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# Inleiding

Dat sport een belangrijke rol in het dagelijks leven inneemt, is het provinciebestuur van Limburg niet ontgaan. Het bestuur heeft besloten om een topsportklimaat te ontwikkelen, waarbij talentontwikkeling één van de speerpunten wordt. De provincie heeft de ambitie uitgesproken om de Westelijke Mijnstreek in Limburg (Sittard en omgeving) te laten uitgroeien tot een regio met een sportinfrastructuur van nationale en internationale allure. Niet alleen faciliteiten voor sporters zijn daarbij belangrijk, ook kennis en expertise van sportonderzoekers is van belang. Het plan van het provinciebestuur zal tot uiting worden gebracht onder de naam Sportzone Limburg, waarbij de Westelijke Mijnstreek dus de zone vormt.

Een onderdeel van de Sportzone Limburg is een aanbod in vrijetijdsactiviteiten. Eén van de vrijetijdsactiviteiten is een Limburgs sportmuseum. Dit museum zal niet worden ondergebracht in een gebouw, maar op het internet. Het moet een museum worden dat online tentoonstellingen zal aanbieden.

Het opzetten en inrichten van een sportmuseum is een lastige zaak. In Nederland zijn er diverse musea die (een bepaalde vorm van) sport en de geschiedenis daarvan tentoonstellen. Zo is er bijvoorbeeld het Groninger Schaatsmuseum, het Nationaal Draf- en Rensport Museum, de Olympic Experience en de Voetbal Experience. Tevens zijn er diverse voetbalclubs die de clubhistorie tentoonstellen in hun eigen museum. Het ene museum is geavanceerder dan het ander, maar geen van allen benutten ze optimaal de mogelijkheden die zij tot hun beschikking hebben. Het Groninger Schaatsmuseum is nogal amateuristisch van aard. Zij beschikken over diverse (rol)schaatsen en hebben deze ook uitgestald in het museum. De bezoeker kan naar de objecten kijken, maar komt eigenlijk niet het fijne van de (ontwikkeling van) (rol)schaatsen te weten. De objecten hebben vooral een curiositeitswaarde. In het Nationaal Draf- en Rensport Museum is dat eveneens het geval, echter dan niet met schaatsen, maar met hoefijzers. Daarnaast is er ook een kampioenengalerij, die ook een prominente plaats heeft in de musea van de voetbalclubs. Sport mag dan vooral het doel hebben om een goede prestatie neer te zetten dan wel om een overwinning te behalen, maar dat moet vooral niet het doel zijn van sportgeschiedenis en bij de keuze voor het tentoon te stellen sporterfgoed. De geschiedenis van sport zou dan zeer selectief zijn.

Sportgeschiedenis zou zich meer moeten schikken naar cultuurgeschiedenis. Sport is immers één van de grootste culturele ontwikkelingen van de twintigste eeuw. Door sport als maatschappelijk fenomeen te beschouwen, kunnen sporthistorici professioneler onderzoek uitvoeren binnen de geschiedwetenschap. Cultuurhistorici kunnen dat als een aanvulling zien voor hun discipline, aangezien sport als onderdeel van de cultuurgeschiedenis nog steeds enigszins genegeerd wordt in cultuurhistorische onderzoeken. Binnen de muren van de universiteit wordt namelijk nauwelijks aandacht aan sportgeschiedenis gegeven. Vakken met betrekking tot geschiedenis en erfgoed mogen dan op een aantal universiteiten en hogescholen in Nederland worden gedoceerd, historische en/of culturele kennis over sport bezitten hoogleraren nauwelijks. De Vrije Universiteit (VU) had vanaf 2004 dan wel een bijzonder hoogleraar sportgeschiedenis in de persoon van Theo Stevens, maar nadat deze zijn functie in 2009 neerlegde, was er ook geen hoogleraar sportgeschiedenis meer. Wel is Maarten van Bottenburg hoogleraar sportontwikkeling aan de Universiteit van Utrecht binnen Bestuurs- en Organisatiewetenschappen. De nadruk ligt hier echter niet op sportgeschiedenis, laat staan op sporterfgoed. Het is dan ook van belang dat in Nederland op academisch niveau eens goed wordt gekeken naar de omgang met sporterfgoed en hoe dit het beste kan worden gebruikt in musea, al dan niet online. Dit paper zal daar in proberen te voorzien en zal het Limburgs sportmuseum daarbij als uitgangspunt nemen, aangezien dit nog een op te richten museum is.

Het doel van dit paper is dus om cultuurhistorische bouwstenen aan te dragen voor een professioneel beleid met betrekking tot sporterfgoed, waarbij het Limburgs sportmuseum als casus wordt genomen. De hoofdvraag van dit paper luidt: Hoe dient het professionele beleid van een Limburgs sportmuseum volgens cultuurhistorische inzichten en erfgoedtheorieën te worden gevoerd? Om dit uit te werken moet zorgvuldig gekeken worden naar een aantal deelaspecten.

Ten eerste is het van belang om te onderzoeken wat het museum nu precies wil behandelen. In het geval van het Limburgs sportmuseum is dat logischerwijs Limburgse sport. Maar wat is Limburg eigenlijk en wie zijn Limburgers nu, want als het museum Limburgse sporters wil behandelen, moet wel duidelijk zijn wie dat zijn of welk beleid een museum daarvoor hanteert. Aan de hand van theorieën van Benedict Anderson en Ernest Gellner – die respectievelijk de werken *Imagined Communities* en *Nations and Nationalism* hebben geschreven, waarin ze nadenken over de culturele factoren die een gemeenschap maken tot wat ze nu zijn – zal worden gekeken naar de ‘totstandkoming’ van de Limburgse gemeenschap. Bovendien is de bundel *Dit is Limburg* bij dit eerste deelaspect van belang. Deze bundel van het Sociaal Historisch Centrum voor Limburg bevat acht opstellen over de Limburgse identiteit en hoe deze gedefinieerd zou kunnen worden. Het tweede gedeelte van het eerste deelaspect moet een hanteerbare definitie zijn van het begrip sport. Sport heeft zich enorm ontwikkeld en is niet altijd hetzelfde gedefinieerd. Daarnaast is het een enorm vaag begrip dat op verschillende manieren kan worden opgevat. Een werkbare definitie van het begrip voor een sportmuseum zal daarbij het meest praktisch zijn om te definiëren. Het werk van Johan Steenbergen, *Grenzen aan de sport. Een theoretische analyse van het sportbegrip*, en de bundel van K.P.C. de Leeuw, M.F.A Linders-Rooijendijk en P.J.M. Martens, *Van ontspanning en inspanning, aspecten van de geschiedenis van de vrije tijd*, zullen onder andere worden geraadpleegd om het begrip sport nader te onderzoeken voor een beleid met betrekking tot sporterfgoed.

Het tweede aspect waar in dit paper zorgvuldig naar gekeken zal worden, is het debat rondom geschiedenis en erfgoed. In dit debat staan aan de ene kant de erfgoedcritici, de zogenaamde *heritage-baiters*, en aan de andere kant de historici die weer kritiek hebben op de kritiek van de erfgoedcritici. De eerste groep, waar David Lowenthal aan verbonden kan worden, benadrukt het verschil tussen geschiedenis en erfgoed en stelt dat erfgoed de ‘echte geschiedenis’ doet verdwijnen. Volgens haar promoot erfgoed mythes, heeft het een selectieve kijk op het verleden en wordt het louter gestuurd vanuit het heden. De tweede groep, onder aanvoering van Raphael Samuel, nuanceert dit enigszins, maar erkent wel het onderscheid tussen geschiedenis en erfgoed.

Het is van belang dat het onderscheid tussen geschiedenis en erfgoed wordt onderzocht voor het Limburgs sportmuseum, aangezien de studie naar de kritiek op erfgoed ervoor kan zorgen dat valkuilen kunnen worden vermeden bij het aandragen van de cultuurhistorische bouwstenen voor het erfgoedbeleid van sport. Nadat het debat nauwgezet is onderzocht, zal het toegepast worden op sportgeschiedenis en sporterfgoed. Het kritiekpunt over de selectieve kijk van erfgoed is namelijk van toepassing op het sporterfgoed, dat vooral over overwinningen gaat. Tevens zal in dit stuk de relatie van sport met cultuurgeschiedenis worden behandeld. Vervolgens zal gekeken worden op welke manier rekening met de kritiekpunten moet worden gehouden met betrekking tot de casus van dit paper: het Limburgs sportmuseum.

Literatuur die voor dit tweede deelaspect wordt gebruikt, is voor het eerste deel onder andere het werk van David Lowenthal *The past is a foreign country* en Raphael Samuels *Theatres of memory*. Daarnaast zal aan de hand van sporthistorische literatuur het debat rondom de *heritage-baiters* worden toegepast op sportgeschiedenis en sporterfgoed. Door de geringe aandacht voor sportgeschiedenis en sporterfgoed in Nederland zal sporthistorische literatuur uit het buitenland geraadpleegd moeten worden, vooral uit de Angelsaksische wereld.

Het derde en laatste deelaspect zal dieper ingaan op het onderscheid tussen materieel en immaterieel erfgoed. Emoties staan vaak centraal bij sport. Daarnaast is sport zeer dynamisch en beweeglijk. Een object kan het dynamische aspect lastig overbrengen op de bezoekers van een tentoonstelling vanwege het statische karakter van voorwerpen. De gouden medailles van Jesse Owens op de Olympische Spelen in Berlijn 1936 geven bijvoorbeeld in eerste instantie alleen weer dat hij de snelste was op de atletiekbaan. De medailles vertellen niet het verhaal dat hij als Afro-Amerikaan door zijn overwinningen tijdens de zogenaamde ‘nazi-spelen’ demonstreerde dat het Arische ras niet superieur was. In die zin is sport immaterieel erfgoed. Sport is echter niet uitsluitend immaterieel erfgoed. De ontwikkeling van materiaal kan wel aan de hand van objecten worden aangetoond. De fietsen waarop vijfvoudig Tourwinnaar Jacques Anquetil in de jaren vijftig en zestig fietste is bijvoorbeeld niet meer te vergelijken met de fietsen waarop Armstrong zijn zeven overwinningen in de Tour behaalde tussen 1999 en 2005. De objecten kunnen dan voor zich spreken. Sport is dus zowel materieel als immaterieel erfgoed (hoewel immaterieel erfgoed misschien de boventoon voert). Unesco heeft in 2003 een onderscheid tussen deze twee vormen van erfgoed gemaakt. Zowel positieve als negatieve reacties waren het gevolg. Diverse zaken die als niet-tastbaar erfgoed, dus immaterieel erfgoed, zouden kunnen worden aangemerkt, vallen echter niet binnen de definitie van Unesco. Dat geldt ook voor diverse vormen van sporterfgoed. In dit laatste deelaspect zal dan ook worden gekeken naar de officiële definitie van immaterieel erfgoed, hoe het immateriële erfgoed zich onderscheidt van materieel erfgoed, hoe dat betrekking heeft op sporterfgoed en hoe deze punten kunnen worden gebruikt met betrekking tot het Limburgs sporterfgoed. In dat laatste gedeelte zal tevens dieper worden ingegaan op het virtuele aspect van het Limburgs sportmuseum en welke voor- en nadelen daar aan zijn verbonden.

Het National Football Museum in Manchester heeft op een aantal punten afstand genomen van het huidige discours van het tentoonstellen van statische objecten binnen musea. Het heeft sport vooral als immaterieel erfgoed behandeld. Directeur Kevin Moore vond dat sporterfgoed niet alleen moest worden bekeken, maar ook moest worden beleefd. Hierover heeft hij een aantal artikelen gepubliceerd die in dit derde deelaspect nader zullen worden bekeken. Daarnaast zal het boek *Museums and popular culture* van Kevin Moore worden bestudeerd, waarin hij gedeeltelijk ingaat op sporterfgoed. Bovendien zal gebruik worden gemaakt van Engelstalige artikelen (wederom door gebrek aan belangstelling voor sportgeschiedenis en sporterfgoed vanuit de niet-Angelsaksische wereld) uit onder andere de academische sporthistorische tijdschriften *Sport History* en *Journal of Sport History.* De positieve en negatieve geluiden rondom het immateriële erfgoedbeleid van Unesco zullen vooral worden onderzocht aan de hand van de bundel *Intangible Heritage* onder redactie van Laurajane Smith en Natsuko Akagawa.

Dit paper zal dus op academisch niveau sporterfgoed gaan onderzoeken en dat vervolgens toepassen op een concreet voorbeeld, namelijk het nog op te richten Limburgs sportmuseum. Het zal dan ook onvermijdelijk zijn om theoretische bevindingen uiteindelijk op een praktische manier te interpreteren, zodat ze gebruikt kunnen worden voor het erfgoedbeleid van de Limburgse sport.

# Hoofdstuk 1: definities

# Hoe kunnen de begrippen Limburg en sport worden gedefinieerd?

Om een cultuurhistorisch beleid voor een Limburgs sportmuseum te voeren, moeten twee essentiële begrippen eerst nader verklaard worden. Twee begrippen die nadrukkelijk naar voren komen zijn ‘Limburg’ en ‘sport’. Dit zijn echter twee vage historische begrippen die op diverse manieren kunnen worden opgevat. In dit hoofdstuk zal daarom nader worden gekeken naar deze begrippen en hoe ze kunnen worden ingezet voor een cultuurhistorisch beleid van een Limburgs sportmuseum.

## Limburg

De canon van Limburg behandelt de geschiedenis van Limburg in 52 verschillende vensters. Het Belvédère-mes, een vuurstenenmes uit de prehistorie, is de titel van het eerste venster. In dit venster wordt de Steentijd uiteengezet en gesteld dat zo’n 250.000 jaar geleden al mensen leefden in Limburg. Dit wordt als het startpunt van de Limburgse geschiedenis beschouwd.[[1]](#footnote-1) Ook het boek *Geschiedenis van Limburg* van Jos Venner neemt de lezer mee naar dit beginpunt van de Limburgse geschiedenis.[[2]](#footnote-2)

Academisch valt dit niet meer te verantwoorden. Dat er mensen zo’n 250.000 jaar geleden in de regio die wij nu kennen als Limburg woonden, kan worden aangetoond, maar er kan niet worden gesteld dat deze mensen in Limburg woonden. Deze mensen hadden immers nog nooit van Limburg gehoord.

De geschiedenis van een vermeend volk werd (en wordt) uitgevonden door het optekenen van een historisch continuerend verhaal. Culturele factoren, zoals taal, religie en geschiedenis, hebben in de negentiende eeuw bijgedragen tot de constructie van ingebeelde gemeenschappen.[[3]](#footnote-3) Historici bepaalden hoe de geschiedenis en ontwikkeling van een nationale staat zoals Nederland of een regionaal afgebakend gebied zoals Limburg gezien werd. De meeste nationale staten en regionale gemeenschappen vinden hun oorsprong echter pas in de negentiende eeuw.[[4]](#footnote-4)

Limburg werd een provincie van het Koninkrijk der Nederlanden in 1815. Voorheen was het een gebied met diverse soevereine machten, totdat de Fransen in 1795 een staatkundig geheel van de verschillende gebieden maakten. In dat jaar werd het departement Nedermaas gevormd dat de basis heeft gelegd voor de huidige grenzen van Belgisch- en Nederlands Limburg. Toen Napoleon het veld moest ruimen en het departement Nedermaas bij het Koninkrijk der Nederlanden werd gevoegd en aangevuld werd met een gedeelte van het departement Roer, kreeg het gebied de naam Limburg.[[5]](#footnote-5) Bij het uitbreken van de Belgische Opstand in 1830 was het onduidelijk waar de toekomst van Limburg zou liggen. Op de Conferentie in Londen werd in 1839 uiteindelijk overeengekomen dat de provincie in een Belgisch en in een Nederlands deel zou worden opgesplitst. Nederlands-Limburg ontstond toen in haar huidige vorm. In 1839 werd Limburg eveneens toegevoegd aan de Duitse Bond. Tot 1867 bleef Limburg onderdeel van de deze bond. Pas in dat jaar werd Limburg een volledig Nederlandse provincie.[[6]](#footnote-6) Er kunnen dus veel verschillende jaren worden aangewezen voor het ontstaan van de provincie Limburg.

Het jaar 1839 lijkt het meest plausibel om als uitgangspunt te nemen voor het ontstaan van Limburg. Vanaf dat moment maakte de provincie onderdeel uit van Nederland en sindsdien begon de ontwikkeling van een regionaal identiteitsgevoel. Tussen 1839 en 1848 vonden bijvoorbeeld diverse separatistische Limburgse opstanden plaats. Hoewel de massa van de mensen zich alleen bezighielden met hun eigen dorp of stad kwamen ook zij in aanraking met het onbekende Nederland.[[7]](#footnote-7) Zo moest verplicht Nederlands worden gesproken op de lagere school, een taal die de mensen thuis nauwelijks spraken in Limburg. Het eigen dialect, Frans of Duits werden in de verschillende Limburgse klassen gesproken.

In de loop van de tweede helft van de negentiende eeuw verschenen steeds meer culturele verenigingen die zich niet meer uitsluitend op de eigen stad concentreerden, maar op de provincie. Niet alleen de taalverschillen, maar ook de godsdienstige en economische verschillen met het noorden werden steeds duidelijker voor een grotere groep inwoners van Limburg. Er ontstond een soort wij- zij- gevoel. Wij, ‘de Limburgers’, tegen zij, ‘de Hollanders’. Rond de eeuwwisseling was dit merkbaar onder vrijwel alle lagen van de bevolking. Door de komst van de staatsmijnen kwamen allerlei buitenlanders en ‘Hollanders’ naar de provincie en die mengden zich tussen de lokale bevolking. De lokale bevolking was hierdoor bang hun traditionele levenswijze te verliezen.[[8]](#footnote-8) De taal, de cultuur, de sociale verhoudingen en het geloof moesten nu worden verdedigd tegen ‘de ander’. Kranten en tijdschriften gaven aan deze ‘eigen’, bedreigde cultuur steeds meer aandacht. Tevens werden verenigingen opgericht die bijvoorbeeld zorg moesten dragen voor het behoud van het dialect.[[9]](#footnote-9) De ‘wij-groep’ ontstond zodoende door de ‘zij-groep’. De inwoners van Limburg zetten zich af tegen de ‘Hollanders’. Ook al voelden de inwoners van Limburg zich rond de eeuwwisseling steeds meer verbonden met Nederland door onder andere de opkomst van spoorwegen, kiesrechtuitbreiding en de internationale ontwikkelingen op militair gebied, het regionalisme kende een enorme bloeiperiode vanaf 1900.[[10]](#footnote-10) Diverse kunstenaars, dichters, schrijvers en zelfs geleerden gingen zich tussen 1900 en 1950 bezigen met het uitten van het ‘eigene’.[[11]](#footnote-11)

Na 1950 werd het regionalisme minder, maar een aantal zaken werd nu door ‘de Limburger’ toegeëigend. Wederom gebeurde dit om zich af te zetten tegen de ‘Hollander’. Carnaval werd bijvoorbeeld pas een echt Limburgs feest, nadat het feest zich vanaf de jaren vijftig over Nederland ging verspreiden. Inwoners van Limburg vreesden dat het feest ‘verhollandsen’ zou. Een aantal eigen elementen werd toen aan de festiviteiten toegevoegd.[[12]](#footnote-12) Carnaval werd bijvoorbeeld een *invented tradition* dat zijn wortels in de middeleeuwen vond. Bovendien werd ook de Limburgse blaasmuziek vanaf de jaren vijftig aangehaald als een vorm van de Limburgse identiteit. Het werd afgezet tegen het Holland Festival, tegen de elitecultuur van de Randstad.[[13]](#footnote-13)

Politiek-geografisch en sociaal-cultureel kan dan worden gesteld dat Limburg zijn oorsprong heeft in 1839. De Limburgse identiteit is namelijk ontstaan door de integratie in de natiestaat. Toen heeft Limburg zich ergens tegen kunnen afzetten, want de regio week af van ‘Holland’.[[14]](#footnote-14) Sinds Nederlands-Limburg ontstond heeft de Limburgse identiteit zich dus langzaamaan kunnen ontwikkelen en zolang ‘de Limburgers’ zich tegen ‘Holland’ kunnen blijven afzetten, zal die identiteit zich waarschijnlijk blijven ontwikkelen.

Wanneer Limburg is ontstaan is nu duidelijk, maar wie Limburgers zijn blijft hierboven ook nog vaag. Dat zal echter ook vaag blijven en zal vooral praktisch moeten worden benaderd voor de tentoonstellingen van het Limburgs sportmuseum. Een onderzoeker kan namelijk geen gemeenschappelijke cultuurelementen aan ‘de Limburger’ verbinden. Er zijn geen criteria, want niet alle mensen die in Limburg geboren zijn spreken bijvoorbeeld met een zachte g of vieren carnaval.[[15]](#footnote-15) Tevens kan iemand niet meer in de provincie wonen en toch een Limburger zijn. Het is vooral de ‘wij-groep’ en de ‘zij-groep’ die bepalen welke elementen van belang zijn om een Limburger te zijn.[[16]](#footnote-16) Een persoon kan niet zelf bepalen of hij een Limburger is. Zo zei Arie den Hartog tijdens het L1 programma *Wielercafé 2011* dat hij zich Limburger voelde, terwijl hij niet in de provincie is geboren. Hoewel Den Hartog al zeer lang in Limburg woont, zal hij toch niet snel als echte Limburger worden beschouwd. Hij spreekt immers met een harde g, wat voor veel ‘Limburgers’ kenmerkend is voor een ‘Hollander’: de ‘zij-groep’.

Wellicht kan wel worden gesteld dat Den Hartog een Hollandse Limburger is. Dit voorbeeld illustreert goed dat de definitie van een Limburger lastig vast te pinnen is en bovendien wetenschappelijk ook niet te verantwoorden zal zijn. Voor het Limburgs sportmuseum kan daarom het beste een praktische definitie worden gehanteerd, waarbij wel 1839 als uitgangspunt kan worden genomen voor het ontstaan van Limburg. Toen begon immers de integratie van Limburg in Nederland, waardoor de regionale identiteit zich begon te ontwikkelen. Dat wil echter niet zeggen dat in 1839 al gesproken kon worden van een Limburgse identiteit voor alle inwoners van de provincie Limburg. Het jaar 1839 moet dan ook vooral worden gezien als een startpunt dat logischer is dan andere startpunten.

In postmodernistische zin moet dus niet worden uitgegaan van een vaststaande identiteit en startpunt, maar moet worden gekeken naar meerdere invalshoeken en zal niet worden gesteld dat Limburgers een vaststaande identiteit hebben. Een identiteit kan nu eenmaal niet objectief worden bepaald. Een nationale staat of een regionaal afgebakend gebied is immers een constructie, waardoor de identiteit die ontleend wordt aan dat gebied ook een constructie is.[[17]](#footnote-17) Volgens Anthony Smith is wel een bepaalde kern – hoe vaag die ook mag zijn – van nationale of regionale identiteit aan te wijzen. Die ligt dan ten grondslag aan de verdere ontwikkeling van de identiteit.[[18]](#footnote-18) Dat is ook het geval geweest bij de ontwikkeling van de Limburgse identiteit, waarbij de kern waarschijnlijk lag in het eigen dialect en het katholicisme dat verschilde met andere gebieden in Nederland. In de loop der jaren zijn vervolgens eigenschappen toegevoegd aan de Limburgse identiteit om deze meer af te zetten tegen de ‘Hollandse’ cultuur.

## Sport

In 1880 definieerde de voorloper van de Winkler Prins-encyclopedie sport als ‘een Engels woord, hetwelk vermaak of spel beteekent, inzonderheid en zoodanig, waaraan de aanzienlijken des lands zich wijden tot versterking des ligchaams, zoals harddraverij, jagt, roeijen, boksen, het cricketspel enz. enz.’[[19]](#footnote-19) Sport werd dus eind negentiende eeuw nog gezien als een vorm van vermaak dat was bedoeld voor de bovenlaag van de bevolking. Tegenwoordig is bovenstaande definitie van sport achterhaald. Ten eerste is sport niet alleen meer voor ‘de aanzienlijken des lands’ en daarnaast is sport niet alleen maar vermaak. Een competitief element is nu vaak overheersend en sommige beoefenaars worden tevens betaald voor hun sportactiviteiten. Bovendien worden denksporten zoals dammen en schaken ook beschouwd als sporten, terwijl zij niet dienen voor de ‘versterking des ligchaams’, maar eerder voor de versterking van de geest.

In dit gedeelte zal het begrip sport kritisch worden bekeken om een hanteerbare definitie te formuleren waar sportmusea van uit kunnen gaan. Er moet wel worden gewaakt voor het trekken van te grove grenzen, zodat een essentialistische definitie volgt. Sport moet worden beschouwd als een concept dat gedeeltelijk open is. Enerzijds kunnen de grenzen niet worden afgebakend zoals dat bij geometrische vormen het geval is, maar anderzijds is sport een begrip dat zich voortdurend ontwikkelt en ontwikkeld heeft, zodat het concept niet voor altijd vastgelegd kan worden.[[20]](#footnote-20) De definitie zal namelijk ook afhangen van de pragmatische vraag naar het concept van degene die het concept moet hanteren. Het begrip sport wordt dan ook op diverse manieren geïnterpreteerd.[[21]](#footnote-21)

In de twintigste eeuw werd sport niet meer alleen gezien als een spel zonder competitiviteit dat alleen bedoeld was voor de bovenlaag van de bevolking. Wel werd getracht het amateurprincipe te handhaven. Met andere woorden: sporters mochten voor hun activiteiten geen geld ontvangen. In de loop van de twintigste eeuw verviel ook dit criterium, voornamelijk in de tweede helft van de twintigste eeuw. In de jaren zestig was er vervolgens een stroomversnelling in de ontwikkeling van sport als vrijetijdsbesteding in Nederland te zien.[[22]](#footnote-22)

In de loop van de twintigste eeuw ontwikkelde de sport zich dus verder dan de bovenstaande definitie uit 1880. Vóór 1880 was sport, zoals wij het begrip nu opvatten, relatief nieuw. Voordat de industrialisatie begon in de negentiende eeuw was de massa vooral bezig met overleven. Er werd de hele dag rondom het huis gewerkt om te kunnen voorzien in de basisbehoeften. Dat was intensief en vermoeiend werk, waardoor fysieke beweging in de vorm van een sport niet uitgeoefend werd. Desalniettemin waren er wel vormen van vrijetijdsbesteding voor de massa waarbij enige vorm van actieve inzet was vereist, zoals kegelen, kolven of beugelen. Deze activiteiten waren echter nog niet gestandaardiseerd en georganiseerd. Dat werd pas mogelijk tijdens de industrialisatie. Een groot gedeelte van de bevolking werkte op dezelfde tijd en had vrij op dezelfde tijd. Hierdoor kon de organisatie van sport tot stand komen. Bovendien droeg de toename van de infrastructuur en de toename van de welvaart en vrije tijd rond de eeuwwisseling bij aan de ontwikkeling van de georganiseerde en gestandaardiseerde sport. Door de institutionalisering van sport zijn sporten uitgevonden (zoals hockey), zijn sporten geïntroduceerd op grotere schaal (golf) of zijn sporten gesystematiseerd (boksen, beugelen).[[23]](#footnote-23) In eerste instantie werden de sporten uitgevonden door de middenklasse. Deze klasse probeerde zich daarmee te onderscheiden van de massa. Bepaalde normen en waarden, zoals het amateurprincipe, waren toen nog van groot belang, maar al snel werden deze sporten ook beoefend door de lagere klasse. [[24]](#footnote-24) Vooral toen deze klasse rond 1900 steeds meer vrije tijd bezat. Sport werd rond 1900 eveneens ingezet voor een expressie van het nationalisme. Dit was met name in Groot-Brittannië het geval, maar ook op internationaal niveau was deze ontwikkeling zichtbaar. Zo werden de Olympische Spelen nieuw leven ingeblazen en moesten sporters hun land vertegenwoordigen.[[25]](#footnote-25)

Sporttheoretici zijn het er in het algemeen over eens dat de eigenheid van sport gestoeld is op bewegen en lichamelijkheid, maar dat dit kenmerk niet al te kritisch beschouwd moet worden. Dammen en bridge kunnen namelijk ook als sporten worden gezien.[[26]](#footnote-26)

Hoe sport nu gedefinieerd kan worden en wanneer het zich precies ontwikkelde, blijft lastig, maar wel is het mogelijk grofweg een breukpunt aan te geven. Midden negentiende eeuw kwam de georganiseerde en gesystematiseerde sport van de grond, voorheen was hiervan nog geen sprake. Voor het midden van de negentiende eeuw werd wel al geschaatst, geroeid of gekolfd, maar dit was een spelachtige vrijetijdsbesteding en geen gereglementeerde sportbeoefening.[[27]](#footnote-27) Het accent lag nog vooral op de handeling en niet op het eindresultaat.[[28]](#footnote-28) Na circa 1850 veranderde dit en ontstond de georganiseerde sportbeoefening. Nadien is het begrip dan wel veranderd, maar de kern – de georganiseerde inspanning van lichaam en geest, waarbij een wedstrijdelement aanwezig is – is hetzelfde gebleven. Uiteraard zullen altijd uitzonderingen op de regel te vinden zijn. Joggen wordt bijvoorbeeld gezien als een vorm van sporten, ook al ontbreekt het wedstrijdelement. Een eenduidige definitie van sport is dan wel mogelijk om te formuleren, maar zal hoe dan ook bepaalde activiteiten buitensluiten als sport zijnde. De nadruk moet daarom worden gelegd op de pluriformiteit van het begrip sport, waarbij kan worden uitgegaan van de bovenstaande kern van het concept.[[29]](#footnote-29)

## 

## Limburgs sportmuseum

De twee verschillende termen, Limburg en sport, zijn goed te combineren voor het museum. Beide termen vinden hun oorsprong in het midden van de negentiende eeuw. Limburg ontstaat dan pas als politiek en geografisch afgebakend gebied, waardoor vervolgens de ontwikkeling van een regionale identiteit is begonnen. Deze regionale identiteit dient in het museum in een postmodernistisch licht te worden bekeken. Het modernistische karakter van het museum, waarbij het onderwijzende aspect en het bijbrengen van nationaal/regionaal besef centraal stond, moet namelijk niet centraal staan in het Limburgs sportmuseum.

Sport moet worden beschouwd als een open concept met als kern dat het draait om een georganiseerde inspanning van lichaam en geest, waarbij een wedstrijdelement aanwezig is. Deze georganiseerde inspanning is pas vanaf midden negentiende eeuw ontstaan in Engeland en is vervolgens overgewaaid naar Nederland, en dus ook Limburg. Beide begrippen hebben dus qua tijdsperiode ongeveer dezelfde oorsprong en in het Limburgs sportmuseum kan dan ook de sportgeschiedenis van Limburg vanaf het midden van de negentiende eeuw worden behandeld. Daarvoor bestond Limburg en de Limburgers nog niet, noch was er sprake van moderne sportbeoefening in de zin van georganiseerde sport.

Dat beide begrippen qua tijdsperiode goed te combineren zijn is vooral een historische toevalligheid en geen causaliteit – hoewel sport als *invented tradition* wel enige invloed kan hebben gehad op het regionale identiteitsgevoel, maar dat kan eventueel in het Limburgs museum worden onderzocht voor een tentoonstelling. Er moet dan ook niet worden gedacht dat beide begrippen met elkaar verbonden zijn. Tevens is het identiteitsgevoel in Limburg en het begrip sport door de jaren heen veranderd. Deze verandering moet geen belemmering vormen voor het Limburgs sportmuseum in de zin dat een strakke definitie niet mogelijk is. De verandering kan juist worden getoond in diverse tentoonstellingen. Bijvoorbeeld hoe sport eerst door de bovenlaag van de bevolking werd bedreven of hoe sport werd ingezet voor identiteitskwesties.

# Hoofdstuk 2: *Heritage-baiters*

# Hoe is de verhouding tussen (sport)erfgoed en (sport)geschiedenis?

In dit hoofdstuk zal dieper worden ingegaan op de kritiek op erfgoed vanuit de academische wereld. Erfgoedcritici, de zogenaamde *heritage-baiters*, beschouwen erfgoed niet als een onderdeel van de geschiedwetenschap. Er zijn echter ook tegengeluiden te horen, die vervolgens ook worden behandeld. Nadat de kritiek van de critici én de kritiek op de *heritage-baiters* behandeld is, zal nader worden gekeken naar sportgeschiedenis en sporterfgoed. Ten slotte zal wederom worden gekeken hoe dat tot uiting kan komen in het Limburgs sportmuseum.

## Erfgoedcritici

Het verleden zelf is er niet meer en kan ook niet worden teruggehaald. Wel zijn onder andere objecten en geschreven bronnen uit het verleden bewaard gebleven. De historische objecten en geschreven bronnen geven echter maar een gedeelte van het verleden weer en kunnen op verschillende manieren worden geïnterpreteerd.[[30]](#footnote-30) Het materiële verleden kan namelijk niet op zichzelf staan. Met name objecten zijn stil en statisch en vereisen een interpretatie. Historici zijn juist hierdoor vaker kritisch over erfgoed en maken een onderscheid tussen geschiedenis en erfgoed. Zulke erfgoedcritici willen niet dat hun discipline – geschiedenis – wordt geassocieerd met erfgoed. Het probleem is niet dat objecten geïnterpreteerd dienen te worden, maar dat objecten die tot erfgoed bestempeld zijn vaak maar op één manier worden geïnterpreteerd. Een tentoonstelling van een museum heeft meestal maar één uitgangspunt. Erfgoedcritici vinden dit onjuist en stellen dan ook dat ‘echte’ historische kennis alleen uit schriftelijke onderzoeken met afgewogen en beargumenteerde interpretaties van historici te halen is. In een boek is namelijk ruimte voor meerdere visies en kan de informatie tevens worden gestaafd in voet- of eindnoten. Daarnaast is het onmogelijk om de hele tijdsgeest te omvangen in tentoonstellingen aangezien er altijd meerdere visies zijn.[[31]](#footnote-31) Dit is ook niet altijd mogelijk in een boek of artikel, maar zo’n geschreven geschiedenis kan wel gepresenteerd worden als een visie van de werkelijkheid en niet dé werkelijkheid. In een tentoonstelling is hier minder ruimte voor, waardoor volgens de erfgoedcritici een bedrieglijke authenticiteit wordt gecreëerd.[[32]](#footnote-32) Dit is echter maar één van de kritiekpunten van de zogenaamde *heritage-baiters*.

Een ander groot kritiekpunt is dat erfgoed vooral iets is van het heden. Vanuit een hedendaagse visie wordt bepaald welk erfgoed bewaard en veiliggesteld moet worden.[[33]](#footnote-33) Vooral de laatste decennia heerst het gevoel dat in deze geglobaliseerde wereld via het verleden naar houvast moet worden gezocht. De modernisatie zou te snel gaan, waardoor identiteiten verloren zouden gaan. De angst hiervoor zorgde dat erfgoed een snelle opwaartse ontwikkeling doormaakte. Het bewaren van het verleden zorgt voor vertrouwdheid en herkenning, zeker als het via een hedendaagse visie wordt behandeld. Erfgoed wordt in die zin geproduceerd. Het heeft namelijk niet altijd bestaan, maar een object, landschap of liedje is op den duur erfgoed geworden. Een soort authentieke illusie wordt zodoende geschapen, aangezien men denkt het werk van de voorouders voort te zetten. Het erfgoed is echter niet zo zeer het verleden, maar het heden en vooral de toekomst.[[34]](#footnote-34)

Het begrip identiteit staat centraal, zoals hierboven ook al merkbaar is. Erfgoedcritici stellen dat geschreven geschiedenis nog onderscheid maakt tussen heden en verleden, maar dat objecten zowel heden als verleden zijn. De objecten worden namelijk meestal gebruikt om de nationale identiteit tentoon te stellen.[[35]](#footnote-35) Erfgoed staat op deze manier in dienst van de politiek.[[36]](#footnote-36) De subsidiëring van tentoonstellingen moet volgens de overheid te legitimeren zijn en erfgoed moet daarom een functie hebben.[[37]](#footnote-37) Bewustwording van de landelijke, regionale of lokale identiteit is vaak een speerpunt bij tentoonstellingen. Cultureel erfgoed wordt homogeen gemaakt, terwijl de regionale of nationale identiteit vooral een *invented tradition* is.[[38]](#footnote-38) Het museum moet dus volgens de overheid een maatschappelijke waarde hebben, de nationale identiteit weergeven en mensen de wereld beter laten begrijpen en goed burgerschap bijbrengen.[[39]](#footnote-39) De politiek wil echter niet alleen de nationale identiteit aan haar eigen burgers overdragen, maar ook een kenmerkend beeld van het eigen land of de eigen regio schetsen voor buitenstaanders. Cultureel erfgoed heeft dan ook een symbolische betekenis, waarbij een collectief geheugen wordt gecreëerd met betrekking tot een nationaal verleden.[[40]](#footnote-40) Erfgoed geeft een geschiedenis van het verleden weer die er eigenlijk nooit geweest is, maar wordt gebruikt voor identiteitskwesties.

Niet alleen heeft de politiek een grote stempel op erfgoed gedrukt, ook economische belangen spelen een grote rol. Toeristen vormen een belangrijke inkomstenbron en het museum kan in de behoefte van de toerist voorzien om een beeld van de regio of het land te schetsen. De indeling van musea is dan ook aangepast aan de eisen van de consument volgens de erfgoedcritici. Musea worden door geldschieters en overheden afgerekend op het aantal bezoekers, niet altijd op de kwaliteit van tentoonstellingen. De meeste grote musea hebben daarom een website om een zo groot mogelijk publiek te kunnen bereiken. Technologie heeft gezorgd voor een grotere bereikbaarheid en is dan ook een onderdeel van de marketingstrategie van culturele erfgoedinstellingen. Daarnaast leveren de erfgoedcritici kritiek op de museumwinkel die geschiedenis tot een verkoopbaar product heeft gemaakt. Het culturele erfgoed kan bijvoorbeeld gekocht worden in de vorm van een sleutelhanger, een kaartspel of een knuffel.[[41]](#footnote-41)

Een ander punt van kritiek is dat erfgoed de objecten toegankelijker, veiliger en attractiever maakt, zodat de bezoeker zonder historische kennis de tentoonstellingen ook zal begrijpen.[[42]](#footnote-42) Dit zorgt ervoor dat de geschiedenis vaak enorm wordt gesimplificeerd, waardoor het pluralistische karakter van geschiedenis verloren gaat. Een traumatische geschiedenis wordt toegankelijker gemaakt door de meest gruwelijke stukken weg te laten, zodat het verleden dragelijk is voor alle bezoekers. Ook een bezoek aan een kasteel of kathedraal doet niet vermoeden hoe zwaar en hard het leven van de massa in de middeleeuwen was, stellen de erfgoedcritici.[[43]](#footnote-43) Bovendien is bijvoorbeeld de stank en rotzooi die gepaard ging met de objecten in het verleden verwijderd. Musea en culturele erfgoedlocaties zijn netjes opgeruimd. Hierdoor worden de objecten uit hun originele context gehaald volgens de erfgoedcritici.[[44]](#footnote-44) Objecten liggen op kussens, zijn alleen achter glas te zien en worden extra belicht om de waarde te benadrukken. Het object krijgt daardoor een andere betekenis en het verleden wordt gedramatiseerd en voortdurend naar eigen hand gezet.[[45]](#footnote-45) Het voorwerp of gebouw krijgt een symbolische waarde en wordt groter gemaakt dan het in het verleden was.[[46]](#footnote-46) Hoe zeldzamer een object wordt, hoe meer waarde er aan wordt toegekend.[[47]](#footnote-47) De waarde van het object hoeft in het verleden daarvoor niet eens groot te zijn geweest.[[48]](#footnote-48)

Het verleden wordt eveneens attractiever gemaakt, vooral voor bezoekers met jonge kinderen. Werknemers hijsen zich in één of ander historisch kostuum en kruipen in de rol van een historisch figuur om jonge bezoekers te vermaken. Daarnaast worden bezoekers ‘vermaakt’ met touchscreens, speurtochten of audioguides. De authenticiteit gaat hierdoor verloren. Critici denken dat de interactiviteit tot gevolg heeft dat bezoekers zich vooral bezighouden met inhoudsloos entertainment.[[49]](#footnote-49) Tentoonstellingen kunnen passiever worden waargenomen dan historische kennis uit boeken. Volgens de critici moet je voor een boek wel de tijd nemen om de inhoud te begrijpen in tegenstellingen tot cultureel erfgoed.[[50]](#footnote-50)

## Kritiek op de erfgoedcritici

Culturele erfgoedinstellingen brengen geschiedenis over naar een groot publiek en dat leidt hoe dan ook tot simplificatie. De historische juistheid en authenticiteit bewaren voor een breed publiek is praktisch onmogelijk.[[51]](#footnote-51) In tegenstelling tot de erfgoedcritici vindt Raphael Samuel dat geen groot probleem. Samuel erkent het onderscheid tussen enerzijds de geschiedwetenschap die zich bezighoudt met kritisch onderzoek en ontwikkelingen en veranderingen en anderzijds erfgoed dat meer statisch van aard is. Hij vindt de vijandigheid van de professionele historici tegenover erfgoed overdreven en vraagt zich af of de historici jaloers zijn op de erfgoedwereld die meer aandacht weet te trekken.[[52]](#footnote-52) Bovendien stelt Samuel dat de geschiedwetenschap eveneens schuldig is aan het bereikbaar en logisch maken van het verleden. Professionele historici zoeken eveneens naar onderzoeksgebieden vanuit het heden.[[53]](#footnote-53) Daarnaast verwerpt Samuel de kritiek dat bezoekers van een tentoonstelling passiever de geschiedenis tot zich nemen dan het geval is bij het lezen van een boek of artikel. De visuele bewustwording is immers groter bij een bezoek aan een culturele erfgoedinstelling dan bij het lezen van een geschreven werk. Dat is vooral het geval bij het tonen van (bewegend) beeldmateriaal.[[54]](#footnote-54) Hoewel erfgoedcritici stellen dat archiefbeelden maar een momentopname zijn en dat beelden niet de werkelijkheid weergeven omdat de camera niet alles kan waarnemen,[[55]](#footnote-55) valt niet te ontkennen dat beeldmateriaal ons een beeld kan laten vormen bij het verleden. Dat geschiedenis hierdoor toegankelijker is voor een breed publiek waaronder ook kinderen vallen, ziet Samuel niet als een probleem. Pedagogisch gezien vindt hij erfgoed zelfs een groot succes. Kinderen kunnen namelijk op speelse wijze in aanraking komen met geschiedenis.[[56]](#footnote-56) Dat kinderen hierdoor een vertroebeld beeld krijgen van het verleden of dat het verleden als mysterieus, spannend en sensationeel wordt voorgesteld, vormt niet zo’n groot probleem. Kinderen tot twaalf jaar kunnen immers nog geen abstracte verbanden leggen.[[57]](#footnote-57) Door de gesimplificeerde versie van het verleden zetten ze dan toch hun eerste stappen op het gebied van historische kennis.

Samuel en zijn medestanders stellen dat de kennis van geschiedenis niet meer het alleenrecht is van de professionele historici, maar dat geschiedenis nu gedemocratiseerd is.[[58]](#footnote-58) Economisch gezien is het ook voordelig want cultureel erfgoed creëert banen en toerisme stimuleert en investeert in het bedrijfsleven.[[59]](#footnote-59)

## Sportgeschiedenis en sporterfgoed

Hoewel een onderscheid tussen erfgoed en geschiedenis wordt gemaakt, is erfgoed onlosmakelijk met geschiedenis verbonden. Historische objecten proberen namelijk een gedeelte van de geschiedenis te tonen. Dat geldt uiteraard ook voor sporterfgoed. Het grootste probleem rondom sporterfgoed is waarschijnlijk het gebrek aan professionele sportgeschiedenis. Sportgeschiedenis, met name in Nederland, concentreert zich vooral op statistieken en overwinningen, de zogenaamde ‘sportweetjes’. Een professionele historicus zou zich echter bezig moeten houden met de historische context van sport. Zo is het voor een historicus niet zo interessant om te weten dat de voetbalclub PSV op 9 april 1958 met 3-1 van Anderlecht won, maar wel dat die wedstrijd de eerste lichtwedstrijd van de club was. Het bedrijf Philips had veertig meter hoge lichtmasten geïnstalleerd zodat ook ’s avonds in Eindhoven gevoetbald kon worden. Dat betekende dat ook doordeweeks kon worden gespeeld, nadat werknemers klaar waren met werken.[[60]](#footnote-60) Vervolgens kan de historicus dit in het perspectief plaatsen van de verdere ontwikkeling van avondwedstrijden.

Historici hebben lange tijd sport niet in een historische context geplaatst en zagen dus niet in dat sportgeschiedenis ook op een professionele wijze kon worden beoefend. Sportgeschiedenis vormt eigenlijk een onderdeel van cultuurgeschiedenis. Cultuurhistorische theorieën zoals de *invented tradition*, de genderverhoudingen en identiteitskwesties komen ook terug in de geschiedenis van sporters, sportverenigingen en sportevenementen. Historici hebben de culturele raakvlakken met sportgeschiedenis lange tijd genegeerd. Pas midden jaren negentig is in Nederland hier een lichte verandering in gekomen.[[61]](#footnote-61)

Deze verandering is nog niet zichtbaar op het gebied van sporterfgoed. Bij sporterfgoed nemen de overwinningen en statistieken nog altijd een centrale plaats in. Sport wordt niet zozeer als culturele ontwikkeling behandeld. Dat is anders in bijvoorbeeld Engeland waar zowel sportgeschiedenis als sporterfgoed al op een gevorderd niveau is. Kevin Moore, directeur van het National Football Museum, heeft diverse artikelen gepubliceerd waarin hij onder andere sporterfgoed onder de loep neemt. Zo stelt hij dat objecten niet alleen achter glas moeten worden tentoongesteld, want daar krijgt het voorwerp meer (symbolische) waarde dan het heeft.[[62]](#footnote-62) Hierdoor kan tevens het kritiekpunt van de erfgoedcritici worden weggenomen met betrekking tot de overwaardering van objecten. Daarnaast stelt Moore ook voor om geluid en geur te gebruiken om onder andere de sfeer van wedstrijden te simuleren, bijvoorbeeld aan de hand van boegeroep of gejuich.[[63]](#footnote-63) Het museum zelf is dan nog steeds netjes opgeruimd, maar geeft door het gebruik van onder andere geur en geluid wel beter een impressie van de verleden tijd. De kritiek op de goed opgeruimde museumlocaties die daardoor niet de juiste sfeer van verleden tijden weergeven, wordt zo gedeeltelijk opgelost. Tevens is getracht een oplossing te vinden voor het statische aspect van erfgoed dat strookt met het dynamische aspect van sport. Interactieve tentoonstellingen moeten zorg dragen voor het dynamische aspect.[[64]](#footnote-64) In het derde hoofdstuk zal dieper op de erfgoedtheorieën van Moore en zijn volgers rondom sporterfgoed worden ingegaan.

Een punt waarop erfgoedcritici kritiek leveren, maar dat Moore niet zozeer adresseert, heeft betrekking op *negative heritage*. Dat wil zeggen dat alleen de mooie kant van het verleden wordt tentoongesteld en dat de negatieve kanten niet worden behandeld.[[65]](#footnote-65) Dat is ook van toepassing op sportgeschiedenis. Bovendien worden niet alleen de zwarte bladzijdes niet behandeld, maar ook de verliezers krijgen veel minder aandacht. De overwinningen worden wel behandeld, de verliezers en negatieve aspecten die aan bepaalde sporten kleven niet.[[66]](#footnote-66) Een goed voorbeeld hiervan zijn de *Halls of Fame* waarin alleen de sporthelden worden behandeld. In zulke tentoonstellingen worden verliezers compleet genegeerd, terwijl meer sporters te maken hebben met verlies, dan met winst. Tevens wordt nergens verwoord welke criteria gebruikt worden voor de selectie van de geëerde spelers. Alsof zij gekozen zijn door goddelijke interactie.[[67]](#footnote-67) Eveneens worden negatieve aspecten zoals dopinggebruik binnen bijvoorbeeld de atletiekwereld en de wielersport verwaarloosd. Bovendien draait het vooral om topsport en wordt de amateurvereniging genegeerd, terwijl deze sportverenigingen interessante studieobjecten vormen als sociale instituten.[[68]](#footnote-68) Zo’n *Hall of Fame* is zodoende zeer selectief in de presentatie van zogenaamd sporterfgoed. [[69]](#footnote-69)

Hoewel de kritiekpunten van de *heritage-baiters* nuttig zijn met betrekking tot sporterfgoed, heeft ook Raphael Samuel een nuttig punt dat toegepast kan worden op sporterfgoed, namelijk dat de democratisering van geschiedenis via erfgoed geen probleem is. Dat geldt zeker voor sporterfgoed. Geschiedenis is niet meer het alleenrecht van de vakhistorici. Ook andere mensen willen informatie vergaren over geschiedenis. In dit geval kan het juist ook een interesse zijn voor sport in plaats van geschiedenis. De bezoekers van een tentoonstelling van sporterfgoed hoeven niet allemaal geïnteresseerd te zijn in geschiedenis, maar kunnen sport wel interessant vinden. Desondanks kan deze bezoekers een historisch besef worden bijgebracht via het sporterfgoed en de sportgeschiedenis. Door sport in een historische context te plaatsen heeft sport een snijvlak met politieke, economische en vooral culturele geschiedenis. Zonder dat de bezoeker zich er bewust van is, leert hij veel over een bepaald aspect van de geschiedenis.[[70]](#footnote-70) Volgens Wray Vamplew, die als academicus ondersteuning bood bij het ontwikkelen van een tentoonstelling voor het National Horseracing Museum, is de uitdaging bij het tentoonstellen van (sport)erfgoed om informatief en kort te zijn, zonder saai te worden of autoriteit te verliezen. Simplificeren is volgens hem geen probleem, zolang de tentoonstelling maar niet dommer wordt gemaakt.[[71]](#footnote-71) Geschiedenisboeken voor het voortgezet onderwijs missen bijvoorbeeld ook de nuance en wetenschappelijke interpretaties die terugkomen in geschiedenisboeken die gebruikt worden aan de universiteiten. Dat wil niet zeggen dat de boeken voor het voortgezet onderwijs niet informatief zijn. Het kennisniveau is gewoonweg aangepast aan de doelgroep. Datzelfde geldt voor tentoonstellingen over sporterfgoed volgens Vamplew. De bezoeker moet het boeiend en interessant vinden, terwijl het ook educatief is. Dat een tentoonstelling dan attractiever wordt gemaakt, vormt geen probleem. Volgens Raphael Samuel kan het vermaak de bezoeker juist ook stimuleren om meer te leren.[[72]](#footnote-72)

## Limburgs sportmuseum

De kritiekpunten van de *heritage-baiters* kunnen niet allemaal worden weggenomen bij het Limburgs sportmuseum. Zo zal het begrip identiteit een centrale plaats blijven innemen bij het Limburgs sportmuseum, aangezien het museum vooral op de inwoners van de provincie Limburg is gericht. Desalniettemin is in het voorgaande hoofdstuk zorgvuldig nagedacht over de term Limburg en Limburgers en is rekening gehouden met de *invented tradition* van de regionale identiteit. De regionale of nationale identiteit als *invented tradition* is namelijk het grootste kritiekpunt van de erfgoedcritici op het gebruik van identiteit in tentoonstellingen. In hoofdstuk één wordt erkend dat de regionale identiteit pas ontstond vanaf het midden van de negentiende eeuw, waardoor voorgaande eeuwen ook niet zullen worden behandeld – wel kan de regionale identiteit als *invented tradition* in relatie met sport in een tentoonstelling worden behandeld. Tevens zal het onvermijdelijk zijn dat geschiedenis in het Limburgs sportmuseum een verkoopbaar product wordt. Inkomsten moeten tenslotte gegenereerd worden en een museumwinkel brengt nu eenmaal geld in het laatje.[[73]](#footnote-73) Niet iedereen vindt een museumwinkel overigens zo’n groot probleem als de *heritage-baiters*.[[74]](#footnote-74)

De kern van de kritiek van de *heritage-baiters* is echter dat erfgoed geen ‘echte’ geschiedenis is. Dat de authenticiteit verloren gaat, dat de geschiedenis wordt gesimplificeerd en selectief wordt tentoongesteld en dat bezoekers alleen worden vermaakt, maar geen historisch inzicht opdoen. Het Limburgs sportmuseum zal dichter bij de zogenaamde ‘echte’ geschiedenis blijven. Zo wordt het museum geen *Hall of Fame* en zullen de verliezers niet worden verwaarloosd. Het succes is maar een onderdeel van sport. Er moet tevens worden gekeken naar de economische, politieke en culturele context.[[75]](#footnote-75) Hierbij kan gedacht worden aan het behandelen van de commercialisering van sport (economie), sport ten tijde van de Tweede Wereldoorlog (politiek) en genderverhoudingen in de sport (cultuur). Wat betreft Limburg kan sport bijvoorbeeld in relatie tot het katholicisme en de mijnindustrie worden behandeld. De invloed van religie en industrie op sport kan dan worden onderzocht. Eveneens zal dan de zwarte bladzijde van sport aan de orde moeten komen.[[76]](#footnote-76) Zo moeten niet alleen de winnaars in het cyclisme worden behandeld, maar ook de dopingschandalen. De Limburgse wielrenner Wim Schepers was bijvoorbeeld een groot talent, maar werd ook meerdere malen gepakt op verboden middelen. De selectiviteit moet hierdoor worden gemeden. Sporters en sportevenementen dienen in een historische context te worden geplaatst binnen de tentoonstelling. Dus niet alleen shirtjes moeten bijvoorbeeld worden getoond, maar ook de ontwikkeling van het materiaal van de shirtjes en welke technieken dit mogelijk maakten. Het historische verhaal moet een centralere plaats krijgen dan objecten en aangezien het Limburgs sportmuseum virtueel zal zijn, is dat goed mogelijk. Sportmusea zijn namelijk vooral bezig met het verzamelen van objecten en negeren vaak de taak om bezoekers van extra informatie te zien in een juiste context.[[77]](#footnote-77) Het Limburgs sportmuseum zal dichter bij de ‘echte’ geschiedenis blijven, waardoor het verleden ook niet toegeëigend kan worden.[[78]](#footnote-78) Het museum draagt daarnaast ook nog bij aan de visuele bewustwording door foto’s en filmmateriaal te tonen, hetgeen Raphael Samuel beschouwt als één van de voordelen van erfgoed. In hoofdstuk drie zal verder op het virtuele aspect worden ingegaan.

Musea dichten aan objecten meer waarde toe dan ze eigenlijk hebben, vinden de critici. Doordat ze op een kussen in een vitrinekast worden tentoongesteld, wordt het object belangrijker gemaakt.[[79]](#footnote-79) Dat zal bij het Limburgs sportmuseum niet het geval zijn, aangezien het om een virtueel museum gaat en niet met vitrinekasten wordt gewerkt. Echter moet dan wel gewaakt worden voor de virtuele presentatie van het object. Er moet geen museale inrichting komen, waarbij fietsen, discussen en poolstokken op een virtueel voetstuk worden geplaatst. Het virtuele landschap kan ook zo worden ingericht dat de fiets gewoon in zijn normale omgeving te zien is. Het blijft immers een alledaags object. Eveneens hebben de erfgoedcritici problemen met het attractiever maken van tentoonstellingen. Dit hoeft echter geen probleem te vormen voor het Limburgs sportmuseum. Via interactiviteit kan juist de beweeglijkheid van sport worden gedemonstreerd en kunnen bezoekers zelf ondervinden welke vaardigheden nodig zijn om een bepaalde sport te bedrijven.[[80]](#footnote-80) Het nadeel voor het Limburgs sportmuseum is in dit geval echter dat het geen fysiek gebouw betreft. In een fysiek gebouw zouden bezoekers bijvoorbeeld aan de hand van meetapparatuur kunnen nagaan hoeveel slagen zij per minuut maken op een nagebootste schaatsbaan om dat vervolgens te vergelijken met (voormalige) topsporters. In het Limburgs sportmuseum is dit lastiger te verwezenlijken vanwege het virtuele karakter van het museum. Het is echter niet ondenkbaar om de interactiviteit naar de huiskamer te brengen. Via spelcomputers zoals de Nintendo Wii kunnen nu al sporten worden nagebootst voor de spelers. Zij moeten geen controller bedienen, maar ook fysieke handelingen met hun hele lichaam verrichten om het spel te kunnen spelen. Het zal over een paar jaar niet ondenkbaar zijn dat zulke software ook kan worden ontwikkeld voor de computer. Zulke ontwikkelingen moet het Limburgs sportmuseum dan ook nauwlettend in de gaten houden.

# Hoofdstuk 3: (im)materieel erfgoed

# Wat zijn de verhoudingen tussen materieel en immaterieel (sport)erfgoed?

Hoofdstuk drie zal het verschil tussen enerzijds materieel erfgoed en anderzijds immaterieel erfgoed behandelen. Unesco hanteert een aantal richtlijnen voor het erfgoedbeleid, maar hoewel sporterfgoed vooral immaterieel is, is het maar de vraag of moet worden uitgegaan van het beleid van Unesco. In dit hoofdstuk zal dat nader worden onderzocht om de resultaten vervolgens toe te passen op het Limburgs sportmuseum.

## Materieel en immaterieel erfgoed

Niet alleen wordt een onderscheid gemaakt tussen geschiedenis en erfgoed in de geschiedwetenschap, maar het begrip erfgoed wordt eveneens verder onderverdeeld. Er wordt een verschil gemaakt tussen materieel en immaterieel erfgoed. Al het cultureel erfgoed dat tastbaar en zichtbaar is – objecten, gebouwen, voorwerpen, etc – valt onder de term materieel erfgoed en de niet-tastbare zaken worden beschouwd als immaterieel erfgoed. Deze onderverdeling van de term erfgoed is ontstaan door initiatieven van Unesco. Op de werelderfgoedlijst van Unesco stonden namelijk alleen zichtbare zaken zoals de Chinese Muur, Stonehenge en het historisch centrum van Florence. De zaken die op de lijst stonden, waren (en zijn) vooral afkomstig uit westerse landen. Deze landen hebben meer kapitaal en middelen om de objecten, gebouwen of landschappen te onderhouden. Hetgeen niet altijd het geval is bij niet-westerse landen. Tevens hebben niet-westerse landen minder historisch materieel erfgoed, maar beschikken zij wel over tradities en rituelen. Om het evenwicht te behouden tussen het erfgoed van westerse en niet-westerse landen werd in 2003 de *Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage* in het leven geroepen. Praktijken, representaties, expressies en kennis die gemeenschappen, groepen en individuen erkennen als onderdeel van hun culturele erfgoed worden sindsdien eveneens erkend als erfgoed.[[81]](#footnote-81) De conventie zou een keerpunt zijn voor het erfgoedbeleid van Unesco, aangezien vanaf 2003 dus ook immateriële zaken zoals rituelen – dat wil zeggen handelingen waarbij personen hun ideeën, idealen, mentaliteiten en identiteiten symbolisch uitdrukken zoals het geval is bij begrafenissen, volksverhalen, dansvoorstellingen en liederen[[82]](#footnote-82) – erkend zouden worden als erfgoed. Vooral het democratiseringsproces wordt als een positief punt beschouwd. Niet alleen onderzoekers en conservatoren houden zich bezig met het erfgoedbeleid, ook de beoefenaars van de tradities en rituelen zelf hebben een stem gekregen.[[83]](#footnote-83)

Deze postkoloniale gedachte van Unesco wordt gezien als een grote stap voorwaarts in het erfgoedbeleid, maar desalniettemin zijn diverse hiaten in het immaterieel erfgoedbeleid te bespeuren. Vanuit wetenschappelijk perspectief is op het concept immaterieel erfgoed van Unesco diverse kritiek geuit.[[84]](#footnote-84) Een groot probleem vormt de wijze van behoud van immaterieel erfgoed. Bij materiële zaken, zoals historische gebouwen, wordt ervoor gezorgd dat het gebouw niet vervalt en er zoveel mogelijk blijft uitzien als in de oude staat. Het is immers statisch en zal niet snel van vorm veranderen. Dat is wel het geval bij immateriële zaken. Tradities en rituelen zijn procesmatig en een stuk minder statisch dan materiële zaken. Dat geldt ook voor dialecten. Het Limburgs dialect van Heerlen is bijvoorbeeld zeer anders dan het Limburgs dialect van Maastricht. Zelfs binnen ieder dialectsprekend huishouden wordt vaak met andere woorden dialect gesproken. Als dit als immaterieel erfgoed erkend zou worden, dient het beschermd te worden. Dat betekent uiteindelijk dat het ook gestandaardiseerd zal worden, waardoor het pluralistische karakter van het dialect verloren gaat. Unesco zelf erkent dit probleem en heeft een oplossing proberen te zoeken. Zij hebben zorgvuldig nagedacht over de woordkeuze voor het ‘beschermen’ van het immateriële erfgoed en hebben uiteindelijk gekozen voor de term *safeguarding*. Deze term kan worden vertaald met de Nederlandse woorden koesteren of waarborgen[[85]](#footnote-85), waarmee dus gesuggereerd wordt dat het immateriële erfgoed niet van karakter hoeft te veranderen en niet gestandaardiseerd en bevroren zal worden. Andere termen zoals *protection* en *preservation* zouden dat wel geïmpliceerd hebben.[[86]](#footnote-86) De termen waarborgen en koesteren zijn op de toekomst gericht, terwijl bevriezen dat juist niet is. Hoewel dan overeenstemming is bereikt over de woordkeuze, is het nog altijd lastig hoe men het immateriële erfgoed in de praktijk moet koesteren zonder dat het procesmatige en dynamische karakter verloren gaat. Ook het koesteren van erfgoed zal namelijk veranderingen met zich meebrengen, want het lokale ritueel zal door erkenning van Unesco een globaal ritueel worden. De toeristenindustrie zal inspelen op de erkenning van rituelen. Reizen en workshops kunnen worden aangeboden door reisorganisaties om te kunnen profiteren van de nieuwe status van een ritueel. Dat gebeurt immers ook bij het materiële erfgoed dat erkend is door Unesco. De overheid zal zo’n ritueel ook uit economisch oogpunt voordragen.[[87]](#footnote-87) Zodoende zorgt officiële erkenning van immaterieel erfgoed voor globalisering en commercialisering. Dat wil niet zeggen dat de overheid zomaar alle lokale rituelen zal voordragen aan Unesco[[88]](#footnote-88), laat staan dat Unesco al deze voordrachten zal goedkeuren. Overheden willen vooral rituelen en tradities voordragen die niet tegen het identiteitsbeeld van het land ingaan. Culturele diversiteit wordt namelijk niet in alle landen gewaardeerd. Daarnaast moet Unesco de verzoeken van overheden nog goedkeuren. Niet alles zal echter door de organisatie worden goedgekeurd, aangezien dat een enorme inflatie in immaterieel erfgoed zou betekenen.[[89]](#footnote-89) Niet alles zou bij massale goedkeuring meer bijzonder zijn. Het kan daarom voorkomen dat de ene lokale dans wel wordt goedgekeurd, terwijl de andere lokale dans vervolgens niet wordt toegelaten tot de immateriële erfgoedlijst van Unesco. Bovendien zal Unesco geen zogenaamde *negative-heritage* erkennen. Dat wil zeggen dat rituelen die geen onderling respect en respect voor mensenrechten tonen niet door de organisatie van de Verenigde Naties als immaterieel erfgoed worden beschouwd. Racistische Afrikaner liederen zullen daarom niet door Unesco als immaterieel erfgoed erkend worden. Ook dierenrechten moeten niet worden geschonden. Het stierenvechten en het stierenlopen in Spanje zal vanwege het gewelddadige karakter daarom officieel niet erkend worden als immaterieel erfgoed, terwijl veel Spanjaarden dat toch zo beschouwen. Daarnaast worden rituelen die niet direct tot een bepaalde gemeenschap behoren of niet van generatie op generatie kunnen worden doorgeven ook niet erkend als immaterieel erfgoed.[[90]](#footnote-90) Muzieksmaak en daarbij horend gedrag en passende kleding is eveneens een vorm van erfgoed voor een bepaalde groep. Die groep is echter niet plaatsgebonden, maar voelt zich wel verbonden via het desbetreffende muziekgenre. Unesco erkent zo’n groep niet als gemeenschap en erkent daarom hun rituelen niet officieel als immaterieel erfgoed.

Een ander probleem met het immateriële erfgoedbeleid van Unesco is dat de term *safeguarding* gericht is op het heden en de toekomst – kritiek van de *heritage-baiters* komt hier dan ook tot zijn recht. Met s*afeguarding* wordt namelijk in dit geval het koesteren of waarborgen van gebruiken geïmpliceerd. Essentieel is dan dat het gebruik nog bestaat, zodat het ook daadwerkelijk in leven kan worden gehouden/ gekoesterd kan worden. Vergane rituelen worden zodoende niet erkend als immaterieel erfgoed. Oude, niet meer bestaande volksvermaken zoals palingtrekken, katknuppelen en ganssabelen zijn dus per definitie geen immaterieel erfgoed.[[91]](#footnote-91) Historisch gezien zijn deze rituelen juist wel nog interessant. Vooral het palingtrekken heeft in de Nederlandse geschiedschrijving een belangrijke plaats ingenomen, omdat het vermaak leidde tot het Palingoproer in 1886. Niet alleen vanwege het gewelddadige karakter, maar eveneens omdat het volksvermaak niet meer bestaat, wordt het niet beschouwd als een vorm van immaterieel erfgoed door Unesco.

Ten slotte is kritiek geuit op de tweedeling van de term erfgoed in enerzijds materieel erfgoed en anderzijds immaterieel erfgoed.[[92]](#footnote-92) Het één kan eigenlijk niet zonder het ander. Het schilderij de Mona Lisa of het beeldhouwwerk Venus van Milo in het Louvre worden niet alleen bewonderd vanwege hun ‘schoonheid’, maar vooral vanwege het verhaal dat achter het kunstwerk zit.[[93]](#footnote-93) Het immateriële en materiële aspect zijn dan ook met elkaar verbonden.

## Materieel en immaterieel sporterfgoed

De handschoenen van keeper Jean- Marie Pfaff en de boksmantel van Jean-Pierre Coopman zijn te vinden in het Sportimonium, een sportmuseum in België. In het Olympisch Museum te Amsterdam is onder andere de fiets van Joop Zoetemelk te bewonderen. Het zijn sportobjecten die geen toegevoegde waarde zouden hebben als de bezoekers niet wisten dat de handschoenen, boksmantel en fiets van drie topsporters waren. Dan was het gewoon een paar handschoenen die iedere andere keeper ook zou kunnen aantrekken en dan was het gewoon een fiets die iedere andere wielrenner ook had kunnen kopen. Het verhaal achter de materiële objecten – het immateriële gedeelte dus – maakt de voorwerpen pas interessant als de mensen weten dat ze behoren tot topsporters. De voorwerpen belichten het verleden namelijk alleen voor de bezoekers als ze dat stukje verleden ook daadwerkelijk kennen.[[94]](#footnote-94) Het materiële erfgoed van sport is dus niet los te zien van het immateriële erfgoed van sport. Materiële sportobjecten worden namelijk pas echt interessant als genoeg contextinformatie voorhanden is.[[95]](#footnote-95) De immateriële kant overheerst hierdoor in de meeste gevallen bij sporterfgoed.

De objecten zijn vrij statisch, terwijl sport zeer dynamisch en beweeglijk is. De essentie van een bepaalde sportprestatie of van een sportevenement zal dan ook niet tot zijn recht komen bij louter het tentoonstellen van objecten zonder enige uitleg erbij te geven. Kevin Moore stelt dan ook dat sporterfgoed niet alleen door bezoekers moet worden bekeken, maar ook moet worden beleefd. Door gebruik te maken van *oral history*, geluidsfragmenten, (bewegend) beeldmateriaal en licht moet de beleving een belangrijke plaats innemen bij een bezoek aan sporttentoonstellingen. In het National Football Museum kunnen bezoekers bijvoorbeeld objecten aanraken waardoor vervolgens een stem uit de speakers klinkt die extra uitleg over of het verhaal achter het object vertelt. Geluidsfragmenten kunnen een bepaalde sfeer oproepen. Een voetbalsjaal kan bijvoorbeeld een grote betekenis hebben voor de eigenaar ervan, maar alleen de sjaal brengt de emotionele waarde niet over op de bezoekers.[[96]](#footnote-96) Geluidsfragmenten zoals voetballiederen in combinatie met foto’s waarop te zien is dat alle fans in het stadion hun sjaal omhoog houden, kunnen de emotionele waarde en functie van de sjaal beter overbrengen op de bezoekers. Daarnaast kunnen bewegende beelden de visuele bewustwording van de sportgebeurtenis stimuleren en met licht kan een nostalgische sfeer of vervlogen tijden worden aangeduid. Deze zaken kunnen het immateriële aspect dat aan sport kleeft beter belichten.

Interactiviteit, zoals al kort vermeld in hoofdstuk twee, kan een tentoonstelling ook minder statisch maken. Simulators kunnen het statische karakter wegnemen.[[97]](#footnote-97) Via simulators kunnen bezoekers bijvoorbeeld in het National Horseracing Museum een paard berijden om te ondervinden hoe jockeys zich moeten inspannen.[[98]](#footnote-98) De bezoekers kunnen de sportobjecten eerst waarnemen om vervolgens te ondervinden hoe ze gebruikt dienen te worden. Volgens Roland Renson, directeur van het Sportimonium, is het spelen van sporten ook de beste manier om sporten te bewaren. De taak van het museum is vervolgens om mensen te voorzien van extra informatie in de zin van een historische context en individuele verhalen over sporters.[[99]](#footnote-99)

Het immateriële erfgoedbeleid rondom sport moet in ieder geval niet geheel de lijnen volgen van het immateriële erfgoedbeleid van Unesco. Unesco mijdt bijvoorbeeld *negative heritage*, terwijl dit in een complete tentoonstelling van een bepaalde sport niet kan ontbreken.[[100]](#footnote-100) Dopinggebruik komt niet zelden voor en moet dus ook behandeld worden in tentoonstellingen over sport. Daarnaast moet ook geen lijst worden gecreëerd voor sporterfgoed, aangezien dat al te vaak gebeurt. Bijvoorbeeld in de *Halls of Fame*, waar sporters eerst worden geselecteerd op hun daden om een plekje te krijgen in de tentoonstelling. Vage criteria worden gehanteerd om sporters wel of niet toe te laten tot de *Hall of Fame*. Tevens behoren veel sporten niet tot een specifieke gemeenschap – hetgeen voor Unesco een voorwaarde is om iets te erkennen als immaterieel erfgoed. Toch moet dat geen belemmering vormen om iets te erkennen als sporterfgoed.

Een voordeel van sporterfgoed is dat sporten over het algemeen zichzelf in stand houden, waardoor ze niet beschermd hoeven te worden en dus ook niet zullen bevriezen. Dat sport blijft veranderen, wordt niet als een probleem gezien. Tevens is de globalisering en commercialisering van sport al een feit, zodat de erkenning van sporterfgoed ook niet zal bijdragen aan verandering, zoals dat wel het geval is bij erkenning van erfgoed door Unesco. Veranderingen gebeuren immers al in de sport en worden niet als een bedreiging voor de sport gezien. Bij sporterfgoed is de commercialisering eerder een onderwerp voor een tentoonstelling dan een gevaar voor de sport.

Waarschijnlijk het meest positieve punt van het immateriële erfgoedbeleid van Unesco is de democratisering van tentoonstellingen. De gemeenschappen mogen zelf meedenken over het behoud van hun eigen erfgoed. Hierdoor zal de context van het erfgoed ook minder snel veranderen. Dit is eveneens een belangrijk aspect voor het tentoonstellen van sporterfgoed. Een conservator dient zich namelijk niet alleen bezig te houden met het behandelen van feiten en plaatsen van objecten, maar ook met de vreugde en het verdriet van de fans en sporters dat verbonden is aan zulke objecten. Fans en sporters weten in die zin meer van populaire cultuur dan academici en conservatoren en kunnen een grote bijdrage leveren aan het ontwikkelen van tentoonstellingen.[[101]](#footnote-101) Een sportmuseum moet daarom niet alleen de ideeën van de conservator herbergen, maar ook een serie dialogen voeren met sporters en fans.[[102]](#footnote-102) Eveneens kunnen gesprekken worden gevoerd met mensen uit de regio om zodoende een beeld te krijgen welke invloed sport op hun dagelijkse leven had. De autoriteit ligt niet meer uitsluitend bij de historicus.[[103]](#footnote-103) Verhalen van de ‘gewone’ man of vrouw kunnen eveneens bijdrage aan de tentoonstelling.[[104]](#footnote-104) Er moet ook ruimte zijn voor alledaagse ervaringen.[[105]](#footnote-105) De belevingen van fans rondom een bepaalde sportgebeurtenis kunnen bijvoorbeeld ook centraal staan in een tentoonstelling. In het postmoderne museum moet immers niet worden uitgegaan dat er één leidende visie bestaat. De conservator dient wel als bemiddelaar te blijven optreden, zodat nostalgie niet de overhand krijgt, maar de historische context gewaarborgd blijft.[[106]](#footnote-106)

## 

## Limburgs sportmuseum

Het immateriële aspect zal ook centraal staan in het Limburgs sportmuseum, maar aangezien het een virtueel museum is, zal de invulling in sommige gevallen verschillen met wat hierboven beschreven is. Het is namelijk niet mogelijk om (tastbare) simulators te gebruiken in een virtuele omgeving. Dat is echter het enige grote punt dat wegvalt als het gaat om het dynamischer maken van de tentoonstelling. Virtuele sportmusea bieden misschien wel meer mogelijkheden in deze periode van snelle technologische ontwikkelingen.[[107]](#footnote-107) Het drama, de romantiek, de passie en de emotie kunnen goed worden overgebracht door het gebruik van (bewegende) beelden en geluidsfragmenten. Het integreren van media is één van de voordelen van het virtuele sportmuseum.[[108]](#footnote-108) Geen tekst kan namelijk de passie overbrengen van koren en liederen van fans.[[109]](#footnote-109) De audiovisuele presentatie is bij sport interessant en meer van toepassing vanwege het beweeglijke karakter van sport. Statische objecten kunnen de dynamiek niet tonen.[[110]](#footnote-110)

In een virtuele omgeving kunnen beelden en geluidsfragmenten makkelijk worden geïntegreerd. Daarnaast kan eveneens makkelijk met licht worden gewerkt. De online tentoonstelling die een zwarte bladzijde uit de sport behandelt, kan bijvoorbeeld makkelijk worden vormgegeven in een virtueel landschap dat duister uitziet. Er hoeft geen rekening te worden gehouden met de beperkingen van de vormgeving van het gebouw als een nieuwe tentoonstelling wordt ingericht. De omgeving van het virtuele landschap kan immers iedere keer opnieuw worden aangepast. De logistieke organisatie van objecten zal in het webbased museum geen probleem zijn. Daarnaast zijn er ook meer mogelijkheden om diepgaande museumteksten te plaatsen.[[111]](#footnote-111) Er hoeft namelijk geen rekening te worden gehouden met een beperkte ruimte waarop de museumtekst gepubliceerd dient te worden.[[112]](#footnote-112) Meer ruimte voor diepgaande teksten draagt bij aan een betere weergave van de ‘echte’ geschiedenis, zoals de *heritage-baiters* dat graag willen zien. Meerdere perspectieven en verhaallijnen kunnen uitgebreid worden behandeld en causale verbanden kunnen eerder worden gelegd dan in een fysiek museum waar het louter draait om de objecten. Net als in een boek hoeven de bezoekers de informatie in het virtuele museum ook niet in één keer tot zich te nemen, maar kunnen ze zelf selecteren wat ze willen zien om vervolgens een dag later eventueel de draad weer op te pikken.[[113]](#footnote-113)

Het virtuele museum maakt het ook goed mogelijk om een tentoonstelling te ontwikkelen en weer te geven met behulp van fans en (oud)sporters. Via video-opnames kunnen zij als een soort gids fungeren en extra uitleg geven tijdens het bezoek aan de tentoonstelling.[[114]](#footnote-114) Zodoende kan eveneens makkelijk gebruik worden gemaakt van *oral history*.[[115]](#footnote-115)

In het virtuele sportmuseum moet dus een verhaal worden verteld in een tentoonstelling en moeten niet alleen objecten online worden gezet die mensen digitaal kunnen bekijken. Het voordeel van het online museum is juist dat het immateriële aspect belicht kan worden,[[116]](#footnote-116) niet dat de gehele collectie van duizenden foto’s, voorwerpen en beelden online kunnen worden gezet. Dat zou het alleen maar onoverzichtelijker maken.[[117]](#footnote-117)

Om bezoekers vaker te laten terugkomen kan een webbased museum steeds weer aan de actualiteit worden aangepast.[[118]](#footnote-118) Korte historische stukjes over actuele sportgebeurtenissen kunnen dagelijks of wekelijks worden gepubliceerd om de bezoeker te binden aan de website.

Het virtuele karakter van een museum kent echter ook nadelen. De belevenis die bezoekers ondergaan in een museumgebouw is niet hetzelfde als in een virtueel museum. Op het computerscherm kunnen bezoekers geen driedimensionaal object aanschouwen. Bovendien lopen ze niet rond in een gebouw waar meerdere mensen naar historische voorwerpen kijken.[[119]](#footnote-119) Samen met iemand spreken over een object is lastiger in het virtuele museum. Het virtuele museum kan daarentegen misschien beter gepresenteerd worden als een tussenvariant van een boek en een tentoonstelling. Het lezen van een boek is een individuele aangelegenheid die overal kan worden gedaan en waarbij meer informatie kan worden verschaft dan in een museum. Het bekijken van een tentoonstelling gaat juist om het visuele aspect. In het virtuele museum kunnen deze zaken worden gecombineerd.

# Conclusie

# Hoe kan het professionele beleid van een Limburgs sportmuseum volgens cultuurhistorische inzichten en erfgoedtheorieën worden gevoerd?

Sportmusea in Nederland beheren hun sporterfgoed nog niet op een gevorderd niveau. Het tentoonstellen van de vele hoefijzers in het Nationaal Draf- en Rensport Museum is vrij amateuristisch van aard. Het gaat in zo’n geval vooral om de curiositeitswaarde van de objecten. Sporterfgoed onderscheidt zich zodoende niet van de amateurhistoricus die voorwerpen verzamelt en ze in zijn woonkamer ‘tentoonstelt’. Een ander punt van kritiek is de selectieve kijk op sportgeschiedenis. Vaak worden alleen de winnaars behandeld, terwijl de verliezers vergeten worden. Ook de culturele context van de sport komt niet uitgebreid aan de orde, terwijl bijvoorbeeld een overwinning met vele culturele facetten te maken kan hebben. De erfgoedcritici vinden sowieso dat erfgoed in het algemeen zeer selectief van aard is. Dat vinden ze ook van de simplificatie van erfgoed, iets wat ook geldt voor veel sportmusea. Extra informatie wordt achtergehouden en ‘echte geschiedenis’ zou niet worden bedreven in erfgoedinstellingen volgens de critici.

Het Limburgs sportmuseum moet met de kritiek van de zogenaamde *heritage-baiters* rekening houden. Niet alleen winnaars moeten worden behandeld, maar ook verliezers. Daarnaast moeten niet alleen de ‘sportfeitjes’/ de statistieken worden weergegeven, maar zal de sport ook in haar sociale, economische, politieke en culturele context geplaatst worden. Bovendien moeten de zwarte bladzijdes van de sport niet worden genegeerd. Een voorbeeld van *negative heritage* bij de sport is het dopinggebruik in de atletiekwereld. Tevens moet rekening worden gehouden met de ontwikkeling die het begrip sport is ondergaan. Eind negentiende eeuw werd sport op een andere manier beoefend dan in de eenentwintigste eeuw.

Het Limburgs sportmuseum zal echter niet kunnen ontsnappen aan alle kritiek van de erfgoedcritici. Zo hebben de *heritage-baiters* kritiek geuit op de toe-eigening van erfgoed. Politieke instanties zetten erfgoed naar hun eigen hand, vooral met betrekking tot identiteitskwesties. Dat in het Limburgs sportmuseum Limburg en Limburgers centraal zullen staan, is onvermijdelijk. Hoewel deze identiteitsgerelateerde begrippen een centrale plaats innemen, moeten de termen wel historisch verantwoord gebruikt worden. De regionale identiteit van Limburg is namelijk een *invented tradition* en is pas ontstaan vanaf het midden van de negentiende eeuw. Voordien kon men niet van Limburg en Limburgers spreken. In het Limburgs sportmuseum zal daar rekening mee moeten worden gehouden. De identiteit van Limburgers moet in het museum in een postmodernistisch licht worden bekeken. Niet de identiteit van de Limburgers onderwijzen, maar juist twijfel toelaten over de identiteit. Tevens moet in het museum het internationale karakter van de sport niet worden vermeden. Sport is nu eenmaal een internationaal fenomeen en niet alleen binnen de grenzen van Limburg aanwezig. Bij het maken van tentoonstellingen zullen dan ook gebieden buiten Limburg een belangrijke rol gaan spelen. Daarnaast dient sport als open concept te worden benaderd, waarbij de nadruk moet worden gelegd op de pluriformiteit van het concept.

Ook zal het waarschijnlijk onontkoombaar zijn om de geschiedenis aan te bieden als verkoopbaar product. Erfgoedcritici laken de commercialisering van erfgoed, maar praktisch gezien is het vaak noodzakelijk om een museumwinkel te integreren in het museum en niet iedereen is hier even kritisch over als de *heritage-baiters*.

Kritiekpunten van erfgoedcritici waar weer wel rekening mee gehouden kan worden in het Limburgs sportmuseum is het vermijden van de symboolwaarde. Objecten worden in erfgoedinstellingen namelijk vaak meer waarde toegedicht dan ze eigenlijk bezitten. Een oorzaak hiervoor is dat zo’n voorwerp achter glas op een mooi kussen is geplaatst en hierdoor uit de originele context is gehaald. Bijvoorbeeld een stoeltje uit het voormalig voetbalstadion van Fortuna Sittard kan in een museum meer waarde krijgen, terwijl het voorheen een alledaags object was. In het museum moet echter worden getracht om het alledaagse object niet (of zo min mogelijk) uit de context te halen. Daarnaast is zo’n stoeltje maar een onderdeel van de geschiedenis. Voor een bezoeker van het museum die niet veel van sport weet, heeft het stoeltje geen nostalgische waarde en is het louter een object. Het sportmuseum moet dan ook waken voor tentoonstellingen waar alleen objecten centraal staan. Sport is namelijk vooral immaterieel erfgoed. De emotie van sport kan bijvoorbeeld niet alleen worden overgebracht door een object. Het gebruik van geluid, beeld en licht kan er echter voor zorgen dat emoties wel naar de bezoekers kunnen worden overgebracht. Aangezien het Limburgs sportmuseum virtueel van aard zal zijn, is het verhaal rondom de sportgebeurtenis ook makkelijker te vertellen. In een virtuele omgeving kan aan de hand van (bewegende) beelden en *oral history* handig een verhaal worden neergezet. Het visuele aspect van sport kan zodoende ook goed worden weergegeven, iets wat Raphael Samuel een pluspunt vindt van tentoonstellingen.

Een ander punt waar op gelet moet worden, is dat de conservator niet altijd alle kennis bezit over bepaalde aspecten van sport. Hij heeft in ieder geval niet dezelfde ervaring met sport die sporters en sportfans hebben. De conservator kan historische informatie over sporten halen uit boeken of kranten, maar de emoties, de passie en de romantiek van de sport is lastig te beleven. De sporttentoonstellingen moeten dan ook worden gedemocratiseerd. Sporters en fans moeten worden betrokken bij het maken van de tentoonstellingen. De beleving van fans en de alledaagse rituelen van supporters rondom een bepaalde sportgebeurtenis kunnen bijvoorbeeld ook centraal staan. Bovendien hoeven niet alleen topsportevenementen te worden behandeld, maar kunnen ook amateurverenigingen als cultuurhistorisch instituut worden onderzocht, waarbij de amateurleden een bijdrage kunnen leveren aan het onderzoek. Wel dient de conservator als bemiddelaar op te treden om niet de eventuele nostalgie van sporters en fans de boventoon te laten voeren.

Kennis over het historische erfgoed van sport moet dus niet alleen worden opgedaan uit geschreven bronnen, iets wat de *heritage-baiters* juist wel vinden. Zij vinden dat tentoonstellingen niet zo betrouwbaar zijn als informatie uit boeken, die genuanceerder kunnen zijn. Sport is echter zeer beweeglijk en een boek weet het dynamische aspect van een sport niet altijd weer te geven. Ook sportmusea hebben daar vaak nog moeite mee. Dit kan echter worden opgelost door het gebruik van simulators. Bezoekers kunnen de sport vervolgens beleven en kunnen ondervinden wat allemaal vereist is om de sport te bedrijven. In het Limburgs sportmuseum is het gebruik van simulators niet mogelijk vanwege de virtuele aard van het museum. Het statische karakter kan echter wel worden vermeden door het gebruik van bewegende beelden, eventueel in combinatie met geluidsfragmenten. In het virtuele landschap van het museum moet dus worden vermeden dat alleen statische objecten worden tentoongesteld, maar moet juist de beweeglijkheid en het verhaal van de sport worden weergegeven. De audiovisuele presentatie moet daarbij zorgen voor de dynamiek in de tentoonstelling. Het virtuele karakter van het museum kan daarnaast ook zorgen voor meer diepgaande teksten, doordat de ruimte onbeperkt is op het web. Causale verbanden in de sportgeschiedenis kunnen daardoor makkelijk worden weergegeven. Sportgeschiedenis kan hierdoor bijvoorbeeld gekoppeld worden aan diverse cultuurhistorische thema’s. Zo kunnen bijvoorbeeld de katholieke voetbalverenigingen in Limburg in het kader van de verzuiling worden behandeld. Niet de losstaande objecten staan zodoende centraal, maar diverse invalshoeken en verhaallijnen kunnen in het virtuele Limburgs sportmuseum worden behandeld.
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