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# Inleiding

Een partij, die in tegenstelling tot haar zusterpartijen in Italië en Frankrijk nooit enorme volksmassa’s kon mobiliseren. Een partij, die een ideologie aanhangt, die enkel in de meest achtergestelde landen nog met moeite de macht weet vast te houden. Een partij, die al bijna twintig jaar niet meer bestaat. Waarom zou iemand in zo’n beweging überhaupt interesse hebben? De Communistische Partij van Nederland, want daar hebben we het over, is om meerdere redenen het onderzoeken waard. Niet in de laatste plaats, omdat zij als enige politieke partij van het naoorlogse Nederland tot aan 1991 de marxistisch-leninistische ideologie aanhing. Bovendien is de partijgeschiedenis met al zijn intriges en royementen allerminst saai te noemen. Daarnaast nam zij als enige partij tijdens de Koude Oorlog ondubbelzinnig afstand van het in hun ogen imperialistische westen. De reden waarom dit onderzoek als onderwerp de CPN heeft, heeft voornamelijk met dat laatste te maken. Door haar afkeer van de Verenigde Staten en overigens ook van haar eigen regering werd zij als het ware vanzelf in de armen van de Sovjet-Unie gedreven. Het hielp vanzelfsprekend mee, dat én haar ideologische grondslagen geworteld waren in het Rusland van 1917 én dat de Communistische Partij van de Sovjet-Unie in Stalin een machtige en aansprekende roerganger had, die tijdens de Tweede Wereldoorlog de Duitse opmars eigenhandig tot staan had gebracht.

 Partijleider Paul de Groot was dan ook een vurig pleitbezorger van de communistische internationale. In deze beweging van communistische en arbeiderspartijen was een rol weg gelegd voor de Sovjet-Unie, die zowel moreel als materieel superieur was. In de ogen van De Groot en overigens ook de rest van de CPN kon er geen enkele andere partij zijn, die de rol van de CPSU over zou kunnen nemen. Zeker niet, dat achterlijke stelletje vrijheidsstrijders in het verre oosten. De Chinezen onder Mao hadden dan wel eigenhandig de imperialistische vijand verslagen. Dat betekende nog niet, dat China ook daadwerkelijk communistisch was. Zelfs onder het glorieuze bewind van Jozef Stalin had het in de SU tientallen jaren geduurd voordat kon worden gesproken van een werkelijke communistische staat.

 De bijzondere verwantschap en vriendschap tussen de CPSU en de CPN leek eeuwig en onvoorwaardelijk. Een personele wisseling van de wacht, noodzakelijk na de dood van Stalin, bleek ervoor te zorgen, dat er een eerste kink in de kabel kwam. Een conflict tussen twee ideologisch dicht bij elkaar staande mogendheden deed de rest. Over het waarom van de afwezigheid van de CPN bij de viering van het vijftigjarig jubileum van de Oktoberrevolutie gaat dit werkstuk. De vraag hoe het mogelijk is dat in iets meer dan tien jaar een loyale bondgenoot een dissidente vijand werd, zal aan de hand van vier deelvragen en een hoofdvraag beantwoord worden. Vanaf de geheime toespraak tijdens het twintigste partijcongres van de CPSU, naar de perikelen tussen Beijing en Moskou, tot de naweeën van het regime van Chroesjtjov, zal er een beeld geschetst worden met als apotheose het antwoord op de vraag wat de beweegredenen waren voor de CPN om de banden met de CPSU in 1967 te verbreken.

 Aan de hand van secundaire bronnen en eigen onderzoek in met name het archief van de CPN in het Internationaal Instituut voor de Sociale Geschiedenis te Amsterdam is getracht de perikelen rondom de CPN en Moskou bondig en adequaat te behandelen. Bij het archiefonderzoek zijn er een aantal zaken die de aandacht verdienen. Allereerst is het vanzelfsprekend onmogelijk om in een tijdsbestek van minder dan twee maanden het gehele archief van het CPN, dat in lengte nauwelijks onderdoet voor een voetbalveld, aan een onderzoek te onderwerpen. Niet dat het gezien de beperkte tijdsspanne en het afgebakende onderwerp voor deze scriptie nodig is om elk dossier door te nemen. Toch dient te worden gezegd, dat ik ervan overtuigd ben, dat ik niet alle voor mijn onderzoek interessante documenten gevonden heb. Daarnaast is het archiefmateriaal, dat ik onder ogen heb gehad, niet altijd even relevant of compleet. Zo ben ik in de derde paragraaf van het vierde hoofdstuk over de PKI grotendeels uitgegaan van Arthur Stams ‘CPN en haar buitenlandse kameraden’. Dit was puur, omdat in de door mij geraadpleegde archieven nauwelijks wat over de PKI geschreven is. Desalniettemin ben ik van mening, dat ondanks deze mitsen en maren dit stuk coherent is en het een goed antwoord op de opgeworpen vragen geeft.

# 1 Hoe werd er binnen de leiding van de Communistische Partij Nederland (CPN) gereageerd op het twintigste partijcongres van de Communistische Partij van de Sovjet-Unie (CPSU)?

Voor het congres van 1956 zag de CPN zich als de equivalent van de CPSU en was De Groot als partijleider het Nederlandse evenbeeld van de grote roerganger van de Sovjet-Unie, Jozef Stalin. Stalin, die heden ten dage voornamelijk bekend staat als een paranoïde ietwat gestoorde massamoordenaar, was voordat Chroesjtjov van wal stak tijdens zijn geheime toespraak onomstreden. Zeker voor Paul de Groot was Stalin één van de grootste, zoniet de grootste, Marxistisch-leninistische denkers.[[1]](#footnote-1) De in Georgië geboren dictator was in de ogen van de partijleider der CPN persoonlijk verantwoordelijk voor de opbouw van socialistische heilstaat, die de Sovjet-Unie midden jaren vijftig in zijn stellige overtuiging zeker was. Dat er bij de opbouw van dit paradijs nogal wat onwelvoeglijke elementen uit de weg waren geruimd, werd voor de toespraak van Chroesjtjov vooral weggezet als imperialistische propaganda van de burgerlijke pers. Al met al is het dan ook niet onbegrijpelijk dat de openlijke afrekening met het Stalin tijdperk bij De Groot en andere leden van het partijbestuur als een dolksteek in de rug werd ervaren.

## 1.1 Teleurstelling over het niet op de hoogte stellen van de geheime toespraak van Chroesjtjov

Dat de spreekwoordelijke ‘dolksteek in de rug’ niet alleen een ietwat clichématige, maar vooral ook een doeltreffende metafoor is voor de gevoelens die de CPN-leiding ten opzichte van de geheime toespraak gehouden op 23ste februari van het jaar 1956 had, werd voornamelijk veroorzaakt door het feit, dat Paul de Groot als leider van de Communistische Partij Nederland niet op de hoogte was gesteld van het bestaan van deze speech.[[2]](#footnote-2) Toen de inhoud van de toespraak nota bene in de burgerlijke pers naar buiten werd gebracht, deed De Groot in eerste instantie precies zoals gebruikelijk was bij kritiek op de USSR, de inhoud van de vermeende toespraak af als lasterlijke propaganda van de bourgeoisie. Toen echter de tirade van Chroesjtjov tegen zijn voorganger ook via andere, lees wel ingelichte communistische partijen, kanalen bekend werd gemaakt, was De Groot verbolgen over het feit, dat hij niet was geïnformeerd. Dat de inhoud hem ook niet welgevallig was, leidde ertoe dat De Groot de nieuwe leider van de moeder der communistische partijen binnenkamers gekscherend Knoei-Chef pleegde te noemen.[[3]](#footnote-3)

## 1.2 Een eigen interpretatie van de destalinisatie

Zoals in Arthur Stams ‘De CPN en haar buitenlandse kameraden’ te lezen valt, was de reactie van het partijbestuur er in de eerste plaats één van verbazing en vervolgens ontluistering. Dat dit beeld genuanceerder was, bleek in de loop der jaren wel met de gebeurtenissen, die uiteindelijk leidde tot het royement van de leden van de Bruggroep. Naar buiten toe was de reactie van de CPN op de voorgenomen destalinisatie van het Politburo opvallend te noemen.

 Zo werd er naar aanleiding van het partijcongres een aantal artikelen in het dagblad De Waarheid gepubliceerd. Uit deze door het partijbestuur goedgekeurde artikelen blijkt, dat de leiding van de CPN iets anders over de toespraak dacht dan mag worden verwacht op basis van de voor Stalin zeer vijandige inhoud van de toespraak van Chroesjtjov. Onder andere was het partijbestuur van mening, dat de figuur van Stalin de geschiedenis in zou gaan ‘als één van de bekwaamste denkers en organisatoren van de marxistisch-leninistische beweging.’[[4]](#footnote-4) Omdat ook De Groot gezien de wereldwijd bekende inhoud van de rede van Chroesjtjov niet kon ontkennen, dat er tijdens Stalins regeerperiode beslissingen waren gemaakt die voor veel inwoners ernstige en vaak dodelijke gevolgen hadden, gaf de partijleider in diezelfde krant zijn visie op de in zijn ogen noodzakelijke maatregelen. Zo konden de kritische media van kranten als Het Parool en weekbladen als Vrij Nederland maar niet begrijpen, ‘dat dit optreden (de grote zuiveringen) voorgeschreven werd door de bijzondere Russische omstandigheden en de omsingeling van de Sowjet-Unie door een wereld van vijanden.’[[5]](#footnote-5)

 In hetzelfde artikel stelt De Groot dat enkel de persoonsverheerlijking die Stalin ten deel viel verkeerd was. Dit werd dan ook het belangrijkste punt van kritiek van de CPN ten opzichte van Stalin. Want verder was het partijbestuur de mening toegedaan, dat ‘ondanks deze fouten de C.P.S.U. steeds een juiste, leninistische, succesvolle politiek heeft gevoerd.’[[6]](#footnote-6)

 De partijleiding van het CPN keerde zich dus ook naar buiten toe tegen de zwaarste kritiek, die Chroesjtjov in zijn heimelijke rede naar voren bracht. Dat deze afstand redelijk subtiel was, duidt erop dat de Nederlandse communisten nog niet definitief afscheid genomen hadden van hun grote broer. Deze stellingname wordt nog eens versterkt door de resolutie die op het achttiende partijcongres van de CPN van 1957 werd aangenomen. Daarin werd nog eens benadrukt dat het Congres op instigatie van het Partijbestuur het loslaten van het proletarisch internationalisme afwees en ze de Sovjet-Unie nog steeds als ‘aanvoerder van de internationale beweging’ zag.[[7]](#footnote-7)

## 1.3 De Groot als Stalin der Nederlanden

De tirade die Chroestjov tegen Stalin had afgestoken, vond ook gehoor binnen bepaalde gelederen in de partijtop van de CPN. Was de autoritaire De Groot niet de poldervariant van Stalin. Een groep rondom partijvoorzitter Wagenaar vond dat de in Antwerpen geboren partijleider inderdaad vergelijkbaar was met de in 1953 overleden dictator. Omdat deze onvrede voornamelijk binnenlandse gevolgen had, zal ik er niet al te lang bij stilstaan.

 Zoals in elke politieke partij bestonden er binnen de CPN verschillende stromingen. Anders dan bij de meeste conventionele Nederlandse politieke partijen werden op het eerste gezicht oppositionele geluiden door partijleider De Groot vrijwel meteen als een bedreiging voor zijn autoriteit gezien. Vijandige elementen binnen de top van de CPN diende dan ook meteen onschadelijk te worden gemaakt. Eerder had verzetsheld Daan Goulooze dit al aan den lijve mogen ondervinden, toen deze in 1948 wegens zijn rivaliteit met de partijleider werd geschorst.[[8]](#footnote-8) Ook in dit opzicht was dus al voor de toespraak van Chroesjtjov gebleken hoezeer de Nederlandse partijleider de stalinistische manier van politiek bedrijven gekopieerd had. Gelukkig voor de slachtoffers van deze autoritaire gang van zaken, viel in het Nederlandse geval opposanten bij gebrek aan goelags enkel een royement van de partij ten deel.

 De opposanten voelden zich gesterkt door de inhoud van de toespraak Chroesjtjov en door de verzwakte positie van De Groot na de desastreus uitslag van de Tweede Kamerverkiezingen van 1956 waarbij de CPN de helft van zijn zetels verloor. Opvallend aan dat laatste is, dat de schuld van het verlies werd gelegd bij de controverse en onduidelijkheid die over het twintigste congres was ontstaan. Zo was het lid van het partijbestuur, Friedel Baruch, die overigens begin jaren zestig zelf slachtoffer werd van de stalinistische politiek van De Groot, tijdens een bestuursvergadering vlak na de verkiezingen van mening, dat de ‘Stalin zaak’ zijn uitwerking niet heeft gemist op de uitslag van de Nederlandse verkiezingen.[[9]](#footnote-9)

 De Groot, die in de ogen van de opposanten binnen de partijtop als een Stalin gedroeg, was dus ook om politiek opportunistische redenen niet blij met de inhoud van de toespraak. De groep rondom Wagenaar, die verder als voornaamste lid Cor Geugjes, onder andere Tweede Kamerlid voor de CPN, had, probeerde dan ook een destalinisatie door te voeren in de Nederlandse tak van de communistische broeders.[[10]](#footnote-10) De oppositie, die bekend werd als de Bruggroep, wist echter door interne verdeeldheid over de te volgen koers nooit veel aanhang onder de gewone leden te verkrijgen. Ook kregen ze geen steun van de hervormingsgezinde Chroesjtjov, die door een uiterst slinkse De Groot ervan overtuigd was, dat de Bruggroep de Nederlandse variant was van de anti-partijgroep rondom Molotov. [[11]](#footnote-11) De Groot, die als Stalin-adept zeker niet onwelwillend stond ten opzichte van de voormalige minister van Buitenlandse Zaken van de Sovjet-Unie, Vjatsjeslav Molotov,[[12]](#footnote-12) wist dus ondanks zijn afgrijzen over de uitschakeling van Molotov zijn binnenlandse vijanden uit te schakelen. De ironie wil dus, dat de voorstanders van destalinisatie binnen de CPN succesvol werden weggezet als stalinist.

## 1.4 Verbeterde relatie na Boedapest

In tegenstelling tot de rest van Nederland werd er binnen de CPN verheugd gereageerd op het neerslaan van de opstandige premier Imre Nagy door het Rode Leger. Dit enthousiasme had allereerst te maken met de unieke interpretatie, die de CPN over de gebeurtenissen in het Hongarije van 1956 had. Waar menigeen de invasie van Boedapest als ultieme poging van de Sovjet-Unie zag om het Warschaupact te redden en in diezelfde inval een ontoelaatbare, maar helaas gezien de huidige status-quo onvermijdbare schending van de rechten van de Hongaren zag, was het partijbestuur van de CPN van mening, dat Nagy door het ‘fascistische regime’ van premier Adenauer van West-Duitsland gestuurd was. Dat dit de werkelijke overtuiging van het bestuur was, blijkt uit de notulen van de vergadering van het partijbestuur op de elfde januari van 1959. Ruwweg twee jaar na de afzetting van Nagy wordt door het bestuurslid Luirink een vergelijking getrokken tussen de ‘dictatuur van de Gaulle’ en het optreden van de Sovjet-Unie in Boedapest. Het presidentschap van de Gaulle laat volgens hem zien, wat er gebeurt als fascisten de macht grijpen en er niet van buiten wordt ingegrepen zoals wel in Hongarije was gebeurd.[[13]](#footnote-13)

 Dat de CPN helemaal in zijn nopjes was met het optreden van Chroesjtjov, betekende niet, dat de rest van Nederland de afwijkende stellingname van de communisten kon waarderen.[[14]](#footnote-14) Zo werd Felix Meritis gedurende de novemberdagen omsingeld door een woeste meute en moesten leden van het partijbestuur onderduiken. Het waren al met al nogal bewogen najaarsdagen voor de CPN. Op geen enkel moment werd er echter getwijfeld aan de juistheid van het optreden van de grote buur. De schuld voor de gewelddadigheden werd dan ook gelegd bij de onjuiste berichtgeving over de putsch van Nagy.

# 2 Welk standpunt nam de CPN in ten aanzien van het dreigende schisma tussen de CPSU en de Communistische Partij van China (CCP)?

Mao Zedong, die met zijn kameraden en zonder Russische hulp, Tsang Kai Tsjek had verslagen, toonde zich na de beruchte rede van Chroesjtjov in toenemende mate ontevreden met de destalinisatiepolitiek. De partijleider van de CPSU op zijn beurt was nogal geschrokken van de speech die Mao gaf na de succesvolle lancering van de Spoetnik.[[15]](#footnote-15) Daarin had de leider van de Volksrepubliek zeer opruiende teksten uitgesproken over onder andere de relatie van het communistische met het imperialistische blok. Angstig geworden voor haar compleet onberekenbare buur, besloot de Sovjet-Unie China niet te helpen bij het verkrijgen van een atoombom. Een conflict, dat uiteindelijk onder andere tot de beroemde pingpong diplomatie van Kissinger heeft geleid, was geboren.

 Het standpunt van de CPN en haar leider Paul de Groot over deze kwestie heeft de verwijdering tussen de CPSU en de CPN, die min of meer na het Twintigste Partijcongres had aangevangen, in belangrijke mate groter gemaakt. De Groot, die sinds hij in 1955 tijdens een bezoek aan China de hand van Mao had mogen schudden, koesterde sympathieën voor de zaak van de CCP.[[16]](#footnote-16) De loyaliteit met de partij van de aartsvader van het marxistisch-leninisme was echter tot begin jaren 1960 boven elke twijfel verheven. Hoe een conflict, dat zich afspeelde aan de andere kant van de wereld, van invloed kon zijn op de verhoudingen tussen de Nederlandse en de Russische communisten, wordt duidelijk in het hierop volgende hoofdstuk.

## 2.1 Geen steun voor Hoxha

Eén van de felste opponenten van Chroesjtjov was het Albanese staatshoofd, Enver Hoxha. Sinds de toenaderingspogingen van de CPSU met de partij van maarschalk Tito, die overigens binnen een mum van tijd onvruchtbaar bleken, , konden Tirana en Moskou niet meer door één deur. Tijdens een partijcongres van de Roemeense communisten had hij de aanval geopend op de revisionistische praktijken, die volgens de Albanese leider in de bakermat van het Marxistisch-leninisme plaatshadden.[[17]](#footnote-17) Het was dan ook alles behalve curieus te noemen, dat Hoxha vanaf het moment dat de polemiek zich openbaarde, zich achter de Chinezen schaarde. Zo trok de Albanese leider fel van leer tijdens de conferentie van Moskou van 1960, waar de Chinezen door andere communistische partijen op niet mis te verstane wijze tot de orde waren geroepen.[[18]](#footnote-18)

 De opstelling, die de CPN innam, is opvallend te noemen. Zeker als deze houding wordt vergeleken met de opstelling ten opzichte van de CCP, die de Sovjets ook van revisionisme hadden beschuldigd.[[19]](#footnote-19) In het geval van de kritische en rebellerende Hoxha werd er door De Groot gekozen voor volledige solidariteit met de Russen. Bovendien werd de manier waarop getracht werd de Albanezen weer in het gareel te brengen door de CPN geheel en al ondersteund. Dat dit voornamelijk geschiedde door openbare scheldpartijen, scheen in het geval van de Partij van de Arbeid van de Albanezen geen probleem te zijn.[[20]](#footnote-20) Blijkbaar waren de Albanezen voor het in stand houden van de internationale communistische beweging minder belangrijk dan de Chinezen en mochten ze van de CPN dan ook harder worden aangepakt. De CPN verwachtte dan ook, ‘dat de openbare critiek de Albanese arbeiderspartij op de goede weg terug zal brengen.’[[21]](#footnote-21)

 Of men op het hoofdkantoor aan de Herengracht ervan uitging dat Hoxha een groter incasseringsvermogen dan Mao had, valt niet helemaal duidelijk te zeggen. Dat De Groot ervoor koos om in de openbaarheid maar een klein deel van de inhoud van de ruzie te vertellen, is misschien in het licht van de onderzoeksthese interessanter. Zoals hierboven vermeld staat, steunde de CPN Chroesjtjov inzake zijn strijd tegen Hoxha’s opvattingen. Wat in de ‘reactie van de CPN op het 22ste partijcongres van de CPSU’ en overigens ook in de notulen van het Partijbestuur[[22]](#footnote-22) ontbreekt, is het feit dat Hoxha opkwam voor de in het nauw gedreven Chinezen en dat hij bovendien gesteund werd door diezelfde CCP. De CPN koos waarschijnlijk uit angst voor paniek in de eigen gelederen ervoor om de kwestie CCP-CPSU in het geheel niet in de openbaarheid te brengen tot aan het jaar 1963. Dit terwijl er sinds de lancering van de Spoetnik in 1957 openbare confrontaties plaatshadden. Bijna zes jaar vergat De Groot het hoog oplopend conflict te vermelden. Sterker nog, geluiden over de openbare afrekening van de CPSU met de CCP tijdens de conferentie van Moskou werden afgedaan als ‘speculaties van onze vijanden.’[[23]](#footnote-23) De CPN trachtte dus tot in de jaren 1960 de gelederen gesloten te houden door het verzwijgen en verdraaien van de feiten omtrent de ruzie tussen Mao’s CCP en Chroesjtjovs CPSU.

## 2.2 Politiek CCP fout, maar toch vooral geschokt over ‘overtrokken’ reactie Knoei-Chef

Ondanks de zwijgzaamheid van de CPN tot ver in de jaren zestig nam de partij in de kwestie een autonoom standpunt in. Belangrijkste uitgangspunt van de CPN was het voorkomen van een breuk. Toen er in juli 1963 door het partijbestuur besloten werd naar buiten te treden, spraken de partijbonzen de angst uit, dat indien China en de USSR hun ruzie niet zouden kunnen oplossen, de gehele communistische wereld in twee delen uiteen zou vallen.[[24]](#footnote-24) Dat dit van een zeker politiek inzicht betoog, bleek in de jaren die hierop volgden. Als bondgenoten van China wilden aan aantal communistische partijen uit Azië en uit landen als Roemenië en Albanië niets meer met de USSR te maken hebben. De breuk van de CPN valt overigens ook in dit licht te bezien.

 In 1963 geloofde de CPN nog daadwerkelijk in een oplossing. De Groot trachtte dan ook een middenpositie in te nemen. Waar de andere West-Europese communistische partijen ondubbelzinnig stelling namen tegen de Chinezen, deed de CPN dat uitdrukkelijk niet. Dat betekende echter niet dat men in Amsterdam hetzelfde over de belangrijke zaken dacht als in Beijing. De politiek van de CCP zou ‘ons aan gevaarlijke avonturen blootstellen.’[[25]](#footnote-25) Zo had de CPN zich faliekant gekeerd tegen de in het haar ogen zeer riskante Chinese beleid ten aanzien van de atoomwapens. Mao pleitte er namelijk voor, dat deze ongebreideld onder de communistische broederlanden verspreid dienden te worden. Hetgeen voor De Groot aanleiding was te stellen, dat dat gemakkelijk kon leiden tot de atoombewapening van de West-Duitsers. Iets wat voor de door de oorlog getraumatiseerde partijleider vanzelfsprekend een nachtmerrie was. Dat bondskanselier Konrad Adenauer geen enkele intentie had om de BRD tot atoommacht te verheffen, speelde in de analyse van De Groot geen rol. Bovendien meende De Groot, dat de ware strijd tegen het imperialisme zich afspeelde in Europa en niet in de voormalige koloniën zoals zijn Chinese ambtgenoot meende. Er werd echter gewaarschuwd tegen de in de ogen van de CPN onjuiste imperialistische berichtgeving over de Chinezen. Volgens het communiqué was het onjuist te stellen, ‘dat de Chinese Communistische Partij op een wereldoorlog met atoombommen uit is en om dan op de puinhopen het communisme op te bouwen.’[[26]](#footnote-26) Vergeten wordt wel, dat China zich op de conferentie van 1960 gekeerd had tegen de politiek van vreedzame co-existentie.[[27]](#footnote-27) Het gaat in dit kader misschien te ver, om te veronderstellen dat de berichtgeving ten aanzien van de oorlogszuchtige Chinezen geheel juist is. Zeker is wel, dat Mao met zijn oorlogszuchtige retoriek de verhoudingen tussen oost en west op scherp zette, terwijl de vreedzame co-existentie van Chroesjtjov dit juist voorkwam. De CPN keerde zich dan ook in 1963 nog niet tegen de internationale politiek van het Kremlin.[[28]](#footnote-28)

 Inhoudelijk waren de CPN en de CPSU dus in 1963 van Chroesjtjov nog bondgenoten. De kritiek van de Nederlanders richtte zich dan ook voornamelijk op de geheel tactloze aanpak van de Russen ten opzichte van de Chinezen. Op de conferentie van Moskou in 1960 was De Groot al hevig ontstemd over het optreden van het Russische blok,[[29]](#footnote-29) die dat zoals we eerder zagen goed verborgen hield voor zijn achterban. Volgens De Groot was het voor een oplossing van het dispuut noodzakelijk dat er bij discussies met communisten uit de Aziatische landen, lees China, met tact werd gesproken.[[30]](#footnote-30) Dat gebeurde tot verbazing van De Groot momenteel niet. Zo werd de Chinese delegatie op het in principe niet bijster interessante congres van de internationale vrouwenbeweging ‘door russische journalisten en een deel van de russische toebehoorders op de publieke tribune uitgejouwd.’[[31]](#footnote-31)

 In juli 1964 ontvangt het partijbestuur van de CPN een schrijven van het Centraal Comité van de Sovjet-Unie. Volgens De Groot moet daaruit worden opgemaakt dat de CPSU er genoeg van had.[[32]](#footnote-32) De briefwisselingen tussen Beijing en Moskou waren volgens het Kremlin nutteloos. Zij zagen er dan ook niet meer veel heil in om deze voort te zetten. Feitelijk kwam dit dus neer op een excommunicatie van de Chinese broeders. Hetgeen de CPN wat al te veel deed denken aan de praktijken van de Comintern van de jaren dertig. De gebeurtenissen van 1964 leidde ertoe dat de CPN feitelijk afstand nam van het door de CPSU gevoerde beleid. Uiteraard was er in 1963 (en daarvoor) al sprake van een CPN, die zich kritisch opstelde ten opzichte van de ophitsende taal van de Russische partijleider. Met brief van 1964 verdween echter bij de CPN de hoop, dat Chroesjtjov kon worden omgepraat. Hierdoor stond niks een onafhankelijke koers van de CPN nog in de weg.

## 2.3 Van communistisch internationalisme naar autonomie van de Communistische Partij van Nederland

Gezien zijn onverwoede en wanhopige pogingen om de Volksrepubliek China en de Sovjet-Unie bijeen te krijgen, is het niet vreemd om te veronderstellen dat Paul De Groot en met hem eigenlijk het gehele partijbestuur adepten waren van het communistisch internationalisme. Alleen door gezamenlijk op te treden onder de bezielende leiding van de CPSU zou er immers een einde kunnen worden gemaakt aan het kwaad, dat kapitalisme heet. Althans zo zagen de CPN’ers de situatie voordat de ruzie tussen China en de SU escaleerde. Naar aanleiding van het 18de Congres van de CPN in 1957 werd in het maandelijks uitkomende bulletin Politiek & Cultuur nadrukkelijk vermeld, dat de rol van de Sovjet-Unie als aanvoerder van de internationale arbeidersbeweging in geen enkel opzicht ondermijnd moest worden.[[33]](#footnote-33)

 Het is niet geheel toevallig, dat naarmate de ruzie tussen Mao en Chroesjtjov heftiger werd, de CPN steeds meer vragen ging stellen bij de dominante rol van de CPSU binnen het internationaal communisme. In 1957 zag de CPN de partij van Chroesjtjov dus nog als grote roerganger. Nauwelijks twee jaar later was Chroesjtjov binnen de internationale arbeidersbeweging meer een primus inter pares geworden. De partij van de Sovjet-Unie was niet meer de leidende partij binnen de communistische beweging. Inmenging van andere partijen was dan ook voor De Groot ongewenst. Wel benadrukte hij, dat ondanks de autonomie die de CPN zeker had, de CPN samen met de andere communistische beweging bleef strijden voor één gezamenlijk doel, namelijk de strijd tegen het revisionisme.[[34]](#footnote-34) Het gemeenschappelijke doel bleef bestaan, samenwerking was dus zeker niet uit den boze, maar men moest zich niet bemoeien met interne aangelegenheden en men diende zich niet dominant op te stellen. Immers alle communistische bewegingen zijn internationaal gezien aan elkaar gelijk.

 Dat er naar aanleiding van de impasse uit 1964 iets geknakt is in het vertrouwen van De Groot in de Sovjet-Unie behoeft gezien de vorige paragraaf geen uitleg. Dat dit het standpunt tegenover de internationale beweging enigszins veranderde is niet verassend te noemen. Zo was de internationale politiek van de CPN er niet meer opgericht om de imperialisten te verslaan, maar stonden de internationale activiteiten in het teken van het bevorderen van de nationale zaak.[[35]](#footnote-35) In dit kader verdiende de bestrijding van de as Bonn-Parijs in de ogen van het Nederlandse partijbestuur de grootste aandacht. Pijnlijk in dit verband zijn de bezoeken die de zoon van Chroesjtjov aan het door De Groot zo gehate West-Duitsland bracht. Alhoewel de CPN de politiek van de SU voor het aftreden van Chroesjtjov nog niet als revisionistisch aanmerkte, is de verruwing van de betrekkingen duidelijk merkbaar. De CPN weigert zich in toenemende mate met het beleid van de CPSU te identificeren en achtte zich dan ook niet verantwoordelijk ‘voor standpunten van communistische partijen in andere landen die zonder haar voorkennis of medewerking worden ingenomen.’[[36]](#footnote-36)

 De Communistische Partij Nederland, die zich tot aan het einde van de jaren 1950 een volgzame en onderdanige bondgenoot had getoond van Moskou, bakermat van Marxistisch-leninistische leer, ging zich in toenemende mate onafhankelijk opstellen. Deze autonomie werd in de eerste plaats ingegeven door teleurstelling over het door het Kremlin gevoerde beleid ten aanzien van de CCP. Hierbij speelde naar alle waarschijnlijkheid ook mee, dat met de teleurstelling over Chroesjtjovs opstelling ook het besef kwam, dat een schisma tussen de twee grootste communistische partijen niet ondenkbeeldig meer was. Hetgeen inhield, dat de communistische internationale veel minder sterk stond dan tevoren en dat de CPN voor haar eigen veiligheid meer op zichzelf aangewezen was.

# 3. Hoe werd er door de partijleiding gereageerd op de gedwongen abdicatie van Nikita Chroesjtjov?

Dat de relatie tussen de CPN en de politiek leider van de Sovjet-Unie al sinds de beruchte toespraak van 1956 enigszins getroebleerd was, is gezien de voor De Groot onaanvaardbare inhoud niet vreemd te noemen. Ook is het allerminst opvallend, dat met de dreigende splitsing van het communistisch blok de verhoudingen tussen de Nederlandse tak van de communisten en de CPSU verder op scherp werden gezet. Dat er binnen het Centraal Comité van de Sovjet-Unie ook zoveel onvrede bestond over het optreden van Chroesjtjov mag gezien de politieke uitschakeling van de anti-partijgroep des te verrassender genoemd worden. Toch was men in Moskou allerminst tevreden over de opvliegende Chroesjtjov, die vier jaar tevoren nog tijdens een zitting van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties zijn onvrede tijdens een toespraak van de Engelse premier, Harold MacMillan, liet blijken door herhaaldelijk en luidruchtig met zijn vuisten op het bankje voor hem te slaan.[[37]](#footnote-37) Bij datzelfde orgaan had hij overigens al om zijn betoog kracht bij te zetten met zijn schoen een aantal keer met pathos en volume zijn katheder beroerd. Dit extraverte optreden en het feit, dat het CC van de CPSU niet geheel kon leven met de verregaande hervormingen van de partijleider,[[38]](#footnote-38) hebben hem uiteindelijk de kop gekost. Niet letterlijk, want sinds de door Chroesjtjov doorgevoerde destalinisatie werd er met de vervelende elementen door de Sovjets minder rigide afgerekend.

## 3.1 Een blijde verrassing!

Alhoewel *het Algemeen Handelsblad* een aantal dagen voor het gedwongen vertrek van Chroesjtjov melding maakte van de problemen die De Groot met de Russische partijleider had,[[39]](#footnote-39) kwam er in de periode van voor de afzetting nauwelijks kritiek naar buiten over hem. In 1963 was De Groot wel naar buiten gekomen met de perikelen rond de CCP, maar daarin was de kritiek, die de CPN zeker had, niet in het bijzonder gericht tegen de persoon van Chroesjtjov. Dat het gedwongen afscheid kwam als een verrassing heeft hierin zeker meegespeeld. Door Chroesjtjov als een revisionistische imperialist weg te zetten zoals de Chinezen en de Albanezen dat bijvoorbeeld wel deden, zou de CPN zich onvermijdelijk buitenspel hebben gezet.

 Toen na de veertiende de kans op uitsluiting van de internationale communistische gemeenschap heel klein leek, kwam men bij de CPN beetje bij beetje naar buiten met het standpunt, dat binnenskamers al sinds 1956 min of meer aanwezig was geweest.[[40]](#footnote-40) Zo liet bestuurslid Joop Wolff in een column van de dertiende december weten, dat de CPN sinds lange tijd wantrouwen tegen Chroesjtjov koesterde. Zo had Chroesjtjov volgens Wolff het Stalin-regime vergeleken met de periode van Marie Antoinette en was hij bij de Chinese kwestie de volkomen verkeerde weg ingeslagen.[[41]](#footnote-41) De schuld werd nu dus direct bij de afgezette Sovjet leider gelegd. Dat er een andere koers vanuit Moskou werd verwacht, blijkt wanneer Wolff het over een meer doelbewuste, krachtigere en consequentere politiek heeft die wordt verwacht van de nieuwe partijleider.

 Een aantal maanden later werd er door het partijbestuur in een resolutie over de door de CPN geboycotte conferentie van negentien communistische partijen van Moskou op één maart 1965 gesproken over Chroesjtjov, die zo valt te lezen in punt drie ‘zich aan revisionistische practijken heeft gemaakt.’[[42]](#footnote-42) De kritiek die eerder door partijen als de CCP en de PvdA van Albanië werd geuit, werd nu geheel door de CPN onderschreven. Ook in de hierop volgende jaren werd visie op Chroesjtjov met de leden van de partij gedeeld. In tegenstelling tot de eerste maanden na oktober 1964 waren de verwachtingen over het nieuwe bewind van de Leonid Brezjnev niet erg hoopvol.

## 3.2 Destalinisatie, dan ook dechroesjtjovicatie

De destalinisatiepolitiek was in de ogen van de CPN zwaar overtrokken geweest. Vanzelfsprekend waren er in de periode waarin Stalin de scepter zwaaide dingen misgegaan. Er was bijvoorbeeld teveel een persoonlijkheidscultus rondom de man ontstaan. Er was echter volgens de partijleiding ook heel veel goed gegaan. Was de Sovjet-Unie onder zijn bezielende leiding niet uitgegroeid tot de machtigste staat ter wereld? Was de Sovjet-Unie tijdens Stalin niet het land, dat het dichtste bij was bij het ware socialisme? Over de periode van Chroesjtjov werd, zoals we in de vorige paragraaf zagen, na diens gedwongen abdicatie heel wat minder positief gedacht. Er moest ditmaal volgens de CPN wel een afrekening met het vorige regime worden gemaakt. De dechroesjtjovicatie, zoals dit proces door onder andere Arthur Stam in zijn werk ‘De CPN en haar buitenlandse kameraden’ wordt aangeduid, zou zowel op binnenlands als op internationaal gebied de ergste fouten van Chroesjtjov ongedaan moeten maken.

 Tijdens een zitting van het Dagelijks Bestuur had De Groot al aangegeven, dat er grote veranderingen nodig waren om de elf jaar van revisionistische politiek ongedaan te maken.[[43]](#footnote-43) Zo was de economie volgens de partijleiding van de CPN in 1964 nog net socialistisch te noemen. Een aantal jaren Chroesjtjov erbij zouden echter betekend hebben, dat de Sovjet-Unie beter in het kapitalistische blok kon plaatsnemen.[[44]](#footnote-44) Deze kritiek, die samen met het beleid ten aanzien van China het belangrijkste bezwaar tegen Chroesjtjov vormde, zou zo snel mogelijk moeten worden teruggedraaid. Dat de motieven voor de afzetting bij het Politburo anders waren, betekende eigenlijk al vanaf het begin dat van een dergelijke dechroesjtjovicatie geen sprake kon zijn. Dat dit in het begin niet geheel duidelijk kwam mogelijk voor het grootste gedeelte doordat het CC niet helemaal duidelijk was in zijn motieven voor de afzetting.[[45]](#footnote-45)

## 3.3 Friedel Baruch en zijn eenzame strijd tegen het partijbestuur

Het gaat te ver om te stellen dat Friedel Baruch de Nederlandse equivalent van Chroesjtjov was. Zo was hij geen partijleider, maar gewoon lid van het partijbestuur. Ook was de reden voor hun gedwongen vertrek uit de gelederen van de communisten niet geheel overeenkomstig. Toch heeft het één met het ander naar mijn mening wel met elkaar te maken. Buiten kijf staat, dat de polemiek die zich in de loop van 1963 tussen Baruch en de overige leden van het partijbestuur ontspon een bron van informatie is over de gewijzigde verhoudingen tussen de CPN en Moskou.

 Baruch die voor kenners van de CPN een interessant figuur is, maar bij het grote publiek vrij onbekend gebleven is, stond als één van de weinige partijprominenten tot ver in de jaren zestig achter de door Moskou gevoerde politiek. Toen er bij de rest van de partijleiding twijfels rezen over de aanvallen van de CPSU op de CCP bleef de in 1905 te Duitsland geboren communist vierkant achter het Russische beleid staan. Het was dan ook onvermijdelijk dat dit tot een treffen met de Sovjetsceptische leden van het partijbestuur zou komen. In een briefwisseling tussen Baruch en het partijbestuur die in 1963 aanvang had werd het partijbestuur verweten, dat zij met haar politiek van autonomie het gezag van de CPSU ondermijnde.[[46]](#footnote-46) Op deze manier werd volgens hem het vertrouwen in het socialisme aangetast en dat was weer een ondermijning van de voornaamste bestaansreden van de CPN. In feite zei hij hiermee, dat de twijfel aan de autoriteit van de CPSU gevaarlijk is voor de coherentie van de socialistische internationale. De Groot had zich in kwestie Hoxha nog fel verzet tegen de aantasting van autoriteit van de Sovjet-Unie.[[47]](#footnote-47) Deze mening was in de drie jaar die volgden echter radicaal gewijzigd.

 Mede door zijn openlijke rebellie tegen De Groot en het feit dat hij met de Sovjets contact had over de in zijn ogen gevaarlijke situatie, die binnen de CPN was ontstaan, werd hij twee weken voor de afzetting van Chroesjtjov geschorst.[[48]](#footnote-48) Zo kon het in 1964 dus zijn dat een fel verdediger van de Sovjet-Unie bruusk uit de CPN verwijderd werd. Bestuurslid Hoekstra zelf vond ook, dat Baruch zich schuldig had gemaakt aan revisionistische praktijken.[[49]](#footnote-49) Er werd dus al dan niet terecht van uitgegaan dat er binnen de CPN voorstanders Chroesjtjovs revisionistische politiek waren. Dat daar korte metten mee werd gemaakt, illustreert volgens mij goed hoe sterk de aversie was tegen de persoon van Chroesjtjov en uiteraard zijn politiek. Alhoewel er voor de veertiende oktober niet met deze kritiek naar buiten werd getreden, werden tegenstanders van de autonome CPN keihard aangepakt.

# 4. Waarom waren de CPN kopstukken zo teleurgesteld in de politiek van Leonid Brezjnev na de afzetting van Chroesjtjov?

Met de afzetting van Chroesjtjov bestond er bij de CPN de ijdele hoop, dat alles zou veranderen. Chroesjtjov was immers niet zomaar afgezet. De nieuwe leider Leonid Brezjnev was inderdaad een wereld van verschil met zijn voorganger. Het joviale opgewonden standje werd ingewisseld voor de vleesgeworden Sovjetambtenaar. Toen De Groot een dag voor de afzetting werd ingelicht door de ambassadeur over de op handen zijnde machtswisseling, was zijn eerste vraag wie toch die Brezjnev was. De nieuwe premier Alexeij Kosygin kende hij wel.[[50]](#footnote-50) Dit voormalige lid van het Politburo kon de goedkeuring van de in Antwerpen geboren partijleider wel genieten. De nieuwe premier was zo valt te lezen in een communiqué van de Sovjetambassadeur, Toegarinov, volgens De Groot een hoogst erudiete man.[[51]](#footnote-51) Maar goed de belangrijkste positie in de Sovjet-Unie, die van partijleider, werd bezet door een persoon waarvan De Groot nog nooit had gehoord. De in de Oekraïne geboren partijleider, die later vooral bekend werd door de naar hem genoemde doctrine en de politiek van détente, was dus een onbeschreven boek voor de CPN. Maar gezien het feit dat Chroesjtjov überhaupt was afgezet en het feit dat Kosygin wel een geschikt heerschap leek, was de stemming op Felix Meritis in de nadagen van 1964 buitengewoon goed te noemen.

## 4.1 Ook Leonid blijkt geen vriend van Mao

Dat het heethoofd van het Kremlin een kopje kleiner was gemaakt, betekende niet automatisch dat de internationale politiek van Sovjets zou veranderen. Schoenen zouden naar alle waarschijnlijkheid niet al te snel meer worden uitgetrokken, maar of het hoogoplopende conflict tussen de twee Aziatische buurlanden nog opgelost kon worden, bleef met de installering van de nieuwe partijleider nog in het ongewisse. Alhoewel hij met zijn politiek van détente zeer succesvol was in het verbeteren van de relatie met de eeuwige vijand, de Verenigde Staten van Amerika, en de Britse historicus aan de universiteit van Leicester, Ian D. Tatcher, hem beschouwt als ‘a leader with whom they (buitenlandse staatslieden) could do business’,[[52]](#footnote-52) bleek eigenlijk in 1964 dat de situatie alleen maar verslechterde. Op zich hadden deze verwikkelingen niet veel van doen met de persoon van Brezjnev zelf.

 Beijing wist in 1964 namelijk ondanks het gebrek aan hulp van de Sovjet-Unie de atoombom te verkrijgen. Bovendien had Mao, waarschijnlijk gesterkt door zijn bom, in datzelfde jaar gebieden in Siberië geclaimd. Siberië, dat ondanks zijn klimaat en leegte, voor de Sovjet-Unie van strategisch belang was, kon natuurlijk nooit aan de dogmatische Mao worden gegeven. Om dit te voorkomen werd er dan ook een troepenmacht naar de grens met China gestuurd. Begin 1965 was er dus zeker sprake van een nieuw dieptepunt in de crisis waar maar geen einde aan leek te komen.[[53]](#footnote-53) Ondanks Brezjnevs diplomatiekere karakter was er vanaf het begin eigenlijk enkel sprake van nieuwe spanningen.

 Tijdens een zitting van het partijbestuur durfde bestuurslid Hoekstra nog wel te stellen, dat er in de strijd tegen de imperialistische ambities van de West-Duitsers overeenstemming was tussen alle communistische partijen.[[54]](#footnote-54) Eenheid van standpunt ten aanzien van deze kwestie was er inderdaad. Eenheid van actie was echter een utopie. De Chinezen en de Russen werkten eigenlijk sinds ettelijke jaren niet meer met elkaar samen.

 Dat ook binnen de CPN na het aftreden van Chroesjtjov al vrij snel de hoop werd opgegeven voor een oplossing blijkt wel uit het afslaan van de uitnodiging voor de consultatieve conferentie in Moskou van 1965. Op deze bijeenkomst zouden alle Europese communistische partijen en bewegingen deelnemen. Doel was om eindelijk een oplossing te vinden voor het schisma. De Communistische Partij van Nederland zag waarschijnlijk terecht gezien de afwezigheid van de Aziatische en de Roemeense communistische partijen geen heil in zo’n bijeenkomst. De angst van de CPN op een herhaling van de onthutsendende conferentie van Moskou van 1960 was gezien de afwezigheid van de pro-Chinezen partij niet onterecht. De bijeenkomst van 1965 zou dan ook volgens het Dagelijks Bestuur de morele autoriteit van de CPSU in de internationale communistische beweging schaden.[[55]](#footnote-55) Vrij snel was voor de CPN gebleken, dat de politiek van Brezjnev meer continuïteit met de politiek van zijn voorganger vertoonde dan de CPN lief was.

 Ondanks de sterk afkeurende houding van de CPN ten opzichte van het buitenlands beleid van de CPSU was er in 1966 nog geen sprake van een definitieve breuk met de Russen. Dat dit nog niet het geval was, bleek uit het feit, dat er een delegatie richting het 23ste partijcongres van de Communistische Partij van de Sovjet-Unie werd gestuurd. De samenstelling van de afvaardiging was kenmerkend voor de verhoudingen. In plaats van politieke zwaargewichten als Marcus Bakker, Henk Hoekstra en de oude leider zelf werden er drie partijleden naar Moskou gestuurd, die politiek gezien vrij laag in de pikorde van de sterk hiërarchische CPN stonden. Meest bekend was Gerard Pothoven, die als correspondent in Moskou voor *de Waarheid*, ook gelijk de meeste expertise had inzake de Sovjet-Unie.[[56]](#footnote-56) Dat er ook bij deze conferentie werd uitgegaan van het ergste, bleek wel uit de instructie van die de gedelegeerden van het Dagelijks Bestuur meekregen. Daarin werd het de drie duidelijk gemaakt dat er onder geen beding mee moest worden gegaan in een afkeuring van het optreden van welke partij dan ook.[[57]](#footnote-57) Mocht de CCP tijdens het congres op welke manier dan ook aangevallen worden, dan moest de delegatie zijn afkeuring laten blijken.

 De negatieve reactie op het partijcongres mag dan ook nauwelijks meer een verrassing heten. Door De Groot werd in *de Waarheid* met een zekere teleurstelling geconstateerd, dat er nog geen enkele stap was gedaan tot herstel van de eenheid binnen de communistische beweging.[[58]](#footnote-58) Sterker nog het leek erop dat de CCP definitief verstoten was uit de communistische gemeenschap. *De Waarheid* schaarde zich in dit opzicht achter de Noord Koreaanse ideoloog, Kim Ir Sen, die van mening was, dat geen enkel socialistisch land door een ander socialistisch land uit de internationale communistische gemeenschap mag worden gestoten.[[59]](#footnote-59) Na het 23ste Partijcongres was dan ook werkelijk alle hoop verdwenen om tot een vergelijk te komen. Om 15 april werd nog gemeld, dat Brezjnev korte metten maakte met onzuiverheden in de CPSU.[[60]](#footnote-60) Dat dit meer bedoeld was om de geroyeerde Baruch in een kwaad daglicht te stellen, blijkt wel uit een uitspraak van Hoekstra tijdens de zitting van het partijbestuur waarin hij aangeeft, dat ‘voor ons het hoofdgevaar het revisionisme is, niet het dogmatisme zoals bij China.’[[61]](#footnote-61)

 De toon van de afwijzing van een uitnodiging van de Franse Communistische Partij ter bevordering van de internationale verhoudingen spreekt boekdelen. In de afwijzing van de consultatieve conferentie van Moskou werd weliswaar stevige kritiek geleverd, maar de toon was diplomatiek. Twee jaar later worden de Franse communisten ervan beschuldigd dat ze met hun gewenste bijeenkomst aan de wensen van president Johnson tegemoet kwamen.[[62]](#footnote-62) Een ergere belediging aan het adres van de communistische internationale is eigenlijk niet mogelijk. De implicatie van de beschuldiging was namelijk dat de Fransen en de Sovjets onder één hoedje speelden met de imperialistische wereldleider, de Verenigde Staten. Waar de CPN voor 1964 uit angst voor uitsluiting van de communistische beweging een blad voor de mond waar het ging om de kritiek op Chroesjtjov, was deze schroom in 1967 geheel verdwenen. In dit opzicht is het dus niet onjuist om te spreken van een onoverbrugbaar verschil en dus van een breuk tussen de CPN en de CPSU.

## 4.2 Revisionisme onder Chroesjtjov viel wel mee

De continuïteit van de economische politiek van Brezjnev met de revionistische praktijken van Chroesjtjov was een andere tegenvaller voor De Groot en de zijnen.[[63]](#footnote-63) Zowel Leonid Brezjnev als zijn voorganger waren het er bijvoorbeeld over eens dat geen enkel communistisch land, dus ook de Sovjet-Unie niet, het socialisme ontstegen was.[[64]](#footnote-64) De leider van het communistisch blok was dus tot ver in de jaren zestig niet communistisch. Dat dit voor de Nederlandse Partijleiding neerkwam op vloeken in de kerk is niet verwonderlijk. Daarnaast had het economische beleid van Brezjnev meer gemeen met de vrije en meer gedecentraliseerde politiek van zijn voorganger dan met de strak geregisseerde en centralistische vijfjarenplannen van Stalin.[[65]](#footnote-65)

 Dat de revisionistische praktijken van Chroesjtjov niet onderhevig waren aan enige kritiek van zijn opvolger, was de CPN leiding een doorn in het oog. Niet alleen Hoekstra zag de revisionistische tendensen in de USSR als een groter gevaar dan de dogmatische instelling van de Chinezen. In het verslag van het 23ste Congres, stelt De Groot dat de CPN zich zal verdedigen tegen de rechtse-capitulatie politiek van het revisionisme van Chroesjtjov en ‘tegen elke infiltratie van de resten daarvan.’[[66]](#footnote-66)

 Het is daarbij naar mijn mening belangrijk te kijken naar de geloofwaardigheid van de CPN inzake de veronderstelde haat tegen de economische zijde van de revisionistische politiek van Chroesjtjov. Zo hebben we in hoofdstuk twee van dit werk al gezien, dat de politiek van de CPSU tot de abdicatie op alle punten werd gesteund. De CPSU was alleen fout inzake de aanpak van de CCP. Met de economische politiek was echter weinig mis, getuige Paul de Groot, die tot in de jaren zestig van mening was, dat de economische ontwikkelingen in de USSR onvermijdelijk tot een overwinning van de USSR zouden leiden.[[67]](#footnote-67) Verder valt op, dat, toen de CPN uiteindelijk met de kritiek op de revisionistische praktijken kwam, de Nederlandse communisten niet verder kwamen dan een veroordeling van die praktijken. Wat deze precies inhielden is mij niet helemaal duidelijk geworden uit de archieven die ik geraadpleegd heb. Dat de destalinisatie voor De Groot een traumatische ervaring was, staat buiten kijf. Vooral de problemen met de Bruggroep waren voor hem vervelend. Het gaat echter te ver om te veronderstellen dat de destalinisatie midden jaren zestig nog een grote rol speelde in de Sovjet politiek. Het lijkt er dan ook op dat de problemen met revisionistische praktijken vooral voor de bühne gediend hebben. Door de achterban via *De Waarheid* bang te maken voor de vermeende revisionistische praktijken van het Sovjet regime, werd het voor de CPN leiding heel wat makkelijker om de breuk met de ‘antisocialistische’ CPSU te legitimeren.

## 4.3 Eliminatie van PKI topstukken typisch gevalletje eigen schuld dikke bult

De Partei Komunis Indonesia en de CPN hadden van oudsher een innige band. Vanzelfsprekend had dit alles van doen met de Nederlandse koloniale tijd aldaar. Ook na de onafhankelijkheid was de relatie met de PKI voor partijkopstukken een belangwekkende zaak. In 1961 werd bijvoorbeeld tevreden geconstateerd, dat op het 22ste Partijcongres door Chroesjtjov werd ingegaan tegen het kolonialisme. Daarbij werd volgens de CPN expliciet de kwestie Nieuw Guinea veroordeeld. Dat de PKI daarmee impliciet gesteund werd, was schijnbaar belangrijk voor de Nederlandse afvaardiging.[[68]](#footnote-68) De schok over de brute machtsovername van Soeharto waar onder andere gehele PKI top werd geëlimineerd was in de CPN gelederen dan ook groot. In een algemene ledenvergadering van het district Amsterdam van zeven november 1967 hingen dan ook spandoeken met teksten als ‘Solidariteit met de Communistische Partij van Indonesië’.[[69]](#footnote-69)

 De onverkwikkelijke houding van de CPSU ten opzichte van de afschuwelijke gebeurtenissen in de voormalige Nederlandse kolonie, kwam dan ook hard aan bij de Nederlandse communisten. Het Kremlin was namelijk de mening toegedaan, dat doordat de PKI zich een bondgenoot van de CCP had getoond, zij zich kwetsbaar had gemaakt ten opzichte van Soeharto.[[70]](#footnote-70) Hoe de steun van de PKI voor de CCP had geleid tot de staatsgreep van de generaal is niet helemaal duidelijk. De boodschap van het Kremlin was dat des te meer. Communistische bewegingen, die partij kozen voor de Chinezen, hadden hun ondergang aan zichzelf te danken en konden dan ook niet rekenen op enige blijk van medeleven. Duidelijk is dat de teleurstelling over de CPSU met deze stellingname alleen maar groter werd. Zo had auteur en partijprominent Theun De Vries het tijdens een college in Nijmegen over het Moskou’s ‘cynische oordeel over de moorden op de Indonesische communisten’.[[71]](#footnote-71) Of Moskou met een andere mening over de slachtingen van Indonesië de CPN binnenboord had kunnen houden is gezien de loop der gebeurtenissen onmogelijk vast te stellen. Dat het Kremlin met zijn cynische oordeel de toch al zwaar verziekte relatie verder verzwakte, is zonder meer duidelijk.

# Conclusie: Wat waren de beweegredenen voor de Communistische Partij Nederland (CPN), die onder leiding van Paul de Groot tot begin jaren zestig fel verdediger was van het Communistisch Internationalisme, om de banden met de Communistische Partij van de Sovjet-Unie (CPSU) in 1967 te verbreken?

In reactie op de uitnodiging voor de festiviteiten rondom het vijftigjarig jubileum van de Oktoberrevolutie schreef het partijbestuur van de Communistische Partij Nederland geen afvaardiging richting Moskou te zenden, omdat de vrees bestond, ‘dat een dergelijke delegatie door het CC van de CPSU als een goedkeuring van zijn politiek door buitenlandse partijen werd voorgesteld.’[[72]](#footnote-72) Dat in werkstuk gekozen is voor dit moment als breekpunt en bijvoorbeeld niet voor de negatieve reactie en nasleep van het 23ste Partijcongres van 1966 is puur arbitrair. Er zijn een aantal sterke argumenten aan te voeren waarom de breuk al in 1966 en niet zoals ik veronderstel in 1967 plaatshad. Zo viel op te maken uit de woorden die De Groot aan dit congres wijdde, dat er volgens De Groot geen enkele positieve ontwikkelingen waren geweest. China werd nog steeds in een hoekje gedrukt en de revisionistische politiek van Chroesjtjov was nog niet teruggedraaid. De hoop die bijvoorbeeld in 1964 nog wel aanwezig was toen het CC van de CPSU een schrijven kreeg van het Nederlandse Partijbestuur, waarin werd gesteld dat door het niet deelnemen van alle communistische beweging aan de conferentie van één maart de indruk zou kunnen worden gewekt bij tegenstanders, dat er sprake is van een breuk, was in 1966 al geheel verdwenen.

 De belangrijkste waarom ik heb gekozen voor 1967 als breekpunt is de grote symbolische waarde die ervan de viering van het Oktoberrevolutie uitging. Voor de CPN was de opstand van het proletariaat van Sint Petersburg nog steeds een mijlpaal in de klassenstrijd. De grootsheid van de gebeurtenissen van 1917 stond dan ook vast, maar door de verziekte verhoudingen in de communistische internationale en ‘de revisionistische ontsporingen ten tijde van Chroestjow en daarna’[[73]](#footnote-73) was de aanwezigheid van de CPN bij deze historische gebeurtenis niet meer gewenst. Dat zelfs zo’n ceremonie enkel en alleen door de politieke situatie in de SU niet wordt bijgewoond, illustreert volgens mij het meest overtuigend de breuk.

 Dat het verbreken van de contacten tussen de CPN en haar grote broer er na 1964 aan zat te komen, is zeker. Vanaf het Twintigste Partijcongres is het in de relatie tussen de twee bewegingen alleen maar bergafwaarts gegaan. De onvrede over de destalinisatie, die voornamelijk binnen de CPN grote gevolgen had, kan als het eerste scheurtje worden gezien. Het vertrouwen van De Groot in haar grote zusterpartij werd hierdoor zeker geschaad.

 De onverkwikkelijke houding van de CPSU in het drama dat zich rond de CCP voltrok, deed vervolgens de rest. Dat de Russen alleen via openbare kritiek de CCP aanvielen en daarbij de eenheid van de communistische internationale sterk verzwakte, zette kwaad bloed bij De Groot en zijn partijgenoten. Hoewel de politiek van China werd veroordeeld, was toch vooral deze opstelling, die volgens de CPN een oplossing onmogelijk maakte.

 Toen Chroesjtjov in 1964 werd afgezet, was er even de ijdele hoop, dat men binnen dit conflict tot een vergelijk zou kunnen komen. Toen door een aantal onfortuinlijke en overigens grotendeels door China geïnitieerde gebeurtenissen de situatie alleen maar verslechterde en toen de USSR in 1965 liet weten geen heil meer te zien in de pogingen tot een oplossing te komen, nam de CPN beetje bij beetje afstand van de CPSU. Niet alleen de politiek met betrekking tot de CCP werd veroordeeld. Inmiddels was het algehele gevoerde beleid gevoerd tijdens de regeerperiode van Chroesjtjov revisionistisch en had het maar weinig gescheeld of de SU had de verwerpelijke theorieën van Adam Smith tot huisideologie gemaakt.

 Brezjnev, die in zijn politiek zowel internationaal als economisch in de ogen van de CPN te weinig afstand nam van zijn voorganger, bracht voor de Nederlandse communisten geen verlichting. De reactie van het Politburo op de slachtpartijen in Indonesië deed het imago van SU geen goed. Het voor de CPN teleurstellend verlopen 23ste Partijcongres bleek vervolgens het laatste bezoek van een CPN delegatie aan een door Moskou georganiseerd evenement. Het zou tot midden jaren zeventig duren voordat de verhoudingen tussen de eens zo broederlijke partijen enigszins zouden verbeteren.

 De reactie op de Sovjetinval van Tsjecho-Slowakije in 1968, die in veel opzichten te vergelijken was met de gebeurtenissen twaalf jaar eerder in Hongarije, spreekt boekdelen. Waar de invasie van Boedapest met goedkeuring werd ontvangen, werd de interventie in Praag als niets meer dan ‘een revisionistische schending van het marxistisch-leninisme door de leiders van de Sovjet-Unie’ gezien.[[74]](#footnote-74) De autonome koers die naar aanleiding van de onvrede begin jaren zestig was ingezet, werd hiermee overtuigend bevestigd.
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