

English for beginners

Een onderzoek naar de oorzaken van en oplossingen voor studieuitval bij
beginnende studenten Engels op de Fontys Lerarenopleiding Tilburg

A thesis in fulfillment of the requirements
for the degree of Master of Arts in
English Language and Culture: Education and Communication

Katharina Barth (3203875)
Praktijkgericht Onderzoek, 25 maart 2010
Begeleider: Margriet Groothuis
Universiteit Utrecht en IVLOS

Inhoudsopgave

Introductie	2
1. Probleemstelling en onderzoeksopzet	3
2. De theorie	5
3. Methodologie, deelnemers en procedure	6
4. Resultaten en discussie	7
Conclusie	10
Bibliographie	11
Appendix	
I Enquête studenten	12
II Data resultaten enquêtes	16
III Onderzoeksresultaten van Buren en Osinowo	37

Introductie

Als docenten Engels op de Fontys Lerarenopleiding Tilburg (FLOT) vragen we ons voortdurend af hoe we het onderwijs aantrekkelijker kunnen maken zodat de studenten van hun opleiding het meest kunnen profiteren. Als we dan echter het aantal studenten tussen de beginners en de afstudeerders fors zien dalen, verschuift onze aandacht snel naar het eigenlijke probleem: hoe kunnen we de studenten binnen onze opleiding houden?

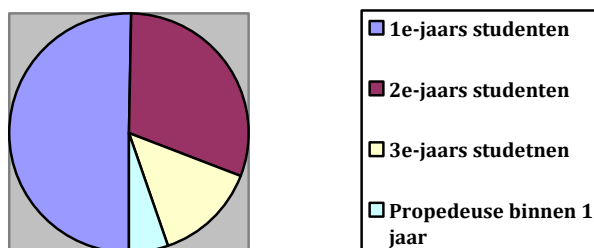
Het Sectorbestuur Onderwijsarbeidsmarkt (SBO) heeft onlangs een onderzoek over de ontwikkelingen van de lerarenopleidingen in Nederland gepubliceerd waarin de resultaten erop wijzen dat FLOT niet de enige opleider is, die jaarlijks met de problematiek van hoge uitvalpercentages geconfronteerd wordt. In totaal studeerden in 2003 zo'n 42% van de studenten met een tweedegraads diploma af, waarbij de opleidingen Engels als voorlaatste met 26,6% afgestudeerden ver onder de maat presteerden.¹ Al tijdens mijn eigen studie op FLOT zag ik in onze sectie Engels één voor één student afvallen, zodat ik er uiteindelijk met onbekenden om mij heen het diploma mocht ontvangen. Als docente zie ik dit negatieve proces nu van nabij, omdat mijn lessen steeds leger worden en er bijna wekelijks eerstejaars-studenten de opleiding verlaten. Raar genoeg horen de studieloopbaanbegeleiders en ik in gesprekken met studenten wel dat het merendeel gemotiveerd is en met plezier de opleiding volgen. Als men dit nu met de vindingen van het SBO vergelijkt waarin studenten aangeven van studie te veranderen of geheel te stoppen omdat ze vinden de foute studiekeuze gemaakt te hebben (58%) en onvoldoende gemotiveerd te zijn (43%) (Jules Warps et al. 62), noteren we een discrepantie en geeft dit dus aanleiding om nog dieper naar de redenen te zoeken, dan wel specifiek voor onze lerarenopleiding Engels in Tilburg.

Dit onderzoek houdt zich bezig met de problemen tegen die onze studenten Engels tijdens hun studie aanlopen en hoe deze drempels voorkomen kunnen worden zodat de motivatie en de zin de opleiding af te ronden er niet onder lijden. Welke maatregelen zou de opleiding dus uit kunnen voeren om de massale studieuitval tegen te werken?

¹ Voor de volledige verslagen zie de officiële webpagina van de Statistieken Arbeidsmarkt Onderwijssector (STAMOS) <<http://www.stamos.nl/>>.

1. Probleemstelling en onderzoeksopzet

In de sectie Engels op FLOT beginnen elk jaar rond de 100 nieuwe studenten de voltijd Bacheloropleiding in het eerste jaar. Het merendeel zijn studenten die voor de zomervakantie hun Havo-diploma hebben gehaald en nu de opleiding binnenkomen, een minimaal aandeel komt van het Mbo en het Vwo. Wat de sectie echter sinds jaren constateert is dat van de nieuwe studenten slechts een klein deel hun propedeuse binnen een jaar haalt. De overige studenten lopen door uitvallen in vakken achterstanden op zodat het aantal daadwerkelijke doorstromers per studiejaar aanzienlijk daalt. In het verleden hadden studenten een jaar de tijd om hun propedeuse te halen, wat 60 studiepunten bevat. Door de nieuwe regeling waarin vastgelegd is dat studenten twee jaar de mogelijkheid hebben om hun propedeuse te halen maar in het eerste jaar wel minimaal 40 studiepunten moeten behalen, werd de afvalpercentage echter niet verminderd. Een behoorlijk aantal studenten kiest meteen in het eerste jaar om met de opleiding te stoppen en hogerejaars studenten (vanaf studiejaar 5) wegen de keuze af om naar het deeltijdtraject te wisselen om de laatste vakken af te ronden. In het afgelopen studiejaar waren de getallen als volgt verdeeld: 94 studenten werden definitief in het eerste studiejaar geregistreerd, 57 in het tweede en 26 in het derde. Van de eerste-jaars hebben slechts 10 studenten (10,6% van het totaal) hun propedeuse binnen het eerste studiejaar ontvangen. Dit betekent dus dat er in jaar twee nog 60,6% van de studenten over was en zelfs na jaar drie nog een daling van 45,6% plaats heeft gevonden, zodat er uiteindelijk slechts 27,7% van het totale aantal eerstejaars studenten overgebleven is.



Als we deze data opnieuw vergelijken met die uit het SBO-onderzoek voor de studierichting Engels in 2005, zien we dat FLOT gemiddeld slechter afsluit voor zowel de uitvallen na het eerste (38,2%) als ook na het derde studiejaar (53,1%). Helaas liggen

er bij het SBO nog geen resultaten voor van de afgelopen twee jaar, maar de ontwikkelingen blijken wel richting hogere studieuitvallen in de toekomst te wijzen.

De hoofdvraag voor dit onderzoek laat zich afleiden van deze cijfers: Wat zijn de redenen voor het forse dalen van het aantal studenten op FLOT binnen de vakgroep Engels en hoe kan dit probleem voorkomen worden? Om dit te kunnen beantwoorden moet verder ingegaan worden op de problemen die studenten tijdens hun studie ondervinden, bij welke vakken ze het meest struikelen en welke maatregelen en veranderingen ze zelf zouden overwegen om de opleiding “studeerbaarder” te maken. Om een concreet en representatief beeld te krijgen van de meningen van de studenten, vond het onderzoek plaats op FLOT met als doelgroep voltijd studenten Engels. 100 studenten uit het eerste, tweede en derde studiejaar hebben een enquête ingevuld en 3 hogere jaars studenten werden door mij als studieloopbaanbegeleider in een informele setting geïnterviewd.

Mijn doel is het om uit dit onderzoek specifiek te peilen of studenten het als nuttig zouden ervaren als er een “remedial course” (of te wel bijspijkerkursus) aangeboden zou worden om een algemene studieachterstand met betrekking tot vakinhoud te voorkomen. Uit de enquête zal naar voren komen dat ik mijn oog voornamelijk op deze methode gericht heb, omdat wij als docenten voortdurend geconfronteerd zijn met de enorme niveauverschillen tussen studenten en dit soort cursussen op verschillende scholen en universiteiten gebruikt wordt om een betere integratie van studenten in de materie te scheppen. FLOT is namelijk verplicht om alle studenten met een Mbo-4-, een Havo- en een Vwo-diploma aan te nemen, ongeacht hun kennis op het gebied van Engels, waardoor verschillen in denk- en taalniveau al voorspelbaar zijn. Al eerder hebben docenten geprobeerd door extra lessen de stof beter over te dragen, helaas verliep deze actie ongestructureerd, inconsequent en onbetaald.

2. De theorie

Zeker sinds de implementatie van de Tweede Fase verschijnen steeds meer onderzoeken over de aansluiting tussen de diverse onderwijsinstellingen. Om de overgang en de studieloopbaan van studenten te vergemakkelijken zijn zelfs samenwerkingsverbanden gesloten tussen middelbare scholen en het hoger onderwijs, zoals bijvoorbeeld de Platform VOBEO (Voortgezet Onderwijs, Beroeps- en volwassenen Educatie, en Hoger Onderwijs)². De TU Delft, aan de andere kant, hanteert op gebied van wiskunde sinds jaren een instaptoets met een zogenaamde opfriscursus en een vervolgoets om studieuitval te voorkomen en het geleerde van de middelbare school bij studenten weer terug te halen (Caspers 2007). Uit deze onderzoeken blijkt dus dat vele onderwijsinstellingen het probleem in de aansluiting tussen het Vo en het Hbo en Wo wel zien en proberen te bestrijden. Ook al kan de grootte van de studieuitval daardoor niet altijd voorkomen worden, het is voor opleidingen toch van belang dat hun studenten er zo snel mogelijk achterkomen of de gekozen opleiding überhaupt bij hun past. De Radboud Universiteit Nijmegen heeft zelf geconstateerd dat door het verhogen van contacturen van 13 naar 17,5 uur per week de algemene prestaties omhoog gingen en studenten vroegtijdig een definitieve keuze voor de opleiding maakten, ook al bleef de uitvalpercentage hetzelfde (Onderwijsraad 2008, 27).

Hoewel Nederland grote innovatieve ontwikkelingen op gebied van onderwijszaken mee heeft gemaakt, het zijn toch de Amerikanen die bij het aanbieden van bijspijker cursussen boven op de lijst staan. Op vrijwel elke college en universiteit worden bijspijker cursussen aangeboden om vergeten kennis te herhalen en studenten op het juiste niveau te krijgen. Het is niet verbazingwekkend dat we op een grote hoeveelheid onderzoeken in de VS over remediatie terug kunnen kijken en in Nederland slechts op een kleine selectie, meestal alleen in de bètawetenschappen. Tijdens zijn regering heeft George W. Bush wel geprobeerd remediatie op universiteiten te stoppen om de financiële last door “dubbele leerstof” te verminderen – de eerste keer op de middelbare school en de tweede op de universiteit (Cloud 8, 2003); echter, gelukkig is dit door de zichtbare meerwaarde van deze cursussen niet ter besluit gekomen.

² Gedetailleerde informatie is te vinden in het artikel: Asselt, R. van, en C. Terlouw. “Aansluiting VO-HO: Een netwerkbenadering voor een efficiënte en effectieve studieloopbaan.” Hogeschool Enschede/LICA en Universiteit Twente/OC, 2000.

3. Methodologie, deelnemers en procedure

Aan dit onderzoek hebben twee verschillende groepen van participanten aan twee verschillende onderzoeksmethodes deelgenomen, een groep studenten uit de leerjaren 1, 2 en 3 die een enquête in hebben gevuld en een groep studenten uit hogere leerjaren, namelijk 5, 6 en 7, aan die in een informeel gesprek een aantal vragen gesteld werd. Alle studenten volgen op de Fontys Lerarenopleiding Tilburg een educatieve voltijd Bachelorstudie Engels. Het totale aantal participanten is 103, waarvan 63 uit het eerste, 21 uit het tweede, 16 uit het derde, en telkens een uit het vijfde, zesde en zevende studiejaar. Ook al geven drie van de studenten aan dat ze een Engelse achtergrond hebben, er zijn geen die in het Engelstalige buitenland permanent geresideerd hebben of opgegroeid zijn.

De enquête die in dit onderzoek ingezet werd, bestaat uit 14 vragen waaronder een aantal deelvragen (zie appendix I). Studenten hebben, gebaseerd op hun studiejaar, een van drie versies van de enquête ingevuld, waarbij er drie verschillen tussen de versies zijn: het voorwoord verwijst naar het studiejaar; in vraag 6 wordt naar gevolgde vakken gevraagd; de tweede- en derdejaars studenten hebben de extra deelvraag 13.a2 waarin naar het nut van een remedial course voor 2^e, 3^e en 4^e jaars studenten gevraagd wordt. De vragen zijn ingedeeld in algemeen over de persoon en de studie, de prestatie in de studie, punten ter verbetering van eigen prestatie en studieprogramma, en vragen over remediatie. Omdat niet alle studenten mijn cursussen volgen en ik zo veel mogelijke onbeïnvloedde antwoorden wil ontvangen, heb ik mijn collega's om hulp gevraagd om de enquêtes uit te delen en door studenten in te laten vullen. De enquêtes werden aan het begin van de les in stilte in een gezamenlijke ruimte ingevuld door alle studenten die deze cursus op dit moment volgden. Voor en tijdens het invullen werden geen vragen beantwoord met betrekking tot de enquête, studenten werden alleen gevraagd om hun antwoord zo in te vullen hoe zij de vraag interpreteerden. Ook de afnemende docenten kregen van te voren geen inhoudelijke informatie over dit onderzoek zodat ze tijdens het invullen geen extra informatie konden verstrekken en daardoor de antwoorden subjectief hebben beïnvloed. Drie deelvragen in de enquête zijn afgeleid uit een experiment

“Grammatica onderwijs in de propedeuse op de FEM”³, namelijk 7.2, 7.3 en 8.2, zodat er achteraf de mogelijkheid blijft om eventueel opvallende resultaten uit het eerdere onderzoek met deze te kunnen vergelijken.

De informele gesprekken met de drie hogerejaars studenten hebben individueel in een gesloten kamer plaats gevonden. De vragen waren van te voren niet vastgelegd om voldoende speelruimte te geven, maar het doel van de gesprekken was om achter de redenen te komen, waarom deze studenten hun studie nog niet beëindigd hebben. Omdat hogerejaars studenten onregelmatig of geheel niet aanwezig zijn op FLOT, werd slechts dit klein aantal studenten bevraagd die wel ter beschikking stonden in de hoop toch wat representatieve data te kunnen registreren.

4. Resultaten en discussie

De resultaten van dit onderzoek met betrekking tot de antwoorden van de enquête zijn weergegeven in appendix II en zijn als volgt: van de 100 bevraagde studenten komen ongeveer tweederde van de Havo en het merendeel van de rest van het Mbo af. We zouden dus eigenlijk verwachten dat het Engels- en denkniveau grotendeels gelijk is. Uit een lopend onderzoek in onze vaksectie blijkt echter dat er reuze verschillen tussen de studenten zijn. Linda van Buren en Christien Osinowo hebben onder de eerstejaars studenten door gebruik van een algemeen niveaubepalings-test van Cambridge Proficiency Examination (CPE) aan het begin van het studiejaar 2009/10 geconstateerd dat de taalbeheersingen zo fors uiteenlopen dat ze met betrekking tot het Europees Referentiekader tussen A2 en C2 liggen. Dit komt neer op een kloof tussen beginnend (“Waystage”) en academisch taalniveau (“Mastery”)⁴, ook al wordt er op het Hbo van uitgegaan dat studenten een minimumniveau van B2 meebrengen, de eisen bij het Havo eindexamen Engels. Desalniettemin kunnen we uit de vragen 6 en 7 naar de faalpercentages en de redenen daarvoor onverwacht maar duidelijk erkennen dat vooral de taalvaardigheden, relevant in de examenklassen, geen grote problemen tonen. Het zijn

³ Voor het volledige onderzoek, zie: Hermans, M.J. “Engels Grammaticaonderwijs op de FEM.” (2009), URL: <<http://studenttheses.library.uu.nl/search.php?m=course&course=Leraar%20Voorbereidend%20Hoger%20Onderwijs%20in%20Engels&language=nl>>.

⁴ Omdat het onderzoek van van Buren en Osinowo nog loopt, kan hier niet naar een gepubliceerd artikel gerefereerd worden. De resultaten zijn in appendix III bijgevoegd voor vergelijking.

veel meer de taalwetenschappelijke en vakkennis-gerichte cursussen waarin hoge uitvalpercentages bereikt worden. Sterker nog, onder de vijf meest problematische vakken staan in leerjaar 1 en 2 Grammatica 1B en 2 (81% en 54%), Fonetiek 1A (49%), Pitfalls Grammatica (41%) en Syntaxis 2 (38%) aan de taalwetenschappelijke kant en Lexicon 1A (63%), SCC UK (61%), Literatuur en Cultuur US (53%), SCC US (47%) en Lexicon 2B (45%) aan de vakkennis-gerichte kant. De resultaten voor leerjaar 3 zijn in deze enquête als minder relevant te zien omdat de cursussen of nog niet aangeboden werden of vele studenten tijdens hun derde jaar aandacht besteden aan het volgen en inhalen van tweedejaars vakken. Ook de redenen voor het zakken lopen in de drie leerjaren niet uiteen: de meeste studenten geven eerlijk aan dat ze te laat begonnen zijn met het leren voor een tentamen (29%, 42%, 33%), dat ze de cursus te moeilijk vinden (25%, 16%, 21%) of dat er te veel informatie in een cursus wordt behandeld (20%, 20%, 13%). Opvallend is dat er juist bij deze vakken twee, soms wel drie, lesuren gegeven worden, met uitzondering van Fonetiek waarvoor een lesuur in is geroosterd. Op de vraag waarom studenten bepaalde onderwerpen nou zo moeilijk vonden antwoordden de meesten dat de leerstof geheel nieuw of te lang geleden was (33%) en het tempo in de les niet in relatie met de hoeveelheid informatie staat (23%). We zien hier dus terug wat Moniek Hermans in haar onderzoek al bevestigd heeft: in de bovenbouw van het voortgezet onderwijs worden leerlingen voorbereid op de examens, waardoor grammatica en kennis van land en volk nauwelijks nog aan bod komen (4). Dit is ook te herkennen uit de beleving van de studenten, want de aansluiting tussen vooropleiding scoort gemiddeld slechts een 6,6 en 67% voelt dat er bij cursussen duidelijk voorkennis ontbreekt.

In de interviews met de hogerejaars studenten is naar voren gekomen wat ook door de andere leerjaren bevestigd werd: alle drie hebben hun studie nog niet afgerond, omdat ze nog steeds vakken met betrekking tot grammatica en cultuur en literatuur moeten herkansen. Bij hen komt echter nog erbij dat ze door hun werkdrukke die ze als leraren hebben en het voortdurende herkansen van tentamens, motivatieproblemen ervaren en daardoor FLOT proberen te mijden. Ook geven twee van de drie aan dat ze bij het bezoeken van de cursussen steeds weer met dezelfde manier van uitleg geconfronteerd zijn zodat ze moeite blijven hebben het succesvolle afronden van deze gedeeltes.

Hoe denken nou studenten dat ze geholpen kunnen worden met het voorkomen van uitval en het bereiken van betere prestaties? Het merendeel zou een betere tentamenvoorbereiding en oefenmateriaal tijdens de lessen willen krijgen (samen 78%) maar zou wel bereid zijn om bijles te volgen en zelf materialen bij docenten aan te vragen (samen 78%). In het kader van dit onderzoek zullen we nu specifiek ingaan op de laatste punt, de bijlessen. Een verbazingwekkend hoog percentage van de studenten gaf aan dat ze een remedialcursus in het eerste jaar als nuttig zouden bevinden (93%) en zelfs nog driekwart zouden deze cursus dan ook daadwerkelijk volgen. Met het stijgen van het leerjaar zien studenten ook het nut in een dergelijke cursus voor de hogere leerjaren. De meesten zouden voor deze cursus kiezen omdat ze extra begeleiding voor moeilijke onderwerpen vragen en daarmee gaten in de voorkennis gevuld kunnen worden. Studenten die deze cursus niet zouden kiezen maar wel het belang bij hun medestudenten zien geven aan dat ze zelf geen hulp nodig hebben of geen problemen bij de vakken zien. Een onderdeel dat met zekerheid in de remedialcursus aangeboden zou moeten worden en dat in de antwoorden boven allen uitsteekt is Grammatica, wat door vrijwel alle leerjaren als moeilijk bevonden wordt. Verder hebben in leerjaar 1 Fonetiek en in leerjaar 2 SCC UK hoog gescoord die, als we terug kijken naar de faalpercentages, bestanddeel van een remedialprogramma moeten uitmaken. Uit de resultaten blijkt dus duidelijk dat bijna alle studenten een remedialcursus zouden waarderen mits hij aan bepaalde voorwaarden voldoet. De tijdbesteding zou gemiddeld 2,4 uur per week zijn, studenten moeten een noodzaak hebben om de cursus te volgen en, vooral, de cursus zou niet verplicht gesteld worden. De ideale cursus zou in kleine groepen, niet tijdens reguliere lessen en met simpele maar goede uitleg en begeleiding plaatsvinden, dat betekent dan ook dat de stof uit de les niet slechts herhaald wordt. Verder moeten daadwerkelijk onderwerpen behandeld worden die problematisch voor studenten zijn en ruimte geschept worden waarin ingegaan wordt op vragen en commentaren. Samengevat vragen de studenten dus naar een cursus die op de individuele behoeftes ingaat, de studenten een stem en keuzes geeft en die in een veilige leeromgeving plaatsvindt – allemaal voorwaarden die tijdens de strakke reguliere invulling van de lessen blijkbaar niet voldoende gerealiseerd kunnen worden.

Conclusie

De resultaten van dit onderzoek zijn eenduidig en makkelijk te realiseren, omdat onze studenten mondig hebben aangegeven wat ze nodig hebben om hun studie nog succesvoller te doorlopen. Nu is het aan de vaksectie Engels om op hun wensen in te gaan, zowel organisatorisch en mentaal als ook financieel. Vooral de laatste punt blijkt een essentieel onderdeel uit te maken bij een zo grote organisatie als Fontys, zodat dergelijke overeenkomsten vaak gebaseerd zijn op de financiële mogelijkheden. Als we nu kijken naar het bedrag dat bespaard zou kunnen worden doordat studenten de opleiding binnen de regelstudietijd afronden, zou hiermee een remedialcursus gefinancierd kunnen worden.

Wat mij persoonlijk de aanleiding geeft om dit advies aan de vaksectie Engels voor te dragen is vooral het feit dat gemiddeld 79% van de studenten Engels aangeven, deze opleiding te zouden herkiezen, met name omdat het hen goed bevalt en ze de studie als een goede opleiding ervaren. Vooral de eerstejaars studenten blijken zeer gemotiveerd te zijn, zodat we hen de kans moeten geven om door extra hulp en ondersteuning de opleiding met een positief gevoel en binnen de regelstudietijd af te ronden. Als Warps et al. argumenteren dat onvoldoende motivatie in directe samenhang staat met studieuitval en –verlaten (62), zijn de resultaten uit deze enquête een positief teken om daadwerkelijk tijd en geld voor een remedialcursus vrij te maken. De focus in zo'n remedialcursus zou dan voornamelijk liggen bij taalwetenschappelijke en vakkennis-gerichte onderwerpen. Tenslotte hebben de meeste studenten voor de opleiding gekozen omdat ze geïnteresseerd zijn in het docentenschap en Engelse taal en cultuur – wat zou je als lerarenopleider meer kunnen vragen dan affiniteit en dadendrang bij aanstaande docenten.

Bibliographie

- “Advies: Een succesvolle start in het hoger onderwijs, uitgebracht aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.” Onderwijsraad. Den Haag, 2008.
- Asselt, R. van, en C. Terlouw. “Aansluiting VO-HO: Een netwerkbenadering voor een efficiënte en effectieve studieloopbaan.” Hogeschool Enschede/LICA en Universiteit Twente/OC, 2000.
- “Bekostiging HBO.” Centrale Financiën Instellingen, Dienst Uitvoering Onderwijs, Zoetermeer, 7 januari 2010. 7 januari 2010, URL: <https://www.cfi.nl/Secure/Con-Images/InfobekostigingHO%20FAQ_tcm210-108627.pdf>.
- Betere overgangen in het onderwijs.* Voorzitter: A.M.L. van Wieringen. Uitgave van het Onderwijsraad: Den Haag, 2005.
- Caspers, Wim. “Instaptoets en opfrisonderwijs aan de TU Delft 2006 (opzet, resultaten en analyse).” URL: <<http://www.vsnul.nl/Media-item/Cijfers-bronnen-Aansluiting-VWO-WO.htm>>.
- Cloud, John. “Who’s Ready for College?” Black issues in higher education 20.22 (18 december 2003): 8 – 11.
- Hermans, M.J. “Engels Grammaticaonderwijs op de FEM.” (2009). 20 maart 2010, URL: <<http://studenttheses.library.uu.nl/search.php?m=course&course=Leraar%20Voorbereidend%20Hoger%20Onderwijs%20in%20Engels&language=nl>>.
- Perkins-Gough, Deborah. “Unprepared for college.” Educational Leadership 66.3 (2008): 88 – 89.
- Statistieken Arbeidsmarkt Onderwijssector, Den Haag. 10 maart 2010, URL: <<http://www.stamos.nl/>>.
- van Weeren, Jan, Peter Hermans en Cor Sluijter. *Referentieniveaus en aanvang hoger onderwijs. Bijspijkere bij de overgang naar hoger onderwijs.* Cito: Arnhem, 2008.
- Warps, Jules, et al. “Studiesucces en studieuitval bij eerstejaars in de hbo-onderwijsopleidingen. Rapportage op basis van de Startmonitor 2008-2009.” ResearchNed: Nijmegen, februari 2010.

Beste student,

Je bent nu tweeënhalp jaar bezig met jouw studie en hebt al bijna alle cursussen bezocht. In verband met een onderzoek zou ik je graag wat vragen stellen over je persoonlijke ervaring met de lerarenopleiding Engels. De enquête is geheel anoniem en de resultaten zullen ook niet inzichtelijk gemaakt worden voor derden. De uitslagen worden uiteindelijk wel gebruikt voor de verbetering van de opleiding, waarom ik je vraag om de enquête eerlijk in te vullen. Jouw antwoorden zijn voor de vaksectie Engels zeer belangrijk en we willen je op deze manier een stem geven bij de vormgeving van ons onderwijs. Alvast hartelijk dank voor het invullen!!

Met vriendelijke groet,

Kathi Barth

1. Welke vooropleiding heb je genoten:

MBO HAVO VWO anders, nl: _____

2. Hoe oud ben je? _____

3. Waarom heb je voor de lerarenopleiding Engels gekozen?

4. Hoe veel tijd besteed je aan je studie per week? _____ uur per week **met** studieactiviteiten
 _____ uur per week **zonder** studieactiviteiten

5.1 Hoe vaak ben je tijdens dit studiejaar afwezig geweest? _____ %

5.2 Wat was de reden voor je afwezigheid? _____

6. Vul in de onderstaande tabel in, welke cursussen je hebt gevolgd en of je de toets moet of moest herkansen. Vermeld aub het aantal gevolgde cursussen en herkansingen.

Cursus jaar 1	gevolgd	herkanst
(BBC-project) Reading 1		
Listening and speaking 1		
Listening skills 1		
Writing 1		
Reading 1		
Lexicon 1A		
Lexicon 1B		
Phonetics 1A		
Phonetics 1B		
Pitfalls grammar		
(Contrastive) Grammar 1A		

(Contrastive) Grammar 1B		
School grammar 1		
Syntax 1		
SCC UK		
LitCult UK		
Cursus jaar 2		
Writing 2		
Reading 2		
Listening and speaking 2		
Phonetics 2		
Contrastive Grammar 2		
School grammar 2		
Syntax 2		
Children's books VMBO		
Lexicon 2A		
Lexicon 2B		
SCC US		
LitCult US		
Cursus jaar 3		
Reading 3		
Grammar 3		
History of the language		
Lexicon 3		
Listening and Speaking 3		
Translating		
SCC Empire		

7.1 In jouw mening, waarom heb je deze cursus(sen) niet gehaald?

- | | Naam cursus | |
|-----------------------------------|-------------|-------|
| a) te laat begonnen met leren | _____ | _____ |
| b) te veel afwezig tijdens cursus | _____ | _____ |
| c) te vele informatie om te leren | _____ | _____ |
| d) te moeilijke cursus | _____ | _____ |
| e) geen interesse in cursusinhoud | _____ | _____ |
| f) anders, nl: _____ | _____ | _____ |

7.2 Stel dat je een tentamen niet hebt gehaald, wat zou de vaksectie Engels of de docent voor jou kunnen betekenen qua voorbereiding/materiaal om het wel te halen?

- meer contacturen in deze cursus
- meer oefenmateriaal (zowel op papier als ook op de website vakgroep Engels)
- een betere tentamenvoorbereiding tijdens de lessen, dus oefeningen gericht op het tentamen
- anders, nl: _____

7.3 Stel dat je een tentamen niet hebt gehaald, waartoe zou jij bereid zijn om het tentamen toch te halen?

- een uur per week verplicht zelfstandig oefenen op de Fontys studentenwerkplek of in de mediatheek
- extra bijlessen voor de cursus volgen
- extra oefenmateriaal vragen aan de docent en dit materiaal maken
- anders, nl: _____

8.1 Is er een onderdeel of een cursus dat je als bijzonder moeilijk ervaart?

- Nee (ga verder met vraag 9)
- Ja, welke: _____

8.2 Wat vind je aan dit onderdeel of cursus zo moeilijk?

- Het is allemaal nieuw voor mij/te lang geleden.
- De stof is saai, dus ik kan het niet goed onthouden.
- Ik begrijp de samenhang tussen theorie en praktijk niet.
- Het tempo in de les is te hoog vergeleken met de hoeveelheid informatie.
- anders, nl. _____

9. Op een schaal van 1 - 10, vind je dat deze opleiding aansluit aan je voorkennis/vooropleiding?
 1=Er is geen aansluiting. 10=Sluit zeer goed aan.

1○ 2○ 3○ 4○ 5○ 6○ 7○ 8○ 9○ 10○

10. Zijn er bepaalde onderwerpen of cursussen waar je merkt dat je voorkennis ontbreekt/mist?

- Nee
- Ja, welke: _____

11. Beantwoord de volgende vragen door een kruis te zetten.

- | | | |
|---|----------------|-----------|
| a) Komt deze studie overeen met jouw voorstellingen die je voor studiebegin had? | helemaal niet | helemaal |
| | 1○ 2○ 3○ 4○ 5○ | |
| b) Vind je dat er voldoende uren staan voor je studie? Bij te veel of te weinig uren, omcirkel het goede. | Te veel/weinig | voldoende |
| | 1○ 2○ 3○ 4○ 5○ | |
| c) Vind je dat er voldoende Engels worden gesproken tijdens de cursussen? | helemaal niet | helemaal |
| | 1○ 2○ 3○ 4○ 5○ | |
| d) Vind je dat het niveau van de cursussen aan de opleiding voldoet? Bij te hoog of te laag niveau, omcirkel het goede. | te hoog/laag | voldoende |
| | 1○ 2○ 3○ 4○ 5○ | |

12. Zijn er dingen die je graag zou willen veranderen in de opleiding?

- inhoud cursussen
- studielast
- contacturen
- begeleiding
- didactische methodes/materialen
- bijspijker cursussen
- anders, nl. _____

13. Een remedial course is een bijspijker cursus die studenten helpt om “kennigaten” te vullen en de aansluiting in een bepaald onderwerp of vak te vergemakkelijken. Dat betekent dat de basis van de kennis gesterkt wordt zodat er verdere informatie goed daarop opgebouwd kan worden. Lees de vragen en omcirkel het goede antwoord. Geef aub ook een reden voor jouw antwoord.

a1) Denk je dat deze cursus tijdens het eerste studiejaar nuttig zou zijn voor studenten?

Ja/Nee, want: _____

a2) Denk je dat deze cursus ook voor 2^e, 3^e en 4^e jaars studenten nuttig zou zijn?

Ja/Nee, want: _____

b) Zou je zelf deze cursus volgen?

Ja/Nee, want: _____

c) Welke onderwerpen zou een remedial-cursus zeker moeten behandelen?

d) Hoe veel uren zou deze cursus per week moeten/mogen duren?

_____ per week

e) Vind je dat een remedial-cursus ook verplicht aangeboden zou moeten worden als studenten in een instaptoets bij studiebegin slecht scoren?

Ja/Nee, want: _____

f) Zijn er voorwaarden onder welke je de cursus

wel zou volgen, welke: _____

niet zou volgen, welke: _____

g) Heb je zelf nog aanvullingen hoe zo'n remedial-cursus vorm gegeven zou kunnen worden?

14. Als je nog eens de keuze zou moeten maken, zou je weer voor de lerarenopleiding Engels op de Fontys kiezen? Omcirkel het juiste antwoord en geef aub een reden.

Ja/Nee, want: _____

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Deelnemers

63 eerstejaars studenten
 21 tweedejaars studenten
 16 derdejaars studenten
 100 studenten totaal

1. Vooropleiding in %

Vooropl.	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
MBO	15,3	9,1	17,6	14
HAVO	74,6	86,4	64,7	76
VWO	5,1	4,5	17,6	7
Anders	5,1			3

Anders	Aantal
HBO	1
VMBO	2

2. Leeftijd

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3
Leeftijd \bar{x}	20,1	20	21,1

3. Reden studiekeuze in %

Reden	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
1. Engelse taal/land/vak	37	28	50	37
2. lesgeven/docentenschap	30	33	27	30
3. goed vak op middelbare school	8	9	14	9
4. werk met kinderen/jongeren	7	9		6
omgang met mensen/aan anderen uitleggen	6	9		6
5. interesse onderwijs/studie algemeen	3	6	9	5
6. Engelse studie	2	3		2
advies anderen (familie, docenten)	2	3		2
Engelse achtergrond	3			2
7. vraag leraren		3		1
tweede keuze	1			1

Appendix II – Data resultaten enquêtes

4. Tijdbesteding aan studie in uur

Tijd	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
incl. studieactiviteiten	33,8	30	33,9	33
excl. studieactiviteiten	8,4	8,5	10,1	9

5.1 Afwezigheid ½ studiejaar in %

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
afwezigheid	8,9	14,1	3,8	9

5.2 Reden voor afwezigheid in %

Reden	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
1. ziekte	42	52	63	47
2. persoonlijke omstandigheden	24	18	21	22
3. problemen OV	15	4		10
4. geen zin	11	11		9
5. verslapen	5	4	11	6
6. vorige-jaars vakken volgen		11		3
7. werk/hobby	3			2
8. demonstratie			5	1

6. Faalpercentage per vak in %

Vakken leerjaar 1

Vak	Herkanst	2 ^e herkans.
1. Phonetics 1A	61	
2. SCC UK	54	
3. Pitfalls grammar	46	2
4. (Contrastive) Grammar 1A	29	
5. Syntax 1	28	
6. (BBC-project) Reading 1	18	
*School grammar 1	5	
*Listening and Speaking 1	0	
*Listening skills 1	0	
*Writing 1	0	
*Lexicon 1A	0	

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Vakken leerjaar 2

Vak	Herkanst	2 ^e herkans.
1. (Contrastive) Grammar 1B	95	
2. Lexicon 1A	90	5
3. SCC UK	86	
4. (Contrastive) Grammar 1A	52	
5. Pitfalls grammar	48	
6. Phonetics 1B	43	5
7. Phonetics 1A	35	
8. Listening skills 1	33	
9. LitCult UK	25	
10. Syntax 1	20	
11. Writing 1	15	5
12. Reading 1	10	
Lexicon 1B	10	
Listening and Speaking 1	10	
13. (BBC-project) Reading 1	5	
School grammar 1	5	
Jaar 2		
1. SCC US	47	
2. Syntax 2	39	
3. Phonetics 2	29	
4. Writing 2	7	
*Listening and Speaking 2	0	
*Contrastive Grammar 2	0	
*Children's books VMBO	0	
*Lexicon 2A	0	

Vakken leerjaar 3

Vak	Herkanst	2 ^e herkans.	3e	4e	5e
1. (Contrastive) Grammar 1B	63	25			
2. SCC UK	50	6	6		
Lexicon 1B	50				
3. Phonetics 1B	31	13			
(Contrastive) Grammar 1A	31	6			
4. Syntax 1	25				
Phonetics 1A	25				
5. LitCult UK	21	6			
Lexicon 1A	21				
6. Listening and Speaking 1	19	6	6	6	6
Pitfalls grammar	19				
7. School grammar 1	6				
Listening skills 1	0				
Writing 1	0				
Reading 1	0				

Appendix II – Data resultaten enquêtes

(BBC-project) Reading 1	0				
Jaar 2					
1. Contrastive Grammar 2	54	8			
2. LitCult US	53	7			
3. SCC US	47	29	12		
4. Lexicon 2B	45				
5. Syntax 2	38	25			
6. Reading 2	33	7	7		
7. Phonetics 2	31	6	6		
Lexicon 2A	31				
8. Children's books VMBO	25				
9. School grammar 2	19	6			
Writing 2	19				
Listening and Speaking 2	19				
Jaar 3					
1. Translating	13	7			
*Reading 3	13	7			
*History of the language	13	7			
*Grammar 3	11				
*SCC Empire	7				
*Listening and speaking 3	7				
*Lexicon 3	0				

Vakken faalpercentage per leerjaar in %

Vak	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
1. (Contrastive) Grammar 1B	-	95	63	81
2. Lexicon 1A	-	90	21	63
3. SCC UK	54	86	50	61
4. Phonetics 1A	61	35	25	49
5. Pitfalls grammar	46	48	19	41
6. Phonetics 1B	-	43	31	38
7. (Contrastive) Grammar 1A	29	52	31	35
8. Syntax 1	28	20	25	26
Lexicon 1B	-	10	50	26
9. LitCult UK	-	25	21	22
10. Listening skills 1	-	33	0	21
11. Listening and Speaking 1	-	10	19	14
12. (BBC-project) Reading 1	18	5	0	12
13. Writing 1	-	15	0	8
14. Reading 1	-	10	0	5
School grammar 1	5	5	6	5
Jaar 2				
1. Contrastive Grammar 2	-	-	54	54
2. LitCult US	-	-	53	53
3. SCC US	-	47	47	47
4. Lexicon 2B	-	-	45	45

Appendix II – Data resultaten enquêtes

5. Syntax 2	-	39	38	38
6. Reading 2	-	-	33	33
7. Lexicon 2A	-	-	31	31
8. Phonetics 2	-	29	31	30
9. Children's books VMBO	-	-	25	25
10. School grammar 2	-	-	19	19
Listening and Speaking 2	-	-	19	19
11. Writing 2	-	7	19	13
Jaar 3				
1. Reading 3	-	-	13	13
History of the language	-	-	13	13
Translating	-	-	13	13
2. Grammar 3	-	-	11	11
3. Listening and speaking 3	-	-	7	7
SCC Empire	-	-	7	7
4. Lexicon 3	-	-	-	-

7.1 Reden falen cursussen in aantal en %

- a) te laat begonnen met leren
- b) te veel afwezig tijdens cursus
- c) te veel informatie om te leren
- d) te moeilijke cursus
- e) geen interesse in cursusinhoud
- f) anders

Leerjaar 1

Cursus	a	b	c	d	e	f	Totaal
1. SCC UK	22		22	2	2	1	49 (30%)
2. Phonetics 1A	9	4	3	19	2	6	43 (27%)
3. Grammar 1A	2	2	2	10	1	4	21 (13%)
4. Pitfalls	9		2	1		8	20 (12%)
Syntax 1	4	1	3	6	2	4	20 (12%)
5. Reading 1	1			3	1	3	8 (5%)
Totaal	47 (29%)	7 (4%)	32 (20%)	41 (25%)	8 (5%)	26 (16%)	161

Leerjaar 2

Cursus	a	b	c	d	e	f	Totaal
1. SCC UK	8	1	10	3	2		24 (20%)
2. Grammar 1B	7		5	7		1	20 (17%)
3. Lexicon 1A	11	1	4			2	18 (15%)
4. Pitfalls	7		1			2	10 (8%)
5. Phonetics 1B	3	1	2	2			8 (7%)
6. Grammar 1A	3			4			7 (6%)
7. SCC US		1	1			3	5 (4%)

Appendix II – Data resultaten enquêtes

8. LitCult UK	3				1		4 (3%)
List.& speak. 1	2			1		1	4 (3%)
Phonetics 2		1				3	4 (3%)
9. Phonetics 1A	3						3 (2%)
Syntax 1	2		1				3 (2%)
Writing 1						3	3 (2%)
Syntax 2				2		1	3 (2%)
10. ChildLit 2	1				1		2 (1%)
11. Lexicon 1B						1	1 (1%)
Totaal	50 (42%)	5 (4%)	24 (20%)	19 (16%)	4 (3%)	17 (14%)	119

Leerjaar 3

Cursus	a	b	c	d	e	f	Totaal
1. LitCult US	3	2			1	3	9 (12%)
2. SCC US	2		4		1	1	8 (11%)
Grammar 2			2	6			8 (11%)
3. SCC UK	2	1	1		1	1	6 (8%)
4. Lexicon 2A	3		1		1		5 (7%)
5. Grammar 1B	1	1		2			4 (5%)
Lexicon 2B	3				1		4 (5%)
Reading 2				1	2	1	4 (5%)
6. Lexicon 1A	2				1		3 (4%)
Phonetics 2	2	1					3 (4%)
Syntax 2	2	1					3 (4%)
HEL	1		1			1	3 (4%)
7. Grammar 1A				2			2 (3%)
Lexicon 1B	1		1				2 (3%)
S.grammar2	1	1					2 (3%)
List.& speak.2				2			2 (3%)
Writing 2	1	1					2 (3%)
Reading 3	1	1					2 (3%)
8. Phonetics 1A				1			1 (1%)
Phonetics 1B				1			1 (1%)
List.& speak.1				1			1 (1%)
Totaal	25 (33%)	9 (12%)	10 (13%)	16 (21%)	8 (11%)	7 (9%)	75

Cursussen Leerjaren overzicht

Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3
1. SCC UK	1. SCC UK	1. LitCult US
2. Phonetics 1A	2. Grammar 1B	2. SCC US
3. Grammar 1A	3. Lexicon 1A	Grammar 2
4. Pitfalls	4. Pitfalls	3. SCC UK
Syntax 1	5. Phonetics 1B	4. Lexicon 2A
5. Reading 1	6. Grammar 1A	5. Grammar 1B
	7. SCC US	Lexicon 2B
	8. LitCult UK	Reading 2

Appendix II – Data resultaten enquêtes

	List.& speak. 1	6. Lexicon 1A
	Phonetics 2	Phonetics 2
	9. Phonetics 1A	Syntax 2
	Syntax 1	HEL
	Writing 1	7. Grammar 1A
	Syntax 2	Lexicon 1B
	10. ChildLit 2	S.grammar2
	11. Lexicon 1B	List.& speak.2
		Writing 2
		Reading 3
		8. Phonetics 1A
		Phonetics 1B
		List.& speak.1

Redenen leerjaren overzicht

Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3
1. A	1. A	1. A
2. D	2. C	2. D
3. C	3. D	3. C
4. F	4. F	4. B
5. E	5. B	5. E
6. B	6. E	6. F

7.2 Ondersteuning sectie Engels in %

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
tentamenvoorber.	40	45	46	42
oefenmateriaal	36	39	35	36
contacturen	15	6	12	13
anders	9	10	3	8

in aantal

Anders	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3
probleem bij student zelf	3	2	
bijles	2		
opvrijsuurtje herk.	1		
niets	1		
betere toetsomgeving		1	
contact mentor			1
indiv. hulp			1

Appendix II – Data resultaten enquêtes

7.3 Student zelf in %

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
bijlessen	35	53	44	41
materiaal aanvragen	39	36	33	37
verplicht zelfstandig	15	11	19	15
anders	11		4	7

in aantal

Anders	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3
Beter/op tijd leren	6		
Extra lesuur	1		
Opvriisuurtje herk.	1		
Verplichte bijles	1		
Niets	1		
Bijles medestud.			1

8.1 moeilijke cursus/onderdeel in %

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Nee	42	19	31	35
Ja	58	81	69	65

Cursus	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
1. Phonetics	50	6		23
Grammar	15	26	42	23
2. Syntax	15	16		12
3. SCC UK	8	23		11
4. SCC US		10	16	6
5. Pitfalls	8	3		4
L&S		3	16	4
6. Reading	2		11	3
Writing		6	5	3
7. Lexicon		6		2
8. LitCult			5	1
Children's books			5	1
FO	2			1

8.2 Waarom zo moeilijk, Leerj. 1 | Leerj. 2 | Leerj. 3 in aantal

1. Het is allemaal nieuw voor mij/te lang geleden.
2. De stof is saai, dus ik kan het niet goed onthouden.
3. Ik begrijp de samenhang tussen theorie en praktijk niet.
4. Het tempo in de les is te hoog vergeleken met de hoeveelheid informatie.
5. anders

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Cursus	1			2			3			4			5		
Phonetics	14	1		3	1		5			3			2		
Grammar	4	3	1	1	1	1	2	1	1	3	3	5	1	3	3
Syntax	5	2		1	1		1			2	2		1	1	
SCC UK	1	3		3	1	1	1		1	2	3	2	1	3	
SCC US		2				1					1			1	
Pitfalls	3	1			1						1			1	
L&S			1									1		1	1
Reading												1	1		
Writing							1							1	1
Lexicon					1									2	
LitCult															1
Children's books															1
FO	1						1								

in aantal en %

Cursus	1	2	3	4	5	Totaal
Grammar	8	3	4	11	7	33 (26%)
Phonetics	15	4	5	3	2	29 (23%)
SCC UK	4	5	2	7	4	22 (17%)
Syntax	7	2	1	4	2	16 (13%)
Pitfalls	4	1		1	1	7 (5%)
SCC US	2	1		1	1	5 (4%)
L&S	1			1	2	4 (3%)
Writing			1		2	3 (2%)
Lexicon		1			2	3 (2%)
Reading				1	1	2 (1.5%)
FO	1		1			2 (1.5%)
LitCult					1	1 (1%)
Children's books					1	1 (1%)
Totaal	42 (33%)	17 (13%)	14 (11%)	29 (23%)	26 (20%)	128

9. Aansluiting opleiding en voorkennis/-opleiding in %

Score	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 2	Totaal
10				0
9	7	5		3
8	25	18	25	12
7	30	32	44	16
6	18	23	25	10
5	5	14	6	4
4	5	9		3
3	5			2
2	3			1
1	2			0.5
∅	6,5	6,5	6,9	6,6

Appendix II – Data resultaten enquêtes

10. ontbrekende voorkennis in %

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Ja	68	76	50	67
Nee	32	24	50	33

Cursus/onderdeel	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
SCC UK	20	20	14	19
Phonetics	23	17	9	18
Grammar	19	17	14	17
Syntax	17	3	11	12
SCC US		17	14	8
Pitfalls	9	3		5
SCC Empire			14	4
L&S		10	6	4
Engelse spreekv.	3	7	3	4
Vocabulaire/woordenschat	2	7		2
HEL			6	2
LitCult UK			3	1
LitCult US			3	1
LitCult Empire			3	1
Writing	2			1
Lexicon	2			1
FO	2			1
Didactiek	2			1

11. Meerkeuzevragen

a) Komt deze studie met jouw voorstellingen die je voor studiebegin had overeen?

b) Vind je dat er voldoende uren staan voor je studie?

Bij te veel of te weinig uren, omcirkel het goede.

c) Vind je dat er voldoende Engels worden gesproken tijdens de cursussen?

d) Vind je dat het niveau van de cursussen aan de opleiding voldoet?

Bij te hoog of te laag niveau, omcirkel het goede

Leerjaar 1 in %

	1	2	3	4	5	v/w	h/l
A	2	5	35	44	14		
B	3	16	16	33	33	9	9
C	4	9	11	44	33		
D		5	14	51	30		9
Totaal	2	9	19	43	28		
∅	3,8						

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Leerjaar 2

	1	2	3	4	5	v/w		h/l	
A		14	36	45	5				
B	5		24	43	29	5	10		
C	3	25	38	17	17				
D			10	71	19			19	5
Totaal	2	9	24	38	15				
∅	3,6								

Leerjaar 3

	1	2	3	4	5	v/w		h/l	
A		6	19	75					
B		13	50	13	25		13		
C		18	18	41	23				
D		13	19	43	25				
Totaal	0	8	17	28	12				
∅	3,7								

12. Wensen verandering in %

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Begeleiding	21	18	25	32
Bijspijker cursussen	34	18	19	27
Studielast	16	12	19	16
Contacturen	12	18	9	13
Anders	7	15	13	11
Cursussen	4	15	6	8
Did. methodes/materialen	4	3	9	5

in aantal

Anders	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Betere spreiding tentamen/vakken		1	3	4
Meer uren sommige vakken	2			2
Reflecties en portfolios		2		2
Meer Engels spreken	1			1
Meer gecorrigeerd worden	1			1
Spreiding inhoud, gericht op tentamen	1			1
Niveau sommige readers	1			1
Readers op internet		1		1
Meer praktijk		1		1
Docenten meer geïnvolveerd met studenten			1	1

Appendix II – Data resultaten enquêtes

13. Remedial cursus in %

- a.1) Denk je dat deze cursus tijdens het eerste studiejaar nuttig zou zijn voor studenten?
 a.2) Denk je dat deze cursus ook voor 2^e, 3^e en 4^e jaars studenten nuttig zou zijn?
 b) Zou je zelf deze cursus volgen?
 c) Welke onderwerpen zou een remedial-cursus zeker moeten behandelen?
 d) Hoe veel uren zou deze cursus per week moeten/mogen duren?
 e) Vind je dat een remedial-cursus ook verplicht aangeboden zou moeten worden als studenten in een instaptoets bij studiebegin slecht scoren?
 f) Zijn er voorwaarden onder welke je de cursus wel/niet zou volgen?
 g) Heb je zelf nog aanvullingen hoe zo'n remedial-cursus vorm gegeven zou kunnen worden?

	Jaar 1		Jaar 2		Jaar 3		Totaal	
	ja	nee	ja	Nee	ja	nee	ja	nee
a.1	95	5	90	10	94	6	93	7
a.2	-	-	68	32	94	6	80	20
b	65	35	76	24	93	7	72	28
e	40	60	47	53	67	33	46	54

A.1 Reden A en B in aantal

Leerjaar 1

Reden JA	aantal	Reden NEE	aantal
Extra hulp/begeleiding, moeilijke onderwerpen/vakken	25	Niet nodig, geen (weinig) kennisgaten	14
Gaten in voorkennis (slechte aansluiting VO/HBO; veel nieuwe informatie)	20	Een les, geen gehele cursus	2
Hogere slaagpercentage, minder studentenuitval	14	Zelfstandigheid bij student leggen	2
Algemeen interesse/nut	10	Geen interesse opleiding	1
(Voorkomen) studieachterstand	7		
Versterken van (basis)kennis	4		
Opfrissen	2		
Te hoog tempo lessen	2		
Motivatie	1		
Faalangst	1		

Andere keuze	aantal
Als student tijd heeft	3
Misschien	4

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Leerjaar 2

Reden JA	aantal	Reden NEE	aantal
Gaten in voorkennis (slechte aansluiting VO/HBO; veel nieuwe informatie)	10	Zelfstandigheid bij studenten leggen	3
Extra hulp/begeleiding, moeilijke onderwerpen/vakken	8	Niet nodig, geen (weinig) kennisgaten	2
Algemeen interesse/nut	6		
Hogere slaagpercentage, minder studentenuitval	4		
Vergemakkelijkt onderwerpen	2		

Andere keuze	aantal
Misschien	1
Ligt aan student/vak	3

Leerjaar 3

Reden JA	aantal	Reden NEE	aantal
Extra hulp/begeleiding, moeilijke onderwerpen/vakken	13	Niet nodig, geen (weinig) kennisgaten	1
Hogere slaagpercentage, minder studentenuitval	1		
Gaten in voorkennis (slechte aansluiting VO/HBO; veel nieuwe informatie)	6		
Algemeen interesse/nut	2		
Motivatie	2		

Andere keuze	aantal
Als student tijd heeft	1

Overzicht in %

Reden JA	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Extra hulp/begeleiding, moeilijke onderwerpen/vakken	29	27	54	33
Gaten in voorkennis (slechte aansluiting VO/HBO; veel nieuwe informatie)	23	33	25	26
Hogere slaagpercentage, minder studentenuitval	16	13	4	13

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Algemeen interesse/nut	11	20	8	13
(voorkomen) studieachterstand	8			5
Versterken van (basis)kennis	5			3
Motivatie	1		8	2
Vergemakkelijkt onderwerp/cursus		7		1
Opvrissen	2			1
Te hoog tempo lessen	2			1
Motivatie	1			0.5
Vaalangst	1			0.5
Reden NEE				
Niet nodig, geen (weinig) kennisgaten	74	40	100	68
Zelfstandigheid bij student lessen	11	60		20
Een les, geen gehele cursus	11			8
Geen interesse opleiding	1			4

A.2 in aantal

Leerjaar 2

Reden JA	aantal	Reden NEE	aantal
Moeilijke vakken	4	Basis bestaat dan al	5
Basisstof gericht herhalen	2		
Algemeen nuttig	2		
Minder studieovertraging	2		

Leerjaar 3

Reden JA	aantal	Reden NEE	aantal
Moeilijke vakken	6	Basis bestaat dan al	1
Basisstof gericht herhalen	5		
Algemeen nuttig	2		
Minder studieovertraging	2		

Overzicht in %

Reden JA	Jaar 1	Jaar 2	Totaal
Moeilijke vakken	40	40	40
Basisstof gericht herhalen	20	33	28
Algemeen nuttig	20	13	16
Minder studieovertraging	20	13	16
Reden NEE			
Basis bestaat dan al	100	100	100

Appendix II – Data resultaten enquêtes

C. Vakken in %

Cursus/onderdeel	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
1. Grammar	35	29	30	33
2. Phonetics	21	6		13
3. SCC UK	7	17	9	10
4. Syntax	9	9	3	8
5. Lexicon	4	11	3	5
6. L&S	2	3	12	4
Vraag student	5	6		4
Basisstof	3	6	6	4
7. Writing en spelling	3		9	4
8. SCC US		9	6	3
Reading	2		9	3
9. Pitfalls	3	3		2
10. SCC Empire		3	6	2
Uitspraak	3			2
11. Methods om te leren	1		3	1
12. HEL			3	0.5

D. Investing tijd per week remedial cursus in %

uur	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
1	18	19	9	17
2	46	52	59	50
3	17	19	18	17
4	14	11	14	13
5	4			2
6	1			1
∅	2,4 uur	2,2 uur	2,4 uur	2,4 uur

E. Reden – verplicht wel/niet in aantal

Leerjaar 1

Reden JA	aantal	Reden NEE	aantal
Grotere slaagkans, minder achterstand	6	Zelfbeslissing student	19
Hulp beter leren	5	Instaptoets meet niet goed achterstand/lernen	10
Benodigd niveau halen	5	Eigen motivatie	1
Als nodig is	3	Tijdsgebrek	1
Vooruitgang Engels	2		

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Leerjaar 2

Reden JA	aantal	Reden NEE	aantal
Grotere slaagkans, minder achterstand	5	Zelfbeslissing student	8
Benodigde niveau halen	1	Instaptoets meet niet goed achterstand/leren	1
Kwaliteit/niveau opleiding behouden	1		
Aanraden remedial cursus	1		

Leerjaar 3

Reden JA	aantal	Reden NEE	aantal
Benodigde niveau halen	5	Zelfbeslissing student	2
Grotere slaagkans, minder achterstand	2	Instaptoets meet niet goed achterstand/leren	1
Hulp beter leren	1	Niet voor iedereen geschikt	1
Vooruitgang Engels	1		
Kwaliteit/niveau opleiding behouden	1		
Aanraden remedial cursus	1		

Overzicht in %

Reden JA	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Grotere slaagkans, minder achterstand	29	63	18	33
Benodigde niveau halen	24	13	45	28
Hulp beter leren	24		9	15
Vooruitgang Engels	9		9	7
Als nodig is	14			7
Kwaliteit/niveau opleiding behouden		13	9	5
Aanraden remedial cursus		13	9	5
Reden NEE				
Instaptoets meet niet goed achterstand/leren	32		25	25
Zelfbeslissing student	61	11	50	50
Eigen motivatie	3	89		21
Tijdsgebrek	3			2
Niet voor iedereen geschikt			25	2

Appendix II – Data resultaten enquêtes

F. Voorwaarden voor volgen remedial in aantal**Leerjaar 1**

Wel	aantal	Niet	aantal
Noodzaak (resultaten)	11	Tijdens regulieren lessen/ slechte te combineren met studie	8
Duidelijke bespreking moeilijke onderdelen/extra materiaal	9	Geen noodzaak /geslaagd	7
Duidelijk interesse student	3	Te veel tijd/werk	5
Duidelijke vooruitgang/succes	3	Verplicht	3
Anwezigheidsplicht	2	Zelfde stof of zelfde manier uitleg	2
Bepaalde onderwerpen aangeboden	2	Betalen	1
Studieloopproblemen	1	Geen studieloopproblemen	1
Score instaptoets	2	Score instaptoets	1
Kleine groepen	2	Grote groep	1
Ingaan op studenten commentaar	1	tijdens vakantie	1
Leren leren	1	Geen extra inbreng	1
Interessante cursus	1	Vrijdag middag	1
Goede begeleiding, geen druk	1	Als Vwo gedaan	1

Leerjaar 2

Wel	aantal	Niet	aantal
Bepaalde onderwerpen aangeboden	2	Te veel tijd/werk	3
Duidelijke vooruitgang/succes	1	Verplicht	2
Goede begeleiding, geen druk	1	Geen noodzaak /geslaagd	1
Anwezigheidsplicht	1	Tijdens regulieren lessen/ slechte te combineren met studie	1
Inhoud op herkansing	1	Slechte begeleiding	1

Leerjaar 3

Wel	aantal	Niet	aantal
Goede begeleiding, geen druk	5	Te veel tijd/werk	2
Duidelijke bespreking moeilijke onderdelen/extra materiaal	4	Tijdens regulieren lessen/ slechte te combineren met studie	2
Noodzaak (resultaten)	2	Grote groep	2
Bepaalde onderwerpen aangeboden	2	Verplicht	1
Inhoud/uitleg op herkansing	2	Geen extra inbreng	1
Anwezigheidsplicht	1	Geen noodzaak /geslaagd	1
Kleine groepen	1	Vrijdag middag/te vroeg/laat	1
		Slechte begeleiding	1

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Overzicht in %

Wel	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Noodzaak (resultaten)	28		12	21
Duidelijke bespreking moeilijke onderdelen/extra materiaal	23		24	21
Goede begeleiding, geen druk	3	17	29	11
Bepaalde onderwerpen aangeboden	5	33	12	10
Anwezigheidsplicht	5	17	6	6
Duidelijke vooruitgang/succes	8	17		6
Kleine groepen	5		6	5
Duidelijk interesse student	8			5
Inhoud/uitleg op herkansing		17	12	5
Score instaptoets	5			3
Studieloopproblemen	3			2
Ingaan op studenten commentaar	3			2
Leren leren	3			2
Interessante cursus	3			2
Niet				
Tijdens reguleren lessen/ slechte te combineren met studie	24	13	18	21
Te veel tijd/werk	15	37	18	19
Geen noodzaak /geslaagd	21	13	9	17
Verplicht	9	25	9	12
Grote groep	3		18	6
Zelfde stof of zelfde manier uitleg	6			4
Geen extra inbreng	3		9	4
Vrijdag middag/te vroeg/laat	3		9	4
Slechte begeleiding		13	9	4
Betalen	3			2
Geen studietoelagen	3			2
Score instaptoets	3			2
tijdens vakantie	3			2
Als Vwo gedaan	3			2

G. Aanvullingen remedial cursus in %

Aanvulling	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Simpele wel diepe uitleg	23	27	18	23
Kleine groepjes	9	9	18	11
Goede begeleiding	9	18	9	11
Eigen vragen studenten beantwoorden/studentengericht	9	18		9
Oefenmateriaal	14	9		9
Uitwisseling ervaringen studenten	5	9	9	7
Studenten helpen elkaar	5	9	9	7
Gematigd tempo	9			5

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Veel zelfwerk	9			5
Inschrijving studenten	5		9	5
Andere soort oefeningen	5			2
Aandacht voor verschillen manier van leren			9	2
In avonduren			9	2
Hogeren jaars studenten cursus geven bij tekort personeel			9	2

14. Opleiding herkiezen in %

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Ja	84	85	69	79
Nee	11	15	12	14
Twijfel	5	0	19	7

Reden Leerjaar 1 in aantal

Ja	aantal	Nee	aantal
Bevalt/gaat goed	32	Andere verwachtingen	1
(Relatief) goede organisatie	5	Hoge cijfers verwacht	1
Goede opleiding	5	Geen bijles	1
Leerzaam	4	Slechte organisatie	1
Niets anders te doen/niet weten wat anders	3	Vastlopen studiewerk	1
Goede sfeer	2	Niet mijn ding	1
Hoog niveau, sterke opleiding	2	Grote verschillen studenten	1
Dicht bij huis	2		
Goede aansluiting Engels universiteit	1		
Goede keuze	1		

Twijfel	aantal
Wel Engels, niet op Fontys	1
Opleiding leuk, baan misschien niet	1
Geen ervaring andere opleiding	1

Reden Leerjaar 2 in aantal

Ja	aantal	Nee	aantal
Bevalt/gaat goed	12	Slechte organisatie	2
Vanwege Tilburg/dicht bij huis	2	Andere verwachtingen	1
Goede opleiding	1	Dichter bij huis, reistijd	1
Aandacht praktijk	1		
Hoog niveau, sterke opleiding	1		

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Reden Leerjaar 3 in aantal

Ja	aantal	Nee	aantal
Bevalt/gaat goed	7	Graag doorstuderen op universiteit	1
Goede opleiding	4	Wil geen docent worden	1
Goede keuze	1		
Aandacht praktijk	1		

Twijfel	aantal
Weinig tijd/middelen begeleiding	1
Te veel aandacht lesgeven niet Engels jaar 2	1
Theorie uni, praktijk FLOT	1

Overzicht in %

Ja	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Bevalt/gaat goed	56	71	54	59
Goede opleiding	9	6	31	10
(Relatief) goede organisatie	9			11
Leerzaam	7			5
Vanwege Tilburg/dicht bij huis	4	12		5
Hoog niveau, sterke opleiding	4	6		3
Niets anders te doen/niet weten wat anders	5			3
Goede keuze	2		8	2
Goede sfeer	4			2
Aandacht praktijk		6	8	2
Goede aansluiting Engels universiteit	2			1
Nee				
Slechte organisatie	14	50		23
Andere verwachtingen	14	25		15
Grote verschillen studenten	14			8
Hoge cijfers verwacht	14			8
Geen bijles	14			8
Vastlopen studiewerk	14			8
Niet mijn ding	14			8
Dichter bij huis, reistijd		25		8
Graag doorstuderen op universiteit			50	8
Wil geen docent worden			50	8

Twijfel	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Totaal
Wel Engels, niet op Fontys	33			17
Opleiding leuk, baan misschien niet	33			17
Geen ervaring andere opleiding	33			17

Appendix II – Data resultaten enquêtes

Weinig tijd/middelen begeleiding			33	17
Te veel aandacht lesgeven niet Engels jaar 2			33	17
Theorie uni, praktijk FLOT			33	17

Appendix III – Onderzoeksresultaten van Buren en Osinowo

Student	Studentnumber	Class	School	Date of CQPT	Time	CEF
-	-	1B	FLOT	9.9.2009	25+	A2/A2
		1E	FLOT	4.9.2009	20+	B1
		1D	FLOT	8.9.2009	20+	B1
		1B	FLOT	9.9.2009	15+	B1/B1
		1A	FLOT	8.9.2009	15+	B1/B2
		1A	FLOT	8.9.2009	20+	B1/B2
		1E	FLOT	4.9.2009	20+	B2
		1E	FLOT	4.9.2009	25+	B2
		1D	FLOT	8.9.2009	25+	B2
		1D	FLOT	8.9.2009	25+	B2
		1D	FLOT	8.9.2009	30	B2
		1A	FLOT	8.9.2009	15+	B2
		1A	FLOT	8.9.2009	15+	B2
		1B	FLOT	9.9.2009	10+	B2/?
		1D	FLOT	8.9.2009	25+	B2/B1
		1D	FLOT	8.9.2009	25+	B2/B1
		1D	FLOT	8.9.2009	25+	B2/B1
		1C	FLOT	7.9.2009	25+	B2/B2
		1C	FLOT	7.9.2009	30	B2/B2
		1C	FLOT	7.9.2009	30	B2/B2
		1B	FLOT	9.9.2009	15+	B2/B2
		1B	FLOT	9.9.2009	15+	B2/B2
		1B	FLOT	9.9.2009	20+	B2/B2
		1B	FLOT	9.9.2009	20+	B2-/B2-
		1E	FLOT	4.9.2009	25+	B2/C1
		1D	FLOT	8.9.2009	15+	B2/C1
		1C	FLOT	7.9.2009	20+	B2/C1
		1C	FLOT	7.9.2009	25+	B2/C1
		1C	FLOT	7.9.2009	30	B2/C1
		1C	FLOT	7.9.2009	30	B2/C1
		1B	FLOT	9.9.2009	10+	B2/C1-
		1E	FLOT	4.9.2009	15+	C1
		1E	FLOT	4.9.2009	15+	C1
		1E	FLOT	4.9.2009	20+	C1
		1E	FLOT	4.9.2009	25+	C1
		1E	FLOT	4.9.2009	25+	C1
		1D	FLOT	8.9.2009	15+	C1
		1D	FLOT	8.9.2009	15+	C1
		1D	FLOT	8.9.2009	15+	C1
		1D	FLOT	8.9.2009	20+	C1
		1D	FLOT	8.9.2009	20+	C1
		1D	FLOT	8.9.2009	25+	C1
		1A	FLOT	8.9.2009	10+	C1
		1A	FLOT	8.9.2009	10+	C1
		1A	FLOT	8.9.2009	10+	C1
		1A	FLOT	8.9.2009	10+	C1
		1A	FLOT	8.9.2009	15+	C1
		1A	FLOT	8.9.2009	15+	C1
		1A	FLOT	8.9.2009	15+	C1

Appendix III – Onderzoeksresultaten van Buren en Osinowo

1C	FLOT	7.9.2009	20+	C1
1C	FLOT	7.9.2009	25+	C1
1C	FLOT	7.9.2009	30	C1
1C	FLOT	7.9.2009	30	C1
1C	FLOT	7.9.2009	30	C1
1C	FLOT	7.9.2009	30?	C1
1B	FLOT	9.9.2009	15+	C1
1B	FLOT	9.9.2009	15+	C1
1B	FLOT	9.9.2009	15+	C1
1B	FLOT	9.9.2009	15+	C1
1B	FLOT	9.9.2009	15+	C1
1B	FLOT	9.9.2009	15+	C1-
1C	FLOT	7.9.2009	30	C1+
1C	FLOT	7.9.2009	30	C1+
1E	FLOT	4.9.2009	15+	C2
1E	FLOT	4.9.2009	20+	C2
1D	FLOT	8.9.2009	10+	C2
1D	FLOT	8.9.2009	10+	C2
1D	FLOT	8.9.2009	15+	C2
1D	FLOT	8.9.2009	15+	C2
1A	FLOT	8.9.2009	10+	C2
1A	FLOT	8.9.2009	20+	C2
1A	FLOT	8.9.2009	20+	C2
1C	FLOT	7.9.2009	20+	C2
1C	FLOT	7.9.2009	20+	C2
1C	FLOT	7.9.2009	25+	C2
1B	FLOT	9.9.2009	10+	C2
1C	FLOT	7.9.2009	25+	C2-
1B	FLOT	9.9.2009	10+	C2-
1B	FLOT	9.9.2009	10+	C2-
1B	FLOT	9.9.2009	15+	C2-
1B	FLOT	9.9.2009	15+	C2-