

Opinions of Dutch veterinarians on domestic cat identification and registration and stray cat prevention: a questionnaire-based study.

M.A. van Noort (5654505)

m.a.vannoort@students.uu.nl

Supervisor: Ir. I.R. van Herwijnen

Department Population Health Sciences | Division Animals in Science & Society
Utrecht University
September 2023

Abstract

This study investigates the perspectives of veterinarians in the Netherlands regarding the proposed legislation on mandatory cat identification and registration as a measure to combat stray cat issues. The research aims to determine veterinary opinions on this proposed legislation and explore alternative or supplementary strategies for addressing the challenges associated with stray cats. We used an online questionnaire to assess these opinions and a total of 260 veterinarians responded to 14 statements and we calculated distributions of responses and tested for significance with Pearson Chi-square tests. Most respondents expressed support for the proposed legislation on mandatory cat identification (75%; $P < 0.001$), emphasizing its potential benefits for responsible cat ownership and the mitigation of stray cat problems. Furthermore, a significant majority of respondents (84%; $P < 0.001$) opined that the benefits of this mandatory identification and registration outweighed the associated costs and that the veterinarian profession has a role to play in informing (potential) cat owners about the proposed legislation (81%; $P < 0.001$). However, governmental support of the veterinary profession when informing these cat owners seems warranted as nearly all respondents (97%; $P < 0.001$) indicated to opinion this is needed. Government may also consider making the veterinary profession leading in the registering of identification microchips, as our respondents indicated to a high degree (84%; $P < 0.001$) the importance of their profession's involvement in microchip registering, which may come with expertise and trustworthiness for cat owners as well as the government. Although our respondents seem to opinion generally uniformly regarding aspects of microchipping, their opinions on alternative and supplementary strategies for stray cat prevention seem more varied. An example is in the diverse opinions that emerged regarding the welfare risks of keeping cats indoors. Also, alternative measures' support was more variedly distributed than the support for the proposed legislation on mandatory cat identification, with capturing and rehoming stray cats receiving the highest support among alternative measures (45%). This suggests that alongside the proposed legislation, the veterinary profession will support a multifaceted approach for addressing stray cat issues and can play an important role in increasing responsible cat ownership. The need for a multifaceted approach is underlined by only 1% of respondents opining that mandatory cat identification alone is sufficient to combat stray cat issues. Thus, a multifaceted approach and the role of stakeholders in such an approach warrants further investigations. How the veterinary profession's involvement and governmental support can be effectively structured, with regard to for instance the provision of information to cat owners on the proposed legislation and potential future measures to combat stray cat issues, are interesting points to address in future studies.

Table of contents

Abstract.....	1
Introduction.....	3
Methodology.....	4
Results.....	5
Discussion.....	12
Conclusion.....	17
Acknowledgements.....	17
References.....	18
List of Appendices.....	20
Appendix A.....	21
Appendix B.....	29
Appendix C.....	46

Introduction

Stray cats are a significant problem in the Netherlands (Neijenhuis & van Niekerk, 2015), leading to negative consequences for the environment and for the animals themselves (Jessup, 2004; Opsteegh et al., 2012). The National Animal Welfare Advisory Committee (O'Hara, 2006) defines stray cats as abandoned or lost companion cats which are living as individuals or in groups around centers of human habitation and have many of their needs indirectly fulfilled by humans. Stray cats are likely to interbreed with the population of unneutered companion cats (Farnworth et al., 2010). Stray cats can cause human health problems, such as the spreading of *Toxoplasma gondii* infection (Dabritz & Conrad, 2010), have negative impacts on native wildlife, including through predation, and finally stray cats may suffer fear, disease, and (food and other) competition effects, resulting in welfare risks (Loss et al., 2022; Neijenhuis & van Niekerk, 2015). The number of stray cats in the Netherlands was 135,590 to 1,207,331 in 2014 (Neijenhuis & van Niekerk, 2015). The reason for domestic cats ending up as strays may primarily be irresponsible pet ownership, as seen in a USA-based study from the year 2002 (Slater, 2004).

To tackle the problem of stray cats in the Netherlands, the introduction of mandatory identification and registration of domestic cats has been proposed by Dutch government in a letter to parliament on January 19th, 2023 (Adema, 2023). With the suggested introduction of this new law, of which the date of implementation is still unknown (Adema, 2023), Dutch law becomes more aligned on this topic of mandatory identification and registration of cats with surrounding countries, like Belgium and Spain, which previously effectuated such law and additional measures against stray cats (De Ruyver et al., 2021). The upcoming new legislation in the Netherlands makes it of interest to know how veterinarians -as a prime stakeholder in animal welfare- opinion on the new law and possible alternative or additional measures as to combat stray cat issues. Thus, our study aim is to investigate how veterinarians in the Netherlands opinion on (mandatory) identification and registration of domestic cats and possible alternative or additional measures as to prevent stray cats in the Netherlands. Adding insights from the study by Sherwood et al. (2019), it becomes evident that veterinarians play an important role in shaping strategies for reducing cat overpopulation and minimizing its adverse effects on wildlife populations. Drawing parallels between the perspectives of British Columbia veterinarians and those in the Netherlands can provide a valuable cross-cultural understanding of the challenges and potential solutions in managing stray cats. Furthermore, we will assess if factors such as veterinarians' level of experience, practice type, and geographic region influence their attitudes towards these measures. In doing so, we seek to provide valuable insights into the complex issue of stray cats in the Netherlands and the role veterinarians can play in addressing it.

We hypothesize that Dutch veterinarians: 1) opinion that mandatory identification and registration of domestic cats contributes to the prevention of stray cats in the Netherlands, 2) opinion that the stray cat preventive approach of indoor keeping of domestic cats comes with cat welfare risks, 3) consider themselves to have a role in educating (potential) cat owners about the new mandatory cat identification and registration law, 4) opinion that mandatory identification and registration of cats alone is not sufficient to solve the problem of stray cats, and that additional measures such as neutering, indoor keeping or owner education on domestic cat keeping are necessary to prevent stray cats in the Netherlands, and finally, 5) differ in opinions towards mandatory identification and registration of cats and other measures to prevent stray cats, based on their years of professional experience, their practice focusing on companion animals or not and the rurality versus urban character of their region.

In the following sections, we will present our research findings, shedding light on these hypotheses and their implications in addressing the pressing issue of stray cats in the Netherlands.

Methodology

An online questionnaire was hosted by Qualtrics®-survey. Before release, the questionnaire was pretested with two veterinarians for understanding, and their feedback was used to improve the questionnaire. The questionnaire (in Dutch; see Appendix A) was live between 19th June 2023 and 17th July 2023. It was distributed to veterinarians via email, via social media (Facebook and LinkedIn), as well as via the website of the Dutch professional organization for veterinarians (KNMvD). It was also posted in veterinarian related WhatsApp-group chats. The questionnaire explicitly communicated its target audience, making it clear that only veterinarians were the intended respondents. Respondents were encouraged to assist by forwarding the questionnaire URL link to their colleagues and contacts within the veterinary community. This multipronged approach to sharing the questionnaire served the purpose of it reaching a diverse and representative group of Dutch veterinarians.

The questionnaire took approximately 5 minutes to complete, with 8 out of 22 questions being optional. The optional questions were deemed non-essential but provided relevant additional information. Making these questions optional served the purpose of facilitating a large response rate. The questionnaire started with an introduction which explained the aim of the study, provided information about the questionnaire, and asked for participation consent. The main section of the questionnaire consisted of 14 questions in total. These 14 questions regarded opinion statements, with forced response were on 5-point Likert scales, ranging from “completely disagree” to “completely agree”, and each of these questions allowed only for the selection of one answer option. For statistical testing (see below), answer options of “completely agree” (score 1) and “partially agree” (score 2) were grouped as being in agreement, the option of “neutral” (score 3) was remained as neutral and the answer options of “partially disagree” (score 4) and “completely disagree” (score 5) were grouped as being in disagreement. One of the 8 optional (request response) multiple choice questions informed on opinions on additional measures and included nine options, one of which was “no additional measures”, and an open-ended option for respondents to provide additional information. The remaining seven optional questions gathered information on demographics. One of these demographic questions was about years of work experience, using four categories. The two groups with work experience in categories 0-2 years and 2-5 years were less represented and combined for further analysis. The demographic questions also included a question about the type of practice in which the veterinarians were involved. Here, for further analysis, type of practice options other than ‘primary care companion animals’ were grouped as ‘different’. In addition, the 12 provinces were grouped in categories Northern provinces (Groningen, Friesland and Drenthe), Central provinces (Overijssel, Gelderland, Flevoland and Utrecht), and Southern provinces (Noord-Holland, Zuid-Holland, Noord-Brabant, Limburg and Zeeland), while working area was divided in rural or urban area, to allow for further analysis. Finally, there was one optional free-text comment box where veterinarians could provide additional comments, suggestions, or any other information they deemed relevant and concluding, in a free text space box respondents could opt to leave their email address to receive the results of the study at a later stage – they could leave this question unanswered, to remain anonymous. Participation was voluntary and anonymous, unless the participant freely chose to enter an email address at the final part of the questionnaire. Access to study data was restricted to the researchers directly involved with the study.

Statistical analysis

Data was downloaded from Qualtrics®-survey into a Microsoft® Excel file and respondents who stopped the questionnaire without answering the Likert scale questions were excluded from this file (n = 36). Statistical analysis was performed using SPSS Statistics (version 29.0, IBM Corp). Some respondents did not answer all the questions (missing values), consequently the sample size for specific questions varied and precise sample sizes are indicated in the result section for each question. For our ordinal data hypotheses testing, descriptive statistics including Pearson's Chi square tests were used, grouping answer options as indicated in above section as to prevent expected frequencies less than 5 for cells, preventing us from robust Chi square testing. Values of $P < 0.05$ were considered significant. The Chi-square test outcomes include the residuals to identify the cells with the largest contribution to the Chi-square test statistic (Sharpe, 2015). Additionally, standardized residuals were used in analyzing demographic characteristics to gain insights into the relationship between demographic variables and respondent answers.

Results

Demographic Insights

Of 296 responses received; 36 responses were excluded because the respondents did not answer the Likert scale questions. The remaining sample of 260 respondents, regarded mostly female veterinarians (79%, n = 206; male: 15%, n = 39). A single person was non-binary (0.4%) and three respondents (1.6%) selected the answer option 'prefer not to say' (n = 11 missing values). The age of the respondents was indicated using five categories, and most belonged to the age groups of <35 (39%, n = 101) and 35-45 years (26%, n = 68). Participants had mostly work experience for >10 years (48%, n = 126) or 5-10 years (18%, n = 48). Regarding the focus animal species of the veterinarian professionals involved, most respondents (81%, n = 210) indicated companion animals as their focus animal species. Appendix B presents all details.

Mandatory identification and registration

The majority of the respondents (75%, n = 195) completely agreed with the statement 'Mandatory identification and registration for cats in the Netherlands must be implemented' and 17% (n = 44) partially agreed, while only a small proportion (4%, n = 10) completely disagreed with the statement. Seven respondents (3%) had a partial disagreement and four (2%) were neutral. The counts for respondents being in agreement (grouping complete and partial agreement, see the Methods section) was significantly larger than expected, thus differing significantly from the counts for 'neutral' or 'disagreement' ($\chi^2=402.6$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

Next to surveying agreement with the implementation of mandatory identification and registration for cats, we asked respondents how they opinioned on *its possible contribution* to stray cat prevention. This allowed us to test our first hypothesis. We compared the counts of respondents that were in agreement with the statement 'Mandatory identification and registration of domestic cats contributes to countering the issue of stray cats in the Netherlands' to those that were neutral to it and those that were in disagreement with the statement with Chi-square tests and present the outcome in Table 1. We find that a larger number of veterinarians are in agreement with the statement than neutral or in disagreement ($\chi^2=299.1$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$). More specifically, 40% (n = 105) were in complete agreement with the statement, 44%

(n = 113) partially agreed; 7% (n = 19) partially disagreed; 3% (n = 7) completely disagreed and 6% (n =16) held a neutral opinion.

Table 1 – Counts for veterinarians that were in agreement with, neutral to, or in disagreement with the statement ‘Mandatory identification and registration of domestic cats contributes to countering the issue of stray cats in the Netherlands’

Responses for the statement ‘Mandatory identification and registration of domestic cats contributes to countering the issue of stray cats in the Netherlands’ were grouped in being in agreement (score 1, completely agree and score 2, partially agree), neutral (score 3, neutral) or in disagreement (score 4, partially disagree and score 5, completely disagree) were tested with Chi-square tests for these counts to differ significantly and we present counts (residuals), marking in bold the observed counts that deviate from expected counts ($\chi^2=299.1$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

	Agree <i>(score 1 & 2)</i>	Neutral <i>(score 3)</i>	Disagree <i>(score 4 & 5)</i>
Statement ‘Mandatory identification and registration of cats contributes to countering the issue of stray cats in the Netherlands’	218 (131.3)	16 (-70.7)	26 (-60.7)

When assessing if mandatory identification and registration is sufficient to combat stray cat issues, most respondents indicated disagreement with the statement ‘Mandatory identification and registration of cats is sufficient for countering the issue of stray cats in the Netherlands’. More than half of the respondents disagreed: 44% (n = 115) partially and 20% (n = 53) of respondents completely disagreed. An additional 12% (n = 34) expressed neutrality on the matter. 22% (n = 58) of respondents partially agreed and only 1% (n = 2) completely agreed with the statement.

When testing for possible differences in opinions, based on demographic characteristics of respondents, we found an uneven spread for some characteristics, preventing us from running robust statistical tests. For the characteristic of age, respondents in the 55-65 age group were more likely to express strong disagreement with the implementation of mandatory identification and registration than younger age groups. The 55-65 age group expressed strong disagreement at 14% (n = 4 of 28), the younger age group at 3% (n = 6 of 215), but some cells in the Chi square expected counts were below 5, preventing us from testing for significance. Likewise, for geographical characteristics, testing for significance was not possible. Yet, respondents from Northern provinces (Drenthe, Groningen, and Friesland) or rural areas were more often in (partially or strong) disagreement with the mandatory identification and registration, than respondents from the other provinces or urban areas: 25% (n = 4 of 16) versus 5% (n = 12 of 237) and 9% (n = 7 of 77) versus 5% (n = 8 of 165) respectively.

Microchip registration by veterinarians

Regarding the registration of the microchip, most respondents (58%, n = 150) were in complete agreement with the statement ‘With a mandatory identification and registration microchipping and registration is preferably done by a veterinarian’. Additionally, 27% (n = 69) indicated

partial agreement (neutral: n = 27, partial disagreement: n = 11, complete disagreement: n = 3). The counts for respondents agreeing (grouping complete and partial agreement, see the Methods section) was significantly larger than expected, thus differing significantly from the counts for ‘neutral’ or ‘disagreement’ ($\chi^2=304.1$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

When testing for possible differences in responses based on years of professional experience, indications were found that a medium length of professional experience, came with a higher likeliness to ‘partially disagree’ with this statement, but when testing with Pearson Chi-square tests, this indication was not found to be significant ($P=0.8$).

Perceived costs and benefits

The majority of respondents completely (54%, n = 140) or partially agreed (30%, n = 79) with the statement ‘Mandatory identification and registration of cats is of such relevance for responsible cat ownership, that associated costs are worthwhile’. Neutral opinions were for 11% (n = 28), partial disagreement for 4% (n = 10) and complete disagreement for 2% (n = 3). The counts for respondents being in agreement (grouping complete and partial agreement, see the Methods section) was significantly larger than expected, thus differing significantly from the counts for ‘neutral’ or ‘disagreement’ ($\chi^2=304.4$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

When testing for possible differences in opinions, based on demographic characteristics of respondents, we found an uneven spread for some characteristics, preventing us from running robust statistical tests. Of interest may be a higher disagreement with the statement by respondents from the northern provinces, than respondents from the other provinces: 25% (n = 4 of 16) versus 4% (9 of 237).

Concerns about indoor cat welfare

To test our second hypothesis that Dutch veterinarians opinion that indoor keeping of domestic cats comes with welfare risks, we compared the counts of respondents that were in agreement with the statement ‘Indoor keeping of domestic cats comes with welfare risks’ to those that were neutral to it and those that were in disagreement with the statement with Chi-square tests and present the outcome in Table 2. We find that a larger number of veterinarians agreed with the statement than was neutral or in disagreement ($\chi^2=55.3$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

Table 2 – Counts for veterinarians that were in agreement with, neutral to, or in disagreement with the statement ‘Indoor keeping of domestic cats comes with welfare risks’

Responses for the statement ‘Indoor keeping of domestic cats comes with welfare risks’ were grouped in being in agreement (score 1, strongly agree and score 2, partially agree), neutral (score 3, neutral) or in disagreement (score 4, partially disagree and score 5, strongly disagree) were tested with Chi-square tests for these counts to differ significantly and we present counts (residuals), marking in bold the observed counts that deviate from expected counts ($\chi^2=55.3$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

Agree <i>(score 1 & 2)</i>	Neutral <i>(score 3)</i>	Disagree <i>(score 4 & 5)</i>
--	------------------------------------	---

Statement ‘Indoor keeping of domestic cats comes with welfare risks’	142 (55.3)	49 (-37.7)	69 (-17.7)
---	-------------------	-------------------	-------------------

More specifically, the distribution for agreement with the statement was of 39% (n = 102) partially agreeing that keeping cats indoors may pose some risks to their well-being. A lower percentage of 15% (n = 40) of respondents completely agreed with the statement. Disagreement was split in 15% (n = 38) of respondents partially and 12% (n = 31) completely disagreeing and 19% (n = 49) expressed a neutral opinion.

We next assessed opinions on possible management of the welfare risks of keeping cats indoors. Near half of respondents partially (37%, n = 95) and 12% (n = 30) completely agreed that the welfare risks of keeping cats indoors are manageable. On the other hand, 31% (n = 80) of respondents partially disagreed and 10% (n = 25) completely disagreed with the notion that such risks are manageable. The other respondents (12%, n = 30) expressed a neutral stance on the matter. The differences between counts of participants were found significant when grouped as being in agreement (score 1, strongly agree and score 2, partially agree), neutral (score 3, neutral) or in disagreement (score 4, partially disagree and score 5, strongly disagree; see Methods section) in Chi-square testing ($\chi^2=57.9$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

Informing cat owners

To test our third hypothesis that Dutch veterinarians opinion that veterinarians have the responsibility to inform (potential) cat owners about the new legislation regarding the mandatory identification and registration of cats, we compared the counts of respondents that were in agreement with the statement ‘Veterinarians have the responsibility to inform (potential) cat owners about the new legislation regarding the mandatory identification and registration of cats’ to those that were neutral to it and those that were in disagreement with the statement with Chi-square tests and present the outcome in Table 3. We find that a larger number of veterinarians are in agreement with the statement than neutral or in disagreement ($\chi^2=268.3$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

Table 3 – Counts for veterinarians that were in agreement with, neutral to, or in disagreement with the statement ‘Veterinarians have the responsibility to inform (potential) cat owners about the new legislation regarding the mandatory identification and registration of cats’

Responses for the statement ‘Veterinarians have the responsibility to inform (potential) cat owners about the new legislation regarding the mandatory identification and registration of cats’ were grouped in being in agreement (score 1, strongly agree and score 2, partially agree), neutral (score 3, neutral) or in disagreement (score 4, partially disagree and score 5, strongly disagree) were tested with Chi-square tests for these counts to differ significantly and we present counts (residuals), marking in bold the observed counts that deviate from expected counts ($\chi^2=268.3$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

	Agree (score 1 & 2)	Neutral (score 3)	Disagree (score 4 & 5)
Statement ‘Veterinarians have the responsibility to	211 (124.3)	19 (-67.7)	30 (-56.7)

**inform (potential) cat owners
about the new legislation
regarding the mandatory
identification and registration
of cats'**

More specifically, 47% (n = 122) partially and 34% (n = 89) completely agreed; 9% (n = 24) partially disagreed, 2% (n = 6) completely disagreed; 7% (n = 19) was neutral. Some respondents indicated that this responsibility should be shared or managed by other entities or institutions.

We next assessed opinions on the governmental support veterinarians should receive in their efforts to inform cat owners about the legislation. Most respondents (75%, n = 196) completely and 22% (n = 57) partially agreed with the notion that veterinarians should receive government support in their efforts to inform cat owners about the legislation. Only 6 respondents (2%) were neutral in their opinion and one respondent partially disagreed. The differences between counts of participants were found significant when grouped as being in agreement (score 1, strongly agree and score 2, partially agree), neutral (score 3, neutral) or in disagreement (score 4, partially disagree and score 5, strongly disagree; see Methods section) in Chi-square testing ($\chi^2=478.9$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

Impact of stray cat problems on veterinary practices

The largest proportion of respondents (28%, n = 72) expressed a neutral stance on the matter whether the practice is hindered by stray cat problems, indicating they do not perceive significant hindrance due to stray cats. Additionally, 24% (n = 63) of respondents partially disagreed and 25% (n = 66) completely disagreed with the statement. Responses for the statement 'My practice is hindered by stray cat problems' were grouped in being in agreement (score 1, strongly agree and score 2, partially agree), neutral (score 3, neutral) or in disagreement (score 4, partially disagree and score 5, strongly disagree) were tested with Chi-square tests for these counts to differ significantly and we present observed counts (residuals) that deviate from expected counts ($\chi^2=32.0$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

When testing for demographic characteristics, a significant relationship was found between experiencing hindrance and professional experience ($\chi^2=17.2$, $P=0.011$, $df=8$, $n=260$). A positive association (standardized residuals = 2.0) was found between the two variables '0-2 years work experience' and 'disagree', indicating that respondents with the least number of years of professional experience were more likely to disagree with their practice being hindered by stray cat problems. Also, hindrance and the type of veterinary practice seemed related ($\chi^2=13.0$, $P=0.01$, $df=4$, $n=260$), with a positive association (standardized residuals = 2.0) between the agreeing (completely or partly) with the statement and not working in a primary care practice for companion animals. All standardized residuals remained within the range of -2 to 2. This suggests that the relationship between practice type or work experience and hindrance, although significant, does not display extreme deviations from what would be expected by chance alone.

Opinions varied regarding the extent to which practices were actively involved in addressing stray cat problems. A significant proportion of respondents (30%, n = 79) expressed a neutral

stance on the matter, indicating that the practice may not be actively participating in measures to combat stray cat issues. Additionally, 11% (n = 28) of respondents partially and 10% (n = 27) completely disagreed with the statement. On the other hand, 28% of respondents partially and 20% (n = 53) completely agreed that the practice is involved in some actions or measures to combat stray cat issues. Responses for the statement ‘My practice is contributing to actions or measures to address stray cat issues’ were grouped in being in agreement (score 1, strongly agree and score 2, partially agree), neutral (score 3, neutral) or in disagreement (score 4, partially disagree and score 5, strongly disagree) were tested with Chi-square tests for these counts to differ significantly and we present observed counts (residuals) that deviate from expected counts ($\chi^2=30.1$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

Additional measures

To test our fourth hypothesis that the attitudes of Dutch veterinarians towards mandatory identification and registration of cats alone is not sufficient to solve the problem of stray cats, and that additional measures such as neutering, indoor keeping or owner education on domestic cat keeping are necessary to prevent stray cats in the Netherlands, we first compared the counts of respondents that were in agreement with the statement ‘Mandatory identification and registration is sufficient to combat stray cat problems’, to those that were neutral to it and those that were in disagreement with the statement with Chi-square tests and present the outcome in Table 4a. We find that a larger number of veterinarians are in disagreement with the statement than neutral or in agreement ($\chi^2=119.0$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

Table 4a – Counts for veterinarians that were in agreement with, neutral to, or in disagreement with the statement ‘Mandatory identification and registration is sufficient to combat stray cat problems’

Responses for the statement ‘Mandatory identification and registration is sufficient to combat stray cat problems’, were grouped in being in agreement (score 1, strongly agree and score 2, partially agree), neutral (score 3, neutral) or in disagreement (score 4, partially disagree and score 5, strongly disagree) were tested with Chi-square tests for these counts to differ significantly and we present counts (residuals), marking in bold the observed counts that deviate from expected counts ($\chi^2=119.0$, $P<0.001$, $df=2$, $n=260$).

	Agree <i>(score 1 & 2)</i>	Neutral <i>(score 3)</i>	Disagree <i>(score 4 & 5)</i>
Statement ‘Mandatory identification and registration is sufficient to combat stray cat problems’	60 (-26.7)	32 (-54.7)	168 (81.3)

In addition, to test our fourth hypothesis, we included a question in the questionnaire asking respondents about their opinions on supplementary approaches. From a range of suggested measures to address stray cat issues beyond identification and registration requirements, the highest proportion of respondents (47%) supported capturing and rehoming stray cats as a crucial measure. Additionally, 30% of respondents supported increased and timely sterilization/castration by cat owners. A significant number of respondents (15%) also supported euthanasia as a necessary measure. Other proposed measures, such as keeping cats indoors, TNR, mandatory sterilization/castration, and providing owners with information about cat care, received lower support, each accounting for around 1-3% of respondents (Table 4b).

We found an indication for a possible gender-based association that suggest that male respondents were more inclined to indicate that TNR can help address the issue of stray cats, as evidenced by a standardized residual of 3.0. However, statistical testing was hampered by a low count in Chi square cells for the expected counts.

Table 4b – Veterinarian support for supplementary measures to address stray cat issues

Measure	Percentage of respondents indicating the measure (n)
Euthanasia	15% (n = 39)
Indoor keeping	3% (n = 8)
More/timely neutering	30% (n = 77)
Obligatory neutering	1% (n = 3)
Owner education	2% (n = 4)
TNR	2% (n = 4)
Trap & rehome	47% (n = 118)

Influences on opinion

To test our last hypothesis that the attitudes of Dutch veterinarians towards mandatory identification and registration of cats and other measures to combat stray cats in the Netherlands are dependent of factors such as their level of professional experience, the type of practice and the region they work in, we did not only test for associations between statements and demographic characteristics, as presented in previous result sections. Additionally, we asked respondents for their opinions on these factors influencing them. We compared the counts of respondents that were in agreement with the statement ‘The attitudes towards mandatory identification and registration of cats and other measures to combat stray cats in the Netherlands are dependent of factors such as level of experience, the type of practice and the region to work in’ to those that were neutral to it and those that were in disagreement with the statement with Chi-square tests and present the outcome in Table 5. A larger number of veterinarians disagreed with the statement that the level of experience is influencing their attitudes towards mandatory identification and registration of cats and other measures to combat stray cats in the Netherlands, while indications were found that they agreed that the type of practice or the working region may affect them.

Table 5 – Counts for veterinarians that were in agreement with, neutral to, or in disagreement with the statement ‘The attitudes towards mandatory identification and registration of cats and other measures to combat stray cats in the Netherlands are dependent of factors such as level of experience, the type of practice and the region to work in’

Responses for the statement ‘The attitudes towards mandatory identification and registration of cats and other measures to combat stray cats in the Netherlands are dependent of factors such as level of experience, the type of practice and the region to work in’ were grouped in being in agreement (score 1, strongly agree and score 2, partially agree), neutral (score 3, neutral) or in disagreement (score 4, partially disagree and score 5, strongly disagree) were tested with three Chi-square tests and we present counts (residuals) and Chi square outcomes.

Statement attitudes	‘The attitudes towards	Agree	Neutral	Disagree	Chi square outcome
----------------------------	-------------------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------------------

mandatory identification and registration of cats and other measures to combat stray cats in the Netherlands are dependent of factors such as':	<i>(score 1 & 2)</i>	<i>(score 3)</i>	<i>(score 4 & 5)</i>	
Professional experience	77 (-9.7)	74 (-12.7)	109 (22.3)	$\chi^2=8.7$, P=0.013, df=2, n=260
Practice type	115 (28.3)	56 (-30.7)	89 (2.3)	$\chi^2=20.2$, P<0.001, df=2, n=260
Working region	106 (19.3)	65 (-21.7)	89 (2.3)	$\chi^2=9.8$, P=0.007, df=2, n=260

The data suggests that respondents' opinion about the proposed measures against stray cat problems may be significantly influenced by the number of years of experience as a veterinarian ($\chi^2=8.7$, P=0.013, df=2, n=260). A considerable proportion of respondents expressed a neutral stance (28%; n = 74) and most respondents were in disagree with the statement, indicating that the number of years of experience does not appear to strongly impact their opinions.

Regarding practice type, despite 44% (n = 115) of respondents partially/completely agreed that the type of practice where they work might have some influence on their opinions, 34% (n = 89) disagreed with the statement ($\chi^2=20.2$, P<0.001, df=2, n=260).

Regarding work region, 41% (n = 106) partially/completely agreed that the region where they work might influence their opinions about mandatory identification and registration of cats and other measures to combat stray cats in the Netherlands, while 34% (n = 89) disagreed with the statement ($\chi^2=9.8$, P=0.007, df=2, n=260).

Discussion

In this questionnaire-based study we find that veterinarians in the Netherlands opinion favorable on mandatory cat identification and registration and its relevance for combatting stray cat issues. We tested five hypotheses and found evidence verifying our first four hypotheses of 1) veterinarians' opinioning that mandatory identification and registration of domestic cats contributes to the prevention of stray cats in the Netherlands, 2) veterinarians' opinioning that the stray cat preventive approach of indoor keeping of domestic cats comes with cat welfare risks, 3) veterinarians' considering themselves to have a role in educating (potential) cat owners about the new mandatory cat identification and registration law, and 4) veterinarians' opinioning that mandatory identification and registration of cats alone is not sufficient to solve the problem of stray cats, and that additional measures such as neutering, indoor keeping or owner education on domestic cat keeping are necessary to prevent stray cats in the Netherlands. We were not able to verify our fifth and final hypothesis completely, that veterinarians differ in opinions towards mandatory identification and registration of cats and other measures to

prevent stray cats, based on their years of professional experience, their practice focusing on primary care for companion animals or not and the rurality versus urban character of their region. Here, we discuss the findings in more detail.

Mandatory identification and registration

The data shows that there is substantial support amongst the veterinary profession for the implementation of mandatory identification and registration for cats in the Netherlands, suggesting that most veterinarians view this as a positive step towards responsible cat ownership and addressing the issue of stray cats. Noticeable in our study is a possible relation between respondent age and level of (dis)agreement with mandatory identification and registration. Our study indicates that the 55-65 age group is possibly at higher chances of disagreeing with the measure of mandatory identification and registration. However, as the total number of respondents in our sample was small, we suggest future studies to address this with higher respondent numbers and in further detail, including the studying of possible reasons behind this seeming agreement difference. Furthermore, future studies can validate our findings about respondents from the northern provinces and rural areas, with small sample sizes, that were more likely to (partially) disagree with the advocacy for mandatory identification and registration of cats. The presence of this association underscores the need for larger and more diverse samples in the different provinces to gain a deeper understanding of the nature and implications of this relationship in future research. In a study examining the opinions of veterinarians in British Columbia, the veterinarians in rural areas perceived the issue of cat overpopulation as more significant than their urban colleagues (Sherwood et al., 2019). Studies of a similar nature can provide a more comprehensive assessment of the various measures and outcomes related to addressing stray cat issues and overpopulation.

Although a significant number of our respondents opinion that the proposed policy may help in tackling the issue of stray cats, there is still a considerable portion that remains uncertain or disagrees with its effectiveness in addressing the problem. The variation in responses regarding whether mandatory identification and registration “contributes” may be influenced by differing opinions on whether it is “sufficient” in itself to address the stray cat problem. Further analysis and research may be required to better understand the diverse perspectives on this matter.

Microchip registration by veterinarians

There is a strong support for the involvement of veterinarians in the microchip registration process for cats in context of mandatory identification and registration. The overwhelming majority of respondents are in favor of entrusting this responsibility to veterinarians, which may imply a level of trust and confidence in their expertise and capabilities for proper registration. However, it is important to consider the concerns of those who express disagreement or neutrality to ensure a comprehensive understanding of public perspectives on this aspect of the proposed policy. Specifically, veterinarians with 5-10 years of experience were more likely to express partial disagreement with this proposal. This suggests that mid-career veterinarians may have unique perspectives on this issue. Interestingly, a study by Lord et al. (2010) evaluating the use of collars and microchips for pet cat identification found that some cat owners expressed concerns or reasons why their cats had not been microchipped. These uncertainties among cat owners underscore the importance of a standardized approach and comprehensive information dissemination regarding microchipping, ideally facilitated by experts in the field, such as veterinarians. Uniform guidance and education provided by veterinarians can help address the concerns and reservations of cat owners, promoting a more effective and widely accepted approach to microchip registration.

Perceived costs and benefits

Most respondents supported that the potential benefits, such as better accountability and control of cat populations, outweigh the associated costs. However, a minority disagreed with this notion, particularly in the northern provinces, where a notable number of respondents expressed strong disagreement. Again, the small sample size in these regions makes it of importance to increase sample sizes in future studies to validate our findings about our association between (dis)agreement of different provinces and the associated cost of mandatory identification and registration being worthwhile.

Concerns about indoor cat welfare

We indicate a considerable level of concern among respondents regarding the potential risks of keeping cats indoors. While a substantial proportion acknowledges some level of risk, others either hold opposing views or remain uncertain about the extent of the impact on feline well-being. This is in line with researchers indicating that the welfare of indoor cats is a complex subject, as highlighted in a systematic review by Foreman-Worsley and Farnworth (2019). Their study explores various social and environmental factors that can influence indoor cat welfare, shedding light on the multifaceted nature of this issue. Of the respondents of our study, the 35-45 age group was more likely to strongly disagree with the idea that indoor cats face welfare risks, suggesting a possible generational difference in professional (veterinary) perspectives on indoor cat keeping. Respondents have varied perspectives on the feasibility of managing welfare risks associated with indoor cat keeping. While a considerable proportion opinion that it is possible to mitigate these risks, others express doubts about the effectiveness of such measures. Some respondents remain neutral, possibly reflecting uncertainty or a lack of consensus on the issue. The diverse responses may highlight the importance of considering individual cat needs and circumstances when making decisions about indoor cat care, and this is supported by insights from Stella and Croney's (2016) study on the environmental aspects of domestic cat care and management, which emphasizes the relevance of tailoring cat care practices to individual welfare considerations (Stella & Croney, 2016). It requires careful consideration, responsible ownership, and proper implementation of strategies to ensure the well-being and happiness of indoor cats. Further research and education on best practices for indoor cat care may aid in addressing concerns and promoting responsible cat ownership. Given that a significant portion of the respondents acknowledge the welfare risks associated with keeping cats indoors and considering the divergence in opinions regarding whether these risks can be effectively managed, it is crucial to investigate the reasons behind why some veterinarians believe these risks are unmanageable. Additionally, understanding the solutions proposed by veterinarians who are optimistic about mitigating welfare risks for indoor cats is equally important.

Informing cat owners

Aligned with veterinarians' involvement in microchip placement and registration, a considerable number of respondents opinion that veterinarians should play a part in informing cat owners about the new legislation, although there is also a significant portion that holds differing opinions. In evaluating the effectiveness of microchips as a means of cat identification, we can draw insights from the study by Lord et al. (2010) which highlights the potential success of microchips in permanently identifying cats, for tracking and reuniting lost cats with their owners. However, the study also underlines an issue observed in practice: many cat owners express the intention to microchip their pets but never follow through with the procedure. This gap between intention and action emphasizes the importance of implementing mandatory

identification and registration laws. Moreover, the strong consensus among respondents in our study that government support in providing informational material to veterinarians for educating cat owners about the new mandatory identification and registration laws is crucial aligns with the need highlighted in the study of Lord et al. (2010). The government's role in facilitating the dissemination of information, as indicated as highly relevant by our study sample, can significantly contribute to the successful implementation of the new legislation and improve the overall welfare of cats in the Netherlands. By mandating identification and registration and actively educating cat owners, the government can help bridge the intention-action gap and create a safer and more responsible environment for cats in the country.

Impact of stray cat problems on practices

The issue of stray cats in the Netherlands may be perceived differently by our respondents, with some possibly encountering animal welfare issues due to stray cat populations to a higher degree in their daily practice and profession than others. We found a relatively large part of our respondents indicating *not* to encounter such issues in their practice and this may explain, at least in part that a large proportion indicated not to be actively involved in stray cat preventive measures. This as not being confronted with an issue, may lead to less inclination to act as to mitigate or prevent the issue.

Additional measures

On a range of additional measures to address stray cat issues, capturing and rehoming stray cats received the highest support, followed by increased sterilization/castration and, to a lesser extent, euthanasia. We found indication that male respondents may be more likely to opinion favorably on Trap-Neuter-Return (TNR) programs. Three out of the four veterinarians that indicated that they work extensively with stray cats, mentioned euthanasia as an additional measure to be considered alongside mandatory identification and registration. This perspective suggests that among veterinarians with direct experience in handling stray cats, there is recognition of the complexity of the issue and the need to consider various approaches, including euthanasia, to manage stray cat populations effectively. Conversely, all three veterinarians working for the Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority (NVWA) provided a different perspective. These veterinarians emphasized the importance of capturing and rehoming stray cats as a complementary measure to be implemented alongside identification and registration. Their insights highlight the diverse range of opinions among veterinarians with specialized roles and responsibilities, possibly because of their experience, underscoring the complexity of achieving a uniform and successful approach on stray cat issues, and shows it would be valuable to conduct larger-scale research to explore the opinions of veterinarians with varying roles and specializations regarding the issue of stray cats. Further research could also help identify other aspects, such as personal beliefs, values, knowledge, and exposure to various approaches that play a role in influencing veterinarians' stances on the issue.

Influences on opinion and additional concerns

When reflecting on provided opinions, some respondents indicated that their years of professional experience and geographic region might influence their opinions on the proposed measures against stray cat problems, but overall, strong agreement lacked on these factors significantly impacting perspectives. Other factors besides the years of professional experience, type of practice or working region was to a higher extent indicated as influential in shaping

opinions about mandatory identification and registration of cats and other measures to combat stray cat problems.

The responses from veterinarians in the free-text comment or suggestion box (n = 52) have provided valuable insights into the complexities of addressing the issue of stray and unregistered cats in the Netherlands (Appendix C).

Many veterinarians emphasized the need for a multifaceted approach to tackle the problem of stray cats. This highlights the recognition that a single solution may not suffice and that a combination of measures is essential. It was noted that microchipping is not only beneficial for stray cats but also for identifying injured or lost domestic cats, which aligns with findings from a study conducted by Dingman et al. (2014) that reported that lost pets (cats and dogs) with identification microchips are up to 21 times more likely to be reunited with their owners than those without. This perspective emphasizes the potential to alleviate unnecessary suffering for both stray and domestic cats.

Veterinarians expressed concerns regarding how the proposed measures would apply to specific cat populations, such as farm or semi-feral cats, which rarely visit veterinary practices. These questions raise important considerations about the practicality and effectiveness of implementing mandatory measures.

The issue of enforcement and control of mandatory microchipping and registration requirements was raised. The experience with dog registration was cited as a reference, with concerns about the vulnerability of registration systems. The role of veterinarians in performing microchipping was discussed, along with the question of who bears the cost when pet owners have limited financial resources. Suggestions were made for a transition period during which every new kitten would be required to be microchipped. Additionally, there was a call for governmental involvement in establishing policies and covering the costs related to stray animals, including microchipping and registration. Currently, many animal shelters are overwhelmed, and staff may lack the capacity to address the issue effectively. Veterinarians recommended using various channels, including social media, television, and news to inform (future) cat owners about new regulations and the importance of responsible cat ownership. When cats will be kept indoors or in enclosed spaces, veterinarians suggested providing information on how to ensure they have stimulating and fulfilling lives, which is essential for the mental and physical well-being of indoor cats.

The issue of responsible breeding was highlighted, suggesting that mandatory neutering or spaying be required for cat sales or giveaways unless breeders adhere to TNR practices. Additionally, attention to the impact on (field) birds and small mammal populations was raised.

Study limitations

The limitations of this study are largely attributed to the method used to conduct the questionnaire, resulting in potential lack of sample representativeness. Most respondents were female, and most fell into the age groups of <35 and 35-45 years. Respondents had varying levels of work experience, with a significant portion having over 10 years of experience. A significant proportion worked in veterinary clinics for companion animals. We found in Bergevoet et al. (2020) similar percentages for gender and age, indicating that our study sample may be representative for the veterinary profession in the Netherlands. Bergevoet et al. (2020) found that 81% of veterinarians in the Netherlands are female (Bergevoet et al., 2020), closely aligning with our sample, which was 79% female based. This similarity in gender distribution is argumentation for possible extrapolation of our findings to the broader population of

veterinarians in the country. A possible point of concern may be the age distribution, which was skewed towards younger veterinarians, which could influence the generational perspectives reflected in the results. It is also important to consider that veterinarians who chose to participate in the questionnaire might have had a particular interest or stake in the topic, potentially biasing the results. Those with strong opinions, whether for or against certain measures, might have been more motivated to respond.

As this was a voluntary questionnaire, the time it takes to complete the questionnaire was kept between 5 and 10 minutes to maximize the response rate; however, this limited the number of questions that could be asked.

In our Chi square based analyses, it was observed that not all statistical tests could be performed as in some cases, more than 20% of the expected counts were below 5. This indicates that a substantial portion of the cells had low expected frequencies, which raises a concern about the reliability of the Chi square test results, preventing us from testing some assumptions. However, for our main four hypothesis we were able to perform robust tests.

Conclusion

Mandatory microchipping and registration as a measure to address the issue of stray cats in the Netherlands is supported by the veterinary profession which largely opinions in agreement with the need and contribution of such legislation in combatting stray cat issues. Veterinarians also see a role for their profession when such legislation would become effective, but at the same time expect support from government when informing (prospective) cat owners. A multifaceted approach is also highlighted as more successful by this study, then merely bringing this legislation into effect. The practical implementation and consideration of various cat populations, along with enforcement and public awareness, are crucial aspects to address effectively. Collaboration between veterinarians, governmental bodies, and animal welfare organizations, may be essential to develop comprehensive and sustainable solutions for the welfare of cats in the Netherlands.

Acknowledgements

I would like to express my sincere appreciation to J.H. Gebbink and G.S. Visser for their useful contributions in shaping the questionnaire for this study. I am also deeply appreciative of all the respondents who generously devoted their time and effort to participate in this research. This study would not have been possible without your willingness to share your opinions. A special acknowledgement is reserved for I.R. van Herwijnen, my dedicated supervisor, whose enthusiasm for this topic initially ignited my interest in this research. Throughout the entire process, her unwavering support, accessibility, and insightful feedback have been instrumental in refining and enhancing this work. Her mentorship has been truly valuable, and I am grateful for her guidance.

References

- Adema, P. (2023, January 19). *Verzamelbrief dierenwelzijn*. Rijksoverheid.nl. <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-fa987d04e36a19463ffa29662b32d1a685d383d3/pdf>.
- Bartlett, J., Kotrlik, J., & Higgins, C. (2001). Organizational Research: Determining Appropriate Sample Size in Survey Research. *Information Technology, Learning, and Performance Journal*, 1(19), 43-50.
- Bergevoet, R., Benus, M., & Van Der Valk, O. (2020). *Een tekort aan dierenartsen in Nederland? Een eerste inventarisatie*. Rapport 2020 119. <https://doi.org/10.18174/534170>.
- Dabritz, H. A., & Conrad, P. A. (2010). Cats and *Toxoplasma*: Implications for Public Health. *Zoonoses and Public Health*, 57(1), 34-52. <https://doi.org/10.1111/j.1863-2378.2009.01273.x>.
- De Ruyver, C., Abatih, E., Villa, P., Peeters, E., Clements, J., Dufau, A., & Moons, C. (2021). Public opinions on seven different stray cat population management scenarios in Flanders, Belgium. *Research in Veterinary Science*, 136, 209–219. <https://doi.org/10.1016/j.rvsc.2021.02.025>
- Dingman PA, Levy JK, Rockey LE, Crandall MM. Use of visual and permanent identification for pets by veterinary clinics. *Vet J*. 2014 Jul;201(1):46-50. doi: 10.1016/j.tvjl.2014.04.024. Epub 2014 May 13. PMID: 24907866.
- Farnworth, M. J., Dye, N. G., & Keown, N. (2010). The Legal Status of Cats in New Zealand: A Perspective on the Welfare of Companion, Stray, and Feral Domestic Cats (*Felis catus*). *Journal of Applied Animal Welfare Science*, 13(2), 180–188. <https://doi.org/10.1080/10888700903584846>" <https://doi.org/10.1080/10888700903584846>
- Foreman-Worsley, R., & Farnworth, M. J. (2019). A systematic review of social and environmental factors and their implications for indoor cat welfare. *Applied Animal Behaviour Science*, 220, 104841.
- Jessup, D. A. (2004). The welfare of feral cats and wildlife. *Javma-Journal of the American Veterinary Medical Association*, 225(9), 1377–1383. <https://doi.org/10.2460/javma.2004.225.1377>" <https://doi.org/10.2460/javma.2004.225.1377>
- Lord LK, Griffin B, Slater MR, Levy JK. Evaluation of collars and microchips for visual and permanent identification of pet cats. *J Am Vet Med Assoc*. 2010 Aug 15;237(4):387-94. doi: 10.2460/javma.237.4.387. PMID: 20707748.
- Loss, S. R., Boughton, B., Cady, S. M., Londe, D. W., McKinney, C., O'Connell, T. M., Riggs, G. J., & Robertson, E. P. (2022). Review and synthesis of the global literature on domestic cat impacts on wildlife. *Journal of Animal Ecology*, 91(7), 1361–1372. <https://doi.org/10.1111/1365-2656.13745>
- Meijer, E. (2021). Stray Agency and Interspecies Care: The Amsterdam Stray Cats and Their Humans. *The International Library of Environmental, Agricultural and Food Ethics*, 287–299. https://doi.org/10.1007/978-3-030-63523-7_16
- Neijenhuis, F., & Van Niekerk, T. (2015). Als de kat van huis is: zwerfkatten in Nederland: een inventarisatie. *Wetenschapswinkel*, rapport 316. <https://edepot.wur.nl/341416>
- O'Hara, P. (2006, July 25). *ANIMAL WELFARE (COMPANION CATS) CODE OF WELFARE 2007 REPORT*. mpi.govt.nz. <https://www.mpi.govt.nz/dmsdocument/46072-Companion-Cats-Animal-Welfare-Code-of-Welfare-2007-Review-of-Submissions-and-Update>
- Opsteegh, M., Haveman, R., Swart, A., Mensink-Beerepoot, M., Hofhuis, A., Langelaar, M., & Van Der Giessen, J. (2012). Seroprevalence and risk factors for *Toxoplasma gondii* infection in domestic cats in The Netherlands. *Preventive Veterinary Medicine*, 104(3–4), 317–326. <https://doi.org/10.1016/j.prevetmed.2012.01.003>

- Sharpe, Donald (2015). Your Chi-Square Test is Statistically Significant: Now What? Practical Assessment, Research & Evaluation, 20(8). Available online: <http://pareonline.net/getvn.asp?v=20&n=8>
- Sherwood, L. J., Wilson, A. G., South, C. S., Roche, S. M., & Luszcz, T. M. (2019). Perceptions of veterinarians in British Columbia of cat management strategies to reduce cat overpopulation and impacts on wildlife populations. *Anthrozoös*, 32(5), 613-629.
- Slater, M. R. (2004). Understanding issues and solutions for unowned, free-roaming cat populations. *Javma-Journal of the American Veterinary Medical Association*, 225(9), 1350–1354. <https://doi.org/10.2460/javma.2004.225.1350.1>"
<https://doi.org/10.2460/javma.2004.225.1350.1>
- Stella JL, Croney CC. Environmental Aspects of Domestic Cat Care and Management: Implications for Cat Welfare. *ScientificWorldJournal*. 2016;2016:6296315. doi: 10.1155/2016/6296315. Epub 2016 Sep 28. PMID: 27774506; PMCID: PMC5059607.
- Toxocara-infecties bij mens en dier / IB 02-2018 | RIVM.*
<https://www.rivm.nl/weblog/toxocara-infecties-bij-mens-en-dier-ib-02-2018>

List of Appendices

Appendix A – Questionnaire (in Dutch)

Appendix B – Demographic questions & results (in Dutch)

Appendix C – Points of attention (respondents's comments)

Appendix A – Questionnaire (in Dutch)

Zwerfkatproblematiek en verplichte identificatie en registratie van katten in Nederland

Introductie Welkom!

Fijn dat u deelneemt aan dit onderzoek over zwerfkatproblematiek in Nederland. Dit onderwerp is momenteel erg actueel, gezien de aankondiging van de minister in januari van dit jaar om identificatie en registratie van katten in Nederland verplicht te stellen. We waarderen het dan ook zeer dat u als dierenarts uw mening over dit onderwerp geeft! De enquête betreft een vragenlijst met voornamelijk gesloten vragen en het zal zo'n 5 tot 7 minuten in beslag nemen. Deelname aan dit onderzoek is vrijwillig en er worden geen persoonsgegevens opgeslagen. Antwoorden blijven anoniem en alleen de betrokken onderzoekers hebben toegang tot de data. Qualtrics voldoet aan verschillende belangrijke internationale normen voor continuïteit en privacy. De Universiteit Utrecht heeft met Qualtrics een Addendum Gegevensverwerking ondertekend waarin dit staat vermeld. Voor meer informatie hierover zie <https://www.qualtrics.com/gdpr/>

Door verder te gaan met deze enquête, geeft u aan dat u de bovenstaande informatie hebt gelezen en begrepen, en stemt u ermee in om deel te nemen aan deze studie.

Alvast bedankt voor uw medewerking!

<p>Q1 De Nederlandse overheid heeft in januari aangegeven dat katten in de toekomst verplicht geïdentificeerd en geregistreerd moeten worden ('gechipt'). In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen over deze aanstaande verplichting?</p>	<p>helemaal mee oneens (1)</p>	<p>deels mee oneens (2)</p>	<p>neutraal (3)</p>	<p>deels mee eens (4)</p>	<p>helemaal mee eens (5)</p>
<p>Een verplichte identificatie en registratie van katten in Nederland moet ingevoerd worden. (1)</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Een verplichte identificatie en registratie van katten draagt bij aan het tegengaan van zwervkatproblematiek in Nederland. (2)</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Bij een verplichte identificatie en registratie van katten wordt het registreren van de chip door de dierenarts gedaan. (3)</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Een verplichte identificatie en registratie van katten is zodanig relevant voor verantwoord kattenbezitter dat het de kosten van invoer waard zal zijn. (4)</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Een verplichte identificatie en registratie van katten is afdoende voor het tegengaan van zwerfkatproblematiek in Nederland. (5)

Het binnenhouden van katten brengt risico's met zich mee voor het welzijn van de kat. (6)

Bij het binnenhouden van katten zijn welzijnsrisico's beheersbaar te maken. (7)

Dierenartsen hebben de taak om (potentiële) katteneigenaren te informeren over de nieuwe wetgeving omtrent de verplichte identificatie en registratie van katten. (8)

Dierenartsen moeten door de overheid ondersteund worden bij het informeren van (potentiële) katteneigenaren over de nieuwe wetgeving omtrent verplichte identificatie en registratie van katten: bijvoorbeeld middels het beschikbaar stellen van informatiemateriaal. (9)

Op dit moment draagt mijn praktijk bij aan acties of of maatregelen om zwerfkatproblematiek tegen te gaan. (10)

Op dit moment ondervindt mijn praktijk hinder van zwerfkatproblematiek. (11)

Bij mijn meningen over verplichte identificatie en registratie van katten en andere maatregelen tegen zwerfkatproblematiek speelt een rol: het aantal jaren ervaring als dierenarts. (12)

Bij mijn meningen over verplichte identificatie en registratie van katten en andere maatregelen tegen zwerfkatproblematiek speelt een rol: het type praktijk waarin ik werk. (13)

Bij mijn meningen over verplichte identificatie en registratie van katten en andere maatregelen tegen zwerfkatproblematiek speelt een rol: de regio waarin ik werk. (14)

Q2 Naast de verplichting van identificatie en registratie, zijn naar mijn mening andere benodigde maatregelen voor het tegengaan van zwerfkatproblematiek in Nederland:

- Geen (1)
 - meer en tijdige sterilisatie/castratie door eigenaars (2)
 - verplichte sterilisatie/castratie (zoals in België bijvoorbeeld) (3)
 - binnenhouden (4)
 - voorlichting aan eigenaren over het houden van katten (5)
 - vangen en herplaatsen (6)
 - TNR (vangen, steriliseren/castreren en terugzetten) (7)
 - euthanasie (10)
 - Anders, namelijk..... (11)
-

Q3 Hoe lang bent u werkzaam als dierenarts?

- 0 - 2 jaar (1)
- 2 - 5 jaar (2)
- 5 - 10 jaar (3)
- > 10 jaar (4)

Q4 In wat voor soort praktijk werkt u?

- Landbouwhuisdierenpraktijk (1)
- Paardenkliniek (2)
- Gezelschapsdieren eerstelijns (3)
- Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed (4)
- Anders, namelijk..... (5) _____

Q5 In welke provincie bent u werkzaam?

- Drenthe (1)
- Flevoland (2)
- Friesland (3)
- Gelderland (4)
- Groningen (5)
- Limburg (6)
- Noord-Brabant (7)
- Noord-Holland (8)
- Overijssel (9)
- Utrecht (10)
- Zeeland (11)
- Zuid-Holland (12)

Q6 Waar ligt uw praktijk?

- In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners (1)
- In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners (2)
- In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners (3)

Q7 Hoe classificeert u uw werkgebied?

- Dorps (1)
- (klein) Stedelijk (2)
- Groot Stedelijk (3)
- Ruraal/Landelijk (4)
- Anders, namelijk..... (5) _____

Q8 Voor een inzicht in de representativiteit van de onderzoek-deelnemers is het fijn als u nog uw gender en leeftijd wilt aangeven, maar als u dit liever niet met ons deelt, mag u deze twee vragen openlaten.

- Man (1)
- Vrouw (2)
- Non-binair (3)
- Zeg ik liever niet (4)

Q9 Uw leeftijd:

- < 35 jaar (1)
- 35 - 45 jaar (2)
- 45 - 55 jaar (3)
- 55 - 65 jaar (4)
- 65 > jaar (5)

Q16 Zijn er nog andere opmerkingen of suggesties die u wilt delen met betrekking tot zwerfkatproblematiek en de nieuwe wetgeving in Nederland?

- Nee (1)
- Ja, namelijk..... (2) _____

Q11 Indien u informatie wilt ontvangen over de uitkomsten van het onderzoek, dan kan u uw e-mailadres hieronder invullen, of als u anoniem wilt deelnemen, los van uw indiening mailen naar m.a.vannoort@students.uu.nl

(U kunt onderstaande box ook leeg laten, maar vergeet alstublieft niet op de pijl rechtsonder te klikken zodat uw antwoorden worden opgeslagen en de enquête is afgerond).

Appendix B – Demographic questions & results (in Dutch)

Q4_5_TEXT	Q4	Q3	Q5	Q6	Q7	Q7_5_TEXT	Q8	Q9
In wat voor soort praktijk werkt u? - Anders, namelijk.....	In wat voor soort praktijk werkt u? - Selected Choice	Hoe lang bent u werkzaam als dierenarts?	In welke provincie bent u werkzaam?	Waar ligt uw praktijk?	Hoe classificeert u uw werkgebied? - Selected Choice	Hoe classificeert u uw werkgebied? - Anders, namelijk..... - tekst	Voor een inzicht in de representativiteit van de onderzoek-deelnemers is het fijn als u nog uw gender en leeftijd wilt aangeven, maar als u dit liever niet met ons deelt, mag u deze twee vragen openlaten.	Uw leeftijd:
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
Gezelschapspraktijk zowel eerste als tweedelijns/spoed (verschillende klinieken)	Anders, namelijk.....	2 - 5 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Anders, namelijk.....	Ligt aan welke praktijk ik op dat moment sta. Kleinstedelijk of stedelijk	Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Man	65 > jaar
	Paardenkliniek	0 - 2 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Landbouwhuisdierenpraktijk	2 - 5 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	0 - 2 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
Gemengde praktijk	Anders, namelijk.....	5 - 10 jaar	Friesland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Man	< 35 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Utrecht	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	< 35 jaar
	Landbouwhuisdierenpraktijk	0 - 2 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Utrecht	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
Gemengde praktijk	Anders, namelijk.....	0 - 2 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Groningen	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
GD en Lh en paard. Eig gewoon alles	Anders, namelijk.....	0 - 2 jaar	Drenthe	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Paardenkliniek	5 - 10 jaar	Friesland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Dorps		Non-binair	35 - 45 jaar
Nvwa	Anders, namelijk.....	2 - 5 jaar	Gelderland		Ruraal/Landelijk		Man	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
Asieldierenarts	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	55 - 65 jaar
Gemengde praktijk	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
Gemengde praktijk	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Flevoland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Limburg	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Anders, namelijk.....	Combinatie stedelijk en landelijk	Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Limburg	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Gelderland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	35 - 45 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	0 - 2 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zeeland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk			
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Noord-Holland		(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
Nvwa	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Anders, namelijk.....	Nvt	Vrouw	45 - 55 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Gelderland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Landbouwhuisdierenpraktijk	5 - 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
Gd en paard gemengd	Anders, namelijk.....	0 - 2 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Limburg	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Man	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Overijssel	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
Combi LHD, paard GD 1e lijns	Anders, namelijk.....	2 - 5 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Gelderland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Friesland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Anders, namelijk.....	Een combi van klein stedelijk maar ook ruraal	Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
Dierenasiel	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Flevoland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	55 - 65 jaar
ZZPer paardentandarts	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
Eerste, tweedelijns plus spoed en gezelschapsdieren en gemengde praktijk	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar

Gemengde praktijk	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Drenthe	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Limburg	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Man	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk			
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Limburg	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
eerste lijn gezelschapsdieren en paarden	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Friesland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Drenthe	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	65 > jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Flevoland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
Zwerfkatten opvang	Anders, namelijk.....	2 - 5 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Anders, namelijk.....	Ik ben waarnemer	Man	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Man	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Friesland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
Gemengd 1e en 2e lijn	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Utrecht	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Anders, namelijk.....	Mix	Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Drenthe	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Dorps		Zeg ik liever niet	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
Asiel	Anders, namelijk.....	2 - 5 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Utrecht	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Flevoland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Man	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	> 10 jaar	Flevoland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Zeg ik liever niet	35 - 45 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Drenthe	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Man	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	5 - 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	55 - 65 jaar
Dierenbescherming	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Flevoland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
Gemengd, eerste lijns gezelschaps- en landbouwhuisdieren	Anders, namelijk.....	> 10 jaar		In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Friesland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Anders, namelijk.....	Zzp	Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	< 35 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland				Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Flevoland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Limburg	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	2 - 5 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Friesland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	2 - 5 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zeeland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Landbouwhuisdierenpraktijk	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	55 - 65 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Overijssel	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	2 - 5 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	< 35 jaar
Zzper in regio friesland, gelderland, utrecht, zuidholland, dus onderstaande vragen nvt	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps			
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
Gemengde praktijk	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	5 - 10 jaar	Limburg	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Friesland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	55 - 65 jaar
Gemengde praktijk	Anders, namelijk.....	2 - 5 jaar	Noord-Holland		(klein) Stedelijk		Zeg ik liever niet	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	0 - 2 jaar	Flevoland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
Met pensioen, in eerstelijnspraktijk gewerkt	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	65 > jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
Gemengde eerstelijns praktijk voor lh gd en paard	Anders, namelijk.....	0 - 2 jaar	Flevoland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Flevoland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk			

	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Limburg	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	65 > jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Groningen	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Limburg	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	65 > jaar
Gemengde praktijk	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Anders, namelijk.....	Meerdere vestigingen in stad, dorp en platteland	Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	55 - 65 jaar
Universiteitskliniek	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
Gemengde praktijk	Anders, namelijk.....	2 - 5 jaar	Flevoland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Man	< 35 jaar
	Paardenkliniek	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	5 - 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	2 - 5 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	< 35 jaar

	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	5 - 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
Pensionada	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Man	55 - 65 jaar
Zowel eerstelijns als spoed	Anders, namelijk.....	0 - 2 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	2 - 5 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Utrecht	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Limburg	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	55 - 65 jaar
specialist	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	5 - 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
Consilting	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar

	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Groningen	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Overijssel	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Ruraal/Landelijk		Man	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	2 - 5 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps		Man	35 - 45 jaar
Nvwa als toezichhoudend dierenarts	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Noord-Holland				Vrouw	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Noord-Brabant	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Paardenkliniek	5 - 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Man	45 - 55 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	5 - 10 jaar	Zuid-Holland	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	35 - 45 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	2 - 5 jaar	Utrecht	In een gemeente met 150.000 tot 250.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Vrouw	< 35 jaar
	Gezelschapsdieren eerstelijns	> 10 jaar	Noord-Holland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	Dorps			
	Paardenkliniek	> 10 jaar	Gelderland	In een gemeente met minder dan 150.000 inwoners	(klein) Stedelijk		Man	55 - 65 jaar
UU	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Anders, namelijk.....	heel nederland	Vrouw	55 - 65 jaar
	Gezelschapsdieren tweedelijns of spoed	5 - 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Anders, namelijk.....	ik werk in een verwijskliniek. Dus werkgebied is heel breed.	Vrouw	35 - 45 jaar
Faculteit	Anders, namelijk.....	> 10 jaar	Utrecht	In een gemeente met meer dan 250.000 inwoners	Groot Stedelijk		Vrouw	45 - 55 jaar

Appendix C – Points of attention (respondents’s comments)

Multifaceted Approach	Many veterinarians emphasize the need for a multifaceted approach to tackle the issue of stray cats, indicating that a single solution (mandatory identification and registration) may not suffice.
Benefits of microchipping	Microchipping is not only important for addressing stray cat issues but also for identifying injured or lost domestic cats.
Specific cat populations	Concerns have been raised about how the proposed measures will apply to specific cat populations, such as farm cats or semi-wild cats that rarely visit veterinarians.
Enforcement and control	The issue of enforcement and control of mandatory microchipping and registration requirements is addressed, with reference to experiences with dog registration and concerns about the vulnerability of registration systems.
Costs and financial constraints	There are discussions about the role of veterinarians in performing microchipping and who bears the costs when pet owners have limited financial resources.
Transition period	Suggestions have been made for a transition period during which every new kitten would be required to be microchipped.
Government involvement	There is a call for government involvement in establishing policies and covering the costs related to stray animals, including microchipping and registration.
Education through diverse channels	Veterinarians recommend using various channels, such as social media, television, and news, to inform (future) cat owners about new regulations and the importance of responsible cat ownership.
Indoor cat well-being	The importance of providing information on how to ensure that indoor cats have stimulating and fulfilling lives is emphasized, as it is essential for their mental and physical well-being.
Responsible breeding	The importance of responsible breeding is highlighted, with suggestions for mandatory neutering/spaying when selling or giving away cats unless breeders adhere to TNR practices.
Impact on nature	Attention is drawn to the impact of cats on (field) bird populations and small mammals.