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**ABSTRACT**

Europese populistische leiders appelleren in de laatste decennia steeds meer aan het christendom als cultureel fundament van de westerse beschaving. In die toenadering scharen zij zich achter waarden als individuele vrijheid, gelijkheid en vrijheid, die zij als christelijk beschouwen. Daarmee komt religie weer centraler in het politieke debat te staan. In deze scriptie onderzoek ik dit fenomeen door de verklaring uit te diepen dat populisten met cultuurchristelijke uitingen de eigen beschaving als onverenigbaar met de islam neerzetten om daarmee hun anti-migratiestandpunten kracht bij te zetten. Daarin zijn de Nederlandse Partij voor de Vrijheid (PVV) en Forum voor Democratie (FvD) voor mij de focus. De aard van hun cultuurchristendom contextualiseer ik met de Franse en de Duitse populistische varianten. Op basis van een discoursanalyse van de aard van verschillende uitingen van partijleiders Wilders en Baudet concludeer ik in deze scriptie dat het cultuurchristendom bij beiden tegenstrijdige neigingen heeft: de waarden die ze menen te willen beschermen staan in een liberale traditie, waarvan ze zich juist in meer of mindere mate willen afkeren. Bovendien voeg ik twee elementen toe aan de discussie: 1) er zijn bepalende verschillen in de cultuurchristelijke uitingen die een ander type kiezer aantrekken en 2) het populisme van FvD wendt zich sterker tot complottheorieën, waardoor de cultuurchristelijke affiniteit naar de achtergrond verschuift.
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**Inleiding**

Religie en specifiek het christendom hebben lange tijd een grote invloed gehad op de aard van de politiek in Nederland. Door de secularisatie gedurende de tweede helft van de 20ste eeuw is die invloed in grote mate afgenomen: de sociaaldemocraten wonnen terrein, maar vooral de liberale ideologie werd populairder en de confessionele middenpartij Christen Democratisch Appél (CDA) zag zich genoodzaakt veel standpunten over te nemen van concurrerende politieke bewegingen.[[1]](#footnote-1) Zo werden de gelijkheid van de man en vrouw en de emancipatie van homoseksuelen geleidelijk aan omarmd, waar het CDA eerder een meer traditionele kijk op het gezinsleven uitsprak. Nog altijd ziet men het gezin als de hoeksteen van de samenleving[[2]](#footnote-2), maar het CDA kiest tegenwoordig een gematigd conservatisme als uitgangspunt.[[3]](#footnote-3) De Staatkundig Gereformeerde Partij (SGP) en de ChristenUnie (CU) bekleden tegelijkertijd al geruime tijd op veel van dat soort punten de meest conservatieve positie binnen de Tweede Kamer. Met een stabiele, loyale achterban houden zij het Woord van God aan als leidraad voor hun politieke ideeën. Dat conservatisme is niet alleen cultureel: op economisch vlak pleiten met name de staatkundig gereformeerden voor een terughoudende staat, die weinig interrumpeert in het marktwezen. Hoewel die houding op het eerste zicht lastig te rijmen valt met christelijke waarden als naastenliefde en –zorg, komt die overeen met het principe dat alles zich uiteindelijk ontvouwt naar Gods wil.[[4]](#footnote-4)

Tegen die achtergrond heeft zich het afgelopen decennium een nieuwe ontwikkeling voorgedaan waarin meer populistische partijen zich nadrukkelijk associëren met het christendom. Daarbij definieer ik populisten als leiders van een beweging die de wil van het volk zou vertolken en daarbij ageren tegen een leidende “elite” die beleid zou invoeren tegen de belangen van het volk in. Geert Wilders van de Partij voor de Vrijheid (PVV) stelt met enige regelmaat dat de Nederlandse samenleving is gestoeld op zogenaamde joods-christelijke waarden. Die verwantschap uit zich onder meer in het steevast betogen van behoud van christelijke feesten als Pasen, Kerstmis en Sinterklaas en daarbij horende “tradities”. Daarmee zet de PVV het christendom in als culturele component van de samenleving; de religieuze betekenis van die feesten is daarin duidelijk secundair. Ook Forum voor Democratie (FvD) van Thierry Baudet heeft affiniteit met het christendom: in een interview noemde Baudet zich eerder al “cultuurchristen”. Zonder de christelijke geloofsovertuiging over te nemen hechten deze populistische partijen wel aan de tradities en gebruiken die uit het christendom overgebleven zijn in de hedendaagse samenleving. Wie veranderingen wil aanbrengen in deze tradities, wordt een “cultuurmarxist” genoemd.[[5]](#footnote-5)

**Historiografisch debat**

Die ontwikkeling in Nederland staat niet op zichzelf: ook in andere landen appelleren populisten op verschillende manieren aan het christendom. Sander Rietveld ontwaart die beweging zelfs op mondiaal vlak: in Brazilië met de extreemrechtse president Jair Bolsonaro, in de Verenigde Staten (VS) met de verkiezing van Donald Trump, maar ook in Europa ziet hij populisten met soortgelijke ideologische verwantschappen. In zijn boek *Nieuwe Kruisvaarders* poneert hij de stelling dat er in veel landen zelfs een alliantie is ontstaan tussen orthodoxe christenen en radicaal-rechtse populisten: beide groepen hebben volgens hem een gedeeld belang bij het doorvoeren van conservatief beleid.[[6]](#footnote-6) Totaal tegenovergesteld daaraan staat een andere hypothese om deze ontwikkeling te verklaren: het idee dat de populisten juist een seculiere tegenreactie construeren op de terugkomst van religie in de openbaarheid van de samenleving in de 21ste eeuw, als bijgevolg van de komst van religieuze migranten.[[7]](#footnote-7)

Een meer politiek theologische interpretatie, verwoord door onder anderen Andrew Arato, wijst erop dat populisten vanuit opportunistisme religie gebruiken in hun discours. Arato stelt dat populisten in principe op hoge spanning staan met de kerk, omdat populisten hun ideologie in een theologische mal plaatsen om het een meer vaste vorm te geven. Ze plaatsen “het volk” als soeverein aan de top van de samenleving met de vertolker van de wil van het volk als bijna goddelijke boodschapper van een eigenlijk seculiere ideologie. Dat maakt populisme volgens Arato een politieke theologie en fundamenteel anders dan klassieke theologie. Door de religieuze claims kunnen populisten een morele troef spelen: zij vertolken het “goede” geluid. Dat zorgt er tevens voor dat zij goed van kwaad menen te kunnen onderscheiden, waarbij de migrant doorgaans als kwaadwillende indringer wordt afgeschilderd.[[8]](#footnote-8)

Andere denkers focussen minder op de theologische aspecten maar constateren vooral een “kaping” van het christendom door populisten vanuit electorale motivatie, wat een veel minder wederkerige relatie voorstelt dan Rietvelds idee van een alliantie.[[9]](#footnote-9) De Franse politiek wetenschapper Olivier Roy behoort tot die school en betoogt dat onder andere in het boek *Is Europa nog christelijk?*.Aldaar analyseert Roy hoe het christendom als grootste religieuze component van het Europees maatschappelijke leven door de secularisering door Europa in feite is losgelaten. Die secularisatie maakt het ook mogelijk voor populisten om het christendom meer als culturele identiteit aan te nemen. Populisten zien daarop de islamitische cultuur als een bedreiging voor de eigen identiteit die zal bijdragen aan het wegvloeien van de christelijke waarden.[[10]](#footnote-10) Bovendien laat hij zien dat zelfs de christelijk geëngageerden van traditionele christelijke partijen al meer en sterker op culturele onderdelen van het christendom geënt zijn. Een voorbeeld hierin is het feit dat in 2018 de toenmalige Duitse minister van Binnenlandse Zaken, van de conservatieve Christlich-Soziale Union (CSU), bij het benoemen van de christelijke stempel op Duitsland enkel culturele tradities als de “vrije zondag” en Pasen benoemt.[[11]](#footnote-11)

Rogers Brubaker, die veel onderzoek deed naar de verklaringen voor cultuurchristelijk populisme, komt vanuit eenzelfde gedachtegang wanneer hij het opgekomen cultuurchristendom identificeert als een geseculariseerde christelijke cultuur die juist door de secularisering tot wasdom kon komen. Die gedeelde cultuur geeft een gevoel van een gemeenschappelijke identiteit, terwijl het gelovige deel individueler en meer gericht is op aanbidding van God. Die gedeelde cultuur vormt volgens hem de christelijke beschaving: dat is een seculiere, waarin wel plek is voor religieuze symbolen uit louter die godsdienst. Zo komt Brubaker tot de conclusie dat populisten cultuurchristendom met name gebruiken in de context van een beschavingenstrijd. Hij identificeert de geestelijke verwantschap met het christendom vanuit populisten als uit de geest van Samuel Huntingtons “Clash of Civilizations”.[[12]](#footnote-12) Dat maakt het populisme meer gericht op een tweestrijd tussen beschavingen, in dit geval het christendom en de islam, en minder tussen afzonderlijke naties. Zo kunnen populisten een bredere, internationale beweging op touwen zetten.[[13]](#footnote-13)

Daaruit rijst de vraag hoe het christendom de Europese identiteit heden ten dage bepaalt. En überhaupt, doet ze dat? Zo niet, wat vormt dan wel de Europese identiteit? Op welke manier kan de Europese identiteit tegenover de islam gezet worden? En hoe doen populisten dat? En op welke, verschillende manieren? Die vragen komen samen in het boek van Roy, die een belangrijk punt aandraagt dat aansluit bij de gedachte dat de populistische partijen weinig op hebben met het christendom zelf, als wel met de seculiere ideeën van de Verlichting. Het cultuurchristendom heeft immers een moeilijke relatie met het vooruitgangsdenken van de Verlichting, het idee van moderniteit. Waar populisten aan de ene kant op conservatieve wijze hangen aan de culturele waarde van het christendom en hoe die Europa centennia verbond, is voor veel populisten een zeker Verlichtingsdenken ook niet vreemd. Sommige standpunten neigen immers juist meer naar een liberale in plaats van confessionele ideeënleer. Een sterk voorbeeld hiervan is de wet die Baudet namens FvD voorstelde: de Wet Bescherming van de Nederlandse Waarden. Hierin heiligt hij de gelijkheid van mensen, vrijheid van godsdienst en meningsuiting.[[14]](#footnote-14) Dit zijn standpunten die passen bij de liberale emancipatie die plaatsvond in de afgelopen decennia in Nederland.

Dat maakt de cultuurchristelijke interesse paradoxaal: in het christendom, en dan met name in de meer orthodoxe kerken, zitten een noemenswaardig aantal elementen die antiliberaal zijn. In het geval van, bijvoorbeeld, de emancipatie van vrouwen, zowel op de arbeidsmarkt als met medisch-ethische kwesties, was religie vaak juist een conservatieve kracht die weinig actief bijdroeg aan de liberalisering van de samenleving. Het vooruitgangsdenken van de Verlichting congrueert derhalve niet in alle opzichten met de conservatieve hang naar cultuurchristendom. Dat werpt de vraag op of deze liberale waarden niet met name worden gebruikt om de zogenaamd traditionele “Nederlandse” waarden af te zetten tegen bijvoorbeeld islamitische gebruiken om daarmee ideologische verschillen te benadrukken.

Het vanuit de populisten en orthodox-christenen gewekte idee dat het christelijke fundament onder de Europese beschaving langzaam verkruimelt, is in Europa wijdverspreid. De “de-christianisering” zou gehakt maken van de erfenis die Europa heeft gebracht tot waar het nu als beschaving is.[[15]](#footnote-15) Men ziet gevaren voor de Europese beschaving als geheel: de combinatie van de invloed van immigratie vanuit islamitische landen en het eigen morele verval leidt volgens sommigen zelfs tot de ongewilde zelfmoord van Europa. Vanuit conservatieve hoek wordt dan ook de these naar voren gebracht dat de christelijke cultuur cruciaal is in het conserveren van het eigene van de Europese identiteit.[[16]](#footnote-16)

Het feit dat de Nederlandse populistische partijen zich laven aan het christelijke gedachtegoed en daarin een moraliteit erkennen die nodig is voor het behoud van de Nederlandse cultuur, is te plaatsen in die context. Bovendien past het in het conservatieve discours van een bredere politieke stroming: de gevolgen van ontkerkelijking en globalisering worden in meer landen gevoeld onder delen van de bevolking. Het is echter de vraag in hoeverre de liefde in Nederland wordt beantwoord vanuit de christelijke hoek: terwijl met name FvD ook in het coronadebat duidelijk appelleert aan standpunten vanuit de conservatieve christenen met betrekking tot vaccinaties en steevast flirt met het christendom, stijgt FvD in de peilingen niet significant op electoraal gebied. De PVV richt zich überhaupt met name op de culturele overblijfselen van het eens zo kerkelijke Nederland. Dat maakt de affiniteit met het christendom lastig te beoordelen, maar maakt het wel belangrijk om de aantrekkingskracht van de PVV voor het hele electoraat te bepalen.

**Onderzoeksvraag**

Om de aard van het Nederlandse cultuurchristendom bloot te leggen wil ik daarom antwoord geven op de vraag: “waarom en hoe appelleerden de nationalistische, populistische partijen PVV en FvD sinds hun oprichting aan een vorm van cultuurchristendom?” Met mijn antwoord positioneer ik mij in een breder debat over de relatie tussen christendom en populisme dat in de laatste jaren steeds heviger wordt gevoerd. Ik sluit mij aan bij de lijn van Brubaker en Roy die stellen dat de cultuurchristelijke affiniteit van populisten een ideologisch middel vormt om anti-migratiestandpunten te uiten: door middel van *othering* wordt de islam als tegenhanger van het christendom gesteld, waarbij populisten het christelijke als het eigene voorstellen.[[17]](#footnote-17) Tegelijkertijd wordt duidelijk dat de PVV en FvD dat op verschillende manieren doen, zoals er ook discrepanties bestaan tussen andere populistische partijen door Europa heen. De Europese secularisatie heeft bijgedragen aan een veranderde rol van religie in het denken over de eigen en Europese identiteit, waarin actieve geloofsbelijdenis een kleiner onderdeel is geworden van een verder aanhoudende maar diffuse genegenheid voor wat men beschouwt als de christelijke cultuur. In deze thesis zal ik dit argument verder ontwikkelen en daarin uitdrukkelijk ook de verschillen duiden binnen het Nederlandse populisme: de manier waarop PVV en FvD passen in de beschavingstheorie van Brubaker verschilt door de andere kenmerken van de partijen.

Een belangrijke component die ik bovendien wil aanzetten in deze stellingname is het idee dat de cultuurchristelijk ingegeven anti-migratiestandpunten een voedingsbodem krijgen in een breder gevoeld sociaal-pessimisme. Dat populisten gebruik maken van nostalgische elementen in hun uitlatingen, is al langer bekend en academisch geaccepteerd: ze portretteren het verleden als een positieve en conflictvrije werkelijkheid waarin de zogenaamd oorspronkelijke bewoners in vrede samenleefden.[[18]](#footnote-18) In deze scriptie breng ik in dat het christendom in datzelfde licht wordt geplaatst door de Nederlandse populisten die zich van cultuurchristelijke perspectieven bedienen.

**Methodologie**

De onderzoeksvraag wil ik beantwoorden aan de hand van een interne historische vergelijking tussen verschillende landen. Om het cultuurchristelijk appèl van Nederlandse populistische partijen te verklaren en goed te kunnen identificeren, contextualiseer ik de Nederlandse situatie in een breder Europees verband. Daarbij zoom ik specifiek in op de voornaamste populistische partijen in Frankrijk en Duitsland. Ik toets daarmede Brubakers interpretatie dat de Nederlandse variant meer op het Franse cultuurchristendom lijkt, waar in Duitsland minder duidelijk sprake zou zijn van “civilizationist” nationaal populisme, gericht op een tweestrijd van beschavingen tussen het christendom en de islam.[[19]](#footnote-19) Door in de vergelijking beide landen mee te nemen, kan dit onderzoek uitwijzen of die clustering daadwerkelijk valide is. Met name op het gebied van de overeenkomsten en verschillen tussen de formulering en nadruk kan de vergelijking inzichten opleveren: wat is er uniek aan de het Nederlandse cultuurchristendom onder populisten en wat niet? In hoeverre levert het überhaupt succes op om christelijke waarden uit te dragen?

Om tot de kern te komen van de cultuurchristelijke affiniteit binnen deze populistische beweging zoek ik binnen mijn bronnen expliciet naar partijverwijzingen waarin het christendom als cultureel aspect binnen de samenleving wordt benoemd. De context en de aard van de verwijzing geven een beeld van de implicaties van het type verwijzing naar cultuurchristendom: waarom en hoe verwijzen populisten hiernaar? Door enerzijds het discours te analyseren en anderzijds de historiografie te gebruiken om deze verder te duiden binnen de bestaande theoretische kaders, komen we dichter tot de beantwoording van de vraag.

**Bronnen**

Om deze vergelijking en analyse te kunnen maken, analyseer ik zowel primaire als secundaire bronnen. Een belangrijk deel van de primaire bronnen bestaat uit nieuwsartikelen, twitterberichten en partijprogramma’s: in de communicatie vanuit partijleiders en partijen komen de toenaderingen naar de christelijke cultuur het best aan bod. De hoeveelheid aan primaire bronnen is niet uitputtend: het tonen van het type uiting dat populisten gebruiken in hun cultuurchristelijke benadering is de belangrijkste functie van deze bronnen. In het geval van Wilders blijkt bijvoorbeeld dat de meeste uitspraken niet danig van elkaar verschillen en weinig diepte bevatten. Het merendeel van de uitspraken van Wilders via zijn voornaamste communicatiemiddel Twitter die het christendom betreffen, gaan over “Islamitische aanvallen op het christendom”.[[20]](#footnote-20) De primaire bronnen die gebruikt worden zijn daarom ter ondersteuning en illustratie om de aard van het cultuurchristendom van het populisten verder onder voetlicht te brengen, maar vallen doorgaans in een bredere conceptualisering van het Nederlands populistische cultuurchristendom op basis van een uitgewerkte analyse van veel secundaire literatuur. Het gebruik van nieuwsberichten geeft bovendien een deel van de tijdsgeest en publieke opinie mee.

Een breed scala aan historiografisch werk van verscheidene signatuur krijgt de aandacht om een doorwrocht beeld te geven van de verschillende interpretaties op dit punt. Veel aangehaald politiek-wetenschappelijk werk focust zich op de populistische ideologie in het algemeen, maar daarnaast leg ik me ook toe op interpretaties vanuit meer theologisch-wetenschappelijke tijdschriften die de toenadering meer vanuit de christelijke hoek waarnemen en zodoende kunnen bijdragen aan een breder perspectief. De focus in het bronnengebruik ligt bij populisten in Nederland, Frankrijk en Duitsland, maar ook academische artikelen die zich breder oriënteren of zich concentreren op andere landen komen aan bod.

**Relevantie**

Wat dit onderzoek bijzonder relevant maakt op maatschappelijk gebied, is het feit dat de in deze thesis besproken fenomenen nog altijd niet volledig begrepen worden. De manier waarop populisten religie gebruiken in het vertolken van hun standpunten om hun aanhang te vergroten leidde reeds tot talloze analyses. Tegelijkertijd is er in de academische wereld nog geen eenduidig antwoord gekomen op de vraag in hoeverre het aanhangen van cultuurchristendom leidt tot electoraal succes voor de populistische partijen. Een goed begrip van de argumentatie van populisten en de wijze waarop deze al dan niet weerklank vinden in de samenleving, kan het begrip van de politiek in het algemeen versterken. In deze thesis ligt de focus op de Nederlandse politieke partijen PVV en FvD, maar wordt gebruik gemaakt van de vergelijkende methode met andere landen in Europa. Daarmee biedt het onderzoek ook wetenschappelijke relevantie: door het Nederlandse populisme en de verwantschap met het cultuurchristendom verder te onderzoeken en te contextualiseren aan de hand van aanverwante Europese voorbeelden, wordt een nieuwe invalshoek aan het debat toegevoegd, als ook een versteviging van het onderzoek naar de Europese lijnen van het cultuurchristendom. Bovendien gooit men populistische vormen van cultuurchristendom doorgaans op een hoop, terwijl tussen landen maar ook in Nederland zelf verschillen bestaan.

Om die context te bieden zal ik het eerste hoofdstuk van deze thesis wijden aan de Europese voorbeelden van samenspel tussen populisme en cultuurchristendom, waarbij de nadruk zal liggen op de Franse en Duitse manifestaties van dit fenomeen. De hoofdstukken daarna zullen zich focussen op de wijze waarop FvD en PVV zich in Nederland over dit onderwerp uitlaten en hoe hun ideeën en het succes daarvan zich verhouden tot de voorbeelden in Europa.

**Hoofdstuk 1: Cultuurchristendom in Europa – instrument van *othering* voor Franse en Duitse populisten**

De politieke ontwikkelingen in Europa werden in de laatste eeuwen via de klassieke historiografische methode veelal bekeken vanuit de strikt politieke hoek: politieke stromingen en personen wisselden elkaar af en droegen bij aan een strijdtoneel dat menig historicus en geschiedenisfanaat nog altijd kan begeesteren. Tegelijkertijd zien historici de culturele dimensie in de afgelopen decennia als een cruciaal onderdeel van bredere politieke ideeënvorming. De waarde van cultuur voor een samenleving en haar bestuur is moeilijk te onderschatten: hoe mensen met elkaar omgaan, wat hen bindt en tegenover elkaar opzet, gedeelde en ongedeelde waarden, het zijn onderwerpen waar ook politici zich structureel mee bezighouden. In de politieke arena is cultuur pas recenter een belangrijk onderwerp geworden. Christendemocraat Jan-Peter Balkenende wist in 2002, na de moord op Pim Fortuyn, de Nederlandse verkiezingen te winnen met het onder aandacht brengen van het thema “waarden en normen”.[[21]](#footnote-21) Cultuur is van alle tijden en blijft een ongrijpbaar, moeilijk aan te wijzen onderwerp dat op veel manieren uitgelegd kan worden maar toch veel mensen bezig kan houden.   
 Dat maakt ook in bredere zin de Europese cultuur van belang. Wat is typisch aan de Europese beschaving? Is die er eigenlijk wel? Hoe is die cultuur in de loop der jaren veranderd? Vragen die gesteld worden in een context van een wereld die globaliseert, waarin mensen steeds meer met elkaar verbonden zijn via het internet, maar waar in dezelfde tijd ook sprake is van sterke individualisering. Die steeds grotere, complexer wordende werkelijkheid blijkt voor bepaalde groepen reden om meer en meer te hechten aan het eigene. Door het in contact komen met andere groepen mensen, met andere talen, etniciteiten en gewoonten, wordt de eigen cultuur gevoelsmatig onder druk gezet – en ondergaat deze op sommige fronten een verandering. In dat licht bezagen christelijke historici als Christopher Dawson ontwikkelingen in de eerste helft van de 20ste eeuw. In 1952 zag hij in zijn *Understanding Europe* een westerse en Europese beschaving in crisis: niet alleen politiek en sociaal, maar misschien wel bovenal spiritueel.[[22]](#footnote-22) De Europese beschaving was in zijn ogen – en niet zonder reden – gefundeerd op een sterke christelijke culturele traditie, een visie die veel academische invloed had. Door de twee wereldoorlogen en het steeds sterker geworden nationalisme verschoof het perspectief, ook bij de retrospectieve beschouwingen van historici, naar een strijd tussen staten met alle unieke karakters en talen die zij bezaten. De gemeenschappelijkheid van Europa zat hem volgens Dawson juist in de gedeelde religie: het christendom.[[23]](#footnote-23) De ontwikkeling van de westerse cultuur verliep in zijn ogen volgens drie fases: pre-christendom, christendom en post-christendom. Die laatste fase vond plaats vanaf de Franse Revolutie: een secularisering van de Europese cultuur, gevolgd door een desintegratie van het Europese continent, met als gevolg de grote oorlogen.[[24]](#footnote-24)   
 Deze analyse van het christendom als grondlegger van de Europese sociale eenheid en het wegvallen van deze eenheid door de secularisering is controversieel en er zijn tegenargumenten om deze interpretatie te weerleggen. De Europese geschiedenis staat immers, ook in de “christelijke” jaren, bol van oorlogen tussen Europese staten onderling. Bovendien zijn er heel veel andere oorzaken aan te wijzen voor de twee verschillende wereldoorlogen die grote invloed hebben gehad: de redenering dat de secularisering en daarmee de sociale eenheid was verdwenen als gevolg van het Verlichtingsdenken als grootst aanwijsbare oorzaak is aan te wijzen, stuit op veel weerstand in de historiografie. Veel historici wijzen juist op een sterker nationalisme als oorzaak van de wereldoorlogen, als ook de snelle opkomst van nieuwe technologieën.[[25]](#footnote-25)   
 Desalniettemin is de overtuiging van Dawson, als katholiek historicus met een metahistorische blik, wel een goed startpunt om te beginnen met het ontleden van de hernieuwde waardering van de christelijke cultuur en gedachten over ontkerkelijking in verschillende Europese landen. Hij staat immers niet alleen in dit denken: veel christelijke én niet-religieus christelijke denkers, historici, maar ook politici zijn heden ten dage van mening dat de secularisering heeft geleid tot een ontworteling van de Europese samenleving. Dat idee heeft niet alleen een religieus component; juist de culturele waarde van het christendom en de fundamenten die het gelegd heeft voor de Europese beschaving worden onderkend. De ideologische scheidslijnen zijn daarbij niet beperkt tot de traditionele christelijke partijen. Ook partijen zonder expliciet christelijk en religieus karakter beroepen zich op een herwaardering van het cultuurchristendom.   
 Die brede preoccupatie met het christendom komt volgens de eerdergenoemde Brubaker zelfs voort uit de seculariseringslag van de afgelopen eeuwen. Precies het wegvallen of in onbruik raken van de religieuze leerstellingen en rituelen maakt dat de gedeelde normen en waarden uit het christendom breder aangenomen worden als belangrijke grondvesten van de Europese cultuur. Door de religieuze hoedanigheid van christendom los te laten en te focussen op de wijze waarop christelijke beginselen de Europese samenleving beïnvloed hebben, is het voor populisten mogelijk om het christelijke onderdeel te maken van de eigen identiteit – en dat potentieel ook nog af te zetten tegen de islamitische cultuur, in plaats van religie. Dat gebeurt ook andersom: door de islam meer als een cultuur te beschouwen dan als een religie, en die cultuur neer te zetten als de “andere cultuur”, wordt het logisch om de eigen cultuur aan het christendom te verbinden.[[26]](#footnote-26) Ook in het Italiaanse populisme ontwikkelt zich, ten voorbeeld, met name deze laatste ideologische richting. In Italië, met zijn lange katholieke geschiedenis, was religie lange tijd minder aanwezig in het politieke discours – tot de populistische, radicaal-rechts partij Lega Nord van Matteo Salvini een plek wist te veroveren in het Italiaanse parlementaire bestel. Een kwantitatief en kwalitatief onderzoek naar de statements van de partijleider en zijn collega’s leidt tot de conclusie dat steunbetuigingen aan de christelijke traditie vrijwel alleen voorkomen als de Italiaanse cultuur afgezet kan worden tegen de ander, een voorbeeld van *othering*. Daarmee bedrijven zij duidelijk een exclusieve politiek. In de praktijk leidt dat tot anti-immigratiestandpunten, beredeneerd vanuit het idee dat migranten vanuit een andere cultuur niet zouden kunnen aarden in de Italiaanse, christelijke cultuur.[[27]](#footnote-27) Die notie dat populistische partijen het christendom met name gebruiken in een identiteitsstrijd ontkent het idee dat de populistische partijen daadwerkelijk grote waarde hechten aan de culturele waarde van het christendom: het is dan eerder een vehikel voor rechts-conservatief en populistisch gedachtegoed dan een oproep tot ideologische verschuiving naar de beginselen van het christendom. Daar sluit Roy zich grotendeels bij aan: de nationale identiteit die aan het christendom kan worden ontleend, is dermate broos dat de identificering met het christendom makkelijk een richting op kan worden getrokken, waarin het christendom dient als baken van nostalgie naar een oud, roemrucht verleden dat niet past bij een vermenging met de islam.[[28]](#footnote-28) Over het succes en falen van populisten in Europa is een uitgebreide historiografie beschikbaar. Veelal worden drie potentiële verklaringen aangedragen voor de vraag waarom kiezers stemmen op populisten: economische malaise, politieke desillusies en zorgen over immigratie. In veel gevallen zal het succes van populisten voortkomen uit een aantrekking door wroeging die berust op een combinatie van deze verklaringsmodellen. Een extensieve studie uit 2008 probeert aan te tonen dat dat populisten alleen succes hadden als zij in ieder geval een standpunt formuleerden tegen immigratie. Economische omstandigheden en ontevredenheid over de politieke koers konden context bieden, maar waren op basis van de resultaten van het onderzoek uiteindelijk niet de consistente factor in de ideologische richting van electoraal succesvolle populistische partijen.[[29]](#footnote-29) Die verklaring strookt met het beeld dat Europese populistische partijen het christendom gebruiken om een tegenhanger van de islam te creëren. Door de christelijke waarden als fundamenteel weer te geven voor de eigen samenleving, kunnen populisten een visie construeren waarin immigratie een bedreiging vormt. Dat resoneert bij een deel van de Europese bevolking. In weerwil van wat dikwijls betoogd wordt over de onderliggende sociaaleconomische redenen van een stem op populistische partijen, lijkt het culturele aspect het beste te verklaren wat de beweegredenen zijn van kiezers.   
 Toch is het verhaal iets genuanceerder: immigratie is een breed gedragen zorg binnen rechts-populistische kringen die zeker door politici veel geadresseerd wordt, maar komt ogenschijnlijk meer voor als onderdeel van een verder uitstrekkend sociaal-pessimisme. We weten dat retoriek van populisten op waardering kan rekenen in verschillende lagen van de bevolking: de aanhang vormt zich niet per definitie met de bevolkingsgroepen die objectief gezien kwetsbaar zijn in de geglobaliseerde en complexer wordende wereld. Het element van subjectief ervaren kwetsbaarheid is belangrijker: mensen die de samenleving zien veranderen en bang zijn voor hun eigen positie daarin, zijn het meest ontvankelijk voor de boodschap van populisten.[[30]](#footnote-30) Immigratie kan daar natuurlijk wél aan bijdragen. Zo kunnen mensen met praktische beroepen de komst van arbeidsmigranten uit minder welvarende regio’s als een bedreiging zien, terwijl theoretisch geschoolden die populisten steunen bijvoorbeeld de verengelsing van het universitair onderwijs met lede ogen aankijken. Immigratie, tijdelijk of permanent van aard, is in die voorbeelden een oorzaak van culturele verandering.   
 Hoewel deze persoonlijke ervaringen en overwegingen een zekere invloed hebben, volstaan die niet als verklaring voor populistische aantrekking: het sociaal-pessimisme is meer dan een uiting van individuele onvrede. Bij een aanzienlijk deel van de Europese bevolking leeft een idee van achteruitgang, het gevoel dat de natie dan wel de samenleving er vroeger beter voorstond. De componenten die het leven vroeger begrijpelijk maakten, zijn in hun ogen veranderd, op zowel sociaal, etnisch-cultureel en politiek vlak. Dat sociaal-pessimisme uit zich in zowel een gevoel van ontheemding binnen de hedendaagse maatschappelijke dynamiek en de wens om terug te keren naar het “oude, vertrouwde gevoel van thuis”.[[31]](#footnote-31)   
 Die laatste, nostalgische component is van groot belang. Populisten appelleren actief aan een idee dat het vroeger fijner leven was. Dat is niet zozeer een objectief standpunt, want een verkenning aan de hand van veel objectieve maatstaven levert een ander beeld op: de welvaart is gestegen, de gezondheidszorg verbeterd, mensen hebben meer luxe en de arbeidsomstandigheden zijn in veel gebieden in Europa verbeterd. Toch resoneert deze culturele notie van een verloren thuis. Mogelijkerwijs komt die voort uit het idee dat het publieke debat in de afgelopen decennia steeds meer is gaan lopen langs de lijnen van cultuur-progressieve idealen als gendergelijkheid, emancipatie van LHBTI-groepen en opvang van politieke én economische vluchtelingen. Waar de politiek in beleid soms voorliep op dit soort punten, ging die omslag voor een deel van de bevolking wellicht te snel: dat kan een voedingsbodem hebben gevormd voor de nostalgie naar beelden van het traditionele gezinsleven en een meer etnisch en cultureel homogene samenleving. Dat staat los van het feit of dat beeld ook historisch juist is: het gevoel spreekt in deze.[[32]](#footnote-32) Strenger geformuleerd: rechts-populisme wordt gevoed door een terugverlangen naar de nostalgische conceptie van een homogene natie, gezet tegenover de liberale, op het individu gerichte, multiculturele democratieën van de postmoderne tijd.[[33]](#footnote-33) In die nostalgie speelt het christendom een rol, omdat het christendom volgens velen een van de grote pijlers was van de configuratie van de Europese culturele beschaving. Bij het terugverlangen naar de homogene natie, past ook de hunkering naar homogeniteit in religieuze overtuigingen en cultuur – hoewel diffuus door de verschillende scheidslijnen tussen protestanten en katholieken.   
 Om de mate waarin cultuurchristendom in het Nederlandse populisme van belang is verder te contextualiseren met Europese voorbeelden, focus ik me in dit hoofdstuk in een diepere inspectie op twee Europese landen met een aan Nederland verwante cultuur: Frankrijk en Duitsland.

**Frankrijk**In Frankrijk, waar de Verlichting een grote invloed heeft gehad, bestaat een lange traditie van een scheiding van kerk en staat. Die werd reeds in 1905 uitgeroepen in de toenmalige Derde Franse Republiek, waardoor het eerder officieel Rooms-Katholieke Frankrijk geen officiële godsdienst meer had. Dat had verschillende grote gevolgen, maar de belangrijkste stap was dat de kerk geen invloed meer had op de handelswijze en besluiten van de Franse regering en vice versa. Ook in het onderwijs werd deze zogenaamde *laicité* (laicïsme) hardgrondig aangehouden: in de gehele breedte van het publieke domein waren religieuze uitingen ongewenst. Laicïsmeis een sterkere vorm van secularisme: waar secularisme uitgaat van het principe dat religie niet mag vermengen met politiek, bant laicïsme godsdienst uit de publieke invloedssfeer. Desalniettemin zorgde dat voor moeilijke scheidslijnen. Hoewel de invloed van religie officieel al in 1905 was uitgebannen, was een groot gedeelte van de Franse bevolking religieus en heeft het christendom altijd een grote impact gehad op zowel de mensen als de geschiedenis van het land.[[34]](#footnote-34) Tegen die achtergrond laveerde het populisme vanaf de jaren zeventig in Frankrijk tussen religieuze steunbetuigingen en een nadruk op het secularisme, of het nog sterkere *laicité*. De belangrijkste populistische partij van de afgelopen decennia in Frankrijk was Front National (FN), dat sinds enkele jaren doorgezet is als Rassemblement National (RN). De partij werd in 1972 opgericht maar maakte grote electorale stappen gedurende de jaren tachtig, vooruit gestuwd door onvrede over de economische en sociale problemen. Toch zat daar al een dieperliggende meer reactionaire agenda achter, als reactie op de emancipatie en vrijdenkende stromingen in de jaren zestig. Front National, met voorman Jean-Marie Le Pen, focuste zich op het traditionele gezin en religie als belangrijke kernwaarden van de Franse beschaving. De identiteit daarvan diende beschermd te worden.[[35]](#footnote-35) Daartoe behoorde ook het behouden van met name de christelijke moraal.[[36]](#footnote-36) De partij had nochtans moeite opgenomen te worden binnen de politieke gemeenschap: uitspraken van onder anderen Le Pen leidden tot beschuldigingen van racisme en antisemitisme. Dochter Marine Le Pen startte een agenda om de partij te normaliseren en onder het juk van rechtsextremistisch gedachtegoed uit te komen, wat uiteindelijk leidde tot de exclusie van haar eigen vader van de partij.[[37]](#footnote-37) Waar vader Le Pen zich negatief uitliet over joden, homo’s en vrouwen, koos zijn dochter één specifieke groep om zich tegen af te zetten: moslims.[[38]](#footnote-38)   
 Die aversie tegen de islam spreidde zich duidelijk ten toon tijdens de campagne voor de presidentsverkiezingen in 2017. In een van haar speeches benoemde Le Pen expliciet dat de Fransen zich moesten verweren tegen de fundamentele islam, die een gevaar zou vormen het Franse land en volk. Door de “massa-immigratie” heeft de fundamentele islam, ideologische tegenhanger van het vrije Frankrijk, zich genesteld in het land, betoogde zij.[[39]](#footnote-39) Het idee van een invasie van massa’s aan mensen die fundamenteel anders zijn leeft in Europa breder: de Franse context komt hierin overeen met die in Nederland. Ook FvD heeft het stelselmatig over massa-immigratie als een van de grote problemen van Nederland.[[40]](#footnote-40) De aard van het populisme van RN komt misschien nog sterker naar voren in de uitdrukkingen die Marion Maréchal-Le Pen gebruikte tijdens dezelfde campagne. De jongere nicht van Marine Le Pen stond te boek als ideologisch radicaler dan haar tante, die van het antisemitische en racistische imago van haar vader probeerde af te komen. Met het behoud van het “échte” Frankrijk als doel zette zij het land in een traditie van Grieks-Latijnse en christelijke roots, iets wat zij zelfs in de grondwet wilde laten plaatsen. Heel expliciet ageerde ze tegen een maatschappelijke discussie waarin kerststallen uit stadhuizen werden geweerd vanuit het seculiere gedachtegoed.[[41]](#footnote-41) Daar komt de ambigue houding vanuit populisten ten opzichte van religie naar voren. Enerzijds staan ze pal voor de rechten van christenen om religieuze feestdagen in het openbaar te vieren, zelfs in het seculiere centrum van de politiek van een gebied. Anderzijds pleiten ze echter ook in de meest recente Presidentsverkiezingen van april 2022 voor een verbod op hoofddoeken in de openbare ruimte. Le Pen verantwoordt dat door te stellen dat de hoofddoek functioneert als een “islamistisch uniform” dat niet de islam als reguliere geloofsovertuiging maar een ideologisch, antiwesters denkkader belichaamt.[[42]](#footnote-42)   
 Ook in Frankrijk speelt de vraag sterk of de Franse populisten het christendom omarmen vanuit electorale, opportunistische motivatie, of vanuit een meer ideologische overtuiging. De sterke lijn die het RN lang aanhield met betrekking tot het laïcisme krijgt een andere lading door de steun voor christelijke uitingen in de openbare ruimte. Tegelijkertijd pretenderen de nationalisten wél die lijn van laïcisme door te zetten als het gaat om uitingen van de islam. Wat de positie van het RN diffuser maakt, is de voortrekkersrol die Le Pen en haar partij aannemen als het gaat om emancipatie van en rechten voor homo’s en vrouwen. Waar de conservatieve Katholieke kerk in Frankrijk het homohuwelijk bevocht in demonstraties, hield het RN zich afzijdig.[[43]](#footnote-43) Ook over abortus stond de RN intern al niet eenduidig aan de kant van conservatief-christenen: Marine Le Pen en Marion Maréchal Le Pen hadden daar verschillende gedachten over, waarbij de partijleidster zich progressiever betoonde dan haar radicalere nicht.[[44]](#footnote-44) Dat geeft aan dat de populistische partij zich niet volledig in het conservatieve, christelijke gewaad hult: het RN vertolkt somtijds een eigen geluid dat liberale waarden vooropstelt die in de afgelopen decennia tegenstrijdig waren aan de standpunten van confessionelen. Met name de Franse conservatief-katholieken, die als gemeenschap sterk conservatief in debatten zoals die rond het homohuwelijk staan, bleken, ter illustratie, lange tijd niet geneigd om op Marine Le Pen te stemmen in de presidentsverkiezingen van 2012: 4% van de kerkgaande katholieken stemde op Le Pen, tegenover 18% van de hele bevolking. De katholieken vormden dus allerminst een grote achterban. Van oudsher zijn zij ook minder sterk geneigd om anti-migratiestandpunten in te nemen, terwijl dat voor Le Pen in het afgelopen decennium een van de belangrijkste pijlers van haar verkiezingscampagne was. Dat verschil tussen de katholieke stemmers en de totale bevolking werd door historici niet voor niets de *religion gap* genoemd.[[45]](#footnote-45)   
 Dat gat onderstreept op het eerste gezicht de indruk van Brubaker dat het Franse cultuurchristendom vanuit populisten geënt is op het *oppositioneren* van twee beschavingen. Die voorstelling van feiten is echter minder makkelijk te bevestigen op basis van de verkiezingen in 2017, waar juist een groter deel van de katholieken (38%) op Le Pen stemde in vergelijking met de totale bevolking (34%). De laatste jaren heeft Le Pen een opmars gemaakt, waarin zij als grootste opponent van president Emmanuel Macron, van La République en marche! (LREM), ook een groot deel van de katholieke stemmers mee kon krijgen. Het is twijfelachtig of de cultuurchristelijke uitingen daaraan bijgedragen hebben. Doorgaans stemmen katholieken met name conservatief-rechts: in het huidige politieke Franse klimaat worden zij potentieel beter vertegenwoordigd door Le Pen dan door Macron, die op sommige vlakken – ook naast migratie – progressiever denken benadrukt.[[46]](#footnote-46) Als de reden voor katholieken in Frankrijk om te stemmen op een populistische partij die cultuurchristendom gebruikt voornamelijk een gebrek aan alternatieven is, werpt dat de vraag op: wat zegt dat over de electorale kansen van FvD en PVV in Nederland? Het Franse presidentiële systeem is gericht op een uiteindelijke tweestrijd, die bepaald wordt door de verschillende stemrondes, terwijl Nederlanderss op een veelvoud aan partijen kunnen kiezen. Op basis van deze analyse van RN in Frankrijk geldt echter de conclusie dat de partij van Le Pen het cultuurchristendom met name heeft gebruik om een de islam als een tegenhanger neer te zetten van het christendom en daarmee de verschillen te benadrukken tussen het eigene en de ander. Het gebruikte discours van Le Pen en haar nicht richtte zich immers ook in hoge mate op culturele uitingen van zowel de islam als het christendom: er wordt weinig ruchtbaarheid gegeven aan wat de Franse christelijke identiteit behelst. Dat lijkt de suggestie van Brubaker dat het Franse cultuurchristendom “civilizationalist” is te bevestigen.

**Duitsland**Ook in Duitsland is de relatie tussen rechts-populisme en het christendom zichtbaar. In het wetenschappelijke debat speelt bovendien eenzelfde vraag als in Frankrijk: is het verwantschap van populisten met de culturele uitingen van christendom een manier van zelfidentificatie om *othering* mogelijk te maken, of liggen er daadwerkelijk ideologische stromen in gelijke richting? In Frankrijk lijkt de relatie weinig wederkerig: de hypothese is dat de aard van het Duitse cultuurchristendom enigszins anders geconstrueerd is, zoals Brubaker betoogt. De bekendste en grootste populistische partij in Duitland is Alternative für Deutschland (AfD), dat in de rechts-conservatieve hoek een vergelijkbare partij is als het Franse RN en FvD en PVV in Nederland. AfD is een relatief nieuwe partij, die qua ontwikkeling veel overeenkomsten vertoont met FvD. AfD begon in 2013 met de naam Wahlalternative 2013 als politieke groep vanuit onvrede over de beleidsvoering ten aanzien van de Griekse steun in de Europese schuldencrisis en groeide daarna snel uit tot een politieke partij. FvD startte in 2015 als denktank rondom het referendum over een associatieverdrag dat de banden tussen de Europese Unie en Oekraïne nauwer zou maken om vervolgens ook als politieke partij parlementaire ambities waar te maken. Een andere overeenkomst zit hem in het belangrijkste speerpunt dat vanaf het begin werd gecommuniceerd: de democratie versterken door meer directe democratische instrumenten te gebruiken en minder afhankelijk te worden van een politieke elite die een greep op de staat zou hebben.[[47]](#footnote-47) Religie was in de beginjaren van AfD een minder groot onderwerp in de breedte van standpunten. Dat communiceerde partijprominent Alexander Gaulandt vrij duidelijk door de christelijke aard van de partij af te wijzen. Als het christendom al werd genoemd, was dat meestal op een manier zoals we die tegenkwamen bij RN in Frankrijk: als tegenhanger van de islam, die de Duitse vaderlandse traditie zou bedreigen. Zoals Marion Maréchal-Le Pen de christelijke traditie in de grondwet wilde zetten, zo wilde AfD de culturele erfenis van het christendom behouden om een thuis te bieden aan de mensen die zich minder herkenden in hun directe omgeving door de globalisering.[[48]](#footnote-48) Ook in Duitsland is dus sprake van een meer seculiere vorm van cultuurchristendom: christendom als religie is voor populistische politici minder belangwekkend dan de tradities, gebruiken en waarden die het christendom met zich mee zou brengen in de vormgeving van ’s lands cultuur.   
 De betrekkelijk afzijdige houding van AfD ten opzichte van het christendom is deels te verklaren door het feit dat in Duitsland de Christliche Demokratische Union Deutschlands (CDU) van Angela Merkel een lange en machtige positie bekleedt. Met een enorme achterban aan christelijke stemmers was een uitgebreide op christelijke waarden gerichte boodschap minder electoraal aantrekkelijk. AfD had meer succes door zich te richten op de ontevreden kiezer, christelijk of niet-christelijk, vanuit een breder sociaal-pessimisme. Met name in Oost-Duitsland kon een populistisch geluid tegen de gevestigde politieke elite in Duitsland en Europa op bijval rekenen: de euroscepsis was de *unique selling point* van de partij tot 2015.[[49]](#footnote-49) Het is niet toevallig dat AfD in het oud-communistische deel van Duitsland het meest succes boekte: de Duitse hereniging van 1990 had een grote maatschappelijke impact gemaakt en een groter deel van de bevolking daar bestaat uit de sociale lager klasse, met een mindere opleiding en arbeidersbanen – in bepaalde mate vormen zij de verliezers van de globalisering.[[50]](#footnote-50) De cultuurchristelijke aard ontkiemde zich desalniettemin pas toen het zich kon afzetten van het CDU op religieus-culturele gronden. Tijdens de vluchtelingencrisis in 2015 was Merkel heel vocaal met de gevleugelde uitspraak “wir schaffen das” dat Duitsland haar grenzen niet zou sluiten voor vluchtelingen, leidend tot een influx van vluchtelingen uit oorlogslanden als Syrië. Vluchtelingen uit islamitische landen vormden volgens AfD een direct gevaar voor de traditionele christelijke waarden, die CDU decennialang geprobeerd had te beschermen. Door hierop te focussen ontwikkelde zich vanuit AfD een meer conservatief-christelijk geluid dat lucht gaf aan de anti-immigratiehouding die mede door de vluchtelingencrisis groeide bij een steeds breder publiek. AfD spinde zo ook electoraal garen bij de idealistische Merkel, die in feite vanuit de christelijke deelgedachte ruimte wilde bieden voor mensen uit oorlogsgebieden.[[51]](#footnote-51) De verkiezingen van 2017 waren in die context exemplarisch. Noah Strate beschreef de verkiezingsstrijd op de website van buitenlandmagazine *Foreign Policy* als een christelijke burgeroorlog. Terwijl de sociaaldemocratische partij met CDU streed om de winst, ging de meeste aandacht uit naar de tweekamp om de christelijk geëngageerde kiezer.[[52]](#footnote-52) Vanuit een deel van AfD ontstond een specifiek christelijk kampement, die in een achtergrondverklaring precies die conservatief-christelijke standpunten uitdroeg die de teleurgestelde kiezer bij het CDU miste: anti-abortus, voor confessioneel onderwijs, tegen meer islam en immigratie. Bovendien schonk deze groep aandacht aan de culturele erfenis van het christendom: “De invloed van het christendom, dat geleidelijk alle terreinen van de cultuur doordrong, was beslissend voor de vorming van de Europese naties.” Belangrijker is echter het feit dat ze expliciet spreken over de theologische verschillen met de islam en de onverenigbaarheid tussen beide religies.[[53]](#footnote-53) Wat dat betekent? Het behoud van het christendom is nodig voor het behoud van de Duitse cultuur – en dat is alleen mogelijk door het buitenhouden van islamitische invloeden. Hoewel Brubaker de kentering in de focus van het gedachtegoed van AfD in 2015 erkent, beschouwt hij het Duitse verwantschap van populisten met het cultuurchristendom toch als definitief anders dan de Franse. Als voornaamste reden draagt hij aan dat de partij onderling verdeelder is over het onderwerp dan partijen in andere landen. Bovendien bespreekt AfD haar anti-islamovertuigingen niet door de islam tegenover liberale waarden te plaatsen.[[54]](#footnote-54) Het programma aan beginselen dat de partij in 2016 formuleerde, een jaar voor Brubakers publicatie, was nochtans vrij duidelijk: “de islam hoort niet bij Duitsland” en is gericht “tegen onze wetten en de joods-christelijke en humanistische fundamenten van onze cultuur”. In de inhoudelijke bespreking van de andere standpunten werd een verdere waardering van het christendom verder niet genoemd. Daardoor lijkt de eerbiediging van het christendom zelf een minder grote rol te spelen.[[55]](#footnote-55) Ook het partijprogramma voor de verkiezingen van 2021 heeft het bovenal over de islamisering van Duitsland: dat leidt ertoe dat Christoph Bitzl en Michael Kurze concluderen dat AfD religie vooral instrumenteel gebruikt als middel om stemmen te trekken. De gehoopte terugkeer naar het “joods-christelijke avondland”, waarbij de laatste een term is van de niet-christelijke Oswald Spengler die Baudet ook vaak aanhaalt[[56]](#footnote-56), is daarmee niet meer dan een façade voor xenofoob en anti-islamitisch denken.[[57]](#footnote-57) In de partij is een combinatie te ontwaren van traditioneel-katholieken tot libertariërs met een gemeenschappelijk antiliberaal, nationalistisch en op familie gerichte conservatisme. Standpunten rondom abortus, angst voor de islam en bescherming van christenen lijken daardoor minder gegrond in een religieus christendom en meer bedoeld om stemmen te winnen. Het cultuurchristendom vormt zich in een mal van een cultureel reactionaire ideologie: sociaal-pessimistisch over de toekomst, terugverlangen naar een geromantiseerd beeld van de werkelijkheid van vroeger, voortgekomen uit angst voor de bredere maatschappelijke bewegingen die de eigen positie in de samenleving lijken te bedreigen. De Duitse constructie van de eigen christelijke identiteit tegenover het angstbeeld van de islam als gevaar voor de sociale cohesie is binnen AfD zodoende weinig anders dan bij RN in Frankrijk, in weerwil van hetgeen Brubaker beweert.[[58]](#footnote-58)

**Hoofdstuk 2: Populisme en cultuurchristendom in Nederland: verschillende gedaanten**

In het politieke debat in Nederland heeft religie niet altijd de boventoon gevoerd. Na de Tweede Wereldoorlog was er sprake van het verzuiling-fenomeen, waarbij groepen mensen op basis van levensbeschouwelijke overtuigingen grotendeels langs elkaar leefden. Katholieken, protestanten, socialisten: verschillende groeperingen richtten zich steeds meer intern. Het omroepensysteem voor de televisie werd daarop ingericht, net als het onderwijs. Die segregatie nam in de samenleving sterke vormen aan, maar leidde juist in het nationale parlement niet tot problematische verhoudingen. Ook toen die verzuiling werd opengebroken in de jaren zestig en zeventig bleef religie in het publieke debat relatief onbenoemd. Dat is opvallend, daar in die periode bij uitstek wél sprake was van een grote ontkerkelijking. In de samenleving, de cultuur en de kunsten schudde men de kerkelijke moraal stevig van zich af: mensen gingen anders denken over seks, ras, medisch-ethische kwesties en economische verhoudingen. Langs die scheidslijnen polariseerde de politiek wel. Dat leidde tot stevige debatten tussen partijleiders, maar op zichzelf was de functie van religie geen veelbesproken onderwerp.[[59]](#footnote-59)   
 Pas toen de polarisatie na de val van de Berlijnse Muur in 1989 sterk verminderd was, kregen religie en cultuur een grotere plaats in het politieke debat. Bolkestein en Fortuyn namen daarin nadrukkelijk het voortouw: naar aanleiding van integratieproblematiek rond de gastarbeiders die de decennia daarvoor naar Nederland waren gekomen poneerden zij de stelling dat de islamitische cultuur onverenigbaar was met de joods-christelijke, Nederlandse cultuur. Ook in de jaren daarna, geïntensiveerd door de aanslagen op 11 september 2001 in New York, kreeg islamproblematiek een steeds grotere plaats in het politieke discours van met name rechts-conservatieve politici.[[60]](#footnote-60) Dat zorgde er ook voor dat het christendom meer in de aandacht kwam te staan: lag de christelijke cultuur onder vuur? Tradities en gebruiken van christelijke oorsprong zijn in die hoedanigheid steeds vaker onderwerp van debat: wordt het Suikerfeest een vrije dag, zegt men “fijne feestdagen” in plaats van “zalig kerstmis”[[61]](#footnote-61), kan het Sinterklaasfeest nog wel in zijn huidige vorm? Populisten in Nederlanden grijpen die discussies steevast aan om te wijzen op het wegvallen van de christelijke cultuur. In dit hoofdstuk bekijken we de manier waarop de PVV en FvD hun politiek en ideologie linken aan het cultuurchristendom.

**Partij voor de Vrijheid**Vanaf 2006 maakt de PVV onderdeel uit van de Tweede Kamer. Oprichter Geert Wilders, die twee jaar eerder uit de VVD stapte, is sindsdien het enige lid en zwaait sindsdien ook met de scepter binnen de gelederen van de partij. Vanaf het begin is het profiel van de partij met name gericht tegen immigratie, en specifiek tegen de islam. Wilders spreekt zich uit tegen een “tsunami van islamisering”[[62]](#footnote-62), brengt in 2007 de anti-islamfilm *Fitna* uit, en domineert in die jaren erna het publieke debat. In het eerste verkiezingsprogramma in aanloop naar de verkiezingen van 2006 ligt de nadruk op een versterking van Nederland met identiteitspolitiek: een nostalgisch verlangen spreekt uit het aanverwante stuk, “Een Nieuwe Gouden Eeuw”. Het christendom wordt in het programma precies één keer genoemd, onder het kopje “immigratiestop/integratie”: de PVV wilde een nieuw Artikel 1 in de Grondwet waarin staat dat de joods-christelijke cultuur dominant moet blijven. [[63]](#footnote-63) In diezelfde context noemde Wilders in een bijdrage bij een parlementair debat - over uit verband getrokken uitspraken van een minister in 2006 ten aanzien van de invoering van een sharia - dat Nederland trots moet “zijn op onze normen en waarden die hun oorsprong vinden in de christelijke, joodse en humanistische tradities en culturen”.[[64]](#footnote-64) De christelijke affiniteit leek zich in die periode dus al vooral af te zetten tegen de islam. Wilders houdt die boodschap consistent aan vanaf zijn afscheiding van de VVD. In zijn consistentie brengt hij in de veelheid van zijn speeches niet bijster veel ideologische diepte aan: de terminologie blijft door de jaren heen grotendeels hetzelfde. In een speech in 2009 voor de Columbia University in de VS zet Wilders in een relaas de islamitische cultuur tegenover de westerse en benadrukt daarin de verschillen. Waar hij in Nederland de joods-christelijke cultuur aanhaalt als tegenhanger van de islamitische cultuur, heeft hij het op een Amerikaanse universiteit over de westerse cultuur die opgebouwd is uit het christendom, jodendom en het humanisme.[[65]](#footnote-65) Daarmee trekt hij de aard van de westerse cultuur breder dan eerdergenoemde Europese populisten in Duitsland en Frankrijk, die het humanisme buiten beschouwing laten. Dat Wilders überhaupt ook steevast het jodendom noemt in dezelfde adem als het christendom is wellicht bijzonder te noemen in de Europese context van het hedendaags populisme. AfD heeft in Duitsland bijvoorbeeld een gedeeltelijk antisemitische achterban en ook in Hongarije bestaat een deel van de populistische retoriek uit al dan niet verhuld antisemitisme.[[66]](#footnote-66) Wilders steunt het land Israël echter al vanaf jonge leeftijd en is er tientallen keren geweest. Bovendien is Israël in haar strijd met de Palestijnen een bondgenoot als tegenstander van de islam.[[67]](#footnote-67) Tegelijkertijd geldt ook voor de PVV dat de partij als radicaal-rechtse, populistische beweging bijval krijgt van antisemitische mensen. Heel concreet werd dat duidelijk toen voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2017 een lijsttrekker was aangesteld in Rotterdam die Holocaustontkenner David Irving bleek te steunen.[[68]](#footnote-68) Opvallend in die speech uit 2009 is ook de nadruk op de dreiging van het cultuurrelativisme: Wilders ageert tegen mensen die naar zijn idee de westerse, christelijke cultuur te veel relativeren. Daarmee gaat hij vooral in op het feit dat men denkt dat de islamitische cultuur te verenigen of overeenkomstig is met de geldende aanwezige culturen. Hij zegt expliciet de westerse cultuur beter te vinden: die heeft “een rechtsstaat, een democratie, een functionerend parlement, vrijheid van meningsuiting en een grondwet die ons tegen de regering beschermt”.[[69]](#footnote-69) De kenmerken die hij noemt zijn met name kenmerken van de politieke inrichting van veel westerse landen, zo ook in Nederland. De cultuur in die landen heeft natuurlijk een bijdrage geleverd aan de inrichting van de politiek, maar een expliciete verbinding met het christendom legt hij hierin niet. Bovenal zijn het de waarden van een liberale samenleving die hij benoemt; de connectie met het christendom is daarin vrij broos. Dat is te plaatsen in een ideologisch paradoxale lijn die vaker voorkomt bij rechts-populisten: het liberaal illiberalisme.[[70]](#footnote-70) Waar Wilders en de PVV opkomen voor verworvenheden van de liberale democratie, gaan ze anderzijds direct tegen die waarden in. Zo sprak Wilders in 2015 van de Tweede Kamer als “nepparlement”[[71]](#footnote-71) en ging hij tekeer tegen de rechterlijke macht tijdens een debat van de Algemene Politieke Beschouwingen in 2020.[[72]](#footnote-72) Ook wanneer Wilders specifiek de identiteit van de joods-christelijke cultuur probeert te definiëren benoemt hij bovenal uitkomsten van de liberalisering van de laatste decennia. Daarbij stipt hij de vrijheid van homoseksuelen, gelijkheid tussen man en vrouw en de scheiding tussen kerk en staat. Daarmee benoemt hij eigenlijk juist overwinningen van het secularisme: individualisering, democratisering en tolerantie zijn volgens Wilders typische kenmerken van het joods-christelijke. Die staan tegenover de islamitische, volgens Wilders intolerante cultuur van onvrijheid. Dat past bij het adagium van meer conservatieve denkers: een tolerante samenleving moet intolerant zijn tegen intolerantie.[[73]](#footnote-73) Op 5 april 2021 tweet Wilders in die trant: “Wetgeving tegen de intolerante islamitische ideologie is een plicht voor iedere westerse politicus.”[[74]](#footnote-74) Dat geeft aan hoe onwrikbaar hij in dit debat staat: de islam als ideologie is intolerant en fundamenteel niet verenigbaar met de Nederlandse jood-christelijke cultuur en haar waarden. Een belangrijk punt bij de beschouwing van Wilders’ waardering voor zaken als de tolerantie voor homoseksuelen, vrouwenemancipatie en secularisatie is zijn conceptie dat dit altijd al onderdeel was van de Nederlandse cultuur. Dat is een anachronisme: al die punten zijn politiek bevochten geweest door overwegend progressieve krachten.[[75]](#footnote-75) Homoseksuelen hebben in Nederland ook lang voor hun plek moeten vechten: pas in 2001 werd het homohuwelijk gelegaliseerd. Dat was weliswaar als eerste land ooit, maar die stap is moeilijk terug te brengen tot de tolerantie vanuit de joods-christelijke cultuur. Nederland nam die wet immers pas aan na zowel de hoge ontkerkelijking als de komst van de arbeidsmigranten wier integratie volgens Wilders dermate is mislukt. Dat betekent niet dat die factoren per definitie bijdroegen aan de legalisering van het homohuwelijk, maar geeft wel aan dat het ook in die context mogelijk was om zo’n progressieve politieke stap te zetten. Ook voor de vrouwenemancipatie zijn verschillende feministische golven nodig geweest. Daar komt bij dat die processen ook in Nederland nog niet af zijn: nota bene Wilders zelf noemde D66-leider Sigrid Kaag in 2021 nog een “heks” op Twitter.[[76]](#footnote-76) Het gebruik van dat woord is duidelijk gerelateerd aan het vrouwelijk geslacht en met een negatieve connotatie: ook de Amerikaanse politica Hillary Clinton werd zo op die manier negatief neergezet.[[77]](#footnote-77) Sowieso is Wilders’ opkomen voor minderheden als homo’s lastig te rijmen met zijn bewondering voor en gelijkenissen met andere populisten als de Hongaarse Viktor Orbán en de Franse Marine Le Pen. Orbán kwam recent in het nieuws met een wet die zijn regering invoerde die het promoten van homoseksualiteit verbood, wat hem veel kritiek vanuit de EU opleverde.[[78]](#footnote-78) Ook Le Pens FN heeft in de afgelopen jaren wisselende standpunten uitgedragen over de LHBTI-community: hoewel de partij niet aan de zijde van conservatieve katholieken stond bij demonstraties tegen het homohuwelijk, sprak men zich wel herhaaldelijk uit tegen adoptie door homostellen.[[79]](#footnote-79) Deze opstelling komt óók voort uit een conservatief-christelijk ideologisch denken, een stroming waar Wilders zich wel bij aansluit. Voor beide rolmodellen geldt eveneens dat ze wel opkomen voor LHBTI’ers in de context van de intolerante islamisering. Dat Wilders enerzijds voor de LHBTI-community opkomt en anderzijds nadrukkelijk de illiberale Hongaarse premier Orbán steunt, doet even paradoxaal aan: als Wilders met gelijkheid, rechtsstatelijkheid en democratie de Nederlandse liberale waarden wil beschermen, waarom steunt hij dan een autoritair leider als Orbán die deze waarden schendt? De wijze waarop de PVV en partijleider Wilders appelleren aan het cultuurchristendom komt met name sterk overeen met die van het Franse FN. Voor Wilders lijkt de waardering voor de christelijke cultuur vooral gepaard te gaan met een afwijzing van de islam, zoals dat ook bij Le Pen en consorten het geval is. Waar Le Pen een verbod wil voor “antiwesterse” hoofddoeken in de openbare ruimte, spreekt Wilders van een “kopvoddentaks” en verklaart hij de islam onverenigbaar met de westerse, joods-christelijke cultuur.[[80]](#footnote-80) De tegenstrijdige kijk op religie is ook een overeenkomst: in de openbare ruimte en het maatschappelijk leven is er voor beide partijen veel ruimte voor christelijke tradities en gebruiken, terwijl elke islamitische verschijningsvorm als problematisch tentoongesteld wordt. Ook met AfD heeft Wilders raakvlakken: beide spreken uit dat het christendom en de islam fundamenteel verschillen en wijzen op de christelijke wortels van de samenleving. AfD doet wellicht pluralistischer aan: de partij heeft niet één onbetwiste leider en appelleert met succes nog sterker aan de gelovige christen. Wilders stelt de culturele achtergrond van het christendom desalniettemin voorop, waardoor sociaal-pessimisme en de verwerping van de grondbeginselen van de islam de grondvesten van zijn ideologie lijken te vormen.

**Forum voor Democratie**De geschiedenis van FvD is wellicht korter maar niet minder turbulent dan die van de PVV. Waar Wilders de PVV al die tijd als enig lid bestuurde, begon FvD als bredere denktank naar aanleiding van het referendum over het associatieverdrag met Oekraïne. Partijleider Baudet was weliswaar vanaf het begin de voorman; de uitbouw van een bredere conservatieve beweging was het doel. Die conservatieve beweging richtte zich, ook nadat ze in 2016 een politieke partij was geworden en in 2017 twee Kamerleden in het parlement mocht zetelen, op het doorbreken van de bestaande bestuurscultuur en het herstel van democratie.[[81]](#footnote-81) Daarnaast formuleerden Baudet en partijgenoten conservatieve standpunten op klimaat, soevereiniteit ten opzichte van de EU en immigratie.[[82]](#footnote-82) Qua politieke standpunten verschilde FvD weinig van de PVV en beide partijen zijn provocatief in en buiten het parlement, maar Baudets stijl doet over het algemeen intellectueler en verfijnder aan dan die van Wilders.[[83]](#footnote-83) Waar Wilders in zijn beeldspraak vooral op wil komen voor “Henk en Ingrid”[[84]](#footnote-84), de gewone man, past Baudet een andere strategie toe: hij vult zijn speeches met klassieke, Latijnse verwijzingen en poëzie, waardoor hij intellectueler overkomt.[[85]](#footnote-85) Hij staat dan ook bekend om zijn Fortuyneske flamboyantie.[[86]](#footnote-86) Dat verschil is ook te zien in het discours van Baudet: hij zet zichzelf neer als de redder van de westerse en Nederlandse beschaving, die op de rand van de afgrond staan. In zijn boek *Oikofobie* uit 2013 benoemt hij dat al: Baudet stelt dat de samenleving een angst voor het eigene heeft opgedaan die zelfdestructief werkt. Door de eigen identiteit minder te waarderen en vorm te geven, is deze in zijn ogen kwetsbaar geworden.[[87]](#footnote-87) Veel van de voorstellen van FvD, zoals de eerdergenoemde Wet Bescherming Nederlandse Waarden, zijn derhalve gericht op de bescherming van de Nederlandse identiteit. Die staat in zijn kwetsbaarheid volgens Baudet immers onder druk door de multiculturele samenleving en de grootschalige immigratie.[[88]](#footnote-88) Terwijl in die houding een zeer sociaal-pessimistische visie op de Nederlandse samenleving schuilgaat, benadrukt Baudet het positieve geluid: Nederland is toe aan een “Renaissance”, waarbij FvD het “vlaggenschip” van de vloot is.[[89]](#footnote-89) Waar de stijl van Baudet en Wilders wellicht anders ingestoken zijn, is de ideologische visie van Baudet sec bekeken niet heel verschillend. Baudet noemde immigratie “een van de allergrootste problemen van onze tijd” en ziet in inkomende migranten een bedreiging voor het welzijn van vrouwen, homoseksuelen, Joden en het algemene sociale welbevinden.[[90]](#footnote-90) Door expliciet vrouwen- en homo-emancipatie te benoemen, gebruikt Baudet in feite eenzelfde lijn als Wilders: de verworvenheden van de jaren zestig en de vrijheden die het liberalisme heeft bewerkstelligd staan onder druk door de mislukkende integratie en de komst van mensen uit moslimgebieden. De waarden die FvD naar voren haalt als fundamenteel Nederlandse waarden verschillen ook weinig van Wilders’ formuleringen. De democratische rechtsstaat en individuele vrijheid zijn voor de partij hele belangrijke waarden. Opvallend is wel dat FvD minder nadrukkelijk het christendom lijkt te verbinden aan deze waarden in officiële statemens en beleidsagenda’s. Op het punt van die liberale verworvenheden, vrouwemancipatie en vrijheid voor homo’s, is Baudets gedachtegoed echter nog paradoxaler dan Wilders. De PVV spreekt zich bijvoorbeeld positief uit over de illiberale Orbán, maar is minder snel te betrappen op daadwerkelijk discriminerende uitingen aangaande vrouwen en LHTBI’ers. Baudet is vocaler over de negatieve kanten van bijvoorbeeld de vrouwenemancipatie. Dat komt duidelijk naar voren in zijn boekbespreking *Sérotonine*, een werk van de conservatieve Franse denker Michel Houellebecq, die het individualisme van westerse beschaving in zijn romans zeer kritisch beschrijft. Baudet stelt in zijn recensie dat de emancipatie van vrouwen, daarmee de gelijkschakeling van mannen en vrouwen en wisseling van “gender-rollen”, resulteert in minder duurzame relaties en minder kinderen. Het heeft volgens hem dus invloed op de Europese demografie en leidt daarnaast tot “conflict, constante competitie—en uiteindelijk tot ruzies, scheidingen en sociale isolatie —en een nieuwe generatie van jongens en meisjes die opgroeien in zulke misvormde omgevingen”.[[91]](#footnote-91) Daarmee zet Baudet zich nadrukkelijker af tegen het liberale individualisme: hij staat voor traditionelere kaders waarin mensen zich geborgen kunnen voelen, zij het de natiestaat, de kerk of een traditioneel-christelijk gezin. Dat Baudet geïnspireerd is door het christendom en dat hij en zijn partij daar een stevig verwantschap mee voelen, blijkt wel uit een van zijn speeches in aanloop naar de Tweede Kamerverkiezingen van 2017. Hij startte zijn speech letterlijk met een cultuurchristelijke visie: “je hoeft de metafysische stellingnames van het christendom niet te onderschrijven om de wederopstandingsgedachte als toonaangevend motief van onze beschaving te kunnen waarderen”. Met die opening verwoordt hij met nadruk hoe FvD elementen uit het christendom haalt om de Nederlandse beschaving te kenmerken. De Nederlandse identiteit is gebaseerd op christelijke waarden, maar staat onder druk en lijdt aan een “auto-immuunziekte”. In zijn speech geeft Baudet de schuld van de verzwakking van Nederland aan de machthebbers die vijand zijn geworden van de Nederlander zelf en de maatschappij kwetsbaar hebben gemaakt door “kwaadwillende, agressieve elementen” in te brengen. Die laatste kwalificatie werd direct opgevolgd door het benoemen van problemen binnen asielzoekerscentra: de christelijke beschaving wordt zo opgezet als “bedreigd” door migranten, een argumentatie die veelvoorkomend is in Baudets uitlatingen.[[92]](#footnote-92) In datzelfde jaar had hij dat al polemisch aangezet door te concluderen dat de prettigste landen christelijk waren.[[93]](#footnote-93) Met dat soort uitspraken bedrijft Baudet al sterker een politieke theologie zoals Arato populisme definieerde. Baudets zet zijn politieke visie wel vaker uiteen in christelijke metaforen. Het is natuurlijk mogelijk dat dit een stijlkeuze is om nostalgische gevoelens op te roepen vanuit het opportunisme dat Arato veronderstelt als onderdeel van dit populisme. In dit geval lijkt het cultuurchristendom echter sterker ideologisch gedreven, zeker ten opzichte van Wilders. Terwijl de laatste zich beperkt tot beschermende commentaren voor traditioneel-christelijke feesten en gebruiken, is Baudets seculiere christendom op veel punten consequenter. Het lukt hem naar eigen zeggen niet om te geloven, maar hij voelt veel verwantschap met de religie. Sterker nog, hij noemde zijn beweging zélf een politieke theologie in zijn overwinningsspeech bij de verkiezingen voor de Provinciale Staten in 2019.[[94]](#footnote-94) Orthopraxie in plaats van orthodoxie is daarom zijn devies: dat houdt in dat hij niet alle opvattingen van het christendom overneemt, maar wel de algemene waarden onderschrijft.[[95]](#footnote-95) Daarmee heeft hij zich sterker geaffilieerd met de christelijke godsdienst dan Wilders, die vooral de culturele invloeden benoemt op vrij algemeen niveau. Voor Baudet is atheïsme zelfs een onderdeel van het christendom.[[96]](#footnote-96) Dat politiek theologische aspect is in de grondslag van Baudets denken zodoende een belangrijke factor, maar tegelijkertijd spreekt uit veel van zijn speeches de duidelijke uiteenzetting van een beschavingenstrijd zoals Brubaker die ontwaart. Het cultuurchristendom van FvD is daarmee complexer en ideologisch meer uitgewerkt dan Wilders’ affiniteit met het christendom en bovendien op meer thema’s gelijkaardig. Zo ook in het abortusdebat: hoewel Baudet zich wat diffuus uitspreekt in dit thema, geeft een tweet van hem in begin 2022 aan dat hij vooral aan de kant staat van het “ongeboren leven”.[[97]](#footnote-97) Dat maakt hem op zulke medisch-ethische punten dikwijls een bondgenoot van de christelijke partijen, die van oudsher conservatief in dit soort debatten staan. Er lijkt nochtans in de laatste jaren een verschuiving te ontstaan in de cultuurchristelijke uitlatingen van Baudet in combinatie met zijn aversie tegen de islam. Hoewel immigratie een punt blijft dat FvD wil tegengaan vanwege de maatschappij-ontregelende werking, is de focus op de islam als definitief andere cultuur minder sterk geworden. Bepaalde eigenschappen van de islamitische cultuur corresponderen immers met Baudets conservatief-christelijke ideologie: beide vertrekken vanuit een religieus perspectief op de maatschappij. Al in 2018 beperkt Baudet zich tot het afzetten van de politieke islam en stelt hij dat er “in de hele islamitische traditie allerlei aanknopingspunten zijn voor een veel plezieriger interpretatie van dat geloof”, een standpunt dat Wilders nooit in zou nemen.[[98]](#footnote-98) Die houding lijkt versterkt door de opvattingen van FvD over het coronabeleid van westerse overheden in de afgelopen jaren. Baudet is tijdens de coronacrisis radicaler gaan denken over de maatschappelijke inrichting en politiek en bezigt sindsdien regelmatig bewezen complottheorieën rondom vaccins, machtsgroeperingen en tal van andere onderwerpen.[[99]](#footnote-99) In een gesprek op het YouTube-kanaal van de partij zegt hij letterlijk niets meer te geloven van wat er zich op het wereldtoneel afspeelt: hij beziet het hele politieke spel als een theater. Dat zorgt er eveneens voor dat hij anders is gaan kijken naar de politieke verhoudingen in de decennia hiervoor: hij herkent zich niet meer in de oude anti-islamrechtsallianties. Baudet gelooft zelfs niet meer in het *mainstream-*verhaal rond de aanslagen van 11 september.[[100]](#footnote-100) Deze nieuwe focus, waarin FvD steeds heviger complottheorieën verspreidt, leidt tot een andere kijk op instituties en een ander wereldbeeld dan voorheen. Het sociaal-pessimisme dat hier vanuit gaat strekt daardoor verder dan bij de PVV: FvD is niet alleen ongerust over de route die de samenleving aflegt, ze is zo wantrouwend naar machthebbende partijen dat ze meent dat er een andere, verborgen werkelijkheid is waarin de feiten anders zijn dan over het algemeen voorgespiegeld in de traditionele media en politiek. De vraag is op dit moment welke rol het christendom daarin speelt: alleszins lijkt die kleiner in het discours dan voorheen. Baudet en consorten kiezen daarmee voor een ander narratief dan hiervoor, waarin niet de islam maar de *deep state* en elites de vijand zijn.[[101]](#footnote-101) De recent gevonden sympathie voor de islam lijkt de functionaliteit van zijn cultuurchristelijke verhaal per slot van rekening nog sterker op de proef te stellen.

**Hoofdstuk 3 – Cultuurchristelijk opportunisme: een betwistbare aantrekkingskracht**

Dat populisten in Europa en Nederland het cultuurchristendom gebruiken vanuit zowel ideologisch als electorale motivatie is op basis van de vorige twee hoofdstukken nog duidelijker geworden. Daarin heb ik laten zien hoe verschillende partijen hier vorm aan geven en hoe dat ideologisch te verklaren is. Als populisten electoraal een positie willen verwerven met hun uitingen van christelijke affiniteit, is de vraag: wie bereiken ze daarmee en hoe succesvol is dat? Stemmen op populistische partijen komen doorgaans voort uit economische, democratische of demografische zorgen: het is de vraag welke rol religie daarin speelt.[[102]](#footnote-102) Leiden de cultuurchristelijke uitingen ook tot een aanwas van christelijke kiezers? Wie zijn nog meer ontvankelijk voor die boodschap vanuit in principe seculiere partijen?

**Religieuze immuniteit** **voor populisme**In Frankrijk zagen we al dat de katholieke kiezers gemiddeld minder op Marine Le Pen en haar FN stemden dan de gemiddelde burger. Die *religion gap* is ook in andere landen te zien en dus een wijdverspreider fenomeen: katholieken, en ook christenen in het algemeen, zijn minder snel geneigd te stemmen op rechts-populistische partijen. Hoewel ideologisch raakvlakken bestaan tussen deze partijen en de traditionele religieus-christelijke partijen, is de basis van het gedachtegoed doorgaans dusdanig verschillend dat de meeste christelijke stemmers niet snel overstappen naar populistische partijen. Een bredere christelijk-populistische alliantie lijkt er dan ook niet te zijn. Dat is met name het geval in West-Europa: in Oost-Europa is wél sprake van een religieus nationalisme dat de verbintenis tussen christenen en populisten sterker maakt. Hongarije is daar een sterk voorbeeld van.[[103]](#footnote-103) Een belangrijke reden voor die West-Europese religieuze “immuniteit” voor populisme is het feit dat veel christenen, ook conservatief-christenen, al verbonden zijn aan bestaande christelijke of conservatieve partijen.[[104]](#footnote-104) In West-Europa kennen die partijen over het algemeen een lange geschiedenis: in Duitsland heeft het CDU een stevig verankerd electoraat, terwijl er in Nederland drie christelijke partijen zijn met het CDA, de SGP en de ChristenUnie, die alle op een relatief honkvaste achterban kunnen rekenen. In Frankrijk is er wellicht geen christendemocratische partij in het machtscentrum te vinden, maar vormt het conservatief-liberale Les Républicains een soortgelijke basis voor een grote groep christendemocratische kiezers.[[105]](#footnote-105) Een verklaring voor de negatieve relatie tussen religie en stemmen op populistische partijen ligt bij het feit dat veel religieuze mensen sterker betrokken zijn bij hun omgeving, oftewel onderdeel zijn van een bredere *civil society*: binnen zulke netwerken is er minder aantrekkingskracht voor rechts-populisten.[[106]](#footnote-106) Dat geldt zeker voor de christelijke kerk, die doorgaans progressief en positief ten opzichte van een multiculturele samenleving staat.[[107]](#footnote-107) Uit onderzoek naar AfD blijkt dat hun electorale successen met name voortkomen uit xenofobe attitudes: het benoemen van de dreiging van immigratie leidt tot een uitbreiding van de achterban. Kerkgangers zijn over het algemeen minder xenofoob en tegen immigratie. Daardoor is het argument dat populisten meer bijval krijgen als gevolg van de secularisatie en daardoor verminderde maatschappelijke samenhang aannemelijker. Dat past bij het idee van populisme als een seculiere tegenreactie.[[108]](#footnote-108)

**Welke kiezers trekken populisten wel aan?**Toch zien we een continuerende stroom van cultuurchristelijke uitingen bij de verschillende onderzochte populistische partijen in deze scriptie. Als die affiniteit met het christendom niet beantwoord wordt door christenen zelf, welk doel dient het dan? Wie worden er wel aangetrokken tot de bredere boodschap? Zoals we gezien hebben, is veel van het cultuurchristelijke discours bij populisten onderdeel van een bredere boodschap om ontevreden mensen te bereiken. Het cultuurchristendom gebruikt men meestentijds in een context van *othering*, waarbij populisten de christelijke beschaving tegenover een andere beschaving, vooral de islamitische, zetten. Dat is een verhaal dat aansluit bij de belevingswereld van mensen met xenofobe attitudes, mensen die zich ontheemd voelen in hun “eigen land” en een sociaal ongemak voelen bij een veranderende demografie. Onderzoek naar de kiezers van AfD in 2016 laat zien dat de grootste gemene deler onder hun electoraat xenofobe ideeën waren, als ook dat over het algemeen meer mannen en laagopgeleiden op AfD stemden.[[109]](#footnote-109) Toch komt een stem op populisten niet altijd vanuit xenofobie alleen. Populistische partijen hebben doorgaans drie elementen: ze zetten het zogenaamde “volk” tegenover een “elite”, hanteren het idee van een natiestaat waarin een staat gebonden is aan één natie en geloven in een strenger geordende maatschappij met autoritaire trekken.[[110]](#footnote-110) Kiezers kunnen zich snel met één of meerdere elementen identificeren. Met name de eerste twee elementen bieden een manier voor mensen om zich één te voelen met een bredere groep en daarmee ook een “wij-zijgevoel” te creëren. Die laatste neiging naar een meer autoritaire staat is beter te begrijpen door een meer psychologische lens: we zien dat stemmers op populisten zich sterker aangetrokken voelen door autoritaire leiders met “donkere” persoonlijkheidskenmerken, die zich compromislozer in het debat mengen en stevig bij hun standpunt blijven. [[111]](#footnote-111) De populistische kiezer is echter ook met een generalisering niet volledig te identificeren. Er zijn veel verschillende redenen voor een stem op een populistische partij die zich met cultuurchristendom bezighoudt: de socioloog Matthijs Rooduijn suggereert daardoor zelfs dat de populistische kiezer niet bestaat door de verscheidenheid aan type kiezers.[[112]](#footnote-112) De hoofdmoot van veel populistische partijen in Europa ligt echter bij een boodschap tegen Europese integratie, nationale of wereldse elite en tegen immigratie.[[113]](#footnote-113) En met name in die laatste context gebruikt men cultuurchristelijke verwijzingen.

**Partij voor de Vrijheid**Het hierboven geschetste beeld komt overeen met de manier waarop de christelijke kerken zich relateren tot de PVV van Wilders. Nadat in 2010 een enquête was verschenen waaruit bleek dat driekwart van de predikanten vond dat een christen niet op de PVV kon stemmen, reikte hij direct uit naar de kerken om hem te steunen in zijn strijd tegen de islam.[[114]](#footnote-114) Die liefde blijft in de jaren daarna ook onbeantwoord: de voorzitter van de Protestantse Kerk hield in 2014 zelfs een protestdienst nadat Wilders had opgeroepen tot “minder Marokkanen”.[[115]](#footnote-115) Ondanks de weinig wederkerige liefde doet Wilders wel herhaaldelijk zijn best om christelijke stemmers zijn kant op te krijgen, bijvoorbeeld wanneer hij nota bene ChristenUnie-lijsttrekker Gert-Jan Segers “nepchristen” noemt als hij zich naar Wilders mening niet hard genoeg opstelt ten opzichte van de islam.[[116]](#footnote-116) Daaruit blijkt dat opnieuw dat Wilders zijn christelijke affiniteit met name vooropstelt wanneer het tegenover de islam gezet kan worden. Terwijl zijn boodschap bij de meeste christenen niet op veel instemming kan rekenen, is er wel een andere demografische groep die zich in hoge mate herkennen in Wilders’ retoriek: laagopgeleide burgers. Een profiel van het electoraat van 2012 laat zien dat de PVV relatief de grootste partij was voor de groep laagopgeleiden die het basisonderwijs, voortgezet onderwijs of mbo als hoogst genoten opleiding hadden genoten.[[117]](#footnote-117) Onderzoek van het Nederlands Interdisciplinair Demografisch Instituut naar de Tweede Kamerverkiezingen van 2021 bevestigt diezelfde conclusie: het zijn met name laagopgeleide mensen met bovendien een westerse achtergrond die op de PVV stemmen. Daarbij zijn mannen sterker vertegenwoordigd.[[118]](#footnote-118) Dat bovengemiddeld veel laagopgeleiden zich aangetrokken voelen tot de PVV is te verklaren aan de hand van de analyse van Wilders’ ideologische uitingen in het eerdere hoofdstuk. Wilders spreekt in duidelijke taal, refereert expliciet naar de gewone burger met het veelvuldige gebruik van stereotyperingen als “Henk en Ingrid”, en komt daarmee dicht bij de betreffende belevingswereld. Dat verklaart ook waarom Wilders zich sociaaleconomisch linkser opstelt, of “cultureel-conservatief met een sociaal hart”, zoals hij het in een tweet benoemt.[[119]](#footnote-119) Zijn electoraat is over het algemeen lager opgeleid, heeft financieel minder middelen, en ziet migranten als bedreiging voor de eigen, toch al wankele financiële positie. Kiezers van de PVV hebben daarom de wens van een sociaaleconomische bescherming vanuit de overheid.[[120]](#footnote-120) Wat de kiezer van de PVV eveneens kenmerkt, is een laag vertrouwen in de medemens en instituties als de politiek, de media, de wetenschap en nota bene de kerken. Het vertrouwen in al die verschillende onderdelen van de samenleving is structureel lager dan bij kiezers van andere partijen.[[121]](#footnote-121) Dat Wilders dat gebrek aan vertrouwen belichaamt, wordt wel duidelijk op basis van de aantallen moties van wantrouwen die Wilders op zijn naam heeft: vanaf zijn afscheiding van de VVD tot en met 25 oktober 2021 waren hij en zijn partij bij 49 van de 83 moties van wantrouwen tegen het beleid van verschillende kabinetten en bewindslieden betrokken, waarvan in meerderheid zelfs als eerste indiener.[[122]](#footnote-122) Het cultuurchristelijke element bereikt dus geenszins de christelijke kiezer: de PVV krijgt met name steun vanuit laagopgeleiden met een laag maatschappelijk vertrouwen. Dat suggereert dat ook die kiezer weinig op heeft met het christendom als religie of cultureel ideologisch uitgangspunt. Vooral de strekking van Wilders sociaal-pessimistische uitingen zal daarom goed vallen bij zijn achterban: het terugverwijzen naar van oudsher “christelijke waarden” heeft in dat licht een functie zolang de instituties buiten beeld blijven – daarvan keert de kiezer zich af. Doordat Wilders weinig ideologische diepte legt in zijn paradoxale verhouding met het christendom, is het wel te verbinden met beschavingsretoriek die de Europese tegenover de islamitische beschaving zet. Dat valt goed bij de PVV-stemmer: die staat negatief tegenover meer immigratie.[[123]](#footnote-123)

**Forum voor Democratie**Tussen de kiezers van de PVV en FvD bestaat er volgens onderzoek van het bureau Ipsos een aanzienlijke overlap: van de kiezers die FvD tot grootste partij in de Eerste Kamer maakten bij de Provinciale Statenverkiezingen in 2019 had 31% op de PVV gestemd bij de Tweede Kamerverkiezingen van 2017. 15% en 10% van de kiezers kwamen van respectievelijk de VVD en het CDA af. Het verwantschap tussen PVV en FvD is daarom allerminst onbetekenend: als reden voor de stem op FvD gaven kiezers tevens aan een tegenstem te willen bieden tegen het zittende kabinet en de klimaatmaatregelen en immigratie te willen verminderen. Die standpunten komen overeen met die van de PVV.[[124]](#footnote-124) Toch zijn er wel degelijk verschillen waarin de Forum-stemmer afwijkt van het PVV-electoraat. Wat met name opvalt, is het contrast qua opleidingsniveau: FvD kende in 2019 veel meer hoogopgeleide stemmers dan de PVV (29% versus 16% van de stemmen) en ook in 2021 stemden relatief meer hoogopgeleiden op de partij van Baudet.[[125]](#footnote-125) Dat sluit aan bij de eerder notie in deze scriptie dat Baudets retoriek doorgaans meer intellectuele verwijzingen en moeilijker taalgebruik bevat. Daarmee is de invloed van zijn cultuurchristelijke betogen nog niet aan te wijzen. Op basis van het onderzoek naar zijn boek *Nieuwe Kruisvaarders* constateert Sander Rietveld dat de SGP toenadering zoekt tot Baudet en een bondgenootschap overweegt.[[126]](#footnote-126) Desalniettemin blijkt de winst in conservatief-christelijke gebieden voor FvD bij de verkiezingen van 2021 beperkt: de ChristenUnie en SGP gaven weinig weg ten opzichte van FvD.[[127]](#footnote-127) Baudet wil met zijn cultuurchristendom bovendien verder gaan dan de meeste SGP’ers en stelt dat in een van zijn toespraken in aanloop naar die verkiezingen als hij de SGP bespreekt: “Het is natuurlijk een zeer impotent soort christendom”. Even later voegt hij daaraan toe: “Het is niet dat je daarmee een kruistocht kan organiseren.”[[128]](#footnote-128) De alliantie die Rietveld signaleert is daardoor lastig te bewijzen. De cultuurchristelijke aspecten van FvD lijken maar een kleine christelijke gemeenschap aan te trekken: de ultra-conservatieve orthodox-christenen. Zo is er de katholieke groep Civitas Christiana, die zegt te vechten voor de christelijke tradities, het gezin en de Nederlandse vrijheid. En: “tegen het oprukkende multiculturalisme, de genderideologie en de cultuur van de dood.”[[129]](#footnote-129) Baudet sprak al verschillende keren op bijeenkomsten van de groepering[[130]](#footnote-130) en de voorzitter van de groepering ziet veel overlap met FvD en haar gedachtegoed.[[131]](#footnote-131) Het coronavirus heeft hier ook een rol ingespeeld: een aanzienlijke groep orthodox-christenen steunde Baudet in zijn strijd tegen de coronamaatregelen en vaccinaties.[[132]](#footnote-132) Een deel van de sympathie voor FvD komt verder vanuit onverwachte hoek. Dat Baudet zijn kritiek op de islam gedurende zijn parlementaire periode steeds meer afzwakt – en moslims op sommige terreinen opvallend genoeg zelfs bondgenoten noemt - leidt ertoe dat niet-westerse migranten veel minder afkeer hebben van FvD dan van de PVV, en zelfs soms geneigd zijn erop te stemmen. Waar Wilders’ cultuurchristendom onderdeel is van een klassieke definiëring van een beschavingenstrijd tegen de islam, staat Baudet voor een cultureel ideologische strijd die zich steeds minder richt op de islam en steeds meer op een zichtbare én onzichtbare elite waar ook moslims zich van afkeren.[[133]](#footnote-133) Hoewel Baudets cultuurchristendom danig verschilt van dat van Wilders blijkt ook in zijn geval het cultuurchristendom niet overmatig succesvol om christelijke kiezers te binden, op een selecte groep orthodoxen na. Veel kiezers sloten zich aan bij FvD vanwege de contraire houding ten opzichte van het beleid van de kabinetten van Mark Rutte: Baudet zette daar een programma tegenover dat euro- en klimaatsceptisch en tegen massale immigratie was. De cultuurchristelijke verwijzingen passen net als bij in de beschavingenstrijd-interpretatie van Brubaker als bij Wilders, maar zijn nog sterker ideologisch onderlegd. Baudet definieerde bovendien duidelijker hoe hij Nederland en de westerse beschaving wél voor zich ziet, zoals in zijn eerdergenoemde essay over een boek van Houellebecq: een collectivistisch geheel met een duidelijke identiteit. Daarin speelt het christendom een cultuur scheppende rol. Het is nochtans sterk de vraag in hoeverre die intellectualistische notie zijn kiezers beroerd heeft, zeker nu die uitingen van cultuurchristendom zijn afgezwakt door zijn aangepaste focus op een nog sterker wantrouwen in grofweg alles, van de 11 september-aanslagen tot het “coronabedrog”[[134]](#footnote-134). Baudets strijd ligt nu elders: “de schellen zijn van mijn ogen gevallen”.[[135]](#footnote-135)

**Conclusie**

In deze scriptie draag ik bij aan het begrip van de aard van het fenomeen cultuurchristendom en de wijze waarop Nederlandse populisten zich daarvan bedienen in het politiek-maatschappelijke debat en zich daarmee verhouden tot hun kiezers. De context van Franse en Duitse populistische partijen heeft geholpen om een beter beeld te krijgen van de bredere Europese populistische stroming en hoe die zich consistent, doch in meer of mindere mate, een sterke identiteit aanmeet die afwisselend en in combinatie westerse, Europese en christelijke elementen bevat. In weerwil van wat Brubaker beweert, overschaduwen de overeenkomsten tussen de Franse, Duitse en Nederlandse populisten zijn artificiële scheidslijn tussen “civilizationalist” of “niet-civilizationalist”. Zijn conclusie lijkt dus in retroperspectief te vroeg: ook AfD bedient zich van een retoriek die beschavingen tegenover elkaar stelt en daarin christendom als definitief andere cultuur voorstelt. Een diepere analyse van de twee voornaamste Nederlandse populistische partijen laat zien dat er juist binnen de Nederlandse cultuurchristelijke verwijzingen nuanceverschillen aan te brengen zijn. Voor zowel de PVV als FvD geldt dat ze het christendom het meest gebruiken als middel om een “wij-zij”-gevoel te creëren en anti-migratiestandpunten te formuleren om sociaal-pessimistische groepen te adresseren. Opvallend is dat beiden elementen als cultuurchristelijk aanstippen, die voortkomen uit een periode van liberalisering en secularisering: dat maakt het gedachtegoed van populisten rondom het christendom dikwijls paradoxaal. Bovendien wijkt het cultuurchristendom duidelijk af van een religieuze interpretatie van het geloof, waardoor populisten soms zelfs recht tegenover kerkgaande christenen staan als het gaat om de strijd om zekere “christelijke” waarden. Het seculier type verwijzing is daarin niet fundamenteel anders; de ideologische diepte die schuilgaat in die verwijzingen verschilt wel. Baudet strijdt enerzijds voor westerse, liberale waarden, maar gebruikt christendom ook in zijn pleidooi voor een meer collectivistische samenleving met meer houvast; Wilders blijft consistent staan voor het liberaal individualisme. Terwijl Wilders namens de PVV cultuurchristendom dus vooral hanteert als identiteit-gevende tegenhanger van de islam, diept Baudet in zijn verhandelingen de eigen identiteit nog sterker uit in zijn besef dat een deel van het electoraat een behoefte heeft aan een intellectuele boodschap over de eigen identiteit. Dat verklaart waarom er gedeeltelijk overlap is tussen kiezers van PVV en FvD, maar er ook onderscheid is te maken in het type stemmer. De gemiddelde PVV-stemmer is lager opgeleid en sociaaleconomisch linkser ingesteld, terwijl de gemiddelde FvD-stemmer een hogere opleiding heeft gevolgd. Voor beide partijen geldt dat hun cultuurchristelijke uitingen relatief weinig succes opleveren bij de christelijke kiezer: die is, net als in Frankrijk en Duitsland, loyaal aan de conservatieve partijen die het politieke systeem in Nederland al herbergt. Enkel vanuit de zeer orthodoxe hoek krijgt met name Baudet bijval: dat gaat in dit geval samen met de wantrouwende blik die Baudet in de loop der tijd heeft ontwikkeld en FvD meer gericht maakt op wantrouwen van de wetenschap en geloof in complottheorieën. Dat komt niet uit de lucht vallen: fundamentalistische christenen hebben de neiging om sneller in complottheorieën te geloven, wat ze potentieel bondgenoot maakt van FvD.[[136]](#footnote-136) Het concept “religieuze immuniteit” van christenen voor populisme lijkt daarom de kern te raken, behoudens een kleinere groep fundamentalisten. Ook de populistische kiezer zelf heeft relatief minder vaak een christelijke achtergrond. Het is daarom sterk de vraag in hoeverre deze zich aangetrokken voelt door de cultuurchristelijke verwijzingen. Wilders en Baudet lijken dat zelf ook door te hebben: hun gebruik van het christendom is relatief diffuus en ze zijn niet te beroerd om anderen als “nepchristen” weg te zetten. Het gebruik van christendom doet in die zin opportunistisch aan: beiden laveren tussen een liberaal wereldbeeld van gelijkheid en individuele vrijheid ten opzichte van affiniteit met illiberale leiders die een gedeelde en van bovenaf bepaalde identiteit voorstaan. Duidelijk is dat het christendom als cultuur in beide versies, zoals Roy schreef, “gekaapt” is van de reguliere vertolkers van de christelijke boodschap: kerken, kerkgangers en christendemocratische partijen. De vraag is hoe lang het voor deze populisten instrumenteel blijft om zich te bedienen van deze uitingen: Baudet lijkt zich recentelijk al op een zijpad gewaagd te hebben. De bevindingen in deze scriptie kampen met enkele hiaten die in volgend onderzoek nader belicht kunnen worden: het materiaal aan primaire bronnen is relatief beperkt. Dat komt enerzijds door het feit dat deze met name gebruikt zijn om het type cultuurchristelijke verwijzing en uitingen in het politiek debat te etaleren, anderzijds heeft de ruimte van deze scriptie niet toegestaan nog dieper in te gaan op enkele interessante vragen: in welke omgeving kwamen deze uitingen het meest voor, hoe vaak gebeurde dat en naar aanleiding van welk type uitwisseling van gedachten gebruikten populisten woorden van deze aard? Daar is al licht naar gehint in de inleiding - Wilders gebruikte het christendom bijvoorbeeld in de meerderheid van zijn tweets in samenhang met zijn afkeer van de islam - maar er zou meer onderzoek naar gedaan kunnen worden, in lijn met het kwantitatieve werk van Van den Hemel.[[137]](#footnote-137) Verder is een profiel gemaakt van de populistische kiezer en zijn achtergrond; de religieuze affiniteit is daarmee echter nog niet volledig bewezen. Voor een doorwrocht beeld van wat de populistische kiezer kenmerkt en hoe cultuurchristelijke verwijzingen deze al dan niet aantrekken, is een onderzoek geboden dat ook daadwerkelijk in gesprek gaat met deze kiezer. Daarvoor is in deze scriptie niet gekozen: ik heb mij behouden tot kiezersonderzoeken en secundaire literatuur om tot mijn conclusies over de affiniteit van kiezers met het cultuurchristelijke discours komen. Deze scriptie heeft desalniettemin nieuwe perspectieven geboden binnen bestaande historiografische interpretatierichtingen. De ontwikkelingen van de relatie tussen populisme en het christendom blijven de historicus dwingen eerdere concepties te heroverwegen. Ik zet enkele vraagtekens bij het succes van het cultuurchristendom als middel om stemmen te winnen voor populisten: christenen zijn er weinig ontvankelijk voor. Wél adresseert het cultuurchristendom een sociaal-pessimisme dat breder leeft bij verschillende bevolkingsgroepen. Die is paradoxaal en diffuus: uiteindelijk bedrijft men illiberaal conservatisme uit een nostalgisch verlangen naar een wereld die liberalen schiepen. Dat maakt het cultuurchristendom van Wilders en Baudet een lastig hanteerbaar instrument in een wankele ideologie.
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