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Samenvatting

Eind jaren zestig en begin jaren zeventig werd Nederland overspoeld door een golf van progressieve hervormingsgezindheid. Er was sprake van een verandering in sfeer en mentaliteit. Dit culmineerde zich in het aantreden van het progressieve kabinet-Den Uyl in 1973. Hoewel werd verwacht dat dit progressieve kabinet een startschot zou zijn voor radicale hervorming van de maatschappij, bleek dit in de praktijk niet zo te zijn. Naast een progressieve stroming was er in de jaren zeventig namelijk ook sprake van een conservatieve stroming, die eveneens wortelde in de jaren zestig. Deze won gedurende dit decennium aan sterkte en bleek aan het eind van de jaren zeventig dominant te zijn.

In het politieke debat over de onafhankelijkheid van Suriname zijn de idealen en thema’s van deze twee stromingen te herkennen. Als het gaat over de onderwerpen migratie en ontwikkelingshulp werd bij de positiebepaling vaak gebruik gemaakt van progressieve of conservatieve elementen. Ook kwam het koloniale verleden van Nederland en Suriname kort aan bod, hoewel dit thema vaak ontbrak in de politieke discussie. Toch is het niet zo dat dit een tweestrijd was tussen verschillende idealen en thema’s. In het politieke debat voerden inhoudelijke onderwerpen de boventoon. Hoewel deze onderwerpen voor het politieke debat belangrijk waren, bevatten deze meestal buiten de thema’s migratie en ontwikkelingshulp geen progressieve of conservatieve elementen. Als dit wel het geval was, werden de idealen en thema’s gebruikt als ondersteuning en niet als basis van een argument.

Het politieke debat over de onafhankelijkheid van Suriname tussen 1973 en 1975 moet niet worden gezien als een strijd tussen verschillende ideologische bewegingen. Beiden hebben invloed gehad op dit politieke debat, maar voerden nooit de boventoon.
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# Inleiding

De jaren zeventig in Nederland; van oudsher herinnerd als een periode van progressieve, hervormingsgezinde bewegingen. Een tijd van politiek activisme, waarin bijvoorbeeld Dolle Mina en de kraakbeweging actief waren. In Nederland trad in 1973 het kabinet-Den Uyl aan, dat wordt gezien als het meest progressieve kabinet in de parlementaire geschiedenis. Onder leiding van minister-president Joop den Uyl (Partij van de Arbeid) werd onder andere ingezet op ontwikkelingssamenwerking en het verbeteren van mensenrechten. Ook werden drastische hervormingsvoorstellen op sociaaleconomisch gebied gedaan.

Het bovenstaande beeld ontstond voornamelijk op basis van het begin van de jaren zeventig. Het eind van dit decennium wordt herinnerd als een periode van stagnatie, malaise en hernieuwd conservatisme. Onvrede over de politiek nam toe en groeiende onrust over bijvoorbeeld criminaliteit en drugsgebruik zorgde voor een behoefte aan handhaving van orde en rust. Dit was een tijd van economische recessie, waarin werkloosheid toenam. Maatschappelijke verloedering en toenemende immigratie zorgden voor heftige discussies in politiek en samenleving.

Minister-president Den Uyl was een voorstander van de onafhankelijkheid van de Nederlandse overzeese gebieden. Hij wilde dat deze landen – Suriname en de Nederlandse Antillen – uiterlijk aan het eind van zijn kabinetsperiode onafhankelijkheid zouden verkrijgen.[[1]](#footnote-1) In 1975 werd Suriname onder zijn bewind onafhankelijk verklaard, terwijl de Nederlandse Antillen ervoor kozen onderdeel van het Koninkrijk der Nederlanden te blijven.

In dit onderzoek zal het historiografische debat betreffende de jaren zeventig een grote rol spelen. Hoewel dit debat al jaren aan gang is, is het recentelijk overgewaaid naar Nederland. Tot op de dag van vandaag verschijnen onderzoeken die dit onderwerp verdere verdieping geven. [[2]](#footnote-2) Dit onderzoek bouwt hierop voort en kan aan dit debat een kleine bijdrage leveren.

Er zijn veel studies verschenen over de onafhankelijkheid van Suriname, zowel vanuit een internationaal als Nederlands perspectief. Ook over de jaren zeventig is veel geschreven. In dit onderzoek is onder andere gebruik gemaakt van een aantal belangrijke werken, die een goed overzicht geven van deze onderwerpen. *Suriname: van wingewest tot natiestaat*, geschreven door Jan Pronk, minister van Ontwikkelingssamenwerking ten tijde van de onafhankelijkheid van Suriname, gaf interessante inzichten in het perspectief van iemand die de besluitvorming rond de onafhankelijkheid van Suriname van dichtbij heeft meegemaakt.[[3]](#footnote-3) Een belangrijk boek dat de onafhankelijkheid van Suriname in de Nederlandse koloniale geschiedenis beschrijft, is *Afscheid van de kolonië̈n: Het Nederlandse dekolonisatiebeleid 1942-2012* van John Jansen van Galen.[[4]](#footnote-4) Verschillende werken van Duco Hellema hebben gediend als belangrijke bronnen over het historiografische debat over de jaren zeventig, voornamelijk om de ideologische idealen en thema’s die een rol speelden in die periode in beeld te krijgen.[[5]](#footnote-5) Ook de invloedrijke bundel *The Shock of the Global: The 1970s in Perspective* is voor dit doel gebruikt. In dit werk worden de jaren zeventig vanuit een internationaal perspectief onderzocht.[[6]](#footnote-6) Een overzicht van alle geraadpleegde bronnen en literatuur is te vinden in de literatuurlijst.

Hoewel zowel de onafhankelijkheid van Suriname als de jaren zeventig uitgebreid onderzocht zijn, is de onafhankelijkheid van Suriname een opvallende afwezige in standaardwerken over de jaren zeventig in Nederland. Ook in werken die bijdragen aan het historiografische debat over deze periode wordt dit onderwerp vaak niet opgenomen. Dit onderzoek bouwt voort op de eerder genoemde literatuur. Aangezien het politieke debat over de onafhankelijkheid van Suriname onderzocht wordt in de bredere context van het historiografische debat over de jaren zeventig, worden in dit onderzoek beide onderwerpen gecombineerd. Op deze manier zijn beide onderwerpen nog niet onderzocht en daarom is dit onderzoek een gerechtvaardigde toevoeging aan het historiografische debat.

In dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van zowel primaire als secundaire bronnen. Als belangrijkste primaire bronnen worden fragmenten uit de Algemene Politieke Beschouwingen (APB) van 1973, 1974 en 1975 onderzocht. Ook wordt gebruik gemaakt van fragmenten uit de verkiezingsprogramma’s van politieke partijen voor de verkiezingen van 1972. Daarnaast wordt het Tweede Kamerdebat van 21, 22 en 23 oktober 1975 besproken, waarin de ontwerp-rijkswet die de onafhankelijkheid van Suriname zou bekrachtigen aan bod kwam. Hoewel op meerdere momenten in de Tweede Kamer is gedebatteerd over de onafhankelijkheid van Suriname wordt in dit onderzoek alleen gebruik gemaakt van de bovenstaande bronnen. Het gaat hier om de meest toonaangevende debatten van het jaar, waar de verschillende partijen zich politiek en ideologisch probeerden te profileren.

In dit onderzoek zal het historiografische debat over de jaren zeventig op basis van secundaire bronnen onderzocht worden. De belangrijkste ideologische idealen en thema’s worden uitgewerkt en worden gebruikt om het politieke debat over de onafhankelijkheid van Suriname in het bredere historiografische debat over de jaren zeventig te plaatsen. Hier wordt onderzocht of deze ideologische idealen en thema’s te herkennen zijn in de onderbouwing van de standpunten in dit politieke debat. In dit onderzoek is gekozen voor 1973 als startjaar, omdat toen het kabinet-Den Uyl aantrad. De progressieve partijen hadden hun voornemen om Suriname onafhankelijk te maken al voor de verkiezingen aangekondigd. Aangezien Suriname eind 1975 onafhankelijkheid verkreeg, is dit het eindjaar van dit onderzoek. Dit onderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van de volgende onderzoeksvraag: in hoeverre beïnvloedden de progressieve en conservatieve idealen en thema’s, die naar voren komen uit het historiografische debat over de jaren zeventig, de positiebepaling van Nederlandse politieke partijen en individuele politici in het debat over de onafhankelijkheid van Suriname in de Tweede Kamer tussen 1973 en 1975?

In het eerste hoofdstuk wordt het historiografische debat over de jaren zeventig uiteengezet. Er wordt gekeken naar de jaren zeventig in de historiografie; naar de progressieve, hervormingsgezinde bewegingen en de conservatieve bewegingen. Afsluitend wordt kort ingegaan op de geschiedenis van Suriname en de weg naar onafhankelijkheid. In het tweede hoofdstuk wordt gekeken naar de verkiezingsprogramma’s van de politieke partijen voor de verkiezingen van 1972. Ook komen de APB aan bod. In het derde hoofdstuk staat het eerdergenoemde afsluitende debat centraal.

# 1. De lange jaren zeventig en Suriname

## 1.1 Het internationale debat over de lange jaren zeventig

Voor dieper kan worden ingegaan op de jaren zeventig moet eerst duidelijk worden gemaakt wat precies onder deze term wordt verstaan in de historiografie. Hoewel verschillende auteurs de jaren zeventig anders afbakenen, is iedereen het erover eens dat het gaat om een periode waarin zich spectaculaire politieke, ideologische en culturele veranderingen voltrokken.[[7]](#footnote-7) In algemene werken betreffende twintigste-eeuwse geschiedenis wordt gebruik gemaakt van de term ‘de korte jaren zeventig’, die lopen van 1973 tot 1982. Vaak zien auteurs van deze werken de jaren zeventig als een periode van stagnatie, malaise en chaos.[[8]](#footnote-8) Zij laten het begin van de jaren zeventig nog meetellen met de roerige jaren zestig en spreken pas vanaf 1973 over de jaren zeventig.[[9]](#footnote-9) De zogenaamde ‘korte jaren zeventig’ zouden dan eindigen in 1982, toen de jaren van chaos werden doorbroken door de wereldwijde opkomst van het neoliberalisme.[[10]](#footnote-10) Auteurs die deze zienswijze aanhangen zijn bijvoorbeeld de beroemde Britse historici Eric Hobsbawn, Mark Mazower en Tony Judt, experts op het gebied van twintigste-eeuwse geschiedenis.[[11]](#footnote-11) Auteurs van meer recentere werken, die zich vaak specifiek op de jaren zeventig richten, gebruiken vaak de term de ‘lange jaren zeventig’, die lopen van de jaren 1966/1967 tot de jaren 1982/1983.[[12]](#footnote-12) Deze auteurs stellen dat de jaren zeventig een periode is waarin oude instituties onder druk komen te staan door hervormingsgezinde dominantie, om vervolgens uit te monden in een neoliberale en conservatieve politieke en maatschappelijke atmosfeer.[[13]](#footnote-13) Auteurs die gebruik maken van de ‘lange jaren zeventig’ zijn bijvoorbeeld de Duitse historicus Konrad H. Jarausch, de Amerikaanse historicus Bruce Schulman en de Nederlandse historicus Duco Hellema.[[14]](#footnote-14) Ook in dit onderzoek is gebruik gemaakt van de ‘lange jaren zeventig’. Deze jaren zeventig worden gekenmerkt door een cyclus van progressieve en soms radicale activistische bewegingen, sterker wordende tegenkrachten, eindigend in een dominant neoliberale en conservatieve samenleving.

## 1.2 Politiek activisme en hervormingsgezindheid

Begin jaren zeventig werd Nederland overspoeld door een golf van radicalisering en hervormingsgezindheid, die in de loop van de jaren zestig was ontstaan.[[15]](#footnote-15) Na de Tweede Wereldoorlog brak een periode van groeiende welvaart aan. De naoorlogse generatie bleek uit ander hout gesneden dan de generatie geboren in de jaren dertig. De jongere generatie begon begin jaren zestig vaker bijeen te komen en te demonstreren. Halverwege het decennium kregen deze demonstraties steeds vaker een politiek karakter. Hard ingrijpen van de politie bij ongeregeldheden rond het huwelijk van Prinses Beatrix in 1966 leidde tot ernstige kritiek op de handhaving van de openbare orde. Een serie van betogingen en botsingen tussen demonstranten en politie droeg bij aan het ontstaan van het gevoel dat de traditionele gezagsverhoudingen onder vuur lagen.[[16]](#footnote-16)

Dit was terug te zien in alle sectoren van het maatschappelijk leven.[[17]](#footnote-17) Eind jaren zestig ontstond een breed streven naar hervormingen, die zijn bloeiperiode kende in de jaren zeventig. Honderdduizenden mensen gingen voor allerlei doelen de straat op om te demonstreren. Er ontstonden talloze organisaties die zich met verschillende maatschappelijke kwesties bezig hielden. Hoewel dit niet altijd betekende dat concrete resultaten werden geboekt, zorgden deze demonstraties en organisaties er wel voor dat de sfeer en mentaliteit in Nederland veranderden.[[18]](#footnote-18) Over kwesties als bijvoorbeeld milieu, de positie van de vrouw en sociale zekerheid onderging de publieke opinie een enorme verandering. De voorwaarden voor een brede golf van politieke hervormingsgezindheid waren ontstaan. Dit past in de internationale context; in heel Europa waaide een wind van hervormingsgezindheid.[[19]](#footnote-19) De verandering van de publieke opinie betreffende de bovenstaande thema’s kwam voor in meerdere landen.[[20]](#footnote-20) In Nederland trad als gevolg hiervan in 1973 het kabinet-Den Uyl aan, dat een volledige hervorming van de Nederlandse samenleving beloofde.[[21]](#footnote-21)

## 1.3 Hervormingspolitiek

Het kabinet-Den Uyl trad aan in een tijd waarin in vele delen van de wereld ‘linkse’ regeringen aan de macht kwamen.[[22]](#footnote-22) Een van de meest opvallende kenmerken van de linkse, hervormingsgezinde bewegingen was dat zij ontzettend veel vertrouwen hadden in de overheid. Dit was geen uniek kenmerk voor deze bewegingen, aangezien er ook andere bewegingen waren die waarde hechtten aan een sterke overheid. In deze context is het belangrijk om te weten dat de overheid door linkse, hervormingsgezinde bewegingen geacht werd op economisch, sociaal en politiek gebied het voortouw te nemen. In Nederland was het idee van maakbaarheid in deze periode erg populair. Hiermee werd bedoeld dat de Nederlandse samenleving ‘maakbaar’ was en dat de overheid hierin een centrale rol had. De overheid zou een belangrijke rol hebben in het veranderen van de maatschappij naar de eigen ideologie. Het waren vooral sociaaldemocratische bewegingen die dit soort hervormingen nastreefden.[[23]](#footnote-23) Hoewel dit concept een lange voorgeschiedenis had en ten grondslag lag aan de opbouw van de welvaartsstaat, werd het in de jaren zeventig steeds nadrukkelijker voor nieuwe doelen gebruikt.[[24]](#footnote-24)

Een ander idee dat een belangrijke rol speelde in de hervormingsgezinde bewegingen van de jaren zeventig was de rol van Nederland als ‘gidsland’. Nederland werd geacht, aangezien het internationaal te weinig macht had om grote veranderingen te forceren, te fungeren als zogenaamd ‘gidsland’, dat de eerste stappen zou kunnen zetten richting verandering.[[25]](#footnote-25) Dit begrip werd voor het eerst genoemd in een rapport van een commissie van zes progressieve politici van de Partij van de Arbeid (PvdA), Democraten 66 (D’66) en de Politieke Partij Radikalen (PPR), dat in 1972 verscheen.[[26]](#footnote-26) Hoewel de term in eerste instantie voornamelijk werd gebruikt in de context van veranderingen op het gebied van milieu, sloeg deze al snel aan en werd deze ook in andere contexten gebruikt. Vanaf eind jaren zeventig heeft het idee van Nederland als ‘gidsland’ een opmars gemaakt in werken van historici. Nederland als ‘gidsland’ is op weinig vlakken daadwerkelijk een voorloper van verandering geweest. Toch heeft het idee van Nederland als ‘gidsland’ in de jaren zeventig in progressieve kringen een belangrijke rol gespeeld.[[27]](#footnote-27)

Het kabinet-Den Uyl leek zoals gezegd de uitkomst van een trend die al in de jaren zestig was ingezet. Het beloofde een hervorming van de Nederlandse samenleving. Den Uyl zelf had een sterk geloof in de ‘maakbare’ samenleving en wilde grote veranderingen doorvoeren in Nederland.[[28]](#footnote-28) In zijn regeringsverklaring stelde de minister-president dat het kabinet zich zou richten op het opheffen van ongelijkheid en achterstelling, het voorrang geven aan de verbetering van kwaliteit van leven, het afremmen van particuliere consumptie om ruimte te scheppen voor het verbeteren van woon- en leefmilieu en het terugdringen van inflatie.[[29]](#footnote-29) Verder moesten democratischere verhoudingen gecreëerd worden in alle sectoren van het maatschappelijk leven. Ook in het buitenland wilde het kabinet verandering doorvoeren. Ontwikkelingshulp zou drastisch worden verhoogd. De boodschap van deze regeringsverklaring werd goed ontvangen en er werd aangenomen dat het kabinet-Den Uyl het begin was van een langere periode van progressieve hegemonie.[[30]](#footnote-30)

Hoewel dit niet waar bleek te zijn, bracht het kabinet-Den Uyl wel de hervormingsgezinde geest die in de samenleving heerste tot uitdrukking.[[31]](#footnote-31) Dit paste in de internationale context. Er werden stappen gemaakt op het gebied van inkomensnivellering, het woon- en leefmilieu werd verbeterd, onderwijs werd hervormd en ontwikkelingshulp werd uitgebreid. Op tal van punten leidden de hervormingen niet tot het gewenste resultaat, maar de progressieve, hervormingsgezinde bewegingen wisten in enkele opzichten hun stempel te drukken op kabinetsbeleid.

## 1.4 Conservatieve tegenbewegingen

Toch kenden de jaren zeventig ook een ander gezicht. Halverwege de jaren zeventig leken de progressieve stromingen namelijk hun momentum te verliezen. De tegenkrachten werden sterker en steeds beter zichtbaar in de politieke arena. Terwijl progressieve en hervormingsgezinde bewegingen aan het begin van de ‘lange jaren zeventig’ politiek domineerden, deden conservatieve bewegingen hetzelfde een paar jaar later. Dit wil niet zeggen dat aan het begin van de ‘lange jaren zeventig’ geen conservatieve bewegingen bestonden; alleen dat deze later dan de progressieve en hervormingsgezinde bewegingen sterk aan populariteit wonnen en de politieke agenda begonnen te bepalen. Dit paste in een internationale trend, net zoals de opkomst van deze bewegingen.[[32]](#footnote-32)

Begin jaren zeventig was er een stabiele conservatieve beweging, die langzaam groeide.[[33]](#footnote-33) Politiek gezien kwam deze tot uitdrukking met de toenemende populariteit van de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie (VVD), met lijsttrekker Hans Wiegel aan het roer.[[34]](#footnote-34) Hoewel progressieve en hervormingsgezinde bewegingen de wind mee hadden, behaalden de progressieve partijen bij de verkiezingen van zowel 1972 als 1977 geen meerderheid. Eind jaren zeventig kwam het omslagpunt. Vanaf dat moment werd gesproken over een conservatieve meerderheid.[[35]](#footnote-35) Veel Nederlanders waren geen voorstander van de hervormingen die in die tijd gaande waren. Richting het einde van de jaren zeventig nam het pessimisme toe, vooral betreffende groei van de economie. Verder zorgden problemen als werkloosheid, woningnood en een toenemende mate van individualisering ervoor dat mensen zich steeds meer afkeerden van de politiek.[[36]](#footnote-36)

De conservatieve tegenbewegingen in Nederland zijn te omschrijven in vier deels overlappende, maar soms verschillende opvattingen en sentimenten.[[37]](#footnote-37) Ten eerste was er sprake van een groeiende onvrede en teleurstelling in de rol en betekenis van de overheid en de politiek. Ten tweede was er een groeiende behoefte aan individualisering. Ten derde waren er zorgen over zogenaamde ‘maatschappelijke verloedering’, waarbij bijvoorbeeld werd gewezen naar vrijere seksualiteit en de aanval op de traditionele normen en waarden. Ten slotte was er groeiende onrust over maatschappelijke chaos, onveiligheid, toenemende criminaliteit, drugsgebruik en toenemende immigratie.

Hoewel de overheid in de ogen van de progressieve en hervormingsgezinde bewegingen een cruciale rol had in het bewerkstelligen van economische en maatschappelijke veranderingen, zagen de conservatieven de overheid vooral als een obstakel. De overheid was in hun ogen geen middel om maatschappelijke problemen op te lossen, maar juist een belangrijke oorzaak van deze problemen. Er ontstonden twijfels over de capaciteiten en ambities van de overheid. Conservatieve politieke partijen konden deze twijfels omzetten in politieke standpunten en pleitten voor een kleinere overheid. Dit was een van de redenen dat de conservatieve partijen aan populariteit wonnen.[[38]](#footnote-38)

Het begin van de ‘lange jaren zeventig’ stond in het licht van de opkomst van duizenden organisaties en collectieven. Door het uitblijven van grote successen en toenemende twijfel over het nut van al deze groeperingen, nam bij de conservatieve bewegingen de behoefte aan individualisering toe. Dit proces had ook politieke consequenties. Het streven naar individuele verdieping en vrijheid ondermijnde namelijk de collectivistische en hervormingsgezinde geest van de jaren zeventig.

Opkomende conservatieve bewegingen maakten zich verder grote zorgen om wat ‘maatschappelijk verloedering’ werd genoemd. Hiermee werd gedoeld op bijvoorbeeld toenemend drugsgebruik en seksuele losbandigheid. In de jaren zeventig werd steeds vrijer met drugs om gegaan.[[39]](#footnote-39) Dit hing nauw samen met de groeiende onrust over maatschappelijke chaos en een toenemend gevoel van onveiligheid. In de grote steden nam de verloedering toe. Dit zorgde ervoor dat misdaad en veiligheid een steeds grotere rol gingen spelen in de politieke retoriek.[[40]](#footnote-40)

Hoewel de ‘lange jaren zeventig’ progressief en hervormingsgezind begonnen, waren er al vroeg in de jaren zeventig conservatieve en liberale bewegingen die niet tevreden waren met de hervormingspolitiek van het kabinet-Den Uyl. Dit zorgde ervoor dat verschillende conservatieve bewegingen de politieke arena betraden om hun geluid te laten horen. Deels was de opkomst van verschillende conservatieve en hervormingsgezinde bewegingen toe te schrijven aan de dominantie van en onvrede over de hervormingsgezinde bewegingen. De echte overwinning van de conservatieve bewegingen kwam pas aan het eind van de ‘lange jaren zeventig’.

## 1.5 Dekolonisatie nieuwe stijl: Suriname

Suriname werd in 1975 onafhankelijk. Dit betekent dat het politieke debat over de onafhankelijkheid van Suriname werd gevoerd in de bovenstaande context. In dit onderzoek wordt onderzocht in hoeverre de progressieve en conservatieve idealen en thema’s van de jaren zeventig de positiebepaling van Nederlandse politieke partijen beïnvloedden.

In 1667 werd Suriname in de Tweede Engelse Oorlog veroverd. Vanaf dat moment is het land tot 1954 bijna onafgebroken bestuurd vanuit Nederland.[[41]](#footnote-41) Vanaf 1954 was Suriname formeel gelijkwaardig aan Nederland binnen het Koninkrijk der Nederlanden. Vanaf dat moment werd al gesproken over onafhankelijkheid. Ook werden Indonesië en Nieuw-Guinea, andere koloniën van Nederland, in 1962 officieel onafhankelijk. De Nederlandse overheid hield zich lang op de vlakte. Zo werd in de troonrede van 1970 gesteld dat Nederland de sociale en economische ontwikkeling van Suriname en de Nederlandse Antillen ‘in toenemende mate’ zal ondersteunen, maar werd niets gezegd over onafhankelijkheid. Hoewel het kabinet-De Jong, dat in die periode aan de macht was, zich niet uitliet over de verhoudingen tussen Nederland en Suriname, deden individuele politieke partijen dit wel. Een van de regeringspartijen, de Anti-Revolutionaire Partij (ARP), pleitte in een rapport in 1970 al voor onafhankelijkheid ‘niet later dan 1975’.[[42]](#footnote-42) Ook de Katholieke Volkspartij (KVP) was een voorstander van het bepalen van een streefdatum. De oppositie liet zich ook stellig uit over dit onderwerp. De drie progressieve partijen – PvdA, D’66 en PPR – hadden in *Keerpunt 1972*, hun gezamenlijke verkiezingsprogramma, staan dat Suriname en de Nederlandse Antillen voor eind 1976 onafhankelijk moesten worden.[[43]](#footnote-43)

Het kabinet-Biesheuvel, dat volgde op het kabinet-De Jong, maakte bij het aantreden in augustus 1971 duidelijk dat het openstond voor nieuwe verhoudingen met Suriname en de Nederlandse Antillen.[[44]](#footnote-44) Er werd geen concreet voorstel gedaan vanuit de kant van Nederland; Suriname was nog niet zover. In 1969 gaf het nieuwe Surinaamse kabinet aan niet te streven naar onafhankelijkheid in die regeringsperiode. Toen in Nederland in 1973 het centrumlinkse kabinet-Den Uyl aantrad, werd in de regeringsverklaring niets vastgelegd over de onafhankelijkheid.[[45]](#footnote-45) Wel werd overleg aangekondigd. Het volgende Surinaamse kabinet, onder leiding van Henck Arron, kondigde in de regeringsverklaring van februari 1974 aan dat Suriname niet later dan eind 1975 onafhankelijk zou worden.[[46]](#footnote-46)

De jaren zeventig was een periode waarin zich spectaculaire politieke, ideologische en culturele veranderingen voltrokken. Progressieve en conservatieve bewegingen drukten ieder hun stempel op dit decennium. Aan het begin van de jaren zeventig voerden progressieve bewegingen de boventoon; aan het eind waren dit de conservatieve bewegingen. Midden in deze periode van verandering werd Suriname onafhankelijk. In het volgende hoofdstuk wordt onderzocht in welke mate de onafhankelijkheid van Suriname politiek-ideologisch werd besproken in zowel de verkiezingsprogramma’s voor de verkiezingen van 1972 als tijdens de APB van 1973, 1974 en 1975. Daarbij wordt gekeken in hoeverre de progressieve en conservatieve idealen en thema’s, die naar voren komen uit het historiografische debat over de jaren zeventig, deze positiebepaling hebben beïnvloed.

# 2. Het politieke debat 1973-1975

## 2.1 Introductie politiek debat

Mei 1969 braken op Curaçao onlusten uit. De Nederlandse regering zag zich genoodzaakt op verzoek van de Antilliaanse regering militair in te grijpen. Het ging om een sociaal conflict binnen Curaçao dat eindigde in Nederlandse militaire interventie. In binnen- en buitenland werd dit gezien als een ongepaste vorm van kolonialisme. Dit zorgde ervoor dat Nederlandse politici koste wat het kost wilden voorkomen dat een dergelijk incident zich op Suriname zou voordoen.[[47]](#footnote-47) In sommige kranten en literatuur werd gesteld dat dit leidde tot een versnelde onafhankelijkheid van Suriname.[[48]](#footnote-48) Uit recentere literatuur blijkt dat Nederland de keuze over onafhankelijkheid bij Suriname had gelegd. Nederland stond ervoor open en onafhankelijkheid genoot de voorkeur, maar werd niet afgedwongen. In dit hoofdstuk wordt gekeken hoe in het politieke debat tussen 1973 en 1975 werd gesproken over de onafhankelijkheid van Suriname. Daarnaast wordt onderzocht in hoeverre de progressieve en conservatieve idealen en thema’s, die naar voren komen uit het historiografische debat over de jaren zeventig, de positiebepaling van Nederlandse politieke partijen en individuele politici in het debat over de onafhankelijkheid van Suriname in de Tweede Kamer beïnvloedden.

In 1971 werd een parlementaire delegatie opgesteld die in augustus afreisde naar Suriname en de Nederlandse Antillen. Er werd overlegd over de toekomstige verhoudingen in het Koninkrijk.[[49]](#footnote-49) In zijn toespraak in de Staten van Suriname verklaarde toenmalig oppositieleider Henck Arron dat Suriname toe was aan onafhankelijkheid.[[50]](#footnote-50) Er werd besloten dat een Koninkrijkscommissie zou worden opgericht die de kwestie nader zou bestuderen. Deze commissie had als opdracht ‘realiseerbare alternatieven voor de bestaande staatkundige verhoudingen aan te geven’.[[51]](#footnote-51) Volgens Pronk was in Nederland, op basis van het bezoek aan Suriname, iedereen het erover eens dat gestreefd moest worden naar spoedige onafhankelijkheid.[[52]](#footnote-52) De Surinaamse secties van de Koninkrijkscommissie kregen die indruk ook; hoewel de Surinaamse premier erg gecharmeerd was van andere vormen van samenwerking werd alleen gekeken naar de overgang naar onafhankelijkheid.[[53]](#footnote-53)

In 1971 werd al actief nagedacht over de band met Suriname. Deze situatie speelde ook een rol in de verkiezingen van november 1972. Op de VVD na hadden alle politieke partijen, die minstens een Kamerzetel wisten te bemachtigen, in hun verkiezingsprogramma gesproken over Suriname. Vrijwel al deze partijen waren voorstander van onafhankelijkheid; alleen het Gereformeerd Politiek Verbond (GPV) verzette zich tegen ‘pogingen om de staatkundige banden van het Koninkrijk eerst losser te maken en op den duur door te snijden’.[[54]](#footnote-54) Uiteindelijk werd na de verkiezingen het kabinet-Den Uyl geïnstalleerd in mei 1973.

## 2.2 Algemene Politieke Beschouwingen 1973

Oktober 1973 vonden de eerste Algemene Politieke Beschouwingen (APB) sinds de verkiezingen plaats. Dit is het debat dat kort na Prinsjesdag plaatsvindt, als de miljoenennota en de Rijksbegroting zijn gepresenteerd. Tijdens de APB geeft het kabinet aan wat de plannen zijn voor het komende jaar. De APB krijgen veel media-aandacht en worden gezien als de belangrijkste debatten van het jaar.[[55]](#footnote-55) Partijen gebruiken het debat vaak om zich politiek en ideologisch te profileren. In de APB van 1973 speelde de onafhankelijkheid van Suriname nog geen grote rol, alhoewel enkele kleine partijen wel op de kwestie ingingen.

Marcus Bakker, lijsttrekker van de Communistische Partij Nederland (CPN), stelde tijdens de APB van 1973 dat zijn partij een voorstander was van onafhankelijkheid van Suriname. Dit stond ook in het verkiezingsprogramma van de CPN.[[56]](#footnote-56) Hij voegde hier in zijn bijdrage aan toe dat ‘de beloftes over onafhankelijkheid misleidend zijn zolang het streven erop blijft gericht, mede via de ontwikkelingshulp, de feitelijke economische en politieke ondergeschiktheid te consolideren’.[[57]](#footnote-57) Bakker vond het belangrijk dat Suriname in alle opzichten gelijkwaardig was aan Nederland. Hij wilde dat Suriname in geen enkel opzicht afhankelijk van Nederland was. Dit komt overeen met een progressief kenmerk zoals uiteengezet in het voorgaande hoofdstuk. Ontwikkelingshulp werd gezien als een goede manier om bij te dragen aan de herverdeling van de macht en rijkdom in de wereld door het economische systeem te hervormen. Door landen financieel te ondersteunen werden zij zelfvoorzienend. Progressieve bewegingen zagen ontwikkelingshulp als middel om dat doel te bereiken. In deze context had de CPN als communistische partij ook een duidelijke anti-imperialistische en antikapitalistische insteek. Bakker was een voorstander van ontwikkelingshulp om Suriname zelfvoorzienend te maken, maar wilde niet dat Suriname lange tijd financieel afhankelijk van Nederland zou zijn.

Opvallend genoeg liet de Staatkundig Gereformeerde Partij (SGP) zich bij monde van lijsttrekker Hette Abma als een van de weinige partijen al in 1973 kortstondig uit over de koloniale band tussen Suriname en Nederland. De SGP was van oudsher, net als het eerdergenoemde GPV, een voorstander van het aanhouden van Nederlandse koloniën. Het koloniale verleden werd verder in de APB van 1973, 1974 en 1975 vrijwel niet besproken. Pas in het afsluitende debat gingen enkele progressieve partijen wat uitgebreider in op het koloniale verleden. In de APB van 1973 vond de SGP dat Nederland betreffende de toekenning van zelfstandigheid aan Suriname ‘niet zo kolonialistisch moest zijn, dat wij decreteren en opdringen aan deze landen, dat zij zelfstandig moeten zijn’.[[58]](#footnote-58) De SGP was van mening dat onafhankelijkheid vanuit Suriname moest komen. Hier was geen sprake van erkenning van het gedane onrecht, maar van een korte opmerking waar het koloniale verleden werd gebruikt om een eigen argument te ondersteunen. Dit stond symbool voor de manier waarop in de grote debatten met dit onderwerp werd omgegaan. In het afsluitende hoofdstuk wordt hier dieper op ingegaan.

In tegenstelling tot de klein-christelijke partijen sneed Willem Drees jr. als lijsttrekker van de Democratisch Socialisten ’70 (DS’70) het thema migratiebeleid aan.[[59]](#footnote-59) Zowel progressieve als conservatieve partijen maakten zich zorgen om de migratie van Surinamers naar Nederland. De conservatieve partijen legden de nadruk op het feit dat het toelaten van grote aantallen Surinamers in hun ogen zou leiden tot spanning in de samenleving, het ontstaan van getto’s en het verval van de steden.[[60]](#footnote-60) Daarnaast waren zij van mening dat te veel Surinamers werkloos waren of zouden worden en de druk op het Nederlandse sociale stelsel zouden verhogen. De progressieve partijen benadrukten dat Suriname leeg zou kunnen lopen. Migratie van een grote groep Surinamers vanuit Suriname naar Nederland zou kunnen leiden tot een te grote daling van het aantal inwoners en scheve bevolkingsopbouw. Dat zou de opbouw van een eigen economie onmogelijk maken. [[61]](#footnote-61) Drees jr. was tijdens de APB van 1973 van mening dat er op dat moment nog geen beleid was betreffende migratie. DS’70 had in het verkiezingsprogramma van 1972 al duidelijk gemaakt dat dit een belangrijk standpunt was voor de partij.[[62]](#footnote-62) Daarnaast moest Nederland een belangrijke rol spelen in de opvang en begeleiding van Surinaamse migranten. Een grote mate van overheidssturing is een belangrijk kenmerk van de hervormingsgezinde en progressieve bewegingen.

DS’70 was de eerste partij die het onderwerp migratie aansneed in de APB. Dit onderwerp zou vanaf dat moment vaker aan bod komen, omdat de migratie van Surinamers naar Nederland jaarlijks toenam. DS’70 vond dat beleid ontbrak, wat werd beaamd in latere onderzoeken.[[63]](#footnote-63) Het kabinet-Den Uyl had de migratie volledig verkeerd ingeschat en beleid gemaakt dat te laat kwam en tekortschoot. DS’70 wees hier dus al vroeg op. Vanaf de APB van 1973 nam de kritiek op het kabinet-Den Uyl betreffende migratie alleen maar toe, vooral vanuit conservatieve bewegingen.

## 2.3 Algemene Politieke Beschouwingen 1974

In tegenstelling tot 1973 lieten meer partijen zich tijdens de APB van oktober 1974 uit over de kwestie Suriname. De VVD had in het verkiezingsprogramma voor de verkiezingen van 1972 Suriname niet genoemd. Deze partij was ook voorstander van de onafhankelijkheid van Suriname. Net als DS’70 had de VVD moeite met wat lijsttrekker Hans Wiegel ‘de aanhoudende en aanzwellende stroom van Surinamers naar ons land’ noemde.[[64]](#footnote-64) Als oplossing noemde hij het verbeteren van de sociale en economische omstandigheden in Suriname. Naast de eerdergenoemde bezwaren wees de VVD ook op de grote aantallen migranten die gebruik zouden maken van het Nederlandse sociale stelsel en de belastingbetaler daarom veel geld zouden kosten.[[65]](#footnote-65) Opvallend genoeg lijkt de oplossing voor het probleem dat de VVD schetste op het eerste gezicht erg progressief; ontwikkelingshulp om landen zelfvoorzienend te maken was immers vooral een links politiek thema. In tegenstelling tot progressieve bewegingen legde de VVD de nadruk op de negatieve situatie in de steden. De angst voor maatschappelijke verloedering en de groeiende onrust over migratie en toenemende criminaliteit waren typisch conservatieve kenmerken. Het opperen van deze progressieve oplossing was in deze context niet meer dan een middel om het doel te bereiken. Toch symboliseerde dit standpunt de mentaliteit van de jaren zeventig. Een progressief stokpaardje als ontwikkelingshulp werd door rechtse, conservatieve partijen als een acceptabele oplossing gezien.

Net zoals de VVD liet de PvdA zich tijdens de APB van 1974 uit over Suriname. Fractievoorzitter Ed van Thijn maakte duidelijk dat de PvdA een groot voorstander van een onafhankelijk Suriname was. Het kabinet-Den Uyl bestond uit een links motorblok van de PvdA, D66 en PPR, terwijl de confessionele KVP en de ARP het kabinet gedoogsteun verleenden. De drie linkse partijen hadden in 1972 een gezamenlijk verkiezingsprogramma (*Keerpunt 1972*) geschreven waarin zij duidelijk stelling hadden genomen: ‘Suriname en de Nederlandse Antillen worden binnen de komende regeringsperiode, d.w.z. voor eind 1976, onafhankelijk’.[[66]](#footnote-66) Toch werd in de regeringsverklaring van mei 1973, toen het kabinet-Den Uyl aantrad, niets vastgelegd over de onafhankelijkheid van Suriname. Er werd aangekondigd dat het advies van de eerder benoemde Koninkrijkscommissie afgewacht zou worden, waarna overleg tussen de betrokken regeringen zou plaatsvinden om te bepalen op welk tijdstip Suriname onafhankelijk zou worden.[[67]](#footnote-67)

De minister van Buitenlandse Zaken van de ARP speelde in deze kwestie een belangrijke rol. Wilhelm de Gaay Fortman trad in 1973 tegen de zin van de lijsttrekker van de ARP aan in het kabinet-Den Uyl. Bij zijn aantreden had de Gaay Fortman bedongen dat er ‘geen gezeur over onafhankelijkheid’ zou zijn.[[68]](#footnote-68) Als Suriname het initiatief zou nemen stond hij open voor onafhankelijkheid, maar het liefst wilde hij de stand van zaken handhaven. Dit was in strijd met het standpunt van zijn eigen partij. De ARP had in een rapport in 1970 en in het verkiezingsprogramma van 1972 aangegeven een voorstander te zijn van een onafhankelijk Suriname.[[69]](#footnote-69) Binnen de ARP – en in mindere mate de KVP – was een duidelijke splitsing te zien tussen een progressieve en conservatieve vleugel. De progressieve vleugels van deze partijen streefden een vooruitstrevende partij na.[[70]](#footnote-70) Deze vleugels waren voorstanders van een onafhankelijk Suriname. De Gaay Fortman was onderdeel van de conservatieve vleugel en geen voorstander.

In oktober 1974 was duidelijk dat Suriname onafhankelijk wilde worden voor eind 1975. Dit had premier Arron in februari 1974 bekend gemaakt in zijn regeringsverklaring.[[71]](#footnote-71) De PvdA hamerde erop dat voldoende geld moest worden uitgetrokken om Suriname economisch onafhankelijk te maken.[[72]](#footnote-72) Van Thijn erkende dat er een probleem was betreffende migratie, maar benadrukte dat het economische verschil tussen Nederland en Suriname de oorzaak was. Minister-president Den Uyl sloot zich tijdens de tweede termijn van het debat grotendeels aan bij zijn partijgenoot. Hij herhaalde eerder genoemde standpunten, maar voegde toe dat het belangrijk was te blijven geloven in het idee van gelijkwaardigheid en de noodzaak van tolerantie van mensen, bevolking en groepen ten opzichte van elkaar.[[73]](#footnote-73)

Opmerkelijk was dat de VVD en de PvdA inhoudelijk gezien hetzelfde standpunt hadden. Beiden stelden dat migratie een probleem was en beiden zagen het verbeteren van de economische situatie in Suriname als oplossing. In de onderbouwing van het standpunt koos de VVD een conservatieve ondertoon door de nadruk te leggen op de maatschappelijke verloedering en migratieproblematiek. Dit waren thema’s die een sentiment onder een groot deel van de bevolking reflecteerden. De PvdA koos een progressieve ondertoon door te benadrukken dat de oorzaak van de migratieproblematiek in het grote economische verschil tussen Suriname en Nederland gezocht moest worden. In het debat stelde de PvdA dat het creëren van een goede economische basis in Suriname de oplossing voor het migratieprobleem was. Hier was veel overheidssturing en ontwikkelingshulp voor nodig. Daarnaast liet dit zien dat de PvdA sterk geloofde in een ‘maakbare’ samenleving. Dit waren allen typisch progressieve kenmerken.

Tijdens de APB van 1974 zette DS’70 de lijn voort die in het verkiezingsprogramma van 1972 was ingezet. De uitholling van Suriname door migratie moest worden gestopt, onder andere door het opzetten van sociale voorzieningen in Suriname.[[74]](#footnote-74) Daarnaast stelde lijsttrekker Drees jr. dat ‘Suriname vrij leeg is in tegenstelling tot bijvoorbeeld de gemeente Amsterdam’.[[75]](#footnote-75) DS’70 volgde de progressieve lijn door te willen investeren in de economische situatie in Suriname, maar benadrukte dat in Nederland geen plek meer was voor immigranten, volgens de conservatieve lijn. Dit leek op het argument van de VVD, maar waar de VVD koos voor een conservatieve ondertoon en de nadelen van migratie benadrukte, hield DS’70 zich wat dat betreft op de vlakte. Als middenpartij bleef DS’70 tussen beide bewegingen in.

## 2.4 Algemene Politieke Beschouwingen 1975

In oktober 1975 vonden de APB kort voor het afsluitende debat plaats. Ongeveer een maand na dit debat werd de onafhankelijkheid van Suriname officieel. Suriname kwam wel aan bod tijdens de APB, maar meerdere partijen gaven aan hun inbreng te beperken vanwege het aankomende afsluitende debat.[[76]](#footnote-76) De nadruk lag nog meer dan in de voorgaande jaren op migratie. Het migratieprobleem was in 1975 volgens de meeste partijen alleen maar groter geworden. Er was sprake van een enorme stroom van migranten, die gebruik wilden maken van het feit dat ze de Nederlandse identiteit hadden en naar Nederland reisden voor ze een keuze zouden moeten maken tussen de Nederlandse en Surinaamse identiteit.[[77]](#footnote-77)

De VVD bouwde voort op hun kritiek van de APB in 1974, maar ook de regeringspartij KVP liet bij monde van lijsttrekker Frans Andriessen weten zich zorgen te maken over het ontbreken van een plan voor remigratie.[[78]](#footnote-78) Hiermee doelde hij op het wijdverspreide idee dat Surinamers die naar Nederland waren gemigreerd zouden terugkeren naar Suriname na de onafhankelijkheid.[[79]](#footnote-79) De andere confessionele regeringspartij, de ARP, liet via lijsttrekker Willem Aantjes ook weten de migratieproblematiek te erkennen. De oplossing lag volgens Aantjes in het ontwikkelen van de economische en sociale omstandigheden in Suriname. Verder zag de ARP een grote rol voor de Nederlandse regering in de opvang van Surinaamse migranten.[[80]](#footnote-80) De drie confessionele partijen hadden in 1972 een gezamenlijk verkiezingsprogramma geschreven, waarin zij hadden aangegeven voorstanders te zijn van de onafhankelijkheid van Suriname. Daarnaast hadden zij geschreven dat Nederland een bijdrage moest leveren aan de economische, culturele en maatschappelijke ontwikkeling van het land.[[81]](#footnote-81) Net zoals bijvoorbeeld de PvdA erkenden de confessionele regeringspartijen in het debat problemen rondom migratie, wat conservatief genoemd kan worden, maar zochten de partijen de oplossingen vooral in de progressieve hoek.

De derde confessionele partij, de Christelijk-Historische Unie (CHU), was in tegenstelling tot de andere twee confessionele partijen de oppositie ingegaan. Deze partij had zich in de APB van voorgaande jaren niet uitgelaten over de onafhankelijkheid van Suriname. Pas in het afsluitende debat van oktober 1975 sprak de CHU over dit onderwerp. De drie confessionele partijen zouden in 1980 officieel fuseren tot een partij, het Christen-Democratisch Appèl (CDA), maar maakten tijdens dit debat deel uit van een gezamenlijke fractie.[[82]](#footnote-82) De drie partijen waren, net zoals in hun verkiezingsprogramma van 1972, voorstanders van de onafhankelijkheid van Suriname.[[83]](#footnote-83)

Opvallend was de bijdrage van Willem Drees jr., die het kabinet namens DS’70 betichtte van discriminatie. Hij stelde dat het beleid van het kabinet ervoor had gezorgd dat ‘een magneet is opgesteld hier en het duwmechanisme van angst aldaar’. [[84]](#footnote-84) Volgens hem werden Surinamers in dat opzicht anders behandeld dan Nederlanders. Nederlanders konden niet in eigen land verhuizen en bijstand aanvragen, terwijl Surinamers dat op dat moment wel konden. Ook werd te weinig geïnvesteerd in de verbetering van de sociale voorzieningen in Suriname. DS’70 zette wederom de lijn door die in 1972 was ingezet. De progressieve oplossing bleef volgens DS’70 de beste. Overheidssturing bleef van cruciaal belang. Daarnaast bleef Drees jr. benadrukken dat de leegloop van Suriname moest worden gestopt, omdat Nederland volgens hem vol zat. Dit kwam overeen met de conservatieve kenmerken.

Het is duidelijk dat het politieke debat over de onafhankelijkheid van Suriname niet is gegaan over de vraag of Suriname überhaupt onafhankelijk zou mogen worden. Vanaf het moment dat Suriname aan had gegeven onafhankelijk te willen worden, gingen vrijwel alle Nederlandse politieke partijen hierin mee. Er zijn verschillen te zien in de standpunten betreffende de omstandigheden voorafgaand aan de onafhankelijkheid van Suriname. Hierin zijn ook argumenten te herkennen die kenmerkend zijn voor de verschillende posities in het historiografische debat over de jaren zeventig. Zowel progressieve als conservatieve kenmerken werden gebruikt om standpunten te onderbouwen. Begrippen als ontwikkelingshulp, overheidssturing en maakbaarheid kwamen allen terug in het debat. De toon van het debat was in 1973 grotendeels progressief, maar schoof in 1974 en 1975 meer richting het conservatieve, toen de migratieproblematiek een groter thema werd.[[85]](#footnote-85) Dit symboliseerde de ideologische verschuiving van een progressieve naar een conservatieve dominantie, die in het historiografische debat te herkennen is.

In het volgende hoofdstuk wordt het afsluitende debat besproken, waar de ontwerp-rijkswet die de onafhankelijkheid van Suriname zou bekrachtigen aan bod kwam. Daarnaast wordt gekeken of de toon van dit debat overeenkomt met de positiebepaling die naar voren kwam in het tweede hoofdstuk. Opnieuw wordt gekeken in hoeverre dit is beïnvloed door de progressieve en conservatieve idealen en thema’s, die in het historiografische debat over de jaren zeventig naar voren komen.

# 3. Een onafhankelijk Suriname

## 3.1 Koloniaal verleden

21 oktober 1975 begon het afsluitende debat over de onafhankelijkheid van Suriname. Dat Suriname onafhankelijk werd stond nu vast, maar of dit zou gebeuren met een minimale meerderheid of algehele instemming van de Kamer was nog niet bekend. Zoals minister-president Den Uyl aan het slot van het debat zou vaststellen: ‘Het is niet de onafhankelijkheid als zodanig, maar de weg daarheen en de perspectieven daarna, die in dit debat centraal hebben gestaan.’[[86]](#footnote-86) Het was niet zo dat dit debat nergens over ging en alleen diende als formaliteit. Pronk noemde het ‘een politiek debat, soms gevoerd op het scherp van de snede en met rijke inhoud’.[[87]](#footnote-87)

In tegenstelling tot de APB van voorgaande jaren begon Huub Franssen namens de PvdA met een verwijzing naar het koloniale verleden van Suriname. Hij stelde dat het rijkelijk laat was dat Suriname onafhankelijk werd vergeleken met andere koloniën in de wereld.[[88]](#footnote-88) Ook prees hij Suriname voor het kiezen van de formele weg richting onafhankelijkheid; iets wat hij opmerkelijk vond omdat Suriname slachtoffer was geweest van hard koloniaal bewind.[[89]](#footnote-89) Dit is de eerste keer dat de koloniale band tussen Nederland en Suriname zo expliciet naar voren kwam in het voor dit onderzoek gekozen bronmateriaal. De CPN ging hier bij monde van André de Leeuw in dit debat verder op in. Hij verweet het parlement dat ‘op innige wijze over traditionele of historische banden werd gesproken’. Hij stelde dat het tegendeel waar was en in feite sprake was geweest van eeuwenlange plunderingen en onderdrukking zonder scrupules.[[90]](#footnote-90) Hier is voor het eerst sprake van solidariteit met Suriname.

Het is opmerkelijk dat het koloniale verleden niet eerder ter sprake was gekomen. In wetenschappelijke literatuur werd vaak gerefereerd aan het feit dat in Nederland betreffende de onafhankelijkheid van Suriname een bepaald schuldgevoel hing.[[91]](#footnote-91) Jan Pronk, die als minister van Ontwikkelingssamenwerking nauw betrokken was bij de onderhandelingen met Suriname, stelde herhaaldelijk dat dit schuldgevoel had bijgedragen aan de hoogte van de compensatie die aan Suriname werd uitgekeerd.[[92]](#footnote-92) Toch werd dit sentiment tot het afsluitende debat aan toe nauwelijks publiekelijk geuit in de APB. Zelfs in dit belangrijke, laatste debat zijn er maar een klein aantal partijen die op dat vlak duidelijk de verantwoordelijkheid nemen. Pronk stelde achteraf dat de meeste parlementariërs ‘minder uitgesproken waren, minder afstand namen en zich omzichtig uitlieten […] en er de voorkeur aan gaven niet te verwijlen in het verleden, doch zich te richten op de toekomst’.[[93]](#footnote-93) Dit druist in tegen de progressieve sfeer van het begin van de jaren zeventig. Denk bijvoorbeeld aan het idee van Nederland als ‘gidsland’. Hoewel Nederland werd geacht de eerste stappen te zetten en zo de weg te banen voor ontwikkeling was dit in deze situatie niet het geval. In internationale context liep Nederland zelfs achter als het gaat om de onafhankelijkheid van koloniën.[[94]](#footnote-94)

## 3.2 De toon van het debat

Daarentegen zette DS’70 wederom de lijn door die in 1972 was ingezet. Het belangrijkste thema in de bijdrage van Eef Verwoert was migratie. Opvallend was dat, in vergelijking met de vorige debatten, door DS’70 nog meer nadruk werd gelegd op het migratieprobleem. In vorige debatten werd een middenweg gekozen. Waar aan de ene kant de migratieproblematiek vanuit een conservatief perspectief werd beschreven, werd vanuit progressief perspectief een oplossing geopperd. Dit was nu niet het geval. DS’70 ging diep in op de problemen die in hun ogen waren ontstaan door de migratie van Surinamers naar Nederland. Hoewel ook de ‘morele verplichting van Nederland om Suriname te helpen omdat in vroege eeuwen dit gebied door Nederland op schandelijke wijze is uitgebuit’ werd besproken, legde DS’70 vooral de nadruk op de overvolle Randstad en onoverkomelijke problemen rond de opname van Surinamers in de Nederlandse samenleving.[[95]](#footnote-95)

De toon van de bijdrage van DS’70 was een stuk conservatiever dan in voorgaande jaren. De angst voor maatschappelijke verloedering en chaos voerde de boventoon. Herhaaldelijk werd de regering beticht van het maken van verkeerde keuzes. Verwoert stelde dat de regering de oorzaak was van het migratieprobleem en vroeg zich af of de overheid wel in staat was om het migratieprobleem op de juiste wijze af te handelen.[[96]](#footnote-96) Zowel het benadrukken van de migratieproblematiek als het ‘framen’ van de overheid als oorzaak en obstakel in het oplossen van de problematiek zijn typisch conservatieve kenmerken van de jaren zeventig. In dit specifieke geval kan het ook zijn dat dit puur politieke retoriek was. Later in het debat betichtte Verwoert de regering er namelijk van conservatief beleid te voeren; ‘conservatief omdat de regering zich passief heeft opgesteld ten aanzien van de ontwikkelingen, die zich in verband met de onafhankelijkheid van Suriname voordeden’.[[97]](#footnote-97) Door zich negatief uit te laten over het ‘conservatieve’ beleid van de regering impliceerde Verwoert dat hij zichzelf in ieder geval niet als conservatief zag.

Hoewel DS’70 veel kritiek leverde op de regering was de toon van dit afsluitende debat een stuk gemoedelijker dan in de APB van voorgaande jaren. Naast DS’70 hadden meer partijen kritiek op de regering, maar bleef dit beperkt tot de eerste termijn. Geen enkele partij ging zo ver in de kritiek als DS’70. In de tweede termijn keken alle partijen vooruit; de politici hadden er vertrouwen in dat Suriname niet alleen een onafhankelijke staat zou worden, maar ook een vreedzame natie.

## 3.3 Een oog op de toekomst

Thema’s die ideologisch onderbouwd werden en in vorige debatten een grote rol speelden, zoals ontwikkelingshulp en migratieproblematiek, speelden in het afsluitende debat nauwelijks een rol. De enige partij die diep inging op migratie was DS’70. Als migratie verder al aan bod kwam, was het alleen omdat politici de hoop uitspraken dat een deel van de naar Nederland gemigreerde Surinamers zou remigreren nu Suriname onafhankelijk werd. Ontwikkelingshulp werd besproken, maar het ging alleen over de hoogte van het bedrag en of dit genoeg zou zijn om het ontwikkelingsplan te kunnen uitvoeren. Het grote onderwerp van dit debat was de grondwet van Suriname; of beter gezegd: het gebrek aan grondwet. Met nog een maand te gaan tot de onafhankelijkheid had Suriname nog geen grondwet. Er was een ontwerp gemaakt, maar dit was nog niet goedgekeurd. Er was veel discussie tussen voornamelijk de VVD, die van mening was dat de grondwet nog voor de onafhankelijkheid door het Surinaamse parlement aanvaard moest worden, en andere partijen, die dit niet noodzakelijk vonden.[[98]](#footnote-98) Dit onderwerp was uitermate belangrijk voor het politieke debat, maar niet relevant voor dit onderzoek. De onderbouwing van de standpunten was inhoudelijk en weinig ideologisch.

Uiteindelijk werd de rijkswet bijna unaniem aangenomen. Alleen de twee kleine christelijke partijen, SGP en GPV, waren tegen; niet omdat ze niet wilden dat Suriname onafhankelijk werd, maar omdat er in hun ogen procedurele fouten waren gemaakt. Hoewel in het afsluitende debat weinig progressieve en hervormingsgezinde argumenten te herkennen waren, werd wel voor het eerst duidelijk gesproken over het koloniale verleden van Nederland en Suriname. Dit belangrijke punt was tot dit debat aan toe nog niet aan bod gekomen. Ook was de toon van dit debat – met uitzondering van de felle kritiek van DS’70 - een stuk gemoedelijker dan de voorafgaande APB. Het was duidelijk dat de politici het oog op de toekomst gericht hadden.

# Conclusie

In dit onderzoek stond centraal in hoeverre de progressieve en conservatieve idealen en thema’s, die naar voren komen uit het historiografische debat over de jaren zeventig, de positiebepaling van Nederlandse politieke partijen en individuele politici in het debat over de onafhankelijkheid van Suriname in de Tweede Kamer tussen 1973 en 1975 beïnvloedden.

Eind jaren zestig en begin jaren zeventig werd Nederland overspoeld door een golf van progressieve hervormingsgezindheid. Er was sprake van een verandering in sfeer en mentaliteit. Dit culmineerde zich in het aantreden van het progressieve kabinet-Den Uyl in 1973. Hoewel werd verwacht dat dit progressieve kabinet een startschot zou zijn voor radicale hervorming van de maatschappij, bleek dit in de praktijk niet zo te zijn. Naast een progressieve stroming was er in de jaren zeventig namelijk ook sprake van een conservatieve stroming, die eveneens wortelde in de jaren zestig. Deze won gedurende dit decennium aan sterkte en bleek aan het eind van de jaren zeventig dominant te zijn.

In het politieke debat over de onafhankelijkheid van Suriname zijn de idealen en thema’s van deze twee stromingen te herkennen. Als het gaat over de onderwerpen migratie en ontwikkelingshulp werd bij de positiebepaling vaak gebruik gemaakt van progressieve of conservatieve elementen. Ook kwam het koloniale verleden van Nederland en Suriname kort aan bod, hoewel dit thema vaak ontbrak in de politieke discussie. Toch is het niet zo dat dit een tweestrijd was tussen verschillende idealen en thema’s. In het politieke debat voerden inhoudelijke onderwerpen de boventoon. Hoewel deze onderwerpen voor het politieke debat belangrijk waren, bevatten deze meestal buiten de thema’s migratie en ontwikkelingshulp geen progressieve of conservatieve elementen. Als dit wel het geval was, werden de idealen en thema’s gebruikt als ondersteuning en niet als basis van een argument.

Betreffende de plaats van dit onderzoek in de historiografie is het moeilijk om conclusies te trekken. Een boek als *Suriname: van wingewest tot natiestaat* van Jan Pronk beschrijft de onafhankelijkheid van Suriname vanuit het perspectief van een insider. Vaak voert de politieke visie van Pronk te boventoon. Terwijl dit onderzoek bewijst dat conservatieve thema’s als migratieproblematiek weldegelijk een rol hebben gespeeld in het politieke debat over de onafhankelijkheid van Suriname, legt Pronk hier geen nadruk op. Hij hecht veel waarde aan progressieve idealen en gaat hier vaak uitgebreid op in. Hij erkent het bestaan van conservatieve thema’s, maar doet dit vaak af met een enkele zin aan uitleg. Duco Hellema besteed in zijn werken over de jaren zeventig geen enkele aandacht aan de onafhankelijkheid van Suriname. Dit is begrijpelijk, omdat hij schrijft over het historiografisch debat over die periode, aan de hand van thema’s waarin deze ideologische discussies een grote rol speelden. Dit onderzoek maakt duidelijk dat de idealen en thema’s van de progressieve en conservatieve bewegingen invloed hebben gehad op het debat over de onafhankelijkheid van Suriname, maar nooit de boventoon hebben gevoerd. Daarom sluiten de uitkomsten van dit onderzoek vaak niet naadloos aan bij de in dit onderzoek gebruikte werken.

Dit onderzoek is noodgedwongen beperkt gebleven. Er is bewust gekozen voor een aantal grote debatten als primaire bronnen, omdat deze de meest toonaangevende van het jaar waren en partijen zich hier politiek en ideologisch uitten. Tijdens dit onderzoek is gebleken dat deze bronnen op sommige vlakken ontoereikend zijn geweest. In de debatten werd soms gerefereerd aan andere, kleinere debatten en bijeenkomsten, waar specifiek over de onafhankelijkheid van Suriname werd gesproken. Vervolgonderzoek zou deze bronnen in acht kunnen nemen. Ook zou onderzoek van bijvoorbeeld kranten en andere media een waardevolle toevoeging kunnen zijn. De manier waarop in de media gesproken werd over ideologische argumenten zou een interessant perspectief op deze casus kunnen zijn. Daarnaast is in dit onderzoek gekozen voor een periode van 1973 tot 1975. Om een beter overzicht te krijgen van de gang van zaken rondom de onafhankelijkheid van Suriname kan gekozen worden voor een langere periode. Verder zouden de opkomst van progressieve stromingen vanuit de jaren zestig en de overwinning van de conservatieve stromingen eind jaren zeventig beter tot hun recht komen.

Het politieke debat over de onafhankelijkheid van Suriname tussen 1973 en 1975 moet niet worden gezien als een strijd tussen verschillende ideologische bewegingen. Beiden hebben invloed gehad op dit politieke debat, maar voerden nooit de boventoon.
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45. Ibidem, 376. [↑](#footnote-ref-45)
46. Pronk, *Suriname*, 71. [↑](#footnote-ref-46)
47. Pronk, *Suriname*, 59-60. [↑](#footnote-ref-47)
48. Zie bijvoorbeeld Redactie Binnenland, ‘De revolte op Curaçao’, *Trouw*, 29 mei 1999; J.M.M. van Amersfoort, *Migratie, bevolking en politiek: Nederland als immigratieland in een Westeuropese Context* (Amsterdam 1993) 66. [↑](#footnote-ref-48)
49. Jansen van Galen, *Afscheid van de Kolonië̈n*, 374. [↑](#footnote-ref-49)
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