



*‘Mansplainer mansplains  
mansplaining’*

*Gendered machtsrelaties en de manieren waarop feministische  
perspectieven geuit worden op subreddit ‘TwoXChromosones’*

**Naam:** Suzanne van der Aar

**Studentnummer:** 6494919

**BA Eindwerkstuk eerste beoordelaar (begeleider):** Dr. Anne Kustritz

**BA Eindwerkstuk tweede beoordelaar:** Prof. Dr. Eggo Mueller

**Studie:** BA Communicatie- en Informatiewetenschappen

**Instelling:** Universiteit Utrecht

**Datum:** 22-01-2021

**Woordenaantal:** 5997

## Inhoudsopgave

Samenvatting.....	3
Aanleiding.....	3
Theoretisch kader.....	4
- De anti-feministische aard van Reddit.....	4
- Een korte geschiedenis van feminisme.....	5
- Feministische online fora.....	5
- TwoXChromosomes een feministisch online forum?.....	6
- <i>‘Mansplainer mansplains mansplaining’</i> .....	6
Onderzoeksvraag.....	7
Methode.....	7
- Dataselectie en ethiek.....	7
- Kritische discoursanalyse.....	8
Analyse en interpretatie.....	10
- Erkennen van <i>mansplaining</i> .....	10
- Betwifelen van <i>mansplaining</i> .....	12
Conclusie en discussie.....	16
Literatuurlijst.....	18

Bijlage: Kritische discoursanalyse over de reacties op *‘Mansplainer mansplains mansplaining’*

## Samenvatting

Hoewel feministische online fora en *mansplaining* beide controversiële fenomenen blijken, ontbreekt onderzoek die deze twee met elkaar koppelen. Huidig onderzoek was gericht op de ontvangst van een ervaring met *mansplaining* en de machtsrelaties die daarop volgden. Middels een kritische discoursanalyse was de volgende onderzoeksvraag behandeld: Hoe begrenzen *gendered* machtsrelaties binnen de post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’ de manieren waarop feministische perspectieven geuit kunnen worden op de *subreddit* ‘TwoXChromosomes’ (Reddit, 2020b)? Verschillende machtsvormen bleken aanwezig die feministische perspectieven bemoedigden (erkenning *mansplaining*; tegenreactie weerstand), probeerden te verhelderen (onduidelijkheid *mansplaining*) en bevochten (weerstand *mansplaining*). Deze machtsvormen waren zowel te koppelen aan feministische als postfeministische discoursen, waarbij postfeministische tactieken werden ingezet om postfeministische discoursen te weerleggen. Hoewel voorgaande onderzoeken mannelijke aanwezigheden op feministische online fora voornamelijk als negatief typeerden, laat huidig onderzoek zien dat sommige mannelijke machtsvormen ook tot positieve benaderingen van feministische perspectieven konden leiden (Massanari, 2019; Lewis, Sharp, Remnant & Redpath, 2015; Miño-Puigcercós, Rivera-Vargas & Romani, 2019). Vervolgonderzoek zou op grotere schaal kunnen werken en zich kunnen richten op de ontvangst van *mansplaining* op andere (feministische) online fora. Zo zouden machtsdynamieken en discoursen op zulke fora verlicht kunnen worden, die de huidige bevindingen kunnen aanscherpen.

## Aanleiding

Vijftien jaar geleden stelden Hardin en Shain (2005) dat mannelijke journalisten als geloofwaardiger gezien werden dan vrouwelijke journalisten. Deze geloofwaardigheidskloof kan volgens Cockerill (2019) in het huidige internettijdperk versterkt worden, aangezien misogynistische ideeën sneller gedeeld kunnen worden. Het internet biedt volgens Antunovic (2019) echter ook ruimte voor nieuwe feministische interpretaties van geslachtsspecifieke problemen. Herring, Job-Sluder, Scheckler en Barab (2002) stellen dat online discussiefora gemeenschappen kunnen vormen waarbinnen leden op een veilige anonieme manier informatie kunnen delen en een gevoel van verbondenheid en onderlinge steun ervaren. Online discussiefora zijn aantrekkelijk voor minderheidsgroeperingen zoals feministen, aangezien zij risico lopen gestigmatiseerd en gediscrimineerd te worden (Herring et al., 2002).

De geloofwaardigheidskloof tussen mannen en vrouwen blijkt na vijftien jaar nog steeds ervaren te worden. Een populair onderwerp op feministische online discussiefora omvat ‘*mansplaining*’. De term – een samenvoeging van ‘*man*’ en ‘*explain*’ – betreft volgens Bridges (2017) het fenomeen waarbij een man iets op een denigrerende toon uitlegt aan een vrouw, waarmee hij haar intelligentie onderschat. De term is volgens Bridges (2017) geïnspireerd op de webblog “Men explain things to me (Facts didn’t get in their way)” van blogger Rebecca Solnit in 2008, waarin zij beschreef

hoe een man haar een boek uitlegde die zij zelf geschreven had. Sinds circa 2009 heeft *mansplaining* verschillende betekenissen gekregen, vanuit zowel mannelijke als vrouwelijke perspectieven.

Volgens Lewis et al. (2015) worden feministische online ruimtes door sommigen als overbodig gezien, uitgaande dat mannen en vrouwen in de eenentwintigste eeuw gelijkwaardig behandeld worden. Miño-Puigcercós et al. (2019) voegen daaraan toe dat feministische online discussiefora negatieve aandacht trekken van (vaak mannelijke) individuen die zich bedreigd of oncomfortabel met feminisme voelen. De tegenstrijdige ideeën over het nut van feminisme in de huidige samenleving, maken *mansplaining* een controversieel onderwerp. Voornamelijk op platform Reddit zijn volgens Ging (2019) de meningen over feministische discoursen verdeeld, mede door het mannenoverschot. Daarbij is volgens Schiffrin-Sands (2020) gezien de nieuwigheid van de term, weinig bekend over de gedragingen omtrent *mansplaining*.

Hoewel enkele onderzoeken naar *mansplaining* en feministische fora is gedaan, ontbreekt onderzoek die deze twee fenomenen met elkaar koppelt (Bridges, 2017; Miño-Puigcercós et al., 2019; Herring et al., 2002; Massanari, 2019; Lewis et al., 2015; Jackson, 2018). *Mansplaining* en feministische fora zijn niet alleen beide sociale commentaren op de maatschappij, maar *mansplaining* omvat ook een feministisch perspectief dat geuit zou kunnen worden op een feministisch online forum. Middels een kritische discoursanalyse werd onderzocht hoe *gendered* machtsrelaties binnen de post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’ de manieren begrensdde waarop feministische perspectieven geuit kunnen worden op de *subreddit* ‘TwoXChromosomes’ (Reddit, 2020b).

### **Theoretisch kader**

Voordat onderzocht zal worden hoe feministische perspectieven geuit worden binnen de post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’ (Reddit, 2020b), zal eerst de anti-feministische Reddit-cultuur behandeld worden. Daarna zal toegelicht worden wat feminisme inhoudt en hoe feministische online fora functioneren binnen een postfeministische samenleving. Ten slotte zal uitgelegd worden waarom ‘TwoXChromosomes’ gezien wordt als een feministisch online forum en hoe *gendered* machtsrelaties centraal staan bij *mansplaining*.

### **De anti-feministische aard van Reddit**

Om ‘TwoXChromosomes’ als een (feministisch) *gendered* forum te benaderen is het noodzakelijk de algemeen heersende Reddit-cultuur te illustreren. Volgens Kilgo, Margaret, Riedl en Lacasa-Mas (2018) is Reddit een socialemediaplatform en sociale nieuwssite bestaande uit individuele fora waarin gebruikers met elkaar interacteren. Deze fora worden *subreddits* genoemd en zijn gericht op specifieke interesses of gemeenschappen. Bij het aanmaken van een account wordt de gebruiker lid van een standaardlijst aan *subreddits*. Volgens Massanari (2017) hoort de vrouw-georiënteerde ‘TwoXChromosomes’ daar sinds 2014 ook bij, om zo de onevenwichtigheid tussen mannelijke en

vrouwelijke *redditors* te verminderen. Ging (2019) stelt dat op Reddit namelijk vormen van anti-feminisme en misogynie aanwezig zijn, door de vrije regulering van beledigende content en een meerderheid aan mannelijke heteroseksuele *redditors*. Daarnaast kunnen volgens Overdorf en Greenstadt (2016) *redditors* in bepaalde mate anoniem blijven, aangezien accounts geen persoonlijke informatie vereisen. Volgens Herring et al. (2002) ontnemt anonimiteit de remmingen van een fatsoenlijke maatschappij, wat zorgt voor meer online intimidatie en haatpropaganda. De standaardisering van ‘TwoXChromosomes’ resulteerde volgens Massanari (2017) in ergernis bij zowel niet-leden als leden: posts werden uit boosheid *gedownvoted*; leden werden geïntimideerd en ervaarden minder steun binnen de *subreddit*.

### **Een korte geschiedenis van feminisme**

Om feministische online fora te begrijpen zal eerst nagegaan worden wat feminisme inhoudt. Volgens Dixon (2014) bestaat er geen eenduidige betekenis van feminisme, maar wordt dit doorgaans gezien als een set van overtuigingen en idealen waarin gelijkheid tussen mannen en vrouwen centraal staat. Westers feminisme wordt volgens Wrye (2009) opgesplitst in drie periodieke *waves*. Opkomend aan het einde van de twintigste eeuw streefden *first wave* feministen naar gelijke politieke, sociale, medische en economische rechten tussen mannen en vrouwen (Murray, 1997; Wrye, 2009). Het *second wave* feminisme – gevestigd in de jaren 1960-70 – stond voor seksuele en economische vrijheid van vrouwen (Wrye, 2009). Rond de jaren 1980-90 kwam het *third wave* feminisme op, dat persoonlijke expressie van seksualiteit, lichaam en identiteit van het *second wave* feminisme uitbreidde (Wrye, 2009). Opkomend in 1990 was het postfeminisme volgens Buerkle (2019) een tegenreactie op de eerdere vormen van feminisme: postfeministen stellen dat gelijkwaardigheid tussen mannen en vrouwen al behaald is en zien ‘autonomie’ en ‘keuzevrijheid’ als kernwaarden. Hierdoor bestaat volgens Antunovic (2019) de verwachting dat vrouwen zichzelf moeten heruitvinden om zich aan te passen naar huidige seksistische omgevingen. Massanari (2019) stelt dat het huidige populaire discours van de samenleving dit postfeministische gedachtegoed steunt; we leven in een postfeministische samenleving. Feministische ideeën worden volgens Massanari (2019) vaak als overbodig gezien; de winsten en verliezen van vrouwen als de gevolgen van persoonlijke keuzes, in plaats van structurele privileges of barrières.

### **Feministische online fora**

In contrast met de huidige postfeministische samenleving kunnen online fora volgens Herring et al. (2002) een veilige anonieme plek bieden waar feministische perspectieven geuit kunnen worden en waar een gevoel van verbondenheid en onderlinge steun ervaren wordt. Jackson (2018) stelt dat hedendaagse feministische online fora tevens ingezet kunnen worden om gevoelens van bezorgdheid, boosheid en kritiek met elkaar te delen. Hoewel critici volgens Jackson (2018) twijfelen over de

invloed van online fora op feministische debatten, zien anderen deze fora als een potentiële plek waarbinnen het feministische discours gevormd en hervormd kan worden. Vandaar dat Massanari (2019) stelt dat subtiele feministische praktijken zoals feministische online fora belangrijk zijn om te bestuderen. Binnen deze alledaagse momenten kan volgens haar weerstand ontstaan en kunnen postfeministische ideeën tegengesproken worden. Volgens Miño-Puigcerós et al. (2019) zijn online feministische discussieruimtes en weerstand hiertegen niet nieuw, maar de anonimiteit die het internet biedt maakt het volgens Herring et al. (2002) wel makkelijker om leden van zulke online *communities* te intimideren. Tegenreacties van de leden kunnen variëren volgens Herring et al. (2002): sommigen zien het tegengaan van intimidatie als emanciperend, anderen zien het als onnodige energieverpilling. Intimidatie kan overigens leiden tot een versterking van het groepsgevoel. Lewis et al. (2015) voegen hieraan toe dat het huidige populaire discours over vrouwen en (online) intimidatie het lastig kan maken voor vrouwen om zich hiertegen te verzetten. Vrouwen worden volgens Lewis et al. (2015) gestimuleerd hun slachtofferrol te zien als een gebrek aan persoonlijke verantwoordelijkheid.

### **TwoXChromosomes een feministisch online forum?**

Hoewel de Reddit-cultuur anti-feministisch en misogynistisch kan zijn, maakt *subreddit* ‘TwoXChromosomes’ duidelijk gericht te zijn op content vanuit een (feministisch) vrouwelijk perspectief: “Welcome to TwoXChromosomes, a *subreddit* for both serious and silly content, and intended for women's perspectives” (Reddit, 2009). Volgens Massanari (2019) toont de *subreddit* feministische perspectieven met reproductieve rechten, seksuele intimidatie en gelijkwaardigheidsproblemen als meest besproken onderwerpen. Massanari (2019) betwijfelt echter de inclusiviteit van deze feministische perspectieven door de naam van de *subreddit*: niet elke vrouw heeft genetisch twee X-chromosomen. De *subreddit* geeft echter aan dat de naam niet letterlijk genomen moet worden en dat gebruikers met verschillende genderidentiteiten geaccepteerd worden: “The name "XX" is not meant to be specifically inclusive or exclusive of anyone. [...] you'll see that we already have some guys in our midst, and we welcome them openly, as well as anyone else who wishes to be here, no matter their genes” (Reddit, 2020a). Ondanks twijfels over de inclusiviteit van ‘TwoXChromosomes’ kan gesteld worden dat de *subreddit* een *gendered* online fora betreft waarbinnen feministische perspectieven geuit kunnen worden.

### **‘Mansplainer mansplains mansplaining’**

Een voorbeeld van een feministische perspectief op gelijkwaardigheidsproblemen is het ontstaan van de term ‘*mansplaining*’. Volgens Bridges (2017) was de term oorspronkelijk een sarcastische reactie op het culturele en institutionele seksistische idee dat vrouwen minder kennis en begrip bezitten dan mannen. Echter, onderzoek van Bridges (2017) liet zien dat de term op meerdere manieren gebruikt werd binnen verschillende contexten. Zo gebruikten vrouwen de term voornamelijk om eigen

ervaringen te delen of op sarcastische wijze seksisme te weren. *Mansplaining* bleek voor mannen een lastig of zelfs verboden onderwerp om te bespreken. Verschillende mannen zagen de term als censuur op mannelijke meningen, omdat zij benadeeld worden op grond van hun geslacht. Ondanks de nieuwigheid en dubbelzinnigheid van de term, kwam ‘*mansplaining*’ al bij 93 verschillende posts op ‘TwoXChromosomes’ voor (Reddit, 2009). Bridges (2017) stelt dat het gebruik van de term laat zien dat vrouwen zich nog altijd genegeerd en onderdrukt voelen binnen verschillende professionele, intieme en online ruimtes.

Het gebruik van *mansplaining* kan een vorm van macht omvatten, aangezien het probeert het betoog van iemand te reguleren. Buerkle (2019) voegt hieraan toe dat het fenomeen *mansplaining* in zichzelf ook een vorm van macht bezit, aangezien mannen kennis gebruiken om machtsrelaties te vormen met vrouwen. Machtsrelaties zijn volgens Carpentier (2011) ook mobiel een meerzijdig, waarbij macht niet wordt bezeten maar via handelingen wordt uitgevoerd. Daarnaast ziet hij weerstand als onderdeel van de uitoefening van macht, aangezien dominante posities vaak verzet opwekken. Het is daarom relevant te onderzoeken hoe bepaalde discursieve handelingen en bijkomende machtsvormen passen bij het onderhoud van een veilige (vrouwelijke) *gendered* online ruimte als ‘TwoXChromosomes’ waarbinnen feministische perspectieven geuit kunnen worden. De post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’ biedt een relevante casus voor dit onderzoek, aangezien hier een recente persoonlijke ervaring met *mansplaining* geuit wordt (Reddit, 2020b).

### **Onderzoeksvraag**

Hoe begrenzen *gendered* machtsrelaties binnen de post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’ de manieren waarop feministische perspectieven geuit kunnen worden op de *subreddit* ‘TwoXChromosomes’ (Reddit, 2020b)?

### **Methode**

Huidig onderzoek omvat een kritische discoursanalyse over de reacties op de post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’ op *subreddit* ‘TwoXChromosomes’. Daarbij wordt het *framework* van Fairclough (1993) als uitgangspunt genomen. Voordat de stappen van de kritische discoursanalyse verder toegelicht worden, zullen eerst de dataselectie en ethiek van het onderzoek besproken worden.

### **Dataselectie en ethiek**

De post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’ is op 21 september 2020 geplaatst op *subreddit* ‘TwoXChromosomes’ en heeft 356 *upvotes*. Er is gekozen voor deze post, omdat het recent voorbeeld is van een alledaagse ervaring met gelijkwaardigheidsproblemen. Volgens Massanari (2019) zijn zulke alledaagse feministische praktijken belangrijk te bestuderen, omdat hierbinnen postfeministische

ideeën aangekaard worden. In de post deelt een *redditor* twee incidenten waarin zij zich *gemansplained* voelt. Bij het eerste incident legde een man haar uit wat een *huddle* was – een sportterm binnen *American football* – terwijl ze een sportjack droeg. Bij het tweede incident probeerde een andere man het eerste incident goed te praten: dit ervaarde de *redditor* als het *mansplainen* van ‘*mansplaining*’. De post kreeg 151 reacties, waarvan vijf reacties verwijderd werden. De vijf reacties zijn niet terug te halen, waardoor deze achterwege gelaten zullen worden.

Volgens het officiële beleid van Reddit (2020c) stemmen gebruikers toe dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor de informatie die zij delen op en met hun account. De geselecteerde data is openbaar toegankelijk op Reddit. De reacties zijn als geheel opgenomen, inclusief spellingsfouten en afkortingen. Gebruikersnamen zijn bij het coderen veranderd in ‘user[nummer]’ en in de tekst weggelaten. De post en reacties bevatten inhoudelijk verder geen persoonlijke informatie die de anonimiteit van gebruikers in gevaar zou brengen. De reacties omvatten soms wel persoonlijke ervaringen en gevoelens, waardoor het behouden van anonimiteit cruciaal is. Het wegnemen van anonimiteit zou de leden namelijk kunnen demotiveren te participeren op het platform, omdat zij zich oncomfortabel of onveilig kunnen voelen. Bovendien zijn gebruikersnamen niet relevant binnen het onderzoek: er wordt enkel gericht op de inhoud van de boodschap.

### **Kritische discoursanalyse**

De reacties zijn middels kritische discoursanalyse geanalyseerd. Volgens Wodak (2013) is kritische discoursanalyse een probleemgeoriënteerde benadering die gericht is op dimensies van macht, ongelijkheid en politiek-economische, sociale en culturele veranderingen in de maatschappij. Aangezien ‘*mansplaining*’ en feminisme op zichzelf al sociale commentaren zijn op de maatschappij, is kritische discoursanalyse de meest passende methode om deze fenomenen te benaderen. Binnen het onderzoek wordt het *framework* van Fairclough (1993) als uitgangspunt voor de kritische discoursanalyse genomen. Volgens Fairclough (1993) omvat discours de betekenisgeving aan ervaringen vanuit een bepaald perspectief; discours is tevens begrensd tot taal. Taal wordt volgens Fairclough (1993) sociaal gevormd, maar kan ook sociale contexten vormen. Hij stelt daarom dat het belangrijk is om bij een kritische discoursanalyse zowel te kijken naar hoe teksten sociaal gevormd worden als hoe deze bijdragen aan bepaalde sociale gebruiken. Kritische discoursanalyse binnen het *framework* van Fairclough (1993) bestaat uit drie stappen: 1) analyse naar de linguïstische eigenschappen van de tekst; 2) analyse naar de discursieve handelingen binnen de tekst en 3) analyse naar de gevolgen van de reacties op brede sociale praktijken. Deze stappen worden nader toegelicht.



### *Analyse naar de linguïstische eigenschappen van de tekst*

Bij de eerste stap zal gekeken worden naar de linguïstische eigenschappen van de reacties. Fairclough (1993) stelt dat de vorm en betekenis van een tekst afhankelijk zijn van elkaar. De vorm van de tekst omvat volgens Fairclough (1993) onder andere de algemene structuur en bepaalde woordkeuzes. Bij de reacties is voornamelijk gekeken naar de onderliggende tonen die bepaalde woorden indiceren en in hoeverre generaliserende uitspraken gedaan worden. Volgens Bridges (2017) kunnen individuen namelijk via de uiting van kennis en emotie bepaalde overtuigingen en sociale identiteiten presenteren. Dit omvat Bridges (2017) als *stance-taking*, waarbij *redditors* een *epistemic stance* in kunnen nemen (de afstand tussen het individu en de informatie) en een *affective stance* (de gevoelens van het individu over de informatie). Ter illustratie hieronder een citaat van de post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’. De termen ‘no way in hell’ geven de zekerheid van informatie aan (*epistemic stance*); de termen ‘that shit’ de visie op de informatie (*affective stance*).

No way in hell would he have explained that shit to a dude.

### *Analyse naar de discursieve handelingen binnen de tekst*

Naast het analyseren van de linguïstische eigenschappen zal ook gekeken worden naar welke discursieve handelingen voorkomen in de reacties. Fairclough (1993) noemt de totaliteit van discursieve handelingen in een sociaal domein en de relaties hiertussen de *orders of discourse*. Feministisch en postfeministisch discours die beide plaatsvinden in de hedendaagse (digitale) samenleving kunnen hier een voorbeeld van zijn. De grenzen tussen de *orders of discourse* kunnen punten van conflict en onenigheid zijn, open voor versterking en verzwakking en deel van bredere sociale conflicten en problemen (Fairclough, 1993, 135). Wanneer verschillende discourses samen in een communicatieve gebeurtenis gearticuleerd worden, spreekt Fairclough (1993) van interdiscursiviteit.

### *Analyse naar de gevolgen van de reacties op brede sociale praktijken*

Ten slotte zullen de linguïstische eigenschappen van en discursieve handelingen binnen de reacties gekoppeld worden aan brede sociale praktijken. De brede sociale praktijk binnen deze analyse betreft het onderhoud van veilige (vrouwelijke) *gendered* online ruimtes waarbinnen feministische perspectieven geuit kunnen worden. Er zal gekeken worden of de discursieve handelingen passen bij (post)feministische ideologieën. Ideologieën hebben volgens Carpentier (2011) discursieve macht, omdat zij bepaalde machtsrelaties kunnen in- en uitsluiten. Fairclough (1993) stelt dat de *orders of discourse* deze machtsrelaties belichten, omdat de combinatie van discourses verbonden is aan hegemonische relaties en conflicten. Hegemonie wordt hierbij gezien als een gedeeltelijk en tijdelijk moment van een dominante ideologie, wat open staat voor disarticulatie en rearticulatie.

Kortom, de linguïstische eigenschappen indiceren bepaalde discursieve handelingen die op zichzelf machtsrelaties kunnen vormen en zo bij kunnen dragen aan (post)feministische perspectieven. Echter, de kleinschaligheid van dit onderzoek kan niet verzekeren dat de bevindingen culturele of sociale veranderingen in de maatschappij zullen stimuleren. Ook zullen de bevindingen beïnvloed zijn door mijn eigen perspectief als onderzoeker, aangezien taal sociaal gevormd is. Termen kunnen bijvoorbeeld binnen (sub-)culturen bepaalde connotaties hebben, die als buitenstaander niet opgepikt zullen worden.

### **Analyse en interpretatie**

Bij de post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’ werd de ervaring van de ‘*original poster*’ (OP) met *mansplaining* op twee manieren ontvangen: de ervaring werd gesteund of de ervaring werd in twijfel getrokken. Daarbij bestond ook een verschil tussen reacties gericht op de specifieke ervaring van de OP en reacties die *mansplaining* op een breder niveau bespraken. In de analyse-sectie zal een onderscheid gemaakt worden tussen de reacties die *mansplaining* erkennen en de reacties die *mansplaining* betwijfelen of verdedigen. Tevens zal gekeken worden hoe sommige *redditors* omgaan met de verdediging van *mansplaining*.

Binnen deze onderdelen zullen de linguïstische eigenschappen van de reacties geanalyseerd worden. Daarbij zal de nadruk liggen op de de toon van de reacties en hoe de informatie gebracht wordt; de *affective stance* en *epistemic stance*. Vanuit de linguïstische eigenschappen zal gekeken worden welke discursieve handelingen de reacties uiten en welke machtsrelaties gevormd worden. Daarna zal gekeken worden hoe de discursieve handelingen passen bij het onderhoud van veilige (vrouwelijke) *gendered* online ruimtes waarbinnen feministische perspectieven geuit kunnen worden.

### **Erkennen van *mansplaining***

De erkenning van *mansplaining* gebeurde op verschillende manieren. Hoewel sommigen zich exclusief richtten op de ervaring van de OP, betrokken anderen eigen ervaringen met *mansplaining* of bespraken dit fenomeen op bredere schaal. De reacties hadden voornamelijk een sarcastische of gefrustreerde en verbijsterde toon. Uit de bevindingen bleek dat het gebruik van sarcasme vooral een gevoel van samenwerking indiceerde en de gefrustreerde of verbijsterde uitspraken onderlinge steun.

#### *Sarcasme, humor en samenwerking*

Volgens D’Arcey, Oraby en Tree (2019) kunnen bepaalde linguïstische eigenschappen wel duiden op een sarcastische toon. Een belangrijke indicator van sarcasme is volgens hen contrast tussen positieve en negatieve sentimenten. Positieve uitingen als ‘*I’m shocked/amazed/impressed*’ kunnen hier aan bijdragen:

- 1) It never ceases to amaze me that men will continue to mansplain to women. I had a male friend insist that I read wrong [...] I wish I'd just told him to piss off instead.

Het gebruik van 'amaze me' zou volgens D'Arcey et al. (2019) al gezien kunnen worden als een indicator van sarcasme, maar later in de zin vindt ook nog een contrast plaats tussen een positief sentiment ('amaze') en een negatief sentiment ('piss off'). Daarnaast indiceren de termen 'will continue' een bepaalde zekerheid van de informatie. De *redditor* maakt hier duidelijk dat *mansplaining* een huidig structureel probleem is, wat nog niet opgelost is.

Incongruïteit tussen woorden kan volgens D'Arcey et al. (2019) ook duiden op sarcasme. Het gebruik van woorden buiten hun gewoonlijke context indiceert namelijk een niet-letterlijke betekenis:

- 2) The male cashier decided to pontificate about how he refused to play the game because it was pay to win; [...]

In bovenstaande reactie wordt 'pontificate' gekoppeld aan 'male cashier'. In dat geval vindt de term niet plaats binnen zijn gewoonlijke context: wanneer een bisschop of abt een godsdienstige handeling verricht. Een cassière heeft immers niet de bevoegdheid om zulke godsdienstige handelingen te verrichten. Het gebruik van sarcasme vormt daarom ook een bepaalde machtsverhouding tussen de *redditor* en de cassière, waarbij de *redditor* aangeeft meer kennismacht te bezitten dan de cassière.

Drucker, Fein, Bergerbest en Giora (2014) zien het gebruik van sarcasme als een manier om macht uit te oefenen over een bepaald individu. Het bespotten van een individu gaat immers vaak gepaard met assymetrische machtsverhoudingen: iemand met macht lacht een individu met minder macht uit. In bovenstaande voorbeelden is het sarcasme gericht op mannelijke individuen. De *redditors* vermelden niet expliciet hun geslacht, maar vanuit de context kan opgemaakt worden dat zij zich als vrouw identificeren. Volgens Drucker et al. (2014) kan sarcasme tevens een vorm van samenwerking creëren, aangezien het *in-groups* en *out-groups* impliceert, waarbij leden van de *in-group* het sarcasme tegen de *out-group* eerder zullen waarderen. In bovenstaande voorbeelden zullen vrouwen het sarcasme sneller waarderen dan mannen, waardoor zij niet alleen macht uitoefenen, maar ook een vorm van samenwerking. Kortom, de samenwerking tussen vrouwelijke *redditors* zou het gemakkelijker kunnen maken feministische perspectieven te delen, aangezien discursieve macht uitgeoefend wordt die deze feministische perspectieven legitimeren.

### *Frustratie, verbijstering en steun*

Hoewel sarcasme dubbelzinnig van aard is, bleken sommige reacties wat explicieter te zijn in het erkennen van *mansplaining*. Daarbij werden bij sommige reacties ook persoonlijke ervaringen met *mansplaining* gegeven, wat niet alleen persoonlijke frustratie of verbijstering van het probleem

indiceert, maar ook onderlinge steun bij het verwerken van het probleem. Dit laatste aspect is terug te zien bij de volgende reactie:

- 3) Sad thing is, the more I think about it, I'm kind of shocked you haven't had to deal with a "that guy" who felt the need to mansplain D&D to you. Though I guess the fact you haven't is actually a good thing.

De termen 'sad thing is' en 'I'm kind of shocked' indiceren niet alleen een teleurgestelde of verbijsterde toon, maar ook een uiting van medeleven met de OP. *Mansplaining* wordt op deze manier niet alleen geframed als een seksistisch probleem, maar ook als iets dat verwacht wordt. De termen "'that guy'" inclusief aanhalingstekens, dragen bij aan de gedeelde steun: het indiceert dat zowel de OP als andere vrouwelijke *redditors* zulke personen kennen. Deze gedeelde steun kon ook voorkomen in de vorm van een soortgelijke persoonlijke ervaring:

- 4) In a video interview last Friday, a potential hire (m), interrupted my boss (f) no fewer than 4 times. After interrupting, he then delivered a lengthy answer to the question he assumed she was about to ask. In some cases he was wrong and we had to provide the context he would have known, if he'd just kept his damn mouth shut 20 seconds longer. Obviously, he's not getting the job.

In bovenstaande reactie deelt een *redditor* een ervaring waarbij een vrouwelijke baas vier keer onderbroken werd door een mannelijke sollicitant. De termen 'no fewer than 4 times' indiceren een verbijsterde toon betreffende de frequentie van het gedrag. Hier wordt *mansplaining* als een onverwacht fenomeen ervaren. Echter, dit betekent niet dat de *redditor* onbewust is van de gevolgen. De termen 'just kept his damn mouth shut' indiceren een gefrustreerde toon; *mansplaining* wordt erkend en afgekeurd. De term 'obviously' indiceert dat de *redditor* ervan uitgaat dat de rest van de *redditors* op het forum het discours omtrent *mansplaining* delen: het fenomeen wordt negatief benaderd. Op deze manier wordt discursieve macht uitgeoefend, waarbij feministische perspectieven als vanzelfsprekend gezien worden.

### **Betwifelen van *mansplaining***

Niet alle reacties zagen het fenomeen van *mansplaining* of de ervaring van OP hiermee als vanzelfsprekend. Sommige *redditors* gaven aan de betekenis van *mansplaining* onduidelijk te vinden, andere *redditors* betwifelden of de ervaring van OP wel een vorm van *mansplaining* was. Ook boden sommige *redditors* weerstand tegen de term.

### *Onduidelijkheid*

Sommige *redditors* uitten onwetendheid over het fenomeen van *mansplaining*, maar verwerpten het bestaan niet in zijn geheel. Daarnaast gaven sommige mannelijke *redditors* aan ‘beschuldigd’ te zijn van *mansplaining*:

- 5) [...] She told me I was mansplaining men to her. Can a fraction of a sentence be considered mansplaining? I concluded this random girl on Bumble just had a stick up her butt, but I still wonder.
- 6) My teenage daughter accused me of mansplaining because I expressed an opinion that was different to hers. And without warning that's when I found myself explaining what mansplaining is. It was alarming. The irony was not lost on me. I honestly wasn't sure if I was being a good feminist or a dick. [...]

Bij de eerste reactie maakt de *redditor* duidelijk het niet eens te zijn met de vrouw die hem beschuldigde van *mansplaining*. De term ‘considered’ indiceert dat de term *mansplaining* sociaal geconstrueerd is: de betekenis is contextafhankelijk en kan dus bediscussieerd worden. De *redditor* geeft een eigen interpretatie aan (‘I concluded’), maar hier niet zeker van te zijn (‘I still wonder’). Bij de tweede reactie geeft een andere *redditor* ook beschuldigd te zijn van *mansplaining* en het hier niet eens mee te zijn (‘accused me’; ‘I expressed an opinion that was different to hers’). Echter, hier voegt de *redditor* aan toe dat hij zijn gedrag afkeurt, ondanks zijn verzet tegen de beschuldiging: ‘without warning’, ‘I found myself’, ‘it was alarming’. De *redditor* laat weten feministische perspectieven te accepteren (‘good feminist’) en open te staan voor feedback (‘I honestly wasn’t sure’).

De reacties indiceren dat sommige mannelijke *redditors* open staan seksisme tegen vrouwen te verhelpen. Door *mansplaining* te erkennen als probleem en open te staan voor discussie, geven deze *redditors* feministische perspectieven de ruimte om te ontplooien. Echter, Drury en Kaiser (2014) stellen dat mannen het doorgaans lastiger vinden seksisme te identificeren in vergelijking met vrouwen. Dit kan deels komen doordat sommige vormen van seksisme subtiel zijn. *Mansplaining* heeft geen eenduidige definitie en is een sociaal gevormde term. Bovendien zien mannen volgens Drury en Kaiser (2014) welwillende vormen van seksisme – zoals het ongevraagd toelichten van informatie – vaak als iets positiefs. Kortom, sommige mannelijke *redditors* tonen openheid tegenover feministische perspectieven op het forum, maar deze perspectieven staan wel open voor verschillende interpretaties.

## Weerstand

Terwijl sommige (mannelijke) *redditors* aspecten van *mansplaining* als seksisme betwijfelden, toonden andere *redditors* weerstand tegen de legitimiteit van het fenomeen. Sommige reacties schoven de verantwoordelijkheid van de *mansplainer* af naar de vrouwelijke gedupeerde, zoals bij volgend reactie:

- 7) Quick gut check: mansplaining can't be eliminated if mansplainers are incapable of identifying mansplaining. Not a bad instinct for him to try to define it, next time just mansplain over him what it really is, he'll probably respect that.

Bij bovenstaande reactie geeft de *redditor* aan het vanzelfsprekend te vinden ('gut check') dat *mansplaining* alleen verholpen kan worden, wanneer vrouwen zich assertief opstellen. Dit bevestigt niet alleen het idee van Drury en Kaiser (2014) dat mannen moeite ervaren met het identificeren van seksisme, maar ook het idee van Antunovic (2019) dat vrouwen zichzelf moeten aanpassen naar huidige seksistische omgevingen. Met de termen 'he'll respect that' neemt de *redditor* de positie in van de (*mansplaining*) man, waardoor de gevoelens van de man in kwestie boven de gevoelens van de (vrouwelijke) OP komen te staan. Deze sentimenten ondersteunen het postfeministische discours, waarbij vrouwen gestimuleerd worden hun slachtofferrol te zijn als een gebrek aan persoonlijke verantwoordelijkheid en hun verliezen als gevolgen van persoonlijke keuzes, in plaats van structurele barrières (Lewis et al., 2015; Massanari, 2019).

Bij de volgende reactie worden vrouwen niet alleen voor hun eigen verliezen verantwoordelijk gehouden maar ook van die van mannen:

- 8) If you look at people supporting you in this post about what they considered to be "mansplaining" you can easily see how out of hand the accusation has gotten. [...] My boss is a staunch feminist, which I have no issues with, and I won her trust easily and quickly that I'm not a male asshole, but the fucked up part is that I had to start from a position that because I'm a guy, I'm an asshole and earn the right otherwise, and it was obvious. That's not right, and there is an entire generation of young women who are entering the world not confident in themselves and treating guys that way even at a professional level. [...]

De *redditor* geeft aan het niet eens te zijn met de voorbeelden van *mansplaining* die andere *redditors* geven ('they considered to be'). De mannelijke *redditor* presenteert zijn mening als zekere informatie ('if you look'; 'you can easily see') en toont afkeur tegen het concept van *mansplaining*. Ook laat de *redditor* weten feministische perspectieven te tolereren ('a staunch feminist; which I have no issues with'), maar dat idenceert dat feminisme iets verontrustends is. Dit sentiment wordt ondersteund met

een eigen ervaring: de *redditor* laat weten onterecht behandeld te worden door de feminist in kwestie ('I'm not a male asshole'; 'the fucked up part'; 'earn the right'; 'that's not right').

De *redditor* laat met zekerheid weten dat deze onterechte behandeling aangehouden zal worden door een nieuwe generatie vrouwen ('there is an entire generation'). Ook indiceren de termen 'not confident in themselves' dat een gebrek aan zelfvertrouwen van vrouwen oorzaak zijn van het wantrouwen tegenover mannen. Deze sentimenten passen bij het postfeministische discours dat stelt dat vrouwen al gelijkheid behaald hebben en zelf verantwoordelijk zijn voor hun positie. De *redditor* neemt een machtspositie in waarbij hij de legitimiteit van andere (vrouwelijke) *redditors* en hun ervaringen betwist. Drury en Kaiser (2014) stellen dat sommige mannen het lastig vinden machtsverschillen tussen mannen en vrouwen te erkennen, omdat daarmee geïmpliceerd wordt dat zij hun winsten niet verdienen. Wanneer deze machtskloof wordt ontkent, wordt het lastiger de feministische perspectieven te accepteren. Kortom, bij bovenstaande reacties wordt discursieve macht uitgeoefend waarbij feministische perspectieven uitgedaagd worden.

### *Tegenreactie weerstand*

De weerstand tegen feministische perspectieven stimuleerden sommige *redditors* tot een tegenreactie. Dit bevestigt het gedachtegoed van Carpentier (2011): macht wordt niet bezeten, maar uitgevoerd. Hoewel de reacties die weerstand bieden tegenover feministische perspectieven discursieve macht uitoefenen, wordt geprobeerd deze macht in te trekken bij de volgende reacties:

9) [...] Thank you for "giving me insight", I'm glad you want to help me understand what's happening. I would like to point out that I never said I was a victim or felt victimised, I said I was amused. I didn't confront him because he's a stranger I'm unlikely to talk to again and the other guy was an acquaintance at most. Gotta pick your battles. Good luck hun ;)

10) Plus, I don't know if you realised it, but you also had a victim mentality when you complained about men having to tiptoe when talking to women.

Bij de eerste reactie refereren de termen 'giving me insight' naar een advies van een andere (mannelijke) *redditor*. De termen krijgen in deze context een sarcastische toon, gesteund door het gebruik van 'I'm glad' en 'good luck hun ;)'. De rest van de reactie reageert op een beschuldiging: de (vrouwelijke) *redditor* zou zelfmedelijden hebben. De *redditor* weerlegt de beschuldiging door aan te geven zichzelf niet als een slachtoffer te zien ('I never said I was a victim') en de ervaring als humoristisch te zien ('I was amused'). Volgens Massanari (2019) wordt feminisme vaak gezien als emotioneel in plaats van rationeel, wat de legitimiteit kan verminderen. Door het gebruik van ironie kan volgens Bridges (2017) het individu zichzelf emotioneel distancieren van de eigen

ervaring. In andere woorden creëert deze vorm van *epistemic stance* een machtsvorm, waarbij bepaalde informatie als vanzelfsprekend gezien wordt. De tweede reactie gaat zelfs een stap verder: hier wordt de beschuldiging niet alleen verworpen, maar ook teruggekoppeld. De (vrouwelijke) *redditor* stelt dat de (mannelijke) *redditor* hypocriet is ('you also had a victim mentality'). Op deze manier probeert de (vrouwelijke) *redditor* de legitimiteit van de (mannelijke) *redditor* te verminderen, wat de machtspositie van de (mannelijke) *redditor* schaadt. Kortom, de weerstand tegen de feministische perspectieven wordt hier geprobeerd te bestrijden.

### *Conclusie*

De ervaring van de OP werd in het forum zowel gesteund als in twijfel getrokken. Wanneer *mansplaining* erkend werd, betrokken sommige *redditors* eigen ervaringen met *mansplaining* of bespraken het fenomeen op bredere schaal. De erkennende reacties hadden voornamelijk een sarcastische of gefrustreerde en verbijsterde toon. Het gebruik van sarcasme kon voor een gevoel van samenwerking zorgen waarbij feministische perspectieven gelegitimiseerd werden. Ook gefrustreerde en verbijsterde tonen zorgden voor acceptatie van zulke perspectieven, maar hier werd voornamelijk een gevoel van onderlinge steun gedetecteerd. Wanneer *mansplaining* in twijfel werd getrokken, stonden sommige *redditors* open voor de feministische perspectieven en andere niet. Sommigen vonden de betekenis van *mansplaining* onduidelijk of verwerpelijk en anderen zagen de ervaring van de OP niet als *mansplaining*. Bij weerstand tegen de term werd geprobeerd de feministische perspectieven uit te dagen. Deze weerstand werd door sommige *redditors* geprobeerd te bestrijden, om zo een ruimte te behouden waar feministische perspectieven gedeeld kunnen worden.

### **Conclusie en discussie**

Online fora kunnen minderheidsgroeperingen zoals feministen een veilige anonieme ruimte bieden voor het delen van informatie en het ervaren van steun en verbondenheid (Herring et al., 2002). Echter, feministische fora worden door sommigen als overbodig gezien en kunnen (mannelijke) negatieve aandacht trekken (Lewis et al., 2015; Miño-Puigcercós et al., 2019). Tegenstrijdige ideeën over het nut van feminisme in een postfeministische samenleving maken subtiel seksisme als *mansplaining* een controversieel onderwerp. Onderzoek dat *mansplaining* koppelt aan feministische online fora ontbreekt echter. Onderzoek naar hoe het fenomeen van *mansplaining* ontvangen wordt op een feministisch online forum kan inzichten leveren in de manieren waarop bepaalde machtsrelaties gevormd worden die het forum kunnen bevoordelen of benadelen. Middels een kritische discoursanalyse is de volgende onderzoeksvraag behandeld: Hoe begrenzen *gendered* machtsrelaties binnen de post '*Mansplainer mansplains mansplaining*' de manieren waarop feministische perspectieven geuit kunnen worden op de *subreddit* 'TwoXChromosomes' (Reddit, 2020b)?



Binnen de post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’ werd de ervaring van de OP met *mansplaining* zowel erkend als betwijfeld. Bij de erkenning van *mansplaining* betrokken *redditors* eigen ervaringen of bespraken het fenomeen op bredere schaal. Reacties die *mansplaining* erkenden indiceerden voornamelijk een sarcastische of gefrustreerde en verbijsterde toon. Het gebruik van sarcasme kon voor een gevoel van samenwerking zorgen waarbij feministische perspectieven gelegitimiseerd werden. Ook gefrustreerde en verbijsterde tonen zorgden voor acceptatie van zulke perspectieven, maar hier werd voornamelijk een gevoel van onderlinge steun gedetecteerd. Deze reacties pasten binnen een feministisch discours. Wanneer *mansplaining* in twijfel werd getrokken, stonden sommige *redditors* open voor de feministische perspectieven. Deze *redditors* erkenden *mansplaining* als probleem en stonden open voor discussie, waardoor feministische perspectieven de ruimte kregen om te ontplooiën. Andere *redditors* verwerpten *mansplaining* als fenomeen. Hier probeerden *redditors* de feministische perspectieven uit te dagen; de reacties pasten binnen een postfeministisch discours. De weerstand trok tegenreactie aan: (vrouwelijke) *redditors* probeerden macht terug te claimen door zichzelf emotioneel te distancieren of de legitimiteit van de mannelijke *redditors* te verminderen. Hoewel deze tactieken kenbaar zijn binnen het postfeminisme, werd geprobeerd een online online ruimte te behouden waarbinnen feministische perspectieven geuit kunnen worden en subtiel seksisme erkend wordt.

Kortom, binnen de post ‘*Mansplainer mansplains mansplaining*’ waren verschillende machtsvormen aanwezig die feministische perspectieven bemoedigden (erkenning *mansplaining*; tegenreactie weerstand), probeerden te verhelderen (onduidelijkheid *mansplaining*) en bevochten (weerstand *mansplaining*). Er kan gesteld worden dat er sprake was van interdiscursiviteit binnen de post, aangezien een combinatie van feministische en postfeministische discoursen aanwezig was (Fairclough, 1993). Uit huidig onderzoek bleek dat sommige machtsvormen vanuit mannelijke individuen ook tot positieve benaderingen van feministische perspectieven konden leiden., terwijl voorgaande onderzoeken mannelijke aanwezigheden voornamelijk negatief typeerden (Massanari, 2019; Lewis et al., 2015; Miño-Puigcercós et al., 2019). In hoeverre de resultaten gegeneraliseerd kunnen worden is onduidelijk. Dit onderzoek was maar gericht op één forum en één vorm van subtiel seksisme (*mansplaining*) waar bepaalde feministische perspectieven bij passen. Daarnaast was de dataset beperkt tot 146 reacties. Vervolgonderzoek zou op grotere schaal kunnen werken en zich kunnen richten op de ontvangst van de term *mansplaining* op andere (feministische) online fora. Zo zouden machtsdynamieken en discoursen op zulke fora verlicht kunnen worden, die de huidige bevindingen kunnen aanscherpen. De bevindingen van huidig onderzoek laten in ieder geval zien dat verschillende discoursen plaats kunnen vinden op een (feministisch) online forum en dat mannelijke machtsvormen feministische perspectieven ook op een positieve manier kunnen begrenzen: subtiel seksisme wordt erkend maar staat open ter discussie.

## Literatuurlijst

- Antunovic, D. (2019). “We wouldn’t say it to their faces”: Online harassment, women sports journalists, and feminism. *Feminist Media Studies*, 19(3), 428-442. DOI: 10.1080/14680777.2018.1446454
- Bridges, J. (2017). Gendering metapragmatics in online discourse: : “Mansplaining man gonna mansplain...” *Discourse, Context & Media*, 20(1), 94-102. DOI: 10.1016/j.dcm.2017.09.010
- Buerkle, C. W. (2019). Adam mansplains everything: White-hipster masculinity as covert hegemony. *Southern Communication Journal*, 84(3), 170-182. DOI: 10.1080/1041794X.2019.1575898
- Carpentier, N. (2011). Keyword – Power. In N. Carpentier (Red.), *Media and Participation: A site of ideological-democratic struggle* (pp. 139-172). Bristol, England: Intellect Ltd.
- Cockerill, M. (2019). Convergence on common ground: MRAs, memes and transcultural contexts of digital misogyny. In D. Ging & E. Siapera (Reds.), *Gender Hate Online: Understanding the New Anti-Feminism* (pp. 87-110). Cham, Zwitserland: Palgrave Macmillan.
- D’Arcey, J. T., Oraby, S., & Tree, J. E. F. (2019). Wait signals predict sarcasm in online debates. *Dialogue & Discourse*, 10(2), 56-78. DOI: 10.5087/dad.2019.203
- Dixon, K. (2014). Feminist online identity: Analyzing the presence of hashtag feminism. *Journal of Arts & Humanities*, 3(7), 34-40. DOI: 10.18533/journal.v3i7.509
- Drucker, A., Fein, O., Bergerbest, D., & Giora, R. (2014). On sarcasm, social awareness, and gender. *Humor*, 27(4), 551-573. DOI: 10.1515/humor-2014-0092
- Drury, B. J., & Kaiser, C. R. (2014). Allies against sexism: The role of men in confronting sexism. *Journal of Social Issues*, 70(4), 637-652. DOI: 10.1111/josi.12083
- Fairclough, N. (1993). Critical discourse analysis and the marketization of public discourse: The Universities. *Discourse & Society*, 4(2), 133-168. DOI: 10.1177/0957926593004002002
- Ging, D. (2019). Bros v. hos: Postfeminism, anti-feminism and the toxic turn in digital gender politics. In D. Ging & E. Siapera (Reds.), *Gender Hate Online: Understanding the New Anti-Feminism* (pp. 87-110). Cham, Zwitserland: Palgrave Macmillan.

- Hardin, M., & Shain, S. (2005). Female sports journalists: Are we there yet? "No." *Newspaper Research Journal*, 26(4), 22–35. DOI:10.1177/073953290502600403
- Herring, S., Job-Sluder, K., Scheckler, R., & Barab, S. (2002). Searching for safety online: Managing "trolling" in a feminist forum. *The Information Society*, 18(5), 371-384. DOI: 10.1080/01972240290108186
- Jackson, S. (2018). Young feminists, feminism and digital media. *Feminism & Psychology*, 28(1), 32–49. DOI: 10.1177/0959353517716952
- Kilgo, D. K., Margaret, Y. M., Riedl, M. J., & Lacasa-Mas, I. (2018) Reddit’s veil of anonymity: Predictors of engagement and participation in media environments with hostile reputations. *Social Media + Society*, 1(1), 1-9. DOI: 10.1177/2056305118810216
- Lewis, R., Sharp, E., Remnant, J., & Redpath, R. (2015). ‘Safe spaces’: Experiences of feminist women-only space. *Sociological Research Online*, 20(4), 1-14. DOI: 10.5153/sro.3781
- Massanari, A. L. (2017). #Gamergate and The Fappening: How Reddit’s algorithm, governance, and culture support toxic technocultures. *New Media & Society*, 19(3), 329–346. DOI: 10.1177/1461444815608807
- Massanari, A. L. (2019). “Come for the period comics. Stay for the cultural awareness”: Reclaiming the troll identity through feminist humor on Reddit’s /r/TrollXChromosomes. *Feminist Media Studies*, 19(1), 19-37, DOI: 10.1080/14680777.2017.1414863
- Miño-Puigcercós, R., Rivera-Vargas, P., & Romaní, C. C. (2019). Virtual communities as safe spaces created by young feminists: Identity, mobility and sense of belonging. In S. Habib & M. R. M. Ward (Eds.), *Identities, Youth and Belonging: International Perspectives* (pp. 123-140). Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Murray, G. (1997). Agonize, don’t organize: A critique of postfeminism. *Current Sociology*, 45(2), 37-47. DOI: 10.1177/001139297045002004
- Overdorf, R., & Greenstadt, R. (2016). Blogs, Twitter feeds, and Reddit comments: Cross-domain authorship attribution. *Privacy Enhancing Technologies*, 1(3), 155–171. DOI: 10.1515/popets-2016-0021

Reddit. (2009, 16 juli). *r/TwoXChromosomes: You are the community. You have all the power of the internet to mold it* [Reddit]. Geraadpleegd van <https://www.reddit.com/r/TwoXChromosomes/>

Reddit. (2020a, 6 maart). *[MINI FAQ] Do I have to be a woman to participate here? What about the subreddit name? What about trans women? What are the rules, anyway?* [Reddit].

Geraadpleegd van [https://www.reddit.com/r/TwoXChromosomes/comments/fej7u/mini\\_faq\\_do\\_i\\_have\\_to\\_be\\_a\\_woman\\_to\\_participate/](https://www.reddit.com/r/TwoXChromosomes/comments/fej7u/mini_faq_do_i_have_to_be_a_woman_to_participate/)

Reddit. (2020b, 21 september). *Mansplainer mansplains mansplaining* [Reddit]. Geraadpleegd van [https://www.reddit.com/r/TwoXChromosomes/comments/ix11tt/mansplainer\\_mansplains\\_mansplaining/](https://www.reddit.com/r/TwoXChromosomes/comments/ix11tt/mansplainer_mansplains_mansplaining/)

Reddit. (2020c, 15 oktober). *User Agreement - October 15, 2020 – Reddit* [Reddit]. Geraadpleegd van <https://www.redditinc.com/policies/user-agreement>

Schiffrin-Sands, L. (2020). He said he said: Boysplaining in a primary classroom. *Gender and Education*, 17(4), 1-15. DOI: 10.1080/09540253.2020.1831442

Wodak, Ruth (2013) Editor's introduction: Critical discourse analysis. In R. Wodak (Red.), *Discourse Analysis, Vol. 1: Concepts, History, Theory* (pp. XIX-XXXVIII). Londen, Engeland: Sage.

Wrye, H. K. (2009). The fourth wave of feminism: Psychoanalytic perspectives introductory remarks. *Studies in Gender and Sexuality*, 10(1), 185-189. DOI: 10.1080/15240650903227999

Bijlage: Kritische discoursanalyse over de reacties op 'Mansplainer mansplains mansplaining'

Kleur	Linguïstische markeerder
Oranje	Sarcastische toon
Rood	Teleurgestelde/gefrustreerde toon
Paars	Verbijsterde toon
Cyan	Vraag
Groen	Bevestiging
Geel	Humoristische/informele toon
Bruin	Koppeling andere media
Roze	Gendered termen
Blauw	Persoonlijk(e) perspectief/ervaring
Grijs	Zekerheid van informatie

N.B. Het teken '>' geeft aan dat de reactie een antwoord betreft op een vorige reactie. De eerst geplaatste reactie is dus blanco. Een antwoord op de eerst geplaatste reactie krijgt het teken '>' ervoor. Een antwoord op het antwoord op eerst geplaatste reactie krijgt het teken '>>' ervoor. Enzovoorts.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> So many isolated incidents! All of them, every day, all the time, and each one SO isolated and not all indicative of a pattern of behaviour! (117)	De in capslocks-getypte 'SO' en de uitroeptekens suggereren sarcasme. Het sarcasme benadrukt het ongeloof dat de 'not' behandelt. De 'not' kan gekoppeld worden aan de onbepaalde hoofdtelwoorden ('many', 'all', 'every', 'each') die zowel het sarcasme als ongeloof voeden (er vindt een tegenstelling plaats tussen de suggestie dat er veel incidenten plaatsvinden, maar hier geen patroon in te vinden is). De term 'pattern' geeft expliciet aan dat mansplaining vaker voorkomt.	Oppert dat gedrag gekoppeld aan 'mansplaining' vaak voorkomt en als een breed fenomeen gezien moet worden.  Benadrukt de (opzettelijke) onwetendheid van de man in de post ten opzichte van zijn gedrag (mansplaining).	Toont begrip/steun naar de OP toe, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.
>	<b>User2 (OP):</b> Yeah, definitely won't be the last time. Especially considering I'm studying electrical engineering... (15)	Erkent reactie van user1 door positieve bevestiging ('yeah'). 'Definitely' en 'especially' suggeren zekerheid van een (toekomstige) situatie (epistemic stance). De drie puntjes in de tweede zin suggereren dat user1/andere gebruikers zelf 'de zin' af kunnen maken (en daarmee het	Erkent dat gedrag gekoppeld aan 'mansplaining' vaak voorkomt en als een breed fenomeen gezien moet worden (wat user1 oppert).  Betrekt hierbij eigen ervaring (met mansplaining).	Accepteert feministisch perspectieven en ziet deze als vanzelfsprekend. Past tevens binnen een feministisch discours.

		gevolg). Dit suggereert zowel zekerheid van een situatie als een gedeelde teleurstelling. User2 betreft zichzelf persoonlijk ('I'm).		
>>	<b>User3:</b> Oof. I see a lot of isolated incidents in your future. (23)	De 'oof' indiceert teleurstelling. Dit bevestigt de geuite teleurstelling van user2. Het onbepaalde hoofdtelwoord 'a lot' en 'you future' bevestigen de claim dat user2 mansplaining ervaart en zal ervaren (epistemic stance). 'Isolated incidents' refereert terug naar de sarcastische benadering van user1: de ontkenning van een patroon aan gedragingen gekoppeld aan mansplaining. User3 betreft zichzelf in de reactie ('I').	Erkent de ervaring van user2 met mansplaining.  Toont medeleven met user2; erkent dat 'mansplaining' een probleem is.  Erkent dat gedrag gekoppeld aan 'mansplaining' vaak voorkomt en als een breed fenomeen gezien moet worden (wat user1 en user2 opperen).	Accepteert feministisch perspectieven en ziet deze als vanzelfsprekend. Past tevens binnen een feministisch discours.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> I had a similar experience; a popular AR phone game had just come out, and I was playing it in the grocery store. The male cashier decided to pontificate about how he refused to play the game because it was pay to win; when I disagreed, he began mansplaining how this game, that he admitted to never having played, was pay to win. Later, I was telling my husband about the encounter, and HE decided to mansplain to me how the game was not pay to win, and proceeded to tell me the definition of play to win. I don't play the game anymore. (18)	Gebruik van 'I', 'similar experience' en 'later' indiceren een persoonlijke ervaring. 'Similar' benadrukt hierbij een soortgelijke situatie (als die van de post). User1 gebruikt relatief veel gendered termen: 'male', 'he', 'mansplaining', 'husband'. 'Pontificate' suggereert sarcasme: pontificeren duidt namelijk dat de man in kwestie zich op een plechtige/pauselijke manier uitte. Dit past niet binnen de context (dus vorm van sarcasme). Daarnaast duidt de in capslock-getypte 'HE' op ongelooft. De laatste zin is redelijk ambigu. Het lijkt erop dat user1 een koppeling maakt tussen het probleem en de gevolgen ervan ('ik heb geen zin om	Past situatie van post (mansplaining) toe op eigen leven; betreft eigen ervaring.  Erkent het fenomeen van mansplaining.  Keurt gedrag van mansplaining af, door middel van sarcasme en ongelooft.  Maakt negatieve gevolgen die mansplaining kan hebben duidelijk.	Toont samenwerking (sarcasme) en begrip/steun naar de OP, waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden gezien. Past tevens binnen een feministisch discours.

		het spel te spelen door [ervaring]’).		
>	<b>User2:</b> Did you point out to your husband that he had just done the exact same thing of did you just stare at him until the electricity in his brain turned back on and started allowing his neurons to connect? (13)	‘Did’ en ‘?’ indiceren (in het Engels) een vraag. Deze vraag is gericht op user1. Echter, andere componenten duiden erop dat het een retorische vraag betreft met sarcastische elementen. Het zinsdeel ‘electricity in hun brain turned back on’ duidt er namelijk op dat de man van user1 niet nadacht over zijn woorden, wat de oprechtheid van de vraag vermindert. ‘Stare’ en zinsdeel ‘allowing his neurons to connect’ indiceren ongelooft (staren wegens ongelooft; ongelooft van “domme opmerking” man).	Gaat in op het sarcasme van user1. Erkent op deze manier de spottende toon die user1 gebruikt.  Steunt de persoonlijke ervaring van user1.  Keurt gedrag van mansplaining af dat user1 oppert.	Toont samenwerking (sarcasme) en begrip/steun met vrouwelijke redditor, waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden gezien. Past tevens binnen een feministisch discours.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> Things I have had mansplained to me 1. My major (from men in a different major) 2. What it's like to be catcalled 3. What it's like to wake up early 4. How a union works 5. What it's like to feel sad 6. How taxes work 7. How money laundry works (I studied money laundry for a long time and am very interested in it but a lot of guys have also seen Miami Vice which I failed to consider in my research) 8. How to take a train 9. Whether or not someone was sexist 10. What it's like to listen to music 11. How to drive (from someone who just got their learner's permit) 12. What it's like to take drugs	De reactie vindt plaats in de vorm van een opsomming, wat te zien is aan de volgorde van cijfers. User1 gebruikt verschillende gendered (en feministische) termen als ‘mansplained’ en ‘catcalled’ en ‘sexist’. User1 gebruikt ook termen die persoonlijke ervaringen indiceren als ‘I studied’ en ‘to me’. Bij de eerste doet user1 iets (actief), bij de tweede gebeurt iets met user1 (passief). User1 maakt gebruik van een sarcastische toon: ‘I failed to consider my research’. Het gebruik van ‘Miami Vice’ als legitieme bron over witwassen van geld heeft sarcastische toon, omdat dit enkel een tv-programma is. Ook toont de zin ‘from someone who just got their	Past situatie van post (mansplaining) toe op eigen leven; betreft eigen ervaring.  Geeft aan dat meerdere mannen (in het leven van user1) schuldig zijn aan mansplaining.  Maakt duidelijk dat user1’s kennis lager ingeschat wordt door de mannen.  Keurt gedrag van mansplaining af, door middel van sarcasme en ongelooft en teleurstelling.	Toont samenwerking (sarcasme) en begrip/steun naar de OP, waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden gezien. Past tevens binnen een feministisch discours.

	<b>Jeez</b> this list could really go on but all of them were <b>dumb</b> . (89)	learner's permit' een toon van ongeloof. De 'just' maakt dit duidelijk. Na de opsomming wordt de teleurstelling van het gedrag (mansplaining) duidelijk gemaakt door de 'jeez' en 'dumb'.		
>	<b>User2:</b> That miami vice part had me <b>cackling</b> (28)	De term 'cackling' geeft aan dat user2 de reactie van user1 op een humoristische wijze benadert.	Erkent het gebruik van humor door user1; erkent de reactie van user1 als een humoristische benadering naar 'mansplaining'	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>	<b>User1:</b> <b>Haha thanks!</b> (3)	De term 'haha' geeft de reactie een luchtige toon. De term 'thanks' accepteert het impliciete compliment van user2, (user1 wordt grappig gevonden).	Interpreteert reactie van user2 als compliment, beantwoordt deze positief bevestigend.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>	<b>User3:</b> money <b>laundry?</b> (9)	Het vraagteken geeft aan dat de reactie een vraag betreft. De term 'laundry' heeft een toon van ongeloof: 'money laundry' bestaat niet.	Gaat in op een spelfout van user1.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>	<b>User4:</b> I think they mean money <b>laundrying</b> . (15)	De term 'I think' geeft aan dat het om een persoonlijk perspectief gaat. De term 'laundrying' heeft een bevestigende toon: antwoord op vraag van user3.	Beantwoordt de vraag van user3.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>>	<b>[deleted]:</b> [deleted] (13)	-	-	-
>>>>	<b>User4:</b> I'm not even a <b>man</b> but ok ;) (-1)	Reactie op een gedelete reactie. Bevat een gendered term (man) en een spottende toon: 'but ok' en een knipoog-smiley.	Verwerpt gedelete reactie op een spottende manier.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>	<b>[deleted]:</b> I'm pretty sure <b>it's when you have so much money it's easier to use the washing machine than to hand wash it. I've also seen miami vice.</b> (10)	Reactie begint met termen die een persoonlijk perspectief opperen ('I'm pretty sure'). Dit is tevens een vorm van epistemic stance (zekerheid). Hierna komt een sarcastisch antwoord op	Geeft sarcastisch antwoord op de vraag van user3.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.



		de vraag van user3: het antwoord gaat in op 'laundry' wat onjuist gespeld is. Het sarcasme wordt ondersteund door 'miami vice' te citeren, genoemd in de reactie van user1.		
>	<b>User5:</b> This list is hilarious (5)	De term 'hilarious' geeft aan dat user5 de reactie van user1 op een humoristische manier benadert.	Erkent de spottende toon die user1 gebruikt in de reactie.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>	<b>User6:</b> How the fuck did they mansplain how to take a train??? (6)	De reactie omvat een vraag met een toon van ongeloof. Dit ongeloof wordt duidelijk door het gebruik van een scheldwoord ('fuck') en overmatig gebruik van vraagtekens. Ook gebruikt user6 een gendered term: mansplaining.	Erkent toon van ongeloof dat user1 gebruikt in de reactie.  Keurt het gedrag van mansplaining af.	Toont begrip/steun naar vrouwelijke redditor, waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden gezien. Past tevens binnen een feministisch discours.
>>	<b>User7:</b> I read it as "make a train" until I read this comment. Originally I thought either something re: engineering or something nsfw (2)	De reactie begint met aankondiging van persoonlijk perspectief ('I read'). De verkeerde interpretatie die duidelijk wordt met 'make a train' heeft een bespottende toon.	Gaat op humoristische wijze in op het ongeloof van user6.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>	<b>User8:</b> This literally made me laugh out loud, because for some reason I thought to myself half way through the list "it would be really impressive if we could get AI to do these things". (2)	Reactie bevat een humoristische toon, door het gebruik van 'laugh out loud'. Ook wordt persoonlijke ervaring aangekondigd met 'thought to myself'. De humoristische toon wordt ondersteund met een toelichting wat user8 grappig vond.	Erkent het gebruik van humor door user1; erkent de reactie van user1 als een humoristische benadering naar 'mansplaining'	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> In a video interview last Friday, a potential hire (m), interrupted my boss (f) no fewer than 4 times. After interrupting, he then delivered a lengthy answer to the question he assumed she was	Begin van reactie indiceert introductie persoonlijke ervaring: 'In a video interview last Friday'. User1 gebruikt verschillende gendered termen als 'm[ale]',	Past situatie van post (mansplaining) toe op eigen leven; betreft eigen ervaring.  Keurt het gedrag van mansplaining af.	Toont samenwerking (sarcasme) en begrip/steun naar de OP, waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend

	<p>about to ask. In some cases he was wrong and we had to provide the context he would have known, if he'd just kept his damn mouth shut 20 seconds longer. Obviously, he's not getting the job. (29)</p>	<p>'f[emale]', 'he', 'she' en 'his'. Zinsdeel 'noo fewer than 4 times' geven ongelooft aan m.b.t. de frequentie van het gedrag. Ook bevat de reactie een sarcastische toon bij de woorden 'a lengthy answer' en 'assumed'. Het sarcasme betreft over de kennis van de hypothetische man. De termen 'wrong' en 'damn mouth' geven een afkeurende/teleurgestelde toon aan. Het gebruik van 'obviously' in de laatste zin indiceert dat user1 ervan uitgaat dat anderen het met hen eens zijn. Ook indiceert het een epistemic stance (zekerheid)</p>	<p>Indiceert dat anderen het eens zijn dat mansplaining afgekeurd moet worden.</p> <p>Gebruikt sarcasme om het gedrag van mansplaining te bespotten/af te keuren.</p>	<p>worden gezien. Past tevens binnen een feministisch discours.</p>
>	<p><b>User2:</b> I'm a supervisor who makes the hiring decisions for my department, I had an interview like that recently. The applicant was from within our company, so HR asked me to provide constructive feedback to the guy on why he didn't get hired. Sometimes that's really hard, because the main reason is just that someone else was a better fit. But in this case I straight up said, don't keep interrupting the person who is interviewing you and talking over them! I was really dumbfounded while it was happening, too. (8)</p>	<p>Begin van reactie indiceert introductie persoonlijke ervaring: 'I'm a supervisor', 'I had an interview like that recently'. De 'like that' in de tweede zin indiceert dat user2 zich identificeert met het verhaal van user1. 'But in this case' indiceert dat user2 anders met de situatie omging dan beschreven door user1. User2 gebruikt gendered termen: 'guy' en 'he'. De termen 'that's really hard' tonen teleurstelling. Het zinsdeel 'don't keep (...) over them!' indiceert ongelooft. Dit ongelooft wordt ondersteund door het gebruik van 'dumbfounded' in de volgende zin.</p>	<p>Past situatie van user1 (mansplaining) toe op eigen leven; betreft eigen ervaring.</p> <p>Keurt gedrag van mansplaining af door middel van ongelooft.</p> <p>Bevestigt ervaring van user1.</p>	<p>Toont begrip/steun naar vrouwelijke redditor, waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden gezien. Past tevens binnen een feministisch discours.</p>
>>	<p><b>User1:</b> I was blown away too! If you can't keep it together during an interview, then you probably can't keep it together at all. (3)</p>	<p>De termen 'blown away' indiceren een toon van ongelooft. Probably toont een vorm van epistemic stance (indicatie van gevolgen).</p>	<p>Bevestigt de ervaring van user2.</p> <p>Bevestigt de emoties van user2.</p>	<p>Toont begrip/steun naar vrouwelijke redditor, waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden gezien. Past tevens binnen een feministisch discours.</p>

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> "Are you through?" (11)	User1 citeert een vraag van de originele post van OP, maar de aanhalings-tekens geven dit een sarcastisch karakter.	Bespot de hypothetische man in de originele post van OP door middel van sarcasme.	Toont samenwerking (sarcasme) naar de OP, waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden gezien. Past tevens binnen een feministisch discours.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> I once had a man pull me aside and point to a technical drawing of the cooling system we were taking turns managing and explaining that this drawing is how to view the system and how you need to use this drawing to really understand what's going on, went on to explain the entire fucking system off the drawing... It was very satisfying to tell I'm I was the one who had drawn the damn thing. (20)	Reactie indiceert persoonlijke ervaring door het gebruik van 'I once had'. Gebruik van gendered term 'man'. Toon van ongeloof bij de termen 'went on', 'the entire fucking system' (scheldwoord). Drie puntjes indiceren teleurstelling, inferentie die de lezer zelf moet maken. Einde toont met 'very satisfying' en 'the damn thing' een meer luchtige benadering van de situatie, waarbij user1 zich bevredigd voelt.	Past situatie van post (mansplaining) toe op eigen leven; betreft eigen ervaring.  Keurt gedrag van mansplaining af.	Toont begrip/steun naar de OP, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.
> <b>User2 (OP):</b> Oh my god, you're my hero! (3)	De term 'oh my god' indiceert ongeloof. De term 'hero' indiceert bevestiging.	User2 juicht gedrag van user1 toe (afbijten van mansplainer).	Toont begrip/steun naar vrouwelijke redditor, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> Meanwhile me, a male, would be sipping on my drink, trying to figure what a huddle is from context, when in reality they lost me as soon as the sport section of the conversation started... When is socially acceptable to just walkout and join the D&D group? :D (46)	'Meanwhile' geeft aan dat er een tegenstelling gaat komen (tot de post van OP). Deze tegenstelling wordt ondersteund met een gendered term ('male'), wat aangeeft dat er een tegenstellend perspectief op de situatie gaat komen. De reactie heeft deels een vragende toon en deels een humoristische toon,	De tegenstelling die de man geeft, is een meer humoristische kijk op de situatie.  Indiceert dat sportgerelateerde onderwerpen niet altijd duidelijk zijn voor mannen.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

		<p>waardoor deze luchtiger van aard is.</p>		
>	<p><b>User2 (OP):</b> God I wish I had just asked him if he wanted to join me in going to the D&amp;D group, it would've saved me from the 'splaining and from the topic afterwards: the fucking stock market and how he made enough money to be basically out of debt. FYI, stocks were explained to me as well, I took a fucking business course for 3 year but whatever lol (20)</p>	<p>De termen 'God I wish' indiceren een teleurgestelde toon. Daarbij indiceert 'I wish' tevens een introductie van een persoonlijk perspectief. De teleurgestelde toon komt terug bij de termen 'just', 'saved', 'fucking stock market', 'FYI' en 'fucking business course'. De scheldwoorden indiceren tevens een toon van ongelof, wat de teleurstelling verterkt. De term 'FYI' is een afkorting van 'for your information'. User2 gebruikt wel termen die een wat luchtige toon aangeven: 'splaining' en 'but whatever lol'. Dit nuanceert de emoties van teleustelling en ongelof in de reactie. De term 'would've' kan een vorm van epistemic stance indiceren (indicatie van zekerheid).</p>	<p>Nuanceert emoties van teleurstelling en ongelof door gebruik van humoristische ondertoon.</p> <p>Geeft aan hoe beter met de situatie omgegaan zou moeten zijn.</p> <p>Geeft ander voorbeeld van mansplaining.</p>	<p>Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Neigt wel meer naar een feministisch discours, omdat het gedrag van mansplaining hier negatief benaderd wordt (en als subtiel seksisme erkend wordt).</p>
>	<p><b>User3:</b> Haha, yesss. Sip and slowly walk away. Or the ol' "oop, I'm gonna go over there real quick" * never returns*. (7)</p>	<p>De reactie begint met een indicatie van gelach ('haha'), wat de reactie een luchtige toon geeft. Het gebruik van de afkorting 'ol' benadrukt de informele toon van de reactie. De term 'yesss' geeft een indicatie van bevestiging op de vorige reactie, met een excentriek gebruik van de letter s.</p>	<p>Bevestigt de humoristische kijk op de situatie van user1.</p>	<p>Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.</p>
>	<p><b>User4:</b> You'd join the D&amp;D huddle? 🤔 (2)</p>	<p>De reactie omvat een vraag, wat te zien is aan het vraagteken. Gebruik van emoticon duidt op een informele en luchtige toon.</p>	<p>Bevestigt de humoristische kijk op de situatie van user1.</p>	<p>Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.</p>
>	<p><b>User5:</b> ok now for real, can someone explain to a clueless man what a huddle is please? thank you (1)</p>	<p>De reactie omvat een vraag, wat te zien is aan het vraagteken. Er wordt gebruik gemaakt van de gendered term 'man', dat</p>	<p>Bevestigt vragende toon van de reactie van user1.</p>	<p>Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden</p>

		duidt op user5 zelf. De term 'clueless' benadrukt de vragende toon van de reactie.	Indiceert dat sportgerelateerde onderwerpen niet altijd duidelijk zijn voor mannen.	ook niet tegengesproken.
>>	<b>User4:</b> From any sports related movie I've seen, the team circles up, makes sure everyone is in the same page "we're running this play" Yells some pre-agreed upon motivational word and then runs into the court or field. (1)	De reactie begint met een zin dat een persoonlijke ervaring indiceert: "from any (...) I've seen". Zinsdeel "some pre-agreed upon motivational word" duidt op een humoristisch antwoord (tegen het sarcastische aan). Dit indiceert dat user4 de vraag van user5 niet serieus neemt.	Beantwoordt vraag van user5 (op een humoristische manier).	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> This fits <a href="https://youtu.be/HNorAVQOWu8">https://youtu.be/HNorAVQOWu8</a> (18)	User1 koppelt een link binnen de reactie.	Betrekt de post van OP met een situatie buiten de context van de post.	Toont begrip/steun naar de OP, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.
>	<b>User2 (OP):</b> Love it. Are those people in the video kiwis? It sounds like it :) (5)	De termen 'Love it' geven bevestiging aan. De tweede zin omvat een vraag. Laatste zin indiceert dat de reactie luchtig opgevat kan worden middels een emoticon.	Bevestigt de koppeling van user1 tussen de situatie van de originele post en een situatie buiten de context van de post.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>	<b>User3:</b> Yeah, they're Kiwis. They have a lot of really good skits. Similar clip from Silicon Valley that came to mind: <a href="#">Erich Bachman Mansplaining</a> (7)	De term 'yeah' indiceert bevestiging. De termen 'really good' indiceert een luchtige benadering van de reactie. User3 refereert naar een andere situatie buiten de context van de post (koppelt een link).	Betrekt de post van OP met een situatie buiten de context van de post.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> What did <b>he</b> actually think <b>mansplaining</b> was? (35)	Gebruik van gendered termen ‘he’ en ‘mansplaining’. Bevat een vraag, wat aangeduid wordt met een vraagteken. De term ‘actually’ heeft een toon van ongelof: geeft aan dat user1 niet snapt hoe mansplaining anders te interpreteren is.	Verwerpt/keurt onwetendheid van man in de originele post van OP (af).  Stelt een vraag aan OP.	Toont begrip/steun naar de OP (en beaamt dat mansplaining een negatief fenomeen is), waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.
>	<b>User2 (OP):</b> <b>He</b> thought that it involved calling <b>women</b> dumb in the process (explicitly saying it), but that’s optional. <b>He</b> also said that the <b>dude</b> probably would’ve explained a huddle to <b>anyone</b> not just <b>women</b> . <b>I</b> highly <b>doubt</b> it, <b>especially</b> considering the <b>fucking</b> jacket. (60)	Gebruik van gendered termen ‘he’, ‘women’ en ‘dude’. Termen ‘anyone’ en ‘doubt’ en ‘especially’ en ‘fucking’ indiceren een toon van ongelof. De ‘anyone’ is schuingedrukt, zodat deze benadrukt wordt. De termen ‘I highly’ geven aan dat er een persoonlijk perspectief komt. De term ‘probably’ duidt op een vorm van epistemic stance, evenals de termen ‘I highly doubt’ (hier geeft user2 aan hoe betrouwbaar de informatie is).	Geeft antwoord op de vraag van user1.  Verwerpt de interpretatie van de hypothetische man dat mansplaining alleen voor kan komen wanneer de man de vrouw expliciet dom noemt.	Beaamt begrip/steun van redditor (en beaamt dat mansplaining een negatief fenomeen is), waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.
>>	<b>User3:</b> A <b>mansplain</b> won't call a <b>woman</b> dumb, only hint toward it through a <b>long and obnoxious</b> explanation with simple words . . . <b>right?</b> (23)	Gebruik van gendered termen ‘mansplain’ en ‘woman’. De reactie indiceert een generalisende toon met de term ‘won’t’ (betreft deze op de mansplainer). De zin eindigt met een vraagteken en de term ‘right’, waardoor de reactie een vragende toon heeft. De termen ‘long’ en ‘obvious’ indiceren een toon van ongelof.	Geeft eigen interpretatie over het fenomeen van mansplaining.  Generaliseert het fenomeen van mansplaining.	Toont begrip/steun naar de OP (en beaamt dat mansplaining een negatief fenomeen is), waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.
>>>	<b>User4:</b> You call someone dumb when you see that they don't know something that you think they ought to have known. <b>Mansplaining</b> originates from a <b>patriarchal</b> sense of superiority. The <b>women</b> isn't dumb for not knowing,	Gebruik van gendered termen ‘mansplaining’, ‘patriarchal’ en ‘women’. De termen ‘originates’, ‘superiority’ en ‘can’t expect’ duiden op de uitleg van een fenomeen/patroon. De term ‘patriarchal’ heeft	Geeft eigen interpretatie over het fenomeen van mansplaining.  Generaliseert het fenomeen van mansplaining.	Toont begrip/steun naar de OP (en beaamt dat mansplaining een veelvoorkomend fenomeen is), waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden.

	because you can't expect a <b>women</b> to know any of these things. (4)	op zichzelf ook een feministisch-kritische toon.	Licht verschil tussen mansplaining en niet-mansplaining toe.	Past tevens binnen een feministisch discours.
>>	<b>User1:</b> I agree. And that first <b>guy missed</b> a big opportunity to ask you about your jacket and <b>actually</b> have a conversation. (27)	De termen 'I agree' indiceren een bevestigende toon. Dit heeft betrekking op de reactie van user2 (OP). Gebruik van gendered term 'guy'. De termen 'missed' en 'actually' duiden op een teleurgestelde toon.	Bevestiging uitspraak van user2 (OP).  Licht toe hoe mansplaining ook nadelen voor de 'mansplainer' kan hebben.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Neigt wel meer naar een feministisch discours, omdat het gedrag van mansplaining hier negatief benaderd wordt (en als subtiel seksisme erkend wordt).
>>	<b>User5:</b> [He also said that the dude probably would've explained a huddle to anyone not just women.] <b>Would</b> that have been any better, though? It would have just gone from <b>mansplaining</b> to general <b>condescending</b> . <b>Some people...</b> (7)	De eerste zin is in de vorm van een vraag (te zien aan 'would' en vraagteken). Gebruik van gendered term 'mansplaining'. De termen 'condescending' en 'some people' (in combinatie met drie puntjes) indiceren een teleurgestelde toon.	Weerlegt de uitspraak van de hypothetische man in de originele post dat zijn gedrag geen mansplaining betrof.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Neigt wel meer naar een feministisch discours, omdat het gedrag van mansplaining hier negatief benaderd wordt (en als subtiel seksisme erkend wordt).
>>	<b>User6:</b> It's always been <b>explained to me</b> that <b>mansplaining</b> was with <b>condescending</b> attitude or tone. (11)	De termen 'explained to me' indiceren een persoonlijke ervaring. Het werkwoord is hier in passieve vorm. Gebruik van gendered term 'mansplaining'. De term 'condescending' indiceert een teleurgestelde of verontwaardigde toon. User6 neemt een epistemic stance aan door aan te geven waar de informatie vandaan komt (en daardoor de betrouwbaarheid ervan).	Verwoordt definitie van mansplaining die user6 aanneemt.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Neigt wel meer naar een feministisch discours, omdat het gedrag van mansplaining hier negatief benaderd wordt (en als subtiel seksisme erkend wordt). Feministische perspectieven worden hier niet vanzelfsprekend gezien, maar geprobeerd te interpreteren.

>>>	<b>User7:</b> When you explain basic stuff to someone without asking if they know it and if they want it explained just because that someone is a <b>woman</b> , you have a <b>condescending</b> attitude by default. Other than that bit, though, <b>sure</b> . (31)	Gebruik van gendered term 'woman'. De term 'condescending' indiceert een teleurgestelde of verontwaardigde toon (en refereert naar de reactie van user6). De term 'sure' indiceert een bevestiging.	Nuanceert de uitspraak van user6.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Neigt wel meer naar een feministisch discours, omdat het gedrag van mansplaining hier negatief benaderd wordt (en als subtiel seksisme erkend wordt).
>>>>	<b>User8:</b> And <b>if</b> they do that to everyone? <b>What</b> then? (1)	De reactie is in de vorm van een vraag (te zien aan de termen 'if' en 'when' en vraagtekens). De term 'everyone' indiceert een generalisatie.	Stelt een vraag aan user7 over de gemaakte nuancering.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken, maar wel deels aangekaard (een hypothetische situatie wordt aangekaard waarbinnen mansplaining toegepast wordt op een postfeministische context).
>>>>>	<b>User9:</b> If they do it to everyone they're an <b>asshole</b> . (3)	De term 'everyone' indiceert een generalisatie (en heeft betrekking op de reactie van user8). De term 'asshole' indiceert een teleurgestelde of verontwaardigde toon.	Beantwoordt de vraag van user8.  Uit frustratie over bepaalde mannen die op een denigrerende toon 'dingen' uitleggen aan anderen.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken, maar wel deels aangekaard (een hypothetische situatie wordt aangekaard waarbinnen mansplaining toegepast wordt op een postfeministische context).
>>>	<b>User10:</b> The act of explaining something that doesn't need explanation is <b>condescending</b> enough. (30)	De term 'condescending' indiceert een teleurgestelde of verontwaardigde toon (en refereert naar de reactie van user6).	Blijkt kritisch op de uitspraak van user6.  Uit frustratie over het fenomeen waarbij mensen iets uitleggen wat zij niet hoeven uit te leggen.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken, maar wel deels aangekaard



				(een hypothetische situatie wordt aangekaart waarbinnen mansplaining toegepast wordt op een postfeministische context).
--	--	--	--	---

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> It being an isolated incident (for you, since it the first time it ever happened) means literally nothing, it can still be mansplaining. (7)	Het gebruik van 'isolated incident' indiceert dat er een uitspraak wordt gedaan over of mansplaining vaker voorkomt. De toevoeging van 'for you' indiceert dat andere vrouwen ook te maken hebben met dit fenomeen. De termen 'means literally nothing' indiceert dat een geïsoleerde gebeurtenis niet minder invloedrijk is. Gebruik van gendered term 'mansplaining'.	Indiceert dat het fenomeen van mansplaining vaker voorkomt.  Indiceert dat mansplaining ook individueel voor kan komen (zonder duidelijk patroon).  Bevestigt de frustratie (emotie) van OP in de originele post (= steunt OP in de gevoelde emoties).	Toont begrip/steun naar de OP, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.
>	<b>User2 (OP):</b> Agreed :) (2)	De term 'agreed' indiceert een bevestiging. Gebruik van emoticon geeft informele toon aan bericht.	Bevestigt uitspraak van user1 dat mansplaining ook individueel voor kan komen (zonder duidelijk patroon).	Beaamt begrip/steun, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> In my opinion, you shouldn't explain things in conversation unless someone asks you to. If you somehow didn't understand what he meant by "huddle" I'm sure you could be trusted to ask for clarification (6)	De termen 'in my opinion' indiceren een persoonlijk perspectief. De term 'shouldn't' duidt op een advies. Gebruik van gendered term 'he'. De termen 'I'm sure' duiden zowel op een persoonlijk perspectief als een bevestigende toon. Ook geven deze termen aan dat user1 ergens zeker over is (epstemic stance).	Adviseert geen 'dingen' uit te leggen in een gesprek als mensen hier niet expliciet naar vragen.  Legt de verantwoordelijkheid om achter informatie te komen bij de ontvanger.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1: WELL, ACTUALLY... /s</b> (15)	Sarcastische toon door excentriek gebruik van hoofdletters en dikgedrukt lettertype. De ‘/s’ bevestigt dit: binnen Reddit wordt dit gebruikt om sarcasme aan te duiden.	Geeft een sarcastisch hypothetisch voorbeeld van wat een mansplainer zou zeggen.	Toont samenwerking (sarcasme), waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden. Past tevens binnen een feministisch discours.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>[deleted]: [deleted]</b> (12)	-	-	-
> <b>User1: This was the first thing I thought of when I saw the post title.</b> (4)	Reactie omvat bevestigende toon “This was (...) of when”.	Bevestigt uitspraak gedelete reactie.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
> <b>User2 (OP): Yep, that’s great lol</b> (1)	Reactie omvat bevestigende toon: ‘yep’ en ‘that’s great’. De term ‘lol’ indiceert een informele, luchtige toon.	Bevestigt uitspraak gedelete reactie.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1: Genuine question:</b> Is it the duration of explanation what qualifies a <b>mansplain</b> , the topic choice of a <b>mansplain</b> or a combination of both? <b>The other day I</b> was chatting up this <b>girl</b> on Bumble and we were <b>joking</b> around. <b>At one point I said</b> , " <b>Men are terrible you should just drink more red wine and write a book better than Vera Brittain.</b> " <b>She told me I was mansplaining men to her. Can</b> a fraction of a sentence be considered <b>mansplaining?</b> <b>I concluded</b> this random <b>girl</b> on Bumble just <b>had a stick up her butt</b> , but <b>I still wonder.</b> (14)	De termen ‘genuine question’ duiden op het komen van een vraag. De vragende toon is terug te zien aan het vraagteken (en later in de reactie aan de termen ‘can’ en ‘wonder’). Gebruik van gendered termen ‘mansplain’, ‘girl’, ‘men’, ‘she’ en ‘her’. De termen ‘The other day I’ en ‘at one point I said’ duiden op een persoonlijke ervaring. De zin “men are (...) Vera Brittain” is een citaat en heeft een humoristische ondertoon die ondersteund wordt met de term ‘joking’. De termen ‘told me’ en ‘I concluded’ duiden op een persoonlijke ervaring/perspectief met	Geeft aan het onduidelijk te vinden wanneer iets mansplaining is.  Geeft een persoonlijke ervaring met mansplaining, waarin user1 beschuldigd werd van mansplaining.  Indiceert dat mansplaining sociaal geconstrueerd wordt.	De mannelijke redditor erkent subtiel seksisme en geeft feministische perspectieven de ruimte om te ontplooiën. Vindt het wel lastig mansplaining als subtiel seksisme te identificeren. Geen duidelijk (post)feministisch discours, maar neigt wel meer naar feministisch discours, door erkenning subtiel seksisme.

		bij het eerste voorbeeld een passieve vorm en bij het tweede voorbeeld een actieve vorm. De termen 'had a stick up her butt' indiceert beeldspraak (met een sarcastische ondertoon).		
>	<p><b>User2:</b> So to answer your question: generally mansplaining qualifies as a man speaking condescendingly towards a woman about something as simple as a general fact that the woman most likely knows and acting like the woman has never heard of that thing before. Or for the more in depth level of mansplaining, there are a lot of men out there who try and explain a particular field of study or subject to a woman who is in that field or has qualifications in that field. Those men take smug satisfaction in thinking that they have captivated a woman with their smarts, when in reality the woman is generally trying to figure out how stupid the guy is. As for your bumble conversation, she just has a stick up her butt and can't take a joke. (15)</p>	<p>Het herhalen van de term 'question' duidt op een antwoord op de vraag van user1. Gebruik van gendered termen 'mansplaining', 'man', 'woman', 'men' en 'women', 'guy' en 'she'. Verschillende termen duiden op het maken van een generalisatie of het aanduiden van een fenomeen: 'generally', 'most likely', 'never', 'in depth level', 'there are a lot of' en 'out there' )epistemic stance'. De termen 'condescendingly' en 'smug' indiceren een teleurgestelde of verontwaardigde toon (betrekking op het genoemde gedrag van mansplaining). Later in de reactie verandert de toon van een meer formele uitleg naar een informele vorm van taal: een sarcastische ondertoon (te zien bij zinsdeel "they have (...) guy is"). De term 'in reality' geeft aan dat de termen 'captivated with their smarts' niet letterlijk genomen moet worden. De laatste zin heeft betrekking op de persoonlijke vraag van user1. Het antwoord geven een bevestigend antwoord op user1.</p>	<p>Geeft uitleg over het fenomeen van mansplaining.</p> <p>Verwerpt het gedrag van mansplaining door middel van sarcasme.</p> <p>Beantwoordt de vraag van user1.</p> <p>Verwerpt de interpretatie van de hypothetische vrouw in de reactie van user1 dat user1 een mansplainer is.</p>	<p>Gaat in op de vraag van de mannelijke redditor, waardoor een open discussie ontstaat over mansplaining als subtiel seksisme. Feministische perspectieven krijgen hierdoor de ruimte om te ontplooiën (en zo duidelijkheid te scheppen). Neigt hierdoor naar een feministisch discours.</p>
>	<p><b>User3:</b> No that isn't mansplaining, it was a joke. (3)</p>	<p>Gebruik van gendered term 'mansplaining'. Bevestigt de vraag van user1.</p>	<p>Beantwoordt de vraag van user1.</p> <p>Verwerpt de interpretatie van de hypothetische vrouw in de reactie van user1 dat</p>	<p>Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.</p>

			user1 een mansplainer is.	
>	<b>User4:</b> I thought mansplaining was exclusively male generated and it pertained to the attitude and tone of the rebuttal... (5)	De termen 'I thought' indiceren een persoonlijk perspectief. Gebruik van gendered termen 'mansplaining' en 'male'. De termen 'exclusively', 'generated' en 'pertained' duiden op een generaliserende toon (epistemic stance). De drie puntjes waarmee de reactie eindigt indiceren een vragende (onzekere) toon.	Geeft eigen interpretatie van het fenomeen mansplaining.  Begrenst de definitie van mansplaining die user1 geeft.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Neigt wel meer naar een feministisch discours, omdat het gedrag van mansplaining hier negatief benaderd wordt (en als subtiel seksisme erkend wordt). Feministische perspectieven worden hier niet vanzelfsprekend gezien, maar geprobeerd te interpreteren.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> It would be interesting to see if you can get some guy to mansplain the mansplaining of mansplaining. How many levels deep can it go? (4)	De termen 'would' en 'interesting' indiceren een sarcastische toon (tegenstelling met de inhoud). Gebruik van gendered termen 'guy' en 'mansplaining'. De laatste zin heeft een vragende toon door gebruik van de term 'how many' en een vraagteken. Deze vraag steunt de sarcastische toon van de vorige zin (betreft een retorische vraag).	Bespot hypothetische mansplainer door in te spelen op de onwetendheid/gebrek aan medeleven van de mansplainer.	Toont samenwerking (sarcasme), waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden. Past tevens binnen een feministisch discours.
>	<b>User2 (OP):</b> Infinite levels, I bet, but it'll take time to find out :p (5)	De referentie naar de retorische vraag indiceert een sarcastische toon ('infinite levels, I bet'). De emoticon ':p' indiceert een informele (humoristische) toon aan de reactie.	Betreft de retorische vraag van user1 door hier een sarcastisch antwoord op te geven.  Geeft aan uitspraak van user1 te steunen door gebruik van emoticon (en terugkoppeling sarcasme).	Toont samenwerking (sarcasme), waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden. Past tevens binnen een feministisch discours.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<p><b>User1:</b> An isolated incident! Right, just like the millions of other isolated incidents that women the world over have to deal with every day. 😏 (4)</p>	<p>De reactie indiceert een sarcastische toon door het gebruik van de term 'right' en een emoticon dat zijn ogen rolt. De term gebruikt door de hypothetische man in de originele post wordt geciteerd, maar nu met een sarcastische toon (gesteund met een uitroepteken). Gebruik van gendered term 'women'. Termen 'millions of other' en 'world' en 'every day' indiceren dat er patroon te zien is.</p>	<p>Indiceert dat mansplaining een wereldprobleem is (en vaker voorkomt).</p>	<p>Toont samenwerking (sarcasme), waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden. Past tevens binnen een feministisch discours.</p>

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<p><b>User1:</b> It never ceases to amaze me that men will continue to mansplain to women. I had a male friend insist that I read wrong because I'm a fast reader, and I mean a stupidly fast reader. He told me that because I read so fast that I miss half of the plot and he was so sure that I was wrong that I read a book in front on him and let him question me on the plot. When I got all the questions right he accused me of reading the book before and that I was lying about it. Yeah that's how a man tried to mansplain reading to me. I wish I'd just told him to piss off instead. (10)</p>	<p>De termen 'It never ceases to amaze me' duiden op een sarcastische toon. Deze termen staan in contrast met de termen 'wrong', 'I wish', 'just told' en 'to piss off instead': deze indiceren een verwerpelijke, verontwaardigde of teleurgestelde toon. Gebruik gemaakt van gendered termen 'men', 'mansplain', 'women', 'he', 'him' en 'man'. In de reactie komen verschillende termen voor die persoonlijke ervaring indiceren. Sommige termen (werkwoorden) staan in actieve vorm zoals 'I had' en 'I mean', andere staan in passieve vorm zoals 'he told me' en 'he accused me'. Andere termen indiceren een toon van ongeloof: 'accused' (kan ook verontwaardigd opgevat worden), 'lying about it', 'yeah' en 'tried to'. Deze zouden kunnen bijdragen (ondersteunen) de algemene verontwaardigde en sarcastische toon van de</p>	<p>Past situatie van post (mansplaining) toe op eigen leven; betreft eigen ervaring.</p> <p>Keurt gedrag van mansplaining af (deels met behulp van sarcasme).</p> <p>Toont spijt van eigen (gebrek aan) reactie op de mansplainer.</p>	<p>Toont begrip/steun (en samenwerking door sarcasme) naar de OP toe, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.</p>

	reactie. Er is enige mate van zekerheid van informatie in de reactie (epistemic stance), te zien aan onder andere de termen 'will continue' en 'yeah'.		
--	--	--	--

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<p><b>User1:</b> My teenage daughter accused me of mansplaining because I expressed an opinion that was different to hers. And without warning that's when I found myself explaining what mansplaining is. It was alarming. The irony was not lost on me. I honestly wasn't sure if I was being a good feminist or a dick. I had to go and ask my wife about that one! She said her answer to that question will always be dick but also our daughter doesn't know what mansplaining is. (19)</p>	<p>Gebruik van gendered termen 'daughter', 'mansplaining', 'hers', 'feminist', 'wife' en 'she'. De termen 'I expressed', 'I was' en 'I had to go' duiden op een persoonlijke ervaring. De werkwoorden staan hier in actieve vorm. De termen 'accused me' (ww passieve vorm) en 'I found myself' (ww actieve vorm) indiceren een toon van ongeloof (of onbegrip). Deze hebben betrekking op de termen 'an opinion that was different to [hers]'. De termen 'I found myself explaining' staan wel in actieve vorm, maar indiceren wel dat user1 enige vorm van passiviteit ervaarde. De termen 'the irony was not lost on me' bevestigen ze passiviteit (of ongeloof), aangezien user1 enige contradictie in eigen gedrag ondervond. De termen 'I honestly wasn't sure' indiceren een vragende toon. Dat heeft tevens de vorm van een epistemic stance, waarbij user1 aangeeft niet zeker te zijn van de situatie. Dit heeft betrekking op het verschil tussen mansplainen en niet-mansplainen. De termen 'and without warning', 'it was alarming' en 'dick' indiceren een teleurgestelde toon (in dit geval deels geschrokken).</p>	<p>Geeft aan het onduidelijk te vinden wat mansplaining precies inhoudt.</p> <p>Geeft toe gedrag uitgevoerd te hebben gerelateerd aan mansplaining.</p> <p>Toont open te zien om te leren over mansplaining.</p>	<p>De mannelijke redditor erkent subtiel seksisme en geeft feministische perspectieven de ruimte om te ontplooien. Vindt het wel lastig mansplaining als subtiel seksisme te identificeren, maar geeft aan open te staan voor feedback. Geen duidelijk (post)feministisch discours, maar neigt wel meer naar feministisch discours, door erkenning subtiel seksisme.</p>

<p>&gt;</p>	<p><b>User2:</b> I know that feeling, I got accused of man explaining at work once. In reality I was explaining how some code works (as the developer of said code) to an analyst who was new to the project. The whole thing escalated, the look on my bosses face was priceless. He resolved it by asking, "Do you feel like [user2] would have also explained that to [other male employee]?" And when the answer was yes. Explaining is not man-splaining simply because the people were male-female. It could be legit explaining, pretentious over-explaining, but it's not man-splaining until it's happening because of sex. (3)</p>	<p>De termen 'I know that feeling' indiceren een bevestigende (en ondersteunende) toon. Gebruik van gendered termen 'man explaining', 'he', 'male', 'male-female', 'mansplaining' en 'sex'. De termen 'at work once' en 'I was explaining' indiceren een persoonlijke ervaring. De termen 'I got accused', 'in reality', 'the whole thing escalated' en 'priceless' indiceren een toon van ongeloof (of verbazing). De toon draagt bij aan de bevestiging van user2 op de ervaring van user1 (die ook een toon van ongeloof hanteerde). De zin "Do you (...) male employee]?" is vragende van toon (te zien aan het vraagteken). Later in de reactie wordt een generaliserende uitspraak over mansplaining gedaan: "Explaining is (...) of sex."</p>	<p>Bevestigt/steunt de ervaring van user1 (beschuldigd van mansplaining).  Geeft eigen definitie van mansplaining (vanuit mannelijk perspectief).</p>	<p>De mannelijke redditor erkent subtiel seksisme en geeft feministische perspectieven de ruimte om te ontplooien. Vindt het wel lastig mansplaining als subtiel seksisme te identificeren,. Geen duidelijk (post)feministisch discours, maar neigt wel meer naar postfeministisch discours, door nadruk te leggen op valse beschuldiging van subtiel seksisme.</p>
-------------	--	--	---	---

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<p><b>User1:</b> I'm really sorry that happened to you, but my nerdy ass is over here almost giddy that your friends actually left because they wanted to go TO a group that was talking about D&amp;D at a social event. (3)</p>	<p>De eerste zin indiceert een teleurgestelde toon door de termen 'I'm really sorry' en 'happened'. Het gebruik van 'happened to you' indiceert tevens dat OP de mansplaining passief ervaren heeft (ondergaan is). De term 'but' indiceert dat er een tegenstelling gaat komen. Deze tegenstelling kan een humoristische toon zijn. De termen 'my nerdy ass' en 'almost giddy' indiceren een humoristische toon. Deze toon wordt ondersteund door de termen 'actually left' en 'TO' die een toon van ongeloof indiceren (bij 'TO' te zien aan het</p>	<p>Bevestiging ervaring (en gevoelens van) de OP.  Indicatie dat het fenomeen van mansplaining een passieve ervaring is voor de vrouw.</p>	<p>Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Neigt naar feministisch discours, omdat subtiel seksisme (mansplaining) erkend wordt, maar hier wordt verder niet op ingegaan.</p>

		excentrieke gebruik van hoofdletters).		
>	<b>User2 (OP):</b> My friend group consists of a bunch of nerds, including myself. Honestly more bummed about missing the D&D conversation than the huddle thing :p (1)	De termen 'a bunch of nerds' duiden op een humoristische toon (haakt in op de humoristische toon van user1). Dit wordt gesteund door het gebruik van een emoticon die zijn tong uitsteekt (informele/'ondeugende' toon). De termen 'bummed about missing' indiceren een teleurgestelde toon, maar dit wordt genuanceert door de emoticon.	Bevestiging gebruik van humoristische toon die user1 gebruikt.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>	<b>User1:</b> Sad thing is, the more I think about it, I'm kind of shocked you haven't had to deal with a "that guy" who felt the need to mansplain D&D to you. Though I guess the fact you haven't is actually a good thing. (3)	De termen 'sad thing is' duiden op een teleurgestelde toon. De termen 'I'm kind of shocked' indiceren een toon van ongeloof. Gebruik van gendered termen 'guy' en 'mansplain'. De termen 'I guess' duiden op een persoonlijk perspectief.	Vertelt dat mansplaining een fenomeen is dat doorgaans te verwachten is/veelvoorkomend onderdeel is van sociale gebeurtenissen.  Verwerpt het gedrag van mansplaining door het positief te noemen wanneer het niet gebeurt.	Toont begrip/steun naar de OP toe, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden (hier wordt het tevens als vanzelfsprekend gezien). Past tevens binnen een feministisch discours.
>>>	<b>User2 (OP):</b> You're right, that's pretty nice :) . And it's sad (2)	De termen 'you're right' indiceren een bevestiging (op de uitspraak van user1). De term sad indiceert een teleurgestelde toon. De emoticon indiceert een informele, luchtige toon.	Bevestigt uitspraak van user1 dat mansplaining frustrerend is.	Beaamt begrip/steun, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> Why wouldn't you just stop him and say "Yes I know what a huddle is"? idgi (3)	De reactie heeft een vragende toon (te zien aan de term 'why' en het vraagteken). De vragende toon is deels ook een toon van ongeloof (of scepticisme in dit geval). Dit is terug te zien aan de termen 'just stop' en 'idgi' (I don't get it). Gebruik van gendered term 'him'.	Uit scepticisme over de ervaring van/het gedrag van de OP.	Verantwoordelijkheid van subtiel seksisme (mansplaining) wordt bij de OP (het slachtoffer) gelegd. Dit past bij een postfeministisch discours, waarbij vrouwen zelf verantwoordelijk worden gezien voor hun barrières.



Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> I could see explaining a scrum in rugby (still mansplaining, but at least it's a sport specific matter) but huddles are something everyone does ffs. (6)	De termen 'I could see' indiceren een persoonlijk perspectief. Gebruik van gendered term 'mansplaining'. De afkorting 'ffs' (for fucks sake) indiceert een teleurgestelde/gefrustreerde toon.	Uit frustratie over het gedrag van mansplaining.	Toont begrip/steun naar de OP toe, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> What an idiot. :D Silicon Valley is ahead of the game. <a href="https://www.youtube.com/watch?v=eyC_NKEz62A">https://www.youtube.com/watch?v=eyC_NKEz62A</a> (2)	De termen 'what an idiot' indiceren een teleurgestelde toon. Deze wordt echter genuanceerd door het gebruik van een lachende emoticon (indiceert een informele en luchtige toon). Koppelt link binnen de reactie.	Betrekt de post van OP met een situatie buiten de context van de post.	Toont begrip/steun naar de OP, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> This skit is very relevant: <a href="https://youtu.be/HNorAVQOWu8">https://youtu.be/HNorAVQOWu8</a> (2)	Koppelt link binnen de reactie.	Betrekt de post van OP met een situatie buiten de context van de post.	Toont begrip/steun naar de OP, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> What do you mean a sporty circle? I though a hurdle is the thing you jump over in a race? (2)	Reactie omvat een vraag (de zin begint met 'what' en eindigt met vraagteken). De termen 'I though[t]' indiceren een eigen perspectief.	Stelt een vraag aan de OP (user2).	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
> <b>User2 (OP):</b> It says huddle :) (3)	Gebruik van emoticon '😊' indiceert een luchtige/informele ondertoon.	Beantwoordt vraag van user1.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<p><b>User1:</b> [He decided that it wasn't mansplaining and then mansplained what mansplaining actually was. Like he had firsthand experience lol.]</p> <p>Quick gut check: <b>mansplaining</b> can't be eliminated if <b>mansplainers</b> are incapable of identifying <b>mansplaining</b>. Not a bad instinct for <b>him</b> to try to define it, next time just <b>mansplain</b> over <b>him</b> what it really is, <b>he'll</b> probably respect that. (2)</p>	<p>Gebruik van gendered termen 'mansplaining', 'him' en 'he'. De termen 'quick gut check' indiceren dat user1 ergens zeker over is (epistemic stance). De termen 'can't', 'eliminated', 'incapable' en 'identifying' indiceren een generaliserende uitspraak (in de context van mansplaining). Dat indiceert tevens een epistemic stance.</p>	<p>Geeft advies aan de OP (user2) hoe om te gaan met mansplainers.</p> <p>Betrekt ervaring en waardering (cognitie) van de hypothetische mansplainer in de originele post.</p> <p>Geeft aan dat het vanzelfsprekend is dat mansplaining alleen verholpen kan worden door vrouwelijke assertiviteit.</p>	<p>Verantwoordelijkheid van subtiel seksisme (mansplaining) wordt bij de OP (het slachtoffer) gelegd. Dit past bij een postfeministisch discours, waarbij vrouwen zelf verantwoordelijk worden gezien voor hun barrières.</p>
>	<p><b>User2 (OP):</b> Thanks for the advice, but I don't need it. Just wanted to share what I thought was a <b>funny</b> story :) (4)</p>	<p>De term 'funny' en de emicon '☺' indiceren een luchtige informele toon in de reactie.</p>	<p>User2 verwerpt het advies van user1 (hoe om te gaan met mansplainers). User2 (OP) geeft aan geen serieuze intenties te hebben met het delen van de ervaring met een 'mansplainer'.</p>	<p>De OP probeert het postfeministische discours te weerleggen door zichzelf te distancieren van de situatie. Dit is kenmerkend voor postfeminisme. Feministische perspectieven worden geprobeerd toegankelijker te maken door ze postfeministisch op te stellen.</p>

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<p><b>User1:</b> This is gonna be a American football reference. <b>Life long NFL fan here</b> and <b>female</b> former player in the <b>women's</b> league IWFL. <b>I got mansplained</b> on why an offensive line is important. <b>I played</b> left tackle (a position on the offensive line) <b>My whole life</b> playing was about why the OLine is important. "Oh, is my job to stop the DLine and make holes for my running back and memorizing plays?" <b>Thank you sir. I explained I played. Didn't believe me</b> that IWFL was a thing or that <b>I understood</b> basic running plays in American football. <b>Sigh.</b> (2)</p>	<p>De tweede zin indiceert een persoonlijk perspectief: 'Life long NFL fan here'. Ook 'I got' indiceert een persoonlijke ervaring van user1. Hier gebruikt user1 een werkwoord waarbij user1 passief is. Bij 'I played' is het werkwoord echter actief. Ook de termen 'My whole life' geven aan dat user1 een eigen ervaring betreft in de reactie. Er worden ook gendered termen gebruikt als 'female', 'women', 'sir' en 'mansplained'. Het laatste deel van de reactie nemen een meer sarcastische toon</p>	<p>Past situatie van post (mansplaining) toe op eigen leven; betreft eigen ervaring.</p> <p>Keurt het gedrag van mansplaining af door gebruik van sarcasme.</p>	<p>Toont begrip/steun (en samenwerking door sarcasme) naar de OP toe, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.</p>

		aan ('Thank you sir. I explained I played.') en een teleurgestelde toon: 'didn't believe me' en 'sigh'.		
--	--	---	--	--

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> Manception (2)	De term 'manception' indiceert een combinatie tussen de termen 'man' en 'inception'. Inception is een Engelse term voor 'aanvang' of 'begin'. Indiceert dat de spot gedreven wordt met de intelligentie/het gedrag van de hypothetische man in de originele post van OP.	Drijft de spot met de man in de originele post van OP.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> Sporty Circle is the best thing I've ever heard. Please excuse my shameless plagerising whenever I next speak about sport! On topic, I have to admit I didn't know that was mansplaining, I thought it was when a man interrupts a woman to explain something. (2)	De termen 'best thing', 'please', 'shameless plagerising' en het uitroepteken geven een informele toon aan de reactie, met humoristische insteek. Deze duiden op het gebruik van 'Sporty Circle' geciteerd van de originele post. Het gebruik van de termen 'I've heard', 'excuse my', 'I have to admit I didn't know' en 'I thought' indiceren een persoonlijk perspectief van user1 (de werkwoorden zijn actief). Gebruik gemaakt van gendered termen 'mansplaining', 'man' en 'woman'.	Beschrijft eigen interpretatie mansplaining.  Maakt duidelijk onwetend te zijn over het fenomeen mansplaining.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Geeft wel aan mansplaining onduidelijk te vinden als fenomeen (subtiel seksisme), maar geeft ook aan geleerd te hebben van de post, waardoor feministische perspectieven de ruimte krijgen om te ontplooiën.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> [(all precautions taken obviously)] On multiple levels, I find it sad that we live in a world where this qualification felt necessary. (2)	De term sad indiceert een geleurgestelde toon. De termen 'I find' indiceren een persoonlijk perspectief (actief werkwoord).	Wijkt af van huidige discussie over mansplaining.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1: Mansplaining</b> mansplaining is supposed to be a dumb joke, not a real thing. Yeesh. (5)	Gebruik van gendered term 'mansplaining'. De reactie indiceert een toon van ongelof door de termen 'supposed', 'dumb joke' en 'real thing'. De term 'yeesh' indiceert een teleurgestelde toon.	Geeft eigen interpretie over het fenomeen van mansplaining. Indiceert dat mansplaining van oorsprong niet serieus te nemen was.	Toont begrip/steun naar de OP toe, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.
>	<b>User2 (OP):</b> Life is a joke sometimes tbh (5)	De termen 'a joke' en 'tbh' (to be honest) indiceren een informele luchtige toon. Het haakt in op het gebruik van 'a joke' van user1.	Bevestiging uitspraak van user1.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> Wait but if he says he's one shitty dude isn't he saying he's shitty for mansplaining? (2)	Gebruik van gendered termen 'he', 'dude' en 'mansplaining'. De term 'wait' indiceert een toon van ongelof. De reactie is in de vorm van een vraag.	Benadrukt de onbesef van de hypothetische mansplainer. Dit kan indiceren dat user1 de 'mansplainer' onwetend vindt (of gebrek aan inlevingsvermogen heeft).	Toont begrip/steun naar de OP toe, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.
>	<b>User2 (OP):</b> Basically yeah (2)	Bevestigende toon door de termen 'basically' en 'yeah'.	Bevestigt uitspraak van user1.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> Sometimes I wonder where the line is for mansplaining. I'm a dude who totally over-explains things, mostly because I'm terrible at reading people's expressions or interest. I cringe at the thought of having been considered a mansplainer. That being said this event/example seems extremely clear. Who doesn't know what a huddle is? Lol. (2)	Gebruik van gendered termen 'mansplaining', 'dude' en 'mansplainer'. De term 'I wonder' duidt op een vragende toon en tevens een persoonlijk perspectief. Deze vragende toon betreft de grenzen van mansplaining. De termen 'I'm terrible at reading' duiden op een persoonlijke eigenschap/ervaring en rechtvaardiging voor de onzekerheid die de term 'wonder' uit. De termen 'I	Keert zich tegen het fenomeen van mansplaining (vanuit een mannelijk perspectief).  Geeft aan de grenzen van mansplaining onduidelijk te vinden (vanuit een mannelijk perspectief).  Ziet de term 'mansplainer' als iets negatiefs.	De mannelijke redditor erkent subtiel seksisme en geeft feministische perspectieven de ruimte om te ontplooiën. Vindt het wel lastig mansplaining als subtiel seksisme te identificeren, maar geeft aan open te staan voor feedback. Geen duidelijk (post)feministisch discours, maar neigt wel meer naar feministisch

		cringe at the thought' indiceren een teleurgestelde (en in dit geval gefrustreerde) toon; afkeer. De termen 'seems extremely clear' duiden een bevestiging (er wordt iets begrepen). De vraag op het einde is retorisch. De term 'lol' impliceert een luchtige, informele toon.		discours, door erkenning subtiel seksisme.
>	<b>User2:</b> Personally, I can tell if it's just someone's personality or a tinge of social ineptitude vs actual mansplaining. Usually people who are bad at reading others are not overly confident or likely to come off as condescending, at least in my experience. So as long as you aren't condescending while you over-explain, I think it will usually be taken as innocent. (2)	Gebruik van gendered term 'mansplaining'. De termen 'personally' en 'I can tell' duiden op een persoonlijk perspectief/eigenschap. De termen 'social ineptitude vs actual mansplaining', 'usually', 'as long as' en 'usually' indiceren de beschrijving van een fenomeen of patroon. Dit wordt echter genuanceerd tot een persoonlijke indicatie met de termen 'at least in my experience' en 'I think'. De term 'condescending' kan een teleurgestelde toon indiceren.	Geeft een persoonlijke indicatie van de grenzen van mansplaining.  (Beantwoordt de vraag van user1.)	Staat open voor de vraag van de mannelijke redditor, waardoor de feministische perspectieven (mansplaining als subtiel seksisme) de kans krijgen te ontplooien. Past binnen feministisch discours.
>	<b>User3:</b> Part of my job is having status update meetings with people from the chains different locations. When I'm at work about to present some concept or feature, I ask if the topic is something they're already aware of because I don't want to waste time going over the basics of XYZ if they already know. Plus, that lets me shift the conversation to more practical applications of XYZ, where there's more back-and-forth rather than an info dump from me. (1)	De termen 'part of my job', 'I'm at work', 'I ask' en 'I don't want to waste', lets me shift the conversation' en 'info dump from me' indiceren een persoonlijk perspectief of persoonlijke ervaring.	Geeft een indicatie van de grenzen van mansplaining door een eigen voorbeeld te illustreren.	Staat open voor de vraag van de mannelijke redditor, waardoor de feministische perspectieven (mansplaining als subtiel seksisme) de kans krijgen te ontplooien. Past binnen feministisch discours.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> Is mansplaining the same as being a condescending dickhead, but specifically from a man to a woman? (2)	De reactie is in de vorm van een vraag (begint met 'is' en eindigt met vraagteken). Gebruik van gendered termen 'mansplaining',	Geeft aan het fenomeen van mansplaining onduidelijk te vinden.	De redditor stelt een vraag over mansplaining als subtiel seksisme en staat open voor een antwoord of discussie. Geeft dus feministische

		'dickhead', 'man' en 'woman'. De term 'condescending' indiceert een geleurgestelde toon.		perspectieven de ruimte om te ontplooien. Geen duidelijk (post)feministisch discours, maar neigt wel meer naar feministisch discours.
>	<b>User2:</b> No, the Venn diagram is not that simple (7)	De term 'the Venn diagram' impliceert een spectrum aan mogelijkheden waar mansplaining zich in kan bevinden (en in welke mate). Indiceert een generalisatie.	Impliceert dat het fenomeen van mansplaining in verschillende mate en manieren voor kan komen.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Past wel meer binnen feministisch discours.
>	<b>User3:</b> No, but people do confuse them pretty frequently. I believe mansplaining is when a guy assumes a woman doesn't know/understand something (because she's a woman) and proceeds to explain it, often in overly simplistic language. If that person does it to everyone, male or female, they're just a dick. Ex: A guy explains how to do an oil change to his female mechanic is mansplaining because any reasonable person would realize that she already knows. If that same guy would do the same thing to a male mechanic he's an asshole, but not a mansplaining one. (2)	Gebruik van gendered termen 'mansplaining', 'guy', 'woman', 'she', 'male', 'female', 'dick', 'his', 'he'. De termen 'I believe' duiden een persoonlijk perspectief aan (ww in actieve vorm), waarbij user3 aangeeft een eigen interpretatie te geven (van mansplaining). Deze interpretatie wordt gesteund met de termen 'pretty frequently', 'because', 'everyone' en 'ex' (example; voorbeeld). Deze termen duiden op een generaliserende toon of uitleg van een fenomeen/patroon. De termen 'overly simplistic' en 'any reasonable person' duiden op een toon van ongeloof, maar deels ook op het uiten van een generalisatie van dit ongeloof. De term 'asshole' indiceert een teleurgestelde toon.	Geeft eigen interpretatie over de betekenis van het fenomeen mansplaining.  Geeft een voorbeeld van hoe het fenomeen mansplaining plaats kan vinden.	Staat open voor de vraag van de mannelijke redditor, waardoor de feministische perspectieven (mansplaining als subtiel seksisme) de kans krijgen te ontplooien. Past binnen feministisch discours.

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<b>User1:</b> Huddle: a sporty circle. Haha. Not exactly the definition I would go with. But clearly shows here you do indeed know what a huddle is. (1)	De term 'haha' duidt op een uiting van lachen en geeft een humoristische insteek aan de reactie. Het duidt op het gebruik van 'Sporty Circle' geciteerd van de originele post. Het	Bevestigt de kennis over sport dat de OP bezit.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

	gebruik van 'I would' indiceert een persoonlijk perspectief (actief werkwoord). De laatste zin indiceert een bevestigende toon door het gebruik van 'clearly' en 'indeed'.		
--	--	--	--

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<p><b>User1:</b> My step father in law is visiting for the week with my mother in law. He insists on explaining stuff that clearly comes out if his ass and telling us what to do every time. Do this, do that, not like that, do like this. But the thing is, this guy is a walking dunning-kruger effect and it is so, so annoying, especially when he's mansplaining stuff that belongs to my profession. I can't wait for them to go... What a headache (1)</p>	<p>De termen 'my' en 'for the week' geven aan dat er een persoonlijke ervaring volgt. Gebruik gemaakt van de gendered termen 'step father in law', 'mother in law', 'his', 'guy', 'he' en 'mansplaining'. De termen 'insists', 'clearly' en 'belongs to my profession' indiceren een toon van ongelof. Deze toon draagt bij aan de sarcastische toon van de volgende termen: 'ass', 'do this (...) like this' (de hypothetische man wordt hier bespot door hem te citeren), 'walking dunning-kruger effect' (gaat hier om beeldspraak). De termen 'so, so annoying' en 'what a headache' geven een teleurgestelde of gefrustreerde toon aan, wat tevens het sarcasme ondersteunt.</p>	<p>Geeft een voorbeeld van persoonlijke ervaring met mansplaining.</p> <p>Erkent het fenomeen van mansplaining.</p> <p>Geeft aan het gedrag van mansplaining frustrerend te vinden.</p>	<p>Toont begrip/steun (en samenwerking door sarcasme) naar de OP toe, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.</p>

Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
<p><b>User1:</b> I have to leave this here <a href="https://youtu.be/eyC_NKEz62A">https://youtu.be/eyC_NKEz62A</a> (1)</p>	<p>Koppelt een link binnen de reactie.</p>	<p>Betrekt de post van OP met een situatie buiten de context van de post.</p>	<p>Toont begrip/steun naar de OP, waardoor feministische perspectieven geaccepteerd worden. Past tevens binnen een feministisch discours.</p>

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>[deleted]:</b> [deleted] (-1)	-	-	-
>	<p><b>User1 (OP):</b> As I stated in my post, I thought what happened was hilarious. I was never pissed about these situations. I told the second guy about the huddle thing because it was a funny situation and everyone I told before that also had a good laugh about it. I also never got pissed at my friend, the irony is amusing and there's no point in confronting him about it tbh. You're right in that people should be able to tactfully stop others explaining what you already know. However, to say that men and women are equals in society when it comes to this stuff is brash and ignorant. I hope you understand that someone explaining, in great detail, what a circle of people is to me is definitely mansplaining. The chances of him doing the same to a guy are extremely low. I didn't point it out to him because I didn't want to deal with the confrontation afterwards. Mansplainers can also get worse if you try to stop then sometimes. I also hope you understand that the term isn't supposed to "restrict" anyone. It sure as hell hasn't seemed to stop anyone. If you (and I'm not saying you are) feel that the term is restricting, you might want to re-examine a few things about yourself. (4)</p>	<p>De termen 'I stated' geven aan dat er een persoonlijk perspectief gekondigd wordt. De termen 'hilarious', 'funny situation' en 'good laugh about it' geven aan dat de gebruiker de situatie op een onserieuze manier benaderd. Deze termen kunnen echter ook sarcastisch opgevat worden, zoals zinsdeel 'the irony is amusing' indiceert. De termen 'brash and ignorant' indiceren immers een teleurgestelde of gefrustreerde toon, net als zinsdeel 'there's no point'. De termen 'I was/got never pissed', 'I didn't point out' en 'I didn't want to deal' indiceren dat OP bepaalde handelingen niet heeft uitgevoerd (ontkenning). Bij het eerste gedeelte van de reactie (tot 'tbh') wordt ingegaan op de specifieke situatie van de post. Vanaf de term 'tbh' wordt de toon algemener en generaliserend. Dit is te zien aan de termen 'people', 'others', 'someone', 'definitely', 'extremely low', 'sometimes', 'the term isn't supposed to' en 'anyone'. Dit gedeelte heft meer betrekking op mansplaining als fenomeen. Gebruikt de gendered termen 'guy', 'men', 'women', 'mansplaining', 'him' en 'mansplainers'. De termen 'I also hope' geeft aan dat er iets verwacht wordt. Daarnaast worden er later in de reactie termen gebruikt die een</p>	<p>Reduceert de situatie van de originele post (mansplaining) tot een fenomeen wat onserieus genomen is.</p> <p>Veronderstelt dat het geen zin heeft om de hypothetische man (mansplainer) bewust te maken van zijn gedrag.</p> <p>Stelt dat mannen en vrouwen ongelijk zijn in de maatschappij.</p> <p>Geeft aan geen confrontatie aan te willen gaan met de hypothetische man.</p> <p>Veronderstelt dat mansplainers niet willen luisteren wanneer zij aangesproken worden op hun gedrag.</p> <p>Stelt dat mansplaining geen begrensende term is.</p> <p>Geeft aan dat de term mansplaining geen invloed heeft op de mate waarin mansplaining voorkomt; de term reduceert niet het fenomeen.</p>	<p>Geeft aan mansplaining als vorm van subtiel seksisme een maatschappelijk probleem te vinden. Feministische perspectieven worden hier geprobeerd te beschermen, door zichzelf emotioneel te distanciëren. Past dus binnen een postfeministisch discours, maar wordt wel ingezet om feministische online discussieruimte te behouden.</p>



		sarcastische toon indiceren (staat in tegenstelling met de eerdere frustrerende toon): ‘restrict’ (te zien aan de aanhalingstekens) en ‘it sure as hell’.		
>>	<p><b>User2:</b> If you look at people supporting you in this post about what they considered to be "mansplaining" you can easily see how out of hand the accusation has gotten. I'm in medicine and have literally had my female boss tell me that the doctor across from us was "mansplaining" a condition to his student because he explained what to consider in a specific case to his *literal* student. My boss is a staunch feminist, which I have no issues with, and I won her trust easily and quickly that I'm not a male asshole, but the fucked up part is that I had to start from a position that because I'm a guy, I'm an asshole and earn the right otherwise, and it was obvious. That's not right, and there is an entire generation of young women who are entering the world not confident in themselves and treating guys that way even at a professional level. I'm telling you that story about myself for you to understand that this term is being used in a way that is toxic af, and absolutely restrictive. And in terms of it "not stopping anyone", you don't seem to addressing these situations in RL, so based upon just these two stories, I'm not seeing that you're even trying to assert your own boundaries. Despite what you say, it is clearly bothering you dude, take care of it in the moment, you'll feel better about it.</p>	<p>Termen ‘they considered to be’ indiceren een sarcastische toon, waarbij de uitspraken van andere redditors in twijfel worden getrokken. Gebruik van gendered termen ‘mansplaining’, ‘female’, ‘his’, ‘he’, ‘feminist’, ‘her’, ‘male’, ‘guy’, ‘women’ en ‘dude’. Zinsdeel ‘you can (...) the accusation’ indiceren een toon van ongelof, waarbij de redditor aangeeft zeker te zijn van zijn informatie (stance-taking). Persoonlijke ervaring wordt geïndiceerd met de termen ‘I’m in medicine’, ‘have literally had my’, ‘tell me’, ‘which I have no issues with’, ‘I won’, ‘I’m not’, ‘I’m telling myself’. De term ‘feminist’ wordt tevens gezien als onneutraal word (het wordt getolereerd). De termen ‘asshole’, ‘fucked up’, ‘not right’, ‘toxic af’, ‘restrictive’, ‘you don’t seem to addressing’, even trying’, ‘bothering’ en ‘misintepreting’ indiceren een teleurgestelde of gefrustreerde toon. Hier wordt met zekerheid de conclusive getrokken dat beschuldigingen van mansplaining effecten hebben voor mannen. Deze zekerheid wordt ondersteund met de termen ‘an entire generation’, ‘the world’ en ‘this term’.</p>	<p>Indiceert dat feminisme verontrustend kan zijn (aangezien het getolereerd wordt).</p> <p>Laat weten dat onterechte behandeling van vrouwen naar mannen aangehouden zal worden door nieuwe generatie.</p> <p>Geeft aan dat mansplaining als subtiel seksisme veroorzaakt wordt door het gebrek aan zelfvertrouwen van vrouwen.</p> <p>Indiceert dat mannen en vrouwen tegenwoordig al gelijk zijn in de maatschappij.</p>	<p>De (mannelijke) redditor geeft aan de feministische perspectieven niet alleen onvanzelfsprekend te vinden, maar ook verontrustend. Barrières en subtiel seksisme naar vrouwen wordt toegeschreven naar vrouwen zelf, waardoor de reactie een postfeministisch discours bezit. De feministische perspectieven worden uitgedaagd, maar de redditor blijkt niet open voor discussie.</p>

	You might learn that you're <b>misinterpreting</b> malintent for just genuine ignorance. (-1)			
>>>	<b>User1 (OP):</b> <b>Whatever floats your boat dude.</b> If you that you constantly prove you're not an <b>asshole</b> , the problem <b>could</b> be you. (It's a possibility, not definite, <b>calm down</b> ). <b>I am sorry</b> you're <b>struggling</b> though, <b>sounds tough</b> . (5)	Termen 'whatever floats your boat (dude)' en 'could' indiceren een sarcastische toon, waarbij de nadruk op could wordt gelegd. Gebruik van gendered term 'dude'. Termen 'asshole', 'calm down', 'sorry', 'struggling' en 'sounds tough' indiceren een teleurgestelde of gefrustreerde toon. Termen 'I am' indiceren persoonlijk perspectief.	Verantwoordelijkheid wordt toegeschoven naar redditor zelf.  Beschuldiging (naar vrouwen) wordt niet alleen verworpen maar ook teruggekoppeld naar redditor.	Weerstand tegen feministische perspectieven wordt geprobeerd te bestrijden, door verantwoordelijkheid aan mannelijke redditor toe te dragen. Zo geprobeerd feministische online discussieruimte te behouden.
>>>>	<b>User2:</b> <b>I'm not struggling</b> , and you <b>misrepresent me</b> but <b>I will let you</b> have it. <b>I'm giving you a healthier viewpoint</b> than anything else you'll find to your original post. You're not a <b>victim</b> . Asserting yourself is worth doing. Finding <b>echo chambers</b> is <b>mal-productive</b> to any self-reflection worth having. <b>Good luck hun</b> . (1)	Termen 'I'm not struggling', 'misrepresent me', 'I will let you' en 'I'm giving you' indiceren zowel persoonlijk perspectief al een gefrustreerde toon. Termen 'healthier standpoint' indiceren toon van ongelof. Termen 'victim', 'echo chambers' en 'malproductive' indiceren een teleurgestelde of gefrustreerde toon. De zin 'good luck hun' kan sarcastisch opgevat worden (staat in contrast met rest van de context).	Geeft aan niet begrepen te worden.  Probeert advies te geven aan user1 (OP).  Geeft aan dat huidige aanpak door vrouwelijke redditors onproductief is.  Legt de verantwoordelijkheid van subtiel seksisme bij vrouwen.	De (mannelijke) redditor geeft aan de feministische perspectieven niet alleen onvanzelfsprekend te vinden, maar ook onproductief. Barrières en subtiel seksisme naar vrouwen wordt toegeschreven naar vrouwen zelf, waardoor de reactie een postfeministisch discours bezit. De feministische perspectieven worden uitgedaagd, maar de redditor blijkt niet open voor discussie.
>>>>>	<b>User1 (OP):</b> It sounded like you were having <b>trouble</b> , <b>I empathised</b> , but <b>thank you</b> for "letting me have" that <b>I guess</b> . And again, <b>I was</b> just presenting a alternative to what you think is happening to you (like many fine people, including some people commenting, here have done for me). <b>Thank you</b> for "giving me insight", <b>I'm</b>	Termen 'trouble', 'I was a victim' en 'victimised' indiceren een teleurgestelde of gefrustreerde toon. De termen 'thank you', 'letting me have', 'I guess', 'giving me insight', 'I'm glad' en 'good luck hun 😊' indiceren een sarcastische toon, omdat deze in contrast staan met rest van de context. Sarcasme creëert hier een vorm van epistemic stance waarbij redditor afstand neemt van	Probeert zichzelf emotioneel te distanciëren van informatie door aan te geven situatie als humoristisch te zien.  Geeft aan zichzelf niet als slachtoffer te zien.  Beargumenteert dat het confronteren van mansplaining zinloos is.	De vrouwelijke redditor probeert de weerstand te weerleggen tegen de feministische perspectieven, door zichzelf emotioneel te distanciëren van de informatie (en de ervaring). Past binnen een postfeministisch discours, maar wordt ingezet om feministische perspectieven te beschermen.

	<p>glad you want to help me understand what's happening. I would like to point out that I never said I was a victim or felt victimised, I said I was amused. I didn't confront him because he's a stranger I'm unlikely to talk to again and the other guy was an acquaintance at most. Gotta pick your battles. Good luck hun ;) (4)</p>	<p>de informatie. De termen 'I empathised', 'I was', 'I would like', 'I never said', 'I said', 'I didn't confront', 'I'm unlikely to talk to' indiceren een persoonlijk perspectief/ervaring.</p>		
>>>	<p><b>User3:</b> [treating guys that way even at a professional level.] oh no the horror! (1)</p>	<p>Termen 'oh no the horror' indiceren een sarcastische toon, aangezien redditor hier duidelijk wil maken dat het geen probleem is (contrast).</p>	<p>Weerlegt uitspraak van user2 dat vrouwen bepaald negatief gedrag vertonen in een professionele setting.</p>	<p>Toont samenwerking met vrouwelijke redditors door sarcasme in te zetten tegen de weerstand. Past binnen feministisch discours.</p>
>>>>	<p><b>User2:</b> Your concern is noted lol (0)</p>	<p>Termen 'your concern is noted' indiceren een sarcastische toon, ondersteund met de term 'lol' (laughing out loud), waardoor de zin anders geïnterpreteerd moet worden.</p>	<p>Laat weten aan user3 de weerlegging niet serieus te nemen.</p>	<p>Geeft aan de weerlegging niet serieus te nemen. Past binnen postfeministisch discours.</p>
>	<p><b>User4:</b> Dude. Fellow guy here. Where is the genuine question? This is a lecture. (4)</p>	<p>Gebruik van gendered termen 'dude' en 'guy'. Termen 'where' en 'question' duiden op een vragende toon (vraagteken). Term 'lecture' kan sarcastisch opgevat worden, omdat het niet in een educatieve omgeving is.</p>	<p>Bekritiseert uitspraak van user2 door aan te geven dat user2 niet open staat voor een antwoord.</p>	<p>Toont samenwerking met vrouwelijke redditors door sarcasme in te zetten tegen de weerstand. Past binnen feministisch discours.</p>
>>	<p><b>User1 (OP):</b> Still looking for it lol (6)</p>	<p>Termen 'still' en 'lol' indiceren een onserieuze/sarcastische toon.</p>	<p>Beaamt uitspraak van user4 waarin user2 bekritiseerd wordt.</p>	<p>Toont samenwerking met vrouwelijke redditors door sarcasme in te zetten tegen de weerstand. Past binnen feministisch discours.</p>
>>	<p><b>User5:</b> [I have a genuine question, why is it that if anybody is starting to explain something that you know, that you can't</p>	<p>Termen 'for those', 'problems extrapolating' en 'incomplete data' indiceren een sarcastische toon (formele terminologie staat</p>	<p>Weerlegt uitspraak van user4 dat er geen vraag wordt gesteld door user2 (en dus</p>	<p>Geeft aan de weerlegging niet serieus te nemen. Past binnen</p>

	tactfully stop them and explain that you understand that topic?] Now it is in a question form for those that have problems extrapolating from incomplete data. (2)	in contrast met de context van een online platform).	niet open staat voor discussie).	postfeministisch discours.
>>	<b>User2:</b> Question is in line one - why is it that if anybody is starting to explain something that you know, that you can't tactfully stop them and explain that you understand that topic. I can ask a question and then give my viewpoints - I'm being honest about my stance on this, but I'm still curious as to why there is such a victim mentality going on here. No extra points for gender, dude - we're more complicated than just a gender. (-3)	Termen 'I can ask', 'give my viewpoints', 'I'm being honest' en 'I'm still curious' indiceren persoonlijke ervaring/perspectief, maar ook enige zekerheid van informatie. Termen 'victim mentality' indiceert een teleurgestelde of gefrustreerde toon. Gebruik van gendered termen 'gender' en 'dude'.	Indiceert dat mannen en vrouwen in de huidige samenleving gelijk zijn.  Geeft aan de victim mentality van de subreddit/de post af te keuren.	Feministische perspectieven worden niet als vanzelfsprekend gezien, omdat gesteld wordt dat deze niet nodig zijn: mannen en vrouwen zijn gelijk in de samenleving en gender heeft geen invloed op je plaats binnen deze samenleving. Past binnen een postfeministisch discours.
>>>	<b>User4:</b> I saw the question. I asked where the genuine question was. You're trying to teach, not learn. (5)	Termen 'I saw' en 'I asked' indiceren persoonlijke ervaring/perspectief. Term 'genuine' indiceert teleurgestelde/gefrustreerde toon.	Geeft aan dat user2 niet open staat voor discussie.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Past wel meer bij feministisch discours, omdat weerstand tegen feministische perspectieven wordt tegengesproken.
>>>>	<b>User2:</b> You're wrong. I asked a genuine question, and then I gave my viewpoints. Kind of like a conversation. You may have had these in your past. I will admit, I'm not coming in a neutral way, which seems to be what you desire. (1)	Termen 'you're wrong' indiceren gefrustreerde/teleurgestelde toon met enige zekerheid. Termen 'I asked' en 'I gave' en 'I will admit, I'm not coming' indiceren persoonlijk perspectief met enige zekerheid (stance-taking). Termen 'you may have had these in your past' indiceren sarcastische toon (want redditor gaat	Geeft aan open te staan voor een gesprek, maar niet neutraal te staan hierin.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken. Past wel meer bij postfeministisch discours.

		ervan uit dat andere redditor wel gesprekken heeft gehad in het leven).		
>>>	<b>User4:</b> Plus, I don't know if you realised it, but you also had a <b>victim mentality</b> when you <b>complained</b> about <b>men</b> having to <b>tiptoe</b> when talking to <b>women</b> . (4)	Termen 'victim mentality', 'complained' en 'tiptoe' indiceren teleurgestelde of gefrustreerde toon. Gebruik van gendered termen 'men' en 'women'.	Geeft aan dat de mannelijke redditor (user2) hypocriet is, aangezien hij zelf het gedrag vertoont wat hij afkeurt.  Probeert legitimiteit van de mannelijke redditor (user2) te verminderen.	Er wordt geprobeerd middels een postfeministisch discours de feministische perspectieven te beschermen. Victim mentality wordt namelijk teruggekoppeld naar de mannelijke redditor.
>>>>	<b>User4:</b> Plus, I don't know if you realised it, but you also had a <b>victim mentality</b> when you <b>complained</b> about <b>men</b> having to <b>tiptoe</b> when talking to <b>women</b> . (4)	Termen 'victim mentality', 'complained' en 'tiptoe' indiceren teleurgestelde of gefrustreerde toon. Gebruik van gendered termen 'men' en 'women'.	Geeft aan dat de mannelijke redditor (user2) hypocriet is, aangezien hij zelf het gedrag vertoont wat hij afkeurt.  Probeert legitimiteit van de mannelijke redditor (user2) te verminderen.	Er wordt geprobeerd middels een postfeministisch discours de feministische perspectieven te beschermen. Victim mentality wordt namelijk teruggekoppeld naar de mannelijke redditor.
>>>>>	<b>User1 (OP):</b> I'll probably be <b>less amused</b> when this happens again, <b>does that help?</b> (3)	Termen 'I'll' indiceren persoonlijk perspectief. Termen 'less amused' indiceren teleurgestelde of gefrustreerde toon. Termen 'does that help' indiceren sarcastische toon (retorische vraag). Term 'probably' indiceert mate van zekerheid.	Geeft aan mansplaining (als subtiel seksisme) geen aangename ervaring te vinden.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig. Past wel meer binnen feministisch discours, aangezien mansplaining als subtiel seksisme ervaren (en afgekeurd) wordt.
>>>>> >	<b>User2:</b> <b>We're good here</b> , that comment was a long 60 min ago :D You held your own, [user1; OP]. I bet you're <b>funny af</b> in <b>RL</b> , I saw glimmers of a <b>sarcastic wit</b> in those replies :D (0)	Termen 'we're good here', 'funny af (...) RL' (real life), 'sarcastic wit' en emoticon ':D' indiceren informele, humoristische toon.	Aandacht wordt weggehaald van discussie mansplaining/subtiel seksisme en gegeven aan een meer humoristisch onderwerp.  Compliment gegeven aan de OP.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>>>> >>	<b>User1 (OP):</b> About as <b>funny</b> as you are, I bet :D (2)	Term 'funny' en emoticon ':D' indiceren informele, humoristische toon.	Compliment gegeven aan user2 (mannelijke redditor).	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

>>>>> >>>	<b>User2: LOL</b> Um let's just say I roll the "brooding" types when I play D&D :D (0)	Termen 'LOL' (laughing out loud) en 'brooding' indiceren informele, humoristische toon.	Aandacht wordt weggehaald van discussie mansplaining/subtiel seksisme en gegeven aan een meer humoristisch onderwerp.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>>>> >>>>	<b>User1 (OP):</b> My favourite character is a dragon borne with a drinking problem, so much fun to role play :) (1)	Term 'fun' en emoticon '😄' indiceren informele, humoristische toon.	Aandacht wordt weggehaald van discussie mansplaining/subtiel seksisme en gegeven aan een meer humoristisch onderwerp.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>>>> >>>>>	<b>User2: I'd</b> be ready to duck those fiery burps in the inn :D (1)	Termen 'I'd' indiceren persoonlijk perspectief. Termen 'fiery bumps' en emoticon ':D' indiceren informele, humoristische toon.	Aandacht wordt weggehaald van discussie mansplaining/subtiel seksisme en gegeven aan een meer humoristisch onderwerp.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>>>> >>>>> >	<b>User1 (OP):</b> Better yet, cover you're ears. The dragon is a bard as well :p (1)	Termen 'cover your ears' indiceren informele, humoristische toon waarin op plagende wijze iets wordt gezegd. Wordt gesteund door emoticon ':p'.	Aandacht wordt weggehaald van discussie mansplaining/subtiel seksisme en gegeven aan een meer humoristisch onderwerp.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>>>> >>>>> >>	<b>User2: Haha awesome,</b> that is a new one.. does the group get a taste of [user1; OP]'s musical talents? (1)	Termen 'haha awesome' indiceren informele, humoristische toon. Vraagteken en term 'does' indiceren vragende toon.	Aandacht wordt weggehaald van discussie mansplaining/subtiel seksisme en gegeven aan een meer humoristisch onderwerp.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>>>> >>>>> >>>	<b>User1 (OP):</b> Talent? Who said anything about talent? I never said the dragon was a good bard :p (1)	Vraagteken indiceert vragende toon. Termen 'I never said' indiceren persoonlijke ervaring. Emoticon ':p' indiceert informele toon.	Aandacht wordt weggehaald van discussie mansplaining/subtiel seksisme en gegeven aan een meer humoristisch onderwerp.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> Sorry if this is dumb (im a guy) but wtf is mansplaining? (0)	De termen 'sorry' en 'dumb' kunnen een teleurgestelde toon indiceren. In dit geval kan het tevens een onzekere toon hebben. Geeft aan dat user1 niet zeker weet of er positief op de vraag beantwoord gaat worden. Gebruikt gendered termen 'guy' en 'mansplaining'. De term 'guy' heeft betrekking op user1 zelf. Het geslacht wordt dus duidelijk gemaakt. De termen 'wtf' (what the fuck) en het vraagteken geven de reactie een vragende toon. De term 'wtf' kan echter ook verbazend of gefrustreerd opgevat worden.	Benadrukt eigen geslacht.  Geeft aan (de definitie van) mansplaining als fenomeen niet te begrijpen. / Toont verbazing tegenover het fenomeen van mansplaining.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>	<b>User2:</b> <a href="https://www.reddit.com/r/TwoXChromosomes/comments/ix1l1t/mansplainermansplains_mansplaining/g64ohnp/">https://www.reddit.com/r/TwoXChromosomes/comments/ix1l1t/mansplainermansplains_mansplaining/g64ohnp/</a> (2)	Koppelt de link van de Reddit-post waarin de reacties plaatsvinden. Aangezien de discussie al plaatsvindt in deze link, kan dit sarcasme indiceren (de onwetenschap van user1 wordt geïmpliceerd).	Geeft aan de vraag van user1 (wat mansplaining inhoudt) overbodig/onnodig te vinden door middel van sarcasme.	Vraag van user1 wordt niet beantwoord, het gebruik van sarcasme geeft aan dat user2 het de eigen verantwoordelijk vindt van de mannelijke redditor om na te gaan wat mansplaining inhoudt. Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig.
>	<b>User3:</b> You men are smart, can't you like google it or something and then explain it to us, dumb women? (3)	Gebruik gemaakt van gendered term 'men'. De term 'men' heeft tevens een generaliserende toon in combinatie met de term 'you'. Het impliceert dat 'alle' mannen een bepaalde eigenschap hebben of bepaald gedrag vertonen. De termen 'smart', 'can't google it', 'explain' en 'dumb' indiceren een sarcastische toon. Deze staan in tegenstelling met wat user3 bedoelt. De term 'us' kan generaliserend werken, het heeft betrekking op vrouwen over het algemeen. De reactie	Verwerpt de vraag van user1 door middel van sarcasme. Geeft aan de vraag van user1 (wat mansplaining inhoudt) overbodig/onnodig te vinden door middel van sarcasme.	Vraag van user1 wordt niet beantwoord, het gebruik van sarcasme geeft aan dat user2 het de eigen verantwoordelijk vindt van de mannelijke redditor om na te gaan wat mansplaining inhoudt. Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig.

		is in de vorm van een vraag (vraagteken).		
>	<b>User4:</b> Google is free. (-1)	Geeft aan dat zoekfunctie Google gratis is, wat sarcasme kan indiceren.	Schuift verantwoordelijkheid om een antwoord te vinden op de vraag wat mansplaining inhoudt op user1 zelf.	Vraag van user1 wordt niet beantwoord, het gebruik van sarcasme geeft aan dat user2 het de eigen verantwoordelijk vindt van de mannelijke redditor om na te gaan wat mansplaining inhoudt. Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig.
>	<b>User5:</b> Trying to explain something sexist as not sexist... (-4)	De term 'trying' kan een teleurgestelde toon indiceren, omdat iets geprobeerd wordt (en dit niet lukt). Gebruik gemaakt van gendered term 'sexist'. Deze term kan tevens een frustrerende of negatieve toon hebben.	Impliceert dat mansplaining een seksistische term is.  Impliceert dat het beschuldigen van een man als 'mansplainer' seksistisch is.	Geeft aan de term mansplaining seksistisch te vinden, waardoor feministische perspectieven tegengesproken worden. Past binnen postfeministisch discours.
>>	<b>User6:</b> Just because we have a term for men acting sexist doesn't make the term itself sexist. (5)	De term 'we' kan generaliserend werken. De term kan indiceren dat de reactie voor alle vrouwen (of feministen) geldt. Gebruik gemaakt van gendered termen 'men' en 'sexist'.	Verwerpt de uitspraak van user5 dat mansplaining een seksistische term is.	Geeft aan de term mansplaining niet seksistisch te vinden, waardoor geprobeerd wordt feministische perspectieven te beschermen.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>[deleted]:</b> [deleted] (-3)	-	-	-
>	<b>User1:</b> The hilarious thing is, we don't need to explain it to you. You know exactly what it is. It's not hypocritical at all. (2)	De term 'hilarious' indiceert sarcasme binnen deze context, aangezien user1 de (gedelete) uitspraak van de vorige user niet als grappig ervaart. Dit wordt duidelijk door de termen 'exactly' en 'hypocritical': deze indiceren een gefrustreerde (of geleurgestelde) toon. Daarnaast zijn de termen 'at all' schuingedrukt,	Geeft aan dat vrouwen niet verantwoordelijk zijn voor een uitleg van mansplaining (door middel van sarcasme).	Het gebruik van sarcasme geeft aan dat user1 het de eigen verantwoordelijk vindt om na te gaan wat mansplaining inhoudt. Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig.



		<p>waardoor nadruk komt te staan op de term 'hypocritical'. De term 'we' is in deze context generaliserend: user1 spreekt hier voor 'alle vrouwen/vrouwelijke redditors in de post'.</p>		
>>	<p><b>User2: Passive aggression</b> instead of an actual answer, <b>good job</b>. (0)</p>	<p>De term 'passive aggression' indiceert een gefrustreerde of teleurgestelde toon. De termen 'good job' indiceert daarmee een sarcastische toon, omdat deze betrekking hebben op de term 'passive aggression' (tegenstelling/contrast).</p>	<p>Geeft aan gefrustreerd te zijn met het antwoord van user1.</p> <p>Geeft aan dat het ontwijken van het geven van een antwoord negatief gedrag is.</p>	<p>Geeft aan het gedrag van user1 af te keuren en open te staan voor antwoord (die niet gekregen is). Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig.</p>

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<p><b>User1: I've never heard</b> the word huddle before and <b>would have been</b> grateful for an explanation tbh. (-3)</p>	<p>De termen 'I've never heard' en 'would have been' geven een persoonlijk perspectief aan. Bij het eerste voorbeeld wordt een bepaalde handeling ontkend, bij het tweede voorbeeld wordt een inschatting gedaan.</p>	<p>Geeft aan de frustratie van de OP in de originele post (tegenover mansplaining) niet te begrijpen.</p> <p>Verwerpt de ervaring van OP (mansplaining).</p>	<p>Dwaalt af van de essentie van de ervaring met mansplaining/subtiel seksisme. Dit geeft aan dat subtiel seksisme soms lastig is te herkennen; past binnen een postfeministisch discours.</p>
>	<p><b>User2: The whole point</b> is that if <b>she</b> never heard of that word, <b>she</b> would have <b>ASKED</b> for an explanation. It's a quite common word. Besides, you wouldn't have a national sports jacket on because you were not involved in activities in which the word "huddle" is most commonly used. There was <b>no reason</b> for <b>him</b> to assume that the person <b>he</b> was talking to doesn't know the meaning of "huddle". (2)</p>	<p>De termen 'the whole point' inderen een gefrustreerde toon, waarbij de term 'whole' aangeeft dat de reactie van user1 volledig mis is. De nadruk komt te staan op de term 'asked' die met capslock getypt is. Dit indiceert tevens een gefrustreerde toon. De gefrustreerde toon is terug te zien bij de termen 'no reason' die bijdragen aan het idee van user2 dat het gedrag van de hypothetische man niet goed te praten is. De termen 'common' en 'commonly' geven een relatief generaliserende toon aan de reactie. Ook worden de gendered termen 'she', 'him' en 'he' gebruikt.</p>	<p>Weerlegt de uitspraak van user1 dat er geen sprake van mansplaining was.</p> <p>Verwerpt het gedrag van de hypothetische man in de originele post van OP (het gedrag = mansplaining).</p>	<p>Wijst erop dat user1 (expres) afwijkt van de essentie van de post: dat er sprake was van subtiel seksisme (mansplaining). Hierdoor wordt geprobeerd feministische perspectieven te beschermen.</p>

>>	<p><b>User1:</b> How do you know? Maybe he had to explain the term on multiple occasions before to people because they didn't know it. It may be "common", but I've still never heard it before this day despite learning English for over 20 years now. (-1)</p>	<p>De term 'how' en het vraagteken geven de eerste zin een vragende toon. Gebruik gemaakt van de gendered term 'he'. De termen 'maybe' geeft een kansindicatie en kan daarom generaliserend werken. De termen 'multiple occasions', 'people' en 'may be' dragen bij aan deze kansindicatie. De term 'common' kan enigszins sarcastisch opgevat worden. De dubbele haakjes indiceren dat user1 het niet volledig eens is met deze term (die eerder gebruikt werd door user2). De termen 'I've still never heard' indiceren een persoonlijk perspectief (ww in actieve vorm) waarbij iets ontkend wordt.</p>	<p>Stelt een vraag aan user2.</p> <p>Trekt de uitspraak van user2 in twijfel (dat de man zeker gedrag gerelateerd aan mansplaining vertoonde).</p> <p>Probeert de beschuldiging dat de hypothetische man in de originele post van OP te nuanceren.</p>	<p>Daagt feministische perspectieven uit door aan te geven dat deze in sommige contexten onnodig zijn. Past daarom binnen een postfeministisch discours.</p>
>>>	<p><b>User2:</b> 1. You're not in US so I'm sorry, but no matter how long you've been learning english, you are not going to know a lot of things that are commonplace in conversations here (source: I'm an immigrant)  2. Are you hard of reading? She had a NATIONAL SPORTS JACKET on. You only get those if you actually compete in a sport on an international level. Every sport in the US uses "huddle" all the time. Any person who participated in sports in US at any point in their lives knows the word. He was mansplaining.  And the fact that you come into a discussion about sexism and try to dismiss what happened to OP even though it was blatant sexism just because YOUR experience is different in a different country and with different circumstances makes you</p>	<p>De termen 'I'm sorry' duiden erop dat iets gaat volgen wat niet prettig is om te horen. De termen 'no matter', 'a lot of things' en 'commonplace' duiden op een generaliserende beschrijving. De termen 'I'm an immigrant' hebben betrekking op user2 zelf. De vraag 'are you hard of reading' (vraagteken) duiden op een retorische vraag. Dit kan een enigszins sarcastische toon hebben. Gebruik gemaakt van de gendered termen 'she', 'he', 'mansplaining' en 'sexism'. De termen 'national sports jacket' zijn in capslock getypt waardoor hier nadruk op komt te liggen. Er is te veronderstellen dat deze termen een toon van ongeloof of frustratie hebben. De termen 'all the time', 'any person' en 'at any point' duiden een generalisatie aan, wat betrekking heeft op algemene kennis van mensen in Amerika. Met de term 'the fact' geeft user2 aan er zeker van te zijn dat user1 bepaald gedrag vertoont. Dit gedrag wordt op geleurgestelde/verontwaardigde</p>	<p>Trekt uitspraak van user1 dat in de originele post geen vorm van mansplaining plaatsvond in twijfel.</p> <p>Geeft aan dat user1 niet genoeg voorkennis heeft om te kunnen beslissen over de ervaring van OP met mansplaining.</p> <p>Geeft aan dat binnen de post discussie wordt gehouden over een vorm van seksisme; ziet mansplaining als een vorm van seksisme.</p>	<p>Geeft aan dat de aanwezigheid van user1 ervoor zorgt dat vrouwen zich minder comfortabel voelen binnen het (vrouw-georiënteerde) forum. Probeert dus het ongewenste gedrag te verlichten en een ruimte te beschermen waarin feministische perspectieven geuit kunnen worden. Past daarom tevens binnen een feministisch discours.</p>

	a fool. Don't talk about situations you don't know about (in this case an athlete being explained something basic in her area of expertise). (2)	toon benaderd: de term 'try yo dismiss', 'your' (in capslock, dus nadruk komt op dit woord te liggen), 'a fool' en 'dont talk (...) know about'.		
>>>>	<p><b>User1:</b> 1. True, which shows that commonplace is relative.</p> <p>2. I am not, but maybe he didn't see / recognize the sports jacket? Dudes can be pretty oblivious to clothing.</p> <p>And the fact that you get so aggressive about me considering options beyond being instant offended makes you an asshole in my book, so forgive me that I will gladly dismiss your suggestion about which things to talk about and which not. \_ (ツ) _ / (1)</p>	<p>De term 'true' indiceert een bevestiging. De term 'commonplace' kan een generaliserende toon hebben. De termen 'I am not' geven een persoonlijk perspectief aan. Hier wordt antwoord gegeven op de vraag van user2 (are you hard of hearing). Gebruik van gendered termen 'he' en 'dudes'. De zin "I am (...) sports jacket" is in de vorm van een vraag (vraagteken). Er wordt een generalising over mannen ('dudes') gedaan bij de zin "dudes can (...) to clothing". Dit is te zien aan de term 'can be'. De termen 'aggressive', 'offended', 'asshole' en 'dismiss' duiden op een teleurgestelde of verontwaardigde toon. De termen 'forgive me' hebben een sarcastische toon (gevoedt door de verontwaardigde toon en de emoticon op het einde van de zin die zijn schouders ophaalt).</p>	<p>Indiceert dat mansplaining ook een vorm van miscommunicatie kan zijn.</p> <p>Geeft aan het frustrerend te vinden dat user2 aggressief reageert (geen open discussie wil).</p> <p>Verwerpt advies van user2 dat men alleen mag praten over onderwerpen waar hij iets over weet.</p>	<p>Geeft aan dat feministische perspectieven ook voor verdeeldheid kunnen zorgen, waardoor de uiting ervan uitgedaagd wordt. Past binnen een postfeministisch discours.</p>
>>>>>	<p><b>User3 (OP):</b> Not everyone would've recognised the jacket. The dude was clearly a gym nut, not a sporty person (based on what he told me). Where I'm from "huddle" is a common word, he's from the same place. There's no way he would've explained it to a dude. It probably wasn't a fully conscious effort to offend people, that seemed obvious, just more of a subconscious bias thing. That's why I'm not upset about this and found the whole mansplained situation kinda funny. (1)</p>	<p>De term 'everyone', 'common', 'no way', 'probably', 'obvious', 'subconscious bias' duiden op een generaliserende toon die duiden op algemene kennis. Gebruik van gendered termen 'dude', 'he' en 'mansplained'. De termen 'told me' en 'I'm from' duiden op een persoonlijke ervaring, waarvan bij het eerste voorbeeld een passieve vorm en bij het tweede voorbeeld een actieve vorm. De term 'offended' indiceert een teleurgestelde of verontwaardigde toon. De termen 'I'm not upset' geven aan dat user3 bepaald gedrag ontkent. Het duidt hier op een ontkenning van frustratie op de</p>	<p>Nuanceert eigen ervaring met mansplaining.</p> <p>Geeft aan enige humor te vinden om ervaring te hebben met mansplaining.</p> <p>Geeft aan dat het gedrag van mansplaining deels onbewust kan plaatsvinden.</p>	<p>Geeft aan dat subtiel seksisme soms lastig te detecteren is. Probeert tevens de feministische perspectieven en de mansplaining te nuanceren. Dit kan indiceren dat de feministische perspectieven hierdoor toegankelijker worden. Distancieert zichzelf ook emotioneel van de ervaring, wat binnen een postfeministisch discours zou kunnen passen.</p>

		mansplaining. De termen 'kinda funny' steunen de nuancering die user3 hier maakt (de mansplaining niet geheel erg te vinden).		
--	--	---	--	--

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>[deleted]:</b> [deleted] (-6)	-	-	-
>	<b>User2 (OP):</b> So a girl on the internet told you a random story, so you deduced through pure science and intellect, that her perspective clearly doesn't add up with the rest of reality. Despite research, statistics and millions of other anecdotes right in front of you, you stare those falsehoods down. While OP clearly stated she found this funny, not upsetting, you can tell that she's lying to everyone including herself. You can't help but wonder whether she will survive what she clearly implied was a traumatic verbal attack. Especially considering that because she said it was the first time she was mansplained at (if we can even call it that) and she's clearly never had to deal with anything better or worse regarding sexism. If that were the case she might have laughed it off. Thank you so much for clarifying, my friend, I didn't see the truth until now. (5)	Reactie op gedelete reactie.  Gebruik gemaakt van gendered termen 'girl', 'her', 'she', 'herself', 'mansplained' en 'sexism'. Zinsdeel 'so you deduced through pure science and intellect' impliceert een sarcastische toon. Deze zin staat namelijk in tegenstelling met de zin 'Despite research, (...)'. Deze zin ('Despite research (...) falsehoods down') indiceert tevens een toon van ongeloof. Ook de termen 'will survive' en 'traumatic verbal attack' impliceren een toon van ongeloof (of frustratie). De term 'lying' indiceert een teleurgestelde toon.	Reactie op gedelete reactie.  Verwerpt de (geimpliceerde) gedelete uitspraak.  Stelt dat het gedrag van mansplaining traumatiserend kan zijn.	Toont samenwerking (sarcasme), waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden. Past binnen zowel feministisch als postfeministisch discours, aangezien er emotioneel gedistancieerd wordt.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>User1:</b> 998% you looked distant since you wanted to listen to the other convo and he took it as not understanding his lingo. Misunderstanding. (-16)	Het excentrieke percentage indiceert ongeloof van de situatie. User1 gebruikt gendered termen als 'he' en 'his'. De term 'misunderstanding' heeft een afkeurende/teleurgestelde toon.	Nuanceert situatie die OP in de post beschrijft.  Erkent niet het fenomeen van mansplaining.	Verantwoordelijkheid van subtiel seksisme (mansplaining) wordt bij de OP (het slachtoffer) gelegd. Dit past bij een postfeministisch discours, waarbij vrouwen zelf verantwoordelijk worden gezien voor hun barrières.
>	<b>User2:</b> Thank god we have men like you to tell women that their entire perception of	Reactie heeft een sarcastische toon, duidelijk gemaakt met de	User2 verwerpt de interpretatie van	De weerstand van user1 wordt

	a situation was <b>completely and utterly incorrect</b> , when they <b>in fact</b> were present and you were not. <b>And the confidence with which you say it.. It's truly something else.</b> Please gain some self awareness. <b>I'm begging you.</b> (6)	termen 'thank god', 'entire perception', 'completely and utterly incorrect' en 'in fact'. Deze termen bevatten vergrootwoorden/generalisaties. Ook indiceert de reactie ongelof, te zien aan de zinnen "And the (...) say it" en "It's truly something else." De reactie eindigt met 'I'm begging you' wat een sarcastische toon bevat. User2 gebruikt ook gendered termen als 'men' en 'women'; indiceert dat user1 een man is.	user1 (mansplaining is een vorm van misvatting).  User2 indiceert dat user1 een man is (met alleen de reactie als context).	geprobeerd tegen te gaan. Toont samenwerking (sarcasme) en begrip/steun naar de OP, waardoor feministische perspectieven als vanzelfsprekend worden. Past binnen zowel feministisch als postfeministisch discours, aangezien er emotioneel gedistancieerd wordt.
>>	<b>User3 (OP): Couldn't have said it better myself. Thank you, you're fabulous :)</b> (4)	Reactie heeft een bevestigende toon. Eigen perspectief wordt betrokken met de term 'myself'.	Bedankt user2 voor de steun (van de originele post).	Beaamt de steun van user2, waardoor samenwerking versterkt wordt.

	Reactie	Linguïstische eigenschappen	Discursieve handelingen	Sociale praktijken
	<b>[deleted]: [deleted]</b> (-7)	-	-	-
>	<b>User1: You too bud.</b> (5)	Reactie op gedelete reactie. Sarastische toon, ondersteund door de positieve term 'bud' (tegenstelling met letterlijke betekenis).	Verwerping gedelete reactie door middel van sarcasme.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>>	<b>User2 (OP): What does my relationship status have to do with literally anything I talked about?</b> (7)	Reactie is in de vorm van een vraag. Schuingedrukte 'anything' indiceert ongelof.	Verwerping gedelete reactie door middel van ongelof.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.
>	<b>User3:</b> 🙄😬😬 (2)	Gebruik van emoji's indiceren uiting van emoties. Emoji's kijken geschrokken, wat ongelof suggereert.	Verwerping gedelete reactie door middel van ongelof.	Geen duidelijk (post)feministisch discours aanwezig, feministische perspectieven worden ook niet tegengesproken.