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**Abstract**

In deze scriptie is onderzocht of er vanaf het aan de macht komen van de PiS in Polen in 2015 een ideologische verschuiving heeft plaatsgevonden van het gedachtegoed van Romand Dmowski, naar dat van Jozef Pilsudski binnen de partij. Door te kijken naar hoe beide Poolse nationalisten van vorige eeuw de Poolse natie voor zich zagen, kan er naar worden gekeken hoezeer de PiS de richtlijnen van beide denkers navolgt. Binnen Genevieve Zubrzycki’s artikel kwam naar voren dat Dmowski en Pilsudski vooral verschillen in hoe zij zich de Poolse natie voorstellen. Zo Ziet Dmowski de Poolse natie als een religieus-etnische afgebakende eenheid, terwijl Pilsudski de natie als civiel-legaal definieert en “Poolsheid” voornamelijk gelijkstelt aan het naleven van liberale inclusieve waarden. Doordat beide denkers de term natie anders definiëren, hebben zij ook verschillende visies over wat de Poolse identiteit is en over hoe de Poolse natie beschermd dient te worden tegenover zowel binnen als buitenlandse dreigingen.
 Door drie speeches van Mateusz Morawiecki, de eerste Premier van Polen, te analyseren, die allen gaan over een van de drie bovengenoemde thema’s: veiligheid, identiteit en natie, werd het mogelijk om in te zien hoe dichtbij de denkbeelden van de PiS overeenkwamen met de ideeën van beide nationalisten. Op het thema veiligheid bleek dat de ideeën van Dmowski geenszins terug te zien zijn in het buitenland- en defensiebeleid van de PiS. Wel werden andere culturen (de islamitische) nog wel aangemerkt als dreigingen voor de Poolse samenleving zelf, hetgeen wel degelijk terug te vinden is in de denkbeelden van Dmowski. Uit dit laatste standpunt valt ook op te maken dat het aanwijzen van de islamitische cultuur als onverenigbaar is met de Joods-christelijke, dat de Poolse identiteit wel degelijk als christelijk (katholiek in lokale context) wordt aangemerkt door de PiS. Wanneer er gebruik was gemaakt van een seculiere definitie van nationaliteit zou de intrede van een andere religieuze cultuur niet een dergelijk probleem hebben gevormd.

 Het nationalisme van de PiS is nog terug te leiden naar Dmowski’s ideeën in de zin dat zij Polen nog als christelijk definieert, waardoor andersgelovigen als onverenigbaar met de Poolse samenleving worden aangemerkt. Qua veiligheidsbeleid heeft de PiS wel bijna volledig afstand genomen van Dmowski, in ruil voor ideeën die voortkomen of parallellen vormen met de ideeën van Pilsudski. Zo benoemt de PiS openlijk dat Rusland de grootste dreiging is voor Polen en Europa en probeert zij hier tegenwicht aan te bieden door zowel regionaal als internationaal samen te werken binnen de Eu en NATO. Hiermee is er afstand genomen van het pro-Russische anti-Duitse isolationistische beleid van Dmowski, naar een grote mate van internationale samenwerking binnen een verbond van Europese staten zoals Pilsudski dat altijd voor ogen had gezien.

 Hier valt uit af te leiden dat Dmowski niet de enige Poolse voorvader van het nationalisme kan worden genoemd. Zo zijn de ideeën van Pilsudski evengoed terug te vinden in het gedrag en beleid van de moderne Poolse nationalisten van de PiS.
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**Inleiding**
Tegenwoordig is er in Polen een rechts-nationalistische regering aan de macht. *The* *Law and Justice Party* (PIS) kreeg internationaal veel aandacht toen zij door een wetswijziging zichzelf in staat wilden stellen om zelf rechters aan te wijzen, hetgeen in (West-)Europa werd gezien als een afbreuk van de scheiding der machten. En ook op immigratie (geen (islamitische) vluchtelingen) lijkt Polen zich van een groot deel van de rest van Europa te willen onderscheiden. Daarnaast zijn er juist weer veel overeenkomsten tussen Polen en sommige andere Oost-Europese landen, met name Viktor Orbáns Hongarije. Beide landen staan niet open voor immigratie of vluchtelingen uit bepaalde regio’s, met name het Midden-Oosten, en zetten sterk in op gezinsuitbreiding voor de eigen bevolking.

Om de acties en het beleid van de huidige nationalistische regering van Polen te begrijpen, is er gekeken naar waar de ideeën en ideologische fundamenten van de PiS vandaan zouden kunnen komen. Tijdens deze zoektocht kwam telkens de naam “Roman Dmowski” terug, een Pools politiek denker die door sommige bronnen zelfs tot “vader van het Poolse nationalisme” werd gedoopt.[[1]](#footnote-1) Dmowski wordt aangeduid als dé Poolse nationalist, wiens gedachtegoed tot lang na zijn dood toekomstige Poolse nationalisten zou inspireren.[[2]](#footnote-2) Het historiografisch debat over wie de voorvader was van het Poolse nationalisme leek daarmee al gevoerd. In de tijd van Dmowski waren er echter verscheidene visies over hoe “nationalisme” het beste kon worden vormgegeven. Daarom leek het onwaarschijnlijk dat uitsluitend het gedachtegoed van Dmowski terug te zien is in de moderne Poolse nationalistische beweging.
Hiernaast waren deze bronnen echter allen nog van vóór de PiS met een absolute meerderheid tot nieuwe regering van Polen werd verkozen(2015).

Inmiddels is de PiS al vier jaar aan de macht, een periode waarin het conflict in Oekraïne is verergerd en de vluchtelingencrisis op zijn piek was. Ergo, Polen begeeft zich in een nieuwe wereld met een alsmaar veranderende geopolitieke situatie. En hoewel het voor een nationalistische partij in de oppositie eenvoudig is ideologisch consistent te blijven, is het een stuk moeilijker om in de 21ste eeuw een land te besturen wanneer je je slechts baseert op het werk van één denker uit het begin van de 20ste eeuw. Al kan het zo zijn dat het discours van het Poolse nationalisme deels hetzelfde is gebleven, is het wijzen naar Dmowski als oorsprong van de huidige Poolse nationalisten niet genoeg om het handelen van de PiS als regering te kunnen verklaren.

Een ideologische tegenhanger van Dmowski’s nationalisme was Jozef Pilsudski. Waar Dmowski’s visie voor de Poolse natie zich focuste op Polen veilig te stellen voor de dreiging vanuit Duitsland, focuste Pilsudski’s nationalisme zich op de dreiging vanuit Rusland.[[3]](#footnote-3)[[4]](#footnote-4) Aangezien Polen deel is van de NAVO en het daarmee nagenoeg uitgesloten is dat zij vanuit het Westen zullen worden aangevallen, is er bij deze scriptie voor gekozen ook de nationalist Pilsudski’s visie voor de Poolse natie te onderzoeken. Beide percepties van bedreiging komen voort uit hun verschillende visies van waar de natie uit bestaat. Zo meende Dmowski dat de Poolse natie bestond uit een etnisch-religieuze kern van katholieke Polen, waarmee de natie als iets primordiaals wordt gezien, waardoor de grenzen van de Poolse natie niet overeen kwamen met die van de Poolse staat. Pilsudski daarentegen zag ook de religieuze en etnische minderheden als inwoners van Polen en trachtte door middel van culturele tolerantie een soort confederatie van Oost-Europese volkeren te stichten om tegenwicht tegen Rusland te kunnen bieden.

Pilsudski is om deze reden ook absoluut een nationalist te noemen. Door slechts Roman Dmowski als nationalist te bestempelen, aangezien zijn gedachtegoed de daaropvolgende decennia de nationalistische politiek is gaan domineren, wordt er geen recht gedaan aan het feit dat Pilsudski in zijn tijd een grote aanhang genoot voor zijn eigen versie van de Poolse natie.[[5]](#footnote-5)[[6]](#footnote-6) Wanneer er slechts wordt gesproken over nationalisme binnen etnisch-religieuze termen, is men vergeten dat er een ooit zeer levensvatbaar alternatief bestond. Het model voor de Poolse natie van Pilsudski is wel degelijk nationalistisch en dient daarom net als Dmowski’s model worden onderzocht, wanneer er gekeken gaat worden naar de herkomst van het moderne Poolse nationalisme. Zeker nu Polen zich niet meer (militair) bedreigd zal voelen vanuit het Westen, terwijl Rusland wederom agressieve trekjes vertoont.

Hierom zal, nu Dmowski’s visie van natie veilig lijkt gesteld en de dreiging voor Polen steeds meer uit het Oosten lijkt te komen,er in deze scriptie worden onderzocht of er ook een verschuiving heeft plaatsgevonden van het nationalisme van Dmowski, naar dat van Pilsudski in het beleid en handelen van de PIS vanaf 2015.

Om antwoord te kunnen geven op deze vraag zal er ten eerste worden gekeken naar wat Dmowski’s visie op de natie exact inhoudt. Om dit te beantwoorden zal gebruik worden gemaakt van secundaire literatuur met betrekking tot uitspraken van Dmowski, zowel als het werk van Dmowski zelf, om een beeld te kunnen schetsen van hoe hij de Poolse natie vorm wilde geven.[[7]](#footnote-7) Hierbij zal worden ingegaan op waaruit de Poolse natie in zijn ogen bestond en hoe dit wereldbeeld verdere consequenties heeft voor het afwegen van keuzes, wanneer deze wordt overgenomen door moderne nationalisten. Dit zal worden afgezet tegenover Pilsudski’s meer inclusieve perspectief op wat de Poolse natie zou moeten worden. Binnen zijn biografie weidt Pilsudski uitgebreid uit over hoe hij meent de Poolse natie te kunnen vormen en beschermen.[[8]](#footnote-8)

Als tweede punt zal erworden onderzocht welke betekenis termen als “identiteit”, “natie” en “veiligheid” krijgen binnen de etnische en legale interpretaties van natie. Deze concepten worden door Genevieve Zubrzycki, in haar artikel ‘“We, the Polish Nation”: Ethnic and civic visions of nationhood in Post-Communist constitutional debates’, aangehaald om te verklaren hoe het hanteren van een bepaalde visie van naties gevolgen heeft voor hoe er naar deze drie bovenstaande termen wordt gekeken.[[9]](#footnote-9) De in haar artikel uiteengezette verschillen tussen de oppositionele visies van natie zullen dan ook gelden als het theoretisch framework van deze scriptie. Hiermee kan worden onderzocht hoe, wanneer de Minister-Premier van de PiS Mateusz Morawiecki zich uit over bovengenoemde onderwerpen, zijn statements vallen binnen het framework van Pilsudski, ofwel Dmowski. Hierop kan worden ingezien of er een verschuiving plaatsvindt in de retoriek van de PiS van het nationalisme van Dmowski, naar dat van Pilsudski.

Om dit te onderzoeken zal eerst het nationalistische model van Roman Dmowski, met die van Pilsudski worden vergeleken om te kunnen zien waarin zij fundamenteel met elkaar van verschillen. Vervolgens zal er vanuit secundaire literatuur gepoogd worden beide nationalistische modellen in hun bijbehorende theoretische frameworks te plaatsen.

De concepten identiteit, natie en veiligheid zullen vanuit beide frameworks worden uitgelegd. Vervolgens zullen er drie speeches van de PiS worden geanalyseerd om te kijken naar hoe de PiS over de drie bovengenoemde termen spreekt. Als deel van de EU is er constant overleg over zaken als veiligheid en identiteit. Hierom zal tijdens de eerste analyse, de speech van eerste premier Mateusz Morawiecki tegenover het Europees Parlement over de toekomst van Europa worden behandeld. De tweede speech die zal worden geanalyseerd gaat over Poolse en Duitse identiteit bij de Körber Stichting, aangezien Dmowski’s nationalisme fel anti-Duits was. Hierin kan worden terug gezien of de Poolse identiteit nog steeds in oppositie tot de Duitse wordt gedefinieerd langs religieuze lijnen. Hieruit kan worden opgemaakt of zij deze termen met de nationalistische visie en het theoretische framework van Dmowski of van Pilsudski vallen. Hiermee zal een uitspraak gedaan kunnen worden over of er sprake is van een verschuiving van het nationalistische framework van Dmowski, naar

dat van Pilsudski.

**Hoofdstuk 1: Roman Dmowski’s en Jozef Pilsudski’s modellen voor de natie**

Het meningsverschil tussen de twee Poolse nationalisten over waar de Poolse natie uit bestaat, komt door de omarming van het primordialisme door Dmowski, terwijl Pilsudski deze theorie afwijst.[[10]](#footnote-10) Om deze reden is er voor gekozen om Dmowski aan de hand van het primordialisme uit te leggen. Om deze theoretische indeling beter te verklaren zal er eerst worden ingegaan op wat het primordialisme inhoudt.

* 1. **Het primordialisme**

Binnen het primordialisme worden etniciteit en nationale identiteit niet als moderne constructies gezien.[[11]](#footnote-11) De natie wordt binnen het primordialisme gezien als een natuurlijk fenomeen.[[12]](#footnote-12) Een van de oudste primordialistische denkers is Johan Gottfried Herder, een Duitse filosoof uit de 18e eeuw. Herder meende dat naties natuurlijke fenomenen zijn, aangezien mensen intrinsiek geïnclineerd zouden zijn om naties te vormen.[[13]](#footnote-13) Iets dat je volgens hem terug kan zien in het feit dat er overal ter wereld groepen mensen in naties zijn verenigd. De natie is daardoor het resultaat van het natuurlijke proces van groepen mensen die op basis van een gedeelde taal, religie, geschiedenis of tradities een groep vormen.[[14]](#footnote-14) De staat daarentegen wordt wel als een kunstmatige constructie gezien.[[15]](#footnote-15) Volgens primordialisten zijn naties van alle tijden, al wordt wel erkend dat er ook “recente” naties bestaan. Het ontstaan van een nieuwe natie wordt dan gezien als het ontwaken van een slapende entiteit.[[16]](#footnote-16) Wanneer een groep mensen zich in dezelfde taal uitdrukt, betekent dit dat de manier waarop zij denken grotendeels overeen zal komen, vergeleken met mensen die een andere taal spreken. Aangezien taal en gedachtes voor Herder nagenoeg hetzelfde ding waren, betekende dit dat een gemeenschap met een gedeelde taal anders zal nadenken dan een anderstalige groep. De natie bestaat binnen dit wereldbeeld uit een cultureel afgebakende groep mensen die zich ofwel door religie en taal of uitsluitend door taal met elkaar verbonden voelen.

**1.2 De Poolse natie volgens Dmowski**

Alhoewel Dmowski zichzelf nooit tot primordialist heeft gedoopt, valt dit gedachtegoed wel degelijk terug te zien in de Poolse natie als Dmowski hem omschrijft. Dmowski ziet de Poolse natie namelijk fundamenteel als een cultureel en etnisch afgebakende groep. Zo spreekt hij zelfs van “het Poolse Ras”.[[17]](#footnote-17) In een op Cambridge gegeven college van Dmowski weidt hij uit over hoe Polen vroeger was en in de toekomst vorm zal moeten krijgen.[[18]](#footnote-18) Dmowski meent dat het Pools-Litouws gemenebest dat van de kaart verdween in 1795, ten onder ging door haar multiculturalisme en incorporatie van de Oostelijke gebieden van het gemenebest in Koninkrijk Polen.[[19]](#footnote-19) Zo betekende de eenwording van beide naties binnen één staat dat de Litouwers nu gelijke rechten als de Polen zouden genieten terwijl Dmowski ze nog als semi-barbaars omschrijft.[[20]](#footnote-20) Ook noemt Dmowski de Litouwse adellijke klasse “*far inferior in ideas as well as in customs and manners”,* waaruit af te lezen valt hoe superieur hij het Poolse ras vindt in relatie tot haar Oostelijke buren. De Poolse natie bestaat voor Dmowski dan ook uit een etnische eenheid van raszuivere Polen.[[21]](#footnote-21)

Maar de Poolse natie krijgt niet alleen een etnische betekenis binnen Dmowski’s visie. Zo wordt de Poolse natie ook binnen religieuze termen gedefinieerd. In Dmowski’s ogen was de Poolse strijd voor (het behouden van) een eigen staat een strijd tussen het Poolse ras en alle andere rassen. Dit hield tevens in dat etnische en religieuze minderheden als vijandig werden gezien tegenover de Poolse natie. Als je de Poolse taal beheerste, maar niet katholiek was, werd je Poolse identiteit al in twijfel getrokken, maar als je noch primair de Poolse taal sprak en noch de dominante religie aanhing, was je in de ogen van Dmowski geen onderdeel van de Poolse natie en daarmee een bedreiging voor deze. Iedereen die zich niet aan de door de katholieke kerk uitgezette regels houdt, doet daardoor afbreuk aan de integriteit van de Poolse natie. Deze conclusie werd al door Dmowski getrokken die zich als volgt uitliet over de Joodse bevolking van Polen:

“*The Jews in Poland.. ..in their mass do not belong to the Polish nationality: their language is Yiddish, a German dialect, and they are organised as a separate nationality against the Poles.. .. The struggle against the Jews is a national struggle.”[[22]](#footnote-22)*

Dmowski’s Poolse natie is daarmee dan ook exclusief en intolerant tegen zowel etnische als religieuze minderheden. Aangezien de vitaliteit van de natie aan haar religieuze en etnische homogeniteit wordt gemeten, worden minderheden automatisch als een soort vijfde kolonne bestempeld. Dat Dmowski slechts deze etnisch en religieus afgebakende natie wilde verdedigen valt terug te zien in zijn voorstellen over hoe Polen het beste verdedigt diende te worden.

**1.3 Roman Dmowski’s veiligheidsbeleid voor Polen**

De grootste bedreiging voor de Poolse natie zag Dmowski als het Duitse rijk en de germanisering waar de Polen zich zo lang tegen hadden verzet. Dmowski was dan ook fel anti-Duits en meende dat de focus van het overheidsbeleid zich vooral zou moeten richten op de Westelijke provincies waar nog veel Duitsers woonden na het verdrag van Versailles.[[23]](#footnote-23) Binnen het primordiale wereldbeeld van Dmowski zouden deze Duitsers door hun (overwegend) protestantse geloof en beheersing van de Duitse taal zich hoogstwaarschijnlijk nooit tot Polen willen assimileren en zouden zij zich bij de eerst mogelijke kans het liefste weer bij Duitsland aansluiten, hetgeen ook gebeurde bij het uitbreken van de Tweede Wereldoorlog. Voor de joden gold hetzelfde principe, zij spraken een andere taal (Yiddish) en hielden er een alternatieve religie op na waardoor er geen ruimte voor hun zou zijn in Dmowski’s katholieke en raszuivere Polen. Culturele tolerantie werd door Dmowski dan ook als een zwakte te zien. Slechts door assimilatie en expulsie zou de Poolse natie veilig gesteld kunnen worden. Intolerantie en discriminatie werden binnen deze strijd niet als spijtige neveneffecten gezien, maar als doelbewuste middelen om een etnisch en religieus homogene staat te creëren.

Voor de Westelijke gebieden van Polen zouden expulsie en discriminatie de natie veilig moeten stellen, om zo het Duitse gevaar (waar de joden mee geassocieerd werden) in te perken. Tegenover Rusland (en de USSR) had Roman Dmowski een heel andere houding. Zo meende Dmowski dat het wellicht het beste zou zijn om de Oostelijke gebieden, wanneer zij niet succesvol tot Pools geassimileerd zouden kunnen worden, aan Rusland af te staan.[[24]](#footnote-24) Hoewel het wellicht als ongehoord klinkt voor een nationalist om vrijwillig gebied af te staan aan een buurland, klopt dit echter wel met Dmowski’s wereldbeeld. De Poolse natie is voor hem namelijk niet hetzelfde als de Poolse staat. Zo stopt de werkelijke grens van de Poolse natie bij de gebieden die niet meer gedomineerd worden door de Poolse taal en cultuur, niet bij de staatsgrens. Om deze reden was het voor Dmowski geen groot verlies om deze gebieden aan de Russen te verliezen, aangezien de Poolse natie er niet kleiner of zwakker van werd, maar juist sterker aangezien zij hierdoor dichter bij haar etnische homogeniteit zou zijn gekomen.[[25]](#footnote-25) Tevens meende Dmowski wel dat dit terreinverlies dan weer verholpen kon worden door de gebieden van Duitsland af te nemen waar al een Poolse minderheid was. Zolang er zowel Polen in Duitsland en Duitsers in Polen woonden zag Dmowski conflict met Duitsland als onvermijdelijk.[[26]](#footnote-26) De angst voor Duitsland speelt dan ook een grote factor in het pro-Russische sentiment dat Dmowski heeft en verkondigt.

Het veiligheidsbeleid van Dmowski kwam dus neer op het assimileren en verjagen van minderheden en de grenzen van de staat gelijk te trekken met die van de natie. Dit mondde uit in een agressieve houding jegens Duitsland en een *appeasement*-politiek tegenover Rusland. Pilsudski was het radicaal oneens met deze lezing van de bedreigingen voor de Poolse natie en de definitie van de Poolse natie zelf.

**1.4 Jozef Pilsudski’s visie voor de Poolse natie**

Jozef Pilsudski was (vooral in zijn jongere jaren) voornamelijk een socialist.[[27]](#footnote-27) Hierdoor lag Pilsudski’s focus niet zo zwaar op etniciteit en een afgebakende en exclusieve identiteit voor de Pool. Pilsudski’s visie voor de Poolse natie richtte zich meer op het verenigen van verschillende nationaliteiten en onderdrukte klassen om zo een gezamenlijke vuist te kunnen maken tegen ieder die zich tegen de Poolse natie zou keren.[[28]](#footnote-28) In de eerste instantie was dit voornamelijk het Russische keizerrijk, opgevolgd door de USSR.

Pilsudski meende dat de Poolse natie alleen zou overleven door ook ruimte te bieden voor mensen die niet katholiek waren of (primair) de Poolse taal spraken.[[29]](#footnote-29) De Poolse staat zou door haar inclusieve karakter een nieuw soort Poolse natie moeten creëren. De Poolse beschaving, geassocieerd met liberale en ook deels Westerse waarden zou de kern van de natie moeten vormen, zoals deze ook in het oude Pools-Litouwse Gemenebest had bestaan.[[30]](#footnote-30) Tolerantie en multiculturalisme zouden de nationale waarden dienen te worden volgens Pilsudski, in contrast met Dmowski’s katholieke en etnisch gedefinieerde conceptie van de Poolse natie. Een etnisch afgebakende Poolse identiteit was er volgens Pilsudski dan ook niet.[[31]](#footnote-31) Zo zag Pilsudski etnische of religieuze minderheden als even Pools als katholieke Polen, zoals dat ook in het oude gemenebest het geval was geweest:

*“All… …those who belonged to the tradition which stretched back beyond Pilsudski to the old Commonwealth, recognising the Jews – in spite of all animosities- as a permanent feature of Polish society.”[[32]](#footnote-32)*

Pilsudski’s interpretatie van “natie” komt nagenoeg overeen met zijn interpretatie van “staat”. Dat wil zeggen dat hij weigert de natie te zien als slechts een dominante etnische of religieuze groep binnen de grenzen van de staat. In plaats daarvan zijn alle inwoners van de Poolse staat in zijn ogen Poolse burgers. De natie wordt hiermee binnen een civiel-legaal framework geplaatst.[[33]](#footnote-33) En al hield Pilsudski er wel het idee op na dat deze Poolse natie zich zou moeten laten inspireren door het liberalisme en de tolerantie van het oude gemenebest, hield dit niet in dat er sociale en maatschappelijke eisen zouden worden gesteld aan de inwoners van Polen om deze waarden na te leven.[[34]](#footnote-34) Pilsudski’s nationalisme zat hem dan ook niet in het nastreven van de belangen van zogenaamde etnische Polen ten koste van die van andere nationaliteiten. Pilsudski was een nationalist in de zin dat hij erin geloofde dat Polen een historische rol had gespeeld en weer zou moeten gaan spelen, als voorvechter van een liberaal en tolerant Europa. De Pool onderscheid zich in de ogen van Pilsudski niet door haar katholicisme en haar raciale superioriteit(zoals Dmowski meende), maar door haar liberalisme en haar bereidheid onderdrukte volkeren en culturen een thuishaven te bieden vrij van culturele en religieuze intolerantie.[[35]](#footnote-35)

**1.5 Pilsudski’s plan om Polens onafhankelijkheid te garanderen**

Doordat Pilsudski al haar inwoners (dus ook religieuze en etnische minderheden) als deel van de Poolse natie zag, meende Pilsudski dan ook dat de dreiging voor Polen niet uitsluitend uit Duitsland kwam, maar voornamelijk uit Rusland. Hoewel er inderdaad veel Pools-sprekende mensen in Duitsland woonden, betekende dit voor Pilsudski niet dat hij hun belangen boven die van de mensen die al in de Poolse staat woonden diende te plaatsen. Pilsudski was een stuk strijdlustiger dan Dmowski in deze zin. Zo wilde Pilsudski onder geen beding de Oosterse gebieden van Polen zomaar opgeven. Al kan dit verschil van mening ook worden afgeleid uit het feit dat Pilsudski als militair voor het behoudt van deze gebieden heeft gevochten, terwijl Dmowski slechts als geleerde ver van het front zijn mening gaf over wat er met Polen moest gebeuren.[[36]](#footnote-36) Naast het beschermen van Polens minderheden tegenover de dreiging uit het Oosten, voerde Pilsudski ook een actieve ondermijningspolitiek tegenover de Sovjet-Unie. Het zogenaamde Prometheus-programma moest nationalistische bewegingen in naburige regio’s zoals Wit-Rusland en de Oekraïne ondersteunen, om zo haar Oosterbuur te verzwakken en haar eigen grenzen te consolideren.[[37]](#footnote-37)

Aangezien Pilsudski zowel Duitsland als Rusland als potentiele dreigingen zag, richtte hij zich vooral op het creëren van regionale allianties. Zo wist Pilsudski zowel met Roemenië, Hongarije als Frankrijk op momenten verbonden te sluiten. Geen van deze pakten zou Polen echter redden van de Duits-Russische aanvallen in 1939. Waar Dmowski slechts gericht was op het beschermen en consolideren van de etnische Poolse natie, was zijn buitenlandsfocus uitsluitend op Duitsland gericht. Zijn visie voor het binnenland was Polen zich te laten ontdoen van al haar minderheden die weigerden te assimileren. Pilsudski hiertegenover zag de vele minderheden van Polen als volwaardige Poolse burgers en zette zich in om het volledige grensgebied van de Poolse natie te verdedigen. Ook was hij een voorstander van regionale coöperatie en was hij van mening was dat *appeasement* tegenover de agressieve houding van haar buurlanden onacceptabel was. Door een alliantie met Frankrijk en het Prometheus-programma, waarmee nationalistische dissidenten in de Sovjet-Unie werden ondersteund, trachtte Pilsudski actief de macht van haar grootste rivalen in te perken. Door internationale samenwerking probeerde Pilsudski zowel Polen als andere landen veilig te stellen voor buitenlandse agressie, in sterk contrast met Dmowski die bereid was andere naties ten onder te laten gaan zolang Polen maar bleef voortbestaan.

**Hoofdstuk 2: Morawiecki en het nationalisme van de PiS**

Na te hebben gekeken naar waaruit de modellen van nationalisme van Pilsudski en Dmowski bestaan, is het mogelijk om in te zien hoezeer het programma van de PiS overeen komt met beide modellen. Door te kijken naar hoe de PiS bepaalde concepten hanteert en bespreekt, kan er worden bepaald of dit moderne Poolse nationalisme kenmerken bevat die voortkomen uit het gedachtegoed van Pilsudski of Dmowski. Dit zal aan de hand van drie hoofdconcepten worden onderzocht, namelijk: natie, identiteit en veiligheid. Aangezien het op een bepaalde manier definiëren van een van deze concepten vaak invloed heeft op hoe de andere twee zullen worden besproken, zal er door deze samenhang enigszins sprake zijn van een overlap in het ontleden van hoe de PiS deze termen hanteert.

Als eerste punt zal er naar worden gekeken of de natie als civiel-legaal of etnisch-religieus wordt omschreven. Hiermee kan worden ingezien of de PiS de natie, net als Pilsudski, ziet als iets geconstrueerds en seculiers, waarbinnen alle inwoners van de staat in dezelfde mate als Polen worden erkend, of dat Polen gezien wordt binnen een primordiaal framework, waarin de natie als iets natuurlijks wordt gezien, waarvan de dominante culturele en religieuze groep de ware kern uitmaakt, zoals Dmowski dat voor zich zag.

Als tweede punt zal er worden gekeken naar hoe en waartegen de PiS Polen meent te willen beschermen. Heeft de PiS bijvoorbeeld dezelfde anti-Duitse Pro-Russische houding van Dmowski of meent de PiS net als Pilsudski toen als dat de ware bedreiging vanuit Rusland komt? En ziet de PiS de samenwerking met regionale partners en volken als de beste manier om de grenzen van de Poolse staat te verdedigen zoals Pilsudski dat voor zich zag, of meent de PiS net als Dmowski dat een *appeasement*-politiek jegens Rusland de beste manier is om de veiligheid van de Poolse (etnische) natie te garanderen, terwijl internationale verstrengelingen met andere volken en naties Polen niets zullen opleveren?

Tot slot zal worden onderzocht of de Poolse identiteit door de PiS als etnisch-religieus of liberaal en tolerant wordt gedefinieerd. Zo meende Pilsudski dat het juist de liberale tolerante waarden waren waarmee de Polen zich van de rest van Europa hadden onderscheden, terwijl Dmowski meende dat het vooral haar (katholieke) religieuze vroomheid was geweest, waardoor de Poolse identiteit zich van ander Europese culturen was komen te onderscheiden.

Om deze punten te onderzoeken is er voor gekozen om de focus te leggen op de Minister-Premier van Polen Mateusz Morawiecki, die in Europese context ingaat op meerdere zaken, zoals identiteit, natie en veiligheid. Morawiecki heeft in zijn jongere jaren in zowel Duitsland als Zwitserland gestudeerd en heeft vele jaren gewerkt in het Europese bankenwezen. Mede om deze redenen zal er voor zijn gekozen om hem het platform van de PiS in het buitenland en met name Europa te laten representeren. Aangezien Andrzej Duda, de huidige president van Polen niet tot de PiS behoort, geldt Morawiecki dan ook tot de hoogste PiS-ambtenaar in de Poolse regering.
Door te analyseren hoe Morawiecki spreekt over deze drie thema’s kan er gezien worden of de PiS sinds het aan de macht komen in 2015, nog steeds Dmowski’s visie van natie en de daarbij bijbehorende veiligheids- en beleidsoverwegingen hanteert, of dat er sinds er sinds die tijd langzaam een verschuiving heeft plaatsgevonden naar het identitaire- en veiligheidsbeleid van Pilsudski. Om dit te onderzoeken zijn er drie speeches van Morawiecki geanalyseerd, die allen gefocust zijn op één van de drie thema’s. Als eerste zal Morawiecki’s speech in Brussel over de toekomst van Europa onder de loep worden genomen, om te kijken naar hoe hij spreekt over Polens verhouding tot de EU.

**2.1 The Future of Europe: van Poland first tot nieuw gemenebest Europa**

In de speech die Eerste-Premier Morawiecki op 4 Juli 2018 gaf in Brussels, ging hij in op de visie van zijn regering voor de toekomst van Europa. Deze speech werd gegeven tegenover het Europees parlement, op een bijeenkomst waarin alle regeringsleiders hun visie voor de toekomst van Europa (en de rol van hun eigen land daarin) uiteen zouden zetten.

Tijdens deze speech gebruikte Morawiecki enkele termen die slechts tot een van de twee visies van natie kunnen toebehoren. Ten eerste sprak Morawiecki over hoe Europa naast uit Griekse en Romeinse (staatskundige) ideeën, ook voortgekomen is uit haar Judeo-Christelijke roots:

*“We cannot understand the continuity of Europe without understanding the Greek, Roman and Judeo-Christian roots of Europe. Without those we would not have achieved what we have today.”[[38]](#footnote-38)*

Hoewel de Grieks-Romeinse *roots* die Morawiecki aanhaalt duidelijk wijzen naar de staatskundige en democratische structuur van Europa en de leden van de Europese Unie, is het tweede gedeelte van de quote absoluut niet seculier van inhoud. Wanneer men spreekt van een Joods-Christelijk karakter van een staat of unie van staten, betekent dit dat deze identiteit binnen religieuze termen wordt gezien. Door het karakter van Polen in het specifiek en Europa in het algemeen zo te definiëren plaatst Morawiecki deze binnen een religieus en moreel framework. Er is dan geen sprake van een civiel-legale interpretatie van een nationaal (of continentaal) karakter. Door een nationaal karakter op deze manier te definiëren sluit dit andere religieuze tradities uit. Zo zijn mensen die niet de Joods-Christelijke (religieuze) traditie van (zogenaamd) Europa naleven, niet onderdeel van de Europese gemeenschap. De uitspraken van Morawiecki zijn deel van een bredere Europese trend van (nationaal)populistische partijen, die de Joods-Christelijke fundamenten van Europa in contrast stellen met andere beschavingen, met name islam.[[39]](#footnote-39) Hierbij worden seculier-humanistische waarden gelinkt aan christelijke waarden, die binnen de christelijke beschaving dus wél zouden bestaan.[[40]](#footnote-40) Door de christelijke identiteit te linken aan liberale waarden, wordt geïmpliceerd dat andersgelovigen deze zelfde progressieve houdingen en ideeën niet zullen hebben, waarmee vervolgens het argument wordt gemaakt om dan ook maar geen immigranten uit deze illiberale beschavingen te accepteren. In steeds meer Europese staten wordt deze manier van denken gepropageerd, om zo een alternatief te bieden aan het beeld van een toekomstig Europa als een multiculturele, multi-etnische vereniging naties.[[41]](#footnote-41)

Dit beeld van een religieuze identiteit van een natie (of continent) komt overeen met de ideeën van Roman Dmowski.[[42]](#footnote-42) En hoewel Dmoski pleitte voor een katholieke, dus nog strenger afgebakende definitie van wat een Pool is, is er door de PiS op Europese schaal voor gekozen dit uit te breiden naar “Joods-Christelijk”, aangezien Europa niet net als Polen nagenoeg homogeen katholiek is. Dus als is de definitie van de karakterisering van de Pool niet hetzelfde als in de ideeën van Dmowski, is er wel degelijk gebruik gemaakt van hetzelfde theoretische framework als Dmowski hanteerde, door een nationaal (continentaal) karakter binnen religieuze termen te definiëren.[[43]](#footnote-43)

Naast de (etnisch-)religieuze definiëring van Europa, benadrukt Morawiecki nog een hoop andere punten. Zo hamert Morawiecki op de diversiteit van Europa. Een nadruk op diversiteit is niet iets wat je zou verwachten van een partij die de Pool als katholiek definieert, hetgeen minderheden juist zou uitsluiten van een volwaardig burgerschap. De diversiteit dat Morawiecki predikt wordt dan ook op internationaal en niet nationaal niveau bedoelt. Dit maakt hij verder duidelijk in het volgende statement:

*“The diversity that we cherish*. *Respecting national identity is part of the trust that we need in the EU”.[[44]](#footnote-44)*

Hiermee pleit Morawiecki voor een Europa waar ruimte is voor verschillen tussen Europese naties. Hierdoor weet Morawiecki de Westerse notie van diversiteit, waarin verschillende soorten culturen en etniciteiten samen in een land kunnen leven, om te buigen tot een politieke term, die door de PiS wordt ingezet om ruimte te eisen voor hun eigen beleid en vormgeving van het Poolse nationale karakter, zelfs wanneer deze minderheden zou uitsluiten. Hetgeen dus een paradox voor Westerse critici dient te vormen.

Morawiecki maakt met zijn statements duidelijk dat Polen zich onderscheid van (een deel van) de rest van Europa en dat dit gerespecteerd dient te worden wanneer er in de toekomst samengewerkt zal gaan worden. Morawiecki’s plan voor Europese samenwerking verschilt hiermee van Roman Dmowski, die slechts de belangen van het “superieure Poolse ras” wilde nastreven en zich daardoor uitsprak tegen teveel internationale samenwerking. Maar ook sluit Morawiecki’s visie zich niet geheel aan bij de ideeën van Pilsudski die geloofde in een (Oost-)Europese superstaat waarbinnen meerdere naties samen zouden leven binnen een multicultureel en tolerant gemenebest(superstaat):

*“All European countries have a page to write in the open book of Europe. Don’t replace national competencies wioth European ones, so that we dont end up with some superstate”.[[45]](#footnote-45)*

De visie van de PiS is dat Polens unieke karakter en nationale soevereiniteit behouden moeten worden, maar dat dit niet ten koste moet gaan van de voordelen die internationale handel en samenwerking Polen kan brengen. De PiS is dus niet isolationistisch zoals Dmowski wel bepleitte dat Polen diende te zijn. Er is dus sprake van een lichte verschuiving op het spectrum van het “*Poland First”* beleid van Dmowski, richting het vormen van een (Oost-)Europese superstaat zoals Pilsudski voor ogen had. Al zal dat laatste als het aan de PiS lag ook niet snel gebeuren.

**2.2 Een veilig Europa en Polen**

Ook in de kwestie veiligheid is het beleid van de PiS verder af komen te staan van de oorspronkelijke ideeën van Dmowski. Deels komt dit doordat veel van Dmowski’s plannen voor Polens grenzen ook zijn uitgekomen. Zo heeft Polen na de Tweede Wereldoorlog inderdaad stukken Duitsland geannexeerd, ten koste van haar Oostelijke provincies die deel werden van de USSR. Ook kreeg Polen, door de gedwongen emigratie van veel van haar minderheden na de oorlog en de holocaust tijdens de oorlog, een nagenoeg homogene katholieke etnische Poolse natie. De grenzen van de natie, binnen Dmowski’s definitie, vielen daardoor samen met die van de staat. Door deze historische ontwikkelingen zal er bij de veiligheidskwestie vooral gekeken worden naar of en hoe de PiS Polen probeert te “beschermen” tegen Rusland en/of religieuze en etnische minderheden.

Tijdens een paneldiscussie met internationale veiligheidsexperts tijdens het *Münchner Sicherheitskonferenz* in 2018, kreeg Morawiecki de kans om uit te leggen welke dreigingen hij zag voor Europa en Polen en hoe zijn regering meende deze het beste te kunnen bestrijden.[[46]](#footnote-46) Op dit jaarlijkse evenement worden vooraanstaande regerings- en legerleiders gevraagd om hun mening te geven over internationale veiligheidskwesties. Morawiecki was hier net als Bundeskanzler Sebastian Kurz om te spreken over de bedreigingen voor hun eigen landen in het specifiek en de Europese Unie en de NATO in het algemeen.

Meteen legde Morawiecki de nadruk op conventionele wapens en internationale samenwerking. Zo hamerde hij er op dat alle landen van de NATO hun belofte om een minimale bijdrage van 2% van hun bruto nationaal product aan defensie uit te geven moesten nakomen.[[47]](#footnote-47) Een sterk (Europees/NAVO) leger is nodig om vijandige agressie af te kunnen schrikken volgens Morawiecki, Europa moet de daad bij het woord kunnen voegen:

*“We, here in Europa need steel tanks, not think-tanks.”[[48]](#footnote-48)*

Ook bestempelt Morawiecki duidelijk Rusland als de grootste dreiging voor (Oost)Europa. Hij noemt de invallen in Georgië en Oekraïne als duidelijke voorbeelden dat Rusland nog steeds een grote dreiging is voor de stabiliteit in Europa. Morawiecki noemt de Russische aanvallen op Oekraïne en Georgië en impliceert dat de veiligheid van haar buurlanden verbonden is met de veiligheid van Polen zelf.[[49]](#footnote-49) De mate van internationale samenwerking en de allianties waar Polen tegenwoordig deel van uitmaakt (NATO en VISEGRAD) zijn voorbeelden van hoe ver Polen in haar buitenlandbeleid af is gaan staan van de denkbeelden van Dmowski. Zo is de huidige Poolse houding allesbehalve isolationistisch, wat te zien valt aan de roep om verhoogde samenwerking in NATO-verband, het opkomen voor en steunen van de Oekraïne en de perceptie van Rusland als grootste bedreiging. Tevens is er ook niks meer van het anti-Duitse sentiment van Dmowski terug te zien in het buitenlandbeleid van de PiS, aangezien de Duitsers nu als een van hun grootste bondgenoten en economische partners zijn, hetgeen ook al voor het aan de macht komen van de PiS het geval was.

Een punt waar wel een overeenkomst met de ideeën van Dmowski kan worden gezien, is het punt van het behouden van de cultuur. Zo spreekt Morawiecki keer op keer over de vluchtelingencrisis als een bedreiging voor Polen en Europa:

*“Security is fighting international terrorism, combating poverty and stopping the refugee crisis”[[50]](#footnote-50)*

Aangezien Morawiecki meerdere punten in zijn openingsstatement uiteen zet en deze zorgvuldig naloopt, is het af te lezen dat hij bovenstaande drie punten als met elkaar verbonden ziet. De PiS staat er om bekend dat zij weigeren mee te werken aan een herverdeling van migranten uit Noord-Afrika en het Midden-Oosten. En al wordt tijdens deze speech slechts binnen bovenstaande quote gesuggereerd dat vluchtelingen in zichzelf een veiligheidsrisico vormen, wordt er in een interview met de BBC verder uitgelegd wat de werkelijke beweegredenen van de PiS zijn:

*“Angela Merkel, Chancellor of Germany said: “This is a Wilkommenskultur, lets bring everyone from Northern Africa and the Middle-East, you can come to Europe.” We said “no”, we want to preserve our culture, preserve our country, for security reasons.”[[51]](#footnote-51)*

De werkelijke dreiging lijkt dan ook voor het behoud van de Poolse cultuur te zijn. Deze wordt slechts gepresenteerd als een bedreiging voor de fysieke veiligheid voor Polen en Europa. Door de link te leggen tussen internationaal terrorisme en de komst van vluchtelingen wordt er duidelijk ingespeeld op angstgevoelens voor de culturele ander. De moslim zou gewelddadig zijn volgens de PiS en is daarom niet welkom in Polen. Dit staat in sterk contrast met de (geclaimde) aanwezigheid van honderdduizenden Oekraïense vluchtelingen die Polen zou hebben ontvangen.[[52]](#footnote-52) Telkens wanneer Morawiecki wordt gevraagd over waarom Polen geen vluchtelingen zou opnemen weerlegt hij dit met deze claim. De overwegend Oosters-orthodoxe Oekraïners worden dus blijkbaar niet als een bedreiging voor de Poolse cultuur en natie gezien. Opmerkelijk is dan ook dat Dmowski in zijn tijd juist deze etnische en religieuze minderheid uit de Poolse natie wou verwijderen. Aan de ene kant is het opvangen van andersgelovige christenen een stap weg van het gedachtegoed van Dmowski, die meende dat er geen plaats voor hun was in Polen, maar tegelijkertijd ook een continuering van het weigeren of accepteren van niet-katholieke Polen op een religieuze basis. Dus hoewel “de culturele ander” als een bedreiging voor Polen blijft worden gezien, worden Oekrainers en Oosters-orthodoxen niet meer als zo *alien*  gezien, dat zij een bedreiging voor de Poolse natie vormen.

In het veiligheidsbeleid van de PiS valt in het buitenlandbeleid nauwelijks iets meer van de ideeën van Roman Dmowski terug te zien. Zo voldoet Polen als een van de enige NATO-lidstaten aan haar bijdrage van 2%, waarmee zij haar toewijding aan de Europese veiligheid serieus neemt. Ook herkent zij Rusland tegenwoordig als de grootste dreiging voor Europa en Polen, terwijl Duitsland juist als een van Polens (met name economisch) sterkste bondgenoten geld. Agressie tegen haar buurlanden wordt niet geaccepteerd door Polen, die pleit voor een groter Europees leger om zo Rusland en andere potentiele dreigingen af te schrikken. Hierin lijkt de PiS compleet verschoven van het isolationisme van Dmowski, naar de assertieve houding en de internationale samenwerking die Pilsudski bepleitte. Wel voldoet de PiS met haar weigering islamitische vluchtelingen op te nemen om zo haar “cultuur en natie” te beschermen aan het angstbeeld van de culturele ander, zoals Dmowski die ooit heeft geschetst. De implicatie wordt gemaakt dat moslims zowel een veiligheidsrisico als onverenigbaar met de Poolse cultuur zijn. Wel is er een hernieuwde tolerantie voor (overwegend Oosters-orthodoxe) Oekraïners binnen de Poolse grenzen, zelfs wanneer dit alleen zo schijnt om zo niet nog vreemdere anderen in Polen toe te laten. Morawiecki’s uitspraken zijn dus wel degelijk gebaseerd op sommige aannames die uit het primordialisme voortkomen, alhoewel er dus wel een kleine vooruitgang is geweest in de ontwikkeling van culturele tolerantie jegens andere Oost-Slavische volkeren.[[53]](#footnote-53)

**2.3 De Poolse identiteit volgens de PiS**

Met betrekking tot de Poolse identiteit lijkt Morawiecki zich het meest terughoudend op te stellen. Op 16 Februari 2018 zou Morawiecki in Berlijn op uitnodiging van de Körber *Stiftung* spreken over Duitse en Poolse identiteit binnen een toekomstig Europa. Deze stichting nodigt vaak invloedrijke personen uit om te spreken over op dat moment relevante thema’s. Tijdens Morawiecki’s inaugurale bezoek aan Duitsland, werd om deze reden ook zijn mening gevraagd over hoe hij verwachte dat de Poolse en Duitse identiteit vorm zouden krijgen in een toekomstig Europa.

Tijdens zijn speech over Duitse en Poolse identiteit geeft hij geen duidelijk antwoord op de vraag hoe hij de Pool voor zich ziet. Wat hij wel telkens herhaalt is dat de Polen als cultuur een geheel andere geschiedenis hebben gehad dan de rest van Europa. Door gebeurtenissen in de 20e eeuw onderscheidt de Pool zich van de meeste West-Europese landen:

*“We ended up at the wrong side of the iron curtain.”[[54]](#footnote-54)*

De hervormingen in het Poolse rechtssysteem moeten dan ook in die context gelezen worden. Namelijk, als het doorzetten van een strijd tegen de restanten van het communisme. Dus naast de enigszins vage uitweiding dat “Polen” als volk wellicht lastig te begrijpen zijn als je niet dezelfde geschiedenis deelt, komt er tijdens de speech genaamd: ‘In pursuit Europe’s future. Between Polish and German identity’, geen duidelijk beeld van de Pool boven water drijven.

Het duidelijkste beeld over hoe de PiS de Poolse identiteit ziet is vooral voortgekomen uit de implicaties die in de twee andere speeches zijn gemaakt. In de eerste plaats duidt Morawiecki de komst van Noord-Afrikaanse en Midden-Oosterse migranten (en vluchtelingen) aan als zowel een fysieke bedreiging, als een bedreiging voor de Poolse cultuur en samenleving. Dit, naast het feit dat hij Europa beschrijft als zijnde voortgekomen uit bepaalde religieuze waarden (Joods-Christelijke *roots*) en wel in zijn land ruimte biedt voor de komst van anderhalf miljoen overwegend Oosters-orthodoxe Oekraïners, geeft aan dat hij Polen wel degelijk als een christelijke entiteit ziet.[[55]](#footnote-55) De Poolse samenleving kan namelijk wel Oosters-orthodoxen in haar midden hebben, maar geen moslims, aangezien zij een gevaar zouden zijn. Naast het weigeren van immigranten op een religieuze basis (wat ze natuurlijk niet direct doen, maar wel het resultaat is van het beleid uit bepaalde regio’s geen immigranten aan te nemen), kan er niet direct bewezen worden dat de PiS de Poolse natie ook als een etnische gemeenschap ziet, maar het feit dat de PiS door middel van vrijgevige kinderbijslagen tracht gezinsuitbreiding onder de eigen gemeenschap te stimuleren, laat wel de ruimte voor speculatie over.[[56]](#footnote-56)

**Conclusie**In deze scriptie is onderzocht of het klopt dat het nationalisme van de PiS (sinds 2015) nog steeds terug te leiden is naar de ideeën van Roman Dmowski, of dat er sprake is van een verschuiving naar het gedachtegoed van de nationalist Jozef Pilsudski. Als eerste zijn beide visies van nationalisme uiteen gezet. Roman Dmowski hanteert een primordialistische definitie van natie, waarin de natie als iets natuurlijks wordt gezien. De Poolse natie is volgens Dmowski dan ook in de eerste plaats een etnisch-religieuze entiteit. Slechts Pools-sprekende katholieken waren volgens hem écht Polen, de rest van de inwoners van de staat behoorden niet tot de natie. Dit wereldbeeld had consequenties voor hoe Dmowski de natie trachtte te verdedigen. Zo geloofde hij er in dat wanneer etnische en religieuze minderheden niet konden worden geassimileerd, de gebieden waarin zij woonden het beste konden worden opgegeven. Door deze gebieden aan Rusland af te staan en niet op te komen voor de vrijheid van buurnaties, zouden de grenzen van de staat zich moeten verplaatsen naar die van de etnisch en religieus afgebakende Poolse natie. Dit hield ook in dat de Duitse gebieden waar nog een aanzienlijke Poolse bevolking woonde, zich bij Polen diende te voegen, hetgeen tot fel anti-Duitse sentimenten binnen Dmowski’s gedachtegoed leidde.

Jozef Pilsudski stond een heel andere visie voor ogen. Zo meende Pilsudski dat de Poolse natie en identiteit haar kracht putte uit haar liberale en multiculturele waarden, waardoor hij dan ook meende dat er geen enkel Pools grondgebied zou moeten worden afgestaan. Pilsudski definieert de Poolse identiteit dan ook niet in etnisch-religieuze termen, maar in civiel-legale termen met sterk liberaal karakter. Door het multiculturele karakter die de Poolse natie zou hebben, zou het mogelijk zijn om een grote Oost-Europese staat op te richten voor alle Oost-Slavische volken naar het model van het oude gemenebest. Door internationale samenwerking en allianties zou deze Poolse natie tegenwicht kunnen bieden tegenover haar machtige buurlanden: Duitsland en Rusland.

In de speeches van Minister-Premier Mateusz Morawiecki is er gezocht naar het gebruik van bepaalde termen en definities, waaruit kan worden afgeleid vanuit welke nationalistische visie de PiS de thema’s“natie, identiteit en veiligheid” benadert.

Met betrekking tot het onderwerp natie werd een speech gehouden tegenover het Europees parlement geanalyseerd, over hoe Morawiecki Europa en Polens rol daarin voor zich zag. Al snel kwam er naar voren dat hij de natie (en Europa) als een religieus geïnspireerde entiteit zag, waarmee hij zich aansluit bij Dmowski’s definiëring van de natie. Morawiecki legt dan ook verder de nadruk op de uniekheid van alle lidstaten, waarmee hij impliceert dat diversiteit tussen landen gerespecteerd dient te worden. En alhoewel Morawiecki deze onafhankelijkheid benadrukt, was zijn speech geenszins als isolationistisch te bestempelen. Zo deed Morawicki meerdere voorstellen om samenwerking te verbeteren, terwijl hij wel waarschuwde dat dit niet zou moeten leiden tot een superstaat (Federaal Europa). Dmowski’s gedachtegoed is hiermee slechts nog terug te zien in de religieuze definiëring van Europa en Polen, maar over de rol van Polen in Europa is de houding van de PiS al een stuk verschoven, weg van Dmowski’s isolationisme, richting de internationale samenwerking (en wellicht in een verre toekomst de superstaat) die Jozef Pilsudski propageerde.

Op het gebied van veiligheid is wellicht de grootste verschuiving richting de ideeën van Pilsudski waargenomen. Zo uitte Morawiecki op een veiligheidsconferentie in München dat Rusland de grootste bedreiging is voor niet alleen Oost-, maar ook West-Europa. Door het steunen van Oekraïne en het aanhalen van ook de aanval op Georgië is het duidelijk dat Polen onder de PiS niks wilt weten van *appeasement* tegenover Rusland, of van onderdrukking van haar buurlanden. De mate van (militaire) samenwerking binnen zowel de NATO als de VISEGRAD-groep om zo een machtsblok tegen Rusland te vormen is compleet in lijn met de geopolitieke voornemens van Pilsudski. Wanneer de PiS de ideeën van Dmowski had overgenomen met betrekking tot geopolitiek, wanneer Rusland in 2015 aan haar hybride-oorlog begon tegenover Oekraïne, zou zij dit wegkijkend hebben geaccepteerd, aangezien deze agressie geen directe bedreiging zou zijn voor de Poolse natie.

Over het thema identiteit had Morawiecki tijdens zijn speech bij de Körber-Stiftung genaamd ‘In pursuit Europe’s future. Between Polish and German identity’, het minst te zeggen over het desbetreffende onderwerp. Het leeuwendeel van de perceptie van de Poolse identiteit van de PiS, wordt duidelijk uit implicaties die in de andere twee speeches worden gemaakt. Zo noemt Morawiecki in één adem de grootste gevaren voor de vrede in Europa als internationaal terrorisme, armoede en de vluchtelingencrisis, alsof deze fenomenen bedreigingen van dezelfde aard en met elkaar verbonden zijn. De verdere toespitsing op het niet willen opnemen van immigranten uit Noord-Afrika en het Midden-Oosten, verduidelijkt de werkelijke dreiging die de PiS in deze mensen ziet, namelijk dat de PiS haar land en cultuur wil behoeden voor gevaar. Al tracht Morawiecki in de speech in München een verband te suggereren tussen terrorisme en islamitische immigranten, is de werkelijke bedreiging die zij ziet voor haar cultuur. Deze cultuur kan tevens wel anderhalf miljoen (overwegend Oosters-Orthodoxe) Oekraïners binnen haar grenzen huisvesten, die dan ook niet als dreiging voor Polens culturele waarden worden gezien. Het opmerkelijke van dit fenomeen is dat zowel de ideeën van Pilsudski als die van Dmowski in dit standpunt terug te zien zijn. Zo is het buitensluiten van religieuze “anderen” iets waar Dmowski groot voorstander van was met zijn antisemitisme en wens voor katholieke dominantie, om zo de etnische waardengemeenschap van Polen te beschermen. Hoewel het buitensluiten van *aliens* nog steeds het beleid is van de nationalistische beweging, die zich daarmee vasthoudt aan de etnisch-religieuze conceptie van de natie, is er nu wel ruimte voor een massale instroom van niet-katholieke christenen binnen de Poolse natie, hetgeen Pilsudski vanaf begin af aan niet als probleem had gezien.

Of er dus een verschuiving heeft plaatsgevonden in het beleid van de PiS, van het nationalisme van Dmowski, naar dat van Pilsudski? Ja en nee.

Ja, aangezien er met het buitenlandsbeleid van de PiS, dat zich kenmerkt door internationale samenwerking en coalitievorming tegen Rusland sinds 2015 compleet afstand heeft genomen van Dmowski’s isolationisme. Er wordt weer solidariteit getoond voor Polens buurlanden en volkeren in de vorm van het steunen van de Oekraïners en het invoeren en in stand houden van sancties tegen de Russische federatie in Europees verband. Het veiligheidsbeleid toont hiermee grote parallellen met de (Oost-)Europese federatie die Pilsudski zich had ingebeeld waarbinnen naties samen op zouden treden tegenover buitenlandse agressors.

Nee, aangezien de natie die door dit veiligheidsbeleid wordt beschermd nog steeds door haar religieuze en (daardoor) etnische definitie wordt gekenmerkt. De etnische Poolse natie zoals Dmowkis die voor zich zag, wordt nog steeds overgenomen door de nationalistische PiS, wat tevens terug te zien is aan het weren van groepen die te “anders” zijn, om deel te kunnen nemen aan de Poolse samenleving en deze zelfs zouden bedreigen.

In dit onderzoek is daarmee aangetoond dat het een incompleet, zo niet incorrect, statement is om te zeggen dat Roman Dmowski de voorvader van het Poolse nationalisme is. Slechts de conceptie van de Poolse natie als etnisch-religieus gedefinieerd, lijkt nog te worden gehanteerd door de moderne Poolse nationalisten als de PiS. De ideeën van Dmowski om de Poolse natie veilig te stellen en te consolideren zijn geenszins meer terug te zien in het beleid van de PiS. De doorlopende deelname van Polen in economische en militaire verbonden als de EU, NAVO en VISEGRAD-groep en de hernieuwde steun voor Oost-Europese buurnaties gelden als testament voor het nationalistische gedachtegoed van Pilsudski, die meende dat de Poolse natie er het beste mee gediend zou zijn, door niet alleen te staan in en zich af te sluiten vóór de wereld.

Wanneer er wordt gekeken naar de herkomst van het hedendaagse Poolse nationalisme volstaat het dus niet om slechts te verwijzen naar het gedachtegoed van Roman Dmowski. In dit onderzoek kwam naar voren dat veel van de door Dmowski uiteengezette beleidsvoorstellen niet terug te zien zijn in de door de PiS uitgedragen ideologie en houding. Dit terwijl het gedachtegoed van een andere nationalist, Pilsudski, wel terug te zien is in het beleid van de PiS. Het is daarom ook zaak om in het vervolg niet meer uitsluitend naar Dmowski te verwijzen, om hedendaagse Poolse nationalistische politiek te kunnen verklaren. Hoewel Dmowski’s gedachtegoed absoluut nog terug te zien is in bepaalde standpunten van de PiS, is het gedachtegoed van Pilsudski dat evengoed. Hetgeen zou aantonen dat het Poolse nationalisme, niet één voorvader, maar waarschijnlijk twee of wellicht meerdere voorvaders heeft. Het historiografisch debat over waar het hedendaagse Poolse nationalisme vandaan komt, dient dan ook te worden heropend.

Vervolgonderzoek zou zich daarom moeten focussen op het onderzoeken van nationalistische visies die niet als Dmowski uitsluitend primordialistisch gedefinieerd zijn. Tijdens dit onderzoek viel het al snel op dat het aantal Engelstalige bronnen over Poolse nationalisten en onafhankelijkheidsstrijders beperkt was. Vooral degenen die de kans hadden om ook buiten Polen de Poolse zaak te bepleiten,
lijken daarmee in het Westerse canon te zijn opgenomen, met name Dmowski en Pilsudski. Doordat het werk van deze twee heren naar het Engels is vertaald, werd het mogelijk om hun oppositionele visies voor de Poolse natie, met de visie van de PiS te vergelijken. Wel moet er worden benoemd dat de meningen van Morawiecki gericht waren tegen een voornamelijk West-Europees publiek en in het buitenland plaatsvonden, waardoor de uiteengezette visie wellicht kan verschillen van de speeches die in eigen land worden gemaakt, tegenover een Pools publiek.
Dit sluit echter niet uit dat er verscheidene Poolse nationalisten zijn geweest die evenzeer hun stempel op de nationalistische beweging hebben gedrukt, maar doordat zij zelf eentalig waren, of hun werk nooit is vertaald, voor Westerse academici in de obscuriteit zijn gebleven.

Door deze nationalisten te herontdekken, kan er zowel gekeken worden naar wat gelijksoortige visies ons te leren hebben over hoe personen of culturen hun natie zijn gaan conceptualiseren. Hiernaast wordt de dominante etnische vertolking van nationalisme haar monopolie op patriotisme ontnomen, wanneer er alternatieve versies van nationalisme worden opgegraven en herontdekt die zo de hegemonie van het etnische nationalisme kunnen doen wankelen, waardoor dit onderzoek ook nog een maatschappelijke functie zou vervullen.
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