

**Het verband tussen traditionele SDS-attituden van peers en impliciete SDS-stereotypen  
van adolescenten**

Charlotte J. Geitenbeek (3833402)

Utrecht University Master's programme in Clinical Child, Family and Education Studies

2020-2021 Clinical Child, Family and Education Studies: Thesis (201600201)

Eerste beoordelaar en begeleider: Dr. Joyce Endendijk

Tweede beoordelaar: Coralijn Nas

28-05-2021

## Voorwoord

In 1816 zei Napoleon Bonaparte: “Each sex has its attributes and its duties; your attributes, Ladies, are beauty, grace, fascination; your duties submission and dependence.” (Selin, z.d.). Twee eeuwen later zei Thierry Baudet: “[Vrouwen] willen helemaal niet [...] dat je hun ‘nee’, hun weerstand respecteert: de realiteit is dat vrouwen overrompeld, overheerst, ja: overmand willen worden.” (De Bruin, 2016). Deze uitspraken laten de lange geschiedenis zien van een patroon omtrent seks waarin verwacht wordt dat vrouwen zich onderdanig opstellen en mannen dominant zijn (Sprecher & McKinny, 1993). In de huidige samenleving staat dit patroon van genderverwachtingen, -regels en -attituden bekend als de traditionele (hetero)seksuele dubbele standaard (SDS) (Emmerink, 2017; Zaikman & Marks, 2017).

Voor u ligt mijn masterthesis: ‘De relatie tussen traditionele SDS-attituden van peers en impliciete SDS-stereotypen van adolescenten’. Deze thesis is geschreven in het kader van mijn afstuderen van de master Orthopedagogiek aan de Universiteit te Utrecht, vanuit het onderzoeksproject: ‘He’s a Stud, She’s a Slut: Sexual Double Standard and Adolescent Development’. Via deze weg wil ik mijn thesisbegeleidster Joyce Endendijk bedanken voor haar hulp, haar kritische blik en zeer waardevolle feedback. Ook wil ik mijn medestudent Doris Redeker bedanken voor haar feedback, voor de samenwerking, maar bovenal voor haar vriendschap als bron van positieve energie tijdens dit proces. Zonder hun hulp had ik dit onderzoek niet kunnen voltooien.

Charlotte Geitenbeek

Utrecht, 28 mei 2021

### **Abstract**

This study examined peer attitudes towards the traditional (hetero)sexual double standard (SDS), adolescents' gender and the interaction between them in relation to SDS-stereotypes of adolescents. Traditional SDS-stereotypes include the different expectations of sexual behavior of men and women. This study focused specifically on implicit SDS-stereotypes, since they have been proven to be better predictors of behavior than explicit stereotypes. SDS-attitudes are evaluations of sexual behavior of men and women, ranging from traditional to reverse. The participants (aged 16-20 years,  $N = 563$ ,  $M_{\text{age}} = 17.15$ , 41.7% boys) were high school students living in the Netherlands. The participants completed an online questionnaire via Limesurvey to assess their SDS-stereotypes, in a classroom with a student assistant always present. Adolescents' implicit SDS-stereotypes were measured by an implicit association task (IAT). This task measured automatic associations between sexually active and sexually passive concepts and boy and girl names. In addition, the participants answered questions about the attitudes of peers. A hierarchical multiple regression analysis was performed. The results showed that the relationship between peer SDS-attitudes and adolescents' SDS-stereotypes was no different for boys and girls. This implies that in order to reduce the traditional SDS, sex education should focus on similarities instead of differences between boys and girls.

*Keywords:* sexual double standard stereotypes, adolescents, sexual double standard attitudes, gender

### Abstract

Deze studie onderzocht de attitudes van peers over de traditionele (hetero)seksuele dubbele standaard (SDS), de sekse van adolescenten en de interactie tussen hen in relatie tot SDS-stereotypen van adolescenten. Traditionele SDS-stereotypen omvatten de verschillende verwachtingen over het seksuele gedrag van jongens/mannen en meisjes/vrouwen. Deze studie richtte zich specifiek op impliciete SDS-stereotypen, omdat is bewezen dat impliciete stereotypen betere voorspellers zijn van gedrag dan expliciete stereotypen. SDS-attitudes zijn evaluaties van het seksuele gedrag van mannen en vrouwen, variërend van traditioneel tot omgekeerd. De participanten (leeftijd 16-20 jaar,  $N = 563$ ,  $M_{\text{age}} = 17.15$ , 41.7% jongens) waren middelbare scholieren die in Nederland woonden. In een klaslokaal hebben de participanten een online vragenlijst via Limesurvey ingevuld, om hun SDS-stereotypen te onderzoeken. Hierbij was altijd een student assistent aanwezig. Impliciete SDS-stereotypen van adolescenten werden gemeten door middel van een impliciete associatietaak (IAT). Deze taak mat automatische associaties tussen seksueel actieve en seksueel passieve concepten en jongens- en meisjesnamen. Daarnaast beantwoordden de participanten vragen over de attitudes van peers. Er werd een hiërarchische multiële regressieanalyse uitgevoerd. Uit de resultaten bleek dat er geen verschil was tussen jongens en meisjes in SDS-stereotypen. Dit impliceert dat seksuele voorlichting om de traditionele SDS te verminderen zich moet focussen op overeenkomsten in plaats van verschillen tussen jongens en meisjes.

*Keywords:* seksuele dubbele standaard stereotypen, adolescenten, seksuele dubbele standaard attitudes, geslacht

## **Het verband tussen traditionele SDS-attituden van peers en impliciete SDS-stereotypen van adolescenten**

De traditionele SDS wordt aangeduid als een patroon van genderverwachtingen, -regels en -attituden over seksuele gedragingen van heteroseksuele mannen en heteroseksuele vrouwen (Emmerink et al., 2016; Marks & Fraley, 2006; Zaikman & Marks, 2017). Tijdens de adolescentie speelt het grootste deel van de seksuele ontwikkeling zich af, waardoor adolescenten vaak te maken krijgen met de SDS (De Graaf et al., 2017). Daarbij worden de SDS-stereotypen in de adolescentie nog gevormd (Zaikman & Marks, 2017). Uit onderzoek blijkt dat adolescenten de SDS kunnen internaliseren in hun eigen stereotype verwachtingen omtrent seksualiteit (Emmerink, 2017; Endendijk et al., 2019; Kreager et al., 2016). SDS-stereotypen omvatten de verschillende verwachtingen over het seksuele gedrag van jongens/mannen en meisjes/vrouwen (Emmerink et al., 2018). De SDS wordt geassocieerd met negatieve gevolgen voor de seksuele en mentale gezondheid, die met name gelden voor vrouwen (Emmerink et al., 2018; Sanchez et al., 2012). Ook heeft de SDS verschillende negatieve gevolgen voor adolescenten, waaronder seksueel risicogedrag, seksuele dwang en geweld (Shen et al., 2012). Zo hebben jongens meer seksuele partners en zijn meisjes eerder geneigd om niet aan te dringen op het gebruik van condooms (Lefkowitz et al., 2014). Bovendien wordt de SDS in verband gebracht met maatschappelijke problemen zoals homofobie, seksisme en genderongelijkheid (Zaikman & Marks, 2014; Zaikman et al., 2016). Vanwege deze negatieve gevolgen is het van belang om onderzoek te doen naar de factoren die hieraan ten grondslag liggen. Daarom onderzoekt de huidige studie de relatie tussen SDS-attituden van peers en impliciete SDS-stereotypen van adolescenten, en of deze relatie anders is voor jongens of meisjes. De huidige studie richt zich specifiek op impliciete SDS-stereotypen van adolescenten, omdat impliciete stereotypen veelal betere voorspellers van gedrag blijken te zijn (Greenwald et al., 2009). De uitkomsten van de huidige studie kunnen bijdragen aan de ontwikkeling van interventies en voorlichtingsprogramma's met als doel de negatieve gevolgen van de SDS te verminderen (Van de Bongardt et al., 2017).

De SDS kan worden omschreven als een sociale norm, waarin gedeelde verwachtingen over bepaald gedrag zijn opgenomen in de sociale cognities van mensen (Greenwald et al., 2002). Sociale normen kunnen alleen bestaan als ze gedeeld worden met andere mensen, waaruit kan worden geconcludeerd dat de SDS niet bestaat, als de SDS niet wordt gedeeld met anderen (Cialdini & Trost, 1998). Uit de sociale normtheorie blijkt dat het schadelijk is voor de eigenwaarde van mensen als zij niet voldoen aan de sociale normen van een bepaalde groep. Op deze manier worden adolescenten gestimuleerd om waargenomen attituden van

peers te internaliseren, mits deze attitudes worden goedgekeurd door de sociale omgeving (Cialdini & Trost, 1998; Van de Bongardt et al., 2015). Uit meerdere studies blijkt dat adolescenten in vergelijking met peers soortgelijke attitudes aannemen ten aanzien van seksualiteit (Ali & Dwyer, 2011; Cialdini & Trost, 1998; Marks & Fraley, 2007; Tolman & McClelland, 2011). Ook laten adolescenten vaker gedrag zien dat overeenkomt met de SDS, omdat peers dit gedrag vaker goedkeuren in vergelijking met gedrag dat niet overeenkomt met de SDS (Kreager et al., 2016). Hieruit volgt dat de SDS-attitudes van peers mogelijk een belangrijke rol spelen bij de ontwikkeling van SDS-stereotypen van adolescenten (Sumter et al., 2009). Daarom worden de SDS-attitudes van peers in het huidige onderzoek als eerste factor meegenomen. Op basis van bovenstaande informatie is de verwachting dat adolescenten meer traditionele SDS-stereotypen ontwikkelen, wanneer adolescenten denken dat peers traditionele SDS-attitudes hebben.

Een tweede factor die van belang is om te onderzoeken in relatie tot SDS-stereotypen, is de sekse van adolescenten. Vooral voor jongens blijkt het voordeliger om de traditionele SDS te behouden, omdat zij meer positieve gevolgen van de traditionele SDS ervaren dan meisjes (Meston & Buss, 2007). Zo is een positief gevolg van de SDS dat jongens meer seksuele vrijheid krijgen (Meuhlenhard & McCoy, 1991). Voor meisjes staat de SDS de ontwikkeling van hun seksuele autonomie echter in de weg (Kreager & Staff, 2009). Daarbij is de SDS bij meisjes gerelateerd aan het minder goed bespreken van wensen en behoeften omtrent seks, een passieve houding tijdens seks en meer onzekerheid over het uiterlijk (Vanwesenbeeck, 2011). Deze verschillen worden onderbouwd door de mannelijke controle theorie en de vrouwelijke controle theorie (Rudman et al., 2013). Enerzijds beargumenteert de mannelijke theorie dat jongens een hogere status krijgen door meer seksuele partners en meer casual seks te hebben (Rudman et al., 2013). Ook ervaren mannen de zekerheid over het vaderschap (Buss, 2006) en wordt gemiddeld gezien de onzekerheid van mannen verminderd (Baumeister & Twenge, 2002). Anderzijds beargumenteert de vrouwelijke controle theorie dat de seksualiteit van vrouwen een belangrijker middel in de samenleving is dan mannelijke seksualiteit, omdat er een grotere vraag is naar vrouwelijke seksualiteit. Aangezien de traditionele SDS de vrouwelijke seksualiteit onderdrukt, kunnen meisjes volgens de vrouwelijke controle theorie hun seksualiteit hoger inzetten in vergelijking met de minder populaire seksualiteit van jongens (Petersen & Hyde, 2010; Rudman et al., 2013). Vrouwen kunnen hun seksualiteit inzetten om economische provisie, monogame relaties en ouderlijke investering te verkrijgen (Petersen & Hyde, 2010; Rudman et al., 2013). Ook uit eerder onderzoek blijkt dat er sekseverschillen zijn in het aanhangen van de SDS (Epstein & Ward,

2008). De SDS is ontstaan in een samenleving waarin mannen traditioneel gezien de dominante rol innamen en vrouwen de ondergeschikte rol (Rudman et al., 2013). Doordat mannen meer voordeel halen uit hun dominante rol, zouden mannen daarom grotere voorstanders zijn van de SDS (Rudman et al., 2013). Daarentegen staan vrouwen negatiever tegenover de SDS, omdat vrouwen een ondergeschikte rol innemen volgens deze traditionele genderrollen (Lee et al., 2011). Hierdoor is het niet verrassend dat jongens een sterkere SDS aanhangen dan meisjes (Emmerink et al., 2016; Sprecher et al., 2013). Op basis van deze informatie was de verwachting ook in de huidige studie dat jongens meer traditionele SDS-stereotypen hebben.

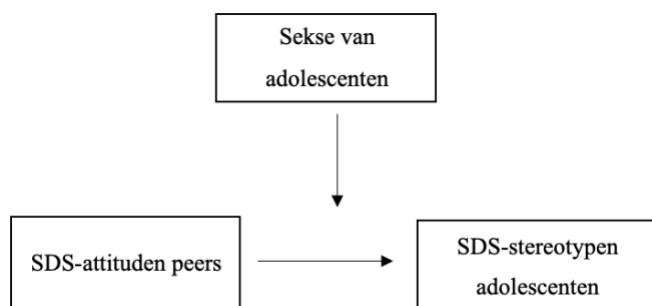
Ten slotte is het mogelijk dat de sekse van adolescenten en SDS-attituden van peers met elkaar interacteren in relatie tot SDS-stereotypen van adolescenten. Zo blijkt uit onderzoek dat jongens meer druk ervaren van peers om seksueel actief te zijn in vergelijking met meisjes (Potard et al., 2008). Daarnaast krijgen seksueel actieve jongens meer positieve reacties van peers en meisjes meer negatieve reacties (Crawford & Popp, 2003; Kreager & Staff, 2009; Thompson et al., 2020). Bovendien stijgen jongens in populariteit onder peers wanneer ze vroeg seksueel actief zijn, terwijl meisjes juist minder populair worden onder peers (Laflin et al., 2008). Ook blijkt uit onderzoek dat normen van peers sneller worden overgenomen door adolescenten, als zij hierdoor meer voordeel ervaren (Chang, 2004). Aangezien de traditionele SDS-attituden van peers voor jongens positiever zijn, nemen jongens deze waarneembare attituden sneller over (Emmerink et al., 2016; Sumter et al., 2009). Ook zijn jongens mogelijk gevoeliger voor de invloed van peers op hun SDS-stereotypen, omdat zij meer over seksualiteit praten met peers (Emmerink et al., 2016). Daarom wordt in dit onderzoek als derde factor de interactie tussen sekse van adolescenten en SDS-attituden van peers meegenomen. Op basis van bovenstaande informatie is de verwachting dat de relatie tussen SDS-attituden van peers en SDS-stereotypen van adolescenten sterker is voor jongens dan voor meisjes.

Eerder onderzoek richtte zich op attituden over seks in het algemeen en niet specifiek op het gebied van de SDS. De huidige studie is vernieuwend ten opzichte van de bestaande literatuur, aangezien specifiek het effect van SDS-attituden op impliciete SDS-stereotypen is onderzocht. In het huidige onderzoek is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd: 'Is er een relatie tussen de attituden van peers over de SDS en impliciete SDS-stereotypen van adolescenten, en is er sprake van sekseverschillen?' Hierbij is de eerste verwachting dat traditionele SDS-attituden van peers meer gerelateerd zijn aan meer traditionele SDS-stereotypen van adolescenten. De tweede verwachting is dat jongens meer traditionele SDS-

stereotypen hebben dan meisjes. Ten slotte is de derde verwachting dat de relatie tussen SDS-attituden van peers en SDS-stereotypen van adolescenten sterker is voor jongens dan voor meisjes. Zoals te zien is in Figuur 1 speelt de sekse van adolescenten een modererende rol bij de SDS-stereotypen van adolescenten.

### **Figuur 1**

*Conceptueel model moderatie*



## **Methode**

### **Participanten**

Aan dit onderzoek namen in totaal 563 adolescenten tussen de 16 en 20 jaar deel ( $M = 1.42$ ,  $SD = 0.49$ ), waarvan 41.7% jongens en 58.3% meisjes. De populatie bestond uit alle 16- tot 20-jarige adolescenten uit Nederland. De etnische diversiteit van de participerende adolescenten was representatief voor de populatie: 74.4% was Nederlands en 25.6% had een andere etniciteit (bijvoorbeeld Turks of Marokkaans). Het opleidingsniveau lag iets hoger in vergelijking met de populatie: 37.1% mavo/mbo, 38.4% havo, 20.1% vwo, 4.4% gymnasium.

### **Procedure**

Deze studie heeft een correlationeel kwantitatief design. De participanten zijn geworven door middel van een gemakssteekproef. Tussen november 2017 en juni 2019 hebben bachelor- en masterstudenten van de studie Orthopedagogiek van de Universiteit Utrecht 24 scholen benaderd via hun eigen netwerk (stage, bijbaan of voormalige school). Van deze 24 scholen hebben een of twee klassen meegedaan met het huidige onderzoek. De participanten hebben anoniem deelgenomen aan het onderzoek en kregen geen beloning voor hun deelname. De participanten zaten in een klaslokaal en hebben online vragenlijsten ingevuld via Limesurvey, waarbij altijd een student-assistent aanwezig was.

Voorafgaand aan de eerste vragenlijst kregen de participanten een online toestemmingsformulier ter ondertekening. Met de ondertekening bevestigden de participanten dat zij geïnformeerd waren over hun deelname en gaven zij toestemming voor gebruik van



hun data. De adolescenten hadden hun geslacht gerapporteerd (0 = jongen, 1 = meisje). Het invullen van de online vragenlijsten duurde ongeveer 45 minuten. De volgorde van de onderwerpen in de vragenlijsten was voor alle participanten hetzelfde (achtergrond, kenmerken, geslachtskenmerken, SDS-stereotypen, seksuele activiteit van peers, SDS-bekrachtiging van peers, blootstelling aan seksuele muziekvideo's, reality-tv, porno en sexy mensen op sociale media, SDS-bekrachtiging in media, beperkingen van ouders, SDS-bekrachtiging van ouders, ervaringen met geslachtsgemeenschap, seksuele geaardheid). Er werd gestart met het invullen van de vragenlijst over SDS-stereotypen van de adolescenten zelf. Dit was gedaan om de invloed van de mate van antwoorden op de vragenlijsten over attituden van ouders, peers en media zo minimaal mogelijk te houden. Daarnaast was ervoor gekozen om gevoelige onderwerpen zoals seksuele geaardheid en seksuele ervaring aan het einde van de vragenlijsten te plaatsen. De verschillende items van de vragenlijsten zijn op willekeurige volgorde aangeboden, om de kans te verkleinen dat automatisch steeds hetzelfde antwoord werd ingevuld. De gebruikte testinstrumenten waren gevalideerde vragenlijsten en gevalideerde vragenlijsten aangepast voor de SDS. De Facultaire Ethische Toetsingscommissie van Sociale Wetenschappen heeft deze studie goedgekeurd.

## **Meetinstrumenten**

### ***Impliciete SDS-stereotypen***

Impliciete SDS-stereotypen van de adolescenten werden gemeten middels een impliciete associatietaak (IAT) (Nosek et al., 2002). Met deze taak werden automatische associaties tussen seksueel actieve en seksueel passieve begrippen en jongens- en meisjesnamen gemeten. Een seksueel actief begrip was bijvoorbeeld 'scharrels' en een seksueel passief begrip was 'maagd'. De taak bestond uit congruente en incongruente blokken. In een congruent blok moesten participanten zo snel mogelijk namen en seksuele begrippen verdelen over de categorieën 'seksueel actief of man' en 'seksueel passief of vrouw'. In het incongruente blok moesten de adolescenten zo snel mogelijk dezelfde namen en seksuele begrippen verdelen over de categorieën 'seksueel passief of man' en 'seksueel actief of vrouw'. Hierbij was de verwachting dat het verdelen in het stereotype incongruente blok lastiger was, omdat adolescenten daar associaties moesten maken die niet pasten bij de traditionele SDS.

Er werd gebruik gemaakt van een impliciet meetinstrument om de kans op sociaal wenselijke antwoorden te verminderen. Op basis van de scoringsmethode van Greenwald (2002) werden de scores berekend. Dit werd gedaan door de snelheid en het aantal gemaakte fouten van de participanten tussen de congruente en incongruente blokken te vergelijken.

Traditionele impliciete SDS-stereotypen waren aanwezig wanneer participanten de jongensnamen sneller associeerden met seksuele activiteit en meisjesnamen sneller associeerden met seksuele passiviteit. Traditionele, impliciete stereotypen werden weergegeven als positieve scores op de IAT. Omgekeerde impliciete SDS-stereotypen waren aanwezig wanneer participanten meisjesnamen sneller associeerden met seksuele activiteit en jongensnamen sneller associeerden met seksuele passiviteit. Omgekeerde impliciete SDS-stereotypen werden weergegeven als negatieve scores op de IAT. Tot slot waren egalitaire impliciete SDS-stereotypen aanwezig wanneer participanten de meisjesnamen en jongensnamen even snel associeerden met seksuele activiteit en passiviteit. Egalitaire impliciete SDS-stereotypen werden weergegeven als scores rond de 0 op de IAT.

### ***Attituden peers***

Om de onafhankelijke variabele SDS-attituden van peers te meten, hebben de participanten een vragenlijst ingevuld die bestond uit 10 items. De items waren samengevoegd uit de ‘National Longitudinal Study of Adolescent Health’ en uit de studie van Dittus en Jaccard (2000). Een voorbeelditem van de vragenlijst was: ‘Mijn vrienden/vriendinnen vinden dat meisjes zich op het gebied van seks terughoudender moeten gedragen dan jongens’. De adolescenten konden kiezen uit 6 antwoordmogelijkheden (1 = helemaal niet waar, 2 = niet waar, 3 = beetje niet waar, 4 = beetje waar, 5 = waar, 6 = helemaal waar). De 10 items werden samengevoegd op een schaal waar een gemiddelde score tussen de 1 en 6 uitkwam. Zo betekende een gemiddeld hogere score op de schaal dat peers meer traditionele SDS-attituden hadden. De items waren als schaal samengevoegd en als voldoende betrouwbaar beoordeeld ( $\alpha = .75$ ) in een eerdere studie (Jaccard et al., 1996). De constructvaliditeit was ook voldoende. De betrouwbaarheid van de vragenlijst in de huidige steekproef was voldoende ( $\alpha = .70$ ).

### **Analyseplan**

Voor de analyses is gebruik gemaakt van IBM SPSS Statistics versie 27 (IBM Corp, 2020). Allereerst is item 9 (‘Mijn vrienden/vriendinnen vinden dat jongens van onze leeftijd nog geen seks zouden moeten hebben’) van de SASSY schaal opnieuw gecodeerd, zodat deze passend was bij traditionele SDS-attituden van peers. Vervolgens zijn de variabelen aangemaakt en de predictoren gecentreerd. Voorafgaand aan de analyses werd er gecontroleerd voor de assumpties multicollineariteit, homoscedasticiteit, normaliteit, lineariteit, univariate en bivariate uitbijters en normaalverdeling van de residuen. In stap 1 van de regressieanalyse werden de afhankelijke variabele SDS-stereotypen en de onafhankelijke variabelen SDS-attituden peers en sekse van adolescenten toegevoegd. Vervolgens is een

interactieterm aangemaakt: SDS-attituden van peers\*seks van adolescenten. Deze interactieterm is toegevoegd in stap 2 van de regressieanalyse.

## Resultaten

### Data-inspectie

Van een student was geen leeftijd bekend. Deze is beschouwd als missende waarde en daarom verwijderd uit de dataset. Verder konden de resultaten van alle participanten ( $N = 563$ ) worden gebruikt. Er was aan alle assumpties voor de analyses voldaan. In het histogram was te zien dat de variabele SDS-stereotypen van adolescenten en de variabele SDS-attituden van peers normaal verdeeld waren. Bij de SDS-stereotypen van adolescenten was een univariate outlier gevonden, welke is gewinsorized (i.e., aangepast naar een waarde die nog net binnen de grens viel van  $3,6*SD$  van de mean; Tababnick & Fidell, 2012). Bij de SDS-attituden van peers waren geen univariate outliers gevonden. Door middel van een scatterplot was geconstateerd dat aan de assumpties van homoscedasticiteit en lineariteit was voldaan. Er waren geen bivariate outliers. Tijdens het uitvoeren van de hiërarchische multi-pele regressieanalyse bleek dat de residuen van de afhankelijke variabele normaal verdeeld waren. Er was geen sprake van multicollineariteit bij de variabelen SDS-attituden van peers en seks van adolescenten ( $VIF = 1$ ,  $Tolerance = 1$ ).

### Beschrijvende statistieken

In Tabel 1 zijn de beschrijvende statistieken van alle variabelen en correlaties tussen deze variabelen weergegeven. De variabelen SDS-attituden van peers en SDS-stereotypen van adolescenten correleren niet-significant met elkaar,  $r(563) = .03$ ,  $p = .22$ . Dit betekent dat er sprake was van een niet-significante, lage correlatie, hetgeen niet volgens de verwachting was. De gemiddelde score van zowel SDS-stereotypen als SDS-attituden was zwak. Uit een t-toets bleek dat het verschil tussen jongens en meisjes op de variabele SDS-stereotypen niet-significant was,  $t(561) = -1.16$ ,  $p = .25$ . Eveneens bleek dat er geen significant verschil was tussen jongens en meisjes op de variabele SDS-attituden van peers,  $t(561) = .77$ ,  $p = .44$ .

**Tabel 1**

*Beschrijvende statistieken en correlaties tussen de onafhankelijke variabelen*

	1.	<i>M</i>	<i>SD</i>
1. SDS-stereotypen van adolescenten		.12	.38
2. SDS-attituden van peers	.45	-.03	.69

*Noot.* \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

*De relatie tussen SDS-attituden, seks en SDS-stereotypen*

In Tabel 2 zijn de niet-gestandaardiseerde ( $B$ ) en gestandaardiseerde ( $\beta$ ) regressiecoëfficiënten en de standaardfout ( $SE$ ) voor elke variabele in elke stap van de hiërarchische multiële regressieanalyse weergegeven. Uit tabel 2 blijkt dat zowel SDS-attituden van peers als sekse van adolescenten zorgden voor een niet-significante 0,4% van de verklaarde variantie in SDS-stereotypen van adolescenten,  $R^2 = .004$ ,  $F = .986$ ,  $p = .374$ . De effectgrootte was klein. De sekse van adolescenten en de SDS-attituden van peers bleken geen significante voorspellers van de SDS-stereotypen van adolescenten te zijn. Dit betekent dat er geen sekseverschil was in SDS-stereotypen. De resultaten sluiten niet aan bij de verwachtingen dat ‘traditionele SDS-attituden van peers meer gerelateerd zijn aan meer traditionele SDS-stereotypen van adolescenten’ en ‘jongens meer traditionele SDS-stereotypen hebben dan meisjes’.

#### ***Moderatie van de relatie tussen SDS-attituden en SDS-stereotypen door sekse***

Uit tabel 2 blijkt dat de interactie tussen SDS-attituden van peers en sekse van adolescenten zorgen voor een extra niet-significante 0,2% van de verklaarde variantie in SDS-stereotypen van adolescenten,  $R^2 = .008$ ,  $\Delta R^2 = .002$ ,  $F = 2.370$ ,  $p = .124$ . Dit betekent dat de relatie tussen de SDS-attituden van peers en de SDS-stereotypen van adolescenten niet anders was voor jongens dan voor meisjes. Dit sluit niet aan bij de verwachting dat ‘de relatie tussen SDS-attituden van peers en de SDS-stereotypen van adolescenten sterker is voor jongens dan voor meisjes’. De SDS-attituden van peers, de sekse van adolescenten en de interactieterm waren samen verantwoordelijk voor een niet-significant deel van de verklaarde variantie in SDS-stereotypen van adolescenten,  $F(3, 559) = 1.449$ ,  $p = .23$ .

#### **Tabel 2**

*Hiërarchische multiële regressieanalyse met SDS-attituden van peers, sekse van adolescenten\*SDS-attituden van peers als voorspellers van SDS-stereotypen van adolescenten gemodereerd door sekse van adolescenten*

	SDS-stereotypen van adolescenten			
	$B$	$SE$	$\beta$	$\Delta R^2$
Stap 1				.000
SDS-attituden van peers	.019	.023	.034	
Sekse van adolescenten	.038	.033	.050	
Stap 2				.002
SDS-attituden van peers	.023	.024	.041	
Sekse van adolescenten	.036	.033	.047	

SDS-attituden peers * sekse	-.072	.047	-.065
R <sup>2</sup> totaal			.008
N	563		

---

*Noot.* \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

### Discussie

In dit onderzoek is het verband tussen traditionele SDS-attituden van peers en impliciete SDS-stereotypen van adolescenten nader onderzocht. Hierbij is ook onderzocht of sprake was van sekseverschillen in SDS-stereotypen. In tegenstelling tot de verwachting dat traditionele SDS-attituden van peers gerelateerd zijn aan meer traditionele impliciete SDS-stereotypen van adolescenten, werd geen verband gevonden tussen SDS-attituden van peers en SDS-stereotypen van adolescenten. Deze resultaten zijn niet in lijn met eerder uitgevoerd onderzoek (Cialdini & Trost, 1998; Marks & Fraley, 2007; Tolman & McClelland, 2011). Zo beschrijft de sociale normtheorie dat adolescenten worden gemotiveerd om attituden van peers te internaliseren in hun eigen cognities, omdat attituden worden goedgekeurd door de sociale omgeving (Cialdini & Trost, 1998; Van de Bongardt et al., 2015). De hierboven beschreven veronderstellingen van de sociale normtheorie, zijn mogelijk in mindere mate van toepassing op het doorgeven van SDS-attituden van peers aan adolescenten. Wellicht komt dit doordat adolescenten naarmate ze ouder worden weerbaarder zijn voor invloeden van hun leeftijdsgenoten (Sumter et al., 2009). Een andere verklaring zou kunnen zijn, dat normen van peers over seks, met name gerelateerd zijn aan het seksuele gedrag van adolescenten en in mindere mate invloed hebben op hun denkbeelden (Van de Bongardt et al., 2015). Daarnaast zou het kunnen zijn dat normen van peers vooral expliciet geuite SDS-stereotypen beïnvloeden, omdat expliciete uitingen – indien deze overeenkomen met de normen van peers – kunnen leiden tot goedkeuring (Van de Bongardt et al., 2015). De impliciete SDS-stereotypen die in huidig onderzoek zijn onderzocht, zijn meer privé en zijn derhalve minder zichtbaar (Greenwald et al., 2009).

De tweede verwachting was dat jongens meer traditionele SDS-stereotypen vertonen dan meisjes. Eveneens tegen de verwachting in, werd geen relatie gevonden tussen sekse en SDS-stereotypen van adolescenten. Eerdere studies tonen echter wel aan dat jongens meer traditionele SDS-stereotypen vertonen (Crouter et al., 2007; Emmerink et al., 2016; Kettrey, 2016; Milhausen & Herold, 2001). Zo beargumenteert een groot deel van eerder onderzoek naar de mannelijke controle theorie, dat de traditionele SDS voordelen biedt voor jongens in de maatschappij. Dit maakt het aannemelijk dat jongens de traditionele SDS willen behouden

(Rudman et al., 2013). Anderzijds is er ook ondersteuning gevonden voor de vrouwelijke controle theorie, waarin beargumenteerd wordt dat vrouwelijke seksualiteit een hogere waardering krijgt dan mannelijke seksualiteit. Uit beide theorieën blijkt dat zowel jongens als meisjes voordelen ervaren van de SDS en de SDS daardoor mogelijk willen behouden. Dit kan ervoor zorgen dat zowel jongens als meisjes de SDS aanhangen. Deze resultaten komen overeen met een recent uitgevoerde meta-analyse, waaruit bleek dat er geen sekseverschillen zijn in SDS-stereotypen (Endendijk et al., 2019). Ten slotte is een andere mogelijke verklaring de cross-culturele verschillen in gendergelijkheid tussen landen. Deze verschillen kunnen mogelijk resulteren in verschillen in het overnemen van SDS-stereotypen (van Bavel, 2014; Wood & Eagly, 2012). Volgens de biosociale theorie wordt een hogere gendergelijkheid geassocieerd met meer egalitaire SDS-attituden waardoor jongens en meisjes soortgelijke feedback over hetzelfde seksuele gedrag krijgen. Eerder onderzoek over dit onderwerp is grotendeels in Amerika uitgevoerd. De genderongelijkheid is in Nederland hoger dan in Amerika (United Nations Development Program, 2017; World Economic Forum, 2021). Dit zou het verschil kunnen verklaren tussen eerder onderzoek uitgevoerd in Amerika en huidig onderzoek (Van Bavel, 2014; Wood & Eagly, 2012). Gezien het feit dat alle participanten in het huidige onderzoek in Nederland woonden – waar gender-egalitaire attituden overheersen – zou dit kunnen verklaren waarom er geen verschil gevonden was tussen jongens en meisjes in SDS-stereotypen (Bordini & Sperb, 2013).

De derde verwachting was dat de relatie tussen SDS-attituden van peers en SDS-stereotypen van adolescenten sterker was voor jongens dan voor meisjes. Uit de resultaten bleek dat deze relatie niet anders was voor jongens dan voor meisjes. Dit betekent dat jongens en meisjes niet verschillend beïnvloed worden door peers. Dit is in strijd met eerder onderzoek waaruit blijkt dat jongens meer druk ervaren van peers om seksueel actief te zijn vergeleken met meisjes (Potard et al., 2008). Ook krijgen seksueel actieve jongens meer positieve reacties van peers en meisjes meer negatieve reacties (Crawford & Popp, 2003; Kreager & Staff, 2009; Thompson et al., 2020). Bovendien stijgen jongens in populariteit onder peers wanneer ze vroeg seksueel actief zijn (Laflin et al., 2008).

### **Sterke punten huidig onderzoek**

Het huidige onderzoek kent een aantal sterke punten, waaronder het gebruik van de IAT. Adolescenten nemen houdingen rondom seksualisering onbewust over, waardoor de computertaak over impliciete SDS-stereotypen het beste was om te gebruiken in huidig onderzoek (Sakaluk & Milhausen, 2012). Een ander sterk punt van het huidige onderzoek is het gebruik van een betrouwbare valide vragenlijst. Deze werd anoniem en online afgenomen

in de klas. Dit verkleint de kans op sociaal wenselijke antwoorden bij gevoelige en persoonlijke vragen. Als onderzoekers zelf vragenlijsten afnemen bij participanten, is er een verhoogde kans op sociaal wenselijke antwoorden (Miller & Panjikaran, 2001). Daarnaast was de steekproef groot genoeg om een betrouwbare schatting van correlaties tussen de variabelen te maken (Schönbrodt & Perugini, 2013). Ten slotte is de huidige studie vernieuwend, gezien het specifieke effect van SDS-attituden op impliciete SDS-stereotypen is onderzocht. Aangezien hier nog weinig onderzoek naar gedaan is, is dit een sterk punt, omdat dit nieuwe inzichten biedt voor vervolgonderzoek.

### **Beperkingen huidig onderzoek en aanbevelingen voor vervolgonderzoek**

Naast de sterke punten kent het huidige onderzoek ook een aantal beperkingen. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van een aangepaste versie van de bestaande IAT-computertaak, omdat er op het moment van het onderzoek nog geen valide instrumenten bestonden om impliciete SDS-stereotypen te onderzoeken. Het gebruik van deze aangepaste, niet gevalideerde IAT-computertaak zou mogelijk kunnen verklaren waarom de verwachte significante resultaten uitbleven. Ten slotte heeft het huidige onderzoek een correlatieel design, waardoor geen uitspraak gedaan kan worden over causaliteit (Field, 2013). Hierdoor was het niet mogelijk om de richting van het verband te bepalen tussen SDS-stereotypen van adolescenten en SDS-attituden van peers.

Op basis van de beperkingen van het huidige onderzoek worden een aantal suggesties voor vervolgonderzoek gedaan. Zo wordt voor vervolgonderzoek allereerst aangeraden om een valide meetinstrument te ontwerpen en te gebruiken met betrekking tot impliciete SDS-stereotypen. Impliciete stereotypen zijn minder vatbaar voor sociaal wenselijke reacties (Gawronski & Bodenhausen, 2006) en daarom het beste om te gebruiken om de SDS te onderzoeken. Het huidige onderzoek heeft meer inzicht geboden in de research gap over de relatie tussen SDS-attituden van peers en SDS-stereotypen van adolescenten, en of deze relatie werd gemodereerd door sekse. Zo kan gesteld worden dat interventies en seksuele voorlichting gericht op de sekseverschillen in de SDS niet het beoogde effect zullen hebben. De eerste aanbeveling die daarom wordt gedaan is om interventies en voorlichtingsprogramma's te richten op de overeenkomsten tussen jongens en meisjes in de SDS. Ook wordt aanbevolen om de media als factor mee te nemen in vervolgonderzoek, omdat adolescenten het sterkst geneigd zijn om stereotype seksuele gedragingen in hun eigen opvattingen over te nemen van media, gevolgd door peers en ouders (Epstein & Ward, 2008). Tot slot wordt de aanbeveling gedaan om achtergrondvariabelen mee te nemen zoals etniciteit. Adolescenten met een niet-westerse achtergrond houden mogelijk meer vast aan

traditionele SDS-stereotypen dan adolescenten met een westerse achtergrond, omdat niet-westers culturen lager blijken te scoren op het gebied van gendergelijkheid (Endendijk et al., 2019; United Nations Development Program, 2017).

### **Conclusie**

Geconcludeerd kan worden dat uit het huidige onderzoek is gebleken dat er geen verschil is tussen jongens en meisjes in impliciete SDS-stereotypen. Interventies en voorlichtingsprogramma's zouden zich moeten focussen op de gelijkenissen tussen jongens en meisjes in de SDS, waardoor een mogelijk positief gevolg kan zijn dat de seksuele gelijkheid van jongens en meisjes meer recht wordt getrokken. Hierdoor kunnen interventies effectiever worden ingezet, waardoor de negatieve gevolgen van de SDS zoals seksueel risicogedrag, seksuele dwang en geweld, maatschappelijke problemen zoals homofobie, seksisme en met name genderongelijkheid voor adolescenten kunnen worden verminderd.



### Referentielijst

- Ali, M., & Dwyer, D. S. (2011). Estimating peer effects in sexual behaviour among adolescents. *Journal of Adolescence*, *34*, 183-190.  
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2009.12.008>
- Baumeister, R. F., & Twenge, J. M. (2002). Cultural suppression of female sexuality. *Review of General Psychology*, *6*(2), 166–203. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.6.2.166>
- Bordini, S. G., & Sperb, T. M. (2013). Sexual double standard: A review of the literature between 2001 and 2010. *Sexuality & Culture: An Interdisciplinary Quarterly*, *17*(4), 686–704. <https://doi.org/10.1007/s12119-012-9163-0>
- Buss, D. M. (2006). Strategies of human mating. *Psychological Topics*, *15*(2), 239–260.
- Chang, L. (2004). The role of classroom norms in contextualizing the relations of children's social behaviors to peer acceptance. *Developmental Psychology*, *40*, 691–702.  
<https://doi.org/10.1037/0012-1649.40.5.691>
- Cialdini, R. B., & Trost, M. R. (1998). *Social influence: Social norms, conformity and compliance*. In D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology*, 151–192. McGraw-Hill.
- Crawford, M., & Popp, D. (2003). Sexual double standards: A review and methodological critique of two decades of research. *Sex Roles*, *40*, 13-26.  
<https://doi.org/10.1080/00224490309552163>
- Crosnoe, R., Johnson, M. K., & Elder, G. H. (2004). School Size and the Interpersonal Side of Education: An Examination of Race/Ethnicity and Organizational Context. *Social Science*, *85*(5), 1259-1274. <https://doi.org/10.1111/j.0038-4941.2004.00275.x>
- Crouter, A. C., Whiteman, S. D., McHale, S. M., & Osgood, D. W. (2007). Development of gender attitude traditionality across middle childhood and adolescence. *Child Development*, *78*(3), 911-926. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2007.01040.x>
- De Bruin, L. (2016). Oekraïne referendum, ‘Nee = Nee’. *EenVandaag*.  
<https://eenvandaag.avrotros.nl/item/oekraïne-referendum-nee-nee/>
- De Graaf, H., Nikkelen, S., van den Borne, M., Twisk, D., & Meijer, S. (2017). *Seks onder je 25<sup>e</sup>: Seksuele gezondheid van jongeren in Nederlands anno 2017*. Eburon.
- Dittus, P. J., & Jaccard, J. (2000). Adolescents' perceptions of maternal disapproval of sex: Relationship to sexual outcomes. *Journal of adolescent health*, *26*, 268-278.  
[https://doi.org/10.1016/S1054-139X\(99\)00096-8](https://doi.org/10.1016/S1054-139X(99)00096-8)
- Dodson, T. A., & Borders, L. D. (2006). Men in traditional and nontraditional careers: Gender

- role attitudes, gender role conflict, and job satisfaction. *Career Development Quarterly*, 54, 283-296. <https://doi.org/10.1002/j.2161-0045.2006.tb00194.x>
- Selin, S. (z.d.). What did Napoleon think of women? *Imagining the bounds of history*. <https://shannonselin.com/2019/03/napoleon-view-women/>
- Emmerink, P. M., Vanwesenbeeck, W. M. A., Van den Eijnden, R. J., & Ter Bogt, T. F. (2016). Psychosexual correlates of sexual double standard endorsement in adolescent sexuality. *The Journal of Sex Research*, 53(3), 286-297. <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/00224499.2015.1030720?needAccess=true>
- Emmerink, P. M. (2017). *Gendered Sexuality: Exploring dynamics of the sexual double standard*. [Doctoral dissertation, Utrecht University].
- Emmerink, P., Vanwesenbeeck, I., Van den Eijnden, R. J. J. M., van Lankveld, J. J. D. M., & Ter Bogt, T. F. M. (2018). Een verkenning van de seksuele dubbele standaard bij adolescenten en jongvolwassenen in Nederland. *Tijdschrift voor Seksuologie*, 42, 8-13. <https://www.tijdschriftvoorseksuologie.nl/artikelen/item/795-een-verkenning-van-de-seksuele-dubbele-standaard-bij-adolescenten-en-jongvolwassenen-in-nederland>
- Endendijk, J. J., Van Baar, A. L., & Dekovic, M. (2019). He is a Stud, She is a Slut! A Meta-Analysis on the Continued Existence of Sexual Double Standards. *Personality and Social Psychology Review*, 24, 163-190. <https://doi.org/10.1177/1088868319891310>
- Epstein, M., & Ward, L. M. (2008). "Always use protection": Communication boys receive about sex from parents, peers, and the media. *Journal of Youth and Adolescence*, 37(2), 113-126. <https://doi.org/10.1007/s10964-007-9187-1>
- Field, A. (2013). *Discovering Statistics Using IBM SPSS Statistics: 4th Edition*. SAGE Publications Ltd.
- Gawronski, B., & Bodenhausen, G. V. (2006). Associative and propositional processes in evaluation: An integrative review of implicit and explicit attitude change. *Psychological Bulletin*, 132, 692-731. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.132.5.692>
- Greenwald, A. G., Poehlman, T. A., Uhlmann, E. L., & Banaji, M. R. (2009). Understanding and using the Implicit Association Test: III. Meta-analysis of predictive validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97, 17-41. <https://doi.org/10.1037/a0015575>
- Greenwald, A. G., Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2002). Understanding and using the implicit association test: I. An improved scoring algorithm. *Journal of personality and*

- social psychology*, 85, 197-216. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.2.197>
- Hamilton, L., & Armstrong, E. A. (2009). Gendered sexuality in young adulthood. *Gender & Society*, 23, 589–616. <https://doi.org/10.1177/0891243209345829>
- IBM Corp. Released 2020. *IBM SPSS Statistics for Windows, Version 27.0*. IBM Corp
- Kettrey, H. H. (2016). What's gender got to do with it? Sexual double standards and power in heterosexual college hookups. *The Journal of Sex Research*, 53(7), 754-765. <https://doi.org/10.1080/00224499.2016.1145181>
- Kreager, D. A., & Staff, J. (2009). The sexual double standard and adolescent peer acceptance. *Social Psychology Quarterly*, 72, 143-164. <https://doi.org/10.1177/019027250907200205>
- Kreager, D. A., Staff, J., Gauthier, R., Lefkowitz, E. S., & Feinberg, M. E. (2016). The double standard at sexual debut: gender, sexual behavior and adolescent peer acceptance. *Sex Roles*, 75, 377-392. <https://doi.org/10.1007/s11199-016-0618-x>
- Laflin, M. T., Wang, J., & Barry, M. (2008). A longitudinal study of adolescent transition from virgin to nonvirgin status. *Journal of Adolescent Health*, 42, 228-236. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2007.08.014>
- Lee, I. C., Pratto, F., & Johnsen, B. T. (2011). Intergroup consensus/disagreement in support of group-based hierarchy: An examination of socio-structural and psycho-cultural factors. *Psychological Bulletin*, 137, 1029–1064. <https://doi.org/10.1037/a0025410>
- Lefkowitz, E. S., Shearer, C. L., Gillen, M. M., & EspinosaHernandez, G. (2014). How gendered attitudes relate to women's and men's sexual behaviors and beliefs. *Sexuality & Culture*, 18, 833–846. <https://doi.org/10.1007/s12119-014-9225-6>
- Marks, M. J., & Fraley, R. C. (2007). The impact of social interaction on the sexual double standard. *Social Influence*, 2, 29-54. <https://doi.org/10.1080/15534510601154413>
- Meston, C. M., & Buss, D. M. (2007). Why humans have sex. *Archives of Sexual Behavior*, 36, 477-507. <https://doi.org/10.1007/s10508-007-9175-2>
- Meuhlenhard, C. L., & McCoy, M. L. (1991). Double standard/ Double bind: The sexual double standard and women's communication about sex. *Psychology of Women Quarterly*, 15, 447-461. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1991.tb00420.x>
- Milhausen, R. R., & Herold, E. S. (2001). Reconceptualizing the sexual double standard. *Journal of Psychology & Human Sexuality*, 13(2), 63-83. [https://doi.org/10.1300/J056v13n02\\_05](https://doi.org/10.1300/J056v13n02_05)
- Miller, T. W., & Panjikaran, K. J. (2001). *Studies in Comparability: The Propensity Scoring*

- Approach*. University of Wisconsin-Madison.
- Nosek, B.A., Banaji, M.R., & Greenwald, A.G. (2002). Harvesting implicit group attitudes and beliefs from a demonstration web site. *Group Dynamics: theory, Research and Practice*, 6, 101-115. <https://doi.org/10.1037/1089-2699.6.1.101>
- Petersen, J. L., & Hyde, J. S. (2010). A meta-analytic review of research on gender Differences in sexuality, 1993–2007. *Psychological Bulletin*, 136, 21–38. <https://doi.org/10.1037/a0017504>
- Potard, C., Courtois, R., & Rusch, E. (2008). The influence of peers on risky sexual behaviour during adolescence. *The European Journal of Contraception & Reproductive Health Care*, 13, 264-270. <https://doi.org/10.1080/13625180802273530>
- Rose, A. J., & Rudolph, K. D. (2006). A review of sex differences in peer relationship processes: Potential trade-offs for the emotional and behavioral development of girls and boys. *Psychological Bulletin*, 132, 98–131. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.132.1.98>
- Rudman, L. A., Fetterolf, J. C., & Sanchez D. T. (2013). What Motivates the Sexual Double Standard? More Support for Male Versus Female Control Theory. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(2), 250-263. <https://doi.org/10.1177/0146167212472375>
- Sakaluk, J. K., & Milhausen, R. R. (2012). Factors influencing university students' explicit and implicit sexual double standards. *Journal of Sex Research*, 49(5), 464-476. <https://doi.org/10.1080/00224499.2011.569976>
- Sanchez, D. T., Fetterolf J. C., & Rudman, L. A. (2012). Eroticizing Inequality in the United States: The Consequences and Determinants of Traditional Gender Role Adherence in Intimate Relationships. *The Journal of Sex Research*, 49(2), 168-183. <https://doi.org/10.1080/00224499.2011.653699>
- Schönbrodt, F. D., & Perugini, M. (2013). At what sample size do correlations stabilize? *Journal of Research in Personality*. 47(5), 609-612. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2013.05.009>
- Shen, A. C., Chiu, M. Y., & Gao, J. (2012). Predictors of dating violence among Chinese adolescents. *Journal of Interpersonal Violence*, 27(6), 1066-1089. <https://doi.org/10.1177/0886260511424497>
- Sprecher, S., & McKinney, K. (1993). *Sage series on close relationships. Sexuality*. Sage Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781483326252>
- Sprecher, S., Treger, S., & Sakaluk, J. K. (2013). Premarital sexual standards and

- sociosexuality: Gender, ethnicity, and cohort differences. *Archives of Sexual Behavior*, 42, 1395-1405. <https://doi.org/10.1007/s10508-013-0145-6>
- Sumter, S. R., Bokhorst, C. L., Steinberg, L., & Westenberg, P. M. (2009). The developmental pattern of resistance to peer influence in adolescence: Will the teenager ever be able to resist? *Journal of Adolescence*, 32, 1009-1021. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2008.08.010>
- Thompson, A. E., Harvey, C. A., Haus, K. R., & Karst, A. (2020). An Investigation of the Implicit Endorsement of the Sexual Double Standard Among U.S. Young Adults. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01454>
- Tolman, D. L., & McClelland, S. I. (2011). Normative sexuality development in adolescence: A decade review, 2000-2009. *Journal of research on adolescence*, 21, 242-255. <https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2010.00726.x>
- United Nations Development Program (2017). *Human development report 2016*. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016\\_human\\_development\\_report.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf)
- Van Bavel, B. (2014). 'Vermogensongelijkheid in Nederland'. *Economisch Statistische Berichten*, 99, 392-395. <https://hdl.handle.net/11245/1.446029>
- Van de Bongardt, D., Reitz, E., Sandfort, T., & Deković, M. (2015). A Meta-Analysis of the Relations Between Three Types of Peer Norms and Adolescent Sexual Behavior. *Personality and Social Psychology Review*, 19(3), 203-234. <https://doi.org/10.1177/1088868314544223>
- Vanwesenbeeck, W. M. A. (2011). Diverse verlangens. Seksuele ontwikkeling onder moderne dubbele moraal. *Tijdschrift voor Seksuologie*, 35, 232-239. [https://www.researchgate.net/publication/254903019\\_Diverse\\_verlangens\\_seksuele\\_ontwikkeling\\_onder\\_moderne\\_dubbele\\_moraal](https://www.researchgate.net/publication/254903019_Diverse_verlangens_seksuele_ontwikkeling_onder_moderne_dubbele_moraal)
- Wood, W., & Eagly, A. H. (2012). Biosocial construction of sex differences and similarities in behavior. In J. M. Olson, & M. P. Zanna (Eds.). *Advances in experimental social psychology* (pp. 55-123). Academic Press.
- World Economic Forum. (2021). *Global Gender Gap Report*. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GGGR\\_2021.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2021.pdf)
- Zaikman, Y., & Marks, M. J. (2014). Ambivalent sexism and the sexual double standard. *Sex Roles*, 71, 333-344. <https://doi.org/10.1007/s11199-014-0417-1>
- Zaikman, Y., Marks, M. J., Young, T. M., & Zeiber, J. A. (2016). Gender role violations and

the sexual double standard. *Journal of homosexuality*, 63, 1608-1629.

<https://doi.org/10.1080/00918369.2016.1158007>

Zaikman, Y., & Marks, M. J. (2017). Promoting theory-based perspectives in sexual double standard research. *Sex Roles*, 76, 407-420. <https://doi.org/10.1007/s11199-016-0677-z>