

Universiteit Utrecht

# Adjectiefreduplicatie in het Nederlands

Een exploratieve semantische analyse

Anna Marije Buren  
12-15-2020

## **Abstract**

Het fenomeen contrastieve focusreduplicatie in het Engels, Duits en Nederlands is voor nomina al voorzichtig verkend. Dit proces van volledige reduplicatie waarin enkel de semantiek beïnvloed wordt, heeft in al deze talen een prototypisch effect op nomina. Adjectieven kunnen ook geredupliceerd worden, maar dit betekenis-effect is nog niet onderzocht. In dit onderzoek wordt met behulp van een online enquête verkend welke betekenis-effecten bij de reduplicatie van adjectieven optreden en of de semantiek van een woord interactie vertoont met reduplicatie. Reduplicatie blijkt bij adjectieven voornamelijk een intensiverend effect te hebben, maar laat ook een invloed van semantiek zien. Bij adjectieven met een prototypisch centrum wordt de reduplicatie bijvoorbeeld prototypisch geïnterpreteerd. Reduplicatie lijkt zich op een deel van de betekenis van het woord te focussen, waarbij het deel afhankelijk is van de semantische structuur.

## INHOUDSOPGAVE

---

1	Inleiding .....	3
2	Theoretisch kader .....	4
2.1	Reduplicatie .....	4
2.1.1	Soorten reduplicatie .....	4
2.1.2	Reduplicatie in West-Europese talen.....	5
2.1.3	Reduplicatie in het Nederlands.....	7
2.2	Conceptuele domeinen .....	8
2.2.1	Nomina .....	8
2.2.2	Adjectieven.....	8
3	Onderzoek .....	10
3.1	Onderzoeksvraag en hypothesen.....	10
3.2	Methode.....	10
4	Resultaten .....	13
5	Discussie.....	16
5.1	Interpretatie resultaten .....	16
5.2	Reflectie onderzoek .....	17
6	Conclusie .....	19
7	Bibliografie .....	20
8	Bijlage .....	22
8.1	Tekst enquête .....	22

# 1 INLEIDING

---

Een interessante observatie heeft me de afgelopen tijd erg beziggehouden. Als student taalwetenschap houd ik me veelvuldig bezig met de uitspraken van mijn vrienden en recentelijk is een nieuwe structuur hierin in opmars. Een aantal voorbeelden in (1):

- (1) a. “Maar is dat ook de waarheid-waarheid?” [de volledige waarheid, niks verzwegen]
- b. “Oh, dat ligt boven-boven.” [op zolder]
- c. In een appartement: “Ik ga even naar buiten-buiten.” [niet buiten op de gang, maar buiten de flat]
- d. “Je hebt een oven-oven?” [geen combimagnetron, maar een echte oven]

Steeds vaker hoor ik deze structuur voorbij komen waarin een woord verdubbeld wordt. Dit proces heet reduplicatie en komt in vele talen voor. De specifieke variant zoals hierboven in het Nederlands heet contrastieve focusreduplicatie en wordt verder afgekort als CR.

Het semantische effect dat CR heeft is al enigszins onderzocht, althans voor nomina (Ghomeshi, Jackendoff, Rosen & Russell, 2004; Whitton, 2006; Song & Lee, 2011; Finkbeiner, 2014), maar welk effect het op adjectieven heeft is tot nu toe onbekend. In dit werkstuk ga ik daarom verkennen welk betekenis-effect reduplicatie van verschillende soorten adjectieven heeft. Een aantal voorbeelden van reduplicatie van adjectieven zijn in (2) gegeven.

- (2) a. “Het shirt dat ze vandaag draagt is geel-geel” [felgeel]
- b. “Ik woon wel ver-ver” [heel erg ver weg]
- c. “Is hij ziek-ziek?” [echt ziek; ernstig ziek; heeft een terminale ziekte]

Het betekenis-effect van reduplicatie op verschillende soorten adjectieven zal ik in deze verkenning in contrast zetten met nomina en tegen de achtergrond van de semantiek van adjectieven houden.

Het werkstuk is als volgt gestructureerd: eerst wordt in een theoretisch kader een toelichting gegeven op reduplicatie en de semantiek van nomina en adjectieven. Vervolgens wordt de onderzoeksvraag gepresenteerd, waarna een exploratief onderzoek wordt voorgesteld om de vraag te beantwoorden. Na een overzicht van de resultaten van deze studie worden deze gediscussieerd en wordt kort gereflecteerd op de studie. Ten slotte volgt de conclusie uit deze verkenning van reduplicatie van adjectieven.

## 2 THEORETISCH KADER

---

In dit hoofdstuk zal een theoretische achtergrond geschetst worden als basis voor de rest van de studie. Het fenomeen reduplicatie en de verschillende vormen hiervan zullen eerst uiteen worden gezet, waarop een specifiekere bespreking van contrastieve focusreduplicatie volgt. Hierna worden conceptuele domeinen van nomina en adjectieven besproken.

### 2.1 REDUPLICATIE

Reduplicatie wordt gedefinieerd als een herhaling van fonologisch materiaal in een woord om daarmee de grammaticale functie of de semantiek van het woord te beïnvloeden (Rubino, 2005; Moravcsik, 1978). Het fenomeen is niet zeldzaam, maar komt productief voor in vele talen en taalfamilies. Talen worden over het algemeen in drie categorieën ingedeeld: talen die alleen volledige reduplicatie hebben, talen die volledige en gedeeltelijke reduplicatie hebben en talen die niet productief gebruikmaken van reduplicatie. Van de talen waarover informatie beschikbaar is in *The World Atlas of Language Structures*, valt verreweg het grootste deel in de tweede categorie, namelijk 278 van de 368 onderzochte talen. Van de talen met enkel gedeeltelijke reduplicatie of geen productieve reduplicatie waren er respectievelijk 35 en 55 voorbeelden (Rubino, 2013). Deze grote groep van talen met productieve reduplicatieve structuren bestaat verspreid over de hele wereld. Alleen in West-Europa, dus ook in het Nederlands, komt deze structuur nauwelijks of niet productief voor.

#### 2.1.1 Soorten reduplicatie

In de drievoudige categorisatie van talen op basis van het gebruik van reduplicatie werd al onderscheid gemaakt tussen twee verschillende soorten reduplicatie: reduplicatie waarbij de hele fonologie herhaald wordt (volledige reduplicatie) en reduplicatie waarbij slechts een deel van de fonologie herhaald wordt (gedeeltelijke reduplicatie). Ook binnen deze soorten bestaat nog verdere nuancering.

De term volledige reduplicatie wordt gebruikt voor structuren waarbij het volledige woord, zoals in voorbeeld (3a), de volledige woordstam of het woord, zoals in voorbeeld (3b) wordt verdubbeld (Rubino, 2005).

- (3) a. Nez Perce
- |                    |         |
|--------------------|---------|
| <i>té:mul</i>      | ‘hagel’ |
| <i>temulté:mul</i> | ‘ijzel’ |
- b. Tagalog
- |                      |                      |
|----------------------|----------------------|
| <i>mag-isip</i>      | ‘denken’             |
| <i>mag-isip-isip</i> | ‘serieus overdenken’ |

(Rubino, 2005)

Gedeeltelijke reduplicatie beschrijft echter een proces waarbij slechts een deel van het woord herhaald wordt. Deze verdubbeling kent vele vormen die variëren van de verdubbeling van een enkel foneem tot herhaling van bijna het hele woord (Rubino, 2005). Gedeeltelijke reduplicatie kan zowel aan het begin als in het midden als aan het einde van een woord voorkomen.

Naast de verschillende fonologische vormen die reduplicatie kent, heeft dit type morfologisch proces ook verschillende functies. Deze functies vallen onder twee hoofdcategorieën: grammaticale en semantische effecten, waarbinnen ook een scala aan variatie mogelijk is. Zo zijn een aantal mogelijke grammaticale veranderingen van reduplicatie bijvoorbeeld: getal, aspect, naamval of transitiviteit (Rubino, 2005). Een voorbeeld van reduplicatie om meervoud aan te geven wordt gegeven in (4).

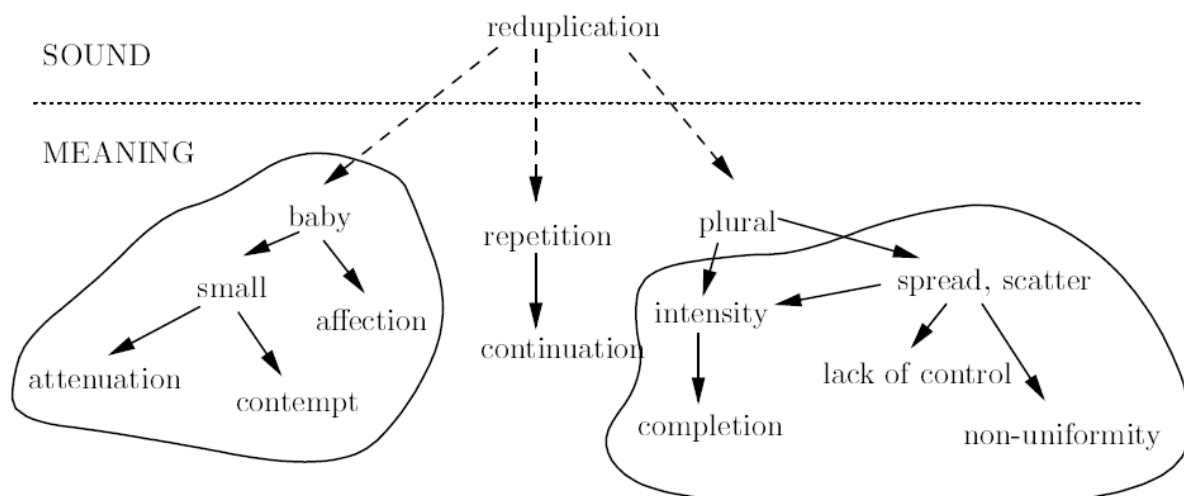
- (4) Uto-Azteeks
- |               |          |
|---------------|----------|
| <i>gogs</i>   | 'hond'   |
| <i>gogogs</i> | 'honden' |

(Rubino, 2005)

In deze studie zal echter voornamelijk gefocust worden op de semantische effecten van reduplicatie. Ook deze effecten kennen een grote variëteit, strekkend van intensivering tot minachting (Regier, 1998). Een voorbeeld van de variëteit is te zien in Figuur 1.

**Figuur 1**

*De Interactie van Iconiciteit en Semantische Extensies. Uit: Regier (1998, p. 888).*



### 2.1.2 Reduplicatie in West-Europese talen

Zoals eerder benoemd, is West-Europa het enige gebied waar productieve reduplicatie ontbreekt. Ondanks het ontbreken van een productief reduplicatieproces in dit taalgebied zijn er aanwijzingen voor de opkomst van het gebruik van reduplicatie in spreektaal in onder andere het Engels (Gomesi et al. 2004; Song & Lee, 2011; Whitton, 2006) en het Duits (Finkbeiner, 2014). Dit specifieke type reduplicatie bestaat enkel uit volledige reduplicatie zonder grammaticale effecten, maar wel met een semantisch effect, zoals geïllustreerd in (5).

- (5) a. Engels (Gomesi et al., 2004)

*I had a JOB-job once [a 'real' 9-to-5 office job, as opposed to an academic job]*

- b. Duits (Finkbeiner, 2014)

*Er hat Tagesdienste, das heißt er muss den ganzen Tag arbeiten, also von früh bis spät... also früh-früh bis spät-spät.*

“Hij heeft dagdiensten, dat betekent dat hij de hele dag moet werken, dus van vroeg tot laat... dus vroeg-vroeg tot laat-laat.”

- c. *Ben je komend weekend thuis of thuis-thuis? [thuis bij de ouders]*

In het Engels en het Duits zijn er al enige onderzoeken geweest naar het gebruik en de interpretatie van deze constructie. Ghomeshi, Jackendoff, Rosen en Russell (2004) vergelijken het betekenis-effect van deze reduplicatie met contrastieve focus. In contrastieve focus wordt focus op een woord gelegd om het in contrast te zetten met woorden van dezelfde categorie, zoals in (6a). Reduplicatie bouwt ook een contrast (6b), maar in tegenstelling tot contrastieve focus is dit contrast niet met woorden van dezelfde categorie, maar met andere mogelijke betekenissen van hetzelfde woord. Deze vorm van reduplicatie wordt dan ook wel contrastieve reduplicatie (CR) genoemd (Ghomeshi, Jackendoff, Rosen & Russell, 2004).

- (6) a. It wasn't a GOAT.

[niet een geit, maar een paard, koe, schaap, etc.]

- b. It wasn't a GOAT-goat.

[niet een typische geit, maar een bijzonder soort geit, of een figuurlijke geit]

(Ghomeshi, Jackendoff, Rosen & Russell, 2004)

Ghomeshi, Jackendoff, Rosen en Russell (2004) nemen aan dat CR, omdat het een semantisch effect is, niet mogelijk is voor functionele categorieën zoals bijvoorbeeld lidwoorden, maar dat het wel op alle open woordsoorten toe te passen is. Ze erkennen hierin drie effecten binnen het inperkende effect van de contrastvorming van CR: een prototypisch, intensiverend en saillant effect (respectievelijk 7a, 7b en 7c). (7a) verwijst naar een prototypische salade, een groene salade met sla, (7b) intensiveert de graad van nervositeit en (7c) verwijst naar de Dave die het meest bekend is bij de spreker en hoorder.

- (7) a. I'll make the tuna salad and you make the SALAD-salad.

- b. A: [to B, who is about to give a recital]: Are you nervous?

B: Yeah, but, you know, not NERVOUS-nervous.

- c. So did you go to the movie with DAVE-Dave or with Dave?

[i.e. the Dave best known to the speaker and hearer]

(Ghomeshi, Jackendoff, Rosen & Russell, 2004)

Whitton (2006) maakt duidelijk dat de interpretatie van de constructie afhankelijk van de context heel variabel kan zijn. Ze beargumenteert dat deze variatie niet met een prototypische betekenis te verklaren is en stelt een model voor waarin de context verschillende schalen introduceert waarop de reduplicatie geïnterpreteerd kan worden. Ze noemt onder andere de voorbeelden uit (8). In (8a) geeft de context de schaal {alcoholisch, niet-alcoholisch}, waarin de reduplicatie de focus op alcoholisch legt. In (8b) is de gegeven schaal {martini, wijn}. Hier wordt de focus op martini gelegd.

- (8) a. You said in an earlier article that if you must have a “drink-drink” go with the hard liquor. Why is hard liquor better than beer?

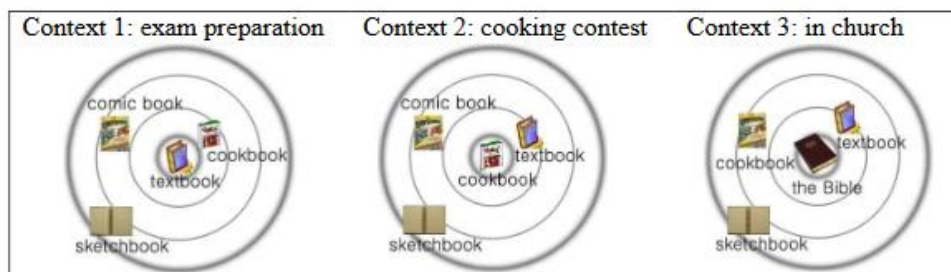
- b. "Do you want a bottle of wine?" Mac asks. "I think I'll have a drink-drink," I say, and when the waiter comes I order a martini.

(Whitton, 2006)

Song & Lee (2011) erkennen dat context inderdaad invloed kan hebben op de interpretatie van gereduplicateerde woorden, maar vinden een scalair model gecreëerd door context niet volstaan. Het model van Whitton (2006) zou, doordat de context de schalen introduceert, interpretaties van reduplicatie zonder context onmogelijk maken, terwijl sprekers ook zonder context een interpretatie hebben. Als alternatief stellen Song & Lee (2011) een model van dynamische prototypes voor, waarin het prototype van een woord afhangt van de situatie. Als voorbeeld hiervan noemen ze boeken: in een situatie waarin je aan het studeren bent zijn studieboeken prototypisch, terwijl een kookboek prototypisch is als je recepten zoekt. Dit wordt visueel toegelicht in Figuur 2.

## Figuur 2

*Dynamisch Prototype van boek. Uit: Song & Lee (2011, p. 450).*



Song & Lee (2011) laten zo zien hoe de interpretatie van reduplicaties als *boek-boek* op een dynamische manier afhangt van wat het prototypische boek is in een gegeven context.

Finkbeiner (2014) richt zich ook op dit theorieconflict tussen theorieën voor CR die één enkele prototypische interpretatie claimen en theorieën die een contextafhankelijke interpretatie claimen, maar dan in het Duits. Finkbeiner doet hierbij het voorstel dat CR zich gedragen als samengestelde woorden en ook als zodoende geanalyseerd kunnen worden. Om meer aanwijzingen te vinden voor reduplicatie als productief proces in het Duits voert Finkbeiner een onderzoek uit naar de interpretatie die sprekers van het Duits geven aan CR zonder context. Ze laat de participanten schriftelijk parafrases geven van 16 verschillende gereduplicateerde nomina die een voor een gepresenteerd worden. De parafrases worden vervolgens ingedeeld in categorieën die onder interpretaties van samenstellingen (bijv. 'gemaakt van', 'gebeurt tijdens'), onder 'pure' reduplicaties (bijv. 'prototypisch', 'echt') of onder anders vallen. De participanten waren over het algemeen in staat een interpretatie aan de reduplicaties te geven. Van de parafrases was veruit het grootste deel een 'pure' reduplicatie, waarvan 'prototype' het vaakst als interpretatie gegeven werd, direct gevolgd door 'echt'. Daarnaast bleek uit de resultaten nog dat de interpretatie van het woord afhangt: sommige woorden hadden een veel prominenter aandeel samengestelde interpretaties dan andere woorden.

### 2.1.3 Reduplicatie in het Nederlands

In het Nederlands zijn er tot nu toe enkele verkennende onderzoeken geweest naar CR, die grotendeels in lijn zijn met de theorie van dynamische prototypes van Song & Lee (2011). Kersten (2014) toont participanten korte dialogen met een reduplicatie en laat ze vervolgens kiezen wat de spreker in de dialoog bedoelt. Hiervoor kunnen ze kiezen uit een prototypische interpretatie, een non-prototypische



interpretatie of dat beide opties mogelijk zijn. Voor de zinnen met reduplicaties werd vaker voor de prototypische betekenis gekozen dan voor de zinnen zonder reduplicatie en minder vaak voor 'beide opties mogelijk'. Ook bleek uit het onderzoek dat de leeftijd van de participanten relevant was, omdat jongere participanten een duidelijker verschil toonden tussen de condities.

In Van Gils (2016) liet verder onderzoek naar de contextafhankelijkheid van interpretaties zien dat CR inderdaad soms afhankelijk van de context anders geïnterpreteerd wordt. Dit effect van context treedt echter niet bij alle CR op, waarop Van Gils oppert dat dit door de verschillen in frequentie van de reduplicaties zou kunnen komen. De meer frequente reduplicaties *meisje-meisje* en *thuis-thuis* toonden geen dynamisch effect, terwijl dit bij bijvoorbeeld *krant-krant* en *fototoestel-fototoestel* wel het geval was.

Samenvattend is een (dynamisch) prototypisch model van CR de meest voorkomende en geaccepteerde theorie van reduplicatie.

## 2.2 CONCEPTUELE DOMEINEN

### 2.2.1 Nomina

Voor nomina bestaat al sinds het werk van Rosch (1973) het idee dat woordbetekenis categorieën vormt rond een centraal prototype. Hampton (2015) beschrijft een prototype als een representatie van een categorie met haar meest voorkomende en meest typische kenmerken. In prototypetheorie zijn exemplaren van een categorie rond het prototype gecentreerd. Deze exemplaren hoeven niet alle kenmerken te hebben die het prototype ook heeft, maar hebben genoeg aan een paar hiervan om in de categorie thuis te horen.

Neem bijvoorbeeld de categorie van vogels. Een aantal veelvoorkomende en typische kenmerken van een vogel zijn: *heeft vleugels*, *heeft een snavel*, *heeft 2 poten*, *kan vliegen*, *legt eieren*. Een merel heeft al deze eigenschappen en ziet er vrij typisch uit voor een vogel, dus ligt dichtbij het prototype van een vogel. Een pinguïn daarentegen kan niet vliegen en lijkt niet op andere vogelsoorten. Omdat de pinguïn echter wel de andere eigenschappen van een vogel heeft, is het nog steeds een vogel, maar ligt minder dichtbij het prototype dan een merel.

De prototypestructuur heeft 4 kenmerken. Ten eerste: de grens van de categorie is vaak vaag, het is niet altijd duidelijk of iets tot een categorie behoort of niet (bijv. Is een tomaat een fruit?). Daarnaast zijn leden van een categorie meer of minder typisch voor deze categorie, zoals de merel en de pinguïn. Ten derde is er geen duidelijke lijst van eigenschappen te noemen voor een categorie (een vogel die geen eieren kan leggen is nog steeds een vogel), wat er ook als laatste toe leidt dat er geen definitie van de categorie te geven is zodat alle en alleen de leden van die categorie omvat worden.

### 2.2.2 Adjectieven

De prototypetheorie is een mooi model voor de betekenis van nomina. Deze theorie kan echter niet zonder meer op alles toegepast worden. Zo zijn adjectieven bijvoorbeeld een te heterogene categorie om één model van betekenis eraan te binden (Tribushinina, 2008). Want wat is bijvoorbeeld het prototype van *lang*? Of van *dood*?

Een categorie binnen de adjectieven waar de prototypetheorie wel op toegepast kan worden zijn de kleuradjectieven. Al bij de ontwikkeling van de theorie werden kleuren als voorbeeld van een prototypisch domein gegeven (Rosch, 1973). Haar inspiratie hiervoor kwam van Berlin & Kay (1969), die in een onderzoek naar de beste exemplaren van verschillende kleuren vonden dat er onder verschillende deelnemers van verschillende taalachtergronden een grote consensus bestond over wat de beste voorbeelden van een kleurcategorie waren. Deze beste voorbeelden noemden Berlin & Kay focale kleuren. Ze gedragen zich hetzelfde als prototypes bij nomina: de 4 kenmerken zijn ook in de kleuradjectieven terug te vinden.

Een ander soort adjectief zijn de gradeerbare adjectieven (bijv. *lang, rijk, duur*). De betekenis van deze adjectieven wordt geanalyseerd als de relatie tussen een individu en een graad (Seuren, 1973; Kennedy & McNally, 2005). Deze graad is een waarde op een schaal die bepaald wordt door het adjectief. Het adjectief *lang* verbindt bijvoorbeeld een individu aan een waarde op de schaal lengte.

De gradeerbare adjectieven staan in contrast met adjectieven die niet op een schaal te interpreteren zijn. Deze niet-gradeerbare adjectieven verbinden een individu niet met een graad, maar verbinden dit individu aan een waarheidswaarde (Kennedy, 1999). Het woord *dood* is bijvoorbeeld ofwel waar, ofwel onwaar van een individu.

Naast adjectieven die één of geen schalen voor interpretatie hebben, bestaan er ook adjectieven met meerdere schalen. Deze adjectieven worden multidimensionale adjectieven genoemd (Sassoon, 2013). *Ziek* is bijvoorbeeld een multidimensionaal adjectief, omdat het op meerdere schalen geïnterpreteerd kan worden. Je kunt ziek zijn met de griep, een verkoudheid, een hoge bloeddruk, corona, etc. Andere typische voorbeelden van multidimensionale adjectieven zijn onder andere *identiek, blij, goed, slim* en *mooi*. In een typologie van dit type adjectieven deelt Sassoon (2013) de categorie nog verder op in conjunctieve, disjunctieve en contextafhankelijke multidimensionale adjectieven. Bij conjunctieve adjectieven (*gezond, identiek*) voldoen alle schalen aan de norm, terwijl bij disjunctieve adjectieven (*ziek, anders*) niet alle schalen aan de norm voldoen (minimaal één schaal niet). Contextafhankelijke multidimensionale adjectieven (*blij, goed, slim*) onderscheiden zich doordat het van de context afhankelijk is welke schalen aan de norm moeten voldoen. Iets kan moreel goed zijn of goed in smaak zijn, maar als de context over een rapportcijfer gaat, zijn deze schalen volledig irrelevant.

### 3 ONDERZOEK

---

In dit hoofdstuk wordt de hoofdvraag van dit werkstuk gepresenteerd en wordt vervolgens de methode van de studie uitgelegd die uitgevoerd is om deze hoofdvraag te kunnen beantwoorden.

#### 3.1 ONDERZOEKSVRAAG EN HYPOTHESEN

De betekenis effecten van reduplicatie bij nomina in West-Europese talen worden al voorzichtig in kaart gebracht, zoals in het theoretisch kader al uiteengezet werd. Enig onderzoek naar reduplicatie bij adjectieven ontbreekt echter nog. Daarom ligt nu de exploratieve vraag voor: In hoeverre is er sprake van verschillende betekenis effecten van reduplicatie bij verschillende soorten adjectieven?

Deze vraag zal met behulp van de volgende deelvragen in deze thesis beantwoord worden:

- Welke betekenis effecten treden op bij adjectieven?
- Welke betekenis effecten ondergaan verschillende soorten adjectieven?
- Hoe staan de betekenis effecten bij adjectieven in verhouding tot de betekenis effecten bij nomina?

Op basis van de eerder gepubliceerde literatuur rond het thema van reduplicatie kunnen we verwachten dat ook in dit onderzoek het effect van reduplicatie een specificatie van de betekenis van het niet-gerepliceerde woord zal zijn. Er wordt als het ware ‘ingezoomd’, een focus gelegd, op een deel van de betekenis van het woord. Bij nomina wordt verwacht dat dit net als in eerdere onderzoeken een specificatie zal zijn richting de prototypische betekenis.

Bij adjectieven zal onderscheid gemaakt worden tussen de volgende categorieën: kleuradjectieven, eendimensionale scalaire adjectieven, multidimensionale adjectieven en niet-gradeerbare adjectieven. We kunnen verwachten dat kleuradjectieven, omdat deze evenals nomina een prototypisch centrum hebben, bij reduplicatie een specificatie op de prototypische betekenis ondervinden. Aangezien andere soorten adjectieven geen prototypisch centrum in de betekenis hebben, zal het interessant zijn te zien welke effecten deze ondergaan. Omdat de semantiek van scalaire adjectieven zich op een contextafhankelijk punt op een schaal richt, zou het kunnen zijn dat reduplicatie voor een smallere focus op deze schaal zorgt, wellicht richting het uiteinde van de schaal. Dit zou dan zorgen voor een intensivering van de betekenis. Multidimensionale adjectieven hebben echter meerdere schalen waar dit effect kan optreden, dus is de vraag is hoe intensivering zich verhoudt tot die schalen. Niet-gradeerbare adjectieven zijn weer een ander geval, omdat de betekenis hiervan niet-scalair is. Wat is dan het effect van reduplicatie bij een niet-gradeerbaar adjectief?

#### 3.2 METHODE

Het experiment is in methode gebaseerd op Finkbeiner (2014) zoals besproken in het theoretisch kader. In totaal zijn er 19 reduplicaties aan de participanten voorgelegd, waarvan de participanten parafrases moesten geven. 5 van deze reduplicaties waren nomina (*trui, man, winter, vogel, boek*), de overige 14 bestonden uit adjectieven van verschillende categorieën, zoals ook eerder toegelicht. Er zijn 2 kleuradjectieven gebruikt (*geel, rood*), 4 één-dimensionale gradeerbare adjectieven (*rijk, groot, vroeg, ver*), 2 niet-gradeerbare adjectieven (*dood, getrouwd*) en 6 multidimensionale adjectieven. Deze

multidimensionale adjectieven bestonden vervolgens ook uit 3 verschillende soorten multidimensionaliteit: context-afhankelijke multidimensionaliteit (*blij, goed*), conjunctieve multidimensionaliteit (*gezond, identiek*) en disjunctieve multidimensionaliteit (*ziek, anders*).<sup>1</sup> Alle items zijn specifiek gekozen op basis van het schaarse tot afwezige gebruik van hun reduplicaties in de Nederlandse taal. Reduplicaties die bekend in de oren klonken of in het woordenboek voorkomen zijn vermeden. Deze keuze is gemaakt om te waarborgen dat de parafrases van de participanten geen reflectie waren van idiomatisch gebruik van bekende reduplicaties, waarvoor in Van Gils (2016) aanwijzingen gevonden werden. Door het gebruik van reduplicaties die de participanten hoogstwaarschijnlijk nog nooit gehoord hebben, zijn de parafrases die de participanten geven geen betekenissen die opgeslagen zijn in hun lexicon, maar moeten de participanten hun parafrases baseren op hun kennis van het item en de betekenis die ze geven aan de reduplicatie daarvan.

Participanten bestonden uit 17 L1 sprekers van het Nederlands, 6 mannen en 11 vrouwen, met leeftijden tussen de 20 en 29 jaar. Hun taak bestond uit het parafraseren van 19 Nederlandse reduplicaties die elk apart aan hen gepresenteerd werden.

Het onderzoek is met behulp van een enquête op LimeSurvey afgenomen. Participanten konden via een link toegang krijgen tot deze vragenlijst. In deze vragenlijst werden de reduplicaties één voor één gepresenteerd, waarbij de participanten de opdracht gegeven werd een parafrase of “ongeveer betekenis” te geven van het gepresenteerde woord. Er werd hierbij ook de mogelijkheid geboden aan te geven wanneer er geen mogelijke interpretatie was. Om duidelijk te maken wat er met een parafrase bedoeld werd, kregen de participanten van tevoren twee voorbeelden te zien: “*Steen-steen: Een steen gemaakt van natuursteen. Huis-huis: Een huis in een groter huis; een huis voor een huis*” In de keuze voor deze voorbeelden is er rekening mee gehouden dat de gebruikte relaties niet mogelijk zijn voor de target items, om zo eventuele beïnvloeding te voorkomen.

Er is gebruik gemaakt van twee vragenlijsten met verschillende volgordes van de items, met adjectieven en nomina semiwillekeurig door elkaar heen. Participanten met een even leeftijd (11 participanten) zijn in volgorde 1 ingedeeld en participanten met een oneven leeftijd (6 participanten) in volgorde 2.

De parafrases werden vervolgens als volgt gecodeerd:

1. PRO – prototypische interpretatie, geïnspireerd door Finkbeiner (2014). Prototypische interpretaties kunnen expliciet aangeduid worden in de parafrase (‘een stereotype x’, ‘een cliché x’; bijv. ‘de stereotype kenmerken die bij winter horen die zich manifesteren’), maar kunnen ook impliciet aangeduid worden door prototypische kenmerken van de categorie te benoemen (‘een sterke man/een mannelijke man’; bijv. ‘een winter waarbij het sneeuwt, er ijs ligt en het erg koud is’). Wat als prototypische kenmerken beschouwd wordt, is op basis van (Berlin & Kay, 1969 [*geel, rood*]; Huddy & Terkildsen, 1993 [*man*]; trui, n.d. [*trui*]; Uyeda & Mandler, 1980 [*vogel*]; boek, n.d.; Pylkkänen & McElree, 2006 [*boek*]) bepaald<sup>2</sup>.
2. INT – intensiverende interpretatie. Intensivering kan onder andere aangegeven worden door middel van versterkende woorden (‘heel erg x’, ‘extreem x’; bijv. *groot-groot*: ‘heel erg

---

<sup>1</sup> De selectie van adjectieven per categorie is gebaseerd op de voorbeelden uit Kennedy (1999) en Sassoon (2013).

<sup>2</sup> Uit de focale kleuren in Berlin & Kay (1969) volgt dat licht, fel geel en donker, fel rood de prototypen voor *geel* en *rood* zijn. Een *man* kent de genderstereotypen stoer, agressief en assertief (Huddy & Terkildsen, 1993). Een *trui* wordt beschreven als geheel gesloten, gebreid en met lange mouwen (Van Dale, n.d.). Een prototype *vogel* kan vliegen en lijkt op een duif, roodborstje of mus (Uyeda & Mandler, 1980). Een *boek* is typischerwijze fysiek en heeft als functie gelezen te worden (geen encyclopedie) (Van Dale, n.d.; Pylkkänen & McElree, 2006).

groot'), door de frase 'niet gewoon x, maar écht x' (bijv. *anders-anders*: 'niet gewoon anders, maar echt anders') of met behulp van een vergelijking ('meer x dan...'; bijv. *rijk-rijk*: 'rijker dan gemiddeld rijk').

3. DIM – multidimensionale interpretatie. Dimensies in parafrases zijn te vinden in de aanduiding van verschillende aspecten door ze allemaal te benoemen ('x in alle opzichten'; bijv. *identiek-identiek*: 'precies het hetzelfde, geen enkel verschil') of onderscheid te maken tussen aspecten (bijv. *ziek-ziek*: 'niet een griepje, maar iets ernstigs').
4. DUAL – duale interpretatie, geïnspireerd door Finkbeiner (2014). Deze interpretatie uit zich in 'twee keer x' (bijv. *winter-winter*: 'dubbele winter').
5. OVER – 'x gaat over x' (bijv. *boek-boek*: 'een boek met als onderwerp boeken; een boek over boeken', geïnspireerd door Finkbeiner (2014).
6. IN – 'x in x' (bijv. *trui-trui*: 'een trui in een grotere trui')
7. TOT – totale interpretatie. Dit wordt bijvoorbeeld uitgedrukt met 'helemaal x' of 'compleet x' (bijv. *dood-dood*: 'helemaal dood').
8. ECHT – niet figuurlijk of onecht ('een echte x'; bijv. *dood-dood*: 'echt dood, niet spreekwoordelijk'), geïnspireerd door Finkbeiner (2014).
9. AND – interpretatie die niet in één van de andere categorieën valt (bijv. *groot-groot*: 'groot iemand met een groot huis').
10. GEEN – er is aangegeven dat er geen interpretatie mogelijk is, óf er is geen interpretatie gegeven door bijvoorbeeld 'gewoon x' als parafraze te geven (bijv. *goed-goed*: 'goed').

Voor het experiment is eerst nog een pilotstudie met 5 participanten uitgevoerd, om zo een indruk te krijgen van de begrijpelijkheid en duur van de enquête. Daarnaast bood een pilot een mooie gelegenheid reacties op de items te peilen en te kijken of de vooraf vastgestelde codering voor de beschrijvingen voldoende was.

Uit de pilot bleek ten eerste dat er behoefte was aan een voorbeeld ter verduidelijking van de opdracht. Verder is tijdens de pilot besloten 3 items te vervangen dan wel te verwijderen uit de vragenlijst. Het item *blauw-blauw* is vervangen door *geel-geel* omdat naar voren kwam dat *blauw-blauw* in een bestaande uitdrukking<sup>3</sup> gebruikt wordt. Ook *werkloos-werkloos* is vervangen door *getrouwd-getrouwd*, omdat in de responses bleek dat *werkloos* polyseem is en dit te ver zou gaan voor een verkennende analyse. Als laatste is *fiets-fiets* uit de lijst verwijderd omdat er geen duidelijk prototype aan te wijzen was. Dit zorgde voor problemen in de codering.

---

<sup>3</sup> *iets blauwblauw laten*: een zaak laten rusten (Van Dale, n.d.)

## 4 RESULTATEN

---

In Tabel 1 zijn de frequenties van de verschillende gecodeerde relaties te vinden. Met 19 items en een respons voor elk item van elke participant (n = 17) is er een totaal van 323 responses. Op elk item is een respons gegeven.

INT (intensiverend) en PRO (prototypisch) zijn hierin de meest geselecteerde categorieën, met respectievelijk 113 (35.0%) en 74 (22.9%) als frequentie. De frequenties van de andere relaties liggen een heel stuk lager. De hierop volgende meest voorkomende categorie, AND (anders), komt maar iets meer dan half zo vaak voor als PRO (13.3%).

**Tabel 1**

*Frequentie en Percentages van de Verschillende Relaties*

<b>relatie</b>	<b>frequentie</b>	<b>percentage (%)</b>
INT	113	35.0
PRO	74	22.9
AND	43	13.3
GEEN	32	9.9
DIM	21	6.5
DUAL	12	3.7
ECHT	11	3.4
TOT	7	2.2
IN	6	1.9
OVER	4	1.2
<b>Totaal</b>	<b>323</b>	<b>100</b>

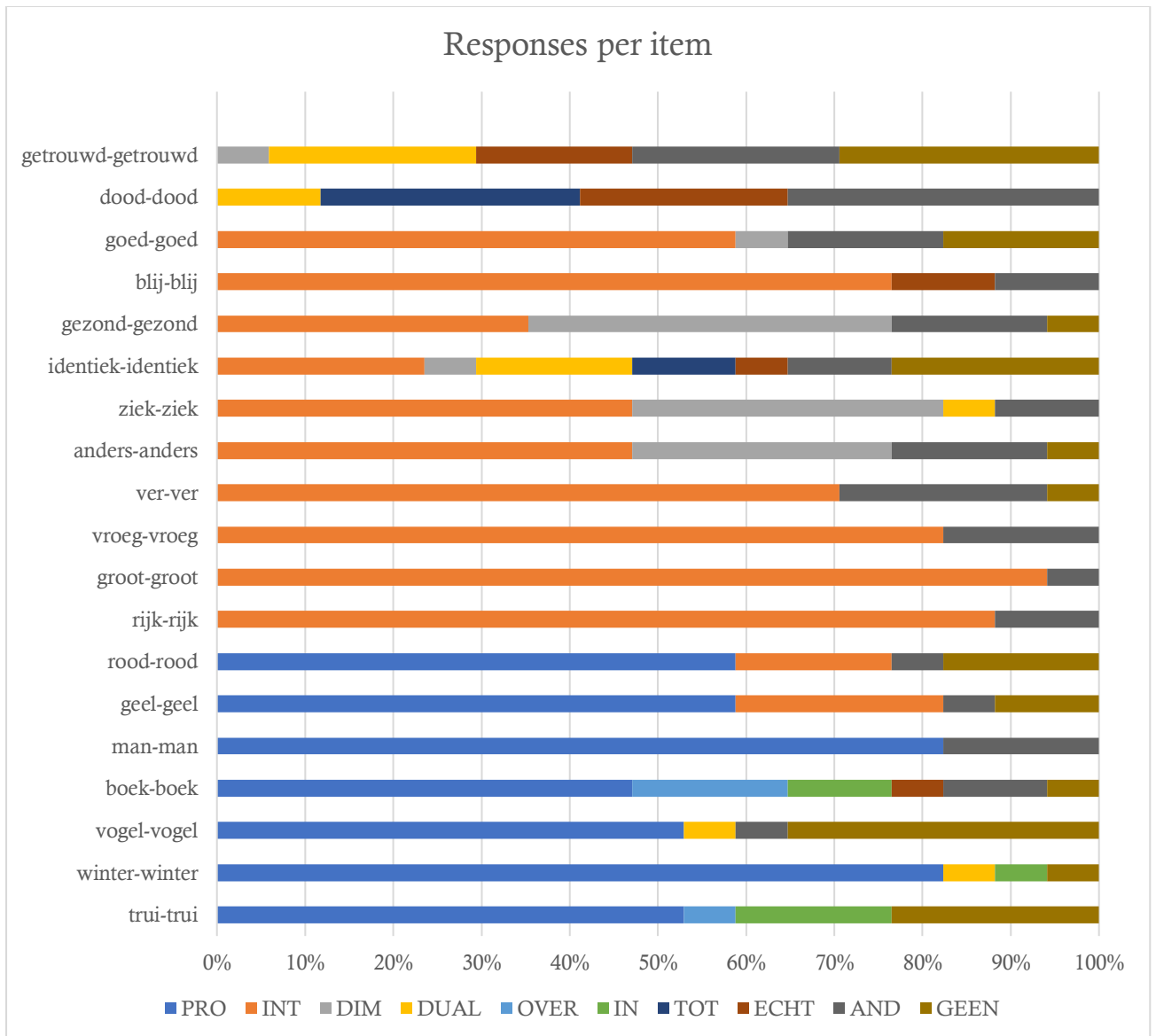
Figuur 3 toont de verhoudingen van de verschillende responses voor elk van de 19 items. Een aantal bijzonderheden vallen direct op bij het observeren van deze grafiek.

Ten eerste is de relatie INT exclusief aan adjectieven voorbehouden, terwijl de relatie PRO enkel bij nomina en kleuradjectieven bestaat. OVER is beperkt tot *boek-boek* en *trui-trui*, IN tot *boek-boek*, *winter-winter* en *trui-trui*, TOT (totaal) tot *dood-dood* en *identiek-identiek* en ECHT tot *getrouwd-getrouwd*, *dood-dood*, *blij-blij*, *identiek-identiek* en *boek-boek*.

Alle nomina behalve *boek-boek* worden in meer dan 50% van de gevallen met PRO geparafraseerd. Ook de kleuradjectieven volgen deze trend. Bij bijna alle adjectieven behalve de kleuradjectieven, de niet-gradeerbare adjectieven en *gezond-gezond* is de relatie INT de meest voorkomende.

**Figuur 3**

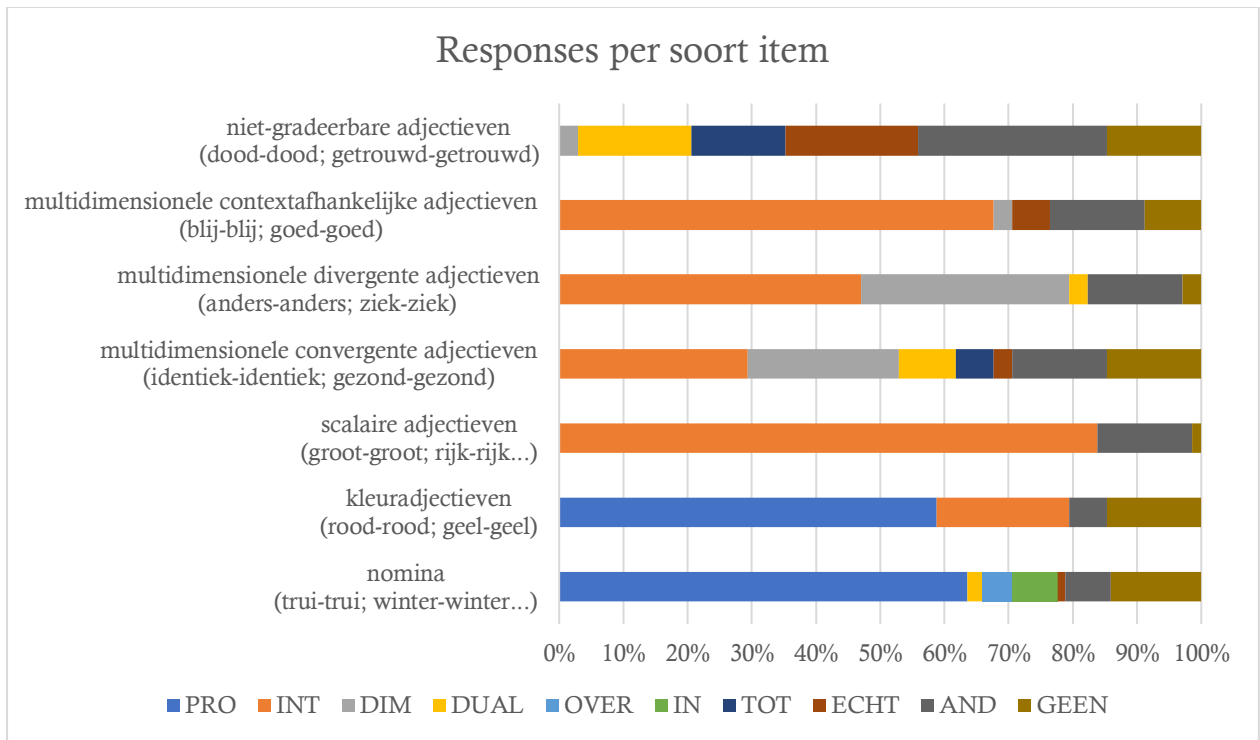
*Percentages van Gegeven Relaties per Item*



Als de responses per soort item bekeken worden, zijn er nog meer opmerkingen te ontdekken. In Figuur 4 worden deze verhoudingen getoond. Nu is ook te zien dat INT bij de scalaire adjectieven (*ver-ver*, *vroeg-vroeg*, *rijk-rijk*) en de multidimensionale contextafhankelijke adjectieven (*blij-blij*, *goed-goed*) in meer dan 50% van de responses gebruikt wordt, terwijl dit bij de multidimensionale convergente (*gezond-gezond*, *identiek-identiek*) en divergente adjectieven (*ziek-ziek*, *anders-anders*) niet het geval is. In deze laatste twee soorten items is de relatie DIM (dimensionaal) vaker gebruikt dan in de andere soorten adjectieven. De responses AND en GEEN komen in alle itemsoorten voor, maar deze responses maken bij de niet-gradeerbare adjectieven samen bijna 50% van de parafrazen uit, terwijl dit bij andere itemsoorten maximaal 30% is. TOT, DUAL en ECHT maken ook een groter deel uit van de niet-gradeerbare adjectieven dan van elke andere soort.

**Figuur 4**

*Percentages van Gegeven Relaties per Soort Item*





## 5 DISCUSSIE

---

De resultaten uit het vorige hoofdstuk zullen hier verder besproken worden. Op basis van deze resultaten zal er een voorstel voor vervolgonderzoek gedaan worden en ten slotte wordt gereflecteerd op de methodiek van dit huidige onderzoek.

### 5.1 INTERPRETATIE RESULTATEN

Na dit exploratieve onderzoek kunnen we voorzichtig zeggen dat er verschillen lijken te zijn in de manieren waarop de semantiek van nomina en adjectieven en zelfs verschillende soorten adjectieven beïnvloed wordt door een reduplicatiestructuur. De nomina gedragen zich zoals in eerdere verkenningen van dit onderwerp ook gezien is (Finkbeiner, 2014; Kersten, 2014): met name de prototypische interpretatie komt bij de nomina naar voren. De kleuradjectieven laten eenzelfde patroon zien met ook een duidelijke voorkeur voor de prototypische interpretatie. De scalaire adjectieven en de multidimensionale contextafhankelijke adjectieven neigen ook grotendeels naar één interpretatie, maar in plaats van prototypisch, worden deze categorieën intensiverend geïnterpreteerd.

De prototypische interpretatie van kleuradjectieven zou erop kunnen wijzen dat de kleuradjectieven inderdaad een prototypisch centrum, de focale kleur, hebben, zoals gesteld in eerdere theorieën (Berlin & Kay, 1969). Net zoals bij nomina wordt de focus op dit prototypisch centrum gelegd bij reduplicaties.

Scalaire adjectieven ondergaan veelal een intensivering die de interpretatie richting het einde van de semantische schaal verschuift (bijvoorbeeld: *rijk-rijk* – ‘heel erg rijk’). Dit is al een eerste aanwijzing voor het feit dat het effect van de reduplicatie van het conceptuele domein van het woord, hier een schaal, afhankelijk kan zijn. Ook de multidimensionale contextafhankelijke adjectieven volgen dit patroon en krijgen voornamelijk de intensiverende interpretatie (bijvoorbeeld: *goed-goed* – ‘heel erg goed’). Het lijkt er dus op dat bij deze adjectieven maar één van de dimensies wordt gebruikt voor de uiteindelijke interpretatie. Een mogelijke verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat multidimensionale contextafhankelijke adjectieven zonder context één schaal als standaardoptie hebben en de andere schalen enkel door context geactiveerd kunnen worden. Een andere optie is dat intensivering op meerdere schalen wordt toegepast, wat zonder context niet uit de parafrases duidelijk wordt.

Voor de multidimensionale convergente en divergente adjectieven en voor de niet-gradeerbare adjectieven kwam er niet één duidelijke betekenis naar voren uit de parafrases, maar werden gemengde responses gegeven. Bij de niet-gradeerbare adjectieven zou dit wellicht kunnen komen doordat het onduidelijk zou zijn waar de focus op gelegd zou moeten worden. Omdat de reduplicatie wel om een focus in de denotatie vraagt, zoeken sprekers misschien naar een punt om die focus op te kunnen leggen en worden er daarom soms aspecten bij de betekenis gehaald die niet in de pure denotatie zelf zitten, zoals bijvoorbeeld in (9).

- (9) a. *dood-dood* ‘een zombie die niet meer opstaat, vooral in fantasy’  
b. *getrouwd-getrouwd* ‘getrouwd met conservatieve en/of religieuze waarden’

Maar waarom treedt deze onduidelijkheid op bij multidimensionale adjectieven? Waarom gebruiken sommige interpretaties meerdere schalen (10a) en sommige een enkele schaal (10b)?

- (10)a. *gezond-gezond* ‘iemand die fysiek gezond is, maar ook mentaal’  
b. *gezond-gezond* ‘gezond en ook niet lekker’ [van eten]

Het is in dit onderzoek ook nog onduidelijk of de interpretaties op een enkele schaal allemaal dezelfde schaal gebruiken of niet. Als dit het geval is, zou er sprake kunnen zijn van een schaal die standaard geactiveerd is, terwijl de andere schalen context nodig hebben voor activatie. Zijn het echter verschillende schalen, dan kan het zo zijn dat sprekers een keuze maken uit de meerdere opties die ze hebben. Om hier een duidelijker beeld van te krijgen, zou meer onderzoek gedaan moeten worden.

## 5.2 REFLECTIE ONDERZOEK

Het woord *huis-huis* uit de instructies van het onderzoek had onverwacht toch een voorbeeldinterpretatie die gebruikt kon worden als interpretatie: 'huis in een huis'. Hier had beter naar gekeken moeten worden, nu kan het zijn dat de IN interpretaties hieruit voortgekomen zijn. Deze responses waren zonder deze prime misschien afwezig geweest.

Gezien de exploratieve status van dit huidige onderzoek, is verder onderzoek met een grotere hoeveelheid woorden en participanten nodig, om zo definitief bredere en statistische conclusies te kunnen trekken over het effect van reduplicatie op de adjectiefcategorieën.

Nu er aanwijzingen zijn voor verschillen in effecten op woorden met verschillende conceptuele domeinen, kan het onderzoek hiernaar nog verder uitgebreid worden. Hebben woorden met nog onbesproken conceptuele domeinen een nog andere interpretatie? Onder andere werkwoorden kunnen ook gereduplicateerd worden, maar hier is tot nu toe geen onderzoek naar geweest. Hoe worden deze reduplicaties geïnterpreteerd? Nu er aanwijzingen zijn voor het bestaan van verschillen binnen reduplicaties, is het zaak uit te zoeken of dit verder door te trekken is.

Ook blijft voor de gereduplicateerde adjectieven voorlopig nog de vraag hangen of deze net zo contextafhankelijk zijn als sommige nomina. In Van Gils (2016) en Song & Lee (2011) zijn aanwijzingen gevonden dat de interpretatie van reduplicatie bij nomina contextafhankelijk is. Om een vollediger beeld van de reduplicatie in adjectieven te krijgen, zou een studie waarbij de reduplicaties in verschillende contexten gezet worden raadzaam zijn.

In dit onderzoek kwam naar voren dat multidimensionale convergente en divergente adjectieven geen eenduidige interpretatie toonden en dat contextafhankelijke multidimensionale adjectieven maar op één schaal geïnterpreteerd worden. Om meer duidelijkheid te krijgen over waarom de multidimensionale adjectieven dit patroon vertonen, zou er meer onderzoek naar gedaan moeten worden. Worden er specifieke schalen aangesproken door reduplicatie? Contextafhankelijke adjectieven zouden bovendien erg interessant zijn voor een onderzoek met reduplicaties in context. Worden deze reduplicaties nog sterker beïnvloed door context dan nomina?

Het zou zelfs mogelijke kritiek op dit onderzoek kunnen zijn dat de contextvrije presentatie in de enquête wellicht onnatuurlijk is. De meeste reduplicaties worden in natuurlijke taal in context gebruikt en worden door deze context in betekenis verduidelijkt.

Bovendien zit er nog interessante potentie voor vervolgonderzoek in een probleem waar de pilotstudie tegenaan liep. In de pilot werd het woord *werkloos-werkloos* als niet-gradeerbaar adjectief gebruikt, maar bij de analyse bleek dit woord polyseem te zijn. Naast de non-gradeerbare interpretatie 'zonder betaald werk', bestaat ook nog de interpretatie 'zonder iets te doen'<sup>4</sup>. De respons op *werkloos-werkloos* bestond voornamelijk uit deze laatste interpretatie. Interessant zou zijn om te bekijken of

---

<sup>4</sup> Volgens Van Dale (2020, *werkeloos*) wordt het woord met de betekenis 'zonder iets te doen' als *werkeloos* gespeld, maar deze betekenis werd in de pilotresultaten van *werkloos-werkloos* wel gebruikt.

gereduplicateerde polysemen meer naar één betekenis van het woord neigen, afhankelijk van de eigenschappen van de betekenissen.

Een laatste punt van kritiek betreft de codering van de parafrases. Deze codering is deels gebaseerd op het gebruik hiervan in eerdere onderzoeken, maar het blijft een kwestie van eigen indeling. Categorieën kunnen breed getrokken worden of juist heel specifiek gecodeerd worden, wat ook invloed heeft op de resultaten. Bij brede categorieën is er meer kans op veelzeggende resultaten, maar te specifieke categorieën maken een inzichtelijk resultaat onmogelijk. Natuurlijk zijn de categorieën met veel zorg gekozen, maar een ideale richtlijn ontbreekt.

## 6 CONCLUSIE

---

Samenvattend kan geconcludeerd worden dat er inderdaad aanwijzingen zijn voor verschillende betekenis effecten op verschillende soorten adjectieven met verschillende conceptuele domeinen. Met name kleuradjectieven en scalaire adjectieven springen eruit met duidelijke voorkeuren voor respectievelijk een prototypische en een intensiverende interpretatie. Ook de contextafhankelijke multidimensionale adjectieven hebben een voorkeur voor de intensiverende interpretatie, maar de andere categorieën roepen nog onduidelijkheid op.

In het algemeen lijkt reduplicatie een focus te leggen op een onderdeel van het conceptuele domein. Door deze interactie met het conceptuele domein, is het concrete effect dan ook van dit domein afhankelijk. Woorden met een prototypisch domein krijgen een focus op een prototype, woorden op een schaal krijgen een focus op het uiteinde van deze schaal en verder onderzoek moet uitwijzen welke rol de aard van de scalaire structuur daarbij speelt.

## 7 BIBLIOGRAFIE

---

- Berlin, B. & Kay, P. (1969). *Basic Color Terms: Their universality and evolution*. Berkeley & Los Angeles: university of California Press.
- Finkbeiner, R. (2014). Identical constituent compounds in German. *Word Structure*, 7(2), 182–213.
- Ghameshi, J., Jackendoff, R., Rosen, N. & Russell, K. (2004). Contrastive Focus Reduplication in English (The Salad-Salad Paper). *Natural Language & Linguistic Theory*, 22, 307-357.
- Hampton, J. (2015). Categories, prototypes and exemplars. In: Riemer, N. (Ed.), *The Routledge Handbook of Semantics* (pp. 124-141).
- Harleman, C. (2007). *De reduplicatie: Een overzicht van de semantische aspecten van de reduplicatie in het Nederlands*. [Bachelorscriptie]. Rijksuniversiteit Groningen: Groningen.
- Huddy, L. & Terkildsen, N. (1993). Gender stereotypes and the perception of male and female candidates. *American Journal of Political Science*, 37(1), 119-147.
- Kennedy, C. (1999). *Projecting the adjective: The syntax and semantics of gradability and comparison*. New York: Garland Publishing, Inc.
- Kennedy, C. & McNally, L. (2005). Scale structure, degree modification and the semantics of gradable predicates. *Language*, 81(2), 345-381.
- Kersten, B. (2014). *Reduplicatie in het Nederlands: Een werkstuk-werkstuk over contrastieve focusreduplicatie*. (Bachelorscriptie). Radbouduniversiteit Nijmegen, Nijmegen.
- Pylkkänen, L. & McElree, B. (2006). The syntax-semantics interface: On-Line composition of sentence meaning. In: Traxler, M. & Gernsbacher, M. (Eds.), *Handbook of Psycholinguistics* (2<sup>e</sup> ed., pp. 539-579). Elsevier, New York.
- Regier, Terry. 1998. Reduplication and the arbitrariness of the sign. In: Morton Ann Gernsbacher & Sharon J. Derry (Eds.), *Proceedings of the Twentieth Annual Conference of the Cognitive Science Society*, 887–892. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Rosch, E. (1973). Natural categories. *Cognitive Psychology*, 4(3), 328-350.
- Rubino, C. (2005). Reduplication: Form, function and distribution. In: Hurch, B. (Ed.), *Studies on Reduplication* (pp. 11-30) .
- Rubino, C. (2013). Reduplication. In: Dryer, M. & Haspelmath, M. (Eds.), *The World Atlas of Language Structures Online*. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. Geraadpleegd van <http://wals.info/chapter/27>
- Sassoon, G. (2013). A typology of multidimensional adjectives. *Journal of Semantics*, 30(3), 335-380.
- Seuren, P. (1973). The comparative. In: Kiefer, F. & Ruwet, N. (Eds.), *Generative grammar in Europe* (pp. 528-564). Dordrecht: Reidel.
- Song, M., & Lee, C. (2011). CF-reduplication in English: Dynamic prototypes & contrastive focus effects. In *Semantics and Linguistic Theory* (Vol. 21, pp. 444–462). Geraadpleegd van <http://journals.linguisticsociety.org/proceedings/index.php/SALT/article/view/2590>

Tribushinina, E. (2008). Cognitive reference points. Semantics beyond the prototypes in adjectives of space and colour. [Proefschrift]. Universiteit Leiden: Leiden.

Uyeda, K. & Mandler, G. (1980). Prototypicality norms for 28 semantic categories. *Behaviour Research Methods & Instrumentation*, 12, 587-595.

Van Dale. (n.d.). Blauwblauw. In *Van Dale Online*. Geraadpleegd van <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/blauwblauw>

Van Dale. (n.d.). Boek. In *Van Dale Online*. Geraadpleegd van <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/boek>

Van Dale. (n.d.). Trui. In *Van Dale Online*. Geraadpleegd van <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/trui>

Van Dale. (n.d.). Werkeloos. In *Van Dale Online*. <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/werkeloos>

Van Gils, J. (2016). Waarom meisje-meisjes selfies-selfies maken. Een empirisch onderzoek naar de dynamische selectie van prototypes door contrastieve focusreduplicatie onder invloed van context. [Bachelor dissertation]. Universiteit Utrecht: Utrecht.

Whitton, L. (2006). What can be contrasted in contrastive reduplication. Third Annual QP Fest, Stanford. Geraadpleegd van <http://web.stanford.edu/dept/linguistics/qpfest/2006/abstracts/WhittonQPFest2006Abstract.pdf>

## 8 BIJLAGE

---

### 8.1 TEKST ENQUÊTE

Welkom bij de online vragenlijst van het onderzoek Dubbelzien! Dit is een scriptieonderzoek voor de opleiding Taalwetenschap van Universiteit Utrecht. De enquête heeft 20 vragen en zal ongeveer 20 minuten duren. Ik wil u vragen deze enquête alleen in te vullen als u jonger dan 30 bent. In deze enquête zal u enkele woorden te zien krijgen, waarbij u gevraagd wordt de betekenis ervan te parafaseren om zo een beeld te kunnen krijgen van de interpretatie van deze woorden. Wees in uw parafraze zo volledig mogelijk. Wanneer u een klacht wilt indienen over de procedure omtrent dit onderzoek, dan kunt u contact opnemen met de functionaris voor gegevensbescherming van de Universiteit Utrecht, e-mail: [privacy@uu.nl](mailto:privacy@uu.nl).

Voordat u met het onderzoek kunt starten, wordt u eerst gevraagd akkoord te gaan met de verwerking van uw gegevens. Uw gegevens zullen alleen voor dit onderzoek gebruikt worden. Lees alle informatie goed voor u akkoord gaat. De deelname aan dit onderzoek is volledig vrijwillig en anoniem. U kunt de enquête op elk moment stopzetten. Uw gegevens zullen dan niet verder verwerkt worden. Voor verdere informatie kunt u terecht bij [a.m.buren@uu.nl](mailto:a.m.buren@uu.nl)

U zult nu een aantal verdubbelde woorden te zien krijgen (woorden zoals meisje-meisje). We vragen u om deze woorden te parafaseren om zo een beeld te kunnen krijgen van de interpretatie van deze woorden. Geef hiervoor een soort definitie van uw interpretatie van het woord. Wees in uw omschrijving zo volledig mogelijk. Als u geen mogelijke interpretatie ziet, kunt u dat ook aangeven. Voorbeeld: Steen-steen: Een steen gemaakt van natuursteen Huis-huis: Een huis in een groter huis; een huis voor een huis