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Het populisme in Nederland

Een scriptie over de definitie van het rechts-populisme in Nederland



# Samenvatting

Het populisme is een concept dat niet meer weg te denken is uit onze politieke discourse.
De term wordt te pas en te onpas gebruikt door alle flanken van de politiek. Er bestaat echter veel onduidelijkheid wat deze term nu precies inhoudt. Historici en politicologen geven verschillende invullingen van dit concept met elk andere primaire kenmerken en secundaire kenmerken. In deze scriptie wordt gepoogd de definitie van het rechts-populisme te preciseren aan de hand van een comparatief historisch onderzoek naar drie rechts-populistische partijen; De Boerenpartij (1959- 1981), de Centrumpartij (1980 – 1986) en LPF (2002-2006). Deze drie partijen worden getoetst aan de hand van een werkdefinitie. De werkdefinitie wordt gepostuleerd aan de hand van de historiografie over het populisme. De werkdefinitie wordt hierna uitgesplitst in drie elementen. Deze elementen, die de deelvragen vormen, zijn het vertegenwoordigen van het volk, het afzetten tegen de politieke elite en de systeemvijandigheid van de populistische partijen. Uit dit onderzoek blijkt dat er binnen de definitie van populisme meer aandacht moet komen voor de systeemvijandigheid van de populisten en dat het populisme wellicht het best kan worden begrepen vanuit het filosofische concept van ‘family resemblances’.
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# Inleiding

Geert Wilders werd in december 2016 aangeklaagd voor discriminerende uitspraken en zei tijdens zijn slotwoord in de rechtszaal: ‘Wij zullen winnen. Het Nederlandse volk, dat ik vertegenwoordig, zal winnen.’ Steeds vaker wordt dit jargon gebruikt door politici.
Ze claimen het ‘ware volk’ te vertegenwoordigen, anders dan de andere politici die alleen aan zichzelf of bepaalde belangengroepen zouden denken. De politici en partijen die dit soort uitspraken doen, worden vaak het label ‘populistisch’ opgeplakt. Hoewel de term ‘populisme’ al sinds de Klassieke Oudheid gebruikt wordt, heeft deze term pas sinds de komst van Pim Fortuyn eind jaren '90 een prominente plek in het Nederlandse politieke taalgebruik gekregen.
Een politicus of politieke partij zou zichzelf niet zo snel als populistisch bestempelen. Desalniettemin wordt de term door de media en politici vaak gebruikt. In Nederland zijn de huidige partijen 'Partij Voor de Vrijheid' van Geert Wilders en 'Forum voor de Democratie' van Thierry Baudet de duidelijkste voorbeelden van populistische partijen. Maar ook in andere landen, zoals in de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk, zijn er mensen en partijen aan de macht gekomen die door de media als populistisch worden bestempeld. Te pas en te onpas slaan alle kanten van het politieke spectrum elkaar in verschillende landen met de term om de oren. Wat het concept populisme nu daadwerkelijk inhoudt, is voor veel mensen onduidelijk. De definities lopen sterk uiteen en zowel politicologen als journalisten zijn het vaak niet met elkaar eens of een partij nu populistisch is of niet. In deze scriptie poog ik door middel van historisch onderzoek de definitie van populisme aan te scherpen. Een verhelderde definitie van het populisme zal ons helpen het hedendaagse populisme beter te begrijpen.

In deze scriptie wordt een aantal concepten gebruikt waarover duidelijkheid moet worden geschept. Populisten claimen namelijk het volk te vertegenwoordigen. ‘Het volk’ is echter een complex containerbegrip. Er zijn meerdere invullingen mogelijk. Er is een staatskundige invulling van het begrip, namelijk dat het volk bestaat uit alle burgers in een land met politieke rechten. Ten tweede bestaat er een invulling van het begrip vanuit de monarchie. Het volk bestaat dan uit alle onderdanen van een monarch. Deze twee genoemde invullingen erkennen in principe de heterogeniteit van het volk. Dat iemand politieke rechten heeft in een land of een onderdaan is van een monarch, betekent niet dat er een gedeelde geschiedenis of cultuur bestaat met de andere leden van het volk. Bij een geromantiseerde invulling van het volk, is dit wel het geval. Dit is de invulling van het concept die populisten bedoelen wanneer ze het hebben over het volk. Populisten ontkennen hiermee in de kern politieke pluriformiteit. Het volk dat in deze scriptie aan de orde komt, wordt dus gezien door populisten als een homogene groep die een etnische eenheid vormen. Dit volk bestaat in de werkelijkheid echter niet. Het volk is in de populistische zin meer een retorisch hulpmiddel, dan dat het verwijst naar duidelijke groep.[[1]](#footnote-1)

Een ander concept die in deze scriptie aan de orde komt en enige uitleg benodigd is ‘de elite’. Populisten claimen namelijk niet alleen dat zij het volk vertegenwoordigen, ze menen ook dat de huidige machthebbers een elitegroep vormen, die niet de belangen van het volk behartigt. Maar wie zijn er nu onderdeel van deze ‘elite’? Ook van dit concept bestaan er verschillende invullingen, zowel politiek als economisch en cultureel. De invulling van het concept die populisten gebruiken is mijns inziens een overlap tussen een economische en politieke elite. De elite waar zij tegen strijden heeft de politieke macht in handen en is dus werkzaam in de politiek of staat aan het hoofd van invloedrijke multinationals. Maar wie dit nu precies zijn of aan welke criteria iemand moet voldoen om tot de elite te behoren, is niet duidelijk. Wat wel duidelijk is uit de klachten van de populisten is dat de elite de gevestigde machthebbers zijn, wier macht de populisten proberen te breken. De elite moet in deze scriptie gezien worden als de klasse van politieke en economische machthebbers in Nederland. Vaak gekenmerkt door een goed inkomen en een sociale kring die bestaat uit andere leden van de elite. Kortom, het populisme deelt de maatschappij in twee homogene groepen waarmee ze de (politieke) pluriformiteit van de samenleving afwijzen.

Een ander concept dat behandelt wordt in deze scriptie is het filosofische concept ‘family resemblances’. Dit concept is voor het eerst geïntroduceerd door de filosoof Ludwig Wittgenstein in 1953 [[2]](#footnote-2). Hiermee bedoelde hij dat zaken wellicht lijken alsof ze een cruciale overeenkomst hebben, maar eigenlijk meerdere overlappende gelijkenissen hebben. Zoals een familie dat heeft. Een voorbeeld die Wittgenstein gebruikt in zijn werk zijn spellen.[[3]](#footnote-3) Er zijn overeenkomsten tussen spellen, zoals dat voetbal en basketbal allebei met een bal gespeeld wordt of dat bordspellen allemaal gespeeld worden met een bord. Maar er is geen één kenmerk die alle spellen ter wereld hebben, wat het een spel maakt. Dit concept zal in de conclusie van deze scriptie terug komen.

In de historiografie over het populisme is er discussie onder historici welke partijen in de politieke geschiedenis van Nederland nu populistisch genoemd kunnen worden. Historicus Henk te Velde meent dat er populistische golven in de Nederlandse politieke geschiedenis te bespeuren zijn. De eerste populistische golf plaatst hij aan het eind van de achttiende eeuw, met de verspreiding van het wereldberoemde pamflet van Johan van der Capellen tot den Pol *'Aan het volk van Nederland'*. Te Velde noemt Van der Capellen ‘het type van de populistische, charismatische leider (…) aantrekkelijk voor het publiek’ die het volk in stelling tegen de regentenoligarchie bracht.[[4]](#footnote-4) Historicus Koen Vossen is het niet eens met Te Velde en vindt dat Van der Capellen geen populist genoemd kan worden. Hij meent dat gezien het feit dat de elite in de achttiende eeuw haar macht niet legitimeerde aan de hand van het volk, de kritiek die populisten op de elite hebben niet geldt.[[5]](#footnote-5) Ik sluit me aan bij deze visie. De kern van het populisme is de kritiek dat de elite corrupt is en niet correct de wil van het volk uitdraagt. Hiervoor moet de elite wel haar macht op die manier legitimeren en bijvoorbeeld niet via erfrecht of legitimering door een vorst. De tweede populistische golf vindt volgens Te Velde plaats tussen 1870 en 1940.[[6]](#footnote-6) Hierin kenmerkt hij partijen als Abraham Kuypers Anti-Revolutionaire Partij als populistisch. Dit is echter ook problematisch. Volgens Vossen wees Abraham Kuyper één van de kernelement van populisme af, namelijk de volkssoevereiniteit.[[7]](#footnote-7) Alleen Christus was volgens Kuyper soeverein. Daarbij zou hij zijn kritiek op de elite in de loop van de tijd hebben afgezwakt. Paul Lucardie en Gerrit Voerman menen dat de eerste partij die aan alle criteria van het populisme voldoet pas in de jaren tachtig opkomt; de Centrumpartij onder leiding van Hans Janmaat. Zij zijn van mening dat er maar een geringe aantal politici en partijen populistisch waren. Historicus Maarten van Rossem meent dat de eerste populistische partij die Nederland heeft gekend de Boerenpartij (1959 – 1981) van Hendrik Koekoek was die in de jaren zestig het politieke toneel betrad. Koen Vossen ziet de Boerenpartij ook als de eerste populistische partij.[[8]](#footnote-8) Het is duidelijk dat historici en politicologen het niet altijd met elkaar eens zijn over welke partijen in de Nederlandse politieke geschiedenis populistisch waren. Al deze discussie komt voort uit de complexiteit en onduidelijk rondom het concept ‘populisme’. Er bestaan veel verschillende invullingen van de betekenis van dit concept waardoor het niet duidelijk is welke partijen en politici hier nu aan voldoen. Hierdoor zal een precisiering van de definitie een goede academische bijdrage zijn. In deze scriptie wil ik proberen de definitie van populisme aan te scherpen door middel van historisch onderzoek. Ik weid in hoofdstuk één verder uit hoe bovengenoemde historici het concept populisme definiëren.

In deze scriptie worden drie politieke partijen met elkaar vergeleken en getoetst aan een werkdefinitie van populisme. Voor het vergelijken van de partijen onderling gebruik ik de comparatieve methode. Ik postuleer in hoofdstuk één aan de hand van de historiografie een werkdefinitie van het concept populisme. Hierin vergelijk ik interpretaties van verschillende politicologen en historici van het concept populisme met elkaar om zo een eigen werkdefinitie op te stellen. Deze werkdefinitie zal ik uitsplitsen in drie kenmerken die mijn deelvragen vormen en in de volgende hoofdstukken opeenvolgend aan bod komen. In elk hoofdstuk wordt een ander kenmerk van het populisme beschreven en getoetst aan drie verschillende politieke partijen om zo de bruikbaarheid van het kenmerk te kunnen onderstrepen of weerleggen. De conclusie zal hierdoor tweezijdig zijn. Aan de ene kant kan door dit onderzoek de definitie van het populisme worden aangescherpt, doordat kenmerken van het populisme op partijen die dit label dragen worden getoetst. Aan de andere kant kan het ook betekenen dat de partijen die ik heb gekozen geen populistische partijen zijn wanneer bepaalde kenmerken van het populisme niet verenigbaar zijn met een partij. Zoals eerder vermeld bestaat er discussie onder historici welke partijen nu populistisch waren. Ik ben afgegaan op de historiografie en hieruit heb ik drie partijen gekozen die naar mijn mening de meeste legitimiteit hebben om populistisch genoemd te worden. De eerste partij in de Nederlandse politieke geschiedenis die aan de meeste criteria voldoet die historici en politicologen stellen aan populistische partijen is de Boerenpartij (1959 – 1981) van Hendrik Koekoek. Historici Koen Vossen en Maarten van Rossem duiden deze partij als een (agrarische-)populistische partij omdat de Boerenpartij volgens hen de belangen van het volk tegenover die van de politieke elite zette. De tweede politieke partij die aan de meeste criteria voldoet is de Centrumpartij (1980-1986) van Hans Janmaat. Alle bovengenoemde historici en politicologen wijzen de Centrumpartij aan als populistische partij. Hans Janmaat suggereerde dat de politieke elite het Nederlandse volk niet serieus nam en de Nederlandse cultuur had verkwanseld.[[9]](#footnote-9) De Centrumpartij is vooral bekend om haar omstreden standpunten over immigratie. Hierdoor zou het Nederlandse volk en cultuur bedreigd worden. Door dit soort jargon te gebruiken en door dat de partij zich afzette tegen de elite, beschouw ik de Centrumpartij als een populistische partij. De laatste partij waaraan mijn werkdefinitie van populisme getoetst zal worden is waarschijnlijk de meest bekende populistische partij uit de Nederlandse politieke geschiedenis, namelijk Lijst Pim Fortuyn (2002-2006). Door zijn opvallende persoonlijkheid en tragisch einde is Pim Fortuyn de geschiedenisboeken ingegaan als een iconische voorvader van rechts-populistische partijen in Nederland. Na hem probeerden figuren als Rita Verdonk en Geert Wilders in zijn voetstappen te treden. Omdat huidige populistische partijen veelal geïnspireerd zijn door Fortuyn, ben ik van mening dat de LPF een nuttige partij is om in dit onderzoek op te nemen. Dat Pim Fortuyn een populist was, daarover zijn de meeste historici het dan ook eens.

 Om de drie populistische partijen te toetsen aan mijn werkdefinitie van populisme, zal ik veelvuldig gebruik maken van primair bronmateriaal. Omdat populisme wordt gebruikt als een manier om politieke tegenstanders weg te zetten, is het belangrijk om dichtbij de woorden van de politicus of partij te blijven. Ik zal hiervoor gebruik maken van verkiezings- en partijprogramma. Hierbij is wel enige bronkritiek van toepassing aangezien de standpunten die hierin beschreven staan maar één keer per vier jaar vastgesteld worden. Deze kunnen in de tussentijd echter veranderen. Ook hoeven de politici niet volgens dit partijprogramma handelen. Daarom is het belangrijk om zoveel mogelijk partijprogramma’s te bekijken en deze te vergelijken met de secundaire literatuur. Deze bronnen zijn afkomstig van het documentatiecentrum voor politieke partijen. Daarbij zal er gebruik worden gemaakt van verkiezingscijfers van het CBS.

# Hoofdstuk 1: Werkdefinitie van populisme

Populisme is een complex begrip om te definiëren. Het is een containerbegrip geworden wat te pas en te onpas wordt gebruikt. Er zijn verschillende soorten populisme te onderscheiden; Er is ‘links’ populisme en ‘rechts’ populisme. Deze scriptie richt zich op rechts-populisme omdat dit de vorm van het populisme is die tegenwoordig bedoeld wordt wanneer we het over populisme hebben. Rechts-populisme gaat vaak samen met conservatieve en nationalistische opvattingen. Bij de Boerenpartij zien we hier ook duidelijk royalisme bij komen, wat past binnen het conservatisme. Om een bruikbare werkdefinitie van populisme te vormen moet er eerst worden vastgesteld welke definities van populisme er bestaan in de historiografie en welke kernelementen deze definities bevatten.

De term ‘populisme’ komt van het Latijnse woord ‘populus’ dat ‘volk’ betekent. Hiermee komt de kern van het populisme direct naar voren; het is een politieke beweging die ‘het volk’ wil vertegenwoordigen en zich wil opwerpen als de stem van het volk. Zoals eerder vastgesteld zien populisten het volk als homogene groep waarin geen politieke pluriformiteit bestaat. Zij sluiten hiermee vaak immigranten uit, omdat die niet voldoen aan deze gedeelde kenmerken. Dit geromantiseerde beeld van het volk als een homogene groep dat populisten gebruiken, is een onrealistisch en bestaat niet. Het volk is geen homogene groep en de leden hiervan hebben niet allemaal dezelfde meningen en ideeën. Voor populisten is dit echter wel cruciaal omdat zij claimen de standpunten van het volk te kennen en te vertegenwoordigen. Hiervoor moet er dan wel overeenstemming zijn over wat het volk wil. Het is dan ook noodzakelijk voor een populist om het volk zo te beschouwen, aangezien zij claimen de belangen voor het hele volk te vertegenwoordigen. Het volk zou hierdoor het altijd eens moeten zijn met een ware leider van het volk, zoals populisten zichzelf zien. Dat het volk één van de kernelementen van het populisme is, daarover zijn de meeste politicologen en historici het met elkaar eens. Historicus Gerrit Voerman en politicoloog Paul Lucardie stellen dat in het populisme de kloof tussen het volk en de elite centraal staat.[[10]](#footnote-10) Ook historicus Koen Vossen vindt dat een kernelement van populisme is dat populisten claimen het volk te vertegenwoordigen. Het eerste kernelement van het concept populisme is dus volgens verschillende historici het vertegenwoordigen van het volk. Zij zien zich als de enige politieke partij die het volk waardeert en vertegenwoordigt in de politiek.

Het tweede element die alle bovengenoemde historici toeschrijven aan het populisme, is het bestaan van een politieke elite. Populisten claimen dat er een politieke elitegroep aan de macht is die alleen hun eigen belangen behartigt en niet die van het volk. Wie deze elite precies zijn en aan welke criteria een lid van de elite moet voldoen, is onduidelijk. Pim Fortuyn werd zelf door migranten dikwijls onderdeel van de ‘Hollandse elite’ genoemd. Terwijl hij juist meende tegen de elite te strijden. Dit geeft de complexiteit en onduidelijk rondom het concept goed weer. Populisten houden de exacte betekenis van dit concept dan ook bewust vaag. Als gevolg hiervan is de kans groter dat mensen zich in deze klacht tegen de elite kunnen vinden. Ze wantrouwen de politieke machthebbers en geloven niet in de praatjes die zij zouden verkopen. Hierom gaat het populisme vaak hand in hand met paranoia en denken in complottheorieën.[[11]](#footnote-11) Een reden waarom kiezers op populistische partijen stemmen is omdat ze geloven dat deze politici wel zullen doen wat ze beloven, en dus anders zullen handelen dan de gevestigde politieke elite. Historicus Maarten van Rossem noemt populisme dan ook ‘wat er groeit in de kloof tussen de belofte en de werkelijkheid van de democratie.’[[12]](#footnote-12) Hierin is er opnieuw sprake van het volk als homogene groep. Populisten delen de samenleving dus volgens de historiografie op in twee homogene groepen, het volk en de elite. Claimen dat er een gevestigde politieke elite is en zich daar tegen afzetten is een tweede kernelement van populisme.

Deze twee elementen, het vertegenwoordigen van het volk en het afzetten tegen de politieke elite, zijn elementen waar de meeste historici en politicologen het over eens zijn. Over de kenmerken die een partij of politicus verder nog populistisch maken, bestaat echter discussie. Ik noem een paar secundaire kenmerken van het populisme die in de historiografie worden onderscheiden om daarna een beredeneerde keuze te maken welke elementen tot mijn werkdefinitie gaan horen. Lucardie en Voerman noemen als secundaire kenmerken, die zij ‘smaakversterkers’ noemen, allereerst het charismatisch leiderschap.[[13]](#footnote-13) Het charismatisch leiderschap is een belangrijk element van het populisme die verschillende historici onderstrepen. Het concept charismatisch leiderschap komt uit het werk van de socioloog Max Weber. Het is een vorm van leiderschap waar de leider zijn autoriteit uit zijn persoonlijkheid en charisma haalt.[[14]](#footnote-14) Lucardie en Voerman onderstrepen het charismatisch leiderschap als belangrijkste smaakversterker van het populisme. Verder menen zij dat het streven naar een directe democratie een tweede belangrijke smaakversterker is waar populistische leiders aan kunnen voldoen. Koen Vossen onderstreept eveneens het belang van een charismatische leider en het streven naar een directe democratie als secundaire kenmerk. Hij voegt hier echter nog een paar kenmerken toe. Zoals de volkse stijl die de leider moet hebben waardoor hij mensen aanspreekt die normaal ver weg blijven van de politiek. De aanhangers van een populistische partijen geloven dat deze partij zal breken met de traditionele politiek en dat er hierdoor een gewenste verandering komt in het politieke landschap Verder gaat volgens Vossen populisme samen met samenzweringstheorieën. De elite zit in een complot en houden het volk voor de gek.

Van Rossem geeft meerdere secundaire kenmerken van het populisme. Hij noemt zelfs een waslijst op van kenmerken die het concept zouden moeten verduidelijken. Hij noemt eveneens de bovengenoemde kenmerken maar noemt daarnaast onder andere dat populisten het politieke systeem wantrouwen. Ook onderstreept hij het belang van de media als middel om het succes van de populistische partijen te bevorderen. Verder meent hij dat populisten zich niet organiseren in partijen maar in bewegingen, zodat er geen leden zijn en de partijleider dus geen verantwoording hoeft af te leggen.[[15]](#footnote-15) Volgens Van Rossem zijn populisten antipolitiek, ze geloven in een sprookjesachtige vorm van democratie en gebruiken de migratiekwesties voor hun politieke doeleindes. Deze waslijst van kenmerken laat weer zien hoe complex het begrip populisme is. Opvallend is dat van Rossem van mening is dat populisme geen ideologie is maar een mentaliteit.[[16]](#footnote-16) Hierin gaat hij tegen de visies van Vossen, ten Velde, Lucardie en Voerman die het populisme beschrijven als een ‘dunne ideologie’. Rossem merkt echter op dat er binnen het populisme geen duidelijk programma is en dat populistische partijen niet dezelfde standpunten hebben zoals we dat wel zien binnen het socialisme en liberalisme.

Nu we de verscheidenheid in definities van het populisme gezien hebben, moet hieruit een werkdefinitie geëxtraheerd worden waaraan in de volgende hoofdstukken de partijen getoetst kunnen worden. Het lijkt me vanzelfsprekend dat de twee kernelementen van het populisme hierin mee worden genomen, namelijk het vertegenwoordigen van het volk en het afzetten tegen de elite. Daarnaast ben ik van mening dat de verschillende secundaire kenmerken zijn terug te leiden naar één overkoepelend kenmerk, namelijk de systeemvijandigheid van de populisten. Doordat de aanhangers van het populisten hun vertrouwen in het politieke systeem zijn verloren, willen zij een charismatisch leider. Een leider die de het gevestigde politieke systeem zal openbreken en een nieuwe status quo zal neerzetten. Uit die vijandigheid tegen het systeem komt ook de wens voor een directe democratie van de populisten. Doordat ze niet geloven in het huidige politieke systeem en de huidige werking van de democratie, moet deze vervangen worden in een andere, directe vorm. Eveneens komt de paranoia en de samenzweringstheorieën vanuit de systeemvijandigheid. Vrijwel alle secundaire kenmerken van de lijst die hierboven is genoemd, komen voort uit de systeemvijandigheid. Dit is de ziekte, de kenmerken zijn de symptomen.

Populisme is naar mijn mening een mentaliteit die de maatschappij opdeelt in twee homogene groepen, de elite en het volk, waarbij de kloof tussen deze twee groepen centraal staat en waarin de populist ervan overtuigd is dat alleen hij het volk vertegenwoordigt en waarbij hij het huidige politieke systeem niet vertrouwt. Er zijn andere kenmerken die vaak samengaan met de populistische mentaliteit zoals Euroscepticisme en kritiek op de immigratiestroom naar Nederland. Deze kenmerken zijn echter onderdeel van de wil van het volk volgens populisten. Verder is het belangrijk om aan te merken dat politici zichzelf zelden een populist zouden noemen. Dit is dus een term die door anderen wordt gegeven. Om de verschillende politieke partijen te toetsen aan deze werkdefinitie van populisme wordt de definitie in een drie componenten uiteen gesplitst. Namelijk, het representeren van het volk, het afzetten tegen de huidige politieke elite en de politieke systeemvijandigheid.

# Hoofdstuk 2: Populisme en het volk

Het eerste en wellicht belangrijkste kernelement van mijn werkdefinitie van het populisme, waar de etymologie van het begrip vandaan kom, is het volk. Het volk moeten we, zoals eerder benoemd, in deze context zien als een homogene groep die meer als een retorisch hulpmiddel fungeert dan een helder afgebakende groep vormt. Populisten claimen dat zij als enige de wil van het volk vertegenwoordigen. Andere politici en partijen, met name degene die de parlementaire macht hebben, doen dit niet. De vraag is nu of de bovengenoemde populistische politieke partijen nadrukkelijk claimen het volk te vertegenwoordigen en hoe ze dit vervolgens doen.

 De jaren zestig waren een roerige politieke tijd. De ontzuiling was in volle gang en het politieke landschap begon daarmee te veranderen. De jaren zestig was de tijd van de Provo’s, de opkomst van D66 en de nacht van Schmelzer. En in deze roerige tijd kwam er nóg een grote politieke verrassing; de electorale successen van de Boerenpartij. Deze partij werd in 1958 opgericht door Hendrik Koekoek, die al snel bekend kwam te staan als ‘Boer Koekoek’. Zijn politieke carrière begon nadat de overheid zich meer ging bemoeien met de landbouw. De plannen van minister Mansholt voor de schaalvergroting van de landbouw viel niet in goede aarde bij de kleinere boerenbedrijven.[[17]](#footnote-17) Hendrik Koekoek begon zich met een groepje gelijkgestemde te verenigen en richtte in 1958 de Boerenpartij op. De partij richtte zich zal snel niet meer alleen op de belangen van boeren maar had ook plannen voor de rest van Nederland. De partij wilde vooral de belastingen verlagen. Hiermee won Koekoek ook aanhang buiten de plattelandsgemeenschappen. Alleen al in Amsterdam stemden tijdens de Tweede Kamer verkiezingen van 1963 al bijna tienduizend mensen op Koekoek.[[18]](#footnote-18) Historici Maarten van Rossem en Koen Vossen zijn het er met elkaar over eens dat de Boerenpartij een populistische partij was. Ook het documentatiecentrum voor Nederlandse Politieke Partijen noemt De Boerenpartij een ‘typische populistische beweging’.[[19]](#footnote-19) De vraag is nu of het idee dat de populisten de ware wil van het volk claimen te vertegenwoordigen past bij de Boerenpartij. De publicaties van de Boerenpartij zijn echter spaarzaam en bondig. Hierdoor is het lastig om de ideologie van deze partij vast te stellen. In het beginselprogramma van 1959 gaat de Boerenpartij direct en op merkwaardige wijze tegen het idee van volkssoevereiniteit, wat bij dit kernelement centraal staat, in. In artikel 1 van programma staat namelijk: ‘Verwerpende de souvereiniteit van de mens of het volk, gaat zij uit van de souvereiniteit Gods over al het geschapene. Aan deze souvereiniteit ontleent de overheid haar gezag’ [[20]](#footnote-20). De Boerenpartij claimt kortom dus niet dat zij de wil van het volk vertegenwoordigen, sterker nog ze geloven zelfs niet in volkssoevereiniteit. De machtslegitimiteit komt volgens de partij niet van het volk, maar van God. Ook in het verkiezingsprogramma van 1963 en het beginselprogramma van 1967 rept de Boerenpartij met geen woord over het wil van het volk of claimen zij die te vertegenwoordigen. Hiermee lijkt het belangrijkste kernelement voor de werkdefinitie van het populisme voor de Boerenpartij te zijn ontkracht. Toch veranderde de visie van De Boerenpartij omtrent de volkssoevereiniteit wel enigszins. Zo eisen ze in hun verkiezingsprogramma van 1971 opeens een referendum en volksinitiatieven.[[21]](#footnote-21) Dit lijken echter zeer pragmatische eisen, die niet zozeer iets zeggen over de ideologie van de Boerenpartij maar enkel in het leven zijn geroepen om stemmen te winnen. Deze eisen van de Boerenpartij zijn buiten dit verkiezingsprogramma niet terug te vinden. Het lijkt er niet op dat De Boerenpartij ervan overtuigd was dat zij als enige in de politiek de wil van het volk behartigden.

De Centrumpartij werd in 1980 opgericht door Henry Brookman die zich in 1981 al weer terugtrok uit het bestuur van de partij. Hierdoor werd voormalig secretaris van de partij Hans Janmaat verkozen als leider van de partij. In 1982 kwam Janmaat in de Tweede Kamer met één zetel. De beelden van zijn beëdiging zijn bij veel mensen bekend. Het Binnenhof stond vol met demonstranten die tegen zijn beëdiging protesteerden. Later zei hij over het incident: ‘Het lijkt wel een voetbalstadion waar de tegenstander wordt uitgefloten die daardoor in zijn motivatie gesterkt wordt om ze eens een lesje te leren.’[[22]](#footnote-22) De Centrumpartij stond bekend om haar verzet tegen immigratie met leuzen als ‘Vol is Vol’ en ‘Eigen volk eerst’.[[23]](#footnote-23) Hiermee had de Centrumpartij een unieke positie. De partij was op dat moment de enige in de kamer die het debat over de immigratie aanzwengelde, een onderwerp dat taboe was.[[24]](#footnote-24) Door deze leuzen wordt meteen duidelijk dat Janmaat het concept ‘het volk’ niet schuwde te gebruiken en het volk ziet als een homogene groep, die zich significant onderscheidde van de ‘immigranten’. De Centrumpartij maakte zich hard voor het behoud van de Nederlandse cultuur en identiteit die volgens hen werd bedreigd door de immigratiestroom. Janmaat zei in een toespraak in de Tweede Kamer in 1982 dat de Tweede Kamerleden de Nederlandse cultuur hadden verkwanseld en aan het buitenland had verkocht.[[25]](#footnote-25) De Centrumpartij was, anders dan de Boerenpartij, duidelijk voor de volkssoevereiniteit. Het eerste punt van hun tienpuntige verkiezingsprogramma van 1982 vraagt namelijk om de invoering van het referendum en volksinitiatieven.[[26]](#footnote-26) Hiermee wordt duidelijk dat de Centrumpartij overtuigd was van de soevereiniteit van het volk en dat volgens de partij de inspraak van het volk in de politiek moest worden vergroot. Daarnaast stelde de Centrumpartij in hun verkiezingsprogramma dat de Nederlandse overheid bestaat om het Nederlandse volk te dienen. De partij was dan ook op meerdere terreinen voor voorkeursbehandelingen voor Nederlandse staatsburgers. De verkiezings- en beginselprogramma’s van de Centrumpartij stonden daarnaast vol van aannames over het volk als één geheel. In het Europees programma van de Centrumpartij stelden zij ‘*Een stem voor de Centrumpartij, is een stem voor het hele Nederlandse volk. Immers: daar de Centrumpartij haar eigen bestaansrecht ontleent aan het onverkort opkomen voor de belangen zal het Nederlandse volk zich in deze partij haar meest overtuigende pleitbezorger verwerven voor de Nederlandse belangen (…)*’. Volgens Janmaat zei hij wat het volk wilde, en was dat iets dat door geen enkel ander politicus gezegd durfde te worden. Hiermee is het duidelijk geworden dat de Centrumpartij vond dat zij het Nederlandse volk vertegenwoordigen. De visie van de Centrumpartij komt hiermee dus overeen met het kernelement van de volksvertegenwoordiging uit mijn werkdefinitie van het populisme.

De meest bekende populist uit de Nederlandse politieke geschiedenis is zonder twijfel Pim Fortuyn. Hij was zelfs de uitzondering op de regel en noemde zichzelf in een interview met *Playboy* in 2002 een populist.[[27]](#footnote-27) Pim Fortuyn stond vooral bekend om zijn kritiek op de ‘islamisering’ van Nederland, zoals hij dat zelf noemde, en zijn kritiek op de kabinetten Paars. Hij werd in 2001 lijsttrekker van de partij ‘Leefbaar Nederland’. Hiermee haalde hij grote electorale successen in de gemeenteverkiezingen van dat jaar. Nadat Fortuyn kritiek kreeg van zijn partijgenoten over zijn uitspraak in de Volkskrant waar hij zei dat hij Artikel 1 van de Nederlandse grondwet wilde schrappen, stapte hij uit de partij.[[28]](#footnote-28) Fortuyn begon voor zichzelf en richtte de partij ‘Lijst Pim Fortuyn’ op (afgekort: LPF). De naam van deze politieke partij laat meteen zien wat de inhoud was van de partij; Pim Fortuyn. Hij was de partij en hij was het programma. Het is daarom vanzelfsprekend dat de partij na zijn dood ten onder ging. Fortuyn meende, net als Janmaat, dat hij de onderbuikgevoelens van het Nederlandse volk vertegenwoordigde. Waar Janmaat weinig voeten in de aarde kreeg met zijn uitspraken over de islam en immigratie, kreeg Fortuyn dat wel. Hij haalde, weliswaar na zijn dood, een verpletterend electoraal succes van 26 zetels tijdens de Tweede Kamerverkiezingen van 2002.[[29]](#footnote-29) Hoewel Fortuyn in zijn verkiezingsprogramma het woord ‘volk’ niet gebruikte, waarschijnlijk omwille van de complexiteit van dat begrip, is het wel duidelijk dat hij deze centraal stelt. Hij vervangt het concept simpelweg door ‘burgers’. Fortuyn meende in zijn verkiezingsprogramma voor de Tweede Kamer verkiezingen van 2002 dat de kabinetten Paars niet de belangen van de burgers hebben behartigden.[[30]](#footnote-30) Hiermee impliceert Fortuyn dat hij die belangen wel zal behartigen. Om te kunnen beweren dat Paars de belangen van de burgers niet heeft behartigd, moeten alle burgers gedeelde belangen hebben. Hiermee wees Fortuyn de politieke pluriformiteit van het volk af. In Fortuyns eerste boek over de misstanden in de Nederlandse politiek, die passend en duidend ‘Aan het volk van Nederland’ heette, een directe verwijzing naar het populistische werk van Van der Cappellen tot den Pol, schrijft hij dat de maatschappij moet worden teruggeven aan de burgers en dat politici zich dienstbaar voor de publieke zaak moeten opstellen.[[31]](#footnote-31). Fortuyn applaudisseerde echter ook het individualisme van de mens, wat lijnrecht tegenover dit idee van het volk staat. Hierdoor sprak Fortuyn zich soms tegen op dit vlak. Toch is het duidelijk dat Fortuyn meende dat hij het wil van het Nederlandse volk, of burgers, behartigde en dat de toenmalige politieke leiders dat niet deden. We kunnen kortom concluderen dat twee van de drie gekozen populistische partijen voldoen aan het eerste kernelement van mijn werkdefinitie van populisme; namelijk claimen de wil van het volk te vertegenwoordigen. De Boerenpartij onder leiding van Hendrik Koekoek heeft deze claim nooit nadrukkelijk gemaakt en komt hierin niet overeen met de eerder gestelde werkdefinitie.

# Hoofdstuk 3: Populisme en de elite

Het tweede kernelement van mijn werkdefinitie van populisme is het demoniseren van de ‘elite’. Zoals eerder benoemd is dit meestal de politieke elite, de zittende macht in de politiek. In het geval van links-populisme is dit meestal de economische elite, oftewel de ‘rijken’. Vaak worden de media door populisten ook geschaard onder de ‘elite’, maar alleen wanneer de media het niet met hen eens zijn. Populisten geloven dat de elite niet te vertrouwen is en dat zij de wil van het volk niet behartigt. Vaak geloven populisten ook dat ze worden gedemoniseerd door de elite. Op deze paranoia komen we in het volgende hoofdstuk terug.

Historicus Koen Vossen meent dat de populistische kritiek op de elite één van de redenen was waarom De Boerenpartij ook veel steun vond buiten de plattelandsgemeenschappen.[[32]](#footnote-32) Koekoek voerde eerst een felle campagne tegen de ‘ambtelijke terreur’ van het Landbouwschap en breidde deze kritiek daarna uit naar de rest van de politiek, wat hem populair maakte.[[33]](#footnote-33) Hij vond dat zijn Tweede Kamer collega’s hem niet serieus namen, wat wellicht ook een gegronde gedachte was. Zo sprak hij in de Tweede Kamer de beroemde woorden ‘ik krijg nooit geen beurt’, omdat Koekoek geloofde dat hij niet evenveel spreektijd kreeg als zijn ambtsgenoten. Ook meldt Koekoek in *De Telegraaf* van 26 juni 1965 dat hij de ministers nooit een hand wil geven.[[34]](#footnote-34) In deze uitspraken zit al een verkapte vorm van kritiek op de politieke elite. Door deze kritiek op de politiek ontpopte De Boerenpartij zich tot een protestpartij. Volgens onderzoek van socioloog A. Nooij naar de motivatie van de aanhangers van de Boerenpartij was een stem voor de Boerenpartij vooral een proteststem.[[35]](#footnote-35) Mensen wilden laten zien dat ze ontevreden waren met de gevestigde orde in de politiek. Willem Stam, die voor de Boerenpartij in de Tweede Kamer zat, stelde dat er ‘een steeds grotere mentale verwijdering tussen de gezagsdragers en de bevolking was ontstaan’ en dat de democratie niet meer leefde in Nederland.[[36]](#footnote-36) Dit zijn eigenlijk de enige duidelijke kenmerken dat de Boerenpartij geloofde in een politieke elite die niet de belangen van het volk in acht neemt. Dus hoewel er tussen de regels valt te lezen dat de Boerenpartij gelooft in een gevestigde politieke elite die niet de belangen van het volk in acht neemt, wordt dit buiten de geschriften van Willem Stam niet duidelijk gezegd. Het lijkt in het geval van de Boerenpartij dat zij meer systeemvijandig waren, dan dat zij duidelijk streden tegen een politieke elite of ervan overtuigd waren dat de politieke elite niet de belangen van het volk behartigden.

Centrumpartij van Hans Janmaat had eveneens kritiek op zijn ambtsgenoten. In een toespraak tot de partijraad in 1982 zei Janmaat over de regering en leden van de Tweede Kamer dat zij de Nederlandse cultuur aan het buitenland hadden verkocht en dat ‘zij zich bereid hebben getoond de democratie opzij te willen schuiven ten behoud van hun verderfelijke macht.’[[37]](#footnote-37) Hiermee wordt dus duidelijk dat De Centrumpartij vond dat de politieke elite in de Tweede Kamer niet optrad voor de belangen van het volk maar alleen oog hadden voor hun eigen belangen. De Centrumpartij pleitte in haar verkiezingsprogramma van 1981 dan ook voor een politieke vernieuwing aangezien alle huidige politici volgens de partij lood om oud ijzer waren, en dus geen vernieuwing brachten.[[38]](#footnote-38) De partij noemde zichzelf een ‘doorbraakpartij’, die toenmalige gevestigde politieke orde zou doorbreken. Hans Janmaat was ervan overtuigd dat andere politici tegen hem waren. En geheel onredelijk was deze gedachte niet. Toen Janmaat in de Tweede Kamer kwam, kondigden de andere Kamerleden een ‘cordon sanitaire’ af, wat inhield dat de Kamerleden Janmaat geen podium zouden geven en niet op zijn argumenten zouden ingaan.[[39]](#footnote-39) Janmaat zag zijn ambtsgenoten dan ook niet als collega’s. Ook vond Janmaat dat de media hem demoniseerden. In de uitzending van het VARA programma ‘Het Zwarte Schaap’ van 21 juni 1999 geeft Janmaat aan dat de pers hem niet voldoende had geïnterviewd en zijn optredens in de Tweede Kamer niet uitzond. In de uitzending beschuldigde hij zelfs het programma ‘Het Zwarte Schaap’ dat hij niet genoeg aan het woord kwam en hij door het programma gedemoniseerd werd. Hij liep aan het einde van de uitzending zelfs de studio uit. Zo had de Centrumpartij niet alleen kritiek op de politieke elite maar ook op de media. Er moet wel worden opgemerkt dat Janmaat of een ander lid van de Centrumpartij, net zoals de Boerenpartij, niet sprak van een ‘elite’. Maar er kan worden aangenomen dat ze hier tussen de regels door wel op doelen.

Een politicus die de term ‘elite’ wel veelvuldig in de mond nam was Pim Fortuyn. Hij was wellicht ook de persoon die de term een vaste plek gaf in de populistische retoriek.

Hij maakte het klassieke populistische argument dat de Nederlandse politieke elite niet omkeek naar de belangen van het volk. ‘De Nederlandse politieke en bestuurlijke elite heeft lak aan de democratie, lak aan de burger en dat geldt zowel voor de politiek in engere zin als voor het gehele maatschappelijke middenveld,’ schreef hij in zijn boek *De puinhopen van acht jaar Paars.[[40]](#footnote-40)* Dat Fortuyn geloofde in een politieke elite waar tegen hij wilde strijden, is duidelijk. Hij noemde de toenmalige politieke gevestigde orde zelfs ‘incestueus’. Bij de presentatie van zijn kandidatenlijst in 2002 zei hij ‘Een afscheid van de elitepartijdemocratie die wij thans kennen en die zonder ons over ons beslist,’ te willen zien.[[41]](#footnote-41) Volgens Fortuyn werd Nederland een ‘nepdemocratie’ waar de politieke elite alles regelde.[[42]](#footnote-42) Fortuyn zag zichzelf als de aangewezen persoon om het land terug te geven aan het volk en ze te verlossen van de gevestigde orde. Hij vond, vergelijkbaar met Janmaat, dat hij niet werd geaccepteerd door zijn ambtsgenoten. En dit kwam hem op politiek vlak goed uit. Hij droeg zichzelf constant aan als de ‘buitenstaander’ die het grote gevecht met de ‘gevestigde orde’ aanging. Echte vernieuwing kwam volgens hem alleen uit de marge.[[43]](#footnote-43) Omdat Fortuyn zichzelf steeds als buitenstaander bestempelde, groeide zijn populariteit bij de ‘gewone man’. Zij voelden zich ook buitengesloten door de politiek. Hoewel het worden buiten gesloten door de politieke elite Fortuyn goed uitkwam, wilde hij toch af van de deze elite en de gevestigde partijen. Hij pleit voor een ‘zakenkabinet’ in plaats van een coalitiekabinet. Dat is een kabinet van ‘buitenstaanders’ zoals Fortuyn, mensen die grote veranderingsprocessen kunnen vormgeven.[[44]](#footnote-44) Op deze manier zou het veronderstelde partijkartel in de Tweede Kamerworden doorbroken omdat de volksvertegenwoordigers in dit kabinet niet gebonden zijn in een politieke partij. Meer dan de vorige genoemde partijen en politici, had Fortuyn het over een politieke elite. Als enige politicus van de drie noemde hij de gevestigde machthebbers een ‘elite’ groep waardoor hij volledig voldoet aan dit kernelement van mijn werkdefinitie van populisme.

# Hoofdstuk 4: Secundaire kenmerken van het populisme

Zoals in hoofdstuk één is genoemd zijn er naast de kernelementen waar vrijwel alle historici en politicologen het over eens zijn, ook een handvol secundaire kenmerken. De meest prominente is het charismatisch leiderschap van een populistische beweging. Maar naast dit secundaire kenmerk noemen historici en politicologen nog tientallen andere kenmerken, die de onduidelijkheid rondom het begrip populisme nogmaals onderstrepen. Zoals eerder genoemd denk ik dat de meeste van deze secundaire kenmerken voortvloeien uit de systeemvijandigheid van de populisten en hun aanhangers. Dit hangt eveneens samen met het geloven in een politieke elite of partijkartel, een fenomeen dat we in het vorige hoofdstuk breed hebben uitgemeten. Omdat de aanhangers van het populisme de gevestigde machthebbers en het politieke systeem waarin zij fungeren wantrouwen, willen zij iemand die hier niet in past. Zo’n persoon vinden zij in een buitenstaander, zoals Fortuyn. Door de systeemvijandigheid ontstaan er ook andere secundaire kenmerken van het populisme zoals het denken in complottheorieën en de wens voor een nieuw politiek en democratisch bestel.

 Charisma is geen eigenschap die mensen Hendrik Koekoek van de Boerenpartij zullen toedichten. Hij was echter wel een zeer opvallend figuur in de politiek. Koekoek was niet zoals de andere politici een statig figuur. Het beste woord om zijn politieke stijl te beschrijven is ‘apolitiek’. Met zijn Drentse accent en uitspraken als ‘Ik weet niet waar het over gaat, maar ik ben tegen’ viel hij uit toon in de Tweede Kamer. Deze volkse retorische stijl is volgens Vossen aantrekkelijk voor de ‘gewone man’.[[45]](#footnote-45) Door deze houding trok Koekoek niet alleen de aandacht van het volk maar ook van de media als geen andere politicus in jaren zestig. Koekoek was entertainment voor mensen, zoals Donald Trump dit voor veel mensen vandaag ook is. Koekoeks populariteit was in zijn beginjaren vooral te danken aan zijn media optreden tijdens een boerenopstand op Hollandsche Veld in 1963. Dit voorval werd breed uitgemeten door dagblad *De Telegraaf* waardoor Hendrik Koekoek begon op te vallen. Koekoek genoot van deze publiciteit en media-aandacht. Hij gebruikte veel komische one-liners als hij tegen journalisten sprak en nam zelf komische muziek op zoals het ‘Koekoekslied’.[[46]](#footnote-46) De Boerenpartij was gematigd systeemvijandig. In zijn urgentieprogramma van 1967 meende hij dat De Boerenpartij er niet alleen voor boeren was, maar voor iedereen die voelde dat ze werden achtergesteld door de overheid.[[47]](#footnote-47) Dit betekende niet dat de partij vond dat er een politieke elite was, maar wel dat de huidige politieke leiders niet belangen van het volk voldoende behartigden. Hierin zien de systeemvijandigheid terug komen. De Boerenpartij was een protestpartij en uitte hiermee kritiek op het politieke systeem. Maar Koekoek was er niet op uit dit systeem op drastische wijze te veranderen. Ook zijn er, naast dat de Kamerleden Koekoek niet erg serieus namen en hij daar kritiek op uitte, geen grote complottheorieën of paranoia te bespeuren binnen de Boerenpartij. Hierdoor denk ik dat de Boerenpartij gematigd systeemvijandig is.

 Ook Hans Janmaat was geen charismatische leider. Janmaat was geen geweldig retoricus en struikelde vaak in televisieoptredens over zijn woorden. In het programma ‘Het Zwarte Schaap’ wordt het duidelijk hoe journalisten over Janmaat dachten. In de uitzending van 21 juni 1999 waar Janmaat te gast was, vertelde een journalist dat zij Janmaat nooit wilde interviewen omdat hij toch maar tegen haar ging ‘blérren’ en hij zijn standpunten niet duidelijk kon overbrengen. Ook de media liepen niet warm voor Janmaat en hij werd veelvuldig afgeschilderd als fascist en racist. Janmaat meende dat was de media erop uit waren hem te demoniseren. Weekblad *Elsevier* probeerde hem volgens journalist Joost Niemöller niet alleen als fascist en racist neerzetten, maar ook als antisemitisch.[[48]](#footnote-48) Waar Hendrik Koekoek, en Fortuyn zoals ik hierna zal betogen, onderhoudend was om naar te kijken was Janmaat dat niet. Fortuyn was te gast in hetzelfde programma, ‘Het Zwarte Schaap’, als Janmaat ongeveer twee jaar later. Hiermee wordt het verschil tussen de twee direct zeer duidelijk. Janmaat wordt door het publiek vol tegenstanders, of ‘witte schapen’ zoals het programma ze noemt, uitgelachen en belachelijk gemaakt. Tot op het moment waarop Janmaat kwaad de studio verlaat. Terwijl Fortuyn in hetzelfde programma lukt om het publiek vol tegenstanders aan het lachen te krijgen en ogenschijnlijk sympathie op te wekken. Fortuyn was in staat om met zijn charisma zelfs zijn tegenstanders te laten wankelen. Terwijl Janmaat alleen kritiek over zichzelf leek af te roepen. In hetzelfde programma wordt ook de systeemvijandigheid van Janmaat duidelijk. Hij is ervan overtuigd dat de enige reden waarom hij niet meer in de Kamer zat kwam doordat de overheid stemmachines had ingevoerd waardoor de ‘computerprogrammeur’ bepaalde wat de uitslag van de verkiezingen werd.[[49]](#footnote-49) Door dit voorbeeld wordt het duidelijk hoe erg Janmaat de overheid en het politieke systeem wantrouwde. Ook meende hij dat de pers niet onafhankelijk is en dat hij daarom politiek verlies leed en dat de grote partijen samen hebben gewerkt om hem uit de kamer te krijgen.[[50]](#footnote-50) Janmaat geloofde kortom in complottheorieën. Daarnaast wilde hij het toenmalige politieke bestel omgooien en veranderen in een directe democratie, waarin referenda en volksinitiatieven een leidende rol hadden. De Centrumpartij was kortom systeemvijandig.

 Pim Fortuyn is een goed voorbeeld van een charismatische leider. Hij kreeg zelfs zijn tegenstanders enigszins mee door zijn charisma en retoriek. Een reden waarom de LPF zo succesvol werd en in twee maanden na de oprichting van de partij 17% van de stemmen haalde, had grotendeels te maken met Fortuyns charisma.[[51]](#footnote-51) Daarnaast was uiteraard de moord op Pim Fortuyn een belangrijke reden voor het electorale succes. Hierdoor hoefde hij uiteindelijk ook niets te bewijzen. Fortuyn was zijn partij, zijn politiek was persoonlijk. Hij was narcistisch ingesteld, zag zichzelf als de uitverkorene en vergeleek zichzelf met Mozes die het volk naar het beloofde land zou brengen.[[52]](#footnote-52) Toch werd deze grootheidswaanzin geaccepteerd, afgegaan op de electorale succes van de LPF en Leefbaar Nederland met Fortuyn aan het roer. Waarschijnlijk had hij ook dat te danken aan zijn charisma en retorische vaardigheden. Fortuyn stelde zich daarnaast vijandig jegens het politieke systeem. Zijn ambitie om het politieke systeem te vernieuwen loopt als een rode draad door zijn publicaties.[[53]](#footnote-53) Verder paste het idee van een homogeen volk van Fortuyn niet bij een parlementaire rechtstaat die bescherming aan minderheden bood en de stem van minderheden laat mee tellen. Fortuyn wilde dan ook, zoals eerder benoemd, artikel 1 van de grondwet afschaffen waarin het discriminatieverbod staat. Ook hierin zien we zijn kritiek op het politieke systeem terug komen. Fortuyn had daarbij plannen een nieuw soort kabinet in te voeren, het ‘zakenkabinet’, die in hoofdstuk drie aan bod is gekomen. Daarnaast geloofde Fortuyn dat hij gedemoniseerd werd door de politiek en de media. Hij zei in een interview dat als hem iets zou overkomen de Haagse politici medeverantwoordelijk zijn omdat zij hem als slecht zouden hebben afgeschilderd.[[54]](#footnote-54) Het is duidelijk dat Fortuyn een systeemvijandige politicus was en het politieke bestel wantrouwde.

# Conclusie

In deze scriptie heb ik geprobeerd de definitie van populisme aan te scherpen aan de hand van historisch onderzoek naar drie politieke partijen. Hiervoor heb ik eerst een werkdefinitie van het populisme gevormd, die luidde; Populisme is een mentaliteit die de maatschappij opdeelt in twee homogene groepen, de elite en het volk, waarbij de kloof tussen deze groepen centraal staat en waarin de populist ervan overtuigd is dat alleen hij het volk vertegenwoordigt en waarbij hij het huidige politieke systeem niet vertrouwt. Doordat niet alle partijen voldoen aan de elementen van mijn werkdefinitie van populisme, is de conclusie tweezijdig. Aan de ene kant kan het zijn dat de definitie niet toereikend genoeg is en deze moet worden aangescherpt aan de hand van dit onderzoek. Aan de andere kant kan het zijn dat bovengenoemde politieke partijen niet allemaal populistisch zijn en daarom niet voldoen aan alle kenmerken van de definitie.

Als we ervan uitgaan dat de drie partijen die in deze scriptie naar voren komen wél populistisch zijn, dan kunnen we aan het hand van het historisch onderzoek de definitie verder aanscherpen. Het eerste kenmerk van mijn werkdefinitie is dat populisme een mentaliteit is, zoals historicus Maarten van Rossem meent, en geen ideologie zoals historici Paul Lucardie, Gerrit Voerman en Koen Vossen menen. Door de verscheidenheid van standpunten die we in de partijprogramma’s van de drie populistische partijen hebben gezien, denk ik dat populisme inderdaad een mentaliteit is. Hans Janmaat en Pim Fortuyn hadden beide kritiek op de migratiestroom, terwijl Hendrik Koekoek dit standpunt niet duidelijk uitdroeg. Ook pleitten de partijen niet alle drie voor de invoering van bijvoorbeeld referenda. Door de afwezigheid van een duidelijk overkoepelende ideeën van de drie partijen, kan populisme dus geen ideologie genoemd worden.

De belangrijkste kenmerken van het populisme volgens Lucardie, Voerman en Vossen is de kloof tussen het volk en de elite. Bij LPF zagen we deze kloof het duidelijkst terug komen. Pim Fortuyn gebruikte zelfs de concepten ‘elite’ en ‘volk’. Bij Janmaat van De Centrumpartij zagen we deze kloof in mindere mate terug komen. Hij gebruikte het concept elite niet maar lijkt hier indirect wel naar te verwijzen in zijn kritiek op de ‘grote partijen’. Beiden beamen te weten wat het volk wil. Koekoek deelde deze overtuiging niet. Hij had wel kritiek op zijn ambtsgenoten en de invoering van bepaalde wetten, vooral omtrent de agrarische sector, maar hij heeft nooit verkondigd dat er een politieke elite was. Ook geloofde de Boerenpartij niet in volkssoevereiniteit en was alleen God soeverein. Vossen meende dat Abraham Kuyper geen populist was omdat hij niet volkssoevereiniteit geloofde. Terwijl Vossen de Boerenpartij wel als populistisch kenmerkt. Als we ervan uitgaan dat de Boerenpartij wel een populistische partij is, dan moet de Anti-Revolutionaire Partij van Kuyper niet omwille van hun afwijzing van de volkssoevereiniteit als niet-populistisch bestempeld mogen worden. Daarbij staat hierdoor de kloof tussen het volk en de elite niet centraal. Wel beschouwden alle drie de partijen het volk als een homogene groep. Hiermee sluit ik mij aan bij de visies van Vossen, Van Rossem, Lucardie en Voerman die menen dat er volgens het populisme geen politieke pluriformiteit in de samenleving bestaat.

 Wat alle drie de partijen als overeenkomst hebben is een zekere mate van systeemvijandigheid. Zoals eerder benoemd vloeien veel van de door bovengenoemde historici secundaire kenmerken van het populisme voort uit deze systeemvijandigheid, zoals de volkse retorische stijl, charismatisch leiderschap en de wens voor de invoering van een directe democratie. Hoewel Koekoek geen plannen had om het democratische bestel om te gooien, zoals Fortuyn en Janmaat dat op zekere hoogte wel hadden, diende zijn partij wel als protestpartij tegen de huidige gang van zaken in de politiek. Met zijn simpele retorische stijl was hij apolitiek en daarom aantrekkelijk voor het electorale publiek. Ook in Janmaat zien we de systeemvijandigheid duidelijk terug komen met onder andere zijn samenzweringstheorieën over de grote partijen die tot zijn val zouden hebben geleid.

Hij wilde daarnaast een invoering van een directe democratie. Ook Pim Fortuyn was systeemvijandig en wantrouwde de grote politieke partijen. Hij pleitte voor een verandering van het politieke bestel door de invoering van een ‘zakenkabinet’. Uit deze resultaten van het onderzoek kunnen we de conclusie trekken dat we in de definitie van het populisme niet de focus moeten worden gelegd op de kloof tussen de elite en het volk, zoals de historici die hierboven genoemd zijn doen, maar op de systeemvijandigheid van de partijen. Dit is namelijk het enige element van mijn werkdefinitie die in alle drie de partijen duidelijk naar voren komt.

Ik ben echter van mening dat we meer uit dit onderzoek kunnen concluderen dan dat er alleen meer aandacht voor de systeemvijandigheid van populisme moet komen in de definitie van populisme. We zien namelijk in alle drie de partijen wel veel verschillende invullingen van deze systeemvijandigheid. Koekoek voelde dat het volk werd achtergesteld door de overheid en zijn partij fungeerde als protestpartij tegen de overheid, terwijl Fortuyn een zakenkabinet wilde invoeren in plaats van een coalitiekabinet en delen van de grondwet wilde afschaffen. Janmaat wilde dan weer een directe democratie invoeren. Wanneer we al zoveel verschillen tussen enkel drie populistische partijen zien in hun standpunten en manier van politiek voeren, komen er andere vragen naar boven: Is een historische generalisatie van populistische partijen mogelijk en bruikbaar? Is er een curiale overeenkomst die alle populistische partijen delen?

Hierdoor ben ik van mening dat uit de resultaten van dit onderzoek ook geconcludeerd kan worden dat het populisme ook op een andere manier kan worden gedefinieerd. De definitie van het populisme kunnen we postuleren met behulp van het concept ‘family resemblances’, geïntroduceerd door Ludwig Wittgenstein, die in de inleiding aan bod is terug gekomen maar niet in de behandelde historiografie. Met dit concept bedoelde Wittgenstein dat zaken wellicht lijken alsof ze een cruciale overeenkomst hebben, maar eigenlijk meerdere overlappende gelijkenissen hebben.[[55]](#footnote-55) Door de verschillende overeenkomsten en verschillen die uit dit onderzoek naar voren zijn gekomen, is gebleken dat dit de beste manier is om populisme te begrijpen. Verschillende partijen kunnen populistische gelijkenissen hebben, zoals we in deze scriptie hebben gezien, maar er mist een cruciale overeenkomst die ze alle populistische partijen hebben. Als we alleen al naar de partijen in deze scriptie kijken, zien we meerdere overeenkomsten en verschillen. Als we de LPF vergelijken met De Centrumpartij zien we overeenkomsten in standpunten, zoals kritiek betreffende de migratiestroom, maar wanneer de LPF met de Boerenpartij vergelijken zien we weer andere overeenkomsten die we niet in de vergelijking met De Centrumpartij zien. En overeenkomsten die we bij de eerdere vergelijking zagen, vallen hier weer weg. We zien systeemvijandigheid bij alle drie, maar in zulke andere vormen dat het de vraag is of het wel een duidelijke overeenkomst is. We zien dat sommige populisten, zoals Koekoek en Geert Wilders van de PVV, een volkse retorische stijl gebruiken, terwijl andere populisten, zoals Thierry Baudet van FVD, een meer geletterde retorische stijl aannemen. Populistische partijen hebben dus ‘family resemblances’ met elkaar maar geen duidelijke, cruciale kenmerken die ze allemaal delen. Hieruit kan de verwarring bij historici en politicologen dan ook vandaan komen.

 De conclusie van deze scriptie is kortom tweevoudig aangezien de vraag blijft of de drie behandelde partijen wel populistisch waren. Als we het idee verwerpen dat deze partijen populistisch zijn, dan moet onderzoek uitwijzen welke partijen dit concept beter uitdragen en of de ‘family resemblances’ theorie voor deze partijen ook opgaat. Als we aanhouden dat de drie partijen wel populistisch zijn dan heeft dit onderzoek geholpen de definitie van populisme te preciseren. De onderzoeksresultaten duiden er namelijk op dat de theorie van ‘family resemblances’ nuttig is voor het definiëren van het populisme. In plaats van dat we populisme definiëren op basis van cruciale overeenkomsten die alle populistische partijen zouden moeten delen zoals erin de behandelde historiografie is gedaan. Verder onderzoek zou kunnen uitwijzen hoe we deze theorie van ‘family resemblances’ het beste kunnen gebruiken voor het definiëren van het populisme.
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