|  |  |
| --- | --- |
| **Het antisemitisme van de NSB**  *Een onderzoek naar het antisemitisme van de NSB in de periode 1933 tot en met 1935* | **Abstract**  In het wetenschappelijke debat over de NSB bestaan verschillende visies over de vraag hoe antisemitisch de NSB was in de eerste jaren. In dit werk zal via kwantitatief onderzoek antwoord gegeven worden op de vraag welke ontwikkeling het antisemitisme van de NSB in de eerste jaren doormaakte door te kijken naar de casus Volk en Vaderland. Er is geprobeerd het antisemitisme op een andere manier te benaderen door onderscheid te maken tussen licht antisemitisme en radicaal antisemitisme. Op deze manier probeert dit werk een nog preciezer beeld te krijgen van het antisemitisme van de NSB in deze periode. Zodoende hoopt dit werk een nieuwe invalshoek in te brengen in het wetenschappelijke debat.  **D.S. van Loon, 6001173**  17 januari 2020 |
|  | Bachelorscriptie Geschiedenis  Utrecht Universiteit  Faculteit Geesteswetenschappen  Scriptiebegeleider: Drs. Erik Jacobs  Aantal woorden: 7899 |
|  |  |

**Inhoudsopgave**

[**Inleiding** 2](#_Toc30159909)

[**Hoofdstuk 1: Historiografie** 5](#_Toc30159910)

[**Hoofdstuk 2: Opkomst NSB en Volk en Vaderland** 10](#_Toc30159911)

[Volk en Vaderland 10](#_Toc30159912)

[Representatief 13](#_Toc30159913)

[**Hoofdstuk 3: methode en onderzoek** 14](#_Toc30159914)

[Wat is antisemitisme? 15](#_Toc30159915)

[Bespreking van de resultaten 16](#_Toc30159916)

[Gradaties 17](#_Toc30159917)

[Afwijzen van het antisemitisme 20](#_Toc30159918)

[Overzicht van de resultaten 21](#_Toc30159919)

[**Conclusie** 23](#_Toc30159920)

[**Literatuurlijst**: 25](#_Toc30159921)

[Primaire bronnen: 25](#_Toc30159922)

[Secundaire literatuur: 25](#_Toc30159923)

# Inleiding

‘’Onze N. S. B. is principieel niet-antisemitisch. De toestanden zijn hier te lande op dit punt nu eenmaal geheel verschillend met die in Duitschland. Wat dit betreft, sluit onze beweging zich dus meer aan bij Italië, waar de leer van het fascisme het anti-semitisme niet kent.’’[[1]](#footnote-1) Dit zijn de woorden die Anton Mussert op 22 april 1933 optekende in het blad *Volk en Vaderland* om de lezers duidelijk te maken dat de NSB niet antisemitisch was. Uit de woorden kan echter ook geconcludeerd worden dat hij het antisemitisme in Duitsland niet volledig afkeurde. Het bovenstaande citaat laat zien dat onderzoek naar de NSB en het antisemitisme niet zo simpel is als soms wordt gedacht. Één van de onderwerpen die de gemoederen van de historici flink bezighoudt is de vraag hoe radicaal, antisemitisch en racistisch de NSB was in de eerste jaren.

In dit werk is ervoor gekozen om te onderzoeken welke ontwikkeling het antisemitisme van de NSB doormaakte in de jaren 1933 tot en met 1935. In het wetenschappelijke debat over het antisemitisme van de NSB bestaan zeer verschillende opvattingen over het antisemitische niveau van de NSB in de eerste jaren. Het onderzoek naar dit onderwerp lijkt in de bestaande historiografie echter telkens op eenzelfde manier gedaan te worden. Wanneer historici het antisemitisme van de NSB analyseren kijken zij slechts naar de vraag of er sprake is van antisemitisme, zonder daarbij rekening te houden met het gegeven dat het begrip antisemitisme erg groot en breed is, dat ook onderverdeeld kan worden in verschillende categorieën van zwaarte. In dit werk wordt betoogd dat in de bestaande historiografie deze nuancering van antisemitisme ontbreekt, en dat voor een volledig beeld van het antisemitisme van de NSB, onderzoek via deze nuancering noodzakelijk is. Om antwoord te geven op de bovenstaande onderzoeksvraag is gebruik gemaakt van de casus het NSB-weekblad *Volk en Vaderland*.Het uiteindelijke doel van dit werk is om via deze nieuwe benadering iets toe te voegen aan de bestaande historiografie.

Voordat er ingegaan zal worden op de resultaten van het onderzoek zal eerst de relevantie van het onderzoek en de methode uitgewerkt worden. In dit werk is er daarnaast voor gekozen om een speciaal hoofdstuk te wijden aan het bespreken van de historiografie, omdat deze een belangrijke rol speelt in dit werk. Verdere toelichting op het wetenschappelijke debat is van belang omdat deze op een kritische manier tegen het licht wordt gehouden door middel van de resultaten van het onderzoek. In dit werk zal aan de hand van de bestaande historiografie de ontwikkeling van het antisemitisme van de NSB in de secundaire literatuur uiteengezet worden. In een tweede hoofdstuk zal kritisch gekeken worden naar de primaire bron waarna in het laatste hoofdstuk de resultaten van het onderzoek in *VoVa* uitgewerkt zullen worden.

Het antisemitisme van de NSB zou pas vanaf de jaren 60 van de vorige eeuw vaker het onderwerp van onderzoek worden.[[2]](#footnote-2) Volgens Robin Te Slaa en Edwin Klijn richtte de meeste historici hun onderzoek op de gebeurtenissen net voor en tijdens de Tweede Wereldoorlog.[[3]](#footnote-3) Onderzoek naar het antisemitisme van de NSB in de eerste jaren werd in vergelijking slechts sporadisch gedaan en zodoende kan de bestaande historiografie omtrent de NSB en haar antisemitisme ook als onvolledig beschouwd worden.[[4]](#footnote-4) Om te begrijpen hoe het antisemitisme van de NSB zich in de loop der tijd heeft ontwikkeld is onderzoek naar de eerste jaren van groot belang. Het bestaande wetenschappelijke debat omvat zoals al eerder gezegd uiteenlopende visies over het antisemitische gehalte van de NSB, maar volgens de historici Te Slaa en Klijn maken de meeste historici onvoldoende gebruik van de vele primaire bronnen die de NSB heeft achtergelaten.[[5]](#footnote-5) Wat in het bestaande wetenschappelijke debat echter helemaal lijkt te ontbreken is kwantitatief onderzoek naar het antisemitisme van de NSB. In dit werk wordt zowel kwantitatief onderzoek gedaan naar het antisemitisme, alsook wordt er onderscheid gemaakt tussen twee gradaties binnen dit antisemitisme. Op deze manier probeert dit werk een nieuwe bijdrage te leveren aan de manier waarop er naar het antisemitisme van de NSB gekeken kan worden. Geenszins is het de bedoeling van dit werk om de verschrikkingen die Joden en andere groeperingen voor en tijdens de Tweede Wereldoorlog moesten ondergaan te relativeren of terzijde te schuiven. Het is slechts de bedoeling van dit werk om te betogen dat er in de historiografie onderscheid gemaakt dient te worden tussen verschillende gradaties van antisemitisme zodat wij een nog beter beeld krijgen van de ontwikkeling van het antisemitisme van de NSB.

Om antwoord te geven op de onderzoeksvraag is ervoor gekozen om kwantitatief onderzoek te doen naar het NSB-weekblad *Volk en Vaderland,* vaak afgekort met *VoVa.* Over de precieze reden waarom deze casus representatief is voor het gedachtegoed van de NSB zal later in dit werk uitgeweid worden. Na het literatuuronderzoek is het historiografische debat opgedeeld in drie verschillende kampen. Hierbij zijn de werken van S.I. Matla, en Robin Te Slaa en Edwin Klijn, waar de bestaande historiografie van de NSB in kaart is gebracht, erg belangrijk geweest. In de verschillende belangrijke literaire werken zijn vervolgens de relevante hoofdstukken over het onderwerp gelezen. Verder is in dit werk gebruik gemaakt van de meest recente wetenschappelijke literatuur. Het boek *De NSB. Ontstaan en opkomst van de Nationaal-socialistische beweging 1931-1935* van Te Slaa en Klijn is één van de weinige werken waarin de gehele geschiedenis van de NSB tot en met 1935 is besproken, en zodoende is hier veel gebruik van gemaakt.

Voor het onderzoek zijn alle 153 edities van *VoVa* van 7 januari 1933 tot en met 21 december 1935 onderzocht op mogelijk antisemitisme. Hierbij is gebruik gemaakt van de database van de Koninklijke Bibliotheek *Delpher.* De database van *VoVa* in deze periode bestaat echter uit zo’n 153 verschillende kranten met elk zo’n 8 pagina’s en zodoende is ervoor gekozen om gebruik te maken van de zoekfunctie van *Delpher* om teksten te vinden waarin mogelijk antisemitisme te vinden is. Hierbij is gezocht op specifieke termen die signaleren dat Joden, het Jodendom of individuele Joden besproken worden in het blad. Deze zoektermen zullen in een later hoofdstuk besproken worden. De eerdergenoemde onderverdeling van het antisemitisme waarvan in dit werk gebruik is gemaakt is gebaseerd op het werk van de historicus Earl Dachslager waar later de historicus Mark Gelber verder op in is gegaan. Zij stellen dat het antisemitisme onderverdeeld kan worden in ‘licht’ sarcastisch antisemitisme en ‘radicaal’ onverhuld antisemitisme.[[6]](#footnote-6) Dit onderscheid zal in een later hoofdstuk verder besproken worden. Na het turven van het totale antisemitisme en de twee verschillende gradaties zijn deze uitkomsten in verschillende grafieken verwerkt. Vervolgens worden de uitkomsten van het onderzoek vergeleken met de bestaande historiografie.

# Hoofdstuk 1: Historiografie

Één van de eerste historici die onderzoek verrichtte naar het antisemitisme van de NSB is Loe De Jong. De Jong besteedde in 1969 in het eerste deel van de kroniek *Het Koninkrijk der Nederlanden in de Tweede Wereldoorlog* aandacht aan het antisemitisme van de NSB in de eerste jaren.De Jong begon zijn verhaal over de NSB in 1931, toen Anton Mussert het partijprogramma van de NSB opstelde en zich daarbij baseerde op de brochure *Das program der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken* van de nazi-ideoloog Gottfried Feder.[[7]](#footnote-7) De Jong benadrukte hierbij dat alle punten betreffende de rassenleer en het antisemitisme achterwege gelaten werden door Mussert. Daarnaast was het Mussert die in april 1933 zei dat de NSB principieel niet antisemitisch was, omdat de situatie in Nederland anders was dan die in Duitsland.[[8]](#footnote-8) Mussert zou in deze periode ook onderscheid maken tussen twee soorten Joden, de zich Nederlands voelende Jood en de Jood die zich verzette tegen de NSB. Deze uitspraak was volgens De Jong niet antisemitisch, maar politiek opportunistisch.[[9]](#footnote-9)

In de lente van 1934 publiceerde de NSB *brochure IV* waarin officieel de rassentheorieën en het antisemitisme van het nationaalsocialisme werden afgewezen.[[10]](#footnote-10) De Jong kwam zodoende tot de conclusie dat het gedachtegoed van Musserts NSB meer overeenkomsten had met het Italiaanse fascisme, waar de rassenleer ook werd afgewezen, dan met het Duitse nationaalsocialisme.[[11]](#footnote-11) In diezelfde brochure werden de Joden echter ook opgedeeld in drie groeperingen. De eerste twee groeperingen, Joden die zich Nederlands voelde en religieuze Orthodoxe joden waren voor Mussert geen probleem. Het probleem lag volgens de brochure bij de Joden die zich vanwege hun ras niet Nederlands voelden maar Joods.[[12]](#footnote-12) Eind december 1934 werd binnenskamers door de leiding van de NSB besloten dat Joden geen leidinggevende functies meer mochten hebben.[[13]](#footnote-13) De Jong stelde dat deze maatregel alsook de opvattingen in de brochure noodzakelijk waren voor Mussert om een klein maar luidruchtig en radicaal gedeelte van de NSB tevreden te houden.[[14]](#footnote-14)

Dit radicale gedeelte van de NSB zou bekend komen te staan als de ‘volkse’ stroming. De volkse theorieën waren volgens De Jong radicaler van aard dan het originele NSB-gedachtegoed van Mussert en legde de nadruk veelal op het Duitse nationaalsocialisme met de daarbij behorende ‘bloed-en-bodem’ filosofie en het antisemitisme.[[15]](#footnote-15) De volkse stroming zou er volgens De Jong voor zorgen dat de NSB vanaf medio 1935 antisemitischer en radicaler werd. In mei 1935 wist deze volkse stroming het voor elkaar te krijgen dat de Algemene Raad van de NSB tot de conclusie kwam dat zo min mogelijk Joden aangenomen moesten worden.[[16]](#footnote-16) Een aantal leden van de NSB zou in midden 1935 ook hun ongerustheid over het toenemende antisemitisme bekendmaken aan Mussert omdat er steeds meer leden waren die de regels omtrent het afwijzen van de rassenleer aan hun laars lapten.[[17]](#footnote-17) Deze stroming wist volgens De Jong vanaf medio 1935 langzaamaan de grootste invloed binnen de NSB te verwerven waardoor de NSB vanaf 1936, met de opkomst van Rost van Tonningen binnen de gelederen, als radicaal antisemitisch beschouwd kon worden.[[18]](#footnote-18)

De historicus Ronald Havenaar die in 1978 zijn toonaangevende biografie over Mussert publiceerde was het veelal eens met De Jong. Havenaar stelt in het werk *Verrader voor het vaderland* dat de NSB voor 1935 nauwelijks als antisemitisch te bestempelen is.[[19]](#footnote-19) Havenaar onderscheidt zich van De Jong door te stellen dat de NSB na de verkiezingen van 1935 al antisemitisch zou worden.[[20]](#footnote-20) Na het electorale succes van de NSB in april 1935 ging de NSB namelijk steeds meer de toenadering zoeken tot Duitsland en het nationaalsocialisme. Deze toenadering leidde er volgens Havenaar toe dat de volkse stroming invloedrijk werd wat het gevolg had dat de NSB antisemitischer werd.[[21]](#footnote-21) Net als De Jong stelt Havenaar dat de radicale volkse beweging pas vanaf 1935 aan invloed zou winnen, een belangrijk onderscheid omdat latere historici deze ontwikkeling eerder plaatsen.[[22]](#footnote-22) Havenaar is bovendien de mening toebedeeld dat Mussert niet zozeer mee ging met het nationaalsocialistische antisemitisme van de volkse stroming omdat hij daadwerkelijk antisemitisch was, maar omdat hij hoopte te profiteren van het Duitse nationaalsocialistische succes.[[23]](#footnote-23)

De historicus Jan Meyers komt in verschillende werken over Mussert uit de jaren 80 veelal tot dezelfde conclusie als Havenaar. Ook Meyers stelt dat de NSB pas echt antisemitisch werd vanaf begin 1935.[[24]](#footnote-24) Hij werkt door op het boek van Havenaar en stelt dat de reden dat Mussert en de NSB vanaf begin 1935 steeds verder radicaliseerde niet alleen kwam door de aansluiting die zij zochten bij Duitsland, maar ook door het politieke isolement waarin zij in Nederland raakten.[[25]](#footnote-25) Vanaf 1934 zouden bijvoorbeeld de Nederlandse kerken openlijk verzet bieden tegen de NSB en haar leden.[[26]](#footnote-26) Ook de vijandigheid tegenover NSB’ers op straat nam in grote mate toe.[[27]](#footnote-27) Meyers is daarnaast ook eenzelfde mening als Havenaar toebedeeld over Mussert. Meyers stelt dat het antisemitisme niet bij Mussert paste en dat Mussert in de eerste jaren eerder als een filosemiet dan als een antisemiet gezien moet worden.[[28]](#footnote-28) Zo benoemt Meyers hoe Mussert in de periode tot aan 1935 meermaals riep hoe on-Nederlands antisemitisme was, en daarnaast attesteert Meyers hoe Mussert in deze tijd meermaals door de volkse nationaalsocialistische NSNAP werd weggezet als ‘jodenvriend’ en ‘jodenknecht’.[[29]](#footnote-29)

Op de gedachtegang dat de NSB vanaf 1935 radicaliseerde en voor deze tijd niet als antisemitisch bestempeld kan worden kwam vanuit meerdere hoeken forse kritiek. De historicus Chris Van der Heijden stelt bijvoorbeeld dat de bestaande historiografie over de NSB te gekleurd en moraliserend is. In zijn meest bekende werk *Grijs verleden* uit 2001 heeft hij onder andere kritiek op De Jong, die volgens Van der Heijden alles zag in termen van ‘goed’ en ‘fout’, terwijl er volgens Van der Heijden ook nog een groot grijs gebied was. Van der Heijden is van mening dat veel historici niet objectief kunnen zijn over het antisemitisme en de zwaarte daarvan.[[30]](#footnote-30) Er moet volgens de historicus op een andere manier onderzoek gedaan worden naar de NSB en het antisemitisme. In het werk *Grijs Verleden* stelt hij dat in de naoorlogse historiografie de oorlog, de Jodenvervolging, het antisemitisme en de NSB veel erger zijn gemaakt dan in werkelijkheid het geval was.

Daarbij is Van der Heijden van mening dat de NSB in de periode tot en met 1935 helemaal niet radicaal en antisemitisch was.[[31]](#footnote-31) Zo benoemt hij dat er anno 1935 niets aan te merken was op Musserts NSB.[[32]](#footnote-32) De historicus merkt ook op dat er in 1934 nog heel positief en bewonderend geschreven werd over Mussert door de hoofdredacteur van het *Utrechtsch Dagblad*.[[33]](#footnote-33) Daarnaast concludeert Van der Heijden dat het ideologische verschil tussen de NSB en andere politieke ideologieën zoals het liberalisme en het confessionalisme veel minder groot was dan later werd gesuggereerd.[[34]](#footnote-34) In tegenstelling tot de eerdergenoemde historici is Van der Heijden dus van mening dat ook in 1935 de NSB nog niet antisemitisch en geradicaliseerd was. Daarnaast is Van der Heijden van mening dat historici niet objectief de NSB onderzoeken, en dat er zodoende verkeerde conclusies getrokken worden over de NSB en haar extremisme.

Ook vanuit een andere hoek is er kritiek op de werken van de De Jong, Havenaar en Meyers. In de moderne stroming van de historiografie wordt door de historici Robin te Slaa, Edwin Klijn en Bas Kromhout gesteld dat het radicalisme van de NSB onderschat wordt. Kromhout is in zijn werk *Fout!* erg kritisch op de bestaande historiografie. Hij is van mening dat het antisemitisme en racisme van Mussert en de NSB in de bestaande historiografie te veel gerelativeerd wordt en ten onrechte als niet extreem gezien wordt.[[35]](#footnote-35) Volgens Kromhout zou de NSB al snel na haar oprichting antisemitischer worden.[[36]](#footnote-36) Te Slaa en Klijn zijn eenzelfde mening toebedeeld. In 2009 schreven zij het allesomvattende werk *De NSB ontstaan en opkomst van de beweging, 1931-1935.* In dit werk stellen zij dat de NSB niet pas vanaf 1935 radicaliseerde, maar dat de NSB al sinds haar oprichting radicaal en antisemitisch was. Al bij de vroegste publicaties van de NSB werden er bijvoorbeeld kanttekeningen geplaatst bij het principe van de gelijkwaardigheid van de mens.[[37]](#footnote-37) In het partijprogramma van de NSB uit 1931 stond dat er onderscheid gemaakt moest worden tussen twee soorten burgers, ‘volwaardigen’ en ‘onvolwaardigen’.[[38]](#footnote-38) Het Nederlandse nationaalsocialisme pleitte bovendien voor het bevorderen van het eigen volk en het bestrijden van ‘volksvreemde’ elementen.[[39]](#footnote-39) Hier werden onder andere homoseksuelen, zigeuners en Joden onder verstaan.[[40]](#footnote-40) Volgens Te Slaa en Klijn was de NSB dus al bij haar oprichting radicaal.

Daarnaast benadrukken Te Slaa en Klijn dat de NSB al voor 1935 op grote schaal antisemitisme uitte in propaganda en redevoeringen.[[41]](#footnote-41) Te Slaa en Klijn stellen dat er vanaf midden 1933 en begin 1934 een tweestrijd ontstond om de grootste invloed in de NSB.[[42]](#footnote-42) Aanvankelijk was het de minder radicale hegeliaanse tak onder leiding van S.A. van Lunteren die veel invloed had, maar al vanaf eind 1933 zouden de hegelianen hun invloed langzaamaan verliezen aan de volkse stroming.[[43]](#footnote-43) Dit uit Duitsland overgewaaide ‘Völkische’ gedachtegoed van ‘bloed en bodem’ en het daarbij behorende antisemitisme zou al vanaf 1933 steeds grotere druk uitoefenen op de NSB om antisemitischer te worden.[[44]](#footnote-44) Deze volkse groepering kwam voor het eerst nadrukkelijk aan de orde in mei 1933 toen in het Duitse plaatsje Goch een NSB-bijeenkomst plaatsvond.[[45]](#footnote-45) Deze bijeenkomst werd verstoord door de leiders van een aantal volkse nationaalsocialisten met steun van de Duitse SA.[[46]](#footnote-46) Tijdens deze rel zetten zij onder applaus Mussert voor schut door te stellen dat hij niet antisemitisch genoeg was en daarnaast beschuldigde zij hem van samenwerking met de Joden.[[47]](#footnote-47) De druk vanuit de radicale volkse groepering had volgens Te Slaa en Klijn het gevolg dat Mussert zich genoodzaakt voelde om zijn beleid omtrent Joden al eerder aan te passen dan voorheen in de historiografie gesteld werd.[[48]](#footnote-48) Te Slaa en Klijn komen tot de conclusie dat de volkse beweging in 1933 en 1934 al zodanig invloedrijk was dat de NSB in deze periode al als radicaal antisemitisch bestempeld kan worden.

Uit bovenstaande blijkt dat er in de bestaande historiografie behoorlijk verschillend gekeken wordt naar het antisemitisme van de NSB in de eerste jaren. De historiografie kan opgedeeld worden in drie verschillende kampen. Een aantal historici stellen dat de NSB vanaf 1935 radicaler zou worden, terwijl andere historici juist van mening zijn dat de NSB al sinds haar oprichting antisemitisch was. De historicus Van der Heijden is van mening dat er te gekleurd en moraliserend naar de NSB gekeken wordt en het onderzoek naar de NSB zodoende niet objectief genoeg is. In dit werk zal net als Van der Heijden stelt betoogd worden dat het antisemitisme van de NSB in deze periode op een andere manier benaderd dient te worden. Om een goed beeld te krijgen van de ontwikkeling van het antisemitisme van de NSB zal het antisemitisme genuanceerder onderzocht moeten worden.

# Hoofdstuk 2: Opkomst NSB en Volk en Vaderland

Iets meer dan een jaar na de oprichting van de NSB in december 1931 trad op 7 januari 1933 de beweging voor het eerst in de openbaarheid met een landdag in Utrecht. Op deze dag trad de NSB ook voor het eerst naar buiten met het nieuwe propaganda weekblad *Volk en Vaderland*.[[49]](#footnote-49) Sindsdien zou het weekblad met een enkele onderbreking, elke week tot aan 6 april 1945 uitgebracht worden.[[50]](#footnote-50) De NSB groeide snel na de oprichting van het blad. Waar het begin 1932 begon met zo’n 1000 leden waren er in 1933 al 21.000 leden.[[51]](#footnote-51) In 1934 had de NSB zo’n 33.000 leden en een jaar later bereikte de beweging haar vooroorlogse hoogtepunt met rond de 52.000 leden.[[52]](#footnote-52) De NSB maakte in de periode tot aan 1935 een snelle groei door en deze populariteit had het gevolg dat de beweging in 1935 bij de provinciale statenverkiezing van 1935 bijna acht procent van de stemmen wist te bemachtigen. [[53]](#footnote-53) Deze acht procent lijkt op het eerste gezicht wellicht niet noemenswaardig hoog, maar na de verkiezingen was de NSB in één klap de vijfde partij van Nederland geworden.[[54]](#footnote-54) Buiten de protestantse, socialistische, liberale en katholieke zuilen waar de beweging mee moest concurreren was er nog slechts zo’n tien procent aan electorale ruimte over, waarvan de NSB dus bijna acht procent wist te winnen.[[55]](#footnote-55)

## Volk en Vaderland

Mussert kwam in 1932 tot de conclusie dat het vormen van een eigen propagandablad noodzakelijk was voor de groei van de beweging.[[56]](#footnote-56) In augustus 1932 kwam Mussert samen met George Kettmann Jr. en Cornelis van Geelkerken om plannen voor het oprichten van een eigen blad uit te werken.[[57]](#footnote-57) Aanvankelijk werd besloten dat Kettmann de volledige verantwoordelijkheid zou krijgen over de vormgeving van het blad.[[58]](#footnote-58) Na enige tijd kwam Mussert echter toch tot de conclusie dat hij liever zelf de touwtjes in handen wilde nemen.[[59]](#footnote-59) Mussert besloot ook om de plaats van het drukken van Amsterdam naar Utrecht te verplaatsen.[[60]](#footnote-60) In de loop der tijd zouden er door verschillende controversiële teksten meermaals oproepen tot een verbod op het blad komen. Dit had het gevolg dat op 30 oktober 1935 na een gerechtelijke uitspraak de persen van het blad tijdelijk verzegeld werden.[[61]](#footnote-61) De NSB en haar leden werden zelf ook onderwerp van maatregelen vanuit de overheid. Eind 1933 werd besloten dat het verboden was voor ambtenaren om lid te zijn van de NSB.[[62]](#footnote-62) Zo werden bijvoorbeeld Mussert en zijn grootste vertrouweling Van Geelkerken uit hun functies bij de gemeente Utrecht ontheven.[[63]](#footnote-63)

Ook *VoVa* wist na haar oprichting te groeien, al was deze groei niet zo snel als de groei van de NSB. Het aantal abonnees van het blad lag in juli 1933 rond de 6000, terwijl dit in januari 1934 klom naar 14.000 abonnees.[[64]](#footnote-64) Op 1 januari 1935 lag het aantal abonnees van *VoVa* rond de 23.000.[[65]](#footnote-65) Ter vergelijking, het blad *De Telegraaf* had in 1933 iets meer dan 100.000 abonnees.[[66]](#footnote-66) *VoVa* verscheen de eerste week in een oplage van 5000 stuks.[[67]](#footnote-67) Het is aannemelijk om te veronderstellen dat het vooral leden van de NSB waren die de moeite namen om een abonnement te nemen op het NSB-blad. Daarnaast werden veel van de edities van *VoVa* verspreid tijdens bijeenkomsten van de NSB. Met het blad werd veel gecolporteerd waardoor het voor mensen die nieuwsgierig waren naar de beweging of mensen die op de hoogte wilde blijven van het laatste nieuws, niet noodzakelijk was om een abonnement op het blad te nemen.

In de periode tot en met 1935 heeft *VoVa* een behoorlijk aantal transformaties doorgemaakt wat betreft het hoofdredacteurschap. De eerder genoemde George Kettmann Jr. had vanaf januari 1933 de functie van hoofdredacteur van het blad.[[68]](#footnote-68) Deze Kettmann heeft echter in een naoorlogse brief gesteld dat de voornaamste invloed bij de vormgeving van het blad niet bij hem lag, maar bij de voorzitter van de redactieraad S.A. van Lunteren.[[69]](#footnote-69) Op 29 april van datzelfde jaar zou Kettmann het hoofdredacteurschap naast zich neer leggen en werkte hij slechts nog als redacteur.[[70]](#footnote-70) Vanaf 6 mei werd S.A. van Lunteren officieel de hoofdredacteur, en hij zou deze functie tot 27 januari 1934 alleen op zich nemen.[[71]](#footnote-71) Onder het hoofdredacteurschap van Van Lunteren zou een ander later belangrijk figuur binnen de NSB, Hermannus Reydon, zich snel opwerken tot redacteur van het blad.[[72]](#footnote-72) Vanaf februari 1934 werd deze Reydon samen met Van Lunteren de hoofdredacteur van het blad. In januari 1935 werd Van Lunteren weer de enige die het hoofdredacteurschap op zich nam. Evert Jan Roskam is dan wellicht nooit redacteur geweest, ook hij heeft vanaf 1934 meermaals teksten geschreven in het blad.[[73]](#footnote-73) Daarnaast is ook vaak het werk van de beruchte illustrator en latere hoofdredacteur Maarten Meuldijk terug te vinden in het blad.

De rol van Mussert in het blad dient echter niet vergeten te worden. Zeker in de eerste jaren schreef Mussert vaak hoofdartikelen voor het blad. Hierin besprak Mussert vaak belangrijke agendapunten van de NSB en gaf hij commentaar op nationaal en internationaal nieuws. Mussert weidde in *VoVa* vaak uit over het partijprogramma en de doelstellingen van de NSB.[[74]](#footnote-74) Daarnaast werden ook veel van zijn redevoeringen in het blad afgedrukt. In februari 1934 zou Mussert de uitgeverij *Nenasu* oprichten.[[75]](#footnote-75) Deze uitgeverij zou dienen als de uitgever van *VoVa* alsook andere nationaalsocialistische bladen zoals *Het Nationale Dagblad* en de *Zwarte soldaat*.[[76]](#footnote-76)

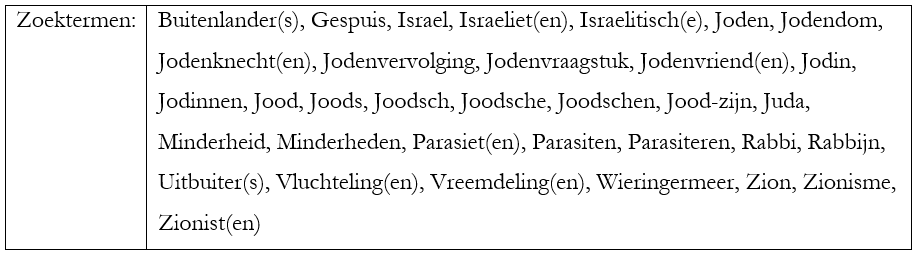
De eerste hoofdredacteur van het blad George Kettmann Jr. is na de oorlog berucht geworden omdat hij zich in 1941 bij de SS voegde en aldaar de leiding nam over het extreem antisemitische blad *De Misthoorn.[[77]](#footnote-77)* De historicus Willem Huberts die meermaals onderzoek heeft gedaan naar het verleden van George Kettmann stelt in zijn werk dat de radicalisering van Kettmann pas plaatsvond vanaf 1936-1937.[[78]](#footnote-78) Zodoende kan volgens Huberts Kettmann in de periode tot en met 1935 niet bestempeld worden als radicaal antisemitisch. S.A. van Lunteren, die voor een langere periode de hoofdredacteur was, hoorde binnen de NSB samen met B. Wigersma en J. Hessing tot de hegeliaanse tak.[[79]](#footnote-79) Deze tak wist zoals al eerder gezegd in de eerste jaren de beweging in ideologisch opzicht te domineren.[[80]](#footnote-80) De hegelianen hadden zich in grote mate laten inspireren door het gedachtegoed van de fascistische en antisemitische filosoof Gerard Bolland.[[81]](#footnote-81) Toch komen Te Slaa en Klijn tot de conclusie dat de hegeliaanse tak in ideologische zin de NSB meer in de richting probeerde te duwen van het Italiaanse fascisme en de dictatoriale staatsleer van Hegel.[[82]](#footnote-82) De hegeliaanse staatsleer was binnen het gedachtegoed van de hegelianen van groter belang dan het antisemitisme.[[83]](#footnote-83) Hermannus Reydon, die vanaf 1934 een groot gedeelte van de verantwoordelijkheden van Kettmann overnam in *VoVa* was een vertegenwoordiger van de antisemitische ‘volkse’ vleugel van de NSB.[[84]](#footnote-84) Ook Evert Roskam wordt gezien als een vroege voorvechter van de ‘bloed -en bodem’ ideologie.[[85]](#footnote-85)

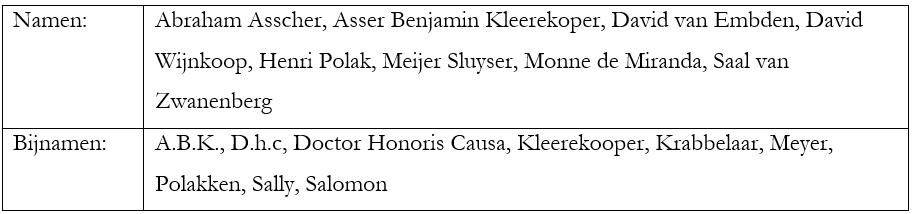
## Representatief

Dat het blad *Volk en Vaderland* representatief is voor het gedachtegoed van de NSB staat volgens vele historici vast. Sommige historici stellen zelfs dat *VoVa* een beter beeld geeft van de opvattingen van Mussert dan het officiële NSB-programma.[[86]](#footnote-86) Bovendien, zo stelt de historicus Nathaniel Kunkeler, werd het in de periode voorafgaand aan de Tweede Wereldoorlog als vanzelfsprekend beschouwd dat iedereen die de NSB wilde kennen, eerst *VoVa* moest lezen.[[87]](#footnote-87) Ook stelt de historicus dat de Nederlandse kranten hun informatie over de NSB baseerden op *VoVa*.[[88]](#footnote-88) Daarnaast was Mussert, de ‘Algemeen Leider’ van de NSB, zelf erg nauw betrokken bij het opzetten van het blad*.*[[89]](#footnote-89) Mussert heeft *VoVa* opgericht met het doel dat het als propaganda-orgaan ervoor zou zorgen dat de NSB zou doorgroeien. Mussert noemde *VoVa* ‘het officiële orgaan’ dat de strijd zou aangaan met de vijanden van de beweging.[[90]](#footnote-90) Daarenboven stelde hij dat het blad de band tussen de leiding en de leden van de NSB moest versterken.[[91]](#footnote-91) Mussert was echter niet alleen betrokken bij de oprichting van het blad, ook schreef hij zelf vaak, zeker in de eerste jaren, de hoofdartikelen voor het blad. Zo zijn er in *VoVa* meermaals artikelen te vinden van Mussert waarin hij de ideologische lijn van de NSB uiteenzette. *VoVa* was het propaganda-orgaan waarin Mussert het gedachtegoed van de NSB besprak met de lezers. Al met al kan er dus geconcludeerd worden dat *VoVa* de spreekbuis was van de NSB waardoor onderzoek naar het blad ons ook iets kan zeggen over het antisemitisme van de NSB in deze periode.

# Hoofdstuk 3: methode en onderzoek

Om de casus *Volk en Vaderland* in de periode 1933 tot aan 1935 te onderzoeken is gebruik gemaakt van de database van de Koninklijke Bibliotheek, *Delpher.* In totaal zijn er vanaf 1933 tot en met 1935 rond de 4100 artikelen geschreven in *VoVa*. Voor het onderzoek naar het antisemitisme in het blad is er zodoende voor gekozen om via de zoekfunctie van *Delpher* in het blad te zoeken op zoektermen die mogelijk antisemitisme kunnen signaleren. Er is op de volgende zoektermen gezocht, waarbij er rekening is gehouden met de spelling uit deze tijd en met eventuele OCR-fouten. Op al deze termen is los gezocht.

  
Tijdens het onderzoek viel al snel op dat ook meermaals bepaalde Joodse individuen besproken werden in het blad. Om mogelijke antisemitische teksten niet te missen is ervoor gekozen om ook te zoeken op de namen van verschillende Joodse individuen. Het zoeken naar deze namen leverde nog een aantal extra antisemitische teksten op. Op de volgende voor- en achternamen en bijnamen is gezocht in dit werk:



Als laatste is ervoor gekozen om te zoeken op de zoekterm ‘antisemitisme’ en alle daaraan verwante spellingsvormen. Hier is voor gekozen omdat ook deze termen ons iets kunnen zeggen over het antisemitisme in *VoVa*. Deze termen kunnen bijvoorbeeld nieuwe teksten ontwaren waarin antisemitisme is te vinden. Daarnaast is er in dit werk voor gekozen om de frequentie van het aantal keer dat in *VoVa* het antisemitisme werd afgewezen te onderzoeken. Hierbij is er niet alleen gezocht op de term ‘antisemitisme’, maar ook termen die daar op lijken, zoals ‘antisemitisch’. Er is rekening gehouden met het gegeven dat antisemitisme in deze tijd op veel verschillende manieren werd geschreven, zoals ‘antisemietisme’ en ‘anti-semitisme’. Uiteindelijk zou het zoeken naar alle bovenstaande zoektermen ertoe leiden dat er in de onderzochte periode 396 verschillende artikelen gevonden waren waarin er mogelijk sprake was van antisemitisme.

## Wat is antisemitisme?

Na het verzamelen van de data moest deze vervolgens kritisch onderzocht worden op de vraag of er sprake was van antisemitisme.Niet alle verzamelde data bevatte ook daadwerkelijk antisemitisme. Zo kwam het voor dat Joden besproken werden in het blad zonder dat dit gekwalificeerd kon worden als antisemitisme. Om te bepalen wat wel en wat niet antisemitisch was is een duidelijke en algemeen geaccepteerde definitie van antisemitisme een vereiste.In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de definitie van de intergouvernementele organisatie IHRA (International Holocaust Remembrance Alliance) waarvan ook Nederland in 1999 lid werd.[[92]](#footnote-92) Op 26 mei 2016 werd de volgende werkdefinitie van antisemitisme goedgekeurd door de 33 leden van de IHRA: “Antisemitisme is een bepaalde perceptie van Joden die tot uiting kan komen als een gevoel van haat jegens Joden. Retorische en fysieke uitingen van antisemitisme zijn gericht tegen Joodse of niet-Joodse personen en/of hun eigendom en tegen instellingen en religieuze voorzieningen van de Joodse gemeenschap.”[[93]](#footnote-93) Volgens de definitie van IHRA is er bij de volgende zaken sprake van antisemitisme: het oproepen tot of rechtvaardigen van geweld tegen Joden, stereotyperende opmerkingen tegenover Joden, Joden als geheel de schuld geven van acties van individuele Joden of niet-Joden en symboliek gebruiken die bij het klassieke antisemitisme ook werd gebruikt.[[94]](#footnote-94)

In de bestaande historiografie over het antisemitisme wordt nagenoeg nooit besproken wat onder de term antisemitisme verstaan wordt. Een concrete en algemeen geaccepteerde definitie van antisemitisme lijkt in de bestaande historiografie dus te ontbreken. Voor onderzoek naar het antisemitisme is een concreet handvat van een algemeen geaccepteerde definitie van antisemitisme nodig omdat anders iedere historicus onder antisemitisme iets anders zal verstaan. Er moet echter erkend worden dat de in dit onderzoek gehanteerde definitie van antisemitisme uit 2016 waarschijnlijk niet hetzelfde is als de definitie van het antisemitisme in de jaren 30. De definitie van de IHRA is waarschijnlijk voor een groot deel beïnvloed en gebaseerd op de verschrikkelijke gebeurtenissen tijdens de Holocaust. In de jaren 30 had men echter natuurlijk niet kunnen vermoeden wat er zou gebeuren in de jaren 40 en werd het begrip antisemitisme zodoende op een andere manier uitgelegd.

## Bespreking van de resultaten

Nu de gehanteerde methode van het onderzoek is besproken, zal in dit deel van het werk ingegaan worden op de resultaten van het onderzoek.

In bovenstaande grafiek vallen een aantal zaken op. Ten eerste is te zien dat al in 1933 antisemitisme te bespeuren is in het blad. Ten tweede valt op dat het antisemitisme elk jaar vanaf 1933 tot aan 1935 lijkt te zijn toegenomen. In 1934 is het antisemitisme echter slechts minimaal gestegen in vergelijking met het voorgaande jaar. In 1935 daarentegen lijkt het antisemitisme in *VoVa* wel degelijk sterk toegenomen. Er is maar liefst drie keer zoveel antisemitisme te vinden in 1935 ten opzichte van 1934. Ogenschijnlijk werd dus vanaf 1935 het blad *VoVa* een stuk antisemitischer.

Wanneer we kijken naar de frequentie van het antisemitisme per maand geeft dit ons een preciezer beeld van de ontwikkeling van het antisemitisme. Zo valt op dat het eerste antisemitisme in *VoVa* al vanaf februari 1933 te bespeuren is. In april en mei ziet men dat het antisemitisme plotseling sterk is toegenomen. Deze antisemitische maanden april en mei kunnen wellicht verklaard worden door de opkomst van het nationaalsocialisme in Duitsland. Bij nagenoeg al het antisemitisme in deze maanden betreft het stukken waarin het antisemitische beleid van Hitler wordt goedgepraat. In de daaropvolgende maanden lijkt het antisemitisme in het blad echter weer af te nemen. In 1933 en de eerste maanden van 1934 zijn er zodoende sterke schommelingen te constateren in de frequentie van het antisemitisme per maand. Vanaf mei 1934 is het antisemitisme in een hogere frequentie terug te vinden in het blad. Het antisemitisme blijkt in deze periode ook minstens één keer per maand voor te komen in *VoVa.* Sedert februari 1935 zien we dat de frequentie van het antisemitisme in nog grotere mate is toegenomen. Ook in 1934 en 1935 zijn echter nog sterke schommelingen waar te nemen, waarbij het antisemitisme in de maand september 1935 het vaakst voor kwam. Uit deze resultaten zou men dus ten eerste kunnen concluderen dat er ook al in 1933 sprake was van enige vorm van antisemitisme. Daarnaast zien we ten tweede dat vanaf mei 1934 *VoVa* langzaamaan antisemitischer werd, en dat het antisemitisme vanaf februari 1935 sterk is gegroeid.

## Gradaties

In dit werk wordt de totale frequentie van het antisemitisme echter ook onderverdeeld in twee verschillende gradaties. In de bestaande historiografie wordt geen onderscheid gemaakt in de verschillende vormen van antisemitisme. Echter, niet al het antisemitisme moet gezien worden als even extreem. Uit het eerdergenoemde voorbeeld van de IHRA kan men bijvoorbeeld concluderen dat ‘stereotyperende opmerkingen over Joden’ niet even extreem is als ‘het oproepen tot geweld tegen Joden’. De historici Dachslager en Gelber, die beide meerdere artikelen hebben geschreven over het onderzoek naar antisemitisme zijn van mening dat het antisemitisme in de literatuur op een andere manier onderzocht dient te worden. Beide historici stellen dat de nuancering vaak ontbreekt bij het onderzoek naar antisemitisme in de geschiedenis.[[95]](#footnote-95) Er dient volgens hen onderscheid gemaakt te worden tussen het ‘lichte’ antisemitisme en het ‘radicale’ antisemitisme. Het lichte antisemitisme betreft satire en sarcasme over Joden en hun karakteristieken.[[96]](#footnote-96) Onder het radicale antisemitisme wordt verstaan het openlijke en onverhulde extreme antisemitisme.[[97]](#footnote-97) In dit werk is ook geprobeerd om deze onderscheiding tussen het lichte antisemitisme en het radicale antisemitisme toe te passen op de teksten van *VoVa*.

Bij het onderverdelen van de antisemitische teksten is gebruik gemaakt van het werk van de historica Evelien Gans om een beter beeld te krijgen van de bestaande Joodse stereotypen. In haar werk benoemt zij de volgende stereotypen van Joden: de Jood die wordt beschreven als christusmoordenaar, als verrader, profiteur, oplichter, vreemdeling, parasiet, samenzweerder, op geld belust en de ‘almachtige’ Jood die vanaf de achtergrond aan de touwtjes trekt.[[98]](#footnote-98) Onder de tweede gradatie van Dachslager en Gelber worden in dit onderzoek antisemitische teksten verstaan waarin openlijk Joden worden aangevallen. Denk hierbij aan teksten waarin Joden worden neergezet als de vijand van de Nederlanders, teksten waarin gesteld wordt dat zij een slechte invloed hebben op de maatschappij of dat er wordt opgeroepen tot of gedreigd met geweld tegen Joden. Daarnaast worden ook teksten als radicaal antisemitisch bestempeld wanneer er een zware misdaad is gepleegd waarbij de Joden zonder bewijs openlijk beschuldigd en aangevallen worden.

Ter illustratie zullen een aantal voorbeelden van het lichte en radicale antisemitisme in de casus *VoVa* gegeven worden. Onder het ‘lichte’ antsemitisme valt onder andere het gebruiken van sarcasme over Joden. Zo wordt er in *VoVa* gesproken over een officier van justitie die in de ogen van de auteur ten onrechte mensen een te lage straf had gegeven. Hierbij werd op sarcastische toon benadrukt dat deze officier van justitie van Joodse afkomst was: ‘’Het is overigens wel opmerkelijk dat deze officier weer een rasgenoot van Meyer Sluyser, Polak, Kleerekoper en Asscher is.’’[[99]](#footnote-99) Ook zijn er in het blad Joodse stereotypen te vinden. Zo werden specifiek de Joodse leden van de SDAP benoemd toen er gesteld werd dat deze Joden ‘’in de vette baantjes zitten’’.[[100]](#footnote-100) Ook het stereotypen dat Joden op geld belust zijn kwam terug in *VoVa*. Zo werd er op subtiele wijze gesteld dat het vooral Joden waren die het kapitaal van de filmindustrie in handen hadden. Over de Joden werd gezegd ‘’dat zij het oog alleen gevestigd hebben op de rentabiliteit van hun bedrijf’’.[[101]](#footnote-101)

Bij de categorie radicaal antisemitisme gaat het meer om het onverhulde antisemitisme waarbij Joden openlijk neergezet worden als zeer slecht en een gevaar voor de Nederlandse samenleving. In 1935 werd in een editie van *VoVa* een aantal Joodse politici en individuen beschuldigd van het ‘’weerloos en murw maken van het Nederlandse volk en het daarna doelbewust in een vreselijken oorlog drijven’’, wat volgens de auteur gelijk staat met ‘’een verraderlijken dolkstoot in den rug’’.[[102]](#footnote-102) De verraderlijke dolkstoot in de rug lijkt bovendien een verwijzing te zijn naar de Duitse dolkstootlegende waarbij de linkse politiek en Joden de schuld kregen van het verlies van de Eerste Wereldoorlog. Een ander voorbeeld van het radicale antisemitisme gaat over de invloed van Joden in Nederland die ‘’de ziel van ons volk bedreigen’’ en er ‘’op den duur voor zouden zorgen dat de Nederlanse maatschappij ten onder zou gaan’’.[[103]](#footnote-103)

Wie naar bovenstaande grafiek kijkt ziet een aantal interessante zaken. Ten eerste valt op dat er in het eerste jaar al radicaal antisemitisme was, echter lijkt dit slechts minimaal. Van 1933 naar 1934 is dit radicale antisemitisme slechts minimaal gestegen. Vanaf 1935 is echter te zien dat het wel degelijk in grote mate is toegenomen. Het radicale antisemitisme is in vergelijking met 1934 bijna verviervoudigd. Wanneer we kijken naar het lichte antisemitisme zien we dat deze in verhouding met het zwaardere antisemitisme elk jaar vaker aanwezig was. Net als bij het radicale antisemitisme zien we dat het lichte antisemitisme in 1935 veel vaker lijkt voor te komen dan in de voorgaande jaren. Het radicale antisemitisme is in 1935 in verhouding sterker gegroeid dan het lichte antisemitisme. De verhouding tussen het lichte en het radicale antisemitisme is in zowel 1933 als 1934 3,6:1. In 1935 is deze verhouding echter 3,1:1 geworden. Toch blijkt ook in 1935 het lichte antisemitisme de boventoon te voeren. In totaal zou er in deze periode 196 keer sprake zijn van het lichte antisemitisme en 59 keer ziet men het radicale antisemitisme terug in *VoVa*. Om vervolgens precies te achterhalen vanaf welke periode het radicale antisemitisme op is gekomen in *VoVa* zal er ook gekeken worden naar de frequentie per maand.

In bovenstaande grafiek zien we dat het radicale antisemitisme in het eerste jaar slechts sporadisch terug te vinden is in *VoVa*. Alleen in de maanden april, mei en december 1933 komt het radicale antisemitisme voor in het blad. In 1933 blijkt het radicale antisemitisme dus nog niet consistent voor te komen in *VoVa*. Daarentegen zien we dat vanaf april 1934 deze zwaardere variant wel nagenoeg iedere maand terugkomt. Vanaf 1935 is te zien dat het radicale antisemitisme iedere maand minstens één keer en bovendien op een veel hogere frequentie voor komt in het blad. Ook het lichte antisemitisme is in de eerste maanden van 1933 nauwelijks te vinden. In de tweede helft van 1933 lijkt de frequentie van het lichte antisemitisme iets te stijgen. Sedert mei 1934 zien we net als bij het radicale antisemitisme een toename van de frequentie, alhoewel er ook nog steeds schommelingen op te merken zijn. Vanaf begin 1934 blijkt bovendien dit lichte antisemitisme constant voor te komen in *VoVa*. Vanaf februari 1935 zien we, net als bij het radicale antisemitisme, dat de frequentie in grote mate is toegenomen. Sedert deze periode is dus zowel het lichte antisemitisme als het radicale antisemitisme steeds vaker in grote hoeveelheden te ontdekken in *VoVa*.

Afwijzen van het antisemitisme

Bij het analyseren van de teksten uit *VoVa* viel op dat meermaals geschreven werd dat de NSB niet antisemitisch was. Omdat een dergelijke trend in *VoVa* ons wellicht kan helpen bij het begrijpen van de ontwikkeling van het antisemitisme van de NSB is ervoor gekozen om dit in kaart te brengen.Door te achterhalen in welke jaren in *VoVa* werd uitgesproken dat de NSB niet antisemitisch was, kan dit ons wellicht een beter beeld van het gedachtegoed van de NSB omtrent het antisemitisme in de onderzochte periode.

In bovenstaande grafiek zien we dat hoofdzakelijk in 1933 ontkend werd dat de NSB antisemitisch was. Vooral in de eerste maanden van 1933 zien we dat beschuldigingen van antisemitisme werden afgewezen in het blad. In totaal zou in 1933 23 keer uitgesproken worden dat de NSB niet antisemitisch was, terwijl dit in 1934 nog slechts sporadisch voorkwam, 4 keer. In 1935 werden beschuldigingen dat de NSB antisemitisch was helemaal niet meer tegengesproken. Deze uitkomst kan verschillende dingen betekenen. Het kan impliceren dat het antisemitisme inderdaad in 1933 en 1934 door de NSB werd afgewezen, zoals dat ook terugkomt in de secundaire literatuur. Zoals al eerder beschreven haalde Mussert al het antisemitisme uit zijn Duitse voorbeeld voor het opstellen van het NSB-programma, en wees hij in 1934 in *Brochure IV* officieel het antisemitisme af. Aan de andere kant kan het betekenen dat de NSB na het verkiezingssucces van 1935 niet meer bang was om voor het antisemitisme uit te komen, en dat zodoende geconcludeerd kan worden dat de NSB van meet af aan al antisemitisch was, zonder het expliciet te uiten.

## Overzicht van de resultaten

Uit het onderzoek naar de totale frequentie van het antisemitisme in *VoVa* blijkt dat het antisemitisme in 1934 met 51 procent is gestegen ten opzichte van 1933. De echte stijging zien we echter pas in 1935 waar het totale antisemitisme met maar liefst 189 procent is gestegen ten opzichte van het jaar daarvoor. We zien dus een trend waarbij het antisemitisme in *VoVa* elk jaar in deze periode is toegenomen. Het jaar 1935 lijkt echter het jaar waarin het blad een stuk antisemitischer werd.In een eerder hoofdstuk is betoogd dat *VoVa* ons iets kan zeggen over het gedachtegoed van de NSB, en wanneer we dit dus als zodanig stellen zouden we bij het analyseren van deze gegevens tot de conclusie komen dat de NSB vanaf 1935 radicaliseerde. Wanneer we kijken naar de frequentie van het antisemitisme per maand, krijgen we een nog preciezer beeld. Zo zien we dat er in 1933 sterke schommelingen zijn en dat het antisemitisme vooral in de maanden april en mei en vanaf september tot het einde van 1933 te vinden is. Vanaf mei 1934 zien we dat het antisemitisme op een consistente basis en steeds frequenter terugkomt. In februari 1935 is te zien dat het antisemitisme van de NSB nog meer lijkt te zijn toegenomen.

Wanneer we de resultaten van het onderzoek naar het radicale antisemitisme analyseren zien we dat vooral in de eerste jaren het radicale antisemitisme slechts sporadisch aanwezig was. Zo is op te merken dat in 1933 het radicale antisemitisme alleen in de maanden april, mei en december te vinden was in het blad. In 1934 zien we dat het radicale antisemitisme vanaf april zich meer en meer lijkt te hebben genesteld in het gedachtegoed van de NSB. Deze lijn wordt doorgetrokken tot 1935, wanneer het radicale antisemitisme niet alleen in absolute getallen flink is toegenomen, maar ook in verhouding met het lichte antisemitisme is gestegen. Deze toename van het radicale antisemitisme lijkt vanaf februari 1935 ingezet te zijn. Het lichte antisemitisme lijkt echter niet alleen in 1933 maar ook in 1934 en 1935 in absolute getallen vaker voor te komen dan het radicale antisemitisme.

# Conclusie

In dit werk is geprobeerd via de casus *VoVa* antwoord te geven op de vraag welke ontwikkeling het antisemitisme van de NSB doormaakte in de periode 1933 tot en met 1935. Er is aangetoond dat het blad ons wel degelijk iets kan zeggen over het gedachtegoed van de NSB. In het onderzoek naar het antisemitisme in *VoVa* is onderscheid gemaakt tussen het lichte en het radicale antisemitisme. De conclusies die er aan de uitkomsten van dit onderzoek verbonden kunnen worden bevestigen zowel deels de bestaande historiografie, maar zetten ook de meningen van een aantal historici op losse schroeven.

De historici De Jong, Havenaar en Meyers zijn de mening toebedeeld dat de NSB vanaf 1935 radicaliseerde, en stellen daarnaast dat de NSB voor 1935 niet antisemitisch was. De historici Te Slaa, Klijn en Kromhout daarentegen zijn van mening dat de beweging al sinds haar oprichting antisemitisch was, en dat het antisemitisme van de NSB te veel gerelativeerd wordt. De historicus Van der Heijden stelt juist dat het antisemitisme van de NSB in deze periode wordt overdreven en dat er nog helemaal geen sprake was van antisemitisme.

Wanneer we de resultaten van het onderzoek naar het gedachtegoed in *VoVa* gelijkstellen aan het gedachtegoed van de NSB komen we tot een aantal conclusies met betrekking tot de historiografie. Ten eerste kan gesteld worden dat de NSB vanaf 1935 inderdaad radicaliseerde en een stuk antisemitischer werd. Dit zien we terug in de totale stijging van de frequentie van het antisemitisme in 1935, maar ook in de stijging van de frequentie van het radicale antisemitisme in deze jaargang. Deze stijging was er niet alleen in absolute getallen, maar ook in verhouding ten opzichte van het lichte antisemitisme. Hieruit blijkt dat de NSB vanaf 1935 niet alleen vaker antisemitisch was, maar ook dat dit antisemitisme heftiger was. De conclusie dat de NSB vanaf 1935 radicaliseerde en antisemitischer werd komt overeen met de stellingname van De Jong, Havenaar en Meyers. Evenwel moet hierbij opgemerkt worden dat er al vanaf mei 1934 een opvallende stijging is te vinden in het antisemitisme, vooral in het lichte antisemitisme. Beide gradaties van het antisemitisme lijken vanaf mei 1934 op een consistentere basis voor te komen, maar bij het lichte antisemitisme zien we ook dat deze in totale hoeveelheid is toegenomen. Zodoende zou men wellicht tot de conclusie kunnen komen dat de NSB al eerder, vanaf mei 1934 radicaliseerde.

Aan de andere kant van het debat wordt gesteld dat de NSB al vanaf haar oprichting radicaal en antisemitisch was. Wanneer we kijken naar de resultaten van het onderzoek, dan blijkt dat er ook voor 1935 inderdaad al sprake was van antisemitisme binnen het gedachtegoed van de NSB. We zien echter, door het gemaakte onderscheid tussen het lichte en het radicale antisemitisme, dat zeker in 1933 en de eerste maanden van 1934 het radicale antisemitisme slechts sporadisch te vinden was in het gedachtegoed van de NSB. In 1933 en 1934 kwam het lichte antisemitisme in verhouding veel vaker voor dan het radicale antisemitisme. Het is vooral de sarcastische en stereotyperende toon die in deze periode in het gedachtegoed van de NSB de boventoon voerde. Zeker in vergelijking met 1935 blijkt het meer radicale en zwaardere antisemitisme in 1933 en het begin van 1934 nog niet onderdeel te zijn van het gedachtegoed van de NSB. Dit gekoppeld met het gegeven dat in 1933 23 keer het antisemitisme werd verworpen in *VoVa* leidt mij tot de conclusie dat de NSB in ’33 en begin ‘34 niet gezien kan worden als radicaal antisemitisch. In de eerste jaren was het zwaardere antisemitisme zodanig weinig aanwezig en bovendien werd ook publiekelijk meermaals het antisemitisme afgewezen dat het mijns inziens niet overtuigend is om te stellen dat de NSB al voor 1935 als radicaal en zwaar antisemitisch bestempeld kan worden.

Er moet echter rekening gehouden worden met het gegeven dat de gebruikte casus voor dit onderzoek, *VoVa,* slechts één wiel is in het rad dat de NSB heet. De NSB was een beweging die veel meer behelsde dan de artikelen in *VoVa.* Om een nog beter beeld te krijgen van de ontwikkeling van het antisemitisme van de NSB in deze periode zou kwantitatief onderzoek naar alle overige primaire bronnen gewenst zijn. Daarnaast moet rekening gehouden worden met het gegeven dat het onderzoek naar deze casus slechts een paar jaar behelst. Om een compleet beeld te krijgen van de ontwikkeling van het antisemitisme van de NSB is onderzoek naar latere jaren van groot belang. Door dit soort onderzoek kunnen de resultaten van dit onderzoek bijvoorbeeld vergeleken worden met de uitkomsten van onderzoek naar latere jaren.

Wat in ieder geval geconcludeerd kan worden uit de resultaten van dit onderzoek is dat in de bestaande historiografie de nuancering van het antisemitisme ontbreekt. Doordat al het antisemitisme over één kam geschoren wordt zal er veel informatie gemist worden die kan leiden tot een beter inzicht van de NSB en haar antisemitisme. Het onderscheid in het antisemitisme tussen het lichte antisemitisme en het radicale antisemitisme kan ons een nog beter beeld geven van de ontwikkeling van het antisemitisme van de NSB. Deze nuance is van belang bij het begrijpen van de vraag hoe antisemitisch de NSB in de eerste jaren was. Zodoende is het van groot belang om deze nuancering ook bij verder onderzoek naar dit onderwerp toe te passen.

# Literatuurlijst:

## Primaire bronnen:

* *Brochure IV. Actueele Vragen,* Nationaal-Socialistische Beweging(Utrecht 1934).
* *Volk en Vaderland* 1933 – 1935, (Koninklijke Bibliotheek Delpher.nl).

## Secundaire literatuur:

* Berg, Eduard van den, ‘Anton Musserts verzekeringspolis voor Nederland’ (Masterscriptie Leiden 2017).
* Corduwener, Jeroen, ‘Riemen onder de kin! Biografie van mr. dr. Gerrit Jan van Heuven Goedhart’ (Proefschrift Groningen 2011).
* Dachslager, E., ‘Teaching Literary Antisemitism’, *College English Journal* 39 (1977) 3, 315-325.
* Damsma, Josje, Nazis in the Netherlands. A social history of National Socialist collaborators (Amsterdam 2013).
* Flap, Henk, Peter Tammes, *‘De electorale steun voor de Nationaal Socialistische beweging in 1935 en 1939’, Mens en Maatschappij* 83 (2008) 1, 23-46.
* Gans, Evelien, ‘De Joodse almacht. Hedendaags antisemitisme’, *Nederlands Instituut voor oorlogsdocumentatie* (2003) 1-7.
* Gelber, Mark H., ‘What Is Literary Antisemitism?’, *The Jewish Studies* 47 (1985) 1, 1-20.
* Havenaar, Ronald, *Verrader voor het vaderland. Een biografische schets van Anton Adriaan Mussert* (Den Haag 1978).
* Heijden, Chris van der, *Grijs verleden. Nederland en de Tweede Wereldoorlog* (Amsterdam 2003).
* Huberts, Willem, ‘George Kettmann. 1898-1970’, *Maatstaf* 34 (1986) 1, 56-77.
* Huberts, Willem, *Leven in tweespalt. Nagelaten geschriften van een nationaal-socialist. George Kettmann Jr.* (Nijmegen 2001).
* International Holocaust Remembrance Alliance, ‘Countries & Membership’

https://www.holocaustremembrance.com/countries-and-membership (geraadpleegd op 4 januari 2020).

* International Holocaust Remembrance Alliance, ‘De werkdefinitie van antisemitisme van de IHRA’  
  www.holocaustremembrance.com/nl/node/196 (geraadpleegd op 4 januari 2020).
* Jong, L. de, *Het Koninkrijk der Nederlanden in de Tweede Wereldoorlog I, Voorspel* (Den Haag 1969).
* Kromhout, Bas, *Fout! 1940-1945. Wat Hollandse Nazi-kranten schreven over Nederland, Joden en verzet* (Amsterdam 2016).
* Kunkeler, Nathaniel, ‘Narratives of decline in the Dutch National Socialist Movement, 1931-1945’, *The Historical Journal* 61 (2018) 1, 205-225.
* Matla, S.I., *Gekleurde historiografie; onderzoek naar de wetenschappelijke literatuur over de NSB* (Masterscriptie Utrecht 2009).
* Meyers, Jan, ‘De leider, de duce, de Führer. 1934-1939’, *Maatstaf* 30 (1982) 10, 61-75.
* Meyers, Jan, ‘Joden, geld en vrouwen. Mussert en de moraal’, *Maatstaf* 30 (1982) 10, 1-15.
* Meyers, Jan, ‘Mussert in opmars: de beste jaren van de NSB, 1932-1935’, *Maatstaf* 29 (1982) 1, 150-161.
* Plasse, Jan van de, *Kroniek van de Nederlandse dagblad- en opiniepers* (Amsterdam 2005).
* Slaa, Robin Te, Edwin Klijn, *De NSB. Ontstaan en opkomst van de Nationaal-Socialistische Beweging, 1931-1935* (Amsterdam 2009).

1. S.N., ‘Enkele woorden tot onze Joodsche leden’, *Volk en Vaderland* (22 april 1934) 1. [↑](#footnote-ref-1)
2. S.I. Matla, ‘Gekleurde historiografie; onderzoek naar de wetenschappelijke literatuur over de NSB’ (Masterscriptie Utrecht 2009) 15. [↑](#footnote-ref-2)
3. Robin te Slaa, Edwin Klijn, *De NSB. Ontstaan en opkomst van de Nationaal-Socialistische Beweging, 1931-1935* (Amsterdam 2009) 31. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ibidem. [↑](#footnote-ref-4)
5. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 32. [↑](#footnote-ref-5)
6. Mark Gelber, ‘What Is Literary Antisemitism?’, *The Jewish Studies* 47 (1985) 1, 1-20, aldaar 9. [↑](#footnote-ref-6)
7. Loe de Jong, *Het Koninkrijk der Nederlanden in de Tweede Wereldoorlog I, Voorspel* (Den Haag 1969) 283. [↑](#footnote-ref-7)
8. De Jong, *Het Koninkrijk I,* 326. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ibidem. [↑](#footnote-ref-9)
10. De Jong, *Het Koninkrijk I,* 327. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ibidem. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ibidem. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ibidem. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ibidem. [↑](#footnote-ref-14)
15. De Jong, *Het Koninkrijk I,* 329. [↑](#footnote-ref-15)
16. Loe de Jong, *Het Koninkrijk der Nederlanden in de Tweede Wereldoorlog I, Voorspel* (Den Haag 1969) 327. [↑](#footnote-ref-16)
17. De Jong, *Het Koninkrijk I,* 328. [↑](#footnote-ref-17)
18. De Jong, *Het Koninkrijk I*, 329. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ronald Havenaar, *Verrader voor het vaderland. Een biografische schets van Anton Adriaan Mussert* (Den Haag 1978) 35. [↑](#footnote-ref-19)
20. Havenaar, *Verrader voor het vaderland,* 53. [↑](#footnote-ref-20)
21. Havenaar, *Verrader voor het vaderland,* 52. [↑](#footnote-ref-21)
22. Havenaar, *Verrader voor het vaderland,* 53. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ibidem. [↑](#footnote-ref-23)
24. Jan Meyers, ‘De leider, de duce, de Führer. 1934-1939’, *Maatstaf* 30 (1982) 10, 61-75, aldaar 71. [↑](#footnote-ref-24)
25. Meyers, ‘De leider, de duce, de Führer’, 65. [↑](#footnote-ref-25)
26. Jan Meyers, ‘De leider, de duce, de Führer. 1934-1939’, *Maatstaf* 30 (1982) 10, 61-75, aldaar 63. [↑](#footnote-ref-26)
27. Meyers, ‘De leider, de duce, de Führer’, 65. [↑](#footnote-ref-27)
28. Jan Meyers, ‘Joden, geld en vrouwen. Mussert en de moraal’, *Maatstaf* 30 (1982) 10, 1-15, aldaar 1. [↑](#footnote-ref-28)
29. Meyers, ‘Joden, geld en vrouwen’, 2. [↑](#footnote-ref-29)
30. Chris van der Heijden, *Grijs verleden. Nederland en de Tweede Wereldoorlog* (Amsterdam 2003) 82. [↑](#footnote-ref-30)
31. Van der Heijden, *Grijs verleden,* 81. [↑](#footnote-ref-31)
32. Van der Heijden, *Grijs verleden*, 80. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ibidem. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ibidem. [↑](#footnote-ref-34)
35. Bas Kromhout, *Fout! 1940-1945. Wat Hollandse Nazi-kranten schreven over Nederland, Joden en verzet* (Amsterdam 2016) 7. [↑](#footnote-ref-35)
36. Ibidem. [↑](#footnote-ref-36)
37. Robin te Slaa, Edwin Klijn, *De NSB. Ontstaan en opkomst van de Nationaal-Socialistische Beweging, 1931-1935* (Amsterdam 2009) 783. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ibidem. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ibidem. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ibidem. [↑](#footnote-ref-40)
41. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 782. [↑](#footnote-ref-41)
42. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 194. [↑](#footnote-ref-42)
43. Te Slaa, Klijn, *De NSB*, 393. [↑](#footnote-ref-43)
44. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 254. [↑](#footnote-ref-44)
45. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 257*.* [↑](#footnote-ref-45)
46. Robin te Slaa, Edwin Klijn, *De NSB. Ontstaan en opkomst van de Nationaal-Socialistische Beweging, 1931-1935* (Amsterdam 2009)258. [↑](#footnote-ref-46)
47. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 259. [↑](#footnote-ref-47)
48. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 264. [↑](#footnote-ref-48)
49. Robin te Slaa, Edwin Klijn, *De NSB. Ontstaan en opkomst van de Nationaal-Socialistische Beweging, 1931-1935* (Amsterdam 2009) 183. [↑](#footnote-ref-49)
50. Ibidem. [↑](#footnote-ref-50)
51. Henk Flap, Peter Tammes, ‘De electorale steun voor de Nationaal Socialistische beweging in 1935 en 1939’, *Mens en Maatschappij* 83 (2008) 1, 23-46, aldaar 24. [↑](#footnote-ref-51)
52. Ibidem. [↑](#footnote-ref-52)
53. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 657. [↑](#footnote-ref-53)
54. Ibidem. [↑](#footnote-ref-54)
55. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 658. [↑](#footnote-ref-55)
56. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 184. [↑](#footnote-ref-56)
57. Willem Huberts, *Leven in tweespalt. Nagelaten geschriften van een nationaal-socialist. George Kettmann Jr.* (Nijmegen 2001) 37. [↑](#footnote-ref-57)
58. Ibidem. [↑](#footnote-ref-58)
59. Huberts, *Leven in tweespalt*, 38. [↑](#footnote-ref-59)
60. Ibidem. [↑](#footnote-ref-60)
61. Robin te Slaa, Edwin Klijn, *De NSB. Ontstaan en opkomst van de Nationaal-Socialistische Beweging, 1931-1935* (Amsterdam 2009)749-750. [↑](#footnote-ref-61)
62. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 341. [↑](#footnote-ref-62)
63. Ibidem. [↑](#footnote-ref-63)
64. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 185. [↑](#footnote-ref-64)
65. Ibidem. [↑](#footnote-ref-65)
66. Jeroen Corduwener, ‘Riemen onder de kin! Biografie van mr. dr. Gerrit Jan van Heuven Goedhart’ (Proefschrift Groningen 2011) 70. [↑](#footnote-ref-66)
67. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 183. [↑](#footnote-ref-67)
68. Te Slaa, Klijn, *De NSB*, 184. [↑](#footnote-ref-68)
69. Willem Huberts, *Leven in tweespalt. Nagelaten geschriften van een nationaal-socialist. George Kettmann Jr*. (Nijmegen 2001)37. [↑](#footnote-ref-69)
70. Te Slaa, Klijn, *De NSB*, 184. [↑](#footnote-ref-70)
71. Te Slaa, Klijn, *De NSB*, 185. [↑](#footnote-ref-71)
72. Robin te Slaa, Edwin Klijn, *De NSB. Ontstaan en opkomst van de Nationaal-Socialistische Beweging, 1931-1935* (Amsterdam 2009) 185. [↑](#footnote-ref-72)
73. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 305. [↑](#footnote-ref-73)
74. Ronald Havenaar, *Verrader voor het vaderland. Een biografische schets van Anton Adriaan Mussert* (Den Haag 1978) 32-33. [↑](#footnote-ref-74)
75. Loe de Jong, *Het Koninkrijk der Nederlanden in de Tweede Wereldoorlog I, Voorspel* (Den Haag 1969) 274. [↑](#footnote-ref-75)
76. Ibidem. [↑](#footnote-ref-76)
77. Willem Huberts, ‘George Kettmann. 1898-1970’, *Maatstaf* 34 (1986) 1, 56-77, aldaar 66. [↑](#footnote-ref-77)
78. Huberts, ‘George Kettmann’, 65. [↑](#footnote-ref-78)
79. Te Slaa, Klijn, *De NSB*, 78. [↑](#footnote-ref-79)
80. Te Slaa, Klijn, *De NSB*,190. [↑](#footnote-ref-80)
81. Te Slaa, Klijn, *De NSB*, 75-76. [↑](#footnote-ref-81)
82. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 191. [↑](#footnote-ref-82)
83. Robin te Slaa, Edwin Klijn, *De NSB. Ontstaan en opkomst van de Nationaal-Socialistische Beweging, 1931-1935* (Amsterdam 2009) 191. [↑](#footnote-ref-83)
84. Te Slaa, Klijn, *De NSB*,303. [↑](#footnote-ref-84)
85. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 304. [↑](#footnote-ref-85)
86. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 183. [↑](#footnote-ref-86)
87. Nathaniel Kunkeler, ‘Narratives of Decline In The Dutch National Socialist Movement, 1931-1945’, *The Historical Journal* 61 (2018) 1, 205-225, aldaar 210. [↑](#footnote-ref-87)
88. Ibidem. [↑](#footnote-ref-88)
89. Te Slaa, Klijn, *De NSB*, 183. [↑](#footnote-ref-89)
90. Te Slaa, Klijn, *De NSB,* 184. [↑](#footnote-ref-90)
91. Ibidem. [↑](#footnote-ref-91)
92. IHRA, ‘Countries & Membership’,

    https://www.holocaustremembrance.com/countries-and-membership (4 januari 2020). [↑](#footnote-ref-92)
93. IHRA, ‘De werkdefinitie van antisemitisme van de IHRA’,

    www.holocaustremembrance.com/nl/node/196 (4 januari 2020). [↑](#footnote-ref-93)
94. Ibidem. [↑](#footnote-ref-94)
95. Mark Gelber, ‘What Is Literary Antisemitism?’, *The Jewish Studies* 47 (1985) 1, 1-20, aldaar 8. [↑](#footnote-ref-95)
96. Gelber, ‘What is Literary Antisemitism?’, 9. [↑](#footnote-ref-96)
97. Ibidem. [↑](#footnote-ref-97)
98. Evelien Gans, ‘De Joodse almacht. Antisemitisme’, *Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie* (2003) 1-20, aldaar 1-2. [↑](#footnote-ref-98)
99. S.N., *‘*Moskou Favoriet’, *Volk en Vaderland* (14 september 1935) 10. [↑](#footnote-ref-99)
100. S.N., *‘*Heil Moscou!’, *Volk en Vaderland* (14 september 1935) 2. [↑](#footnote-ref-100)
101. S.N.,‘Film-opvoeding’, *Volk en Vaderland* (2 februari 1935) 5. [↑](#footnote-ref-101)
102. S.N., *‘*Den dolkstoot in den rug’, *Volk en Vaderland* (19 oktober 1935) 3. [↑](#footnote-ref-102)
103. S.N., ‘Film-opvoeding’, *Volk en Vaderland* (2 februari 1935) 5. [↑](#footnote-ref-103)