

In Varietate Concordia

*Een exploratief onderzoek naar het ontstaan van eenheid in
superdiversiteit op het gebied van seksualiteit*



Joëll Remy Arjuna Sadal

(5649870)

Universiteit Utrecht

Taal en Cultuurstudies

Communicatie en Informatiewetenschappen

Bachelorscriptie

dr. Tessa van Charldorp

Woordenaantal excl. bijlagen: 7.598

Woordenaantal incl. bijlagen: 29.092

5 juli 2019

Blok II, Semester II



Universiteit Utrecht

*To all the boys who've had to learn to play by
different rules*

— Benjamin Alire Sáenz

VOORWOORD

De opleiding Taal- en cultuurstudies, de hoofdrichting Taal & Communicatie, en het kernpakket Cultuur, Communicatie & Diversiteit, behoeven ontzettend veel uitleg wanneer men vraagt wat ik heb gedaan aan de Universiteit Utrecht. Helemaal als ik hen vervolgens uitleg dat ik ook nog Grieks en Spaans, Genderanthropologie en -filosofie, de geschiedenis van Europese eenwording en culturele representaties in media, heb gehad. Desalniettemin zou er nooit een studie zijn geweest die beter bij mij paste dan Taal- en cultuurstudies.

Interculturele communicatie is altijd al onderdeel geweest van wie ik ben. Of het nu de Hindoestaanse familiefestjes en bruiloften waren waar ik naartoe ging, de Griekse vakanties, de Spaanse taalcursussen en Erasmusperiode, of de cornucopia aan CD's en films van mijn ouders in talen die ik niet verstond. Altijd ben ik mij ervan bewust geweest dat taal varieert en dat het spreken van een taal iemand toegang geeft tot een hele nieuwe wereld van betekenisgeving en vorming. Dit zie ik ook terug in de manier waarop ik naar mijzelf en mijn omgeving kijk. Afhankelijk van de situatie, de taal en mijn manier van spreken en doen, word ik onderverdeeld in verschillende categorieën. Omdat ik relatief veel talen spreek, is het voor mijn omgeving soms moeilijk mij in een hokje te stoppen. Dit fascineert mij. De behoefte van het labelen van mensen en het willen vooronderstellen. Deze scriptie gaat dan ook over hoe, in dit geval jongeren, omgaan met een situatie waarbij eigenlijk niets meer voorondersteld kan worden. Wat zegt iemand's etniciteit daadwerkelijk over die persoon? Bepaald iemand's afkomst hoe hij of zij zich gedraagt? Waarom mag ik als jongen bepaalde dingen niet doen, omdat men vindt dat dat vrouwelijk? Is er iets mis met vrouwelijkheid? Waarom gebruiken we bepaalde woorden altijd in combinatie met bepaalde mensen? Deze vragen zijn exemplarisch voor de vragen die mij motiveerde dit universitaire ontdekkingsavontuur aan te gaan. Het avontuur waarvan de balans is opgemaakt en het resultaat voor u ligt.

Ten slotte wil ik mijn ouders bedanken voor het sponsoren van mijn opleiding en voor de filosofische gesprekken die wij hadden naar aanleiding van mijn college's, alsmede mijn docenten voor het beantwoorden van al mijn vragen. In het bijzonder wil ik Tessa van Charldorp bedanken voor haar begeleiding bij mijn scriptie en haar college's.

Mij rest slechts de lezer veel plezier te wensen bij het lezen van mijn scriptie. Bij deze.

— Joëll Remy Arjuna Sadal

SAMENVATTING

Dit onderzoek onderzocht de interculturele competentie van jongeren in een seksuele diverse omgeving, in plaats van culturele diversiteit. Voortbordurend op het onderzoek naar de Erasmusgeneratie 2.0 van Messelink en Ten Thije (2012) werd gekeken of i) hun categorisatie van gebruikte discoursstrategieën ook naar voren kwamen in interactie met betrekking tot een andere vorm van diversiteit en ii) of de participanten ook een groepseenheid creëerde ondanks en dankzij de aanwezige diversiteit. Middels een Directed Content Analysis en een conversatie-analyse is het corpus, het transcript van het anderhalf uur durende gesprek, geanalyseerd. Uit het onderzoek kon voorzichtig geconcludeerd worden dat de participanten dezelfde en nieuwe discoursstrategieën gebruikte als Erasmusgeneratie 2.0.

Inhoudsopgave

Inleiding	6
Theoretisch Kader	7
De Erasmusgeneratie 2.0	7
Superdiversiteit en identiteit	7
Interculturele Communicatieve Competentie.....	8
Seksuele diversiteit	9
Categorieën van Messelink en Ten Thije (2012).....	10
Methode	11
Participanten	11
Focusgroep	11
Verloop focusgroep.....	12
Opname en technische verwerking.....	12
Analyse van het corpus	12
Analyse	14
Culturele categorisatie.....	14
Afweer van culturele categorisatie.....	15
Culturele provocatie (teasing)	16
Cultureel expert	16
Intercultureel leren	18
Languaging	20
Culturele zelfspot	20
Reflectie	22
Discussie	24
Conclusie	25
Inhoudelijke conclusie.....	25
Methodologische conclusie	26
Bibliografie	27
Bijlagen	29
I. Transcriptconventies van Jefferson.....	29
II. Transcript.....	30
III. Categorisatie van Content	86
IV. Formulieren ‘informed consent’	89

Inleiding

In 2012 hebben Messelink en Ten Thije onderzoek gedaan naar hoe Europese jongeren met eerdere ervaringen in het buitenland (door hen beschreven als de Erasmusgeneratie 2.0) omgaan met talige en culturele ‘superdiversiteit’ waardoor de ander zijn gedrag en identiteit moeilijker te voorspellen wordt (Vertovec, 2007; Blommaert & Backus, 2011). Deze Erasmusgeneratie 2.0 beschikt over de capaciteit een groepseenheid te creëren die juist gebaseerd is op die superdiversiteit (Messelink & Ten Thije, 2012). Om deze ‘eenheid in diversiteit’ te creëren, gebruiken zij talige uitingen in interactie die verschillen minimaliseert en benadrukt wat hen als groep verenigt. Deze talige uitingen noemen Messelink en Ten Thije (2012) discoursstructuren, en deze structuren passen binnen een bepaalde talige interactionele strategie. Dit laatste is dus een overkoepelende term en noemen zij *discoursstrategieën*.

Wat betreft diversiteit wordt deze, zowel in de maatschappij als mede in de wetenschap, veelal uitgedrukt in etniciteit (Vertovec, 2007). Het onderzoek naar de Erasmusgeneratie 2.0 is ook een diversiteit gebaseerd op cultuur en etniciteit. Dit onderzoek zal trachten een extra dimensie toe te voegen aan de term ‘superdiversiteit’, namelijk die van seksualiteit. Het gedrag en de identiteit van iemand’s seksualiteit of gender is tegenwoordig ook minder voorspelbaar, gezien de maatschappelijke en sociopolitieke veranderingen. Er is verhoogde zichtbaarheid in de media wat betreft de LGBT gemeenschap (Lee, 2018a, b; Eliot, 2018) en is het in aanzienlijk meer landen geaccepteerd om homoseksueel te zijn (RTVE.es, 2017). Fenomenen zoals *bromance* en (reclame)berichten in het straatbeeld laten een duidelijke sociale verandering zien in opvattingen over genderrelaties en -rollen onder jongeren (Robinson, Anderson & White, 2017; Ajuntament de Barcelona, 2019; Gillette, 2019). Onder de participanten van deze maatschappelijke beweging zit een grote groep jonge mensen. Deze komen overeen met de erasmusgeneratie omdat beide sociale veranderingen ondergaan.

In dit onderzoek wordt onderzocht of jongeren met verschillende seksuele identiteiten (hetero- of homoseksueel) een groepseenheid kunnen creëren in interactie door het minimaliseren van verschillen en benadrukken wat hen verenigt, een ‘eenheid in diversiteit’, ondanks én dankzij de aanwezige diversiteit (Messelink & Ten Thije, 2012). Om deze vergelijking te kunnen maken zal worden gezocht naar dezelfde *discoursstrategieën* die de Erasmusgeneratie 2.0 gebruikte. Zodoende vloeit hieruit voort de volgende onderzoeksvraag:

— Hoe creëren hetero- en homoseksuele jonge mannen een groepseenheid dankzij en ondanks diversiteit, en doen zij dat middels dezelfde discoursstrategieën als de Erasmusgeneratie 2.0? —

Theoretisch Kader

De Erasmusgeneratie 2.0

De Erasmusgeneratie 2.0 is een uitstekend voorbeeld van hoe mensen, in dit geval jongeren, met verschillende culturele en talige achtergronden een groepseenheid kunnen creëren in superdiversiteit. (Messelink & Ten Thije, 2012; Vertovec, 2007). De Erasmusgeneratie wordt omschreven als de generatie die is opgegroeid met de Europese Unie. Ze hebben geen grenzen binnen de Europese Unie gekend, zijn meertalig, met het internet opgegroeid en komen regelmatig met andere talen en gewoonten in aanraking (Messelink, 2011: 8).

Het onderzoek naar de Erasmusgeneratie 2.0 van Messelink en Ten Thije (2012) was tweeledig. Aan de ene kant is onderzocht hoe identiteitsconstructies in interactie bijdragen aan het ontstaan van eenheid gebaseerd op hoe er gerefereerd wordt aan de culturele achtergronden van participanten en hoe daarop wordt gereageerd. Culturele categorisering, afweer van culturele categorisering en culturele provocaties waren hierbij de discursieve strategieën die werden onderzocht. Aan de andere kant is gekeken naar hoe interculturele leergierigheid in interactie bijdraagt aan eenheid. Dit gebeurt aan de hand van de concepten culturele expert, intercultureel leren, en languaging. De rol van diversiteit is bij beide stappen verschillend. In het eerste geval bereikt de Erasmusgeneratie 2.0 eenheid ondanks de diversiteit in culturele en talige identiteit. In het tweede geval is het juist vanwege de diversiteit dat er eenheid gecreëerd wordt vanwege de wederzijdse interesse in de ander. Ondanks dat de Ander dan verminderd voorspelbaar is vanwege de superdiversiteit (Blommaert & Backus, 2011: 4), leidt dit niet tot problemen, maar juist tot eenheid bij deze groep jongeren.

Superdiversiteit en identiteit

Superdiversiteit is een term die betrekking heeft op de diversificatie van diversiteit in contemporaine maatschappijen (Vertovec, 2007). Vertovec sprak voornamelijk over etniciteit en stelde dat diversiteit vaak alleen maar in etniciteit of land van herkomst wordt uitgedrukt (ibid., 1025). Dit is problematisch, omdat diversiteit veel meer aspecten kent. De term ‘diversiteit’ an sich is dan ook niet meer toereikend.

Superdiversiteit heeft zijn ontstaan te danken aan zowel nieuwe migratiepatronen alsmede de groei van technologische ontwikkelingen (Blommaert & Backus, 2011). Zij stellen dat migranten nu van elke willekeurige plek naar een andere kunnen geraken, waarbij zij een grote verscheidenheid aan achtergronden meenemen, verschillende motieven hebben om te migreren en verschillende vormen van mobiliteit gebruiken (ibid., 4). Daarnaast staan de technologische ontwikkelingen toe dat het sociale leven zich zowel in de offline als online omgeving afspeelt, waardoor sociale, culturele, religieuze, economische en politieke praktijken altijd onderhouden kunnen worden (ibid., 2012: 5). Dit is problematisch, daar het leidt tot:

‘[...] an extremely low degree of presupposability in terms of identities, patterns of social and cultural behaviour, social and cultural structure, norms and expectations. People can no longer be straightforwardly associated with particular (national, ethnic, sociocultural) groups and identities [...].’ (ibid., 5)

De mate waarin we iets kunnen vooronderstellen over de ander is dus extreem laag, en heeft gevolgen voor identiteiten en sociale groepen.

Identiteit is contextafhankelijk en wordt met elkaar geconstrueerd door middel van interpersoonlijke talige communicatie (Dervin & Risager, 2014; Young & Sercombe, 2012). Identiteit is een dynamisch proces dat zichzelf slechts manifesteert als het wordt ‘uitgevoerd’, waarbij de uitvoering meetbaar is door te kijken naar *discours* (Dorais, 2004). Dit betekent dat mensen zelf uiting geven aan hun identiteit. Identiteit is dus niet iets wat van nature ‘in ons zit’, maar iets wat wij zelf construeren, waarbij wij op bepaalde momenten bepaalde aspecten van onze identiteit naar voren brengen. Identiteit fluctueert. Dorais (2004) stelt verder dat identiteit zowel vanuit persoonlijk perspectief kan worden gezien (hoe verhoudt het individu zich ten opzichte van andere individuen?) alsmede collectief (hoe verhoudt de groep mensen waarmee het individu zich identificeert zich tot andere groepen mensen?). Vaak wordt de collectieve identiteit, of groepsidentiteit, uitgedrukt in nationaliteit, cultuur of etniciteit (ibid.).

Terugkoppeland naar Vertovec’s (2007) kritiek op de notie *diversiteit* als slechts betrekking hebbend op etniciteit, is het uitermate interessant dat desgelijks het onderzoek van Messelink en Ten Thije (2012), wat de notie superdiversiteit gebruikt, diversiteit onderzoekt aan de hand van de gangbare termen waar Vertovec (2007) juist van zei dat er ander onderzoek moet komen naar andere aspecten van identiteit. Deze scriptie zal met de notie superdiversiteit zich dan ook toespitsen op een seksuele identiteit, omdat dit zowel past binnen de ‘paradigmatische’ (Blommaert & Backus, 2012) gedachte achter superdiversiteit en wetenschappelijk onderzoek daarnaar, wat Vertovec (2007) wil uitnodigen.

Vanuit de communicatiewetenschap wordt interculturaliteit onderzocht aan de hand van cultuur. Hoewel dit klinkt als een open deur (en het dat mogelijkwijs ook is), is het van belang te benadrukken dat cultuur slechts, net als etniciteit en land van herkomst, een onderdeel is van iemand’s identiteit. Samen vormen beide, samen met andere elementen, de identiteit van het individu. Desalniettemin lenen interculturele communicatietheorieën zich voor het onderzoek naar de rol van seksuele identiteit met betrekking tot superdiversiteit, daar het in beide gevallen gaat om een verschil tussen individuen in identiteit dat tot uiting komt in talige communicatie.

Interculturele Communicatieve Competentie

Het is van belang in een wereld van superdiversiteit om intercultureel communicatief competent te zijn. Op die manier kan men succesvol met elkaar communiceren, ook al is er sprake van een ‘verminderde voorspelbaarheid van de ander’ (Blommaert & Backus, 2011). Een cultureel communicatief competent individu is in staat om verbaal en non-verbaal te communiceren en zich gepast en effectief te gedragen met mensen uit andere culturen (Spencer-Oatey & Franklin, 2009: 51). Concreet houdt dit in dat zo een individu beschikt over de capaciteiten om i) een open attitude te hebben, ii) zich te weerhouden van het veroordelen van haar of zijn gesprekspartner, iii) tolerant te zijn jegens ambiguïteiten, iv) flexibel te zijn in denken en gedrag, v) stressbestendig te zijn, vi) empathie te hebben, vii) zelfbewust zijn en viii) te reflecteren op de eigen cultuur benevens andere culturen (Ibid., 57). Dit alles naast ‘gewone’ communicatieve vaardigheden. Alleen als men voldoet aan deze vaardigheden, kan men meekomen in een tijdperk van superdiversiteit.

Met betrekking tot intercultureel communicatief competentie heeft de Erasmusgeneratie 2.0 van (Messelink & Ten Thije, 2012) laten zien dat zij over de vaardigheden beschikken om succesvol met elkaar te interacteren en communiceren. Diversiteit is hierbij niet een passief element. Integendeel, het speelt een sleutelrol in de totstandkoming van dit succes. Zoals Messelink en Ten Thije (2012) stelden komt een groepseenheid tot stand ‘ondanks en dankzij superdiversiteit’ (ibid., 83). Het wordt interessant wanneer ‘cultuur’ wordt vervangen door ‘seksualiteit’ en na te gaan of jongeren, net als de Erasmusgeneratie 2.0, ‘intercultureel’ competent zijn op dit gebied. Ook seksuele diversiteit is een facet van superdiversiteit. Deze vorm is nochtans weinig onderzocht.

Seksuele diversiteit

Superdiversiteit heeft niet slechts betrekking op etniciteit, zo stelde Vertovec (2007). Desalniettemin gaat de meeste literatuur waarin zijn notie wordt aangehaald wel degelijk over culturele of etnische diversiteit. Zo is ook het onderzoek naar de Erasmusgeneratie 2.0 een onderzoek binnen de grote drie identiteitsaspecten: cultuur, etniciteit en nationaliteit. Deze bachelorscriptie stelt dat seksuele diversiteit ook onderdeel is van superdiversiteit. Er is weinig tot geen onderzoek gedaan naar seksuele identiteit in het licht van superdiversiteit. In dat opzicht verschilt deze scriptie van ander intercultureel communicatieonderzoek, waarbij vaak de grote drie identiteiten (cultuur, etniciteit en nationaliteit) een rol spelen.

Als eerste is het cruciaal om te beredeneren waarom er sprake is van superdiversiteit op het gebied van seks- en gender. Wat betreft etnische, culturele en ‘land van herkomst’ diversiteit hebben veranderingen in migratiepatronen en ontwikkelingen op technologisch gebied hier een bijdrage aan geleverd (Vertovec, 2007; Blommaert & Backus, 2012). Wat betreft de **Lesbische**, **Gay** (homoseksuele), **Biseksuele** en **Transseksuele** (LGBT) gemeenschap hebben er veranderingen plaatsgevonden door bijvoorbeeld het openstellen van het huwelijk voor mensen van gelijk geslacht en is er nog steeds sprake van een emancipatieproces voor gelijkheid. Daarnaast is de zichtbaarheid van de LGBT-gemeenschap op televisie en sociale media, en in films en reclamecampagnes ook steeds meer aanwezig (Elliot, 2018; Lee 2018a; Lee 2018b).

Concrete voorbeelden van verhoogde zichtbaarheid van de LGBT gemeenschap zijn films als *Love, Simon* en *Call me by Your Name* en series als *Las Chicas del Cable*, *Will & Grace*, *Merli*, *Skam* en *Brooklyn Nine-Nine*. Al deze mediaproducties zijn geproduceerd in ongeveer de afgelopen twintig jaar. Dit staat ongeveer gelijk aan het moment dat het Schengenakkoord in werking trad in 1995. Dit houdt in dat de jongeren die de Erasmusgeneratie 2.0 van Messelink en Ten Thije (2012) constitueren, waarvan zij beschreven werden als ‘de generatie die is opgegroeid zonder fysieke grenzen’ (Messelink, 2011) gelijkerwijs is opgegroeid in een maatschappij waar de LGBT-gemeenschap onderdeel van is.

Ook is er sprake van een sociale verandering met betrekking tot genderrelaties- en rollen. Fenomenen als *bromance*, *genderneutraliteit* en de (negatieve) rol van *masculiniteit* zijn hier concrete voorbeelden van (Robinson, Anderson & White, 2017; Ajuntament de Barcelona, 2019; Gillette, 2019)

Het is daarom interessant te bekijken of de groep jongeren, die zowel zijn opgegroeid met de Europese Unie (EU) alsmede de LGBT-gemeenschap, op dezelfde manier in staat zijn intercultureel communicatief competent te zijn. De term ‘intercultureel’ in deze scriptie wordt dan ook toegepast op talige interactie tussen mensen met verschillende seksuele oriëntaties, om zo, middels dezelfde theorie

van discoursstrategieën van Messelink en Ten Thije (2012), na te gaan of jongeren op eenzelfde wijze een ‘eenheid in diversiteit’ creëren. Uiteindelijk zal blijken of er sprake is van een voorbode voor een veranderende generatie jongeren die competent zijn in de omgang met identiteitsbrede superdiversiteit.

Categorieën van Messelink en Ten Thije (2012)

Er zijn zes discoursstrategieën die de Erasmusgeneratie 2.0 inzet in superdiversiteit (Messelink & Ten Thije, 2012). Deze zes zijn onder te verdelen in interactie gerelateerd aan *identiteitsconstructie* en *interculturele leergierigheid*.

Onder identiteitsconstructie vallen de drie categorieën *culturele categorisering*, *afweer van culturele categorisering*, en *culturele provocatie (teasing)*. Culturele categorisering betreft de manier waarop interactanten elkaar en zichzelf cultureel categoriseren. Dit doen zij door bepaalde gedragingen en uitingen te categoriseren, en vervolgens, vanuit die categorie, creëren zij een verwachtingspatroon voor de leden van die categorie (Messelink, 2011: 41). Afweer van culturele categorisering betreft de reactie van het gecategoriseerde individu, en dan specifiek de afwering. Individuen kunnen een culturele categorisatie afweren ‘omdat zij (onvrijwillig) worden geëtnificeerd, wat hen een buitenstaander maakt’ (ibid., 44). Dit doen individuen op verschillende manieren, door bijvoorbeeld het afzwakken van de toegeschreven categorie of het veronderstelde verschil tussen de categorieën minimaliseren (ibid.). Culturele provocatie (teasing) is een humoristische wijze van kritische of negatieve attributie in de vorm van ironie, overdrijving of provocatie aan het adres van een individu (ibid., 46).

Onder interculturele leergierigheid vallen *cultureel expert*, *intercultureel leren* en *linguaging*. Cultureel expert is een gevolg van het identificeren van het individu met de ander. Individuen ‘benoemen iemand als expert van zijn eigen culturele groep en verwachten dat diegene vanuit zijn positie relevante culturele kennis bezit’ (ibid., 49). Het behoren tot een bepaalde bevolkingsgroep geeft de spreker bepaalde rechten over bepaalde thema’s en biedt de hoorders een raamwerk waarin deze uitingen gecontextualiseerd kunnen worden. Intercultureel leren heeft betrekking op ‘het inzetten van kennis, competenties en attitudes in “real time” om de eigen cultuur en die van anderen te duiden en te contrasteren’ (ibid., 52). Het gaat hierbij om relativiseren, interpreteren en ontdekken van andere culturen. Ten slotte is er linguaging: het meertalige aspect van de Erasmusgeneratie 2.0. Linguaging is gebaseerd op Blommaert en Backus (2011) opvatting dat ‘taal niet wordt gezien als een gebonden entiteit, maar als dynamisch en creatief potentieel om te spreken’ (Messelink, 2011: 56). Het draait dus om de taalhandelingen. Het is van belang te noemen dat linguaging in de context van Messelink vooral betrekking heeft op het gebruik van meerdere talen binnen hetzelfde gesprek. Hoewel ook genre’s binnen dezelfde taal gezien kunnen worden als verschillende ‘talen’ (onder andere jargon, spreektaal, straattaal) baseert dit onderzoek zich op de manier waarop Messelink en Ten Thije (2012) deze notie hebben opgevat. Daardoor heeft linguaging dus alleen betrekking op meertaligheid binnen hetzelfde gesprek. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat deze categorie een rol zal spelen in de talige interactie tussen homo- en heteroseksuele jonge mannen, daar zij allemaal Nederlands spreken.

Methode

De intentie van dit onderzoek was om in de setting van een focusgroep een discussie omtrent seksuele diversiteit te stimuleren waarbij er twee heteroseksuele en twee homoseksuele participanten deelnamen. Echter, dit mislukte doordat de twee homoseksuele participanten niet kwamen opdagen. Dit hield in dat de focusgroepdiscussie niet divers was op een manier die ik als onderzoeker wilde faciliteren. Desalniettemin, gezien de korte onderzoeksperiode, is gekozen om de focusgroepdiscussie door te laten gaan.

Het gevolg hiervan is dat ik voorzichtig moet zijn in welke conclusies ik wel en niet kan trekken. Het corpus kan degelijk worden geanalyseerd middels de categorieën van Messelink en Ten Thije (2012) maar de groep waaruit deze informatie kwam is wat eenzijdig om relatief grote conclusies te trekken over jongeren in het algemeen. Ik heb sterk moeten sturen bij de casus van Gillette over masculiniteit. Deze kwam niet goed uit de verf omdat er geen andere interpretatie werd gegeven aan de boodschap van Gillette dan de interpretatie van de heteroseksuele participanten. Mijn insteek was hier dat de homoseksuele participanten waarschijnlijk een andere kijk op de controversiële campagne hadden, waardoor er discussie zou ontstaan met verschillende perspectieven. Om toch enige informatie te ontlokken heb ik getracht verbanden te leggen met uitspraken die de heteroseksuele participanten eerder maakten. Hierdoor kan ik niet veel zeggen over de data die gegenereerd werd met deze casus. Wel kan gesteld worden dat het interessant was om te zien dat de heteroseksuele participanten zelf geen direct verband legde tussen wat zij ‘haantjesgedrag’ noemde, en het probleem wat Gillette wilde aankaarten.

De heteroseksuele participanten hadden ook belangstelling voor het perspectief van de homoseksuele man, die zich in dit onderzoek belichaamd werd door de onderzoeker zelf. Ik heb toen moeten participeren om de discussie te stimuleren. Ik heb dit terughoudend gedaan omdat ik geen participant ben. De nadruk lag juist bij hoe de participanten zélf omgaan met seksuele diversiteit. Ook in de discussie zal hierop worden ingegaan en gereflecteerd. Verder is het transcript van de focusgroepdiscussie in twee episodes geanalyseerd, eerst een Directed Content Analysis en vervolgens en conversatieanalyse.

Participanten

De participanten van deze focusgroepdiscussie zijn (ex)collega's tussen de 20 en 30 jaar van het Rotterdamse horecabedrijf Hotel New York, een internationaal bedrijf waar een grote diversiteit van seksualiteit bestaat. Ook de onderzoeker is hier werkzaam. Voor de focusgroepdiscussie is een aparte ruimte afgehuurd. Ook heeft de onderzoeker de participanten een formulier van ‘informed consent’ laten lezen en ondertekenen. Met betrekking tot ethische kwesties omtrent persoonlijke dataverzameling zijn de participanten hiervan op de hoogte gesteld en heeft de onderzoeker zich te houden aan het anonimiseren van de participanten, alsmede het beschikbaar stellen van de data aan derden.

Focusgroep

Het onderzoek van Messelink en Ten Thije (2012) gebruikte getranscribeerde datasets van zes opnamen van keukentafelgesprekken. Door de geringe tijd is er geen mogelijkheid tot het opnemen van keukentafelgesprekken, en is het zeer de vraag wanneer het onderzochte onderwerp specifiek ter

sprake zou komen. Daarom is gekozen voor een aangestuurde focusgroep. Het is belangrijk te vermelden dat in de literatuur er weinig tot geen onderscheid wordt gemaakt tussen een *groepsdiscussie* en een *focusgroep*, en dat daarnaast ook de term *focusgroepdiscussie* erg gangbaar is. Er is gekozen het woord *focusgroepdiscussie* te hanteren in dit onderzoek.

De optimale focusgroepdiscussie duurt tussen de één en twee uur en bestaat uit minimaal zes en maximaal twaalf participanten (Onwuegbuzie, Dickinson, Leech & Zoran, 2009). Dit onderzoek heeft ongeveer anderhalf uur aan interactie opgenomen. De discussie werd geleid door de onderzoeker. De opzet van de focusgroep baseerde zich op de richtlijnen van Krueger en Casey (2001) en middels een transcriptie werd de ruwe data verwerkt en analyseerbaar gemaakt. Er werd gekozen voor een transcript-based analyse omdat deze een hoge mate van nauwkeurigheid heeft met betrekking tot talige uitingen en een laag risico op misinterpretaties of fouten (Krueger & Casey, 2001; Onwuegbuzie, Dickinson, Leech & Zoran, 2009). Er wordt niet gekeken naar non-verbale interactie, dit in lijn met Messelink en Ten Thije (2012). Met behulp van het transcript werd een discoursanalyse uitgevoerd waarbij representatieve segmenten werden aangehaald om uitspraken te kunnen doen over het discours van de focusgroepdiscussie. Hierbij werd specifiek gezocht naar de *discoursstructuren* van Messelink en Ten Thije (2012).

De focusgroepdiscussie werd vormgegeven middels drie casussen. De eerste was een commercial van Suitsupply waar homoseksuele stellen in voorkwamen. De tweede casus was een commercial van het bedrijf Gillette waarin zij masculiniteit aan de kaak stellen en zich afvragen of (in het licht van de #metoo-beweging) het gedrag van mannen daadwerkelijk ‘the best a man can get’ is. Ten slotte diende superdiversiteit (Vertovec, 2007) als een overkoepelende casus waarbij getracht werd om te praten over wat de gevolgen zijn van superdiversiteit. De participanten werden steeds gevraagd om hun eerste reactie wat daarna het vertrekpunt werd van vervolgvragen.

Verloop focusgroep

Zoals eerder aangegeven verliep de focusgroep anders dan gepland door de afwezigheid van de twee homoseksuele participanten. De focusgroep zelf, met de overige twee heteroseksuele participanten verliep echter goed. Beiden waren enthousiast en gemotiveerd. De onderzoeker heeft, zoals eerder al aangegeven, wel moeten sturen of zelfs deelnemen. Door de geringe participatie van de onderzoeker zelf laat dit ook deels de invalshoek van het onderzoek zien, waardoor dit onderzoek beter in context geplaatst kan worden (Jagger, 1989).

Opname en technische verwerking

De focusgroep werd ook opgenomen middels een iPhone 7 en de ‘voice memo’ app. Vervolgens is het transcript gemaakt door het uploaden van de voice memo’s naar garageband versie 10.3.2. van Apple op een Macbook Air.

Analyse van het corpus

Het corpus wordt in twee rondes geanalyseerd. Als eerste zal middels een Directed Content Analyse (DCA) (Hsieh & Shannon, 2005). De inhoud van het transcript zal worden gecodeerd op basis van de categorieën van Messelink en Ten Thije (2012), vandaar het een *directed* content analyse is. Als blijkt dat er stukken transcript zijn die niet passen in het categorisch raamwerk van Messelink en Ten Thije

(2012) zullen er nieuwe categorieën worden geconstrueerd. Deze zullen in een tabel in de bijlagen worden opgesteld. Vervolgens zal aan de hand van de DCA resultaten een interpretatie gegeven worden per categorie middels een conversatie-analyse (Brandt & Mortensen, 2016). Hierbij wordt gekeken naar de vraag *wat* er wordt gezegd, *hoe* dit wordt gezegd, en *hoe* de participanten op elkaar reageren. Er wordt dan ook gekeken naar specifieke taalhandelingen zoals uitgelegd door Spencer-Oatey en Franklin (2009).

Analyse

In deze sectie worden de resultaten van de analyse besproken. Daarbij zullen eerst de categorieën van Messelink en Ten Thije (2012) worden besproken alvorens nieuwe categorieën worden geïntroduceerd. Bij iedere categorie zal een exemplarisch voorbeeld uit het transcript worden gehaald ter illustratie.

Culturele categorisatie

Culturele categorisatie komt twee keer voor. Naar aanleiding van een verhaal over het opgroeien van participant h2, namelijk in een gesloten christelijk dorp (zie bijlage II, regel 272), contrasteert participant h1 dit met de manier waarop hij is opgegroeid (Zie figuur I).

Figuur I

278	h1	(0.6) nee wat hij dan heeft met het christelijke wereldje opgevoed ik ben juist multicultureel opgevoed (.) en (.) ik merkte dat ik dat juist wel heel fijn vond (.) ik had allerlei (0.6) vriendjes vriendinnetjes van allerlei verschillende culturen en <daar leerde je dan heel veel van< (0.9) u:: waarvan toevallig ook een aantal homo of lesbiënners zijn (0.5) e:n (0.5) <doordat heb ik je wel heb je wel heel veel< (0.6) vaardigheden geleerd hoe daarmee om te gaan wat je ↑leuk vindt wat ↓niet wanneer je iets toe kan laten of wanneer niet (0.6) en ik moet zeggen dat ik dat (.) altijd wel leuk heb gevonden en (1.1) naja (0.4) wat jij zeg ik doe wat ik w↑il dat doe ik op zich ook wel (.) ik werk heel graag nu nog steeds met u: (.) mensen van de multiculturele samenleving (0.9) en daar heb ik mijn opleiding (0.8) en (0.4) ja (.) eigenlijk u:h (.) sta ik daar (0.7) vrij open in ben er niet zo u:h (2.4) jah (0.5) () open (.) eigenlijk
-----	----	---

Participant h1 contrasteert het ‘christelijke wereldje’ waartegen h2 zich ageerde met zijn eigen ‘multiculturele opvoeding’. Dit doet hij middels het woordje *juist* in het eerste gedeelte van zijn uitspraak: ‘nee, wat hij dan heeft met het christelijke wereldje opgevoed, ik ben juist multicultureel opgevoed.’ In de interactie ontstaat de aanname dat een christelijk wereldje niet samen zou kunnen gaan met een multiculturele opvoeding, waarbij, zo stelt h1, er allerlei verschillende mensen onderdeel uitmaken van die multiculturele wereld. Door de diversiteit te benadrukken, ook met betrekking tot seksuele oriëntatie (‘waarvan toevallig ook een aantal homo of lesbiënners zijn’) en daarvan ook te stellen dat hij dat ‘juist wel heel fijn vond’ geeft h1 ook aan zichzelf te identificeren met diversiteit. Het feit dat h1 seksuele oriëntatie linkt aan diversiteit überhaupt, geeft ook aan dat diversiteit en een multiculturele samenleving niet slechts gezien wordt als gelimiteerd tot cultuur of etniciteit. Daarbij is het ook interessant te zien dat die kenmerkende open houding, die ook gold voor de erasmusgeneratie 2.0, wederom een rol speelt binnen een gesprek over seksuele diversiteit. Ten slotte is het van belang te benadrukken dat h1 erg vanuit de ik-persoon spreekt, waarbij hij het onderwerp eigen maakt. Hij creëert daarmee geen wij-zij verhouding maar ziet zichzelf ook als onderdeel van de multiculturele samenleving.

Ook opvallend dat h1 spreekt van het educatieve aspect van het opgroeien binnen een omgeving waarbij diversiteit een grote rol speelt. Door te stellen dat hij veel heeft geleerd ‘hoe daarmee om te gaan, wat je leuk vindt, wat niet, wanneer je iets toe kan laten of wanneer niet’ refereert hij deels ook naar het fenomeen wat Messelink en Ten Thije (2012) als categorie al vonden in hun corpus, namelijk

intercultureel leren. Hoewel er dus niet sprake is van het fenomeen 'intercultureel leren' is het wel duidelijk dat intercultureel leren door h1 erkend wordt als een onderdeel van interculturele interactie, waardoor de categorie een herbevestiging van bestaan krijgt ook buiten de erasmusgeneratie 2.0.

Afweer van culturele categorisatie

Afweer van culturele categorisatie komt zeven keer voor. Een exemplarisch voorbeeld hiervan is de manier waarop de participanten spreken over de het idee dat, zo stelt h1, mannen bang zijn in de bosjes te worden getrokken door homoseksuele mannen (zie figuur II)

Figuur II

674	O	kan je je voorstellen dat sommige mannen het niet leuk vinden?
675	h2	ja dat kan ik me voorstellen [absoluut
676	h1	[ja
677	h2	=maar ik sta daar heel open in (.) en
678	h1	ik denk ook dat als jij het niet fijn vindt (1.0) naja kijk (.) je moet gewoon duidelijk maken van joh (.) u:h ik ben een hetero en (0.4) het is verder goed zo dat mag je omdat je verder gewoon (.) als persoon zijnde (1.2) heel veel mannen zijn gewoon denk ik bang dat ze nog aangevallen worden of (.) mee de bosjes ingetrokken wo[rden
679	h2	[ik vin]d dat zo'n <u>on</u> zin
680	h1	ja JA ik ook maar (.) het is er wel (0.6) en en dat is het gewoon denk ik meer
681	h2	echt echt totale onzin vind ik het
682	h1	hmm ja
683	h2	maar dat oprecht ik vind dat vind ik het fantastisch

In dit voorbeeld stelt de onderzoeker de vraag of de participanten kunnen voorstellen dat er heteroseksuele mannen zijn die er moeite mee hebben te interacteren met homoseksuele mannen. De participanten zeggen te snappen waarom sommige heteroseksuele mannen dat niet leuk of ongemakkelijk vinden, maar nemen direct stellig afstand. Dit doet h2 bijvoorbeeld door te zeggen dat, hoewel hij het zich kan voorstellen, hij daar heel open in staat (r.675, 677). Vervolgens geeft h1 een uitleg met betrekking tot de angst die heteroseksuele mannen volgens hem hebben voor homoseksuele mannen. Op deze stelling reageert h2 direct, zonder dat h1 zijn zin heeft afgemaakt, met 'ik vind dat zo'n onzin', waarbij hij de nadruk legt op het laatste woord 'onzin'. H1 is het hiermee eens in de eerstvolgende zin die hij maakt, waarbij hij twee keer 'ja' zegt om in te stemmen waarbij hij de tweede 'ja' nog harder uitspreekt dan de eerste. Vervolgens stelt hij, na een tweevoudige 'ja', dat hij het ermee eens is; 'ik ook'. In regel 681 herhaalt h2 nogmaals dat hij het onzin vindt dat sommige heteroseksuele mannen bang zijn de bosjes in te worden getrokken door homoseksuele mannen, waarbij hij h1 wederom instemmend 'hmm ja' zegt. Ten slotte stelt h2 dat hij het 'fantastisch' vindt om om te gaan

met homoseksuele mannen, waarmee hij voor de derde keer zich afkeert van veronderstelde ‘norm’ dat heteroseksuele mannen angst hebben voor interactie met homoseksuele mannen.

In dit geval is het erg belangrijk te vermelden dat zowel h1 als h2 beiden heteroseksueel zijn, maar zich vervolgens totaal niet kunnen verenigen met de veronderstelde normale angst die heteroseksuele mannen zouden hebben jegens homoseksuele mannen. De uitspraak van h1, waarin hij zegt dat sommige heteroseksuele mannen blijkbaar bang zijn aangevallen te worden of de bosjes in te worden getrokken, is een interpretatie van de door de onderzoeker voorgeschotelde situatie. Ergens baseert hij het ongemak wat sommige heteroseksuele mannen voelen in interactie met homoseksuele mannen op een angst. Daarbij gebruikt hij het woordje ‘gewoon’, waarbij hij aangeeft dat dit een ‘normale’ uitleg zou zijn van dit ongemak. Hij geeft hiermee een norm aan waarvan beiden actief en stellig afstand nemen.

Culturele provocatie (*teasing*)

Culturele provocatie (*teasing*) komt niet voor in het corpus. Wel is er een andere vorm van humor die één keer voorkomt, culturele zelfspot. Dit is echter een nieuwe categorie waar later in dit hoofdstuk verder op zal worden ingegaan.

Cultureel expert

De categorie cultureel expert komt vier keer voor in het corpus. Daar de participanten al zijn geselecteerd op hun seksuele oriëntatie, worden zij door de onderzoeker gezien als een cultureel expert met betrekking tot hun ervaringen als heteroseksuele mannen met homoseksuele mannen. Dit houdt echter niet in dat zij constant de strategie van cultureel expert inzetten, zoals te zien is in de categorisering van het transcript. Op enkele momenten, vier om precies te zijn, beroepen zij zich wel specifiek op hun seksuele oriëntatie om bepaalde uitspraken te doen, zoals in figuur III.

In dit exemplarische voorbeeld is te zien hoe h2 hardop nadenkt over het verschil in acceptatie door heteroseksuele mannen van lesbiënners en homoseksuele mannen. In regel 295 beroept h2 zich op zijn heteroseksualiteit om dit fenomeen te verklaren. Volgens hem is het zo dat heteroseksuele mannen lesbiënners beter kunnen accepteren dan homoseksuele mannen omdat lesbiënners een seksuele functie vervullen voor diezelfde heteroseksuele mannen. Homoseksuele mannen leiden niet tot seksuele opwinding bij heteroseksuele mannen.

De manier waarop de participanten antwoord geven op de vraag waarom lesbiënners beter geaccepteerd worden is even belangrijk als de informatie die uit die vraag kwam. Er zit een bepaald ongemak in het feit dat er een discrepantie bestaat in termen van acceptatie. Dit kan opgemaakt worden uit de relatief lange pauze tussen de vraagstelling door de onderzoeker in regel 292 en het antwoord in regel 293 van participant h2. Dit is een pauze van 2.8 seconden. Daarbij doet h2 nog de opvallende opmerking ‘je wilt een eerlijk antwoord neem ik aan?’, alsof een niet-eerlijk antwoord passender zou zijn of, vanuit de onderzoeker, gewenster.

Vervolgens, in regel 295 tracht h2 een antwoord te formuleren, maar hier komt een lichte aarzeling naar boven, te herleiden uit de pauze van 0.9 seconden en de ‘e:m’, waardoor uiteindelijk h1 zich genoodzaakt ziet de zin verder uit te werken. Vervolgens neemt h2 deze formulering exact over, maar

Figuur III

290	h2	(1.3) i- dan denk ik zelf nog eigenlijk ((schraapt keel)) dat het acceptatieniveau van (2.3) lesbiënners (.) °om het zo te zeggen° >dat dat nog hoger ligt dan [homose]ksuelen
291	h1	[homo's] ja
292	o	waarom zou dat het geval zijn?
293	h2	(2.8) je wilt een eerlijk antwoord neem ik aan?
294	o	ja.
295	h2	omdat wij heteroseksuelen (0.9) denk ik (.) [e:m
296	h1	[opwindender vinden [als twee vrouwen
297	h2	= [opwindender vinden als] twee [vrouwen aan het (.) aan het zoenen zijn
298	h1	= [ja
299	h2	=dan als wij naar twee mannen kijken die aan het °zoenen zijn° (0.7)
300	h1	ja
301	h2	=>MAAR DAT IS NIKS naar jullie toe< (0.6) maar dat is gewoon puur omdat wij (0.4) heteroseksueel zijn dus wij zijn aangetrokken tot vrouwen

aangekomen bij het punt waarop h2 verder de zin moet afmaken, hapert hij eventjes. H1 is het met h2 eens dat lesbische vrouwen een seksuele opwinding veroorzaken bij heteroseksuele mannen, waarna h2 in regel 299 de vergelijking trekt naar homoseksuele mannen. Hierbij is het interessant te zien dat, zodra de zin relatief seksueel wordt met de woorden 'zoenen zijn', deze woorden zachter worden uitgesproken en er een stilte is van 0.7 seconden. H1 zegt daarna slechts 'ja' als instemming met de uitspraken van h2.

Het ongemak van h2 komt wederom naar boven wanneer hij zich genoodzaakt ziet om zich, tegenover de onderzoeker (zelf homoseksueel) in snellere en nadrukkelijker hardere uitgesproken woorden te stellen dat het niets persoonlijks is dat hij als heteroseksuele man nu eenmaal meer opgewonden raakt van lesbische vrouwen dan homoseksuele mannen (zie regel 301). Door gebruik ook te maken van het woordje 'puur' in de daaropvolgende zin sluit h2 ook enige andere formulering of interpretatie van deze discrepantie in acceptatie uit. Het is, zoals hij zegt 'gewoon puur' omdat hij heteroseksueel is, met andere woorden... er is geen andere reden.

Het is interessant dat de participanten, en dan met name h2, zich erg bewust lijken van het feit dat er een ongemakkelijke ongelijkheid bestaat in termen van de acceptatie van homoseksualiteit bij mannen en vrouwen vanuit heteroseksuele mannen. Het discours van h2 over het gehele transcript is erg progressief en in faaveure van gelijkheid. Het is dan ook typisch dat deze discrepantie op talig interactioneel niveau leidt tot een soort ongemak, geuit in een relatief lange pauze, herbevestiging van de vraag naar een eerlijk antwoord vanuit de onderzoeker (r.293), en de uitsluiting van de mogelijkheid bij de onderzoeker om te denken dat dit met enige andere redenen te maken zou kunnen

hebben dan ‘puur’ het feit dat heteroseksuele mannen heteroseksueel, ‘en dus aangetrokken tot vrouwen’, zijn.

Intercultureel leren

Op drie momenten vindt er intercultureel leren plaats door middel van het stellen van vragen vanuit de participanten aan de onderzoeker. Hoewel er geen sprake was van directe homoseksuele participanten, zagen de aanwezige participanten h1 en h2 de onderzoeker wel als gesprekspartner en stelde op een gegeven moment vragen over de ervaringen van de onderzoeker met betrekking tot de omgang met heteroseksuele mannen.

In dit voorbeeld komt ter sprake dat vooral h2 met vragen zit die hij graag wil stellen aan de onderzoeker. Ook h1 heeft in regel 309 een vraag, zij het dat deze niet helemaal ter sprake komt omdat het geformuleerd is tijdens een overlap met h2.

Figuur IV

306	h2	hoe zie jij dat eigenlijk zelf.
307	o	(2.0) wat vind i- hoe bedoel je. ((bladeren door papier))
308	h2	(0.9) [nou e:h] gewoon op- op werk bijv oorbeeld (.) kijk
309	h1	[voel jij je beperkt?
310	h2	=ik (0.5) u:m
311	h1	(1.5) ((hoest))
312	h2	(0.7) ja hoe moet ik dat goed verw- ik heb altijd (.) zeg maar (0.7) u:h (1.3) echt gewoon de mensen waarmee ik (.) <u>graag</u> (.) praatte (0.8) u:h (0.9) >die waren homoseksueel< (0.9) dat- tenminste <u>zijn</u> (.) want ze leven nog allemaal gewoon ((lacht))

In figuur IV komt naar voren dat h2 een bepaalde constatering heeft gedaan waar hij zelf geen antwoord op heeft, en tracht dit antwoord te zoeken bij de onderzoeker. In de eerste regel stelt h2 de vraag wat de onderzoeker zelf eigenlijk vindt (voor de context, het gesprek ging over de stelling dat heteroseksuele mannen wellicht meer zichzelf kunnen zijn dan homoseksuele mannen). Door de pauze van twee seconden die daarop volgt kan worden gesteld dat de onderzoeker deze vraag niet echt verwachtte. Dit ook omdat de onderzoeker eerst zijn zin half afmaakt om vervolgens verduidelijking te vragen (‘hoe bedoel je’; r. 307). In de pauze van 0.9 seconden die volgen op die vraag stellen beide participanten een nieuwe vraag. H1 vraagt naar of de onderzoeker zich beperkt voelt (r. 309) maar wordt overschaduwd door de vraag die h2 in de voorgaande regels al trachtte te formuleren, namelijk naar de uitleg van de onderzoeker om te verklaren waarom h2 zelf betere gesprekken kan voeren met homoseksuele mannen (zie ook figuur V).

In regel 310 is te zien dat het moeite kost voor h2 om zijn vraag te formuleren doordat hij een pauze van in totaal twee seconden neemt. Vervolgens in regel 312 moet h2 nog even naar de exacte woorden zoeken die hij wil gebruiken, alvorens met een formulering te komen: ‘echt, gewoon, de mensen met wie ik graag praatte, die waren homoseksueel [...] maar, daar [met homoseksuele mannen] heb ik juist altijd de fijnste en beste gesprekken mee gehad’ (r. 312, 320).

Figuur V

320	h2	MAAR (0.4) daar heb ik juist altijd de <u>fijnste</u> (.) en beste gesprekken mee gehad
321	o	(1.4) hoe komt dat.
322	h2	(0.8) dat weet ik dus niet ((slaat handen op tafel)) (2.3) ka- kan jij daar antwoord op geven (.) is dat zo omdat e:h eh (1.2) dat zij daar heel open in zijn geïnteresseerd zijn (.) u stellen zich zij zo daadwerkelijk open (0.4) <u>boeit</u> het ze meer of hebben ze zo iets van (.) dit is (.) e:h (.) een andere ik maar ik stel me zo open omdat ik het heel interessant vind (.) maar eigenlijk heb ik zoiets van ((steekt tong uit)) dikke vinger (.) ik luister eigenlijk helemaal niet (1.2) dat ie zo lekker (.) [ja zit te knikken alleen maar ja j-
323	o	[((lacht))

In zijn formulering benadrukt h2 het positieve gevoel wat hij had bij het voeren van gesprekken met homoseksuele mannen, te zien aan benadrukte woorden als ‘graag’ (r. 312) en ‘fijnste’ (r. 320). H2 ziet zich ook genoodzaakt om aan te geven dat dit werkelijk het geval is (‘echt, gewoon’; r. 312). De onderzoeker, in plaats van antwoord te geven, tracht meer informatie te ontlokken. H2 komt vervolgens met het directe antwoord dat hij niet weet waarom hij betere en fijnere gesprekken heeft met homoseksuele mannen. Vervolgens herhaalt hij de vraag ook aan de onderzoeker: ‘kun jij daar antwoord op geven’ (r.322). Ten slotte begint h2 te speculeren over mogelijke antwoorden.

Verderop in het gesprek geeft de onderzoeker antwoord (zie figuur VI). Dit antwoord wordt vanuit de twee participanten ook geaccepteerd (hmm hmm; r. 365, 366, 372, 373). H1 probeert ook in regel 368 het antwoord van de onderzoeker af te maken door te vervolgen dat mannelijkheid ‘nog steeds’ heel definieerbaar is als identiteitsperspectief, waarop h1 ook met ‘ja’ reageert. Wat opvallend is, is dat de onderzoeker ook een open-mind houdt richting de participanten als zijnde heteroseksueel. Wanneer hij zegt in regel 364 ‘en jij zal het misschien ook niet doen, en jij zal het misschien ook niet doen’, waarbij hij zich specifiek individueel richt tot de twee participanten, wil hij niet de twee participanten scharen onder de groep heteroseksuele mannen die de mannelijkheid van de andere man uitdaagt, daarbij ook inhakend op het eerder besproken fenomeen, geopperd door h1, van ‘haantjesgedrag’.

Dit voorbeeld laat zien dat er vanuit de participanten een interesse is, zowel in termen als interesse in de ervaringen van de onderzoeker gebaseerd op zelfreflectie (zoals h2 doet) of door interesse op zich, waarbij h1 teruggreep op een eerdere vraag van de onderzoeker of de participanten wel eens het gevoel hadden gehad dat zij zich moesten conformeren aan de maatschappij (zie bijlage II, r. 267, 269). Deze vragen constitueren de categorie intercultureel leren, daar de participanten en de onderzoeker iets van elkaar leren, waarbij, gelet op het feit dat dit een onderzoek is, de interesse van de participanten naar de ervaringen van de onderzoeker zwaarder wegen dan vice versa.

Figuur VI

364	O	u:m (1.1) ja vanuit vanuit (1.7) u:m (1.1) sociologie en en gender studies is er wel een reden voor (0.5) u:m (0.5) het >is namelijk zo inderdaad haantjesgedrag we zijn< (2.8) u:m (2.3) voor zover ik weet (.) Um (0.9) is er geen (.) geval (.) van (2.2) de ander uitdagen °nu moet ik even goed nadenken voordat ik het onderzoek om zeep help u:m (.) maar dat er geen uitdaging is van de ander zijn (.) mannelijkheid (1.8) dat is wat er vanuit (0.4) °de wetenschap wordt gezegd° (.) du:s (0.4) u:m en jij zal het misschien ook niet doen (0.4) >°en jij zal het misschien ook niet doen°< ligt eraan 9.) >ligt er heel erg aan< (.) maar dat haantjesgedrag is erop gebaseerd (0.4) vak (.) op (.) >het uitdagen van iemand ander z'n masculiniteit
365	h1	[hmm hmm
366	h2	[hmm hmm
367	O	(0.4) u:m onder bepaalde mannen (.) het mannelijk zijn
368	h1	nog stee[ds
369	O	= [heel] [definieerbaar is] als identiteitsperspectief
370	h1	= [ja
371	O	(0.4) dus (.) u:m (2.) uitspraken als boys will be boys (.) j↑a ok↑ay (.) maar wat betek ^e nt dat (.) en wat houdt het in voor degenen die dus niet voldoen aan dat (.) normen en waardensysteem wat achter die uitspraak staat
372	h1/h2	hm [hm
373	h1/h2	[hm hm

Languaging

Languaging is geen discoursstrategie die de participanten in dit onderzoek gebruiken. Een enkele keer worden Engelse termen gebruikt, maar dit heeft geen functie bij het creëren van een groepseenheid. Dit was echter al voorzien in het theoretisch kader, daar in dit onderzoek er geen sprake is van linguïstische diversiteit.

Culturele zelfspot

Culturele zelfspot is een nieuwe categorie. Zoals eerder gezegd komt culturele provocatie (*teasing*) komt niet voor. Echter, er komt wel een andere vorm van humor in het corpus voor; zelfspot. Zelfspot heeft betrekking op de humoristische wijze waarop de participanten tegen elkaar zeggen dat zij niet ‘veilig’ zijn in een bekende Rotterdamse gaybar (zie figuur VII). Dit is anders dan teasing omdat zelfspot plaatsvindt binnen de eigen groep.

In regel 694 geeft h2 aan dat hij niet veilig de keerweer (een Rotterdamse gaybar) binnen kan gaan. H1 probeert daarop te reageren maar wordt overschaduwd door h2 die lacht en herhaalt dat het voor

Figuur VII

694	h2	(0.4) ik kan niet veilig de keerweer in hoor
695	h1	(0.5) nee jij [bent
696	h2	((lacht)) [dat gaat] niet lukken ((lacht)) nee dat lukt echt niet
697	h1	ik (.) nee ik ook niet (.) daar was ik bij de regenboog ook wel achter
698	h2	(0.8) het gaat niet
699	O	vinden jullie het
700	h2	tenminste VEILIG (0.9) daar bedoel ik mee van (0.4) je wordt constant aangesproken
701	h1	ja
702	h2	=zeg maar eh (.) dat je ((maakt een angstig geluid)) zeg maar zo loopt dat niet (.) nee

hem niet mogelijk is. H1 deelt in regel 697 zijn ervaring door te stellen dat hij ook niet veilig door de regenboog kan (een gayclub, eveneens in Rotterdam). Vervolgens herhaalt h2 nogmaals de stelling dat zij niet veilig zijn (r. 698). In regel 700 ziet h2 zich opeens genoodzaakt om ‘veilig’ te definiëren. Er is geen directe aanleiding in de interactie die hem dwingt dit te doen. Blijkbaar is er de mogelijkheid dat ‘veilig’ op een andere manier geïnterpreteerd kan worden dan de uitleg die h2 geeft in regel 700, namelijk dat hij bedoelt dat je constant aangesproken kan worden. Vervolgens breidt hij deze uitleg uit middels een voorbeeld in 702 waarbij hij een angstig geluid maakt, en stelt dat het juist níét op die manier geïnterpreteerd moet worden.

De interactie is op twee manieren interessant. Enerzijds kan de houding van de twee participanten gecontrasteerd worden met de ‘norm’ die zij aangeven over de lengte van het gehele gesprek, en wat ook al eerder is langsgekomen bij ‘afweer van culturele categorisatie’. Waar zij spreken in regel 678 over de angst van heteroseksuele mannen om ‘de bosjes in te worden getrokken’. Deze angst maken zij belachelijk door zelf juist aan te geven dat zij, als heteroseksuele mannen, veel aandacht krijgen als zij uitgaan in gay-uitgaansgelegenheden. Iets wat normaal gesproken, volgens de participanten, zou worden geïnterpreteerd als beangstigend. Doordat de participanten grappen maken over dat zij blijkbaar gewild zijn onder homoseksuele mannen in uitgaansgelegenheden, wat zij opmaken uit het feit dat ze ‘constant aangesproken worden’ (r. 700), contrasteren zij zichzelf middels culturele zelfspot van de eerder genoemde norm van het vinden van interactie met homoseksuele mannen ongemakkelijk vanuit het angstbeeld dat heteroseksuele mannen door homoseksuele mannen de ‘bosjes in worden getrokken’. De categorie heet culturele zelfspot omdat de participanten wel behoren tot de groep heteroseksuele mannen (zie cultureel expert) maar zich wel contrasteren van andere heteroseksuele mannen en pronken met iets wat ‘normaal’ gezien iets is om angst voor te hebben.

Reflectie

Reflectie is de tweede nieuwe categorie die gevonden is in de talige interactie tussen de twee participanten en de onderzoeker. Bij reflectie gaat het om het reflecteren op ideeën en eigen ervaringen.

Figuur VIII laat zien dat h2 reflecteert op het idee dat sommige mensen homoseksualiteit niet accepteren. Dit blijkt uit de eerste regel ‘weet je, je kan niet de hele wereld zeggen van, weet je wat allemaal, eventjes accepteren’; r. 240). H1 wil hier tegelijkertijd ook een bijdrage aan leveren door een ‘tevreden’ te zeggen wanneer h2 nog bezig is met zijn zin. H2 gaat verder door zijn stelling dat je niet iedereen kan laten zien of accepteren dat iemand homo is (r. 242) waarbij hij, na een pauze van 1.5 seconden zegt dat ‘jullie’, waarbij hij de onderzoeker bedoelt dat ook niet moeten willen. Tijdens het uitspreken van de zin corrigeert h2 zichzelf door ‘jullie’ halverwege af te breken, zijn excuses aan te bieden, en vervolgens de zin herformuleert naar ‘die mensen’ waarmee hij de onderzoeker direct schaarft onder ‘jullie homoseksuele mannen’.

Het is interessant om te zien dat h2 zijn excuses maakt en zegt dat hij dat ‘niet mag zeggen’ (r. 242). De onderzoeker heeft aangegeven in het gesprek dat alles gezegd mag worden, maar desalniettemin ziet h2 zich genoodzaakt zijn zin te herformuleren. Doordat h2 weigert de onderzoeker tot een andere

Figuur VIII

240	h2	=(0.8) weetje je kan niet (0.5) de HELE wereld zeggen van [weet je wat] (.) allemaal (0.4) u::hm fftjes accepteren
241	h1	[tevreden ()]
242	h2	=dat er mensen homo zijn (.) u:h JA weetje en dan zijn we er (.) dat GA niet je kan niet iedereen tevreden houden je kan dus ook niet iedereen (0.4) laten zien en accepteren dat iemand homo is (1.5) da- da- maar moet ju (1.0) sorry (.) dat (.) >mag ik niet zeggen< (0.4) u:hm (0.7) daar moeten die mensen die homoseksueel zijn (1.0) u:h (.) moeten daar ook niet naartoe willen (2.1) ut moet gewoon (1.5) normaal geaccepteerd worden (1.1) dat is (0.4) het grootste doel denk ik >maar je moet niet iedereen daarin mee willen betrekken< (0.4) want dat gaat niet
243	O	(2.4)wat vind jij daarvan?
244	h1	(2.5)j↓:a j↑:a daar sluit ik me wel bij aan ik denk ik denk ook niet dat je (0.9) ut helemaal (0.4) iedereen tevredenheid ermee gaat krijgen °dat denk ik niet° (0.7) mensen zullen altijd achterblijven en (2.1) kheb zoiets als jullie maar gewoon (.) de homogeneratie veilig en met een fijn gevoel over straat kan hand in hand lopen je ding doen (0.8) dan u:h (0.5) dat zou ik al heel mooi vinden (0.4) als dat ooit (1.5) u:h (0.5) °voorkomt zeg maar° (0.8) niet dat je nog (0.4) omwille van je seksuele voorkeur in mekaar getimmerd wordt of iets dat u:h (0.4) dat kan gewoon echt niet meer man

groep te categoriseren blijft de onderzoeker onderdeel uitmaken van dezelfde tijdelijke identiteit die de andere participanten hebben op het moment van interactie, de ‘focusgroep’-identiteit. H2 vervolgt zijn verhaal met dat homoseksualiteit ‘gewoon’, ‘normaal’ geaccepteerd moet worden omdat dat ‘het doel’ is. Door te spreken dat het gewoon, normaal geaccepteerd moet worden kaart h2 aan dat het dus eigenlijk niet gewoon en normaal is om homoseksualiteit te accepteren, omdat het anders niet nodig zou zijn dit zo stellig te melden. Ook eigent hij het onderwerp toe door te spreken vanuit de ik-vorm met constructies als ‘ik denk’ en de zelfcorrectie die hij maakt.

H1 reageert, na aanvraag van de onderzoeker, op het verhaal van h2 door in te stemmen met de gedachtegang van h2 (‘ja daar sluit ik me wel bij aan’; r. 244), alsmede de gedachtegang eigen maakt (‘ik denk óók niet; *ibid*). Hij elaboreert het idee van h2 door meer voorbeelden te noemen van waarom niet iedereen betrokken kan worden bij de acceptatie van homoseksualiteit. H1 spreekt wel van ‘jullie, de homogeneratie’. Onduidelijk is wat precies wordt bedoeld met de ‘homogeneratie’ maar wel is duidelijk dat h1 zijn mening verkondigd in faveure van de acceptatie van homoseksualiteit (‘niet dat je omwille van je seksuele voorkeur in mekaar getimmerd wordt of iets, dat kan gewoon echt niet meer’; r. 244). In zijn verhaal maakt h1 dus duidelijk dat hij het met h2 eens is, waarna hij, na een pauze van 2.4 seconden, overgaat naar het verkondigen van zijn eigen standpunt.

Deze categorie heeft niet echt betrekking op hoe participanten de ander categoriseren, maar draait meer om het discours omtrent dit thema die de participanten duidelijk maken en waarover zij met elkaar in gesprek gaan. Dit hangt dus ook sterk samen met de door de participanten veronderstelde normen.

Discussie

De opzet van de focusgroepdiscussie is mislukt, zoals ik eerder al vermeldde. Als onderzoeker ben je afhankelijk van je participanten maar kan je hen niets verplichten. Ik heb getracht om met de geringe, maar niet totale afwezigheid van, diversiteit in de focusgroep als nog mijn onderzoeksvraag te beantwoorden. Dit is naar alle redelijkheid gelukt. Risico is onderdeel van wetenschap en soms gaat de opzet van een focusgroepdiscussie of experiment niet geheel volgens plan. Ik heb de bewuste keuze gemaakt mijn onderzoek voort te zetten, daarbij rekeninghoudend met gepaste terughoudendheid in mijn conclusies. Dit onderzoek geeft handvatten naar een eventueel vervolgonderzoek waarbij een grotere, diversere groep kan worden onderzocht, en waar wederom gekeken wordt naar de categorieën van Messelink en Ten Thije (2012) alsmede de categorieën die ikzelf vond.

Door het wegblijven van twee cruciale participanten is de focusgroepdiscussie niet geheel volgens de literatuur een ‘focusgroep’. Desalniettemin is er geen sprake geweest van slechts een diepte-interview óf discussie. Dit ging samen, waardoor het gebruik van het woord focusgroepdiscussie wel gerechtvaardigd is, daar de uiteindelijke opzet wel deze dynamiek gebruikte. De focusgroepdiscussie combineert aan de ene kant diepgang zoals bij een diepte-interview, en aan de andere kant talige interactie tussen participanten. Desalniettemin heeft de focusgroepdiscussie ook minpunten. De participanten zijn zich namelijk bewust dat er over bepaalde onderwerpen gesproken zal worden en dat dit een verminderde natuurlijke situatie is. Dit in tegenstelling tot het onderzoek van Messelink en Ten Thije (2012) waarbij, in keukentafelgesprekken, de discoursstrategieën en onderwerpen spontaan naar boven kwamen. Hoewel dit een minpunt is, is het wel een erg praktische methode om toch interactie, alsmede diepte, te verkrijgen in een onderzoek naar hoe mensen met elkaar spreken over bepaalde onderwerpen.

Conclusie

Inhoudelijke conclusie

Dit onderzoek heeft het onderzoek naar ‘eenheid in diversiteit’ van Messelink en Ten Thije (2012) over de Erasmusgeneratie 2.0 doorgetrokken naar een ander gebied van diversiteit. Waar Messelink en Ten Thije (ibid) onderzoek deden naar culturele en linguïstische diversiteit, onderzocht dit onderzoek diversiteit met betrekking tot seksualiteit.

De participanten maakten, net zoals de erasmusgeneratie 2.0, gebruik van bepaalde discoursstrategieën tijdens de interactie. Deze vielen deels in de categorieën die Messelink en Ten Thije (2012) hadden gevonden. Culturele categorisatie vond plaats met betrekking tot het cultureel categoriseren van de participanten als onderdeel van de multiculturele samenleving waartoe zij ook seksuele diversiteit rekenden, en het toewijzen van eigenschappen aan die multiculturele samenleving. Dit werd gecontrasteerd tegen een ‘christelijk’ wereldje waarbinnen h1 opgroeide en zich genoodzaakt zag van los te komen. Afweer van culturele categorisatie vond plaats omdat participanten zich afzetten tegen een door hen waargenomen norm waarin haantjesgedrag een grote rol speelt en waarbinnen homoseksualiteit niet past. Cultureel expert kwam voor toen de heteroseksuele participanten een beroep deden op hun heteroseksualiteit om te verklaren waarom er, volgens h2, een verschil is in de acceptatie van lesbiënners en homoseksuele mannen vanuit heteroseksuele mannen. Intercultureel leren kwam ten slotte ook voor toen beide participanten vragen stelden aan de onderzoeker in relatie tot zijn ervaringen met heteroseksuele mannen en of hij zich gelimiteerd voelde. Culturele provocatie (*teasing*) of languaging kwam niet voor.

Er zijn ook nieuwe categorieën ontstaan; culturele zelfspot, reflectie en non-identificatie. Culturele zelfspot heeft betrekking op het belachelijk maken van de veronderstelde norm vanuit de participanten toen zij lachend zeiden dat zij niet in gay-uitgaansgelegenheden konden zijn zonder constant aandacht te krijgen van homoseksuele mannen. Dit ervoeren zij als grappig en leuk, wat in scherp contrast staat tot de angst die heteroseksuele mannen, volgens hen, hebben bij interactie met homoseksuele mannen. Reflectie gaat over het uitwisselen van gedachten en opvattingen over bepaalde ideeën, zoals het, door de participanten veronderstelde, idee dat homoseksualiteit door iedereen in de samenleving geaccepteerd moet worden.

Wat betreft de onderzoeksvraag ‘hoe creëren hetero- en homoseksuele jonge mannen een groepseenheid dankzij en ondanks diversiteit, en doen zij dat middels dezelfde discoursstrategieën als de Erasmusgeneratie 2.0?’ is gebleken dat in deze focusgroep eveneens een groepseenheid ontstond dankzij en ondanks diversiteit. Een voorbeeld van eenheid ondanks diversiteit was toen h2 zichzelf corrigeerde toen hij de onderzoeker wilde categoriseren als ‘jullie homoseksuelen’. Hoewel dit accuraat zou zijn, laat het zien dat een wij-zij-verhouding zou ontstaan die klaarblijkelijk voor h2 ongewenst was. Dit houdt in dat er, wat betreft h2 een groepseenheid heerste die hij niet wilde doorbreken.

Een voorbeeld van eenheid dankzij diversiteit is de reactie van h1 hierop. H1 sprak wel van ‘jullie’ maar vervolgde dat door het op te nemen voor ‘jullie homoseksuelen’ door te stellen dat hij vond dat homoseksuele mannen ‘over straat hand in hand’ moesten kunnen lopen. Ook hierbij werd een groepseenheid geconstrueerd. H1 liet weten door te spreken in een wij en zij dat, hoewel hij en de

onderzoeker van elkaar verschilde, dit niet mocht leiden tot een andere behandeling van de ander, en er dus een groepseenheid ontstond. Zoals h2 als afsluiting zei in regel 864:

‘[...] dat zou ik belangrijk vinden, dat de mensen in mijn omgeving die homoseksueel zijn, zich ook goed voelen bij mij, zich gewaardeerd voelen. [...] iedereen is een man in dat geval’.

Methodologische conclusie

Het raamwerk wat Messelink en Ten Thije (2012) hebben geconstrueerd aan de hand van hun onderzoek past niet één op één in andere diverse situaties. Er zijn enkele discoursstrategieën die niet toepasbaar zijn in bijvoorbeeld situaties waar geen talige diversiteit heerst. De categorieën zijn dan ook afhankelijk van welke vormen van diversiteit voorkomen in de gemeten interactie. Desalniettemin kan dit onderzoek, samen met het onderzoek van Messelink en Ten Thije (2012) een puzzelstuk zijn in de wetenschappelijke zoektocht naar hoe individuen omgaan met een wereld waarin de er steeds minder kan worden voorondersteld van de ander, en waarbij superdiversiteit alomtegenwoordig is.

Bibliografie

Ajuntament de Barcelona. (2019, 7 januari). Aquest Nadal, regala jocs i joguines no sexistes. Geraadpleegd op 4 maart 2019, van <https://www.barcelona.cat/ca/nadal/nadal-solidari-i-responsable/nadal-responsable-regala-jocs-i-joguines-no-sexistes>

Alison Jaggar, 'The Myth of Dispassionate Investigation', [reprinted from idem, 'Love and Knowledge: Emotion in Feminist Epistemology', *inquiry* 32 (1989), 161-176] in: A.Zucker, ed., *Introduction to the Philosophy of Science* (New Jersey 1996) 352-362. (Digitale reader)

Brandt, A. & K. Mortensen (forthcoming, 2016). *Conversation Analysis*. In: Zhu Hua (Ed.) *Research Methods in Intercultural Communication: A Practical Guide*. London: Wiley.

Dervin, F., & Risager, K. (2014). *Researching Identity and Interculturality*. New York, Verenigde Staten van Amerika: Taylor & Francis.

Dorais, L. J. (2004). La construction de l'identité. *Discours et constructions identitaires*, 1-11. Saint-Nicolas, Québec, Canada: Les Presses de l'Université Laval.

Elliot, S. (2018, 19 oktober). *Commercials With a Gay Emphasis Are Moving to Mainstream Media*. Geraadpleegd op 27 maart 2019, van <https://www.nytimes.com/2013/06/26/business/media/commercials-with-a-gay-emphasis-are-moving-to-mainstream-media.html>

Fina, A. D. (2012). *Discourse and Identity*. *The Encyclopedia of Applied Linguistics*, . <https://doi.org/10.1002/9781405198431.wbeal0326>

Gillette. (2019b, 13 januari). *We Believe: The Best Men Can Be | Gillette (Short Film)* [Video]. Geraadpleegd op 9 april 2019, van <https://www.youtube.com/watch?v=koPmuEyP3a0>

Hall, S. (2013). *Representation; Cultural Representations and Signifying Practices*. In J. Evans., & S. Nixon (Eds.), *Londen, Verenigd Koninkrijk: SAGE Publications*.

Hsieh, H., & Shannon, S. E. (2005). *Three Approaches to Qualitative Content Analysis*. *Qualitative Health Research*, 15(9), 1277–1288. <https://doi.org/10.1177/1049732305276687>

Jefferson, G. (2004). *Glossary of transcript symbols with an introduction*. In G. H. Lerner (Ed). *Conversation Analysis: Studies from the First Generation*. (pp: 13-31). Amsterdam: John Benjamins.

Krueger, R. A., & Casey, M. A. (2001). *Designing and Conducting Focus Group Interviews*. *Social Development Papers*, 36, 4–23. Geraadpleegd van http://web.worldbank.org/archive/website01028/WEB/IMAGES/SDP_36.PDF#page=10

Lee, B. (2018a, 25 oktober). LGBT characters at record high on TV, report finds. Geraadpleegd op 23 maart 2019, van <https://www.theguardian.com/tv-and-radio/2018/oct/25/lgbt-characters-at-record-high-on-tv-report-finds>

Lee, B. (2018b, 9 april). Love, Simon review – coming-out comedy is a landmark teen classic. Geraadpleegd op 26 maart 2019, van <https://www.theguardian.com/film/2018/feb/26/love-simon-review-gay-teen-coming-out-comedy>

Messelink, A. (2011). *Unity in Superdiversity; Europese hoedanigheid en interculturele leergierigheid in de Erasmusgeneratie 2.0* (masterscriptie). Geraadpleegd via <https://dspace.library.uu.nl/handle/1874/210923>

Messelink, A., & Jan, D. (2012). Unity in Super-diversity: European capacity and intercultural inquisitiveness of the Erasmus generation 2.0. *Dutch Journal of Applied Linguistics*, 1(1), 80-101.

Onwuegbuzie, A. J., Dickinson, W. B., Leech, N. L., & Zoran, A. G. (2009). A qualitative framework for collecting and analyzing data in focus group research. *International journal of qualitative methods*, 8(3), 1-21.

Robinson, S., Anderson, E., & White, A. (2017). The Bromance: Undergraduate Male Friendships and the Expansion of Contemporary Homosocial Boundaries. *Sex Roles*, 78(1-2), 94–106. <https://doi.org/10.1007/s11199-017-0768-5>

RTVE.es. (2017, 7 december). El matrimonio homosexual es ya legal en 25 países - RTVE.es. Geraadpleegd op 8 april 2019, van <http://www.rtve.es/noticias/20171207/solo-once-paises-del-mundo-esta-legalizado-matrimonio-homosexual/667560.shtml>

Spencer-Oatey, H., & Franklin, P. (2009). *Intercultural Interaction: A Multidisciplinary Approach to Intercultural Communication*. Londen, Verenigd Koninkrijk: Palgrave Macmillan UK.

Tony Young & Peter Sercombe (2010) Communication, discourses and interculturality, *Language and Intercultural Communication*, 10:3, 181-188, DOI: 10.1080/14708470903348523

Vertovec, S. (2007). Super-diversity and its implications. *Ethnic and Racial Studies*, 30(6), 1024-1054.

Zhu, H. (2014). Interculturality, reconceptualising Cultural Memberships and Identities Through Translanguaging Practice. In Dervin, F., Risager, K. (Eds.), *Researching Identity and Interculturality* (pp. 109-124). New York, NY.: Routledge

Bijlagen

I. Transcriptconventies van Jefferson

(.)	Pauze aan van minder dan 0.4 seconden.
(0.2)	Een nummer tussen haakjes geeft een pauze aan van het desbetreffende nummer.
[]	Overlap in gesprek
> <	Tekst wordt relatief sneller uitgesproken
< >	Tekst wordt relatief langzamer uitgesproken
()	Onduidelijk wat er wordt gezegd
(())	Contextuele informatie zoals zuchten of lachen, waar geen symbool voor bestaat
<u>Onderstreept</u>	Onderstreping toont beklemtoning aan
↑	De intonatie gaat omhoog
↓	De intonatie gaat naar beneden
HOOFDLETTER	Tekst in hoofdletters wordt relatief harder uitgesproken
◦	Tekst tussen ◦ wordt relatief zachter uitgesproken
=	Doorlopende tekst
::	De klinkers worden langer uitgesproken.

II. Transcript

h1 (heteroseksuele participant 1), h2 (heteroseksuele participant 2), O (onderzoeker)

R	spreker	Tekst
		START OPNAME 1
1	O	alright (.) u::mm (0.4) (.) we beginnen (.) bij (.) de (.) commercial (.) van (.) suitsupply (.) dit is um
		- commercial van suitsupply speelt af -
2	O	alright (.) uh (.) >eerste vraag wat is jullie reactie hierop,< jullie eerste reactie
3	h1	°heftig wel° GEWAAGD
4	O	(.) ja?
5	h1	=(.) ja niet n omdat ik het (0.4) u:::h (0.4) ja (.) >eng vind of f smerig ofzo f om naar te kijken maar< (.) het is nog nooit zo eerder op (.) vertoond zeg maar zo openlijk vanuit een groot merk [en dat] is wel (.) gedurfd
6	O	[hmhm]
7	h1	=vind goed (.) dat ze het doen
8	O	ja?
9	h1	=maar wel gedurfd
10	O	(.) en jij?
11	h2	(.) ik heb eigenlijk zoiets (.) eindelijk iemand <u>die</u> het doet
12	O	[ja]
13	h1	[ja]
14	h2	[ja
15	h1	[inderdaad ja
16	O	ja?
17	h1	[ja
18	h2	[dit] maar dit dit heeft onze maatschappij ook wel nodig (.) zoiets

R	spreker	Tekst
19	O	°waaro[m°
20	h2	= [een grote naam (.) die gewoon een statement maakt ook van (.) dat (.) er gewoon geen verschil in zit (.) acceptatieniveau moet omhoog
21	O	uhu
22	h2	=wan (.) daar leven nu wel onze maatschappij is dat (ademt in) acceptatie (.) <u>is</u> er nog niet heel erg. (.) MAAR IK denk juist dat mede door als je (.) dit soort dingen e:hm (.) [ONline promoot om het maar zo te zegg↑en
23	h1	[laat zien
24	h2	= (.) ehm (.) dat er wel steeds meer acceptatie in komt en dit is helemaal ook geen vernedering voor het merk z↑elf tis juist alleen maar (.) voor iets (.) eh (.) DAT ze breder gaan (.) en ik denk dat <u>dat</u> juist een heel mooi begin is hiervoor
25	O	ja precies dus je zou best wel normaal vinden als andere bedrijven dit soort tactieken zouden overnemen
26	h2	daar ben ik het niet helemaal mee eens [uhm
27	O	[leg uit
28	h2	=ik denk niet dat het in elke sector zou passen kijk (.) de kledingindustrie is natuurlijk een heel uh
29	h1	fashion dingetje
30	h2	=ja en het is heel breed (.) k bedoel iedereen is daarmee uh gemoeid mannen vrouwen homoseksueel naja biseksueel noem het maar op eigenlijk gewoon alle (1.0) ja hoe noem je da[t?
31	h1	[sekse
32	h2	= sekse om het maar zo [te zeggen
33	O	[ja ja ja precies
34	h2	= die zijn ermee gemoeid
35	O	ja
36	h2	= dus (0.6) dit is juist de perfecte branch om zoiets te laten zien en te doen om ermee naar buiten te komen
37	O	ja

R	spreker	Tekst
38	h2	= maar als jij dit soort dingen voor bijvoorbeeld een eh een accountancy groep gaat doen (0.4) ja ((laat beide handen vallen op tafel))
39	h1	[ja da-
40	h2	=[dat gaat dat] gaat niet werken natuurlijk
41	h1	= dan kan het natuurlijk ook niet zo intiem (.) soort van gaan dus dat is ook wel
42	h2	nee
43	h1	inderdaad een hele andere [branch
44	h2	[maar dit is juist inhoudelijk heel sterk voor zo iets
45	o	ja
46	h1	hmhm
47	h2	=voor kleding
48	o	ja
49	h2	omdat het (.) ut ut kleding laat zien maar het laat ook een ander perspectief daarin zien
50	o	denk je dat (.05) um (0.5) een reclame van bijvoorbeeld een accountantbureau wel zou kunnen maar dan (.) ook met met homoseksuele stellen bijvoorbeeld denk je dat het iets toevoegt
51	h2	(1.3) nee
52	o	nee?
53	h1	nee denk nie- [nee ook
54	h2	[nee dat denk ik echt niet
55	h1	=[denk ook
56	h2	=[denk jij wel?
57	h1	(0.6) hoe zou je dat naar voren willen laten komen dan daar is ook niet die (0.7) intimiteit ze[g maar u::h
58	o	[ja precies
59	h1	=zo vaak aan het daglicht °echt°

R	spreker	Tekst
60	O	(0.5) naja wat je bijvoorbeeld zou kunnen zeggen (.) omdat je het vroeg hhh (0.7) is uhm (0.6) hier (0.4) het gaa- het draait natuurlijk om de kleding (.) de- as- f- de focus licht heel erg op het feit dat de mannen homoseksueel dan zijn (.) [tenminste dat wordt
61	h1	[hmhm
62	O	= gesuggereerd uh:m maar stel je voor dat je bijvoorbeeld bij een accountantbureau uh je hebt een probleem en je hebt iemand nodig en het is toevallig een homoseksueel stel (0.5) voor de rest is dat niet boeiend voor het verhaal maar het is <u>toevallig</u> zo
63	h2	(1.2) ja maar dat zou [je het kunnen weerleggen als intiem
64	h1	[ja
65	h2	= verband zijnde
66	h1	ja
67	h2	(0.4) dat dat er acceptatie op de vloer zou moeten zijn (.) uh dat er ook homoseksuele (.) uh bij zo'n accountancy bureau zouden kunnen werken en dat DAAR ook mee samen moet werken ((inademing)) in dat opzicht (.) JA (2.0) naar de buitenwereld (.) zie ik daar niet echt iets voor nodig
68	O	nee ja precies
69	h2	= om dat (.) te reflecteren naar de maatschappij toe dat dat heeft geen zin dat heeft geen meerwaarde niks DIT heeft meerwaarde
70	O	(0.5) ja en puur omdat het feit dat (.) de <u>branch</u> toestaat dat het
71	h2	ja
72	O	=zo diverse is
73	h2	en omdat het denk ik ook <u>mooier</u> reflecteert naar de buitenwereld
74	O	ja ja precies (0.7) wil jij er iets op toevoegen
75	h1	(0.5) nee ik denk uh (.) ik sluit me wel aan bij eh ((NAAM h2)) zijn eh (0.4)zegje
76	h2	()

R	spreker	Tekst
77	O	alright (0.9) u:hm (0.6) weten jullie wat wat wat de gevolgen waren van deze campagne [voor het bedrijf zelf
78	h1	[ik heb um nu pas voor het eerst gezien u:h maar ik heb wel gehoord dat er een hoop e::h (0.8) heisa omheen was ontstaan
79	O	ja had je dat meegekregen?
80	h2	(1.0) de heisa zelf niet (0.7)
81	O	uh
82	h2	= maar bedoel je rondom het merk suitsupply?
83	O	naja [zeg maar ze hadden
84	h2	[of (.) want] dat heb ik wel meegekregen maar (0.5) dr omheen van
85	O	>ja ja< suitsupply heeft natuurlijk wel gewaagdere u:h campagnes af en toe die wel of niet positief uitvallen (0.4) u:hm (.) maar specifiek voor dez:e deze campagne was het zo dat uh bijvoorbeeld de posters (0.5) uhm werden afgeplakt of werden verscheurd dat ze uh uh:m (0.5) want dat was volgens mij nog op het nieuws geweest dat ze dus heel veel volgers hebben verloren op instagram omdat ze dus niet gediend waren van een ((inademing)) (.) volgens hen politieke betekenis achter een (.) uh:m u:hm achter een kledingmerk
86	h1	is dit trouwens alleen in nederland of ook wereldwijd gegaan
87	O	dit is wereldwijd gegaan u:hm behalve in rusland en in de verenigde arabische emiraten omdat het daar [gewoon per wet dan wordt het personeel
88	h1	[ja daar is het not done
89	O	= gearresteerd
90	h1	jhu

R	spreker	Tekst
91	O	:um (0.4) m:aar daar hebben ze wel geprobeerd volgens mij zover ik weet op een andere manier wel iets te doen aan diversiteit (0.4) uhm (.) maar dr was best wel een grote er zat best wel een groot gevolg achter
92	h1	huhu
93	O	waarom denken jullie dat (.) zoveel (1.3) eigenlijk zoveel conflict gaf
94	h1	(1.7) ja nog steeds niet ge:: geaccepteerd binnen de maatschappij (.) binnen een aantal groepen denk ik (.) en mensen die (1.0) ja dr niet graag naar kijken (0.8) denk ik
95	O	wat voor groepen zouden dat specifiek zijn denk je?
96	h1	(2.4) oe u:uh j:a (0.4) zal eh geen e: ga ik misschien wel erg generaliseren maar ((grinnikt))
97	h2	en ja niet racistisch overkomen [natuurlijk
98	h1	[ja
99	h2	maar
100	O	naja [in principe] mag je hier van alles zeggen wat je
101	h1	[heb je het wel over
102	O	= wilt [natuurlijk dat maakt op zich ik bedoel het geeft wel
103	h1	[j:a j:a
104	h2	[ja maar goed ja op zich
105	O	=een goed beeld van wat jullie wat jullie erover vinden natuurlijk
106	h1	onder moslimjongeren merk je nog gewoon heel vaak dat het gewoon echt (0.4) een aangeboren ziekte is die kan worden afgeleerd (0.9) e::n j:a (0.4) bij hun is het gewoon echt not done

R	spreker	Tekst
107	O	hmhm
108	h1	=en ik heb toevallig ook nog wel marokkaanse vrienden en van hun hoor je het ook van j:a dat kan gewoon echt niet (0.7) en zij zien het ook echt als iets wat je kan afleren en dat het een aangeboren ziekte is
109	O	ja
110	h1	dus dat u:h ja (1.1) mm zij- van hen weet ik dat zij het niet accepteren in ieder geval
111	h2	(0.8) ik vin- dat dat vind ik dan zo mooi he dat dat dat zulke jongeren (0.9) laten we het ff nu op die jongeren houden want daar weet ik het ook van dat zij er zo over denken (1.3) maar dat zij dat dan gebaseerd op hun geloof want daar gaat- daar draait het uiteindelijk wel om
112	O	hmhm
113	h2	dat dat niet geaccepteerd wordt (1.5) maar <u>waarom</u> zijn er dan mensen die katholiek zijn u:h u:h of joden of christen noem het maar op alle geloven (0.4) waarom kunnen zij het dan wel accepteren (0.9) maar ook gewoon geloven in de zelfde god dat dat gaat er bij mij gewoon niet in
114	O	ja
115	h2	= dan heb ik zoiets van okay dat is gewoon een verzonnen verhaaltje ut geloof dat heeft er geen ene zak mee te maken (0.5) maar jij vindt het persoonlijk gewoon niet (0.4) [okay
116	h1	[onzeker
117	h2	=en dat gaat zo in die hele] groep
118	O	[dat het een soort excuus is]

R	spreker	Tekst
119	h2	= gaat het rond en dat wordt van generatie op generatie op generatie zo verteld (1.2) want ik weet ook dat (0.4) marokkaanse of turken of naja in ieder geval met u:hm (0.7) [een moslim] een moslim afkomst
120	h1	[migratie
121	h2	=(0.6) u:h dus stel je voor dat daar gewoon naja je bent homo (.) seksueel (0.9) uhm dan word je gewoon verbannen uit de familie
122	h1	(0.9) naja je ziet wat wat je heel vaak ziet bij marokkaanse jongeren ik ken toevallig marokkaanse gays ook die (0.8) die worden gewoon niet geaccepteerd inderdaad wat je zegt die leven dan een stiekem (0.5) leventje (1.1) en dat is [eigenlijk
123	h2	[ja die hebben gewoon een tweede leven
124	h1	=das gewoon te triest voor woorden eigenlijk
125	o	[ja
126	h2	[ja
127	h1	=en als je dat bedenkt in deze tijd (.) en in dit land (1.1) denk- ja ik weeniet ik u:h (0.7) ik heb daar altijd wel een soort van (0.5) moeite mee dat soort jongens (0.9) nee dat je nog zo niet jezelf kan zijn zeg maar en nog alles zo stiekem moet dat is toch niet meer eh (0.4) [nog van voor de] oorlog
128	h2	[tijd van nu
129	h1	(0.4) ja
130	h2	ja
131	o	ja ggg
132	h1	j:a

R	spreker	Tekst
133	O	u:hm (1.1) jullie zeggen jongeren (.) en dan specifiek moslimjongeren
134	h1/h2	hmhm
135	O	u:hm (2.0) waarom denk je dat misschien juist bij jongeren jongeren ook speelt anders dan vooral in deze specifieke groep maar wat maakt het dat jongeren zich daar zo mee bezig houden of wat voor jongeren (.) naast het feit dat [ze moslim zijn
136	h2	[ff weg van [rele religie
137	O	[ja
138	h2	=dat we dat gewoon even aan de kant schuiven want dat heeft er nou in principe ff nu niks meer mee te maken
139	h1	(0.8) ik denk dat het gewoon omdat je wordt (0.4) opgegroeid vanuit een gezin met vader <u>en</u> moeder en als jij dan (0.4) naar je ouders openlijk gaat moeten erkennen van joh (0.7) ik val op dezelfde sekse (.) mannen of vrouwen (2.1) ja ik denk dat dat nog wel uh (1.0) steeds een issue is voor een hoop mensen toch omdat het niet (.) <u>het</u> voorbeeld is wat je hebt gekregen
140	O	wat is het voorbeeld (.) [dat
141	h1	[ja omdat je wordt
142	O	in het algemeen heerst
143	h1	ja omdat je dan gewoon wordt opgevoed door een man en een vrouw zeg maar (.) zal (0.8) ieder kind (0.4) ieder kind gelooft heilig in dat zijn ouders (0.8) het beste zijn (.) toch?
144	O	hmhm
145	h1	(0.9) dus dan is dat wel het voorbeeld wat je soort van krijg (1.5) dus ik (.) denk DENK dat dat (0.4) ut is wel iets is van van dat bij jongeren speelt [()

R	spreker	Tekst
146	h2	[dat zij de norm aanhouden] denk ik die (0.4) u:h met jou u:h hoe hoe zeg je dat (0.5) als je zeg maar opgroeit dus (0.4) de normen en waarden die jij van je ouders meekrijgt ((inademing)) en dat zit er gewoon gebakken de dat zit er gewoon in (0.4) en dat gaat er niet uit dat zijn de normen van onze hele maatschappij? (.) en zo werken we dat zijn gewoon eigenlijk richtlijnen (.) die uit zijn gezet (0.4) en daar doen we het mee
147	o	ja (0.9) denk je (1.2) u:h >als je het hebt over richtlijnen denk je dat het dan meer zit< (0.9) bij de ouders of dat het meer zit in de omgeving of welke specifieke rol is er voor de ouders (0.6) weggelegd in die
148	h2	omgeving is denk ik het u:h meest invloedbare
149	o	ja
150	h2	=(1.0) ouders is toch eigenlijk een soort- ja je komt toch wel e:: in een voo- niet iedereen natuurlijk maar (0.5) je komt toch altijd wel in een warm nest
151	o	[ja
152	h1	[hm
153	h2	= en dan heb je toch wel altijd het gevoel dat je alles kwijt kan (0.8) weet je hoe gek het ook is u: hoe groot de problemen ook zijn (0.8) en dan e:w dat kan dan e:w ((hard geluid)) u::h u:hm dat je verliefd bent op mannen of vrouwen u::h dr zijn problemen met geld of u:h na noem het maar op allemaal
154	o	hmhm
155	h2	(2.4) je ouders zijn er toch wel altijd voor je (.) en (0.6) je moeder zal altijd tegen je zeggen (.) okay je bent een echt een kutjoch
156	o	hmpf
157	h2	= en wat je nu hebt gedaan is gewoon super dom (0.9) >maar kblijf wel je moeder en ik zal altijd van je houden<
158	o	ja

R	spreker	Tekst
159	h2	(0.5) weet je d- dus dat is (1.0) heel iets anders dan u:h door de omgeving want de omgeving creëert jou meer tot mens in de maatschappij (.) dan dat jouw ouders dat doen (2.1) dus (1.4) de omgeving heeft meer invloed (.) daarop (0.7) over hoe de mens gemaakt wordt (0.9) en gemaakt vind ik dan ook eigenlijk een (.) slecht woord
160	O	je bedoelt qua identiteit hoe die geconstrueerd wordt (0.4) [of niet
161	h2	[ja
162	h1	(0.6) ja
163	h2	(0.7) da- dat fin ik best lastig (.) en er zijn maar heel weinig mensen (1.0) en als ik dan heel weinig zijn (.) lijkt het net alsof het maar tien mensen op de hele wereld zijn (.) maar je snapt wat ik bedoel (.) bedoel er zijn maar weinig mensen (.) die zo sterk in hun schoenen staan (.) en die zo zelfverzekerd zijn (1.3) u:h die echt iets (.) u:h voor ZICHZELF willen doen (0.8) dus voor zichzelf opkomen (.) zelf bepalen wat er gaat gebeuren (.) en niet door hun omgeving laten beïnvloeden (0.5) das zijn er niet heel veel die dat doen (1.0) en die ut kunnen (.) en <u>DAT</u> (0.4) ((pen valt op tafel)) is dan iets vanuit thuis dat je meekrijgt
164	O	hm (.) hoe zou jij jezelf in die discussie dan plaatsen? (0.9) hoe zie jij (.)
165	h2	in welke?
166	O	in de discussie va:n (.) u:hm van voor jezelf opkomen e:n (0.6) je omgeving af en toe wellicht (0.7) u:hm (1.8) dat je afzet van wa- van wat bepaalde normen en waarden

R	spreker	Tekst
167	h2	<p>(2.3) een hele lastige vraag is dit (0.6) en da- daar zit ik zelf misschien af en toe mee (2.6) ik denk dat ik (.) uh hoe ik thuis ben opgevoed ik ben heel vrij opgevoed (.) dus ik heb eigenlijk in principe alles (.) mogen doen (0.4) wat ik wilde (0.4) en ik kreeg alles wat mn hartje begeerde (.) niet dat dat tot en met verwaand nest dat niet (0.9) dat had ook niet met geld te maken o- e- helemaal niks (0.6) maar daar ben i- ik was gewoon heel vrij (.) dus ik mocht gewoon alles doen (.) maar dr waren wel gewoon bepaalde grenzen van okay hier hou je je aan hier hou je je aan hier hou je je aan (0.8) en dat waren de normen van mijn ouders (1.2) en dan (.) mijn omgeving (1.0) vind ik zelf heeft me wel gemaakt tot de gene wie ik tot op de dag van vandaag nu ben (1.3) ik ben nooit met (0.5) u:h (.) foute mensen omgegaan om het maar zo te zeggen (.) dus ik ben nooit in dat circuit geweest ((brandalarm gaat af))</p> <p>— brandalarm gaat af. Opname wordt stilgezet en vervolgens na vijf minuten hervat met hetzelfde onderwerp. START OPNAME 2</p>
168	O	wat vind jij daarvan ((NAAM h1))
169	h1	(0.6) naja (0.5) ja wat jij zeg weet je ja dat klopt ook wel (.) maa:r misschien verschilt dat dan ook wel weer omdat jij bent in een dorp opgegroeid? zei je nou
170	h2	ja
171	h1	i:n tegenstelling tot de stad (.) ik ben dan in de stad gewoon opgegroeid hier op zuid (1.0) e:n daar is het zeg maar wel wat lastiger want daar heb je wel voetbalveldjes waar (1.1) gevoetbald wordt maar ook gewoon daar wordt ook gewoon verkocht
172	h2	hmhm [ja
173	h1	[weet je wel] en je weet echt wel wie een beetje hoe of wat en (0.9) ja (0.8) ik ben ook echt wel vrij opgevoed (.) maar ik heb ook wel gewoon foute vrienden gehad (.) waarvan ik me gelukkig wel afstand heb genomen (0.4) en ben mee gaan verkopen of iets (1.1) maa:r dan zie je om je heen wel gebeuren (.) en (.) ook gewoon omdat er voor andere dan geen uitweg ↑is (0.4) zij moeten geld hebben (0.7) weetje zij doen uh van dat geld ook boodschappen voor thuis (0.8) zeg maar ff wat weet je wel [van uh] mama zonder geld thuiszit of weet ik wat
174	h2	[ja

R	spreker	Tekst
175	h1	=allemaal (0.4) dus (1.1) j:a ik denk dat dat ook wel verschilt van waar je opgegroeid bent
176	h2	ja waar je vandaan komt ook
177	h1	= en je merkt (.) in dat wereldje wel dat dat gewoon heel erg een machocultuur is (.) survival of the fittest uh st- sterkste mannetje (0.9) en d:aar is vaak geen (1.0) acceptatie naar e:h homo's toe (.) of iets (0.5) en ik denk dat dat u:h (1.4) dat dat eigenlijk altijd wel pittig is ((inademing)) (1.9)
178	O	je zei net machocultuur
179	h1	ja
180	O	uhm (2.1) v- wat bedoel je daar precies mee
181	h1	(1.4) haantjesgedrag sterkste mannetje willen zijn
182	O	(0.9) en (0.5) bij wat voor jongeren of bij wie speelt dat? (0.7)
183	h1	wat zeg je bij [wie
184	O	[bij wat voor jongeren speelt dat [of bij wie
185	h1	[overal heb je d[at] oma:
186	O	[ja specifieke groep jonge[ren die
187	h1	[maakt niet u[it
188	h2	[dan]weet ik een hele leuke groep (.) een hele leuke groep (.) de mensen (0.5) die bij (.) u:h restaurants (0.9) en barretjes komen zoals joek (0.7) e:hm
189	h1	ja genoeg [dat ()
190	h2	[parkheuvel
191	h1	ja
192	h2	=u:h hoe heet dat ander:e gedeelte nou (1.1) ook een groot restaurant in rotterdam (0.9) de harbourclub (.)
193	O	ja
194	h2	=weet je wel [dat] soort figuren
195	O	[ja ja

R	spreker	Tekst
196	h1	allemaal [haantjes
197	h2	[dat is] echt zeg maar (.) een beetje dat haantjesgedrag (.) van LAten zien ik heb geld ik heb <u>power</u> (0.4) en daar sla ik alles mee aan de haak (1.1) dat is wat je daaraan kan reflecteren °denk ik°
198	h1	en het zijn ook vaak dan al die hele kleine opmerkingen als iemand u:h (1.1) stel ik gooi me pen op hem en hij zegt au () je bent toch geen mietje <u>homo</u> (.) weet je wel (.) daar heb je al ((schraapt zijn keel)) een heel klein dingetje soort van waaraan je al (0.7) kan opmerken dat het eigenlijk niet okay is (0.5) dat hij homo in mijn opziens dan (.) dat hij homo of u:h zachtaardig zou zijn
199	h2	(0.5) ja
200	h1	er wordt gewoon nog te vaak door dat soort mensen op neer gekeken
201	o	(1.3) waarom zouden ze (0.4) waarom zouden mensen (.) u:hm (.) homoseksualiteit en zachtaardigheid (0.5) combine- (.) koppelen
202	h1	(2.0) JA (0.4) [waarom u:h] het wordt altijd gedaan naar mijn
203	h2	[das een goeie
204	h1	= idee (.) maar waarom (1.1) <u>GEen</u> idee eigenlijk
205	h2	(0.5) hmm (2.6) ik denk (1.2) en correct me if i'm wrong (1.0) dat (.) u:h (1.3) ((hoest)) (1.0) homo's (1.2) worden vaak (1.6) geassocieerd (0.9) met vrouwelijke (0.4) [trekjes
206	h1	[j:a (0.8) hmh
207	h2	(1.6) veelal mannen (0.4) associëren vrouwen (0.7) als <u>zwak</u> (1.7) zachtaardig (1.5) dus ik denk dat daar die conectie in ligt van
208	h1	(1.5) man moet sterk zijn

R	spreker	Tekst
209	h2	man moet sterk zijn (0.4) en als je dus dan homo bent (0.5) [ben je zachtaardig
210	h1	[ben je niet sterk
211	h2	(0.5) ben je een trutje (.) en dan doe je niks (2.0) ik denk dat <u>dat</u> die connectie is
212	O	(1.6) dus wat zou volgens (0.4) dat systeem van normen en waarden (0.4) wat zou een man zijn (.) en wat zou een vrouw dan moeten zijn
213	h2	(2.1) ja maar dan ga je weer generaliseren dan ga [je
214	h1	[ja
215	h2	=naar het feit van de vrouw moet thuis zitten met de kinderen en de man moet werken en [brood op de plank brengen]
216	h1	[werken en hard :uh]
217	h1	=hard zijn
218	O	(0.7) <zou dat> >zou dat< (0.4) dat [normen en waardensysteem zijn
219	h2	[ik ben daar zelf helemaal] niet van ik wil dat mij vrouw later ook gewoon werkt
220	h1	(0.4) nee maar vo- <als je> als je kijkt (.) over het algemeen gezien d:enken mensen nog steeds heel vaak zo (.) °denk ik°
221	O	(0.4) dat ze nog steeds in bepaalde [traditionele rollenverdelingen] vallen in wat vrouwen moeten doen wat
222	h1	[wat steeds mann:e (.) ja
223	O	=mannen [moeten doen
224	h2	[schei toch] uit man (0.4) dat is toch echt onzin (0.7) ik vind dat <u>echt</u> onzin (.) dat die rolverdeling er ÜBERHAUPT is
225	O	waarom
226	h2	(1.5) persoonlijk ut uh (.) ik kan dat gewoon niet hebben (.) ik z:ie (0.5) letterlijk (.) iedereen (.) als een gelijk persoon en dat zou het ook gewoon moeten zijn (0.4) vrouwen mannen (0.4) en dan (1.2) dat is gewoon (0.4) de club (.) en dan of je homoseksueel ben (.) u:h uh (.) >biseksueel< MAakt allemaal geen zak uit (0.4) [want
227	h1	[nee

R	spreker	Tekst
228	h2	=tenslotte ben je nog steeds een man of een vrouw (.) dus je bent gelijk (1.2) en zodra denk ik als (0.4) mannen en vrouwen (0.5) op hetzelfde punt komen (.) EN daar gaan we echt naartoe (0.8) je ziet het al heel goed in het bedrijfsleven (1.3) ik denk als dat punt (0.4) gaat aanraken (1.8) dat de acceptatie (1.5) meer en meer gaat <komen> richting u:h homoseksuelen
229	O	(1.3) °yeah° ((NAAM [PARTICIPANT h1]))
230	h2	[maar omdat er nog BEST wel een grote kloof tussen zit (1.1) gaat die kloof daar (.) tussen tussen homoseksueel en dan maar evenjes om het heteroseksueel te u:h (.) °te noemen° (.) u:h dat (0.4) BLIJFT denk ik nu nog een beetje in dezelfde richtlijnen
231	h1	(1.2) j↓:aa (0.9) >tzou< kunnen tzou kunnen () ik denk dat als je (.) ff weer terug naar die uh °moslims° zeg maar (1.1) de °moslimgeneratie° (0.6) dan (0.4) >ik weet niet man< omdat zij (0.4) toch echt wel (0.4) h:eel erg vast blijven houden (.) vrouw is (.) onderdanig aan de man
232	h2	h:e h:ele[maal mee] eens daar ben ik het helemaal mee
233	h1	= [dus
234	h2	=eens da- be- daar ben ik het echt helemaal mee eens MAAR [zie het dan] zie het dan zo (0.4) u:hm (1.5) we werken
235	h1	[maar ()
236	h2	=allemaal in de horeca (0.7) je kan nooit (0.4) elke gast (.) tevreden houden
237	h1	(0.4) das ook zo
238	h2	(0.5) dat ga niet (0.4) daar moet je ook niet op willen focussen dat je ie- ja t- je wil je er wel op focussen (.) maar tgaat gewoon niet >op een gegeven moment moet je gewoon accepteren van< (0.5) o↓KAY (0.7) weet je ik heb zoveel voor je gedaan (0.4) het gaat gewoon niet verder nu (2.8) [dat] moeten wij ook gewoon met dat soort mensen hebben
239	h1	[mmm
240	h2	=(0.8) weetje je kan niet (0.5) de HELE wereld zeggen van [weet je wat] (.) allemaal (0.4) u::hm fftjes accepteren
241	h1	[tevreden ()]

R	spreker	Tekst
242	h2	=dat er mensen homo zijn (.) u:h JA weetje en dan zijn we er (.) dat GA niet je kan niet iedereen tevreden houden je kan dus ook niet iedereen (0.4) late zien en accepteren dat iemand homo is (1.5) da- da- maar moet ju (1.0) sorry (.) dat (.) >mag ik niet zeggen< (0.4) u:hm (0.7) daar moeten die mensen die homoseksueel zijn (1.0) u:h (.) moeten daar ook niet naartoe willen (2.1) ut moet gewoon (1.5) normaal geaccepteerd worden (1.1) dat is (0.4) het grootste doel denk ik >maar je moet niet iedereen daarin mee willen betrekken< (0.4) want dat gaat niet
243	O	(2.4)wat vind jij daarvan?
244	h1	(2.5)j↓:a j↑:a daar sluit ik me wel bij aan ik denk ik denk ook niet dat je (0.9) ut helemaal (0.4) iedereen tevredenheid ermee gaat krijgen °dat denk ik niet° (0.7) mensen zullen altijd achterblijven en (2.1) kheb zoiets als jullie maar gewoon (.) de homogeneratie veilig en met een fijn gevoel over straat kan hand in hand lopen je ding doen (0.8) dan u:h (0.5) dat zou ik al heel mooi vinden (0.4) als dat ooit (1.5) u:h (0.5) °voorkomt zeg maar° (0.8) niet dat je nog (0.4) omwille van je seksuele voorkeur in mekaar getimmerd wordt of iets dat u:h (0.4) dat kan gewoon echt niet meer man
245	O	(0.9) waarom denken jullie dat het voor heel veel mannen (0.6) of heel veel vrouwen of wie dan ook (0.7) u:hm (0.5) een probleem is dat iemand (1.1) homo of lesbisch of transseksueel of biseksueel is
246	h2	(1.4) wat er voor <u>ons</u> een probleem is?
247	O	nee wat er voor (.) voor de maatschappij of ↓wat er voor (.) voor bepaalde groepen of wat voor jullie juist wel of niet een probleem is (2.3) want we hadden het [net namelijk over
248	h2	[() moet eventjes
249	O	(1.5) hmm?
250	h2	even kijken hoor (.) dus de vraag luidt eigenlijk als (.) van (0.5) hoe HOE zie ik het als persoon (.) naja ik ben heteroseksueel (0.4) ((inademing)) hoe zie ik het als persoon (1.0) hoe <u>jullie</u> (0.9)
251	O	of [naja
252	h2	= [als homoseksueel zijnde
253	O	wat u:m (3.3) wat (0.7) even kijken wat zei ik nou net? (1.0) °wat zei ik nou net° (0.5)
254	h1	((lachen)) ik denk dat we dat voor een (1.0)

R	spreker	Tekst
255	O	u:hm
256	h1	problemen zij aanlopen in de maatschappij
257	O	JA wellicht of zeg maar h↑:oe h↓:oe wat >wat zorgt ervoor dat zij dus tegen bepaalde problemen aanlopen in de maatschappij< en wat (1.5) waarom is dat (0.5) en (0.9) wie of wat zit daarachter
258	h1	(3.1) hm
259	O	(3.0) laat ik het anders anders vragen zien jullie hoe zien jullie jezelf voldoen jullie (0.6) vinden jullie zelf aan het (.) aan het (.) beeld wat onze maatschappij heeft van een man een vrouw
260	h2	daar let ik sowieso helemaal niet op (0.7) daar ben ik (.) persoonlijk ben ik daar gewoon niet van
261	O	nee?
262	h2	nee.
263	O	(0.5) want? (0.7) als in je voldoet niet aan het aan het normen en waardensysteem volgens d-
264	h2	dat omdat (.) omdat dat gewoon voor mij niet werkt.
265	O	(0.9)hoe bedoel je?
266	h2	(0.4) u:heel simpel (0.7) t- tuurlijk zijn er e:h richtlijnen in je leven e dat heeft de maatschappij z:o (.) gezet en dat na daar hou- daar hoor je je dan aan te houden zeg maar? (0.5) MAAR ik ben gewoon niet het persoon (0.5) die :em (2.1) persé goed :eh moet zijn voor onze maatschappij (0.9) dat interesseert me echt <u>helemaal</u> niet (0.5) ik (.) ik hoef niet voor iemand (.) E:h (0.6) >in het juiste straatje te passen of wat dan ook< dat (.) doet me echt niks (.) ALLEEN me naasten daar vind ik het belangrijk voor (.) maar daar ga ik me niet aan <u>aanpassen</u> (0.7) ik zoe (.) en dat klinkt <u>heel</u> cliché (.) ik ben zoals ik BEN maar dat BEN ik ook echt (0.4) dus ik ga me ook niet anders voordoen
267	O	(1.9) heb je dat vroeger (0.4) als je terug denkt aan vroeger (.) heb >je dat weleens< dat gevoel gehad dat dat de bedoeling was? (1.3) dat [er bepaalde
268	h2	[zoals ik nu ben bedoel je?
269	O	naja dat er bijvoorbeeld (.) dat je op bepaalde momenten (.) in je jeugd (.) u:: of in bepaalde situaties iets wilde d:oen of [je op een bepaalde manier wilde uiten
270	h2	[nou dit is bij mij nu ontstaan] u: ik ben (0.8) mijn ouders zijn niet christelijk ook (.) maar ik ben in een hele christelijke omgeving ↑opgegr↓ooid (0.4) dus ik heb eigenlijk (0.5) alles meegekregen (0.6) wat er maar qua christendom u: (0.8) j↑:a maar te weten kan komen dr over ((inademing))

R	spreker	Tekst
271	O	waar[over?
272	h2	= [ik heb] u: acht jaar lang op z'n uh basisschool gezet (0.4) kheb de d- hele bijbel d- nieuwe en oude testament uit m'n hoofd moeten leren e:w de psalmen >de namen de feiten de tien geboden< noem het maar op allemaal (1.2) en dr IS op een PUNT (0.7) daar ergens in gebeurd van (.) ik (1.4) ik zat zo in een hokje d- ik moest zo (0.4) AANpassen (0.4) u: ik moest mijn leven aanpassen aan het GEEN wat zij wilden met het geloof (1.0) daar ben ik op een gegeven moment (.) is dat een keertje in me hoofd geknapt (.) en dan niet in de zin van (.) dat ik helemaal uit me stekker ben gegaan of wat dan ook (0.4) maar dat eh op een gegeven moment (.) zei ik tegen mezelf van wat ben je nou in GODsnaam aan het doen (1.1) en dat zei ik ook letterlijk zo. (1.7) en toen had ik zoiets van (1.5) weet je wat ik moet eigenlijk helemaal <u>niet</u> (0.5) <u>leven</u> naar iemands (.) u:h streven en normen en waarden (.) nee dat moet je voor jeZELF opstellen (0.7) en (0.9) DAT heeft bij mij doen denken van >okay weet je wat ik ga helemaal niet voor iemand anders leven nee dat doe ik voor mezelf< (1.4) en zo sta ik er nu nog steeds in <en dat is> (0.4) DAARDOOR gebeurd (.) door het geloof dat ik daar zo (.) erg echt in mee werd gezogen en getrokken dat ik eigenlijk zelf in zo'n ruimte zat (.) en niks meer kon doen (0.7) >dat ik echt zoiets had van ja maar da wil ik helemaal niet< (0.7) en dat ga ik [doen
273	h1	[((schraapt keel))
274	h2	(0.7) >en tot op de dag van vandaag doe ik dat nog steeds<
275	O	(0.6) hmm
276	h2	dus als ik nee zeg (1.7) dan zeg ik ook gewoon nee (0.7) ik ga het niet voor iemand anders doen (.) en als ik het <u>leuk</u> vind om te doen (.) >dan zeg ik ja< (1.7) maar het gaat het niet meer (.) omdat het per sé van de maatschappij moet ga ik dat doen (0.4) °doe ik niet meer°
277	O	((inademing)) u:h ((NAAM h1)) wil jij daar iets op zeggen?

R	spreker	Tekst
278	h1	(0.6) nee wat hij dan heeft met het christelijke wereldje opgevoed ik ben juist multicultureel opgevoed (.) en (.) ik merkte dat ik dat juist wel heel fijn vond (.) ik had allerlei (0.6) vriendjes vriendinnetjes van allerlei verschillende culturen en <daar leerde je dan heel veel van< (0.9) u:: waarvan toevallig ook een aantal homo of lesbiënners zijn (0.5) e:n (0.5) <doordat heb ik je wel heb je wel heel veel< (0.6) vaardigheden geleerd hoe daarmee om te gaan wat je ↑leuk vindt wat ↓niet wanneer je iets toe kan laten of wanneer niet (0.6) en ik moet zeggen dat ik dat (.) altijd wel leuk heb gevonden en (1.1) naja (0.4) wat jij zeg ik doe wat ik w↑il dat doe ik op zich ook wel (.) ik werk heel graag nu nog steeds met u: (.) mensen van de multiculturele samenleving (0.9) en daar heb ik mijn opleiding (0.8) en (0.4) ja (.) eigenlijk u:h (.) sta ik daar (0.7) vrij open in ben er niet zo u:h (2.4) jah (0.5) () open (.) eigenlijk
279	O	um (0.8) even terug komen op wat jij daarnet zei (1.2) ik (.) laat (.) mij (.) niet (.) leiden (.) >door wat< (.) lei of wat wat de maatschappij wil dat ik zei of dat wat ik doe (.) u:hm (0.9) >zou je kunnen indenken dat voor mensen die waarvan< (1.2) het normen en waardensysteem van de maatschappij zo is ingesteld dat wat zij zijn (0.5) al (0.8) gevolgen heeft voor wat zij willen doen (0.4) bijvoorbeeld u:m (1.2) >zijn jullie je misschien bewust van het feit dat jullie iets meer kunnen doen (0.5) [u:m
280	h1	[dan homoseksuele [mannen?
281	O	[ja of dat jullie mee:r jezelf kunnen zijn dan andere groeperingen m- [meer zichzelf
282	h1	[ja
283	O	= kunnen zijn
284	h1	ben ik mij bewust van
285	O	ja?
286	h1	en dat vind ik ook e:h (0.4) triest (.) dat dat nog moet (0.4) eigenlijk
287	O	en waarom zou jij meer in staat zijn om jezelf te zijn dan anderen (1.0) in andere groep jongeren of mensen überhaupt
288	h1	(1.0) ik (.) ne:- ik kan gewoon mijzelf zijn e:n (.) dan is dat okay (2.1) als in (.) bijvoorbeeld (.) een vrouwelijke homoseksueel gaat (0.4) solliciteren bij een accountantbureau (.) dan (.) zal die waarschijnlijk niet (0.5) zo zichzelf zou kunnen zijn als dat ik zou kunnen zijn (.) omdat dat niet binnen die branch geaccepteerd wordt (1.2) en (0.5) ↑ja (.) das ook zodoende eigenlijk dat vind ik nog steeds wel een h- heftig ding (1.0) en (0.8) ja wat ik zeg (0.4) nog triest dat dat zo moet gebeuren
289	O	(0.4) wat vind jij?

R	spreker	Tekst
290	h2	(1.3) i- dan denk ik zelf nog eigenlijk ((schraapt keel)) dat het acceptatieniveau van (2.3) lesbiënners (.) °om het zo te zeggen° >dat dat nog hoger ligt dan [homose]ksuelen
291	h1	[homo's] ja
292	O	waarom zou dat het geval zijn?
293	h2	(2.8) je wilt een eerlijk antwoord neem ik aan?
294	O	ja.
295	h2	omdat wij heteroseksuelen (0.9) denk ik (.) [e:m
296	h1	[opwindender vinden [als twee vrouwen
297	h2	= [opwindender vinden als] twee [vrouwen aan het (.) aan het zoenen zijn
298	h1	= [ja
299	h2	=dan als wij naar twee mannen kijken die aan het °zoenen zijn° (0.7)
300	h1	ja
301	h2	=>MAAR DAT IS NIKS naar jullie toe< (0.6) maar dat is gewoon puur omdat wij (0.4) heteroseksueel zijn dus wij zijn aangetrokken tot vrouwen
302	h1	(0.7) en ik denk omdat (1.5) lesbiënners (.) dan (0.8) wat ((NAAM h2)) net vertelde als dat (0.4) mannen een vrouwelijk (.) u: (.) zeg maar homoseksuelen een vrouwelijk tintje hebben dat (0.4) lesbiënners dan een soort van weer (0.5) een mannelijk tintje kunnen hebben (0.4) dat daar dan weer meer herkenning [inzit
303	h2	[hmm
304	h1	=denk ik he >tis maar een aanname< (.) ik weet het niet zeker maar (0.4) zou kunnen
305	O	(2.6) alright (0.4) u:m (6.0) ja (2.1) ((gemompel))
306	h2	hoe zie jij dat eigenlijk zelf.
307	O	(2.0) wat vind i- hoe bedoel je. ((bladeren door papier))
308	h2	(0.9) [nou e:h] gewoon op- op werk bijv↑oorbeeld (.) kijk
309	h1	[voel jij je beperkt?
310	h2	=ik (0.5) u:m
311	h1	(1.5) ((hoest))

R	spreker	Tekst
312	h2	(0.7) ja hoe moet ik dat goed verw- ik heb altijd (.) zeg maar (0.7) u:h (1.3) echt gewoon de mensen waarmee ik (.) <u>graag</u> (.) praatte (0.8) u:h (0.9) >die waren homoseksueel< (0.9) dat- tenminste <u>zijn</u> (.) want ze leven nog allemaal gewoon ((lacht))
313	h1	((lacht))
314	o	((lacht))
315	h2	JA ((lachen blijft doorgaan))
316	h1	() ((lacht))
317	h2	((tijdens lachen)) hollandse taal af en toe
318	h1	() ((lacht))
319	h2	ja ((lacht))
320	h2	MAAR (0.4) daar heb ik juist altijd de <u>fijnste</u> (.) en beste gesprekken mee gehad
321	o	(1.4) hoe komt dat.
322	h2	(0.8) dat weet ik dus niet ((slaat handen op tafel)) (2.3) ka- kan jij daar antwoord op geven (.) is dat zo omdat e:h eh (1.2) dat zij daar heel open in zijn geïnteresseerd zijn (.) u stellen zich zij zo daadwerkelijk open (0.4) <u>boeit</u> het ze meer of hebben ze zo iets van (.) dit is (.) e:h (.) een andere ik maar ik stel me zo open omdat ik het heel interessant vind (.) maar eigenlijk heb ik zoiets van ((steekt tong uit)) dikke vinger (.) ik luister eigenlijk helemaal niet (1.2) dat ie zo lekker (.) [ja zit te knikken alleen maar ja j-
323	o	[[((lacht))
324	h2	=je kent het vast wel ((gelach)) (.) na (0.4) weet je wadeh- (0.5) da- zo heb ik het wel hier ook bij hotel new york (0.4) heb ik dat wel zo ervaren altijd (1.1) dat degenen die homoseksueel waren (0.4) <u>altijd</u> geïnteresseerd waren (0.4) <u>altijd</u> leuke gesprekken gehad (0.4) en ((slaat handen op tafel)) nooit geen problemen gehad (0.4) <u>nooit</u>
325	o	(1.1) in tegenstelling tot.
326	h2	(0.6) in tegenstelling tot met mannen (0.5) gewoon onder elkaar (0.4) gewoon allebei hetero (1.5) dat is- (0.5) ↑to- net effetjes (.) en dat is misschien wat jij ((slaat met handen op tafel)) u: aan het begin van het gesprek zei (.) dat <u>haantjesgedrag</u>

R	spreker	Tekst
327	h1	hmm jaa (.) maar ik denk ook (0.4) kijk (0.6) homoseksuelen worden denk ik nog steeds vaak gewoon geweigerd (0.4) en (1.3) als jij daar gewoon (.) u: (.) dat toelu- of gewoon dat niet doet (0.8) en jij gewoon serieus met hen het gesprek aan gaat (0.6) het zijn gewoon mensen (.) je kunt gewoon super fijne gesprekken met ze hebben en juist als die (0.7) als zij dat merken van o:h u:h hij ziet dat ik homo ben (0.) en hij accepteert mij gewoon >het is voor hem geen issue< (0.6) dat dat dan gewoon (.) cool is en heel leuk kan zijn (0.4)
328	h2	ik heb precies hetzelfde met oudere mensen (1.9) daar kan ik altijd de beste gesprekken mee hebben
329	o	(0.4) ja?
330	h2	(0.4) ja (.) maar ik heb geen idee hoe dat komt (.) ja misschien ook het gevoel van mijzelf ook gewoon (0.5) EN (0.7) ik b- ben nu 24 en als ik met een (.) na (.) uh iemand praat van 21 of 22 of (.) na 23 of 24 of noem het maar op (1.1) u:m (0.9) dan gaan w- dan komen we terug bij die opvoeding (0.5) IK DENK DAT IK ZELF (.) en dat is absoluut niet arrogant bedoeld maar (0.7) u:m (.) dat ik voor loop lig dan op mijn leeftijd (0.8) dus ik heb hele andere interesses al (.) ik ben al (.) veel verder daarin ontwikkeld ik ben al echt bezig met een toekomst (.) met een huisje boompje beestje (.) noem het maar op allemaal (0.6) en (.) als in dan met degene ga praten van mezelfde leeftijd (0.4) en die werkt nog bij de supermarkt en die zit nog u:h na uh [laten we zeggen] die zit uh nog op uh
331	h1	[gwoon lekker te blowen
332	h2	=school (.) ja (1.6) weet je dat e- u- is net- je kan zeg maar niet <u>levellen</u> daarmee >tenminste ik kan daar niet mee levellen< (.) ik vind het fijner om met iemand van 35 gewoon te praten over weet ik veel >over politiek over het bedrijfsleven of noem het maar op< (0.4) maar dat komt ook omdat mijn interesses daarin liggen en dat is vanuit mijn opvoeding ook meegekregen
333	o	ja
334	h2	=dus misschien dat ik daarom juist beter kan <u>levellen</u> (0.5) met (0.6) oudere mensen (0.4) en (.) u:h (0.5) homoseksueel want die (0.7) zijn staan daar toch (.) °ja° (.) naar mijn idee toch opener over (0.4) en geïnteresseerd en (.) doen daadwerkelijk hun best om een soort van connectie
335	o	(0.4) hmm
336	h2	(0.4) maar hoe dat ↑komt
337	h1	(2.4) ja [kwil wel ()] hoe komt dat
338	o	[weet jij dat] ((richting h1))
339	h2	[weet jij dat?] ((richting onderzoeker))

R	spreker	Tekst
340	O	(0.4) ik wil weten wat ((NAAM h1)) daarover vindt (.) en dan (.) daarna geef ik antwoord
341	h1	naja wat- [wat ik je] net vertelde van (.) dat dat of dat
342	O	[wat denk jij
343	h1	=homoseksuelen denk ik gewoon nog vaak geweigerd worden (0.4) als jullie een gesprek aangaan met (0.8) een u: ja (0.5) noem is effe een u: <u>haantje</u> mannelijk haantje (0.7) en jij merkt dat je (0.4) als homo zijnde uh gewoon geweigerd wordt door hem of gewoon hij uh (1.0) kut-vervelend tegen je doet (.) °mag ik niet zeggen (.) maar° (0.9) DAN ga jij diegene een leuk gesprek met hem aan (.) en (.) als jij dat keer op keer krijgt en d:an toevallig die ene keer dat je ((NAAM h2)) tegenkomt (.) en merkt van hey e: (0.7)
344	h2	hij staat [ook wel gewoon voor een normaal gesprek]
345	h1	= [hij staat er open voor en] ik ben- hij benadert me gewoon ee- normaal (.) >want ik ben ook normaal< (1.0) d:an (0.7) komt er gewoon heel leuk- kan er gewoon hele leuk gesprek komen en (1.0) j↑a misschien omdat jij juist dan die keer degene bent (.) die wel ervoor open staat (.) dat
346	h2	(1.1) en d[at zij dan zoiets hebben van
347	h1	[()
348	h2	=weet je wat (0.6) ik moet stoppen trouwens met zij zeggen [want ((gestotterd))
349	h1	[hmmhmm
350	h2	=MAAR (0.8) e:m (.) d:at- homoseksuelen [wel hebben
351	O	[>hoe bedoel je hoe bedoel j-] wat zei je nou<?
352	h2	hè?
353	O	wat zei je [nou?
354	h2	[ik] moet stoppen met zij want dan schuif ik jullie in een hoekje en dat wil ik niet doen (.) homoseksuelen (0.5) UM (1.7) nou ben ik gelijk kwijt wat ik wilde gaan zeggen ((NAAM onderzoeker)) (.) thanks ((gelach))
355	O	((gelach))
356	h2	(0.4) uh (.) wat zei je nou net als laatst ((NAAM h1))?
357	h1	(0.9) geen idee (.) wat zei ik allemaal?
358	O	(0.4) je ze- (0.4)
359	h1	dat- dat- dat jij er dan gewoon voor openstaat voor dat [gesprek

R	spreker	Tekst
360	h2	[juist ja
361	h1	=ondanks dat zij (0.4) vaak nog geweigerd worden (.) denk ik
362	h2	ja na dat wilde ik ei- gewoon beamen dit [ja
363	h1	[hmm hmm
364	O	u:m (1.1) ja vanuit vanuit (1.7) u:m (1.1) sociologie en en gender studies is er wel een reden voor (0.5) u:m (0.5) het >is namelijk zo inderdaad haantjesgedrag we zijn< (2.8) u:m (2.3) voor zover ik weet (.) Um (0.9) is er geen (.) geval (.) van (2.2) de ander uitdagen °nu moet ik even goed nadenken voordat ik het onderzoek om zeep help u:m (.) maar dat er geen uitdaging is van de ander zijn (.) mannelijkheid (1.8) dat is wat er vanuit (0.4) °de wetenschap wordt gezegd° (.) du:s (0.4) u:m en jij zal het misschien ook niet doen (0.4) >°en jij zal het misschien ook niet doen°< ligt eraan 9.) >ligt er heel erg aan< (.) maar dat haantjesgedrag is erop gebaseerd (0.4) vak (.) op (.) >het uitdagen van iemand ander z'n masculiniteit
365	h1	[hmm hmm
366	h2	[hmm hmm
367	O	(0.4) u:m onder bepaalde mannen (.) het mannelijk zijn
368	h1	nog stee[ds
369	O	= [heel] [definieerbaar is] als identiteitsperspectief
370	h1	= [ja
371	O	(0.4) dus (.) u:m (2.) uitspraken als boys will be boys (.) j↑a ok↑ay (.) maar wat betek _e nt dat (.) en wat houdt het in voor degenen die dus niet voldoen aan dat (.) normen en waardensysteem wat achter die uitspraak staat
372	h1/h2	hm [hm
373	h1/h2	[hm hm
374	O	u:m (1.0) en waarschijnlijk is dat ook de reden waarom je daar veel meer mee omgaat want je geeft zelf al aan dat je dus niet per sé (.) doet wat iemand anders wilt dat (.) je (.) [waar] je aan voldoet alle twee
375	h2	[doet]
376	O	= (0.4) u:m (0.9) en (1.4) dat je daardoor ook minder vatbaar bent voor als iemand je uitdaagt (0.8) um (.) om je te bewijzen op een bepaalde manier = (2.3) [en je] ziet bijvoorbeeld dat heel veel
377	h1	[jah

R	spreker	Tekst
378	O	=naja heel veel (.) dat uh (.) een bepaalde groep (.) mannen (1.5) die hangen daar heel erg aan die hangen heel erg van ja maar ik als man of ik dit of ik dat (.) uhm en die bekijken vaak (.) heel veel dingen vanuit hun eigen perspectief (.) en dat perspectief (0.4) kent weinig weerstand (0.5) um omdat ook (0.4) in de geschiedenis <u>dat</u> het waarden en normensysteem is wat is [opgebouwd
379	h2	[hmm hmm
380	O	=de afgelopen °weet ik veel ° twee honderd drie honderd jaar (0.9) umm (2.3) ik denk namelijk dat dat de reden is dat ik zou (2.0) op de werkvloer zeg maar als we terugkijken naar hoe dat was op de werkvloer (.) ik zou niet zo een twee drie jou mannelijkheid uitdagen (0.8) ik zie daar niet de meerwaarde van in (.) en ik voel me ook niet bedreigd (1.7) >en misschien is dat ook iets dat je je voelt je niet bedreigd door een andere< (1.2) heteroseksuele man die misschien wel (2.0) >want dat is misschien ook een ding want< wa- v:oel jij je (0.4) misschien (1.0) op sociaal gebied ongemakkelijk als je ht hebt met (.) als je (.) bijvoorbeeld praat met andere (0.6) heteroseksuele mannen (.) uit een bepaalde groep o:f (1.4)
381	h1	=(1.4) hoe bedoel [je
382	O	= [in bepaalde si-
383	H2	[onge]makkelijk denk ik niet
384	h1	(1.3) over wat zou je het dan moeten [hebben ov]er
385	h2	[maar dan]
386	h1	=homo[seksualiteit
387	O	[>stel je] voor je hebt< het over dit soort onderwerpen
388	h2	ja
389	O	(.) denk je dat je bijvoorbeeld (0.5) <u>zo'n</u> gesprek met iedereen zou kunnen hebben?
390	h2	(0.5) het zou ik wel kunnen hebben maar ik denk dat degene die (.) tegenover me zit (0.7) niks te zeggen krijg
391	O	want?
392	h2	=dat is een slecht pu- eigenschap van mij denk ik
393	O	(0.4) oh dat die ander niks te <u>krijgt</u>
394	h2	ja
395	O	(1.3) u:m

R	spreker	Tekst
396	h2	wat WAT ik vind hierover over dit onderwerp (0.7) zou ook gewoon (0.8) zou moeten zijn (0.4) heel simpel. (0.9) °kort door de bocht gezegd°
397	o	ja
398	h2	(0.5) en dan heb ik zoiets van w:et je (0.4) sprima dat je een andere mening hebt (.) maar dat hoef ik dan niet te weten (0.9) want dit zou beter zijn voor de maatschappij (1.9) dus (.) dat is misschien iets slechter van mij (0.5) ((pen valt op tafel)) MAAR (.) j:a (2.4)
399	o	(1.9) u:m (1.2) naja op zich (.) niet (2.0) um (2.1) ja op zich zou het niet slecht zijn voor jou zelf denk ik maar (1.0) >het is interessant want je zegt van ik kan< (.) beter met (0.4) homoseksuele jongens overweg dan (.) nja is dat BEter? (.) of is h- je kan je beter verhouden tot. (.) of h- hoe zou je dat in je eigen woorden zeggen.
400	h2	(2.6) u:m (5.0) ik denk dat BEter op zich ook gewoon wel een goed woord is (2.5) alleen definieert het het echt (0.4) dan ook >dat denk ik niet< (1.5) want ik heb ook gewoon (.) u: heel veel goeie vrienden? (.) waar ik ook u: (0.4) toch ook wel alles mee kan bespreken (.) die hetero uh (.) seksueel zijn (0.5) dus je moet ook weer niet alles over een kant scheren
401	o	nee
402	h2	= absoluut niet (0.6) MAAR (2.4) ik zou het <u>zo</u> zeggen (.) <ik voel m:e> (.) <in een gesprek m:eer gewaardeerd> (1.3) door homoseksuele mannen (2.3) DAN (.) met heteroseksuele (.) mannen
403	o	(2.0) heb jij dat ook ((NAAM h1))
404	h1	(2.3) hmhhh (4.8) J:AA <verschilt verschilt> (0.4) °bij mij° (1.4) bij de ee:n >wel bij de ander niet bij de ene homoseksuele wel bij de ander niet<
405	h2	JA >dat is ook wat ik net zeg< (.) weet je er zijn ook echt (0.7) [echt van- goeie vrienden al van kleins af <u>aan</u>
406	h1	[j:aa] ja
407	h2	=ABSOLUUT (.) door <u>dik</u> en <u>dun</u> (.) kunnen we over alles hebben en dr is geen (1.4) ja (.) >dr is niks aan de hand< (.) •wat dat betreft°
408	o	ja

R	spreker	Tekst
409	h2	maar gaan we kijken naar het feit van wanneer je iemand (0.5) tegen zou komen op straat of in de club voor het <u>eerst</u> (0.8) dan zeg ik ((slaat met handen op tafel)) <u>absoluut</u> (0.7) homoseksuele mannen (.) dat ik <u>daar</u> liever een avondje en een biertje mee ga doen (0.5) dan ik zou gaan () (.) met he- heteroseksuele (.) mannen. (0.5) en dat heeft voor mij <u>niks</u> (0.6) met (.) u:h (0.4) sekse te maken (0.7) maar dat gaat gewoon puur om het feit (1.2) u:m (.) dat homoseksuele mannen (2.2) zich <u>meer</u> open stellen (.) u:h (.) serieus ook in het gesprek zijn (0.7) en (.) JOU laten waarderen () dat je ook er als persoon ben wat iedereen (.) zou (.) moeten doen (.) °eigenlijk°
410	h1	(1.3) ik denk ook he- het feit dat je (.) die u: die u:: ja dat hele u: (0.8) >pad meemaakt als homoseksuele man zijnde dat je gewoon al zoveel< (1.0) meer meemaakt dan (0.9) een lee- (.) ja een jongen (0.5) van jou leeftijd (.) die dat niet doet (0.5) en misschien dat jij daardoor (.) getriggerd wordt (1.0) omdat jij ook al een stukje voorloopt op jouw (0.5) levens u: (.) ja (0.4) dat je dan gewoon meer interessantere gespreksstof hebt (2.0) °zou kunnen°
411	O	hmm
412	h1	ik zeg maar wat
413	O	ja
414	h1	het zou misschien een link zijn (0.9) en (0.7) ja >ik moet zeggen ik heb over het algemeen ook als ik uitga van vrij< (0.4) leuke (0.9) gesprekken altijd met homoseksuelen (0.6) maar (1.2) JA (0.8) tis gewoon- tis gewoon fijn dat je inderdaad (.) dat hele proces van dat haantjesgedrag °ofzo° dat je dat niet (1.2) hoeft te d- mee te maken als je in de club een biertje gaat doen met een homoseksueel
415	O	(3.5) alright (1.1) dit sluit goed aan op onze volgende casus
		<i>Einde tweede opname. Start derde opname.</i>
416	O	ja >de reclame van gillette u: begin 2019 kwam die uit< uh (0.7) uh we gaan hem eerst bekijken en dan wil ik graag daarna weten wat jullie wederom weer opvalt en wat jullie eerste reactie is
		<i>Reclamefilmje van Gillette speelt af</i>
417	O	alright (.) wat is jullie eerste reactie?
417	h2	(4.2) u:m (2.5) om (.) te (.) beginnen (.) <u>veel</u> informatie (0.5) in dit filmpje (.) er komt van alles in voor (1.8) wat me nadrukkelijk opvalt is (0.5) u:m (2.3) hoe wij bezig zijn (.) tenminste als we dan in het ouders perspectief kijken (0.4) u:h (.) nou hoe wij onze kinderen (0.5) opvoeden (1.5) en dat wordt in het LAATSTE gedeelte u: °van het filmpje° (.) ook nadrukkelijk gezegd dat u:

R	spreker	Tekst
418	h1	wij het voorbeeld zijn hoe de k[inderen
419	h2	[we need] to hold them accountable (1.2) dat hoorde ik he- u: (.) erin voorkomen
420	o	hmm hmm (2.5) wie is them? (.) volgens jou
421	h2	(2.1) mannen onder elkaar (1.1) dat is wat hij zei (1.5) van (2.9) °ja ts- um° (4.6) the me- the best a man can be (6.6) >ik vind het een hele lastige dit om heel eerlijk te zijn<
422	h1	ik ook man
423	o	ja?
424	h1	echt veel (.) JAA (0.9) tis uh (4.9) ikw-
425	h2	dr ko- dr komt <u>zoveel</u> in voor
426	h1	een beetje hoe je hoe je als man zijnde perfect kan zijn maar ook (.) uh weer als vader zijnde naar kinderen toe het juiste voorbeeld moet geven en uhm (4.0) samenleving (1.9) zwart (.) wit (0.7) donker geel (.) alles gemixt
427	o	(2.2) is er volgens jullie een bepaald probleem wat ze aankaarten? (.) of is er iets (.) WAArom zouden ze (.) specifiek zo'n reclame maken?
428	h1	nou het gaat in ieder geval niet over het scheren alleen (.) dat uh (1.5) u:m (4.5) denk dat de boodschap (2.7) je ziet wat uh filmpjes fragmenten (0.4) van wat (.) waar dingen zijn gebeurt goed (1.5) kwa- kwaad volgens mij ook (1.8) en dat w:ij (0.4) het juiste voorbeeld uiteindelijk moeten zijn voor (1.1) de kinderen (.) die (0.4) gaan opgroeien
429	o	wie is wij?
430	h1	(2.5) de oudere man (.) vader (1.1) in dit geval (0.9)
431	h2	(0.9) dus een voorbeeld functie [wat] gedragen wordt
432	h1	[ja
433	o	(5.3) u:m snappen jullie (3.9) of zouden jullie kunnen beredeneren waarom (0.4) dit filmpje de reactie <u>heel</u> negatief was (.) als je bijvoorbeeld kijkt naar de reactie die eronder staan (6.2) er staat bijvoorbeeld >so you're basically saying that we your customers are abusive rapists flawless business strategies i would say< (0.4) of dingen als (1.3) u::m (1.4) >bijvoorbeeld deze opmerking< the best a man can get<
434	h2	(2.0) ja

R	spreker	Tekst
435	O	(1.2) snappen jullie waarom er (.) als je kij- bekijkt hier (.) naar de likes dat er 790 miljoen likes zijn en 1,4 miljard (0.9) dislikes (2.0) want jullie geven eigenlijk een beeld van goh het is een positief iets we zijn bezig met waar (0.4) aa- er over aan het nadenken (1.2) waar we mee bezig zijn als man zijnde over (0.6) [met betrekking tot kinderen en-
436	h1	[het gaat alleen maar over het] perfecte plaatje van (.) wat de maatschappij denkt (.) hoe de man en
436	h2	moet zijn
437	h1	ja en de vrouwen worden uitgesloten homoseksuelen wordne uitgesloten
438	O	(0.9) maar op zich wordt dat niet specifiek.
439	h1	(0.8) niet specifiek
440	O	=gemaakt
441	h1	=maar het wordt ook niet specifiek benoemd (0.9) of laten zien
442	O	j:a klopt (1.0) uhm
443	h2	(1.2) maar waarom er zoveel meer [negativit]teit omheen
444	h1	[zoveel]
445	h2	=hangt
446	h1	(2.5) vind ik een lastige (5.1) >ik vind het sowieso ook lastig want< (0.5) waarom (2.5) zouden wij moeten zeggen dan (0.6) um (1.1) wie het beste is (2.0) dat kan ik me niet voor me halen (.) wie bepaalt dat (2.4) en wie bepaalt (0.7) dat wij goede ouders voor onze kinderen zijn (0.6) dat bepaal je toch denk ik uiteindelijk zelf
447	O	(1.7) ja (0.5) u:m (.) dat gedeelte van de best a man can get dat iz- iz- de slogan van gillette gewe[est ()] zeg maar
448	h2	[hmm hmm]
449	O	=sinds het begin dat het bedrijf is opgericht (0.8) uum (0.7) en vroeger hadden ze beetje seksistische (0.8) eigenlijk een beetje zoals suitsupply ook had beetje seksistische (0.4) u: campagnes (1.6) <u>daar</u> was de reactie niet <u>zo</u> negatief (0.8) als <u>nu</u> (1.6) en wat eigenlijk (0.5) wat j- wat ze dus aankarten (0.4) um (.) en dat (.) hebben ze volgens mij ook uitgelegd (0.5) staat hieronder als (1.4) omschrijving bullying harassment is this the man the best a man can get (0.5) its only by challenging ourselves to do more that we can get closer to our best (0.5) to say the right thing to <u>act</u> the right way. (1.2) en [het gaat dus
450	h2	[we are taking action

R	spreker	Tekst
451	O	ja
452	h2	(2.3) ((diepe inademing))
453	O	en er wordt ook uitgelegd door sommige accademici of sommige commentatoren als een (0.8) aanval op (0.6) man zijn
454	h2	(3.4) ik vind dat dat niet hoor
455	O	nee?
456	h2	nee (.) wa- wa (1.5) ik zie zeg maar niet in het (0.4) uh niet in dat ik hiermee zou aangevallen worden
457	h1	(0.5) nee ik u:
458	h2	((schraapt keel) wat ik dan (0.5) ik kan het wel (.) enigszins begrijpen (1.1) wat er in het filmpje dan gezegd wordt (1.2) u:m (0.6) om- dr dr wordt wel een plaatje neergezet voor ons als mannen zijnde van (0.5) hoe moeten wij (1.1) uh (.) acteren om het maar even zo te zeggen IN deze wereld (0.7) dat is wat hun verfilmen (0.7) wat volgens <u>hun</u> (1.4) de beste man (0.6) is
459	O	ja
460	h2	(1.3) maar wie zijn zij (.) om dat te bepalen wie de beste man is
461	O	(1.5) ook dat is ook een vraag
462	h2	(0.9) dat zijn zij niet (4.0) het enige goeie wat ik aan dit filmpje vond (1.6) is dat de laatste denk ik 25 30 seconden over (.) dat de kinderen (0.6) erbij betrokken werden (0.4) en (0.5) dat (.) uh (1.2) e:r vaders of naja goed mannen opstonden (.) voor dingen (0.4) die in onze maatschappij (0.4) niet geaccepteerd worden
463	O	(0.7) zoals
464	h2	eh bijvoorbeeld pesten (1.2) uh vechten (0.4) dat ze er tussen komen (.) dat ze gewoon vrede (1.4) willen hebben zeg maar (.) dat vond ik een goed stukje (1.7) en dat is (0.4) een <u>PUNT</u> (0.4) eh van wat je het beste uit een man zou kunnen halen (1.4) dus niet wat het al is maar zou kunnen halen (0.7) en <u>dat</u> is sterk
465	O	(1.3) denk je dat dat op dit moment niet gebeurd? (2.3) denk je dat er nu >dat deze problemen< t- n- nog steeds afspelen en (0.4) en is dat problematisch?

R	spreker	Tekst
466	h2	ja tuurlijk (2.1) ik denk dat er (1.5) nja zie het zie het zo da- uh uhm (1.3) als jij bij- nou e:h een goei:e vriend of vriendin van jou (.) die heeft een man of een vrouw ze hebben uh uh twee kinderen gekregen en je komt daar wekelijks over de vloer (1.4) dan zijn er ALTIJD momenten (0.5) waarvan jij denkt (1.0) ja maar dat doe je toch niet zo (1.2) doe eens normaal (1.1) maar wie ben jij (0.5) om te zeggen (0.4) dat dat niet goed is (2.3) iedereen heb ze eigen wijze (0.4) over om het beste in (.) in personen naar boven te halen (1.9) ik vind niet dat je daarover mag oordelen (.) en dat doen zij hier wel (1.1) in een (0.4) bepaalde manier
467	h1	(3.1) n:ou tot op zekere hoogte (.) °moet ik wel zeggen° dr zijn natuurlijk ook gewoon ouders (0.4) die hun kinderen totaal verwaarlozen (0.5) dat heb je ook t- dat kom je ook tegen en daar moet je wel gewoon tegen kunnen zeggen van joh uh (1.7) does effe normaal (1.7) we[et je
468	h2	[JA
469	h1	=dat kan je geen [()] op zeggen
470	h2	= [tuurlijk] (0.7) ja
471	h1	en (1.0) ja (0.9)
472	h2	(0.9) nog steeds vind ik dan ook (.) ja aan de andere kant (0.6) op da- dat (0.8) >zou dan weer tegenstrijdig zijn van wat ik net heb gezegd wan da- in het filmpje laten ze natuurlijk zien dat iemand wel< (.) opkomt tussen twee kinde↑ren (.) en eh (0.4) zijn kinderen (.) d- w- twaren niet zijn uh (.) kinderen volgensmij >eentje was van hem en eentje niet< (0.6) weet je dus (0.6) het zou in tegenstrijdig zijn met (0.4) dan zou zeggen da- dat ik het met je eens ↑ben
473	h1	(3.3) ja je ziet ook bijvoorbeeld (.) dr is ook een fragment in dat filmpje (0.5) over een donkere man (0.4) en die haalt ook twee jongens uit elkaar en die waren op straat aan het vechten (.) [terwijl] de rest aan het
474	h2	[ja
475	h1	=filmen is (1.1) dat zo'n man dat doet en d:ie (0.4) ja het gevoel dat die ene jongen een heel verhaal uit ik heb dat (.) eh (.) hele filmpje gezien
476	h2	(0.8) ja dat heb ik ook [w- kopt
477	h1	[na] dat vind ik [al]leen maar
478	h2	[ja]
479	h1	=mooi JA dat vind ik (.) dan denk ik echt van hey (0.4) petje af man je verdient echt een applaus (.) dat vind ik <u>DAT</u> vind ik goed

R	spreker	Tekst
480	h2	JA en die [jongens] hebben respect getoond ook nog eens
481	h1	[() JA (1.8) ja dat zijn wel dinge: (1.6) misschien zijn de laatste dertig seconden van het filmpje (0.4) voor mij was het echt heel duidelijk dat zo geweest °het zou ook best kunnen°
482	O	als jullie dit filmpje zouden relateren aan dat haantjesgedrag waar jullie het daarnet over hadden (0.4) wat zou deze (.) wat zou deze reclame daar over zeggen?
483	h1	(1.9) boys will be boys
484	O	(2.4) geef het in [de titel aan
485	h2	[wij zijn mannen] en wij zijn superieur (.) en niemand kan ons wat maken
486	O	(0.8) geeft het een bepaalde (1.6) geeft het een bepaald oordeel over dat haantjes gedrag?
487	h2	(1.4) hmmm (3.8) ja oordeel weet ik niet
488	O	(0.8) want wat kenmerkt dat haantjesgedrag waar jullie het eerder over hebben
489	h1	(3.7) wat het kenmerkt (.) je mannelijkheid laten zien aantonen hoe groot je bent
490	O	(1.3) en op wat voor manier doen mensen dat meestal? (.) of doen mannen dat meestal.
491	h2	geld
492	h1	(0.5) geld
493	h2	(0.5) uit[straling
494	h1	[schelden] (.) uitstraling (.) pochen (0.5) mannen overdrijven bijna [altijd
495	h2	[taal
496	h1	=taal
497	O	(0.4) wat voor taal?
498	h2	(0.9) denigrerend
499	h1	(0.7) naar anderen toe (.) °ja° dus wel voor op uh (.) hoe noem je dat (.) ophemel- ophemelen
500	O	(1.5) zijn er (.) gedragskenmerken die daarbij horen?

R	spreker	Tekst
501	h2	(3.4) dus non-verbale communicatie?
502	o	(0.5) uhu
503	h2	(3.7) ja dat d- (.) het enige wat in mijn hoofd zo u: (.) het enige wat in mij opkomt is neerbuigend over anderen (3.0) en da- (0.4) dat geeft natuurlijk ook weer gelijk aan van ik wil boven je staan
504	o	(1.4) dus eigenlijk een soort machtsspel
505	h2	ja
506	o	=wat het dan is (.) haantjesgedrag
507	h2	(3.3) absoluut (0.4) zonder meer
508	o	((onderzoeker schrijft)) (9.4) alright ((schraapt keel)) umm ((bladert door aantekeningen)) (5.2) ((hoest)) (3.9) JA >dus de reclame hangt heel erg (.) ha- hangt (0.5) eigenlijk (.) heel erg aan het idee van (0.9) uh qua achtergrondinformatie h- (.) het werd gemaakt ten tijden van metoo (0.6) uhm (1.5) waarin heel erg mannelijkheid werd besproken (0.8) ik weet niet of jullie de term toxic masculinities kent (.) kennen
509	h1	(0.9) sorry?
510	o	toxic masculinities (.) zeg maar giftige mannelijkheid
511	h1	nee
512	h2	ik heb het vandaag ergens nog gezien (2.2) echt oprecht ik zat op facebook volgens mij en toen zag ik dat nog voorbij komen (1.8) maar ik weet niet meer waar
513	o	(1.0) zouden jullie je kunnen indenken wat het is?
514	h2	(5.8) °uh ik denk uh dat het° te maken heet met ut (0.9) u:m (0.4) het gedrag van mannen (0.8) en dat dat (0.4) u:m (0.7) vergiftigend werkt dus dus dat het heel aanstekelijk is (.) dat men daar zich ook (0.5) mee wil vergelijken (0.9) en als je dat dan (0.7) eenmaal te pakken hebt (3.0) en je denkt van (.) dat staat me wel (.) en het spreekt me aan en ik ben echt iemand (0.5) u:m (2.1) in de maatschappij wat kan ik naar buiten brengen (0.9) ik denk dat dat wel een beetje met die vergiftiging is waar ze het over hebben
515	h1	(0.5) of juist een (.) dat het ten koste gaan van de ander (0.8) dat juist dat het (.) dat () een beetje dat haantjesgedrag misschien
516	o	(0.4) waar zou dat ten koste van gaan?

R	spreker	Tekst
517	h1	(0.6) van de (.) van de rest van de (0.5) groep (0.5) samenstelling (0.4) dat de een duidelijk haantje is en dat die een beetje (1.5) toch (0.4) neerbuigend naar de andere kijkt (0.4) en dat de andere dat misschien ook wel zo ervaren.
518	O	(2.1) wat zijn volgens jull:ie (0.4) u:m (2.0) gedragskenmerken of dingen waarmee jullie z- hebben jullie wel eens (.) gehad het gevoel gehad dat je (0.4) >dat een andere man je denigrerend aansprak< (0.5) gebaseerd op wie je bent of (.) wat je doet?
519	h2	(1.9) eergister nog (.) heb ik het nog meegemaakt (0.4) ik ik zat uh (0.8) bij me werk (1.0) stond ik buiten was ik het vuilnis even aan het weggooien (0.7) en effe een sigaretje roken (1.1) en dan komt er ineens zo'n gozer naar me toe (0.9) en (0.4) ik ik ik kan dat ik kan het nog steeds niet uitstaan dat (.) dat ie mij zo aanspreekt (.) HEY NIFFAL NIFFAL HEY heb je tabaca voor me? (2.3) JA ((slaat met handen op de tafel)) (0.5) sorry ten eerste (.) ik ken je niet (.) ik ben geen familie van je (2.4) dus waarom in godsnaam zou ik je dan zo'n sigaretje geven (0.4) maar ik ben dan weer zo'n zak die (0.5) op dat moment voor zichzelf opstaat en zegt (.) maar jongen (1.7) waarom kan je niet gewoon tegen normaal tegen me praten?
520	O	(0.4) ja
521	h2	(0.9) want ik ben echt bereid om je een sigaretje te geven dat dat dat boeit mij echt niet (.) dat maakt mij echt geen zak uit (1.1) maar de manier waarop jij naar mij toekomt en mij aanspreekt en DOET (1.0) °jaa° (.) gaat er bij mij niet in man
522	O	hmm
523	h2	gaat er niet in
524	O	(1.3) hebben jullie wel eens gehad dat je (2.5) bent aangesproken op bepaald gedrag wat niet past volgens die persoon bij een man?
525	h1	(1.1) bij een man?
526	O	hmm hmm
527	h2	(5.1) [wat (.) valt (.) ero- (0.5)] wat past er?
528	h1	[na wat valt ()]
529	h2	=(0.8) bij een man (0.5) [volgens jou
530	O	[na zeg maar] als je het (0.9) als je kijkt naar (0.4) wat (.) voor (.) o- zeg maar in de nederlandse maatschappij dan (0.7) u:m (.) wat mannelijkheid is. (0.4) wat is volgens jullie? (0.8) wat is een goeie man. (3.8) is dat iets wat je kan uitdrukken (.) o:f

R	spreker	Tekst
531	h2	(2.3) °nee° (2.1) °denk het nie°
532	o	(0.4) staat het gelijk aan het zijn van een goed persoon?
533	h2	(1.8) dat denk ik eerder
534	o	(0.4) dus dan zou een goeie [man hetzelfde zijn als een
535	h2	[maar goed dat is persoonlijk
536	o	=goeie vrouw
537	h2	(0.5) dat is voor iedereen ook weer verschillend
538	o	(1.1) ja (0.9) maar dan zou in principe een (.) een (.) een <u>vrouw</u> of een (.) <u>man</u> of wat voor gender dan ook (1.0) het zijn een soort overkoepelende (2.9) eisen die een persoon goed maakt en niet per sé een man of een vrouw?
539	h2	ja vind ik wel
540	h1	hmm hmm
541	o	ja?
542	h2	ik zou eerder zeggen een persoon die wel een goed mens of je bent (0.5) <u>geen</u> goed mens
543	h1	ja
544	h2	(1.7) en (0.7) wat <u>maakt</u> een goed dat om terug te komen op je vraag (1.8) hangt er totaal van af (1.7) hoe je dat weer >om terug te komen bij< eh (0.5) bij je opvoeding eh beh (.) in welke samenleving je hebt gezeten met wie je om bent gegaan
546	h1	(0.6) hoe je je leven invult
547	h2	hoe je hoe je (.) °en° EN wat v- (.) voor <u>jou</u> eh (.) wat jij voor normen en waarden heb in jouw leven
548	o	ja
549	h2	(1.4) dus (.) als ik het dan zou moeten reflecteren naar mijzelf toe (0.9) wat ik dan een goed persoon vind (1.1) dan draait bij mij alles (1.0) om eerlijkheid en communicatie
550	o	(2.0) en bij jou ((NAAM h1))
551	h2	(0.4) that is the key for me
552	h1	(3.0) waar het bij mij om draait (.) poe e::h (1.0) <u>vertrouwen</u> (1.6) en liefde (0.4) denk ik wel
553	o	ja?
554	h1	ja (0.4) vind ik wel twee hele belangrijke dingen (2.5) in me leven

R	spreker	Tekst
555	O	((schrijft op)) (12.7) u:m (1.4) dan de laatste casus (0.6) namelijk iets wat heet superdiversiteit. (0.4) u:m [vanuit
556	h1	[superdiversiteit
557	O	=ja
558	h1	=beter dan <u>diversiteit</u>
559	O	=superdiversiteit
560	h1	=ja (.) diversiteit binnen de diversiteit
561	O	precies (.) dat is <u>letterlijk</u> de definitie (.) >diversiteit binnen <u>diversiteit</u> < dus (.) u:m (0.4) waar we vroeger over het algemeen één grote groep hadden die (.) na de t- zeg maar na de (0.8) wat zou het zijn (1.3) ik weet niet precies wanneer maar zeg maar bij het ontstaan van de natie-staat (0.8) zeg maar één grote groep mensen (0.6) van de di- zeg maar één grote sociale groep (0.6) die ook een staat heeft (1.3) zoals <u>de</u> hollander zeg maar bijvoorbeeld in nederland (0.4) () na toen kregen we immigranten en dat soort dingen (.) toen kregen we (.) u:m de europese unie erbij kwam (.) en dat <u>zorgt</u> ervoor dat het dus heel moe- op een gegeven moment een multiculturele samenleving werd (.) dat is dan waar we
562	h1	(0.5) wat we hier [zijn
563	h2	[in leven
564	O	nu in leven (0.7) u:m (.) volgens bepaalde academici is het eigenlijk zo dat we (.) nu in een soort stadium leven (0.7) vanwege de europese unie vanweg:e (.) andere migratiepatronen waarbij het veel makkelijker is om te emigreren (0.5) uhm en vanwege social media (.) dat je veel meer in contact staat met dingen die niet specifiek nederland-gebonden zijn (2.5) wat er dus voor zorgt dat degene die je tegenover je hebt (0.8) >drvan kan je niet echt< (1.1) bepaalde vooronderstellingen doen (0.4) je kan niet zeggen goh [gebaseerd op wie jij
565	h2	[je bedoelt vooroordelen (0.7) be[doel je
565	O	[ja of gewoon] ja (.) zeg maar als ik iemand zie dan (.) kan ik daar niet één twee drie (.) <u>iets</u> mee (0.4) ik moet in gesprek gaan met die ander om daadwerkelijk iets >van die persoon te weten te komen maar ik kan zovan zeggen van< g:oh (.) >deze persoon is best wel lang dus is dan waarschijnlijk een hollander ziet er blond uit< eh (0.4) deze persoon is waarschijnlijk (.) eh griek of deze persoon is waarschijnlijk (.) GAY of wat dan ook (0.8) u:m

R	spreker	Tekst
566	h2	(1.3) maar je weet wel d- dat eerste indruk (.) de eerste vijf seconden (.) °over iemand° het tu- (.) de manier waarop je je <u>hand</u> schud met elkaar de manier waarop je je voorstelt of °wat dan ook° (0.4) dat het EIGENLIJK onbewust al (0.7) e::h ZEGT (1.2) of je daar een klik mee hebt de ja of de nee (.) terwijl je EIGenlijk misschien wel (.) je weet het zelf nog niet (0.7) maar in je gevoel (0.8) dus je onbewustzijn (.) is dr eigenlijk al tegen je verteld van (0.6) okay (0.8) hier hebben we een klik of hier hebben we geen klik
567	O	ja
568	h2	hier ga ik me () de ja of de nee
569	O	(1.0) en waar (0.5) wat nou als je kijkt naar um (0.6) losstaand of je met iemand een klik of wel niet of (.) wel of geen klik hebt (0.4) wat zouden (1.4) >elementen van iemands persoonlijkheid zijn of iemands identiteit< (0.7) waar je (0.7) jouw voorkennis op baseert (0.4) want ik neem aan dat je met een bepaald persoon anders (1.0) anders omgaat in het eerste moment (.) dan met iemand anders (0.7) dat (.) verschilt waarschijnlijk (.) per persoon of [per sociale groep
570	h2	[in de zin van een hechte] vriendschap en iemand die je net leert heb
571	O	naja stel je voor je hebt een groep hebt van vijf mensen die je net leert kennen
572	h2	hm hm
573	O	en al die vijf mensen zijn verschillend (0.7) qua achtergrond of wat dan ook (.) u:m (1.7) [als je niks weet
574	h2	[met wie je de beste klik hebt
575	O	naja als je niks weet van die persoon dan zal je waarschijnlijk constant op dezelfde manier (.) jezelf introduceren gebaseerd op jezelf (0.9) maar stel je voor dat je::: (0.7) u:m (1.8) weet ik veel je komt een manager tegen van een bepaald restaurant of je komt een marokkaanse jongen tegen op straat (.) of je komt (2.6) een danseres tegen op straat (.) zijn er dan dingen (.) waarvan je zoiets hebt van okay ik moet me hier op die persoon aanpassen en waarom doe je dat (.) wat voor
576	h1	(0.7) kennis
577	O	ja (.) wat voor
578	h1	(0.4) kennis en culturele achtergrond
579	O	(1.0) zijn dat bepalende (1.2) zijn er bepaalde (0.7) kenmerken van iemand die die: (0.8) u:m (1.6) die bij jou aangeven hoe je met die persoon moet omgaan?
580	h2	(1.5) ja

R	spreker	Tekst
581	O	(0.4) ja?
582	h1	(0.8) jawel
583	O	en wat voor [kenmerken
584	h2	[ouderen precies hetzelfde] (1.5) met oudere mensen
585	O	(0.5) hoe bedoel je?
586	h2	(1.1) dat zit er bij mij gewoon zo in gebakken (.) voor oudere mensen (.) toon je respect heb je respect praat je altijd met u (.) eh ga je bijvoorbeeld eh opstaan in de tram (.) trein (.) bus noem het maar op (1.1) om hun te laten zitten (.) dat is gewoon (.) ja: (1.5) de omgangsregeling (.) de normen (.) de omgangsnormen (1.4) en dat heb je ongetwijfeld ook gewoon met mensen die je zo op straat zou tegenkomen daar pas je je toch automatisch aan aan
587	O	(0.4) en wat zijn dan (.) wat is [dan
588	h2	[wat zijn de dingen
589	O	ja [die bij jouw
590	h2	= [wat je dan doet eh (.)] bedoel je?
591	O	=naja wat zijn de dingen die bij jou v- (.) dit kan ik wel of dit kan ik niet doen
592	h2	(1.4) wat hij net zegt (.) je kennis
593	O	(0.4) ja?
594	h2	(1.0) maar dat is ook weer je inschattingsvermogen over wat je (0.5) DENK dat die gene (0.5) want dat weet je natuurlijk nooit zeker
595	O	ja precies
596	h2	(1.2) dat is moeilijk om te zeggen
597	O	(0.8) denk je [dat
598	h2	[WAAROM d-] zullen we het is eh reflecteren (.) naar bijvoorbeeld naar <u>ons</u> toe (.) dat dat e- (.) e:h (.) dat WIJ elkaar voor het eerst (0.5) eh ontmoet hebben
599	O	((maakt notities)
600	h2	=(4.0) ik heb me daar niet aan aangepast
601	O	(0.5) ik ook niet (1.2) dats: (.) [MAAR HEB JE
602	h2	[MAAR IK WIST WEL WEL

R	spreker	Tekst
603	O	=heb je aannames gemaakt over mij toen? (1.5) had j- had je mij gezien en dacht je van okay <u>waarschijnlijk</u> (1.0) [zijn er bepaalde dingen]
604	h2	[NEE IK () (.) ik wist wel dat je homoseksueel was
605	O	(0.6) zonder dat ik dat had gezegd
606	h2	ja
607	O	hoe wist je dat (1.2) of waarom dacht je dat ik dat wist
608	h2	(1.6) ingeving
609	h1	gevoel
610	h2	ja gewoon het gevoel erbij (.) ja
611	O	((schrijft iets op))
612	h2	(4.5) ik heb het van iemand gehoord maar da- (0.4) ja
613	O	(1.1) had jij dat ook? (0.5) kan j- heb je vaak het gevoel dat van iemand van okay
614	h1	(0.9) nou ik weet nog dat wij u::m (0.5) een keer een gesprek hadden (0.7) daarvoor (0.7) en dat ik toen eigenlijk pas doorhad uhm (1.1) toen toen vertelde je wat je studeerde en toen hadden we het over gentrificatie (1.0) en dat ik toen dacht ah ja leuk gesprek man (0.5) °toen° TOEN maakte ik pas ook van oh ja (1.3) volgens mij ben je homoseksueel (.) dat merkte ik toen pas (1.1) en gewoon je manier van (0.9) ((er valt iets op de achtergrond)) (0.4) praten bewegen (.) °denk ik° (.) maar ook gewoon wat hij ook zegt (1.1) hoe openlijk je een gesprek aangaat (0.6) die echte interesse (1.8) daar merkte ik toe- toen pas aan (.) en (.) toen hebben we eigenlijk nog best wel ook het was maar een heel kort gesprekje een paar minuutjes maar het was wel dat ik dacht ah ja man (.) leuk (.) toevallig (.) herkenbaar (0.5) dat was uh (1.2) ja (0.4) voor de rest heb ik me daar niet (1.2) op aangepast of iets
615	O	hmm (2.8) die manieren van praten en bewegen (1.6) zijn die kenmerkend voor bijvoorbeeld homoseksuelen (0.7) [of zijn die
616	h1	[niet altijd
617	O	nee? (.) [voor
618	h1	[voor] mij niet in ieder geval
619	O	(1.7) interesting (0.9) hoezo voor jou niet? (1.5) als je iemand ziet die zich (.) wat voor jou (0.5) >een homoseksuele manier van praten of doen is< (0.9) u:m (0.5) is dat voor jou een bevestiging van okay deze persoon is (.) gay of is het zo van voor jou iets van oh dat valt op. (0.6) of <u>hoe</u> ga je ermee om.

R	spreker	Tekst
620	h1	(2.1) naja ja eh hoe u::h >nou ik moet zeggen ik loop af en toe echt met oogkleppen op (.) ik u:h doe gewoon me ding en ik let niet eens op en dan denk ik daarna pas van oh (0.4) zou zou het zo kunnen zijn? (0.9) en dan uh later krijg ik wel iets van een bevestiging ofzo (0.8) maar u:m
621	O	zou je dat bij iedereen kunnen hebben? (.) [zou je bijvoorbeeld bij ((NAAM h2)) of kevin
622	h1	[nee absoluut niet (.) nee] bijvoorbeeld alex dat wist ik echt pas dat iemand mij het vertelde (0.7) ik denk <u>heh</u>
623	h2	(0.4) ken ik alex?
624	O	(0.8) [barman
625	h1	[van de] bar
626	h2	(0.6) oh okay () alex () ja die ken ik
627	h1	die die kwam ik tegen in de regenboog (.) toen stond ik ineens met me zwakke () in de regenboog ik dacht wat doet die nou hier
628	O	((lacht))
629	h1	(0.6) JA (0.4) pas daarna had ik >°zeg maar°< (.) BEN JE GAY? (0.7) JA MAN (0.6) nooit geweten heh (.) echt nog nooit (.) nee (.) terwijl (1.5) JA (0.5) ik weet het niet man soms [heb ik gewoon
629	h2	[das altijd] grappig dat je dat zegt na IK had juist bij hem van (.) ((slaat met handen op tafel)) <u>jesus</u> christ WOMAN ((lacht))
630	h1	((lacht)) ja? [ja maar ik moet zeggen (.) ik heb ik heb
631	h2	[ja
632	h1	=[niet]
633	h2	[gelijk]
634	h1	=echt
635	h2	=echt gelijk vanaf [het moment ()
636	h1	[ik heb eh] daarvoor heb ik nooit echt met hem een gesprek gehad ofzo (.) wel woorden gewisseld (0.5) weet je wel dan (0.4) dan heb ik het
637	h2	ja
638	h1	=want hij beweegt gewn (.) vrij mannelijk
639	O	(1.1) [wat is] wat is mannelijk bewegen?
640	h1	[nu] (0.6) ja [dat weet ik niet

R	spreker	Tekst
641	O	[kun je dat spec[ificeren
642	h2	[kut dat je dat zegt he
643	h1	ja op zich
644	h2	((lacht))
645	h1	ja op zich het zit um wat meer in de fijne (0.8) fijne
646	h2	kneepjes van het [vak ((lacht))]
647	h1	[kneepjes] denk ik ja (1.7) dat weet ik niet (0.4) VEEL vaak zie je het ook wel bijvoorbeeld (1.0) homoseksuele mannen (0.4) ja homoseksuelen (.) die hebben een (1.2) uitgesproken smaak (0.7) jij hebt bijvoorbeeld een uitgesproken smaak ALEX heeft dat niet zo >dus niet< (0.8) opvallend (0.6) of iets (0.8) u:h CARlos (0.7) is heel groot beweegt ook heel groot (.) maar je ziet wel aan (0.4) hem dat het een gay is
648	h2	(0.8) dat had ik dus niet he (0.5) bij carlos (0.6)
649	O	nee?
650	h1	nee? ((verbaasd))
651	h2	nee vanaf (1.1)
652	h1	maar vandaa- () als ik hier [als ik ((lacht))
653	h2	[alleen alleen gezien he] dus alleen gezien (.) en z'n doen en laten (1.0) daarna ging het (.) u: ging het me ook wel goed opvallen (.) weet je [wel] maar
654	h1	[ja
655	h2	=(1.9) bij JEFF precies hetzelfde (.) MAAR da- dat (0.8) moment dat ie gaat praten ((slaat met handen op tafel)) ja
656	h1	(0.4) ja bij jeff zag ik het ook wel gelijk (.) maar >bijvoorbeeld bij RAY< (0.5) <u>nooit</u> geweten
657	O	(0.7) jij?
658	h2	(1.6) ja dat wist i- JA ik wist het al vanaf moment één dus (.) eh (0.9) bij <u>willem</u>
659	h1	(1.1) wist ik het eerst ook niet (0.5) [pas
660	h2	[precies] hetzelfde
661	h1	=ja
662	O	(1.2) dus zou [je

R	spreker	Tekst
663	h2	[terwijl] bij hem m- e- da- dat merkte ik wel (1.8) eigenlijk heel snel bij hem ook dan (.) bij willem (0.7) hoe die zeg maar mij aansprak en hoe die naar mij toekwam (1.5) toen ha- was het voor mij gewoon gelijk bevestiging van eh ja okay eh duidelijk
664	h1	ja
665	h2	nu snap ik ook gelijk wa-
666	h1	ja
667	h2	=↑he
668	h1	=nu valt het kwartje
669	h2	(0.4) nu valt het kwartje. (.) ja dat was ook niet heel moeilijk
670	o	(0.9) vinden jullie dat ongemakkelijk of ergens
671	h2	NEE ik vind het fantastisch man ((slaat met handen op tafel)) ik geniet er[van
672	h1	[nee
673	h2	=JA vind ik leuk ((lacht))
674	o	kan je je voorstellen dat sommige mannen het niet leuk vinden?
675	h2	ja dat kan ik me voorstellen [absoluut
676	h1	[ja
677	h2	=maar ik sta daar heel open in (.) en
678	h1	ik denk ook dat als jij het niet fijn vindt (1.0) naja kijk (.) je moet gewoon duidelijk maken van joh (.) u:h ik ben een hetero en (0.4) het is verder goed zo dat mag je omdat je verder gewoon (.) als persoon zijnde (1.2) heel veel mannen zijn gewoon denk ik bang dat ze nog aangevallen worden of (.) mee de bosjes ingetrokken wo[rden
679	h2	[ik vin]d dat zo'n <u>onzin</u>
680	h1	ja JA ik ook maar (.) het is er wel (0.6) en en dat is het gewoon denk ik meer
681	h2	echt echt totale onzin vind ik het
682	h1	hmm ja
683	h2	maar dat oprecht ik vind dat vind ik het fantastisch
684	h1	hmm
685	o	(0.4) waarom zouden mannen dat gevoel hebben dan?

R	spreker	Tekst
686	h2	(1.8) nou om wat hij net zegt omdat ze aangevallen worden (.) dat ze zeg maar de <u>zone</u> waar zij inzitten
687	h1	ik denk dat zij gewoon dan e:h
688	h2	ze willen het van vrouwen horen
689	h1	=bang bang zijn de grenzen aan te: (.) te moeten geven (0.9) ofzo (0.9) zo iets bang zijn e:h (1.8) gekwetst (0.5) iemand te kwetsen of
690	h2	(1.8) ik vind het <u>fantastisch</u> om te horen (.) van zowel vrouwen als van mannen
691	h1	je ziet er goed [uit
692	h2	[je ziet er goed uit
693	h1	ja (.) ik denk nog wel van mannen (.) van homoseksuelen vaak (.) meer op prijs stel dan van vrouwen (.) homo's hebben over het algemeen smaak (0.7) ja is echt zo (0.4) is echt zo
694	h2	(0.4) ik kan niet veilig de keerweer in hoor
695	h1	(0.5) nee jij [bent
696	h2	((lacht)) [dat gaat] niet lukken ((lacht)) nee dat lukt echt niet
697	h1	ik (.) nee ik ook niet (.) daar was ik bij de regenboog ook wel achter
698	h2	(0.8) het gaat niet
699	O	vinden jullie het
700	h2	tenminste VEILIG (0.9) daar bedoel ik mee van (0.4) je wordt constant aangesproken
701	h1	ja
702	h2	=zeg maar eh (.) dat je ((maakt een angstig geluid)) zeg maar zo loopt dat niet (.) nee
703	O	u:m (4.5) denken jullie dat dat deze houding die jullie hebben dat dat iets (.) algemeen is (0.5) wat in (0.4) [neder]land rotterdam europa [weet ik veel wat] speelt
704	h1	[nee] [absoluut niet]
705	O	=of bij mannen
706	h1	was het maar zo (1.0) maar dat is absoluut niet normaal (.) dat weet ik gewoon (.) heel veel mensen kijk kijken daar gewoon nog steeds u:h (1.9) hoe zeg je dat OP neer
707	O	heel veel mensen of heel veel mannen?

R	spreker	Tekst
708	h1	heel veel mannen (.) sorry (.) heel veel mannen kijken daar maar vrouwen af en toe ook (0.6) ((hard achtergrond geluid)) (0.7) ja toevallig ook een turkse moslimmeisje (.) droeg gewoon een hoofddoekje (.) nou kon absoluut niet (.) ik heb een marokkaanse homo in mijn klas nou (.) dat ging bij haar er gewoon niet in
709	o	nee?
710	h1	nee (0.5) en dan doe je zo'n sociale opleiding als dat ik doe (1.3) ja (0.8) slecht (0.6) eigenlijk nog
711	o	hmm (2.2) en dat komt dat dus eigenlijk wat jullie zeggen (1.1) komt het door de manier waarop je bent opgevoed (1.4) of de manier waarop je bent gesocialiseerd eigenlijk (0.6) je hebt voorkennis je kent
712	h1	ja
713	o	=>zoals jij zegt je bent opgegroeid in een multiculturele samenleving jij hebt gezegd naja ik mocht van me ouders< (0.7) uh (.) we waren best wel vrij (0.6) stond ik om te doen en laten wat ik wil (.) u:m (1.9) en daarbij heb je jezelf wel (0.7) vrijgevochten binnen het hokje van die (.) dat dat christendom waar je dus (0.6) in dat [dorp]
714	h2	[ja]
715	o	=daar zo [mee geconfronteerd werd]
716	h2	[zeker (.) want als] denk als ik (.) ook zo was opgevoed (0.6) zoals ik eh in mijn omgeving (.) u:h (0.5) ben opgevoed (.) °om het maar effe° ZO te zeggen (0.6) dan had ik er misschien nog wel steeds ingezeten
717	o	ja
718	h2	(0.6) maar JUIST omdat ik die KANSEN had gekREgen om gewoon zo VRIJ te zijn EN vrij te DENKen (0.8) en niet dat dat (0.5) met de paplepel er zo in werd gegoten (1.1) sta ik nu denk ik zo hier
719	o	(1.9) komt dat- deels door het feit dat je daar gewoon aan bloot bent gesteld (.) dat je daar mee had moeten dealen in die tijd (2.7) snap je wat ik bedoel
720	h2	pss zou (.) kun[nen]
721	h1	[ik] denk het ook wel ik moet ook zeggen ik heb ook altijd van mn moeder ook wel meegekregen (.) weet je wel u:h (0.4) zij was er ook heel open over van het zijn gewoon mannen (.) niks geks mee (.) of uh (0.4) raars vriendelijke mannen <na ja uh< en zij vallen dan ook op mannen (0.6) verder niks interessants aan (.) en als ze iets doen (0.7) of je benaderen zoals je niet wil kan je dat gewoon aangeven (.) geen probleem

R	spreker	Tekst
722	O	(0.5) maar hoe kan het dan toch nog (.) bepaalde (.) want dan zou je dus denk je dat (0.5) onder jongeren (1.3) uh homoseksualiteit helemaal niet zo'n issue moet zijn (0.9) >en [toch] zie je dat bij sommige jongeren inderdaad het<
723	h1	[nee]
724	O	=wel steeds een issue is en bij juist sommige andere jongeren totaal niet een issue is
725	h2	ik zie dat heel duidelijk in mijn eigen vriendengroep (0.4) dat die jongens echt eh (1.3) °ja° niet een afkeer hebben maar goed ja eh (0.9) zodra als ik één keer zeg van joh en ben lekker effe een avondje stappen geweest en naja (0.9) we gaan uit- uiteindelijk ga je altijd naar de keerweer toe omdat het gewoon tot het laatst open is EN ik vind het gewoon (.) super gezellig een toffe tijd altijd (1.0) en dan hebben zij zoiets oh daar ga je weer naar die homotent (0.6) weet je wel GELIJK zo'n reactie (.) en dan denk ik van ja maar (1.5) ((laat handen op de tafel vallen)) wa- WAAR baseer je dat op. (.) >omdat jij toevallig een keer iets gezien hebt over de gay pride misschien iets ofzo in amsterdam dat er twee mannen aan het zoenen waren?< (.) op (.) ik noem maar iets
726	O	(1.2) vind je het vervelend?
727	h2	(0.6) ik vind dat strontvervelend (.) [en waa]rom
728	h1	[kortzichtig]
729	h2	(0.5) omdat ik het ook gewoon (.) met zulke mensen d'r over (0.4) zou willen hebben als dat zou (.) o-aangesneden wordt de ja of de nee (.) en dat ze niet zo (1.1) met paardenkleppen op lopen en denken van okay DAT is goed DAT is fout (.) en zo is het (.) en niet ANDers (0.4) vind k verschrikkelijk (1.4) ik kan er ook ECHT niet tegen als ze zo iets zeggen (0.5) kan er bijna boos om worden (.) >nu weer<
730	O	(2.5) ((NAAM h1)) wat zou jij doen in zo'n situatie?
731	h1	(1.2) naja ik [moet zeggen
732	O	[wordt jij vaak gecon-] word jij vaak (.) heb je vaak het gevoel dat j- mensen een waardeoordeel geven over jou? (1.4) op dat gebied () op het gebied van seksualiteit
733	h1	(3.6) NAja (.) wat ((NAAM h2)) ook zegt dat je in je vriendengroepen al merkt (.) en (.) >ik ben altijd heel duidelijk over< (.) joh (0.9) het is mijn pakkie aan ik ga er lekker mee om (.) vind jij er wat van (0.4) moet jij lekker vooral vinden (0.5) mij interesseert het niet (.) het zijn ook gewoon manse- mensen mannen (1.4) doe gewoon normaal man (.) serieus (.) hoe eh hoe achterhaald ben je nou nog (0.4) als je als je daarop mensen afkeurt (1.0) terwijl (.) dat zijn ook jongens die hun geld niet (0.7) op een eerlijke manier verdienen (0.8) keur ik hun daarop af (.) nee doe ik ook niet

R	spreker	Tekst
734	O	ja
735	h1	dus (1.2) ja
736	O	(1.7) als eh (1.1) alex en joan hier waren geweest hadden jullie dan (0.6) hadden jullie nog vragen gehad of
737	h2	(2.7) hoe zij er zelf mee omgaan
738	h1	(0.8) naja ik [ik
739	h2	[in in in] situaties als u:h (.) met heteromannen
740	O	(0.5) naja vraag ze aan mij (.) dat mag ook wel
741	h2	ja
742	O	HEBBEN jullie vragen? (0.8) in [al
743	h2	[huh] deze vraag
744	h1	hoe ja
745	O	hoe ik
746	h2	hoe ga jij ermee om als jij eh
747	h1	(0.4) stel nou je vind een man heel [knap
748	h2	[aan]gesproken wordt
749	h1	ja
750	h2	(0.9) door een heteroseksuele man
751	O	(0.8) eh op wat [voor manier
752	h2	[op een] aanvallende manier (.) misschien
753	O	(1.7) u::m
754	h2	zoiets als verdedig jij jezelf of ga je de u:: (.) juist tegen in o:f
755	O	(1.1) het ligt heel erg aan de situatie (.) ik denk dat (.) u:m (.) als ik weet dat ik (.) dat iemand mijn (0.5) back heeft zeg maar (0.4) dan zou ik er prima wat van zeggen (.) maar >bij mij zal er altijd wel een moment zijn van< (.) k deze persoon (.) gaat me (.) op een gegeven moment een °klap op me gezicht geven° (1.2) of ik zal er fysiek (1.2) u:m
756	h2	niet tegenop kunnen

R	spreker	Tekst
758	O	niets: hier (0.8) iets mee kunnen (1.0) >bij mij is wel vaak dat ik zoiets heb van ik heb het gelukkig nooit meegemaakt maar ik heb wel< (0.7) vaak dan in dat geval (0.5) u:m (1.0) niet de angst (.) maar (.) de verwachting (0.6) dat (0.5) als ik mijzelf zou gaan verdedigen het alleen maar uit de hand loopt (0.8) en het dan uiteindelijk eindigt in iets fysieks
759	h2	ja
760	h1	(1.9) ben je vaak (1.1) lelijk aangesproken door heteroseksuele mannen?
761	O	(1.2) u:m <ik in mijn eigen omgeving> nie::t (1.1) ik heb een keer gehad dat dat was een collega (0.8) u::turks nederlandse collega
762	h1	hier
763	O	nee nee bij een ander bedrijf (0.4) die: inderdaad zei van ja uh (2.2) ik ben het er niet mee EENS ik accepteer het wel gewoon maar >maar ik ben het er niet mee eens want ik zie< het is een van de die verboden is dan (.) um ((hoest)) waarbij die dus ook linkte aan pedofilie (0.4) en niet zag dat dat twee (.) twee verschillende dingen [was
764	h2	[hmm
765	h1	hmm hmm
766	O	(1.1) um (2.1) wat zouden jullie- wat wat denken jullie (0.5) °ja hebben jullie nog meer vragen?°
767	h2	(0.6) na komt zo dat eh
768	O	um wat denken jullie dat er gedaan kan worden om dat (0.7) om (.) die >ervaring die jullie hebben< (.) en (0.7) de gevoelens die jullie hebben (.) bij andere (0.4) homoseksuele jongens () homoseksuele jongens (0.8) u:m (1.7) wat ku- wat zou (.) wat zou (.) de overheid wat zouden mensen kunnen doen om ervoor te zorgen dat dat stigma wat er dus heerst (.) u:m (1.3) om dat een beetje te doorbreken (.) >waarom waarom<

R	spreker	Tekst
769	h1	(1.9) na wat je (.) hmm (.) volgens mij begin dit jaar zag of eind vorig jaar dat weet ik al niet eens meer (.) dat bijvoorbeeld een kerk (.) zo'n (0.6) zo'n vlag had opgehangen met (.) van wij accepteren (0.9) homoseksuelen lesbiënners (.) dat vond ik (0.9) echt wel een heel mooi (.) gebaar. (0.7) dat ik denk ja man (1.4) jullie weet je jullie (0.4) zij kijken over het algemeen vrij (0.9) één richting keuren dat niet goed en juist van dat eh (0.4) dat die openlijkheid ook van hun komt (.) vanuit het geloof waar toch nog heel veel mensen steun in zoeken (0.4) dat vind ik heel goed en wat ik er eigenlijk aan doe is gewoon (1.1) vooral lekk- veel over praten met mannen vrouwen (0.6) juist het goeie voorbeeld geven (0.9) ook met kinderen toen ik nog les gaf (2.1) ja (0.8) gewoon zeggen dat het okay is (.) prima (.) het hoeft geen probleem te zijn °dat maak je zelf ervan°
770	h2	(0.9) °ik denk ook persoonlijk dat de overheid zich er niet mee moet bemoeien°
771	h1	nee nee
772	h2	(1.4) dat heeft geen zin (0.6) onze regering is al een beetje naar de klote (.) en laat ze dat eerst maar eens zelf op de rit brengen (0.5) maar buiten dat ((schraapt keel)) (0.7) u:m (0.8)
773	o	dus je [zie
774	h2	= [heb] ik wel een heel een soort
775	o	zeg maar
776	h2	ja? UM (.) heb ik wel een mooie voorbeeld wat ik pasgeleden heb gezien (0.6) u:m (0.4) dat u:h (.) een groep nederlandse mensen (.) u:m (1.0) zich toegevoegd hadden aan de ramadan (2.2) e u:h
777	o	en met nederlandse mensen bedoel je?
778	h2	(1.3) gewoon van nederlandse afkomst
779	o	ah

R	spreker	Tekst
780	h2	<p>=gewoon (0.8) <u>dat</u> (0.4) ja (.) nederlandse mensen (0.4) hollanders (.) KAASKoppen (0.4) UM (.) en die hadden zich toegevoegd aan de ramadan (1.0) en die zijn dat gewoon een maan lang uh (0.6) gewoon mee gaan doen (0.4) puur om te kijken (.) om in te leven (0.4) hoe die mensen zich voelen (1.0) u:h <u>wat</u> ze meemaken uh wat ze aan het doen zijn wat houdt ze bezig naja noem het maar op (.) gewoon (.) letterlijk (.) het leven volgen (0.4) van een (1.0) °moslim° (3.3) en DAT vond ik best wel mooi (.) en (.) dan ook gewoon ook oprecht (0.5) want (1.1) dat is: (0.8) hoe je in een maatschappij zou moeten leven (.) je moet elkaars (0.7) eh geloof kunnen inzien e:h elkaars sekse kunne: e:h inzien (1.0) en ik (.) denk (.) juist (.) DAARdoor (0.4) dat je het acceptatieniveau omhoog gaat krijgen (0.8) tis oo- heel simpel (0.6) um (1.3) dat heb ik (.) geleerd en dat (0.8) zie ik zelf ook wel echt zo (0.6) als jij een manager wilt zijn (0.5) van een bedrijf. (.) °en dan° >praten we nu we werken allemaal in de horeca dus dan kunnen we goed effe goed relateren< (0.7) um (3.1) JE KAN PAS IN MIJN (0.6) mening een manager zijn (1.1) als jij WEET hoe iedereen functioneert (1.2) dus jij moet letterlijk zelf de wc's hebben schoongemaakt (.) je moet zelf in de afwas hebben gestaan je moet zelf in de keuken hebben gestaan je moet zelf achter de bar hebben gestaan in het restaurant gelopen (0.6) uh gastenontvangst noem het maar op allemaal (0.5) pas DAN (1.0) KAN JIJ (1.8) als <u>manager</u> <u>fungeren</u> in een <u>zaak</u> (.)</p> <p>((slaat met de zijkant van handpalm op tafel bij)) omdat je <u>weet</u> hoe iedereen (0.4) te <u>werk</u> gaat (.) dat je mensen <u>JUIST</u> kunt aansturen (.) dat- <u>dat</u> je weet hoe mensen (0.5) uh zich voelen in uh in zo'n situatie (1.0) en dat vond ik juist het mooie (0.4) dat die mensen dat hadden gedaan voor dat geloof (1.8) en dan (1.0) wil ik daarop teru- o- om het terug te koppelen (1.4) zoiets zouden ze ook (.) zeg maar (.) >moeten gebeuren om het acceptatieniveau omhoog te krijg↑en (1.1) uh voor <u>homoseksualiteit</u> (0.8) nou klinkt dat misschien in je hoofd misschien een klein beetje raar ((0.5) want (.) hoe ga je dat dan voor je zien? (.) van (.) okay he[teromannen die moeten] dan homo worden</p>
781	h1	[() homo geweest]
782	h2	= [om het te] snappen zeg ↑maar
783	o	[((lacht))]
784	h2	(2.0) maar [DAT is eh] niet wat ik >hiermee wil zeggen<
785	o	[hoest]

R	spreker	Tekst
786	h2	=>het is gewoon zeg maar je moet je kunnen inleven in hetgeen> (.) hoe diegene leef >hoe die< hoe die zich voelt? (1.7) en ook die mensen in hun waarde laten. (0.9) en denk als je (.) >als je als je< DAT zo krijgt (0.5) dat je DAN de acceptatie ook gaat (0.6) zien van mensen van okay (.) het ZIJN (.) EIGenlijk helemaal geen andere mensen (.) het zijn ook gewoon mannen. (0.4) Alleen (.) ze hebben een ander (0.4) u:m (1.1) liefdesperspectief (2.7) and that's ↑it (1.7) en dat is precies hetzelfde met eh >geloof werkt het zo met liefde werkt het zo< (.) nou (.) met werk werkt het zo
787	O	(3.2) wat vind jij daarvan ((NAAM h1)) (0.4) van die opmerking
788	h1	(0.9) j↑a: na daar sluit ik mij bij aan >maar ik moet zeggen< (1.4) we maken ook wel stappen he (.) ik bedoel als je kijkt naar u:h (0.9) zal maar wat negentien negentig (.) volgens mij (0.5) <toen stond> (.) ook in de nederlandse boeken gewoon nog als (0.8) een psychische stoornis een afwijking (0.6) en (1.5) j↑a h- he- m- moet gewoon vooral bespreekbaar gemaakt worden denk ik en (0.6) als je: (.) dat soort (.) rolmodellen hebt als een paul de leeuw weet je wel die dan (0.8) volgens mij h- het eerste homohuwelijk eh doet (1.3) in nederland en dan ook een kindje accepteert en gewoon (0.4) dat (0.4) zijn shows zitten bijna altijd vol (0.4) gewoon ziet dat (.) dat (.) dat eigenlijk gewoon een hele leuke normale vent is (1.6) ja dat dat (.) dat (.) dat gewoon (0.7) zichtbaar en bespreekbaar gemaakt moeten worden (0.4) inderdaad
789	O	(1.5) denken jullie dat er een rol (.) hoe hoe zou je dat bespreekbaar kunnen maken (.) hoe zou je mensen kunnen inleven? (0.5) laten inleven in een bepaalde (0.4) ↑rol
790	h2	(1.7) maar [het is geen rol
791	O	[is daar
792	h1	(0.5) maar
793	O	(0.4) is daar misschien (.) een
794	h1	laten inleven zou je bijvoorbeeld naar eh e::h hoe vaak wordt je wel niet uitgemaakt voor flikker of weet ik wat of (0.5) als je door bepaalde wijken loopt of iets (1.0) als je dat nou eens een keer gewoon in film zou kunnen brengen (0.8) °of weet ik wat (.) en dan° kan laten zien wat (1.0) een jongen met een

R	spreker	Tekst
795	h2	(0.9) ik denk >ik denk dat confrontatie< (1.9) nog steeds het beste werkt (0.7) en da- (.) dan (.) betrek ik het effetjes tot mezelf (0.8) als er u:m (1.2) iets gebeurd (0.8) en je wordt er door (.) naja door je naasten (.) dus door °na° (0.6) in dat geval e- (.) voor mij (.) door mijn vriendin (.) daar word ik op aangesproken (.) en ECHT confronterend dat je echt denk zoiets van je::sus christ (1.1) DAN pas ga je realiseren (.) hoe ERG het is (0.8) en (.) dat je eigenlijk (0.5) nja. (.) dat je op de <u>blaren</u> moet gaan zitten [°om het maar] effe zo te zeggen°
796	h1	[hmm hmm]
797	h2	=°dat is dan nu effe in betrekking tot° dit ((deur sluit op de achtergrond)) (2.7) MAAR ik denk dat Confrontatie daarin heel erg belang- (.) uh (0.5) DOEltreffend voor eh (.) zal worden
798	h1	(1.0) nja dat bedoelde ik ook met dat filmpje weet je wel als je dan daar een filmpje van maakt en dat laat zien (0.5) hoe (.) iemand zich kan uitlaten over een homoseksuelen j↑ongen (0.4) dat dat heel veel uh
799	o	(0.4) dus er zou voor jullie wel een rol zijn voor de media om
800	h2	(0.8) media absoluut sowieso (.) ja wat wordt er nou niet eh met de media als: (0.4) in de wereld verspreid om om o:m: (0.5) dingen te k kome- eh te weten over (.) hoe [bepaalde onderwerpen] of wat dan ook inforMA-informatieve
801	h1	[met dit o- ja:
802	o	zien jullie veel eh lgbt (.) characters (0.7) op de media >in de media<?
803	h2	(0.5) hmm[mm
804	o	[kun]nen jullie je bepaalde personages voor de geest halen die een andere seksualiteit hadden dan heteroseksueel
805	h1	(0.5) naja h- ik ben heel slecht met namen (.) maar (.) eh na je hebt (.) een george michael (.) nu wel dood (.) maar je hebt je (0.5) iraanse eh politieke: politicus of (.) eh verslaggever wat tie doet (1.2) te-
806	h2	ja das de:
807	h1	=turk[se
808	h2	[min]ister (0.5) volgens mij is dat de minister van buitenlandse zaken van iraan (.) dat je bedoelt
809	h1	(0.6) zou best wel kunnen maar dat is [een homo
810	h2	[dat is] ja
811	h1	(0.6) e:::h

R	spreker	Tekst
812	O	°echt?°
813	h1	koen kardashian (0.5) hm (0.9) e::h
814	O	>maar zeg maar als we kijken specifiek naar films en dat soort dingen< (0.4) zeg maar als we niet kijken naar eh (0.8) want het gaat om inleven natuurlijk
815	h1	hmm hmm
816	O	en dat doe je het best (.) °tenminste dat doe je het beste?° (0.5) men veronderstelt dat je dat met films heel goed kunt doen (.) je kan mensen heel goed laten inbeelden hoe [is] om ts-
817	h1	[ja]
818	O	=(0.5) om ergens doorheen te gaan (0.8) um (0.6) >zou je kunnen zeggen dat er in de afgelopen< (2.5) denken jullie dat (.) vanwege het feit dat (.) um (1.8) um homoseksuele personages in de media aanwezig zijn (.) dat het daardoor ((tafel wiebelt)) (1.5) versterkende rol geeft (.) om dat te accepte:ren of omdat dat (0.8) om mensen te laten inleven goh (1.4) bepaalde situaties bepaalde mensen die: (1.5) die hebben ook hun struggles (0.4) of die hebben ook
819	h2	(6.1) u:m
820	O	(2.5) als in bijvoorbeeld
821	h2	IK DENK (1.1) van niet (0.8) dat dat niet nodig zal zijn (1.1) °om zoiets te doen° (2.7) ik vind het sowieso al (0.9) uh (.) a- (.) ACHterlijk (.) °om het m- om het m((gemompel))° om het zo te zeggen dat (0.6) bekende nederlanders als we het dan eventjes daarover hebben (0.6) dat ZIJ een soort van rolmodel voor ons zouden moeten zijn voor de maatschappij (.) je zet nederland zo op de kaart (0.8) vind ik achterlijk (1.3) met (.) euros eh (.) eurovisie songfestival met dat eh met dat gedoe over die emma (0.5) weet niet of jullie dat een beetje gevolgd hebben?
822	h1	(1.4) geen idee
823	h2	nee na goed naja maakt ook niet uit Maar ZIJ heeft zich dus op een bePAalde manier geprofileEERD (0.7) de tv (.) ze was gewoon super blij dat nederland gewonnen had na noem het maar op allemaal (0.5) en DAN (1.2) w- t- komt er zo'n patty brard bij rtl boulevard en (.) °na° die maait haar helemaal omver (0.4) echt (.) persoonlijk ook gewoon (0.8) dat ik denk van (1.1) weet je mensen op televisie bekende nederlanders die hebben we niet nodig om (.) nederland op de kaart te zetten (.) om te profileren of wat dan ook (.) dat moet je niet doen (0.8) want dat k- dat wordt allemaal zo (.) opgeblazen en dat kan EIgenlijk alleen maar in MIJn (.) e:h (.) mening (.) meer negativiteit [()
824	h1	[pakken (3.6) ja

R	spreker	Tekst
825	h2	(0.4) denk ik
826	o	j:a?
827	h2	omdat zij een soort van (.) makkelijk (0.7) prooi zijn en alles daar maar op af kunne: (0.5) schuiven
828	o	(0.7) en als je bijvoorbeeld kijkt naar u:m (0.9) um echt naar fictie bijvoorbeeld (.) je hebt um (0.5) je hebt d- e- die amerikaanse jeugdfilms weet je wel (.) van goh boy meets girl (.) girl (.) weet je wel
829	h2	hmm hmm
830	o	laatst hebben ze een film (.) ik weet niet of jullie die film love simon hebben gezien of kennen? (1.1) kennen jullie hem? of ook niet
831	h1	nee
832	o	nee tis zeg maar een eh (0.6) beetje standaard (2.9) adolescentie liefdesverhaal (.) [uh] alleen (.) verschil
833	h1	[hmm hmm
834	o	=is dan dat het gaat om een (.) eh homoseksuele jongen (0.7) eh en die is in 2018 (1.1) vrijgek- tenminste die hebben ze in 2018 gemaakt en eh (2.6) uitgezonden laat ik het [zo zeggen
835	h2	[ja gereleased
836	o	ja () dat (.) uhm en dat was dus de eerste film (0.5) waarbij er dus een homoseksueel (1.1) een een zeg maar de eerste jongerenfilm met ho- met een hoofdpercentage of hoofdpersonage wat homoseksueel was (1.0) [is dat laat
837	h1	[ja
838	o	=wat vinden jullie daarvan? (2.2) of zou dat kunnen helpen (.) met het
839	h1	dat zou zeker kunnen helpen
840	o	ja?
841	h1	denk ik (0.7) JAwel (.)
842	o	zou het jullie vriendengroep kunnen helpen om iets
843	h1	(3.8) hmmm (0.5) ik denk [het niet
844	h2	[dat dat dat niet

R	spreker	Tekst
845	h1	=ik denk dat dat nog (0.6) het BEgin is er maar het zal (.) nog e:h (2.7) verdere ontwikkelingen nodig hebben denk ik meer (1.3) aandacht (0.5) en ook (2.4) tis ook gewoon mensenw- het zijn eh (0.5) het zijn net honden he of schapen als er één eh zegt gatverdamme kut il (.) dan zullen (0.6) mensen het alleen maar overnemen (0.5) en je moet juist eigenlijk (1.3) [dat
846	h2	[dat] nemen en [dan het
847	h1	[ja
848	h2	=positieve [er gewoon] inrammen en zeggen van (.) dr is
849	h1	[ja
850	h2	=helemaal niks aan de hand
851	h1	(0.5) ja
852	h2	het ZIJN gewoon mensen
853	h1	(0.4) ja (.) precies dat
854	h2	PATS (2.3) maar (.) negativiteit (0.9) daar geilt iedereen op (1.5) dus zodra het negatief wordt (0.5) dan heb iedereen het erover (0.4) en wij nederlanders zij ook heel goed in opblazen (0.8) dat (0.4) dat (.) ((gestotter)) ik kan dr ook echt (.) daar kan ik gewoon niet over uit als jij een verhaal tegen mij vertelt en ik vertel het aan iemand door (1.1) geen geheim gewoon een verhaal (0.7) <u>ik</u> vertel het aan iemand door (0.5) en dan (0.5) twintig mensen later
855	h1	(0.7) totaal [ander verhaal
856	h2	[STEL JE VOOR DAT je zegt van na ik heb eh gisteravond heb ik een wijntje gedronken bij eh bij het eigendom (0.4) en eh ik kwam thuis en ik zette een fles water op tafel (.) ik noem maar even slaat nergens op maar goed maakt niet uit (0.9) en dat vertel ik door (.) en Dan bij die TWintigste persoon (0.4) komt het eruit JAh uh (.) joëll zat eh die zat gisteren eh in z'n auto (0.6) en eh ja die eh (.) ging de rotonde op en die sloeg gewoon totaal helemaal verkeerd af ((laat handen vallen op tafel))
857	o	(0.8) ((lacht))
858	h1	(1.1) en ik moest thuis effe water drinken om bij te komen

R	spreker	Tekst
859	h2	(1.3) sn- snap je een beetje wat ik bedoel? (0.6) d- d- dat gaat gewoon nooit goed (0.6) en negativiteit heeft daar altijd de voorhand op omdat mensen dat leuk vinden (.) mensen vinden het <u>leuk</u> om negativ- eh (.) negativiteit (0.5) eh te plaatsen op internet (0.6) op de televisie (1.1) WAARom (.) hebben (.) wij (.) niet (.) dat zeg maar nos (.) <u>goed</u> nieuws (1.4) in plaats van <u>nieuws</u> (1.4) dr komen nooit leuke dingen in het nieuws. (1.0) alleen maar problemen. (1.8) alleen maar teringzooi °om het maar zo te zeggen° (0.9) dan zou je moeten zeggen (0.6) eh (1.3) homoseksuelen (1.1) zijn ook gewoon mensen (1.3) °en dan gewoon° hashtag goed nieuws
860	O	(2.5) wil jij er nog op inhaken?
861	h1	(2.0) NEE ja m- mensen die MEnsen zullen inderdaad gewoon altijd afzijken om wat er fout gaat °mensen geven niet zo gauw een compliment° (0.5) en ik denk dat door dat juist zelf wel te doen dat je daar zelf een voorbeeld in bent (0.7) ja we kunnen gewoon gewoon wachten op goed nieuws van de nos (.) maar. (0.7) wanneer gaat dat komen?
862	h2	nooit dus
863	h1	nee (.) dus (.) wees zelf gewoon (.) een voorbeeld van (.) hoe je het zelf wil hebben (1.0) jij vindt dat het moet (0.6) en °stimuleer dat vooral° (0.7) als je wat ziet bij anderen (.) geef complimenten
864	h2	wat ik het belangrijkste vind (.) als jij vindt (1.0) dat die mensen gewoon gelijk zijn (.) dan moet je daarnaar leven (0.5) en (.) en daar gewoon alles voor inzetten (.) en zolang jij dat doet (.) zullen de mensen (.) om je heen zijn die homoseksueel zijn (.) daar alleen maar tevreden mee zijn en (0.7) en >dat is voor mij het belangrijkste het hoeft voor mij helemaal niet dat de hele wereld zo in elkaar gaat steken absoluut niet< (.) maar als het voor (0.9) praat ik dan effetjes voor mier (.) in mijn omgeving (0.9) geef geeft mij dat voldoening en waardering (1.0) dat zou ik belangrijk vinden (0.5) dat de mensen in mijn omgeving die homoseksueel zijn (0.7) eh (0.6) zich ook eh goed voelen bij mij (.) zich ook gewaardeerd voelen (.) maar als persoon. (.) °en niet als (0.7) sekse (0.6) dat je homoseksueel dat je° altijd opzij wordt gezet in een soort van ander hoekje daarom zei ik aan het begin van het gesprek van dat ik ZIJ zei (.) dat vind ik niet prettig want dat ben je niet (1.8) dat zijn jullie allemaal niet (0.8) jullie zijn gewoon net zo (0.8) iedereen (.) is een man (0.9) °in dat geval°
865	O	(1.1) heb (.) jij nog (.) laatste opmerkingen ((NAAM h1))
866	h1	(1.7) ik? nee
867	O	nee? (.) alright

III. Categorisatie van Content

Categorie	Regelnrs	Verantwoording
Afweer van culturele categorisatie (i)	2 - 24	De participanten nemen duidelijk stellingname in faveure van de acceptatie van LGBT middels uitspraken van ‘heftig, maar niet omdat ik het eng of smerig vind om naar te kijken’ (r.3, 5) en ‘acceptatieniveau moet omhoog’ (r.18).
Culturele Categorisatie (i)	25 - 76	Participanten creëren de relatie fashion en LGBT, middels uitspraken als ‘fashion dingetje’ (r.29), ‘perfecte branch om zoiets te laten zien’ (r. 36), heel sterk voor zoiets [...] voor kleding’ (r. 44, 47).
Culturele categorisatie (ii)	93 - 133	Participanten geven aan dat vooral bepaalde groepen in de samenleving tegen homoseksualiteit zijn, waarbij zij concreet de islam noemen als intolerant. Zij schrijven dan de eigenschap intolerantie jegens homoseksualiteit toe aan de islam, wat valt onder culturele categorisatie. Dit blijkt uit opmerkingen als: ‘ik heb Marokkaanse vrienden en [...] zij zien het ook echt als iets wat je kan aferen en dat het een aangeboren ziekte is’ (r.108), ‘marokkaanse of turken [...] dan word je gewoon verbannen uit de familie (r.119, 121).
Cultureel expert (i)	134 - 177	Op de vraag waarom jongeren in het algemeen, losstaand van religie, problemen hebben met homoseksualiteit ontstaat er een gesprek over hoe de normen en waarden van de maatschappij en je opvoeding invloed hebben op jouw acceptatie van homoseksualiteit. Vervolgens leggen zij de link tussen met wie zij opgroeide en <i>haantjesgedrag</i> . Dit blijkt uit uitspraken als ‘[...] <u>het</u> voorbeeld is wat je hebt meegekregen’ (r. 139), [...] omdat je dan gewoon wordt opgevoed door een man en een vrouw [...]’ (r. 143), en (geparafraseerd) ‘er zijn niet veel mensen die niet worden beïnvloed door hun omgeving’ (r.163), en ‘machocultuur, [...] sterkste mannetje’ (r.177). Zij vormen hiermee cultureel expert, zij het met betrekking tot jongeren, en niet gerelateerd aan seksualiteit.
Afweer van culturele categorisatie (ii)	178 - 200	Participanten geven aan wat voor hen ‘machocultuur’ is en waar ‘haantjesgedrag’ voor staat. Zij refereren hierbij aan ‘dat soort mensen’ als zijnde, mensen niet zoals zij zelf. Dit komt uit uitspraken als ‘er wordt gewoon nog te vaak door dat soort mensen op neegekeken’ (r. 200), ‘[...] haantjesgedrag, van laten zien ik heb geld, ik heb power’ (r. 197)
Cultureel expert (ii)	201 - 211	Participanten vervullen de rol van culturele expert door uit te leggen waarom ‘zachtaardigheid’ (r.198) gerelateerd is aan homoseksualiteit. Dit doen zij middels uitspraken als ‘veelal mannen associeren vrouwen als zwak ... zachtaardig’ (r.207) en ‘man moet sterk zijn en als je dus dan homo bent ben je zachtaardig / niet sterk. ben je een trutje’ (r.209, 210, 211)
Cultureel expert (iii)	211 - 218	Op de vervolgvraag wat volgens de participanten dan het systeem van normen en waarden is waarop zij baseren dat een man en een vrouw bepaalde eigenschappen moeten hebben zoals geïllustreerd in ‘culturele expert (i)’ vervullen de participanten wederom de rol van culturele expert, maar dan met betrekking tot man/vrouw-relaties en -verwachtingen. Zie uitspraken als ‘de vrouw moet thuis zitten [...] de man moet werken’ (r. 215) en, inhakend op de vorige uitspraak ‘[de man moet] werken en hard zijn’ (r. 216, 217)
Afweer van culturele categorisatie (iii)	219 - 230	Participanten geven aan dat zij het niet eens zijn met het door hen beschreven normen en waardensysteem dat de vrouw als onderdanig aan de man ziet en homoseksualiteit als zwak. Dit blijkt uit uitspraken als ‘ik ben daar zelf helemaal niet van’ (r. 2019), ‘[...] het [seksualiteit] maakt helemaal geen zak uit’ (r.226) en de reactie ‘nee’ (r. 227) en ‘tenslotte ben je nog steeds een man of een vrouw, dus je bent gelijk’ (r. 228).

Categorie	Regelnrs	Verantwoording
Reflectie (i)	231 - 244	De participanten reflecteren op hoe zij omgaan met gasten in de horeca, dat je nooit iedereen tevreden kan stellen of mee krijgt, en dat dat niet erg is. Zij reflecteren hiermee op hun eigen ervaringen en de praktijk. Dit blijkt uit zinnen als ‘weet je, je kan niet de hele wereld [...] eventjes accepteren’ (r. 240), en ‘mensen zullen altijd achterblijven’ (r. 244)
Afweer van culturele categorisatie (iv)	259 - 276	Participant h2 vertelt waarom hij niet let op wat de maatschappij van hem vindt in relatie tot man/vrouw verhoudingen en stelt, middels een verhaal omtrent zijn jeugd, waarom hij zichzelf beschouwt als losstaand van het beeld van de maatschappij. Dit doet hij middels zinnen als ‘daar let ik sowieso helemaal niet op’ (r. 260), ‘in het juiste straatje passen of wat dan ook doet me echt niks’ (r. 266), en ‘ik moet helemaal niks’ (r.272)
Culturele categorisatie (ii)	277 - 278	Participant h1 contrasteert het verhaal van zijn jeugd met dat van participant h2. Hij stelt dat hij opgroeide in een multiculturele samenleving en dat heel prettig vond: ‘daar leerde je dan heel veel van’ (r. 278), ‘sta ik daar vrij open in’ (ibid.)
Afweer van culturele categorisatie (v)	279 - 288	Participant h1 geeft aan dat hij zich bewust is dat hij meer zichzelf kan zijn dan mensen van de LGBT-gemeenschap en illustreert dit met een voorbeeld. ‘ben ik mij bewust van’ (r.284) op de vraag of de participanten zich bewust zijn van het feit dat zij meer kunnen doen dan (zoals h1 de zin afmaakte;) homoseksuele mannen
Cultureel expert (iv)	289 - 305	Participanten denken hardop over waarom lesbiennes meer geaccepteerd worden, volgens hen, dan homoseksuelen, waarbij zij een causaal verband leggen tussen heteroseksualiteit en een aantrekking tot lesbiennes, omdat zij een seksuele stimulans zijn voor heteroseksuele mannen. ‘ik denk zelf nog eigenlijk dat het acceptatieniveau van lesbiënners [...] dat dat nog hoger ligt dan ij homoseksuelen’ (r. 290) en ‘omdat wij homoseksuelen denk ik het opwindender vinden als twee vrouwen aan het zoenen zijn’ (r. 295, 297).
Intercultureel leren (i)	306 - 415	Participanten stellen vragen aan de onderzoeker met betrekking tot zijn ervaringen met heteroseksuele jongens. De onderzoeker geeft antwoord en aan de hand van de ervaring van h2, dat hij fijnere gesprekken voert met homoseksuele jongens, speculeren de drie participanten uiteindelijk over waarom dit het geval is. Dit blijkt uit uitspraken als ‘hoe zie jij dat eigenlijk zelf’ (r. 306), ‘dat weet ik dus niet, kan jij daar antwoord op geven’ (r.322), ‘hoe komt dat’ (r.336), en de instemming van zowel h1 als h2 op de uitleg die de onderzoeker geeft in regel 364.
Reflectie (ii)	524 - 554	De participanten zijn onverschillig wanneer hen wordt gevraagd of zij wel eens aangesproken zijn op hun gedrag als man. Daarop stellen zij de vraag wát een man of vrouw dan kennelijk moet doen. Vervolgens komen zij tot de conclusie dat eigenschappen niet seksegerelateerd zijn, maar mensoverkoepelend: ‘het zijn een soort overkoepelende eisen die een persoon goed maakt en niet per sé een man of een vrouw?’ vraagt de onderzoeker, waarop beiden instemmend reageren (r.538 - 540).
Reflectie (iii)	555 - 669	De participanten geven aan, naar aanleiding van de casus ‘superdiversiteit’ dat zij soms wél en soms níét wisten of iemand gay of niet was in hun werkomgeving. Dit doen zij middels verschillende voorbeelden en het benoemen dat het voor hen niet een bepaald iets is waar zij specifiek op gefocust zijn ‘nou ik moet zeggen, ik loop af en toe echt met oogkleppen op, ik doe gewoon me ding en ik let niet eens op en dan denk ik daarna pas van oh, zou het zo kunnen zijn’ (r.620) en ‘zullen we het is reflecteren naar bijvoorbeeld naar ons toe [...] dat wij elkaar voor het eerst ontmoet hadden. Ik heb me daar niet aan aangepast’ (r. 598, 600)

Categorie	Regelnrs	Verantwoording
Cultureel expert (v) en afweer van culturele categorisatie (vi)	670 - 689	Op de vraag wat zij vinden van de aandacht van homoseksuele mannen, geven de participanten aan dat ze dat leuk vinden, ook al zijn zij zelf niet gay. De participanten zijn zowel bezig uit te leggen waarom sommigen hier anders over denken alsmede meteen van dit perspectief afstand te nemen: h1 zegt dat 'heel veel mannen zijn gewoon bang denk ik dat ze nog aangevallen worden of mee de bosjes ingetrokken worden' (r. 678), waarop h2 reageert met 'ik vind dat zo'n onzin [...] echt totale onzin vind ik het' (r. 679, 681)
Culturele zelfspot (i)	690 - 702	De participanten delen positieve ervaringen uit over het bezoeken van een bar in Rotterdam waarbij zij grappen maken over het feit dat zij zoveel aandacht krijgen van de jongens.
Reflectie (iv)	703 - 735	De participanten zijn zich bewust dat hun manier van denken niet de norm is, na een specifieke vraag hierover van de onderzoeker. 'dat is absoluut niet normaal, dat weet ik gewoon, heel veel mensen kijken en nog steeds op neer' (r. 706). Ook geven zij aan hoe vervelend zij het vinden dat hun manier van denken niet algemeen geldt ('ik vind dat stontvervelend', r. 727).
Intercultureel leren (ii)	736 - 767	Participanten geven aan dat zij graag vragen hadden willen stellen aan de homoseksuele participanten die helaas niet konden komen. Vervolgens stellen ze de vragen aan de onderzoeker.
Intercultureel leren (iii)	768 - 851	Aan de hand van representatie wordt er gesproken over hoe men, door middel van inleving, zich positiever kan opstellen in relatie tot de LGBT gemeenschap. Het voorbeeld van regel 780 van de 'gewone hollander' die aan de ramadan meedoet om zo te leren hoe het is om moslim te zijn dient als een voorbeeld ter ondersteuning van dit standpunt.
Afweer van culturele categorisatie (vii)	852 - 867	De participanten zetten zich wederom af tegen het feit dat, volgens hen, negativiteit een grote rol speelt in ook de acceptatie van mensen van de LGBT gemeenschap. Ze borduren nog een beetje voort op het vorige onderwerp van de uitvoering van intercultureel leren d.m.v. representatie op televisie, maar nemen wel duidelijk stelling dat men de ander moet beoordelen op persoonlijkheid en niet om sekse of seksuele oriëntatie (gewaardeerd voelen, maar als persoon [...] iedereen is een man in dat geval' (r. 864)

IV. Formulieren ‘informed consent’

SCRIPTIE ONDERZOEK

Datum: 20 maart 2019

Onderzoeker: Joëll Rémy Arjuna SADAL (j.r.a.sadal@students.uu.nl)

Plaats: Hotel New York, Rotterdam

Beste participant,

Alvorens te beginnen wil ik je graag danken voor de genomen tijd om deel te nemen aan het aanstaande onderzoek. Als onderzoeker is het mijn verantwoordelijkheid om jullie goed te informeren over wat er precies van jullie gevraagd wordt, alsmede wat ik met de uitkomsten van deze groepsdiscussie ga doen. Lees daarom het volgende even aandachtig door.

Voor mijn scriptie onderzoek ik de manier waarop hetero- en homoseksuele jonge mannen zich in groepsverband identificeren. Daarom is de opzet van vandaag ook een groepsdiscussie. Door met elkaar in gesprek te gaan over bepaalde onderwerpen probeer ik informatie te destilleren aangaande sociale identificatie. Het is daarbij belangrijk om te vermelden dat ik voornamelijk geïnteresseerd ben in hoe je bepaalde dingen ervaren. Jouw meningen en opvattingen zijn dus juist van belang.

Als participanten van het onderzoek ben je niets verplicht. De discussiegroep vindt plaats op vrijwillige basis en je mag zodoende ten alle tijden aangeven dat je niet meer wenst deel te nemen aan het onderzoek. Hierbij zal ik er zorg voor dragen dat jouw data niet wordt meegenomen in het onderzoek.

De persoonlijke data die wordt vergaard middels dit onderzoek zal geanonimiseerd worden. Dit gebeurt zodat niemand weet dat specifiek jij bepaalde uitspraken hebt gedaan. De gedane uitspraken zullen als bijlage bij het scriptieonderzoek worden gebruikt en zijn zodoende alleen toegankelijk tot de onderzoeker en medewerkers van de Universiteit Utrecht.

In het geval van onduidelijkheden, vragen of opmerking, mag je deze altijd stellen!

Naam *participant*:

Naam *onderzoeker*:

Handtekening:

Handtekening:

.....

Joëll Rémy Arjuna SADAL | j.r.a.sadal@students.uu.nl | Universiteit Utrecht