

# De creatie van een standpunt

Een onderzoek naar de presentatie van verschillende standpunten in de documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF



Naam: Marijke de Jong  
Studentnummer: 4135334  
Cursusnaam: BA-eindwerkstuk  
Cursuscode: TF3V14026

Studiejaar: 2014-2015  
Blok 1  
Begeleider: Clara Pafort-Overduin  
Inleverdatum: 19-12-2014

# Verklaring intellectueel eigendom

Verklaring Intellectueel Eigendom

De Universiteit Utrecht definieert plagiaat als volgt:

Plagiaat is het overnemen van stukken, gedachten, redeneringen van anderen en deze laten doorgaan voor eigen werk.

De volgende zaken worden in elk geval als plagiaat aangemerkt:

- het knippen en plakken van tekst van digitale bronnen zoals encyclopedieën of digitale tijdschriften zonder aanhalingstekens en verwijzing;
- het knippen en plakken van teksten van het internet zonder aanhalingstekens en verwijzing;  het overnemen van gedrukt materiaal zoals boeken, tijdschriften of encyclopedieën zonder aanhalingstekens of verwijzing;
- het opnemen van een vertaling van teksten van anderen zonder aanhalingstekens en verwijzing (zogenaamd “vertaalplagiaat”);
- het parafraseren van teksten van anderen zonder verwijzing. Een parafraze mag nooit bestaan uit louter vervangen van enkele woorden door synoniemen;
- het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal van anderen zonder verwijzing en zodoende laten doorgaan voor eigen werk;
- het overnemen van werk van andere studenten en dit laten doorgaan voor eigen werk. Indien dit gebeurt met toestemming van de andere student is de laatste medeplichtig aan plagiaat;
- het indienen van werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling (zoals een internetsite met uittreksels of papers) of die al dan niet tegen betaling door iemand anders zijn geschreven.

Ik heb bovenstaande definitie van plagiaat zorgvuldig gelezen en verklaar hierbij dat ik mij in het aangehechte BA-eindwerkstuk niet schuldig gemaakt heb aan plagiaat.

Tevens verklaar ik dat dit werkstuk niet ingeleverd is/zal worden voor een andere cursus, in de huidige of in aangepaste vorm.

Naam: Marijke de Jong

Studentnummer: 4135334

Plaats: Zwolle

Datum:

Handtekening:

# Verantwoording figuren

Afbeelding voorblad: <http://funkblast.deviantart.com/art/ropes-74842742>

# Inhoudsopgave

Abstract	Blz 05
Hoofdstuk 1: Inleiding, positionering en analysemethode	Blz 06
§ 1.1 Inleiding	Blz 06
§ 1.2 Positionering	Blz 07
§ 1.3 Analysemethode	Blz 08
Hoofdstuk 2: Analyse CODE ROOD: DE DOODSTRAF	Blz 10
§ 2.1 Standpunten in tekst	Blz 10
§ 2.2 Spreektijd	Blz 14
§ 2.3 Standpunten in beeld	Blz 16
Conclusie	Blz 20
Bibliografie	Blz 21
Bijlage 1: Beeld, camera-afstand, transcribering en tijd in een schematisch overzicht	Blz 22

# Abstract

De documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF begint met een voice-overtekst die aangeeft dat er een overzicht zal worden gegeven van de 'zin en onzin van de doodstraf'. Enerzijds lijkt er in de documentaire een evenwichtig beeld te worden gegeven, anderzijds lijkt de documentaire te sturen in de interpretatie van de argumenten. De vraag hoe er in de documentaire een standpunt wordt gecreëerd door te kijken naar zowel de inhoudelijke als formele aspecten staat in dit onderzoek dan ook centraal. Bij de analyse wordt gebruik gemaakt van een transcribering van de gesproken tekst en een schematisch overzicht met de camera-afstand tot de geïnterviewden.

Uit deze analyses blijkt dat de nadruk wordt gelegd op de tegenargumenten als het gaat om de voor- of nadelen van de doodstraf. Er zijn meer tegen- dan voorstanders aan het woord en de tegenstanders krijgen ook meer spreektijd in de documentaire. Doordat programmamaakster Jessica Villerius niet alleen de voice-overs inspreekt en de interviewvragen stelt, maar ook als geïnterviewde naar voren komt, komt haar mening bovendien het meest naar voren in de documentaire. Ook bij de camera-afstanden en de tijd dat iemand in beeld is, wordt er nadruk gelegd op de verhalen van de tegenstanders.

Door zowel inhoudelijk als formeel de nadruk te leggen op de tegenargumenten als het gaat om de doodstraf wordt een tegenstandpunt gecreëerd. Er wordt niet expliciet aangegeven dat er uiteen wordt gezet wat de nadelen van de doodstraf zijn, maar de documentaire gaat op zoek naar de 'zin of onzin' van de doodstraf. De inhoud en de opbouw van de documentaire lijkt de stelling op zoek te gaan naar het evenwicht tussen voor- en tegenargumenten tegen te spreken.

# Hoofdstuk 1: Inleiding, positionering en analysemethode

## § 1.1 Inleiding

The spectator is not in need of signposts and inverted commas to understand that a documentary is negotiation between reality on the one hand and image, interpretation and bias on the other.<sup>1</sup>

In een documentaire geeft een maker vorm aan zijn/haar visie over een bepaald onderwerp. Volgens Stella Bruzzi is een documentaire daarbij nooit objectief en is er altijd sprake van een constructie. Sterker nog, ze geeft aan dat de 'realiteit' nooit gerepresenteerd kan worden en dat elke film waarin dit geprobeerd wordt, of dat nu een documentaire of een speelfilm is, daar onvermijdelijk in zal mislukken. Een documentaire kan volgens haar nooit de realiteit weergeven.<sup>2</sup> De documentaire kan nooit een werkelijkheid weergeven omdat het beeld in een documentaire volgens haar altijd een interpretatie van de werkelijkheid is.

Het is echter niet altijd duidelijk welke visie in een documentaire wordt vormgegeven. De documentaire *CODE ROOD: DE DOODSTRAF* (Jessica Villerius, 2014, Nederland) gaat over de doodstraf zoals deze nog wordt uitgevoerd in de staat Texas.<sup>3</sup> De documentaire lijkt een neutraal standpunt in te nemen door een waaier aan meningen te tonen en door zowel voor- als tegenstanders van de doodstraf te laten spreken. Als we echter weten dat maakster Jessica Villerius tegen de doodstraf is, kunnen we ons afvragen in hoeverre de documentaire niet een pleidooi tegen de doodstraf is en alleen maar een neutraal standpunt lijkt in te nemen. Dat Villerius tegen de doodstraf is, blijkt niet alleen uit een interview in de documentaire waarin ze zelf als geïnterviewde wordt opgevoerd maar ook uit andere interviews waarin ze aangeeft een negatief oordeel over de doodstraf te hebben gehad, nog voor ze met het maken van de documentaire begon.<sup>4</sup> De vraag is in hoeverre deze opvatting weerklinkt in een documentaire die in eerste instantie aan wil geven wat de 'zin en onzin' van de doodstraf is.

Filmwetenschappers Bordwell en Thompson geven aan dat een film een bepaalde visie naar voren kan brengen om de kijker naar een bepaald oordeel te sturen over een onderwerp, en noemen dit soort films een retorische film. Hierbij onderscheiden ze vier kenmerken: 1) de manier waarop de kijker openlijk wordt aangesproken om tot een nieuwe intellectuele overtuiging te komen; 2) het onderwerp van de film leent zich voor een meervoudige visie; 3) de nadruk ligt op het tonen van meningen in plaats van feiten; 4) De film dwingt de kijker vaak tot het maken van een keuze, die bestaat uit het ondernemen van actie of het maken van een keuze bij bijvoorbeeld een moreel dilemma.<sup>5</sup> In de documentaire *CODE ROOD: DE DOODSTRAF* is het morele dilemma de vraag of het doden van een ander mens als vergelding voor een misdaad een goede zaak is.

In de documentaire *CODE ROOD: DE DOODSTRAF* worden verschillende standpunten ten opzichte van de doodstraf naar voren gebracht. In dit onderzoek staat de volgende hoofdvraag dan ook centraal: "Op welke

---

<sup>1</sup> Stella Bruzzi, *New Documentary: A Critical Introduction* (Abingdon: Routledge, 2000), 6.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> *Code Rood: De doodstraf*. Ned 3. NCRV Dokument. NCRV, voor het eerst uitgezonden op 16 januari 2014.

<sup>4</sup> *RTL Late Night*. RTL 4. RTL, voor het eerst uitgezonden op 15 februari 2014.

<sup>5</sup> David Bordwell Kristin Thompson, *Film Art: An Introduction* (New York: McGraw-Hill, 2013), 362.

manier wordt de toeschouwer gestuurd in zijn of haar meningsvorming door de formele en inhoudelijke aspecten van de documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF?”.

## § 1.2 Positionering

Dit onderzoek gaat uit van de door Stella Bruzzi opgeworpen stelling dat een documentaire gebaseerd is op een dialectische relatie tussen aspiratie en potentieel. De tweestrijd zit hem er volgens haar in dat een documentaire tot doel heeft een zo authentiek mogelijke feitelijke representatie te geven van de realiteit maar dat het onmogelijk is deze claim waar te maken; “The text itself reveals the tensions between the documentary pursuit of the most authentic mode of factual representation and the impossibility of this aim.”<sup>6</sup>

De manier waarop een programmamaker een film of documentaire construeert, wordt herkend door de kijkers omdat deze volgens haar het onderscheid tussen de realiteit en de vorm zien.<sup>7</sup> De betekenis van de documentaire wordt volgens haar dan ook niet door middel van beeld, maar door middel van interpretatie gecreëerd. Hierbij speelt de programmamaker een belangrijke rol:

It should be acknowledged that a strong voice-over rarely renders the truth contained within the image visible, that in effect these narration-led documentaries are films that suggest that documentaries, far from being able to represent the truth in an unaltered way, can only do so through interpretation, which in the case of narration is of the most overt and blatant kind.<sup>8</sup>

Bruzzi geeft in navolging van filmwetenschappers Carroll en Vaughan aan dat filmmakers en kijkers de moeilijkheden die het geven van een representatie in een nonfictie film teweeg brengt, beide begrijpen. De documentaire zelf is volgens haar het cruciale punt waarbij de feitelijke gebeurtenissen, de moeilijkheden van de representatie van die feiten en de handeling van het kijken naar de documentaire, samenkomen.<sup>9</sup>

Ook filmwetenschapper Richard Rushton dicht een belangrijke rol toe aan de constructie van een film. Hij omschrijft in zijn boek *What is Film Theory?* de samenhang tussen constructie en de rol van de filmmaker als volgt:

Poetics is rooted in the concrete practices and routines of craft/traditions; it asks questions pertaining to the principles and purposes governing the artwork's construction; it explains the causes and functions of aesthetic features; it situates the artwork's effects envisaging perceivers that are perceptually and cognitively active.<sup>10</sup>

In een neoformalistische benadering wordt er dus vanuit gegaan dat de vorm de inhoud stuurt en dat we om tot een interpretatie van een film te komen, moeten beginnen bij de analyse van de vorm. Hoe ik die vorm zal analyseren, zal ik in de volgende paragraaf uitleggen.

---

<sup>6</sup> Bruzzi, *New Documentary: A Critical Introduction*, 7.

<sup>7</sup> Idem, 5.

<sup>8</sup> Idem, 56.

<sup>9</sup> Idem, 7.

<sup>10</sup> Richard Rushton, *What is Film Theory? An Introduction to Contemporary Debates* (Maidenhead: Open University Press, 2010), 135.

### § 1.3 Analysemethode

Om concreet te maken op welke manier de documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF is opgebouwd en er sprake is van sturing, zal een neoformalistische analyse plaatsvinden van inhoud en vorm.<sup>11</sup> Het neoformalisme als manier om een film te analyseren wordt gekenmerkt door de nadruk op vorm, stijl en de conventies die ermee verbonden zijn.<sup>12</sup> Dit onderzoek bestaat uit een analyse van de tekst en een analyse van beeld.

Om te begrijpen op welke manier de documentaire de standpunten neerzet, zullen eerste de standpunten van de verschillende geïnterviewden op een rij worden gezet. Daarbij wordt op basis van een analyse van de inhoud van de interviews bepaald of een spreker een voor- of tegenstander van de doodstraf kan worden genoemd. Dit gebeurt met behulp van een transcriptie. (Zie bijlage 1.) Hierdoor zal inzichtelijk worden op welke manier de documentaire tekstueel is opgebouwd. De transcriptie zal dan ook worden gebruikt om een duidelijk onderscheid te maken tussen inhoud, ordening, verwoording en presentatie van de tekst. Bij deze analyse moet er rekening worden gehouden met het feit dat geïnterviewden niet altijd letterlijk zeggen wat ze bedoelen. Hier vindt dan ook interpretatie door de onderzoeker plaats. Op basis van de tekst zoals opgenomen in bijlage 1, is zonder naar de beelden te kijken, is de tekst geïnterpreteerd en gekeken naar de argumentatie zoals verwoord door de geïnterviewden.

Om de formele aspecten van de documentaire te kunnen analyseren, wordt er onderscheid gemaakt tussen de gehoorde spreektijd en de beelden die te zien zijn in de documentaire. Door de transcribering per geïnterviewde te rangschikken wordt bovendien inzichtelijk welke geïnterviewden vaker aan bod komen dan anderen. Om meer specifiek te maken op welke manier de tekst een invloed heeft op de presentatie van de standpunten, zal er ook gebruik worden gemaakt van een overzicht van de spreektijd van de verschillende geïnterviewden. Dit overzicht is gemaakt door gebruik te maken van het programma Cinematics waarmee de spreektijd gemeten kan worden per spreker. Bij deze analyse zal Cinematics gebruikt worden om een schematisch overzicht te kunnen geven van de spreektijd van de geïnterviewden. De spreektijd kan van invloed zijn op het standpunt dat wordt neergezet. Op het moment dat voorstanders van de doodstraf bijvoorbeeld gegroepeerd zijn of juist tegenover tegenstanders van de doodstraf worden gezet in het plot, zal dit van invloed zijn op de interpretatie.

Daarna wordt geanalyseerd hoe de vertegenwoordigers van de verschillende standpunten in beeld worden gebracht. Zit er bijvoorbeeld een verschil in de camera-afstand tot de voor- en tegenstanders? Wordt van tegenstanders vaker een emotie in close-up getoond dan van voorstanders, etc. Tot slot zullen vorm en inhoud naast elkaar worden gelegd om tot een interpretatie te kunnen komen en te bepalen hoe vorm en inhoud samenhangen. Met de tekst worden de voice-overteksten, de interviewfragmenten, de antwoorden op de vragen tussen de interviews en de tekst van de gebruikte muziek bedoeld. Het beeld zal worden geanalyseerd door per shot aan te geven wat er te zien is en wat de camera-afstand tot het onderwerp daarbij is.

Om bloot te leggen op welke manier shots samenhangen en om inzicht te geven in shotfrequenties

---

<sup>11</sup> Bordwell en Thompson, *Film Art: An Introduction*, 362.

<sup>12</sup> Rushton, *What is Film Theory? An Introduction to Contemporary Debates*, 135.



maakt dit onderzoek gebruik van een overzicht van de verschillende shots en de tijd dat deze in beeld zijn. Bij de camera-afstand wordt er onderscheid gemaakt tussen verschillende shotafstanden zoals omschreven door Bordwell en Thompson.<sup>13</sup> Zij maken onderscheid tussen de *extreme long shot*, de *long shot*, de *medium long shot*, de *medium close-up*, de *close-up* en de *extreme close-up*.<sup>14</sup>

In tegenstelling tot de spreektijd is het analyseren van de camera-afstand handmatig gedaan en is er geen gebruik gemaakt van het programma Cinematics. Dit omdat de shotwisselingen te snel gingen om tegelijkertijd de documentaire te bekijken en bij te houden welke shotwisselingen er waren.

Binnen dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van de term 'presentatie' als het gaat over de manier waarop de verschillende standpunten in beeld en in tekst worden vormgegeven.

---

<sup>13</sup> Bordwell en Thompson, *Film Art: An Introduction*, 190.

<sup>14</sup> Ibidem.

## Hoofdstuk 2: Analyse CODE ROOD: DE DOODSTRAF

In de documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF bespreekt programmamaakster Jessica Villerius volgens haar voice-overtekst de 'zin en onzin van de doodstraf'. Ze spreekt met verschillende betrokkenen bij het onderwerp de doodstraf. De documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF maakt gebruik van verschillende bronnen die aangeven voor- of tegen de doodstraf te zijn. Daarnaast komen een aantal personen die neutraal tegenover de doodstraf staan aan het woord. Door aan de hand van een transcriptie (zie bijlage 1) de verschillende standpunten te analyseren van de geïnterviewden en de manier waarop deze worden gepresenteerd, wordt geprobeerd meer inzicht te geven in de manier waarop tekst en beeld bijdragen aan de manier waarop de toeschouwer wordt gestuurd in zijn of haar meningsvorming over de doodstraf.

### § 2.1 Standpunten in de tekst

De documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF begint met een aantal quotes van verschillende betrokkenen. Vervolgens is in een voice-over te horen dat Jessica Villerius als eerste Nederlandse programmamaker toegang krijgt tot deathrow in Texas. De voice-overtekst

Op de plek die om de hardste straffen wordt gevreesd ga ik op zoek naar de zin en onzin van de doodstraf. Ik praat daarover met advocaten, justitie, familieleden slachtoffers en met een jongeman die binnenkort zal worden geëxecuteerd. Vanuit een metalen kooi probeert hij uit te leggen hoe het voelt om te weten dat 'ie binnenkort wordt vermoord.

impliceert een evenwichtige weergave van verschillende standpunten als het om het gaat over het onderwerp de doodstraf.

In de documentaire spreekt Jessica Villerius met een woordvoerder van Justitie (Jason Clark), met voormalig gevangenisdirecteur (Jim Willett) en een medewerkster van het gevangenis museum (Elizabeth). Ook laat ze een aantal advocaten aan het woord. Nick Trenticosta en Susana Herrero zijn doodstrafadvocaten, Dick Deguerin is strafrechtadvocaat. Daarnaast interviewt ze de oma (Carolyn Maifeld) van een meisje dat werd vermoord, wiens ouders zijn geëxecuteerd. Een direct slachtoffer dat ze spreekt is Rai Buiyan, die werd beschoten en probeerde te voorkomen dat de dader werd geëxecuteerd. Daarnaast komen in de documentaire Clarence Brandley en Clinton Young voor. Clarence Brandley is een ex-ter dood veroordeelde en Clinton Young zit op het moment dat de documentaire wordt gefilmd en uitgezonden in de dodencel.

Doordat ze met verschillende bronnen spreekt, lijkt het alsof ze een evenwicht wil creëren tussen voor- en tegenstanders.

### Eenduidigheid van de geïnterviewden in de tekst

De argumenten die de verschillende bronnen aandragen zijn echter niet eenduidig. Zo spreken de woordvoerder van Justitie en medewerkster van het gevangenis museum van Texas Elizabeth, niet alleen in functie maar ook op persoonlijke titel.

Het interview met woordvoerder van Justitie, Jason Clark, begint met vragen over het rechtssysteem en de gevangenis waarin de ter dood veroordeelden wachten tot ze worden geëxecuteerd. Na deze 'feiten' geeft Jessica Villerius aan dat het voor Europeanen moeilijk te begrijpen is waarom mensen worden geëxecuteerd. Vervolgens vraagt ze Jason Clark om zijn persoonlijke mening, die hij niet wil geven. Hij geeft aan dat zijn mening er niet toe doet, dat hij slechts deel van de uitvoerende macht is, waarbij zijn instelling 'slechts het vonnis van de rechter uitvoert'. Op die manier ontstaat het beeld dat hij zich niet uit wil spreken als voorstander.

Ook bij Elizabeth, de medewerkster van het gevangenis museum in Texas, wordt onderscheid gemaakt tussen informatieve informatie uit het interview en de persoonlijke mening van Elizabeth. Zo spreken ze over de gebouwen waar de executies worden uitgevoerd, maar ook over waarom Elizabeth de 500<sup>e</sup> executie uit de weg ging. Eenzelfde onderscheid is te zien op het moment dat er over de elektrische stoel wordt gesproken. Jessica Villerius vraagt waarom hij Old Sparky wordt genoemd, Elizabeth legt het vervolgens uit. Villerius geeft daarna aan dat haar adem ervan stukt en ook Elizabeth zegt er 'de kriebels van te krijgen'.

Doordat Elizabeth en Jason Clark beide niet aangeven voor de doodstraf te zijn, wordt het beeld neergezet dat het wellicht geen goede straf is. Een medewerker van de staat is in eerste instantie geen tegenstander van de doodstraf, omdat hij meewerkt aan het systeem. Er wordt in de documentaire echter getwijfeld, doordat er naar de persoonlijke mening van de vertegenwoordigers van de staat wordt gevraagd. Doordat Jessica Villerius het niet alleen over het systeem heeft, maar vragen stelt over het gevoel dat de medewerkers hebben, komt de nadruk daarmee op de emoties die bij het onderwerp de doodstraf horen te liggen.

### **Interpretatie door verhaalvolgorde**

De tekst kan ook anders worden geïnterpreteerd door de manier waarop de geïnterviewden na elkaar worden getoond. Zo zijn er een aantal verhalen die inhoudelijk op elkaar lijken en in de documentaire tegenover elkaar worden gezet. De verhalen van Clarence Brandley en Clinton Young en de verhalen van Carolyn Maifeld en Rais Buiyan worden in de documentaire met elkaar verbonden.

Clarence Brandley is een ex-ter dood veroordeelde die is vrijgesproken en na elf jaar de dodencel mocht verlaten. Villerius spreekt met hem over zijn proces en over de onmacht die hij voelde op het moment dat hij in de dodencel zat. Na dit interview wordt zijn verhaal gelinkt aan dat van de ter dood veroordeelde Clinton Young. Dit gebeurt door gebruik te maken van de volgende voice-overtekst:

Om te horen hoe het is om drieëntwintig uur per dag in een dodencel te zitten te wachten op het moment dat je moet plaatsnemen op deze bank, vraag ik aan deathrowgedetineerde Clinton Young of hij met mij zou willen praten. (...) Hij is elf jaar geleden veroordeeld voor twee moorden, die hij naar eigen zeggen nooit gepleegd heeft.

De verhalen van Clarence Brandley en Clinton Young lijken op het eerste gezicht veel op elkaar. Beiden hebben 11 jaar op deathrow gezeten en beiden zeggen onschuldig te zijn. Bij Clarence Brandley is dit al bewezen, Clinton Young wil dit nog bewijzen. Dit wordt benadrukt doordat Jessica Villerius aangeeft dat Clarence

omschreven heeft hoe het voelt, omdat hij het heeft meegemaakt, terwijl Clinton Young op dat moment wacht tot hij wordt geëxecuteerd. De nadruk op de overlapping tussen de verhalen komt bovendien naar voren in een interviewfragment waarin Jessica Villerius als geïnterviewde naar voren komt en aangeeft dat z'n dossier eigenlijk uitwijst dat hij onschuldig is. Doordat de verhalen op elkaar lijken, wordt bovendien wederom de nadruk gelegd op de emotie die het hoort bij het onschuldig vastzitten in de dodencel, terwijl er niet met 100% zekerheid is te zeggen of Clinton Young nu wel of niet schuldig is.

De verhalen van Carolyn Maifeld en Rais Bhuiyan worden ook aan elkaar gekoppeld. Beiden worden neergezet als slachtoffer. Carolyn Maifeld verloor haar kleindochter doordat twee jongens wilden weten hoe het zou voelen om iemand te vermoorden. Rais Bhuiyan werd beschoten door Mark Stroman, die ook wel bekendstaat als de 9/11 killer. Rais Bhuiyan overleefde de aanval, maar een aantal anderen overleefden de aanslag niet. Carolyn Maifeld is een indirect slachtoffer, omdat haar kleindochter is vermoord. Rais Bhuiyan is een direct slachtoffer, omdat hij zelf is beschoten. Beiden hebben te maken gehad met mensen met kwade bedoelingen, en tegen de daders in beide zaken werd de doodstraf geëist en uitgevoerd. Het verschil zit hem er echter in dat het directe slachtoffer, Rais Bhuiyan, vecht voor het leven van de dader, terwijl Carolyn Maifeld opgelucht was met de dood van degenen die haar kleindochter vermoordden.

Het verhaal van Carolyn Maifeld wordt gevolgd door dat van Rais Bhuiyan. Het interview met Carolyn Maifeld begint met de mededeling dat Maifeld nooit had gedacht dat ze ooit iemand dood zou wensen. Ze geeft aan opgelucht te zijn dat de daders geen slachtoffers kunnen maken nu ze zijn geëxecuteerd. Op de vraag hoe het met de familie van de daders zit, antwoordt zij dat ze wel medelijden met de grootouders heeft omdat deze geen invloed op de opvoeding van de daders hebben gehad. Haar mening wordt daarnaast genuanceerd, doordat ze aangeeft dat het niet haar beslissing was om de daders te doden, maar dat het de beslissing van de rechter was.

Rais Bhuiyan wordt een stuk langer aan het woord gelaten en de argumenten waarom hij tegen de doodstraf is, worden meer benadrukt dan bij Carolyn Maifeld het geval is. Carolyn Maifeld ziet de doodstraf als een goede oplossing, terwijl Rais Bhuiyan in het interview dat erop volgt aangeeft dat je met de doodstraf alleen de symptomen doodt. Hij zegt dat een levenslange gevangenisstraf beter zou zijn voor de rest van de maatschappij en dat hij nooit een voorstander is geweest, omdat hij veel armoede en onrecht had gezien in het land waar hij vandaan komt. Doordat hij zelf slachtoffer is, staat hij met zijn verhaal bovendien dicht bij de dader. Omdat hij meer argumenten aandraagt en de context van de situatie schetst, wordt er in de documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF meer gewicht aan zijn verhaal wordt toegekend.

### **Betekenisgeving aan de verschillende bronnen**

Wanneer er naar de tekst in de documentaire wordt gekeken, valt bovendien op dat er verschillende termen worden gebruikt om meer gewicht te geven aan bepaalde bronnen of standpunten. De documentaire bevat verschillende teksten waar een waardeoordeel uit klinkt. Zo wordt er in wisselend verband gesproken over 'executie' dan wel 'moord', een 'behoorlijk foutgevoelige' maatregel en een 'luguber' jubileum. Bij de aankondiging van de advocaat Dick Deguerin wordt gezegd 'In Houston spreek ik met de beroemde advocaat Dick Deguerin' en de advocaten Nick Trenticosta en Susane Herrero zijn 'gerenommeerd'. Door gebruik te

maken van deze verschillende termen, wordt er gestuurd in de betekenis van de informatie die er op volgt.

Een andere manier waardoor er nadruk wordt gelegd op verschillende verhalen is het fragment waarin Jessica Villerius als geïnterviewde naar voren komt. Nadat Jessica Villerius een gesprek met Clinton Young heeft gehad, loopt ze naar buiten en spreekt ze haar ongeloof uit. Ze geeft aan tegen alle vormen van geweld te zijn. Ze eindigt het interviewfragment met de tekst "Hier zeggen ze; we zijn tegen alle vormen van geweld en nu gaan we het lekker zelf doen want niemand kan ons straffen. Zo komt het op mij over. Wie straft de staat voor het plegen van een moord. Niemand." Deze argumentatie is ongeveer op de helft van de documentaire te zien, na het verhaal van Clinton Young. Doordat ze in het interview ook refereert aan de grote kans dat Clinton Young onschuldig vastzit, slaat de argumentatie impliciet op zijn verhaal zonder dit expliciet te zeggen. Door in het interviewfragment de mening van Jessica Villerius te tonen, is ze bovendien niet alleen de stem van de documentaire door middel van de voice-over en de interviews, maar ook onderdeel van het verhaal geworden, doordat ze zelf als bron naar voren wordt gebracht.

Aan de hand van het overzicht van de standpunten zoals gepresenteerd door middel van de geïnterviewden, wordt duidelijk dat er meer tegenstanders dan voorstanders van de doodstraf aan het woord zijn. Er zijn vijf tegenstanders aan het woord tegenover twee geïnterviewden die als neutraal kunnen worden gezien en er is een persoon voor de doodstraf. De transcribering, toegevoegd in bijlage 1, toont aan dat op het moment dat Jessica Villerius als geïnterviewde naar voren komt ook als tegenstander van de doodstraf kan worden gezien.

Daarnaast is in de transcribering een verschil te zien tussen de functie van de geïnterviewden en de persoonlijke mening van de geïnterviewde. Het is bijvoorbeeld opvallend dat Jason Clark, de woordvoerder van Justitie, wel uitleg geeft over het systeem maar op het moment dat er naar zijn persoonlijke mening wordt gevraagd geeft hij ontwijkend antwoord. Hij geeft aan dat hij uitvoert wat de staat oplegt maar dat zijn persoonlijke mening er niet toe doet. Daarmee geeft hij impliciet aan dat hij niet per definitie een voorstander van het systeem is. Ook de medewerkster van het gevangenis museum, Elizabeth (die in de documentaire zonder achternaam wordt getoond) heeft tegenstrijdigheden in haar verhaal. Als medewerkster van het museum geeft ze tekst en uitleg bij de geschiedenis van de doodstraf, terwijl er in het interviewfragment met haar ook duidelijk naar voren komt dat ze persoonlijk gruwelt van de doodstraf. Er zijn mensen in Texas die de doodstraf verheerlijken en het museum daarbij als informatiebron gebruiken. Toch wordt er in het interview met Elizabeth met name ingegaan op de manier waarop Elizabeth zelf reageert op het fenomeen de doodstraf.

Door ogenschijnlijk de scheiding te hebben tussen voor- en tegenstanders van de documentaire lijkt er een evenwichtig beeld te zijn over zowel de voor- als nadelen van het hebben van de doodstraf. Op het moment dat de standpunten per geïnterviewde echter nader worden bekeken, wordt duidelijk dat de tegenstanders oververtegenwoordigd zijn ten opzichte van de voorstanders van de doodstraf. Ook degenen die in functie neutraal (medewerkster gevangenis museum) ten opzichte of voorstander (woordvoerder van Justitie Texas) van de doodstraf zijn, worden als tegenstanders neergezet doordat er naar de persoonlijke mening wordt gevraagd.

## Presentatievolgorde

Zoals in de transcribering te zien is, zijn de tegenstanders op verschillende momenten binnen de documentaire aan het woord. De ter dood veroordeelde Clinton Young komt in de introductie naar voren met een citaat, later wordt hij nog twee keer getoond in een interviewfragment. Ook de verhaallijn van degene die vanuit de dodencel werd vrijgelaten, Clarence Brandley, komt meerdere malen naar voren in de documentaire. Des te opvallender is het feit dat voorstander van de doodstraf, Carolyn Maifeld slechts eenmaal naar voren komt, namelijk op het moment dat ze wordt geïnterviewd door Jessica Villerius over het verlies van haar vermoorde kleindochter en wat ze vindt van het feit dat de daders van deze moord zijn geëxecuteerd. Ook binnen het plot ligt dus de nadruk op de standpunten van de tegenstanders van de doodstraf, omdat deze meerdere malen naar voren komen en zo vaker onder de aandacht van de kijker worden gebracht.

Daarnaast wordt er veel gebruik gemaakt van de letterlijke stem van Jessica Villerius in de constructie van de documentaire. Ze komt niet alleen als voice-over aan het woord, ze geeft ook zelf uitgebreid haar mening over wat ze van de doodstraf vindt in een interviewfragment waarbij ze als geïnterviewde naar voren komt. Door de voorstanders van de doodstraf te monteren tussen alle tegenstanders van de doodstraf worden de argumenten om voor de doodstraf te zijn bovendien onderbelicht, doordat deze zich moeten verhouden tot de grotere hoeveelheid argumenten tegen de doodstraf.

### § 2.2 Spreektijd

De conclusie van de vorige paragraaf, dat er meer aandacht wordt besteed aan de tegenstanders van de doodstraf dan aan de voorstanders, is ook terug te zien in de spreektijd van de geïnterviewden. De spreektijd van de geïnterviewden is in tabel 1.0 te zien. De tabel laat de spreektijd zien gebaseerd op het aantal keren dat een geïnterviewde spreekt. Hierbij zijn onderbrekingen van geïnterviewden zoals niet weergegeven in de transcriptie ook meegenomen. Op het moment dat iemand bijvoorbeeld aan het woord is, maar iemand anders daar tussendoor nog een paar woorden spreekt die niet zijn ondertiteld, zijn deze wel meegenomen in de spreektijd van beide personen.

Het programma om de spreektijd mee te kunnen meten heeft acht knoppen, terwijl er in de documentaire dertien sprekers zijn. Daarom is ervoor gekozen om een aantal sprekers samen te voegen. De spreektijd van Elizabeth, Jason Clark en Jim Willett is samengevoegd onder het label *staat* omdat zij alle drie de staat vertegenwoordigen. De spreektijd van strafrechtadvocaten Nick Trenticosta, Susana Herrero en Dick Deguerin is eveneens samengevoegd, onder het kopje *advocat*.

Tabel 1.0 Spreektijd verschillende sprekers in CODE ROOD: DE DOODSTRAF

Name:	Geen	Clinton	Clarenc	Staat	Jessica	Advocat	Rais	Maifeld
Number of shots:	32	26	15	27	114	15	8	9
Length (min):	10.87	1.98	1.61	2.55	25.17	1.27	0.31	0.66
ASL(sec):	20.4	4.6	6.5	5.7	13.2	5.1	2.3	4.4
MSL	13.1	3	4.3	3.9	6.6	4.2	1.4	3.8
MSL/ASL	0.64	0.66	0.67	0.69	0.5	0.83	0.61	0.87
StDev	19.4	4.9	5.2	5.7	16.4	4.1	2.2	2.7
Min	1	0.7	0.8	0.7	0.5	0.4	0.5	0.9
Max	79.3	20.1	17.2	23.3	97.8	15	7	9.5
CV	0.95	1.08	0.81	1.01	1.24	0.8	0.95	0.62
Display?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Color								

De documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF duurt in totaal 45:49 minuten. Zoals in tabel 1 te zien is, spreekt Jessica Villerius van deze drie kwartier 25:17 minuten. Dat maakt dat de programmamaakster in meer dan de helft van de documentaire aan het woord is. Deze spreektijd bestaat uit voice-overteksten, interviewvragen die ze stelt maar ook uit onderbrekingen van het verhaal van geïnterviewden. Daarnaast neemt het gesprek waarin Jessica Villerius wordt geïnterviewd een belangrijk deel van de tijd in, namelijk 230 seconden. Dit zijn bijna vier minuten waarin Jessica Villerius haar mening geeft over de doodstraf. Het contrast met degene die na Jessica Villerius het meest aan het woord is, is groot. De vier minuten spreektijd voor Jessica Villerius staat tegenover de 2:55 minuten van de staat. Hierbij moet bovendien in het achterhoofd worden gehouden dat de staat in dit geval wordt vertegenwoordigd door drie sprekers (Elizabeth, Jason Clark en Jim Willett). Daarnaast is het aantal minuten dat er geen geïnterviewde aan het woord is groter dan de spreektijd van de andere geïnterviewden samen. De gemiddelde spreektijd per keer dat er gesproken wordt is 10,83 seconden. In de documentaire is Jessica Villerius dus het meest te horen en daarmee ook de spreker waaraan in de documentaire de meeste aandacht wordt besteed.

Ook wanneer het aantal keren dat mensen aan het woord zijn, wordt geanalyseerd komt naar voren dat Jessica Villerius aanzienlijk vaker aan het woord is dan alle andere geïnterviewden. Jessica Villerius is 114 keer te horen, terwijl alle andere geïnterviewden ongeacht het standpunt dat ze hebben, samen 100 keer te horen zijn. Het komt 32 keer voor dat er geen geïnterviewde te horen is. De tegenstanders van de doodstraf zijn 178 keer aan het woord, de voorstanders 36 keer. Het zijn dus wederom de tegenstanders van de doodstraf die het meest aanwezig zijn in vergelijking met de tijd dat de voorstanders aan het woord zijn. Doordat de tegenstanders van de doodstraf meerdere malen aan het woord zijn, ligt de nadruk op de nadelen van het hebben van de doodstraf.

## § 2.3 Standpunten in beeld

Bij de presentatie van standpunten horen niet alleen de standpunten zoals uitgesproken, ook het beeld is van belang omdat het beeld in combinatie met de tekst tegenstrijdigheden zou kunnen bevatten. Bovendien is het net als bij de tekst het geval dat de manier waarop iemand wordt getoond invloed kan hebben op de manier waarop het beeld stuurt in de presentatie van verschillende standpunten. Tabel 2.0 laat een overzicht zien van de verschillende shotafstanden ten opzichte van de geïnterviewde. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen de shotafstanden zoals Bordwell en Thompson ze hebben beschreven.

Tabel 2.0 Camera-afstand tot geïnterviewden **ELS** = Extreme long shot, **LS** = Long shot, **MLS** = Medium long shot, **MS** = Medium shot, **MCU** = Medium close-up, **CU** = Close-up, **ECU** = Extreme close-up.

Wie	ELS	LS	MLS	Ms	MCU	CU	ECU	Totaal
Carolyn Maifeld			1		5	3		9
Tijd (seconden)			<1		69	32		101
Carolyn Maifeld + Jessica Villerius			1	1	1			3
Tijd (seconden)			2	6	6			14
Clarence Brandley					1	1		2
Tijd (seconden)					3	7		10
Clarence + Jessica	2	1	1	2	7	1		14
Tijd (seconden)	3	1	10	38	269	4		325
Clinton Young				8	9	25		42
Tijd (seconden)				40	127	472		639
CY + Jessica		1		2				3
Tijd (seconden)		2		11				13
Elizabeth					1			1
Tijd (seconden)					8			8
E+ Jessica		1	1	2	3			7
Tijd (seconden)		38	7	41	106			192
Jason Clark				2	1			3
Tijd (seconden)				12	8			20
JC + Villerius			1	11	32	10		54
Tijd (seconden)			1	54	365	48		468
Jim Willet				1				1
Tijd (seconden)				5				5
Jim Willett + Jessica Villerius			2	3	2			7



Tijd (seconden)			13	18	22			53
Rais Bhuiyan				3	17			20
Tijd (seconden)				31	133			164
Rais Bhuiyan + Jessica Villerius			3	10	7			20
Tijd (seconden)			18	39	27			84
Susana Herrero of Nick Trenticosta			1	5				6
Tijd (seconden)			2	26				28
Susana Herrero of Nick Trenticosta + Jessica Villerius			1		4			5
Tijd (seconden)			1		102			103
<b>Totaal aantal shots</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>50</b>	<b>80</b>	<b>40</b>		<b>187</b>
<b>Totaal aantal seconden</b>	<b>3</b>	<b>41</b>	<b>54</b>	<b>132</b>	<b>1245</b>	<b>563</b>		<b>2038</b>

Tabel 2.0 geeft per camera-afstand weer hoe vaak een geïnterviewde erin te zien is. Daarbij is bewust gekozen om een scheiding te maken tussen de geïnterviewde alleen en de beelden waarin de geïnterviewde samen met Jessica Villerius te zien is.

De tijd waarin de geïnterviewden in beeld zijn, is in totaal 2028 seconden. De gehele documentaire duurt 45:49 minuten, omgerekend 2729,4 seconden. Het aantal seconden van de gehele documentaire is langer dan die van de shotanalyse, omdat hierbij alleen de beelden waarin een van de geïnterviewden is opgenomen. Alle beelden waarin geen geïnterviewde te zien is, zijn buiten beschouwing gelaten in tabel 2.0. De lijst met alle shots is in bijlage 2 te vinden. De 2028 seconden zijn verdeeld over 187 shots. Dit brengt de gemiddelde shotlengte waarin de geïnterviewden in beeld zijn op 10,87 seconden. De spreektijd van de geïnterviewden was gemiddeld 9,4 seconden (33:55 minuten spreektijd verdeeld over 214 spreekmomenten maakt 0,1567 minuten. De 0,1567 minuten \* 60 = 9.402 seconden). De tijd dat de geïnterviewden gemiddeld genomen in beeld zijn, is dan ook langer dan de tijd dat ze aan het woord zijn.

Net als bij de spreektijd laat ook de tabel met betrekking tot de camera-afstand zien dat de tegenstanders van de doodstraf vaker naar voren worden gebracht dan de voorstanders. De geïnterviewde die in de shots het meest naar voren komt is de ter dood veroordeelde Clinton Young. Daarnaast is het opvallend dat Clarence Brandley (iemand die weer op vrije voeten kwam nadat hij ter dood was veroordeeld) slechts 10 seconden alleen in beeld te zien is, terwijl hij 325 seconden samen met Jessica Villerius in beeld is. De aanwezigheid van Jessica Villerius in de interviews laat zien dat ook hier de nadruk wordt gelegd op de aanwezigheid van de programmamaakster. Van alle shots is Jessica Villerius bovendien het meest alleen in beeld, maar ze is niet degene die het langst in beeld is.

Tabel 2.0 toont dat de ter dood veroordeelde Clinton Young het langst in beeld te zien is. Hij is 639 seconden alleen in beeld. In tabel 3.0 is de tijd waarin Clinton Young in beeld is verder gespecificeerd naar de camera-afstand in verhouding tot de rest van de shots:

Tabel 3.0 Shotfrequentie en camera-afstand waarin de ter dood veroordeelde Clinton Young te zien is.

Shot	Extreme Long shot	Long shot	Medium long shot	Medium shot	Medium close-up	Close-up	Extreme close-up	Totaal
Clinton Young (aantal shots)				8	9	25		
Clinton Young (aantal seconden)				40	127	472		
<b>Totaal aantal shots van alle geïnterviewden</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>50</b>	<b>80</b>	<b>40</b>		<b>187</b>
<b>Totale duur aantal seconden shots in beeld van alle geïnterviewden</b>	<b>3</b>	<b>41</b>	<b>54</b>	<b>132</b>	<b>1245</b>	<b>563</b>		<b>2038</b>

Door tabel 3.0 wordt duidelijk dat de meeste shots in de documentaire in medium close-up zijn gefilmd. De aandacht wordt juist daarom binnen de documentaire getrokken naar het verhaal van Clinton Young. Niet alleen omdat hij in de meeste shots te zien is, maar ook omdat hij 472 seconden in close-up wordt getoond. Doordat de shotafstand tot Clinton Young verschilt van de shotafstand die het meest in de documentaire wordt gebruikt, ligt de aandacht op de shots waarin Clinton Young te zien is.

Daarnaast is Jessica Villerius veel te zien in combinatie met de geïnterviewden. Hierbij valt op dat ze bijna niet met de voorstanders van de doodstraf tegelijk in beeld is. Tabel 2.0 laat zien dat ze 3 shots samen met voorstander Carolyn Maifeld te zien is. Carolyn Maifeld is 0,66 minuut alleen in beeld verdeeld over 9 shots. Deze shots bevinden zich in het plot achter elkaar, en tekstueel gezien is de enige onderbreking Jessica Villerius die aan het woord is om vragen te stellen. Wanneer de shots worden geanalyseerd, wordt duidelijk dat Carolyn Maifeld in tegenstelling tot Clinton Young, Clarence Brandley en Jessica Villerius een klein aantal shots heeft. Dit zou de indruk kunnen wekken dat ze zich distantieert van de standpunten van de voorstanders, omdat ze wel veel met de tegenstanders tegelijkertijd in beeld is te zien.

De nadruk op het verhaal van Clinton Young wordt ook versterkt door de opbouw van de documentaire in combinatie met het geluid dat er in de documentaire te horen is. De titel van de film wordt getoond terwijl het lied "Choking" van Angus en Julia Stone klinkt. De tekst van het geluidsfragment dat te horen is luidt als volgt: "Choking on these words, you can leave now.". Deze woorden klinken nadat de ter

dood veroordeelde Clinton Young net heeft uitgelegd dat hij niet kan bevatten dat mensen gaan kijken hoe hij doodgaat. De documentaire eindigt met hetzelfde nummer, maar dan volgt na de tekst "Choking on these words, you can leave now" de toevoeging "Haven't you heard? You can leave now." Door gebruik te maken van deze herhaling lijkt er ook een standpunt te worden ingenomen tegenover de situatie van Clinton Young. De tekst 'Choking on these words' betekent namelijk dat er verstikking optreedt. Door impliciet naar het verhaal van Clinton Young te refereren wordt de nadruk gelegd op het feit dat Jessica Villerius (omdat zij beide keren te zien is op het moment dat het nummer te horen is) haar adem stikt door de woorden van ter dood veroordeelde Clinton Young.

# Conclusie

Programmamaakster Jessica Villerius richt zicht met de documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF op het morele dilemma of de doodstraf een goede of slechte manier van vergelding is. Hierbij komen verschillende standpunten naar voren door gebruik te maken van interviews met betrokkenen. Dit onderzoek richtte zich op de vraag: "Op welke manier wordt de toeschouwer gestuurd in zijn of haar meningsvorming door de formele en inhoudelijke aspecten van de documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF?".

Inhoudelijk ligt de nadruk op de nadelen van het hebben van de doodstraf. Een transcriptie van de gehele documentaire toont aan dat er meer tegen- dan voorstanders aan het woord en zij zijn ook langer aan het woord dan de voorstanders van de doodstraf. Bovendien wordt de argumentatie van de voorstanders weerlegd door die van de tegenstanders. De volgorde van de argumenten zorgt ervoor dat argumenten voor de doodstraf worden weerlegd door andere geïnterviewden en andere argumenten tegen de doodstraf juist worden ondersteund. Daarnaast komt programmamaakster Jessica Villerius zelf als geïnterviewde naar voren waarbij ze zich expliciet uitspreekt tegen de doodstraf. Dit fragment is het langste aaneengesloten fragment in de documentaire en hiermee wordt haar mening in de documentaire naar de voorgrond gebracht.

Bij de beelden in de documentaire, lijkt er tevens sprake te zijn van een nadruk op de negatieve aspecten van de doodstraf. De tegenstanders zijn niet alleen vaker in beeld, ze zijn ook vaker in combinatie met Jessica Villerius te zien. Daar komt bij dat op het moment dat Jessica Villerius niet spreekt ze vaak in beeld is met bijvoorbeeld haar achterhoofd. De mening van Jessica Villerius komt in de tekst expliciet naar voren in de documentaire en dit zou ervoor kunnen zorgen dat haar argumentatie ook bij de kijkers naar voren komt op het moment dat we haar zien. De sturing in beeld legt dus net als bij de tekst het geval is, de aandacht op de nadelen van de doodstraf. Zowel formeel als inhoudelijk wordt er dus gestuurd naar de nadelen van de doodstraf.

Stella Bruzzi geeft aan dat interpretatie leidt tot betekenis en dat de kijker in staat is het onderscheid tussen de 'waarheid' en de constructie te zien. In de documentaire CODE ROOD: DE DOODSTRAF lijkt de interpretatie gestuurd te worden door de aanwezigheid van Jessica Villerius in de tekst en het beeld te zitten. Toch is na dit onderzoek niet duidelijk welke rol de programmamaakster precies speelt bij de interpretatie van de standpunten zoals gepresenteerd in de documentaire. Verder onderzoek zou zich dan ook specifiek kunnen richten op de rol die de documentairemaakster precies speelt bij de presentatie van de standpunten. Hierbij zou gebruik gemaakt kunnen worden van de verschillende manieren waarop een maker aanwezig kan zijn, zoals door Stella Bruzzi beschreven in haar boek *New Documentary: An Introduction*.

## Bibliografie

Bordwell, David en Kristin Thompson. *Film Art: An Introduction*. New York: McGraw-Hill, 2013.

Bruzzi, Stella. *New Documentary: A Critical Introduction*. Abingdon: Routledge, 2000.

Cinematics. "Cinematics Online Version." Laatst bezocht op 30-10-2014. [Http://www.cinematics.lv](http://www.cinematics.lv)

*Code Rood: de Doodstraf*. Nederland 3. NCRV Dokument, voor het eerst uitgezonden op 16 januari 2014.

*RTL Late Night*. RTI 4. RTL, voor het eerst uitgezonden op 15 januari 2014.

Rushton, Richard. *What is Film Theory? An Introduction to Contemporary Debates*. Maidenhead: Open University Press, 2010.

Thompson, Kristin. "Neoformalist Film Analysis. One Approach, Many Methods." In *Poetics of Cinema, Breaking the Glass Armor. Neoformalist Film Analysis*, edited by David Bordwell, 3-46. Princeton: Princeton UP, 1988.

## Bijlage 1: Beeld, camera-afstand, transcribering en tijd in een schematisch overzicht

Te zien	Shot manier	Te horen	Tijd	Geïnterviewde
Landschap, begraafplaats	Extreme long shot		00:05-00:06 = 2 seconden	
Grafstenen	Extreme long shot	Iedereen die hier begraven ligt	00:07-00:11 = 4 seconden	
Jim Willet, Jessica Villerius op begraafplaats.	Medium shot	Heeft in de gevangenis gezeten en is daar overleden. De familie	00:12-00:17 = 6 seconden	Jim Willett + Jessica Villerius
Begraafplaats	Extreme long shot	Heeft hun lichaam niet opgeëist.	00:18-00:19 = 1 seconde	
Bedorven bloemen	Close-up	Hoe vaak is er een begrafenis?	00:20-00:21 = 1 seconde	
Nog te dichten graven	Extreme long shot	Minstens een keer per week	00:22-00:23 = 1 seconde	
Jessica Villerius en Jim Willet	Medium long shot	Een per week? – Je hebt het over de hele staat. Er zitten nu ruim 150.000 mensen vast. Dus dat tikt wel aan.	00:24-00:32 = 8 seconden	Jim Willett + Jessica Villerius

Jessica Villerius en Jim Willet	Medium Shot	Hoe kun je zien of iemand is geëxecuteerd of een natuurlijke dood is gestorven? – Bij de mensen die zijn	00:33-00:41 = 8 seconden	Jim Willett + Jessica Villerius
Jim Willet	Medium Shot	Geëxecuteerd staat een 'X' en hun gevangenisnummer.	00:42-00:47= 5 seconden	Jim Willett
Rug Jessica Villerius en Jim Willet met kruisje op de voorgrond	Medium Shot	Of soms 'EX' met hun gevangenisnummer.	00:47-00:51 =4 seconden	Jim Willett + jessica Villerius
Jessica Villerius en Jim Willet lopend over de begraafplaats	Medium close-up	Gebeurt het vaak dat het lichaam van een geëxecuteerde niet wordt opgeëist? – Nee, de drie jaar dat ik er was waren de drukste jaren voor de executieruimte in Texas. We hebben er misschien een of twee per jaar	00:51-01:09 = 18 seconden	Jim Willett + Jessica Villerius
Jessica Villerius en Jim Willet lopend over de begraafplaats	Medium long shot	Hier begraven. Meestal worden de lichamen opgeëist. En van hoeveel executies	01:10-01:15 = 5 seconden	Jim Willett + Jessica Villerius
Jessica Villerius en Jim Willet lopend over de begraafplaats	Medium close-up	Was u getuige in die drie jaar? – 89.	01:16-01:20 = 4 seconden	Jim Willett + Jessica Villerius
Zwart wordend beeld	n.v.t.		01:21-01:21 = minder dan een seconde	

Wapperende Amerikaanse vlag	Close-up	Amerika is het enige westerse land waar de doodstraf nog	01:22-01:25 = 3 seconden	
Bord met de tekst "Mountain view unit, texas department of criminal justice cid."	Close-up	Wordt uitgevoerd.	01:26-01:27 = 1 seconde	
Torentje gevangenis, langsrijdende auto, ondergaande zon	Extreme long shot	Afgelopen zomer	01:27-01:28 = 1 seconde	
Gevangenisterrein	Extreme long shot	Beleefde Texas, de meest gevreesde staat	01:28-01:29 = 1 seconde	
Gevangenisbewaarder die een deur opent	Medium long shot	Van Amerika als het gaat om het strafstelsel een	01:30-01:32 = 2 seconden	
Cel van binnen, inzoomend op de tralies	Medium long shot	Luguber jubileum. Ze executeerden de vijf-	01:33-01:35 = 2 seconden	
Banden waarmee een gevangene vast kan worden gebonden	Extreme close-up	Honderdste persoon sinds 1976.	01:36-01:38 = 2 seconden	
Bank waar deze banden op zitten	Close-up	De doodstraf werd in Nederland voor het laatst in 1952 voltrokken. Een van de redenen dat het in de hele	01:39-01:44 = 5 seconden	



Bovenkant van het gerechtsgebouw, met een vrouw die een weegschaal vasthoudt	Long shot	Europese unie is afgeschaft, is dat de doodstraf onomkeerbaar en behoorlijk	01:45-01:49 = 4 seconden	
Wapperende Amerikaanse vlag voor diezelfde vrouw	Close-up	Foutgevoelig is. Per jaar worden in Amerika gemiddeld vier mensen onschuldig geëxecuteerd.	01:50-01:54 = 4 seconden	
Clarence en Jessica op een bankje, Martin Luther king op schuur	Long shot	Sommigen ontsnappen hieraan.	01:55-01:56 = 1 seconde	Clarence Brandley + Jessica Villerius
Clarence Bradley	Close-up	Je hoeft geen genie te zijn om te snappen dat ik geen rossig haar heb. Begrijp je? Ik heb geen rossig haar.	01:57-02:04 = 7 seconden	Clarence Brancley
Clinton Young in de 'telefoonkamer'	Medium Shot	Nooit eerder kreeg een Nederlandse programmamaker	02:05-02:06 = 1 seconde	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis	Medium close-up	Toegang tot de angstaanjagende deathrow in Texas	02:07-02:10 = 3 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young	Medium close-up	Waar momenteel 260 mensen wachten op het moment dat	02:11-02:13 = 2 seconden	Clinton Young
Crew die op het gevangensterrein	Long shot	Ze worden geëxecuteerd. Op de plek die om de hardste straffen wordt gevreesd	02:14-02:17 = 3 seconden	

loopt, gevolgd door een bewaker				
Clinton die de geboeid telefoonruimte uitloopt	Medium shot	Ga ik op zoek naar de zin en onzin van de doodstraf	02:18-02:20 = 2 seconden	Clinton Young
Advocaat en Jessica Villerius tegenover elkaar in een ruimte	Medium long shot	Ik praat daarover met	02:21-02:21 = minder dan een seconde	Dick Deguerin + Jessica Villerius
Woordvoerder staat Texas	Medium shot	Advocaten	02:22-02:22 = minder dan een seconde	Jason Clark
Nabestaanden slachtoffer moord	Medium long shot	Justitie, familieleden	02:23-02:23 = minder dan een seconde	Carolyn Maifeld
Clinton Young	Medium shot	Slachtoffers en met een jongeman die binnenkort zal worden geexecuteerd. Vanuit een metalen kooi probeert hij uit te leggen hoe het voelt om te weten dat 'ie binnenkort wordt vermoord.	02:25-02:34 = 9 seconden	Clinton Young
Clinton young	Medium close-up	Het is zo onwerkelijk. Ze gaan me vastbinden en naalden in m'n arm steken. Mensen gaan kijken hoe ik doodga. Dat kan ik gewoon niet bevatten.	02:35-02:44 = 9 seconden	Clinton Young
Vervaagde lichtjes lantaarnpalen	Long shot		02:45-02:50 = 5 seconden	
Jessica Villerius in auto	Close-up	Choking on these words. You can leave now.	02:51-03:07 = 16 seconden	Jessica Villerius

Langskomend landschap, omgeving gevangenis	Extreme long shot	In	03:08-03:10 = 2 seconden	
Gebouw, parkeerplaats	Extreme long shot	Amerika zijn er	03:11-03:11 = minder dan een seconde	
Dorpje, weiland	Extreme long shot	33 staten waar de doodstraf geldt.	03:12-03:13 = 1 seconde	
Hek met tekst 'Go away'	Close-up	Texas staat op nmr 1	03:14-03:15 = 1 seconde	
Ronddraaiend windrek	Close-up	Als het gaat om het aantal	03:16-03:16 = minder dan een seconde	
Man op een paard	Long shot	Executies per jaar.	03:17-03:19 = 2 seconden	
Woordvoerder Justitie, achterkant Jessica Villerius, haar haar.  Op het moment dat Jason Clark in beeld is wordt er ook af en toe ingezoomd op de achtergrond achter	Medium shot	In Texas zitten 150.000 misdadigers vast in 109 gevangenissen. - Zowel mannen als vrouwen?  Ja, dat klopt. - Hoeveel zitten er in deze gevangenis?  In de Polunsky-gevangenis zitten 2900 mannen vast.  Ongeveer 260 van hen zitten in de dodencel. - 260 zitten in de dodencel?	03:21-04:33 = 12 seconden	Jason Clark

<p>hem, wat de gevangenis muren zijn.</p>		<p>Yes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ze zijn veroordeeld en wachten op hoger beroep of op een datum.</li> </ul> <p>Ja. Ze zijn ter dood veroordeeld door de rechter. Ze worden aan ons overgedragen en komen hier in de dodencel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoe lang blijft iemand in de dodencel voor hij wordt geëxecuteerd?</li> </ul> <p>Dat varieert per geval. Maar gemiddeld is dat elf jaar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waarom is dat?</li> </ul> <p>Het ligt eraan wanneer iemand is veroordeeld. Er is beroep op staatsniveau en federaal niveau. Dat gaat automatisch. En elke zaak is anders. De mogelijkheden tot beroep zijn niet in elke zaak hetzelfde. Dus het varieert van persoon tot persoon.</p>		
<p>Jason Clark, woordvoerder Justitie Texas</p> <p>Jason Clark en Jessica Villerius</p>	<p>Medium close-up</p> <p>Medium shot</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wij Europeanen begrijpen niet allemaal waarom jullie mensen executeren want wij kennen dat systeem niet.</li> <li>- Ik vraag me af... U werkt voor de staat. U voert uit wat de staat beslist. Maar wat is uw persoonlijke</li> </ul>	<p>04:33-05:41 = 8 seconden</p>	<p>Jason Clark</p>

		<p>mening? Heeft u er geen gevoelens bij? U leert die mensen tenslotte kennen.</p> <p>Mijn mening doet er niet toe. Het gaat om het besluit van de rechtbank, van de jury. Die mensen hebben de zaak gevolgd en het bewijs gezien. Ze hebben de beelden gezien en de getuigen gehoord. Uiteindelijk hebben zij besloten iemand ter dood te veroordelen. In Texas hebben we de doodstraf. Die geldt voor de gruwelijkste misdrijven die er gepleegd worden. Die misdaden kunnen tot de dood leiden. Onze instelling voert slechts het vonnis van de rechtbank uit. Als er een doodvonnis is geveld en een executiedatum is vastgesteld voeren wij die gewoon uit.</p>		
--	--	--	--	--

	Medium close-up			
Wolkenkrabbers	Extreme long shot		05:42-05:44 = 2 seconden	
Straat met rijdende auto's en een man die door het beeld loopt	Long shot	In Houston spreek ik de beroemde advocaat	05:44-05:45 = 1 seconde	
Kantoorgebouw en straat ervoor, bus rijdt langs	Long shot	Dick Deguerin. Hij was advocaat in vele grote Texaanse moord	05:45-05:49 = 4 seconden	
Dick Deguerin links in beeld en Jessica Villierius rechts in beeld, in een kantoorruimte	Medium long shot	Zaken en is persoonlijk erg tegen de doodstraf.	05:50-05:52 = 2 seconden	Dick Deguerin + Jessica Villierius
Dick Deguerin in zijn kantoor met	Medium close-up	Wat doet het met je ziel? Wat doet het met je karma? Iemand die verantwoordelijk was voor	05:53-06:03 = 10 seconden	Dick Deguerin

papperassen op de achtergrond				
Jessica Villerius in hetzelfde kantoor	Medium shot	Het executeren	06:04-06:07 = 3 seconden	Jessica Villerius
Dick Deguerin in zijn kantoor met papperassen op de achtergrond	Medium Close-up	op de elektrische stoel voor honderden gevangen werd een van de felste tegenstanders van de doodstraf. Een gevangenisdirecteur. Ik weet z'n naam niet meer. Mensen die dit elke dag moeten aanzien, moeten een soort barriere opbouwen tussen zichzelf en de gevangenen. Anders	06:07-06:35 = 28 seconden	Dick Deguerin
Jessica Villerius in hetzelfde kantoor	Medium long shot	Zouden ze gek worden.	06:36-06:37 = 1 seconde	Jessica Villerius
Dick Deguerin in zijn kantoor met papperassen op de achtergrond	Medium shot	Het gevangenisstelsel in Texas klopt voor geen meter, vind ik.	06:38-06:42 = 4 seconden	Dick Deguerin
Gevangenisdeur en door de opening een bed te zien	Long shot	Ondanks dat er waarschijnlijk veel meer schuldige dan onschuldige mensen	06:43-06:45 = 2 seconden	
Door gevangenisdeuren, naar een hal lopend, richting	Long shot	Vastzitten is het moeilijk voor te stellen dat het ook wel eens misgaat. Dan wordt er iemand onterecht tot de doodstraf veroordeeld.	06:45-07:11 = 26 seconden	

<p>de bank waar de executies worden uitgevoerd</p> <p>In die kamer wordt naar de muur gelopen, draait de cameraman zich om en</p> <p>op het moment dat de deur waardoor hij naar binnen liep in beeld komt, valt deze dicht.</p>		<p>In tientallen zaken is achteraf bekend geworden dat mensen onschuldig zijn geexecuteerd.</p> <p>In Amerika lopen momenteel 143 mensen vrij rond die eerst op death row zaten te wachten op hun executie.</p>		
<p>Clarence Brandley en Jessica Villerius</p>	<p>Medium long shot</p>	<p>Iemand die de dood van heel dichtbij in de ogen heeft gekeken, is Clarence. Hij zat elf jaar onterecht in de</p>	<p>07:12-07:22 = 10 seconden</p>	<p>Clarence Brandley + Jessica Villerius</p>



		dodencel, te wachten op de dag dat hij de fatale injectie zou krij		
Clarende Brandley en Jessica Villerius in de verte, een blauw gebouw met een kledingrek aan de voorkant te zien	Extreme long shot	Gen.	07:23-07:24 = 1 seconde	Clarence Brandley + Jessica Villerius
Jessica Villerius aan een picknicktafel  Clarence Brandley aan diezelfde picknicktafel tegenover haar	Medium close-up	Ik heb twee executiedata gehad. Bij de ene zat ik er een week voor, bij de tweede twee weken. Bij die eerste executiedatum had de rechter zich al teruggetrokken. Maar op verzoek van de griffier stelde hij de executiedatum vast op haar verjaardag. Dan kon ze mijn dood vieren.	07:25-07:50 = 35 seconden	Clarence Brandley + Jessica Villerius
Jessica Villerius  Clarence Brandley	Medium close-up  Medium Close-up	- Waar ging uw zaak om?  Ik werkte als conciërge op een middelbare school. Op de bewuste zaterdag, 23 augustus 1980, werd een meisje in de aula gevonden. Ze was verkracht en vermoord.  - Een leerling?  Nee, ze zat in een team dat uit speelde. Ze heette Cheryl Ferguson en ze kwam uit Bellville. Op de middag dat het lichaam was ontdekt in de aula moest ik hoofdhaar,	07:51-09:01 = 70 seconden	Clarence Brandley + Jessica Villerius

		<p>schaamhaar, bloed en speeksel afstaan. Dat deed ik, want ik had niets te verbergen. De dokter vroeg me of ik wel wist waar ik mee bezig was. Ik zei: ik doe wat ik moet doen, ik heb niets te verbergen. Op maandag moest ik naar Houston voor een leugendetectortest.. Dat heb ik vrijwillig gedaan. Degene die de machine bediende had zestien jaar ervaring. Hij zei tegen de agent die bij mij was dat ik de test had doorstaan. Maar dat zeiden ze niet tegen de media, begrijp je?</p> <p>Zes dagen later</p>		
Jessica Villerius	Medium close-up	Op 29 augustus werd ik gearresteerd	09:02-09:05 = 3 seconden	Jessica Villerius
Clarence Brandley	Medium Close-up	<p>Je hoeft geen genie te zijn om te snappen dat ik geen rossig haar heb. Begrijp je? Ik heb geen rossig haar. En de lijkschouwer...</p> <p>- Er was dus rossig haar gevonden?</p> <p>Ja, op het slachtoffer. Ik heb geen rossig haar. De lijkschouwer zei dat hij materiaal had weggegooid dat juist belangrijk is: Het bloed en het sperma. Hij zei dat niemand hem had gevraagd om het te bewaren. Het was weg. Ook haar kleding was opeens weg. Niemand wist waar het was gebleven.</p>	09:06-09:44 = 38 seconden	Clarence Brandley + Jessica Villerius

		<ul style="list-style-type: none"><li>- Hoe kunnen ze dat doen?</li></ul>		
--	--	---	--	--

Jessica Villerius	>  Medium close-up			
Voeten van Clarence, krukken staan ernaast tegen een muur	Close-up	We wonen in Amerika.  - Had u ooit gedacht	09:45-09:49 = 4 seconden	Clarence Brandley + Jessica Villerius
Rug van Jessica Villerius en gezicht van voren van Clarence Brandley	Medium close-up			
Jessica Villerius aan picknicktafel	Medium close-up	Dat u de doodstraf of levenslang kon krijgen? Of dacht u: ik heb niets gedaan, dus...	09:50-10:10 = 20 seconden	Clarence Brandley en Jessica Villerius
Clarence brandley aan picknicktafel	Medium close-up	Na verloop van tijd hoopt ik vooral dat er iemand naar het bewijs zou kijken. Een man of vrouw die gewoon zou zeggen; dit is		

Jessica Villerius aan picknicktafel	Medium close-up	Onrechtvaardig.	10:10-10:13 = 3 seconden	Jessica Villerius
Clarence Brandley aan picknicktafel	Medium Close-up	- Maar wat ging er door u heen? Het lijkt wel	10:14-10:17= 3 seconden	Clarence Brandley
Jessica Villerius aan picknicktafel  Clarence Brandley aan picknicktafel	Medium Close-up  Medium Close-up	Een nachtmerriescenario. Ik was heel boos. Laat niemand je zeggen dat je niet boos wordt als je onrecht is aangedaan. Misschien ben je in staat te vergeven, maar je wordt wel boos. Ik was een hele boze jongeman. Ik was in de bloei van mijn leven. - Hoe ging u om met die woede in de gevangenis? U zit opgesloten, u kunt niets doen, met niemand praten.  Ik was bezig met elke dag brieven schrijven. M'n familie steunde me, m'n vrienden schreven dat ik moest blijven hopen dat het goed zou komen. En dat gebeurde ook.	10:18-10:57 = 39 seconden	Clarence Brandley + Jessica Villerius
Grasveld met op de achtergrond het gevangensterrein	Extreme long shot	Om te horen hoe het is om	10:58-10:59 = 1 seconde	
Naambord Polunsky Unit (naam van de gevangenis)	Close-up	Drieëntwintig uur per dag	11:00-11:01= 1 seconde	

Betegelde wand met tekst Death row B POD	Close-up	In een dodencel te zitten	11:02-11:03 = 1 seconde	
Binnenkant cel, bewaker die de deur dichtdoet	Long shot	Te wachten op het moment dat je moet plaatsnemen op	11:04-11:05 = 1 seconde	
Door tralies heen gefilmd de bank waarop de executies plaatsvinden	Medium shot	Deze bank vraag ik aan deathrow gedetineerde	11:06-11:08 = 2 seconden	
Clinton Young in telefooncel	Medium shot	Clinton Young of hij met mij zou willen praten. Justitie plaats hem voor dit gesprek in een metalen kooi. Clinton is net dertig geworden en zit al vanaf zijn achttiende op deathrow. Hij is elf jaar geleden veroordeeld voor twee moorden, die hij naar eigen zeggen nooit gepleegd heeft. Sindsdien doet hij er alles	11:09-11:24 = 15 seconden	Clinton Young
Clinton Young in de telefooncel, Achterhoofd Jessica Villerius	Medium close-up	Aan om zijn onschuld te bewijzen.	11:25-11:27 = 2 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis, aan de	Medium close-up	Ik heb in mijn leven veel moeilijke interviews gedaan. Maar dit interview maakt me echt nerveus.	11:27-11:33= 6 seconden	Jessica Villerius

telefoon met Clinton Young				
Clinton Young in de telefooncel, achterhoofd Jessica Villerius	Medium close-up		11:34-11:36 = 2 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis, aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	Ik kan echt niet bevatten dat mensen elkaar dit kunnen aandoen. Dat wil ik als eerste zeggen.	11:37-11:46 = 9 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young in de telefooncel, achterhoofd Jessica Villerius	Medium close-up	Het is een lange weg. Ik probeer er het beste van te maken. Op een gegeven moment dacht ik dat ik zou sterven. Ik had advocaten die niets voor me deden. Een vriendin heeft 10.000 dollar uitgegeven aan onderzoekers. Ze wilden die onderzoekers niet spreken. Ze is al haar geld kwijt.	11:47-12:04 = 17 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis, aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	- Waarom weigerden ze? Ze wilden me	12:05-12:07 = 2 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young in de telefooncel,	Medium close-up	Mij niet helpen. Ze wilden de staat helpen. Het bijzondere aan mij is dat andere advocaten mij hebben geholpen. Een	12:08-12:21 = 13 seconden	Clinton Young

achterhoofd Jessica Villerius		van mijn advocaten heeft 18.000 dollar aan mijn zaak uitgegeven om m'n leven te redden. Dat komt		
Jessica Villerius in de gevangenis, aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	Nooit voor in Texas. Ik zit in de	12:22-12:24 = 2 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young in de telefooncel, achterhoofd Jessica Villerius	Medium close-up	Dodencel voor een misdaad die niet goed is onderzocht. Ballistiek onderzoek pleit me vrij. Ik was achttien. Ik zat in een cultuur waarin de politie de vijand was. Je werkt niet mee als de politie je arresteert. Ik sloeg op de vlucht, want ik was voorwaardelijk vrij. Kijk ik ben geen heilige. Maar ik heb niemand vermoord.	12:25-12:45 = 20 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis, aan de telefoon met Clinton Young.	Medium close-up	Ik wilde weg uit de stad.	12:46-12:48 = 2 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young in een telefooncel, achterhoofd Jessica Villerius	Close-up	Iemand anders reed met me mee. Die had echt iemand doodgeschoten. Die wilde dus ook weg.	12:49-12:57 = 8 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis, aan de	Medium-close up	Maar later beweerde hij dat ik hem had ontvoerd.	12:58-13:00 = 2 seconden	Jessica Villerius



telefoon met Clinton Young				
Clinton Young in een telefoonsel, achterhoofd Jessica Villerius	Close-up	Eerst gaf hij mij overal de schuld van. Ze arresteerden Mark Ray, een medeverdachte. Toen die vastzat, legden ze hem moord ten laste.	13:00-13:14 = 14 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis, aan de telefoon met Clinton Young.	Medium-close up	In januari	13:15-13:17 = 2 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young in een telefoonsel, achterhoofd Jessica Villerius	Close-up	Stelde de onderzoeker van mijn medeverdachte een rapport op. De advocaat belde hem en zei: zet het onderzoek stop in de zaak van Ray want hij gaat getuigen in de zaak van Clinton. Justitie had hem een deal	13:18-13:34 = 16 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis, aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	Aangeboden die 'te mooi was om waar te zijn'.	13:35-13:36 = 1 seconde	Jessica Villerius
Clinton Young en achterhoofd Jessica Villerius	Medium shot	Hij had vijftien jaar cel gekregen. Hij hoefde maar de helft uit te zitten.	13:37-13:42 = 5 seconden	Clinton Young

Jessica Villerius in de gevangenis, aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	Hoe vind jij het dat jij in die kooi zit?	13:43-13:46 = 3 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young en achterhoofd Jessica Villerius	Close-up	Het vreet aan je. Ik ben vooral boos op de mensen die om me geven en me hadden moeten steunen. Maar ze gingen de situatie uit de weg. - Wie dan?  Veel familieleden en vrienden. Toen ik net vastzat, kwam iedereen op bezoek. Mensen belden op. Maar toen ik de doodstraf kreeg, was iedereen opeens weg.	13:47-14:14 = 27 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis, aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	- Weg? Waarom?	14:15-14:17 = 2 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young en achterhoofd Jessica Villerius	Close-up	Een van m'n zussen, m'n oudste zus, moest steeds huilen als ze me zag. Ze kon er emotioneel niet mee omgaan. M'n jongste zus was toen pas 12. Ze komt nu op bezoek. Ze is nu 23. M'n moeder is altijd een praktisch type geweest. Als ze iets niet zelf kan, laat ze 't gewoon afweten. Dat begrijp ik wel, maar ik vind het ook moeilijk te begrijpen. Ik	14:18-14:53 = 35 seconden	Clinton Young

		vind dat je dan gewoon alles uit de kast moet halen. Iedereen gaat anders om met pijn.		
Jessica Villerius in de gevangenis aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	Ik wil niemand veroordelen. - Hoe ga je er zelf mee om?	14:54-14:56= 2 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young en klein gedeelte achterhoofd Jessica Villerius	Close-up	Ik loop veel te ijsberen. Ik denk na. Ik luister naar de radio. Al sik m'n post krijg, lees ik veel. Tijdschriften en zo.	14:57-15:09 = 12 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	- Weet je nog hoe je je voelde toen de rechter je	15:10-15:14 = 4 seconden	Jessica Villerius
Handen Clinton Young, borst Clinton Young, gezicht Clinton Young	Close-up	Het vonnis oplegde? Toen ze me veroordeelden? Het proces bestaat uit twee delen. De schuldbevestiging en de strafmaat. Toen ze me veroordeelden, was ik er kapot van.	15:15-15:27= 12 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis aan de	Medium close-up	Wat gebeurt er dan?	15:28-15:30= 2 seconden	Jessica Villerius

telefoon met Clinton Young				
Clinton Young en klein gedeelte achterhoofd Jessica Villerius	Close-up	Ik was als verdoofd. Ik kon het niet bevatten. Ik viel bijna flauw. Ik was in tranen. M'n advocaten waren er ook kapot van.	15:31-15:41= 10 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	Ik was er kapot van. Ik dacht:	15:42-15:45 = 3 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young en klein gedeelte achterhoofd Jessica Villerius	Close-up	Ik krijg levenslang of de doodstraf. Ik ben pas 19. Ik had verwacht dat ik zou winnen. Echt waar. M'n medeverdachte zei dat ik hem had ontvoerd. Maar hij had bekend dat hij het wapen en de sleutels had terwijl ik in een winkel was.	15:46-16:04 = 18 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	Je dacht dat je vrij zou komen.	16:05-16:08 = 3 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young en klein gedeelte achterhoofd Jessica Villerius	Close-up	Ik dacht dat ze hem niet zouden geloven. Toen ze me de doodstraf gaven, begon de juridisch begeleider te huilen. M'n advocaat werd ook emotioneel. Ik moest een beetje lachen. Ik deed m'n handen omhoog, zo van... Ik dacht dat	16:09-16:39 = 30 seconden	Clinton Young

		het een grap was. Ik wist wat er kwam, ik was mentaal voorbereid. Ik dacht: ik zit in deze situatie. Ik kan voor de hindernis gaan zitten of proberen erdoorheen te breken. Ik ga ze niet laten winnen.		
Jessica Villerius in de gevangenis aan de telefoon met Clinton Young	Medium close-up	Clinton in het Engels, niet vertaald; So	16:40-16:43= 3 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young en klein gedeelte achterhoofd Jessica Villerius	Close-up	Ik laat de emoties niet de overhand krijgen. Angst zorgt dat je niet vooruitkomt. Meest probeer ik het innerlijke vuur dat in me brandt aan te wakkeren. Je kunt het omschrijven als een vorm van boosheid die me vooruit helpt. Ze hebben me erin geluisd. Ik had kunnen winnen. Het is frustrerend. Wat ik het ergste vind; ik was gefrustreerd. Mensen luisterden niet naar me. Ik zeg de hele tijd door: doe dit doe dat. Maar ze willen niet luisteren.	16:44-17:23 = 39 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis aan de telefoon met Clinton Young.	Medium close-up	- Dat kan ik mij voorstellen. Dat is het enige wat je nog hebt; de wil om hun ongelijk te bewijzen. Je zegt dat je niet boos bent en ook niet bang.	17:23-17:38 = 15 seconden	Jessica Villerius

Clinton Young en achterhoofd Jessica Villerius	Medium-close up Inzoomen Close-up	- Maar het kan toch niet dat je daar zit en niet bang bent?  Nee, ik heb wel angstige momenten. Ik heb paniekaanvallen gehad als ik aan de executie dacht. Maar ik bedoel; ik sta niet toe dat de angst me in z'n greep krijgt. Ik heb momenten van angst, maar daarna concentreer ik me op iets anders. Als ik de angst de baas laat worden, red ik het niet.	17:39-18:05 = 46 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis aan de telefoon met Clinton Young	Medium-close up	Het is zo onwezenlijk	18:06-18:08= 2 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young en het achterhoofd Jessica Villerius	Medium close-up	Ze gaan me vastbinden en naalden in m'n arm steken. Mensen gaan kijken hoe ik doodga. Dat kan ik gewoon niet bevatten.	18:09-18:17= 16 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius in de gevangenis aan de telefoon met Clinton Young, knikkend	Medium close-up		18:18-18:19 = 1 seconde	Jessica Villerius
De rug van een crewlid en Jessica Villerius	Medium shot		18:20-18:22 = 2 seconden	Jessica Villerius

Lopende Villerius op een parkeerplaats	Medium shot	<p>Voice-over: Als ik met de crew naar buiten loop realiseer ik mij pas goed wat het allemaal inhoudt. Deze man wordt binnenkort geexecuteerd. Of je nu gelooft dat hij schuldig is, of onschuldig. Het is moeilijk te bevatten.</p> <p>Maar weet je, wat heb je er aan als niemand je gelooft. Hij zit in een kooi.</p>	18:23-18:38 = 15 seconden	Jessica Villerius
Jessica Villerius	Medium close-up	<p>Die jongen heeft gewoon eigenlijk, hij zegt 50% kans maar dat voel ik niet zo.</p> <p>Wat vraag je aan iemand die binnenkort doodgaat. Geen enkele vraag</p>	18:39-18:51 = 12 seconden	Jessica Villerius
Jessica Villerius tegen beige achtergrond, zittend op een tuinstoel	Medium close-up	<p>Is de juiste. Dat vond ik echt. Wat vraag je in een uur?</p> <p>Weet je, je zit onderaan de streep zit je wel naar iemand te kijken waarvan je weet dat hij binnenkort vermoord wordt. Nou ik... Ik kan dat niet zo goed plaatsen. Ik heb gesprekken gehad met mensen die terminaal ziek waren, meisjes die aan anorexia zouden overlijden of een grote kans hadden, dat is toch heel anders omdat er altijd nog die kans is en ergens kun je je neerleggen bij het feit dat iemand ziek is. Moeilijk, dat snap ik, maar ergens kun je, kun je daar vrede mee hebben. Hier zit je naar iemand te kijken die gezond is, gezond verstand heeft, misschien best</p>	18:52-21:30 = 230 seconden	Jessica Villerius

	<p>wel verkeerde dingen heeft gedaan, maar zegt geen moord te hebben gepleegd. Z'n dossier wijst dat eigenlijk ook gewoon aan, uit. Dat dat zo is. En toch weet je dat 'ie binnen, nouja, niet al te lange tijd, binnen een paar maanden, wordt íe, geexecuteerd. En dat vind ik, misschien ben ik dan wel een enorme softy, maar ik, voor mij voelt dat niet zo goed. Helemaal niet zelfs.”</p> <p><i>Onbekend crewlid:</i> “Maar bij hem is dus wel twijfel over de zaak, maar stel nou er was geen twijfel?”</p> <p><i>Jessica:</i> “Dan zou ik dat nogsteeds heel moeilijk vinden. Omdat ik tegen alle vormen van geweld ben. Ik ben met alles wat ik ben en wat ik vind tegen geweld. Dus ook tegen mensen die geweld plegen. Ik geloof dat je daarmee het geweld niet uitroeit. En die cijfers die ik hier, ik zat er gister nog even in te kijken,</p> <p>De cijfers die ik hier heb wijzen uit dat de staten waarin de doodstraf wordt uitgevoerd, wordt opgelegd en uitgevoerd</p> <p>Die kennen meer moorden en meer kindermoorden, meer misbruik, dus de zaken waar je de doodstraf voor opgelegd kunt krijgen, dan in iedere andere staat waar ze de doodstraf hebben afgezworen.</p>		
--	---	--	--



		<p><i>Onbekend crewlid: "Hoe kan dat?"</i></p> <p><i>Jessica: "Ja, hoe kan dat? Vertel jij het me maar. Ik weet het niet. Ik weet het niet. Ik denk dat mensen ook een diepgewortelde haat tegen het systeem krijgen omdat ze een bepaalde machtspositie hebben. En als je vanuit gelijkwaardigheid overgaat, als je zegt jij hebt iemand vermoord, wij keuren dat ten strengste af, dan krijg je de hele community achter je, want dat vindt iedereen. Maar wij gaan niet doen waar wij jou voor veroordelen. Maar wij voorkomen dat je het nooit meer kunt doen dus je krijgt een levenslange gevangenisstraf. Dat is veel humaner en dan zeg je ook wat je doet. Hier zeggen ze we zijn tegen alle vormen van geweld en nu gaan we het lekker zelf doen want niemand kan ons straffen. Zo komt het op mij over. Wie straft de mensen, wie straft de staat voor het plegen van een moord. Niemand.</i></p>		
--	--	--	--	--

<p>Papieren en handen van Jessica Villerius</p>	<p>Close-up</p> <p>Medium close-up</p>			
---	--	--	--	--

Bovenkant gebouw, voorkant gebouw	Long shot	Om meer over het gevangenisstelsel in Texas te leren besluit ik naar het Texas Prison	21:31-21:36 = 5 seconden	
Muur van het Texas Prison Museum waar deze tekst duidelijk op staat	Close-up	Museum af te reizen voor wat meer inzicht in de	21:37-21:38 = 1 seconde	
Zwaaiende kinderen op een parkeerplaats	Medium long shot	Historie van deze staatsstraffen. Er wordt mij als snel duidelijk dat de Amerika-	21:39-21:42 = 3 seconden	

Mensen voor de ingang van het Texas Prison Museum	Medium long shot	Nen van heel jong af aan worden opgevoed met kennis van de doodstraf. We beginnen	21:43-21:48 = 5 seconden	
Rug Jessica Villerius en medewerkster van het gevangenis museum Elizabeth die het door het museum lopen	Long shot	Bij de maquette. Dit heet de Huntsville-gevangenis, maar ze noemen het De Muren. Het is de enige gevangenis in Texas met een muur eromheen. Hier is het gevangenisstelsel begonnen.  - Hij wordt nog steeds gebruikt, he? Jazeker. Dit is waar death row zit. Of nee, hier vinden alle executies plaats. Het is dat huis met het groene dak. In dat L-vormige stuk vinden alle executies plaats  - Daar is de kamer met die tafel met de touwen.	21:49-22:27 = 38 seconden	Elizabeth + Jessica Villerius
De maquette in beeld	Close-up			
Elizabeth in beeld	Medium shot			

Maquette in beeld	Close-up			
Jessica Villerius en Elizabeth	Medium close-up	<p>Een paar maanden geleden heeft de 500<sup>ste</sup> executie plaatsgevonden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kimberley?</li> </ul> <p>Ja. Daar was enige ophef over omdat het een vrouw was en zo.</p>	22:28-22:38 = 10 seconden	Elizabeth + Jessica Villerius
Jessica Villerius en Elizabeth (Elizabeth onscherp)	Medium close-up	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De executies worden hier vlakbij uitgevoerd, he? Merk je er iets van als iemand wordt geëxecuteerd?</li> </ul> <p>Ik persoonlijk niet, omdat de executies om zes uur 's avonds plaatsvinden. Bij de executie van die laatste vrouw ging ik het uit de weg want ik wilde niet in de buurt zijn terwijl ik wist dat ze op dat moment werd geëxecuteerd. Begrijp je dat?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dat kan ik mij goed voorstellen, maar ik wil weten waarom. Wil je er geen deel van uitmaken? Voel je je bang of onveilig? Ben je het ermee oneens?</li> </ul>	22:39-23:40 = 61 seconden	Elizabeth + Jessica Villerius

<p>Camera op Elizabeth, scherp</p>		<p>Gewoon, de wetenschap dat iemand op dit moment in dat gebouw sterft. Dat is waarom ik het uit de weg ging. De wetenschap dat er iemand op dat moment werd geëxecuteerd.</p>		
<p>Onbekende mevrouw die naar een deel van de tentoonstelling in het Texas Prison Museum kijkt</p> <p>Man die naar een vitrine aan de andere kant kijkt</p>	<p>Medium long shot</p>	<p>Dit is onze tentoonstelling over executies</p>	<p>23:40-23:47 = 7 seconden</p>	<p>Elizabeth + Jessica Villerius</p>

Rug Jessica en Elizabeth in de tentoonstellingsruimte  De elektrische stoel  Terug naar Elizabeth en Jessica Villerius	Medium shot	En daar staat Old Sparky.  Dit is de originele elektrische stoel die men gebruikte. Er zijn geloof ik 361 mensen geëxecuteerd op deze stoel.  - Waarom wordt hij old sparky genoemd?  Ik denk gewoon omdat de executies door elektrocutie werden voltrokken. Blijkbaar vond men een bijnaam nodig.  - Om het minder erg te laten lijken?  Misschien werd het zo	23:48-24:16 = 28 seconden	Elizabeth + Jessica Villerius
Elizabeth	Medium close-up	Wat minder heftig voor degenen die ermee werkten. Misschien was dat de reden.	24:17-24:25 = 8 seconden	Elizabeth
Jessica Villerius	Medium close-up	- Ik merk dat m'n adem hiervan stukt	24:26-24:30 = 4 seconden	Jessica Villerius
Elizabeth en Jessica Villerius  Elektrische stoel	Medium shot	Ja, ik krijg er ook de kriebels van. Ik kijk er niet graag naar.  - Maar veel mensen in Texas zijn er trots op. Ik doe mijn best te	24:31-24:44 = 13 seconden	Elizabeth + Jessica Villerius

Jessica Villerius  Elizabeth	Medium close-up	<p>Begrijpen waarom je hier trots op zou zijn. Komen mensen de stoel bekijken omdat ze het spannend vinden?</p> <p>Er zijn wel mensen... persoonlijk vind ik dat echt walgelijk. Er zijn mensen die vragen of ze er op mogen zitten.</p> <p>- Echt waar? Wat zeg je dan?</p> <p>Ik zeg dat het niet mag, omdat we hem dan kwijt zijn. In het contract staat dat niemand er aan mag komen.</p>	24:45-25:19 = 35 seconden	Elizabeth + Jessica Villerius
Drie bezoekers van het museum die voor de elektrische stoel op de foto gaan	Medium long shot		25:20-25:29 = 9 seconden	
Drukke straat	Extreme long shot		25:30-25:31 = 1 seconde	
Drie mensen die tegen een auto leunen	Medium long shot	In New Orleans bezoek ik de	25:32-25:33 = 1 seconde	
Man die twee houtjes vasthoudt en over straat loopt	Medium long shot	Gerenameerde death row advocaten Nick en Susana die zich al meer dan twin	25:34-25:35 = 1 seconde	
Jessica Villerius en Susana Herrero in een	Long shot	Ntig jaar inzetten tegen de dood-	25:36-25:37 = 1 seconde	Susana Herrero + Jessica Villerius



kamer verderop in beeld				
Nick Trenticosta die het kantoor binnenloopt	Medium long shot	Straf. Als zij een zaak oppakken betekent dat in de meeste	25:38-25:40 = 2 seconden	Nick Trenticosta
Jessica Villerius en Susana Herrero	Medium shot	Gevallen dat iemand een veel te zware straf heeft gekregen of zelfs helemaal	25:40-25:44 = 4 seconden	Susana Herrero + Jessica Villerius
Nick Trenticosta die loop ten daarna gaat zitten op een stoel	Medium shot	Onschuldig is. - Waarom bent u uw leven gaan wijden aan het helpen	25:45- 25:52 = 7 seconden	Nick Trenticosta
Jessica Villerius	Medium shot	Van gevangenen met de doodstraf?	25:53-25:54= 1 seconde	Jessica Villerius
Susana Herrero Nick Trenticosta	Medium shot	Ik vind dat je niet mag doden. Je bent voor het doden van mensen, of je bent er tegen. Ik ben er tegen.	25:55-26:06 = 11 seconden	Susana Herrero Nick Trenticosta
Jessica Villerius	Medium Shot	Maar omdat aanklagers absolute dictionaire bevoegdheid hebben kunnen ze de doodstraf eisen tegen wie dan ook.	26:07-26:17 = 10 seconden	Jessica Villerius
Susanna Herrero, Nick Trenticosta, Jessica Villerius afwisselend in beeld	Medium shot	Wat er 20 jaar later gebeurt, kan ze niets schelen.	26:18-26:23 = 5 seconden	Susana Herrero, Nick Trenticosta, Jessica Villerius

Nick Trenticosta	Medium shot	<p>Het gaat ze om die krantenkoppen: we hebben de doodstraf.”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Klopt het dat ze ervoor beloond worden? Krijgen ze opslag of promotie als het vonnis de doodstraf is?</li> </ul>	26:24-27:05 = 41 seconden	
Jessica Villerius	Medium shot	<p>Ja, dat gebeurt overal.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dat is een feit?</li> </ul> <p>Wat er gebeurt.</p> <p>In het federale systeem, ja.</p> <p>In veel gevallen houden de aanklagers bewijzen van onschuld en bewijzen in 't voordeel van de gedaagde achter zodat ze een zaak winnen met de doodstraf tot gevolg. Veel vonnissen zijn teruggedraaid omdat wij na de rechtszaak ontdekten wat zij allemaal wisten.</p>		
Susana Herrero				
Nick Trenticosta	Medium shot			
	Medium shot			

<p>Susana Herrero Jessica Villerius</p>	<p>Medium shot Medium shot</p>	<p>Is 't ook waar dat de officier van Justitie soms 'n deal sluit met medeverdachten zodat er zeker iemand de doodstraf krijgt? Sluiten ze inderdaad wel eens dergelijke geheime deals? Hebt u dat zelf meegemaakt?</p>	<p>27:06-28:29 = 83 seconden</p>	<p>Susana herrero, Jessica Villerius, Nick Trenticosta</p>
<p>Susana Herrero</p>	<p>Medium shot</p>	<p>Het sluiten van zo'n deal gaat meestal zo. Ze zeggen tegen 1 gedaagde; "Als jij tegen de ander getuigt ga jij vrijuit. Of: 'Dan krijg jij maar twee jaar celstraf. Maar zeg niets over deze deal.' 'Als je getuigt en er wordt je gevraagd of je een deal hebt gesloten zeg je gewoon van niet.' 'anders ga je de rest van je leven de bak in.' Er zijn zoveel zaken waarbij aanklagers valse bewijzen hebben aangedragen en logen tegen de jury."</p> <p>Het is dus totaal willekeurig welke gedaagde ze eerst vragen.</p> <p><i>Susana en Nick beide zonder ondertiteling; Yes</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ze kijken niet eens naar wie er meer schuld heeft? Ze pikken er gewoon een uit die bereid is het te doen? Of degene die misschien het makkelijkst in te palmen is?</li> </ul>		

Jessica Villerius	Medium shot			
Susana Herrero	Medium shot			

Nick Trenticosta	Medium shot			
Susana Herrero	Medium shot	Gaat het zo? Ja dat gebeurt.	28:30-28:31= 1 seconde	Susana Herrero
Nick Trenticosta Susana Herrero	Medium shot	Die deals staan vast niet op papier. Zeker wel.	28:32-28:36 = 4 seconden	Susana Herrero Nick Trenticosta
Nick Trenticosta	Medium shot	- Dan komt het toch	28:36-28:39 = 3 seconden	Nick Trenticosta
Jessica Villerius	Medium shot	Vroeg of laat aan het licht? Hopelijk. - Maar niet altijd. Wordt het soms ook uit het dossier gehaald?	28:40-28:50 = 10 seconden	Susana Herrero, Nick Trenticosta en Susana Herrero

Nick Trenticosta en Susana Herrero	Medium shot	En soms zoekt men niet goed genoeg.		
Straat met stilstaande auto's	Extreme long shot		28:51-28:55 = 4 seconden	
Vrouw op een bankje van de zijkant gefilmd	Medium long shot		28:56-28:59 = 3 seconden	
Bordje op blauwe achtergrond met de tekst "Martin Luther King, Jr. Community Cente" met een afbeelding van een biddende Martin Luther King erop	Close-up		29:00-29:03 = 3 seconden	
Clarende Brandley en Jessica Villerius in de verte, een blauw gebouw met een kledingrek aan de voorkant te zien	Extreme long shot		29:04-29:06 = 2 seconden	Clarence Brandley + Jessica Villerius
Clarence Brandley en Jessica Villerius	Medium shot	Toen ik naar buiten liep...	29:07-29:42 = 35 seconden	Clarence Brandley + Jessica Villerius

tegenover elkaar aan tafel  Clarence Brandley	Medium close-up	Het was in Texas nog nooit voorgekomen dat iemand weg mocht uit de dodencel. De hele gevangenis lag plat. De gevangenen klapten en zongen. Toen ik naar buiten liep, viel ik op m'n knieën en kuste de grond. Ik zei: eindelijk ben ik vrij. Ik kocht allereerst een cola met kersensmaak en daarna ben ik een hamburger gaan eten.  - De staat		
Jessica Villerius aan de tafel  Clarence Brandley	Medium close-up  Medium close-up	Heeft u na uw vrijlating vast miljoenen gegeven.  Nee, nee, nee... Ik klaagde de staat Texas aan en twee weken later kreeg ik het bericht dat ze 58.000 dollar aan kinderbijslag van me terug wilden.  - Hoe kan dat nou?  Ik kon niet voor mijn kinderen zorgen.  - U kreeg geen schadevergoeding?  Nee, geen cent.  Heeft de staat z'n excuses aangeboden?	29:43-30:13 = 30 seconden	Clarence Brandley + Jessica Villerius
Clarence Brandley en Jessica Villerius aan een bankje	Medium shot	Ik heb nooit een cent gezien.	30:14-30:17 = 3 seconden	Clarence Brandley + Jessica Villerius
Jessica Villerius	Medium close-up	- Maakt dat u niet ontzettend kwaad, teleurgesteld en verdrietig? Ze wisten dat u onschuldig was.	30:18-30:55 = 37 seconden	Clarence Brandley + Jessica Villerius

Clarence Brandley	Medium close-up	Ik ben ook kwaad. Maar als ik mijn woede de overhand laat krijgen en iets stoms doe sluiten ze me straks weer op. Ik kan m'n energie beter sparen en voor iets positiefs inzetten. Daarom zet ik mij nu in voor de afschaffing van de doodstraf. Ik hoop dat mensen inzien dat politici de doodstraf misbruiken om er zelf beter van te worden."		
Een weg waar een vrachtwagen overheen rijdt	Extreme long shot		20:56-30:59 = 3 seconden	
Overlijdenskruisje in de berm, met naam Amy Robinson	Close-up	Ondanks dat het mij vreselijk lijkt om op death row te zitten en al helemaal als je	31:00-31:02 = 2 seconden	
Overlijdenskruisje vanaf de achterkant, met een kleine Amerikaanse vlag eroverheen en een vervaagde weg op de achtergrond	Extreme close-up	Onschuldig bent moet ik toch ook steeds denken aan de families	21:03-31:05 = 2 seconden	
Kruisje aan een stukje ketting	Extreme close-up	Van slachtoffers. Ik zoek de grootouders van	31:06-31:08 = 2 seconden	



Rug van een vrouw, Jessica Villerius en een man omringd door kruizen die op het graf staan	Medium long shot	Amy Robinson op. De grootouders van een geestelijk gehandicapt meisje dat op achttien	31:09-31:11 = 2 seconden	Carolyn maifeld + Jessica Villerius
Wapperende Amerikaanse vlag	Close up	Jarige leeftijd door twee jongens die graag eens wilden weten hoe het voelt om iemand te doden.	31:12-31:17 = 5 seconden	
Huiskamer met een enorme foto van een jonge vrouw aan de muur	Medium long shot	Beide daders zijn inmiddels geëxecuteerd.	31:18-31:21 = 3 seconden	
Jessica Villerius	Medium shot	- Hoe was het voor u om de daders	31:22-31:23 = 1 seconde	Jessica Villerius
Carolyn Maifeld	Close-up	In de rechtszaal te zien? Dat was moeilijk. Ik kon ze wel vermoorden. Echt waar.	31:23-31:39 = 16 seconden	Carolyn Maifeld
Jessica Villerius die aan tafel zit een mok vasthoudt	Medium shot	Ik had nooit gedacht dat ik ooit iemand	31:39-31:42 = 3 seconden	Jessica Villerius
Carolyn Maifeld	Close-up	Dood zou wensen. Maar gezien hun daden was het hun verdiende loon.  - Voelde u dat meteen al zo?	31:43-31:53 = 10 seconden	Carolyn Maifeld

		Ja, vanaf het begin af aan		
Jessica Villerius die aan tafel zit en een mok vasthoudt	Medium shot	- Veranderden hun getuigenissen nog iets voor u? Keek u toen anders naar ze?	31:54-32:01 = 7 seconden	Jessica Villerius
Carolyn Maifeld	Close-up	Nee, ik vond dat ze allebei dood moesten.	32:02-32:08 = 6 seconden	Carolyn Maifeld
Carolyn Maifeld en Jessica Villerius samen aan tafel, scherpgesteld op Jessica	Medium shot	U herinnert zich vast nog het moment dat de rechter het doodvonnis uitsprak.	32:09-32:15 = 6 seconden	Carolyn maifeld + Jessica Villerius
Carolyn Mayfeld  De achterkant van het haar van Jessica Villerius is onscherp in beeld	Medium close-up	Wat voelde u toen u dat hoorde?  Dat voelde heel goed. Ik voelde me enorm opgelucht. Ik voelde me soort van blij, maar toch ook weer niet. Ik was niet blij maar opgelucht dat ze niet nog meer slachtoffers zouden kunnen maken. Het voelde voor mij als de juiste straf.	32:16-32:49 = 33 seconden	Carolyn Maifeld
Carolyn Maifeld en Jessica Villerius samen aan tafel, scherpgesteld op Jessica	Medium close-up	Zou u dezelfde voldoening hebben gevoeld als ze levenslang hadden gekregen?	32:50-32:56 = 6 seconden	Carolyn Maifeld + Jessica Villerius
Carolyn Maifeld	Medium close-up	Nee.  - En de	32:57-33:01 = 4 seconden	Carolyn Maifeld

Jessica Villerius die een mok vasthoudt	Medium close-up	Familie van de daders? Dat vind ik zelf altijd heel moeilijk. Ik snap u helemaal, maar ...”	33:02-33:08 = 6 seconden	Jessica Villerius
Carolyn Maifeld met het haar van Jessica Villerius onscherp	Medium close-up	Ik had geen medelijden met de familie. Alleen met hun grootouders. Want die hadden geen invloed gehad op hun opvoeding. Zij moesten	33:09-33:17 = 8 seconden	Carolyn Maifeld
Jessica Villerius die aan tafel zit en een mok vasthoudt	Medium close-up	Nu hetzelfde meemaken als u had meegemaakt.	33:18-33:22 = 4 seconden	Jessica Villerius
Carolyn Maifeld met het haar van Jessica Villerius onscherp	Medium close-up	Als je een van m'n kinderen of kleinkinderen doodt dan verdien je het om zelf ook te sterven. Wat maakt hen beter dan mijn kind?	33:23-33:36= 13 seconden	Carolyn Maifeld
Jessica Villerius aan tafel met de handen over elkaar heen	Medium close-up	Ze zijn helemaal niet beter.	33:36-33:39 = 3 seconden	Jessica Villerius
Carolyn Maifeld met het haar van Jessica Villerius onscherp	Medium close-up	Het was niet mijn beslissing dat Robert Neville en Michael Hall zouden worden gedood. Dat was de beslissing van de rechter. Maar ik was het ermee eens.	33:40-33:51 = 11 seconden	Carolyn Maifeld
Snelweg met Amerikaanse vlag op de achtergrond	Extreme long shot		33:52-33:54 = 2 seconden	

Rais Buiyan en Jessica Villerius op een bankje. De zijkant van Rais is naar het beeld togedraaid, Jessica Villerius zit met het gezicht naar de camera	Medium shot	Rais Bhuiyan is de enige overlevende van en aanval van moordenaar	33:55-33:57 = 2 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Mark Stroman, in de VS beter bekend als de	33:58-34:00 = 2 seconden	Rais Bhuiyan
Foto van de dader geboeid	Medium shot	9/11 killer deze was enkele dagen na de	34:01-34:03 = 3 seconden	
Mark Stroman	Close-up	Aanvallen op het World Trade Center op 11 september zo boos dat hij de straat opging en iedereen met een arabisch	34:04-34:09 = 5 seconden	
Stroman die in een kooi lijkt te zitten met zijn hand voor zich uit, waarbij de hand tegen het glas van de kooi drukt	Medium shot	Uiterlijk neerschoot Er stormde een klant	34:10-34:13 = 3 seconden	
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Naar binnen met een bandana, zonnebril en petje op	34:14-34:19 = 5 seconden	Rais Bhuiyan

Jessica Villerius en Rais Bhuiyan. Jessica scherp, Rais onscherp.	Medium close-up	Hij richtte meteen een dubbelloopsgeweer op m'n gezicht.	34:20-34:23 = 3 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Hij mompelde: 'Waar kom je vandaan?'	34:24-34:28 = 4 seconden	Rais Bhuiyan
Jessica Villerius en Rais Bhuiyan. Jessica scherp, Rais onscherp	Medium close-up	Ik zei: 'Wat zei je?' Ik was in de war. Waarom vroeg hij dit?	34:29-34:35 = 6 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Zonder me de kans te geven te antwoorden, schoot hij op me. Hij schoot vanaf ongeveer een meter afstand.	34:36-34:44 = 8 seconden	Rais Bhuiyan
Jessica Villerius en Rais Bhuiyan. Jessica scherp, Rais onscherp.	Medium close-up	Ja, de rechterkant.	34:45-34:47 = 2 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Rais overleefde de aanval, maar verloor het zicht in	34:48-34:50 = 2 seconden	Rais Bhuiyan
Foto van Rais Bhuiyan waarop te zien is welke wonden hij had toen hij was beschoten	Medium close-up	Een oog. Marc Stroman vermoordde uiteindelijk twee mensen, verwondde Rais levensge	34:51-34:55 = 4 seconden	Rais Bhuiyan
Foto van Rais Bhuiyan waarop te zien is welke	Medium close-up	Vaarlijk. Stroman toonde geen enkel berouw op het moment van zijn veroordeling.	34:56-35:02 = 6 seconden	Rais Bhuiyan

wonden hij had toen hij was beschoten				
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Ik ben nooit een voorstander van de doodstraf geweest. Ik ben opgegroeid in Bangladesh, een van de armste landen in de wereld	35:03-35:10 = 7 seconden	Rais Bhuiyan
Rais Bhuiyan en Jessica Villerius op een bankje naast elkaar. Rais van de zijkant gefilmd, Jessica Villerius van voren.	Medium long shot	Ik heb veel armoede en onrecht gezien	35:11-35:16= 5 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	En mij is altijd geleerd dat ik, als ik ooit de kans zou krijgen om op te staan tegen onrecht	35:17-35:25 = 8 seconden	Rais Bhuiyan
Rais Bhuiyan en Jessica Villerius op een bankje naast elkaar. Rais van de zijkant gefilmd, Jessica Villerius van voren.	Medium long shot	Dat ook moest doen. Ik heb moord nooit als een oplossing gezien.	35:26-35:33 = 7 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Ik ben daar nooit een voorstander van geweest. Ik heb nooit gevonden dat hij dood moest omdat hij een moordenaar is.	35:34-35:45 = 11 seconden	Rais Bhuiyan

Rais Bhuiyan en Jessica villerius op een bankje naast elkaar. Rais van de zijkant gefilmd, Jessica Villerius van voren	Medium long shot	- Zelfs niet nadat hij je in je gezicht schoot? Die situatie gaf mij de kans.	35:46-35:52 = 6 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Nu moest ik mij uitspreken	35:53-35:57= 4 seconden	Rias Bhuiyan
Rais Bhuiyan en Jessica Villerius op een bankje naast elkaar. Rais van de zijkant gefilmd, Jessica Villerius van voren. Ondergaande zon op de achtergrond meer nadruk dan vorige beelden.	Medium close-up	Ik vergaf hem, maar hij zou toch sterven.	35:58-36:02 = 4 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Buiyan	Medium close-up	Dat ik hem vergaf zou niet genoeg zijn voor de samenleving.	36:03-36:05 = 2 seconden	Rais Bhuiyan
Rais Buiyan en Jessica Villerius	Medium shot	Hij doodde mensen uit haat en onwetendheid.	36:06-36:09 = 3 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius

Rais Bhuiyan	Medium close-up	Laten we niet hem, maar haat en ontwetendheid doden. Dan maken anderen niet dezelfde fout. Door hem te doden dood je alleen het symptoom.	36:10-36:19 = 9 seconden	Rais Bhuiyan
Rais Bhuiya en Jessica Villerius  ■ Scherpgesteld op Jessica	Medium shot	Achter de tralies kan hij positief bijdragen aan de samenleving. - Dus dat was jouw voorstel. Om hem levenslang te geven in plaats van hem te executeren. Zonder ondertiteling; Exactly	36:20-36:33 = 16 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	- Hoe reageerde de staat op je ongebruikelijke voorstel?  Nou, ik diende eerst een verzoek in om met hem te praten.  - Met Mark Stroman  Het was mijn recht als slachtoffer om een gesprek aan te vragen met de dader.	36:34-36:52 = 22 seconden	Rais Bhuiyan
Rais Bhuiyan en Jessica Villerius, scherpgesteld op Jessica	Medium shot	Ik belde ze, faxte ze en e-mailde ze	36:53-36:57 = 4 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Maar ze zeiden dat zo'n gesprek weer een slachtoffer van me zou maken.	36:58-37:04 = 6 seconden	Rais Bhuiyan



Rais Bhuiyan en Jessica Villerius, scherpgesteld op Jessica	Medium shot	Ik wilde hem spreken als mens, niet als moordenaar	37:05-37:07 = 2 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium shot	Zodat ik dit hoofdstuk zou kunnen afsluiten. En ik had veel vragen.	37:08-37:13 = 5 seconden	Rais Bhuiyan
Rais Bhuiyan en Jessica Villerius, scherpgesteld op Jessica	Medium shot	Heb je hem nog wel gesproken?	37:14-37:16 = 2 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium shot	Ik belde een vriend van Mark en vroeg hem waarom ik niet met Mark kon spreken. Hij zei dat hij een conference call kon regelen als ik dat wilde.	37:17-37:30 = 23 seconden	Rais Bhuiyan
Rias Bhuiyan en Jessica Villerius, scherpgesteld op Jessica Villerius	Medium shot	Dat deed	37:31-37:32 = 2 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium shot	Hij en ik kon Mark heel eventjes spreken.	37:33-37:36 = 3 seconden	Rais Bhuiyan
Rais Bhuiyan en Jessica Villerius, scherpgesteld op Jessica Villerius	Medium shot	Ik vertelde Mark dat ik hem	37:38-37:41 = 3 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Nooit had gehaat en nooit kwaad op hem was geweest. Hij bedankte me en zei: ik hou van je, bro.	37:42-37:52 = 10 seconden	Rais Bhuiyan

Rais Bhuiyan en Jessica Villerius, scherpgesteld op Jessica Villerius	Medium close-up	Ik moet huilen. Dit	37:53-37:56 = 3 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Was dezelfde persoon die me tien jaar eerder in m'n gezicht had geschoten en me zoveel leed had berokkend. Die bewuste dag was ik niets voor hem. Z'n hart was vol haat en onwetendheid. En nu zat hij achter de tralies en zou hij geexecuteerd worden. In de gevangenis was hij veranderd. Hij was een ander mens.	37:57-38:25 = 28 seconden	Rais Bhuiyan
Rais Bhuiyan en Jessica Villerius	Medium close-up	Nu noemde diezelfde man me broeder en zei dat hij van me hield.	38:26-38:31 = 5 seconden	Rais Bhuiyan + Jessica Villerius
Rais Bhuiyan	Medium close-up	Waarom kon hij dat tien jaar eerder niet?	38:32-38:35 = 3 seconden	Rais Bhuiyan
Bank waarom de geexecuteerde de fatale injectie krijgt	Medium shot	Op het moment dat Mark Stroman op de bank werd vastgegespt vocht Rais in de rechtszaal voor het leven van zijn aanvaller. Het mocht niet baten. Mark Stroman werd die dag alsnog geexecuteerd	38:36-38:47 = 11 seconden	
Ondergaande zon achter het gevangensterrein	Long shot	Na maanden van onderzoek en	38:48-38:53 = 5 seconden	

Gevangenis terrein van verder af	Extreme long shot	Interviews met alle betrokkenen weet ik inmiddels dat de doodstraf niet goedkoper is	38:54-38:55 = 1 seconde	
Bovenkant wachterstorentje	Close-up	Dat het	38:56-38:58 = 2 seconden	
Gevangenisgebouw met licht van ondergaande zon er achter	Extreme long shot	Een zeer foutgevoelige maatregel is, dat het niet afschrikt en dat bovendien niet alle slachtoffers of	38:59-30:04 = 5 seconden	
Gevangenisbewaarder die een deur dichtdoet, gefilmd door tralies	Close-up	Nabestaanden zich daar goed bij voelen. Enkele maanden later zoek ik Clinton weer op in de dodencel.	30:05-39:10 = 5 seconden	
Clinton Young in de gevangenis	Medium shot	Hij is daar blij mee want hij heeft ons eerste gesprek als heel moeilijk ervaren. Omdat hij al twaalf jaar op deathrow zit is	39:11-39:16 = 5 seconden	Clinton Young
Crewlid die Jessica een zendertje om doet	Medium shot	Hij niet gewend dat vreemden hem bezoeken	39:16-39:18 = 2 seconden	Jessica Villerius
Lange rij met stoelen, waarnaast alle 'telefooncellen' om met de gedetineerden te kunnen spreken te zien zijn	Long shot	En al helemaal niet dat ze hem naar zijn gevoel of jeugd vragen	39:19-39:21 = 2 seconden	

Clinton Young met Jessica Villerius in gesprek via telefoon Achterhoofd Jessica Villerius	Medium shot	Voel je je nu ook ongemakkelijk?	39:22-39:25 = 3 seconden	Clinton Young + Jessica Villerius
Jessica Villerius en Clinton Young in beeld waarbij de scheidingswanden tussen de telefooncellen 'ernaast' worden getoond	Long shot	Je was zo hard voor jezelf om 't feit dat	39:26-39:28 = 2 seconden	Clinton Young + Jessica Villerius
Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor	Close-up	Dat je zenuwachtig was en geen oogcontact maakte. Dat was iets waar ik...	39:29-39:33 = 4 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young met een telefoon aan het oor	Close-up	Ik keek omlaag, omdat je in je cel eigenlijk nooit iemand recht voor je hebt. Vroeger maakte ik wel gewoon oogcontact.	39:34-39:43 = 11 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor	Close-up	Wat doe je als bewakers je ophalen?	39:44-39:47 = 3 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young met een telefoon aan het oor	Close-up	Ik praat niet met ze. - Maak je geen contact met ze?	39:48-39:52 = 4 seconden	Clinton Young

Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor	Close-up	Dat willen zij ook niet.	39:53-39:53 = minder dan een seconde	Jessica Villerius
Clinton Young met een telefoon aan het oor	Close-up	Als een bewaker langer dan een halve minuut voor een cel staat is hij verdacht. Dan kan het bijvoorbeeld zo zijn dat hij wordt omgekocht. Je praat niet langer dan een halve minuut met een gevangene.	39:54-40:11 = 17 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor	Close-up	Contact tussen bewaker en gevangene wordt niet gestimuleerd.	40:12-40:17 = 5 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young met een telefoon aan het oor	Medium shot	Oogcontact maken is hier ook een teken van agressie.	40:18-40:21 = 3 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor	Close-up	Niet als je met iemand praat, maar wel als je iemand alleen aanstaart.	40:22-40:24 = 2 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young en Jessica Villerius	Medium shot	- Voel je je daardoor ongemakkelijk? Ja, want in onze gevangenissen gaat het er agressiever	40:25-40:33 = 8 seconden	Clinton Young + Jessica Villerius
Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor	Close-up	Aan toe dan bij jullie.	40:34-30:37 = 3 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young	Close-up	Als ik een andere gevangene langer dan drie seconden aankijk dan denkt die dat ik hem wil intimideren en dan wordt het ruzie. Zo gaat het hier.  - Hier gelden andere regels.	30:38-40:58= 20 seconden	Clinton Young

Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor	Close-up	<p>Dan is 't bijzonder dat je nog sociale vaardigheden hebt. Volgens mij zou ik na 12 jaar m'n eigen taal niet eens meer spreken.</p> <p>Er zijn er ook die doordraaien.</p>	40:59-41:10= 11 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young	Close-up	<p>Die komen hun cel niet uit, douchen niet. Ze zorgen niet meer voor zichzelf. Niets meer.</p>	41:11-41:18 = 7 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor	Close-up	<p>Er zijn ook</p>	41:19-41:22 = 3 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young	Close-up	<p>Gevangenen die op de psychiatrische afdeling zitten. Een gast heeft z'n eigen ogen uitgerukt. In een andere gevangenis het ene, hier 't andere. En hij at ze op.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dus hij is blind</li> </ul> <p>Ja, hij heeft ze uitgerukt en opgegeten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Echt waar? En waarom zit hij hier?</li> </ul> <p>Hij heeft het hart van z'n vriendin eruit gesneden. Hij is echt gek.</p>	41:23-41:49 = 26	Clinton Young
Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor	Close-up	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Je hoort hier vast veel gruwelijks. Of praat niemand daarover?</li> </ul> <p>Soms wel. Je komt er vaak wel achter.</p>	41:50-41:57 = 7 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young	Close-up	<p>Alleen de onschuldigen praten steeds over hun zaak. Degenen die onschuldig zijn praten veel. Ik merk aan</p>	41:58-42:36 = 38 seconden	Clinton Young

		mezelf ook dat ik toch steeds terugkom op m'n zaak. En ik zie hetzelfde bij sommige andere gevangenen. 'Man, ik snap het gewoon niet.' Zij vliegen tegen de muur op. Zelfs de politie zegt het als ze iemand opsluiten. Als diegene onschuldig is, blijft hij onrustig. Ze zien het aan het gedrag. Ik denk		
Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor	Close-up	Dat daar wel wat in zit. - Dus jij praat er ook veel voer? Misschien wel te veel. Ik denk er veel over na.	42:37-42:47= 10 seconden	Jessica Villerius
Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor, met op de achtergrond een man aan een tafel	Medium close-up	- Wat hoop je? Dat ik een nieuw proces krijg.	42:48-42:53 = 5 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young	Close-up	Alles wat ik je verteld heb, is waar. Ik wil bewijzen dat ik niemand heb vermoord. Ik ben een domme klootzak geweest. Dat wel. Ik heb veel domme dingen gedaan. Indertijd leken het de juiste dingen. Ik wilde niet weer de bak in. De gevangenis is een vreselijke plek. Daar wilde ik niet weer naartoe. Ik probeerde uit de problemen te blijven maar ik maakte het alleen maar erger.	42:54-43:27 = 33 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius met een telefoon aan haar oor,	Medium close-up	Als ik een nieuw proces krijg, heb ik een goede kans dat ik win.	43:28-43:33 = 5 seconden	Jessica Villerius

met op de achtergrond een man aan een tafel				
Clinton Young	Close-up	<p>Ze hebben getuigen bedreigd. Ze hebben van alles gedaan. Daarom denk ik dat ik kans heb om te winnen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- We hebben nog vijf minuten</li> </ul> <p>Ik ben nerveus omdat ik alles zo goed mogelijk wil vertellen. Ik wil dat men de waarheid weet maar ik wil niet dat m'n woorden tegen me worden gebruikt.</p>	43:34-43:56 = 22 seconden	Clinton Young
Clinton Young	Close-up	<p>Wat zei je?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De tijd is om. Sorry dat ik je moet onderbreken. Heel erg bedankt.</li> </ul> <p>Drie kwartier gaan snel voorbij.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was het drie kwartier?</li> </ul> <p>Oh, het was een uur.</p>	43:57-44:09 = 12 seconden	Clinton Young
Jessica Villerius met een telefoon aan het oor, de man die net aan de tafel zat is nu scherp op de achtergrond en hij is gaan staan	Medium shot	Toch gaat het snel. Er is nog zoveel dat ik wil zeggen.	44:10-44:14 = 4 seconden	Jessica Villerius
Clinton Young	Close-up	Bedankt dat je bent teruggekomen	44:15-44:16 = 1 seconde	Clinton Young



Jessica Villerius en de man op de achtergrond	Medium shot	Graag gedaan. Hou je taai.	44:17-44:24 = 7 seconden	Jessica Villerius
<p>Tekst</p> <p>Met op de achtergrond Clinton Young die de telefoonruimte geboeid verlaat</p> <p>Op verzoek van de makers hebben verschillende strafrechtsspecialisten kritisch naar de zaak van Clinton gekeken.</p> <p>Zij stellen dat er reden tot twijfel over zijn schuld is. Dit wordt ondersteund met verschillende officiële verklaringen in het voordeel van Clinton.</p>	n.v.t.	<p>Tekst muziek "Joking on these words"</p> <p>- Ja, ze staan al achter hem.</p>	44:25-44:56 = 31 seconden	Clinton Young

Jessica Villerius en een crewlid op de achtergrond, jessica zwaait	Medium shot		44:57-44:58 = 1 seconde	Jessica Villerius
Clinton met zijn handen op zijn rug die opstaat	Medium long shot	Tekst "You can leave now"	44:59:45:12 = 13 seconden	Clinton Young
Aftiteling				
De handen van Clinton geboeid	Close-up		45:12-45:37 = 25 seconden	Clinton Young
Clinton helemaal				
Een vrouw die iets aan de handboeien van Clinton controleert, daarna de deur van de telefooncel dichtdoet				

