



Aanpasbaar en flexibel door regelgeving

Een beleidsanalyse van bestemmingsplannen van verschillende gemeenten in Nederland naar de wijze waarop wordt omgegaan met klimaatverandering.

Door Frits van Tol

Colofon

Auteur

F.G. (Frits) van Tol

Universiteit Utrecht

Faculteit Geowetenschappen

Master Spatial Planning

Begeleiders



Utrecht University

MSc K.A.W. (Karin) Snel

Universiteit Utrecht



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

MSc D.N. (Duncan) van den Hoek

Ministerie van Binnenlandse Zaken en

Koninkrijksrelaties

Voor- en dankwoord

Beste lezer, voor u ligt mijn eindonderzoek voor de master Spatial Planning van de Universiteit Utrecht. Met dit onderzoek naar klimaatadaptatie in bestemmingsplannen in Nederland, met daarnaast een analyse van deze bestemmingsplannen naar de mate van rechtszekerheid en flexibiliteit, hoop ik een bijdrage te leveren aan het creëren van het besef dat er in bestemmingsplannen ruimte is voor nieuwe ruimtelijke maatregelen.

Gedurende dit onderzoek heb ik veel geleerd over de thema's die met deze onderwerpen te maken hebben. Zo ben ik ondertussen helemaal thuis in bestemmingsplannen en heeft de website ruimtelijkeplannen.nl voor mij geen geheimen meer over. Daarnaast heb ik iets meegekregen waar ik al mijn gehele studietijd meer van wilde, planologische ervaring uit de praktijk. Want wat kan er allemaal in een bestemmingsplan geregeld worden? In dit onderzoek wordt dit in ieder geval uitgezocht voor klimaatadaptatieve maatregelen, die erg belangrijk zijn voor de toekomst. Zeker met het oog op de energietransitie. Daarom is het, met het oog op de toekomst, een zeer relevant onderwerp.

Daarom vind ik het niet geheel ongepast om met trots het eindresultaat te presenteren. Hoewel het proces niet altijd even motiverend was en het lezen van de regels van bestemmingsplannen niet het meest leuke is om te doen, is er uiteindelijk toch een resultaat op papier gekomen dat daadwerkelijk ergens over gaat. Ik hoop dat u zich als lezer kunt vinden in de gekozen redenering, dat het resultaat duidelijk overkomt en dat de conclusie wellicht aanzet tot nadenken.

Daarnaast wil ik deze ruimte benutten om enkele mensen te bedanken, zonder wie het niet mogelijk zou zijn geweest om in de geplande onderzoeksperiode dit onderzoek uit te voeren. Allereerst natuurlijk mijn stagebegeleider Duncan van den Hoek, die naast het aanbieden van een stageplaats en het geven van feedback mij geholpen heeft de motivatie vast te houden. Hoewel een dag niet altijd even productief was, was hij er altijd om even te sparren over een vraag die ik had of kon ik even uit het schrijven stappen door mee te gaan naar een vergadering, waarmee ik mijn horizon dan weer kon verbreden.

Daarnaast wil ik mijn begeleider van de Universiteit Utrecht bedanken, Karin Snel. In het begin verliep het proces niet soepel, maar desondanks vond Karin het niet erg om mijn begeleider te blijven en mij daarnaast te zien van kritische, maar rechtvaardige feedback.

Natuurlijk vergeet ik hier heel veel personen per naam te benoemen, zoals mijn familie en vrienden, maar zij waren van onnoemelijk belang voor het goed doorkomen van mijn scriptietijd. Ten slotte wens ik u veel leesplezier, dat u er veel van moge opsteken!

Samenvatting

Nederland is een land waarin elke vierkante meter grond een bestemming heeft. Dat maakt het lastig om ruimte te geven aan maatregelen die een impact hebben voor veel mensen, zeker als deze geplaatst worden in een dichtbevolkt gebied. In het akkoord van Parijs is vastgesteld dat de opwarming van de aarde zich moet beperken tot maximaal 2%, met daarnaast de zogenoemde 20/20/20 doelstellingen, waarin vastgesteld is dat de uitstoot van CO₂ met 20% moet afnemen, het aandeel van hernieuwbare energie met 20% moet toenemen en er een 20% hoger efficiëntieniveau moet komen op het gebied van energie. Nederland committeert zich aan deze afspraken, waardoor er grote veranderingen gaan plaatsvinden in de beperkt beschikbare ruimte in Nederland. Ruimte wordt in Nederland bestemd via een bestemmingsplan. Voor klimaatadaptieve maatregelen in de ruimte moet er daarom ruimte voor beschikbaar komen in het bestemmingsplan. Er is echter niet op de lokale schaal onderzoek gedaan naar de invloed van regelgeving op het kunnen toepassen van klimaatadaptieve maatregelen. Dit onderzoek vult dit gat door met een gecombineerde methode te onderzoeken of er überhaupt rekening gehouden wordt met klimaatadaptatie in bestemmingsplannen, of de regelgeving verschilt tussen gebieden in Nederland en in welke bestemmingen ruimte is voor klimaatadaptieve maatregelen. Met als leidraad de hoofdvraag: *"Hoe relateert de wijze van regulering van klimaatverandering in bestemmingsplannen zich tot het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid in ruimtelijk beleid?"* zijn 50 bestemmingsplannen geanalyseerd.

Aan de wetenschappelijke basis van dit onderzoek ligt het theoretisch kader, waarin ingegaan is op twee verschillende concepten. Dit zijn klimaatverandering (en daaraan gerelateerd klimaatadaptatie en klimaatmitigatie) en het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid in ruimtelijk beleid. In de deelconclusie van het theoretisch kader is op basis van deze twee concepten een conceptueel model opgesteld, gebaseerd op twee methoden. Deze twee methoden zijn Van den Hoek (z.d.) en Schutte (2018). De methode Van den Hoek (z.d.) gaat in op het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid en presenteert een methode om dit spanningsveld te analyseren in bestemmingsplannen. De methode Schutte (2018) gaat in op klimaatadaptatie in beleidsplannen (specifiek omgevingsvisies).

In het methodehoofdstuk is het conceptueel model verder uitgewerkt. Hieruit blijkt dat de methode Van den Hoek (z.d.) ingaat op dezelfde type onderzoekspopulatie en om die reden zonder aanpassing gebruikt kan worden. De methode Schutte (2018) is daarentegen enkel toepasbaar op omgevingsvisies, wat ruimtelijke plannen zijn waarin voor het gehele grondgebied van het Rijk, een provincie of een gemeente een langetermijnvisie opgesteld

wordt. In dit onderzoek wordt alleen ingegaan op de regulering van klimaatverandering in bestemmingsplannen, omdat klimaatadaptieve maatregelen in deze plannen op een effectieve toegepast kunnen worden. Hieraan gerelateerd is de keuze voor bestemmingsplannen uit krimp- en anticiperregio's, omdat uit bronnen uit het methodehoofdstuk blijkt dat in deze gebieden kansen zijn voor klimaatadaptieve maatregelen (duurzame energie). Om deze reden kon de methode van Schutte (2018) niet direct worden toegepast. In dit onderzoek is gewerkt met een aangepaste versie van de methode van Schutte (2018). Een koppeling van de methoden Schutte (2018) en Van den Hoek (z.d.) is toegepast in de analyse.

Uit deze analyse blijkt dat er op verschillende manieren ruimte is voor klimaatadaptieve maatregelen in bestemmingsplannen. In sommige plannen worden klimaatadaptieve maatregelen direct toegestaan en zijn er in het plangebied locaties aangewezen waar deze maatregelen geplaatst mogen worden, terwijl in andere plannen maatregelen juist verboden worden. Opvallend is dat een redelijk deel van de plannen niets zegt over klimaatadaptieve maatregelen, wat laat zien dat er ruimte is voor een verbetering ten opzichte van het bestemmen van klimaatadaptieve maatregelen in bestemmingsplannen. Bewustwording speelt hierin ook een rol, omdat de huidige focus voornamelijk lijkt te liggen op de technische insteek, terwijl het klimaat vraagt om een ruimtelijke inpassing. Daarnaast blijkt dat er veel regionale en provinciale diversiteit is tussen de verschillende gebieden waarvan de bestemmingsplannen geanalyseerd zijn. Waar een plan in een kustregio inzet op windenergie, is er in een plan uit Zuid-Limburg vooral aandacht voor hemelwaterproblematiek. Een andere constatering is dat de grootte van een plangebied, maar ook de grootte van een bouwvlak, invloed hebben op de mate waarin klimaatadaptieve maatregelen worden opgenomen in een bestemmingsplan. De bevindingen uit de analyse zijn in de conclusie vertaald naar antwoorden op de deelvragen en een antwoord op de hoofdvraag.

Het blijkt dat er tussen verschillende typen bestemmingsplannen inderdaad een andere werkwijze wordt toegepast, maar niet zoals volgens het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid, zoals werd verwacht in de hoofdvraag. Het blijkt namelijk dat er geen relatie is tussen de openheid en aanpasbaarheid en de mate van klimaatadaptatie in het 'normale' bestemmingsplan (moederplan). De bestemmingsplannen verschillen zowel in de inhoud als in de context waarin ze opgesteld zijn, wat blijkt uit de verschillende soorten klimaatadaptieve

Duidelijkheid over (klimaatadaptieve) maatregelen kan in een tijd van weerstand tegen aanpassingen in de ruimte gezien worden als een belangrijk instrument voor het creëren van draagvlak. Het toevoegen van een vast artikel in de regels van een bestemmingsplan voor klimaatadaptieve maatregelen is daarom het voornaamste advies dat volgt uit dit onderzoek.

Inhoudsopgave

| | |
|--------------------------------------------------------------------------|----|
| Hoofdstuk 1. Introductie | 9 |
| 1.1. Een verandering in beleid | 9 |
| 1.2. Bestemmingsplannen en mogelijkheden om deze te wijzigen | 11 |
| 1.3. Wetenschappelijke relevantie en afbakening van dit onderzoek | 12 |
| 1.4. Hoofd- en deelvragen | 13 |
| 1.5. Leeswijzer | 14 |
| Hoofdstuk 2. Beleidsachtergrond | 15 |
| 2.1. Nationaal beleid | 15 |
| 2.2. Lokaal beleid | 16 |
| 2.3. Toekomstig beleid | 17 |
| Hoofdstuk 3. Theoretisch kader | 19 |
| 3.1. Klimaatverandering | 19 |
| 3.2. Flexibiliteit en rechtszekerheid in (ruimtelijk) beleid..... | 23 |
| 3.3. Deelconclusie theoretisch kader | 27 |
| Hoofdstuk 4. Methode..... | 29 |
| 4.1. Wat er wordt onderzocht | 29 |
| 4.2. Hoe het onderzoek wordt uitgevoerd | 31 |
| 4.3. Deelconclusie methode | 35 |
| Hoofdstuk 5. Analyse en resultaten | 37 |
| 5.1. Klimaatadaptatie | 37 |
| 5.2. Flexibiliteit en rechtszekerheid | 45 |
| 5.3. Flexibiliteit en rechtszekerheid, klimaatadaptatie en gebieden..... | 50 |
| 5.4. Deelconclusie analyse en resultaten..... | 53 |
| Hoofdstuk 6. Conclusie en aanbeveling | 55 |
| 6.1. Beantwoorden deelvragen | 55 |
| 6.2. Beantwoorden hoofdvraag..... | 57 |
| 6.3. Aanbevelingen | 58 |
| Bronnenlijst..... | 61 |
| Bijlage 1. Krimp- en anticipeergebieden in Nederland | 72 |
| Bijlage 2. Analyse van de bestemmingsplannen | 74 |

Lijst met figuren

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figuur 1: Verbeelding van de aangepaste analysemethode voor klimaatadaptatie | 28 |
| Figuur 2: Conceptueel model. | 28 |
| Figuur 3: Gemeenten waarvan bestemmingsplannen geanalyseerd zijn | 30 |
| Figuur 4: Methode Van den Hoek (2019). | 32 |
| Figuur 5: De toegepaste Likertschaal | 33 |
| Figuur 6: De verschillende soorten bestemmingen | 34 |
| Figuur 7: Voorbeeld van een bestemmingsplan | 34 |
| Figuur 8: Aantal klimaatadaptieve maatregelen per bestemming. | 37 |
| Figuur 9: Verdeling factoren Likertschaal over de geanalyseerde bestemmingsplannen. | 38 |
| Figuur 10: Aanpasbaarheid en openheid. | 48 |
| Figuur 11: Aanpasbaarheid en mate van klimaatadaptatie. | 48 |
| Figuur 12: Openheid en mate van klimaatadaptatie. | 48 |
| Figuur 13: Bebouwingspercentage en mate van klimaatadaptatie. | 49 |
| Figuur 14: Bebouwingspercentage en aanpasbaarheid. | 49 |
| Figuur 15: Aantal hectare en mate van klimaatadaptatie. | 49 |
| Figuur 16: Groei-, krimp- of anticiperregio en mate van klimaatadaptatie. | 51 |
| Figuur 17: Weersomstandigheden in het verleden in Nederland..... | 52 |

Hoofdstuk 1. Introductie

“Onze steden zijn woestijnen van beton. Wat valt daaraan te doen? (Volkskrant, 2018)”. Lanthe Sahadat beschrijft met deze uitspraak een probleem in Nederland waarvan de impact steeds duidelijker te merken is. Na de zomer van 2018, waarin in de veel landen hittesterecords werden verbroken (AD, 2018), is het klimaat een steeds belangrijker thema geworden op de politieke agenda. Het is echter niet zo dat het klimaat pas sinds kort van belang is op de politieke agenda. Zo is in onder andere het eerste Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) rapport in 1990 gewaarschuwd voor een opwarming van de aarde van meer dan 2 graden Celsius, wat onder andere als gevolg heeft dat de zeespiegel stijgt door het ontdooien van permafrost (KNMI, 2017). Een voorbeeld van klimaatverandering en de urgentie op internationale schaal zijn de emissiedoelstellingen die resulteerden uit de VN-Klimaatop in Parijs (COP21). Deze doelstellingen zijn het limiteren van de stijging van de gemiddelde temperatuur op aarde tot 1.5°C en het (snel) terugdringen van globale emissies (Europese Commissie, z.d.). Kort samengevat kan dit worden door behaald de hoeveelheid broeikasgassen in te perken (IPCC, 1990). Het IPCC-rapport is niet de eerste waarschuwing voor het zogenoemde broeikaseffect. Meer rapporten hebben gewaarschuwd voor een situatie waarin de atmosfeer van een planeet de planeet zelf opwarmt boven een temperatuur wat het zonder de atmosfeer zou zijn.

Al in 1827 vergeleek Jean-Baptiste Fourier het opwarmingseffect in de atmosfeer met een broeikas (NRC, 2015). Ook in Nederland is er aandacht voor klimaatverandering. Zo werd er in 2004 een achtergrondrapport gepubliceerd omtrent klimaatverandering en klimaatbeleid. Dit rapport had als doel de Tweede Kamer inzicht te verschaffen in de wetenschappelijke inzichten over klimaatverandering, een evaluatie te geven van (toentertijd) huidig beleid en aanbevelingen met betrekking tot toekomstig beleid (Rooijers et al., 2004a). Volgens dit rapport liggen er verschillende fundamentele keuzes ten grondslag aan het vormen van klimaatbeleid, namelijk de verhouding tussen adaptatie en mitigatie, op welke schaalniveau klimaatbeleid gevoerd moet worden, wat de optimale rol van de overheid is en welke maatregelen het best passend zijn (Rooijers et al., 2004b).

1.1. Een verandering in beleid

Klimaatverandering wordt steeds belangrijker op de politieke agenda. Dit is in een breder perspectief het gevolg van een wereldwijde verandering van het klimaat. TNO (2014) heeft de risicofactoren die ontstaan door extreme weersomstandigheden als gevolg van voorziene klimaatverandering tussen 2014 en 2050 onderzocht, met als voornaamste conclusie dat de

voornaamste risicofactoren op het gebied van energie een langdurige uitval van de energievoorziening en cascade-effecten daarvan zijn, met een toenemend risico richting de toekomst (TNO, 2014). TNO (2014) geeft aan dat klimaatadaptatie geen vanzelfsprekendheid is, omdat investeringen in klimaatadaptatieve maatregelen vaak beperkt zijn. Het is daarom belangrijk om een klimaatadaptatiestrategie te ontwikkelen, zodat er meer bewustwording gecreëerd wordt voor klimaatadaptatie (TNO, 2014). Het perspectief ten opzichte van investeringen in klimaatadaptatie moet veranderen van een onzekere investering naar een investering met 'geen spijt' of 'weinig spijt' (TNO, 2014).

Mitigatie heeft in het huidige klimaatbeleid in Nederland een concrete rol. In de Klimaatwet wordt vastgesteld dat de CO₂-uitstoot in Nederland teruggedrongen moet worden, te weten met 49% in 2030 en met 95% in 2050 (Rijksoverheid, z.d.). De Klimaatwet is echter nog niet vastgesteld, op dit moment is de wet namelijk in de ontwerpfase. In het Klimaatakkoord dat eind 2018 in uitgewerkte versie is verschenen, worden deze afspraken verder uitgewerkt per deelnemende sector (Klimaatberaad, 2018). Deze sectoren zijn de gebouwde omgeving, mobiliteit, industrie, landbouw & landgebruik en elektriciteit. Daarnaast is er in het akkoord nagedacht over cross-sectorale samenhang tussen deze sectoren. Verder is er een gerechtelijke uitspraak geweest op 9 oktober 2018, waarin geoordeeld is in een procedure van Urgenda tegen de Nederlandse Staat. Het resultaat van deze uitspraak is dat vaststaat dat in 2020 de uitstoot van broeikasgassen met 25% verminderd moet zijn (Reijn, 2016). De vraag is echter of dit een haalbaar doel is. Afhankelijk van het gekozen rekenmodel is hier een positief of negatief antwoord op te geven, wat aangeeft dat de urgentie van het klimaatbeleid nog niet hoog is. Er worden dus nationale doelen gesteld, maar het is de vraag op welke manier deze doelen bereikt kunnen worden.

Klimaatverandering is een belangrijk thema op de politieke en maatschappelijke agenda (Rijksoverheid, z.d.). Mensen beseffen zich steeds meer dat hun keuzes in de manier van leven een impact hebben op hun omgeving. Voorbeelden hiervan zijn de groeiende vraag naar zonnepanelen op daken van huizen en bedrijven, een schuivende focus van de auto naar alternatieve vormen van transport zoals de fiets en het openbaar vervoer en de opkomst van de elektrische auto. Daarnaast is er het besef dat woningen een impact hebben op het totaalverbruik van onder andere gas, waardoor er een maatschappelijke trend is om huizen 'milieuneutraal' te maken, of zogenoemd 'nul-op-de-meter'. Kortom, de energievraag verandert van een voorkeur naar fossiele brandstoffen naar een voorkeur voor duurzame energie.

In krimpgebieden is de vraag naar een duurzame manier van leven 'de nieuwe realiteit', het combineren van opgaven op het gebied van demografische krimp en het realiseren van duurzame woningen (Oostra & Dam, 2015). Ook gebeurt er op het gebied van onderzoek naar krimp en duurzaamheid in deze gebieden al veel (Oostra & Dam, 2015). Het Rijk ziet kansen in deze gebieden voor productie, opslag en gebruik van duurzame energie (maar deze kansen moeten wel passend gemaakt worden binnen de gebieden). Deze kansen moeten nog verkend worden, omdat de gebruikelijke maatregelen als een warmtenet minder rendabel zijn in dit soort gebieden (Rijksoverheid, 2018). Het is om deze redenen interessant om te onderzoeken wat in de huidige situatie de manier van regelgeving is voor duurzame energie in krimpgebieden.

Het in acht nemen van trends op het gebied van klimaatadaptieve maatregelen in ruimtelijk beleid is daarom een begrijpelijke stap. Ruimtelijk beleid in Nederland wordt uitgevoerd door middel van bestemmingsplannen. Rekening houden met trends in bestemmingsplannen is lastig, omdat dit soort ruimtelijke plannen vaak het bestaand gebruik beschermen, wat volgens Bomhof et al. (2013) inhoudt dat de regels en verbeelding vooral gericht zijn op bestaand beleid, zonder vooraf te onderzoeken of dit beleid voor het plangebied echt ruimtelijk relevant is en bijdraagt aan een goede ruimtelijke ordening (Bomhof et al., 2013). Dit resulteert volgens Bomhof et al. (2013) in bestemmingsplannen die 'vastlopen als een kar in de modder'. Een verandering in beleid is daarom nodig.

1.2. Bestemmingsplannen en mogelijkheden om deze te wijzigen

Een bestemmingsplan verbiedt of staat ontwikkelingen toe, door het gebruik van zogenoemde regels. De regels in een bestemmingsplan moeten voldoen aan de landelijke standaard voor bestemmingsplannen: de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) (InfoMil, z.d.). Hierin is de standaardopzet van regels bepaald. De regels geven aan wat de specifieke invulling van de bestemmingen op de verbeelding voor dit plan precies inhoudt (InfoMil, z.d.). Als een bestemmingsplan geen rekening houdt met een bepaalde ontwikkeling, zijn extra procedures en besluiten nodig. Dit maakt het toestaan van activiteiten duurder, tijdrovender en minder samenhangend. Veel wijzigingen van een bestemmingsplan komen namelijk tot stand via sectoraal ingestoken 'postzegelplannen' in plaats van integrale gebiedsplannen. Het is van belang om te onderzoeken in welke mate de bestemmingsplannen van gemeenten om kunnen gaan met klimaatadaptatie en de opties waarmee gemeenten het bestemmingsplan kunnen wijzigen. Het wijzigen van beleidsplannen is een kwestie die raakt aan het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid, wat de reden is om dit spanningsveld te gebruiken in de analyse van dit onderzoek. Verder is het van belang om te

onderzoeken wat in een bestemmingsplan vastgelegd kan worden met betrekking tot klimaatadaptieve maatregelen. Wat een bestemmingsplan precies is, staat geformuleerd in Artikel 3.1 Wro. Hierin is onder andere vastgelegd dat een bestemmingsplan meerdere vormen kan hebben (specifiek, open of een combinatie van deze twee) en dat, om bestemmingsplannen flexibel te maken, er meerdere instrumenten zijn om dit te doen, zoals de uitwerkingsplicht, de wijzigingsbevoegdheid en de binnenplanse afwijking (InfoMil, z.d.).

Dat de effectiviteit van maatregelen op het gebied van klimaatadaptatie afhankelijk zijn van de sturing vanuit beleid blijkt uit het rapport "Succesfactoren voor klimaatadaptatie" van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) (Schram-Bijkerk et al., 2013a). Volgens het RIVM blijkt dat "een goede samenwerking tussen lokale overheid, burgers en private partijen, die wordt bekrachtigd door bindende afspraken, een succesfactor is bij de aanleg van groen in steden". Er staan enkele aanbevelingen bij, waaronder dat er meetbare doelen geformuleerd moeten worden aan de hand van indicatoren en dat korte en lange termijneffecten van maatregelen geëvalueerd moeten worden (Schram-Bijkerk et al., 2013b, 3, 13). Dit geeft aan dat terugkoppeling belangrijk is. Bindende afspraken en meetbare doelen op de lange en korte termijn zijn onder andere onderhevig aan tijd, want situaties kunnen veranderen, waardoor een andere context ontstaat en eerder afspraken in mindere mate of helemaal niet meer van belang zijn. Er zijn dus verschillende instrumenten om af te wijken van een bestemmingsplan, waaraan de afweging hoe met deze instrumenten omgegaan wordt spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid verbonden is.

1.3. Wetenschappelijke relevantie en afbakening van dit onderzoek

Volgens Van Damme, Galle, Pen-Soetermeer & Verdaas (1997) zijn er twee vormen van juridische zekerheid die 'ingebouwd' kunnen worden in bestemmingsplannen, namelijk materiele zekerheid en procedurele zekerheid. Deze twee zekerheden worden de rechtszekerheid van een plan worden genoemd. Deze twee zekerheden verwijzen naar respectievelijk de concrete eisen aan een gebouw, zoals hoogte, grootte, milieu, ruimtegebruik en de toegestane hoeveelheid verplaatsingen die een nieuw gebouw oplevert (in een bestemmingsplan opgenomen onder het hoofdstuk bouwregels), en naar de manier waarop het besluitproces tot stand komt dat leidt tot het toestaan van bepaalde activiteiten (Buitelaar & Sorel, 2010). Het kan gezegd worden dat flexibiliteit en rechtszekerheid elkaar 'opheffen', maar ze zijn tevens onlosmakelijk met elkaar verbonden. Volgens Tonnaer (2015) geldt dat een flexibel plan leidt tot onzekerheid. Hoek (z.d.) is het hier niet mee eens en stelt dat ook een flexibel plan zekerheid kan bieden. Onderzoek van Hoek (z.d.) heeft daarnaast vastgesteld dat het mogelijk is om flexibiliteit te meten in een bestemmingsplan.

Deze relatief nieuwe manier van het analyseren van ruimtelijke plannen wordt in dit onderzoek naar flexibiliteit in bestemmingsplannen ten opzichte van klimaatadaptatie gebruikt. Verder levert het onderzoek een bijdrage aan de methode door naast flexibiliteit in bestemmingsplannen onderzoek te doen naar de flexibiliteit van een meer concreet onderdeel in bestemmingsplannen, namelijk klimaatadaptatie. Daarnaast draagt dit onderzoek bij aan de wetenschappelijke kennis over klimaatadaptatie, het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid en de manier waarop met deze concepten omgegaan wordt in bestemmingsplannen. Dit onderzoek draagt bij aan het verduidelijken hoe er wordt omgegaan met klimaatadaptatieve maatregelen in bestemmingsplannen, wat voor marktpartijen duidelijkheid schetst voor welke ontwikkelingen er ruimte is in een bestemmingsplan. Het stigma dat een bestemmingsplan 'vastloopt als een kar in de modder', zoals Bomhof et al. (2013) dat eerder al stelde, kan hiermee wellicht veranderd worden.

Het doel van dit onderzoek is het aantonen dat er in bestemmingsplannen op een andere manier dan de huidige omgegaan zou moeten worden met klimaatverandering. Door middel van een analyse van bestemmingsplannen uit verschillende landsdelen van Nederland wordt onderzocht hoe er omgegaan wordt met klimaatverandering in bestemmingsplannen. Dit onderzoek kan gebruikt worden om klimaatverandering een duidelijkere plaats te geven in nieuw te vormen ruimtelijke plannen, maar geeft daarnaast weer dat er een concreter opstelkader nodig is voor het opstellen van ruimtelijke plannen.

1.4. Hoofd- en deelvragen

Vanuit de geschetste context wordt het mogelijk om verschillende onderzoeksvragen te formuleren. Allereerst de hoofdvraag in dit onderzoek:

"Hoe relateert de wijze van regulering van klimaatverandering in bestemmingsplannen zich tot het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid in ruimtelijk beleid?"

Deze hoofdvraag gaat in op verschillende aspecten. Allereerst gaat het over klimaatverandering, dat een direct verband heeft met zowel klimaatmitigatie en klimaatadaptatie. In het volgende hoofdstuk worden deze drie onderwerpen vanuit literatuur ingekaderd. Daarnaast wordt het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid belicht.

Aan de hoofdvraag zijn vier deelvragen verbonden:

1: *"Wat is de relatie tussen klimaatadaptatieve maatregelen en de verschillende soorten bestemmingen volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012?"*

Deelvraag 1 gaat in op hoe bestemmingsplannen worden opgebouwd en wat de in Nederland geldende standaarden zijn, met daarnaast de vraag in welke bestemmingen klimaatadaptieve maatregelen gebruikt worden.

2: *“Wat is de relatie tussen klimaatadaptieve maatregelen en de manier waarop regels in bestemmingsplannen hiermee omgaan?”*

Deelvraag 2 gaat in grote lijnen op dezelfde concepten in als deelvraag 1, met als grootste verschil dat niet gekeken wordt per bestemming, maar in de verschillende schaalniveaus tussen regels. Dit schaalniveau wordt verder uitgelicht en uitgewerkt in hoofdstuk 3.

3: *“Hoe verschilt de aanpak ten opzichte van klimaatadaptieve maatregelen tussen verschillende soorten plannen?”*

Deelvraag 3 gaat in op de vraag of er verschil is tussen bestemmingsplannen die anders scoren op rechtszekerheid en de mate waarin ze omgaan met klimaatadaptieve maatregelen. Hiermee wordt gewerkt met enkele figuren waarin de scores vergeleken worden.

4: *“Hoe verschilt de aanpak ten opzichte van klimaatadaptieve maatregelen tussen de verschillende krimp- en anticipatiegebieden in Nederland?”*

Deelvraag 4 gaat in grote lijnen op dezelfde concepten in als deelvraag 3, met als grootste verschil dat niet gekeken wordt naar verschillen ten opzichte van de score op rechtszekerheid, maar verschillen in de aanpak tussen enkele krimp- en anticipatiegebieden in Nederland.

1.5. Leeswijzer

In dit onderzoek wordt ingegaan op de theorie die relevant is voor onderzoek naar bestemmingsplannen, het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid en klimaatadaptatie in het theoretisch kader. Dit theoretisch kader wordt gebruikt als basis voor de methode die gebruikt wordt voor de analyse. Vervolgens worden de onderzoeksvragen die naar voren komen uit het theoretische kader beantwoord in de conclusie. Daarna wordt gereflecteerd op het verloop van het onderzoek en advies uitgesproken met een relatie tot klimaatadaptieve maatregelen voor vervolgonderzoek en daarnaast de opstellers van de RO-standaarden en de bestemmingsplannen.

Hoofdstuk 2. Beleidsachtergrond

Klimaatadaptatie is een belangrijk onderdeel in de Nederlandse aanpak van klimaatverandering binnen de ruimtelijke ordening. In 2011 is er een analyse gedaan naar mogelijke sturingsstrategieën die een succesvolle bijdrage zouden kunnen leveren aan de adaptatie aan klimaatverandering (PBL, 2010). Onder andere het analysekader 'Vier-Stappentoets' is hierin onderzocht. Dit analysekader stelt vier vragen die gericht zijn op het realiseren van fysiek-ruimtelijke oplossingen, namelijk: Hoort het? Mag het? Past het? Is het adaptief? (PBL, 2010). Met de vierstappentoets wordt aangegeven dat het voor complexe adaptatiemaatregelen niet verstandig zou zijn om keuzes voor de sturingscomponenten te laten afhangen van vage of globale verwachtingen en doelstellingen (PBL, 2010). In een rapport uit 2013 spreekt het PBL over de beleidsaandacht die uitgaat naar klimaatadaptatie. In dit rapport wordt vooral gesproken over verantwoordelijkheden op Rijksniveau, in de vorm van maatregelen. Het Nationaal Hitteplan en het Deltaprogramma genoemd als maatregelen en programma's waarvoor de verantwoordelijkheid op Rijksniveau ligt (PBL, 2013). Op gemeentelijk niveau wordt in dit rapport alleen het hitteplan van de GGD genoemd (PBL, 2013). De prioriteit van maatregelen tegen klimaatverandering is laag, wat door PBL (2013) wordt benoemd: "De afgelopen jaren is de aandacht voor de verandering van het klimaat en natuur op rijksniveau sterk verminderd en de mogelijke effecten van klimaatverandering spelen geen rol van betekenis in het beleid" (PBL, 2013). Dat bestemmingsplannen niet veel ruimte bieden voor toegewijde plaatsen voor klimaatadaptatieve maatregelen is terug te zien in de functielijst die bijgevoegd is bij de SVBP2012 (2012). De enige mogelijkheid voor klimaatadaptatieve maatregelen is het toevoegen van de functie windturbine of windturbinepark onder een hoofdgroep (een bestemming, zoals bedrijf), of het aanmerken van gronden als een veiligheidszone (PRABPK2012). Indirect is het mogelijk om gebiedsaanduidingen (een gebied waarvoor specifieke regels gelden of waar nadere afwegingen moeten worden gemaakt) die niet te plaatsen zijn onder een van de gebiedsaanduidinggroepen zoals vastgelegd in SVBP2012 te plaatsen onder de hoofdgroep 'overige zone'. Het wordt uit de SVBP2012 niet duidelijk wat als 'overige zone' gecategoriseerd kan worden.

2.1. Nationaal beleid

Het nationale beleid heeft als belangrijkste basis de Nationale Klimaatadaptatiestrategie 2016 (NAS) en het Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie. Het doel van de NAS is klimaatadaptatie onderdeel maken van al het beleid en alle beleidsbesluitvoering, maar daarnaast onderdeel uitmaken van de agenda's van maatschappelijke organisaties, burgers en bedrijven (NAS,

2018). Het voornaamste doel van de NAS is daarom klimaatverandering op de agenda zetten. Het doel van het Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie is om het proces van ruimtelijke adaptatie te versnellen en minder vrijblijvend te maken (wellicht door middel van een borging in het bestemmingsplan), op basis van afspraken over de doelen, de werkwijze en de monitoring van de uitvoering (Ministerie van IenM, 2017). Voor de aanpak van klimaatadaptatie in beleid zijn dus afspraken gemaakt, maar de uitvoering daarvan is onduidelijk. Zo is in de Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie (Ministerie van IenW, 2014) is afgesproken dat gemeenten, waterschappen, provincies en het Rijk uiterlijk in 2019 samen met betrokkenen de kwetsbaarheden in kaart brengen voor hun beheergebied, toegespitst in vier thema's: wateroverlast, hitte, droogte en overstromingen (Deltaprogramma, 2019).

2.2. Lokaal beleid

Een gemeente kan in principe altijd een bestemmingsplan wijzigen. Er zijn hiervoor verschillende instrumenten beschikbaar. Zo is er de 1) Wijzigingsbevoegdheid (art. 3.6.2.), waarin vastgesteld staat dat het college van burgemeester en wethouders binnen het plan de te bepalen grenzen van het plan kunnen wijzigen (InfoMil, z.d.). Nieuwe ontwikkelingen die niet geheel duidelijk zijn kunnen op deze manier toch in een plan verwerkt worden. Er kunnen geen structurele wijzigingen worden gedaan aan het plan. Dit is anders dan de uitwerkingsplicht. In de 2) Uitwerkingsplicht (art. 3.6.2.) staat dat burgemeester en wethouders het plan moeten uitwerken (InfoMil, z.d.). In praktijk betekent dit dat er binnen het bestemmingsplan uitwerkingsregels worden verwerkt, waarmee tijdens de duur van het bestemmingsplan een uitwerkingsplan kan worden opgesteld. Dit uitwerkingsplan maakt vervolgens deel uit van het uiteindelijke bestemmingsplan. De 3) binnenplanse afwijkingsbevoegdheid houdt in dat in beperkte mate van een plan kan worden afgeweken, is de derde mogelijkheid om af te wijken van een bestemmingsplan (InfoMil, z.d.). De binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is een bevoegdheid van burgemeester en wethouders en wordt gebruikt door middel van een reguliere Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO) procedure (InfoMil, z.d.). Dit zijn niet de enige instrumenten die beschikbaar zijn om af te wijken van het bestemmingsplan. Onder de noemer 'bestemmingsplan met verbrede reikwijdte' zijn de extra juridische mogelijkheden die de 4) Crisis- en Herstelwet (Chw) biedt om te experimenteren met beleid uitgelegd (Ministerie van IenM, 2017). Deze mogelijkheden zijn onder andere het verlengen van de looptijd van een bestemmingsplan, een voorlopige bestemming te kunnen gebruiken en een meldingsplicht in te voeren (Ministerie van BZK, 2018a). Interessant zijn de maatregelen die opgenomen kunnen worden in het beleid. Dit zijn

de 'meldingsplicht', de mogelijkheid tot 'flexibiliteit via beleidsregels' en de 'delegatie planwijziging' (Ministerie van IenM, 2017).

2.3. Toekomstig beleid

In 2021 treedt het wetsvoorstel Omgevingswet in werking. Centraal binnen de Omgevingswet staat het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid, waarin door de bundeling van wetgeving die de wet voorschrijft minder regels nodig zijn (wat kan leiden tot meer flexibiliteit). De veranderingen in het omgevingsrecht die dit wetsvoorstel teweegbrengt zullen gevolgen hebben voor beleidsmedewerkers op verschillende schalen binnen de overheid, maar eveneens voor de manier waarop vanuit het bedrijfsleven aanvragen gedaan moeten worden. Nijmeijer (2014) geeft aan door de grote verschillen tussen definities, terminologie, besluitvormingsprocedures en dergelijke Wet- en regelgeving niet uitblinken in transparantie, iets wat door het wetsvoorstel verbeterd zou moeten worden onder de noemer 'Eenvoudiger beter' (Ministerie van IenM, 2016; Nijmeijer, 2014). Het wetsvoorstel verplicht op gemeenten een Omgevingsplan op te stellen, wat zou moeten leiden tot meer transparantie, een samenhangende benadering ten opzichte van de leefomgeving, het vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte en het versnellen en verbeteren van besluitvorming (Nijmeijer, 2014). Twee instrumenten uit de Omgevingswet zijn Omgevingsplannen en Omgevingsvisies. Een Omgevingsvisie is een integrale langetermijnvisie van een bestuursorgaan (Rijk, provincie, waterschap of gemeente) op noodzakelijke en gewenste ontwikkelingen binnen zijn grondgebied. (Ministerie van IenM, 2016). Het Omgevingsplan is een ander instrument dat alle regels voor de fysieke leefomgeving koppelt in één overzichtelijk document (Ministerie van BZK, 2018c). Dit is een verschil met het huidige systeem, waarin verschillende bestemmingsplannen gelden voor verschillende deelgebieden, aangevuld met verordeningen (Ministerie van BZK, 2018c). Dit wordt door Van den Broek (2012) een lappendeken genoemd. Dat het Nederlandse beleid hiertoe zou kunnen leiden was een gevaar dat door staatssecretaris Kruisinga in 1970 al besproken werd (Kruisinga, 1970, zoals geciteerd in Van den Broek, 2012). Kruisinga (1970) stelt dat het gefragmenteerde beleid in 1970 nodig was om een beeld te krijgen van het gebied en dat naderhand, als er voldoende kennis vergaard was, het beleid waarschijnlijk samengevoegd zou worden. Het ontstaan van de Omgevingswet was daarom verwacht.

In dit onderzoek wordt de Omgevingswet niet geanalyseerd, omdat de wet nog niet in werking is. Wel wordt op basis van het bestaande ruimtelijke beleid advies gegeven voor ruimtelijke plannen die gevormd gaan worden binnen de kaders van het nieuwe instrument.

Hoofdstuk 3. Theoretisch kader

Dit theoretisch kader gaat in op de theorie dat ten grondslag ligt aan klimaatverandering en het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid. Deze twee onderwerpen komen voort uit de hoofdvraag: *"Hoe relateert de wijze van regulering van klimaatverandering in bestemmingsplannen zich tot het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid in ruimtelijk beleid"*. In dit hoofdstuk wordt tevens een conceptueel model opgesteld dat de behandelde theorieën in relatie zet tot de uitvoering van dit onderzoek.

3.1. Klimaatverandering

Het is van belang om vast te stellen wat de definitie van klimaatverandering is in dit onderzoek, omdat klimaatverandering behoorlijke effecten heeft voor verschillende thema's, zoals de natuur (o.a. veranderende fysiologie, veranderende geografische spreiding van verschillende diersoorten) en de leefomgeving (o.a. hittestress in de zomer, toename kusterosie), en daardoor een breed en lastig te onderzoeken onderwerp is. Ayers & Huq (2009) geven aan dat klimaatverandering een gevaar is voor de toekomst. Zij stellen dat de verandering van het klimaat vooral een impact heeft in derdewereldlanden, waardoor klimaatverandering een groot gevaar vormt voor de mondiale ontwikkeling (Ayers & Huq, 2009; Bettini, 2013). In combinatie met het feit dat vooral landen die weinig broeikasgassen uitstoten de meeste gevolgen ondervinden (Patz et al., 2007), maakt dat klimaatverandering in de wereldpolitiek een heikel onderwerp is.

3.1.1. De definitie van klimaatverandering in dit onderzoek

Klimaatverandering beperkt zich niet tot grenzen, regio's of gebieden. De gevolgen zijn groot en veelomvattend. Klimaatverandering beïnvloedt onder andere de globale voedselproductie (e.g. Parry et al., 2004), de wereldeconomie (e.g. Tol., 2009), de fauna (e.g. Walther, 2002) en de gezondheid van mensen (e.g. Costello et al., 2009). De vraag is hoe daarmee omgegaan moet worden. Volgens verschillende onderzoekers is de grens van het overschrijden van het zogenoemde 'kantelpunt', een punt waarna onomkeerbare verandering van het klimaat door menselijk handelen niet meer te voorkomen is, bijna bereikt (Lenton, 2011; Lontzek et al., 2015; Russil, 2009). Op twee wijzen wordt getracht om te gaan met klimaatverandering, namelijk klimaatadaptatie en klimaatmitigatie. Op het internationale niveau wordt het besef dat een uitgebreide aanpak ten opzichte van klimaatadaptatie nodig is steeds groter. Volgens Clarke et al. (2009) komen internationaal afgesproken doelen zoals opgesteld in het Kyoto-protocol in gevaar wanneer deze aanpak niet snel van de grond komt.

Volgens Lesnikowski et al. (2016) is er daarnaast een ongelijkheid in de manier waarop klimaatmitigatie en klimaatadaptatie in beleid verwerkt worden. Hieronder wordt op deze ongelijkheid ingegaan.

Klimaatverandering in Nederland is een probleem dat vraagt om een integrale aanpak. Nederland staat bijvoorbeeld voor een aantal grote transitieopgaven (RLI, 2017). Klimaatverandering wordt in beleid op twee manieren gecategoriseerd: beleid dat opgebouwd is vanuit het overheidsperspectief (regelgevingssysteem) en instrumenten die werken vanuit een marktperspectief (Stavins, 1997). Deze instrumenten staan onder druk van verschillende kanten. Het wordt effectiever geacht om langdurige programma's en instituties te creëren dan het opzetten van beleidsprogramma's die slechts kort relevant zijn (Schmalensee 1996, zoals geciteerd in Stavins 1997). Klimaatverandering betekent in dit onderzoek daarom het veranderen van het klimaat op aarde door menselijk handelen.

3.1.2. Klimaatmitigatie

Klimaatmitigatie gaat ervan uit dat de impact van klimaatverandering te beperken is, door (met name) het beperken van de uitstoot van broeikasgasemissies (Geertsema, 2011; Coninck, 2011), maar ook het voorkomen van ontbossing en herbebossing (Bosgroepen, 2017, Leemans, 2004). De invulling hiervan verschilt echter, met aanpakken die zich richten op de korte termijn, zoals de in het Kyoto-protocol vastgelegde verplichten dat emissierechten opgekocht moeten worden (UNFCCC, z.d.), en op de langere termijn, zoals het planten van bomen (Bosgroepen, 2017). Hoewel er dus afspraken op internationaal niveau bestaan die de uitstoot van broeikasgassen terugdringen, wordt de doorvertaling van die afspraken niet op nationaal niveau gemaakt. Het gevolg is dat mitigatiedoelen niet bereikt worden met de plannen zoals uitgewerkt door nationale overheden (Du Pont et al., 2017). Nationaal en lokaal beleid moet een doorvertaling bieden van internationale afspraken.

Een voorbeeld van een mitigatiemaatregel is het aanpassen van menselijk gedrag. (Moran et al., 2013). Mogelijkheden tot veranderingen in gedrag van mensen en huishoudens om de uitstoot van broeikasgassen te beperken zijn onderzocht door Faber et al. (2012). Faber et al. (2012) kijken onderzochten veranderingen in gedragen op de onderwerpen mobiliteit, huisvesting en voedsel en drinken. Op deze drie onderwerpen kan nationaal beleid van invloed zijn op het gedrag van mensen. Het onderzoek van Faber et al. (2012) concludeert met maatregelen die genomen kunnen worden om gedrag te beïnvloeden, zoals het introduceren van belasting op uitstoot en massamedia campagnes (Faber et al. 2012). Het beïnvloeden van het gedrag van mensen is dus een belangrijke factor in het tegengaan van klimaatverandering door middel van klimaatmitigatie.

3.1.3. Klimaatadaptatie

Klimaatadaptatie richt zich op het aanpakken van de effecten van klimaatverandering op natuurlijke en menselijke systemen en is hiermee een andere, aanvullende aanpak op klimaatmitigatie (Amaru & Chhetri, 2013). Klimaatadaptatie vult klimaatmitigatie aan door in de vorm van een proces, actie of uitkomst in een systeem te helpen om beter om te gaan met, het in de juiste banen leiden van of om zich aan te passen aan veranderende condities, spanningen, gevaren, risico's, maar eveneens om kansen gerelateerd aan klimaatverandering te benutten (Smit & Wandel, 2006). Klimaatmitigatie richt zich dus op het aanpakken van de oorzaak van klimaatverandering, terwijl klimaatadaptatie zich richt op het omgaan met de effecten van klimaatverandering. Amaru & Chhetri (2013) beamen dit. Volgens hen is adaptatie een "continu en dynamisch proces waarin maatschappijen voortdurend reageren op veranderende sociaaleconomische, technologische en grondstofregimes" (Amaru & Chhetri (2013, 128). Amaru & Chhetri (2013) geven aan dat het vermogen van een systeem om passende adaptatiestrategieën te implementeren afhangt van gouvernementele context. Daarom moeten adaptatiestrategieën ondersteund worden door bestaand beleid, bestaande wetten, regels, voorschriften, programma's en mandaten, tenzij de strategie bestaat uit het wijzigen van een wet of proces.

Lim et al. (2005) bieden vier verschillende principes aan waarmee beleidsmakers een basis kunnen leggen voor geïntegreerde acties met betrekking tot klimaatverandering. Deze vier principes zijn als volgt: 1. Adaptatie aan korte termijn variabiliteit en extreme gebeurtenissen dient als uitgangspunt voor het verminderen van de kwetsbaarheid voor klimaatverandering op de lange termijn; 2. Adaptatiebeleid en -maatregelen kunnen het beste worden beoordeeld in een ontwikkelingscontext; 3. Adaptatie vindt plaats op verschillende niveaus in de samenleving, inclusief het lokale niveau; 4. De adaptatiestrategie en het proces waarmee het wordt geïmplementeerd, zijn even belangrijk (Lim et al., 2005). Het is daarmee van belang om te kijken naar hoe klimaatadaptatie inhoudelijk en procesmatig wordt toegepast in beleidsplannen. O'Brien & Hochachka (2010) sluiten hierbij aan en stellen dat klimaatverandering vraagt om de ontwikkeling en invoering van een voldoende complex antwoord op verschillende niveaus, van internationaal tot het individu. Er is daarom meer dan een systeembenadering nodig, namelijk een integrale benadering (O'Brien & Hochachka, 2010).

Dat beleid aangepast moet worden aan de klimaatverandering is volgens Buuren & Teisman (2009) evident. Buuren & Teisman (2009) beschrijven een aantal gevolgen voor beleid. Beleid dient:

- Om te gaan met onzekerheid en onwetendheid;
- Maatregelen integraal af te wegen;
- Tot stand te komen door overleg en interactie;
- Maatwerk per situatie toe te laten;
- Flexibel en aanpasbaar te zijn.

Hierin wordt de relatie met het draagvlak vanuit de samenleving gelegd. Buuren & Teisman (2009) beschrijven dit als: "Op lokaal niveau is er ruimte om deze uitgangspunten te verbinden met andere belangen, waarden en ambities. Zolang deze lokale creativiteit past binnen de inhoudelijke en procedurele kaders van boven, is de legitimiteit van het adaptatiebeleid gegarandeerd" (Buuren & Teisman, 2009).

3.1.4. Hoe klimaatverandering vast te leggen in beleidsplannen

Het is niet vanzelfsprekend om grote vraagstukken als klimaatverandering en dan met name klimaatmitigatie bij de gemeente neer te leggen, simpelweg omdat maatregelen op gemeentelijk niveau weinig impact hebben op klimaatmitigatie (Schutte, 2018). Daarentegen hebben klimaatadaptatieve maatregelen wel een regionaal of lokaal effect. Dit soort maatregelen zijn daarom wel relevant op gemeentelijk niveau (Schutte, 2018). Schneider & Schouw (2012) onderschrijven dit. De op het Europese of nationaal niveau opgestelde maatregelen en afspraken moeten volgens hen op lokaal niveau worden uitgevoerd (Schneider & Schouw, 2012). Klimaatbeleid is geen wettelijke taak voor gemeenten. Klimaatbeleid komt in andere aspecten terug, bijvoorbeeld in het bouwen van nieuwe woningen.

Het is dus niet duidelijk in beleid vastgelegd wat gemeenten moeten doen aan klimaatverandering, maar er is wel een afspraak gemaakt om risico's als gevolg van het klimaat in kaart te brengen. Deze afspraak is vertaald naar de praktijk met behulp van een klimaatstresstest. Een stresstest brengt kwetsbaarheden voor klimaatverandering van een gebied in beeld, waarna overheden samen met gebiedspartners een risicodialogoog kunnen aangaan (Hofland & Boon, 2019). Risico's hierbij zijn de te strakke focus op de waterproblematiek, of dat aanpakken zich te erg richten op uitersten: een rationele rekenkundige benadering versus een kwalitatieve beelden en draagvlak benadering (Hofland & Boon, 2019). Een ander gevaar is de moeilijkheid om adaptatie op lokaal niveau (bijvoorbeeld in bestemmingsplannen) te erkennen, omdat de korte planhorizon van lokale plannen niet strookt met de perceptie op de lange termijn implicaties van klimaatverandering (Wilson, 2006).

3.1.5. Deelconclusie klimaatverandering

In het bovenstaande is vastgesteld dat klimaatverandering in beleid plaats biedt aan verschillende vormen van maatregelen, namelijk mitigerende en adaptieve maatregelen. Daarbij is vastgesteld dat mitigerende maatregelen weinig impact hebben op de schaal van een gemeente. Adaptieve maatregelen hebben wel een regionale en/of lokale impact en zijn daarom in het kader van dit onderzoek maatregelen die relevant zijn om te analyseren.

3.2. Flexibiliteit en rechtszekerheid in (ruimtelijk) beleid

Vier factoren beïnvloeden het opnemen van klimaatadaptatie in beleid. Deze vier factoren zijn onzekerheid (bemoeilijkt het maken van beslissingen), controverses (door onduidelijkheid over de serieuheid), veelvoudigheid (meerdere strategieën mogelijk) en complexiteit (samenkomst eerdergenoemde factoren maakt klimaatadaptatie een complex onderwerp) (Buuren et al., 2013). Buuren et al. (2013) stellen daarom voor om terug te gaan naar oude principes als generaliteit en levensduur, om creatieve en in context geplaatste antwoorden op de veranderende staat van het klimaat te stimuleren. Op deze manier kan de complexiteit van het omgaan met klimaatverandering worden verminderd (Buuren et al., 2013). De vier factoren maken duidelijk dat de onzekerheid die klimaatverandering en adaptatie omringt complicaties oplevert wanneer dit in beleid wordt verankerd. Enerzijds vraagt het omgaan met klimaatverandering om adaptief en flexibel beleid (Buuren et al., 2013) en anderzijds wordt erkend dat het proces en het bieden van duidelijkheid net zo belangrijk is als de uiteindelijke maatregel (Lim et al., 2005) Er is hier sprake van een spanningsveld tussen het bieden van flexibiliteit en het bieden van rechtszekerheid (Couzijn, 2017; Van den Hoek, z.d.). In deze paragraaf wordt dit spanningsveld toegelicht.

3.2.1. Rol van ruimtelijk beleid

Hurlimann & March (2012) zien in dat ruimtelijke ordening een rol speelt in het omgaan met klimaatverandering. Echter stellen zij een andere manier van aanpak voor dan Buuren et al. (2013). Hurlimann & March (2013) stellen voor om lokale overheden leidend te laten zijn in de keuze welke ruimtelijke instrumenten in plannen gebruikt worden, omdat dit de meeste kans biedt op een succesvolle ruimtelijke aanpak en beleidsplannen (Hurlimann & March, 2013). Biesbroek, Swart & Knaap (2009) zijn het hier deels mee eens. Volgens hen is er namelijk geen algemene definitie van ruimtelijke ordening, omdat tradities, houdingen, culturele verschillen en veranderende politieke redevoering in de weg staan. Volgens hen is de rol van ruimtelijke ordening het regelen van "Langetermijninspanningen gecombineerd

met kortetermijnacties op alle overheidsniveaus” (Biesbroek et al., 2009). Dit komt niet helemaal overeen met de strategie van Buuren et al. (2013), omdat de focus ligt op een lokale aanpak, terwijl Buuren et al. (2013) ook pleiten voor een generale aanpak.

Ruimtelijke ordening is per definitie verbonden aan het plannen van ontwikkelingen in de ruimte (Savini, 2016). Dit is van belang, omdat hierdoor de directe relatie te leggen is tussen juridische standaarden en de relatie tussen ruimte en gedrag (Savini, 2016). Buitelaar & Sorel (2010) kaarten aan dat de Wet ruimtelijke ordening (Wro) ervoor gezorgd heeft dat bestemmingsplannen de belangrijkste vorm van juridisch bindende ruimtelijke plannen zijn. Buitelaar & Sorel (2010). Hierdoor biedt het plan zelf weinig ontwikkelruimte, maar via afwijkingen en wijzigingen kunnen desalniettemin ontwikkelingen worden toegestaan (Buitelaar & Sorel, 2010). Er wordt dus niet via de directe weg, via de inhoud van het plan, maar via een indirecte weg door bestemmingsplannen gestuurd. Wat in deze context van belang is, is de rol van de planoloog in dit proces. Hartmann & Spit (2016) geven aan dat de positie van de planoloog afhankelijk is van normatieve en institutionele context. Die context beïnvloedt daarmee tevens het ruimtelijk planningsstelsel.

3.2.2. Naar een integraal beleid met de juiste afwegingen

Het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid is ingewikkeld. Terryn (2016) geeft aan dat het meenemen van flexibiliteit in ruimtelijk beleid een uitdaging is, omdat ruimtelijke ontwikkelingen steeds meer dynamisch, niet-lineair en complex worden met een breed speelveld van mogelijke actoren. Flexibiliteit is noodzakelijk in planningsprocessen, om zo onzekerheid op te nemen en niet te negeren. (Terryn, 2016). Het bieden van flexibiliteit staat op gespannen voet met het formuleren van rechtszeker beleid (Kistenkas et al., 2018). Kistenkas et al. (2018) geven aan dat flexibiliteit niet het 'recht van de sterkste' moet betekenen. Een oplossing is het bieden van zekerheid aan burgers door rechtszekerheid te waarborgen in de procedures (Kistenkas et al., 2018). Hoewel het spanningsveld ingewikkeld is, wordt er nagedacht over (flexibele) manieren waarop er toch ruimte gegeven kan worden aan waarborging en transparantie. Brusselmans et al. (2019) geven aan dat er in de beleidskaders en visies voor ruimtelijke ordening een evenwicht moet worden gevonden tussen instrumenten die visies en ambities vertolken en het gebruik van formele instrumenten die rechtszekerheid bieden (Brusselmans et al., 2019). Voets et al. (2010) vermoeden dat het spanningsveld waarschijnlijk nooit volledig zal worden opgelost.

Het streven naar flexibiliteit wordt door ambtenaren werkzaam in de ruimtelijke ordening, zoals ze aangeven in een rondvraag onder gemeentes van het PBL (2016), als positief ervaren, omdat normen slechts schijnzekerheid zouden bieden. Deze normen zouden volgens

hen meer gebiedsgericht toegepast kunnen worden (PBL, 2016). De ambtenaren geven verder aan dat dit streven helpt om sectoraal denken tegen te gaan. De kanttekening is dat meer integraliteit wellicht tot verkokering binnen de gemeentelijke organisatie kan leiden (PBL, 2016). Thierstein & Egger (1995) adviseren om integraal regionaal beleid toe te passen om het hoofd te bieden tegen toenemende globalisatie, regionalisatie, Europese integratie, ecologische crises en sociaal-politieke veranderingen. Hier is een verbinding te leggen met de hedendaagse politieke situatie waarin Nederland zich bevindt (Axtmann, 2018). Het is vandaag de dag nog steeds niet zeker wat de beste beleidspositie is (Pangestu et al., 2018).

3.2.3. Proces van beleidvorming

Er zijn verschillende manieren om beleid vorm te geven en rekening te houden met flexibiliteit en rechtszekerheid. Hier ligt een verband met futuring. In de woorden van Hajer & Pelzer (2018) is dit: "praktijken die actoren rond een of meer ingebeelde toekomstbeelden bij elkaar brengen en waardoor actoren bepaalde oriëntaties voor actie met elkaar gaan delen" (Hajer & Pelzer, 2018). Een toepassing hiervan is anticipatory democracy: mensen helpen een toekomst te kiezen en begeleiden in hoe ze die kunnen bereiken (Hancock & Bezold, 2017). Er zijn verschillende manieren om toekomst te schetsen, zoals visievorming (Hancock & Bezold, 2017). Beleid is namelijk een visie voor de toekomst. Waarbij men ook bereid moet zijn een toekomstbeeld aan te passen. Swilling et al. (2018) stellen dat het vast blijven houden aan structuur fetisjisme in de weg staat tussen oude en nieuwe, opkomende vormen van het visioneren van de toekomst. Futuring kan dus in beperkte vorm helpen om complexe processen te begrijpen (Monda, 2018).

Naast futuring is er backcasting. In backcasting wordt gewerkt met een enkel toekomstbeeld waar verschillende manieren voor geschetst worden om het te bereiken. Backcasting is een manier om complexe vraagstukken simpeler te maken door vanuit de oplossing te werken (Holmberg & Robèrt, 2000). De toekomst is niet exact te voorspellen, maar niet onvoorspelbaar. Om deze reden stellen Holmberg & Robèrt (2000) dat de toekomst geschetst kan worden aan de hand van principes die aan een toekomstbeeld verbonden worden. Dit is in contrast met de complexity theory, waarin gesteld wordt dat systemen niet-lineair zijn, waardoor de toekomst onvoorspelbaar is (Turner & Baker, 2019). Futuring en backcasting zijn van belang voor integraliteit en het creëren van een geïnformeerde mening en het geeft beleidsmakers een opzet voor een weloverwogen denkrichting in beleid.

3.2.4. Relatie tussen regelsystemen en (onbedoeld) new institutionalism

Klimaatadaptatie vereist veranderingen in de leefomgeving. Dit krijgt vorm in ruimtelijk beleid. Het bestemmingsplan heeft een centrale regulerende rol in het ruimtelijk planningssysteem van Nederland. De regels van een bestemmingsplan beïnvloeden het gedrag van mensen en instituties. Dit principe gaat andersom tevens op. Hoe de regels van een bestemmingsplan vastgesteld worden, wordt beïnvloed door het gedrag van mensen en instituties (Peters, 2016). Dit principe wordt onderschreven door het (new) institutionalism. In deze theorie wordt een institutie beschouwd als een organisme. Binnen dit organisme bepaalt de doelstelling de structuur (Peters, 2016). Powell & DiMaggio (2012) voegen hieraan toe dat de relatie tussen instituties en de manier waarop ze een impact hebben op de samenleving van belang zijn (Powell & DiMaggio, 2012). Powell & DiMaggio (2012) geven daarnaast aan dat beleid niet onpartijdig is en dat vanuit instituties een voorkeur uitgaat naar een bepaalde manier van handelen. De theorie new institutionalism omslaat daarom, in de context van beleid, vooral het bieden van een complex overzicht van organisaties en hoe deze invloed op elkaar uitoefenen. Volgens Zucker (1987) maakt de theorie zo duidelijk dat er invloeden op organisaties zijn die ervoor kunnen zorgen dat het uitgangspunt voor beleid niet de taakuitvoering is, maar de kaders die erachter liggen, zoals standaard werkprocedures en wettelijke vereisten (Zucker, 1987). Het bestemmingsplan is in deze context te zien als een institutie die gedrag van anderen beïnvloedt, maar ook op zijn beurt beïnvloed wordt door andere instituties. Hoe een bestemmingsplan omgaat in het formuleren van regels en het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid heeft daarom maatschappelijke effecten.

3.2.5. Deelconclusie rechtszekerheid en flexibiliteit in (ruimtelijk) beleid

In het bovenstaande is vastgesteld dat er een spanningsveld bestaat tussen flexibiliteit en rechtszekerheid en wat verschillende manieren zijn om hier in beleid rekening mee te houden. Het blijkt dat de theorieën rond new institutionalism en futuring en backcasting een relatie hebben met beleidsvorming en een rol kunnen spelen in het omgaan met het bovengenoemde spanningsveld. Verder blijkt dat een bestemmingsplan met een afweging in het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid, invloed heeft op mensen, bedrijven en andere instituties. Hoe een bestemmingsplan hier invulling aan geeft, heeft daarmee een impact op maatregelen in de ruimte (ook maatregelen die zich richten op klimaatadaptatie of mitigatie).

3.3. Deelconclusie theoretisch kader

Dit theoretische kader behandelde de onderwerpen klimaatverandering en het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid. Er kan geconcludeerd worden dat er uitgebreide discussies zijn rond deze concepten, met de belangrijkste vraag hoe er invulling te geven is aan het maken van keuzes ten opzichte van het implementeren van flexibiliteit en rechtszekerheid en maatregelen om te kunnen omgaan met klimaatverandering. Gezien de flexibele aard van klimaatadaptatie (er is onzekerheid over timing, richting en magnitude van regionale klimaatverandering) (Smith, 1997) zou een flexibel beleid het meest passend zijn (Buuren et al., 2010). Het is de vraag hoe planvormende instrumenten (bijvoorbeeld bestemmingsplannen) hier in de praktijk invulling aan geven.

3.3.1. Conceptueel model

Onderzoek naar bestemmingsplannen is al op verschillende manieren uitgevoerd (Bomhof et al., 2013; Van den Hoek, z.d.; Lim et al., 2005; Stohr, 2013). Echter, er is (nog) geen onderzoek gedaan naar klimaatadaptatie in bestemmingsplannen in relatie tot flexibiliteit en rechtszekerheid. Schutte (2018) onderzocht of het hebben van een omgevingsvisie, het inwonersaantal of de geografische ligging invloed heeft op het formuleren van ruimtelijk klimaatbeleid. Schutte (2018) presenteert in zijn onderzoek een methode waarin een score wordt gegeven aan de impact van een beoordelingscriterium of dimensie op het adaptief vermogen van een institutie (Gupta et al., 2010, zoals geciteerd in Schutte, 2018). De methode van Schutte (2018) is gebaseerd op het werk van Uittenbroek, Janssen-Jansen & Runhaar (2013) en Mickwitz et al. (2009). Schutte (2018) analyseert omgevingsvisies van stedelijke gemeenten, in tegenstelling tot de bestemmingsplannen die worden geanalyseerd in dit onderzoek. In de methode van Schutte (2018) wordt gebruik gemaakt van vier criteria, te weten inclusion (het voorkomen van klimaatadaptatie in beleidsnota's), consistency (samenhang tussen beleidsdoelen en beleidsnota's), weighting (prioritering klimaatadaptatie) en reporting (mate van evaluatie van beleids-implementatie). Deze criteria zijn opgesteld voor de analyse van omgevingsvisies. Elementen uit de vier criteria zijn wel toepasbaar in de analyse van bestemmingsplannen. De criteria zijn daarom samengevoegd tot het criterium 'mate van klimaatadaptatieve maatregelen' (figuur 1).

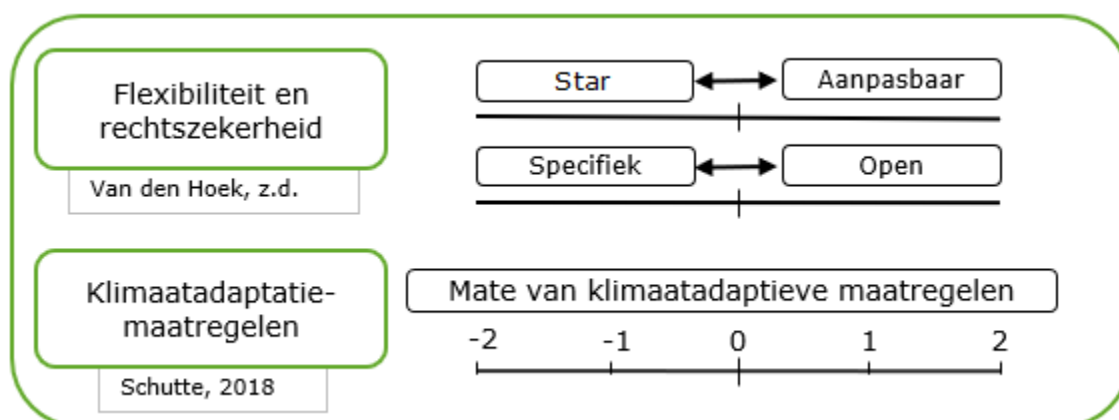
Onderzoek naar flexibiliteit en rechtszekerheid in bestemmingsplannen (bijvoorbeeld Bomhof et al., 2013; Van den Hoek, 2019; Stohr, 2013) laat zich relateren aan de beleidstechnische kant van klimaatadaptatie. Klimaatadaptiviteit is onzeker. Flexibiliteit in beleid en planvorming lijkt op dit dilemma het antwoord te zijn, maar roept ook de vraag op

hoe plannen rechtszekerheid kunnen bieden. Het onderzoek van Van den Hoek (2017) heeft als doel om aan te tonen hoe wettelijke instrumenten het omgaan met het spanningsveld wijzigen. De onderzoeksmethode gaat in op twee afwegingen. Een van deze afwegingen is de keuze tussen star en aanpasbaar, de tweede is de keuze tussen specifiek en open. Deze analysemethode resulteert in een score die aangeeft wanneer een bestemmingsplan specifiek of open is en wanneer het star of aanpasbaar is. De analysemethoden Van den Hoek (2017) en de eerder benoemde Schutte (2018) analyseren dus beiden een separaat onderwerp, flexibiliteit in planvorming, respectievelijk klimaatadaptatie. Daarom worden de methoden samengevoegd. Het resultaat is dat het mogelijk wordt om de mate waarin een plan omgaat met klimaatadaptatie te analyseren, met een onderscheid tussen de bestemmingsplannen in mate van flexibiliteit en rechtszekerheid.



Figuur 1: Verbeelding van de aangepaste analysemethode voor klimaatadaptatie

De verschillende kaders en methoden die zijn toegelicht kunnen gecombineerd worden om de hoofdvraag te beantwoorden. Zoals te zien in figuur 2 resulteert de gecombineerde aanpak in een conceptueel model waarin verschillende plannen met elkaar vergeleken kunnen worden. Hierdoor is het mogelijk om bestemmingsplannen die dezelfde karakteristieken hebben met elkaar te vergelijken.



Figuur 2: Conceptueel model.

Hoofdstuk 4. Methode

In dit hoofdstuk wordt toegelicht wat de voornaamste methoden zijn voor het vergaren en analyseren van data, met daarnaast een beschrijving over wat de data.

4.1. Wat er wordt onderzocht

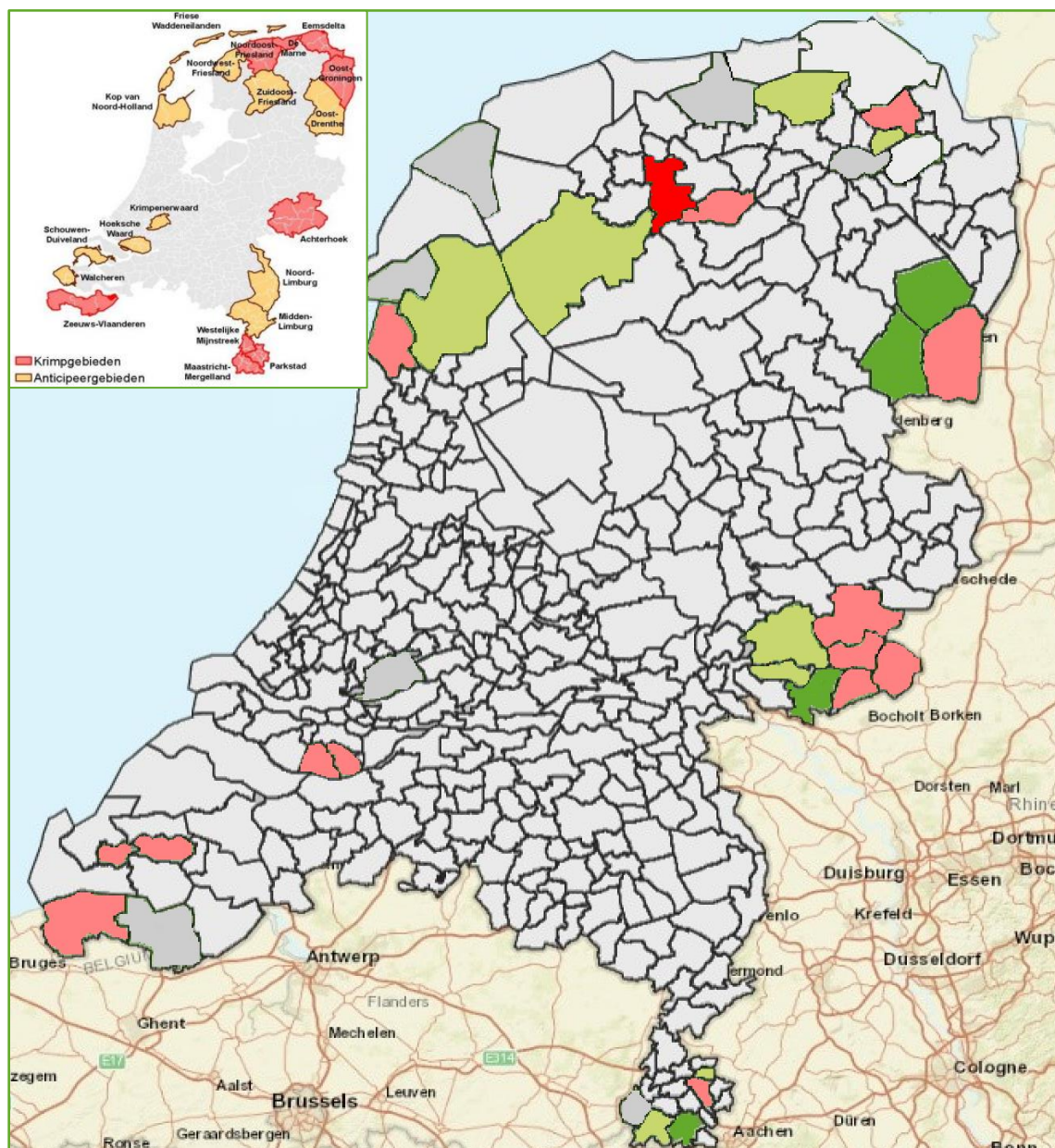
In het theoretisch kader zijn de verschillende concepten die naar voren komen in de hoofdvraag uiteengezet, namelijk klimaatverandering en het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid. In het theoretisch kader is een conceptueel model gevormd op basis van de modellen van Schutte (2018) en Van den Hoek (z.d.). Later in dit hoofdstuk wordt toegelicht hoe het conceptueel model wordt toegepast, maar eerst wordt ingegaan op de onderzoekseenheden.

4.1.1. De onderzoekseenheid

De onderzoekseenheden die geanalyseerd worden, zijn 50 bestemmingsplannen uit Nederland. De bestemmingsplannen zijn geselecteerd uit gemeenten in of nabij zogenoemde krimpregio's. Een krimpregio houdt in dat de mutatie in de bevolkingspopulatie gemiddeld negatief is. Figuur 3 geeft weer uit welke gemeenten de geanalyseerde bestemmingsplannen afkomstig zijn en geeft de begrenzing aan van de krimp- en anticipeerregio's. Zoals in de inleiding naar voren is gekomen, zijn er in krimp- en anticipeergebieden kansen voor productie, opslag en gebruik van duurzame energie. Daarnaast is in het theoretisch kader naar voren gekomen dat klimaatadaptatie hiermee te maken heeft. Er is daarom gekozen om bestemmingsplannen te analyseren uit, of nabij, krimpregio's. De populatie bestaat uit 50 bestemmingsplannen, omdat met dit aantal alle krimp- en anticipeergebieden in de analyse meegenomen konden worden. Gezien het grote aantal bestemmingsplannen dat gemaakt is in de krimpregio's is deze populatie niet representatief voor alle bestemmingsplannen in krimpregio's. Wel geeft de populatie een beeld over de aanpak van klimaatadaptatie in het bestemmingsplan in deze regio's. Er zijn verschillende typen bestemmingsplannen, namelijk een inpassings-, paraplu-, postzegel-, wijzigings-, uitwerkings- en moederplan. In dit onderzoek worden moederplannen geanalyseerd, omdat dit type plan de grondslag vormt voor de andere typen plannen en er het bestemmingsplan mee wordt aangeduid.

In de Praktijkrichtlijn Toegankelijkheid Ruimtelijke Instrumenten (PRTRI2012, 2018) wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende soorten plan-statussen, namelijk concept, voorontwerp, ontwerp, vastgesteld en geconsolideerd. Er is gekozen om alleen plannen te analyseren die de planstatus vastgesteld hebben, omdat deze plannen niet meer veranderd

worden (tenzij een gerechtelijke uitspraak tot een wijziging verplicht). De bestemmingsplannen zijn gekozen door op ruimtelijkeplannen.nl een gemeente aan te klikken en vervolgens, als er een vastgesteld bestemmingsplan beschikbaar was, het bestemmingsplan op te vragen. Deze methode resulteerde in een gevarieerde groep bestemmingsplannen uit verschillende typen gebieden, namelijk buurten, wijken, bedrijventerreinen, en andere vormen van stedelijk gebied en buitengebieden.



Figuur 3: In het groen, grijs en rood (mate van klimaatadaptatie): gemeenten waarvan bestemmingsplannen geanalyseerd zijn. Linksboven de krimp- en anticipatiegebieden (oranje) in Nederland. Een kaart zonder de mate van klimaatadaptatie, met daarnaast een toelichting welke gebieden krimp- en anticipatiegebieden genoemd worden, is te vinden in bijlage 1.

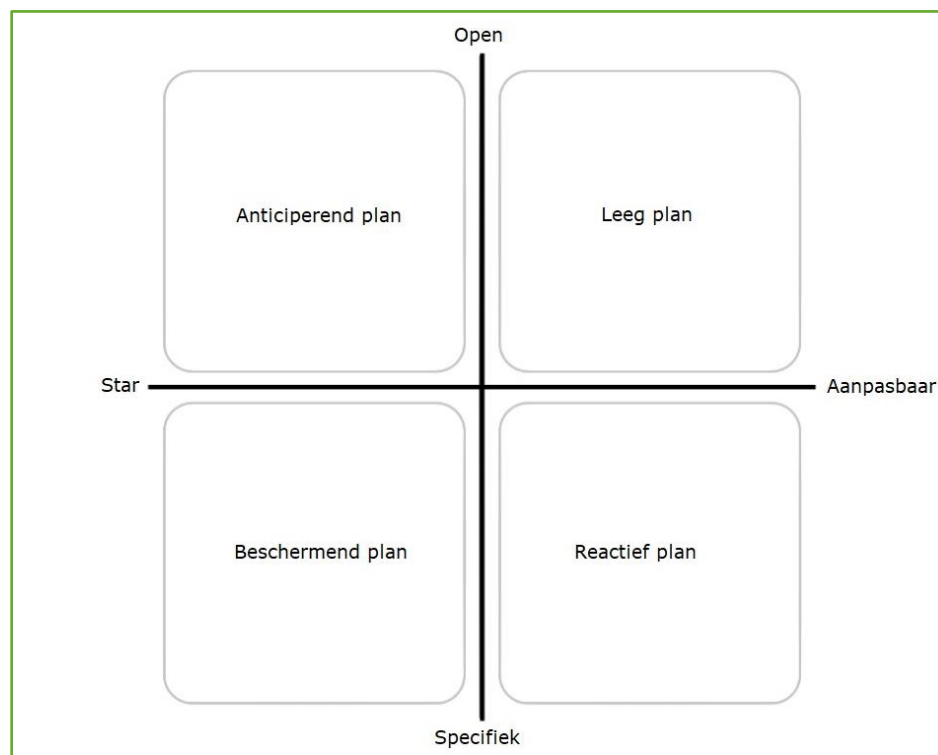
4.2. Hoe het onderzoek wordt uitgevoerd

Tijdens het onderzoek is gebruik gemaakt van deskresearch, namelijk een documentanalyse. Dit deskresearch kan verdeeld worden in twee fasen. In de eerste fase is een literatuurstudie uitgevoerd. In de tweede fase is een analyse van de bestemmingsplannen volbracht. Volgens Bowen (2009) kan een documentanalyse over geprint of via het internet verspreid materiaal gaan. In de context van dit onderzoek gaat de documentanalyse over bestemmingsplannen, welke daarom de onderzoekscasussen zijn. De analysemethode in dit onderzoek gebruikt kwalitatieve methoden op een kwantitatieve wijze om bestemmingsplannen te analyseren. De resulterende werkwijze heeft om deze reden een bijdrage aan het wetenschappelijke veld, omdat het de onderzoeksmethoden niet alleen toetst maar op een praktische manier verder ontwikkelt. In deze paragraaf wordt ingegaan op hoe de methoden in de praktijk toegepast worden.

4.2.1. Methode Van den Hoek (z.d.)

De methoden Van den Hoek (z.d.) en Schutte (2018) die naar voren zijn gekomen in de literatuurstudie zijn verder uitgewerkt naar een toepasbare vorm. De methode Van den Hoek (z.d.) introduceert een matrix met twee assen, namelijk star-aanpasbaar en specifiek-open. De score op de horizontale as wordt bepaald aan de hand van de procedure welke gebruik wordt een specifieke functie toe te staan. Het plan scoort hoog op starheid wanneer functies worden toegestaan via bijvoorbeeld een wijzigingsplan (uitgebreide procedure) en scoort hoog op aanpasbaarheid wanneer een functie bijvoorbeeld gereguleerd is via een meldingsplicht of direct is toegestaan (korte procedure). Op de verticale as kan een plan aangemerkt worden als maximaal scorend op open als er meerdere activiteiten gereguleerd zijn in een gebied. Daarnaast scoort een plan maximaal op de categorie specifiek als er slechts één activiteit in een gebied wordt toegestaan. Binnen deze matrix kan een plan vervolgens aangemerkt worden als een anticiperend plan, een leeg plan, een beschermend plan of een reactief plan (figuur 4). Deze assen en de bijbehorende analysemethode konden, omdat Van den Hoek (z.d.) dezelfde type onderzoekspopulatie gebruikt (bestemmingsplan), zonder wijziging toegepast worden in dit onderzoek. Met deze methode wordt er per bestemmingsplan geanalyseerd wat voor instrumenten er beschikbaar zijn om af te kunnen wijken van het plan. De mogelijke instrumenten zijn als volgt: delegatiebesluit, uitwerkingsplicht/wijzigingsbevoegdheid, binnenplanse afwijking (vergunning) of bestemmingsplan activiteit, meldingsplicht, open norm en beleidsregel en direct toegestaan. Per bestemming die voorkwam in een plan is een totale score van 1 punt verdeeld over de

verschillende instrumenten, naar de grootte van de bestemming waar het instrument betrekking op heeft. In totaal zijn er 23 bestemmingen (Praktijkrichtlijn Analoge Bestemmingsplan Kaart 2012). Voor de analyse is er binnen deze 23 soorten een verdeling gemaakt, wat resulteerde in een groep van 14 bestemmingen. Verschillende bestemmingen zijn samengevoegd in een groep, omdat ze inhoudelijk veel op elkaar lijken. Deze groepen zijn in het groen omcirkelt in figuur 6. In figuur 6 zijn overigens slechts 20 bestemmingen weergegeven. De drie missende bestemmingen, Overige, Centrum en Gemengd, hebben een dusdanige overlap met de andere bestemmingen dat het nodig geacht werd hier nog specifiek naar te kijken. De inhoud van deze bestemmingen is wel meegenomen in de analyse en ondergebracht bij de andere bestemmingen. In figuur 7 is daarnaast weergegeven hoe een bestemmingsplan er in de praktijk uitziet.



Figuur 4: Methode Van den Hoek (z.d.).

4.2.2. Methode Schutte (2018)

Zoals blijkt uit het theoretisch kader is de bovenstaande methode slechts de helft van de analyse. Het tweede deel van de analyse gaat specifiek in op klimaatadaptatie binnen bestemmingsplannen. Schutte (2018) introduceerde in zijn onderzoek vier verschillende factoren, zoals eerder toegelicht. Het direct overnemen van deze factoren was niet mogelijk, omdat ze voor de schaal van dit onderzoek niet relevant bleken. Echter, de manier waarop

de aangepaste schaal van Schutte (2018) is opgesteld, maakte de methode toepasbaar. Tijdens de analyse is er daarom een onderscheid gemaakt met een Likertschaal voor klimaatadaptieve maatregelen in bestemmingsplannen. De factoren in deze Likertschaal zijn gebaseerd op de factoren zoals Schutte (2018) deze in zijn onderzoek gebruikt. De verhouding tot de factoren van Schutte (2018) is als volgt:

| Likert-Score | Factoren gebruikt in Schutte (2018) | Factoren gebruikt in dit onderzoek |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Klimaatadaptieve maatregelen: | | |
| 2 | worden gezien als integraal onderdeel van de beleidsagenda; | worden over een geheel plangebied toegestaan; |
| 1 | wordt de impact van erkend; | worden toegestaan op bepaalde bestemmingen; |
| 0 | wordt de impact gedeeltelijk van erkend; | worden toegestaan door een vergunning of wijzigingsbevoegdheid; |
| -1 | wordt in het beleid genegeerd; | wordt niet over gesproken; |
| -2 | wordt de impact niet van erkend. | worden verboden. |

Figuur 5: De toegepaste Likertschaal met daarnaast de door Schutte (2018) gebruikte factoren.

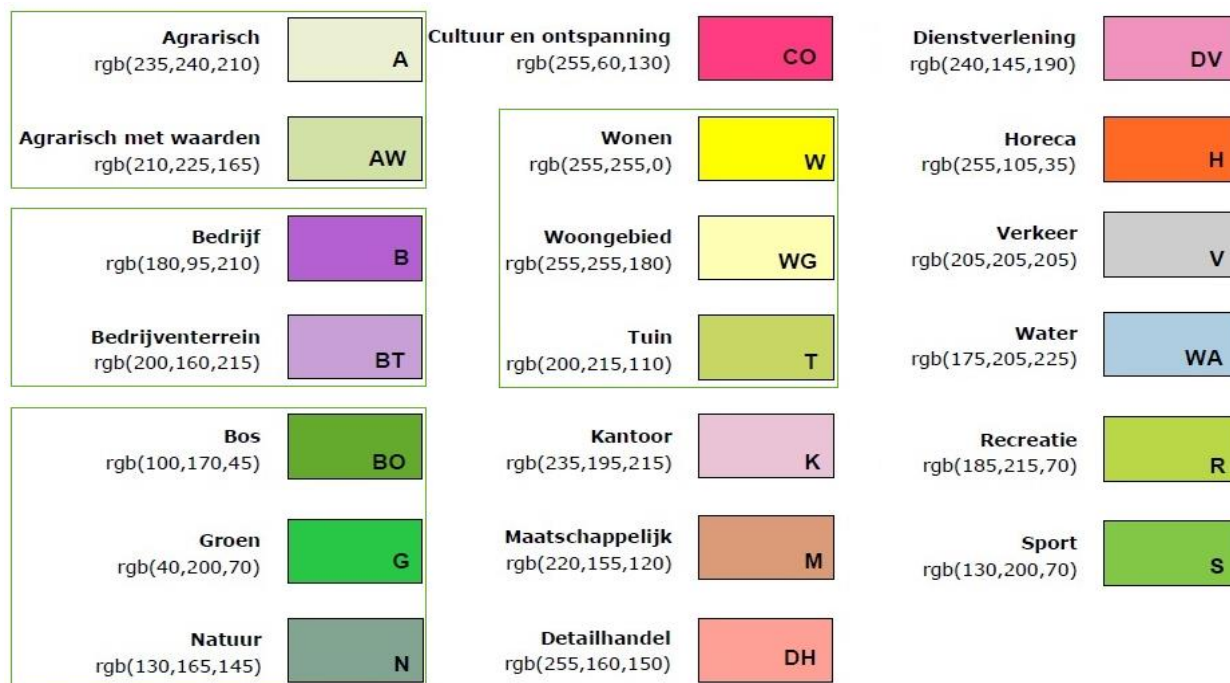
Op basis van deze Likertschaal heeft ieder geanalyseerd bestemmingsplan in zijn geheel een score gekregen van -2 tot 2. Er wordt dus niet per bestemming een score gegeven. Naast het toepassen van de bovengenoemde methoden, is er ook gekeken naar een aantal algemene eigenschappen. Dit zijn onder andere het jaar van publicatie, het type gebied, het planningsdoel, de gebiedsgrootte, sprake van groei of krimp en de bevolkingsdichtheid. Enkele van deze eigenschappen worden gebruikt in de analyse.

In de analyse is de mate van klimaatadaptatie weergegeven in de figuren 10 tot en met 16 door middel van een kleurverloop van donkergroen naar lichtrood. Dit kleurverloop representeert de Likertschaal die toegepast is in dit onderzoek. Een score van -2 staat gelijk met lichtrood, een score van 2 met donkergroen. Deze Likertschaal wordt verderop in dit onderzoek uitgelegd. Er is gekozen voor een Likertschaal, omdat er sprake is van een natuurlijke ordening en dus een ordinale schaal. Een Likertschaal was daarom passend.

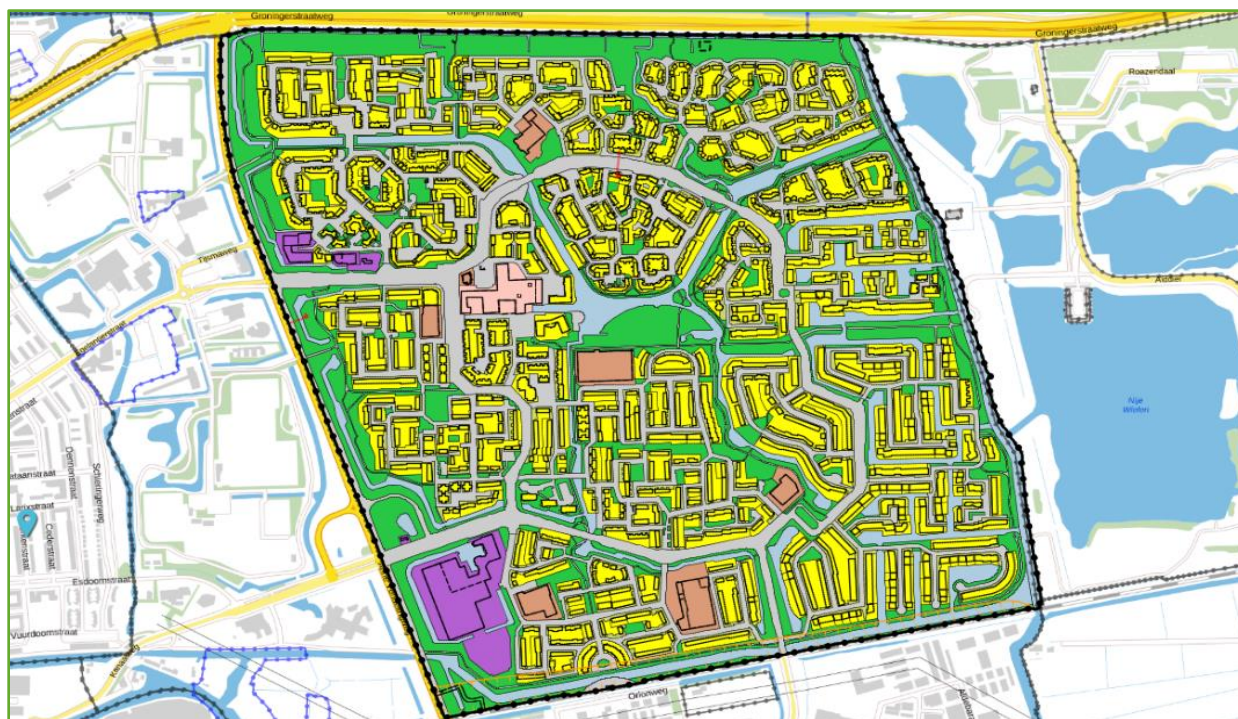
4.2.3. Onderzoekperiode

Het onderzoek heeft plaatsgevonden in de eerste helft van 2019. Omdat in 2021 de Omgevingswet in gaat treden, was dit een geschikt moment. De Omgevingswet verplicht iedere gemeente om een omgevingsplan op te stellen, als vervanger van de bestemmingsplannen. Het analyseren van bestemmingsplannen naar de mate van klimaatadaptatie kan daarom gezien worden als een evaluatie op bestemmingsplannen. Het

heeft daarom in de vorm van een advies een waardevolle bijdrage geleverd aan de formatie van het ruimtelijk beleid in Nederland.



Figuur 6: De verschillende soorten bestemmingen die gebruikt zijn in bestemmingsplannen de analyse. Bron: Geonovum, Praktijkrichtlijn Analoge Bestemmingsplan Kaart 2012 (aangepast).



Figuur 7: Voorbeeld van een bestemmingsplan, in dit geval het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Camminghaburen' van gemeente Leeuwarden.

4.2.4. Borging van betrouwbaarheid en validiteit

De betrouwbaarheid van een onderzoek is belangrijk, omdat een juiste afweging ten opzichte van de invloed van de onderzoeker bijdraagt aan de waarde van het onderzoek (Zwieten & Willems, 2004). Het is belangrijk dat de resultaten van het onderzoek overeenkomen met de werkelijke situatie (Evers & Sermeus, 1998, 14). Er is onderscheid te maken tussen interne en externe betrouwbaarheid. Interne betrouwbaarheid gaat over oneigenlijke invloeden die van individuele onderzoekers als onderzoeksinstrument zijn uitgegaan (Ploch & Zwieten, 2007). De externe betrouwbaarheid van een onderzoek is gerelateerd aan de herhaalbaarheid van een onderzoek (Zwieten & Willems, 2004).

De validiteit van een onderzoek gaat in op wat een onderzoeksmethode meet. Carcary (2009) geeft aan dat belangrijke knelpunten in kwalitatief onderzoek het afstemmen van een overeenstemming is tussen bronnen en de onderzoeker en het ervoor gezorgd dat een onderzoek geloofwaardig is (Carcary, 2009). De validiteit van een onderzoek kan worden onderverdeeld in twee soorten: interne en externe validiteit. De interne validiteit geeft antwoord op de vraag of men inderdaad datgene heeft onderzocht wat men zegt te onderzoeken (Ploch & Zwieten, 2007). De externe validiteit gaat over de vraag of een onderzoek in andere situaties kan worden uitgevoerd (Shenton, 2004).

4.3. Deelconclusie methode

In dit methodehoofdstuk hebben twee methoden voor het analyseren van verschillende soorten ruimtelijke plannen de revue gepasseerd. Er is gekozen om te werken met een combinatie van twee methoden die eerder in het theoretisch- en beleidskader naar voren kwamen, namelijk de methoden Van den Hoek (z.d.) en Schutte (2018). De methode van Schutte is aangepast, omdat deze methode gecreëerd was voor gebruik met een ander type plan dan het bestemmingsplan, een structuurvisie/omgevingsvisie. De gebruikte criteria in de methode bleken deels relevant en deze zijn daarom omgevormd tot een enkele 5-punts Likertschaal, in plaats van vier. Voor de selectie van de bestemmingsplannen is gekozen om dit te doen aan de hand van enkele criteria, namelijk dat de bestemmingsplannen uit krimp- en anticiperregio's moeten komen en dat de bestemmingsplannen een status als vastgesteld moeten hebben. Uiteindelijk zijn 50 bestemmingsplannen geselecteerd met een mix tussen verschillende typen gebieden (woonwijk, buitengebied, gemeente, buurt, et cetera). In bijlage 2 is een lijst te vinden met al de gekozen plannen en waar deze op internet te vinden zijn, met daarnaast algemene statistieken over de plannen. In het volgende hoofdstuk worden de resultaten van de analyse gepresenteerd.

Hoofdstuk 5. Analyse en resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten besproken die naar voren zijn gekomen in de analyse van de bestemmingsplannen. Aan de hand van de twee theorieën die zijn geïntroduceerd in het theoretisch kader en verder uitgewerkt in het methodehoofdstuk worden de resultaten gepresenteerd. Het eerste deel van dit hoofdstuk gaat in op de regels in bestemmingsplannen in relatie tot klimaatadaptatie. Daaropvolgend komt de relatie tussen het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid en klimaat adaptieve maatregelen aan bod. Eveneens in relatie met verschillende andere variabelen. Daarna worden de twee paragrafen verbonden om een algemeen beeld te creëren over bestemmingsplannen. Dit hoofdstuk sluit af met een deelconclusie.

5.1. Klimaatadaptatie

Uit de analyse van de bestemmingsplannen blijkt dat er op verschillende manieren omgegaan wordt met het enerzijds erkennen dat er ruimte is voor klimaatadaptieve maatregelen en anderzijds op welke manier deze maatregelen toegepast kunnen worden in bestemmingsplanregels. Het is in zekere zin begrijpelijk dat op bestemmingen die een groot oppervlakte beslaan, veel klimaatadaptie maatregelen te vinden zijn. Opvallend is dat er op bestemmingen die minder oppervlakte beslaan weinig verplichtingen of mogelijkheden worden geboden voor klimaatadaptatie. In onderstaand figuur 8 is het aantal klimaatadaptieve maatregelen per bestemming weergegeven. In figuur 9 is vervolgens weergegeven hoe de factoren die in de Likertschaal zijn gebruikt zich verdelen over de geanalyseerde bestemmingsplannen.

| Bestemming | Aantal | Bestemming | Aantal |
|-----------------|--------|------------------------|--------|
| Agrarisch | 19 | Water | 3 |
| Bedrijf | 5 | Recreatie | 2 |
| Maatschappelijk | 4 | Cultuur en ontspanning | 1 |
| Natuur | 4 | Detailhandel | 1 |
| Wonen | 3 | Horeca | 1 |
| Verkeer | 3 | Sport | 1 |

Figuur 8: Aantal klimaatadaptieve maatregelen per bestemming.

| Likertscore | Factoren gebruikt in dit onderzoek | Aantal keer voorgekomen |
|-------------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------|
| | Klimaatadaptieve maatregelen | |
| 2 | worden over een geheel plangebied toegestaan | 5 |
| 1 | worden toegestaan op bepaalde bestemmingen; | 13 |
| 0 | worden toegestaan door een vergunning of wijzigingsbevoegdheid; | 5 |
| -1 | wordt niet over gesproken; | 23 |
| -2 | worden verboden. | 4 |

Figuur 9: Verdeling factoren Likertschaal over de geanalyseerde bestemmingsplannen.

In de vijftig bestemmingsplannen was de bestemming Agrarisch de bestemming waarin de meeste klimaatadaptieve maatregelen worden ingepast (figuur 9). Een voorbeeld van zo'n inpassing is te vinden in het bestemmingsplan dat ligt op het buitengebied van de gemeente Oude IJsselstreek (2018). In dit plan wordt het aanleggen van zonnepanelen, uitsluitend ter plaatste van een hiervoor bedoelde aanduiding, gezien als een onderdeel van de agrarische bestemming. Ook kleinschalige windturbines vallen onder deze aanduiding. Daarnaast kan er door middel van een omgevingsvergunning afgeweken worden van de originele doeleinden van de bestemming om onder andere een biogasinstallatie toe te staan. Op deze manier wordt de bestemming Agrarisch in meer gevallen gebruikt voor klimaatadaptatie maatregelen.

Dit is niet de enige bestemming waarin dit type maatregelen ingepast worden. Ook de bestemming Bedrijf wordt hiervoor gebruikt (figuur 9). Ook hier geldt dat er meestal gebruik gemaakt wordt van een aparte aanduiding (zoals windturbine of windturbinepark) en soms zelfs een aparte bestemming. Een voorbeeld is het bestemmingsplan dat ligt op de Agriport in gemeente Hollands Kroon (2016), waarin Bedrijf – Windturbinepark een aparte bestemming is. De aanpak van klimaatadaptieve maatregelen is dus verschillend per gemeente.

5.1.1. Hoe regels worden opgesteld voor klimaatadaptieve maatregelen

Opvallend is dat onverwachte bestemmingen gebruikt worden voor het toestaan van aan de klimaatadaptieve maatregelen gerelateerde ingrepen in de ruimte. Zo kan de bestemming Maatschappelijk bijvoorbeeld gebruikt worden voor het plaatsen van voorzieningen die nodig zijn voor een Solarpark, zoals een transformatorhuisje (Bronckhorst, 2017). Daarnaast wordt de bestemming Wonen in enkele gevallen gebruikt voor maatregelen, zoals het plaatsen van kleine windturbines met een maximale hoogte van 15 meter. In bijvoorbeeld het bestemmingsplan op het buitengebied van de gemeente Strijen, (2013) ziet dit er als volgt uit:

"Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 26.1 ten behoeve van een of meer van de nevenfuncties ter plaatse gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-voormalig bedrijfscomplex', met inachtneming van het volgende:

a. ontheffing kan verleend worden voor de volgende nevenfuncties: (...) 6. Windenergie, windturbines tot 15 m totale hoogte (inclusief wieken), maximaal 1 per voormalig bedrijfscomplex;

m. een verzoek om ontheffing ten behoeve van de nevenfunctie 'windenergie/windturbines' wordt ter toetsing voorgelegd aan een landschaps- en natuurdeskundige omtrent de vraag of aan het gestelde onder h [niet onevenredig aantasten van bestaande landschappelijke en cultuurhistorische- en natuurwaarden] wordt voldaan."

Uit het bovenstaande is op te maken dat het plaatsen van windturbines niet overal toegestaan is, maar slechts op een specifieke vorm van bewoning. Dit is in de meeste gevallen op deze wijze geregeld, ook op de eerdergenoemde bestemmingen. In sommige bestemmingsplannen worden maatregelen op de meeste bestemmingen toegestaan, maar op een enkele niet. Het gevolg daarvan is dat er bij allerlei onverwachte bestemmingen passages worden toegevoegd over klimaatadaptieve maatregelen, bijvoorbeeld bij de bestemmingen Cultuur en ontspanning en Detailhandel (figuur 9). Een dergelijke passage wordt wel beperkt, omdat er aangegeven wordt dat er rekening met de omliggende (dubbel)bestemmingen dient te worden gehouden (een dubbelbestemming is bijvoorbeeld een leiding, riolering of een archeologische verwachtingswaarde, omdat deze ondergronds de bovenliggende bestemming snijdt). Als voorbeeld het bestemmingsplan op het buitengebied van de gemeente Oude IJsselstreek (2018):

"De voor 'Cultuur en ontspanning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

m. kleinschalige windturbines en zonnepanelen voor de opwekking van duurzame energie op gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouw zijnde, uitsluitend binnen een bouwvlak ten behoeve van de eigen energievoorziening, met dien verstande dat voor kleinschalige windturbines een afstand wordt aangehouden tot de belemmeringsstrook van een gasleiding van de grootste waarde van ofwel de bladworpafstand bij nominaal toerental ofwel de afstand gelijk aan de masthoogte + 1/3 wieklengte;"

Met de volgende bouwregels:

"c. de bouwhoogte van kleinschalige windturbines mag maximaal 15 m bedragen;

d. de bouwhoogte van grondgebonden installaties ten behoeve van zonnepanelen mag maximaal 1,5 m en de oppervlakte mag maximaal 1.000 m² bedragen."

Opvallend aan deze passage is dat er ingegaan wordt op het bouwen op gebouwen en dat de regel aangeeft dat de opgewekte energie alleen gebruikt mag worden voor het eigen gebruik, maar niet aangeeft dat er alleen gebouwd mag worden ter plaatse van een bepaalde aanduiding, zoals in andere bestemmingsplannen het geval is. Naast de eerdergenoemde

maatregelen als het plaatsen van windturbines en zonnepanelen en het aanleggen van biogasinstallaties, worden maatregelen gebruikt om wateroverlast tegen te gaan. Omdat wateroverlast zich niet beperkt tot een enkele bestemming, is in plannen (n=2) die hier mee omgaan voor elke bestemming een regel toegevoegd die ruimte toewijst voor het bufferen van water, waardoor wateroverlast effectief kan worden aangepakt. Zodoende kan een bestemming als Verkeer gebruikt worden voor “*infiltratie en buffervoorzieningen, zoals hemelwaterbuffers en bergbezinkbassins*” (Gemeente Gulpen-Wittem, 2010). In de praktijk kan elke bestemming op een bepaalde manier worden gebruikt voor het toepassen van klimaatadaptatie maatregelen, als er maar een regel toegevoegd wordt die de maatregelen toestaat. Er is een verschil in de manier waarop deze regels worden toegevoegd aan een bestemmingsplan per gemeente, enerzijds in de wijze waarop afwijkende doelen worden weergegeven in het bestemmingsplan en anderzijds waarop de afwijkende doelen door middel van een omgevingsvergunning (binnenplanse afwijkingsbevoegdheid) of wijzigingsbevoegdheid worden toegestaan of verboden. Voor een nieuwe bestemming, bijvoorbeeld Bedrijf – Windturbine, zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast. Er kan in bestemmingsplannen dus veel worden vastgelegd, maar het moet van tevoren bekend zijn dat er een wijziging van de bestemming in het vooruitzicht ligt.¹

5.1.2. Klimaatadaptatieve maatregelen verboden

Eerder is gepresenteerd hoe in het bestemmingsplan regels kunnen worden opgesteld ten opzichte van klimaatadaptatieve maatregelen. Uit de analyse blijkt dat het merendeel van de bestemmingsplannen geen klimaatadaptatieve maatregelen benoemen (n=23). Daarnaast is er een klein aantal plannen dat een specifiek verbod op klimaatadaptatieve maatregelen voorschrijft (n=4). Zo'n verbod wordt als volgt in een plan verwerkt (in de regels van het bestemmingsplan Leeuwarden – Buitengebied (Gemeente Leeuwarden, 2014)):

¹ In de toelichten bij de bestemmingsplannen wordt vaak aangegeven dat het plan is opgesteld met een conserverend beleid in het achterhoofd. In het geval van herzieningen komt dit terug, omdat het voornaamste doel daarvan is om bestaande plannen te herzien en samen te voegen, waardoor er weinig focus ligt op toekomstige ontwikkelingen. Dit is niet opvallend in het geval van grote ontwikkelingen, zoals hoge windturbines. Echter voor kleine gevallen is dit een ander verhaal, bijvoorbeeld voor een warmtepomp. Hier zijn meerdere vergunningen voor nodig, evenals een meldingsplicht bij een geïnstalleerde drijfkracht van 5 kW. Een verlichting van deze lasten is wellicht te vinden in het bestemmingsplan, dat op dit moment samen met andere regelgeving “nog regelmatig een stoorzender is in de uitbreiding van de opwekking van duurzame energie” (Groot, 2018).

Hoofdstuk 3 Algemene regels

31.3 Bouwregels windturbines

Er mogen geen windturbines en kleine windturbines worden gebouwd.

In deze algemene regel staat duidelijk dat er geen windturbines mogen worden gebouwd, een regel die voor het gehele plangebied geldt. Dit bestemmingsplan is het enige plan dat zo'n duidelijk verbod in de regels plaatst, andere plannen doen het op een andere manier. Zoals in de Voorschriften Bestemmingsplan Barger-Oosterveld:

Artikel 31: Algemene Vrijstelling

1. Indien niet op grond van een andere bepalingen in deze voorschriften vrijstelling kan worden verleend, kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen voor:

f. het oprichten van andere bouwwerken met uitzondering van windturbines/-molens, met een bouwhoogte van maximaal 25.00 meter (...).

In dit bestemmingsplan worden maatregelen, in dit geval windturbines, niet direct verboden, maar wordt door een uitzondering te maken op een vrijstelling voor hoge bouwwerken aangegeven dat het bouwen van windturbines in het plangebied ongewenst is. Een ander soort verbod is het, in tegenstelling tot de andere twee voorbeelden, verbieden van maatregelen, in dit geval energie, binnen een bestemming. Onderstaand is een regel uit het Bestemmingsplan Nieuwe Niedorp, Winkel en Lutjewinkel (2013), waarin op zo'n manier maatregelen worden verboden:

3.5 Specifieke gebruiksregels

Als gebruik in strijd met de bestemmingsomschrijving wordt in ieder geval begrepen:

b. het gebruik van gronden ten behoeve van energieopwekking.

Dit zijn enkele voorbeelden van hoe klimaatadaptieve maatregelen worden verboden.

5.1.3. Klimaatadaptieve maatregelen toegestaan

In ongeveer de andere helft van de plannen (n=18, dit nummer komt niet overeen met figuur 9, omdat daarin gewerkt wordt met de gemiddelde score over een plan) wordt er op een bepaalde manier rekening gehouden met het inpassen voor klimaatadaptieve maatregelen. Er is hierin onderscheid te maken tussen drie vormen waarin maatregelen worden toegestaan, namelijk het toestaan met een vergunning (omgevingsvergunning/wijzigingsbevoegdheid), het toestaan van maatregelen per bestemming en het toestaan van maatregelen over het gehele plangebied. Per vorm worden enkele voorbeelden aangehaald uit de geanalyseerde bestemmingsplannen.

Allereerst het gebruik van een vergunning. In het bestemmingsplan Binnenstad Groningen (Gemeente Groningen, 2016) wordt hiermee gewerkt:

Artikel 20 Algemene afwijkingsbevoegdheid

20.1 Afwijkingsbevoegdheid Voor zover zulks niet op grond van een andere bepaling van de regels kan worden toegestaan, kunnen burgemeester en wethouders bij een omgevingsvergunning afwijken:

f. voor het oprichten van bouwwerken van openbaar nut en voor duurzame energieopwekking, zoalsabri's, telefooncellen, transformatorhuisjes, gasreducerstations, pompgebouwen voor warmte-koudeopslag en daarmee gelijk te stellen bouwwerken met een maximale inhoud van 200 m3;

i. voor het bouwen van een collector voor warmteopwekking of een paneel voor elektriciteitsopwekking op een dak van een bouwwerk.

Artikel 20 is in het bovenstaande bestemmingsplan onderdeel van de algemene regels, die over het gehele plangebied gelden. Er kan met deze methode door middel van een omgevingsvergunning op de meeste locaties binnen het plangebied een uitzondering gemaakt worden op het in de regels vastgelegde gebruik voor onder andere warmte-koudeopslag en zonnecollectoren. In dit geval niet voor windenergie, omdat er in de binnenstad van Groningen weinig ruimte is voor dat soort ingrepen. De genoemde maatregelen gelden voor de openbare ruimte, en gaan over het oprichten van kleine bouwwerken tot een maximale inhoud van 200 m3. In het SVBP2008 zijn bouwwerken als volgt gedefinieerd: "elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond" (SVBP, 2008). Dit komt overeen met de genoemde bouwwerken. Opvallend is dat er niet gesproken wordt over 'gebouwen, geen bouwwerk zijnde'. Volgens Sintemaartensdijk (2018) is een gebouw elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke overdekte geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. Zo wordt het in de algemene regels toegestaan om met een omgevingsvergunning huizen in het centrum van stad Groningen te voorzien van zonnecollectoren (Gemeente Groningen, 2016). Gemeente Ouderkerk aan de IJssel (2014) pakt het anders aan, namelijk door per bestemming een omgevingsvergunning toe te voegen, waardoor afgeweken kan worden van de gegeven bouwregels. In het bestemmingsplan ziet dit er als volgt uit:

3.3 Afwijken van de bouwregels

3.3.1 Afwijking Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels:

c. voor de bouw van een voedersilo of windmolen tot maximaal 20 meter hoogte met dien verstande dat: 1. kan worden aangetoond dat het oprichten van de voedersilo of windmolen in het kader van de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse noodzakelijk is (...).

Uit deze regel is op te maken dat er ten eerste geen ruimte is voor hoge windturbines, maar slechts voor windturbines tot een hoogte van 20 meter. Dit soort windturbines worden miniwindturbines genoemd. Daarnaast wordt aangegeven dat moet worden aangetoond dat het oprichten van de windturbine ter plaatse noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering, wat erop duidt dat een goede onderbouwing een vereiste is en dat de vergunning zich daadwerkelijk beperkt tot de agrarische bestemming.

Een aantal plannen (n=9) biedt de mogelijkheid om af te wijken van de bouwregels voor het toestaan van een mestvergistingsinstallatie (biogasinstallatie) bij een agrarisch bedrijf. Als voorbeeld het bestemmingsplan Dokkum Regiostad (Gemeente Dongeradeel, 2018):

"3.4 Afwijken van de bouwregels

3.4.1 Mestvergistingsinstallatie

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.2.4 sub a in die zin dat bouwwerken ten behoeve van een mestvergistingsinstallatie bij een agrarisch bedrijf worden toegestaan of de bestaande oppervlakte en/of bouwhoogte van bouwwerken worden vergroot (...)."

Met daaraan verbonden is de eis dat een omgevingsvergunning nodig is om te mogen afwijken van de gebruiksregels:

"3.6 Afwijken van de gebruiksregels

3.6.1 Mestvergisting

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.5 sub a in die zin dat de uitoefening van een agrarisch bedrijf wordt gecombineerd met het vergisten van mest en het verhandelen van de daarbij vrijkomende energie met de daarbij behorende bebouwing (...)."

Een vierde voorbeeld is te vinden in het bestemmingsplan Buitengebied Vlieland (Gemeente Vlieland, 2013). In dit plan wordt niet gesproken over windenergie, maar over zonne-energie. Door middel van een aangewezen wijzigingsgebied is het mogelijk voor de burgemeester en wethouders om het bestemmingsplan te wijzigen ten behoeve van de plaatsing van zonnecollectoren. Een vereiste hieraan is dat er een onderzoeksverplichting geldt, waaronder de watertoets, de economische uitvoerbaarheid en de creatie van een landschappelijke inpasbaarheid. Het laatste plan dat gebruik maakt van een vergunning is het bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalig gemeente Nederlek) (Gemeente Krimpenerwaard, 2018). In dit plan wordt echter op eenzelfde manier als in het plan Binnenstad Groningen gewerkt, namelijk met een algemene afwijkingsbevoegdheid voor het

bouwen van zonnecollectoren. Op deze manieren worden klimaatadaptieve maatregelen verwerkt in bestemmingsplannen met een afwijkingsbevoegdheid op verschillende niveaus. Het vervolg van deze paragraaf geeft de methode weer in plannen die maatregelen toestaan voor bestemmingen of toestaan voor het gehele plan.

Voor het toestaan van klimaatadaptieve maatregelen op een bestemming is de werkwijze van gemeenten niet altijd hetzelfde. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011 van de gemeente Den Helder (2013) wordt voor de bestemming Agrarisch ter plaatste van de aanduiding Windturbine een kleine windturbine toegestaan. In dit geval wordt een deel van de agrarische bestemming aangewezen als een plek waar een windturbine gebouwd kan worden:

"3.1 Bestemmingsomschrijving

e.1 ter plekke van de aanduiding windturbine, mag binnen de aanduiding één windturbine worden gerealiseerd waarvan de maximale hoogte 7 meter en de maximale rotordiameter 5 meter bedraagt;

3.2 Bouwregels

e. een windturbine mag uitsluitend worden geplaatst onder de voorwaarde dat de afstand van de windturbine tot gevoelige bestemmingen minimaal viermaal de hoogte van de windturbine bedraagt;

f. de hoogte van windturbines mag niet meer dan 15,00 meter bedragen, met dien verstande dat de bouwhoogte gerekend vanaf het opstelpunt op het gebouw van windturbines op gebouwen niet meer dan 7,00 meter mag bedragen."

Het wordt door gemeenten op verschillende wijzen bestemd. De in figuur 6 weergegeven hoofdgroepen van bestemmingen kunnen namelijk een bepaalde functie gegeven worden. Voor deze functies is een standaard opgesteld in de vorm van de eerdergenoemde functielijst die is bijgesloten bij de SVBP2012 (2012). Het bestemmingsplan Klazienaveen, glastuinbouwgebied Klazienaveen (Gemeente Emmen, 2015) maakt hier gebruik van:

"Artikel 6 Bedrijf - Biovergisting

De voor Bedrijf-Biovergisting aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. biovergistingsinstallatie;

met bijbehorende:

b. gasdistributiebedrijf;

c. warmtekrachtcentrale (...).

Op dezelfde manier zijn in het bestemmingsplan Agriport 1 van de gemeente Hollands Kroon (2016) een Windturbinepark ingepland en in het plan Buitengebied Margraten 2009 (Gemeente Eijsden-Margraten 2009, 2012) voorzieningen ten behoeve van de opvang en

buffering van water. Ten slotte een voorbeeld van een plan waarin maatregelen in het gehele plangebied niet toegestaan zijn, namelijk het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Coevorden (Gemeente Coevorden, 2014). In dit plan is onder de algemene gebruiksregels de volgende regel toegevoegd:

"Artikel 44 Algemene gebruiksregels

Het is verboden gronden te gebruiken in strijd met de in het plan aan de grond en/of bouwwerken gegeven bestemmingsomschrijving.

Tot een gebruik, strijdig met de gegeven bestemmingen, wordt in ieder geval niet gerekend:

a. het gebruik van gronden, waarop krachtens de bestemmingsregels gebouwen mogen worden gebouwd, ten behoeve van grondgebonden actieve zonnepanelen, zoals zonnepanelen en zonneboilers."

5.1.4. Deelconclusie klimaatadaptatie

Er zijn dus verschillende maatregelen die op verschillende manieren ingepland worden. Samengevat zijn deze manieren van bestemmen dat bepaalde bestemmingen/ activiteiten:

- Worden verboden;
- Niet benoemd zijn, en daarmee (in veel gevallen) verboden;
- Ze worden toegestaan na het verlenen van een afwijkingsvergunningen
- Gereguleerd via een wijzigingsbevoegdheid
- Ze worden direct toegestaan (via aanduiding, aparte bestemming, of direct in de planregels);
- Ze worden via de algemene afwijkingsbevoegdheid of in de algemene planregels toegestaan/ gereguleerd voor het gehele bestemmingsplan.

Hoofdzakelijk zijn de activiteiten die ten behoeve van klimaatadaptatie in bestemmingsplannen worden gereguleerd: windturbines, windturbineparken, biogas/mestvergistinginstallaties, zonneparken, waterberging en zonneboilers.

5.2. Flexibiliteit en rechtszekerheid

In de analyse van de bestemmingsplannen is gekeken naar de mate van aanpasbaarheid (aph) en openheid (oph). Over het algemeen geldt: hoe hoger een plan op beide assen scoort, hoe flexibeler een plan is. Ten eerste enkele gegevens over hoe de plannen gescoord hebben. De geanalyseerde plannen verdelen zich ruim over mogelijke scores (scores van minimaal 1 tot maximaal 14) op de as oph, maar minder op de as aph 9 (figuur 10). Het plan dat het hoogst scoort op de as oph is het plan Stedelijk gebied Bronckhorst van de gemeente

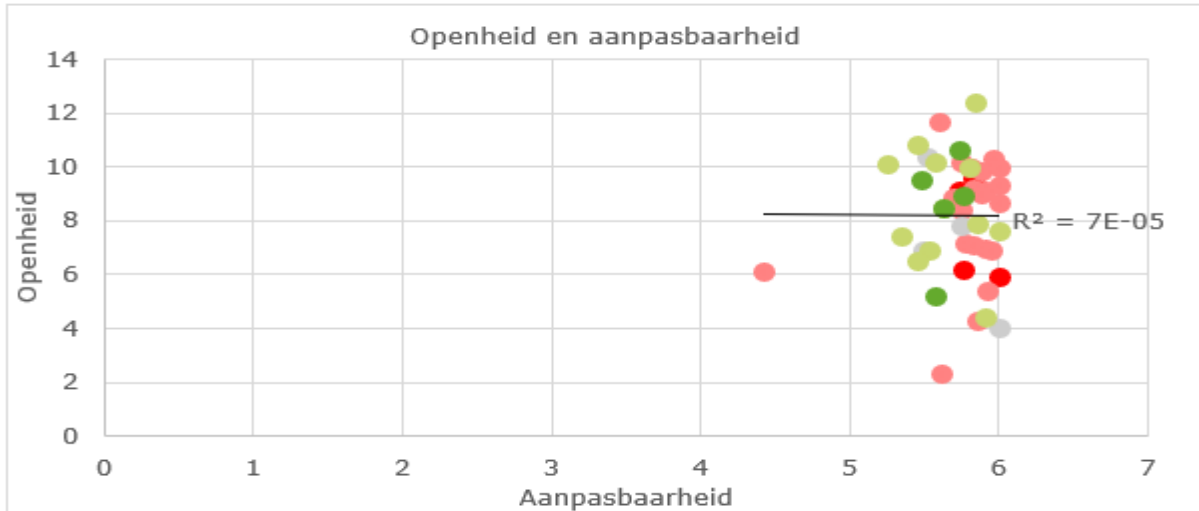
Bronckhorst. Met een score van 12,4 oph en 5,8 aph is het duidelijk dat de gemeente weinig belemmering overlaat ten opzichte van de toegestane bestemmingen en de mogelijk uitzonderingen daarop. Het plan dat het laagst scoort is Maankwartier Heerlen van de gemeente Heerlen met een score van 2,3 oph en 5,6 aph. Dit is niet opvallend als gekeken wordt naar de plangrootte van het plangebied in combinatie met het bebouwingspercentage. Zoals te zien in figuur 15, blijkt dat de plangrootte van een plangebied een middelsterk verband heeft met de mate van klimaatadaptatie ($r^2 = 01645$). Het plan Stedelijk gebied Bronckhorst gaat over een gebied van 1000 ha, met een bebouwingspercentage van ongeveer 85%, terwijl Maankwartier Heerlen een plan is dat regels stelt voor een gebied van 4 ha, met een bebouwingspercentage van ongeveer 95%. Het plangebied is klein, wat het lastig maakt om veel verschillende functies in te plannen. Er is namelijk geen natuurlijke diversiteit van bestemmingen in een plangebied. Het Maankwartier in Heerlen is een gebied dat in het centrum van de stad Heerlen ligt, wat de mogelijkheden tot afwijken lastig maken.

Een andere factor waarmee in de analyse rekening is gehouden is de mate waarin flexibel kan worden omgegaan met veranderingen in toegestane activiteiten. Uit de analyse blijkt dat in het geval van de 50 bestemmingsplannen enkel gebruik wordt gemaakt van de instrumenten Omgevingsvergunning (om de mogelijkheid te bieden voor het college van burgemeester en wethouders om te kunnen afwijken op de regels) en Wijzigingsbevoegdheid, en dat het overgrote merendeel direct bestemd wordt. Hierdoor liggen de scores op de as aph dicht bij elkaar, namelijk tussen 6,0 aph en 5,3 aph, met een uitschieter naar 4,4 aph. Hoe meer instrumenten er gebruikt worden om af te wijken van een plan, hoe groter de diversiteit in scores of de aph as. De reden voor de uitschieter is dat het plangebied dat ermee verbonden is (Camminghaburen, Leeuwarden, 2011) ongeveer 130 hectare beslaat, met voornamelijk de functie wonen. Andere functies in het gebied worden niet direct toegestaan. Door middel van een omgevingsvergunning of het gebruik van de wijzigingsbevoegdheid is het toch mogelijk om de bestemmingen toe te voegen in het gebied. Hierdoor scoort het plan laag op de as oph en laag op de as aph.

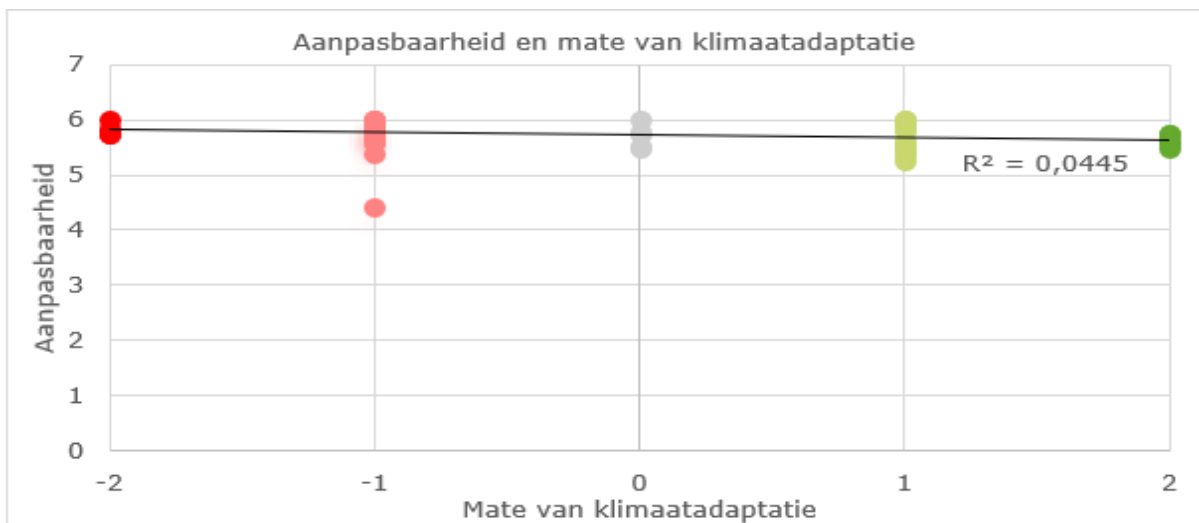
In onderzoek van Van den Hoek (z.d.) waren de scores op de aph as wel gelijkmatig verdeeld. Een mogelijke reden hiervoor kan zijn dat het onderzoek van Van den Hoek zich enkel richt op zogenoemde 'bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte'. Dit zijn bestemmingsplannen die middels een Algemene Maatregel van Bestuur extra juridische mogelijkheden hebben gekregen om adaptief, dan wel open, te bestemmen. Van den Hoek concludeert dat het verzoeken om deze extra mogelijkheden ook aanzet tot het meer divers toepassen van de verkregen juridische instrumenten.

In figuur 11 en 12 is een overzicht weergegeven van de mate van klimaatadaptieve maatregelen en de aanpasbaarheid en openheid. Er is uit de figuren 10, 11 en 12 op te maken dat er geen verband te vinden is tussen enerzijds de mate van klimaatadaptieve maatregelen ten opzichte van aanpasbaarheid en openheid en anderzijds tussen de mate van aanpasbaarheid ten opzichte van openheid. Het gaat hier om enkel de 50 geanalyseerde bestemmingsplannen. Uit de theoretische inkadering is gebleken dat de populatie niet te generaliseren is, waardoor de bovengenoemde conclusie niet geldt voor alle bestemmingsplannen in Nederland. Er zijn trends te observeren, bijvoorbeeld de trend dat een hoger bebouwingspercentage een sterk verband heeft met de mate van klimaatadaptieve maatregelen ($r^2 = 0,2731$) (figuur 13). Een verklaring hiervoor kan zijn dat een plan met een hoog bebouwingspercentage weinig speelruimte heeft om dit soort maatregelen in te passen, waardoor er weinig gemeenten het aandurven om toch maatregelen, desnoods met een vergunning, in te plannen. Uit figuur 13 is daarnaast op te maken dat er een enkele gemeente het aandurft (95% bebouwingsgraad, met een score van 1 ten opzichte van klimaatadaptieve maatregelen), maar daarnaast is te zien dat twee plannen met een bebouwingspercentage van 75 en 80% klimaatadaptieve maatregelen in het geheel verbieden.

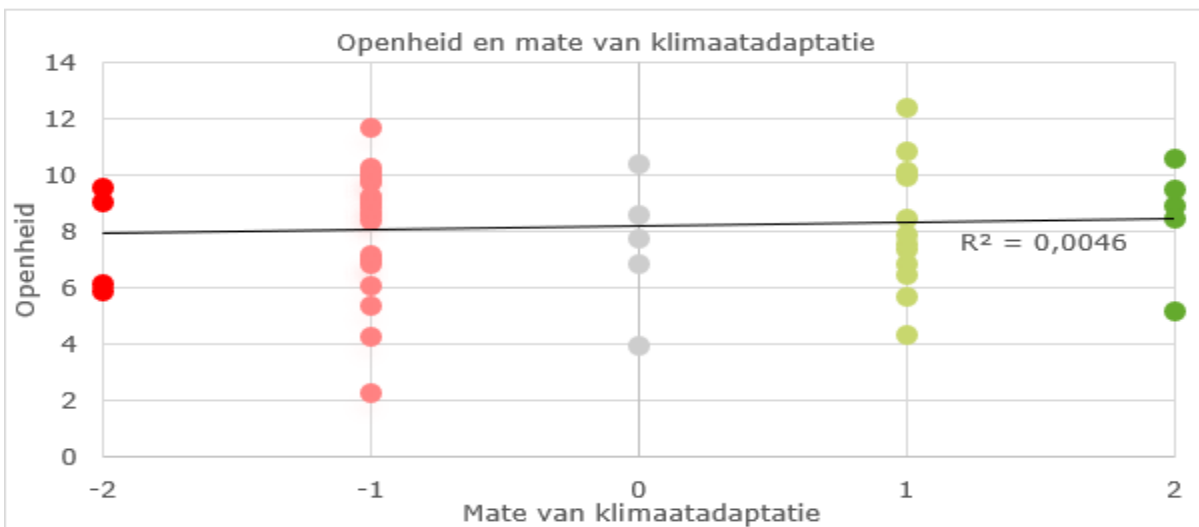
Er lijkt een triviale relatie te zijn tussen openheid en aanpasbaarheid in de 50 geanalyseerde plannen ($r^2 = 0.0002$). Deze relatie werd niet verondersteld, omdat de twee factoren in het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Toch is het interessant dat er geen verband is tussen de twee factoren. Er lijkt daarnaast een verband te zijn tussen openheid en de omgang met klimaatadaptieve maatregelen (stijgende trendlijn), namelijk hoe hoger gescoord wordt op openheid, hoe minder klimaatadaptieve maatregelen worden ingepast. Dit mogelijke verband is echter triviaal, met een r^2 van 0.0046 (figuur 12). Een omgekeerd verband is te observeren tussen de aanpasbaarheid van bestemmingsplannen en de mate van klimaatadaptieve maatregelen (dalende trendlijn). Het geldt namelijk dat hoe hoger een plan scoort op aanpasbaarheid, hoe meer maatregelen worden ingepast. Deze uitkomst kan echter te maken hebben met uitschieters, zoals te zien in figuur 11. De r^2 is daarnaast zwak (0,0445), wat duidt op een zeer zwak verband.



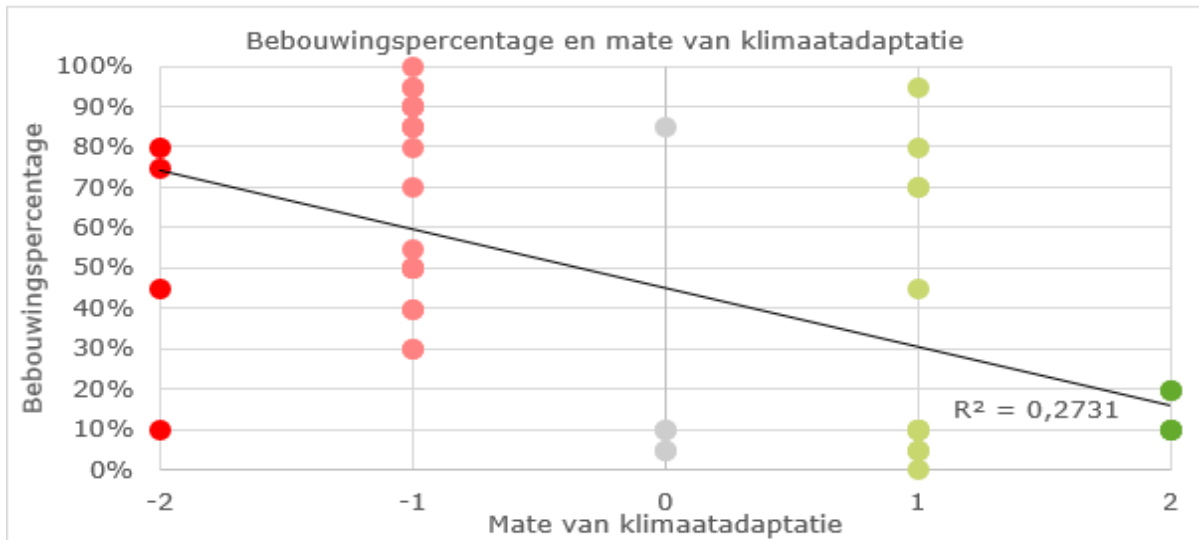
Figuur 10: Aanpasbaarheid en openheid.



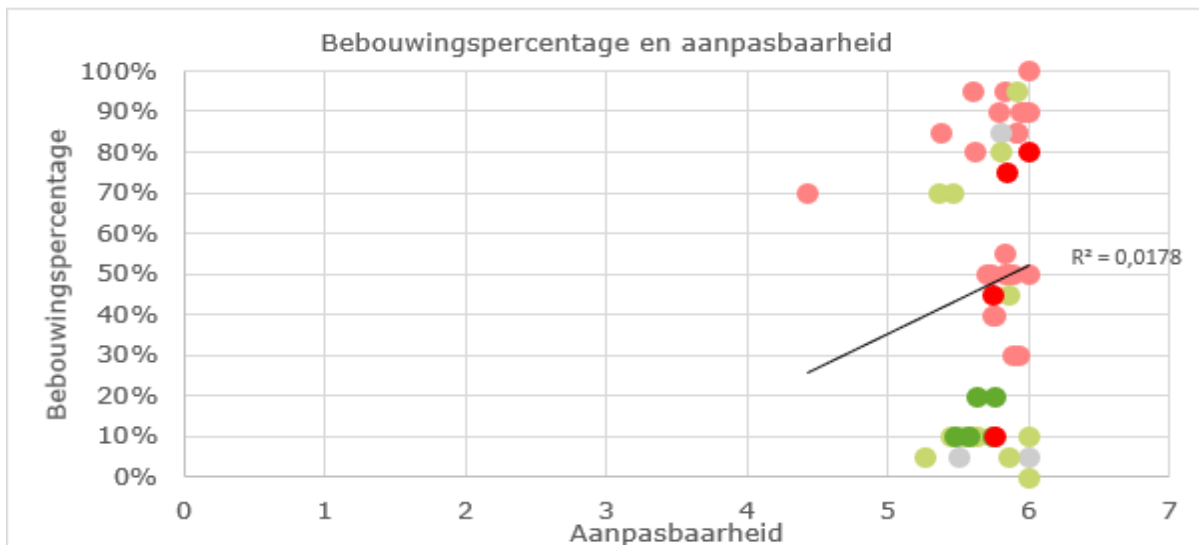
Figuur 11: Aanpasbaarheid en mate van klimaatadaptatie.



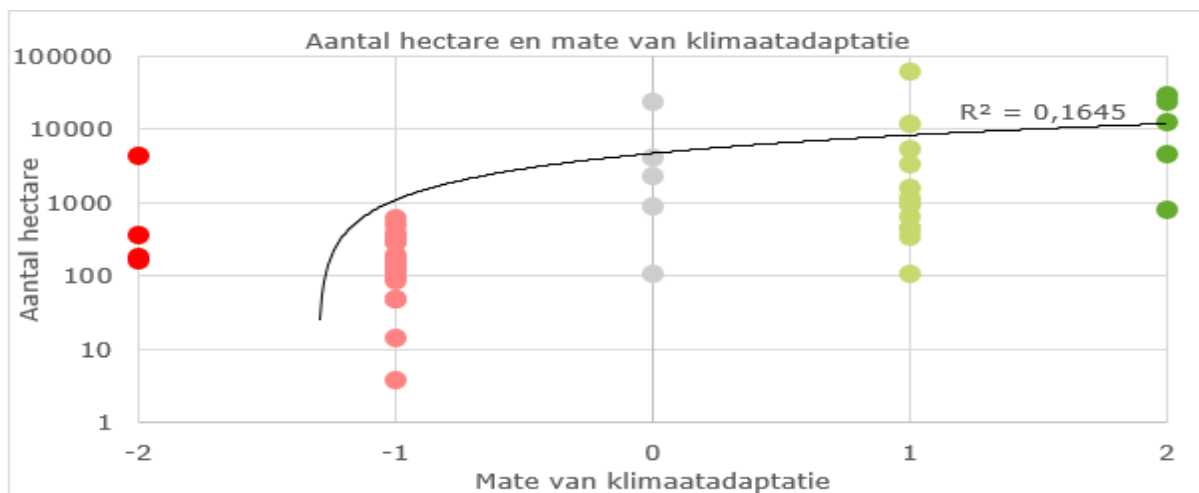
Figuur 12: Openheid en mate van klimaatadaptatie.



Figuur 13: Bebouwingspercentage en mate van klimaatadaptatie.



Figuur 14: Bebouwingspercentage en aanpasbaarheid.



Figuur 15: Aantal hectare en mate van klimaatadaptatie.

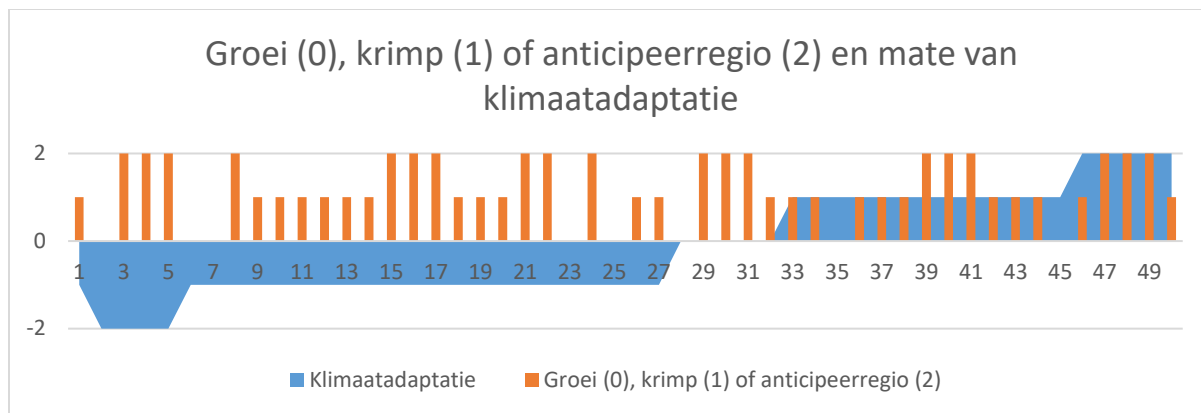
5.2.1. Deelconclusie flexibiliteit en rechtszekerheid

Er is dus geen verband tussen de mate van de openheid en aanpasbaarheid van bestemmingsplannen en de manier waarop in deze plannen omgegaan wordt met klimaatadaptieve maatregelen, maar er is een verband tussen het bebouwingspercentage zoals weergegeven op de plankaart van een bestemmingsplan en de mate waarin klimaatadaptieve maatregelen ingepland worden. Daarnaast is er een verband tussen de plangrootte van een plangebied en de mate van klimaatadaptieve maatregelen. Dit is een interessante observatie, omdat het aangeeft dat gemeenten die een bestemmingsplan opstellen waarin de ruimte voornamelijk een bestemming krijgt en geen directe functie kennelijk niet al te strikte regels leggen op deze bestemmingen.

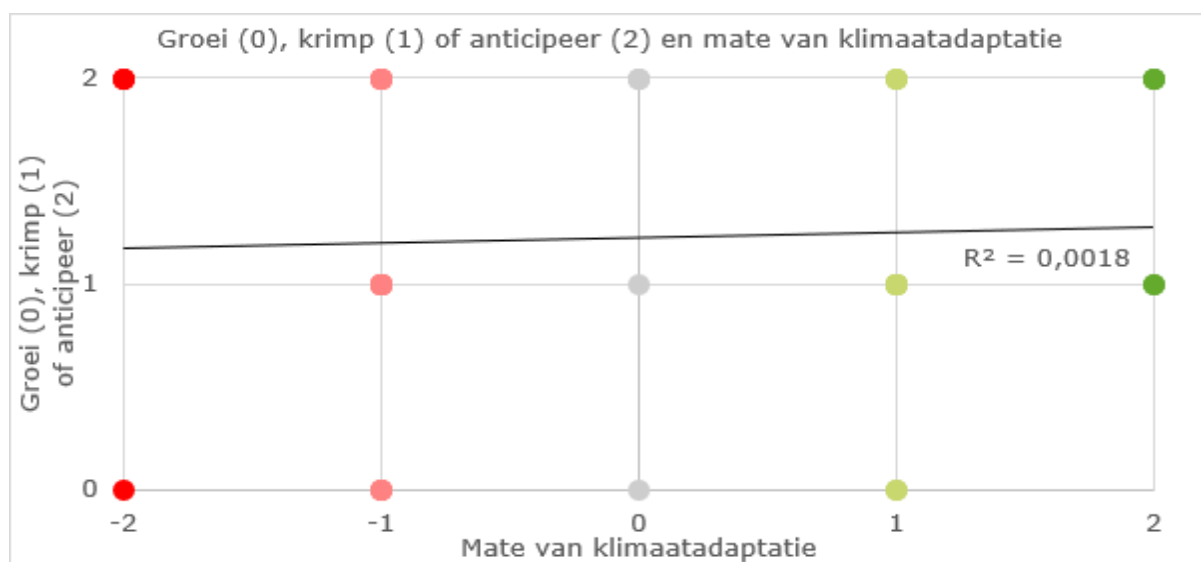
5.3. Flexibiliteit en rechtszekerheid, klimaatadaptatie en gebieden

Er zijn opvallende verschillen te zien in het type klimaatadaptieve maatregelen die toegepast worden in bestemmingsplannen. Zo valt het op dat in de provincie Limburg 4 van de 7 geanalyseerde bestemmingsplannen maatregelen nemen ten behoeve van het voorkomen van (hemel)waterproblematiek, of maatregelen die gebruik maken van water voor de opwekking van duurzame energie, zoals een waterkrachtcentrale. Dit komt in andere provincies niet op dezelfde manier of in deze hoeveelheid voor. Er is een verklaring voor de focus op hemelwaterproblematiek. Uit het langjarig gemiddelde van de neerslag in Nederland tussen 1981-2010 (weergegeven in figuur 17) blijkt dat Zuid-Limburg een van de drie plekken in Nederland is waar uitzonderlijk veel neerslag gevallen is in de periode 1981-2010 (925-1000 mm per jaar). Dit is mogelijk een verklaring voor het prominent aanwezig zijn van hemelwaterproblematiek de bestemmingsplannen.

Daarnaast is het opvallend dat in het oosten van het land zonneweides ingepland worden. Eerder is al naar voren gekomen dat in bestemmingsplannen alleen een functie kan worden aangegeven ten behoeve van windturbines of windturbineparken, niet voor de andere opties. De opstellers van de plannen hebben de keuze gemaakt om extra inspanning te stoppen in het toevoegen van deze maatregelen. Daarnaast is de locatie in Oost-Nederland niet het meest te verwachten. Kijkend naar het langjarig gemiddelde van de duur van de zonneshijn is het oosten van Nederland een gebied waar de zon tussen 1981-2010 jaarlijks het minst geschenen heeft, met een gemiddelde van 1500-1550 uren (62,5-65 dagen) (figuur 17). Kennelijk is ruimte of provinciaal beleid relevanter dan de maximale efficiëntie van de zonneweides.



Figuur 16: Groei-, krimp- of anticipeerregio en mate van klimaatadaptatie. Het type gebied spreidt zich over de mate van klimaatadaptatie, wat aangeeft dat het verband zwak is. Dit blijkt ook zo te zijn (figuur 17).

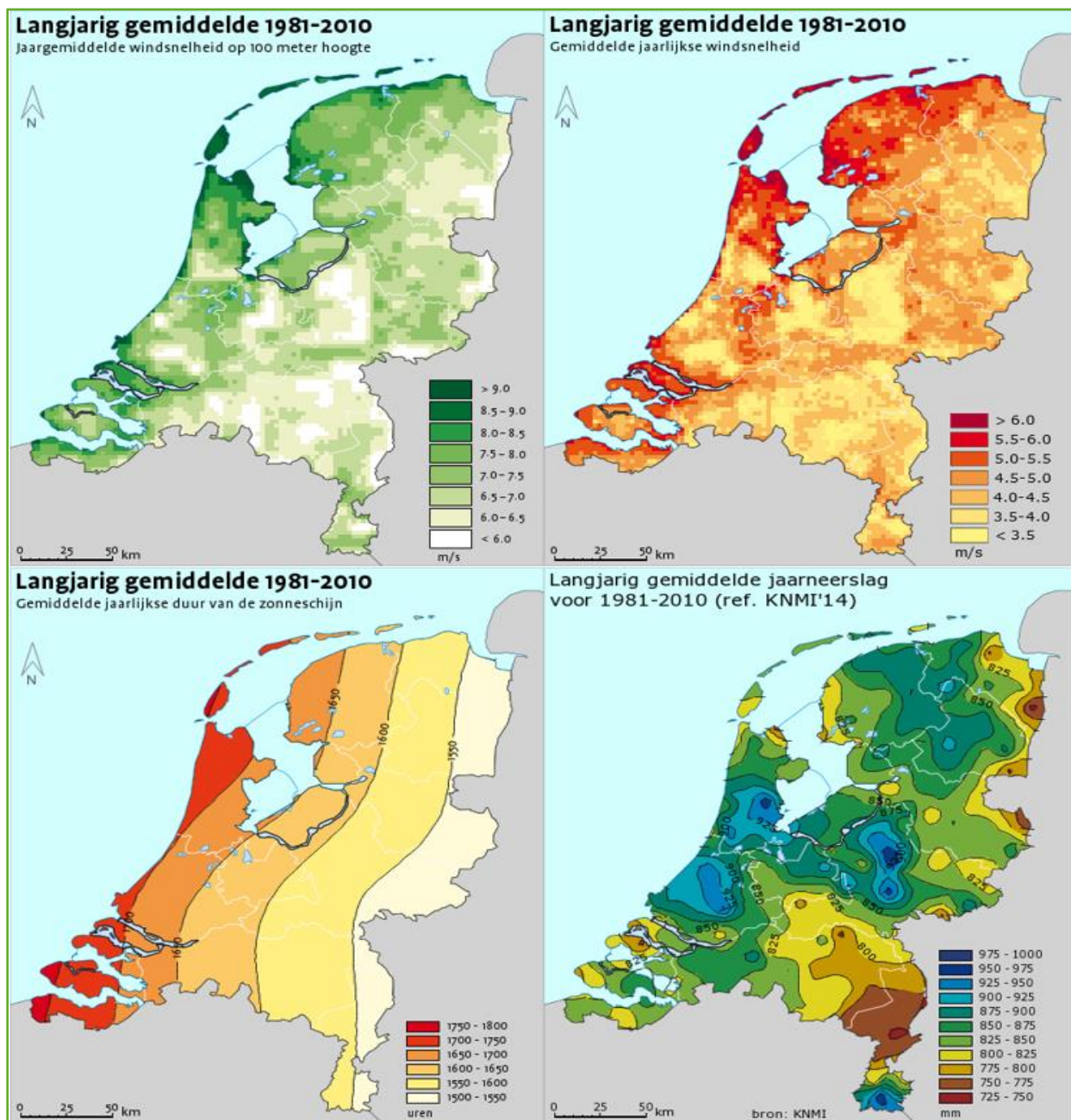


Figuur 17: Groei-, krimp- of anticipeerregio en mate van klimaatadaptatie.

Het blijkt dat er geen verband is tussen bestemmingsplannen die geschreven zijn voor een groei-, krimp- of anticipeerregio en de mate van klimaatadaptatie. Hoewel figuur 16, waarin dit verband is weergegeven, moeilijk te lezen is, laat het wel zien dat bestemmingsplannen zich verdelen over ongeveer alle mogelijke situaties en dat een bepaalde situatie niet te veel gerepresenteerd wordt. Het verband van $r^2 = 0.0018$ is daarnaast triviaal. In de bestemmingsplannen worden windturbines veel aangehaald. Opvallend is dat er weinig windturbineparken worden ingepland, het enige windturbinepark dat is ingepland bevindt zich namelijk in de gemeente Hollands Kroon, dat gelegen is aan de Noordzee. Het plaatsen van windturbines langs de kust is een trend die over de gehele analyse zichtbaar is, gemeenten die gelegen zijn in kustgebieden plannen windturbines vaker in hun plangebied.

In de meeste gevallen wordt er een hoogtelimiet gesteld voor windturbines, wat te begrijpen is met het oog op de leefbaarheid rondom deze bouwwerken, maar, zoals in figuur

17 te zien is, is de windsnelheid op een hoogte van 100 meter maximaal ongeveer 1,5 keer zo groot. Daarnaast is een de grootte van een windturbine belangrijk voor de efficiëntie van de molen. Volgens het CBS (2016) levert 33% van de windturbines in Nederland, het percentage windturbines dat hoger is dan 71 meter, maar liefst 63% van de elektriciteit. Daarentegen levert 5% van de windturbines, het percentage dat 0-30 meter is, slechts 1% van de elektriciteit. Gemeenten zien in dat het bouwen van windturbines langs de kust efficiënter is en laten dit terugkomen in hun bestemmingsplannen.



Figuur 18: Weersomstandigheden in het verleden in Nederland. Bron: Klimaatatlas KNMI (2011).

5.4. Deelconclusie analyse en resultaten

Ter afsluiting van de analyse en resultaten is het mogelijk om te zeggen dat er enkele bevindingen naar voren zijn gekomen ten opzichte van de vier deelvragen. Er kunnen daarom enkele constatering gemaakt worden.

Ten eerste blijkt dat het percentage van een plangebied dat valt binnen een bouwvlak een relatie heeft met de mate waarin bestemmingsplannen klimaatadaptieve maatregelen inpassen. Het percentage van een plangebied dat valt onder een bouwvlak is met een visuele analyse bepaald, met behulp van de visualisatie van de bestemmingsplannen op ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast blijkt dat ook de grootte van een plangebied invloed heeft op de mate van klimaatadaptatie in een bestemmingsplan. Een groter plangebied scoort namelijk hoger op de schaal van de mate van klimaatadaptatie.

Ten tweede blijkt dat er geen verband bestaat tussen openheid en aanpasbaarheid en de mate waarin klimaatadaptieve maatregelen in de regels worden beschreven. Terugkoppeling op de rechtszekerheid en flexibiliteit van bestemmingsplannen kan daarom gezegd worden dat er star wordt omgegaan ten opzichte van nieuwe ontwikkelingen. Het kost namelijk kost een uitgebreide procedure om maatregelen toe te staan. Desalniettemin is het interessant om te zien dat een plan dat hoog scoort op openheid niet direct erg klimaatadaptief hoeft te zijn.

Ten derde blijkt dat tussen verschillende gebieden in Nederland een verschil optreedt in de aanpak ten opzichte van klimaatadaptieve maatregelen en dan met name wat betreft het type maatregelen dat gebruikt wordt. Zo wordt in kustgebieden ruimte ingedeeld voor het oprichten van windturbines, terwijl in het oosten van het land de ruimte wordt gebruikt voor zonneweides. In het zuiden van het land is dan weer een focus op het omgaan met hemelwaterproblematiek. Kortom, de verschillende problemen en kansen in verschillende delen van het land zijn duidelijk terug te zien in de bestemmingsplannen.

Ten slotte blijkt dat klimaatadaptieve maatregelen voornamelijk voorkomen in de bestemmingen Agrarisch en Bedrijf, al dan niet met een aangewezen functie. Dit is niet heel opvallend, omdat dit de bestemmingen zijn die veelal de meeste oppervlakte in een plangebied beslaan.

Hoofdstuk 6. Conclusie en aanbeveling

In dit onderzoek is getracht om een antwoord te vinden op de hoofdvraag: *“Hoe relateert de wijze van regulering van klimaatverandering in bestemmingsplannen zich tot het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid in ruimtelijk beleid?”* In de inleiding zijn voor het beantwoorden van deze hoofdvraag enkele deelvragen opgesteld, die in dit hoofdstuk per stuk beantwoord worden. Daarna wordt de hoofdvraag beantwoord en wordt er afgesloten met een conclusie

6.1. Beantwoorden deelvragen

Op de eerste deelvraag, *“Wat is de relatie tussen klimaatadaptieve maatregelen en de verschillende soorten bestemmingen volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012?”*, kan geconcludeerd worden dat het type bestemming die ligt op een stuk grond in een plangebied van invloed is op de mate waarin klimaatadaptieve maatregelen worden ingepland. Onder klimaatadaptieve maatregelen worden maatregelen verstaan die bijdrage aan het omgaan met klimaatverandering. Klimaatveranderingen in het algemeen heeft grote gevolgen voor de leefomgeving, maar in de analyse is vooral gelet op adaptatie ten behoeve van de opvang van water en alternatieve vormen van energieopwekking [er is gekozen voor deze invulling, omdat dit de maatregelen zijn die in de bestemmingsplannen worden opgenomen]. Het blijkt dat in het geval van de bestemmingen Agrarisch en Bedrijf vaker klimaatadaptieve maatregelen worden ingepland dan in het geval van andere bestemmingen, zoals Detailhandel of Maatschappelijk.

Op de tweede deelvraag, *“Wat is de relatie tussen klimaatadaptieve maatregelen en de manier waarop regels in bestemmingsplannen hiermee omgaan?”*, kan geconcludeerd worden dat er verschillende manieren zijn waarop regels over klimaatadaptieve maatregelen in plannen worden opgenomen. Uit de literatuurstudie blijkt dat er 5 verschillende verschijningsvormen zijn, te weten 1) een verbod op maatregelen, 2) maatregelen worden niet benoemd (niet verboden, maar eveneens niet toegestaan), 3) het toestaan van maatregelen met een vergunning of bevoegdheid, 4) het toestaan van maatregelen op een enkele bestemming en 5) het toestaan van maatregelen over een geheel plangebied (Schutte, 2018). Deze maatregelen zijn vertaald naar een Likertschaal, waarin de scores van 1 tot en met 5 respectievelijk zijn omgezet naar -2 tot en met 2. Wat voornamelijk opvalt is het grote aantal plannen (n=23) waarin klimaatadaptieve maatregelen niet benoemd worden. In relatie tot het aantal plannen dat maatregelen over het gehele plangebied goedkeurt (n=4), is het duidelijk dat hier ruimte is voor verbetering in de zin van het toevoegen van verduidelijking

over welke klimaatadaptieve maatregelen toegestaan en verboden zijn in een plangebied. Uit de literatuur blijkt dat dit een urgent probleem is waar lokale overheden actie op moeten nemen en beleid op moeten voeren. Uit de analyse blijkt dat het urgentiebesef en het voeren van beleid nog niet voldoende is doorgedrongen tot het lokale niveau van het bestemmingsplan.

Op de derde deelvraag, *“Hoe verschilt de aanpak ten opzichte van klimaatadaptieve maatregelen tussen verschillende soorten plannen?”*, kan geconcludeerd worden dat er weinig verschil is in de wijze waarop klimaatadaptatie een plaats krijgt in de regels (dus met welk instrument er gewerkt wordt) van een bestemmingsplan tussen plannen die hoog scoren op openheid of op aanpasbaarheid. Een verklaring hiervoor is niet duidelijk naar voren gekomen tijdens de analyse. Het kan ermee te maken hebben dat de geanalyseerde plannen wat betreft de inhoudelijk aanpak weinig verschillen met elkaar. Er is in de analyse namelijk enkel gebruik gemaakt van moederplannen en niet van bijvoorbeeld wijzigings- of inpassingsplannen. Daarnaast zijn geen bestemmingsplannen geanalyseerd die vallen onder de Crisis- en Herstelwet. Uit de beleidsachtergrond blijkt dat er een vaste standaard is voor het opstellen van de regels in een bestemmingsplan, wat het gebrek aan verschil in aanpak zou kunnen verklaren. Toch is het interessant, omdat de situaties waarin de geanalyseerde bestemmingsplannen zijn opgesteld onderling wel degelijk verschillend zijn. Het volle spectrum aan juridische mogelijkheden om bepaalde maatregelen toe te staan wordt niet ten volle benut.

Op de vierde deelvraag, *“Hoe verschilt de aanpak ten opzichte van klimaatadaptieve maatregelen tussen de verschillende krimp- en anticipeergebieden in Nederland?”*, kan geconcludeerd worden dat er tussen de verschillende krimp- en anticipeerregio's in Nederland verschillende vormen van klimaatadaptieve maatregelen gebruikt worden. Opvallend is dat het verschil op een duidelijke manier naar voren kwam in de analyse, er was namelijk sprake van een duidelijke focus op hemelwaterproblematiek in Limburg, wat in de rest van de geanalyseerde regio's geen enkele keer benoemd is. Daarnaast lijkt de inpassing van ruimte voor het gebruik van zonnepanelen zich voornamelijk te concentreren in het oosten van Nederland, terwijl windturbines een prominente rol krijgen in gemeenten die zich in de buurt van de kust bevinden. Maatregelen als het vergisten van biomateriaal is daarentegen niet geconcentreerd in een bepaald gebied. Het verschil in de gebruikte vormen van klimaatadaptieve maatregelen lijkt te maken te hebben met het verschil in klimaat tussen de krimp- en anticipeerregio's in Nederland. Uit figuur 17 blijkt dat het in het zuiden van het land vaker veel regent, wat een mogelijke verklaring is dat er veel rekening met hemelwaterproblematiek wordt gehouden in de bestemmingsplannen uit die regio.

Deze conclusies kunnen gedaan worden op basis van een analysemethode die gededuceerd is uit twee bestaande methoden, namelijk de methoden Van den Hoek (z.d.) en Schutte (2018). Uit de bronnen in het theoretisch kader blijkt dat klimaatverandering op een effectieve manier op lokale schaal beïnvloedt kan worden met klimaatadaptieve maatregelen en dat bij het opstellen van (lokale) ruimtelijke plannen rekening gehouden dient te worden met het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid. Op basis van de bronnen in het theoretisch kader blijkt dat de methoden van Van den Hoek (z.d.) en Schutte (2018) de geschikte methoden zijn, omdat ze op een concrete manier ingaan op de concepten uit, en op het beantwoorden van, de hoofdvraag in dit onderzoek.

6.2. Beantwoorden hoofdvraag

Uit de analyse blijkt dat er op verschillende manieren ruimte is voor klimaatadaptieve maatregelen in bestemmingsplannen. In sommige plannen worden klimaatadaptieve maatregelen direct toegestaan en zijn er in het plangebied locaties aangewezen waar deze maatregelen geplaatst mogen worden, terwijl in andere plannen maatregelen juist verboden worden. Opvallend is dat een groot deel van de plannen niets zegt over klimaatadaptieve maatregelen, wat laat zien dat er ruimte is voor verbetering. Enerzijds in de manier waarop gemeenten die wel omgaan met klimaatadaptieve maatregelen deze kunnen invoegen in hun plannen en anderzijds hoe gemeenten die niet met klimaatadaptieve maatregelen omgaan toch een passage kunnen toevoegen waaruit dit duidelijk wordt. Op deze manier zou een bestemmingsplan veel duidelijker worden voor partijen die iets in een plangebied willen ontwikkelen ten behoeve van klimaatadaptieve maatregelen. Daarnaast blijkt dat er tussen de verschillende gebieden waaruit de bestemmingsplannen geanalyseerd zijn een verschil in aanpak te vinden is. Waar een plan in een kustregio voornamelijk inzet op windenergie, is er in een plan uit een gebied in het zuiden van het land vooral veel aandacht voor hemelwaterproblematiek.

Met de bovenstaande bevindingen en conclusies kan de hoofdvraag beantwoord worden. Het blijkt dat tussen verschillende typen bestemmingsplannen inderdaad een andere werkwijze toegepast wordt, maar niet volgens de verwachting in de hoofdvraag dat dit te maken zou hebben met de flexibiliteit of rechtszekerheid van een bestemmingsplan. De bestemmingsplannen verschillen zowel in de inhoud als in de context waarin ze opgesteld zijn, wat blijkt uit de verschillende soorten klimaatadaptieve maatregelen die toegepast worden in de verschillende krimp- en anticipeerregio's. Het blijkt dat voor het type plan dat in dit onderzoek geanalyseerd is geen relatie te leggen is tussen de openheid en aanpasbaarheid en de mate waarin klimaatadaptieve maatregelen een plek krijgen in het

plan. Het blijkt wel dat gemeenten in Nederland verschillend te werk gaan met het inpassen van klimaatadaptieve maatregelen, zowel in de manier waarop ze de regels opstellen als in het type maatregelen waar de regels over geschreven worden.

6.3. Aanbevelingen

Duidelijkheid over (klimaatadaptieve) maatregelen kan in een tijd van protest en weerstand tegen aanpassingen in de ruimte gezien worden als een belangrijk instrument voor het creëren van draagvlak. Met name het verschil in de aanpak tussen verschillende gemeenten is opvallend. Het is voor de gebruiker van het bestemmingsplan gemakkelijker als de informatie op één plaats binnen het plan te vinden is, wat wel het geval is voor de bestemmingen. Op basis van dit onderzoek is het advies daarom: creëer duidelijke richtlijn voor het inpassen van klimaatadaptieve maatregelen in plangebieden. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het toevoegen van een aantal nieuwe functies aan de functielijst zoals geïntroduceerd bij de SVBP2012. Windturbine en windturbinepark zijn in deze lijst al toegevoegd, maar voor de andere, eerder in dit onderzoek genoemde maatregelen zoals een biovergistingsinstallatie, zonneweide of zonnepaneel, is nog geen specifieke functie beschikbaar waar gemeenten gebruik van kunnen maken. Dit leidt tot een verschillende aanpak en terminologie. Een voorbeeld uit de geanalyseerde bestemmingsplannen is het gebruik van de termen TF-paneel, zonnepaneel, zonneweide en Solarpark. Een vaste aanpak die bijvoorbeeld voortvloeit door aanwijzingen vanuit de Omgevingswet die in 2021 in werking treedt zou hier op zijn plaats zijn. Wellicht dat hier een verbinding te leggen is met de Regionale Energiestrategieën (RES) die de Rijksoverheid op dit moment aan het opstellen is, om zo op een efficiëntere manier de energietransitie tot een succes te kunnen maken. Het blijkt dat het merendeel gemeenten geen invulling geeft aan klimaat in bestemmingsplannen, terwijl dit al wel noodzaak is. Er komt dus snel een nieuwe kans aan om een inhaalslag te maken voor klimaatadaptatie in bestemmingsplannen. Hier zou de Rijksoverheid eveneens een ondersteunde rol in kunnen nemen.

Een tweede advies dat leidt uit dit onderzoek is dat een overweging waar beleid ten opzichte van klimaatadaptatie dient te landen. Uit de bronnen die geraadpleegd zijn blijkt dat de aanpak ten opzichte van klimaatadaptatie wellicht een betere plaats heeft in lokaal beleid (bestemmingsplannen) dan in regionaal beleid (waarmee Europees regionaal beleid bedoeld wordt). Het blijkt namelijk dat de grootte van de schaal van voor de meest effectieve aanpak van klimaatverandering verschilt tussen adaptatie en mitigatie. Waar adaptatiebeleid namelijk toepasbaar is tot op het lokale niveau, speelt mitigatieniveau tot op het regionale niveau, simpelweg omdat mitigatiebeleid op lokaal niveau te weinig impact heeft.

Het advies voor vervolgonderzoek is om verschillende typen bestemmingsplannen te analyseren. In dit onderzoek zijn moederplannen geanalyseerd en, in relatie met de uitkomsten uit Van den Hoek (2017) ten opzichte van bestemmingsplannen die vallen onder de Chw-regeling, kan gezegd worden dat er wellicht interessante bevindingen en adviezen gepresenteerd kunnen worden als de overige typen plannen ook meegenomen worden in de analyse. Daarnaast zouden ook interviews met enkele experts passen in zo'n type onderzoek.

Colofon

Auteur

F.G. (Frits) van Tol

Universiteit Utrecht

Faculteit Geowetenschappen

Master Spatial Planning

Begeleiders



MSc K.A.W. (Karin) Snel

Universiteit Utrecht



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

MSc D.N. (Duncan) van den Hoek

Ministerie van Binnenlandse Zaken en

Koninkrijksrelaties

Bronnenlijst

- Afbeelding voorblad: Pa3ems. (2012, 10 januari). *Hoogwater IJssel januari 2012*.
Opgehaald van:
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Hoogwater_IJssel_januari_2012.JPG
- AD: Van Dongen, Annemieke. (2018, 31 augustus). *In de halve wereld breekt juli de hittestrecords*. Opgehaald van: <https://www.ad.nl/buitenland/in-de-halve-wereld-breekt-br-juli-de-hittestrecords~a2e6356b/>
- Amaru, S., & Chhetri, N. B. (2013). Climate adaptation: Institutional response to environmental constraints, and the need for increased flexibility, participation, and integration of approaches. *Applied Geography*, 39, 128-139.
- Axtmann, R. (2018). Collective identity and the democratic nation-state in the age of globalization. In *Articulating the Global and the Local* (pp. 33-54). Routledge.
- Ayers, J. M., & Huq, S. (2009). Supporting adaptation to climate change: what role for official development assistance? *Development Policy Review*, 27(6), 675-692.
- Bettini, G. (2013). Climate barbarians at the gate? A critique of apocalyptic narratives on 'climate refugees'. *Geoforum*, 45, 63-72.
- Biesbroek, G. R., Swart, R. J., & Van der Knaap, W. G. (2009). The mitigation-adaptation dichotomy and the role of spatial planning. *Habitat international*, 33(3), 230-237.
- Bomhof, W., & Oosterkamp, J. (2013). Onderzoek flexibele bestemmingsplannen. *Den Haag: Platform31*.
- Bosgroepen. (2017). *Klimaatadaptatie: van bewustzijn naar actie*. Opgehaald van: <https://bosgroepen.nl/klimaatadaptatie-bewustzijn-naar-actie/>
- Broek, J. H. G. van den. (2012). Bundeling van omgevingsrecht= Clustering of environmental law= Bündelung von Umweltrecht (*Doctoral dissertation*, Maastricht University).
- Brusselmans, L., Van den Houte, K., Vermeir, D., Hubeau, B., & Rijckewaert, M. (2019). Woningdelen en ruimtelijke ordening. *Gemeenschappelijk Wonen*. Hoe ga je er als lokaal bestuur mee aan de slag?
- Buitelaar, E., & Sorel, N. (2010). Between the rule of law and the quest for control: Legal certainty in the Dutch planning system. *Land Use Policy*, 27; 983 - 989.

Buuren, M. W. van, & Teisman, G. (2009). De governance van klimaatadaptatie. *Van de redactie*.

Buuren, A. van, Driessen, P., & Teisman, G. (2010). Klimaatbestendigheid: tussen ordening en adaptiviteit. Een kritische slotbeschouwing over de legitimiteit van klimaatadaptatie. *Beleid en Maatschappij*, 1, 85-95.

Buuren, A. van, Driessen, P. P., van Rijswick, M., Rietveld, P., Salet, W., Spit, T., & Teisman, G. (2013). Towards adaptive spatial planning for climate change: balancing between robustness and flexibility. *Journal for European Environmental & Planning Law*, 10(1), 29-53.

CBS. (2016). *Meer hoge en efficiënte windmolens op land*. Opgehaald van: <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2016/39/meer-hoge-en-efficiënte-windmolens-op-land>

Clarke, L., Edmonds, J., Krey, V., Richels, R., Rose, S., & Tavoni, M. (2009). International climate policy architectures: Overview of the EMF 22 International Scenarios. *Energy Economics*, 31, S64-S81.

Coninck, H. C. de. (2011). *Klimaatmitigatie en hoe je daar afspraken over maakt*.

Costello, A., Abbas, M., Allen, A., Ball, S., Bell, S., Bellamy, R., ... & Lee, M. (2009). Managing the health effects of climate change: lancet and University College London Institute for Global Health Commission. *The Lancet*, 373(9676), 1693-1733.

Couzijn, C. (2017). Het spanningsveld van flexibiliteit en rechtszekerheid: een kwalitatieve inhoudsanalyse van wetgeving en beleid in het toestaan van mengformules in detailhandel met ondergeschikte horeca binnen de ruimtelijke ordening (Master's thesis).

Damme, L. van, Galle, M., Pen-Soetermeer, M., & Verdaas, K. (1997). Improving the performance of local land-use plans. *Environment and Planning B: Planning and Design*, 24(6), 833-844.

Deltaprogramma. (2019). *Deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie*. Opgehaald van: <https://deltaprogramma2019.deltacommissaris.nl/5.html>

Du Pont, Y. R., Jeffery, M. L., Gütschow, J., Rogelj, J., Christoff, P., & Meinshausen, M. (2017). Equitable mitigation to achieve the Paris Agreement goals. *Nature Climate Change*, 7(1), 38.

Europese Commissie. (z.d.). *Paris Agreement*. Opgehaald van: https://ec.europa.eu/clima/policies/international/negotiations/paris_en

Faber, J., Schroten, A., Bles, M., Sevenster, M., Markowska, A., Smit, M., ... & Zimmermann, K. (2012). Behavioural climate change mitigation options and their appropriate inclusion in quantitative longer-term policy scenarios. *Delft: CE Delft*.

Geertsema, W. (2011). Beleid voor klimaatverandering. In *Het biodiversiteitsbeleid in Nederland werkt: achtergronddocument bij Balans van de Leefomgeving 2010* (No. 225, pp. 101-104). WOT Wageningen UR.

Gemeente Bronckhorst. (2017). *Bestemmingsplan Stedelijk gebied Bronckhorst*. Opgehaald van: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.1876.BP01047-VG02/pt_NL.IMRO.1876.BP01047-VG02.xml

Gemeente Coevorden. (2014). *Bestemmingsplan Buitengebied*. Opgehaald van: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0109.100BP00012-0003/r_NL.IMRO.0109.100BP00012-0003.html

Gemeente Den Helder. (2013). *Bestemmingsplan Landelijk gebied 2011*. Opgehaald van: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0400.412BPLANDGEB2011-VST1/r_NL.IMRO.0400.412BPLANDGEB2011-VST1.html

Gemeente Dongeradeel. (2018). *Bestemmingsplan Dokkum Regiostad*. Opgehaald van: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0058.BPDKRS2017-VG01/r_NL.IMRO.0058.BPDKRS2017-VG01.html

Gemeente Eijsden-Margraten. (2012). *Bestemmingsplan Buitengebied Margraten 2009*. Opgehaald van: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1903.BPBUI01004-GC05/r_NL.IMRO.1903.BPBUI01004-GC05.html

Gemeente Emmen. (2015). *Bestemmingsplan Klazienaveen, glastuinbouwgebied Klazienaveen*. Opgehaald van: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0114.2013045-B701/r_NL.IMRO.0114.2013045-B701.html

Gemeente Groningen. (2016). *Bestemmingsplan Binnenstad*. Opgehaald van: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0014.BP526Binnenstad-vg02/r_NL.IMRO.0014.BP526Binnenstad-vg02.html

Gemeente Gulpen-Wittem. (2010). *Bestemmingsplan Kern Gulpen*. Opgehaald van: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1729.BPLKOM01000-VG01/r_NL.IMRO.1729.BPLKOM01000-VG01.html

Gemeente Hollands Kroon. (2013). *Bestemmingsplan Nieuwe Niedorp, Winkel en Lutjewinkel*. Opgehaald van:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1911.BPKomNnWiLw2012-va01/r_NL.IMRO.1911.BPKomNnWiLw2012-va01_Index.html

Gemeente Hollands Kroon. (2016). *Bestemmingsplan Agriport 1*. Opgehaald van:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1911.BPagriport1-va01/r_NL.IMRO.1911.BPagriport1-va01.html

Gemeente Krimpenerwaard. (2018). *Bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Nederlek)*. Opgehaald van:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1931.BP1507BG005-VG01/r_NL.IMRO.1931.BP1507BG005-VG01.html

Gemeente Leeuwarden. (2011). *Bestemmingsplan Camminghaburen*. Opgehaald van:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0080.04004BP00-VG01/r_NL.IMRO.0080.04004BP00-VG01_index.html

Gemeente Leeuwarden. (2014). *Bestemmingsplan Leeuwarden - buitengebied*.

Opgehaald van: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0080.01002BP00-VG01/r_NL.IMRO.0080.01002BP00-VG01.html

Gemeente Ouderkerk aan de IJssel. (2014). *Bestemmingsplan Buitengebied Ouderkerk aan de IJssel 2013*. Opgehaald van:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0644.BP1320BU001-VG01/r_NL.IMRO.0644.BP1320BU001-VG01.html

Gemeente Oude IJsselstreek. (2018). *Bestemmingsplan Buitengebied Oude IJsselstreek 2017*. Opgehaald van:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1509.BP000100-VA01/r_NL.IMRO.1509.BP000100-VA01.html

Gemeente Strijen. (2013). *Bestemmingsplan Buitengebied*. Opgehaald van:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0617.bpbg-gc99/r_NL.IMRO.0617.bpbg-gc99.html

Gemeente Vlieland. (2013). *Bestemmingsplan Buitengebied Vlieland*. Opgehaald van:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0096.BP087103-VA01/r_NL.IMRO.0096.BP087103-VA01_index.html

Groot, F. de. (2018). *Planologische belemmeringen vertragen energietransitie*. Opgehaald van: https://www.vereniging-bwt.nl/upload/ckfinder/files/BKIP%202018/2018%2007/BkiP_07_18_Nuon.pdf

Gupta, J., Termeer, C., Klostermann, J., Meijerink, S., van den Brink, M., Jong, P., ... & Bergsma, E. (2010). The adaptive capacity wheel: a method to assess the inherent characteristics of institutions to enable the adaptive capacity of society. *Environmental Science & Policy*, 13(6), 459-471.

Hajer, M. A., & Pelzer, P. (2018). 2050—An Energetic Odyssey: Understanding 'Techniques of Futuring' in the transition towards renewable energy. *Energy research & social science*, 44, 222-231.

Hancock, T., & Bezold, C. (2017). Futures Thinking and Healthy Cities. In *Healthy Cities* (pp. 449-462). Springer, New York, NY.

Hartmann, T., & Spit, T. (2015). Dilemmas of involvement in land management. Comparing an active (Dutch) and a passive (German) approach. *Land Use Policy*, 42, 729-737.

Hoek, D. N. van den. (2017). *Rechtszekerheid door Flexibiliteit, Een vooruitblik op hoe gemeenten de nieuwe mogelijkheden van de Omgevingswet gebruiken om het spanningsveld tussen flexibiliteit en rechtszekerheid in een omgevingsplan af te wegen* (Master's thesis).

Hoek, D. N. van den. (z.d.). Certain flexibilities in land-use plans. Towards a method for measuring flexibility. Ten tijden van schrijven nog niet gepubliceerd.

Hofland, S., & Boon, E. (2019). *Van stresstest naar risicodialoog: de visie van gemeenten*. Opgehaald van: https://www.h2owaternetwerk.nl/images/H2O-Online_190204_Risicodialoog.pdf

Holmberg, J., & Robèrt, K. H. (2000). Backcasting—A framework for strategic planning. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 7(4), 291-308.

Hurlimann, A. C., & March, A. P. (2012). The role of spatial planning in adapting to climate change. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, 3(5), 477-488.

InfoMil. (z.d.). *Uitleg bestemmingsplan*. Opgehaald van: <https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/ruimtelijke/wet-ruimtelijke/bestemmingsplan/uitleg/>

IPCC. (1990). *Policymakers Summary of The Response Strategies Working Group of The Intergovernmental Panel on Climate Change* (Working Group III). Opgehaald van: https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/03/ipcc_far_wg_III_spm.pdf

Kistenkas, F. H., Nieuwenhuizen, W., Kamphorst, D. A., & Broekmeyer, M. E. A. (2018). *Natuur en landschap in de Omgevingswet* (No. 133). Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu.

Klimaatberaad. (2018, 21 december). *Ontwerp van het Klimaatakkoord*. Opgehaald van: <https://www.klimaatakkoord.nl/documenten/publicaties/2018/12/21/ontwerp-klimaatakkoord>

KNMI. (2011). *Klimaatatlas*. Opgehaald van: <http://www.klimaatatlas.nl/>

KNMI. (2017). *Smeltende permafrost draagt bij aan opwarming*. Opgehaald van: <https://www.knmi.nl/over-het-knmi/nieuws/smeltende-permafrost-draagt-bij-aan-opwarming>

Leemans, R. (2004). Klimaatverandering en de arealen van boomsoorten. *Vakblad Natuur Bos Landschap*, 1(10), 5-9.

Lenton, T. M. (2011). Early warning of climate tipping points. *Nature climate change*, 1(4), 201.

Lesnikowski, A., Ford, J., Biesbroek, R., Berrang-Ford, L., Maillet, M., Araos, M., & Austin, S. E. (2017). What does the Paris Agreement mean for adaptation? *Climate Policy*, 17(7), 825-831.

Lim, B., Spanger-Siegfried, E., Burton, I., Malone, E., & Huq, S. (2005). Adaptation policy frameworks for climate change: developing strategies, policies and measures.

Lontzek, T. S., Cai, Y., Judd, K. L., & Lenton, T. M. (2015). Stochastic integrated assessment of climate tipping points indicates the need for strict climate policy. *Nature Climate Change*, 5(5), 441.

Mickwitz, P., Aix, F., Beck, S., Carss, D., Ferrand, N., Görg, C., ... & Máñez, M. (2009). *Climate policy integration, coherence and governance* (No. 2). Peer.

Ministerie van BZK. (2018a). *Praktijkervaringen Crisis- en herstelwet Voortgangsrapportage 2016-2017*. Opgehaald van: http://www.infomil.nl/publish/pages/147957/voortgangsrapportage_2016-2017.pdf

Ministerie van BZK. (2018b). *Infographic het omgevingsplan*. Opgehaald van: <https://www.omgevingswetportaal.nl/documenten/publicaties/2018/01/19/infographic-het-omgevingsplan>

Ministerie van BZK. (2018c). *Indeling Krimp- en Anticipeergebieden*. Opgehaald van: <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2018/01/23/indeling-gemeenten-krimpregios-en-anticipeerregios-per-1-1-2018/Indeling+krimp+-en+anticipeergebieden+1-1-2018.pdf>

Ministerie van IenM. (2014). *Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie*. Opgehaald van https://www.ruimtelijkeadaptatie.nl/publish/pages/156719/factsheet_ruimtelijke_adaptatie.pdf

Ministerie van IenM. (2016). *De zes instrumenten van de Omgevingswet: Omgevingsvisie*. Den Haag: Interdepartementale Programmadirectie Eenvoudig Beter.

Ministerie van IenM. (2017a). *Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie 2018*. Opgehaald van: <https://ruimtelijkeadaptatie.nl/overheden/deltaplan-ra/>

Ministerie van IenM. (2017b). *Inspiratiegids Bestemmingsplan met verbrede reikwijdte*. Den Haag: Ministerie van IenM.

Ministerie van IenW. (2014). *Deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie. Het Deltaprogramma: een nieuwe aanpak*. Opgehaald van: https://ruimtelijkeadaptatie.nl/publish/pages/156719/factsheet_ruimtelijke_adaptatie.pdf

Monda, E. (2018). Social futuring–In the context of futures studies. *Society and Economy*, 40(s1), 77-109.

Moran, D., Lucas, A., & Barnes, A. (2013). Mitigation win–win. *Nature Climate Change*, 3(7), 611.

NAS. (2018, maart). *Nationale klimaatadaptatiestrategie 2016 (NAS)*. Opgehaald van: <https://ruimtelijkeadaptatie.nl/overheden/nas/>

Nijmeijer, T. (2014). Naar een stelselherziening in het omgevingsrecht: het wetsvoorstel Omgevingswet. *De hoofdlijnen en de belangrijkste doelstellingen op een rij*.

NRC. (2015, 25 november). *Het klimaatdebat door de tijd heen*. Opgehaald van: <https://www.nrc.nl/nieuws/2015/11/25/het-klimaatdebat-door-de-tijd-heen-a1405561>

O'Brien, K., & Hochachka, G. (2010). Integral adaptation to climate change. *Journal of Integral Theory & Practice*, 5(1).

Oostra, M., & Dam, K. van. (2015). *Kansen in Krimp. Opzoek naar nieuwe energie*.

Opgehaald van:

https://research.hanze.nl/ws/files/3226184/14.OOSTRA_M_Op_zoek_naar_nieuwe_energie.pdf

Pangestu, M., Ing, L. Y., & Hadiwidjaja, G. (2018). The future of East Asia's trade: A call for better globalization. *Asian Economic Policy Review*, 13(2), 219-238.

Parry, M. L., Rosenzweig, C., Iglesias, A., Livermore, M., & Fischer, G. (2004). Effects of climate change on global food production under SRES emissions and socio-economic scenarios. *Global environmental change*, 14(1), 53-67.

Patz, J. A., Gibbs, H. K., Foley, J. A., Rogers, J. V., & Smith, K. R. (2007). Climate change and global health: quantifying a growing ethical crisis. *EcoHealth*, 4(4), 397-405.

PBL: Driessen, P. P. J., De Gier, A. A. J., Meijerink, S., Pot, W. D., Reuding, M. A., Van Rijswijk, H. F. M. W., ... & Termeer, C. J. A. M. (2010). Beleids-en rechtswetenschappelijke aspecten van klimaatadaptatie. *KvK Rapportnummer*.

PBL: Ligtvoet, W., van Bree, L., & van Dorland, R. (2013). *Aanpassen met beleid: bouwstenen voor een integrale visie op klimaatadaptatie*. Planbureau voor de Leefomgeving.

PBL: Evers, D., & Blom, W. (2016). *Gemeenten Op De Ladder*.

Peters, B. G. (2016). Institutionalism and public policy. In *Contemporary Approaches to Public Policy* (pp. 57-72). Palgrave Macmillan, London.

Powell, W. W., & DiMaggio, P. J. (Eds.). (2012). *The new institutionalism in organizational analysis*. University of Chicago press.

PRABPK2012. (2012). *Praktijkrichtlijn Analoge Bestemmingsplan Kaart*. Opgehaald van: <http://ro-standaarden.geonovum.nl/2012/PRABPK/1.1/PRABPK2012-v1.1.pdf>

PRTRI2012. (2018). *Praktijkrichtlijn Toegankelijkheid Ruimtelijke Instrumenten*. Opgehaald van: <https://ro-standaarden.geonovum.nl/2012/PRTRI/1.4/PRTRI2012-v1.4.2.pdf>

Reijn, G. (2016, 14 oktober). *Klimaatdoel 2020 toch haalbaar door nieuw rekenwerk*. Opgehaald van: <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/klimaatdoel-2020-toch-haalbaar-door-nieuw-rekenwerk~b8571273/>

Rijksoverheid. (z.d.). *Toekomst fossiele brandstoffen*. Opgehaald van: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/duurzame-energie/toekomst-fossiele-brandstoffen>

Rijksoverheid. (2018, 14 november). *Kabinet intensiveert samenwerking met gebieden met bevolkingsdaling*. Opgehaald van: <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2018/11/14/kabinet-intensiveert-samenwerking-met-gebieden-met-bevolkingsdaling>

RLI. (2017). *Advies Nationale omgevingsvisie: lakmoesproef voor het omgevingsbeleid*. Opgehaald van: https://rli.nl/sites/default/files/advies_nationale_omgevingsvisie._lakmoesproef_voor_het_omgevingsbeleid_.pdf

Rooijers, F., de Keizer, I., Slingerland, S., Faber, J., Wit, R. C. N., Verbeek, J., ... & van Ierland, E. C. (2004a). *Klimaatverandering, klimaatbeleid; inzicht in keuzes voor de Tweede Kamer; hoofdrapport*. CE.

Rooijers, F., de Keizer, I., Slingerland, S., Faber, J., Wit, R. C. N., Verbeek, J., ... & van Ierland, E. C. (2004b). *Klimaatverandering, klimaatbeleid; inzicht in keuzes voor de Tweede Kamer; achtergrondrapport*. CE.

Russill, C., & Nyssa, Z. (2009). The tipping point trend in climate change communication. *Global environmental change*, 19(3), 336-344.

Savini, F. (2016). Don't blame public law: the legal articulation of certainty in Amsterdam land-use planning. *Town Planning Review*, 87(4), 459-479.

Schneider, H., & Schouw, J. C. (2012). *Geïntegreerd en ambitieus lokaal klimaatbeleid. Een handreiking voor gemeenten naar aanleiding van de Hotspot Tilburg*. Opgehaald van: <http://edepot.wur.nl/306901>

Schram-Bijkerk, H. E., Dirven-van Breemen, E. M., & Otte, P. F. (2013a). *Succesfactoren voor klimaatadaptatie: Effectief beleid voor open bodem en groen in Europese voorlopersteden* [Factsheet]. Opgehaald van: <https://www.rivm.nl/sites/default/files/2018-11/006147%20Succesfactoren%20voor%20klimaatadaptatie.pdf>

Schram-Bijkerk, H. E., Dirven-van Breemen, E. M., & Otte, P. F. (2013b). *Succesfactoren voor klimaatadaptatie: Effectief beleid voor open bodem en groen in Europese voorlopersteden* [Briefrapport 270001003/2013]. Opgehaald van: <https://rivm.openrepository.com/handle/10029/311522>

Schutte, M. (2018). Een klimaatbestendige leefomgeving, Een onderzoek naar het mainstreamen van klimaatadaptatie in het bestaand ruimtelijk beleid van gemeenten.

Sintemaartensdijk, T. (2018). *De toepassing van de kruimelregeling. Deel 3: bouwwerk geen gebouw zijnde*. Opgehaald van: <https://www.omgevingsweb.nl/nieuws/de-toepassing-van-de-kruimelregeling-deel-3-bouwwerk-geen-gebouw-zijnde>

Smit, B., & Wandel, J. (2006). Adaptation, adaptive capacity and vulnerability. *Global environmental change*, 16(3), 282-292.

Smith, J. B. (1997). Setting priorities for adapting to climate change. *Global Environmental Change*, 7(3), 251-264.

Stavins, R. N. (1997). Policy instruments for climate change: how can national governments address a global problem? *U. Chi. Legal F.*, 293.

Stohr, P. (2013). Flexicurity in bestemmingsplannen.

SVBP2008. (2008). *Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen*. Opgehaald van: <http://ro-standaarden.geonovum.nl/2008/1.1/20101018-SVBP2008.pdf>

SVBP2012. (2012). *Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen*. Opgehaald van: <http://ro-standaarden.geonovum.nl/2012/SVBP/1.2/SVBP2012-v1.2.pdf>

Swilling, M., Pieterse, E., & Hajer, M. (2018). Futuring, experimentation, and transformative urban politics. *Handbook of Anticipation: Theoretical and Applied Aspects of the Use of Future in Decision Making*, 1-28.

Terryn, E. (2016). *De situationele benadering: een onderzoek naar de betekenis en mogelijkheden van beleidsevaluatie in de ruimtelijke planning* (Doctoral dissertation, Ghent University).

Thierstein, A., & Egger, U. K. (1995). An Integral Regional Policy Perspective Lessons from Switzerland. In *the Congress of the European Regional Science Association, Odense, Denmark, August*.

TNO: Vogel, R., Luijff, E., Maas, N., Dijkema, G., Zielstra, A., voor Klimaat, O. K., ... & en Milieu, I. (2014). *Klimaatadaptatie en energie infrastructuur. Actualisatie van de risico's en kansen door klimaatverandering op de Nederlandse energie-infrastructuur. Report, R11294*.

Tol, R. S. (2009). The economic effects of climate change. *Journal of economic perspectives*, 23(2), 29-51.

Tonnaer, F. (2015). Flexibiliteit versus rechtszekerheid? *Presentatie*. Den Haag: Ministerie van Infrastructuur en Milieu: Kennisbijeenkomst bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte.

Turner, J. R., & Baker, R. M. (2019). Complexity Theory: An Overview with Potential Applications for the Social Sciences. *Systems*, 7(1), 4.

UNFCCC. (z.d.). What is the Kyoto Protocol? Opgehaald van: https://unfccc.int/kyoto_protocol%26from%3D

Uittenbroek, C. J., Janssen-Jansen, L. B., & Runhaar, H. A. (2013). Mainstreaming climate adaptation into urban planning: overcoming barriers, seizing opportunities and evaluating the results in two Dutch casestudies. *Regional environmental change*, 13(2), 399-411.

Voets, J., Peuter, B. D., Vandekerckhove, B., Broeckert, D., Roy, M. L., Maes, P., ... & Blummel, P. (2010). *Evaluerend onderzoek naar de effectiviteit van de uitvoering van het ruimtelijk beleid in Vlaanderen*.

Volkskrant: Sahadat, Ianthe. (2018, 8 juli). *Woestijnen van beton: hoe maken we onze steden hittebestendig?* Opgehaald van: <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/woestijnen-van-beton-hoe-maken-we-onze-steden-hittebestendig~b3ede253>

Walther, G. R., Post, E., Convey, P., Menzel, A., Parmesan, C., Beebee, T. J., ... & Bairlein, F. (2002). Ecological responses to recent climate change. *Nature*, 416(6879), 389.

Wilson, E. (2006). Adapting to climate change at the local level: the spatial planning response. *Local Environment*, 11(6), 609-625.

Zucker, L. G. (1987). Institutional theories of organization. *Annual review of sociology*, 13(1), 443-464.

Bijlage 1. Krimp- en anticipeergebieden in Nederland

B.1.1. Visuele weergave van de krimp- en anticipeergebieden



Bron: de Erfgoedmonitor (z.d.)

<https://erfgoedmonitor.nl/onderwerpen/krimp-en-anticipeergebieden>

B.1.2. Tekstuele weergave krimp- en anticipeergebieden

Indeling krimp- en anticipeerregio's versie 01-01-2018*

Deze indeling is in 2015 door Minister Blok vastgesteld.

| | Krimpregio's | Gemeenten |
|-------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Eemsdelta | Appingedam - Delfzijl - Loppersum |
| 2. | Oost-Groningen | Oldambt - Pekela - Stadskanaal - Veendam - Westerwolde - |
| 3. | Hoogeland | De Marne - Eemsmond - |
| 4. | Parkstad Limburg | Brunssum - Heerlen - Kerkrade - Nuth - Landgraaf - Onderbanken - Simpelveld - Voerendaal |
| 5. | Maastricht-Mergelland | Eijsden-Margraten - Gulpen-Wittem - Maastricht - Meerssen - Vaals - Valkenburg aan de Geul |
| 6. | Westelijke Mijnstreek | Beek - Schinnen - Sittard-Geleen - Stein |
| 7. | Zeeuws-Vlaanderen | Hulst - Sluis - Terneuzen |
| 8. | Achterhoek | Aalten - Bronckhorst - Berkelland - Doetinchem - Montferland - Oost Gelre - Oude IJsselstreek - Winterswijk |
| 9. | Noordoost Friesland | Achtkarspelen - Dantumadeel - Dongeradeel - Ferwerderadeel - Kollumerland C.A. - Tietjerksteradeel |
| Anticipeerregio's | | |
| 10. | Noordwest Friesland | Harlingen - Waadhoeke |
| 11. | Friese Waddeneilanden | Ameland - Schiermonnikoog Terschelling - Vlieland |
| 12. | Zuidoost Friesland | Heerenveen - Ooststellingwerf - Opsterland - Smallingerland - Weststellingwerf |
| 13. | Oost Drenthe | Aa en Hunze - Borger-Odoorn - Coevorden - Emmen |
| 14. | Kop van Noord-Holland | Den Helder - Hollands Kroon - Schagen - Texel |
| 15. | Schouwen-Duiveland | Schouwen-Duiveland |
| 16. | Walcheren | Middelburg - Veere - Vlissingen |
| 17. | Hoeksche Waard | Binnenmaas - Cromstrijen - Korendijk - Oud-Beijerland - Strijen |
| 18. | Krimpenerwaard | Krimpenerwaard |
| 19. | Noord-Limburg | Beesel - Bergen - Gennep - Horst aan de Maas - Mook en Middelaar - Peel en Maas - Venlo - Venray |
| 20. | Midden-Limburg | Echt-Susteren - Leudal - Maasgouw - Nederweert - Roerdalen - Roermond - Weert |

*Geactualiseerde versie n.a.v. de herindelingen per 1 januari 2018

Bron: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (2018b)

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2018/01/23/indeling-gemeenten-krimpregios-en-anticipeerregios-per-1-1-2018/Indeling+krimp-en+anticipeergebieden+1-1-2018.pdf>

Bijlage 2. Analyse van de bestemmingsplannen

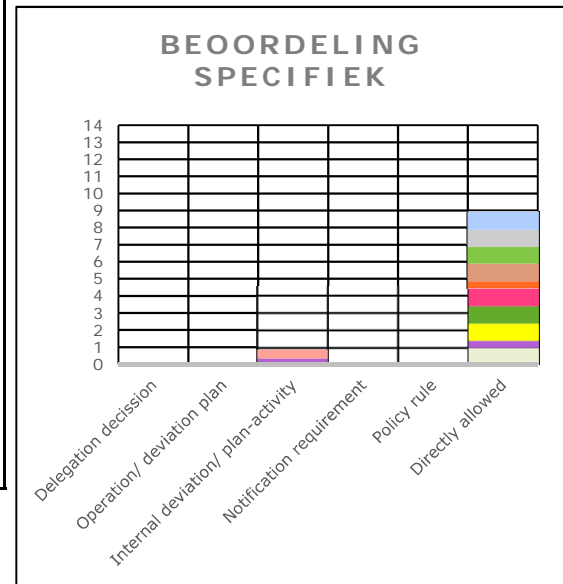
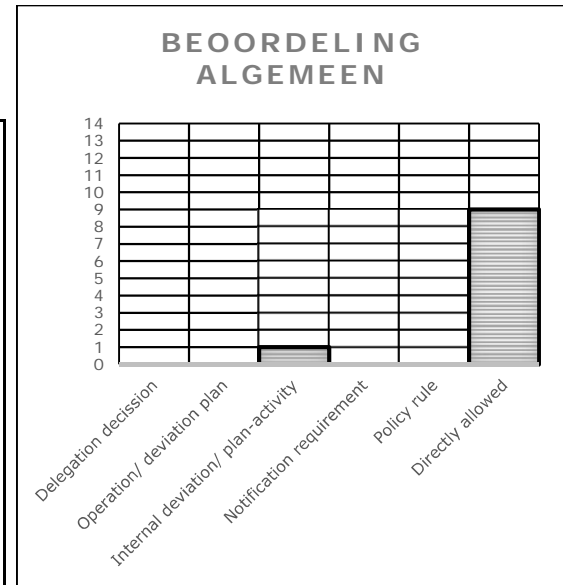
| nr. | Bestemmingsplan | Gemeente | Provincie |
|-----|-------------------------------------------------------|----------------------------|----------------|
| | bestemmingsplan naam | Gemeente naam | Provincie naam |
| 1 | Loppersum | Loppersum | Groningen |
| 2 | Binnenstad | Groningen | Groningen |
| 3 | De Hunze / Van Starckenborgh | Groningen | Groningen |
| 4 | Buitengebied | De Marne | Groningen |
| 5 | Buitengebied | Ten Boer | Groningen |
| 6 | Camminghaburen | Leeuwarden | Friesland |
| 7 | De Singels | Smallingerland | Friesland |
| 8 | Súdwest-Fryslân | Súdwest Fryslân | Friesland |
| 9 | Doarpen | Dongeradeel | Friesland |
| 10 | Dokkum Reglostad | Dongeradeel | Friesland |
| 11 | Leeuwarden - Buitengebied | Leeuwarden | Friesland |
| 12 | Buitengebied Oude IJsselstreek 2017 | Oude IJsselstreek | Gelderland |
| 13 | Buurtschap Zwolle 2011 | Oost Gelre | Gelderland |
| 14 | Centrum | Winterswijk | Gelderland |
| 15 | Kern Bredevoort 2012 | Aalten | Gelderland |
| 16 | Kom Winterswijk 2011 | Winterswijk | Gelderland |
| 17 | Ruurlo, Woongebieden 2011 | Berkelland | Gelderland |
| 18 | Stedelijk gebied Bronckhorst | Bronckhorst | Gelderland |
| 19 | Torenallee 2008 | Doetinchem | Gelderland |
| 20 | Voorschriften bestemmingsplan Barger-Oosterveld | Emmen | Drenthe |
| 21 | Sleen | Coevorden | Drenthe |
| 22 | Klazienaveen, glastuinbouwgebied Klazienaveen | Emmen | Drenthe |
| 23 | Emmen, Bargeres | Emmen | Drenthe |
| 24 | Buitengebied | Coevorden | Drenthe |
| 25 | Buitengebied [2] | Borger-Odoorn | Drenthe |
| 26 | Agriport 1 | Hollands Kroon | Noord-Holland |
| 27 | Buitengebied Anna Paulowna 3 | Hollands Kroon | Noord-Holland |
| 28 | Buitengebied Vlieland | Vlieland | Noord-Holland |
| 29 | Huisduinen en de Stelling 2015 | Den Helder | Noord-Holland |
| 30 | Landelijk gebied 2011 | Den Helder | Noord-Holland |
| 31 | Bestemmingsplan Nieuwe Niedorp, Winkel en Lutjewinkel | Hollands Kroon | Noord-Holland |
| 32 | Petten, 't Zand, Callantsoog, Groote Keeten | Zijpe (Schagen) | Noord-Holland |
| 33 | Buitengebied | Brunssum | Limburg |
| 34 | Buitengebied Margraten 2009 | Eijsden-Margraten | Limburg |
| 35 | Grensmaas 2018 | Maastricht | Limburg |
| 36 | Kern Gulpen | Gulpen-Wittem | Limburg |
| 37 | Maankwartier Heerlen | Heerlen | Limburg |
| 38 | Maastricht Noordoost | Maastricht | Limburg |
| 39 | Sint Geertruid | Eijsden-Margraten | Limburg |
| 40 | Buitengebied Ouderkerk aan de IJssel 2013 | Ouderkerk (Krimpenerwaard) | Zuid-Holland |
| 41 | Dorpskernen 2014 | Vlist (Krimpenerwaard) | Zuid-Holland |
| 42 | Middelsluis | Cromstrijen | Zuid-Holland |
| 43 | Strijensas | Strijen | Zuid-Holland |
| 44 | Landelijk Gebied (voormalige gemeente Nederlek) | Krimpenerwaard | Zuid-Holland |
| 45 | Buitengebied | Strijen | Zuid-Holland |
| 46 | Binnenstad | Middelburg | Zeeland |
| 47 | Buitengebied Terneuzen | Terneuzen | Zeeland |
| 48 | Goes Oost | Goes | Zeeland |
| 49 | Kleine Kernen Sluis | Sluis | Zeeland |
| 50 | Kom Breskens | Sluis | Zeeland |

| Link naar plan | Jaar van publicatie |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0024.01BP0002-VG01/r_NL.IMRO.0024.01BP0002-VG01.html | 2014 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0014.BP526Binnenstad-vg02/r_NL.IMRO.0014.BP526Binnenstad-vg02.html | 2016 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0014.BP473DeHunzeVanSta-oh01/r_NL.IMRO.0014.BP473DeHunzeVanSta-oh01_index.html | 2011 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.16630000Buitengebied-0401-/v_NL.IMRO.16630000Buitengebied-0401-.html | 2008 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0009.BP025Buitengebied-vg01/r_NL.IMRO.0009.BP025Buitengebied-vg01.html | 2017 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0080.04004BP00-VG01/r_NL.IMRO.0080.04004BP00-VG01_index.html | 2011 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0090.BP2018SSI001-0401/r_NL.IMRO.0090.BP2018SSI001-0401.html | 2009 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1900.2016BPbuitengebied-vast/r_NL.IMRO.1900.2016BPbuitengebied-vast.html | 2017 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0058.BPDRP2009-OH01/r_NL.IMRO.0058.BPDRP2009-OH01.html | 2010 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0058.BPKRS2017-VG01/r_NL.IMRO.0058.BPKRS2017-VG01.html | 2018 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0080.01002BP00-VG01/r_NL.IMRO.0080.01002BP00-VG01.html | 2014 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1509.BP000100-VA01/r_NL.IMRO.1509.BP000100-VA01.html | 2018 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1586.BPZW01300-VG01/r_NL.IMRO.1586.BPZW01300-VG01_index.html | 2012 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.02940001CENTRUM-/v_NL.IMRO.02940001CENTRUM-.pdf | 2010 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0197.BP00044-OH01/r_NL.IMRO.0197.BP00044-OH01_index.html | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0294.BP1106K001-VA02/r_NL.IMRO.0294.BP1106K001-VA02_index.html | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1859.BPRLO20090020-1000/r_NL.IMRO.1859.BPRLO20090020-1000_index.html | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.1876.BP01047-VG02/pt_NL.IMRO.1876.BP01047-VG02.xml | 2017 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.022200000GD0201PDFA-/v_NL.IMRO.022200000GD0201PDFA-.pdf | 2009 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.01142017.PCP07071-/v_NL.IMRO.01142017.PCP07071-.pdf | 2008 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0109.003BP00001-0003/r_NL.IMRO.0109.003BP00001-0003.html | 2014 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0114.2013045-B701/r_NL.IMRO.0114.2013045-B701.html | 2015 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0114.2009023-0701/r_NL.IMRO.0114.2009023-0701_index.html | 2011 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0109.100BP00012-0003/r_NL.IMRO.0109.100BP00012-0003.html | 2014 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1681.00BP0030-VG01/r_NL.IMRO.1681.00BP0030-VG01.html | 2018 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1911.BPagriport1-va01/r_NL.IMRO.1911.BPagriport1-va01.html | 2016 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.19110000PCAPBtngbd3-/v_NL.IMRO.19110000PCAPBtngbd3-.pdf | 2009 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0096.BP087103-VA01/r_NL.IMRO.0096.BP087103-VA01_index.html | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0400.612BPSTELLING2015-VST1/r_NL.IMRO.0400.612BPSTELLING2015-VST1.htm | 2015 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0400.412BPLANDGEB2011-VST1/r_NL.IMRO.0400.412BPLANDGEB2011-VST1.htm | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1911.BPKomNnWlW2012-va01/r_NL.IMRO.1911.BPKomNnWlW2012-va01_index.html | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0476.BP001H0001-0501/r_NL.IMRO.0476.BP001H0001-0501_index.html | 2010 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0899.BVOBuitengebied-VA01/r_NL.IMRO.0899.BVOBuitengebied-VA01.html | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1903.BPBUI01004-GC05/r_NL.IMRO.1903.BPBUI01004-GC05.html | 2012 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0935.bpGrensmaas2018-vg01/r_NL.IMRO.0935.bpGrensmaas2018-vg01.html#NL.IMRO.PT.ededef5fe67948e799c7d45c5b1875b | 2019 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1729.BPLKOM01000-VG01/r_NL.IMRO.1729.BPLKOM01000-VG01.html | 2010 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0917.BP030504W000001-0401/r_NL.IMRO.0917.BP030504W000001-0401_index.html | 2011 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0935.bpMtrichtNOrep-vg01/r_NL.IMRO.0935.bpMtrichtNOrep-vg01.html#NL.IMRO.PT.NL.IMRO.s592 | 2015 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1903.BPLKOM09001-OH01/r_NL.IMRO.1903.BPLKOM09001-OH01_index.htm | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0644.BP1320BU001-VG01/r_NL.IMRO.0644.BP1320BU001-VG01.html | 2014 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0623.BP1450DK001-VG01/r_NL.IMRO.0623.BP1450DK001-VG01.html | 2014 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.06110000712106-/v_NL.IMRO.06110000712106-.pdf | 2008 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0617.bpss-vg01/r_NL.IMRO.0617.bpss-vg01_index.html | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1931.BP1507BG005-VG01/r_NL.IMRO.1931.BP1507BG005-VG01.html | 2018 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0617.bpbg-gc99/r_NL.IMRO.0617.bpbg-gc99.html | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0687.BPBNS-VW02/r_NL.IMRO.0687.BPBNS-VW02.html | 2017 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0715.BPBG01-VG98/r_NL.IMRO.0715.BPBG01-VG98.html# | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0664.BPG001-VG99/r_NL.IMRO.0664.BPG001-VG99_0000Bouwregels.html | 2013 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1714.bpkleinekernen-OH01/r_NL.IMRO.1714.bpkleinekernen-OH01_index.htm | 2014 |
| https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1714.002bpbre10-VP01/r_NL.IMRO.1714.002bpbre10-VP01.html | 2011 |

| Type gebied | B&W | | | | | | | | | | Van welke partij was de verantwoordelijke wethouder | | | | | | | | | | planningsdoel | |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----|----|----|-----|------|----|-----|--------|--------|-------------------------------------------------------|-----|----|----|-----|------|----|-----|--------|--------|---------------------------|----------------------------------------------|
| | CDA | VVD | GL | CU | SGP | PVDA | SP | D66 | Lokaal | Overig | CDA | VVD | GL | CU | SGP | PVDA | SP | D66 | Lokaal | Overig | | |
| Buikengebied, woonwijk, buurtcentrum | Partijen in college 1= in college, 2= niet in college | | | | | | | | | | Partij van wethouder, 1 = partij, 0 = niet van partij | | | | | | | | | | Reden voor opstellen plan | |
| Gemeente | | | | | | | | | | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Wijk | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Gemeente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Gemeente | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Wijk | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Gemeente | | | | | | | | | | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Gemeente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Wijk | | | | | | | | | | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Gemeente | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | Samenvoegen |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Wijk | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Digitalisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering en digitalisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering en digitalisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Wijk | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Herziening |
| Wijk | | | | | | | | | | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Wijk | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Gemeente | | | | | | | | | | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Herziening en actualisering |
| Gemeente | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | Actualisering |
| Gemeente | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Herziening en actualisering |
| Gemeente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Rechtszekerheid en ontwikkelingsmogelijkheid |
| Buurt | | | | | | | | | | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering en digitalisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering en digitalisering |
| Wijk | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Herziening en actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Herziening en actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering en digitalisering |
| Wijk | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Herstructurering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Herziening |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Bieden uniforme juridische regeling |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Herziening |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Buurt | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | Herziening |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Onbekend |
| Wijk | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Herziening |
| Wijk | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |
| Buurt | | | | | | | | | | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | Actualisering |

| aantal hectare | Groei/krimp | Bevolkingsdichtheid | Openheid | Adaptiviteit | Bebouwingpercentage | Mate van klimaatadaptatie |
|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------|---------------------------|
| <small>Aantal hectare wat het plan betreft</small> | <small>Sprake van groei of krimp 0 = groei, 1 = krimp, 2 = niet bekend</small> | <small>Bevolkingsdichtheid gebied</small> | <small>Uijt beoordelingsformulier</small> | <small>Uijt beoordelingsformulier</small> | <small>Aangezien</small> | |
| 120 | 1 | 88 | 9,8 | 5,7 | 50% | 1,0 |
| 110 | 0 | 9988 | 8,7 | 5,8 | 85% | 2,0 |
| 90 | 0 | 5500 | 8,6 | 5,4 | 85% | 1,0 |
| 12500 | 1 | 59 | 5,7 | 6,0 | 0% | 3,0 |
| 450 | 1 | 161 | 6,9 | 5,5 | 10% | 3,0 |
| 130 | 0 | 1456 | 6,1 | 4,4 | 70% | 1,0 |
| 140 | 2 | 2501 | 7,2 | 5,8 | 90% | 1,0 |
| 62700 | 0 | 172 | 10,1 | 5,3 | 5% | 3,0 |
| 650 | 1 | 142 | 8,4 | 5,8 | 40% | 1,0 |
| 950 | 1 | 1355 | 10,9 | 5,5 | 70% | 3,0 |
| 4500 | 0 | 12 | 6,2 | 5,8 | 10% | 0,0 |
| 13000 | 1 | 290 | 10,6 | 5,7 | 10% | 4,0 |
| 300 | 1 | 1347 | 4,3 | 5,9 | 50% | 1,0 |
| 50 | 1 | 4099 | 8,7 | 6,0 | 90% | 1,0 |
| 120 | 1 | 190 | 10,2 | 5,7 | 40% | 1,0 |
| 510 | 1 | 2750 | 10,0 | 5,8 | 95% | 1,0 |
| 150 | 1 | 2533 | 7,0 | 5,9 | 85% | 1,0 |
| 1000 | 1 | 2500 | 12,4 | 5,8 | 45% | 3,0 |
| 3500 | 1 | 3119 | 7,4 | 5,4 | 70% | 3,0 |
| 170 | 2 | 1589 | 9,1 | 5,7 | 45% | 0,0 |
| 140 | 2 | 94 | 5,4 | 5,9 | 30% | 1,0 |
| 350 | 2 | 63 | 4,4 | 5,9 | 95% | 3,0 |
| 190 | 2 | 3673 | 5,9 | 6,0 | 80% | 0,0 |
| 30500 | 2 | 119 | 9,0 | 5,8 | 20% | 4,0 |
| 25000 | 2 | 92 | 8,5 | 5,6 | 20% | 4,0 |
| 840 | 2 | 133 | 5,2 | 5,6 | 10% | 4,0 |
| 1650 | 2 | 133 | 6,5 | 5,4 | 10% | 3,0 |
| 4250 | 2 | 2 | 4,0 | 6,0 | 5% | 2,0 |
| 350 | 2 | 297 | 9,9 | 5,9 | 30% | 1,0 |
| 1200 | 2 | 95 | 8,5 | 5,6 | 10% | 3,0 |
| 380 | 2 | 750 | 9,6 | 5,8 | 75% | 0,0 |
| 300 | 2 | 175 | 9,2 | 5,8 | 55% | 1,0 |
| 470 | 1 | 8 | 7,6 | 6,0 | 10% | 3,0 |
| 4700 | 1 | 24 | 9,5 | 5,5 | 10% | 4,0 |
| 680 | 1 | 470 | 7,9 | 5,9 | 5% | 3,0 |
| 110 | 1 | 2235 | 10,0 | 5,8 | 80% | 3,0 |
| 4 | 1 | 4852 | 2,3 | 5,6 | 80% | 1,0 |
| 300 | 1 | 5000 | 9,1 | 5,9 | 85% | 1,0 |
| 50 | 1 | 1943 | 7,1 | 5,8 | 50% | 1,0 |
| 930 | 2 | 60 | 6,9 | 5,5 | 5% | 2,0 |
| 200 | 2 | 74 | 10,3 | 6,0 | 90% | 1,0 |
| 100 | 2 | 714 | 10,0 | 6,0 | 50% | 1,0 |
| 15 | 0 | 1326 | 6,9 | 5,9 | 90% | 1,0 |
| 2350 | 2 | 60 | 7,8 | 5,7 | 10% | 2,0 |
| 5600 | 0 | 20 | 10,2 | 5,6 | 10% | 3,0 |
| 190 | 2 | 5601 | 9,3 | 6,0 | 100% | 1,0 |
| 25000 | 1 | 20 | 10,4 | 5,5 | 10% | 2,0 |
| 180 | 0 | 4221 | 9,0 | 5,9 | 50% | 1,0 |
| 400 | 1 | 1500 | 11,7 | 5,6 | 95% | 1,0 |
| 140 | 1 | 2166 | 8,9 | 5,7 | 50% | 1,0 |

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|---|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| 1 | Agriculture Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| | Business Bedrijf | 0 | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0,4 | 0,8 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| | Living Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| | Greenery Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| | Culture Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Retail Detailhandel | 0 | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0,1 | 0,6 |
| | Service Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Catering in Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Offices Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Social Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Recreation Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | sport Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Infrastruct Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Water Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0,9 | 0 | 0 | 8,9 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 | |



Conclusie: Openheid 9,8
Adaptiviteit 5,7

50%

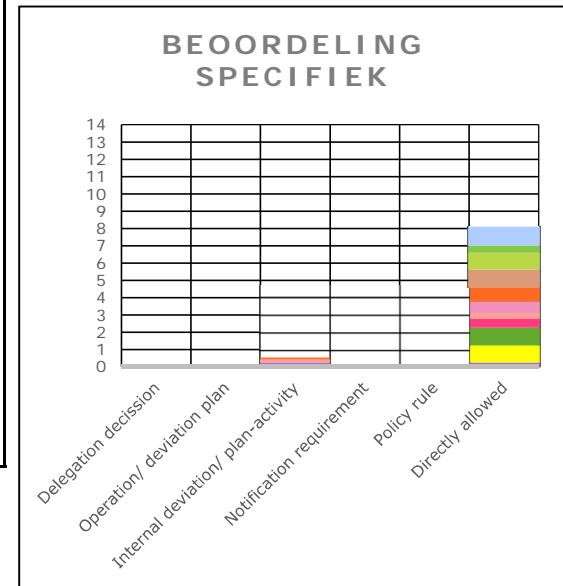
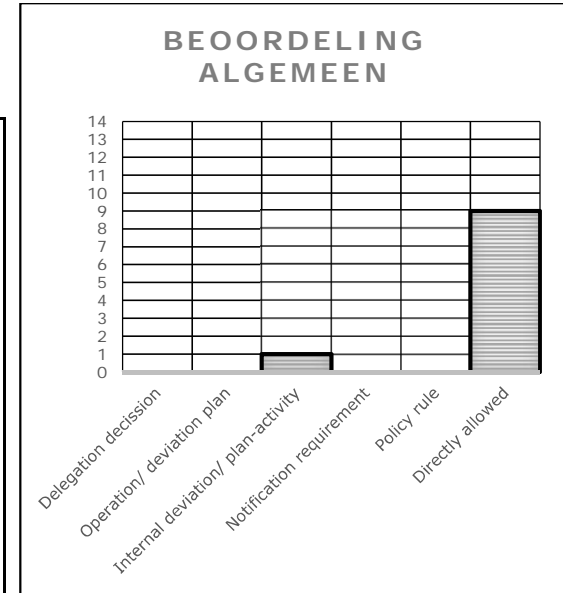
2

| | | Delegatie beslissing | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Policy rule | Directly allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|----------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0,3 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 1 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | | 0,5 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0,35 | | 0,55 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | | 0,6 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0,1 | 0 | 0,9 | | 1 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | | 0,4 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 1 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0,6 | 0 | 0 | 8,05 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 | |

Conclusie: Openheid 8,65
 Adaptiviteit 5,8

85%

2



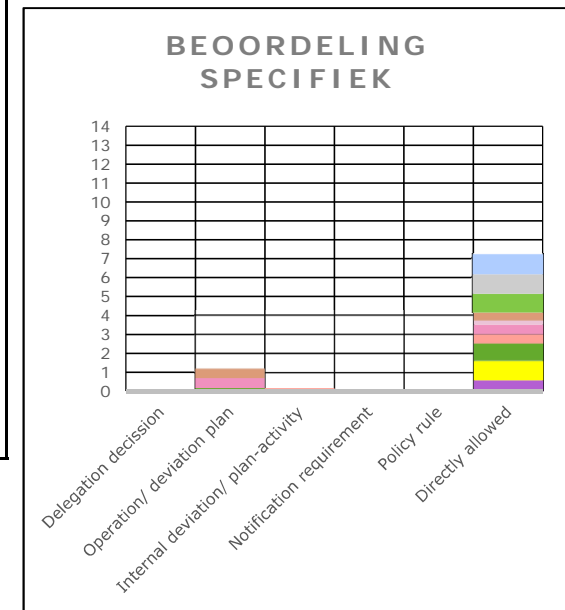
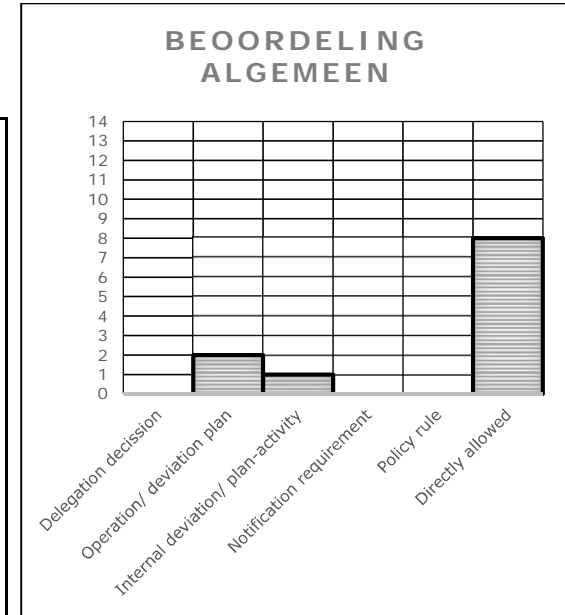
3

| | | Delegatie Decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Policy rule | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|-------------|---------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch m | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,1 | 0,1 | 0 | 0 | 0,6 | 0,8 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0,5 | 0,6 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 1 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 1,2 | 0,2 | 0 | 0 | 7,2 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 8 | |

Conclusie: Openheid 8,6
Adaptiviteit 5,4

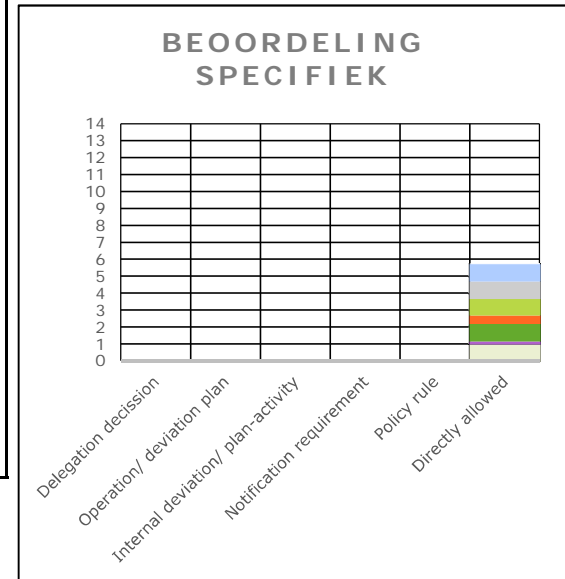
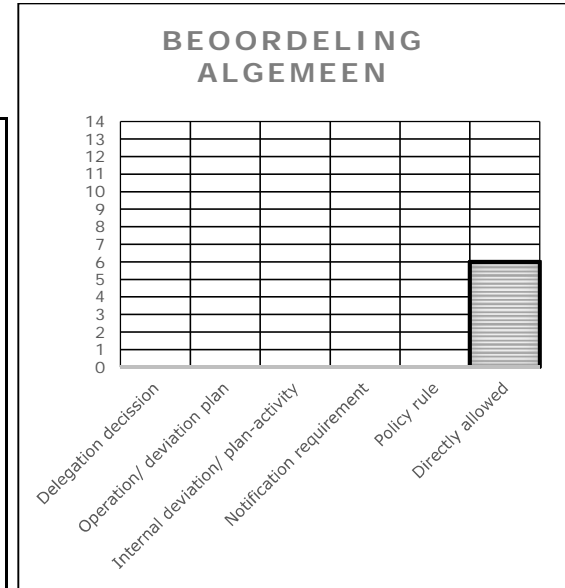
85%

1



4

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,7 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | |

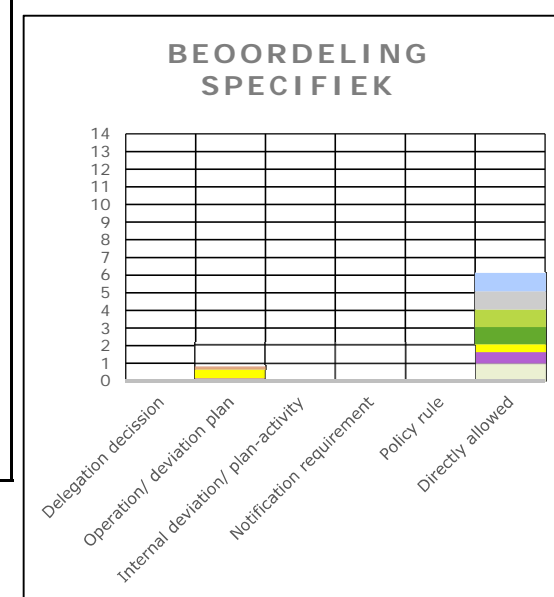
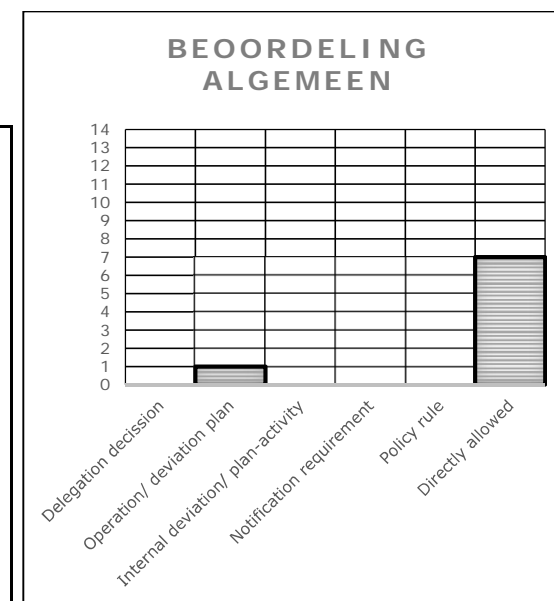


Conclusie: Openheid 5,7
Adaptiviteit 6,0

0%

5

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,8 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,8 | 0 | 0 | 0 | 6,1 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 | |

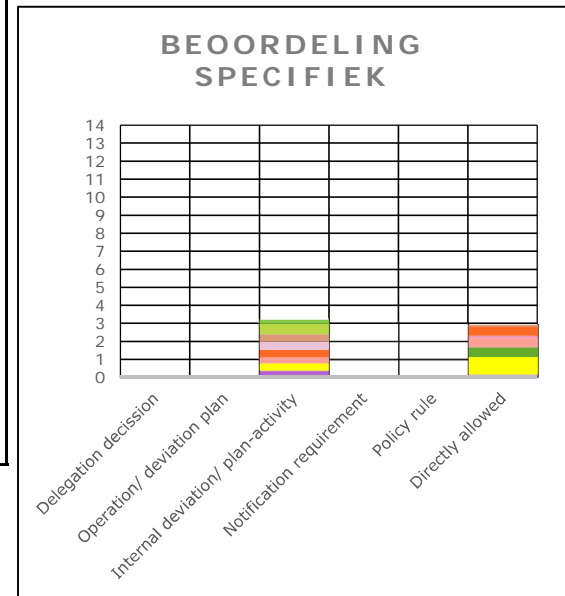
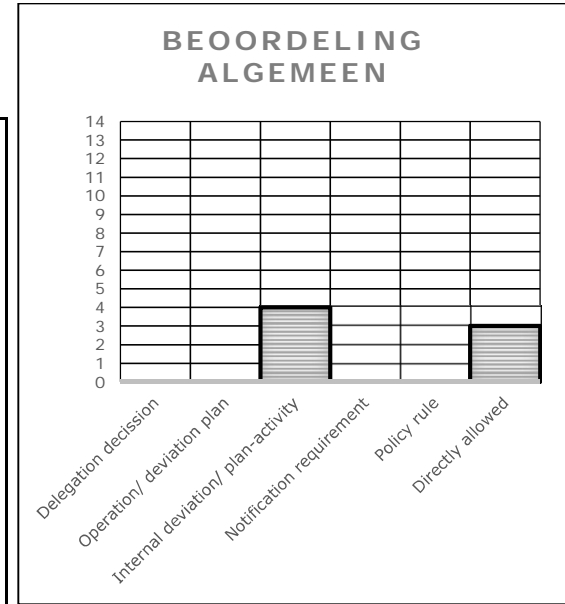


Conclusie: Openheid 6,9
Adaptiviteit 5,5

10%

6

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0,2 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 1 | 1,4 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0,5 | 0,9 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0,5 | 0,9 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0 | 0,4 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0,1 | 0,5 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0,6 | 0 | 0 | 0 | 0,6 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,2 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Totaal | 0 | 0 | 3,2 | 0 | 0 | 2,9 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 3 | |

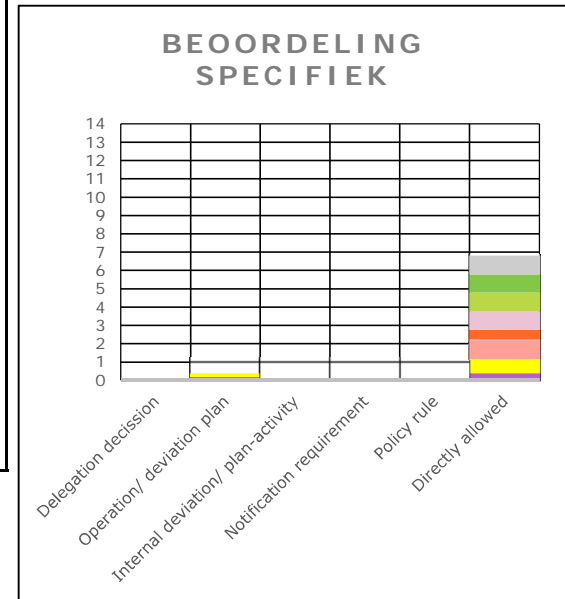
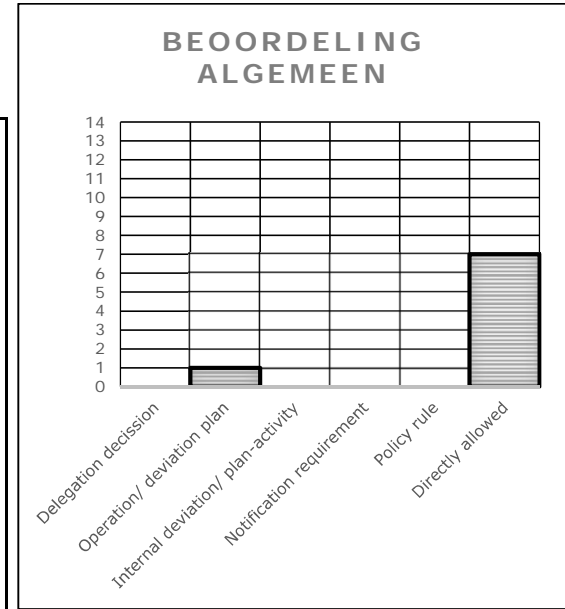


Conclusie: Openheid 6,1
Adaptiviteit 4,4

70%

7

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Totaal | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0 | 6,8 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 | |

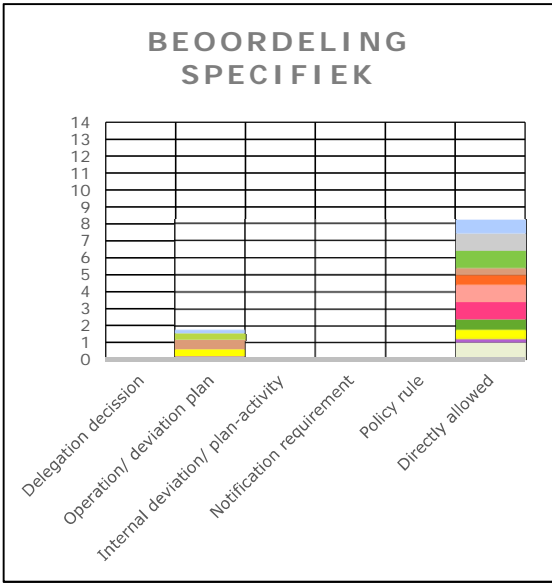
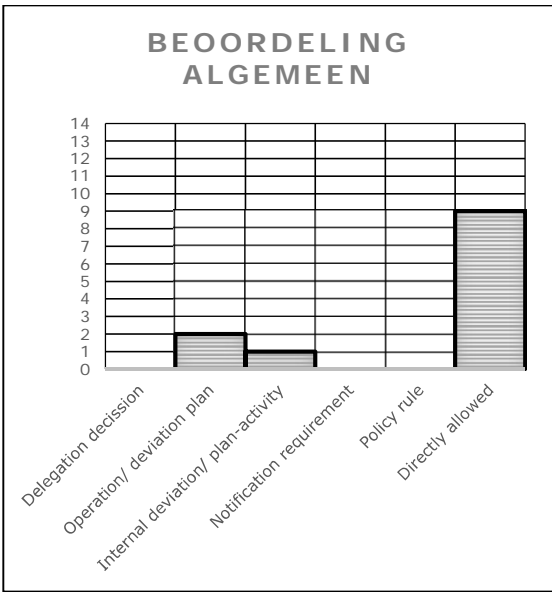


Conclusie: Openheid 7,2
Adaptiviteit 5,8

90%

8

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|-------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch m | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,2 | 0,1 | 0 | 0,2 | 0,5 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0,6 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 1 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0,6 | 0 | 0 | 0,4 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0 | 0,4 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Totaal | 0 | 1,8 | 0,1 | 0 | 8,2 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 2 | 1 | 0 | 9 | |



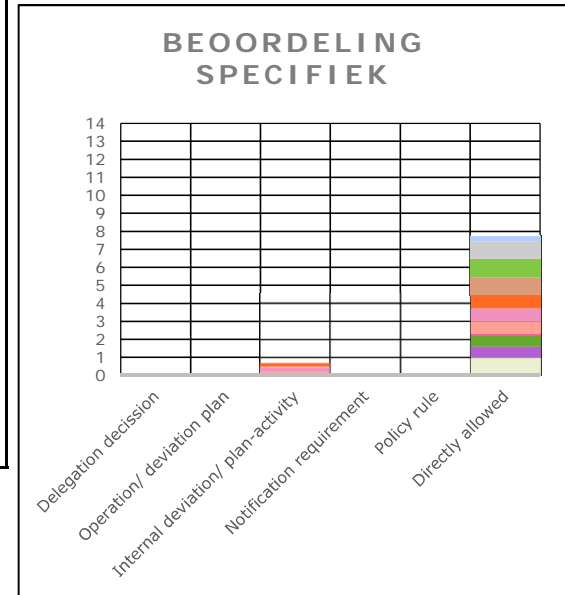
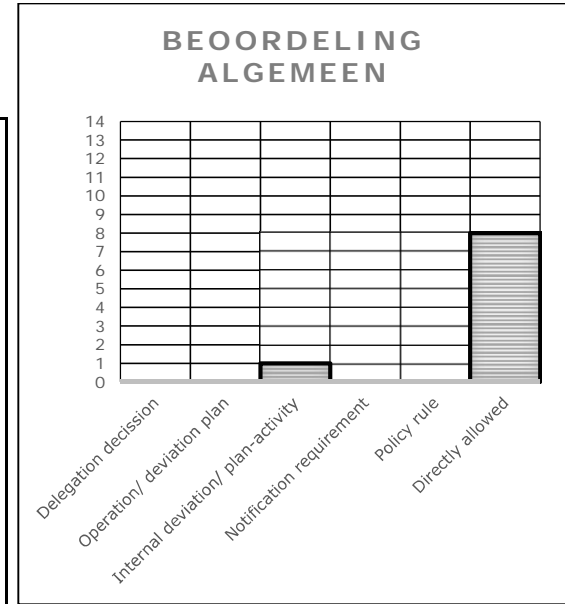
Conclusie: Openheid 10,1
Adaptiviteit 5,3

5%

3

9

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,6 | 0,8 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0,7 | 0,8 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,7 | 0,9 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0,7 | 0 | 0 | 7,7 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 | |

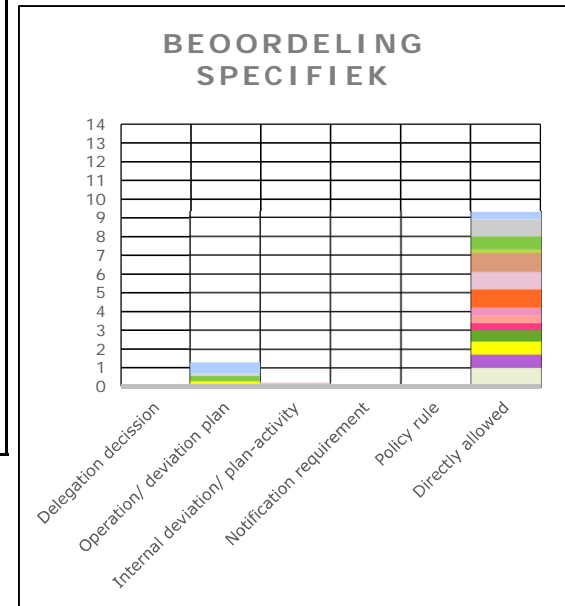
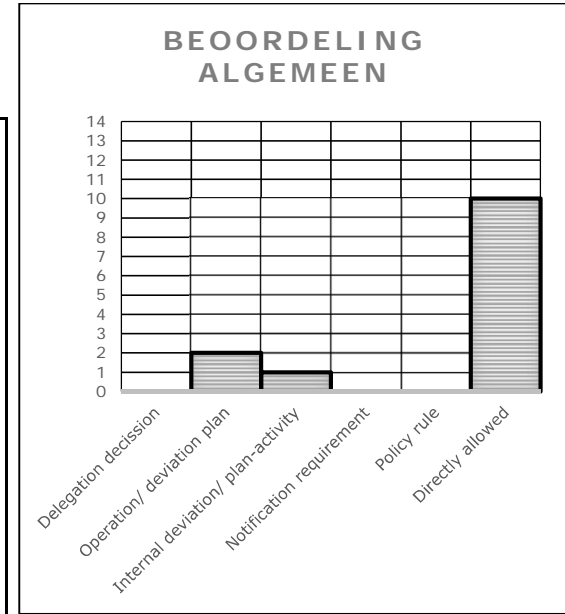


Conclusie: Openheid 8,4
Adaptiviteit 5,8

40%

10

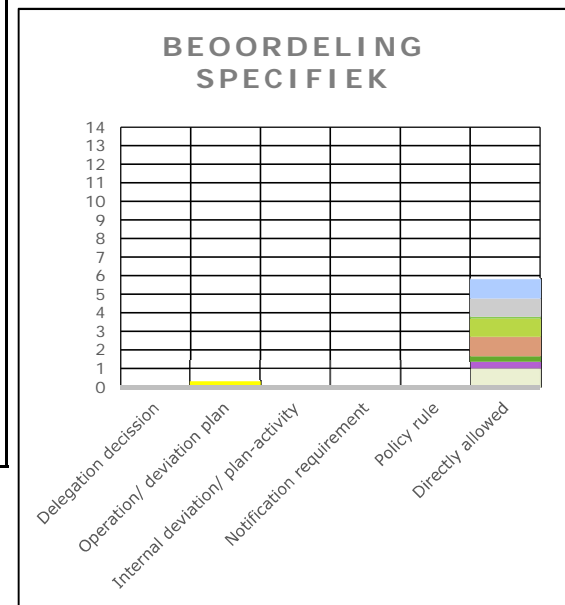
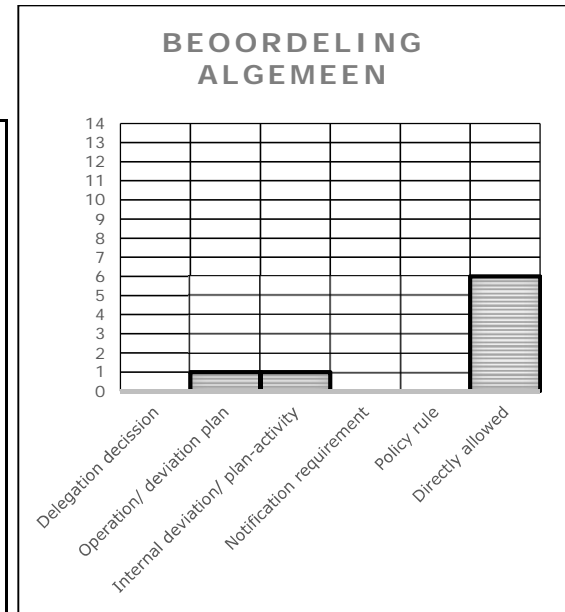
| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|-------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch m | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,1 | 0 | 0,7 | 0,8 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Service | Dienstverle | 0 | 0 | 0,05 | 0 | 0,4 | 0,45 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0,1 | 0 | 0,9 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| sport | Sport | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0,6 | 0 | 0 | 0,4 | 1 |
| | Totaal | 0 | 1,3 | 0,25 | 0 | 9,3 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 2 | 1 | 0 | 10 | |



Conclusie: Openheid 10,85
Adaptiviteit 5,5

70%

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,1 | 0,1 | 0 | 0 | 0,4 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,3 | 0,1 | 0 | 0 | 5,8 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 | |

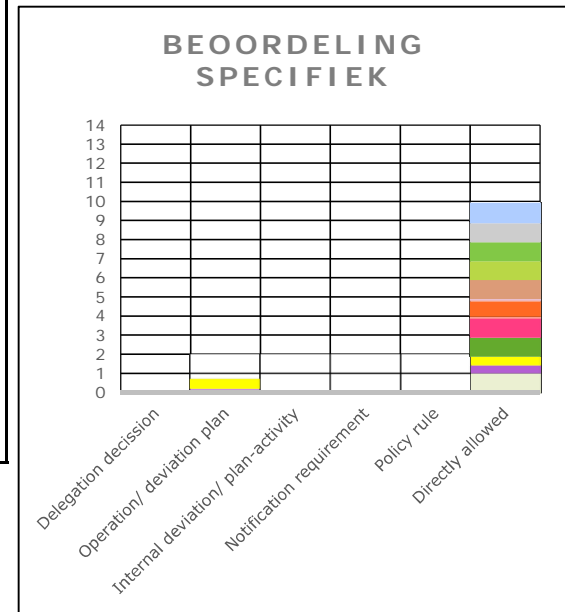
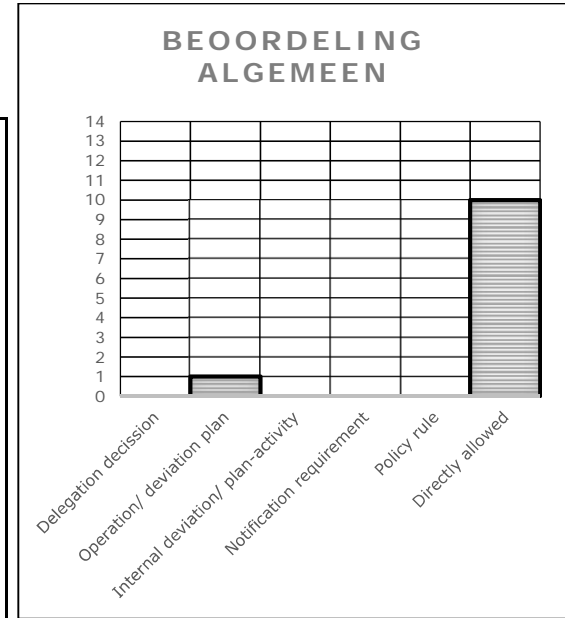


Conclusie: Openheid 6,2
Adaptiviteit 5,8

10%

0

| | | Delegatie / decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm / Direct toegelaten | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|----------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,4 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0,5 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 0,8 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,7 | 0 | 0 | 9,9 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 10 | |

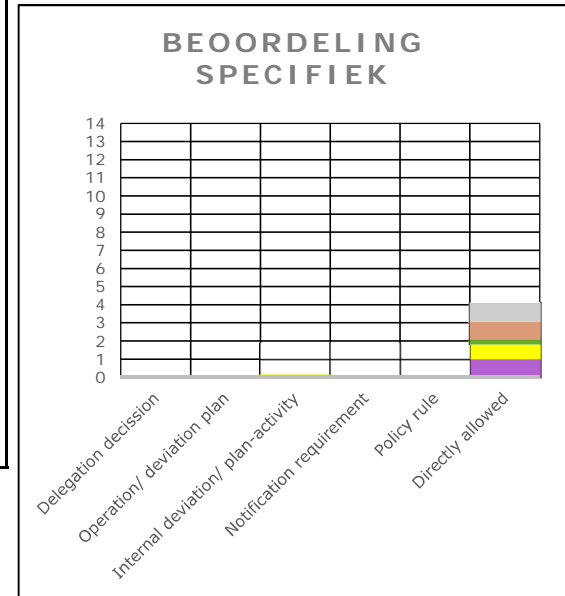
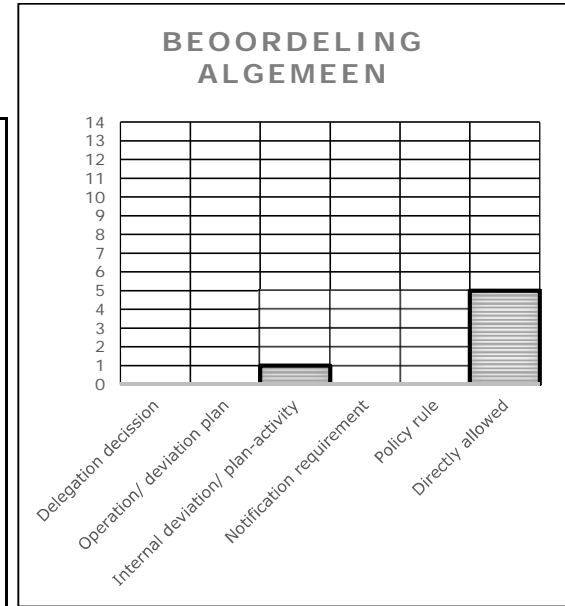


Conclusie: Openheid 10,6
Adaptiviteit 5,7

10%

13

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 4,1 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | |



Conclusie: Openheid 4,3
Adaptiviteit 5,9

50%

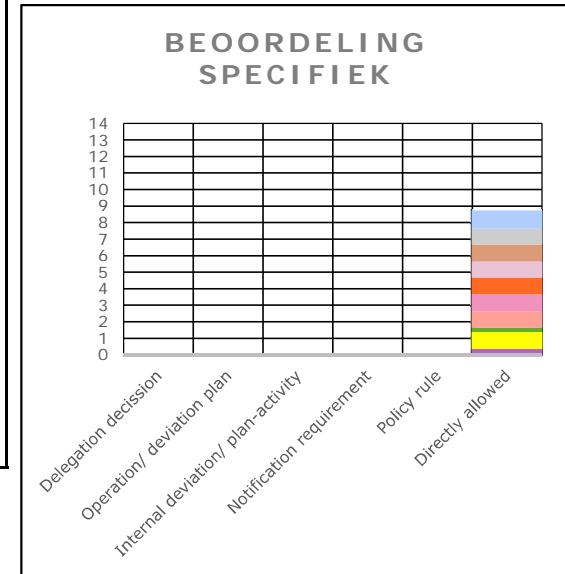
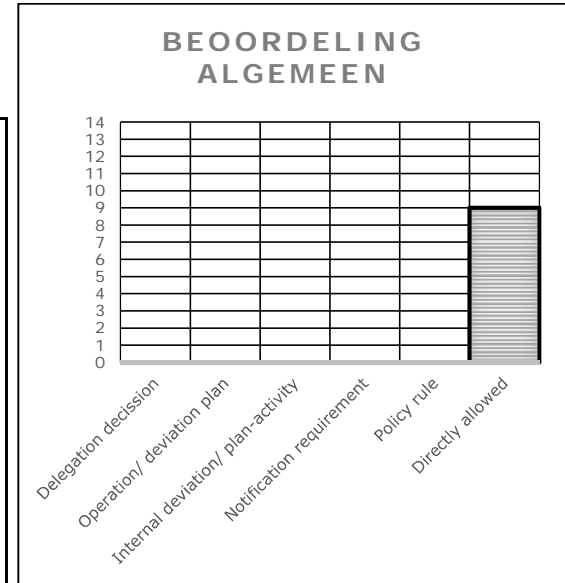
14

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8,7 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | |

Conclusie: Openheid 8,7
Adaptiviteit 6,0

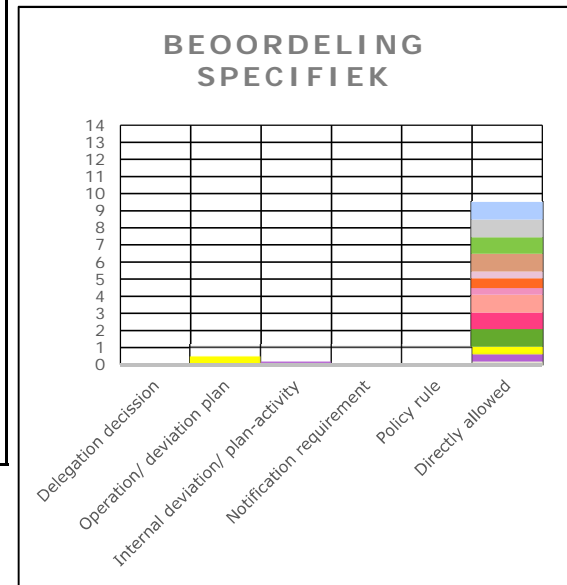
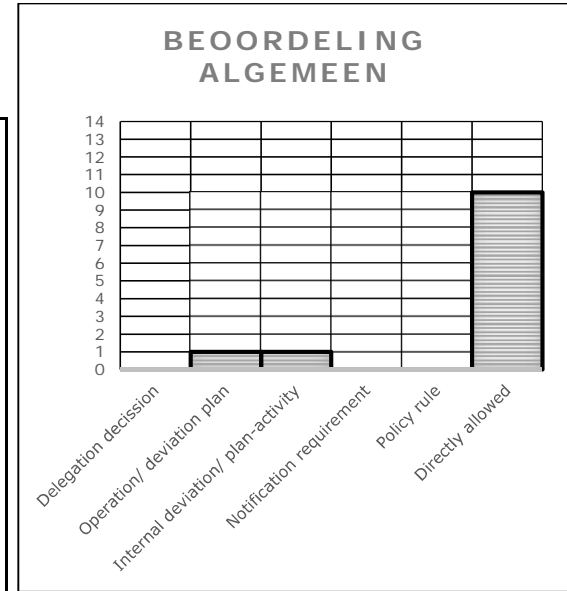
90%

1



15

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| | Agrarisch m | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | | 0,2 | 0 | 0 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,5 | 0,2 | 0 | 0 | 9,5 |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 10 |

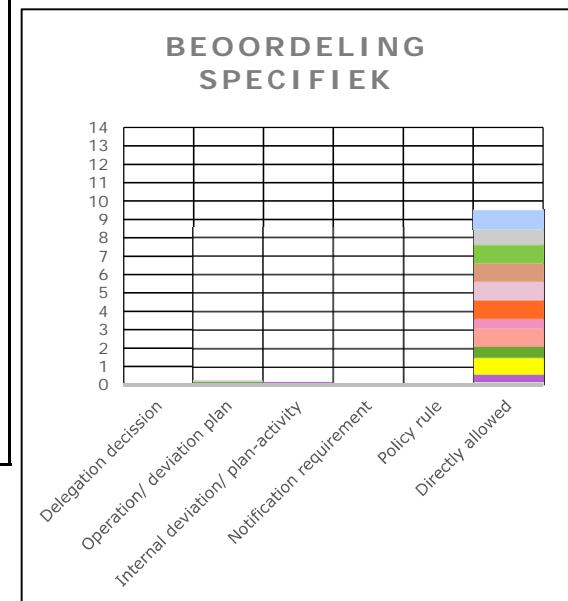
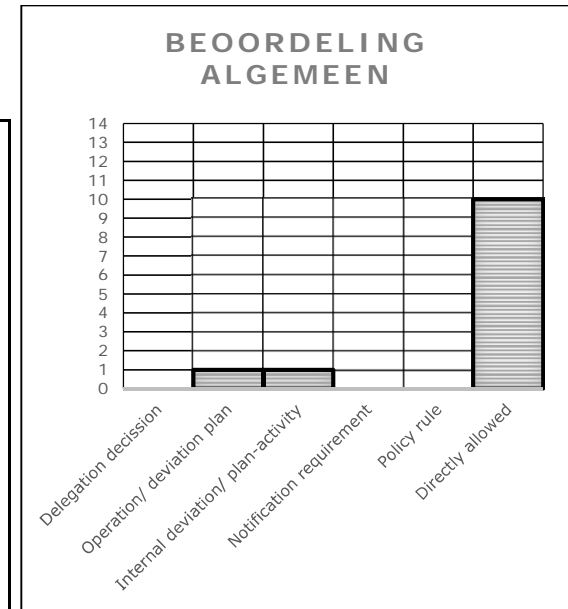


Conclusie: Openheid 10,2
Adaptiviteit 5,7

40%

16

| | | Delegatie Decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Open norm Policy rule | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|---------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| | Agrarisch m | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,4 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,7 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,3 | 0,2 | 0 | 0 | 9,5 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 10 | |

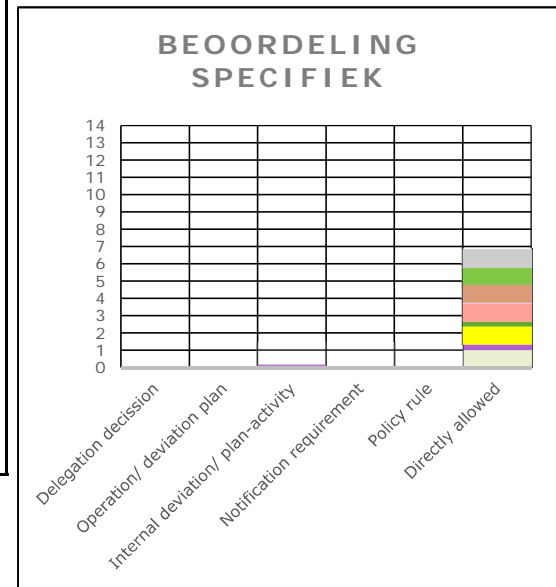
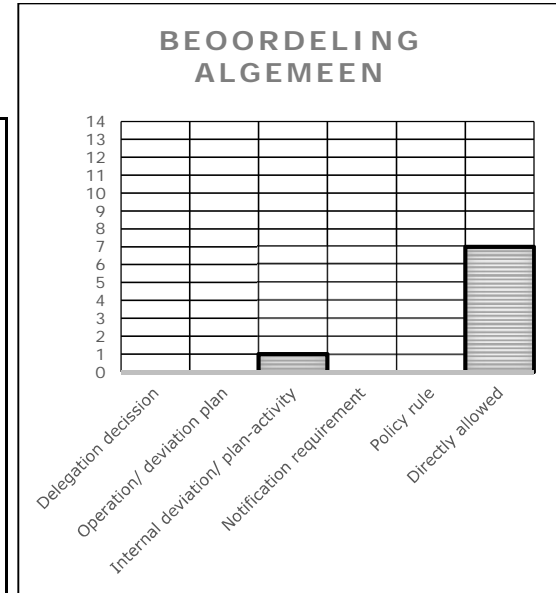


Conclusie: Openheid 10
Adaptiviteit 5,8

95%

17

| | | Delegatio n decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|----------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|--------------|
| | | Delegatie be | Uitwerkingsp | Binnenplans | Meldingsplic | Open norm | Direct toege |
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch m | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0,4 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 6,8 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 1 | 0 | 7 | |

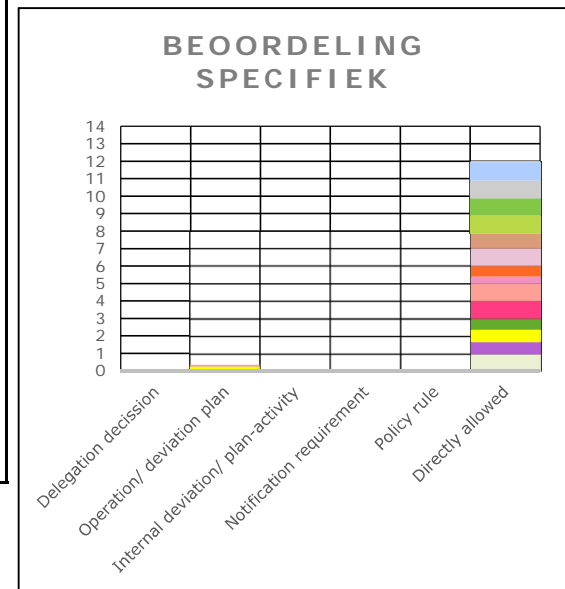
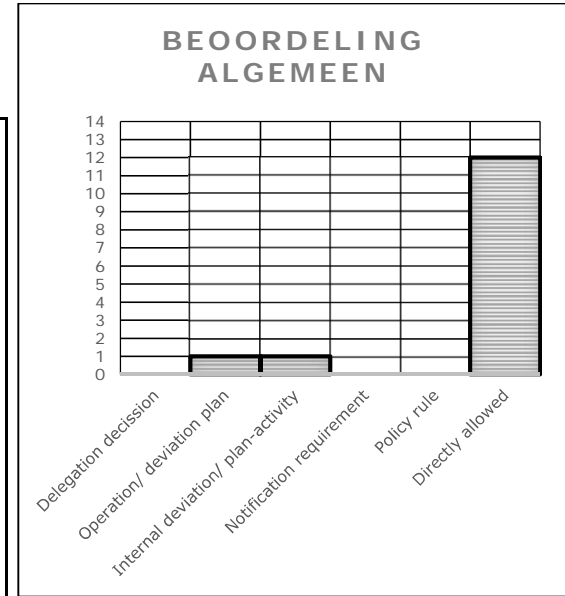


Conclusie: Openheid 7
Adaptiviteit 5,9

85%

18

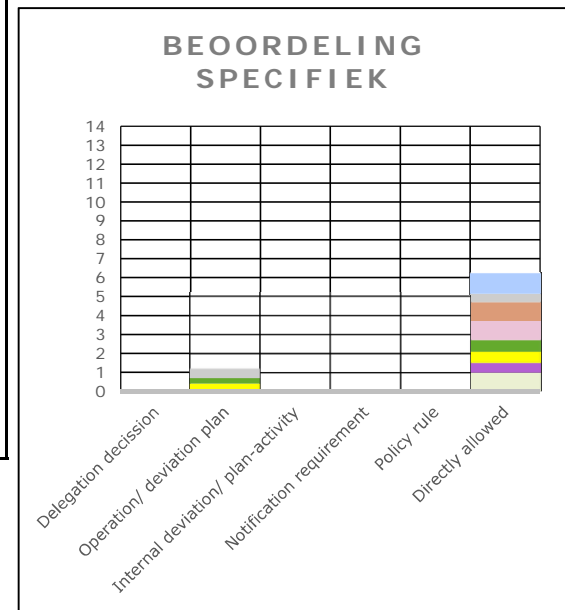
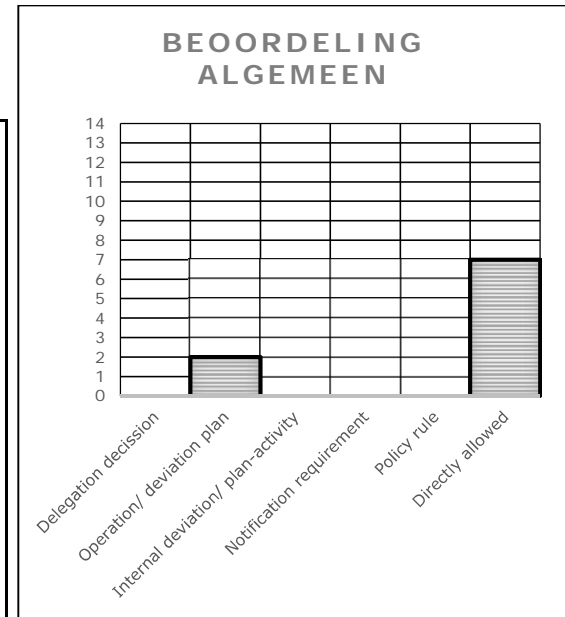
| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0,7 | 0,8 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,4 | 0,1 | 0 | 0 | 11,9 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 12 | |



Conclusie: Openheid 12,4
Adaptiviteit 5,8

45%

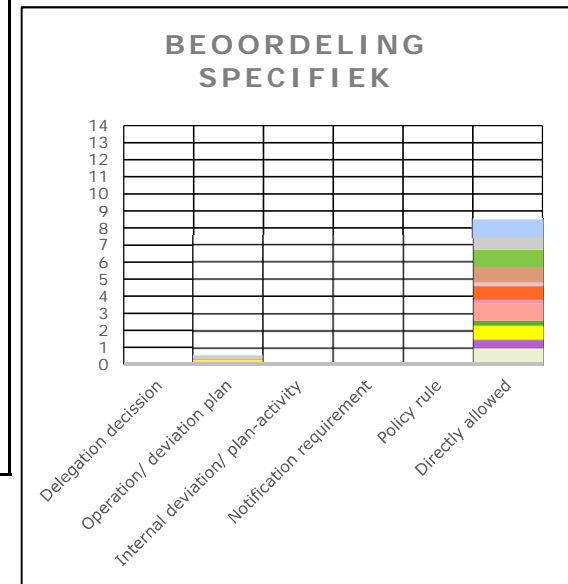
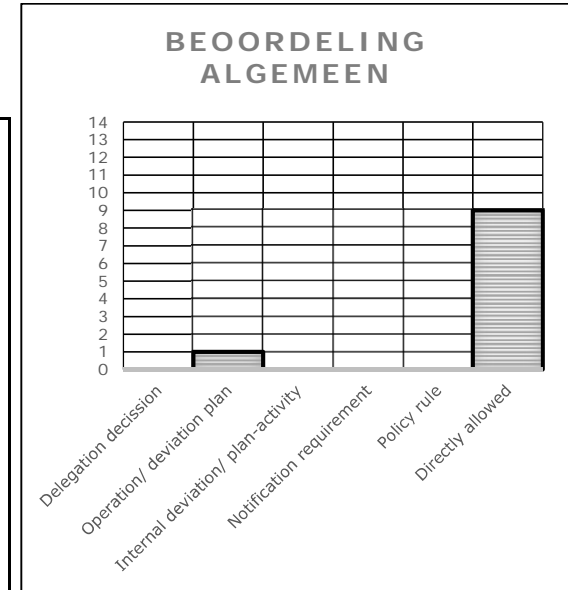
| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|------------------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0,6 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0,6 | 0,9 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0,5 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 1,2 | 0 | 0 | 6,2 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 2 | 0 | 0 | 7 | |



Conclusie: Openheid 7,4
Adaptiviteit 5,4

70%

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 0,8 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,6 | 0 | 0 | 0 | 8,5 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 | |



Conclusie: Openheid 9,1
Adaptiviteit 5,7

45%

0

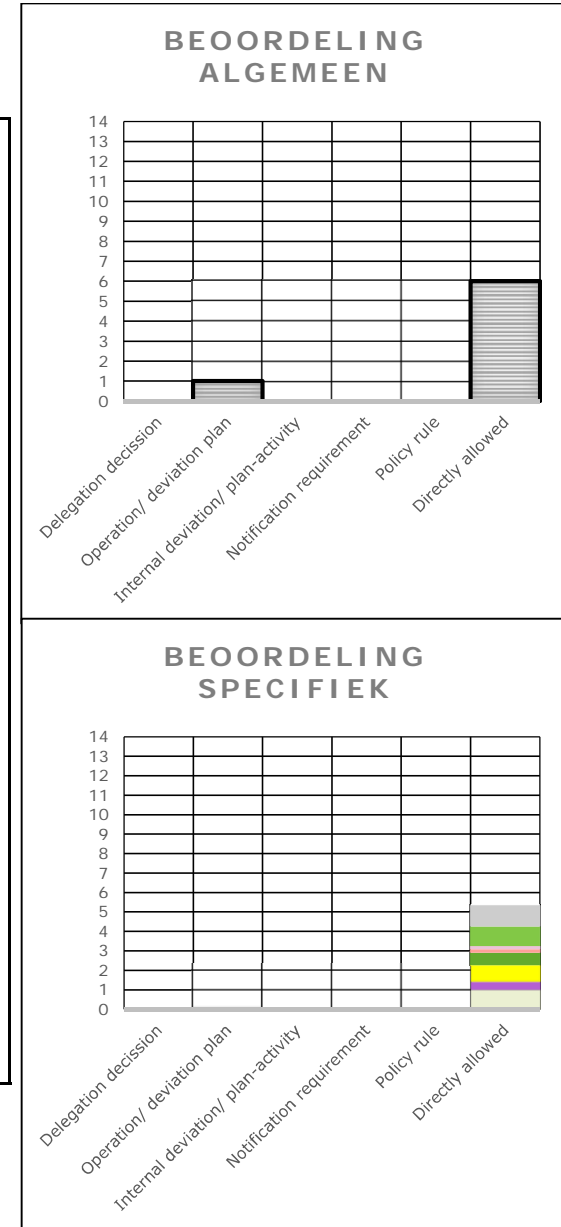
21

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|--------------|
| | | Delegatie be | Uitwerkingsp | Binnenplans | Meldingsplic | Open norm | Direct toege |
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch m | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Totaal | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 5,3 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 | |

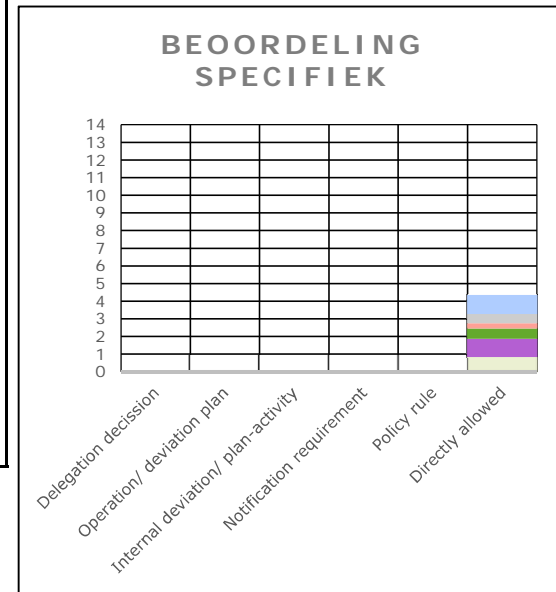
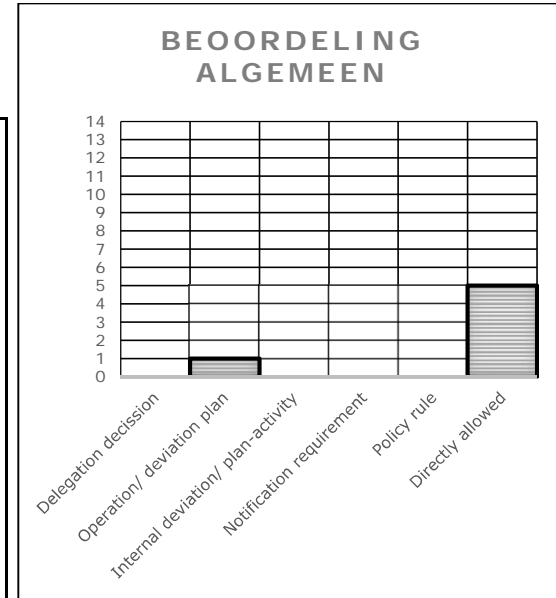
Conclusie: Openheid 5,4
Adaptiviteit 5,9

30%

1



| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 4,3 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | |



Conclusie: Openheid 4,4
Adaptiviteit 5,9

95%

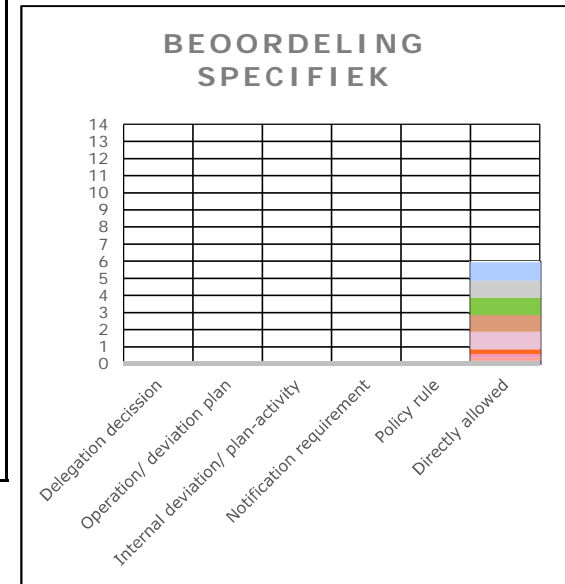
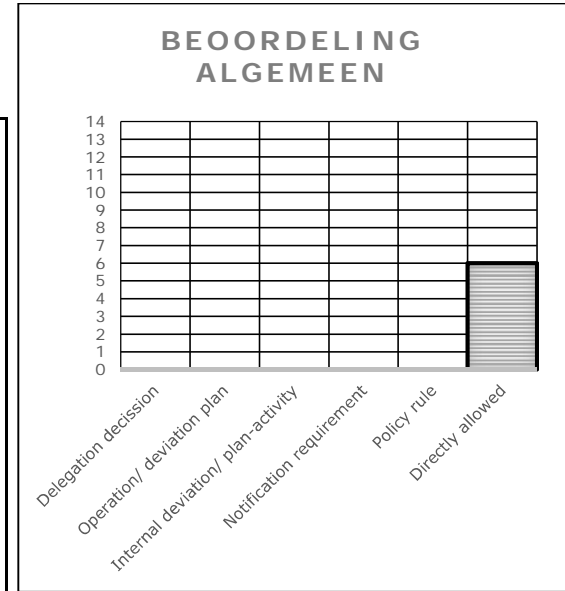
23

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,9 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | |

Conclusie: Openheid 5,9
Adaptiviteit 6,0

80%

0



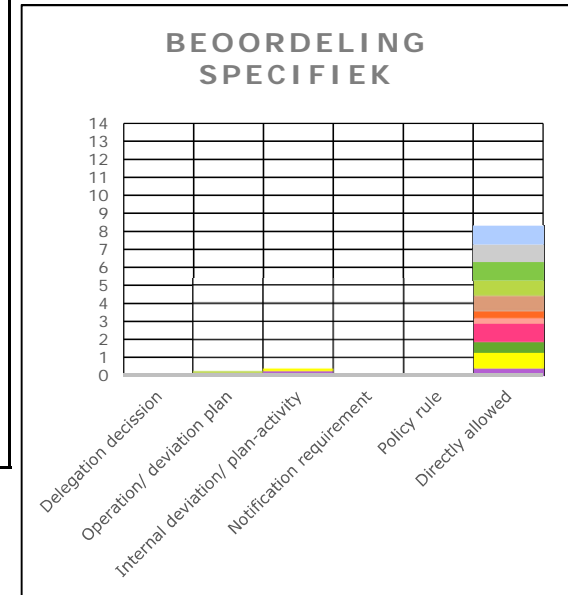
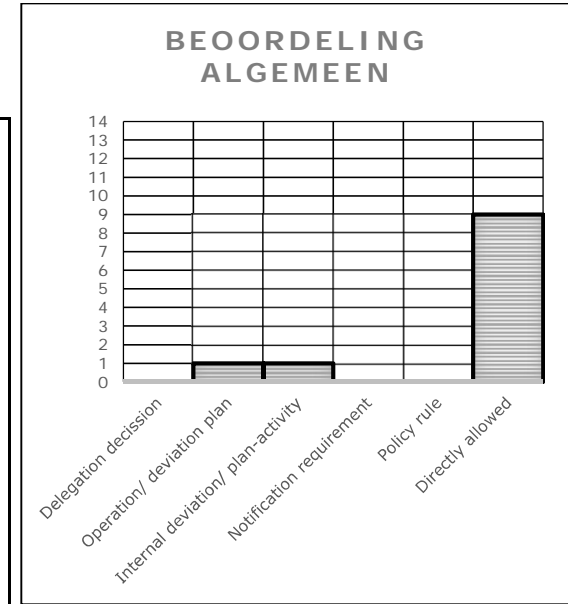
24

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|-------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,25 | 0 | 0 | 0,4 | 0,65 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0,15 | 0 | 0 | 0,85 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0,15 | 0 | 0 | 0 | 0,85 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,25 | 0,4 | 0 | 0 | 8,3 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 9 | |

Conclusie: Openheid 8,95
Adaptiviteit 5,8

20%

4

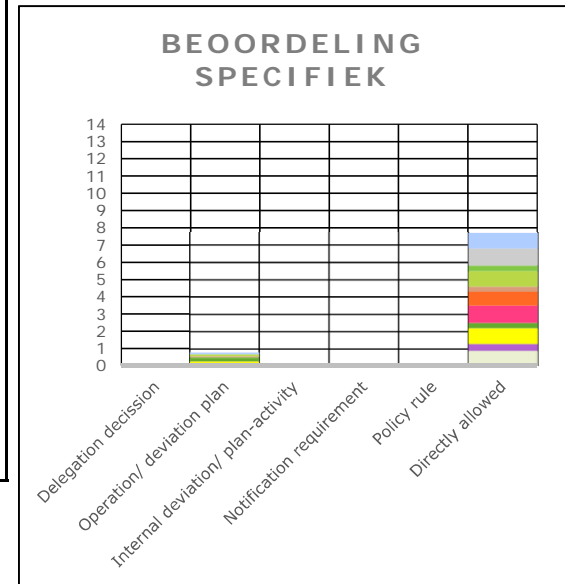
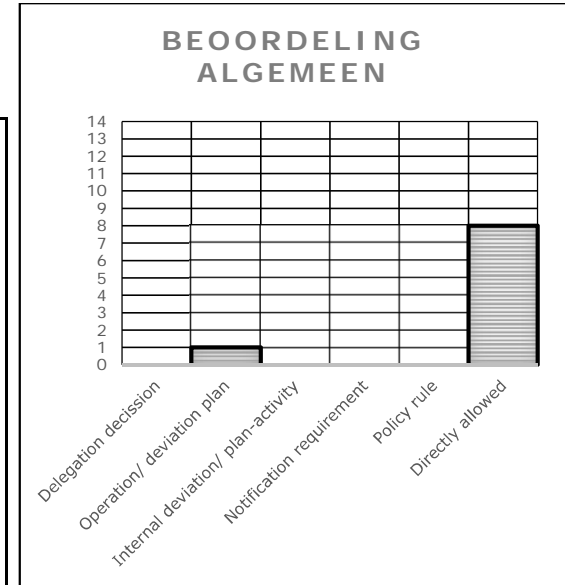


25

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Policy rule | Directly allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,5 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,5 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 0,8 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,4 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,8 | 0 | 0 | 0 | 7,7 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | |

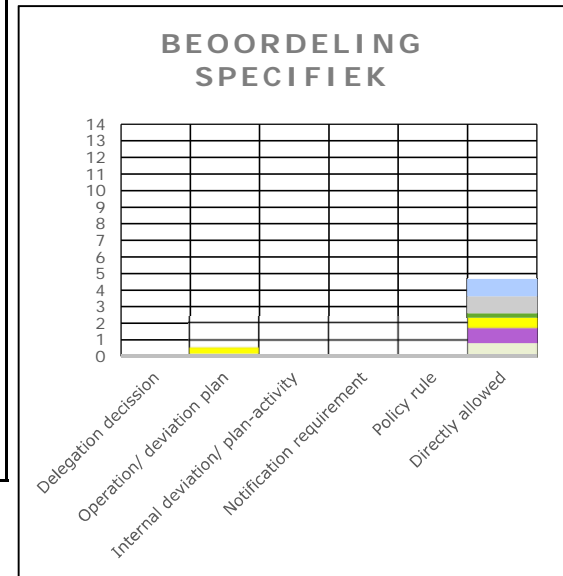
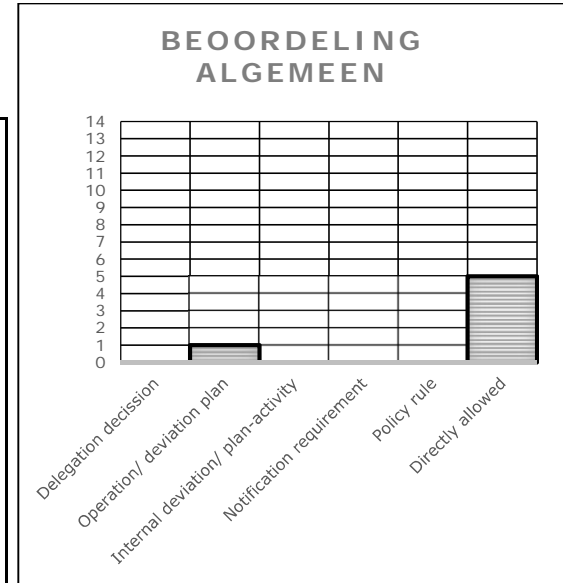
Conclusie: Openheid 8,5
Adaptiviteit 5,6

20%



26

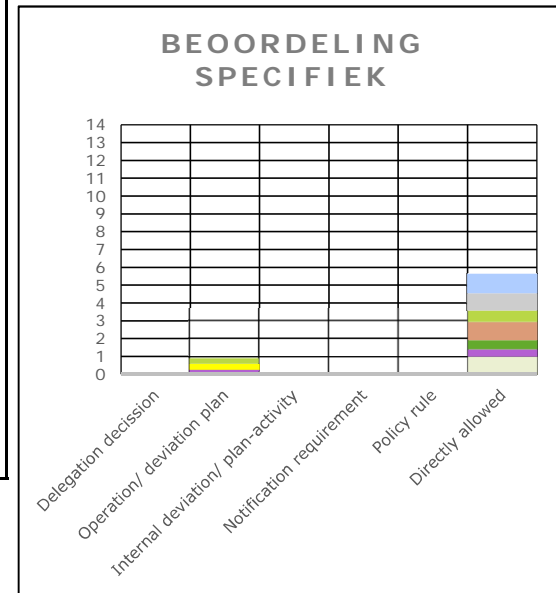
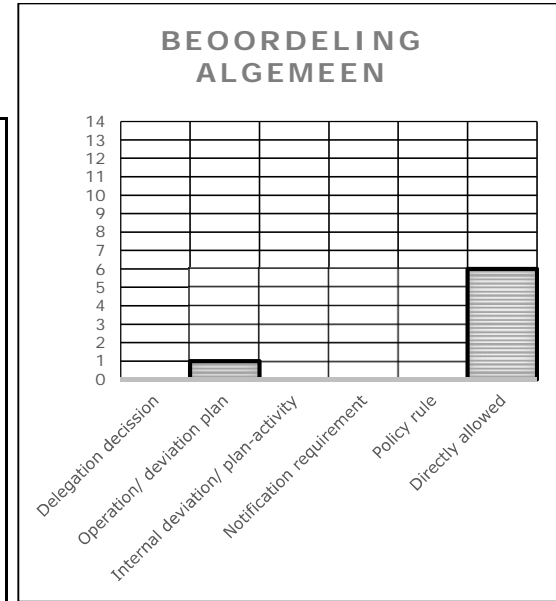
| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|------------------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 0,9 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,35 | 0 | 0 | 0,65 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,55 | 0 | 0 | 4,65 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | |



Conclusie: Openheid 5,2
Adaptiviteit 5,6

10%

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| | | Delegatie be | Uitwerkingsp | Binnenplans | Meldingsplic | Open norm | Direct toege | |
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch m | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,7 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 1 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,9 | 0 | 0 | 0 | 5,6 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | |

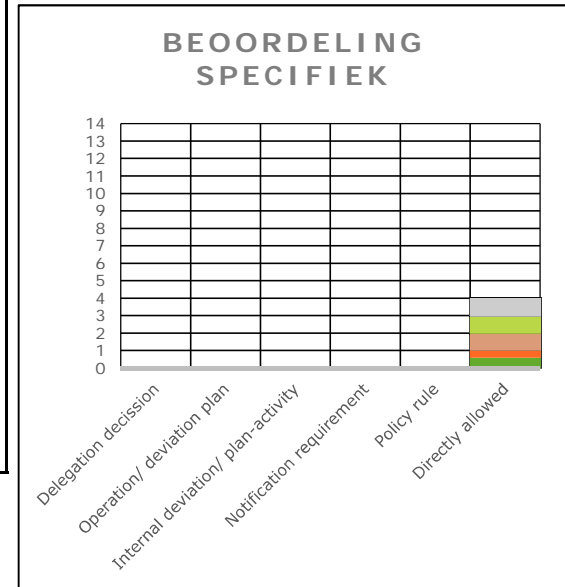
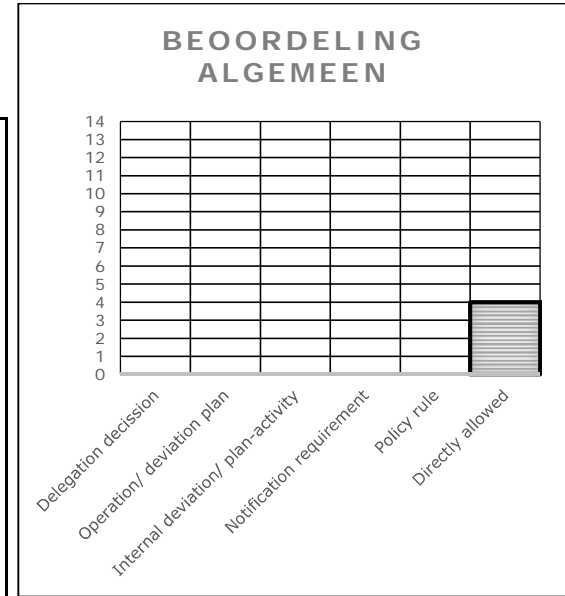


Conclusie: Openheid 6,5
Adaptiviteit 5,4

10%

28

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | |

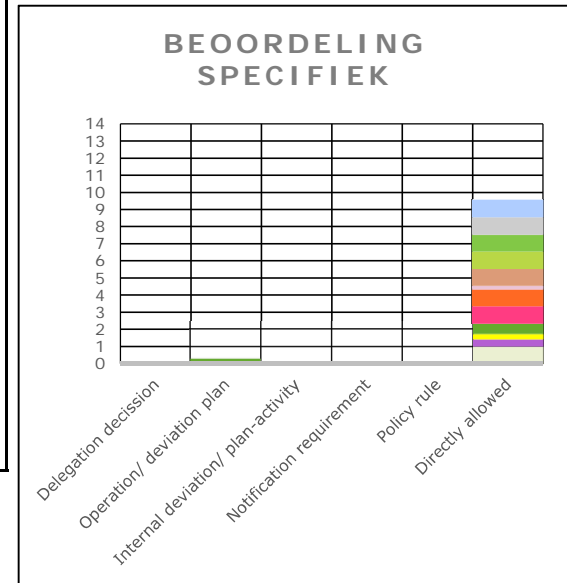
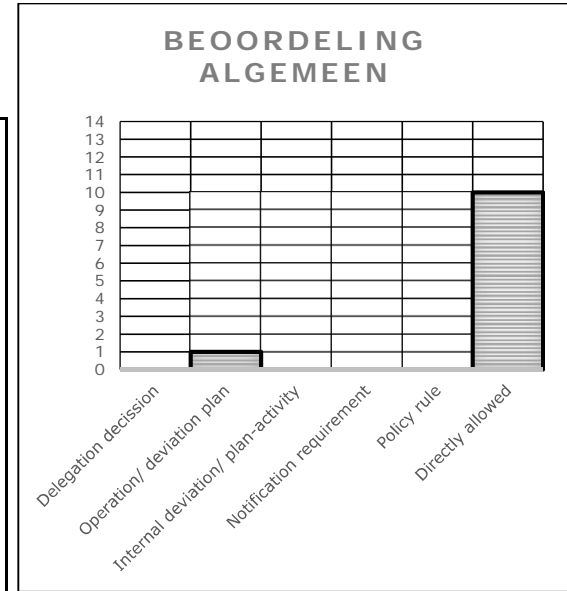


Conclusie: Openheid 4
Adaptiviteit 6,0

5%

29

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|-------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch m | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0,65 | 0,95 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 9,55 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 10 | |

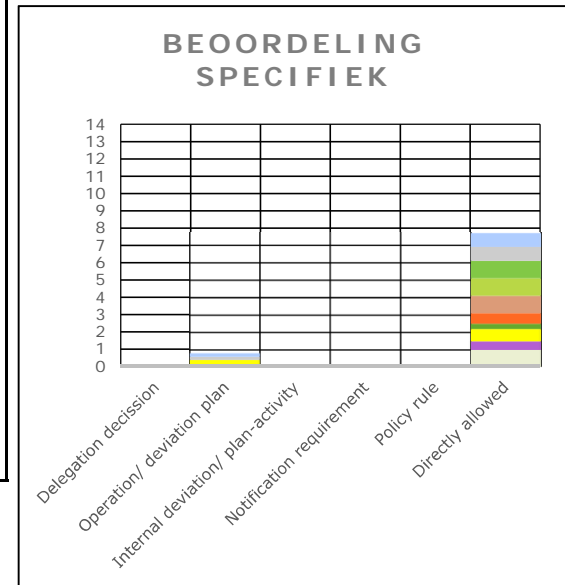
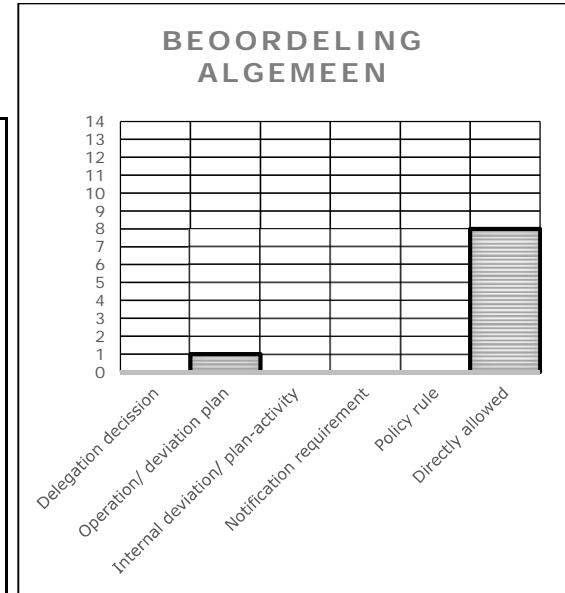


Conclusie: Openheid 9,85
Adaptiviteit 5,9

30%

30

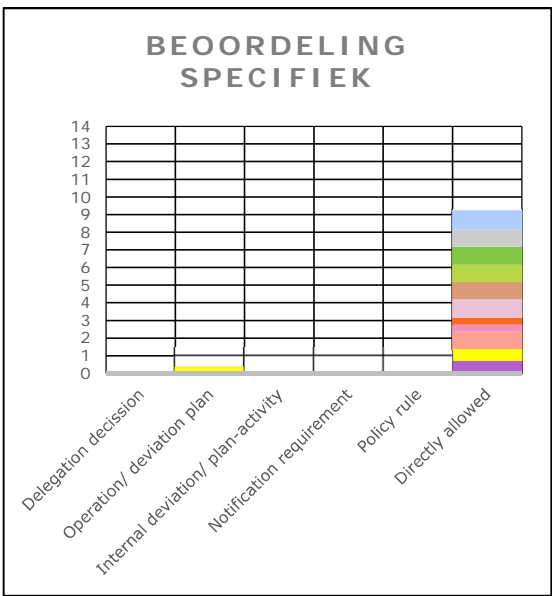
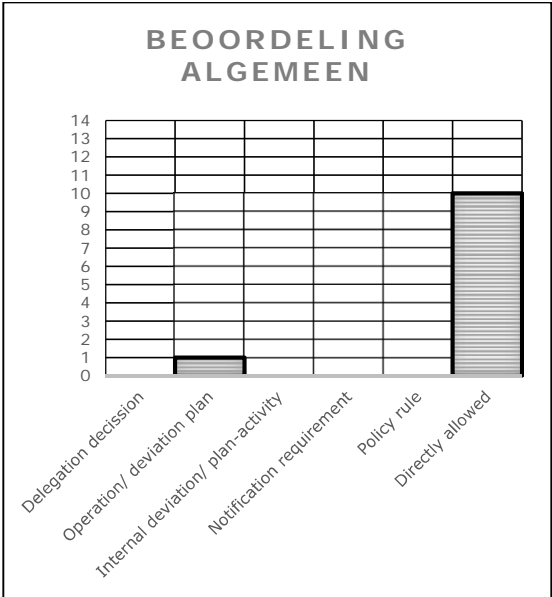
| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,8 | 0 | 0 | 0 | 7,7 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | |



Conclusie: Openheid 8,5
Adaptiviteit 5,6

10%

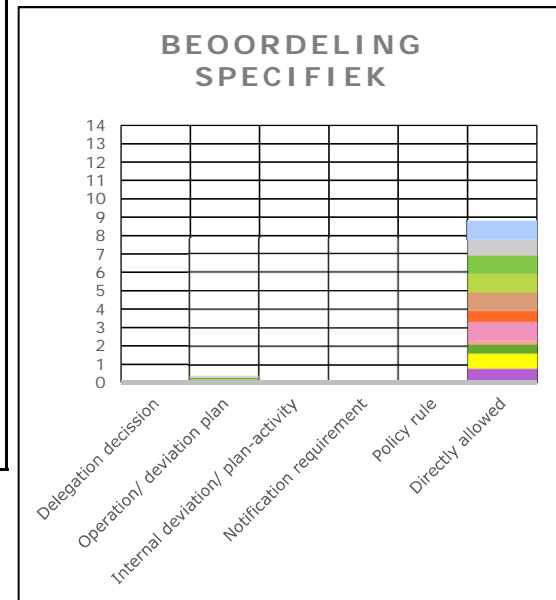
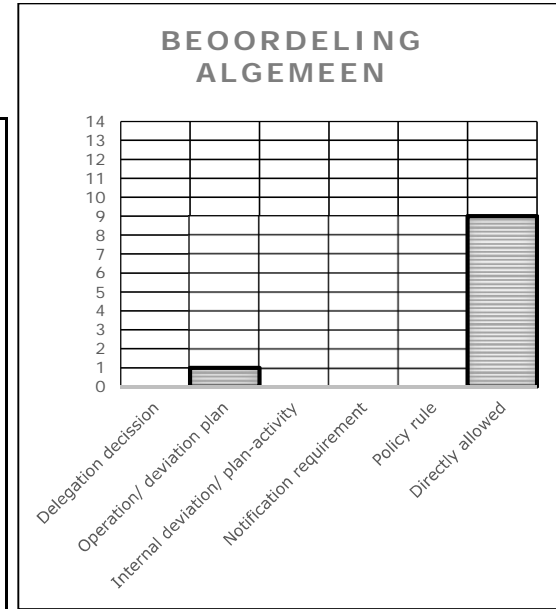
| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,7 | 0,8 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0 | 9,2 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 10 | |



Conclusie: Openheid 9,6
Adaptiviteit 5,8

75%
0

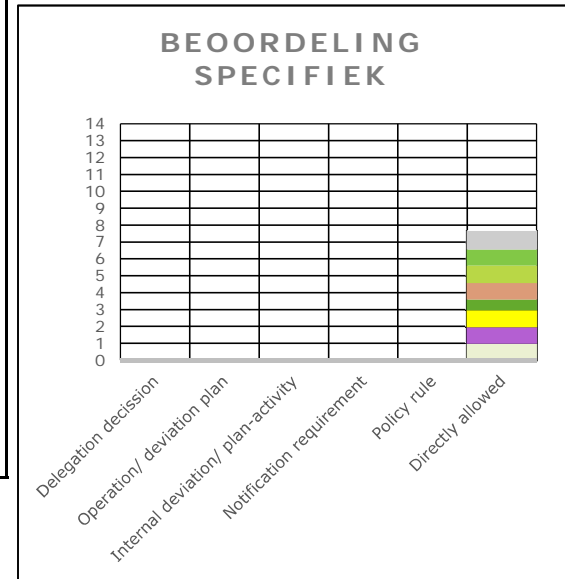
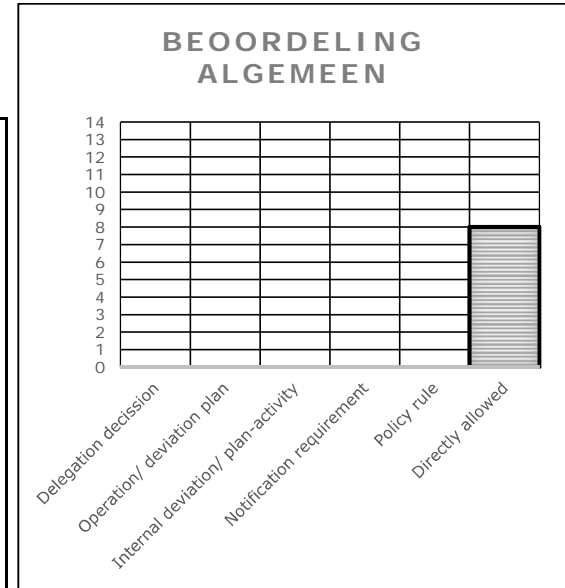
| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 0,8 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0 | 8,8 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 | |



Conclusie: Openheid 9,2
Adaptiviteit 5,8

55%

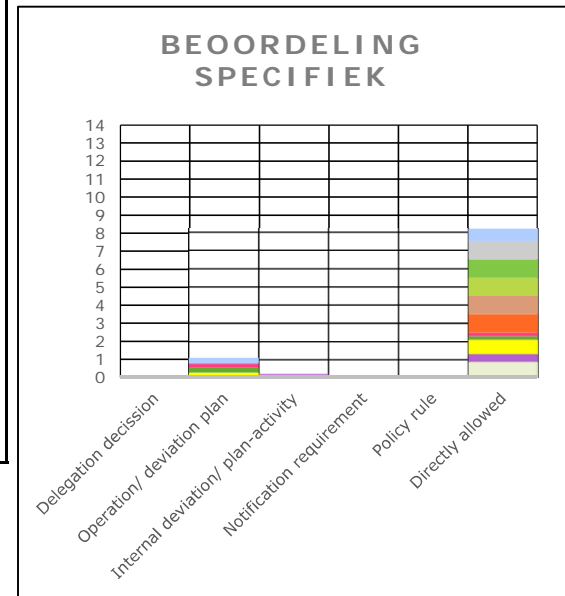
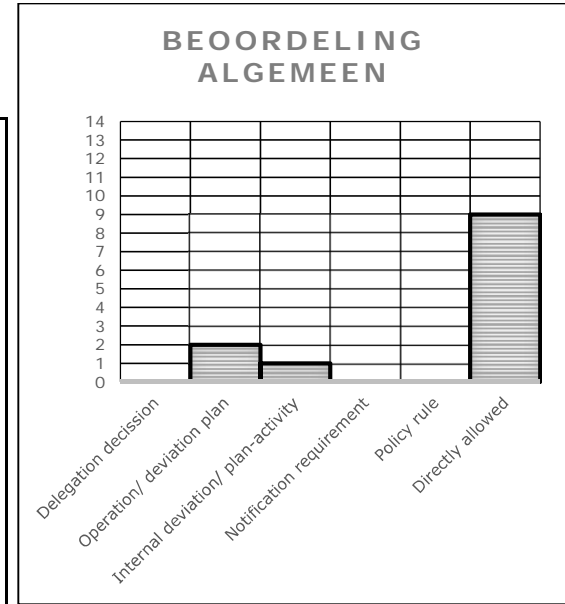
| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,6 | | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | | |



Conclusie: Openheid 7,6
Adaptiviteit 6,0

34

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,4 | 0,6 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,5 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,4 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| | Totaal | 0 | 1,1 | 0,2 | 0 | 0 | 8,2 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 9 | |



Conclusie: Openheid 9,5
Adaptiviteit 5,5

10%

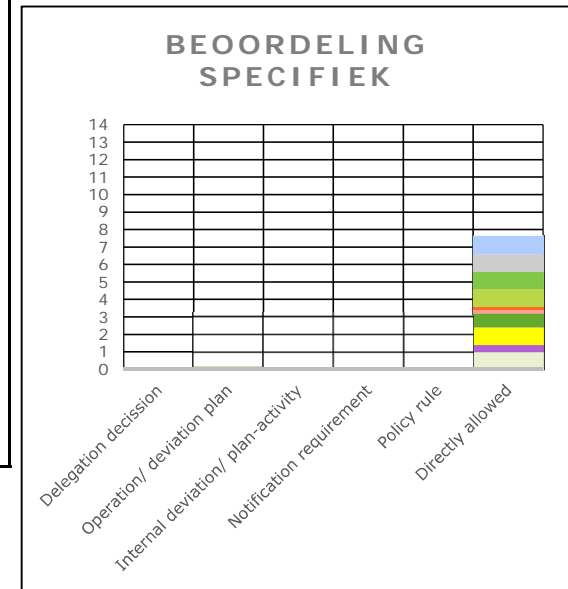
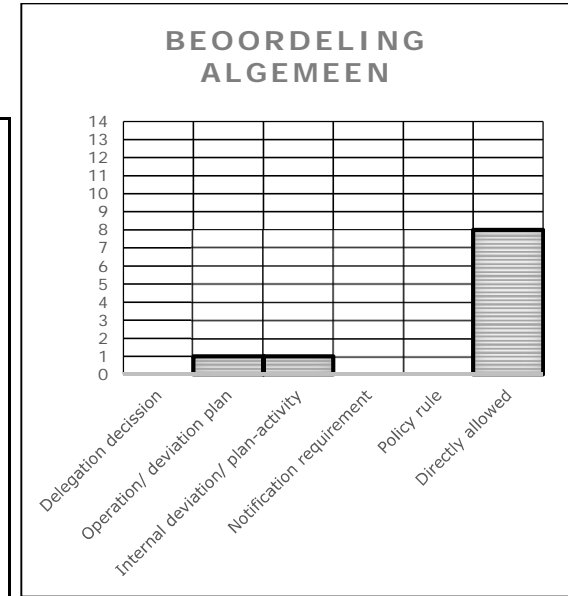
35

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|-------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|--------------|
| | | Delegatie be | Uitwerkingsp | Binnenplans | Meldingsplic | Open norm | Direct toege |
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch m | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,1 | 0 | 0,4 | 0,5 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,2 | 0,1 | 0 | 7,6 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 1 | 0 | 8 | |

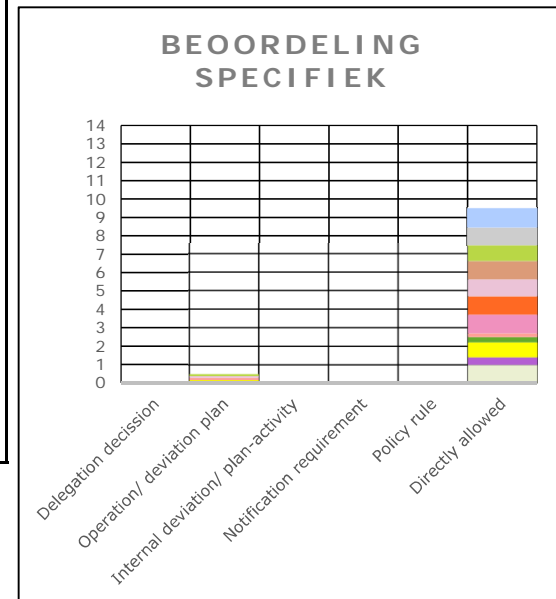
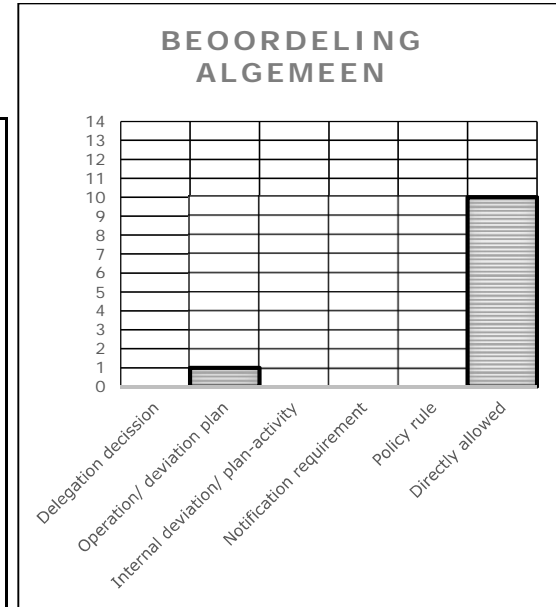
Conclusie: Openheid 7,9
Adaptiviteit 5,9

5%

3



| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,3 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 9,5 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 10 | |



Conclusie: Openheid 10
Adaptiviteit 5,8

80%

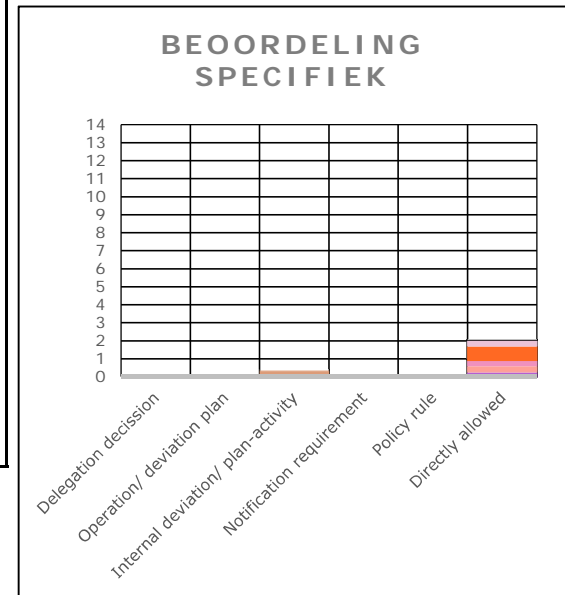
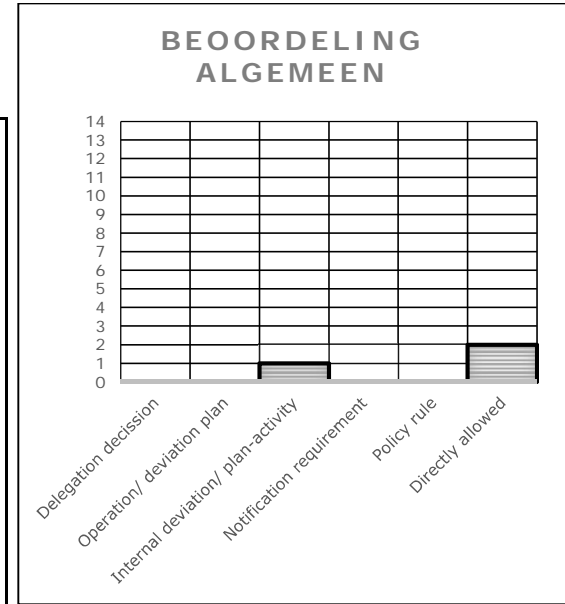
37

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 0,8 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0,3 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 2 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | |

Conclusie: Openheid 2,3
Adaptiviteit 5,6

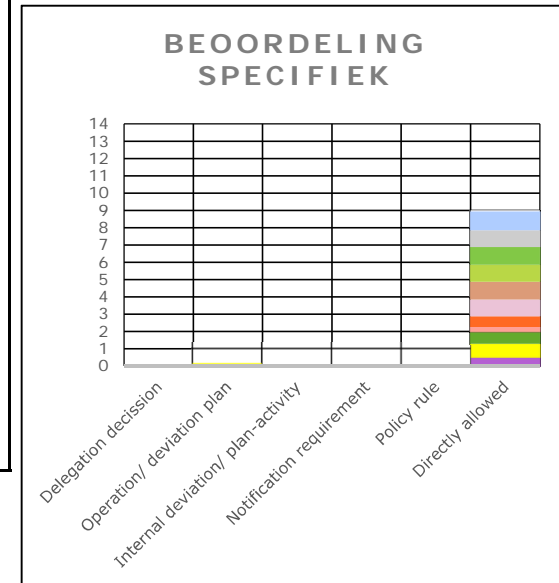
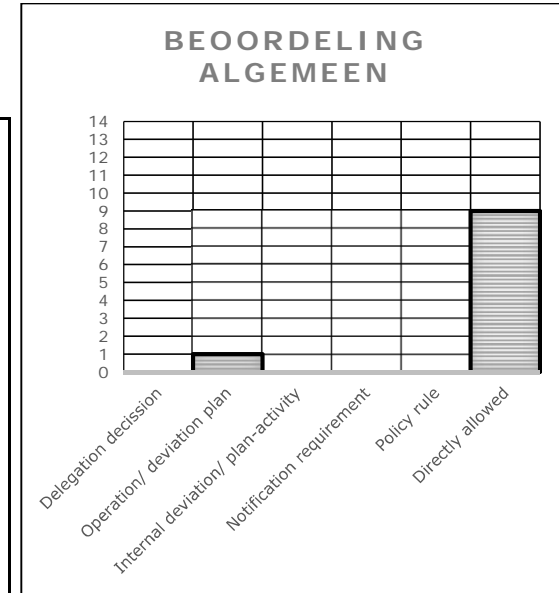
80%

1



38

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,7 | 0,7 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 8,9 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 | |



Conclusie: Openheid 9,1
Adaptiviteit 5,9

85%

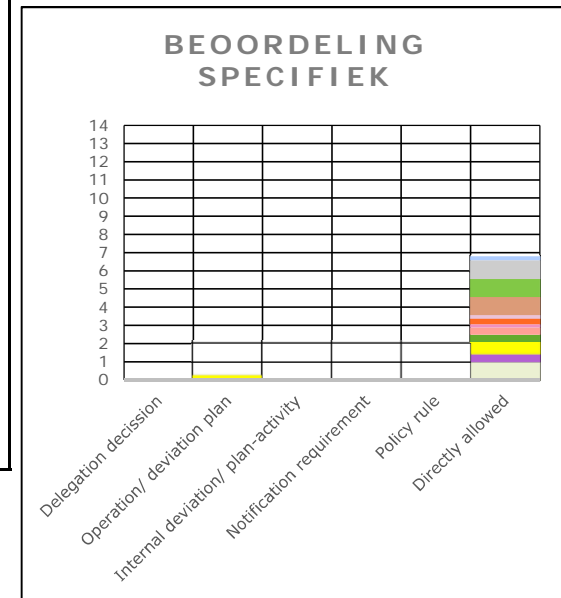
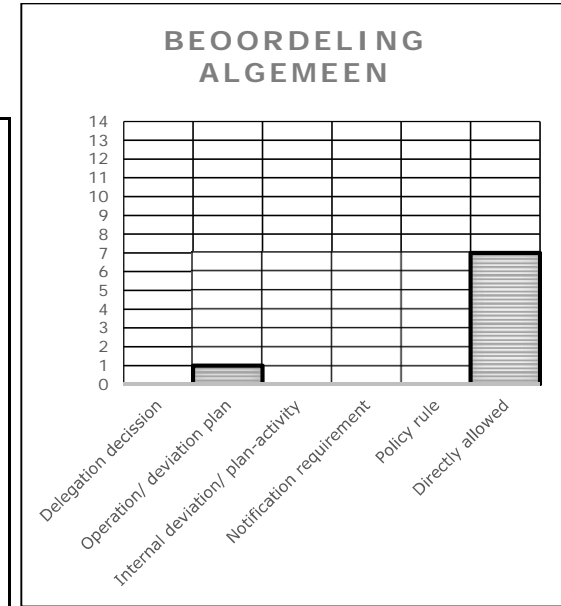
39

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|--------------|
| | | Delegatie be | Uitwerkingsp | Binnenplans | Meldingsplic | Open norm | Direct toege |
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch m | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| | Totaal | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 6,8 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 | |

Conclusie: Openheid 7,1
Adaptiviteit 5,8

50%

1



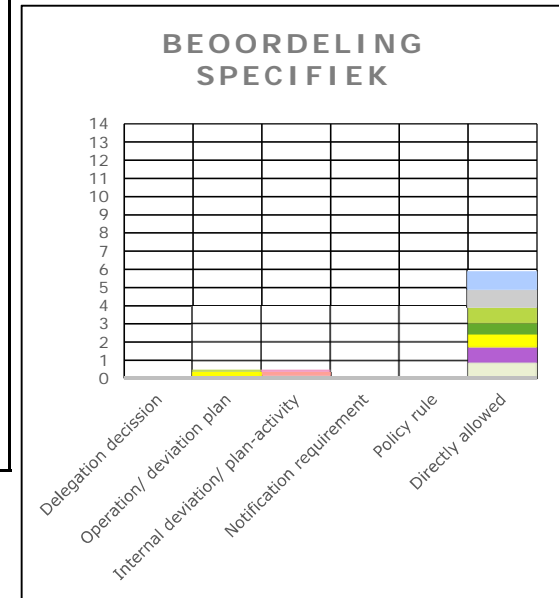
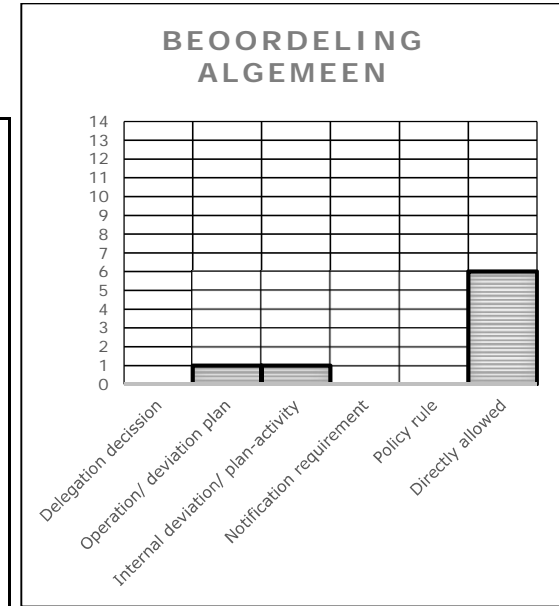
40

| | | Delegatie Decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Agrarisch m | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,2 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0,1 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | 5,9 |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 |

Conclusie: Openheid 6,9
Adaptiviteit 5,5

5%

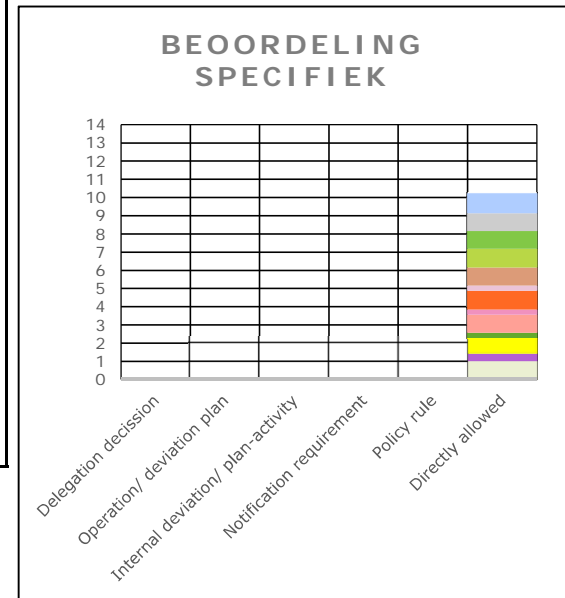
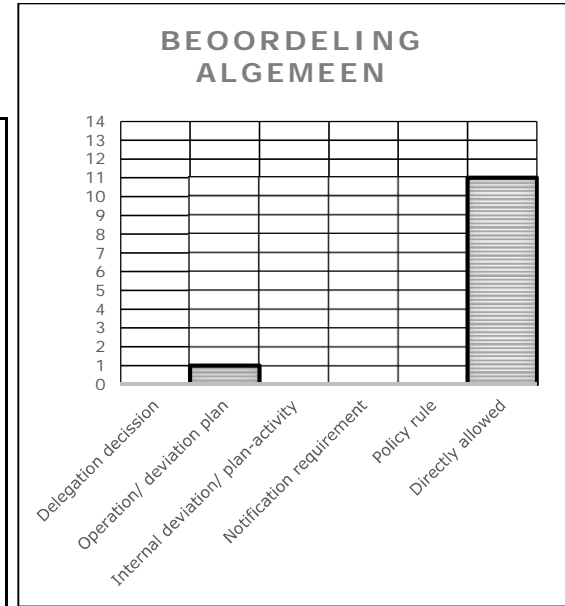
2



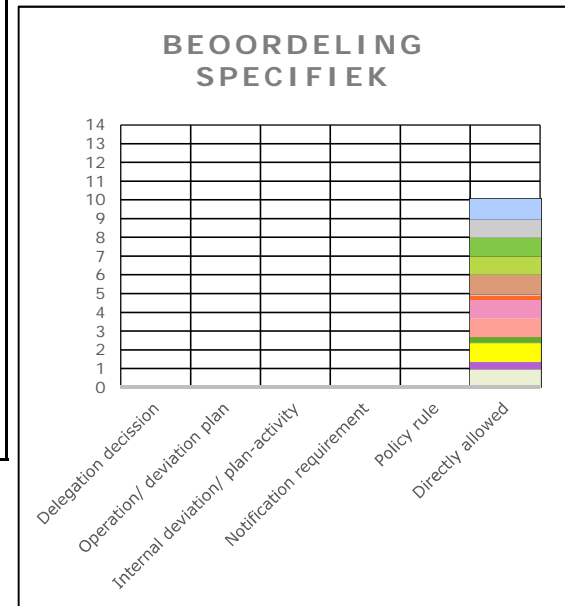
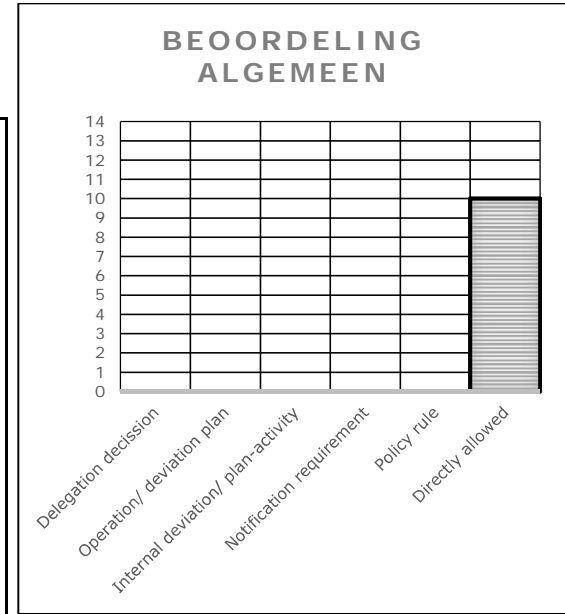
| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 10,2 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 11 | |

Conclusie: Openheid 10,3
Adaptiviteit 6,0

90%



| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | |

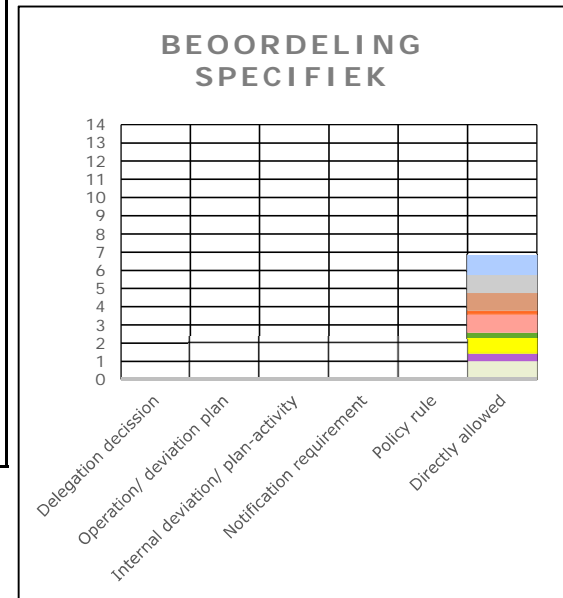
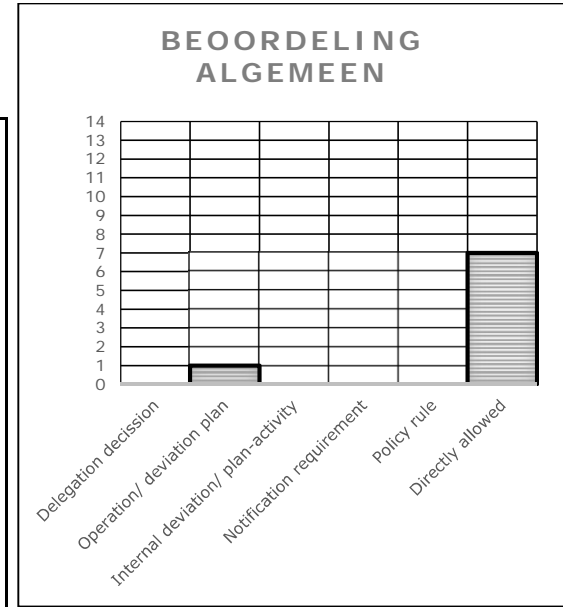


Conclusie: Openheid 10
Adaptiviteit 6,0

50%

43

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 6,8 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 | |

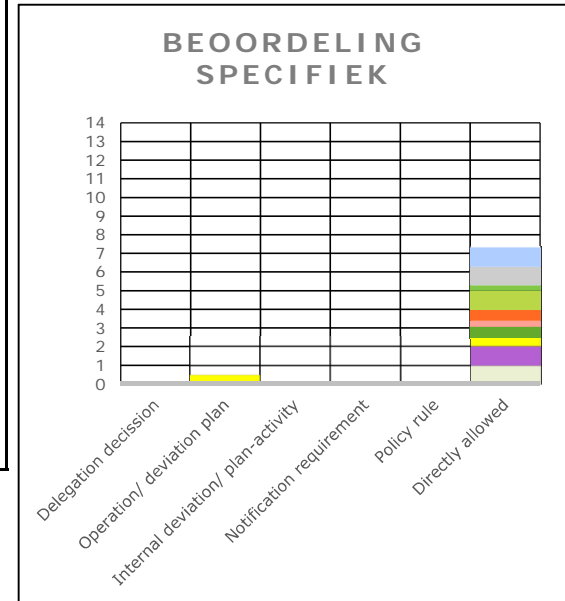
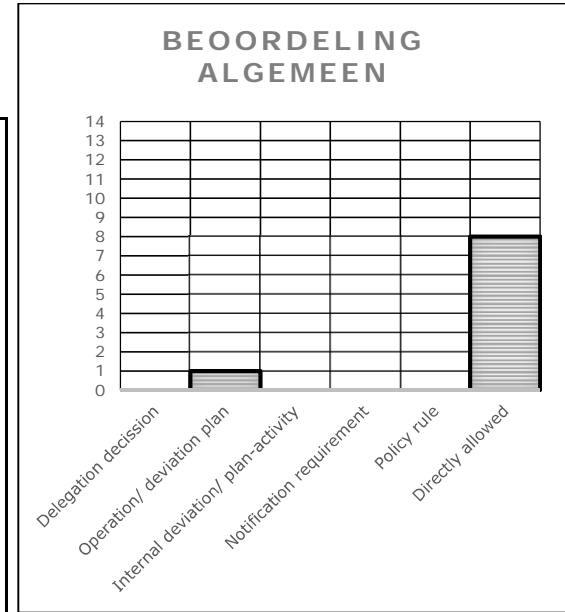


Conclusie: Openheid 6,9
Adaptiviteit 5,9

90%

44

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 7,3 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | |

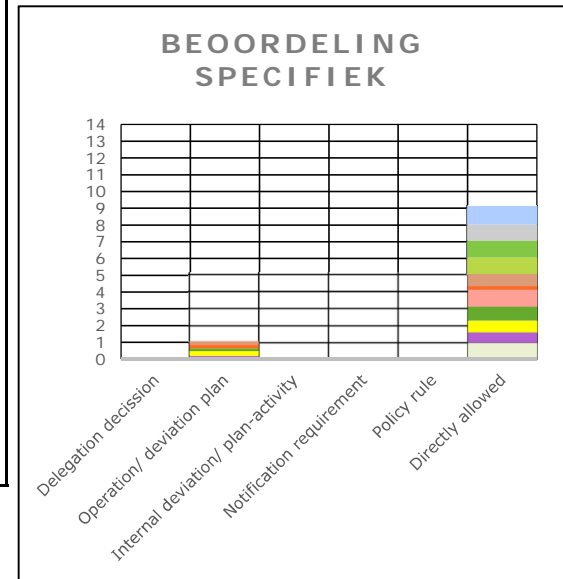
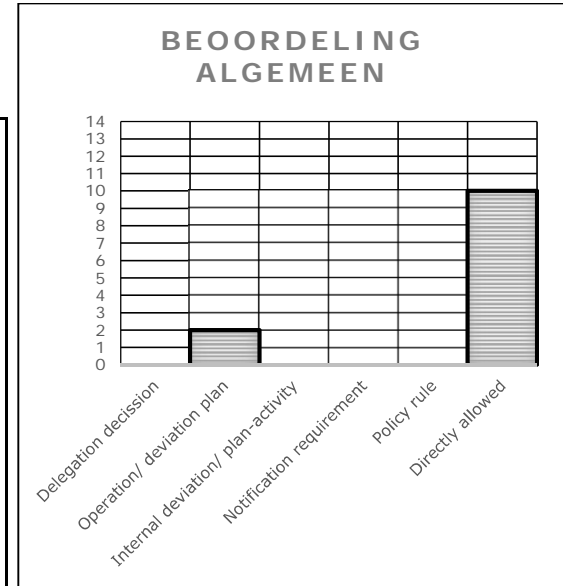


Conclusie: Openheid 7,8
Adaptiviteit 5,7

10%

45

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,8 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,4 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 1,1 | 0 | 0 | 0 | 9,1 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 10 | |



Conclusie: Openheid 10,2
Adaptiviteit 5,6

10%

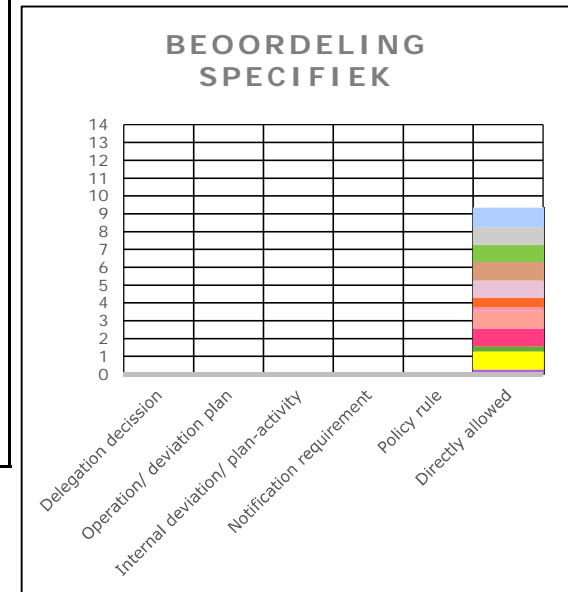
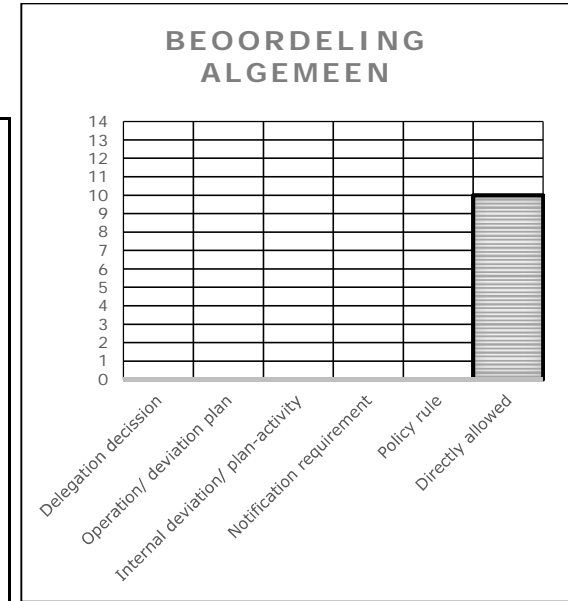
46

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|-------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9,3 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | |

Conclusie: Openheid 9,3
Adaptiviteit 6,0

100%

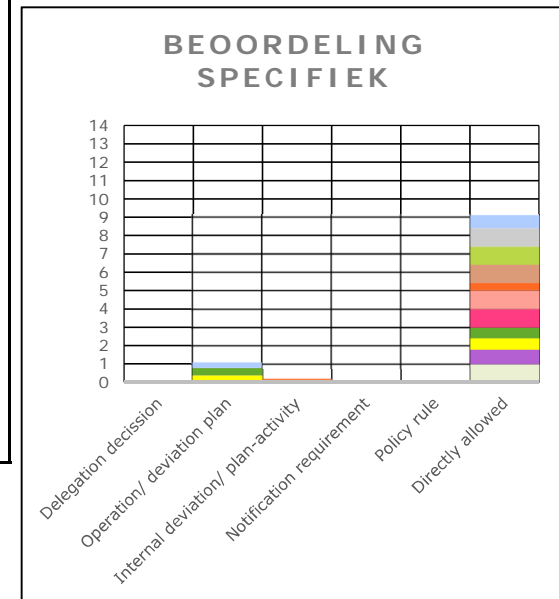
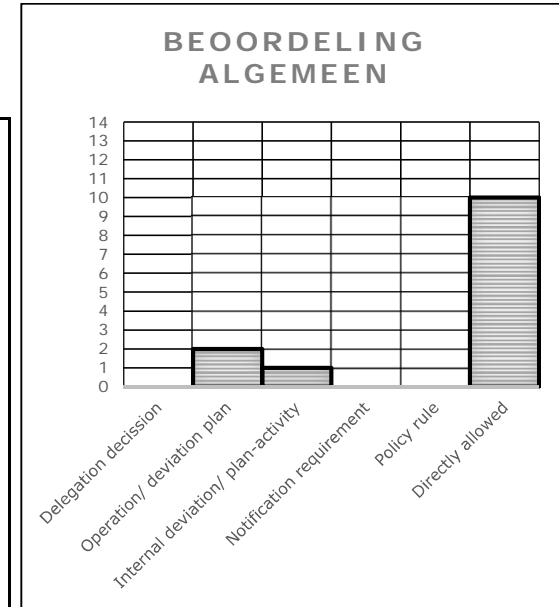
1



| | | Delegatio n decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan- activity | Notificatio n requireme nt | Directly Policy rule allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|----------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|--------------|
| | | Delegatie be | Uitwerkings | Binnenplans | Meldingsplic | Open norm | Direct toege |
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch m... | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 0,8 |
| | Bedrijventer | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0,6 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0,4 | 0 | 0 | 0,6 | 1 |
| | Groen | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | |
| Culture | Cultuur en onts... | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0,4 | 0,6 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| | Totaal | 0 | 1,1 | 0,2 | 0 | 9,1 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 2 | 1 | 0 | 10 | |

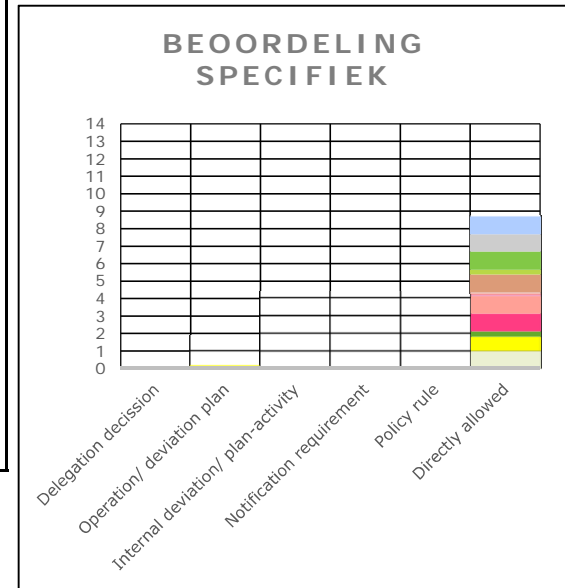
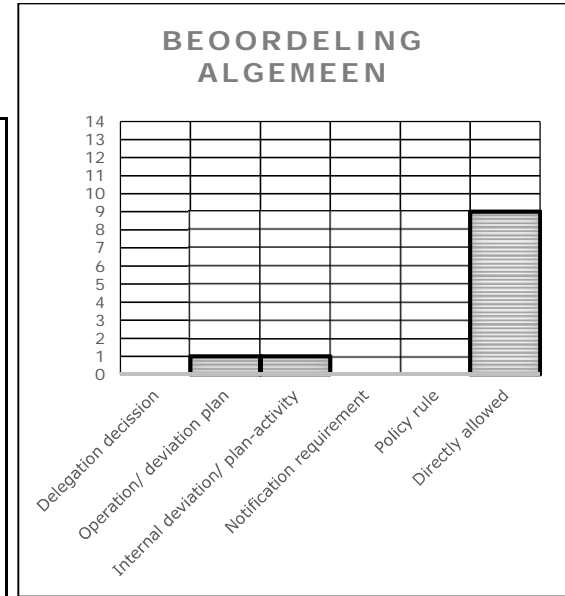
Conclusie: Openheid 10,4
Adaptiviteit 5,5

10%



48

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0,1 | 0,2 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0,2 | 0,1 | 0 | 0 | 8,7 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 9 | |



Conclusie: Openheid 9
Adaptiviteit 5,9

50%

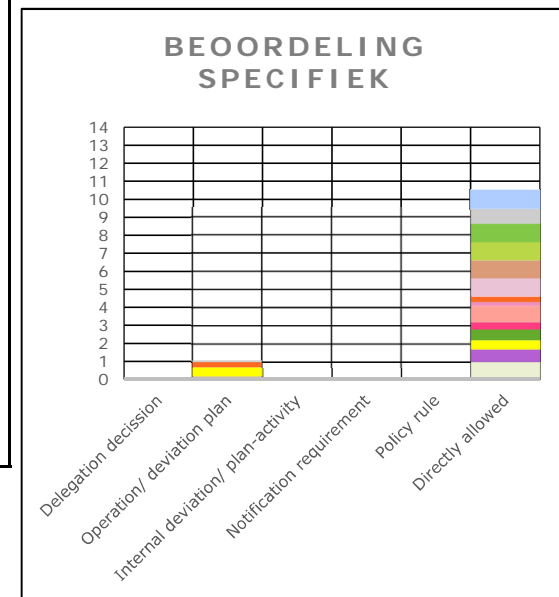
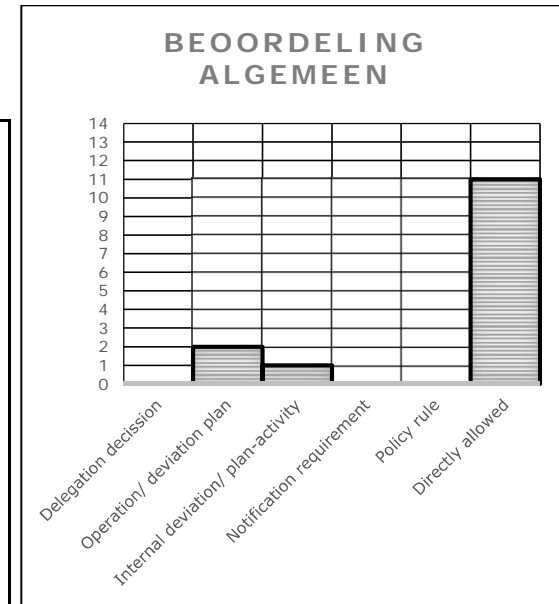
49

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0,7 | 0,9 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 0,2 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,6 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0,1 | 0 | 0 | 0 | 0,9 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 1,1 | 0,1 | 0 | 0 | 10,5 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 11 | |

Conclusie: Openheid 11,7
Adaptiviteit 5,6

95%

1



50

| | | Delegatie decision | Operation / deviation plan | Internal deviation/ plan-activity | Notification requirement | Open norm | Directly allowed | Totaal < 1 |
|--------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-----------|------------------|------------|
| Agriculture | Agrarisch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Agrarisch met | | | | | | | |
| Business | Bedrijf | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,5 | 0,7 |
| | Bedrijventer | | | | | | | |
| Living | Wonen | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,8 | 1 |
| | Woongebied | | | | | | | |
| | Tuin | | | | | | | |
| Greenery | Bos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| | Groen | | | | | | | |
| | Natuur | | | | | | | |
| Culture | Cultuur en o | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Retail | Detailhandel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Service | Dienstverlen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,3 |
| Catering in | Horeca | 0 | 0 | 0,2 | 0 | 0 | 0,4 | 0,6 |
| Offices | Kantoren | 0 | 0 | 0,3 | 0 | 0 | 0,7 | 1 |
| Social | Maatschapp | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Recreation | Recreatie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sport | Sport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Infrastruct | Verkeer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Water | Water | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Totaal | 0 | 0 | 0,9 | 0 | 0 | 8 | |
| | Totaal afgerond (gebruik schema) | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 | |

Conclusie: Openheid 8,9
Adaptiviteit 5,7

50%

1

