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Samenvatting

In dit eindwerkstuk wordt onderzocht hoe het type taalgebruik en het geslacht van een slachtoffer invloed hebben op de beoordeling van een dader van een misdrijf. Reeds bestaande onderzoeken bewezen dat type taalgebruik hier een significant effect op heeft. De literatuurstudie vormde de hypothese dat een dader meer verantwoordelijk wordt gehouden bij actief taalgebruik dan bij passief taalgebruik en bewees tevens dat het geslacht van de dader een rol speelt bij zijn of haar beoordeling. Literatuur over de mogelijke invloed van het geslacht van een slachtoffer ontbrak. Wel wordt verwacht dat een vrouwelijk slachtoffer er voor zorgt dat de dader meer verantwoordelijk wordt gehouden, ten opzichte van een mannelijk slachtoffer.
 Om deze verwachtingen te toetsen zijn er vier versies over één tekst gemaakt, welke van elkaar verschillen in type taalgebruik (actief vs. passief) en het geslacht van het slachtoffer (man vs. vrouw). Respondenten krijgen random één tekst te lezen, waarna zij vervolgens een vragenlijst in moeten vullen. Deze vragenlijst bevat stellingen waarover de respondenten moeten aangeven in hoeverre zij het hiermee eens zijn.
 Uit de resultaten blijkt dat een dader inderdaad meer verantwoordelijk wordt gehouden bij actief taalgebruik, ten opzichte van passief taalgebruik. De verwachting dat een vrouwelijk slachtoffer er voor zorgt dat een dader meer verantwoordelijk wordt gehouden, kan nog niet worden bewezen.
 Wat betreft type taalgebruik is er in dit onderzoek een hoofdeffect gevonden. Het sluit aan bij de reeds bestaande literatuur en het kan als aanvulling hierop dienen. Het verwachtte hoofdeffect van geslacht bleef uit, wat veroorzaakt kan worden door verschillende aspecten. Wel werd de dader in de condities met een vrouwelijk slachtoffer negatiever beoordeeld dan de dader in de condities met een mannelijk slachtoffer. Aannemelijk lijkt dat het geslacht van het slachtoffer wel degelijk van invloed is.
Dit onderzoek geeft dus genoeg aanleiding tot vervolgonderzoek.
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Inleiding
Aanleiding
De afgelopen jaren is er veel onderzoek verricht naar hoe subtiele verschillen in taal, de mentale representatie, ofwel het situatiemodel, van een tekst kunnen beïnvloeden.Met het situatiemodel wordt een multidimensionale mentale representatie van de inhoud van een tekst bedoeld, die het begrijpen en het onthouden van deze tekst vergemakkelijkt (Zwaan & Radvansky, 1998). Er is echter bewijs gevonden dat kleine talige verschillen, zoals actief vs. passief taalgebruik, van grote invloed kunnen zijn op de mentale representatie van een tekst. Zo kan eenzelfde situatie zowel beschreven worden in actief als in passief taalgebruik, waardoor deze anders geïnterpreteerd wordt. Neem bijvoorbeeld de volgende twee zinnen:

 1. De man stak de vrouw. (actief)
 2. De vrouw werd door de man gestoken. (passief)

Waar de focus in de eerste zin ligt op degene die de handeling uitvoert (de man), ligt de focus in de tweede zin op degene die de handeling ondergaat (de vrouw). Dit zou ervoor zorgen dat in de passieve zin de vrouw zelf meer verantwoordelijk wordt gehouden voor het misdrijf dan in de actieve zin (Bohner, 2001). Het zou natuurlijk onwenselijk zijn als iemand beoordeeld wordt op hoe een daad wordt opgeschreven in plaats van op de daad zelf.

 Tevens zou ook het geslacht van de dader een belangrijke rol spelen in hoe hij of zij beoordeeld wordt. Zo zou een mannelijke dader meer verantwoordelijk worden gehouden dan een vrouwelijke dader, wanneer zij precies dezelfde misdaad plegen (Frazer & Miller, 2009). Of ook het geslacht van het slachtoffer een rol speelt bij de beoordeling van de dader blijft onderbelicht. Dit is dan ook de leemte die dit onderzoek zal proberen op te vullen. Dat het geslacht van het slachtoffer een rol speelt lijkt aannemelijk, aangezien vrouwen over het algemeen als minder sterk en meer onderdanig worden gezien dan mannen (Berger, 1972). Mannen zouden hierdoor meer in staat worden geacht zich te kunnen verdedigen bij een misdrijf. Tevens lijkt er bewijs gevonden dat mannen crimineel gedrag vertonen om hun mannelijkheid te bewijzen (Lippens, 2015). Hierdoor zal de mannelijke dader welke bijvoorbeeld een vrouw van haar telefoon beroofd, negatiever worden gezien dan de mannelijke dader welke een man van zijn telefoon beroofd. Beide daders begaan dezelfde misdaad, maar het vrouwelijke slachtoffer zal meer sympathie opwekken. De dader wordt wederom niet objectief op zijn daden beoordeeld, maar op het geslacht van het slachtoffer. Lezers kunnen hierdoor onterecht meer verantwoordelijkheid aan de dader of het slachtoffer toeschrijven, wat voor beide nadelige gevolgen kan hebben. Centraal in dit onderzoek staat hoe de beoordeling van een dader van een misdrijf wordt beïnvloed door actief vs. passief taalgebruik en het geslacht van het slachtoffer.

##

## Theoretisch kader

Zoals bij de aanleiding al is aangegeven, kunnen kleine talige verschillen van grote invloed zijn op het situatiemodel, ofwel de mentale representatie van een tekst. Zo bleek uit onderzoek dat grammaticale markeringen een significant effect hebben op de vorming van het situatiemodel (Magliano & Schleich, 2000). Neem bijvoorbeeld de volgende twee zinnen:

1. Drie schildpadden rustten naast een stuk hout, en een vis zwom onder hen door.
2. Drie schildpadden rustten naast een stuk hout en een vis zwom er onderdoor.

Deze zinnen zijn bijna identiek aan elkaar, maar toch worden deze niet als gelijk beoordeeld. Dit wordt veroorzaakt door het feit dat beide zinnen een ander situatiemodel oproepen (Bransford & Johnson, 1972). Zo laat Figuur 1 het situatiemodel zien welke in de eerste zin wordt opgeroepen. Figuur 2 laat het situatiemodel zien welke in de tweede zin wordt opgeroepen. Zin 1 roept een beeld op waarin de vis enkel onder de schilpadden door zwemt. Hierin zwemt de vis dus niet onder het stuk hout door. In zin twee wordt juist een beeld opgeroepen waarin de vis enkel onder het stuk hout door zwemt. In deze zin zwemt de vis dus niet onder de schildpadden door.



**FIGUUR 1 |** SITUATIEMODEL VAN DE ZIN: DRIE SCHILDPADDEN RUSTTEN NAAST EEN STUK HOUT, EN EEN VIS ZWOM ONDER HEN DOOR.



**FIGUUR 2 |** SITUATIEMODEL VAN DE ZIN: DRIE SCHILDPADDEN RUSTTEN NAAST EEN STUK HOUT EN EEN VIS ZOM ER ONDERDOOR.

Uit dit voorbeeld kunnen we opmaken dat kleine talige verschillen direct betrekking hebben op het begrip van een tekst en dat schrijvers deze kleine talige verschillen dus ook kunnen gebruiken om lezers een bepaalde richting in te sturen. In het geval van deze twee voorbeeldzinnen lijkt dat niet zo ernstig, maar wanneer het over misdaadberichten met een dader en een slachtoffer gaat, kan dit meer vervelende gevolgen hebben. Het zou namelijk, zoals al aangegeven, zeer onwenselijk zijn dat een dader of slachtoffer anders wordt beoordeeld puur door de manier waarop iets geschreven is. Mensen moeten simpelweg beoordeeld worden op hun daden, alle andere aspecten zouden hierin geen rol mogen spelen.
 De talige verschillen welke in dit onderzoek onderzocht zijn, zijn actief en passief taalgebruik. Hierbij ging het erom hoe actief en passief taalgebruik ons denken over een misdaad kunnen beïnvloeden. Zoals in de aanleiding al is aangegeven kan een situatie zowel met actief als met passief taalgebruik worden beschreven:

 -Actief: De oplichter lichtte de man voor duizenden euro’s op.
 -Passief: De man werd voor duizenden euro’s opgelicht door de oplichter.

Evenals het voorbeeld in de aanleiding (De man stak de vrouw. vs. De vrouw werd door de man gestoken.) ligt de focus in de actieve zin op degene die de handeling uitvoert (de oplichter), terwijl de focus in de tweede zin ligt op degene die de handeling ondergaat (de man). Waar actief taalgebruik het subject van de zin centraal stelt, wordt er bij passief taalgebruik juist nadruk gelegd op datgene waar het subject naar verwijst (Johnson-Laird, 1968). Deze resultaten van Johnson-Laird (1968) gaven genoeg aanleiding tot vervolgonderzoek.
 Zo werd er gekeken of type taalgebruik wederom zou zorgen voor een verschuiving in de focus van een zin, ditmaal in een meer serieuze en ernstige context. Onderzocht werd hoe er over slachtoffers en daders wordt gedacht in gevallen van verkrachting (Bohner, 2001). Ook werd hierin de mate van verantwoordelijkheid onderzocht welke aan de dader en het slachtoffer werd toegeschreven. Hieruit bleek dat er meer verantwoordelijkheid aan het slachtoffer van het misdrijf wordt toegeschreven, wanneer de situatie met passief taalgebruik is beschreven. Tevens wees onderzoek uit dat schrijvers deze talige verschillen, zoals passief vs. actief taalgebruik, ook daadwerkelijk gebruiken in misdaadberichten over geweld. Hiermee kunnen zij de verantwoordelijkheid van de dader verkleinen of zelfs een deel van de verantwoordelijkheid bij het slachtoffer zelf leggen (Coates & Wade, 2007). Brown en Fish (1983) vonden een dergelijk resultaat en ook zij stelden dat schrijvers in staat zijn om verantwoordelijkheid te manipuleren. Door middel van passief taalgebruik, wordt het slachtoffer in de rol van het subject geschoven in plaats van in de rol van het object.
 Tenslotte wezen ook Papendick en Bohner (2017) uit dat schrijvers actief en passief taalgebruik kunnen toepassen om de verantwoordelijkheid van de dader en het slachtoffer te manipuleren. Hier moet dus, zeker bij misdaadberichten, kritisch naar gekeken worden. Zoals gezegd is het niet wenselijk dat een dader minder verantwoordelijk wordt gehouden, omdat de schrijver er simpelweg voor kiest om in passieve zinnen te schrijven. Andersom geldt dit natuurlijk ook voor het slachtoffer. Zij moeten beiden op hun daden worden beoordeeld.

Een ander aspect welke de interpretatie van een misdaadbericht zou kunnen beïnvloeden is geslacht. Zo bleek uit literatuur dat in een gelijk beschreven situatie, dus zowel actief als passief, mannen meer verantwoordelijk worden gehouden dan vrouwen (Frazer & Miller, 2009). Dit terwijl zij precies hetzelfde misdrijf plegen. Hieruit kan worden geconcludeerd dat ook geslacht een bepalende factor speelt bij de beoordeling van een dader. Dit zou te wijten kunnen zijn aan het feit dat mannen en vrouwen, over het algemeen, verschillend worden gerepresenteerd. Zo worden mannen vaak als actief, agressief en machtig afgebeeld, tegenover de passieve en onderdanige vrouw (Berger, 1972). Vrouwen worden hierdoor sneller in de rol van het slachtoffer geplaatst, terwijl mannen daarentegen sneller als de dader van een misdrijf worden gezien.
 Tevens wordt aangenomen dat mannen vaker criminele gedachten hebben dan vrouwen, waardoor ze zich ook vaker schuldig zouden maken aan crimineel gedrag. Onderzoek hiernaar leidde echter tot veel tegensprekende resultaten. Zo hebben veel onderzoeken inderdaad gesteld dat mannen over het algemeen een hogere mate van ‘*criminal thinking’* hebben ten opzichte van vrouwen. ‘*Criminal thinking*’ zou hierin een voorspeller zijn voor het daadwerkelijke criminele gedrag van een persoon. Hierin zouden mannen zich dan, net zoals verwacht, vaker schuldig maken aan crimineel gedrag dan vrouwen (Alarid, Burton & Cullen, 2000; [Staton-Tindall, Royse & Leukfeld, 2007](http://journals.sagepub.com.proxy.library.uu.nl/doi/full/10.1177/0093854816677311)).
 Andere onderzoeken kwamen tot hele andere resultaten. Zo lijkt er bewijs gevonden te zijn dat er geen genderverschillen bestaan in de mate van ‘*criminal thinking*’. Mannen en vrouwen zouden zich hierin dan ook even vaak schuldig maken aan crimineel gedrag (Taxman, Rhodes & Dumenci, 2011). Weer een andere studie kwam tot de conclusie dat vrouwen juist hoger scoren dan mannen wanneer het gaat om de mate van *‘criminal thinking’* (Simons, Wurtele & Durham, 2008).Afgaande op dit onderzoek zouden vrouwen dus juist vaker een misdaad plegen dan mannen.
 Er kan worden gesteld dat onderzoek naar geslacht met betrekking tot misdaad vooral verwarrende resultaten heeft opgeleverd. Deze tegensprekende resultaten kunnen worden verklaard aan de hand van een aantal oorzaken. Zo zou het moeilijk zijn om ‘*criminal thinking*’ goed en nauwkeurig te beoordelen aangezien dit een zeer breed begrip is. Tevens zouden mannen en vrouwen een hele andere vorm van ‘*criminal thinking’* kunnen hebben. Mannen en vrouwen zouden hierdoor eigenlijk niet vergeleken kunnen worden. Op basis van deze literatuur kan er niets worden gezegd over het daadwerkelijke criminele gedrag van mannen en vrouwen. Wél kan gesteld worden dat, ondanks deze tegensprekende resultaten, mannen als negatiever worden gezien dan vrouwen met betrekking tot criminaliteit. Dit veroorzaakt dan ook mede dat mannen over het algemeen meer verantwoordelijk worden gehouden voor hun daden dan vrouwen.
 Opvallend is dat deze studies zich vooral hebben gericht op het geslacht van de dader met betrekking tot criminaliteit. De invloed van het geslacht van het slachtoffer blijft daarentegen in veel onderzoeken onderbelicht. Bewezen is dat het geslacht van een dader een significante rol speelt bij zijn of haar beoordeling. Puur op basis van zijn of haar geslacht wordt een dader dus meer of minder verantwoordelijk gehouden voor zijn of haar daden. Logisch zou zijn dat ook het geslacht van het slachtoffer een aanzienlijke rol kan spelen bij de beoordeling van de dader. Bewezen is namelijk ook dat vrouwen, over het algemeen, als meer onderdanig en passief worden gezien tegenover de krachtige en agressieve man. Het is logisch om te denken dat wanneer een dader een misdrijf pleegt waarin een vrouw slachtoffer wordt, deze dader negatiever wordt gezien dan wanneer een dader, welke hetzelfde misdrijf pleegt, een mannelijk slachtoffer maakt. Een man zou wellicht nog in staat zijn zich te verdedigen, terwijl vaak wordt aangenomen dat een vrouw hier minder toe in staat is.
 Een dader zou wederom niet beoordeeld worden op basis van zijn daden maar op het geslacht van het slachtoffer. Het zou niet uit moeten maken of het slachtoffer een man of een vrouw is, aangezien dit niets aan de misdaad verandert. De daden van de dader blijven hetzelfde en hierop zou deze ook beoordeeld moeten worden. Wanneer dit niet zo is kan, buiten actief vs. passief taalgebruik, ook het geslacht van een slachtoffer zorgen voor een vertekenend beeld van een verhaal. Hierdoor krijgt het publiek geen objectief verhaal te lezen, en wordt de dader dus ook niet puur op zijn of haar daden beoordelen. Dit kan zowel voor het slachtoffer als voor de dader nadelige gevolgen hebben.

## Probleemstelling

Zoals in het theoretisch kader al is weergegeven werd in dit onderzoek onderzocht wat de invloed is van het geslacht van het slachtoffer en wat de invloed is van actief vs. passief taalgebruik op het denken over een dader van een misdrijf. Zo bleek uit de literatuur dat er een verband bestaat tussen actief vs. passief taalgebruik en de mate van verantwoordelijkheid die aan de dader wordt toegeschreven. Er werd in dit onderzoek dan ook een hoofdeffect verwacht van type taalgebruik op de waargenomen verantwoordelijkheid van de dader.
De hypothese welke hierbij is opgesteld luidt als volgt:
 - H1: Actief taalgebruik zorgt ervoor dat een dader van een misdrijf meer verantwoordelijk wordt gehouden voor zijn daden ten opzichte van passief taalgebruik.

Tevens bleek uit de literatuur dat het geslacht van de dader een significante rol speelt in zijn of haar beoordeling. Echter ontbrak literatuur over het geslacht van het slachtoffer, terwijl aannemelijk lijkt dat er ook een verband bestaat tussen het geslacht van het slachtoffer en de mate van verantwoordelijkheid die aan de dader wordt toegeschreven. Er werd in dit onderzoek dus ook een hoofdeffect verwacht van het geslacht van het slachtoffer op de waargenomen verantwoordelijkheid van de dader. De hypothese welke hierbij is op gesteld luidt als volgt:
 - H2: Een vrouwelijk slachtoffer zorgt ervoor dat een dader van een misdrijf meer verantwoordelijk wordt gehouden voor zijn daden ten opzichte van een mannelijk slachtoffer.

Tenslotte werd er nog een interactie-effect verwacht tussen type taalgebruik en het geslacht van het slachtoffer op de waargenomen verantwoordelijkheid van de dader. Deze hypothese luidde als volgt:
 -H3: Het effect van type taalgebruik is groter bij een vrouwelijk slachtoffer dan bij een mannelijk slachtoffer.

De hoofdvraag welke als rode draad door dit onderzoek liep en waar antwoord op gegeven zal worden aan de hand van de hierboven beschreven hypothesen luidt:
 - *Hoe beïnvloeden passief/actief taalgebruik en het geslacht van het slachtoffer, de waargenomen verantwoordelijkheid tegenover de dader?*

# Methode

Materiaal en Procedure
Aan de hand van experimenteel onderzoek werd er antwoord gegeven op de hierboven beschreven onderzoeksvraag. Middels een online link, welke via e-mail en Facebook werd verspreid, kregen de respondenten allereerst een instructie. Deze is terug te vinden in bijlage 1. In deze instructie kregen zij uitleg over het onderzoek. Zo werd onder meer vermeld wat er van de respondenten verwacht werd en dat het onderzoek ongeveer vijftien minuten zou duren. Tevens werd hierin aangegeven dat het onderzoek zou gaan over de begrijpelijkheid van krantenartikelen.
 Vervolgens moesten de respondenten één tekst over een misdaad lezen, waarvan vier verschillende versies waren gemaakt. De respondenten werden random aan één van deze vier versies toegeschreven. De teksten zijn terug te vinden in bijlage 2. De tekst bevatte óf actief óf passief taalgebruik en het slachtoffer in het bericht was óf een vrouw óf een man. De misdaad in het krantenbericht betrof een woninginbraak, aangezien de kans dat mannen en vrouwen hier slachtoffer van worden ongeveer even groot is. De dader werd in alle vier de teksten steeds hetzelfde weergegeven, namelijk als een man. Dit aangezien al was aangetoond dat het geslacht van daders, ongeacht type taalgebruik, de beoordeling jegens hen kan beïnvloeden. Het ging in deze studie om de invloed van het type taalgebruik en het geslacht van het slachtoffer. Of de dader nu een mannelijk of een vrouwelijk geslacht had was dus niet van belang, mits de dader in alle vier de condities hetzelfde werd weergegeven. Vooraf aan het echte onderzoek werd elke tekst door twee verschillende personen getest. Dit om erachter te komen of de teksten neutraal waren en niet te sturend. Uit deze pre-test bleek dat alle vier de teksten goed te begrijpen waren en dat deze prima gebruikt konden worden in dit onderzoek. De proefpersonen uit de pre-test namen niet deel aan het daadwerkelijke onderzoek.
 Na het lezen van de tekst kregen de respondenten een vragenlijst. Deze is terug te vinden in bijlage 3. De vragenlijst bevatte drieëntwintig stellingen op een 7-punts Likert schaal. De proefpersonen moesten, per stelling, aangeven in hoeverre zij het eens of oneens waren. De stellingen betroffen de mate van verantwoordelijkheid welke aan de dader en het slachtoffer werd toegeschreven. Tevens bevatte de vragenlijst stellingen over de sympathie jegens de dader en het slachtoffer en enkele stellingen welke direct betrekking hadden op de begrijpelijkheid en de leesbaarheid van de tekst. Dit aangezien de respondenten dachten dat zij deelnamen aan een onderzoek naar de leesbaarheid van krantenartikelen. Na het invullen van de stellingen kregen de respondenten nog aanvullende vragen en achteraf werd elke respondent persoonlijk bedankt.
 Zoals al naar voren kwam werden de teksten gemanipuleerd op type taalgebruik (actief vs. passief) en op het geslacht van het slachtoffer. Dit zijn dan ook de onafhankelijke variabelen in dit onderzoek. Deze zouden een effect moeten hebben op de verantwoordelijkheid die aan de dader werd toegeschreven, wat dus als afhankelijke variabele in dit onderzoek heeft gediend. Tenslotte heeft de afhankelijke variabele sympathie hierin gediend als controle variabele. De afhankelijke variabele verantwoordelijkheid werd gemeten aan de hand van vier items. Een voorbeelditem hiervan is: “Het slachtoffer is niets te verwijten voor de woninginbraak”. Zoals al genoemd was de gebruikte antwoordschaal in dit onderzoek een 7-punts Likert schaal. Hier was voor gekozen aangezien deze schaal, over het algemeen, voor veel spreiding in de data zorgt. Hierdoor worden neutrale antwoorden zoveel mogelijk vermeden en kan er een meer genuanceerd beeld gevormd worden over de resultaten. Het hierboven beschreven voorbeelditem zag er in de vragenlijst dus als volgt uit:

 Het slachtoffer is niets te verwijten voor de woninginbraak

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

Ook de variabele sympathie werd gemeten aan de hand van vier items. Een voorbeelditem hiervan is: “Tijdens het lezen heb ik meegeleefd met het slachtoffer”. Deze zag er in de vragenlijst dus als volgt uit:

Tijdens het lezen heb ik meegeleefd met het slachtoffer

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

Aangezien in dit onderzoek gezocht werd naar de invloeden van twee onafhankelijke variabelen op meer dan twee groepen, was er sprake van een 2x2 between-subjects design.

De vier condities luidden dus als volgt (met voorbeelden van de manipulaties uit de desbetreffende conditie):

1. Tekst met actief taalgebruik en een vrouwelijk slachtoffer.
 - “*De mannelijke dader beroofde de vouw op brutale wijze van haar spullen”.*

2. Tekst met passief taalgebruik en vrouwelijk slachtoffer.
 -“ *De vrouw werd op brutale wijze van haar spullen beroofd door de mannelijke dader ”*3. Tekst met actief taalgebruik en een mannelijk slachtoffer.
 *- “De mannelijke dader beroofde de man op brutale wijze van zijn spullen.”*

4. Tekst met passief taalgebruik en een mannelijk slachtoffer.
 -“ *De man werd op brutale wijze van zijn spullen beroofd door de mannelijke dader.”*

## Proefpersonen

In totaal hadden er 160 respondenten deelgenomen aan dit onderzoek. Negenentwintig respondenten zijn vervolgens uit de analyse gehaald op basis van onvolledig ingevulde vragenlijsten. Tevens waren er vijf respondenten die precies aangaven waar het onderzoek over ging. Deze zijn verwijderd aangezien zij wellicht antwoord zouden geven op basis van hun voorkennis. Ook op basis van de invultijd zijn er acht respondenten niet meegenomen in de analyse. Dit aangezien het onder de vier minuten niet mogelijk was om zowel de tekst goed te lezen als de vragen te beantwoorden. Wanneer een respondent er langer dan vijftien minuten over deed, gaf dit aan dat deze persoon óf met andere zaken bezig was, óf onderbrekingen heeft gehad. De gemiddelde tijd die een respondent deed over het gehele onderzoek was 7.43 minuten. Tenslotte zijn er nog drie respondenten geëxcludeerd op basis van inaccurate antwoorden, waaruit kon worden opgemaakt dat zij de tekst niet goed hadden gelezen. Deze respondenten gaven foutief antwoord op twee van de zes vragen, welke bedoeld waren om erachter te komen of respondenten de tekst goed hadden gelezen.
 Er bleven uiteindelijk 115 respondenten over in de analyse. De respondenten zijn vooral verworven via Facebook en hoefden niet aan strenge eisen te voldoen. Qua leeftijd was het enige vereiste dat de respondent boven de achttien jaar was. De gemiddelde leeftijd in dit onderzoek was 37 jaar. Ook opleidingsniveau was geen exclusie criterium, aangezien alle versies van de tekst voor elk opleidingsniveau leesbaar zouden moeten zijn. Toch was hier wel een mooie verdeling op gemaakt. Zo had 27% van de respondenten een MBO-diploma, 52% van de respondenten een HBO-diploma en 21% had een WO-diploma. Binnen de verschillende condities werd hier vervolgens ook weer een goede verdeling op gemaakt. Wat betreft geslacht hebben 40 mannen en 75 vrouwen deelgenomen aan dit onderzoek. 34,8% van de respondenten was dus mannelijk, tegenover een percentage van 65,2% vrouwelijke respondenten.
 Aangezien vrijwel iedereen mocht deelnemen aan dit onderzoek is er gekozen voor een gelegenheidssteekproef. Zo zijn al mijn Facebook vrienden benaderd om deel te nemen aan de enquête.

## Data-analyse

Alle data uit de vragenlijsten is via Qualitrics verzameld, van waaruit het vervolgens in zijn geheel naar SPSS is geëxporteerd. In SPSS zijn alle verschillende vragen gelabeld en gecodeerd, waarna is onderzocht of de afzonderlijke vragen, welke hetzelfde construct zouden moeten meten, dit ook daadwerkelijk deden. Dit is gedaan door de Cronbach’s Alfa te berekenen aan de hand van betrouwbaarheidsanalyses. Uit de betrouwbaarheidsanalyse voor het construct verantwoordelijkheid, welke vijf vragen bevatte, bleek één vraag te zitten welke de Cronbach’s Alfa naar een α=0.45 bracht. Nadat deze was verwijderd steeg de betrouwbaarheid (α=0.84). Daarom is besloten om voor dit construct een somscore te berekenen van de vier overgebleven vragen. Hetzelfde gold voor de vijf vragen met betrekking tot het construct sympathie. Ook tijdens deze betrouwbaarheidsanalyse bleek dat één vraag de Cronbach’s Alfa van een α= 0.78 naar een α=0.58 bracht. De vier overige vragen maten dus wel hetzelfde construct en ook hier is gekozen om een somscore te berekenen.

Voor beide afhankelijke variabelen is er dus gebruik gemaakt van een somscore. Aangezien deze alle twee uit vier vragen, op een 7-punts Likert schaal, bestonden, kunnen deze somscores variëren tussen vier en achtentwintig.
 Verder zijn er Chi-kwadraat tests uitgevoerd om erachter te komen of de respondenten goed verdeeld waren over de condities. Vervolgens is er een tweeweg-ANOVA uitgevoerd om erachter te komen of het geslacht van het slachtoffer en de verschillende condities ook daadwerkelijk voor verschillen zorgden in de mate van verantwoordelijkheid die aan de dader werd toegeschreven. Tenslotte kon er, op basis van de resultaten uit de ANOVA, vastgesteld worden waar deze verschillen zich bevonden.

#

# Resultaten

Allereerst is er gekeken of de randomisatie van de respondenten over condities geslaagd was. Hieruit bleek dat er wat betreft geslacht, een goede random verdeling over de condities was gedaan (X2 (2) = 1.08; p = 0.78). Hetzelfde gold voor opleidingsniveau (X2 (3) = 86.4; p = 0.81). Er was daarom geen reden om aan te nemen dat er op voorhand al een verschil was tussen de respondenten in de vier condities. Tabel 1 laat de random verdeling van de respondenten over de vier condities zien, met de daarbij behorende opleidingsniveaus.

**Tabel 1**
*Verdeling van mannen en vrouwen met de daarbij behorende opleidingsniveaus uitgesplitst per conditie.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Conditie** | **Man (%)** | **Vrouw (%)** | **MBO (%)** | **HBO (%)** | **WO (%)** | **Totaal (%)** |
| 1. Vrouwelijk / actief
 | 8 (27.6%) | 21 (72.4%) | 8 (6.96%) | 15 (13.04%) | 6 (5.22%) | 29 (25.2%) |
| 1. Vrouwelijk / passief
 | 10 (37%) | 17 (63%) | 6 (5.22%) | 15 (13.04%) | 6 (5.22%) | 27 (23.5%) |
| 1. Mannelijk / actief
 | 10 (34.5%) | 19 (65.5%) | 8 (6.96%) | 15 (13.04%) | 6 (5.22%) | 29 (25.2%) |
| 1. Mannelijk / passief
 | 12 (40%) | 18 (60%) | 9 (7.83%) | 15 (13.04%) | 6 (5.22%) | 30 (26.1) |

Aan de hand van een tweeweg-ANOVA is er getoetst of er verschillen te vinden waren binnen de vier condities. Dit om uit te zoeken of er zowel een hoofdeffect van passief vs. actief taalgebruik, als een hoofdeffect van het geslacht van het slachtoffer was. Tevens werd hiermee een mogelijk interactie-effect tussen deze twee variabelen onderzocht. Verantwoordelijkheid heeft in deze tweeweg-ANOVA gediend als de afhankelijke variabele. Zo kon er gekeken worden of er inderdaad verschillen optraden wat betreft verantwoordelijkheid binnen die vier condities. De gemiddelden en standaarddeviaties van deze ANOVA zullen worden weergegeven in tabel 2.

 **Tabel 2**
*Gemiddelden (en standaarddeviaties) op de verantwoordelijk van de dader uitgesplitst op taalgebruik en het geslacht van het slachtoffer.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  **Taalgebruik** |  |
| **Geslacht slachtoffer** | **Actief** | **Passief** |
|  Mannelijk | 22.00 (2.85) | 11.27 (2.60) |
|  Vrouwelijk | 22.17 (3.02) | 13.30 (2.89) |

De tweeweg-ANOVA wees uit dat er een effect was van conditie op de waargenomen verantwoordelijkheid (F(1, 115) = 59.141, p < 0.001). De ANOVA wees tevens uit dat er geen effect was van geslacht (F(1, 115) = 1.808, p = 0.071). Tenslotte is er dan ook geen interactie-effect gevonden tussen taalgebruik en geslacht (F(1, 115) = 0.678, p = 0.799). Aan de hand van de gemiddelden in tabel 2 kon vervolgens worden opgemaakt dat respondenten in de actieve condities hoger scoorden op de waargenomen verantwoordelijkheid dan respondenten in de passieve condities. Aangezien er geen hoofdeffect van geslacht gevonden was, mocht er eigenlijk niet meer naar de verschillen tussen de vrouwelijke en de mannelijke condities gekeken worden. Toch was het opvallend dat respondenten in de vrouwelijk passieve conditie hoger scoorden op de waargenomen verantwoordelijkheid, ten opzichte van respondenten in de mannelijk passieve conditie.

Er werd in deze studie verwacht dat respondenten die meer verantwoordelijkheid toeschreven aan de dader, ook meer sympathie zouden toeschrijven aan het slachtoffer. Vandaar dat sympathie in dit onderzoek gediend heeft als controlevariabele. Dit was echter voordat er gesteld werd dat er geen hoofdeffect van geslacht was opgetreden. Deze tweede ANOVA moet dus meer als een aanvulling op de eerste ANOVA worden gezien. De gemiddelden en standaarddeviaties hiervan zullen in tabel 3 worden weergegeven.

**Tabel 3**
*Gemiddelden (en standaarddeviaties) op de sympathie van het slachtoffer per conditie.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  **Taalgebruik** |  |
| **Geslacht slachtoffer** | **Actief** | **Passief** |
|  Mannelijk | 19.97 (2.60) | 12.00 (3.74) |
|  Vrouwelijk | 19.59 (2.73) | 11.48 (2.93) |

Aansluitend op de eerste ANOVA, gaf ook deze tweede toets een hoofdeffect van conditie aan, ditmaal op sympathie (F(1, 115) = 27.72, p < 0.001). Vervolgens werd ook hierin zowel geen hoofdeffect van geslacht (F(1, 115) = 0.48, P = 0.90), als een interactie-effect gevonden (F(1, 115) = 0.96, p = 0.51). Tenslotte kon weer, aan de gemiddelden in tabel 3, gezien worden waar deze verschillen in conditie zich bevonden. Hieruit bleek dat respondenten in de actieve condities hoger scoorden dan respondenten in de passieve condities. Dit gaf aan dat respondenten in de actieve condities, zoals verwacht, meer sympathie toeschreven aan het slachtoffer, ten opzichte van respondenten in de passieve condities. De resultaten van deze toets sloten dus naadloos aan bij de resultaten van de eerste tweeweg-ANOVA.

# Conclusie

In dit onderzoek is gezocht naar een antwoord op de vraag: *‘*Hoe beïnvloeden passief vs. actief taalgebruik en het geslacht van het slachtoffer, de waargenomen verantwoordelijkheid tegenover de dader?’. Om hier antwoord op te geven is er een kwantitatief onderzoek uitgevoerd waarin respondenten een vragenlijst moesten invullen.
 Uit de resultaten kwam naar voren dat er een hoofdeffect van type taalgebruik was opgetreden (p < 0.001). Zo scoorden respondenten in de actieve condities significant hoger op de waargenomen verantwoordelijkheid, ten opzichte van respondenten in de passieve condities. Er kon worden geconcludeerd dat respondenten in de actieve condities, de dader meer verantwoordelijk houden voor zijn misdaad, ten opzichte van proefpersonen in de passieve condities. Tevens kon er gesteld worden dat het slachtoffer zelf juist minder verantwoordelijk wordt gehouden in de actieve condities, ten opzichte van de passieve condities. Hypothese 1, welke als volgt luidde: ‘Actief taalgebruik zorgt ervoor dat een dader van een misdrijf meer verantwoordelijk wordt gehouden voor zijn daden ten opzichte van passief taalgebruik’, is met deze resultaten dus overeind gebleven.
 Hypothese 2 had vooral betrekking tot geslacht en luidde: ‘Een vrouwelijk slachtoffer zorgt ervoor dat een dader van een misdrijf meer verantwoordelijk wordt gehouden voor zijn daden ten opzichte van een mannelijk slachtoffer’. Er werd namelijk ook een hoofdeffect van het geslacht van het slachtoffer verwacht. Dit werd echter niet gevonden waardoor geconcludeerd moest worden dat het geslacht van het slachtoffer geen significante rol speelt bij de beoordeling van de dader. Hypothese 2 werd dus verworpen.
 Tenslotte was er nog een derde hypothese welke als volgt luidde: ‘Het effect van type taalgebruik is groter bij een vrouwelijk slachtoffer dan bij een mannelijk slachtoffer’. In deze hypothese werd dus een interactie-effect verwacht tussen type taalgebruik en het geslacht van het slachtoffer. Aangezien de tweede hypothese al uitwees dat er geen hoofdeffect van het geslacht van het slachtoffer was, kon de laatste hypothese ook snel verworpen worden. Zo kan er enkel een interactie-effect ontstaan, wanneer er bij beide onafhankelijke variabelen een hoofdeffect is opgetreden. Hier moest dus geconcludeerd worden dat het effect van type taalgebruik niet groter is bij een mannelijk of een vrouwelijk slachtoffer.
 Er is tevens nog een tweede toets uitgevoerd om de hierboven beschreven resultaten te controleren. Hierin werd niet de verantwoordelijkheid van de dader, maar de sympathie jegens het slachtoffer getoetst. Ook deze toets wees een hoofdeffect van type taalgebruik uit (p < 0.001). Net zoals in de eerste ANOVA, werd er hier zowel geen hoofdeffect van het geslacht van het slachtoffer, als een interactie-effect gevonden. In de controle-toets werden dus wederom hypothese twee en drie verworpen, waar de eerste hypothese overeind bleef.
 Uit dit kwantitatieve onderzoek is gebleken dat vooral het type taalgebruik (actief vs. passief) van grote invloed kan zijn op de waargenomen verantwoordelijkheid die aan de dader wordt toegeschreven. Zo werd de dader in de actieve condities significant meer verantwoordelijk gehouden voor zijn misdaad, ten opzichte van de dader in de passieve condities. Andersom werd het slachtoffer zelf meer verantwoordelijk gehouden in de passieve condities, ten opzichte van de actieve condities. Over het geslacht van het slachtoffer kon, voor nu, enkel geconcludeerd worden dat het geen significante rol speelt bij de beoordeling van een dader. Toch leek het geslacht van het slachtoffer hierop wel van invloed te zijn.

# Discussie

In dit onderzoek is duidelijk naar voren gekomen dat het type taalgebruik een significant effect heeft op de beoordeling van een dader. Zo werd de dader in de actieve condities meer verantwoordelijk gehouden dan de dader in de passieve condities. Deze resultaten sloten aan bij eerder onderzoek, waarin gesteld wordt dat er bij actief taalgebruik verwezen wordt naar degene die de handeling uitvoert, terwijl bij passief taalgebruik de focus wordt gelegd op degene die de handeling ondergaat (Johnson-Laird, 1968). Dit kan er toe leiden dat bij passief taalgebruik het slachtoffer zelf meer verantwoordelijk wordt gehouden voor de misdaad. Tevens sloten deze resultaten aan bij onderzoek van Coates en Wade (2007). Zij stelden dat schrijvers passief vs. actief taalgebruik gebruiken in misdaadberichten, om de verantwoordelijkheid van de dader te manipuleren. Ook Bohner (2001) en Brown en Fish (1983) deden onderzoek naar het effect van passief taalgebruik en ook zij kwamen tot dezelfde conclusie: ‘Actief taalgebruik zorgt voor een hogere verantwoordelijkheid jegens de dader, ten opzichte van passief taalgebruik’. De hierboven beschreven bevindingen geven dan ook het antwoord op het eerste deel van de onderzoeksvraag, namelijk: ‘Hoe beïnvloeden passief vs. actief taalgebruik, de waargenomen verantwoordelijkheid tegenover de dader?’ Zo zorgt actief taalgebruik, kortom, voor meer focus op degene die de handeling uitvoert, wat in veel gevallen de dader is. De resultaten van deze studie met betrekking tot type taalgebruik kwamen dus, zoals al gezegd, overeen met de verwachtingen op basis van bestaande literatuur.
 Een ander opvallend resultaat was dat een hoofdeffect van het geslacht van het slachtoffer uitbleef. Dit was opvallend, aangezien wel een effect verwacht werd op basis van bestaande literatuur. Zo was er al bewijs gevonden dat vrouwen, over het algemeen, als onderdaniger en minder sterk worden gezien dan mannen (Berger, 1972). Dit zou er toe leiden dat vrouwen zich minder goed kunnen verdedigen dan mannen, waardoor zij meer sympathie zouden opwekken. Het leek hierdoor aannemelijk dat een dader die een vrouw beroofd, negatiever wordt gezien dan een dader die een man beroofd, ondanks dat de misdaad hetzelfde is. Aangezien bestaande literatuur zich vooral richtte op het geslacht van de dader, stond in dit onderzoek het geslacht van het slachtoffer centraal. Doordat een hoofdeffect uitbleef, moest er geconcludeerd worden dat het geslacht van het slachtoffer geen significante rol speelt bij de beoordeling van een dader. Het uitblijven van een hoofdeffect had wellicht te maken met het feit dat het merendeel van de respondenten in deze studie vrouwelijk was. Uit de literatuurstudie kwam namelijk naar voren dat mannen en vrouwen zeer verschillen in de mate van ‘*criminal thinking’* (Alarid et al., 2000). Hierin werd het mogelijk geacht dat vrouwen pertinent negatiever tegen criminaliteit aankijken dan mannen. Het zou dus kunnen dat vrouwen elke misdaad, ondanks het geslacht van het slachtoffer, als zeer negatief beschouwen en de dader dus altijd zeer verantwoordelijk houden. Dit terwijl mannen een dader wellicht wél anders zouden beoordelen op basis van het geslacht van het slachtoffer. Het geslacht van de respondent zou dus ook van invloed kunnen zijn op de beoordeling van een dader. Hier was in dit onderzoek geen rekening mee gehouden, en zou een goede aanbeveling voor vervolgonderzoek zijn. Opvallend was wel dat respondenten in de vrouwelijk condities, meer verantwoordelijkheid toeschreven aan de dader, ten opzichte van respondenten in de mannelijk condities. Ondanks het uitblijven van een hoofdeffect, leek het geslacht van het slachtoffer dus wel invloed uit te oefenen op de beoordeling van de dader. Ook dit geeft genoeg aanleiding tot vervolgonderzoek.
 Zoals hierboven wellicht al duidelijk is geworden, had dit onderzoek enkele minder sterke kanten. Zo was er bijvoorbeeld gekozen voor een gelegenheidssteekproef. Alle respondenten werden verzameld uit mijn eigen Facebook vrienden, wat de representativiteit niet ten goede kwam. Gelukkig deelden veel van de respondenten de onderzoekslink op de eigen Facebookpagina. Hierdoor werd de steekproef niet alleen steeds groter maar ook gevarieerder. Tevens had de focus van dit onderzoek wellicht meer op geslacht moeten liggen. Dit aangezien het effect van type taalgebruik al bewezen was. Vervolgonderzoek zou zich bijvoorbeeld puur kunnen richten op het geslacht van het slachtoffer. Ook het feit dat de respondenten online en anoniem deelnamen aan het onderzoek kan een beperking zijn geweest. Zo voelden de respondenten weinig druk en was het gemakkelijk om bijvoorbeeld halverwege te stoppen. Dit kan een oorzaak geweest zijn voor de hoeveelheid onvolledig ingevulde vragenlijsten. Tenslotte was wellicht het misdaadbericht zelf een rede voor het uitblijven van een hoofdeffect van geslacht. Zo betrof het nu een woninginbraak aangezien verondersteld werd dat de kans dat mannen en vrouwen hier slachtoffer van worden ongeveer even groot is. Bij een woninginbraak wordt echter alleen psychologische en materiële schade toegebracht. Het zou kunnen dat wanneer het bericht ernstiger was, dus bijvoorbeeld een steekpartij betrof waarbij óf een vrouw óf een man werd neergestoken, de dader wel negatiever beoordeeld zou worden op basis van het geslacht van het slachtoffer. Dit aangezien er dan een beroep zou worden gedaan op de zelfverdedigingskwaliteiten van de man óf de vrouw, terwijl uit de literatuur al bleek dat vrouwen hier minder toe in staat worden geacht. Hierdoor lijkt het logisch dat de dader die een vrouw neersteekt negatiever wordt gezien. Vervolgonderzoek zou dus ook rekening kunnen houden met de ernst van de misdaad.
 Ondanks de genoemde kritiekpunten sloten de bevindingen van dit onderzoeksartikel naadloos aan bij de resultaten van eerder onderzoek wat betreft type taalgebruik. Zo kwam ook in dit onderzoek naar voren dat een dader meer verantwoordelijk wordt gehouden voor zijn daden wanneer de situatie met actief taalgebruik wordt beschreven. Passief taalgebruik zou er juist voor zorgen dat het slachtoffer zelf meer verantwoordelijkheid wordt gehouden voor de misdaad. Wat betreft type taalgebruik kan dit onderzoeksartikel dus als aanvulling dienen op de reeds bestaande literatuur. Ondanks dat er geen hoofdeffect van het geslacht van het slachtoffer optrad, is het toch aannemelijk gemaakt dat dit wel degelijk van invloed is. Zo werd de dader in de twee condities met een vrouwelijk slachtoffer meer verantwoordelijk gehouden voor zijn daden, dan de dader in de twee condities met een mannelijk slachtoffer. Dit onderzoek heeft een begin gemaakt naar de invloed van het geslacht van een slachtoffer en belangrijk is nu dat hier meer onderzoek naar verricht wordt. Vervolgonderzoek naar het geslacht van een slachtoffer is dus noodzakelijk.
Er moet voorkomen worden dat personen beoordeeld worden op aspecten die niets met hun daden te maken hebben, zoals type taalgebruik en het geslacht van het slachtoffer.
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# Bijlagen

## Bijlage 1

**INSTRUCTIE**

Beste deelnemer,Allereerst wil ik u vast bedanken voor uw deelname aan dit onderzoek.
U zult dadelijk een krantenbericht over een woninginbraak te lezen krijgen, waarna u vervolgens door kunt klikken en hier stellingen over krijgt. Van u wordt verwacht dat u per stelling aangeeft in hoeverre u het eens bent met de desbetreffende stelling. Gedurende het invullen van de stellingen kunt u niet meer terug klikken om de tekst nogmaals te lezen. Lees de tekst dus goed en aandachtig. Achteraf, na het invullen van de stellingen, zult u nog een paar aanvullende vragen krijgen.
In dit onderzoek is het van groot belang dat u de vragen zo eerlijk mogelijk probeert in te vullen. Dit onderzoek betreft namelijk de begrijpelijkheid van krantenartikelen. Uw gegevens zullen vertrouwelijk worden behandeld en, buiten de onderzoeker, krijgt niemand deze te zien. Wat verder van belang is om te weten, is dat er geen goede of foute antwoorden bestaan. In dit onderzoek staat namelijk uw mening centraal en deze kan dus erg verschillen per persoon. Verder hoeft u uw naam niet op de vragenlijst aan te geven en u blijft dus anoniem.Tenslotte is het van belang dat u altijd een antwoord probeert in te vullen, ook wanneer u twijfelt. Nogmaals foute antwoorden bestaan niet!

Het gehele onderzoek zal ongeveer vijftien tot twintig minuten in beslag nemen.
Nogmaals bedankt.

Rai Miltenburg
Student Communicatie,- en Informatiewetenschappen aan de Universiteit van Utrecht

## Bijlage 2

Conditie 1: tekst met actief taalgebruik en een vrouwelijk slachtoffer

**Slachtoffer na woninginbraak in Vught**

VUGHT – een bewoonster, van een woning aan de Mastdammehoeve in Vught, werd slachtoffer van een overval. De inbreker richtte een grote ravage aan. De politie zoekt naar getuigen.

De bewoonster verliet op 20 april rond 18;00 uur de woning. Zij sprak af om met een vriendin te gaan sporten en kwam rond 21;00 uur weer thuis. Zij merkte dat de voordeur niet meer open ging. De vrouw zag tevens dat alle gordijnen dicht waren en dat overal in huis licht brandde. Nu besefte zij dat er was ingebroken. De dader had haar hele huis doorzocht. De inbreker heeft, doordat de vrouw een raam open liet staan, zo naar binnen kunnen klimmen.

De dader nam voor duizenden euro’s aan zilverwerk mee. De politie tast nu in het duister en heeft tot nu toe nog geen verdachte aangehouden. Vandaar dat er dringend naar getuigen wordt gezocht. Het zou in ieder geval gaan om een mannelijke dader. De mannelijke dader beroofde de vouw op brutale wijze van haar spullen en de recherche komt dus graag in contact met mensen die iets gezien hebben.

De bewoonster vertelt dat het, naar omstandigheden, goed met haar gaat. De vrouw kwam met de schrik vrij. De bewoonster geeft aan dat ze allang blij was niet thuis te zijn toen het gebeurde. Het zilverwerk heeft wel emotionele waarde voor de vrouw en ze wil het dus graag terug.

Heeft u iets gezien?

U kunt bellen met de opsporingstiplijn van de politie:  0800-2000
U kunt ook het digitale tipformulier invullen op www. politie.nl

Conditie 2: tekst met passief taalgebruik en een vrouwelijk slachtoffer

**Slachtoffer na woninginbraak in Vught**

VUGHT – een bewoonster, van een woning aan de Mastdammehoeve in Vught, is slachtoffer geworden van een overval. Een grote ravage werd door de inbreker aangericht. Getuigen worden door de politie gezocht.

De woning werd op 20 april rond 18;00 uur door de bewoonster verlaten. Met een vriendin had zij afgesproken om te gaan sporten en rond 21;00 uur is zij weer thuis gekomen. De voordeur ging niet meer open, werd door de vrouw opgemerkt. Tevens werd door de vrouw gezien dat alle gordijnen dicht waren en overal in huis licht brandde. Nu besefte zij dat er was ingebroken. Haar hele huis was door de dader doorzocht.  De vrouw had een raam open laten staan, waardoor de inbreker zo naar binnen heeft kunnen klimmen.

Zilverwerk ter waarde van duizenden euro’s, werd door de dader meegenomen. Door de politie wordt er nu in het duister getast en er is, tot nu toe,  nog geen verdachte aangehouden. Vandaar dat er dringend naar getuigen wordt gezocht. Het zou in ieder geval gaan om een mannelijke dader. De vrouw werd op brutale wijze van haar spullen beroofd door de mannelijke dader en met mensen die iets gezien hebben, wordt dus graag in contact gekomen door de recherche.

Naar omstandigheden gaat het goed met de bewoonster, vertelt ze. De vrouw is met de schrik vrijgekomen. De bewoonster geeft aan dat ze allang blij was niet thuis te zijn toen het gebeurde. Het zilverwerk heeft wel emotionele waarde voor de vrouw en ze wil het dus graag terug.

Is er door u iets gezien?

Met de opsporingstiplijn van de politie kan er worden gebeld:  0800-2000
Ook kan het digitale tipformulier door u worden ingevuld op www.politie.nl

Conditie 3: tekst met actief taalgebruik en een mannelijk slachtoffer

**Slachtoffer na woninginbraak in Vught**

VUGHT – een bewoner, van een woning aan de Mastdammehoeve in Vught, werd slachtoffer van een overval. De inbreker richtte een grote ravage aan. De politie zoekt naar getuigen.

De bewoner verliet op 20 april rond 18;00 uur de woning. Hij sprak af om met een vriend te gaan sporten en kwam rond 21;00 uur weer thuis. Hij merkte dat de voordeur niet meer open ging. De man zag tevens dat alle gordijnen dicht waren en dat overal in huis licht brandde. Nu besefte hij dat er was ingebroken. De dader had zijn hele huis doorzocht.  De inbreker heeft, doordat de man een raam open liet staan, zo naar binnen kunnen klimmen.

De dader nam voor duizenden euro’s aan zilverwerk mee. De politie tast nu in het duister en heeft tot nu toe nog geen verdachte aangehouden. Vandaar dat er dringend naar getuigen wordt gezocht. Het zou in ieder geval gaan om een mannelijke dader. De mannelijke dader beroofde de man op brutale wijze van zijn spullen en de recherche komt dus graag in contact met mensen die iets gezien hebben.

De bewoner vertelt dat het, naar omstandigheden, goed met hem gaat. De man kwam met de schrik vrij. De bewoner geeft aan dat hij allang blij was niet thuis te zijn toen het gebeurde. Het zilverwerk heeft wel emotionele waarde voor de man en hij wil het dus graag terug.

Heeft u iets gezien?

U kunt bellen met de opsporingstiplijn van de politie:  0800-2000
U kunt ook het digitale tipformulier invullen op www. politie.nl

Conditie 4: tekst met passief taalgebruik en een mannelijk slachtoffer

**Slachtoffer na woninginbraak in Vught**

VUGHT – een bewoner, van een woning aan de Mastdammehoeve in Vught, is slachtoffer geworden van een overval. Een grote ravage werd door de inbreker aangericht. Getuigen worden door de politie gezocht.

De woning is op 20 april rond 18;00 uur door de bewoner verlaten. Met een vriend had hij afgesproken om te gaan sporten en rond 21;00 uur is hij weer thuis gekomen. De voordeur ging niet meer open, werd door de man opgemerkt. Tevens werd door de man gezien dat alle gordijnen dicht waren en overal in huis licht brandde. Nu besefte hij dat er was ingebroken. Zijn hele huis was door de dader doorzocht. De man had een raam open laten staan, waardoor de inbreker zo naar binnen heeft kunnen klimmen.

Zilverwerk ter waarde van duizenden euro’s, werd door de dader meegenomen. Door de politie wordt er nu in het duister getast en er is, tot nu toe,  nog geen verdachte aangehouden. Vandaar dat er dringend naar getuigen wordt gezocht. Het zou in ieder geval gaan om een mannelijke dader. De man werd op brutale wijze van zijn spullen beroofd door de mannelijke dader en met mensen die iets gezien hebben, wordt dus graag in contact gekomen door de recherche.

Naar omstandigheden gaat het goed met de bewoner, vertelt hij. De man is met de schrik vrijgekomen. De bewoner geeft aan dat hij allang blij was niet thuis te zijn toen het gebeurde. Het zilverwerk heeft wel emotionele waarde voor de man en hij wil het dus graag terug.

Is er door u iets gezien?

Met de opsporingstiplijn van de politie kan er worden gebeld:  0800-2000
Ook kan het digitale tipformulier door u worden ingevuld op www.politie.nl

## Bijlage 3



**De volgende vragen gaan over het verhaal dat u zojuist heeft gelezen. Geef aan in hoeverre u het eens bent met de stellingen. Omcirkel het juiste cijfer.**

1. Ik heb de tekst nauwkeurig gelezen

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Deze tekst was goed te begrijpen

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Deze tekst was plezierig om te lezen

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Ik lees zelf graag in de krant

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Tijdens het lezen van de tekst was ik me bewust van het geslacht van het slachtoffer

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Tijdens het lezen van de tekst was ik me bewust van het geslacht van de dader

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Tijdens het lezen heb ik meegeleefd met het slachtoffer

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. In hoeverre is het slachtoffer zelf verantwoordelijk voor de woninginbraak?

Helemaal geen 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Het slachtoffer is niets te verwijten voor de woninginbraak

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. De dader heeft voor psychologische schade bij het slachtoffer gezorgd

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Het slachtoffer komt op mij als sympathiek over

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Ik identificeer mijzelf met het slachtoffer

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Ik kan mij verplaatsten in de positie van de dader

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Ik kan mij inleven in de dader

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Ik kan me voorstellen dat voor sommige mensen, zoals de dader, criminaliteit de laatste uitweg is.

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Criminaliteit is op geen enkele manier goed te praten

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. De mensen in dit verhaal zijn zoals de mensen die ik zou kunnen kennen.

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Het geslacht van het slachtoffer speelt een rol bij de beoordeling van de dader.

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. De dader is volledig verantwoordelijk voor het misdrijf

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Ik heb medelijden met de dader

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Wat de dader gedaan heeft is…..

Niet ernstig 1 2 3 4 5 6 7 Zeer ernstig

1. De dader verdient een gevangenisstraf van langer dan vijf jaar

Helemaal oneens 1 2 3 4 5 6 7 Helemaal eens

1. Het slachtoffer in dit verhaal is een….

0 Vrouw 0 Man

1. De dader in dit verhaal is een ….0 Man 0 Vrouw

**Aanvullend:**In wat voor omgeving heeft u deelgenomen aan dit onderzoek? (Dus waar heeft u het uitgevoerd, was u alleen, was het stil, was u afgeleid, etc..)

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Geslacht: Man / Vrouw

Leeftijd: ……………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Opleidingsniveau: ………………………………………………………………………………………………………………………………

Baan: ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Woonplaats: ………………………………………………………………………………………………………………………………………..

Moedertaal: …………………………………………………………………………………………………………………………………………