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# Samenvatting

In deze analyse doe ik onderzoek naar de controversiële Netflixserie *13 Reasons Why*. In de serie staat de suïcide van een tienermeisje en de aanleidingen die hiertoe hebben geleid centraal. Na het uitkomen van de serie is er veel ophef ontstaan omtrent de representatie van suïcide. In de analyse ga ik opzoek naar een antwoord op de vraag: Hoe wordt de representatie van suïcide in de Netflix serie *13 Reasons Why* ontvangen door het publiek? Hiervoor heb ik vierentwintig geschreven recensies over de serie geselecteerd, die aan de hand van een thematische analysemethode worden onderzocht. De hoofdthema’s zijn al bepaald aan de hand van drie verschillende performatieve stijlen: de deconstructieve stijl, associatieve stijl en morele stijl. Naar aanleiding van de analyse wordt duidelijk dat de associatieve stijl alles bepalend is voor de manier waarop *13 Reasons Why* ontvangen wordt door het publiek. Tevens zal duidelijk worden dat de performatieve stijlen niet tot hun recht komen in een onderzoek waar geschreven reacties worden geanalyseerd. In de conclusie pleit ik voor vervolgonderzoek in de vorm van interviews met het publiek, waarbij de nadruk komt te liggen op de associatieve en morele stijl. Deze twee stijlen zijn leidend in het beantwoorden van de vraag over de receptie van een film of serie. Door vervolgonderzoek op twee performatieve stijlen te baseren, is het mogelijk om deze verder uit te bouwen, om uiteindelijk een zo gedetailleerd mogelijk antwoord te kunnen geven op de vraag. Met dit onderzoek zet ik de eerste stappen in het creëren van een betere analysemethode waarmee uiteindelijk al het receptieonderzoek naar mediateksten gedaan zou kunnen worden.

# Fenomeen en casus

*13 Reasons why* is een *Netflix original* serie, waarvan het eerste seizoen eind maart 2017 verscheen. In dit eerste seizoen wordt de tiener Clay Jensen gevolgd in zijn zoektocht om het verhaal achter zijn klasgenoot, en geheime liefde, Hannah te ontdekken, en haar beslissing om een einde aan haar leven te maken.[[1]](#footnote-1) Centraal in deze serie staat de zelfmoord van Hannah, een ingrijpend thema wat een grote impact kan hebben op de kijkers. Na het uitkomen van het eerste seizoen volgde er veel wisselende reacties. Het publiek zou zich zorgen maken over wat deze serie teweeg zou kunnen brengen.[[2]](#footnote-2)

 In het kader van dit vraagstuk besloot Netflix na het uitkomen van het eerste seizoen van *13 Reasons Why* een onderzoek op te zetten naar de receptie van de serie. De aanleiding hiervoor waren de wisselende recensies die verschenen over de representatie van de suïcide van Hannah. In dit onderzoek werden er vragen gesteld over de verschillende heftigere onderwerpen die in de serie centraal staan.[[3]](#footnote-3) Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de verschillende maatschappelijke problemen uit de serie die in het onderzoek werden bevraagd, tieners en jongvolwassenen juist positief beïnvloeden.[[4]](#footnote-4)

In de verslaglegging van dit onderzoek werd echter niet ingegaan op de eventuele negatieve reacties die naar voren zouden zijn gekomen in het onderzoek. Een gemiste kans, omdat met deze reacties juist ook rekening moet worden gehouden wanneer seriemakers eenzelfde soort controversieel thema in hun serie willen afbeelden. Dit onderzoek kan als uitbreiding van het onderzoek van Netflix dienen. Ten eerste analyseer ik ook de negatieve reacties op de serie. Daarnaast ben ik naar een uitgebreider antwoord opzoek dan alleen een positieve of negatieve ervaring. Het is belangrijk om ook naar de verschillende beweegredenen achter een mening te kijken, en je af te vragen waarom deze per ontvanger verschillen.

# Motivatie en relevantie

Zoals gezegd zijn er al meer onderzoeken gedaan naar de Netflix serie *13 Reasons Why*. Deze leggen echter vooral de nadruk op het feit dát er wisselende reacties bestaan over de serie, waarna een artikel zelf de positieve of negatieve reacties belicht, maar niet zozeer wát die wisselende reacties dan zijn en waar deze vandaan zouden kunnen komen.[[5]](#footnote-5) Ook is opvallend dat de geschreven artikelen vooral uit medische bladen komen, waardoor de nadruk van het onderzoek vooral ligt op hoe er een mentaal opvangnet geboden moet worden voor de kijkers.

Zo schrijven Florian Arendt et al. in hun artikel over extra maatregelen die genomen zouden moeten worden wanneer je een serie of film maakt die maatschappelijke problemen bespreekbaar wil maken, zoals *13 Reasons Why* dit heeft gedaan. *[[6]](#footnote-6)* Een ander artikel van John Ayers et al., bespreekt verschillende cijfers met betrekking tot suïcide die na het uitkomen van *13 Reasons Why* veranderd zijn. *[[7]](#footnote-7)* Alhoewel er dus al meerdere onderzoeken zijn gedaan naar de impact van *13 Reasons Why*, beslaan deze nog vooral de medische of zelfs statistische hoek. Er ontbreekt nog fundamenteel onderzoek naar de achterliggende gedachtegang van het publiek en de perceptie op persoonsniveau. Hier breng ik met dit onderzoek graag verandering in aangezien ik deze analyse vanuit mijn discipline, de mediastudies, benader. In dit onderzoek zal het gaan over hoe het publiek de representatie van suïcide begrijpt, aan de hand van hun persoonlijke achtergrond en ervaringen. In tegenstelling tot eerder onderzoek zal ik geen statische analysen uitvoeren of maatregelen voorleggen, maar aan de hand van een thematische analyse online reacties analyseren. Daarnaast ligt de nadruk van eerder gedaan onderzoek op de gevolgen die *13 Reasons Why* teweeg kan brengen. In deze analyse zal het echter gaan over hoe de representatie van suïcide in *13 Reasons Why* op verschillende manieren ontvangen kan worden, niet welke gevolgen hier aanhangen.

# Theoretisch kader
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De verschillende standpunten die het publiek kan innemen ten opzichte van een maatschappelijk probleem in een serie of andere mediatekst heeft veel te maken met hun persoonlijke achtergrond of ervaring. Hiervoor heeft Stuart Hall een model opgericht dat vergelijkt hoe een tekst of concept is bedoeld door de productie (*encoding*), versus hoe deze wordt geïnterpreteerd door de ontvanger (*decoding*). Dit model noemt Hall het encoding en decoding model.[[8]](#footnote-8) Hierbinnen stelt Hall drie manieren waarop een tekst of concept ontvangen kan worden. De *dominant position*, *negotiated position* en *oppositional position*. Bij de dominante positie wordt de tekst precies zo gedecodeerd zoals deze ook door de productie bedoeld is. Bij de negotiated position begrijpt de ontvanger hoe de tekst bedoeld is, kan deze zich daar in grote lijnen in vinden, maar heeft naar aanleiding van zijn of haar eigen achtergrond een aantal tegenstrijdige posities tegenover de dominante positie. De oppositionele positie houdt in dat de ontvanger de tekst wel begrijpt, maar er zelf niet op aansluit en daarmee ook weet dat hij/zij van de dominante positie afwijkt.[[9]](#footnote-9)

 David Morley’s receptieonderzoek van het televisieprogramma *Nationwide* maakt gebruik van de driedeling van Stuart Hall. Uit zijn onderzoek blijkt duidelijk verschil in de interpretaties van de mediatekst naar aanleiding van hun functie/positie in de maatschappij. Morley concludeert dat het basismodel van Hall verfijnd moet worden voordat het een goed overzicht kan bieden van alle relevante onderverdelingen en verschillen. Zo blijkt uit zijn onderzoek een groep van ontvangers die de boodschap helemaal niet begreep.[[10]](#footnote-10)

 Ook Janet Staiger vindt dat de driedeling van Hall tekortkomingen heeft. Net als Hall geeft zij aan dat de manier waarop een tekst ontvangen wordt afhangt van de achtergrond van de ontvanger, alleen vindt ze Halls model te simplistisch. In haar boek *Perverse Spectators: The Practices of Film Reception*, beargumenteert Staiger dat de studie naar verschillende methodes van interpretatie van ontvangers noodzakelijk is om de rol van media in het dagelijks leven te begrijpen. Interpretaties van mediateksten kunnen volgens haar veel verder uiteenlopen dan de drie verschillende posities die Hall onderscheidt. [[11]](#footnote-11) Staiger pleit voor een “historical materialist approach to modes of reception.” De manier waarop een mediatekst kan worden ontvangen is met deze aanpak in veel meer detail uiteen te zetten, waarbij de nadruk wordt gelegd op de (historische) context waarin de tekst zich presenteert:

It might for instance, consider whether the spectator is reading for a plot or watching favorite stars: whether verisimilitude matters or what counts as verisimilitude: whether costume and visual display provide clues to a lesbian or gay subtext; how ethnicity and race might produce “oppositional” gazes or “call-and-response” behavior in a theater.[[12]](#footnote-12)

Aspecten zoals kostuums en visuele aankleding zouden in de driedeling van Stuart Hall niet terug te zien zijn, terwijl Janet Staiger met deze methode juist ruimte creëert voor een uitgebreider en complexer model voor de receptie van mediateksten.

De positie van de verschillende onderzoekers illustreren dat het niet eenvoudig is om receptieonderzoek te doen, juist omdat er zoveel verschillende factoren een rol kunnen spelen. Sonia Livingstone geeft in haar artikel “Audience reception” aan dat de traditionele vorm van receptieonderzoek onderschat wat de rol van iemands achtergrond kan betekenen voor de decodering van een tekst. Volgens haar is er daarom een aanvulling nodig op traditioneel receptieonderzoek die zich meer verdiept in de context van de ontvanger; empirisch receptieonderzoek.[[13]](#footnote-13) Het nut hiervan wordt onderbouwt aan de hand van een boek van Katz en Liebes genaamd *Export of meaning*. Hierin wordt een analyse gedaan naar de receptie van de soapserie *Dallas*. Door middel van een empirisch receptieonderzoek, onderzoeken ze de problematiek van cultureel imperialisme. Katz en Liebes lieten kijkers met verschillende culturele achtergrond, zowel tijdens als na afloop van een *Dallas* aflevering, met elkaar discussiëren. Uit de studie bleek dat ontvangers met verschillende sociale en culturele achtergronden eenzelfde aflevering anders interpreteerde. Zo waren Amerikanen gericht op de personages en hun motivaties in het verhaal, terwijl kijkers met een Marokkaanse achtergrond zich bezighielden met de narratieve continuïteit van de verhaallijn.[[14]](#footnote-14)

Joost de Bruin stelde, naar aanleiding van de studie van Katz en Liebes, een receptieonderzoek op over de soapserie *Goede tijden Slechte tijden*. In dit onderzoek analyseert hij hoe kijkers van verschillende culturen betekenis geven aan een aflevering van *Goede tijden Slechte tijden*. Met behulp van interviews kwamen uit deze studie verschillende interpretaties over de serie naar voren, samenhangend met drie performatieve stijlen die de Bruin hiervoor heeft opgesteld.[[15]](#footnote-15)

De deconstructieve stijl, zoals uitgelegd in het artikel van Joost de Bruin, wordt gebruikt om verder te kijken dan de realiteit van de desbetreffende mediatekst. Deze kan op drie verschillende manieren tot uiting komen in de beoordeling van een serie. Ten eerste kan het publiek een mening vormen over de acteurs die verscholen gaan achter de personages in een serie. Een andere manier waarop het publiek de deconstructieve stijl gebruikt om betekenis te geven aan een serie, is wanneer er naar de serie wordt gekeken als zijnde een mediaproduct. Hierbij kan door het publiek bijvoorbeeld worden verwezen naar de productie of makers van de desbetreffende serie. Tot slot kan de deconstructieve stijl betrekking hebben op het genre waarbinnen de serie zich bevindt, en de eventuele “regels” die aan dit genre verbonden zitten. [[16]](#footnote-16)

De tweede performatieve stijl die Joost de Bruin hanteert is de associatieve stijl. Deze stijl zoomt in op de personages, waarmee de realiteit van de serie wordt omarmt. Ook deze stijl kan, volgens de Bruin, op drie verschillende manieren worden toegepast wanneer het publiek spreekt over een bepaalde serie. Ten eerste kan het publiek personages beoordelen/evalueren. Dit verschilt met de deconstructieve stijl, omdat het in dit geval gaat om de personages die worden gespeelt en niet de acteurs die erachter schuilen. De tweede vorm gaat een stap verder dan het simpelweg beoordelen van een personage. Hierbij gaat het erom dat je je als toeschouwer inleeft in het personage. Verder kan het publiek zich ook dusdanig inleven in een personage, dat ze zich afvragen wat ze zelf in een dergelijke situatie zouden doen. Dit is de derde en laatste vorm van de associatieve stijl. [[17]](#footnote-17)

De laatste performatieve stijl gaat over morele oordelen die aan een serie worden gehangen. Dit kan zowel gaan over het gedrag van bepaalde personages uit een serie, als de manier waarop het gedrag wordt weergegeven.[[18]](#footnote-18) Met de morele stijl wordt er een waardeoordeel gehangen aan een bepaalde manier van leven. Vriendschap speelt bijvoorbeeld een grote rol in *13 Reasons Why*. Recensies die betrekking hebben op het belang van vriendschap of hoe mensen goed met elkaar om zouden moeten gaan, zouden dus onder de morele stijl van Joost de Bruin vallen. Daarnaast gaat de morele stijl ook over ethiek. Series en films die controversies bevatten, zoals bijvoorbeeld veel geweld of suïcide, worden ook beoordeeld op ethische verantwoording. Is het verantwoord dat een dergelijke controversie in beeld wordt gebracht? Spoort dit kijkers niet aan om op eenzelfde manier te handelen? Of is dit juist leerzaam en is het goed dat erover wordt gesproken?

De bovenstaande onderzoeken van Katz en Liebes en de Bruin doen receptieonderzoek op basis van soapseries. *13 Reasons Why* daarentegen, wordt omschreven als een dramaserie. Tussen deze twee genres bestaan wel noemenswaardige raakvlakken. Zowel in soapseries als dramaseries staat de onderlinge relatie tussen en binnen families centraal. Hierbinnen vormen zich conflicten wat de rode draad van het narratief bepaald. In dramaseries staan daarnaast ook de psychologische ontwikkelingen van personages centraal. In soapseries is dit niet het geval en zijn de personages eerder eenzijdig te noemen.[[19]](#footnote-19) Het is relevant om te onderzoeken of de stijlen van de Bruin, die hij heeft toegepast op een soapserie, ook van toepassing kunnen zijn op een dramagenre. Aangezien er wel overlap bestaat tussen de twee genres, maar deze op bovengenoemde gebieden ook van elkaar verschillen. Is de driedeling van de Bruin ook toepasbaar op andere genres? Of zijn hiervoor andere stijlen noodzakelijk?

Daarnaast wordt in eerder gedaan onderzoek naar receptie de nadruk gelegd op hoe de receptie per individu kan verschillen en hoe deze afhankelijk is van cultuur en afkomst. Zoals uit het bovenstaande theoretisch kader blijkt, zijn deze onderzoeken voornamelijk “droge theorie.” Er is maar een beperkt aantal onderzoeken waarbij er een casus als uitgangspunt wordt gebruikt om de theorie op te testen. Daarnaast zijn er ook weinig onderzoeken gedaan naar de receptie van controversies in mediateksten. In het boek *Media Effects* wordt door Glenn Sparks, Cheri Sparks en Erin Sparks wel een onderzoek beschreven naar de effecten van gewelddadigheid in mediateksten. In dit hoofdstuk gaat het over de invloed die de film *Battle Royale* heeft gehad op tieners. Tevens worden hierin reacties besproken van kijkers die aangeven de film te gewelddadig en daarmee onverantwoordelijk voor tieners te vinden.[[20]](#footnote-20) Suïcide is daarentegen een controversieel onderwerp waar nauwelijks tot geen receptieonderzoeken naar zijn gedaan.  Door in dit onderzoek juist te focussen op een concrete casus, uit een nog onaangetast genre met een onaangetaste controversie, hoop ik een nuttige toevoeging te kunnen leveren aan het academische debat rondom receptieonderzoek en publieksperceptie.

# Aanpak en methode

## **Verzamelmethode**

*13 Reasons why* bespreekt verschillende maatschappelijke problemen. Suïcide, verkrachting, seksuele geaardheid en discriminatie zijn hier voorbeelden van. Mijn focus voor dit onderzoek ligt op het maatschappelijke onderwerp van suïcide, omdat dit het meest kenmerkende aspect is van de serie en minder vaak prominent in andere shows terugkomt. Omdat ik deze focus heb gekozen, richt ik mij alleen op de reacties op het eerste seizoen, welke specifiek geschreven zijn over de representatie van suïcide in de serie. Alle momenten in de serie waar er over suïcide wordt gesproken of ernaar wordt gerefereerd zijn relevant in dit onderzoek. De referenties kunnen zowel direct als indirect zijn. Wanneer er in recensies wordt geschreven over relaties tussen personages of dergelijke, kan dit ook gebruikt worden in mijn analyse. Doordat de suïcide centraal staat in het eerste seizoen van *13 Reasons Why*, zijn alle raakvlakken noemenswaardig voor dit onderzoek. Ook als dit in de recensie zelf niet letterlijk genoemd wordt.

Ik verzamel deze reacties door middel van twee verschillende recensie-sites: *Rotten Tomatoes* en *IMDb*.[[21]](#footnote-21) Dit zijn twee van de meest bekende sites waar het publiek recensies kan achterlaten over een bepaalde film of serie. Ik heb voor twee verschillende sites gekozen om het publiek wat diverser te maken, maar ook om het onderzoek behapbaar te houden om in een korte periode uit te voeren.

Recensies worden vaak opgedeeld in recensies van het publiek en recensies van kranten en critici (“critical reviews”). In dit onderzoek ben ik opzoek naar de mening van de alledaagse kijker, niet deze van critici. Dit zijn vaak vakmannen en -vrouwen en fungeren op een andere manier dan de alledaagse kijker. De critici sluit ik daarom uit in dit onderzoek. Om de reacties verder af te bakenen analyseer ik twee reacties per maand, van beide sites één reactie. Deze periode loopt vanaf april 2017 (toen het eerste seizoen is uitgekomen), tot april 2018 (waarna seizoen twee uitkwam). Door de geleidelijke spreiding over het jaar biedt het onderzoek een representatief overzicht van de publieksperceptie gedurende het eerste jaar na het uitkomen van het eerste seizoen van *13 Reasons Why*. Met deze verzamelmethode zal ik per recensie-site op een totaalaantal reacties uitkomen van 12. Vanwege het gebruik van twee verschillende recensie-sites, wordt dit een totaal van 24 reacties.

## **Analysemethode**

De gekozen reacties worden in eerste instantie geanalyseerd aan de hand van mijn deelvragen. Deze zijn opgedeeld in de drie verschillende performatieve stijlen zoals Joost de Bruin deze in zijn receptieonderzoek heeft opgesteld en zoals deze zijn toegelicht in het theoretisch kader. [[22]](#footnote-22)

 Voor mijn onderzoek maak ik gebruik van een thematische analyse. Deze methode komt voort uit de theorie van Brinkman over kwalitatief interviewen. Dit is een overzichtelijke manier om verschillende soorten reacties overzichtelijk in te kunnen delen in categorieën. Thematisch analyseren is een “bottum-up” manier van coderen, waarbij dus vanuit de data wordt gekeken en op basis daarvan categorieën en thema’s bepaald kunnen worden. [[23]](#footnote-23) De drie performatieve stijlen van de Bruin zouden kunnen dienen als de drie hoofdthema’s waarbinnen de reacties van het publiek opgedeeld worden. Echter, uit het onderzoek kan ook blijken dat de driedeling van de Bruin niet volstaat voor een thematisch receptieonderzoek naar een serie. Er is in deze analyse daarom ook ruimte voor het achterhalen van tekortkomingen aan de driedeling van de Bruin, waarna ik door middel van mijn thematische analysemethode extra hoofdthema’s zou kunnen toevoegen. Op deze manier kan er uiteindelijk een analysemethode gevormd worden die deze specifieke casestudy overstijgt en ingezet kan worden voor receptieonderzoek naar series.

# Vraagstelling

Uit bovenstaande afbakening volgt de onderzoeksvraag: Hoe wordt de representatie van suïcide in de Netflix serie *13 Reasons Why* ontvangen door het publiek? Deze hoofdvraag zal ik gaan beantwoorden aan de hand van drie deelvragen die gebaseerd zijn op de indeling van het receptieonderzoek van Joost de Bruin.[[24]](#footnote-24)

* Hoe wordt de representatie van suïcide ontvangen aan de hand van de deconstructieve stijl?
* Hoe wordt de representatie van suïcide ontvangen aan de hand van de associatieve stijl?
* Hoe wordt de representatie van suïcide ontvangen aan de hand van de morele stijl?

# Analyse

## **Hoe wordt de representatie van suïcide ontvangen aan de hand van de deconstructieve stijl?**

De deconstructieve stijl, zoals uitgelegd in het artikel van Joost de Bruin, kan op drie verschillende manieren tot uiting komen in de beoordeling van een serie. Het publiek kan in eerste instantie een mening vormen over de acteurs. Ten tweede kan er over de serie worden gesproken als zijnde een mediaproduct (bijvoorbeeld een verwijzing naar de makers of schrijvers). Tot slot kan het publiek spreken over het genre (in dit geval de dramaserie), de eventuele regels die daaraan verbonden zitten en op welke wijze deze in *13 Reasons Why* wel of niet tot uiting komen.[[25]](#footnote-25)

Over genre wordt in alle vierentwintig reacties het minst gesproken. Slechts in één reactie wordt er verwezen naar *13 Reasons Why* als zijnde “high school drama theme.” “The adolescent high school drama is such a popular theme on television series that one would expect teenagers to be equipped for it already.”[[26]](#footnote-26) Zelfs in dit citaat wordt niet letterlijk het woord genre gebruikt, maar is er wel een duidelijke verwijzing naar een soort thema, namelijk highschool drama, dat voor series vaker gebruikt wordt.

Het komt in de geschreven recensies vaker voor dat er over de serie wordt gesproken als een mediaproduct. Het gaat hierbij voornamelijk over verwijzingen naar de schrijvers van de serie of de productie.

The show was poorly written to the point where I was questioning whether or not the writers were even human beings.[[27]](#footnote-27)

I admire the fearless approach of the producers in dealing with extremely difficult topics and portraying them on the screen. The show is extremely well written (…)[[28]](#footnote-28)

Uit de verschillende reacties blijkt, wat ook terug te zien is in de bovenstaande twee citaten, dat de meningen over het script zeer verdeeld zijn. Een aantal kijkers vinden het ontzettend mooi geschreven, terwijl andere bijvoorbeeld vinden dat “dit niet is zoals tieners zouden praten.” Opvallend is ook dat er, wanneer er wordt gesproken over de schrijvers of het script, verwezen wordt naar het boek waar de serie op gebaseerd is. Hiermee wordt de “schuld” van een goed of slecht script eerder afgeschoven op het boek, dan op de serie: “This show, or book rather, seems like it was written by someone who was bullied in HS, and this plot was a deep held revenge fantasy.”[[29]](#footnote-29)

Ook wanneer er wordt gesproken over de producenten van de serie, krijgen zij niet altijd de schuld of verantwoording. “Take responsibility for the physical AND mental health of your children, and stop blaming a Netflix show.”[[30]](#footnote-30) In deze reactie wordt geschreven over het feit dat het de taak en verantwoordelijkheid is van de ouders om je kind goed te ontwikkelen en op te voeden. Het is dan ook hun taak om te bepalen of ze *13 Reasons Why* wel of niet mogen kijken. De verantwoordelijkheid voor de serie en de heftige inhoud ervan ligt dan niet bij de makers, maar bij de ouders van kinderen die ze deze serie wel of niet laten kijken.

De meningen over de acteurs zijn zeer verdeeld. Wanneer kijkers het acteerwerk goed vinden, wordt dit vaak ook gekoppeld aan een geloofwaardige performance. Ook wordt vaak benoemd dat de acteurs en actrices jong zijn, wat een extra en snellere reden tot waardering blijkt te zijn. Sommige vinden de acteurs niet passend bij de rol die ze moeten spelen, terwijl andere het juist geloofwaardig vinden. “Having a plumper actress makes it more realistic and relatable. Although she looks tough because she isn't physically small doesn't mean she wasn't hurting.”[[31]](#footnote-31) Het wordt meer geloofwaardig gevonden aangezien de hoofdrolspeelster niet fysiek smal of tenger was. Aan de andere kant wordt haar personage in andere reacties omschreven als knap en iemand die het meestal voor de wind ging. Dit heeft echter betrekking op de associatieve stijl, waar ik hierna op door zal gaan.

Binnen de deconstructieve stijl, die wordt gebruikt om verder te kijken dan de realiteit van *13 Reasons Why*, zijn de meningen erg verdeeld. Het heftige script (of deze nu wel of niet goed geschreven is) wordt voornamelijk afgeschoven op het boek, en niet zozeer de serie. De productie ervan vinden sommige kijkers niet verantwoord, maar wordt ook vaker benoemd als iets waar je als ouder controle over hebt. Tot slot wordt er over het specifieke genre en de regels die daaraan verbonden zouden kunnen zitten, nauwelijks gesproken.

## **Hoe wordt de representatie van suïcide ontvangen aan de hand van de associatieve stijl?**

De tweede performatieve stijl die Joost de Bruin hanteert is de associatieve stijl. Deze stijl is op drie verschillende niveaus in te delen. Ten eerste kan de kijker een personage beoordelen of evalueren. Daarnaast kan de kijker zich ook echt inleven in of meeleven met het personage. Vervolgens zou de kijker zich ook nog kunnen afvragen wat hij of zij in een dergelijke situatie zou doen.[[32]](#footnote-32)

Zoals ik in de vorige vraag al kort benoemde is er commentaar op het hoofdpersonage. Zij zou, volgens verschillende kijkers, gezien haar leefomgeving niet in staat hoeven zijn om zelfmoord te plegen. Volgens kijkers maakt dit haar en de serie ongeloofwaardig. “(…) I hated Hannah with a passion. As many others have written, she is self- entitled, stupid, weak and a horrible friend.”[[33]](#footnote-33) De negatieve reacties over de personages hebben dan ook voornamelijk betrekking tot de geloofwaardigheid, met de nadruk op die van het hoofdpersonage Hannah. Zij wordt in verschillende reacties “unlikeable” en een “drama queen” genoemd. De reacties rondom het personage Hannah Baker is, binnen de geselecteerde recensies, de voornaamste reden voor een lage waardering van de serie.

Wanneer kijkers zich echt inleven in personages heeft dit vooral betrekking op de personages rondom Hannah: “We can feel his hatred, hurt and anger he hides under his facade.”[[34]](#footnote-34) Over het algemeen leven de kijkers zich meer in, in andere personages en hoe zij door Hannah zijn behandeld en “achtergelaten.” Het bovenstaande citaat heeft bijvoorbeeld betrekking op Clay en hoe hij moeite had met het aanhoren van het verhaal van Hannah. Een beperkt aantal reacties benoemt wel dat het zwaar moet zijn geweest voor Hannah.

Er is één specifieke reactie die Hannah haar keuze probeert te verdedigen door zich te verplaatsen in het personage. Deze reactie heeft dan ook betrekking op de laatste vorm van de associatieve stijl.

Everyone reviewing this has not gone through this and cannot say it was stupid of her killing herself, nor can I.. But I understand that she shouldn’t have killed herself and tried a bit harder, but at the same time I can’t really blame her.[[35]](#footnote-35)

In de bijlage is de rest van deze reactie te lezen. Vooraf aan dit citaat zet deze kijker alle gebeurtenissen op een rijtje om zo te concluderen dat ze Hannah haar keuze kan begrijpen.

Het is opvallend dat de enige kijker die zich echt probeert te verplaatsen in de personages deze uitkomst heeft. Dit staat namelijk haaks op de resultaten hiervoor met betrekking tot het inleven in personages.

## **Hoe wordt de representatie van suïcide ontvangen aan de hand van de morele stijl?**

De laatste performatieve stijl gaat over morele oordelen die aan een serie worden gehangen. Hierbij gaat het om waardeoordelen over handelen. Dit kan betrekking hebben op het gedrag van personages of de manier waarop bepaalde handelingen of gedrag in beeld wordt gebracht.[[36]](#footnote-36)

(…) it forced a message that if you did or said something that made someone kill themselves, that it was your fault. It tries to guilt trip you into thinking that you were responsible for someone committing suicide.[[37]](#footnote-37)

In het bovenstaande citaat wordt er kritiek geleverd op een oorzaak-gevolg relatie die in de serie afgebeeld zou worden. In dit geval gaat het erom dat wanneer je iets onaardigs zegt of doet, het jouw schuld is dat iemand vervolgens zelfmoord pleegt. Deze “guilt trip” is volgens de kijker niet terecht en onverantwoord.

Verschillende recensies gaan over de visualisatie van verschillende heftige scenes. Deze hebben voornamelijk betrekking op de verkrachting scenes en de zelfmoord. Er is veel vraag over of het ethisch verantwoord is om zelfmoord zo gedetailleerd in beeld te brengen. “That suicide scene really terrified me. It was too strong, definitely I'm against showing that to youngsters.”[[38]](#footnote-38) De visualisatie van de zelfmoord was voor verschillende kijkers onnodig en te heftig. In de recensies wordt ook vaker herhaald dat tieners dit samen met een ouder zouden moeten kijken. Daarnaast staan er in de recensies sowieso veel vraagtekens rondom de zelfmoord en de aanleidingen hiervoor. “Instead, suicide was shown as edgy, and an excellent Revenge Device. No coping mechanisms or helpful advice to deal with depression or suicidal thoughts were demonstrated?”[[39]](#footnote-39) In meerdere reacties wordt aangegeven dat *13 Reasons Why* onterechte of ongeloofwaardige beweegredenen tot zelfmoord uitbeeldt, waardoor er een vertekend beeld over zelfmoord wordt gecreëerd. Dit is zichtbaar in het bovenstaande citaat waarin staat dat de serie zelfmoord als mogelijkheid biedt om wraak te nemen. Aan de andere kant wordt de representatie van suïcide ook als leerzaam ervaren.

It’s too easy to just dismiss someone who took their life as selfish or a drama queen/king.? This is not the point. By viewing the suicide from Hannahs perspective almost the entire time, we get a glimpse into the mind of the person who committed suicide.[[40]](#footnote-40)

In deze reactie komt naar voren dat we, door het volgen van Hannah, veel leren over de gevolgen van pesten en dergelijke en hoe dit impact kan hebben op iemand. Of je dit nu zelf hebt meegemaakt of niet, de serie biedt een mogelijkheid om je hier iets over te leren. De morele stijl heeft dus veel verschillende kanten. *13 Reasons why* kan een kijker zowel positief als negatieve waardeoordelen bijbrengen.

#

# Conclusie en discussie

De drie performatieve stijlen van Joos de Bruin hebben per stijl verschillende antwoorden opgeleverd op de vraag “Hoe wordt de representatie van suïcide in de Netflix serie *13 Reasons Why* ontvangen door het publiek?”[[41]](#footnote-41) Deze zal ik in eerste instantie los van elkaar samenvatten, om deze uiteindelijk samen te trekken en een uniform antwoord te geven op de hoofdvraag. Vervolgens reflecteer ik op de driedeling van de Bruin en de tekortkomingen die deze methode bevat. Hiermee kan ik tot slot een aanpassing voorstellen voor deze methode om de receptie van mediateksten beter te kunnen analyseren.

 De eerste deelvraag had betrekking op de deconstructieve stijl. Door middel van deze stijl wordt er verder gekeken dan de realiteit van de mediatekst.[[42]](#footnote-42) In veel recensies wordt verder gekeken dan de realiteit van de serie *13 Reasons Why*. Deze reacties hebben dan voornamelijk betrekking op de performances van de acteurs en actrices uit de serie. De meningen over de performances van de acteurs zijn dusdanig verdeeld, dat hier niet een eenzijdige conclusie uit getrokken kan worden. Uit de recensies blijkt dat dit voornamelijk een kwestie is van persoonlijke smaak. Hoe de representatie van suïcide wordt ontvangen aan de hand van de deconstructieve stijl wordt dus voornamelijk beïnvloed door de performance van de acteurs en actrices. Over het genre en de regels hiervan wordt namelijk niet gesproken, en ook de schrijvers en producenten zijn van weinig invloed voor de beoordeling van de serie. Het genre en de productie zijn volgens de Bruin wel onderdeel van de deconstructieve stijl, maar met deze casus dus niet heel relevant.

De tweede deelvraag had betrekking tot associatieve stijl. Binnen deze stijl gaat het juist om de realiteit van de mediatekst. Dit heeft te maken met verschillende fases van betrokkenheid tot de personages in de serie. Belangrijk is dat de associatieve stijl dus specifiek gaat over de personages in de serie, niet de acteurs en actrices die de personages spelen.[[43]](#footnote-43) Aan de hand van de associatieve stijl wordt de representatie van suïcide in zijn totaliteit iets minder goed ontvangen. Zoals ik in de analyse al benoem, komt dit door een combinatie van te weinig aanzetting tot inlevingsvermogen vanuit de kijkers, gecombineerd met een controversieel onderwerp wat niet eerder zo centraal stond in een serie wat het lastig maakt je als kijker hiermee te identificeren.

Uit de morele stijl van Joos de Bruin komt een duidelijke tweedeling naar voren. In deze laatste performatieve stijl gaat het om de ethische verantwoording van de inhoud van een mediatekst en de manier waarop er wordt gehandeld.[[44]](#footnote-44) Aan de ene kant vinden kijkers de beweegredenen achter de suïcide niet terecht. Hierdoor ontstaat er een boodschap aan de kijkers dat suïcide een snelle oplossing kan zijn en voornamelijk als goede wraakactie kan dienen. Dit wordt als ethisch onverantwoord gezien. Aan de andere kant wordt door de suïcide duidelijk gemaakt wat voor impact en gevolgen bepaalde acties kunnen hebben. Als kijker ervaar je het perspectief van een persoon dat gepest en vernederd wordt totdat dit niet meer dragelijk is. Dit zou kijkers kunnen aansporen om anders te gaan handelen en op een andere manier na te denken over pesten en suïcide.

Uit de analyse blijkt dat de associatieve stijl van Joost de Bruin het meest belangrijk is voor de manier waarop de representatie van suïcide van *13 Reasons Why* ontvangen wordt door het publiek. Binnen deze stijl wordt gekeken in hoeverre het publiek zich kan en wil inleven in de personages. Dit is alles bepalend voor hoe er vervolgens tegen de morele stijl wordt aangekeken. Ik heb gemerkt dat de deconstructieve stijl niet erg van belang is binnen deze analyse. Wanneer het gaat over het ontvangen van een serie of film wordt er toch eerder gesproken over de personages en de boodschap van de serie, dan de schrijvers of het genre van de serie.

Zoals ik in het theoretisch kader ook al benoemd heb, is het nuttig om een receptieonderzoek uit te bouwen voorbij de driedeling van Stuart Hall. Ook uit deze analyse blijkt dat reacties veel meer uiteenlopend kunnen zijn en met veel externe factoren te maken kunnen hebben. De theorie van Janet Staiger en ook Sonia Livingstone om meer te focussen op de context rondom de receptie is dan ook zeer relevant. Echter, voor dit onderzoek is die methode niet toepasbaar, aangezien er wordt gekeken naar geschreven recensies en er geen kennis is over de context waarin iemand een reactie schrijft (naast hetgeen wat hij of zij zelf erover schrijft). Het zou wel relevant zijn om receptieonderzoek te doen naar *13 Reasons Why* door middel van interviews, aangezien de context bepalend kan zijn. Zeker wanneer er gesproken wordt over een controversieel maatschappelijk vraagstuk zoals suïcide. De beperkingen van het analyseren van geschreven reacties is ook zichtbaar in het model van Joost de Bruin wat ik voor dit onderzoek heb gebruikt. Het is lastig om een model met bepaalde vragen of categorieën aan te houden wanneer je geschreven recensies bekijkt. Hierin kan door de onderzoeker niet meer om toelichting gevraagd worden. De associatieve stijl van de Bruin zou wel gebruikt kunnen worden bij geschreven recensies, omdat er over de personages ook het meeste geschreven wordt. Deze zou dan wel verder uitgewerkt moeten worden met subcategorieën, om zo een beteer beeld te kunnen schetsen over de personages en hoe het publiek hier tegenover staat.

Voor het beantwoorden van de hoofdvraag bleek de deconstructieve stijl niet heel relevant en beslaat het vooral een combinatie van de associatieve en morele stijl. Echter, wanneer er een vraag wordt gesteld met een morele aspect, zou ik er voor vervolgonderzoek voor kiezen om dit via interviews te onderzoeken. Geschreven recensies zijn in dit geval niet diepgaand genoeg. Hiervoor zou een combinatie van de laatste twee stijlen van de Bruin bruikbaar zijn als rode draad door het receptieonderzoek.

# Bijlage

In deze bijlage zijn alle vierentwintig reacties van de twee verschillende recensie-sites onder elkaar gezet en geanalyseerd aan de hand van het onderstaande schema.

|  |  |
| --- | --- |
| Meningen acteurs | Deconstructieve stijl |
| Mediaproduct  |
| Genre   |
| Beoordelen personages | Associatieve stijl |
| Inleven personages |
| Verplaatsen in personages  |
| Gedrag/handelen personages | Morele stijl |
| Presentatie van gedrag/handelen personages |
| Ethiek |

**IMDb**

1 April 2017 (1/10)

**A glossy, glamorized way to talk about suicide**

I've seen films glamorizing all sorts of stupid things, behaviors, beliefs etc.

We can watch films depicting drug addicts as heroes, AIDS sufferers as victims of society, policemen and police in general as corrupt criminals and brutal criminals as saints. I even watched a film glamorizing “poor” pedophile (Pervert Park), go figure! Examples are everywhere and every year film makers find something new to try and lower the limits of what was once acceptable.

Now, this series seems to reach a new level of stupidity. No matter what people say that it is warning to a series of problems that teens can have, it is still a glossy, a rose-colored view of teen suicide. This is very, very disturbing. And still there are those who find value in this type of garbage.

The whole series, the story and everything else besides the suicide is nauseating... It is the typical run-of-mill depiction of teen life and all of its annoying and moronic idiosyncrasies, idiotic characters, etc.

1 May 2017 (10/10)

**Heavy, Deep, Meaningful, Brutally Honest & a Lesson for All.**

I watched this first off, simply because it was trending, but boy am I glad that I did. After viewing this, I strongly believe that everyone needs to watch this, show it in schools, do what ever is needed. The lesson here is not just for students or kids, but parents and teachers a like. The message of this TV series is nothing short of profound, and hit home with me. After I was asking myself questions and wondering, could i potentially do better in the way i conduct myself(?).

The answer was, yes.

What you might find to be "funny", could be painful to others, even if they don't say. You may think that one thing you do, only has one consequence, but you'd be wrong. 13 Reasons Why, has a butterfly effect / chaos theory theme, where one action causes multiple reactions and sometimes, it happens to people somewhere down the line that you're not even aware of & eventually, in most cases, things will come full circle and fall on you.

This is a lesson to our race as a whole, that we could do better in how we treat each other, and i suggest we not only listen but put into practice before it's ultimately too late

1 June 2017 (2/10)

**Garbage. Plain and Simple**

I don't understand why people like this show so much. I'm in high school and all I heard about for weeks was 13 Reasons Why. As a big film buff, i'm more interested in great films or television shows rather than what's popular. Eventually I watched it and like the plot suggests, I wanted to slit my wrists Hannah Baker-style. I felt as if this show was trying to be better films like Superbad or Rebel Without A Cause. There were some things I liked about the show so I'll list those off. Dylan Minnette gave a very good performance as Clay Jensen. He's given excellent performances in films like Prisoners and Don't Breathe but he really shines in this role. He dedicates himself to the character and pulls off a well-done performance. The cinematography, editing, and production design were well-done. Just wish they spent as much time on the script as they did the technical stuff. And there are a few good episodes. Particularly episodes 1, 2, and 12. That's it though. Kathrine Langford's performance as Hannah Baker was mediocre and the character herself is an asshole and an idiot. She says one of the reasons she killed herself was because someone found a poem she had written and they started sharing it around. Like yeah, I mean the guy's a prick for doing it but are you kidding me? She was upset at Clay for not staying around and trying to make her feel OK after her getting sensitive when they tried to have sex despite the fact that she was literally telling him to leave her home. I mean I don't know guys. Wouldn't you leave if someone was telling you to get out? I mean, seriously. Speaking of Clay he's also an idiot. He drags to listen the tapes. I was screaming in my head "Just listen to them all! Jesus Christ!" All the other performances are terrible and honestly some of them made Tommy Wiseau look like Orson Welles. The show was poorly written to the point where I was questioning whether or not the writers were even human beings. The show is also inaccurate to high school in the way the school works and by some of the characters' actions (particularly Hannah) and it forced a message that if you did or said something that made someone kill themselves, that it was your fault. It tries to guilt trip you into thinking that you were responsible for someone committing suicide. The ending though is also just awful. Some kid comes in and shoots up the school. 10/10 ending, I was laughing, it was perfect. In all seriousness, if you "caused" someone to commit suicide, you didn't. The only time that you are responsible for someone's death is if you kill them directly. That's it.

21 July 2017 (9/10)

**Tough call on suitability for teens**

This controversial and well made series is bound to cause a lot of discussion on it's suitability for teenagers. The first thing that sets this TV series about teen issues like rape, bullying and suicide is that the treatment of it is totally serious and unflinching, far more so than anything that has come before. As an adult watching this I sometimes felt it is more suitable for adults to watch than teenagers even though it is about high school. It may be too sad and pessimistic for teenagers to watch without an adult perspective on the world. At the same time there are important lessons from the show for teenagers like how to treat other people and not to care too much about what your friends think of you. Tough call. The suicide and rape are quite affecting.

Does this advocate or glamorize or encourage suicide? It's also hard to say. Some people will follow what they see on screen just like a movie about bank robbery might encourage some to try to pull off a heist. Doesn't mean we shouldn't make movies about it. There are so many teen suicides and it's a good thing that a television program shows the different things that contribute to it so we can address them. It's of course sad that so many bad things happened to one girl and the school counselor couldn't help. These things are plausible but what strikes me as unrealistic is that with loving parents who were there for her she didn't mention a single problem to them or some other close relative or older friend. In fact it seemed that the parents of all the kids are not in communication with their kids at all and that's just too much. But this is a fault of the book and as a TV series what they did is adapt the book well. Censors take it easy does Anna Karenina cause people to throw themselves under a train? It takes a lot of factors coming together to cause suicide.

Some good acting here - some not so great. Kate Walsh as mother of the victim is restrained and effective - not overdoing her grief. Katherine Langford as the central character Hannah Baker is quite good. They didn't choose a stick thin conventionally beautiful actress and that's right. Having a plumper actress makes it more realistic and relatable. Although she looks tough because she isn't physically small doesn't mean she wasn't hurting. Dylan Minette as Clay the boy who loves her was a strange choice. His face is not that expressive and doesn't show enough range of emotions - I think another young actor might have handled it better. Brandon Flynn as Justin is actually the most expressive and moving actor among the supporting cast. The rest of the diverse cast is fine except Derek Luke as Mr Porter seemed a bit stone faced at a very dramatic moment. Most of the characters were a mixture of good and bad not one dimensional stereotypes and the actors are given quite a lot of material to work with.

One fault is how long Clay took to listen to the tapes - if he cared for her he would just listen to them quickly to find out what she was thinking.

Looking forward to season 2.

2 August 2017 (2/10)

**Where is the show going with this?**

I really don't know what the point of this show is. On one hand, yes we all know bullying is bad and kids killing themselves is ..bad also.

Life is, in may ways pointless, just like this show seems to be. It's mostly people lying to others and/or themselves, people being misinformed and people being selfish. This show has lots of all of these things. In fact, it seems to be all there is to it.

The acting is good, which is the only reason I managed to watch the whole damn thing through. The girl playing Hannah, did a great job and I look forward to seeing her in ANYTHING else, but I hated Hannah with a passion. As many others have written, she is self- entitled, stupid, weak and a horrible friend. She is also a liar (not saying she is lying about the whole thing).
..but she said Zach took the "trap-letter" from her paper bag and she had written her own name on it. Later when he takes it out of his wallet to show Clay, it clearly has his name on it, not Hannah. She also said he threw it away which he didn't. If she lied about that what else did she lie about? She is making everyone out to be these mean blood-thirsty people out to get her, when they are just normal people with their own problems.

And then there's Clay who we feel for (or I did) to begin with. When he meets Hannah she pretty much flings sly insults about his person or clothing or whatever at him constantly. He seems to handle it well though and is always nice to her. Then he starts to annoy me too after he is blind to how bad a person Hannah is for making these tapes, regardless of them being true or not. Well, I get that Clay is hallucinating. But I'm pretty sure that's not what the meds he had stopped taking were controlling.

But anyway, let's be honest, most of the things she claims people have done, are nothing. Even if they happened exactly how she said they did, which I seriously doubt, she's embellished on them for sure to make herself the victim (on purpose or involuntarily), they are nothing. Several people on these tapes have a tougher life than her. We don't know what is true and what isn't after the season finale.

Looking back at these 13 episodes. It just seemed a mess. Obvious goofs to try make the story work. Conveniently Clay is hearing things to keep us in suspense about these horrible things he has supposedly done. But I don't think it is cleverly done at all.

Even the rape of Jessica. It's a very real phenomenon that if you are told something by someone else about a past experience you've had, their false statement can change your view of what actually happened. So we don't even know THAT for sure at the end. His "confession" is worded so it can mean all sorts of things too. After 13 episodes, I'm no closer to knowing the truth. It's ridiculous! Haha!

I think the only truly likable person on this show was Clay's dad. lol

10 September 2017 (10/10)

**This is not a glamorization of suicide, this is a life-lesson to all the bullies out there**

I get really angry at people who think this is a glamorization of suicide. Yes, suicide is an important issue which is why we need to talk about it.

I didn't walk away from this series thinking that I might as well end my life, I walked away from this series thinking "How on earth can people be so cruel????"

This isn't a glamorization of suicide, this is trying to teach you a lesson. Every word you say or thing you do has an impact on us. It doesn't matter how lame or small you might think it is. You have no idea how many bad things someone has had to suffer through today or this year or his or her lifetime. You making a small comment about someone's looks might just be the last straw.

Thirteen Reasons Why is so much more than just deciding not to live any more.

We can't just not make movies or series because they might come across as a glamorization. We can't stop making things that matter just in case someone's going to misinterpret it.

I was shaking afterwards. This completely blew me away. I don't give out 10s lightly. I've only given it to three different movies/series in the past seven years.

I have read the book that this series is based on, the series was a lot better. Some of the reasons why Hannah doesn't want to live anymore are going to seem trivial, but you have to see the whole picture.

Being raped is enough to feel neglected and alienated. Put that together with all the other reasons that you might think are trivial, sometime has to be the last straw.

I'm not saying that suicide is the answer. But I didn't think that Thirteen Reasons Why was about Hannah. It was just as much about everyone else who has teased her and treated her badly and made her feel this way.

If suicide is such an important issue we need to talk about it. You might think that this is a glamorization of suicide, but it's just as much a lesson to everyone else. And I think and I hope that people out there who have been teasing and taunting other people actually watch this and think. You maybe thought it was childish and trivial, but you have no idea what that person might be going through. What you say and what you do have a bigger impact than you might think

15 October 2017 (2/10)

**it gets worse as episodes go by**

The show started off really well, but as the story develops... it just doesn't add up. Why on heck would this girl kill herself? Hannah had nice parents, pretty average friends, good looks and yes... she was completely entitled. It's really hard to like someone who saw a friend getting raped and just stood there letting it all happen, unable to take action to help her defenseless friend, whom she then rants about, in her tapes. Justification: she was too busy with her own nonexistent problems. Then, at the end of the series, she decides to crash a party at the house of the rapist and expects all to go really well. Let's not even go into that really awkward rape scene. The viewer can't tell if that is meant to be a rape scene or soft porn. At least Jessica's rape scene is credible.

The two stars go to the production, the music, the way the plot unfolds the acting of Hannah's parents, Clay's parents, Jessica and even Justin, the abuse victim that no one payed attention to. The rather unrelatable main character and the annoying Clay face, avenging the Hannah cause and her nonense rants make you want to slap both of them. It's life, get over it. And why on earth is Clays face always injured? So you can tell between the wimp he was and the sneaky bastard wimp avenger he became? What about Tony? Is that guy coming from a different series and suddenly inserted here? The list of unbelievable characters and dialogues goes on and on.

It's hard to like Hannah. I wouldn't want her as a friend either.

The adolescent high school drama is such a popular theme on television series that one would expect teenagers to be equipped for it already. It's hard to believe that someone, seemingly quite mentally sane would commit suicide over teenage angst. We have no evidence whatsoever that Hannah was chronically depressed or mentally disturbed or suicidal, at all (unlike Alex, who was portrayed as a depressed kid). So... the series is not about suicide, because the main character is not suicidal. This series is about bullying, rape, consent, political correctness and, overall, social justice hot topics. The suicide part is badly handled and banalized. It legitimizes victimization and even suicide itself. Blergh.

Some characters provide a balanced point of view about the bullying Hannah was (not) a victim of, but the common sense fades away as the season end approaches, as the show's tone becomes increasingly partial and self-righteous and, overall, annoying.

24 November 2017 (10/10)

**Fantastic**

This was the first series since Breaking Bad which had me absolutely addicted. I watched the whole season in a 48-hour period (in between getting some emotional rest) and was very disappointed when it finished (and also a little disappointed at the ending). As a father of 2 teenage girls who went to an all-girls school in England, I virtually wept my way through the whole season because I know the trauma my girls have been through and the way bullying and, in particular, online bullying can wreck lives. I have printouts of things that were written about them on Facebook, MSN messenger, etc etc and most people would not believe them if they saw them. I could so relate to Hannah and the things she went through, the highest praise should be heaped on everyone involved in this production for having the guts to raise these very difficult issues. The series was beautifully written, beautifully acted by every single actor and I keenly await the second season. The only disappointment was the ending... I so wanted to see justice meted out to the appropriate people... maybe we'll find out in season 2? Bring it on, if my heart can take it...

17 December 2017 (3/10)

**Suicide Revenge Porn.**

Some aspects of this show do an amazing job capturing the agonizing emotional misery that some kids experience in the often toxic environment of High School. But mostly, it's about a girl who gets revenge on her mean classmates by committing suicide and then leaving a bunch of really smug tapes behind for them to listen to.

In order to stretch the season out for 13 episodes, the main character, Clay, listens to the tapes at an excruciatingly slow rate. Hannah also has a weird enforcer dude that looks like AC Slater had a baby with Bruno Mars going around and making sure the tapes are heard by everyone.

I only made it through about five episodes, and only watched that many because I heard someone talking about how it should be banned, which piqued my interest. However listening to Hannah's snooty guilt trips was too cringey for me.

I also have to grudgingly agree that this show seems to glorify suicide, especially from a teenagers perspective, as Hannah not only becomes super popular post-suicide, but totally gets back at everybody who wronged her with her tapes.

This show, or book rather, seems like it was written by someone who was bullied in HS, and this plot was a deep held revenge fantasy. Please kids, if you are getting bullied, punch your bully in the face

6 January 2018 (10/10)

**This should be school material.**

It has been a while that a piece of television has affected me emotionally as this has. For the entire duration of watching in, I felt sad and desperate. This show really understands to pull you in and make you feel. When talking to friends about it, I often said "this show is not 'fun' to watch" and it shouldn't be. I admire the fearless approach of the producers in dealing with extremely difficult topics and portraying them on the screen. The show is extremely well written, directed and the actors -especially given their young ages- do and incredibly convincing job and really make you care for their characters. I couldn't finish the show without also watching "Beyond the reasons" to kinda pull me out of it again. This show made me remember what it was like to be a teenager and made me reconsider several of my positions I've had as an adult. It opened my eyes to the fact, how vastly different our experiences are and how me can affect others by -what seem to be- very insignificant actions. And it helped me to sharpen my awareness on how we treat each other especially on social media, where we almost daily engage in rather hostile exchanges. In my opinion this should be shown to students in highschool and should be standard "literature", just like "The Wave" (2008).

5 February 2018 (1/10)

**Interesting concept, awful main character**

Before started watching this show, i thought the idea is interesting and it has powerful messages to bring awareness about such important issues. But the main character is very unlikeable and a drama queen. A couple of characters in the show actually had life harder than Hannah, like Tyler and Justin. Hannah was sad i get that, people call her mean things. But she didnt learn from her mistakes either. She expected people to read her mind. Like what happened with Clay, she was the one who asked him to leave - and he expected him to stay?! And the counsellor, she expected him to follow her when she just walked out of there when he asked her to stay? What happened with Bryce is bad, and i feel sorry for her- it should not happen to anyone but she should have known better than going to a hot tub with a rapist and shout or tell him to stop. In my opinion she does it out of revenge to make everyone who does bad things to her to feel worse. This show has so much potential unfortunately unrealistic main character

3 March 2018 (9/10)

**This is a great show**

Will i just finished season one and dam it's a good , dark , sad and real show Katherine Langford just a good actress and her voice and expression will make you cry and the idea of recording her reasons on 13 cassettes man it's just sad and all men picking on her and call her words i'm a guy and getting bullied is just bad i know the feeling to be picked on and thank god i'm not suicidal or i will be dead by now :(.

#suicide\_should\_never\_be\_an\_option

**ROTTEN TOMATOES**

April 3, 2017 (5/5)

Maybe the best thing Netflix has done. A gripping, all-too-real depiction of high school life. In 13 Reasons Why, Hannah Baker (Katherine Langford) commits suicide, her story doesn't end there though. Before her death, she made a series of cassette tapes explaining why she chose to go through with the act. The tapes are shipped to 13 students she considers responsible for her death. We follow nice guy Clay (Dylan Minnette), one of the recipients who harbored a crush on Hannah. Created by Brian Yorkey, one of the minds behind the musical Next To Normal, is it any surprise this show is as great as it is. The cast within all impress to various degrees. Christian Navarro is great as Tony, a student that Hannah entrusts the safety of the tapes to. He gives Clay advice and emotional support throughout the season. Josh Hamilton and Amy Hargraves are great as well as the concerned and confused parents of Clay who can sense their son is suffering but are unsure exactly how to help him. Kate Walsh and Brian d'Arcy James are the adult standouts in the show, portraying Hannah's grieving parents who take the school to court. The two real standouts of the show are clearly Katherine Langford and Dylan Minnette, both of whom put on deeply affecting, relatable, real and raw performances. They have fantastic chemistry together, and you can't help but root for them to end up an item although it's clear from the first episode things won't pan out that way. Both excel at portraying a wide range of emotions (Minnette's Clay internalizes everything he feels, his emotions always threatening to boil over. We can feel his hatred, hurt and anger he hides under his facade). Perhaps the show's cruelest trick is getting us to fall in love with a girl who we know is doomed, Katherine Langford makes falling in love with her Hannah extraordinarily easy though. We get to watch Hannah start out as a happy teen that slowly spirals into a deep depression as wrong after wrong is done to her (and it hurts a little more each time). Trusts are betrayed, friendships are shattered, and before we know it Hannah feels as if there is no one left who truly cares about her or that she can trust. The show gives it's adult themes the weight and respect they deserve. 13 Reasons Why is 13 episodes long. It is lengthy, but the length allows for character development and breathing room for the numerous issues and storylines it tackles. The editing for the show itself is very impressive and dare I say seamless. It jumps back and forth in time effortlessly. 13 Reasons Why is a deeply affecting, super dark, devastating and heartbreaking show that is an absolute must-watch for anyone who enjoys realistic high school dramas. Hopefully it will help to spark healthy discussions about teen suicide and how we choose to treat each other and ourselves.

May 2, 2017 (1/5)

This show is not ground-breaking, nor a must-see. I just finished the season and I'm too irritated for structure, so I'm just going to go off. For starters, the graphic rape scenes and suicide scene were unnecessary and some creep's probably getting off to the former as I type this. In the end, Hannah's reasoning was portrayed in a more Gone Girl-esque light, than mental illness-induced. (Not once did a comprehensive conversation about depression or mental illness occur on a show where the premise is suicide? Instead, suicide was shown as edgy, and an excellent Revenge Device. No coping mechanisms or helpful advice to deal with depression or suicidal thoughts were demonstrated? "Don't tell a counsellor or an adult if you were assaulted because they won't believe you" message?). Also, I understand what they were trying to do by portraying Hannah as hysterical and overdramatic prior to her death, but they failed -- in that they were (probably) trying to show how a suicidal person might appear illogical and/or oversensitive from an outside POV -- and it came off as campy and shallow. Clay had his moments, but was ultimately an unlikeable protaganist. Several of the people in the tapes did not deserve to be included (Portraying a depressed character as a manipulator and a liar is just a bad idea. And, so is outing a victim in such a public way to guilt-trip someone.). And as a general statement to all Netflix (& CW) shows: teenagers don't talk or look like that; like, has anyone who worked on this show ever interacted with a teenager?

June 2, 2017 (5/5)

I am writing this review because when I first heard about the plot, I immediately made assumptions in my mind about how stupid it must be, because I do not advocate for any excuses to commit suicide at all. But after watching a few episodes, I realized this show meant something more and I simply could not stop and wait to see what happened next. The story delves into something deeper. Something we don't normally think about or even want to talk about. Suicide is not something to be taken lightly and this show shows us the many possibilities and thought process of a person who is going through it.

The characters play their roles very well and they all felt so real. They are characters that one can relate to and remind us of how high school really was. There are many things here that were pointed out that we do not even notice or realize is happening with a person. It can make one wonder about the small things that do matter. It can make one wonder if whether ignoring or confronting the issue will make it better or make it worse. We often brush situations off and say things like "time will tell" or "they will get over it eventually." The show really makes you think about why every little thing had to happen. You may begin to express sympathy and empathy for the individuals. The show does a lot of things to your emotions.

The story is great, and that is what makes the show so good. I had to put aside my belief on suicide for a bit to better understand and process it all. Of course, there is no good reason to commit suicide, but the story really made me think these thoughts do go on in the mind of others out there. It is a story that not many out there are willing to accept. People tend to avoid sensitive topics but some of those things can potentially make touching stories. Give it a chance like I did if you were thinking the same way I did. In the end, it really is not about my opinion anyway, it is about how the show and story was nicely executed. Watch it with an open-mind, avoid taking it too personal, and just enjoy the ride.

July 13, 2017 (0,5/5)

I honestly think this show should be checked by adults/parents. Just to see the dangerous of the modern teenage world and to make sure their children are fine. As for the main idea of the show "to show depressed teens, that life is still fine, you should live", I guess it did not work at all. Nowadays it`s so trendy to be "depressed, dead inside and Oh so mysterious" (check any socia network), the show just gave a cool visual confirmation of that to the teens. + I really waited to see the lead character regret about her decision in the end, but NO.

August 13, 2017 (2,5/5)

13 reasons why it sucks:

1- Acting is bad.

2-Characters are not likable, Clay it's a little b\*\*\*\*, Hannah is annoying, I don't feel sorry for her and I am glad she is dead.

3-Soo many flashbacks...

4-It drags on for too long...

5-People think this sends some kind of message to people about suicide, this is exactly what you should't play to your kids when discussing the issue.

6-Forced diversity.

7-The story isn't believable.

8-cringy as f\*\*\*

9-Gloryfied suicide.

10-Some of the reasons are BS.

11-It doesn't even touch on the mental health issue, even tho suicide is the main theme of
the show.

12-Bad dialogue.

13- Season 2! why? WHY?!?!?!

September 7, 2017 (2,5/5)

The plot is kinda off track. This show clearly promotes suicide when it shouldn't. Plus it covers the part of high school bullying which is somewhat true but Katherine Langford doesn't fit in the "bully victim" genre at all. The actress could have been replaced with a better one giving "nerdy" vibes and looks who actually get bullied.

October 25, 2017 (5/5)

Pure genius, and the acting is so real.... THAT your basically watching real life.

November 22, 2017 (2/5)

In spite of a promising start, 13 Reasons Why slips like its protagonist with every episode. A story about teenagers doesn't need to come across as juvenile. Once you start watching the show you come across lot more than 13 reasons why you cannot appreciate this tragic tale of teenage angst.

December 1, 2017 (1/5)

This show is horrible. None of the characters are likable. Even the characters you're supposed to like are extremely unlikable. None of the characters have any depth, and they're all one-dimensional and boring to watch. The character that commits suicide is a complete hypocrite, and I never felt sorry for her. The setting of the series is boring, and I by the time I reached the end I didn't care what was going to happen, so I simply stopped watching. In order for something to be good, I have to care for the characters, and I never did here. The adults actors/actresses in this show are also horrible, and acted very unrealistically in many different situations.

Awful Show. Do not waste your time.

January 27, 2018 (5/5)

I just finished watching the show ?13 Reasons Why.? This is a critically acclaimed, yet divisive show. I looked at many of the reviews, and they?re literally either 10/10 or 1/10. I found it to be one of the best shows I?ve ever watched. Not just because of the amazing writing and poignant acting by these young adults, but because of the subject matter and the way they handle it.

For those of you who don?t know, ?13 Reasons Why? is about a girl who commits suicide. Before she kills herself, however, she records 13 cassette tapes chronicling how she got to that point. Each tape is about a specific person who contributed to her decision.

This isn?t meant to be a review, this show just grabbed my thoughts and shifted them to a larger societal issue I wanted to discuss. Even though it?s not a review, it will be referencing this show and therefore might feel a bit reviewey at times.

I don?t have any personal experience with suicide myself. Although, part of the issue this show brings up is that many times we don?t know that someone?s going through these things, and it could be right in front of our face. For all I know, there was someone I knew or was close to when I was younger who was going through this, having these thoughts, and I just didn?t know, hell it could be happening now.

Many of the problems some people have had with the show was how they handled the subject of suicide. Many think they were too grey in their approach, and not forceful enough towards the theme of suicide never being an option. I completely disagree with this assessment.

I believe the show handled suicide exactly as it should be handled, viewing it from all angles. It?s too easy to just dismiss someone who took their life as ?selfish? or ?a drama queen/king.? This is not the point. By viewing the suicide from Hannah?s perspective almost the entire time, we get a glimpse into the mind of the person who committed suicide. Yes, this is a fantasy version, and in many ways, it?s not realistic, it can?t be perfectly realistic, it is, after all, entertainment. But still, this is the closest I?ve ever come to understanding the depth and vastness of despair that can invade someone?s head. I?ve never dealt with depression myself, and seeing it from a first-person perspective was eye opening for me.

The show purposefully handled the subject using a grey lens, rather than a simple black and white, ?suicide is wrong period,? lens. The point is, the author of the original book, (and I assume the show makers) don?t think that suicide should ever be an option, only by showing how someone got to that point, can we really understand them, and with understanding, can come help.

The inherent problem, and my whole thesis, with the line of thinking that this show didn?t handle the subject correctly, and therefore might be having the opposite effect on teenagers than it intended, is that it shifts responsibility and blame to Hollywood. I?m certain that these directors, producers, and actors are not your child?s parents. They aren?t my child?s parents either. It is not their responsibility to ensure that your child is educated the way you want them to be. It is there responsibility to entertain, it is your responsibility, as parents, to teach, to parent. I believe our society has lost its way when it comes to parenting our children. Instead of taking a personal interest in our children?s lives, we just monitor the entertainment they consume to make sure it?s safe. This is irresponsible. Not only does it take away what is rightfully our responsibility, it also hurts the reputation of the entertainment makers and makes it harder for them to make real content about real subjects that the world needs, like ?13 Reasons Why.?

For example, is it the video game company?s responsibility to calm the violence down in their game? No, it is our responsibility as parents to decide if our child can handle such a game, and if we decide they can, we should then follow up with the child and make sure they understand and can handle the game. As a society, we shift blame too easily, and fail to take personal responsibility for what WE should be doing. It?s always someone else?s fault, and never our own.

Rather than nit pick every aspect of a serious show about a serious matter, I believe parents, (at least those of kids who are of an appropriate age to watch a show like this) should sit down and watch a show of this type with their kids. Maybe discuss what they think it means after every episode. Use this media entertainment as a bridge to open a line of communication with your kids. My kids are too young to consume this very mature content right now. But I plan on showing them this show, and others like it, when they are of an appropriate age. We will watch it together, and discuss what it means. If your only problem with a show, as a parent, is how they handle content, then maybe you should be shining a light on yourself, as you look in the mirror, and ask yourself if you?re the type of parent you think your kid needs, instead of blaming others for not raising your kids right.

This is an important show, not just for its? content, but for the principles I outlined above. We need to stop shifting our responsibilities to the entertainment industry. It?s not their job to raise our kids, it?s ours. Go talk to your kid, ask them how their feeling. Stay in communication with them, and if they don?t feel comfortable talking to you, find someone, a friend, a counselor, and Psychologist, someone they do feel comfortable talking to. Take responsibility for the physical AND mental health of your children, and stop blaming a Netflix show.

February 4, 2018 (4/5)

When everyone influence in everyone's life!

SEASON 01:

Yeah, I'm from the walkman era. The cassettes, tape recorder, I've lived in the final days of that time enjoying all of them. I still have some old tapes saved somewhere that I've to locate them, but I've no device to place them. Anyway, when I heard about this series, how those previous technology was used to narrate a thriller drama, I was so happy. Each episode named after the how many tapes used, and its sides. Maybe the new generation won't understand that. Though the story matters, what it was focused and unfolding the truth, the message was great.

One of the top rated debut from the 2017. The Netflix usually strikes the gold, and so with this. After so many good reviews, I wanted to see it to learn what's that all about. In the end, I did not get disappointed. But it was not that great, except the message, a very important message in the present world. I thought they dragged it. The whole season. I think it should have been only half of those total episodes. So the plots would have got tighter and faster narration. That suicide scene really terrified me. It was too strong, definitely I'm against showing that to youngsters.

It was about a boy who receive a box of tapes from the dead girl. The girl who committed suicide, so she has recorded these tapes telling what made her to take this terrible decision. All those influenced in her life to her death gets the tape and finally how it all ends is the mystery told in the final episode. But before that, how the tale develops among the guys who are involved in it decides to stop this attempt. It's not that easily stopped and reasons are revealed.

Initially I thought it was one season thing, but now after the final episode, I think definitely season two is on. They have announced it as well now. Well acted and made with the production. Many actors you can point out, but Dylan Minnette and Katherine Langford topped the list. There's more to come or I'm expected in the following season than what this season has revealed. So I think I'm going like that more than this. It's too early, but there's a very little it to get wrong. I hope that's where it ends, but they could be tempted to extend the series. Anyway, a nice watch. It will remain one of the best from the streaming giant! So watch it sooner than later!

March 20, 2018 (4/5)

This show has taught not only me but millions of others a powerful message which has been misunderstood by many!
Many dislikes and even hate this show, as they believe that it teaches us that we should kill ourselves when we feel everything is against us and we?ve been let down too many times.. However, that is not what it is conveying.. You cannot judge someone?s actions when you haven?t been in their situation.. I can understand that getting bullied or sexually touched without your consent isn?t really a reason why you should kill yourself.. But imagine having witnessed a friend of yours who was your best friend once getting raped, and just a few weeks later you get raped by the same person.. That is a horrible feeling no one should ever feel and I can see how she felt back then.. But imagine, on top of that someone has been killed in an accident what you?ve may caused and couldn?t confront yourself.. However, you try to tell someone, who you?ve been told is a good listener and will support you whenever you need it, turns their backs against you and telling you to ?move on?...

Everyone reviewing this has not gone through this and cannot say it was stupid of her killing herself, nor can I.. But I understand that she shouldn?t have killed herself and tried a bit harder, but at the same time I can?t really blame her..

I also think that it is a good idea that there is a second season coming as it will teach us what to do when you?ve been raped and the consequences for ones action!
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*Verklaring Intellectueel Eigendom*

De Universiteit Utrecht definieert plagiaat als volgt:

Plagiaat is het overnemen van stukken, gedachten, redeneringen van anderen en deze laten doorgaan voor eigen werk.

De volgende zaken worden in elk geval als plagiaat aangemerkt:

* het knippen en plakken van tekst van digitale bronnen zoals encyclopedieën of digitale tijdschriften zonder aanhalingstekens en verwijzing;
* het knippen en plakken van teksten van het internet zonder aanhalingstekens en verwijzing;
* het overnemen van gedrukt materiaal zoals boeken, tijdschriften of encyclopedieën zonder aanhalingstekens of verwijzing;
* het opnemen van een vertaling van teksten van anderen zonder aanhalingstekens en verwijzing (zogenaamd “vertaalplagiaat”);
* het parafraseren van teksten van anderen zonder verwijzing. Een parafrase mag nooit bestaan uit louter vervangen van enkele woorden door synoniemen;
* het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal van anderen zonder verwijzing en zodoende laten doorgaan voor eigen werk;
* het overnemen van werk van andere studenten en dit laten doorgaan voor eigen werk. Indien dit gebeurt met toestemming van de andere student is de laatste medeplichtig aan plagiaat;
* het indienen van werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling (zoals een internetsite met uittreksels of papers) of die al dan niet tegen betaling door iemand anders zijn geschreven.
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