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**Samenvatting**

Voedselverspilling is een groot probleem in onze maatschappij (WUR, z.d.). Een narratief kan de opinies, attitudes en het gedrag van mensen beïnvloeden en zou daardoor een effectieve communicatievorm kunnen zijn om mensen te overtuigen voedselverspilling te verminderen (Braddock & Dillard, 2016). Er moet dan wel sprake zijn van narratieve betrokkenheid. Identificatie is een belangrijke determinant van narratieve betrokkenheid en draagt bij aan de overtuigende effecten van een narratief (Moyer-Gusé, 2008). Er is nog weinig onderzoek verricht naar de relatie tussen identificatie en de voorspellers van gedragsintentie van *the integrative model of behavorial prediction:* de attitude, perceived norm en self-efficacy (Fishbein & Yzer, 2003). Deze scriptie onderzoekt in hoeverre identificatie van invloed is op de intentie om voedselverspilling te verminderen en vult eerder onderzoek aan naar het effect van een sympathiek personage op identificatie. Een narratief over voedselverspilling kan dan zo effectief mogelijk worden gemaakt om het gedrag van de consument positief te beïnvloeden en voedselverspilling te verminderen. De respondenten (N=103) hebben één van de twee verhaalversies gelezen over een student die zijn eten invriest en inplant wanneer hij het opeet om voedselverspilling te verminderen. Er is een versie waarin de student sympathiek wordt neergezet en een versie waarin de student onsympathiek wordt neergezet. Het onderzoek wees uit dat sympathie afhankelijk is van de mate waarin een personage zich houdt aan morele domeinen en dat identificatie afhankelijk is van de mate waarin een personage sympathiek is. Daarnaast werd er aangetoond dat er een positieve samenhang is tussen identificatie en de attitude en perceived norm. Een sterkere mate van identificatie gaat samen met een positievere attitude en een hogere perceived norm. Er werd geen samenhang gevonden tussen identificatie en self-efficacy of tussen identificatie en gedragsintentie.
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# 1. Aanleiding

Voedselverspilling is een groot probleem in onze maatschappij. Een derde van de wereldwijde voedselproductie wordt verspild (WUR, z.d.). Dit gebeurt op elk terrein in de voedselindustrie. Voedsel gaat verloren bij de oogst, het transport, de opslag en door supermarkten en consumenten die voedsel weggooien. De helft van de voedselverspilling wordt veroorzaakt door mensen thuis. De consument is dus de grootste voedselverspiller (WUR, z.d.). Volgens Natuurenmilieu.nl wordt in Nederland per persoon thuis gemiddeld 47 kilogram aan eetbaar voedsel weggegooid per jaar. Dit is ongeveer 14 procent van het voedsel dat in een jaar gekocht wordt (Natuurenmilieu, 23-5-2016). Voedselverspilling zorgt niet alleen voor een stijging van de CO2-uitstoot door energieverspilling, maar is ook nog eens duur voor de consument (Rijksoverheid, 20-03-2018). De Nederlandse consument gooit namelijk ongeveer 2,5 miljard euro aan eetbaar voedsel weg in een jaar. Dat is jaarlijks ongeveer 340 euro per huishouden en 150 euro per persoon (SIRE, 6-2-2015).

Om voedselverspilling te verminderen werd in februari 2015 de ‘Kliekipedia’ campagne van SIRE gestart, om consumenten te helpen met het verminderen van voedselverspilling (SIRE, 2015). Het doel van deze campagne was Nederland bewust maken van de hoeveelheid voedsel die wordt verspild en de consument in te laten zien dat zij zelf iets moet doen om voedselverspilling te verminderen (SIRE, 2015). In 2009 werd er een overheidsdoelstelling geformuleerd om het verspillen van voedsel met 20 procent te verminderen ten opzichte van 2015. In 2017 bleek dat deze overheidsdoelstelling nog steeds niet was gehaald en de voedselverspilling zelfs redelijk gelijk bleef (Muilwijk, Westhoek, & De Krom, 2018). Het verminderen van voedselverspilling gaat dus niet vanzelf. Nederland heeft een nieuw doel gesteld om de hoeveelheid voedsel die wordt verspild in 2030 te halveren ten opzichte van 2015 (Rijksoverheid, 20-03-2018). Het is van belang dat de campagnes overtuigend zijn, zodat de doelstelling daadwerkelijk kan worden gehaald. Een narratief is een effectieve communicatievorm die mensen kan overtuigen om voedselverspilling te verminderen (Bekker et al., 2013).

Een boodschap kan een narratief genoemd worden wanneer het een verhaal is dat informatie over de omgeving, personages en hun motivaties bevat (Braddock & Dillard, 2016, p. 446.). Verhalen worden in onze maatschappij niet alleen gebruikt als vermaak, maar ook als ondersteuning bij het overtuigen van het publiek (Braddock & Dillard, 2016). Uit het onderzoek van Braddock en Dillard (2016) blijkt dat een narratief de opinies, attitudes en het gedrag van mensen kan beïnvloeden. Een narratief is dus goed te gebruiken om mensen ervan te overtuigen minder voedsel te verspillen. Het is echter wel van belang dat we inzicht hebben in de manier waarop een narratief de opinies, attitudes en het gedrag van mensen beïnvloedt. Het doel van dit onderzoek is om inzicht te krijgen in de overtuigende werking van narratieven. Indien dit inzicht wordt verworven kunnen narratieven in de toekomst, onder andere op het gebied van voedselverspilling, zo effectief mogelijk worden ingezet om het gedrag van het publiek positief te beïnvloeden.

# 2. Theoretisch kader

Een narratief is een verhalende tekst, die meestal ingaat op de ervaringen of gebeurtenissen die een personage beleeft. Narratieven vormen de manier waarop de lezer de gebeurtenissen of ervaringen van het personage interpreteert (Bekker et al., 2013, p. 2). Om de opinies, attitudes en het gedrag van mensen te beïnvloeden aan de hand van een narratief, moet er sprake zijn van narratieve betrokkenheid (Braddock & Dillard, 2016). Narratieve betrokkenheidhoudt in dat de lezer betrokken is bij het verhaal. Zowel Hoeken, Kolthof, en Sanders (2016) als Tal-Or en Cohen (2010) maken onderscheid tussen twee vormen van betrokkenheid. Ten eerste kunnen lezers betrokken zijn bij het verhaal en het gevoel hebben dat zij de gebeurtenissen van dichtbij meemaken en erbij aanwezig zijn. De betrokkenheid van de lezer bij het verhaal wordt ook wel transportatie genoemd (Moyer-Gusé, 2008). Ten tweede kunnen lezers betrokken worden bij het personage. Dit gaat verder dan betrokkenheid bij het verhaal, omdat de lezer dan de gebeurtenissen door de ogen van het karakter ziet. De betrokkenheid van de lezer bij het personage wordt ook wel identificatie genoemd (De Graaf, Hoeken, Sanders, & Beentjes, 2012). Moyer-Gusé (2008) heeft een model geschetst voor de verschillende manieren waarop een verhaal invloed zou kunnen uitoefenen op de attitude en het gedrag van de lezer (Figuur 1). Uit het model kunnen we opmaken dat identificatie een belangrijke determinant is voor de overtuigende effecten van een narratief. Daarom gaat deze scriptie verder in opidentificatie.



*Figuur 1: Entertainment overcoming resistance model.* Herdrukt van ‘‘Toward a theory of entertainment persuasion: Explaining the persuasive effects of entertainment-education messages.’’ Door E. Moyer-Gusé, 2008 *Communication Theory, 18*(3), p. 415.

Identificatie houdt in dat de lezer het perspectief van een personage overneemt en de rest van het verhaal als het ware door zijn ogen ziet (De Graaf et al., 2012, p. 804). De lezer voelt dan ook empathie en emoties bij de gebeurtenissen die het personage ondergaat (Cohen, 2001). In andere woorden: lezers verbeelden of simuleren de gebeurtenissen die het personage ondergaat (Cohen, 2001). Hoeken, Kolthoff en Sanders (2016) concludeerden dat identificatie mede wordt beïnvloed door de mate waarin de lezer het personage als gelijk aan zichzelf ervaart. Zij definiëren dit als: *perceived similarity identification*. Het gaat dan om demografische variabelen, persoonskenmerken, overtuigingen en waarden (Moyer-Gusé, 2008).

Er zijn twee manieren waarop identificatie tot andere overtuigingen en intenties kan leiden. Enerzijds kan identificatie tot andere intenties en overtuigingen leiden doordat mensen meer geneigd zijn om de standpunten over te nemen van personages met wie zij zich identificeren (De Graaf et al., 2012). Anderzijds kan identificatie tot andere intenties en overtuigingen leiden doordat identificatie met een rolmodel observationeel leren vergemakkelijkt. Lezers verwerven een nieuwe manier van doen en denken door het observeren van het rolmodel (De Graaf et al., 2012, p. 804). De attitude en *self-efficacy* van de lezer worden dan aangepast volgens de *Social Cognitive Theory (SCT)*. De lezer ziet dan het gedrag van het personage als voorbeeld voor zijn eigen gedrag (Moyer-Gusé, 2008). De attitude en self-efficacy zijn determinanten van gedragsintentie volgens *the integrative model of behavioral prediction* (Fishbein & Yzer, 2003).Self-efficacy wordt bepaald door de mate waarin de lezer zeker is van zichzelf bij het uitvoeren van een bepaalde gedraging. De lezer moet het idee hebben dat het voor hem mogelijk is om een bepaalde gedraging uit te voeren. De attitude wordt bepaald aan de hand van de verwachtingen over de gevolgen van een bepaalde gedraging. De verwachtingen over de gevolgen van het gedrag worden bepaald door de perceptie van negatieve en positieve consequenties waarin bepaald gedrag kan resulteren. Gedrag dat wordt beloond, versterkt mentaal de positieve motivatie van het publiek (Moyer-Gusé, 2008, p. 412). Daarnaast hangt de intentie om een bepaalde gedraging te vertonen af van de perceived norm. De perceived norm bestaat uit de normatieve norm en de descriptieve norm. De normatieve norm betreft de verwachting over wat iemand denkt dat anderen vinden wat hij/zij moet doen. De descriptieve norm betreft de verwachting van wat iemand denkt dat anderen daadwerkelijk doen (Hoeken, Hornikx, & Hustinx, 2012, p. 40) Het personage in een verhaal laat zien wat (sommige) mensen doen. Daarmee zou dat gedrag een indicatie kunnen geven van de norm.

 Er is nog weinig onderzoek verricht naar de relatie tussen de componenten van *the integrative model of behavorial prediction* en identificatie. Onderzoek hiernaar kan bijdragen aan kennis over de manier waarop verhalen de lezers beïnvloeden en welke rol identificatie hierin speelt. Een narratief kan dan op het gebied van voedselverspilling zo effectief mogelijk worden ingezet om het gedrag van de consument positief te beïnvloeden en ervoor te zorgen dat er minder voedsel wordt verspild. Daardoor luidt de onderzoeksvraag in deze scriptie:

*In hoeverre is de mate van identificatie met een personage van invloed op de intentie om voedselverspilling te verminderen?*

De onderzoeksvraag valt uiteen in vijf hypotheses, die betrekking hebben op de subonderdelen van identificatie. Ten eerste is het belangrijk om vast te stellen wat bepaalt of een personage als sympathiek wordt bevonden. Haidt (2001) stelt dat dit afhangt van de mate waarin een personage zich houdt aan morele regels. Hij stelt dat mensen zijn uitgerust met onderliggende morele intuïties, waardoor er plotseling een oordeel over iemand verschijnt, met inbegrip van een affectief gevoel (goed-slecht), zonder dat zij zich hiervan bewust zijn. Deze morele intuïties zijn onder te verdelen in vijf domeinen. Op basis van deze domeinen wordt er een directe en automatische evaluatie van een persoon gemaakt. Het eerste domein is ‘care’ en houdt in dat het personage empatisch is en het niet fijn vindt om anderen te zien lijden. Het tweede domein is ‘fairness’ en duidt aan dat het personage zich bezig houdt met wederkerigheid, evenredigheid en gerechtigdheid. Het derde domein is ‘ingroup loyality’ en impliceert dat het personage bezig is met een gevoel van saamhorigheid. Het vierde domein is ‘authority’ en houdt in dat het personage dominante en gerespecteerde leiders aanhangt. Het vijfde domein is ‘purity’ en duidt aan dat het personage een afkeer heeft voor onzedelijk gedrag (Tamborini et al., 2013). Tamborini et al. (2013) onderzochten de domeinen care en fairness en concludeerden dat wanneer er een overeenkomst is tussen de lezer en het personage op deze domeinen, de lezer het personage sympathieker ziet. Een schending van deze domeinen kan er dus voor zorgen dat het personage onsympathiek wordt bevonden. Daardoor is de eerste hypothese:

*H1: Als het personage in zijn gedraging zich houdt aan de morele domeinen, leidt dit tot een sympathieker personage.*

Vervolgens is het belangrijk om de variatie in de mate van identificatie te manipuleren. Hoe zorg je ervoor dat mensen zich in zwakkere of sterkere mate identificeren met een personage? Identificatie kan dus tot andere intenties en overtuigingen leiden, doordat mensen meer geneigd zijn om de standpunten over te nemen van personages met wie zij zich identificeren (De Graaf et al., 2012). Het verhaalperspectief was in het onderzoek van De Graaf et al. (2012) de determinant van identificatie. Sympathie kan ook een determinant van identificatie zijn. Hoeken en Sinkeldam (2014) concludeerden dat de mate van identificatie afhangt van hoe sympathiek een personage wordt bevonden. Lezers die het personage sympathiek vonden, identificeerden zich sterker met het personage dan lezers die het personage onsympathiek vonden. Ook in het onderzoek van Tal-Or en Cohen (2010) werd geconcludeerd dat lezers zich meer identificeren met personages die positief worden gepresenteerd dan negatief. Indien hypothese 1 wordt bevestigd, is het te verwachten dat verschillen in de mate waarin het personage zich aan morele domeinen houdt, leidt tot verschillen in identificatie. Daardoor is de tweede hypothese:

*H2: Als het personage in zijn gedraging zich houdt aan de morele domeinen, leidt dit tot een sterkere mate van identificatie.*

Naast dat identificatie tot andere intenties en overtuigingen kan leiden doordat mensen meer geneigd zijn om de standpunten over te nemen van personages met wie zij zich identificeren, kan identificatie ook tot andere intenties en overtuigingen leiden doordatidentificatie met een rolmodel observationeel leren vergemakkelijkt. Lezers verwerven namelijk een nieuwe manier van doen en denken door het observeren van het rolmodel (De Graaf et al., 2012, p. 804).

Volgens de *SCT* leren mensen zowel door rolmodellen als hun ervaringen. In hoeverre een bepaalde gedraging wordt overgenomen is grotendeel afhankelijk van de motivatie van een persoon om deze gedraging over te nemen.De motivatie wordt bepaald aan de hand van de attitude en self-efficacy (Moyer-Gusé, 2008). De *SCT* stelt datself-efficacy en de attitudeeerder worden beïnvloed wanneer er perceived similarity identificationplaatsvindt (Moyer-Gusé, 2008). De lezer krijgt dan sneller het idee dat hij het gedrag ook kan uitvoeren, omdat het personage, dat op hem lijkt, dat ook kan. De attitude en self-efficacy zijn determinanten van gedragsintentie volgens *the integrative model of behavioral prediction* (Fishbein & Yzer, 2003)*.* Daarnaast hangt de intentie om een bepaalde gedraging te vertonen af van de perceived norm. Het personage in een verhaal laat zien wat (sommige) mensen doen. Daarmee zou dat gedrag een indicatie kunnen geven van de norm.

Verschillen in identificatie hebben in eerder onderzoek tot verschillen in attitude geleid (De Graaf et al., 2012; De Graaf, Sanders, Hoeken, & Beentjes, 2007). De vraag is of dit effect nu weer gevonden kan worden en of verschillen in identificatie tot verschillen in de perceived norm en self-efficacy leiden. Daarom is de derde hypothese:

*H3: Er is een positieve relatie tussen identificatie en attitude, perceived norm en self-efficacy*

Naast dat identificatie samen zou kunnen hangen met de attitude, perceived norm en self-efficacy, is het ook mogelijk dat sympathie samenhangt met de attitude, perceived norm en self-efficacy. De *SCT* stelt namelijk datde attitude en self-efficacyeerder worden beïnvloed wanneer het rolmodel aantrekkelijk wordt gevonden (Moyer-Gusé, 2008). Aantrekkelijkheid wordt op verschillende manieren gedefinieerd in de literatuur. Moyer-Gusé (2008) en Hoeken en Sinkeldam (2014) beschrijven het positief evalueren van een personage als *liking.* Cohen (2001) heeft het daarentegen over sympathie. Als sympathie van invloed is op identificatie en identificatie invloed heeft op de attitude, perceived norm en self-efficacy, dan volgt hieruit de vierde hypothese:

*H4: Er is een positieve relatie tussen sympathie en attitude, perceived norm en self-efficacy*

Als de bovenstaande hypotheses worden bevestigd, is het interessant om te kijken of de mate van sympathie of de mate van identificatie sterker samenhangt met de attitude, perceived norm en self-efficacy. Hoeken en Sinkeldam (2014) concludeerden dat lezers die zich sneller identificeerden met een sympathiek personage ook sterker de attitudevan het personage overnamen. Daardoor is de vijfde hypothese:

*H5:* *De mate van identificatie hangt sterker samen met de attitude, perceived norm en self-efficacy dan de mate van sympathie.*

Bovenstaande hypotheses werden getoetst door middel van een experiment waarin twee versies van een narratief werden aangeboden over het verminderen van voedselverspilling. De versies verschilden enkel wat betreft de mate waarin het personage als sympathiek wordt afgebeeld.

# 3. Methode

## *3.1 Materialen*

Het materiaal werd gepresenteerd als een verhaal over een student die een oplossing heeft gevonden om minder voedsel te verspillen. De student vriest het overgebleven eten tegenwoordig in om het later op te eten. De inhoud van het narratief is gebaseerd op het onderzoek van een medestudent. Poulssen (2019) heeft onderzoek gedaan naar de ervaringen, obstakels en mogelijke strategieën van uitwonende studenten die de intentie hebben om minder voedsel te verspillen, maar dit gedrag nog niet vertonen. Op basis van de bevindingen is er een gedrag interveniërend narratief ontworpen die in dit onderzoek werd gebruikt.

 De student wordt vanuit de ‘ik’ persoon beschreven zodat het zowel een jongen als meisje kan zijn. Na een drukke dag in de Universiteitsbibliotheek vraagt het personage aan zijn of haar huisgenoten om samen te eten. De huisgenoten kunnen niet, waarna het personage eerder bewaard eten uit de vriezer opwarmt en opeet. Het personage vertelt waarom hij of zij eten niet meer weggooit, maar bewaart. Daarna wordt er beschreven hoe het personage zich bewust is geworden van voedselverspilling en de impact hiervan. Vervolgens wordt er beschreven welke oplossing het personage heeft gevonden om minder voedsel te verspillen. Het personage vriest het overgebleven eten tegenwoordig in om het later op te eten. Ten slotte wordt er besproken hoe het personage zijn of haar kook- en eetgewoontes heeft veranderd.

 Om de mate van identificatie te beïnvloeden, zijn er twee versies van een narratief ontworpen (Bijlage 2 en 3). Er is een versie waarin de student sympathiek wordt neergezet en een versie waarin de student onsympathiek wordt neergezet. De manipulatie van sympathie is opgesteld naar aanleiding van twee domeinen uit het onderzoek van Tamborini et al (2013), die leiden tot een sympathiek/onsympathiek oordeel over een personage. Het eerste domein is care: empathie omtrent het lijden van anderen. Het tweede domein is fairness: het belang van proportionaliteit, wederkerigheid en gerechtigheid. Deze domeinen werden bewust geschonden om het personage onsympathiek te maken.

 Hieronder volgt een voorbeeld van een deel van de twee verhaalversies. Naast het aantal zinnen en woorden per versie, worden twee passages van de versies getoond waarin het verschil in de mate van sympathie van het personage wordt weergegeven.

*Voorbeeld versie 1:* Het hoofdpersonage is sympathiek (*915 woorden, 61 zinnen)*

Ik open mijn Web WhatsApp en ga naar de groepsapp van ons huis. ‘Zijn er nog meer thuiseters vanavond?’ typ ik. Deze vraag wordt eigenlijk bijna elke dag wel gesteld, omdat iedereen het chill vindt om samen te eten. Ik hoop dat Lisa vanavond mee eet. Het is sinds een week uit met haar vriendje en ik denk dat ze wel wat gezelligheid kan gebruiken.

Terwijl ik mijn appjes check, fiets ik keihard tegen een meisje van een jaar of 13 aan. Ik kan nog net op mijn fiets blijven zitten maar het meisje valt hard, dat ziet er pijnlijk uit… Wat stom van me, ik had echt beter op moeten letten. Ik stap af en loop snel naar het meisje toe. Ze heeft tot mijn opluchting nergens pijn en haar fiets is nog helemaal heel. Ik bied nogmaals mijn excuses aan en dan fietsen we beide verder.

*Voorbeeld versie 2:* het hoofdpersonage is onsympathiek (*921 woorden, 66 zinnen*)

Ik open mijn Web WhatsApp en ga naar de groepsapp van ons huis. ‘Zijn er nog meer thuiseters vanavond?’ typ ik. Deze vraag wordt eigenlijk bijna elke dag wel gesteld, omdat iedereen het chill vindt om samen te eten. Toch hoop ik dat Lisa niet mee eet. Het is sinds een week uit met haar vriendje en ik heb helemaal geen zin in haar sentimentele gezeur.

Terwijl ik mijn appjes check, fiets ik keihard tegen een meisje van een jaar of 13 aan. Ik kan nog net op mijn fiets blijven zitten maar het meisje gaat flink onderuit, dat moet zeer doen… Ach, het zal vast meevallen. Haar fiets ziet er ook niet al te best uit, ik denk dat ze verder zal moeten lopen. Maar het is ook echt haar eigen schuld hoor, als ze beter had opgelet was er sowieso niets aan de hand geweest.

In versie een houdt het personage zich aan de domeinen care en fairness waardoor het hoofdpersonage sympathiek wordt neergezet. Het personage maakt zich zorgen om anderen en verontschuldigt zich indien hij iemand aanrijdt (Bijlage 2). In versie twee schendt het personage de morele domeinen care en fairness waardoor het personage onsympathiek wordt neergezet. Het personage maakt zich geen zorgen om anderen en verontschuldigt zich niet indien hij iemand aanrijdt (bijlage 3). De aanvullende informatie was gelijk voor de twee versies en zou de respondenten in staat moeten stellen om zich in sterkere mate te identificeren met het personage.

## *3.2 Proefpersonen en design*

In totaal namen 103 studenten uit Utrecht deel aan het onderzoek. De leeftijd varieert van 18 tot 28 jaar, met een gemiddelde van 22 jaar (*SD* = 2.141). Er namen 57 vrouwen (55.3%) en 46 mannen (44.7%) deel aan het experiment. De respondenten werden willekeurig en evenredig over de twee versies van het narratief verdeeld. Daarna werd hen gevraagd om een vragenlijst in te vullen.

## *3.3 Instrumenten*

In de vragenlijst werden de verschillende afhankelijke variabelen met behulp van 7-punt semantische differentialen of Likertschaalstellingen gemeten (Bijlage 4). De attitude tegenover het invriezen en plannen van het eten van het ingevroren voedsel werd gemeten op een 7-punt Likertschaal door één stelling aan de hand waarvan vijf ‘domeinen’ werden bevraagd (α = .74). In tegenstelling tot de vragen rondom andere constructen werd er gebruik gemaakt van vijf semantische differentialen. De items zijn gebaseerd op voorbeeldvragen uit Hoeken et al. (2012). De stelling was als volgt: ‘’Als ik de komende drie maanden mijn maaltijden invries en plan wanneer ik deze opeet dan is dat.’’ De respondenten konden vervolgens kiezen uit twee uitersten op een 7-punt Likertschaal: slecht-goed, onplezierig-plezier, vervelend-interessant etc.

 Gedragsintentie werd gemeten aan de hand van drie 7-punt Likertschaalstellingen (α = .93). Voorbeelden van deze items zijn: ‘’Ik ben van plan de komende drie maanden mijn maaltijden in te vriezen en te plannen wanneer ik deze opeet’’ en ‘’Ik ga de komende drie maanden mijn maaltijden invriezen en plannen wanneer ik deze opeet’’. Deze vragen zijn afkomstig uit de voorbeeldvragen uit het boek van Hoeken et al. (2012).

 De waargenomen norm werd gemeten aan de hand van drie 7-punt Likertschaalstellingen over de normatieve norm (α = .59) en drie 7-punt Likertschaalstellingen over de descriptieve norm (α = .72). Voorbeeldvragen van de normatieve norm zijn: ‘’De meeste mensen die belangrijk voor me zijn vinden dat ik mijn maaltijden moet invriezen en moet plannen wanneer ik ze opeet’’ en ‘’De meeste mensen die ik respecteer en bewonder zouden drie maanden hun maaltijden invriezen en plannen wanneer ze deze opeten’’. Om de schaal betrouwbaar te maken werd de vraag: ‘’De meeste mensen van wie ik het oordeel belangrijk vind, zouden het goedkeuren als ik de komende drie maanden mijn maaltijden invries en plan wanneer ik het opeet’’ niet meegenomen (α = .72). Voorbeeldvragen van de descriptieve norm zijn: ‘’De meeste mensen zoals ik vriezen hun maaltijden in en plannen wanneer ze deze opeten’’. En ‘’Veel andere mensen zouden in deze situatie hun maaltijden invriezen en plannen wanneer ze deze opeten’’. Deze vragen zijn afkomstig uit het boek van Hoeken et al. (2012).

 Self-efficacy werd gemeten aan de hand van drie 7-punt Likertschaalstellingen (α = .67). De vraag: ‘’Of ik de komende drie maanden mijn maaltijden invries en plan wanneer ik deze opeet heb ik volledig in eigen hand’’ werd niet meegenomen om de schaal betrouwbaar te maken (α = .71). Voorbeelden van de overige vragen zijn: ’Als ik echt wil kan ik de komende drie maanden mijn maaltijden invriezen en plannen wanneer ik deze opeet’’ en ‘’er staat mij niets in de weg om de komende drie maanden mijn maaltijden in te vriezen en te plannen wanneer ik ze opeet’’. Deze vragen zijn afkomstig uit voorbeeldvragen van Hoeken et al. (2012).

 Narratieve betrokkenheid is als controlevraag gemeten aan de hand van vijf 7-punt Likertschaalstellingen (α = .61). Voorbeelden van deze vragen zijn: ‘’Ik was mentaal betrokken bij het verhaal terwijl ik het las’’ en ‘’ Ik wilde weten hoe het verhaal zou eindigen’’. Deze vragen zijn overgenomen uit het onderzoek van De Graaf et al. (2012). Hoewel de schaal onvoldoende betrouwbaar was, zijn toch de gemiddelden berekend voor deze afhankelijke variabelen. In eerdere onderzoek waren de vragen namelijk wel betrouwbaar.

 Identificatie werd gemeten aan de hand van vijf 7-punt Likertschaalstellingen (α = .85). Voorbeelden van deze vragen zijn: ‘’Tijdens het lezen voelde ik mee met het hoofdpersonage’’ en ‘’Tijdens het lezen heb ik meegeleefd met het personage’’. De vragen zijn afkomstig uit onderzoek van De Graaf et al (2012).

 Sympathie werd gemeten aan de hand van drie 7-punt Likertschaalstellingen (α = .86). Voorbeelden van deze vragen zijn: ‘’Het hoofdpersonage is vriendelijk’’ en ‘’Ik zou vrienden willen zijn met het hoofdpersonage’’. De vragen zijn afkomstig uit onderzoek van De Graaf et al. (2012).

 Aan het einde konden de respondenten aangeven hoe vaak ze eten weggooiden. Bijvoorbeeld: nooit, een keer per maand, meerdere keren per week etc. Er werden open vragen gesteld over hoe voedselverspilling door de respondent werd tegengegaan en wat hij/zij dacht dat het doel van het onderzoek was. Daarnaast werd er gevraagd naar hun leeftijd, geslacht, woonplaats, hoogst genoten opleiding en het gemiddelde aantal keren dat de respondent voor zichzelf of anderen kookt.

## *3.4 Procedure*

Dit onderzoek is uitgevoerd met twee andere studenten die hun onderzoek in andere verslagen rapporteren. Voordat de vragenlijsten werden verspreid door de drie onderzoekers, is er een pre-test afgenomen bij vier studenten om te testen of de twee versies van het verhaal en de vragenlijst in orde waren. De versies zijn twee keer getest met de bijbehorende vragenlijst. Als eerste werd er bij de pre-test bijgehouden hoelang het daadwerkelijk duurde om het verhaal te lezen en de vragenlijst in te vullen (15 minuten). Ten tweede werd er gekeken of de respondenten bepaalde aspecten van het verhaal of de vragenlijst verwarrend vonden. Ten slotte werd er gecontroleerd of het sympathieke personage daadwerkelijk als sympathiek werd gezien en het onsympathieke personage als onsympathiek. Aan de hand van deze informatie zijn de uiteindelijke vragenlijsten en verhaalversies ontworpen.

 Twee onderzoekers hebben 34 respondenten gezocht en een onderzoeker heeft 35 respondenten gezocht die mee wilden doen aan het onderzoek. In totaal hebben er 103 studenten deelgenomen aan het onderzoek. Het grootste deel van de respondenten bestond uit bekenden van de onderzoekers. De eerste versie werd door 53 studenten gelezen en de tweede versie werd door 50 studenten gelezen.

 Iedere respondent ontving vijf pagina’s. Op de eerste pagina stond algemene informatie over de deelname aan het onderzoek en een toestemmingsverklaring (Bijlage 1). Deze dienden de respondenten te ondertekenen indien zij wilden participeren. De volgende pagina bestond uit een versie van het verhaal. Hierna volgde op de laatste paar pagina’s een vragenlijst (Bijlage 4). Deze werd na het lezen van het verhaal door de respondenten ingevuld. De onderzoekers zijn gedurende het onderzoek aanwezig geweest om eventuele vragen te beantwoorden en het uiteindelijke doel kenbaar te maken na het invullen van de vragenlijst. Het lezen van de tekst en het beantwoorden van de vragen duurde gemiddeld vijftien minuten. Aan de hand van *SPSS* werden de resultaten geanalyseerd.

# 4. Resultaten

## *4.1 Inleiding*

In eerste instantie werd er gekeken of het aantal mannen en vrouwen gelijk was verdeeld over de twee versies. De eerste versie werd gelezen door 53 studenten, waarvan 21 mannen (39.6%) en 32 vrouwen (60.4%). De tweede versie werd gelezen door 50 studenten, waarvan 25 mannen (50%) en 25 vrouwen (50%). De studenten koken gemiddeld bijna vier keer in de week (*M* = 3.74, *SD* = 1.590) en gooien gemiddeld twee tot drie keer per maand eten weg (*M* = 3.12, *SD* = 1.207). Graag zouden ze allemaal minder eten willen weggooien (*M* = 5.71, *SD* = 1.571). De *Cronbach’s alpha* werd vervolgens per afhankelijke variabele gemeten om er zeker van te zijn dat verschillende items eenzelfde construct meten.

 Hypothese 1 en 2 zijn geanalyseerd aan de hand van een independent sample t-test. Hypothese 3, 4 en 5 zijn geanalyseerd aan de hand van een *Pearson correlation* tabel. Het effect van de manipulatie werd ook op de controlevariabelen getoetst die werden opgenomen in de vragenlijst.

## *4.2 Care/fairness, identificatie en sympathie*

Er werd aan de hand van een t-test onderzocht of de manipulatie van sympathie het gewenste effect had. Daarnaast werd er onderzocht of identificatie significant verschilde tussen de twee versies. Tabel 1 geeft de scores voor de afhankelijke variabelen weer

*Tabel 1: De gemiddelde scores en standaarddeviaties voor de afhankelijke variabelen als effect voor de mate van sympathie (1=zeer negatief/helemaal mee oneens, 7=zeer positief/helemaal mee eens) en de resultaten van de statische toetsing*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Sympathiek(versie 1)(n=53) |  |  | Onsympathiek (versie 2)(n=50) |  |  |  |  |  |
|  | M | SD | M | SD | *t* | df | *p* |
| Sympathie | 5.16 | 1.01 | 3.24 | 1.16 | 8.95 | 101 | <.01 |
| Identificatie | 4.45 | 1.16 | 3.93 | 1.24 | 2.24 | 101 | .03 |
| Attitude | 5.22 | 1.11 | 4.84 | 0.92 | 1.89 | 101 | .06 |
| Normatieve norm | 3.11 | 1.48 | 3.01 | 1.37 | 0.37 | 101 | .71 |
| Descriptieve norm | 3.45 | 1.17 | 3.18 | 1.08 | 1.23 | 101 | .22 |
| Self-efficacy Gedragsintentie | 4.92 | 1.48 | 4.71 | 1.59 | 0.71 | 101 | .48 |
| 3.14 | 1.78 | 2.62 | 1.58 | 1.57 | 101 | .12 |
| Narratieve betrokkenheid | 3.93 | 0.99 | 3.59 | 0.96 | 1.75 | 101 | .08 |

De manipulatie van sympathie had het gewenste effect. Studenten die de eerste versie hadden gelezen vonden het personage significant sympathieker dan studenten die de tweede versie hadden gelezen. Ook bleek dat identificatie significant verschilde tussen de twee versies. Studenten die de eerste versie hadden gelezen met het sympathieke personage identificeerden zich sterker met het personage dan studenten die de tweede versie met het onsympathieke personage hadden gelezen (Tabel 1).

 Er werd geen significant verschil gevonden tussen de twee versies op de attitude, normatieve norm, descriptieve norm, eigeneffectiviteit, gedragsintentie en narratieve betrokkenheid. Het lezen van de versie met het sympathieke personage of het lezen van de versie met het onsympathieke personage maakte dus voor de attitude, normatieve norm, descriptieve norm, eigeneffectiviteit en gedragsintentie geen verschil.

## *4.3 De samenhang tussen sympathie, identificatie en de voorspellers van gedragsintentie*

Er werd een *Pearson correlation* tabel gebruikt om te analyseren of er samenhang was tussen identificatie, sympathie, de attitude, perceived norm, self-effiacy en gedragsintentie. In Tabel 2 worden de correlaties van de variabelen identificatie en sympathie weergeven.

*Tabel 2: Correlaties van de variabelen identificatie en sympathie (n = 103)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Identificatie | Sympathie |
| IdentificatieSympathieNarratieve betrokkenheidAttitude |  \_.50\*\*.80\*\*.29\*\* |  \_.39\*\*.13 |  |  |  |  |
| Normatieve norm Descriptieve normSelf-efficacyGedragsintentie | .23\* | .08 |  |  |  |
| .29\*\*.04.15 | .18.03.11 |
| .­\*\* Correlatie is significant op het 0.01 level (2-tailed) \* Correlatie is significant op het 0.05 level (2-tailed) |  |

Er is een significante positieve samenhang gevonden tussen identificatie en attitude. Een sterkere mate van identificatie gaat samen met een positievere attitude. Een mindere mate van identificatie gaat samen met een negatievere attitude. Met betrekking tot de perceived norm werd er een significante positieve samenhang gevonden tussen de normatieve norm en identificatie. Ook is er een significante positieve samenhang tussen de descriptieve norm en identificatie. Naarmate identificatie toeneemt, nemen de descriptieve norm en normatieve norm ook toe. Als laatste is er een significante positieve samenhang tussen identificatie en narratieve betrokkenheid. De relatie tussen identificatie en de gedragsintentie is niet significant. Ook is de relatie tussen identificatie en self-efficacy niet significant.

 Er was geen sprake van een significante samenhang tussen sympathie en de attitude, perceived norm, self-efficacy en gedragsintentie. Wel was er een significante positieve samenhang tussen sympathie en identificatie. Een sterkere mate van identificatie gaat samen met een sterkere mate van sympathie. Naarmate sympathie toeneemt, neemt identificatie ook toe. Ten slotte is er een positieve relatie tussen sympathie en narratieve betrokkenheid gevonden.

# 5. Conclusie en discussie

Dit onderzoek vult eerder onderzoek aan naar de relatie tussen schendingen van de domeinen care en fairness en de mate waarin een personage sympathiek wordt gevonden. Ook wordt eerder onderzoek aangevuld naar het effect van een sympathiek personage op identificatie. Daarnaast werd in dit onderzoek de invloed van identificatie op de intentie om voedselverspilling te verminderen onderzocht. Het doel van dit onderzoek was om inzicht te krijgen in de overtuigende werking van narratieven. Indien dit inzicht wordt verworven, kunnen narratieven in de toekomst, onder andere op het gebied van voedselverspilling, zo effectief mogelijk worden ingezet om het gedrag van het publiek positief te beïnvloeden. De onderzoeksvraag luidde als volgt:

*In hoeverre is de mate van identificatie met een personage van invloed op de intentie om voedselverspilling te verminderen?*

De onderzoeksvraag viel uiteen in vijf subonderdelen, die van invloed zijn op identificatie. De eerste hypothese was: *Als het personage in zijn gedraging zich houdt aan de morele domeinen, leidt dit tot een sympathieker personage.* We kunnen concluderen dat de manipulatie van de domeinen care en fairness effect had op de mate waarin de respondenten het personage sympathiek vonden. Studenten die de versie met het sympathieke personage hadden gelezen vonden het personage significant sympathieker dan studenten die de versie met het onsympathieke personage hadden gelezen. Deze resultaten komen overeen met eerder onderzoek van Tamborini et al. (2013). Hypothese 1 kan dus bevestigd worden.

 De tweede hypothese was: *Als het personage in zijn gedraging zich houdt aan de morele domeinen, leidt dit tot een sterkere mate van identificatie.* Identificatie kan tot andere intenties en overtuigingen leiden doordat mensen meer geneigd zijn om de standpunten over te nemen van personages met wie zij zich identificeren (De Graaf et al., 2012). Uit eerder onderzoek werd geconcludeerd dat lezers zich eerder identificeren met een sympathiek personage dan met een onsympathiek personage (Hoeken & Sinkeldam, 2014; Tal-Or & Cohen, 2010). Doordat hypothese 1 kan worden bevestigd, zou een personage dat zich houdt aan morele domeinen ervoor kunnen zorgen dat de studenten zich sneller identificeren. De resultaten uit eerder onderzoek komen overeen met de resultaten uit dit onderzoek. Na het lezen van de versie met het sympathieke personage, identificeerden studenten zich sterker met het personage dan na het lezen van de versie met het onsympathieke personage. Hypothese 2 kan dus worden bevestigd.

 De derde hypothese was: *: Er is een positieve relatie tussen identificatie en attitude, perceived norm en self-efficacy.* Identificatie kan ook tot andere intenties en overtuigingen leiden doordat de lezer het gedrag van het personage als voorbeeld ziet voor zijn eigen gedrag (Moyer-Gusé, 2008). Volgens de *Social Cognitive Theory* worden dan de attitude en self efficacy van de lezeraangepast. *The integrative model of behavioral prediction* stelt dat de intentie om een bepaald gedrag te vertonen niet alleen afhangt van de attitude en self-efficacy, maar ook van de *perceived norm* (Fishbein & Yzer, 2003)*.* Het personage in het narratief laat zien wat sommige mensen doen, dit gedrag zou een indicatie kunnen geven van de norm. Er werd geconcludeerd dat er een significante positieve samenhang was tussen identificatie en de attitude en perceived norm. Een sterkere mate van identificatie gaat samen met een positievere attitude en hogere perceived norm. Een mindere mate van identificatie gaat samen met een negatievere attitude en lagere perceived norm. De resultaten uit eerder onderzoek, waarin een significante samenhang tussen de attitude en identificatie werd gevonden, komen dus overeen met de resultaten uit dit onderzoek (De Graaf et al., 2012; De Graaf et. al., 2007). Huidig onderzoek voegt hieraan een positieve samenhang tussen identificatie en de perceived norm toe. Hypothese 3 kan dus deels bevestigd worden.

 De vierde hypothese was: *Er is een positieve relatie tussen sympathie en attitude, perceived norm en self-efficacy.* Volgens de SCT zouden de self-efficacy en de attitude eerder worden beïnvloed wanneer een rolmodel aantrekkelijk, ook wel sympathiek, wordt gevonden (Moyer-Gusé, 2008). In het onderzoek werd er echter geen significante samenhang gevonden tussen sympathie en de attitude, perceived norm en self-efficacy. Hypothese 4 kan dus niet worden bevestigd. Er bleek wel een significante samenhang tussen sympathie en narratieve betrokkenheid. Ondanks dat de controlevariabele narratieve betrokkenheid onvoldoende betrouwbaar was, kan dit worden meegenomen in toekomstig onderzoek. De vragen die werden gesteld om dit construct te meten, zijn namelijk overgenomen uit het onderzoek van De Graaf et al. (2012). In dit onderzoek was de afhankelijke variabele narratieve betrokkenheid wel voldoende betrouwbaar.

 De vijfde hypothese was: *De mate van identificatie hangt sterker samen met de attitude, perceived norm en self-efficacy dan de mate van sympathie.* Er werd geconcludeerd dat er een positieve samenhang tussen sympathie en identificatie was. Een sterkere mate van identificatie hangt samen met een sterkere mate van sympathie. Een mindere mate van identificatie hangt samen met een mindere mate van sympathie. Naarmate identificatie sterker wordt, worden de attitude en perceived norm positiever. Er was geen sprake van een significante samenhang tussen sympathie en de attitude, perceived norm, self-efficacy en gedragsintentie. Identificatie hangt dus sterker samen met de attitude en perceived norm. De huidige onderzoeksresultaten komen ten aanzien van de attitude overeen met de resultaten uit het onderzoek van Hoeken en Sinkeldam (2014). Hypothese 5 kan dus bevestigd worden.

 Er werd geen significante samenhang gevonden tussen identificatie en gedragsintentie. Identificatie met een personage is dus niet direct van invloed op de intentie om voedselverspilling te verminderen. De mate van identificatie is enkel van invloed op de attitude en perceived norm, twee van de drie voorspellers van gedragsintentie. Dit verband was echter niet heel sterk. Daarmee is de hoofdvraag beantwoord. Er werd wel een heel sterk verband gevonden tussen identificatie en narratieve betrokkenheid. De mate van identificatie is dus waarschijnlijk van veel grotere invloed op narratieve betrokkenheid dan op de voorspellers van gedragsintentie. Ondanks dat de controlevariabele narratieve betrokkenheid onvoldoende betrouwbaar was, kan dit worden meegenomen in toekomstig onderzoek. Het doel van dit onderzoek was om inzicht te krijgen in de overtuigende werking van een narratief, zodat narratieven zo effectief mogelijk kunnen worden ingezet om voedselverspilling tegen te gaan. We kunnen concluderen dat bij het ontwerpen van een narratief over voedselverspilling identificatie van belang is om de attitude en de perceived norm van het publiek positief te beïnvloeden. Narratieve betrokkenheid zou van veel grotere invloed kunnen zijn dan identificatie, maar om dit met zekerheid vast te stellen is vervolgonderzoek nodig. Daarnaast zijn er enkele beperkingen in dit onderzoek waar in vervolgonderzoek rekening mee kan worden gehouden.

 Het ontbreken van een samenhang tussen identificatie en gedragsintentie kan worden verklaard door een interpretatiefout van de lezer bij het lezen van de vragen. De vragen omtrent gedragsintentie werden door sommige studenten geïnterpreteerd als het invriezen van maaltijden voor 3 maanden lang, in plaats van het invriezen van verschillende maaltijden over de komende drie maanden. Indien dit in toekomstig onderzoek duidelijker wordt gemaakt, zouden de resultaten kunnen verschillen.

 Een beperking in huidig onderzoek is de externe validiteit. Er hebben in totaal maar 103 studenten deelgenomen, waardoor de resultaten niet representatief zijn voor alle studenten. Daarnaast hebben enkel studenten tussen de 18 en 28 jaar deelgenomen. De resultaten zijn dus ook niet representatief voor de gehele Nederlandse bevolking, Als laatste waren enkel voor de tweede versie het aantal vrouwen en mannen gelijk en niet voor de eerste versie. Dit kan de resultaten hebben beïnvloed.

 Voor toekomstig onderzoek naar de samenhang tussen sympathie, identificatie en de voorspellers van gedragsintentie, kan er rekening worden gehouden met verschillen tussen mannen en vrouwen. Het kan namelijk zo zijn dat de perceptie van sympathie tussen deze twee groepen verschilt. Hetzelfde geldt voor verschillende leeftijdsgroepen. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat studenten sneller of minder snel door een schending van de morele domeinen een personage als onsympathiek zien dan volwassenen boven de 30. Dit zou identificatie met een personage kunnen beïnvloeden en daarmee de resultaten in dit onderzoek.

 Dit onderzoek is niet ingegaan op de rol van het vertelperspectief bij identificatie en sympathie. Toekomstig onderzoek zou kunnen uitwijzen of er sprake is van een samenhang tussen identificatie op attitude, self-efficacy en de perceived norm wanneer het vertelperspectief wordt gemanipuleerd.

 Uit huidig onderzoek kan worden opgemaakt dat een personage die zich houdt aan de morele domeinen care en fairness als een sympathieker personage wordt gezien dan een personage die deze domeinen schendt. Daarnaast heeft dit onderzoek aangetoond dat identificatie afhankelijk is van de mate waarin een personage zich houdt aan de morele domeinen care en fairness. Als laatste werd geconcludeerd dat er een positieve samenhang bestaat tussen identificatie en de perceived norm en attitude.
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# Bijlage 1: informed consent

Beste deelnemer,

Bij voorbaat dank voor uw deelname aan dit onderzoeksproject. Dit project wordt uitgevoerd in het kader van onze bachelorscriptie Communicatie- en Informatiewetenschappen aan de Universiteit Utrecht. Naast dat deze brief u zal voorzien van de benodigde informatie over het onderzoeksproject fungeert deze ook als toestemmingsverklaring. We adviseren u daarom om deze informatiebrief goed door te nemen.

Het onderzoeksproject is gericht op voedselverspilling. We vragen u hier een tekst over te lezen om vervolgens een vragenlijst in te vullen. Het aandachtig lezen van deze tekst en het zo nauwkeurig mogelijk invullen van de vragenlijst zal ongeveer 15 minuten duren. Uw resultaten zullen samen met enkele persoonsgegevens geanonimiseerd opgeslagen en bewaard worden op een beveiligde server van de Universiteit Utrecht. Deze gegevens zijn enkel toegankelijk voor de scriptiebegeleider Hans Hoeken en de betrokken studenten in dit onderzoeksproject (Sanne Verwasch, Myrthe Schooten en Cathy Luijkx). Mocht u hier geen toestemming voor verlenen, dan is het niet mogelijk over verder deel te nemen aan het onderzoeksproject.

Deelname aan dit onderzoek is geheel vrijwillig. Indien u besluit liever niet deel te willen nemen aan het onderzoek, respecteren wij deze beslissing en hoeft u verder niets te doen. Wij zullen niet vragen naar de reden van uw besluit. Indien u besluit wel mee te doen, is het van belang dat u weet dat u zich ten allen tijde mag bedenken en stoppen met het onderzoek. Mocht u na deelname bedenkingen hebben over het gebruik van uw onderzoeksresultaten, dan kunt u zich binnen 3 werkdagen na het onderzoek alsnog terugtrekken.

Wanneer u het document ondertekent gaat u ermee akkoord dat uw resultaten en gegevens geanonimiseerd digitaal worden bewaard binnen de universitaire omgeving. Verder gaat u ermee akkoord dat uw gegevens gebruikt mogen worden voor onderwijs- en onderzoeksdoeleinden en eventueel gebruikt mogen worden voor publicaties. Ten slotte bent u er zich van bewust dat deelname aan het onderzoek op vrijwillige basis is en u ieder moment deze deelname mag staken.

Voor meer informatie, klachten of het wijzigingen van gegevens kunt u nu en in de toekomst contact opnemen met Hans Hoeken, via het e-mailadres: j.a.l.hoeken@uu.nl

Met vriendelijke groet,
Sanne Verwasch, Myrthe Schooten en Cathy Luijkx

Handtekening: Datum:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

# Bijlage 2: Tekst versie 1

De eerste helft van het hoorcollege zat ik er nog wel lekker in, maar nu de pauze voorbij is, kan ik moeilijk mijn concentratie erbij houden. Ik heb al de hele ochtend en middag in de UB gezeten, dus een hoorcollege van kwart over drie tot vijf uur ’s middags valt me zwaar. Bovendien begint mijn maag langzaamaan te rammelen. Mijn broodje pindakaas is inmiddels wel verteerd. Wat zal ik eens gaan eten vanavond? Ik open mijn Web WhatsApp en ga naar de groepsapp van ons huis. ‘Zijn er nog meer thuiseters vanavond?’ typ ik. Deze vraag wordt eigenlijk bijna elke dag wel gesteld, omdat iedereen het chill vindt om samen te eten. Ik hoop dat Lisa vanavond mee eet. Het is sinds een week uit met haar vriendje en ik denk dat ze wel wat gezelligheid kan gebruiken. Naast Lisa woon ik met nog een vrouw en twee mannen. We volgen allemaal een andere studie en zitten in verschillende studiefases. Dit houdt het lekker gevarieerd. Ik check nog even mijn andere appjes en probeer me daarna weer te focussen op het college.

‘Joe, tot morgen!’ roep ik naar Robin en loop naar mijn fiets. Terwijl ik wegfiets pak ik m’n telefoon om muziek aan te zetten en zie dat er wat huisgenoten hebben gereageerd. Gelukkig, Lisa heeft vanavond clubeten en heeft dus al gezelschap. Thomas appt dat ‘ie bij zijn vriendin blijft. De andere twee hebben niets van zich laten horen, dus ik gok dat mijn tafelgenoot voor vanavond Netflix zal zijn. Shit! Terwijl ik mijn appjes check, fiets ik keihard tegen een meisje van een jaar of 13 aan. Ik kan nog net op mijn fiets blijven zitten maar het meisje valt hard, dat ziet er pijnlijk uit… Wat stom van me, ik had echt beter op moeten letten. Ik stap af en loop snel naar het meisje toe. Ze heeft tot mijn opluchting nergens pijn en haar fiets is nog helemaal heel. Ik bied nogmaals mijn excuses aan en dan fietsen we beide verder. Ik heb inmiddels flinke trek en de fietstocht van de Uithof naar mijn huis in Lombok zal dat alleen maar verergeren.

Gelukkig heb ik altijd wat maaltijden in de vriezer liggen. Als ik voor mezelf kook, maak ik standaard te veel, want ik ben absoluut niet goed in het inschatten van porties. Vroeger gooide ik dat wat ik niet meer op kreeg weg, maar daar ben ik snel mee gestopt toen ik me een beetje ging verdiepen in de impact van voedselverspilling. Nu kook ik dus vaak voor twee en gooi de helft van de maaltijd in een bakje. Dat werkt top. Ik gooi minder weg én ik heb altijd een snelle maaltijd klaarliggen. Perfect voor momenten als deze.

 Natuurlijk had ik al eerder nieuwsberichten over voedselverspilling voorbij zien komen en natuurlijk wist ik dat het zonde is om eten weg te gooien, maar tot voor kort had ik er eigenlijk nooit bij stilgestaan. Pas op het moment dat ik op een brakke dag heel Netflix had uitgespeeld en in plaats van series maar docu’s ging kijken, ontdekte ik de impact van de verspilling. Dankzij de docu *Global Waste: The Scandal of Food Waste* werd ik me ineens heel bewust van de schade die wij aanrichten met het weggooien van eten. Ik probeerde altijd al een beetje bezig te zijn met duurzaamheid, maar aan het verminderen van eten weggooien had ik eerlijk gezegd nog niet gedacht. Slecht eigenlijk, maar na het zien van die docu was ik helemaal om. Ik ging even kritisch kijken naar mijn kook- en eetgewoontes. Wat kon ik allemaal veranderen? Allereerst begon ik met een reorganisatie van onze koelkast. Ik deel mijn koelkast met huisgenoten, maar eerst zetten we al onze spullen door elkaar, waardoor we vergaten wat van wie was. Een halve komkommer of een open potje pesto belandde zo snel in niemandsland. Dus: iedereen een eigen gebied in de koelkast. Dat heeft geholpen, want ik heb zo veel makkelijker inzicht in wat ik precies in huis heb. Maar wat mij het meeste helpt, is het plannen van mijn week. Als ik voor mezelf een goed overzicht creëer van wanneer ik wel en niet thuis ben, kan ik daar met boodschappen doen op inspelen. En bij situaties zoals vandaag weet ik van tevoren al dat ik weinig zin heb om na zo’n lange dag te koken, dus zorg ik ervoor dat er iets in de vriezer ligt. Overigens is dat ook altijd perfect voor zaterdagen, aangezien ik dan altijd de hele dag moet werken. Daarna heb ik echt geen puf meer om boodschappen te doen en te koken. Door op zondagavond even snel een overzicht voor mezelf in mijn agenda te zetten, weet ik veel beter hoeveel eten ik nodig heb. Tegenwoordig belandt er dus veel minder eten in de prullenbak. Beter voor de wereld, maar ook beter voor mijn portemonnee. Want laten we eerlijk blijven, ik blijf toch een skeere student.

 Inmiddels ben ik weer lekker thuis. De fietstocht ging gelukkig toch nog snel. Ik gooi m’n tas in m’n kamer en loop naar de keuken. Daar open ik de derde la van de vriezer – deze is van mij. Er liggen nog twee bakjes in: een pasta pesto en een Indiase curry. De curry, sowieso. Daar had ik eigenlijk de hele dag al zin in. Die pasta bewaar ik dan voor zaterdag na werk. Ik laat de curry eventjes ontdooien en gooi hem daarna in de magnetron. Ik heb er zin in!

# Bijlage 3: Tekst versie 2

De eerste helft van het hoorcollege zat ik er nog wel lekker in, maar nu de pauze voorbij is, kan ik moeilijk mijn concentratie erbij houden. Ik heb al de hele ochtend en middag in de UB gezeten, dus een hoorcollege van kwart over drie tot vijf uur ’s middags valt me zwaar. Bovendien begint mijn maag langzaamaan te rammelen. Mijn broodje pindakaas is inmiddels wel verteerd. Wat zal ik eens gaan eten vanavond? Ik open mijn Web WhatsApp en ga naar de groepsapp van ons huis. ‘Zijn er nog meer thuiseters vanavond?’ typ ik. Deze vraag wordt eigenlijk bijna elke dag wel gesteld, omdat iedereen het chill vindt om samen te eten. Toch hoop ik dat Lisa niet mee eet. Het is sinds een week uit met haar vriendje en ik heb helemaal geen zin in haar sentimentele gezeur. Naast Lisa woon ik met nog een vrouw en twee mannen. We volgen allemaal een andere studie en zitten in verschillende studiefases. Dit houdt het lekker gevarieerd. Ik check nog even mijn andere appjes en probeer me daarna weer te focussen op het college.

‘Joe, tot morgen!’ roep ik naar Robin en loop naar mijn fiets. Terwijl ik wegfiets pak ik m’n telefoon om muziek aan te zetten en zie dat er wat huisgenoten hebben gereageerd. Gelukkig, ik hoef niet met Lisa te eten want ze heeft vanavond clubeten. Thomas appt dat ‘ie bij zijn vriendin blijft. De andere twee hebben niets van zich laten horen, dus ik gok dat mijn tafelgenoot voor vanavond Netflix zal zijn. Shit! Terwijl ik mijn appjes check, fiets ik keihard tegen een meisje van een jaar of 13 aan. Ik kan nog net op mijn fiets blijven zitten maar het meisje gaat flink onderuit, dat moet zeer doen… Ach, het zal vast meevallen. Haar fiets ziet er ook niet al te best uit, ik denk dat ze verder zal moeten lopen. Maar het is ook echt haar eigen schuld hoor, als ze beter had opgelet was er sowieso niets aan de hand geweest. Ik fiets snel door, ik heb inmiddels flinke trek en de fietstocht van de Uithof naar mijn huis in Lombok zal dat alleen maar verergeren.

Gelukkig heb ik altijd wat maaltijden in de vriezer liggen. Als ik voor mezelf kook, maak ik standaard te veel, want ik ben absoluut niet goed in het inschatten van porties. Vroeger gooide ik dat wat ik niet meer op kreeg weg, maar daar ben ik snel mee gestopt toen ik me een beetje ging verdiepen in de impact van voedselverspilling. Nu kook ik dus vaak voor twee en gooi de helft van de maaltijd in een bakje. Dat werkt top. Ik gooi minder weg én ik heb altijd een snelle maaltijd klaarliggen. Perfect voor momenten als deze.

Natuurlijk had ik al eerder nieuwsberichten over voedselverspilling voorbij zien komen en natuurlijk wist ik dat het zonde is om eten weg te gooien, maar tot voor kort had ik er eigenlijk nooit bij stilgestaan. Pas op het moment dat ik op een brakke dag heel Netflix had uitgespeeld en in plaats van series maar docu’s ging kijken, ontdekte ik de impact van de verspilling. Dankzij de docu *Global Waste: The Scandal of Food Waste* werd ik me ineens heel bewust van de schade die wij aanrichten met het weggooien van eten. Ik probeerde altijd al een beetje bezig te zijn met duurzaamheid, maar aan het verminderen van eten weggooien had ik eerlijk gezegd nog niet gedacht. Slecht eigenlijk, maar na het zien van die docu was ik helemaal om. Ik ging even kritisch kijken naar mijn kook- en eetgewoontes. Wat kon ik allemaal veranderen? Allereerst begon ik met een reorganisatie van onze koelkast. Ik deel mijn koelkast met huisgenoten, maar eerst zetten we al onze spullen door elkaar, waardoor we vergaten wat van wie was. Een halve komkommer of een open potje pesto belandde zo snel in niemandsland. Dus: iedereen een eigen gebied in de koelkast. Dat heeft geholpen, want ik heb zo veel makkelijker inzicht in wat ik precies in huis heb. Maar wat mij het meeste helpt, is het plannen van mijn week. Als ik voor mezelf een goed overzicht creëer van wanneer ik wel en niet thuis ben, kan ik daar met boodschappen doen op inspelen. En bij situaties zoals vandaag weet ik van tevoren al dat ik weinig zin heb om na zo’n lange dag te koken, dus zorg ik ervoor dat er iets in de vriezer ligt. Overigens is dat ook altijd perfect voor zaterdagen, aangezien ik dan altijd de hele dag moet werken. Daarna heb ik echt geen puf meer om boodschappen te doen en te koken. Door op zondagavond even snel een overzicht voor mezelf in mijn agenda te zetten, weet ik veel beter hoeveel eten ik nodig heb. Tegenwoordig belandt er dus veel minder eten in de prullenbak. Beter voor de wereld, maar ook beter voor mijn portemonnee. Want laten we eerlijk blijven, ik blijf toch een skeere student.

Inmiddels ben ik weer lekker thuis. De fietstocht ging gelukkig toch nog snel. Ik gooi m’n tas in m’n kamer en loop naar de keuken. Daar open ik de derde la van de vriezer – deze is van mij. Er liggen nog twee bakjes in: een pasta pesto en een Indiase curry. De curry, sowieso. Daar had ik eigenlijk de hele dag al zin in. Die pasta bewaar ik dan voor zaterdag na werk. Ik laat de curry eventjes ontdooien en gooi hem daarna in de magnetron. Ik heb er zin in!

# Bijlage 4: Vragenlijst

Naam:
Leeftijd:
Geslacht: M / V (doorhalen wat niet van toepassing is)

Hoogst genoten opleiding:

* + Basisonderwijs
	+ VMBO
	+ HAVO
	+ VWO
	+ MBO
	+ HBO
	+ WO

Woonplaats:

Gemiddeld aantal keer per week dat ik voor mijzelf of anderen kook:

Het hoofdpersonage is sympathiek

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Als ik de komende drie maanden mijn maaltijden invries en plan wanneer ik deze opeet dan is dat

Slecht                                    1        2 3        4 5 6        7 Goed

Onplezierig                    1        2 3        4 5 6        7 Plezierig

Schadelijk                         1        2 3        4 5 6        7 Voordelig

Vervelend         1        2 3        4 5 6        7 Interessant

Onverstandig               1        2 3        4 5 6        7 Verstandig

Tijdens het lezen stelde ik me voor hoe het zou zijn om in de positie van het hoofdpersonage te zijn

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

De meeste mensen zoals ik vriezen hun maaltijden in en plannen wanneer ze deze opeten
Helemaal oneens             1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Veel andere mensen zouden in deze situatie hun maaltijden invriezen en plannen wanneer ze deze opeten

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Het hoofdpersonage is vriendelijk

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

De meeste mensen van wie ik het oordeel belangrijk vind, zouden het goedkeuren als ik de komende drie maanden mijn maaltijden invries en plan wanneer ik deze opeet
Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Ik zou graag minder vaak eten weggooien

Helemaal oneens             1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Ik wilde weten hoe het verhaal zou eindigen

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Ik ben bereid om de komende drie maanden mijn maaltijden in te vriezen en te plannen wanneer ik deze opeet

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Tijdens het lezen heb ik meegeleefd met het hoofdpersonage

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

De meeste mensen die belangrijk voor me zijn vinden dat ik mijn maaltijden in moet vriezen en moet plannen wanneer ik deze opeet
Helemaal oneens             1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Het verhaal heeft me emotioneel geraakt

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

De meeste mensen die ik respecteer en bewonder zouden drie maanden hun maaltijden invriezen en plannen wanneer ze deze opeten.
Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Of ik de komende drie maanden mijn maaltijden invries en plan wanneer ik deze opeet heb ik volledig in eigen hand
Helemaal oneens             1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Tijdens het lezen heb ik me ingeleefd in het hoofdpersonage

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Er staat mij niets in de weg om de komende drie maanden mijn maaltijden in te vriezen en te plannen wanneer ik deze opeet
Helemaal oneens             1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Ik was mentaal betrokken bij het verhaal terwijl ik het las

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Ik ga de komende drie maanden mijn maaltijden in vriezen en plannen wanneer ik deze opeet
Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Tijdens het lezen had ik een levendig beeld van het hoofdpersonage

Helemaal oneens             1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Ik zou het leuk vinden om vrienden te zijn met het hoofdpersonage

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Ik verwacht dat de meeste mensen in eenzelfde situatie als die van mij hun maaltijden invriezen en plannen wanneer ze deze opeten

Helemaal oneens             1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Tijdens het lezen voelde ik de emoties die het hoofdpersonage vertoonde

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Als ik echt wil, dan kan ik de komende drie maanden mijn maaltijden invriezen en plannen wanneer ik deze opeet

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Ik ben van plan in de komende drie maanden mijn maaltijden in te vriezen en te plannen wanneer ik deze opeet
Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Tijdens het lezen voelde ik mee met het hoofdpersonage

Helemaal oneens            1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Ik kon mezelf zien in de gebeurtenissen die werden beschreven in het verhaal.

Helemaal oneens             1 2 3 4        5 6 7 Helemaal eens

Hoe vaak moet u eten weggooien?

* + Nooit
	+ 1 keer per maand
	+ 2 tot 3 keer per maand
	+ 1 keer per week
	+ Meerdere keren per week

Ik ga voedsel verspilling tegen op de volgende manieren:
…………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………….

Wat denk je dat het doel van dit onderzoek is?

…………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………….

# Bijlage 5: plagiaatformulier

 ****

