

“F*CK ALL THE *KILL BILL* HATERS!!!”

Een onderzoek naar de positionering van Quentin
Tarantino’s *Kill Bill* als cult door fans.



Masterscriptie Film- en Televisiewetenschap

Zoë van Wakeren

5891752

Begeleider: Hanna Surma

Tweede lezer: dr. Dan Hassler-Forest

Aantal woorden: 10.947

Datum: 18 april 2017



Universiteit Utrecht

VERKLARING: INTELLECTUEEL EIGENDOM

De Universiteit Utrecht definieert het verschijnsel “plagiat” als volgt:

Van plagiaat is sprake bij het in een scriptie of ander werkstuk gegevens of tekstgedeelten van anderen overnemen zonder bronvermelding. Onder plagiaat valt onder meer: het knippen en plakken van tekst van digitale bronnen zoals encyclopedieën of digitale tijdschriften zonder aanhalingstekens en verwijzing; het knippen en plakken van teksten van het internet zonder aanhalingstekens en verwijzing; het overnemen van gedrukt materiaal zoals boeken, tijdschriften of encyclopedieën zonder aanhalingstekens of verwijzing; het opnemen van een vertaling van bovengenoemde teksten zonder aanhalingstekens en verwijzing; het parafraseren van bovengenoemde teksten zonder verwijzing. Een parafraze mag nooit bestaan uit louter vervangen van enkele woorden door synoniemen; het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal van anderen zonder verwijzing en zodoende laten doorgaan voor eigen werk; het overnemen van werk van andere studenten en dit laten doorgaan voor eigen werk. Indien dit gebeurt met toestemming van de andere student is de laatste medeplichtig aan plagiaat; ook wanneer in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, zijn de andere auteurs medeplichtig aan plagiaat, indien zij hadden kunnen of moeten weten dat de ander plagiaat pleegde; het indienen van werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling (zoals een internetsite met uittreksels of papers) of die tegen betaling door iemand anders zijn geschreven.

Ik heb de bovenstaande definitie van het verschijnsel “plagiat” zorgvuldig gelezen, en verklaar hierbij dat ik mij in het aangehechte essay / werkstuk niet schuldig heb gemaakt aan plagiaat.

Naam: Zoë van Wakeren

Studentnummer: 5891752

Plaats: Amsterdam

Datum: 18 april 2017

Handtekening:



Samenvatting

In deze masterscriptie wordt onderzocht op welke manier fans op het online forum *The Quentin Tarantino Archives* de *Kill Bill*-films, en hun eigen fandom, positioneren als cult. De term ‘cult’ is een complexe term, maar wordt over het algemeen beschreven als het tegenovergestelde van ‘de mainstream’. De verscheidenheid aan interpretaties en betekenissen van de term ‘cult’ zorgen ervoor dat de term steeds moeilijk te omvatten wordt. Desalniettemin worden de films van regisseur Quentin Tarantino nog regelmatig beschreven als cultfilms. De manier waarop actieve online fans betekenis geven aan de term ‘cult’ in relatie tot een mainstream film als *Kill Bill* en hun eigen fandom staat daarom centraal in dit onderzoek. Middels een thematische analyse van ruim 50 forumberichten zijn de thema’s ‘kennis’ en ‘verzet’ geïdentificeerd, die weergeven op welke manier het proces van de positionering tot uiting komt. Uit de analyse blijkt dat er door middel van distincties in kennis en verschillende vormen van verzet, onderscheid wordt gemaakt doordat fans zichzelf en de *Kill Bill*-films positioneren als ‘anders’ dan de massa. De positionering van *Kill Bill* en de eigen fandom als cult, komt dan ook voort uit een systeem van classificatie waarmee fans zich kunnen afzetten tegen de ‘smaak’ van de massa om op deze manier hun eigen fandom te legitimeren.

Kernwoorden: *cult, fandom, thematische analyse, mainstream, Kill Bill*

Inhoudsopgave

1 Inleiding	5
2 Theorie	9
2.1 De actieve fan	9
2.2 De online fan	10
2.3 De cult fan	13
2.4 Contradicties in cult fandom	15
3 Methode	17
3.1 Aanpak en omschrijving materiaal	18
3.2 Verantwoording thema's	20
4 Analyse	22
4.1 Thema kennis	22
4.1.1. Subthema toewijding	24
4.1.2. Subthema waardering	26
4.2 Thema verzet	27
4.2.1. Subthema verdediging	29
5 Conclusie	32
5.1 Discussie	33
Literatuur	35
Bronnen	37
Bijlage 1: data-set	38
Bijlage 2: eerste codering van de data-set	63
Bijlage 3: tweede codering en het zoeken naar thema's	71
Bijlage 4: thema's en codes	79
Bijlage 5: Interface <i>The Quentin Tarantino Archives</i>	80

1 Inleiding

"Calling *Kill Bill* a cult film is like referring to a major band like *Radiohead* as an 'indie' band."
(Dowling z.pag.)

Quentin Tarantino is één van de meest spraakmakende en meest besproken regisseurs in de hedendaagse filmindustrie. Door zijn frequente gebruik van referenties naar verschillende films, televisieshows, muziek en boeken wordt zijn stijl beschreven als de ultieme vorm van intertekstualiteit (Rennet 391). Na zijn debuut *Reservoir Dogs* (1992) en de daaropvolgende klassieker *Pulp Fiction* (1994) en (de iets minder succesvolle) *Jackie Brown* (1997), volgden zes jaar later de films *Kill Bill vol.1* en *Kill Bill vol.2* (2003 en 2004). Waar de populariteit van *Reservoir Dogs* en *Pulp Fiction* voornamelijk groeide nadat deze de bioscopen verlieten, kregen de *Kill Bill*-films tijdens het openingsweekend bijna twee keer zoveel bezoekers als Tarantino's voorgaande films¹. Er kan hiermee gesteld worden dat de *Kill Bill*-films een mainstream succes zijn.

Kill Bill oversteeg wat betreft populariteit en het budget van ruim 60 miljoen dollar alle voorgaande Tarantino-films (Brancati 57). Volgens Philippe Meers zouden soortgelijke films geclassificeerd moeten worden als blockbusters: films met grote budgetten, kwalitatief hoge productiewaarden en gericht op een internationaal (mainstream)publiek²(73). Opmerkelijk is dan dat Tarantino en zijn werk regelmatig worden beschreven aan de hand van de term 'cult' (Brooker en Brooker 135, Rennet 402, Newman 211), terwijl cult over het algemeen associaties opwekt van *underground*, ontoegankelijke en exclusieve (film)teksten (Hills, "Realising Cult Blockbuster" 161). Iets dat over het algemeen als het tegenovergestelde van mainstream of blockbuster films wordt beschouwd (Jancovich 317).

Het spanningsveld tussen cult en mainstream in het werk van Tarantino (specifieker: *Kill Bill*) staat dan ook centraal in deze scriptie. Enerzijds wordt *Kill Bill* beschreven als één van de centrale voorbeelden van een cultfilm in de 21ste eeuw (Newman 211). Anderzijds hebben de

¹ *Reservoir Dogs* haalde in het openingsweekend bijna 150.000 dollar op, *Pulp Fiction* en *Jackie Brown* ruim negen miljoen en *Kill Bill Vol.1* en *Kill Bill vol.2* respectievelijk 22 miljoen en 25 miljoen (*Box office Mojo* z.p.).

² Matt Hills omschrijft de blockbuster films aan de hand van de definitie van Sheldon Hall, waar deze geassocieerd worden met de meest dominante en commerciële vormen van mainstream Hollywood films. De term 'blockbuster' wordt dan ook verbonden aan noties van commercialisme en eerlijkheid omtrent het maken van winst ("Realising Cult Blockbuster" 161).

Kill Bill-films mainstream succes gekend, dat veelal als het tegenovergestelde wordt gezien met betrekking tot de definitie van een cultfilm (Jancovich 312).

De complexiteit van de term cult wordt ook opgemerkt door de redacteurs van het Amerikaanse filmmagazine *Cineaste*. In 2008 plaatsten zij een kritisch artikel over de betekenis van de term cult, waarin verschillende academici hun kijk geven op de uiteenlopende definities van de term. Een terugkerend aspect in het artikel heeft te maken met de plaats van cultfilms in de huidige kapitalistische media-industrie “that omnivorously coopts whatever it catches in the cross hairs of its profit motive in order to produce a standardized product (“Cult Film Symposium” z.pag.). Zoals ook Ernest Mathijs en Jamie Sexton beschrijven, wordt het begrip cult tegenwoordig door de media-industrie toegeëigend en als marketingstrategie gebruikt om een breder publiek aan te spreken (214). Dit heeft als gevolg dat de betekenis van de term cult steeds moeilijker te omvatten wordt. De redacteurs van *Cineaste* roepen dan ook op tot kritisch onderzoek naar de term cult, aangezien de variëteit aan definities er uiteindelijk voor kan zorgen dat de term zijn betekenis verliest (“Cult Film Symposium” z.pag.).

Ook Mark Duffet stelt dat cult een complexe term is, omdat verschillende mensen de term telkens anders definiëren (218). Daarbij kan de term cult gaan over een tekst zelf, maar wordt het ook gebruikt om een extreme vorm van fandom mee aan te duiden. Gesteld kan dan worden dat de definitie van een cult-tekst niet vaststaat, aangezien verschillende films (waaronder mainstream- en/of blockbuster films) *cultified* kunnen worden door de intense consumptie van online fans die trouw wachten op de release van een film, nieuws volgen, screenings bijwonen, (extra) materiaal opzoeken en deze informatie uiteindelijk met elkaar communiceren (Hills, “Cult Film Symposium” z.pag.). De cultstatus van een tekst wordt dan gecreëerd door de distincties en waardering vanuit het publiek (Hills, *Fan Cultures* 131). Fans spelen dus een belangrijke rol in het positioneren van een tekst als cult en geven hierbij ook een eigen betekenis aan het idee van wat de term cult precies betekent ten opzichte van hun fandom. De nadruk moet dus niet zozeer liggen op de betekenis van de term zelf, maar eerder op de verschillende connotaties en machtsrelaties die aan bod komen tijdens het toeschrijven hiervan. Zoals Duffet beschrijft: “[it is about] looking at who is attributing cult status to whom and why they are doing it” (220).

Digitalisering heeft de betekenis van de term cult in relatie tot (online) fandom in zoverre veranderd dat de vele betekenissen en definities omtrent ‘cult’ vragen om een kritische reflectie

van beide. Voortbordurend op Henry Jenkins, die stelt dat uitingen in online fan communities inzicht geven in de manier waarop de betekenis van een film sociaal geproduceerd wordt (*Fans Bloggers* 118), is er dan ook gekozen om te kijken naar een online fan community rondom Quentin Tarantino. Uitingen binnen een online fan community, geven inzicht in de manier waarop fans *Kill Bill* positioneren als cult en wat voor betekenis deze term vervolgens krijgt in relatie tot hun eigen fandom. Het forum *Quentin Tarantino Archives* lijkt daarbij de meest zichtbare en toegankelijke community. Het forum is onderdeel van de gelijknamige website, geproduceerd en onderhouden door fans. Op dit forum worden uiteenlopende onderwerpen besproken waaronder de *Kill Bill*-films. Er is voor de case van *Kill Bill* gekozen omdat het spanningsveld dat zich bevindt tussen mainstream en cult ten tijde van deze films ook zichtbaar werd voor fans. Online uitingen over deze films laten zien hoe fans omgaan met deze spanning. Deze online uitingen zijn onderzocht aan de hand van een thematische analyse, waarbij verschillende terugkerende patronen in het materiaal worden geïnterpreteerd als thema's die uiteindelijk antwoord geven op de onderzoeksvraag. De centrale onderzoeksvraag die dan gesteld wordt is:

Op welke manier positioneren Quentin Tarantino fans op het forum QT Archives de Kill Bill-films en hun eigen fandom als cult?

Deze vraag wordt beantwoord aan de hand van de volgende deelvragen:

1. Welke rol speelt het thema 'kennis' in de positionering van *Kill Bill* en de eigen fandom als cult?
2. Welke rol speelt het thema 'verzet' in de positionering van *Kill Bill* en de eigen fandom als cult?

Belangrijk om hierbij te noemen is dat de deelvragen zijn opgesteld naar aanleiding van de analyse en de daaruit gevormde thema's 'kennis' en 'verzet'. Deze thema's komen voort uit de terugkerende patronen in het materiaal die in relatie staan met de onderzoeksvraag. De onderzoeksvraag is zodoende gebruikt om deze thema's te identificeren. In **hoofdstuk 3.2** wordt er dan ook aandacht besteed aan het proces van codering en de manier waarop de thema's vanuit

de codering zijn samengevat. De verantwoording van de thema's wordt in dit hoofdstuk ook toegelicht. De deelvragen worden achtereenvolgens beantwoord in **hoofdstuk 4.1** en **4.2**. Een uitgebreide beschrijving van de gebruikte methode staat beschreven in **hoofdstuk 3**.

2 Theorie

2.1 De actieve fan

In de begintijden van fan studies werd fandom voornamelijk beschreven in relatie tot de actieve houding van het publiek. Volgens Ernest Mathijs en Jamie Sexton kwam dit voort als reactie op de veelal negatieve connotaties rondom fandom, waarin fans door de media vaak bespot en gestereotypeerd werden³ (57). Voor mediawetenschapper Jenkins waren dergelijke misvattingen over fans dan ook één van de voornaamste motieven om in 1992 zijn befaamde boek *Textual Poachers* te schrijven (*Textual Poachers* 8). In *Textual Poachers* beschouwt Jenkins fans als actieve producenten, die (media)teksten succesvol reproduceren en zo ook een eigen culturele betekenis geven aan de tekst: “Fans raid mass culture, claiming its materials for their own use, reworking them as the basis for their own cultural creations and social interactions” (*Textual Poachers* 18).

Een dergelijke alternatieve opvatting over fans, tegenover die van de passieve consument, baseert Jenkins op het werk van de Franse filosoof Michael De Certeau. Duffet beschrijft De Certeau's *The Practice of Everyday Life* als een overzicht van verschillende discussies waarin ‘normale’ mensen ontsnappen aan de grenzen en richtlijnen van dominante ideologieën en hiërarchieën die centraal staan (66). De actieve houding van fans waarin teksten worden toegeëigend en herlezen om zo een eigen betekenis aan de tekst te geven, wordt door De Certeau en Jenkins gedefinieerd als *poaching* (*Textual Poachers* 24-25). Jenkins stelt dat de term *poaching* karakteriseert op welke manier er een constante onderhandeling plaatsvindt tussen fans en de traditionele producenten waarin controle over de betekenis en bezit van de teksten centraal staan (*Textual Poachers* 24). De positie van fans als actief vormt dus in feite een bedreiging voor de traditionele culturele hiërarchie (Jenkins, *Textual Poachers* 18).

In dezelfde lijn als Jenkins en De Certeau, beschrijft John Fiske fandom in termen van productiviteit (30). Fiske gebruikt het werk van Pierre Bourdieu om aan te tonen op welke manier fans, door semiotische en tekstuele productiviteit, onderscheid maken tussen populaire

³ In *Textual Poachers* beschrijft Jenkins dat de term ‘fan’ nooit heeft kunnen ontsnappen aan de traditionele religieuze connotaties, waardoor fans nog altijd geassocieerd worden met negatieve begrippen als “possession, madness and false beliefs” (12). De stereotypen die nog veelvuldig terugkomen in hedendaagse discussies over fans beschrijft Jenkins dan ook als “cultural dupers, social misfits, and mindless consumers” (23).

cultuur (“shadow cultural economy”) en de officiële dominante cultuur (31)⁴. Hij categoriseert fandom onder drie kenmerken: discriminatie en distinctie (34), productiviteit en participatie (37) en “capital accumulation” (42). Het kenmerk discriminatie en distinctie heeft te maken met de wijze waarop een tekst juist wel of niet binnen de specifieke fandom past, waarbij er bijvoorbeeld gebruikt wordt gemaakt van vergelijkingen met teksten uit de dominante cultuur. Er is dan sprake van discriminatie tegenover de dominante cultuur. De grenzen van beide culturen worden op deze manier bewaakt (36). Het tweede kenmerk dat Fiske benoemt differentieert drie categorieën van productiviteit⁵. Deze verschillende vormen van productiviteit ontstaan altijd door de relatie tussen consumptie en het alledaagse leven (37). In Fiske’s overtuiging is populaire cultuur namelijk “produced by the people out of the products of the cultural industries”, waardoor het ook geanalyseerd moet worden in termen van productiviteit (37). Het laatste kenmerk omvat de circulatie van kennis dat bijdraagt aan het onderscheid van een specifieke fan community: “those who possess it from those who do not” (42). Fiske maakt daar een verschil tussen de kennis van de fan community en kennis binnen de officiële cultuur als een manier om zich te onderscheiden. Vanuit dit oogpunt kan er dan ook gesteld worden dat berichten op het forum in zekere zin een vorm van tekstuele productiviteit zijn.

2.2 De online fan

De digitale ontwikkelingen van de laatste twintig jaar hebben ervoor gezorgd dat de productiviteit en acties van fans, die vroeger wellicht plaatsvonden in de privésfeer, zichtbaarder zijn geworden en de basis vormen van alledaagse interactieve sociale interactie (Jenkins, *Fans Bloggers* 124). Zoals Jeroen de Kloet en Liesbet van Zoonen stellen: “every fandom has become increasingly digitalized, when the Internet provides a new way to align with fans nationally and globally” (328). Volgens Nancy Baym geven online fan communities dan ook nieuwe betekenissen aan de praktijken en definitie van fans. Zij beschrijft dat teksten betekenis krijgen door de interactie van participanten, waardoor de focus gericht moet worden op de

⁴Fiske gebruikt Pierre Bourdieu's concept van “cultural economy” om cultuur te beschrijven als een economie waarin mensen investeren in bepaald kapitaal. Het kapitaal wordt, net als in het economische systeem, oneven verdeeld waardoor er een onderscheid ontstaat tussen mensen die kapitaal wel of niet bezitten. Het culturele systeem plaatst dan specifieke culturele smaak boven andere; hoge cultuur versus lage cultuur (Fiske 31).

⁵ De vormen van productiviteit beschrijft Fiske als; semiotische productiviteit, uitgesproken (“enunciative”) productiviteit en tekstuele productiviteit (37).

communicatiepatronen (de ‘normale’ activiteiten) die zich voordoen binnen online communities (*Tune In* 22). Sociale groeperingen, online of offline, moeten volgens Baym dan ook gezien worden als een “community of practice”, waarin de sociale organisatie van taal centraal staat (*Tune In* 5). De nadruk moet komen te liggen op de praktijken van fans in online communities om te onderzoeken op welke manier fanculturen opereren.

In Jenkins’s onderzoek naar een fanforum omtrent het programma *Twin Peaks* beschrijft hij een aantal terugkerende fanpraktijken, waaronder het telkens opnieuw lezen van een tekst door fans (*Fans Bloggers* 125). Het herlezen van een tekst zorgt ervoor dat gebruikers ten eerste mee kunnen doen aan discussies op het forum, maar de kennis die ontstaat geeft ook (meer) inzicht in het verhaal en eventuele contradicties (*Fans Bloggers* 125). Het bezitten van relevante kennis wordt dan geassocieerd met het ‘fan zijn’. Jenkins borduurt voort op de notie van kennis door de term collectieve intelligentie, beschreven door Pierre Lévy, te gebruiken voor het omschrijven van de sociale dimensies binnen fan communities (Jenkins, *Fans Bloggers* 134). Volgens Jenkins zijn online fan communities het duidelijkste voorbeeld van collectieve intelligentie, omdat het delen van kennis hetgeen is dat fans online verbindt en meer inzicht geeft over het object van fandom (*Fans Bloggers* 134). Online communities worden door Jenkins beschouwd als zelfgeorganiseerde groepen, gefocust rondom collectieve productie, discussie, betekenissen en interpretatie waarin het object van fandom centraal staat (*Fans Bloggers* 137).

De circulatie van kennis wordt ook beaamd door Nancy Baym wanneer zij beschrijft dat collectieve intelligentie één van de duidelijkste kenmerken is van muziekfans online (“New Shape” 12). Daarnaast benoemt zij nog drie kenmerken; het delen en uiten van een specifieke identiteit, het delen van gevoelens in relatie tot de bevestiging van hun gezamenlijke ervaringen en collectieve interpretatie (“New Shape” 12). Hoewel het artikel gaat over muziekfans, zijn er gelijkenissen te vinden met hetgeen dat zij (op haar blog) narratieve fandom noemt. Bij narratieve fandom staat het fan zijn van personages, verhaallijnen en auteurs centraal (“Music vs Narrative” z.pag). In navolging van Baym zou dit eveneens betekenen dat Quentin Tarantino fandom in de narratieve fandom categorie past. Op haar blog beschrijft zij dat ondanks de gelijkenissen, narratieve fandom meer ruimte toelaat voor de creativiteit van fans (“Music vs. Narrative” z.pag).

Fiske en Jenkins beschrijven dus beide dat fans actieve producenten zijn van populaire cultuur en dat zij in continue strijd zijn met de dominante, ‘heersende’ cultuur (Fiske 47, Jenkins,

Textual Poachers 19). Volgens Jeroen de Kloet en Liesbet van Zoonen, kunnen beide auteurs dan ook beschouwd worden als representatief voor de culturele dimensie in fan studies waarin fandom in verband wordt gebracht met de notie van weerstand tegenover de dominante consumentenindustrie (327). Zoals zij zelf beschrijven: “Fandom hence constitutes an alternative economy outside the mainstream” (328). Vanuit deze invalshoek kan er dan ook gesteld worden dat fan communities specifieke subculturen vormen, waarin een gemeenschappelijke waardering voor een bepaald object, het onderscheid wordt tegen andere sociale groeperingen (Thornton 1).

Desalniettemin is het ter zake dienend om te noemen dat er ook kritiek is op deze relatief positieve visie op fans. Hills beargumenteert bijvoorbeeld dat het onderscheid tussen de ‘goede’ actieve fan tegenover de ‘slechte’ passieve consument, niet representatief is voor alle soorten fans (*Fan Cultures* 8). In *Fan Cultures* beschrijft hij dat er ook een sociale hiërarchie geldt binnen de fan community zelf, waarin er continu sprake is van discussies over kennis, toegang en de status van het fandom object (46). Fandom moet volgens Hills eerder gezien worden als tegenstrijdig, want “fans are both commodity-completists and they express anti-commercial beliefs or ‘ideologies’” (Hills, *Fan Cultures* 44). Ondanks het feit dat fans zichzelf wellicht positioneren als anti-commercieel of zich afzetten tegen de mainstream, zijn zij nog altijd consumenten (Hills, *Fan Cultures* 27).

Het zien van fans als actief publiek waarin zij continue onderhandelen over de betekenis van teksten ligt dan ook ten grondslag van dit onderzoek. De online berichten op het Tarantino-forum geven inzicht in de manier waarop de betekenis van een tekst (hier: *Kill Bill*) sociaal geproduceerd en onderhandeld wordt. Victor Costello en Barbara Moore beschouwen iedereen die online participeert in zekere zin eveneens als ‘actief’, aangezien een gebruiker meer doet dan alleen de film kijken (138). De gebruiker gaat gericht op zoek naar een plek waar hij/zij kan onderhandelen over de betekenis van een tekst met gelijkgestemden. De betekenis van een tekst staat niet vast en kan, zoals Lawrence Grossberg beargumenteert, voor verschillende mensen een andere betekenis hebben, afhankelijk van de manier waarop de tekst geïnterpreteerd wordt (52). Dit betekent dat fans op het forum een film als *Kill Bill* op verschillende manieren kunnen interpreteren en er hun eigen betekenis aan geven. In hoeverre een dergelijke betekenis van fans in verband staat met discoursen van het concept cult wordt in het volgende hoofdstuk omschreven.

2.3 De cult fan

In de inleiding is er al kort aandacht besteed aan de complexe relatie van het concept cult binnen fan studies en de verschillende discoursen die het omvat. Zo beschrijven Mathijs en Sexton dat cult-teksten vaak worden gedefinieerd door de “fan devotion that it has given rise to”, waardoor het concept cult associaties opwekt van een extreme of excessieve vorm van fandom (57). Vanuit een dergelijk oogpunt worden fans van cult-teksten dan ook vaak in verband gebracht met negatieve connotaties als “cut off from reality; immersed in false beliefs; emotional; manipulated; weak-minded” (Hills, *Fan Cultures* 123). Daarnaast worden cult-teksten volgens Hills herhaaldelijk beschreven als anti-mainstream (“Cult Blockbuster” 160). Een dergelijk discours komt volgens Mathijs en Sexton voort uit de veronderstelling dat fans en cult-teksten worden gezien als een alternatief van de mainstream, waarin fan-activiteiten en cult-teksten worden gezien als ‘anders’ (59). Laura E. Felschow beargumenteert dan ook dat het verschil tussen een fan en een cult fan te maken heeft met de praktijken en activiteiten die cult fans uitoefenen: “the behaviors, which go above and beyond the “normal” behavior of the fan, have helped to create an image of the cult fan as deviant or Other” (z.pag). Een dergelijk beeld waarin de cult fan wordt gepresenteerd als anders of afwijkend beschrijft Sharon Marie Ross als de “us vs. them” retoriek binnen cult fandom (48).

Michael Z. Newman beschrijft een soortgelijke visie waarin hij beargumenteert dat een cultfilm gelijkenissen bevat met de indie filmcultuur in de Verenigde Staten, omdat beide functioneren als alternatieven van de mainstream filmervaring (212). Hij definieert cult onder andere als volgt: “cult itself connotes religious observance and the social organization of members whose affiliation is marked by common belief” (212). Daarbij benoemt Newman ook het idee van “subcultural capital”, waarbij specifieke *inside* kennis door een subcultuur wordt gebruikt om zich te onderscheiden van de mainstream⁶. Volgens Newman construeert het cult publiek zich dan als een tegencultuur (“countercultural”). Het publiek zet zich dan af tegen de dominante massa: “defying the values of mainstream culture such as belief in the virtue of consumer capitalism and conventional middle-class morality” (214). Mathijs en Sexton voegen

⁶ Sarah Thornton heeft het idee van subcultural capital voor het eerst vormgegeven, waarbij zij uitging van de distincties die Pierre Bourdieu beschreef in het boek *Distinction*. Thornton licht toe: “it is the linchpin of a system of distinction in which cultural hierarchies correspond to social ones and people’s tastes are first and foremost a marker of class” (202). Centraal staat dan hoe verschillende vormen kennis binnen een subcultuur worden gebruikt als distincties; tegenover de massa en binnen de subcultuur zelf.

hieraan toe dat als een subculturele trend onderdeel wordt van de mainstream, het tegelijkertijd afgestoten kan worden door de subculturele groepen als zij de commercialisering van het specifieke product/object beschouwen als ‘niet-authentiek’ (62). Authenticiteit is dan een belangrijk concept in het positioneren van een tekst als cult, maar ook een belangrijke marker voor fandom an sich. Zoals de Kloet en van Zoonen beschrijven:

“The tactics of distinction (vis-à-vis other fan cultures or within the same fan culture) all revolve around claims to authenticity – of being the true fan. Fandom can consequently be read as a performative politics of identity in which the authentic self wishes to differentiate him or herself from the inauthentic other” (326).

Authenticiteit wordt zodoende gebruikt om onderscheid te maken tussen ‘echte’ fans en het massapubliek, maar ook binnen de fan community zelf. Mark Jancovich en Nathan Hunt benoemen dan ook dat cult fandom altijd draait om het idee van exclusiviteit binnen een community (28). Er is een constante “need to maintain a clear sense of distinction” tussen de authentieke *insider* en de inauthentieke *outsider* dat resulteert in een soort vijandigheid tegenover de *outsiders*, maar ook tegenover andere fans binnen de community (Jancovich en Hunt 28).

Ross benoemt dan ook dat de mate waarin fans toegewijd zijn tot het begrijpen van de tekst de *insider* status geeft van een community (45). Fans hebben dan het gevoel dat zij deel zijn van een selecte groep. Zoals Ross beargumenteert: “the viewers who take time to appreciate the shows are special because they are able to overcome disparagement and continue watching” (48). Alhoewel Ross’s onderzoek gaat over cult televisie⁷, zijn er bepaalde patronen terug te vinden die ook tot uiting komen in cultfilms. Ross legt bijvoorbeeld de nadruk op de (narratieve) complexiteit van een cult-tekst dat de basis legt voor intense interactie tussen fans (44/45). De hoeveelheid informatie die men nodig heeft om een cult-tekst te kunnen begrijpen of te waarderen staat daarin centraal. Hetzelfde wordt door Newman aangekaart, die benoemt dat de toewijding van fans voornamelijk tot uiting komt in het herhaaldelijk bekijken van het materiaal, waardoor de filmische ervaring noties bevat van een soort ritueel (211). Cult heeft in deze zin

⁷ Ross analyseert aan de hand van interviews de reacties van fans op de televisieseries *Buffy* en *Xena*. Hierbij richt zij de focus op de relatie van noties van smaak en kwaliteit in cult fandom (36).

eerder te maken met een religieuze betrokkenheid, dat Hills definieert als neo-religiositeit⁸. Hills stelt dan ook dat cult-teksten, hoe verschillend deze ook kunnen zijn, altijd een passievol, langdurig en sociaal georganiseerd fan publiek aantrekken (“Media Fandom” 73). Fans die actief onderdeel zijn van online communities demonstreren dan de passie, loyaliteit en betrokkenheid voor de cult-tekst (Felschow z.pag).

2.4 Contradicties in cult fandom

Mathijs en Sexton beschrijven dat het differentiëren van verschillende soorten fans⁹ (cult fan versus ‘gewone’ fan) beschouwd kan worden als een poging om het anti-mainstream aspect van cult fandom opnieuw te benadrukken (61). Dit lijkt in zekere zin logisch, aangezien cult fans zelf vaak de nadruk leggen op de anti-mainstream associaties van hun fandom (Mathijs en Sexton 61). Zoals eerder echter naar voren kwam, bestaat er een zekere tegenstrijdigheid in (cult)fandom. Volgens Ross’s onderzoek halen cult fans namelijk plezier uit het feit dat zij deel uitmaken van een speciale groep, maar tegelijkertijd proberen de fans de tekst te verdedigen door aan te tonen dat de specifieke tekst ook waardig is voor een breder publiek (49). Dit betekent dat cult fans enigszins hopen op populariteit of culturele erkenning van waarde voor hun tekst (en daarmee ook hun fandom), maar dergelijke populariteit zorgt er wel voor dat de exclusiviteit van de cult fandom ‘gevaar’ loopt (Ross 49). Ross licht toe: “the fans I worked with often spoke of their shows defensively, seeking to prove that these were “quality” and therefore worthy of critical and popular respect - even as they sought to discount critics’ and mainstream viewers’ perspectives” (51). In andere woorden, als een tekst (zoals *Kill Bill*) ook door het massapubliek wordt gewaardeerd, gaan fans op zoek naar een alternatieve manier om de tekst te waarderen; “as others come to appreciate the text, fans must either find new forms of exclusive appreciation or reject or relegate the text to the passé (Jancovich en Hunt 28)”. Fans vormen dan een afwijkende

⁸ Volgens Hills wordt een cult fandom nauwkeuriger gerepresenteerd als het beschouwd wordt binnen het idee van *practical logics*, waarmee hij wil aantonen op welke manier de term ‘cult’ binnen subculturen (maar ook door bijvoorbeeld journalisten) gerelateerd is aan noties van religie (“Media Fandom” 74). Hij gebruikt de term neo-religiositeit om aan te tonen dat dat er geen stabiele definitie is voor ‘religie’. Hills stelt daarom dat het discours van cult binnen media fandom simpelweg niet gezien kan worden als een terugkeer naar religie of een “relocation” van religie (“Media Fandom” 74).

⁹ Greg Taylor maakt bijvoorbeeld onderscheid tussen een cultist en een fan door de mate van weerstand tegenover de consumentencultuur (161). Nicholas Abercrombie en Brian Longhurst onderscheiden de fan, de cultist en de “enthusiast”, waarbij het object van fandom (mainstream of cult) en de mate van activiteit de onderscheidende factoren zijn (138).

visie met betrekking tot het materiaal.

Volgens Hills heeft deze afwijkende visie als resultaat dat sommige blockbuster en mainstream films een cultstatus krijgen doordat de fans de film op een andere manier interpreteren en lezen (“Cult Blockbuster” 162). Cult fandom kan zich dan ook organiseren rondom grote commerciële blockbuster films; “the lowest common denominator of mass appeal” (“Cult Blockbuster” 161/162). Hills omschrijft dat de cultstatus op twee manieren wordt toegeschreven aan een blockbuster film: “the emergent cult status within the blockbuster mainstream versus cult status which is residually carries over into “the mainstream” (“Cult Blockbuster 165). Hiermee doelt hij op de opkomende cultstatus en de cultstatus die overblijft van bijvoorbeeld een andere tekst. In het geval van de *Lord of the Rings* filmreeks betreft dit de Tolkien-fans, die in eerste instantie de boeken als het object van fandom hadden. De cultstatus wordt op deze manier overgedragen van tekst naar tekst (“Cult Blockbuster” 165). De opkomende cultstatus heeft dan te maken met fans die de films bijvoorbeeld gaan waarderen door het gebruik van *special effects* (Hills, “Cult Blockbuster” 169). Cultstatus wordt dus gevormd door de uiteenlopende interpretaties vanuit het publiek: “[the film] may instead become differently cultish for different audience fractions” (“Cult Blockbuster 166). Aangezien er in dit onderzoek uit wordt gegaan van het idee dat fans actief de betekenis van een tekst (her)produceren en interpreteren, is dit ter zake dienend omdat fans dan ook een film als *Kill Bill* (en hun eigen fandom) kunnen interpreteren als een cult-tekst; ook als de film in eerste instantie gezien wordt als een mainstream blockbuster film.

3 Methode

Om te onderzoeken op welke manier de fans op het forum *Quentin Tarantino Archives* de *Kill Bill*-films, en ook hun eigen fandom, positioneren als cult is er gebruik gemaakt van een thematische analyse zoals beschreven door Virginia Braun en Victoria Clarke. Een thematische analyse is een methode waarmee kwalitatieve data worden geanalyseerd, en zodoende bepaalde opvallende en terugkerende patronen in het materiaal gevormd worden tot thema's (79). Een thema beschrijft dan een terugkerend patroon of betekenis in de data dat in verband staat met de onderzoeksvraag en het theoretisch kader. Het voordeel van een dergelijke methode is de flexibiliteit in de toepassing en de vrijheid van de onderzoeker hierin; in feite is de onderzoeker namelijk niet gebonden aan bepaalde theorie (Braun en Clarke 78). Desalniettemin kan dergelijke vrijheid ook afdoen aan de kwaliteit van het onderzoek, omdat alles in principe mogelijk is. Braun en Clarke benadrukken daarom de noodzaak om het proces voorafgaand aan de uiteindelijke analyse en het eventuele theoretische raamwerk expliciet toe te lichten (81).

Een veel voorkomend aspect in de thematische analyse is het idee dat thema's 'ontstaan' of 'ontdekt worden' vanuit de data. Braun en Clarke beargumenteren dat een dergelijke omschrijving de actieve rol van de onderzoeker buiten beschouwing laat: "it is important to acknowledge our own theoretical positions and values in relation to qualitative research" (80). Ondanks het feit dat een duidelijke theoretische positie in principe niet nodig is voorafgaand aan de analyse, zorgt het er wel voor dat de vrijheid van de onderzoeker enigszins binnen de perken blijft. In dit onderzoek worden de thema's dan ook geïdentificeerd vanuit het spanningsveld tussen cult en fandom dat in het theoretisch kader beschreven is. Braun en Clarke beschrijven dit als een "theory-driven approach" (88).

Deze deductieve aanpak is passend met het oog op het onderzoek, omdat de analyse gestuurd wordt door de specifieke onderzoeksvraag en het theoretisch kader met betrekking tot cult en fandom. De resultaten zijn dan ook gestuurd door het theoretisch kader, in tegenstelling tot een inductieve thematische analyse waarin de onderzoeksvraag en theorie gevormd worden vanuit de data (Braun en Clarke 84). Daarnaast worden de thema's geïdentificeerd vanuit het *latent level* (interpretatief). Hierbij gaat het om de onderliggende ideeën en gedachten die voortkomen uit de data. Braun en Clarke beschrijven dit als volgt: "[...] for latent thematic analysis, the development of the themes themselves involves interpretative work, and the analysis that is produced is not just description, but is already theorized" (84). Dit betekent voor

het onderzoek dat de onderliggende ideeën uit de berichten op het forum worden getheoretiseerd; de interpretatieve betekenis van de data staat dan centraal.

3.1 Aanpak en omschrijving materiaal

Binnen een thematische analyse, uitgevoerd zoals Braun en Clarke beschrijven, refereert de corpus aan alle beschikbare data voor een onderzoeksproject. De data-set refereert dan aan de data van de corpus die daadwerkelijk gebruikt worden voor de analyse (Braun en Clarke 97). In dit onderzoek bestaat de corpus uit het forum *Quentin Tarantino Archives*. Het forum telt, heden ten dage, 1551 leden, ruim 180.000 posts en 5993 topics. Posts zijn de individuele berichten die gebruikers op het forum posten en de topics zijn de onderwerpen waarbinnen de conversaties plaatsvinden. Het *Quentin Tarantino Archives* forum is daarnaast opgedeeld in drie delen: “The Quentin Tarantino Archives”, “The Films” en “The Outside World” (zie bijlage 5). Er is voor het forum als onderzoeksobject gekozen omdat dit de meest zichtbare vorm is van communicatie tussen internationale Quentin Tarantino fans online. Vooralsnog is de *Quentin Tarantino Archives*, naar mijn weten, het enige Engelstalige forum dat alleen over Quentin Tarantino en zijn werk gaat.

De data-set bestaat uit 54 berichten afkomstig uit uiteenlopende topics. De selectie van data komt voort uit de relatie tussen de online berichten en het spanningsveld tussen cult, fandom en mainstream. Dit betekent vanzelfsprekend dat de resultaten van de analyse in zekere zin geleid zijn door de theorie en hoofdvraag. De data-set is tot stand gekomen door het forum te doorzoeken op posts die enige affiniteit laten zien met het theoretische raamwerk en de onderzoeksvraag. Er is daarom via de zoekmachine op het forum gezocht op de zoekwoorden: *cult, average, (anti-)mainstream, commercial, art*. Deze zoekwoorden zijn voortgekomen uit binaire opposities rondom de discoursen van cult en fandom; commercie versus kunst, cult versus mainstream en ‘average’ versus fan. Uit het theoretisch kader blijkt dat dergelijke termen terugkerende aspecten zijn in het spanningsveld van cult en fandom. De zoekwoorden brachten leidden naar topics waarin discussies tussen de leden ontstonden over uitlopende onderwerpen, maar waarin telkens weer Quentin Tarantino en/of *Kill Bill* in relatie tot cult centraal stond. Een aantal posts bestaan dan ook uit gesprekken tussen gebruikers. Bijlage 1 toont de totale data-set, dat wil zeggen; alle posts die geselecteerd zijn voor de analyse. Belangrijk om te noemen is het feit dat het hier gaat om een kwalitatieve benadering, waardoor de analyse niet representatief is

voor Quentin Tarantino-fans of het forum in zijn totaliteit. Binnen de data-set keren bepaalde patronen telkens terug die weergeven op wat voor manier een bepaald fan discours gaande is waarin het concept cult in relatie tot de *Kill Bill*-films en de positie van fans zelf centraal staat. De keuze voor deze werkwijze komt voort uit analytische interesse in Quentin Tarantino-fans en de manier waarop zij via een online forum betekenis geven aan de *Kill Bill*-films en hun eigen fandom. Daarnaast is de data-set gevormd door het theoretische raamwerk dat als basis dient voor dit onderzoek.

Braun en Clarke beschrijven een stappenplan waarin de zes fases van een thematische analyse uitvoerig beschreven worden. Zij benadrukken hierbij dat het stappenplan bestaat uit richtlijnen in plaats van regels (86). De onderzoeker is vrij om deze naar zijn/haar behoefte in te vullen, mits er consistent gewerkt wordt en er duidelijk wordt op welke manier de analyse specifiek vorm krijgt (Braun en Clarke 86). De zes richtlijnen worden als volgt beschreven:

1. Bekend worden met de data (87).
2. Het genereren van codes (88).
3. Zoeken naar potentiële thema's (89).
4. Reviewing van de thema's (91).
5. Het definiëren en benoemen van de thema's (92).
6. Het uitschrijven van de analyse (93).

In dit onderzoek is er gebruik gemaakt van dezelfde richtlijnen, echter zijn deze aangepast met betrekking tot het doel van het onderzoek. De vrijheid van de onderzoeker vraagt om expliciete toelichting waarin de keuzes die de methode vorm hebben gegeven verantwoord worden.

Daarom wordt kort uiteengezet zal ik kort uiteenzetten hoe desbetreffende keuzes tot stand zijn gekomen en in welke hoedanigheid de richtlijnen die Braun en Clarke beschrijven zijn gevolgd.

Na de selectie van de data-set is overeenstemmend met de richtlijnen van Braun en Clarke de data-set een aantal keer herlezen. Tijdens het lezen werden terugkerende aspecten onderstreept en gemarkeerd, waarna de data-set gecodeerd werd. Deze 'eerste' codering is terug te lezen in bijlage 2. Aangezien de codes voornamelijk bestonden uit voorbeeldzinnen en trefwoorden, zijn deze in bijlage 3 specifieker gemaakt en onderverdeeld in codes als "originaliteit/uniek",

“kwaliteiten/kenmerken Tarantino” en “awards”. Dergelijke codes representeren terugkerende patronen die relevant zijn met betrekking tot de onderzoeksvraag. In feite werd tijdens het tweede coderingsproces al enigszins duidelijk welke codes in relatie stonden tot elkaar; het identificeren van potentiële thema’s was tijdens dit proces dus al in werking. Daaropvolgend is er in het kader van overzichtelijkheid beschreven hoe vaak elke code terugkwam in de data-set. Op deze manier werd ook duidelijk dat bepaalde posts verschillende codes bevatten die relevant kunnen zijn voor het onderzoek. Dit betekent dat één post kan bestaan uit verschillende codes. De codes zijn uiteindelijk geïnterpreteerd als twee verschillende thema’s, waarbij een aantal codes samen zijn gevoegd. Daarnaast is er gekozen voor het gebruik van sub-thema’s omdat deze overkoepelende patronen bevatten die in verband staan met de hoofdthema’s en daarom niet als individuele thema’s worden beschouwd. Elk thema representeert dan “some level of patterned response or meaning within the data set” in relatie met de onderzoeksvraag (Clark en Braun 82). Bijlage 4 laat zien welke codes onder welk thema (en subthema) vallen. De opgestelde thema’s zijn: **kennis** en **verzet**. In het volgende hoofdstuk worden de thema’s en subthema’s toegelicht en verantwoord.

3.2 Verantwoording thema’s

De codering leidde tot de interpretatie van twee verschillende thema’s die opgebouwd zijn uit verschillende codes. Het eerste thema ‘kennis’ komt voort uit data waarin fans specifieke kennis gebruiken om zichzelf en *Kill Bill* te differentiëren. Kennis wordt dan gebruikt als een manier waarop fans zich kunnen onderscheiden van de massa, maar ook ten aanzien van hun eigen fan community. Dit thema komt dan ook voort uit de codes ‘(niet) snappen van Tarantino/films’, dat in totaal achttien keer terugkomt in de data, en ‘kennis over Tarantino’ en ‘*Kill Bill* als één film’, welke respectievelijk vier en vijf keer terugkomen in de data. Dit betekent dat de helft van de verzamelde data (27 posts) een verband heeft met het idee van ‘kennis’ (bijlage 3). De codes bestaan uit posts waarin fans beschrijven op wat voor manier kennis over Tarantino-films, maar ook over Tarantino zelf of het huidige filmlandschap in zijn algemeenheid, als belangrijk wordt beschouwd. Daarnaast zijn er nog negen codes geïdentificeerd die een link hebben met het idee van ‘kennis’ (‘herhaaldelijk kijken v. materiaal’, ‘kenmerken fans’, ‘referentie gebruik in films’, ‘*Kill Bill* kenmerken’, ‘originaliteit/uniek’, ‘kwaliteiten en kenmerken Tarantino’, ‘creativiteit’, ‘geweld’ ‘Tarantino als vriend’ (bijlage 3). Deze codes zijn onderverdeeld in twee subthema’s;

‘waardering’ en ‘toewijding’ (bijlage 4). ‘Toewijding’ heeft vooral betrekking op de mate waarin fans bereid zijn hun kennis uit te breiden door bijvoorbeeld herhaaldelijk het materiaal te bekijken. Toewijding is een belangrijk aspect met betrekking tot kennis, want slechts door toewijding van fans wordt kennis uiteindelijk vergroot. Binnen het tweede subthema ‘waardering’ wordt vooral ingegaan op de manier waarop fans hun waardering voor *Kill Bill* (en Tarantino) uiten en hoe zij dit gebruiken in het maken van onderscheid tussen fans en de massa. Terugkerende patronen uit het materiaal laten zien dat er volgens de fans bepaalde kennis nodig is om *Kill Bill* daadwerkelijk te kunnen waarderen.

In het tweede thema ‘verzet’ staat centraal hoe de fans *Kill Bill*, maar ook zichzelf door middel van verzet positioneren als ‘anders’. Eigenlijk borduurt dit thema dan ook voort op de bevindingen uit het eerste thema, aangezien het maken van onderscheid door fans ook in het thema ‘kennis’ een van de duidelijkste karakteristieken is. Vanuit de codes ‘smaak’, ‘vergelijking films en/of regisseurs’, ‘mainstream/arthouse en commercieel/kunst’, en ‘mening van andere’ is uiteindelijk het thema ‘verzet’ geïdentificeerd (bijlage 3 en 4). Uit deze codes blijkt dat fans verzet uiten tegenover bepaalde elementen van de filmindustrie door Tarantino bijvoorbeeld te vergelijken met andere regisseurs. Daarnaast wordt er verzet geuit tegen het massapubliek, waarbij fans hun smaak en/of mening positioneren als ‘anders’. Uit het materiaal blijkt dat fans vaak verdedigend reageren als het gaat om de status van *Kill Bill* en hun eigen fandom. De codes ‘geek culture’, ‘geen fan (kenmerken)’, ‘invloed’, ‘awards’, ‘films gemaakt voor fans’ en ‘ervaring vrienden/familie’ zijn geïnterpreteerd als het subthema ‘verdediging’ (bijlage 4). Door het benoemen van Tarantino’s invloed op de filmindustrie en op hun eigen leven, proberen fans *Kill Bill* als object van fandom te legitimeren (bijlage 3.7 en 3.16). Tegelijkertijd wordt *Kill Bill*’s positie als ‘anders’ verdedigd (bijlage 3.21). Binnen de fancommunity zelf wordt de eigen fandom verdedigd, wat resulteert in impliciete regels die de grenzen van de fandom bewaken (bijlage 3.13, 3.4 en 3.18).

4 Analyse

4.1 Thema kennis

Één van de terugkerende elementen met betrekking tot de positionering van *Kill Bill* en de eigen fandom als cult heeft te maken met het onderscheid dat gemaakt wordt op basis van kennis. Kennis over de regisseur zelf, kennis over de film, maar ook kennis over het huidige filmlandschap of juist het uitbreiden van kennis. Kennis wordt dan geassocieerd met het ‘fan-zijn’ en het begrijpen en waarderen van de films in zijn totaliteit: “Only Tarantino fans know what he is referencing, and where he was coming from [...] We know all these answers (and seek them out if we don’t) and that’s why we love his movies” (Ify bijlage 1.17). Het hebben van kennis en het uitbreiden van deze kennis wordt dan gezien als een kenmerk van hun fandom en als aspect waarmee fans zich kunnen onderscheiden van de massa.

Met het oog op *Kill Bill* komt dit terug in de manier waarop fans uiten dat bepaalde kennis nodig is om te film adequaat te kunnen begrijpen: “*Kill Bill* is in a league of its own and you gotta understand that before you watch it” (Young_master bijlage 1.40). Young_master impliceert dan dat kijkers al enige kennis over Tarantino of de film moeten hebben voordat zij de film bekijken. Een andere fan legt de nadruk op kennis over het repertoire van Tarantino: “Of course, she’s never seen *Pulp Fiction* or *Reservoir Dogs*, so maybe she’s just stupid and doesn’t know how to appreciate good cinema” (MrBlondeIsMyHero bijlage 1.37). Het kennen van het eerder uitgebrachte repertoire van Tarantino wordt hier dus beschreven als essentieel onderdeel in het waarderen van de *Kill Bill*-films (“appreciate good cinema”); mensen die niet beschikken over dergelijke repertoire-kennis zijn dan op voorhand minder goed geïnformeerd en kunnen de films dan ook niet begrijpen zoals de fans op het forum dat doen (“maybe she’s just stupid”). Fiske beschrijft fan kennis dan ook als een manier waarop fans zich kunnen onderscheiden als een specifieke fan community (“those who possess it”) tegenover andere (“those who do not”) (42/43).

Het onderscheid wordt dan niet alleen geconstrueerd vanuit de fans tegenover de ‘andere’, maar ook binnen de fancommunity zelf. Dit kan bijvoorbeeld geconstateerd worden in de discussie waarin de opsplitsing van de film in twee volumes wordt besproken. In eerste instantie waren de *Kill Bill*-films bedoeld als één film, maar omdat het uiteindelijke resultaat langer dan vier uur duurde werd besloten de film in twee delen uit te brengen. Een terugkerend discussiepunt op het forum, want de splitsing van de twee films zorgde ervoor dat de film in

eerste instantie niet als geheel bekeken kon worden wat volgens veel fans afbreuk deed aan de totaliteit van de film: “I know its supposed to be ONE MOVIE but not knowing shit in the first movie/part and properly explaining everything is a major mistake” (Usurper bijlage 1.45). Wat opvalt is dat Usurper benadrukt dat hij zich bewust is van het feit dat het om één film gaat, maar dat hij wel van mening is dat meer informatie nodig is om de films apart van elkaar te begrijpen. Hij vervolgt zijn bericht met het adresseren van hetgeen dat Tarantino beter had kunnen doen: “but still could have done QT some good to at least explain it to the people who dont read everything about *Kill Bill* on the Internet and explain it for them in Vol.1” (bijlage 1.45). Hij maakt hier dus onderscheid tussen fans die de informatie bij voorbaat opzoeken, zoals de fans op het forum en mensen die dit niet doen (“the people who don’t read everything on the internet”).

Nadat bekend werd dat beide *Kill Bill*-films samen uitgebracht zouden worden op dvd, leken de fans op het forum enigszins gelijkgestemd over dit nieuws. Naast de fans, zou nu ook de rest van de wereld begrijpen dat het om één film ging en dat mensen de film ook op die manier moeten ontvangen. Zo wordt er geschreven: “What I’m most excited about is that finally all these dumbasses will realise that Volume 1 and 2 are part of one film” (Ify bijlage 1.9) en “I absolutely agree. It really annoys me that a lot of people don’t get it. It’s not kill bill 2. It’s vol 2. ONE movie, not a damn sequel. I have had to explain this way too many times ” (Hyperslug bijlage 1.10). Fans raken dus geërgerd over het feit dat andere mensen niet begrijpen dat de films als geheel gezien moet worden en deze groep mensen wordt dan ook vijandig beschreven als “dumbasses” en “people who don’t get it”. Tegelijkertijd kan dit geïnterpreteerd worden als een onderscheid dat gemaakt wordt tussen de fans en mensen die de films niet begrijpen. In zekere zin kan het hebben van relevante kennis dan ook geïnterpreteerd worden als hetgeen dat de ‘authentieke’ fan onderscheidt van het massapubliek, maar ook binnen de fancommunity zelf.

Waar Jenkins en Baym de term collectieve intelligentie gebruiken om te onderbouwen op welke manier online fan communities sociaal opereren (Jenkins, *Fans Bloggers* 134 en Baym, “New Shape” 12), zou er kunnen worden gesteld dat het, in het geval van Tarantino-fans op het forum, eerder gaat over de manier waarop fans individuele intelligentie gebruiken om zich te onderscheiden van elkaar. In navolging van Hills stel ik dan ook dat er een continue onderhandeling plaatsvindt tussen fans over de mate van kennis en de status van *Kill Bill* (Hills, *Fan Cultures* 46). Vanuit dit oogpunt wordt het forum dan niet meer alleen beschouwd als een

community, maar ook als een sociale hiërarchie waarin kennis als één van de belangrijkste maatstaven wordt beschouwd.

4.1.1. Subthema toewijding

Een ander terugkerend patroon in de data-set heeft te maken met verschillende vormen van toewijding met betrekking tot *Kill Bill*. Zo zijn er fans die hun toewijding uiten door de nadruk te leggen op enthousiasme, het aantal keren dat zij de films hebben gezien en de manier waarop de films een speciale betekenis hebben in hun leven (Bijlagen 1.12, 1.17, 1.33 en 1.52). Daarnaast zijn er fans die hun toewijding benoemen als een obsessie, een woord dat juist vaak een negatieve connotatie heeft met betrekking tot fans (Jenkins, *Textual Poachers* 13/14) : “After 2002, I watched every Tarantino movie within a month, and bought all of them within 2 months. A very quick obsession started. He has become my #1 favorite director by far [...]” (Black Mamba! Bijlage 1.13). Black Mamba! legt in deze post de nadruk op het feit dat hij alle Tarantino-films in korte tijd heeft gezien, waarmee hij zijn gedrevenheid toont met betrekking tot *Kill Bill* en het fandom. Daarnaast is het ook een manier om zijn ‘fan-zijn’ te onderbouwen: zoals al eerder geïnterpreteerd werd, wordt kennis over het repertoire binnen de community beschouwd als een duidelijke (en essentiële) eigenschap van een fan.

Bij de fans op het forum komt toewijding dan tot uiting door het herhaaldelijk en intensief bekijken van het materiaal, waardoor fans telkens weer bekender worden met de tekst. Volgens Newman bestaat een cultfilm altijd rondom de sociale organisatie van kennis, met als voornaamste reden dat een cultfilm bepaalde kennis (en dus ook toewijding) eist vanuit het publiek: “films that audiences cannot understand, especially on one viewing, are exactly the kind of films that give cult audiences an opportunity to fasten onto them as objects of fascination” (213-215). Het feit dat de fans op het forum de nadruk leggen op het herhaaldelijk bekijken van het materiaal en de notie van kennis, suggereert dan ook dat *Kill Bill* door de fans gepositioneerd wordt als een cult-tekst. Forumgebruiker IL_Buono schrijft bijvoorbeeld over zijn ervaring naar aanloop van de *Kill Bill* release, waarin hij de nadruk legt op zijn toewijding tot *Kill Bill* nog voordat deze uitkwam:

I visited aintitcool news everyday, watched the teaser and the trailer over and over on my school computer, and looked for any new pics from this movie that I could find

[...] I would go to the bookstores and every other magazine would have something about *Kill Bill* in it. (bijlage 1.12)

Dergelijke gedrevenheid wordt door Hills beschreven als een typerend voorbeeld van een cult fan: “by viewing repeatedly - often going to see a film at the cinema many times before and seeing it again repeatedly on DVD - fans begin to read for intertextual details. But fans also pre-read or pre-view their favoured texts. (“Cult Blockbuster” 162). *Kill Bill* wordt door IL_Bueno dus niet beschouwd als een film die ‘opeens’ verscheen, maar er wordt (misschien wel maanden) naar toegeleefd. Zoals ook Hills beschrijft leeft de film als het ware voort door de interpretaties, discussies en herinneringen van fans (“Cult Blockbuster” 162). Ondanks het feit dat *Kill Bill* wellicht gecategoriseerd zou worden als een mainstream blockbuster film, zorgt de toewijding van fans ervoor dat *Kill Bill* door hen geïnterpreteerd kan worden als een cult-tekst.

Op het forum komt dit ook terug in een post waarin een fan haar mening over *Kill Bill* en de Oscar-nominaties van de acteurs uit de film beschrijft. Ten tijde van het schrijven van de post was de film al een paar maanden uit, maar voor de fans op het forum was *Kill Bill* nog een relevant onderwerp. “They acted so beautifully that if you watch it a few times, you actually believe that they are the characters.” (bijlage 1.46). Een dergelijke post suggereert dat er een verband is tussen het aantal keren dat de film bekeken wordt (“watch it a few times”) en de manier waarop de film begrepen kan worden (“believing that they become the characters”). Een andere post laat een soortgelijke toewijding zien; [...] Anyway, I then kept watching the copy I had at home which I didn’t wanna watch before, for obvious reasons. And like on my 2nd viewing, I began to LOVE the movie” (bijlage 1.17). De “obvious reasons” refereren naar de ervaring, waar de fan *Kill Bill* voor het eerst in de bioscoop zag. Dergelijke posts suggereren dat de film in eerste instantie moeilijk te begrijpen is, maar na het herhaaldelijk bekijken van de film beter te waarderen wordt. Dit betekent dat er in zekere mate een vorm van toewijding nodig is waar bijvoorbeeld niet-fans, volgens de fans op het forum, niet over beschikken. Ross ondervindt in haar onderzoek dat fans tot op zekere hoogte toegewijd moeten zijn om een cult-tekst te begrijpen, “and this cultural competency grants them an insider status” (45). Er kan dan gesteld worden dat fans door de mate van toewijding een plek krijgen in de fan community en tegelijkertijd een tekst als *Kill Bill* kunnen interpreteren als cult.

4.1.2. Subthema waardering

Een ander terugkerend patroon dat in nauw verband staat met de noties van kennis en toewijding heeft te maken met de waardering die fans uiten voor Tarantino en *Kill Bill*. Zoals eerder beschreven gaan veel posts en discussies over het verband tussen de mate van kennis en het begrijpen van de films. Daarop voortbordurend resulteert het begrijpen van de films dan ook tot het waarderen van de films volgens de fans. Zo schrijft Ify: “I have converted many an average-movie goer to a Tarantino fan simply because I have explained to them all the little details. They begin to see the genius of it and ultimately fall in love with it” (bijlage 1.17). Een post als deze impliceert dat het begrijpen van de films in relatie staat tot het waarderen van de films of zelfs houden van de films (“fall in love with it”). Ook schrijft de fan letterlijk: “they begin to see the genius”; pas als kijkers de details weten, kan de genialiteit van de films begrepen worden.

De waardering voor Tarantino en de *Kill Bill*-films komt voornamelijk tot uiting in de posts waarin de kenmerken van Tarantino en zijn werk besproken worden. De fans hebben hebben dan met name bewondering voor de originaliteit en kennis van Tarantino en voelen dan ook aansluiting bij zijn werk en persona; “QT is more of the dude I would like to hang around with discussing movies all day” (*G* bijlage 1.1) en “To me, when QT came along he was like a new friend who happened to know way more about movies than me [...] (Toothpick_Vic_Vega bijlage 1.26). Beide fans leggen nadruk op de hoeveelheid kennis waar Tarantino over beschikt en beschouwen dit als één van zijn belangrijkste kwaliteiten als regisseur. Het feit dat beide fans benoemen dat zij Tarantino omwille van zijn filmkennis als vriend beschouwen, kan dan worden opgevat als de mening dat Tarantino en zijn fans deel zijn van een selecte groep mensen met kennis over het filmlandschap. Terugverwijzend naar het bericht van forumgebruiker Ivy: “So because we know more than the average movie-goer; we appreciate QT’s work more and tend to love his films more” (bijlage 1.17). Fans positioneren zich dus als ‘anders’ dan de gemiddelde bioscoopganger. Een dergelijke bevinding correspondeert dan ook met hetgeen dat Ross beargumenteert in haar onderzoek: “the viewers who take time to appreciate the shows are special because they are able to overcome disparagement and continue watching” (48).

Aan de andere kant zijn er ook fans die juist vinden dat Tarantino niet alleen kan voortborduren op intertekstualiteit en genre-hommages, omdat dit afdoet aan zijn originaliteit: “he needs to leave his own mark on film, not praise others that came before him in his films” (*G* Bijlage 1.1). Desalniettemin beargumenteert *G* dat zijn bericht niet beschouwd kan

worden als kritiek, want; “I am a fan of his, so I’m not hating on his films. I want him to succeed” (*G* bijlage 1.1). In een ander bericht in de discussie schrijft hij: “as a fan again, I don’t care if his stuff is mainstream or not [...] but what makes him respectable to the average Joe is what I was getting at” (bijlage 1.4). *G*’s ‘kritiek’ komt dus voornamelijk voort uit het idee dat “average joe’s” (gemiddelde bioscoopgangsters, ‘normale/gemiddelde’ mensen) Tarantino-films niet op dezelfde manier kunnen waarderen als de manier waarop fans dit doen. Een dergelijke contradictie wordt door Jancovich en Hunt dan ook beschreven als een typerend kenmerk voor cult fandom; aan de ene kant verlangen fans naar populariteit en erkenning van de tekst bij het grotere publiek, maar aan de andere kant zorgt deze populariteit er wel voor dat de grenzen van de community in gevaar komen (32). Volgens Ross uit zich dit in het feit dat cult fans zichzelf vaak paradoxaal positioneren: “as having elevated or different tastes while also subscribing to standards of taste that - if not mainstream - then at least ‘establishment’” (50). Doordat fans de nadruk leggen op bijvoorbeeld originaliteit, innovatie en kennis proberen zij zich tot op zekere hoogte aan te sluiten bij de ‘mainstream’ waarin dergelijke kenmerken ook worden gewaardeerd: “Than you get those mainstreamers who do actually like his movies still not knowing why he does what he does and what he is referencing etc. and so like his movies because of dialogue and style and coolness and such (as we do)” (Ify bijlage 1.17).

4.2 Thema verzet

Vanuit de data-set zijn er een aantal terugkerende aspecten te vinden die in verband staan met de notie van verzet. Het eerste aspect heeft te maken met de manier waarop fans zich afzetten tegen bepaalde elementen uit de filmindustrie. Dit uit zich vooral in kritiek tegenover bijvoorbeeld critici of andere filmteksten: “If critics like it too, that’s great, but if they don’t, who gives a fuck? I don’t listen to critics anyway, I judge films based on my own tastes and thoughts.” (Toothpick_Vic_Vega bijlage 1.36) en “Its ok to dislike *Kill Bill*, but the people who bash it are quite simply the biggest bunch of dickheads ever to walk on earth. And yes people liking *Cradle to the Grave* and disliking *Kill Bill* just cements this fact” (Usurper bijlage 1.19). In het eerste citaat reageert Toothpick_Vic_Vega op een slechte review van *Kill Bill*, waarbij hij aangeeft dat het voor hem niet uitmaakt of critici de film wel of niet kunnen waarderen (“who gives a fuck?”). Usurper maakt in het tweede citaat een vergelijking tussen de actiefilm *Cradle to the Grave* (2003) en *Kill Bill*. Iemand die de film *Cradle to the Grave* waardeert en *Kill Bill* niet wordt

bestempeld als een “dickhead”, waaruit geïnterpreteerd kan worden dat de mening van mensen die een actiefilm als *Cradle to the Grave* waarderen er volgens Usurper niet toe doet.

Beide fans gebruiken defensieve taal bij het aanklaarten van critici en de film en proberen daarmee te bewijzen dat *Kill Bill* een waardevolle film is die, ongeacht wat andere mensen vinden (critici of andere kijkers), een legitiem object van fandom is. Fans bepalen hiermee hun identiteit en positie als ‘anders’. Movie_Villian schrijft bijvoorbeeld het volgende over kritiek die hij over *Kill Bill* ontvangt: “All I could think was ‘bitch, go watch *Bad Boys 2* or *Van Helsing* you retarded ogre”...She loved those movies” (bijlage 1.20). Deze defensieve houding tegenover elementen van de huidige filmindustrie en kritiek wordt door Hills beschreven als “cultural defensiveness”, waarin er vanuit fans een behoefte is om het object van fandom en hun toewijding naar de tekst te rechtvaardigen (*Fan Cultures* xii). Op het forum gebeurt deze rechtvaardiging door kritiek en andere films te positioneren als niet relevant en/of minderwaardig.

Aansluitend heeft het tweede aspect te maken met de manier waarop fans onderscheid maken in de smaak en mening van anderen. Fans distantiëren zich op deze manier van het massapubliek en positioneren zichzelf als ‘anders’ dan de massa. In het volgende citaat van fan Col.Crazy Kenneth schrijft hij dat het verrassend is dat er plaats is voor een Tarantino-film in de hedendaagse filmindustrie, aangezien “mainstream Hollywood” door de fan beschouwd wordt als slecht (“sucks”): To tell you the truth I am astounded (and at the same time extremely happy) that there is a market for QT movie in today's world. Because mainstream Hollywood, aside from some excellent exceptions, sucks pretty hard atm, and the zeitgeist is pretty weak imo” (bijlage 1.5). Het gebruik van het begrip “mainstream” door de fan kan geïnterpreteerd worden als een manier waarmee hij zijn smaak en waardering (voor Tarantino-films) positioneert als ‘anders dan de massa’. Zoals Jancovich en Hunt beschrijven worden cult-teksten gedefinieerd door een proces waarin de teksten gepositioneerd worden als oppositie van de mainstream; “a classification that is no more coherent as an object than the cult and is also a product of the same product of distinction that creates the opposed couplet mainstream/cult ” (27).

Het lijkt echter te simplistisch om ervanuit te gaan dat als fans een film positioneren als anti-mainstream, het vervolgens beschouwd kan worden als een cultfilm. Er zijn namelijk ook fans die zich ervan bewust zijn dat *Kill Bill* aanspreekt tot een breed (massa)publiek: “What’s unique about QT in comparison to say the Coen Brothers or Martin Scorsese is that he appeals to

both the cult and mass markets” (Ify bijlage 1.27) en “QT has a great way of making movies that are neither mainstream or independent [...] To me, his films look like the mainstream Hollywood, but they have a dirtiness to them right under the bright exterior” (Toothpick_Vic_Vega bijlage 1.30).

Brendan Richardson en Darach Turley beschrijven dan ook een alternatieve conceptualisering van verzet, waarbij het gaat om de manier waarop fans afkeer uiten tegen de ‘smaak’ van andere groepen. Zij beschrijven dat de term ‘mainstream’ door subculturen wordt gebruikt wanneer zij onderscheid willen maken tussen hun eigen groep en de “easily derogated ‘other’” (175). Het feit dat Toothpick_Vic_Vega beschrijft dat *Kill Bill* lijkt op een “mainstream Hollywood” film, maar er meer diepgang achter zit (“dirtiness under the bright exterior”) duidt dat het eerder gaat om “the desire for distinction” (Richardson en Turley 75). Binnen cult fandom wordt de constructie van ‘mainstream’ door Richardson en Turley dan ook beschreven als inconsistent en tegenstrijdig (175). “Mainstream” is niets meer dan een term om aan te duiden dat de fans ‘anders’ zijn, dit betekent echter niet dat de fans een afkeer hebben van alle mainstream films. *Kill Bill* zou immers ook onder deze categorie vallen.

4.2.1 Subthema verdediging

In het verlangen van fans om zich te onderscheiden van anderen door middel van verzet, komt vanzelfsprekend een vorm van verdediging terug. In de geselecteerde berichten op het forum uit dit zich op twee manieren; fans verdedigen de positie van *Kill Bill* (en daarmee ook Tarantino als regisseur) als legitiem fan object en fans verdedigen hun eigen fandom, waarbij (onbewust of bewust) de grenzen van de fandom worden bepaald. Dit komt bijvoorbeeld tot uiting in een discussie tussen forumgebruikers *G*, Sgt. Geoi Donowitz en Col. Crazy Kenneth (bijlage 1.1 t/m 1.7). In deze discussie stelt *G* dat Tarantino moet stoppen met het gebruik van hommages in zijn films, omdat het afbreuk doet aan zijn originaliteit: “that is why I think it is for the best if he drops the homages and do his own thing” (bijlage 1.1). Er ontstaat een discussie waarin Sgt. Geoi Donowitz en Col. Crazy Kenneth aangeven het niet eens te zijn met *G*: “Quentin shouldn’t do this or that, he should do whatever he wants [...] He’s an awesome ROCKSTAR of a filmmaker, and he’ll rock whatever he does. Just enjoy the fact that he’s still making movies and chill.” (Sgt. Geoi Donowitz bijlage 1.3). En: “He, like no other, popularized the celebration of B-movies, pop culture, violence, style and genre movies. Geeks became cool all of a sudden.

Who else was there, besides the Internet, who did for films geeks what he did for us?”
(Col.Crazy Kenneth bijlage 1.5)

Er vallen in deze discussie een aantal aspecten op. Ten eerste verdedigen Sgt. Geoi Donowitz en Col. Crazy Kenneth de positie van Tarantino door de nadruk te leggen op zijn kwaliteiten als filmmaker (“popularized the celebration of..” en “rockstar of a filmmaker”), dat inherent het object van fandom legitimeert. Maar tegelijkertijd kunnen hun reacties geïnterpreteerd worden als een afbakening van de fandom, waarin er impliciet regels gesteld worden; als fan is het niet de bedoeling dat je kritiek hebt op Tarantino en zijn films. Een soortgelijk perspectief wordt ook door Ross aangekaart in haar onderzoek naar online fans van de cult televisieprogramma’s *Buffy* en *Xena*, waarin fans vaak defensief over teksten praten om te bewijzen dat deze van goede kwaliteit zijn (51). Voor de Tarantino fans gaat het dan niet zozeer om de traditionele noties van kwaliteit zoals Ross deze beschrijft¹⁰, maar over de invloed die Tarantino heeft gehad op populaire cultuur en wat dit betekende voor de fans zelf: “who else was there, who did for film geeks what he did for us?”. De relatie tussen de cult-tekst en de fan bestaat dan uit de afkeuring van traditionele waarden en het appreciëren van “less ‘respectable’ elements”, zoals bijvoorbeeld het B-movie genre dat genoemd wordt door Col. Crazy Kenneth (bijlage 1.5) (Le Geurn 8).

In de discussies waar het winnen van een Oscar met betrekking tot *Kill Bill* centraal staat, schrijft Sebastian het volgende: “I think it just doesn’t fit into that entire exploitation/grindhouse thing. How many grindhouse movies got an oscar? None. We don’t want your beloved movie end up in the same hall of fame as *A Beautiful Mind*. Don’t we?” (bijlage 1.28). De ondergewaardeerde elementen (“grindhouse movies”) worden door Sebastian gebruikt als verdediging ten aanzien van het niet winnen van een Oscar, een aspect dat juist geïnterpreteerd kan worden als een traditionele waarde. Hetzelfde komt terug in de post van Tony_Rocky_Horror, die beargumenteert dat bepaalde *Kill Bill*-kenmerken (“samurai/martial arts/spaghetti western B-movie”) de redenen zijn dat *Kill Bill* geen kans maakt op een Oscar: “it’s a samurai/martial arts/spaghetti western B-movie homage, for John Williams’ sake! Oscar films are by definition a LOT more mainstream than that” (Tony_Rocky_Horror bijlage 1.29).

¹⁰ Ross beschrijft de aspecten die kwaliteit construeren aan de hand van John Mepham’s onderzoek, waarin de kwaliteit draait om “diversity, to tell stories that are usable within the larger culture, and to tell the truth about some element of society or culture” (51).

De discussies op het forum over de Academy Awards en de mogelijkheid voor *Kill Bill* om een Oscar te winnen laten dan zien op welke wijze traditionele waarden worden afgekeurd en hoe ondergewaarde kenmerken juist worden gewaardeerd. In navolging van Le Geurn kan de term cult dan eerder beschreven worden als een praktijk waarin de verantwoording van smaak en waarden in perspectief worden gezet (Le Geurn 10). Fans produceren op die manier een sociale hiërarchie en construeren (onbewust of bewust) regels voor het fandom en het object van fandom.

De sociale hiërarchie wordt dan ook in stand gehouden door fans zelf. Op het moment dat een fan zich buiten de grenzen van het fandom begeeft, wordt hij/zij daarop aangesproken door andere fans. In het volgende citaat reageert Toothpick_Vic_Vega op de kritiek die forumgebruiker the thenexttarantino uit over *Kill Bill*:

I dont understand people like you. I just don't know where the hell you come from. You call yourself "thenexttarantino" but you dont like his latest movie? You walk out in the middle of his fuckin movie? What the fuck is wrong with you? Personally I think if you dont like QTs movies or Kill Bill you should pack up your shit and get the fuck out.
(Toothpick_Vic_Vega bijlage 1.42)

De vijandigheid waarmee Toothpick_Vic_Vega zijn boosheid uit, kan geïnterpreteerd worden als de behoefte van fans om een duidelijk onderscheid te behouden tussen de authentieke fan en de niet-authentieke fan, zoals Jancovich en Hunt beargumenteren (28). Er kan dan gesteld worden dat Toothpick_Vic_Vega thenexttarantino beschouwt als de niet-authentieke fan en zichzelf, maar ook de andere fans op het forum die *Kill Bill* waarderen, positioneert als de authentieke fans. De grenzen van het fandom worden op deze manier verdedigd. Het behoud van de sociale hiërarchie zorgt er dan voor dat fans hun positie als 'anders' kunnen beschermen.

5 Conclusie

In deze masterscriptie is er onderzocht op welke manier fans, binnen een online fan community omtrent regisseur Quentin Tarantino, de *Kill Bill*-films én hun eigen fandom positioneren als cult. De term ‘cult’ kan niet gedefinieerd worden op basis van een vaststaande betekenis, maar wordt vanuit het publiek toegeschreven door het maken van onderscheid in kennis, waardering en toewijding waardoor er een continue onderhandeling plaatsvindt tussen verschillende delen van het publiek. Deze onderhandelingen laten zien wat voor betekenis de term ‘cult’ krijgt voor de fans en wat dit uiteindelijk betekent voor de positionering van hun eigen fandom. De fans op het forum worden dan ook beschouwd als actieve participanten, omdat zij continue in onderhandeling zijn over de interpretaties en betekenissen van een tekst. Middels een thematische analyse zijn er vanuit de data-set twee verschillende thema’s geïdentificeerd die zijn opgesteld vanuit de terugkerende patronen in het materiaal. Deze thema’s vormen een afspiegeling van het proces van de positionering, waarin het construeren van distincties in kennis en vormen van verzet om deze distincties te behouden, centraal staan.

De rol die het eerste thema ‘kennis’ speelt in de positionering van *Kill Bill* als cult heeft te maken met het onderscheid dat gemaakt wordt in de mate van kennis. Kennis wordt door de fans op het forum gezien als essentiële eigenschap van het ‘fan zijn’, omdat een cultfilm als *Kill Bill* alleen op de juiste manier begrepen kan worden als iemand in het bezit is van geschikte kennis. Het hebben van specifieke kennis is dan ook hetgeen dat de authentieke fan onderscheidt van de massa. Kennis wordt daarnaast gebruikt om de sociale hiërarchie binnen de fan community te behouden. De subthema’s ‘toewijding’ en ‘waardering’ verklaren dan op welke manier het hebben van relevante kennis in nauw verband staat met de mate van toewijding en waardering; door het herhaaldelijk bekijken van het materiaal en het discussiëren over het materiaal wordt de kennis vergroot waardoor de films op een ‘andere’ manier worden gewaardeerd en geïnterpreteerd.

De rol die het tweede thema ‘verzet’ speelt in de positionering van *Kill Bill* en de eigen fandom als cult heeft te maken met het bewaken van het onderscheid dat door de mate van kennis wordt geconstrueerd. Er is verzet tegen de ‘smaak’ van andere groepen, wat voortkomt uit het verlangen van fans om zich te positioneren als ‘anders’. Dit geldt ook in het kader van *Kill Bill*, want fans beschouwen de manier waarop zij de film interpreteren als ‘anders’. De fans waarderen elementen uit *Kill Bill* die door de massa wellicht niet worden gezien als goede

kwaliteiten. Deze ‘afwijkende’ manier van interpretatie en ontvangst wordt door de fans verdedigd middels kritiek op de massacultuur. Tegelijkertijd wordt geprobeerd om *Kill Bill* als een legitiem object van fandom te verdedigen.

De wijze waarop fans *Kill Bill* positioneren als cult komt zodoende voort uit de manier waarop zij hun eigen fandom positioneren als ‘anders’. Vanuit beide thema’s blijkt dat het maken van onderscheid, door de mate van kennis, waardering en toewijding, deze positie beschermt. Het positioneren van *Kill Bill* en de eigen fandom als cult komt dan ook voort uit het systeem van classificatie. De fans op het forum positioneren zichzelf als een selecte groep, die, in vergelijking met niet-fans en gemiddelde bioscoopgangers, de films daadwerkelijk kunnen waarderen en begrijpen zoals deze bedoeld zijn. Op deze wijze wordt het idee van een ‘mainstream’ cultuur voor de fans op het forum enkel een aanvullend begrip om onderscheid te maken in de manier waarop zij *Kill Bill* interpreteren. Dit betekent dat een mainstream film als *Kill Bill*, middels de ‘afwijkende’ interpretatie van de fans op het forum alsnog beschouwd én gepostioneerd wordt als cult.

5.1 Discussie

Terug reflecterend op deze masterscriptie zijn de resultaten van het onderzoek gelimiteerd. Zoals al genoemd werd zijn de resultaten vanzelfsprekend niet representatief voor alle Tarantino-fans noch voor alle Tarantino-fans op het forum. Vanuit de ruim 180.000 berichten op het forum is er op basis van theorie en de onderzoeksvraag een bewuste selectie gemaakt in het materiaal. Dit betekent dan ook dat de resultaten vanuit de analyse beïnvloed zijn door bestaande theorieën over ‘cult’ en ‘fandom’. Evenzeer heeft dit onderzoek zich gericht op (een specifieke groep) online fans, waardoor fans die zich niet bevinden op het forum buiten beschouwing zijn gelaten. Daarnaast is er geen aandacht besteed aan factoren als ras, leeftijd en gender met betrekking tot fans, terwijl er vanuit kan worden gegaan dat dergelijke factoren van belang zijn in de manier waarop fans *Kill Bill*, en hun eigen fandom, positioneren als cult. In de data-set zijn er namelijk al een aantal momenten voorgekomen waarin leeftijd en/of gender door fans wordt benoemd als onderscheidende factor in de manier waarop zij Tarantino-films interpreteren. In verder onderzoek zou er daarnaast meer aandacht kunnen komen te liggen op de motivaties van fans in het positioneren van een tekst als cult. Bovendien is in deze masterscriptie de focus gericht op de *Kill Bill*-films. Dit is een bewuste keuze geweest, maar omvat vanzelfsprekend niet het gehele

repertoire van Tarantino. Het onderzoeken van films als *Inglourious Basterds* (2009), *Django Unchained* (2012) en *The Hateful Eight* (2015) in relatie tot cult zouden evenzeer waardevolle bevindingen op kunnen leveren, aangezien de grote populariteit van deze films wellicht andere aspecten in de positionering blootlegt. Tenslotte is in dit onderzoek de focus gericht op uitingen van fans en de manier waarop zij betekenis geven aan de term cult, echter is, door fans te beschouwen als actieve participanten, de invloed van de industrie vrijwel buiten beschouwing gelaten. Vanuit deze kritische reflectie zou er in verder onderzoek meer aandacht moeten worden besteed aan de manier waarop zodoende de industrie inspeelt op connotaties van de term cult.

Literatuur

- Abercrombie, Nicholas en Brian Longhurst. *Audiences: A Sociological Theory of Performance and Imagination*. Londen: Sage Publications Ltd, 1998.
- Baym, Nancy K. "Music Fandom vs. Narrative Fandom." *Online Fandom: News & Perspectives on Fan Communication and Online Social Life*. 2009. 14 april 2017.
< <http://www.onlinefandom.com/archives/music-fandom-vs-narrative-fandom/> >
- Baym, Nancy K. "The New Shape of Online Community: The Example of Swedish Independent Music Fandom." *First Monday* 12.8 (2007): 1-64. 14 april 2017.
< <http://nancybaym.com/2008OnlineFanCommunity.pdf> >
- Baym, Nancy K. *Tune In, Log On; Soaps, Fandom and Online Community*. Thousand Oaks: Sage Publications, 2000.
- Brancati, Simona. *Cinema Unchained: The Films of Quentin Tarantino*. Washington DC: New Academia Publishing, 2014.
- Braun, Virginia en Victoria Clarke. "Using Thematic Analysis in Psychology." *Qualitative Research in Psychology* 3.2 (2006). 77-101.
- Brooker, Peter en Will Brooker. "Pulpmodernism: Tarantino's Affirmative Action." *Pulping Fictions: Consuming Culture Across the Literature/Media Divide*. Red. Deborah Cartmell, I.Q. Hunter, Heidi Kaye en Imelda Whelehan. Londen: Pluto Pres, 1996. 135-151.
- Costello, Victor en Barbara Moore. "Cultural Outlaws: An Examination of Audience Activity and Online Television Fandom." *Television and New Media* 8.2 (2007):124-143.
- "Cult Film: A Critical Symposium." *Cineaste* 34.1 (2008): 43-50. 14 april 2017.
< <https://www.cineaste.com/winter2008/cult-film-a-critical-symposium/> >
- De Kloet, Jeroen en Liesbet van Zoonen. "Fan Culture – Performing Difference." *Media Studies: Key Issues and Debates*. Red. Eoin Devereux. Londen: Sage Publications Ltd, 2007. 322-341.
- Duffet, Mark. *Understanding Fandom: An Introduction to the Study of Media Fan Culture*. New York City: Bloomsbury Academic, 2013.
- Felschow, Laura E. "'Hey, Check it Out, There's Actually Fans': (Dis)empowerment and (Mis)representation of Cult Fandom in *Supernatural*." *Transformative Works and*

Cultures 4(2010). Z.pag. 14 april 2017

<<http://journal.transformativeworks.org/index.php/twc/article/view/134/142> >

- Fiske, John. "The Cultural Economy of Fandom." *The Adoring Audience: Fan Culture and Popular Media*. Red. Lisa A. Lewis. Londen: Routledge, 1992. 30-49.
- Grossberg, Lawrence. "Is There a Fan in the House?: The Affective Sensibility of Fandom." *The Adoring Audience: Fan Culture and Popular Media*. Red. Lisa A. Lewis. Londen: Routledge, 1992. 50-65.
- Hills, Matt. *Fan Cultures*. Londen: Routledge, 2002.
- Hills, Matt. "Media Fandom, Neoreligiosity, and Cult(ural) Studies." *The Velvet Light Trap* 46 (2000): 73-84.
- Hills, Matt. "Realising the Cult Blockbuster: *The Lord of the Rings* Fandom and Residual/Emergent Cult Status in 'the Mainstream.'" *Lord of the Rings: Popular Culture in Global Context*. Red. Ernest Mathijs. Londen: Wallflower Press, 2006. 160-171.
- Jancovich, Mark. "Cult Fictions: Cult Movies, Subcultural Capital and the Production of Cultural Distinctions." *Cultural Studies* 16.2 (2002): 306-322.
- Jancovich, Mark en Nathan Hunt. "The Mainstream, Distinction, and Cult TV." *Cult Television*. Reds. Sarah Gwenllian-Jones en Roberta E. Pearson. Minneapolis: University of Minnesota, 2004. 27-44.
- Jenkins, Henry. *Fans, Bloggers and Gamers: Exploring Participatory Culture*. New York City: New York University Press, 2006.
- Jenkins, Henry. *Textual Poachers: Television Fans and Participatory Culture*. New York City: Routledge, 2013.
- Le Guern, Philippe. "Toward a Constructivist Approach to Media Cults." *Cult Television*. Reds. Sarah Gwenllian-Jones en Roberta E. Pearson. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2004. 3-26.
- Mathijs, Ernest en Jamie Sexton. *Cult Cinema: An Introduction*. West Sussex: John Wiley & Sons Ltd, 2011.
- Meers, Philippe. "Fandom en blockbusters. Aanzet tot een typologie van *Lord of the Rings*-fans." *Tijdschrift voor Communicatiewetenschap* 34.1 (2006): 69-87.

Newman, Michael Z. *Indie: An American Film Culture*. New York City: Columbia University Press, 2011.

Rennett, Michael. "Quentin Tarantino and the Director as DJ." *The Journal of Popular Culture* 45.2 (2012): 391-409.

Richardson, Brendan en Darach Turley. "Support Your Local Team: Resistance, Subculture, and the Desire for Distinction." *Advances in Consumer Research* 33(2006):175-180.

Ross, Sharon Marie. *Beyond the Box: Television and the Internet*. Malden: Blackwell Publishing, 2008.

Taylor, Greg. *Artists in the Audience: Cults, Camp, and American Film*. Princeton: Princeton University Press, 1999.

Thornton, Sarah. "General Introduction." *The Subcultures Reader*. Eds. Ken Gelder en Sarah Thornton. Londen: Routledge, 1997. 1-10.

Bronnen:

Box Office Mojo. n.b. IMDB Company. 17 maart 2017. < <http://www.boxofficemojo.com/> >

Dowling, Stephen. "When a Cult Film is Not a Cult Film." *BBC News*. 2003. 14 april 2017. < <http://news.bbc.co.uk/2/hi/entertainment/3152596.stm> >

The Quentin Tarantino Archives Community. Php88 Limited. 2002. 17 april 2017. < <http://forum.tarantino.info/index.php> >

The Quentin Tarantino Archives Since 1999. Sebastian Haselbeck. 1999. 17 april 2017. < <https://www.tarantino.info> >

Bijlage 1: data-set

1. Geplaatst door *G* | 31 mei 2010 | Discussie: Quentin Tarantino's Dracula | Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=3&t=12310&hilit=dracula>

I would like for him to adapt another novel. Jackie Brown is still his best by far.

It's fun to see his genre homages because fans of those movies can have a fun time. But to take him serious as a director by doubters of QT, he needs to leave his own mark on film, not praise others that came before him in his films.

QT is more of the dude I would like to hang around with discussing movies all day. I don't know if I would call for him to showcase originality as a director though. I am a fan of his, so I'm not hating on his films. I want him to succeed. That is why I think it is for the best he drop the homages and do his own thing. Pop culture references has been done before with Godard. He can keep that in his films, but the homages is what is killing his legacy as a true filmmaker in my opinion. I really hope that he shows us what he has someday.

Also, I know he hates "snobby" people, and I know it sometimes can be a good thing for him being a crossover of mainstream and "arthouse", but I think that is also what is hurting. I believe he needs to choose a side, because mainstream complains about things in his films that they can't understand and "arthouse" fans bash his films due to lack of originality and just sees him as a gimmick. Someone like PTA crosses over greatly due to his "homages" isn't what makes his films, you just see things in them that you can trace back and say he was inspired by so-and-so's work. It helps that his films are all somewhat original. He isn't forcing a G.W. Pabst down your throat with references, he could film a scene like a director, but he doesn't spill out names just to rub in his education on film.

2. Geplaatst door Col. Crazy Kenneth | 31 mei 2010 | Discussie: Quentin Tarantino's Dracula.

It's (Jackie Brown) his most mature movie, with well-rounded characters. Less superficial than Pulp and KB Vol.1. But I agree fully with Quentin when he said "But all that doesn't make

Jackie Brown a better movie, it just makes it a different movie". Style over substance can be a great thing for movies.

2.1 Geplaatst door Col. Crazy Kenneth | 31 mei 2010 | Reactie op *G* | Discussie: Quentin Tarantino's Dracula.

He is doing both these things. This whole being overconcerned with originality and innovation thing is bumming me a bit out.

I strongly disagree that he has to "choose a side". It is one of the strong points of Tarantino that he lives neither in Hollywood Blockbuster world, nor in the Arthouse world. Most people still don't get him: He is a total geek, and real geeks don't care if a movie is mainstream or artsy, as long as it's unique and awesome. People can't understand that he loves, for example both romantic comedies and super-violent asian shit.

And he is not referencing just for the sake of a reference, it always makes sense in the movie, it's not meant as ironic or a meta-approach either, he uses (for example) imagery from Lady Snowblood BECAUSE ITS AWESOME, not to say "look what obscure movies I know!"

3. Geplaatst door Sgt. Geoi Donowitz | 31 mei 2010 | Reactie op Col. Crazy Kenneth | Discussie: Quentin Tarantino's Dracula.

Right on, Kenneth! Quentin shouldn't do this or that. He should do whatever he wants. It's his work and his life. It seems a bit pretentious for someone to assume that they know what he should do on his own films. He's an awesome ROCKSTAR of a filmmaker, and he'll rock whatever he does. Just enjoy the fact that he's still making movies and chill. His position in film history is permanently affixed up there with all the greats that have influenced film and society.

4. Geplaatst door *G* | 31 mei 2010 | Reactie op Col. Crazy Kenneth en Sgt. Geoi Donowitz | Discussie: Quentin Tarantino's Dracula.

CK, fan boyish aside, what mark is he leaving exactly that hasn't been done before? I love QT, and if I didn't I wouldn't be here for years, but to jump outside the box of being a fan boy for a moment, what mark has he left so far? Bringing pop culture and violence to the 90's? Done

before. People still hold on to Pulp Fiction as his masterwork because of that, but it's been done before.

Also I still believe his best days COULD be ahead of him. Not even most Tarantino fans would agree with me on that.

As a fan again, I don't care if his stuff is mainstream or not. I was talking about his legacy from the doubters view. QT is going to have his cult following, like everyone else. But what makes him respectable to the average Joe is what I was getting at. No need to turn on me here you 2. ;)

**5. Geplaatst door Col. Crazy Kenneth | 31 mei 2010 | Reactie op *G* | Discussie:
Quentin Tarantino's Dracula.**

He, like no other, popularized the celebration of B-movies, pop culture, violence, style, and genre movies. geeks became cool all of a sudden. Who else was there, besides the Internet, who did for film geeks what he did for us? There's even a sitcom about geeks now. you see I use "us" because I see myself as a massive geek. I'm neither an Average Joe, nor a film snob.

And I am not overly concerned with how these two groups see him. His legacy, will hopefully be that of a man who did what I wrote in my first sentence in this post. QT should not change what he is doing one bit, just because most people, including of course Average Joes and critics, do not understand him, doubt him, or even hate him.

To tell you the truth I am astounded (and at the same time extremely happy) that there is a market for QT movie in todays world. Because mainstream Hollywood, aside from some excellent exceptions, sucks pretty hard atm, and the zeitgeist is pretty weak imo.

Again, there is this being overconcerned with "leaving his mark in film history", the legacy, etc. etc. Movies should not be judged by how much influence they have/had. And this is why I don't think Citizen Kane is the best movie ever, it's NOT, and the AFI can suck it with their stupid list

**6. Geplaatst door *G* | 31 mei 2010 | Reactie op Col. Crazy Kenneth | Discussie:
Quentin Tarantino's Dracula**

Influence and AFI lists are 2 different things. I don't think THE WIZARD OF OZ, 2001: A SPACE ODYSSEY, THE GODFATHER, or LAWRENCE OF ARABIA has any substance for me at all. Lists are popularity contests and I agree are stupid. But a movie's influence is a wonderful thing.

Now I really just wanted to get to my point of I don't want QT falling down into a category like other Hollywood directors do. He is becoming the Michael Bay of movie references and homages is what I am getting at. Change it up a bit. Like you said, he shouldn't care what people think. Okay then he shouldn't have a problem changing it up, despite what his fans would think of that too.

Everyone would agree QT should be fresh and new with every film, yes? Well right now QT = sub-genre director with some catchy tunes and I don't want to see an artist have a label.

**7. Geplaatst door Col. Crazy Kenneth | 31 mei 2010 | Reactie op *G* | Discussie:
Quentin Tarantino's Dracula.**

He will keep making genre/subgenre movies, hopefully, or mixtures of those two.

There are a lot of awesome genres he has left to tackle (if he chooses to, but why not KB Vol.3 for example?), and there is enough awesome film music to fill his movies.

Let them give him a label if they want to. Personally, I don't care. As long as there is financing for his creative vision, I'm cool. The day he starts sucking up to the Oscar crowd or the arthouse crowd, compromising his creative vision along the way, that day I will stop being a Tarantino fan. So far, he doesn't show any sign of doing that.

**8. Geplaatst door Gunranger | 9 juni 2010 | Reactie op *G* | Discussie: Quentin
Tarantino's Dracula.**

So Vol 2 had no depth? Inglourious Basterds wasn't fresh and original?

People call Pulp Fiction his best work almost by default now because it's his most popular and quotable. They don't speak of it as a story of redemption or anything else. (I don't believe it is his best.) People who only see violence or references need to open their eye

9. Geplaatst door Ify | 7 juli 2007 | Discussie: The Whole Bloody Affair. Link:

<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=20&t=3379&hilit=cult&start=30>

What I'm most excited about is that finally all these dumbasses will realise that Volume 1 and 2 are part of one film. I already think this way, but fucking imagine that... Reservoir Dogs, Pulp Fiction, Jackie Brown and KILL BILL, four masterpieces. With the two volumes combined, it'll win over more fans and those cunts that hated one over the other will change their view.

10. Geplaatst door hyperslug | 7 juli 2007 | Reactie op Ify | Discussie: The Whole Bloody Affair.

I absolutely agree. It really annoys me that a lot of people don't get it. It's not kill bill 2. It's vol 2

ONE movie, not a damn sequel.... i have had to explain this way to many times :(

11. Geplaatst door Dandadub | 24 november 2008 | Discussie: The Whole Bloody Affair.

yeah thats what i always say, it took a long time for jackie brown to come out on dvd, but this is a bigger deal, kill bill is a much better film and has a bigger cult following

12. Geplaatst door IL_Buono | 11 juli 2004 | Discussie: Your Tarantino History. Link:

<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=13&t=3080&hilit=cult>

I really liked those films a lot, but knew that Kill Bill would murder them in their sleep. I could not tell you great the anticipation for (Volume 1) was. I visited aintitcool news everyday, watched the teaser and trailer over and over on my school's computer, and looked for any new pics from this movie that I could find. I remember being up at 5 in the morning (after staying up all night) one time when my parents were gone and seeing the pic where O-Ren decapitates the Yakuza and Uma Thurman in the coffin and reading the QT interview with Fangoria magazine. But shit, I would go to the bookstores and every other magazine would have something about Kill Bill in it. I read every article I could find and when the movie finally came out, I was

floored. Some parts were just as I had imagined and some weren't, but I still loved the movie like I have never ever loved any other movie (except maybe Good, the Bad, and the Ugly). So most of all, I'm a Kill Bill fan and I respect Tarantino more because of his film likes, but I still really like his first 3 flicks.

13. Geplaatst door Black Mamba! | 10 maart 2006 | Discussie: Your Tarantino History.

I don't sound like a fan saying that the first Full tarantino movie i saw was kill bill volume 1. I had in the past seen small parts of pulp fiction and from dusk till dawn, but never the whole movie (I don't know why). After 2002, I watched every Tarantino movie within a month, and bought all of them within 2 months. A very quick obsession started ;D He has become my #1 favorite director by far and I have done projects on him, art peices, and have a mass amount of memorabilia in my room.

14. Geplaatst door Ify | 19 januari 2008 | Discussie: Tarantino hot to remake "Faster Pussy Cat! Kill! Kill!" | Link:

<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=3&t=8907&hilit=cult>

IB is the film that could make or break him for definite. On another site, someone said that QT didn't want his filmography to be like other directors' where you can see a noticeable dip in quality during a certain period. That QT wanted his catalogue to be filled with great films. But how with Death Proof, he has fucked all that up. Now, that's very interesting to me. I know QT said that. When he was younger, he would study people filmographies. He could say where a director fell off, where they made some fucked up decisions. He would take it upon him to try and tell these very filmmakers about it. At one stage, he pretended he was writing for a magazine and got interviews with all these filmmakers he loved, like Brian De Palma. QT was always up himself a bit, but it's astonishing how he could talk to his idols and tell them how it is. In fact, when he met Travolta for Pulp Fiction, Travolta declined. He didn't like some of the themes in the film. QT got into QT-serious mode, and layed out Travolta's filmography in front of him. Telling him things like "In the 80's you did this film, when you should have actually done this film". And he went through the whole of Travolta's career telling him exactly what mistakes he made and what he should have done instead. He told him how Pulp Fiction could rectify that. How it would "make" him again. Astonished at just what had taken place, Travolta (despite

being kicked in the nuts figuratively), changed his mind, respected QT's straight up honesty and agreed to do Pulp Fiction. And look what happened!!

So with the critical shots taken at him, where a whole lotta people made their dislike for Death Proof known (and shown by the Box Office figures somewhat), I wonder if that has got to QT a bit? Like wheether it has made him think that he may be losing his way a bit. That he shouldn't just say yes to an idea his best friend fed into him.

And so with Inglorious Bastards, he's gotta work much harder than what he did for Kill Bill. He has to put right the wrong that Death Proof did to him. If he is to be liked by the masses again (and right now, the temperature based on the different forums I visit, is that QT has fallen off with Volume 2 and DP being disappointing), he has to re-acquire that sense he has of what will entertain the majority. He had it with RD and PF, but he has to make a compromise somewhere. Death Proof was Quentin Tarantino at his most self-indulgent. Can he really afford to be like this with Inglorious Bastards. It's ok to say "well us fans will love it", but if wants his film to get critical acclaim, he has got to go back to his roots. He can't afford to make a film solely for his proper fanbase.

What's interesting is, Kill Bill brought a whole other fanbase to him. Death Proof on the other hand really seperated the "proper" fans from the "pseudo fans". So depending on how IB turns out, it will either cement his reputation in the hall of fame of directors, or he will lose respect and be seen as just another director who showed promise at first but fell off.

For some reason, and I know I musn't think this just yet, but Inglorious Bastards seems to me to be his "true" masterpiece. Like how you remember a director for one stand out film. Right now, the greatest film I have ever seen is Pulp Fiction. Something just tells me "not for long..."

15. Geplaatst door Ify | 15 oktober 2003 | Discussie: but it is not the "4th film" by QT!

Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=612>

What's strange is (but this may not be such a coincidence), I love when someone is in control of everything they are working on. Like there aren't any outside forces limiting the creativity. Or

that something can be completely and totally someone else's own. I love this whole "Written and Directed by Quentin Tarantino" thing. I get kicks out of seeing that written on screen. I love the fact that QT has a say in all aspects of his film, definitely what we see on screen anyway. It's true that QT's films are 100% his own. When I watch his films, it's like I'm watching everything QT has touched. I have a strong fascination with and closeness to it. I'm all about aesthetics, especially when it comes to music and film. And it's so satisfying to know that QT is allowed virtually limitless freedom when it comes to the art form he was destined to be a part of. I mean not even Scorsese has that!

Btw, I do consider Kill Bill to be his 4th film. Four Rooms was just a segment, that can't possibly be considered a feature length film, it was an anthology film. With regards to My Best Friend's Birthday, it annoys the shit out of me when people call this his first film. That was like the next step up from Home Video. It wasn't even finished or released. There was no ending and didn't some of it get burned? As earlier, I get kicks out of this whole "Xth film by QT" thing. I love saying and thinking it. Death Proof - the 5th film by Quentin Tarantino. Love it. ;D

16. Geplaatst door Charles_Brondon | 13 augustus 2004 | Discussie: I know YOU liked Kill Bill, but did your friends? | Link:

<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=46&t=1995>

When my two friends and I went to see Kill Bill Vol. 1 they absolutely hated it. One kept on bashing about it the whole day saying it was fake. The other friend didn't say much. It's kind of funny because the one that was bashing me is much like the other friend when it comes to movies because they are all mainstream, but the bashing one though Crade 2 the Grave was "cool." Come on! The other friend likes Bad Boys 2 and is into any movie that has cool cars.

Anyway, I rented Volume 2 (cause I havn't gotten mine from Amazon.com yet those bastards) and the other friend watched it with me. I tried to get his reaction to the movie. He laughed at all of the right parts. He was tense during the begining of the film and goes: "Is the whole movie black and white because I can't stand those pictures." (For God's sake. I hate those people that bitch about black and white movies. Some of the greatest classics were black and white and people back then didn't bitch about it) I asked him at the end of the movie if he liked it. He said

yeah, but he still didn't say much. He said he didn't like volume 1 because it was all blood and guts and swordfighting. (without the swordfighting, it sounds just like the typical mainstream action movie if you add in the ridiculous plot and bad acting) He said he liked volume 2 because you know more of the story and he said quentin did a good job with making it look like it took place during the 70s. :P

17. Geplaatst door Ify | 13 augustus 2004 | Discussie: I know YOU liked Kill Bill, but did your friends?

Well when I went to watch Volume 1 with 2 of my mates, both of them liked it. They thought it was cool, and enjoyed the action and looked forward to the next volume. I went to see Volume 2 with 7 other people (including one the guys that came with me to watch Volume 1) and they all HATED it. During the movie they kept shouting things out like "How fucking lame is this" and "What the fuck?" it was really sad. Than when the last scene came on with Bill and Beatrix talking, they proceeded to throw popcorn and chocolates around the place and kept shouting "Borrin'" at the screen. It was fuckin' awful. I too, like them came out of the cinema hating that movie and I was like "Fuck, QT really fucked up that movie" I was like shivering man, I couldn't believe it that Quentin Tarantino (presumably a God) fucked up a movie. That just didn't happen, I was fuckin amazed. I especially despised that part where that Karen Wong (?) was reading that pregnancy box, I felt that was lame as hell. Then my mates for the duration of that day took the PISS out of the movie and kept complaining to me about it. But deep in my mind, I knew that I would eventually love the movie (like I did with Volume 1 because when I first saw it I didn't like it and now it is like in my top 5 movies) Anyway, i then kept watching the copy I had at home which I didn't wanna watch before, for obvious reasons. And like on my 2nd viewing, I began to LOVE the movie. For the record, Kill Bill (both volumes) is my most watched movie of all time (even though i like Pulp Fiction better!!)

What I have noticed is that only Tarantino fans love his movies. Only Tarantino fans know what he is referencing, and where he was coming from and why he did what and how he did what etc etc. We know all these answers (and seek them out if we don't) and that's why we love his movies. Now these mainstreamers, they don't know jack shit about QT, and many of them haven't even heard of a Spaghetti Western. I have to explain to them why the scene with Pai Mei

was shot like that and why it looked like how it did and so forth. So because we know more than the average movie-goer, we appreciate QT's work more and tend to love his films more. Along with the dialogue and music and the coolness, we also like the way he shot this and the reason why he did that and the 'little details'. Then you get those mainstreamers who do actually like his movies still not knowing why he does what he does and what he is referencing etc, and so like his movies because of dialogue and style and coolness and such (as we do)

I don't want to go on and on about this shit but, I have converted many an average-movie goer to a Tarantino fan simply because I have explained to them all the little details. They then begin to see the genius of it and ultimately fall in love with it. However, as unfortunate as it is, there are those who know exactly everything about the man and his movies as we do but proceed to call him a 'stealer' who can't come up with something original and who just 'homeages' other movies (damn bastards make me so angry!!)

18. Geplaatst door TleilaxyEyes | 14 augustus 2004 | Discussie: I know YOU liked Kill Bill, but did your friends?

All of my friends who saw Vol. 1 enjoyed it on some level. Not many people I know have seen Vol. 2. My Dad prefers Vol. 1, my Mom and Uncle prefer Vol. 2. I can't decide, since they were cool for different reasons. Personally, I think the "fakeness" of Kill Bill is one of the main reasons I like the movies. I saw Vol. 1 not knowing who QT was, but the movie (mainly for it's action, I admit) sparked my interest enough to find out. Thanks to Tarantino, I'm slowly but surely moving away from being solely "mainstream", though I've always watched movies I've never heard of or that a person my age wouldn't normally watch (Blade Runner, Pitch Black, Secret Window, and other assorted wierd stuff). Hey, I just love things that are different!

19. Geplaatst door Usurper | 14 augustus 2004 | Discussie: I know YOU liked Kill Bill, but did your friends?

Its ok to dislike Kill Bill, but the people who bash it are quite simply the biggest bunch of dickheads ever to walk the earth. And yes people liking Cradle to the Grave and disliking Kill Bill just cements this fact. Teenagers are fucking stupid and widely ignorant in general, of course this doesn't mean all are. But the fact is - teenagers in general are stupid.

Everybody i've talked to about Kill Bill (dozens proolly) fucking loves the movie. Some have said it was ok but they were like geeky chicks who like disney movies.

20. Geplaatst door Movie_Villian | 15 augustus 2004 | Discussie: I know YOU liked Kill Bill, but did your friends?

Most of the people i know have only seen Vol.1 so far...and most of them like it..but its funny cause one of my best friends HATED it. He thought it was so dumb that there was so much blood. I dont even try to explain the whole "grindhouse" aspect of the violence to him, he still wouldnt get it, hardheaded bastard. Oh yea, and he HATED the animation sequence for some reason. But mostly everyone else that Ive talked to liked it. My girlfriends aunt hated Kill Bill too. I was watching it with her husband one night (who loved it)..and she walked by and was like "that movie's STOOpid!"..all i could think was "bitch, go watch Bad Boys 2 or Van Helsing you retarded ogre"....she loved those movies

i think Kill Bill is one of those movies where you either hate it or love it..and in my case Im practically obsessed with Kill Bill

21. Geplaatst door Bierbommetje | 15 augustus 2004 | Discussie: I know YOU liked Kill Bill, but did your friends?

Most people who bash it see it as an A-Film. While in fact it's this huge B-movie megamix. Which is what's so cool about it. It's good at what it does, most people just don't see what it's doing.

22. Geplaatst door Dicemen | 18 augustus 2004 | Discussie: I know YOU liked Kill Bill, but did your friends?

All of my friends loved "Kill Bill", some more, some less, but almost everyone agreed, that Tarantino did something totally new in a very suspenseful and entertaining way. However, one of my friend is a lot into german art-cinema, and he didn't like it at all. Says, he doesn't want to watch it anymore, because the brutality totally turned him off and kinda shocked him, too. This left me a little clueless, well, because there is so much more to gain of this movie than sheer

violence, but, hey, everyone his opinion. I also showed it to my father, and he loved it, but for different reasons than I did. He didn't get all those cinematic quotes, and he doesn't know a lot of Tarantino in general, but he appreciated the black humour, which was showing in a lot of scenes. He also dug the ending of Vol.2 where it got all emotional with Bill dying (not a spoiler anymore, right?) and the Bride seeing her daughter again. He still has to see the "Showdown in the HOBL" in full glorious, japanese color, though.

23. Geplaatst door Ify | 23 augustus 2004 | Discussie: I know YOU liked Kill Bill, but did your friends?

When I bought the Volume 1 DVD I watched it with my dad (he hadn't seen it before) and he quite liked it. He didn't complain about any of the scenes and enjoyed every minute of it. Yesterday I watched Volume 2 with my dad and I told him pryor to watching it that it would be boring for him because the first time I watched it I got bored (my opinion has changed though obviously). Anyway, we watched it and I asked him if he liked it after it finished and he said he did. I asked him which one of the two volumes he liked better and he replied "Both were equally good" and I was very pleasantly surprised he liked the movie. I just got so happy!

My dad, when he was younger used to watch loads of spaghetti westerns and kung fu flicks and stuff and so he totally 'got' Kill Bill. He likes the Dollars trilogy very much and he knew of all the Morricone music that played in the film which he used to listen to when he was a child. I told him about Rodriguez also and showed him the Mexican Spaghetti Western music he composed and stuff. He also knew of the Pei Mai character and afterward we had a long talk about Spaghetti Westerns and Kung Fu flicks and Morricone and Leone and about directing and stuff, it was great.

24. Geplaatst door O-ren | 23 september 2004 | Discussie: I know YOU liked Kill Bill, but did your friends?

Ditto that. It's generally scored good ratings with most of my mates, although I have this intellectual friend whom I thought would really appreciate the dialogue of Vol. 2 but she just didn't get it. Damned if you do, damned if you don't. But I guess that's okay. Loving Tarantino is not like some cult religion we have to force down upon every heathen non-believer.

25. Geplaatst door Kilgore Trouw | 4 november 2007 | Discussie: Tarantino and the Weinsteins | Link:

<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=3&t=8670&p=218869&hilit=mainstream+kill+bill#p218869>

I was just thinking...what kind of music do people on this forum like? Brittany Spears? The Beatmeat boys? Shit no! we like artsy-fartsy shit that is played by people who don't make much money - commecially unsuccessful people. I don't look at Tarantino any differently than a musician or any other kind of artist - if he were mainstream and commercially successful I probably wouldn't fucking like him.

26. Geplaatst door Toothpick_Vic_Vega | 15 juni 2006 | Discussie: Spaghetti Western.

Link:<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=2046&p=202786&hilit=mainstream+kill+bill#p202786>

Speaking personally in regards to Leone being introduced by QT. I grew up going to the movies and watching alot of movies on TV and VHS in the 80s. I saw The GBU and Once Upon In The West and Once Upon A Time in America (in the theater in 1984) long before I even knew who QT was. Those films were really mainstream to me, they werent any different than seeing other American Westerns on TV. As a kid, I always knew Leone as the guy who made those crazy Westerns with Clint Eastwood. The same with The Trinity movies. They were pretty standard Saturday afternoon-night movie watching for me back then.

To me, when QT came along he was like a new friend who happened to know way more about movies than me, saying "If you liked that, check THIS one out". Hes still really very much like a video store clerk even today. He's just able to make films himself now and he has a bigger impact on people. Its one of his best traits as an celebrity too.

27. Geplaatst door Ify | 21 januari 2009 | Discussie: An Event film. Link:

<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=102&t=9577&p=244588&hilit=kill+bill+cult#p244588>

It does seem to be the case that each new Tarantino film creates a phenomenon. However, Death Proof wasn't the BIG BANG his previous films were (for various reasons, not going to get into that) and so it will be interesting to see what happens come July-August. I think Quentin enjoys the publicity, he likes the renown, he's a rock star director. What's unique about QT in comparison to say the Coen Brothers or Martin Scorsese is that he appeals to both the cult and mass markets. You go to the average Joe, he has no idea who directed Raging Bull or Barton Fink. When you mention Quentin Tarantino, everybody immediately thinks Reservoir Dogs, Pulp Fiction or Kill Bill. QT is partly responsible for this as he asserts himself on everything he does - "Kill Bill: The 4th film by Quentin Tarantino", you hear his voice in his film trailers for goodness sake. And of course we know how QT is present in each and every one of his films in one way or another.

There's also the whole soundtrack thing, where anything he puts out immediately gets played everywhere. "Woo Hoo" and "Battle Without Honor or Humanity" spring to mind. Over here in the UK, various songs played during his films have found themselves being overplayed during adverts and even football games. He has a larger than life persona, his characters are larger than life, and his films are likewise.

Personally, I like all the success, accolades and recognition Quentin has had over the years. However, the downside is that obviously for every guy to love his work, you'll get someone who hates it. I've come across many a hater in my 7 years as a QT fan. It's fun arguing sometimes ;D

I don't think it hurts Quentin when everything he does is seen as a big deal. A lot of fans don't like his over-exposure. But I don't think there's anything wrong with creating a bit of hype, creating an event when a new QT film is released. It's when it pries into his personal life that things become less cheery.

28. Geplaatst door Sebastian | 16 september 2002 | Discussie: KILL BILL Oscar Topic!

Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=124>

QT surely deserves that. oscar's for best actors, best actress, best fight choreography, best cinematography, best editing etc..... that would be good.

but not best picture, you know, i think it just doesn't fit into that entire exploitation/grindhouse thing. how many grindhouse movies got an oscar? none.

we don't want your beloved movie end up in the same hall of fame as "a beautiful mind", don't we?

personally i want to have that "best picture" award rest in its paper-wrap until Glorious Bastards.

29. Geplaatst door Tony_Rocky_Horror | 17 september 2002 | Discussie: KILL BILL Oscar Topic!

Let's face it guys, QT may win some more Oscars in his career but it's not gonna be with Kill Bill. No matter how kick-ass it's going to turn out, it's never going to be Academy Award fodder. It's gory, it doesn't have corny tearjerker scenes and it doesn't have a disabled person in the lead. Those are all severe Oscar handicaps ;) Now not all films that win a lot of Oscars suck (I think American Beauty is a true masterpiece, for instance), but it's plain to see that Kill Bill will never make the list. It's a samurai/martial arts/spaghetti western B-movie homage, for John Williams' sake ! Oscar films are by definition a LOT more mainstream than that.

30. Geplaatst door Toothpick_Vic_Vega | 19 september 2002 | Discussie: KILL BILL Oscar Topic!

One thing that is great about Quentins films is a certain kind of violence most films don't have. "Black Comedy violence" maybe? I still don't know how to categorize what he does. I never see movies that make me kind of squirm or jump in my seat like QT's films do. Most of today's movies just puss out in the violence/shock area. I like to be thrilled when I see a thriller. Movies are so dull these days, that's why I don't go to movies much anymore. (I will definitely go see Gangs of NY and Femme Fatale this Fall) But usually, it just seems to be the same old thing going on. I hope with Kill Bill, QT brings back some real excitement to movies like there should

be. Pulp Fiction is the last movie that really shook things up in Hollywood. I hope Kill Bill does the same thing but with even more craziness.

Pulp Fiction didnt win an Oscar for Best Picture in 1994, but I consider it the Best film of the 90s. It did get a place on AFIs Top 100 Films of all Time and its QTs SECOND FILM!! That says ALOT. Kill Bill doesnt have to win any awards, it might be the best film we've seen since Pulp for some of us. The whole Oscar thing, as you guys know, is just like a big popularity contest. Most of the films I hold in high esteem are films that wouldnt even be nominated at the Oscars. So screw that stuff.

QT has a great way of making movies that are neither mainstream or independent. They seem to fall somewhere in the middle of both worlds. To me, his films look like the mainstream Hollywood cinema, but they have a dirtiness to them right under the bright exterior. Its like some Bizarro Hollywood World he creates thats just cooler than any other director working today.

Id like to see QT go on to make movies for himself and his fans. If he gets some recognition for it along the way, thats even better

31. Geplaatst door Tricky | 2 januari 2003 | Discussie: KILL BILL Oscar Topic!

Fuck an Oscar, seriously man. Fans like us don't care about an Oscar for our favorite flicks, cause we don't watch too many family oriented happy-happy feel good movies, Kill Bill is so much the opposite of all that stuff.

I think a real life Cecil B. Demented Oscar terrorist scene needs to happen at the Oscars/Academy Awards. The youth of America needs to represent!

32. Geplaatst door cynicalshinx12 | 4 november 2003 | Discussie: Turning people into QT/Kill bill lovers. Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=728>

yea ive built the movie up to much, and it becomes a harsh and utter dissappointed for the peoples that thought it was gonna be some tight ass shit, and i know if i would of just said yea it was alright, they would said it was tight ass shit instead of do what everyone does and bags on it like

the matrix reloaded even though you know those bitches are gonna watch the third one, which is the same with kill bill vol 2, but hey what can us fans do than hysterically advertise them, no matter what anyone else things.

33. Geplaatst door Deadcity | 19 november 2003 | Discussie: Turning people into QT/Kill bill lovers.

i am going to see KB for the 6th time tonite w/ some people from work---they know i'm obsessed, and i've basically told them how amazing i think this movie is---i know some of them won't like it---they're kinda retarded. that's always upsetting--when others can't see how amazing something you love really is. oh well--fuck em....my opinion is, if you don't like Kill Bill, i really don't want to talk to you---conversation's over.

a friend put it this plainly--i agree--"If you don't like Kill Bill, then you don't like movies---you might like going to the movies from time to time, or renting and watching some movies, but you just don't like MOVIES!"

it really is that simple

34. Geplaatst door Tha_Wolf | 22 november 2003 | Discussie: Turning people into QT/Kill bill lovers.

I think that it is fairly easy to convert the non-believers of this world. QT is a god among directors in Hollywood and his talents shine. I made my mother a QT fan years ago when the Pulp movement started and she is a die hard fan for life, and trust me it was a shock to me, because she is not the kind of person that gets into QT movies. She likes westerns and old black and whites, but QT's magic took its toll on my mother and when ever he has something coming out we go see it together. She loved Kill Bill Vol 1 and she can't wait to see Vol. 2. And she is one of those people that just gets it. She understood the movie terrifically and she knew all the music better than I did, when Ironside came on in the movie she was estatic and got why QT used it when she was in the wheelchair. My mom is cool.

35. Geplaatst door Seth_Gecko | 10 december 2003 | Discussie: Turning people into QT/Kill bill lovers.

You cant say that Kill Bill is a bad movie, cause its a masterpiece....what you can say is: well I acknowledge the fact that its a masterpiece, but I dont like it, its not my genre or whatever...but most people dont know QT or worse: claim to know a lot about movies and dont know QT and think they can have a descent opinion on his movies once they see them...these people should really shut the fuck up....

36. Geplaatst door Toothpick_Vic_Vega | 26 september 2003 | Discussie: [Vol 1] Reactions from Kill Bill Press Screening | Link:

<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=46&t=522&p=8031&hilit=classic+genre+film#p8031>

QT didnt make this film to impress critics, he made it to give his fans and himself a classic genre film. If critics like it too, thats great, but if they dont, who gives a fuck? I dont listen to critics anyway, I judge films based on my own tastes and thoughts.

37. Geplaatst door MrBlondeIsMyHero | 2 november 2006 | [Vol 1] Discussie: What negative shit have you heard about KBv1? |Link:

<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=46&t=716&p=14551&hilit=negative+shit#p14551>

Well, I sent my best friend Liz to see it, because I ranted and raved about how great it was. Her and I usually have the same taste in movies (Lord of the Rings is our absolute FAVE ever), but not thsi time, She complained to me for like an hour about how much the movie sucked. The part she especially didn't like was the HoBL part, with the black and white. She thinks that QT had to make it B&W because of all the blood. *shakes head* I was flabbergasted (I love that word) by some of the stuff she pointed out. It was nuts. Of course, she's never seen Pulp Fiction or Reservoir Dogs, so maybe she's just stupid and doesn't know how to appreciate good cinema.

38. Geplaatst door Mata_Hari | 13 november 2003 | Discussie: [Vol1] A (quite negative) review of Volume-1. | Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=46&t=793>

Totally agree with you! Really don't know what he's talking about and thank God he is also quite clearly in the minority as most people who saw it liked/loved Kill Bill.

But there always has to be a so called 'critic' that has to trash a film, no matter how good it is... ::) >:(

39. Geplaatst door herbduck | 14 november 2003 | Discussie: [Vol1] A (quite negative) review of Volume-1.

Whatever, I didn't even bother finishing that.

I've seen the movie three times, enjoyed it immensely three times and I don't feel like thinking too much about why. The fact is, my simple initial reaction was "good".

40. Geplaatst door young_master | 14 november 2003 | Discussie: [Vol1] A (quite negative) review of Volume-1.

First off Tarantino is not a one-dimensional director. SO why do you argue that he must only make gangster flicks with catchy dialogue? Maybe this is why Jackie Brown was a box office failure to the commercial crowd. Kill Bill is in a league of its own and you gotta understand that before you watch it. As for losing his auture persona, you can't any more wrong! The main characteristic of QT movies that I admire the most is that the camera is a charcter and has a mind of its own. - I reckon that the Camera sould even appear in the cast credits. And also there is no other directer that can pull off a movie like Kill Bill.

41. Geplaatst door thenexttarantino | 14 november 2003 | Discussie: [Vol1] A (quite negative) review of Volume-1.

you call me an asshole because i hate a movie... hmm is this a democracy or a dictatorship?

If anything you are the asshole for having the narrow mind. Tarantino is a cool director and as far as the backlash against me regarding gore let me just say this: when gore is used properly it has an effect but when it is just used for the sake of gore it has no point and is grotesque.

Sam Peckinpah used blood properly. So did Steven Spielberg, Francis Ford Coppola, and Scorsese

42. Geplaatst door Toothpick_Vic_Vega | 15 november 2003 | Reactie op

thenexttarantino | Discussie: [Vol1] A (quite negative) review of Volume-1.

i also add. why do you people view those who did not love KILL BILL as traitors? what the hell is this mcCarthyism? I dont understand people like you. I just dont know where the hell you come from. You call yourself "thenexttarantino" but you dont like his latest movie? You walk out in the middle of his fuckin movie? What the fuck is wrong with you?

Personally I think if you dont like QTs movies or Kill Bill you should pack up your shit and get the fuck out. I mean, lets be fuckin men about this.

Theres noone here that didnt like Kill Bill except for maybe 2 or 3 people, and they obviously are only here to start shit with those of us who loved it.

FUCK ALL THE KILL BILL HATERS!!!

43. Geplaatst door Kbbilly | 15 november 2003 | Reactie op thenexttarantino | | Discussie:

[Vol1] A (quite negative) review of Volume-1.

NextTaranino dont just fold over, i loved Kill Bill, i loveall of Quentin's work, but if you didnt like Kill Bill, dont be afraid to say it, im not crazy about the Inglorious Bastards idea, It will probably be good, but ive never been a fan of war movies, except Full Metal Jacket. The point is, you like quentins work, you didnt like Kill Bill, now who knows you might like Vol.2, but you didnt like Kill Bill and all these assholes are giveing you shit for not liking something they love, when they forget there are still people in the world who dont even know who QT is. and you didnt even start this page JimmyBleeder dd, you just stated your opinion and people got pissed cause it wasnt the same tas theirs, i call that ignorant, I love QT, all of his screenplays, his movies, his cameo's, everything. but your all acting like assholes just cause this person didnt like Kill Bill. its just his opinion, its not somethig to critizice over.

44. Geplaatst door joshrockman | 3 februari 2011 | Discussie: VIOLENCE IN KILL BILL. | Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=1032>

I'm sorry but when movies are called "art" I just have to cringe. Movies are made for entertainment...every slice, dice, punch and shot in the Kill Bill movies was PURE ENTERTAINMENT. If you want "art" go to a gallery...

45. Geplaatst door Usurper | 6 november 2003 | Discussie: Question about Kill Bill Plot. | Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=748>

Good question Buckethead, and thats one thing that pisses me off about Volume 1, i know its supposed to be ONE MOVIE but not knowing shit in the first movie/part and properly explaining everything is a major mistake. Ive taken people with me every time to see Kill Bill and they asked the same questions "why did they kill her" - "how does she know Bill and whats their reallationship?"

Its one of the true faults of Volume 1, and if ur gonna say well its one movie - sure it is, but still could have done QT some good to at least explain it to the people who dont read everything about Kill Bill on the Internet and explain it for them in Vol 1. I dont mean go into a full depth explanation but at least a reference to why they tried to kill her and little bit about her backstory with them would have been good. For tthe non-Kill Bill fan i think it will only ever seem right when they watch the Kill Bill Box set DVD with both parts.

46. Geplaatst door tokyo71 | 12 januari 2005 | Discussie: Golden Globe noms. | Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=2790&start=30>

Uma and Dave deserve those awards. I'm not just saying this because I love Kill Bill. I say this because I've watched each of the movies quite a few times for the noms that they're up against, and they may have hard competition, but they deserve those awards. At least in the Golden Globes. They acted so beautifully that if you watch it a few times, you actually believe that they are the characters. They become their characters, they feel as their characters, you can see this clearly. Ive watched Kill Bill Vol. 2 numerous times, and have not found one flaw in their acting, either in overacting, or where the fact that they were acting was apparent. They truly

deserve these awards, they didn't just act as their characters, they were their characters. And that is the true goal for an actor or actress. Acting is not acting in a sense, its becoming your character.

**47. Geplaatst door greendestiny | 14 januari 2005 | Reactie op tokyo71 | Discussie:
Golden Globe noms.**

Your comments have a certain ring of honesty to them. It sounds like you genuinely believe what you posted about kill bill. And i will not contest your opinion because it is mostly devoid of the cliched lines that most people on this board have used to describe kill bill. It sounds to me like a deeply personal opinion of kill bill and unlike other folks on this board one can tell you do indeed like enjoy the movie and can honestly describe your opinion of the movie without assistance of borrowed material that other folks on this board have used yet cant even elaborate on when tasked to explain their opinion..

But if we go by each individual's opinion then technically there would be no bad movie ever made. I am not a huge supporter of the Golden globes (find story about how Sharon Stone paid for an award from these people) but i will venture to say that this year, even with those questionable nominations kill bill got, they will not make a mistake and actually announce kill bill as a winner. The nominations are mostly placed as a nod to Quentin Tarantino and are mostly for show. kill bill has no realistic chance to win a golden globe award

**48. Geplaatst door Comfortable Silence | 14 januari 2005 | Reactie op greendestiny |
Discussie: Golden Globe noms.**

Well greendestiny...i gotta say i've been following your debates for a while on here and have been pretty fascinated at your one man army of opinion. but i've found your last posts to be pretty patronizing and arrogant, and that pisses me off a bit.

you say uma and david won't win golden globes...you're right, they probably won't. In fact, Tarantino pretty much said this himself. In splitting up the films, he knew he was taking away any award chances Uma might have had. Instead of seeing her whole performance, we see it in

halves. If it had been released as one movie, maybe it'd be a different story, but noone could say for sure because who knows what might have been edited out.

The fact of the matter is, this isn't a movie made to win awards, another thing Tarantino has said himself. It's an exploitation film. Maybe you call that a cliché statement; i call it the truth. I'm not sure if you're trying to define the movie's "greatness" by showing how many awards it wins (or doesn't), but don't. If people want to come on here and hope that Kill Bill wins awards, let them. This is a Kill Bill forum. People should be able to do that without someone telling them how stupid they are.

And by the way, I prefer to think of Kill Bill's wide release as a way of bringing art to the mainstream. There are many kinds of art, and I don't think that showing how expensive something costs or how many people saw it should detract from its "artfulness".

I look forward to your reply, which i'm sure will use many big words to show your intelligence.

49. Geplaatst door Razor | 6 mei 2005 | Discussie: How Kill Bill wil change Hollywood. |

Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=559>

While I do agree that realistic films are just as good as more fantastical ones, unrealistic films are equally as important. You can access a lot of ideas and natural emotions through fantasy which would be harder to do through gritty realistic films of TV showa. A good example would be Buffy. The name suggests an easily dismissed concept, but the writers take the stories and characters to another level through supernatural metaphor, which couldn't be achieved as successfully as, say, The OC.

The same goes with Tarantino. His films are generally very unlike anything most people would experience in their lives, but that's not to say that the emotions or actions they experience are unrealistic. Rather, he is using a more fantastical approach to create exciting, stylish and, most of all, enjoyable films, grounded in a mixture of reality and fantasy. If all of his work was limited by realism then it would probably be much less engaging.

I also feel that the idea of realism is hard to define or measure. 'Reality television' for example, places people in extremely unlikely circumstances which hardly makes it realistic, not to mention how repetitive and cynical the whole concept is. Even documentaries aren't always realistic, being biased by the message the director wants to communicate.

So generally I hope that any smart film that reminds people that an unrealistic approach can be just as valuable and entertaining as anything else does well and opens people's eyes. Kill Bill pushes the boundaries a little, but not as much as something like Star Wars which has converted entire generations of disbelievers.

50. Geplaatst door greendestiny | 14 januari 2005 | Discussie: 31st Annual People's Choice Awards! | Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=2781>

Next time try and make these statements before the awards actually come out. Me i could care less about the peoples choice awards, but the fact that some one here actually started a topic about it and made posts indicating that they would be happy if kiill bill won at least one award indicates that kill bill fans are just as fallible as the average fans of a movie like shrek! (And its failure even to win an award in that forum speaks volumes as to its achievement or lack thereof)

Ps. Before other awards are final it would be nice if you and others who are currently "sour graping" make your stance on them...(Because one wonders if you would saying the same things now if kill bill had managed to win something)

51. Geplaatst door Toothpick_Vic_Vega | 15 januari 2004 | Discussie: Kill Bill Vol1 awards and nominations. | Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=1027&start=30>

I dont watch movies because I want them to win awards. I watch them because I love movies. Period. This Award bullshit is like talking about the box office takes, its all superficial nonsense that has nothing to do with the movie itself. The way I look at it is, if KB Vol 1 wins any awards, thats just gravy, but its not going to change my opinions about the movie at all. Its not like I can like Vol 1 any more than I already do.

We all know why we watch QT films. Its because hes one of us and he gets to make fun, exciting films for us to enjoy and talk about. Thats all that matters in the end.

52. Geplaatst door sidewinder572 | 22 mei 2004 | Discussie: I'm Obsessed. Link:

<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=1695>

It just hit me. Right at this very moment. I am obsessed with this film. Very obsessed. Every time I go on the internet the first thing I do is look up news on Kill Bill. I've seen the film 8 times in theaters. I paid \$200 for the Japanese box set. I bought a region free dvd player just to have the Japanese version. I started getting into old Kung Fu and Samurai films. As well as some Spaghetti Westerns. I got \$100 from my dad for my birthday and I immediatly went out and bought all the action figures.

I love this movie. Everything about it. The performances, the action, the dialogue, the emotional payoff at the end

53. Geplaatst door Puck | 1 april 2004 | Discussie: The Kill Bill Project (If you're a fan, come here) | Link: <http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=1414>

Thats just sad. I like QT, but I'm not going to turn myself into a free walking billboard just to make him money. Maybe if he paid at least minimum wage for doing it, I might, but not this way.

54. Geplaatst door CPS | 27 november 2004 | Discussie: Boxoffice. | Link:

<http://forum.tarantino.info/viewtopic.php?f=4&t=852&start=30>

Maybe one or two in the whole world. Cuz a lot of QT Fans were pissed off of the splitting, but everyone wanted to see it. And the mainstream, well they saw it, cuz it rocks. That ã,â's all. It is a fucking good movie, so the people went to the cinema. They didnã,â't care about the splitting. Onetime in the theatre one fucker behind me didnã,â't understand that there are 2 Vol.! He said, "great movie, but strange end, I donã,â't understand why she didnã,â't kill Bill....!" So be sure, KB 2 will kick every other movie at the boxoffice, cuz every one of V1 audience wanted to see it, and more people cuz many more people get infomation about the movie and the director...

Bijlage 2: eerste codering van de data-set

1.

- Quentin Tarantino moet origineel werk leveren als hij succes wil hebben
- De hommages zijn niet origineel/uniek
- De hommages zijn voor een specifieke groep amusant.
- Als fan kan je niet op zijn films haten
- Hij moet kiezen tussen 'arthouse' of 'mainstream', want deze twee aspecten gaan niet samen
- Vergelijking met andere regisseurs

2.

- Kill Bill is oppervlakkig, maar in principe hoeft dat niet negatief te zijn voor een film

2.1

- Geërgerd over het originaliteit-discours.
- QT hoeft juist niet te kiezen tussen arthouse of mainstream, het idee dat hij niet in beide categorieën past is juist zijn sterkste punt.
- Mensen begrijpen QT niet
- Definitie van nerd
- De referenties in QT films zijn vanzelfsprekend

3.

- QT moet doen wat hij wil - alles wat hij doet is goed
- Zijn positie als filmmaker is al bepaald
- Vergelijking met andere invloedrijke personen

4.

- Vanuit een niet-fan perspectief: QT is niet origineel
- Als fan maakt het niet uit of zijn werk mainstream is
- Niet-fans zijn gemiddelde bioscoopgangers en twijfelaars.

5.

- Vergelijkt zichzelf (en de andere forum gebruikers) als nerds.
- Het maakt niet uit hoe andere groepen QT zien

- Critici en gemiddelde bioscoopgangers begrijpen QT niet
- Mainstream films zijn waardeloos
- Verbaasd dat er een markt is voor QT-films (buiten de QT fans om)
- Films moeten niet bekritiseerd worden op de hoeveelheid invloed ze hebben/ gehad

6.

- De invloed die een film heeft gehad maakt wel uit.
- QT moet niet beïnvloed worden door wat iedereen over hem heeft te zeggen.
- QT moet niet gecategoriseerd/bekend staan als subgenre regisseur.

7.

- QT moet doorgaan met het maken van (sub)genre films
- Maakt niet uit als mensen hem willen categoriseren
- Wil geen Tarantino fan meer zijn als QT's creatieve visie verloren gaat (door Oscars - of arthouse publiek)

8.

- Mensen die alleen maar letten op het geweld en/of de referenties in QT films begrijpen het niet en moeten meer kennis opdoen.

9.

- Mensen die niet begrijpen dat *Kill Bill* één film is zijn dom
- *Kill Bill* (als één film) krijgt meer fans
- *Kill Bill* (als één film) zal ook de mening veranderen van mensen die één van de films beter vonden.

10.

- Geërgerd dat mensen niet snappen dat *Kill Bill* als één film gezien moet worden.

11.

- Vergelijking *Kill Bill* en andere Tarantino-film
- *Kill Bill* heeft een grote cult *following*.

12.

- Vergelijking *Kill Bill* en andere Tarantino-films.
- Anticipatie voor de *Kill Bill* première
- Herhaaldelijk lezen/kijken van materiaal

- *Kill Bill* als beste Tarantino-film in vergelijking met andere Tarantino-films.

13.

- Fans zijn (meestal) al fan van Tarantino voordat *Kill Bill* uitkwam.
- Definitie van een obsessie volgens een fan: snel kijken van het materiaal, kunst, schoolprojecten.

14.

- (inside) kennis delen over het verloop van Tarantino's carrière.
- Vergelijking van Tarantino-films.
- Tarantino moet beter zijn best doen (na *Kill Bill 2*) om zijn succes te behouden.
- QT kan niet alleen films maken voor fans
- *Kill Bill* heeft gezorgd voor een nieuw soort fans

15.

- Controle over creativiteit als kenmerk van Tarantino's werk.
- QT heeft vrijheid met betrekking tot zijn werk en dat zie je terug

16.

- Ervaring van vrienden bij het kijken van *Kill Bill*
- Vrienden kijken mainstream-films dus zij begrijpen *Kill Bill* niet; mogen niet hun mening erover geven.

17.

- Eerste ervaring *Kill Bill* kijken met vrienden verschrikkelijk
- Mening over *Kill Bill* in eerste instantie beïnvloed door vrienden.
- Herhaaldelijk bekijken van *Kill Bill* veranderde zijn mening over de film.
- Valt op dat alleen fans plezier halen uit Tarantino films.
- Mainstream publiek begrijpt niets van Tarantino of zijn films
- Daarom hebben fans een andere ervaring dan de gemiddelde bioscoopganger
- Verschillende groepen binnen mainstream (gemiddelde bioscoopganger en mainstream publiek dat Tarantino-films ook waarderen, maar wel op een 'andere' manier.
- Je moet de details van zijn films kennen wil je de totaliteit ervan zien.

18

- Minder interesse in mainstream-films door Tarantino
- Is na *Kill Bill 1* meer informatie gaan zoeken over Tarantino
- Niet-mainstream films gedefinieerd als 'weird' en 'different'

19

- Het is prima om *Kill Bill* niet leuk te vinden
- Maar de mensen die er openlijk over zeuren zijn eikels.
- Tieners zijn degene die er over zeuren of *Kill Bill* niet leuk vinden

20

- Mensen begrijpen het grindhouse aspect niet.
- Scheld op mensen die *Kill Bill* stom vinden

21

- *Kill Bill* is een B-film megamix en dat begrijpen mensen niet
- De meeste mensen zien de achterliggende gedachte niet

22

- *Kill Bill* als origineel en nieuw
- Mensen die het niet leuk vinden kijken alleen naar het geweld in de films
- Ervaring van familie

23

- *Kill Bill* werd leuk na het herhaaldelijk bekijken van de film
- Blij met positieve ervaring vader
- Vader snapt de referenties dus 'begrijpt' de bedoeling van *Kill Bill*
- Verbonden over *Kill Bill* en diens referenties

24

- Verwachting dat intelligentie een link heeft met het begrijpen van *Kill Bill*
- Fan zijn van Tarantino is geen cult religie - niet iedereen hoeft fan te zijn

25

- Vergelijking tussen Tarantino en commercie (muziek)
- Kunst is niet commercieel - gelijk aan geen winst maken
- Geen fan van Tarantino als hij mainstream en commercieel was

26

- Tarantino als vriend - introductie tot nieuwe genres en films
- Tarantino heeft een grote invloed op mensen

27

- Vergelijking tussen Tarantino - films
- Vergelijking Tarantino en andere regisseurs
- Uniek omdat QT het cult- en mainstream publiek aanspreekt
- Gemiddelde bioscoopganger is ook bekend met Tarantino's naam
- Tarantino als groter dan het leven / religie associatie
- Hoe bekender hij wordt, hoe meer mensen hem haten
- Meeste fans houden niet van de aandacht die QT krijgt

28

- Beschouwt *Kill Bill* als een grindhouse/exploitation film

29

- *Kill Bill* gaat geen oscar winnen, want pas dit niet binnen de academie.
- Oscar-films zijn mainstream en dat is *Kill Bill* niet

30

- Kan de stijl van Tarantino niet categoriseren
- Specifiek soort geweld als Tarantino kenmerk
- Tegenwoordig zijn de meeste films saai en hetzelfde
- *Kill Bill* hoeft geen oscars te winnen - gaat toch alleen maar om populariteit
- Tarantino films lijken mainstream, maar hebben een diepere betekenis dan dat.

31

- Ons soort fans geeft niks om Oscars
- *Kill Bill* is het omgekeerde van Oscar-films

32

- De meeste mensen volgen de massa - volgen andere mensen
- Fans kunnen proberen om de films populairder te maken bij niet-fans

33

- Herhaaldelijk bekijken van *Kill Bill* als obsessie
- Mensen die *Kill Bill* niet leuk vinden, houden überhaupt niet van films.

34

- Vergelijking Tarantino als God
- Het is niet moeilijk om niet-fans in Tarantino-fans te veranderen
- Voorbeeld van moeder - die 'begrijpt' *Kill Bill's* muziek/referenties.

35.

- Mensen die Tarantino niet kennen/begrijpen mogen geen mening hebben over zijn werk.

36

- *Kill Bill* niet gemaakt voor critici, maar voor fans
- Baseert waardering voor een film op eigen smaak.

37

- Mening beste vriendin over *Kill Bill*
- Heeft voorgaande Tarantino films niet gezien - dus kan het niet waarderen

38

- Criticus negatief over *Kill Bill* is in de minderheid.
- Niet serieus nemen van criticus ("so called")

39

- *Kill Bill* is gewoon goed - luistert niet naar kritiek
- *Kill Bill* herhaaldelijk gezien

40

- *Kill Bill* staat op zichzelf
- Bepaalde kennis die je moet hebben om de film te begrijpen.
- Zijn auteur persona komt veel terug in *Kill Bill*

41.

- Negatief over *Kill Bill*: manier waarop QT 'goorheid' gebruikt

42.

- Je bent geen fan van Tarantino als je zijn werk niet apprecieert.

- Ook niet welkom op het forum als niet-fan

43.

- Je kan als fan best een film niet goed vinden
- Mensen vergeten dat er ook publiek is dat niet weet wie QT is.

44

- Films worden gemaakt voor entertainment.
- *Kill Bill* is geen kunst

45

- Je moet genoeg kennis over *Kill Bill* hebben voordat je de film bekijkt.
- Dit had duidelijk gemaakt moeten worden voor publiek dat niet zo fanatiek is als online fans.

46.

- Materiaal vaak bekeken
- Acteurs verdienen er Oscars voor - waardering voor werk
- Goed geacteerd, want zij werden de karakters

47

- Andere gebruikers op het forum gebruiken materiaal van buitenaf om hun mening bij te staan
- De nominaties die *Kill Bill* kreeg zijn voornamelijk ter erkenning van Tarantino's werk

48

- Gebruikt Tarantino's eigen input om mening bij te staan
- Mee eens dat de acteurs geen award gaan winnen
- *Kill Bill* is geen film bedoeld om awards mee te winnen
- De grootheid van een film is niet af te lezen van het aantal awards dat de film wint
- Het uitbrengen van *Kill Bill* in twee delen was een manier om kunst in de mainstream te krijgen.
- Definieert kunst als iets dat niet af te lezen is van het aantal mensen dat de film gezien heeft

49

- Vergelijking Buffy en Tarantino

- Realistische films versus onrealistische films
- Als zijn films gelimiteerd waren tot het realisme, was het waarschijnlijk een stuk minder interessant
- Vergelijking *Kill Bill* en *Star Wars*

50

- Fans die zich focussen op hoeveel awards *Kill Bill* wint worden vergeleken met fans van bijvoorbeeld *Shrek*.

51

- Awards winnen/verliezen hebben geen effect op mening over *Kill Bill*
- Awards en box office cijfers zijn nietszeggend
- Tarantino maakt films voor fans - want hij is hetzelfde als de fans

52

- Bewondering voor film uit zich in het aanschaffen van merchandise

53

- Beschouwd zichzelf als fan, maar gaat hem niet gratis helpen om winst te maken.

54

- Denkt niet dat de opsplitsing van de twee delen afdoet aan de film
- Mensen ('fuckers') begrijpen het gewoonweg niet
- *Kill Bill 2* wordt de populairste film tijdens het box office weekend

Bijlage 3: tweede codering en het zoeken naar thema's

code	aantal	Citaten
1. Originaliteit - Uniek	10	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.1 “needs to drop hommages” - Bijlage 1.2.1 “overconcerned originality” - Bijlage 1.4 “it’s all been done before” - Bijlage 1.6 “not in a category” - Bijlage 1.15 “someone’s own” - Bijlage 1.17 “makes me so angry” - Bijlage 1.22 “KB something new” - Bijlage 1.27 “unique because not cult or mainstream” - Bijlage 1.30 “brings back real excitement” - Bijlage 1.40 “auteur-persona”
2. Kenmerken fans - being a fan	16	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.1 “I’m a fan - so not hating” - Bijlage 1.4 “as a fan; don’t care” - Bijlage 1.7 “stop being a fan” - Bijlage 1.12 “anticipation, Kill Bill fan” - Bijlage 1.13 “obsession started” - Bijlage 1.17 “couldn’t believe fucked up” “only tarantino fans love his movies” - Bijlage 1.18 “just love different things” - Bijlage 1.27 “of course we know” “a lot of fans don’t like” - Bijlage 1.30 “most movies I hold high esteem” - Bijlage 1.31 “fans like us” - Bijlage 1.32 “advertise them” - Bijlage 1.34 “convert the non believers”

		<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.43 “Love everything - but opinion” - Bijlage 1.50 “KB fans just as fallible as the average fan” - Bijlage 1.53 “Like QT, but not going to make him more money” - Bijlage 1.54 “lot of fans pissed”
3. mainstream/arthouse Commercieel/Kunst	15	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.1 “needs to pick a side” - Bijlage 1.2.1 “Doesn’t need to pick a side” - Bijlage 1.4 “don’t care if it is mainstream” - Bijlage 1.5 “mainstream hollywood” - Bijlage 1.7 “arthouse/oscar crowd” - Bijlage 1.16 “funny only likes mainstream” “typical mainstream plot and bad acting” - Bijlage 1.17 “Mainstreamers don’t know shit” - Bijlage 1.18 “Thank to Tarantino” - Bijlage 1.25 “mainstream and commercially successful” - Bijlage 1.27 “appeals to cult and mass markets” - Bijlage 1.29 “oscar movies are more mainstream” - Bijlage 1.30 “neither mainstream or independent” - Bijlage 1.44 “art have to cringe” “entertainment” - Bijlage 1.48 “wide release” - Bijlage 1.54 “mainstream wanted to see it”

4. Geen fan - (kenmerken)	6	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.4 “fanboy aside” - Bijlage 1.13 “don’t sound like a fan” - Bijlage 1.25 “wouldn’t like him if mainstream” - Bijlage 1.27 “everything he does - haters” - Bijlage 1.41 “call me asshole because i hate it” - Bijlage 1.42 “you call yourself” “pack up your shit”
5. (Niet) snappen v. Tarantino/films	18	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.1 “mainstream can’t understand” - Bijlage 1.2.1. “Most people don’t get him” - Bijlage 1.5 “Average Joe’s or Critics” - Bijlage 1.8 “open their eyes” - Bijlage 1.9 “dumbasses” - Bijlage 1.10 “annoys me - don’t get it” - Bijlage 1.16 “laughed at all of the right parts” “can’t stand those people” - Bijlage 1.17 “we know more” - Bijlage 1.20 “don’t even try to explain” - Bijlage 1.21 “most people don’t see it” - Bijlage 1.23 “my dad knew all the music” - Bijlage 1.33 “Kinda retarded” - Bijlage 1.34 “one of those people who gets it” - Bijlage 1.35 “most people don’t know QT” - Bijlage 1.37 “just stupid” - Bijlage 1.40 “understand before you watch” - Bijlage 1.51 “he gets us” - Bijlage 1.54 “more people get information

		and see it”
6. Kwaliteiten/kenmerken Tarantino	8	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.3 “Do whatever he wants” - Bijlage 1.6 “Sub-genre director” - Bijlage 1.14 “back to his roots” - Bijlage 1.15 “freedom” - Bijlage 1.26 “still like a video store clerk today” - Bijlage 1.27 “asserts himself in everything” - Bijlage 1.40 “not a one-dimensional director” - Bijlage 1.49 “movies unlike anything” “mixture of reality and fantasy”
7. Invloed	7	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.3 “position is fixed” - Bijlage 1.5 “popularized b-movies” “not be judged by influence” - Bijlage 1.6 “influence is a good thing” - Bijlage 1.26 “bigger impact on people” - Bijlage 1.27 “films are larger than life” - Bijlage 1.34 “god among directors” - Bijlage 1.48 “defining a movies greatness by awards”
8. Mening van andere	14	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.1 “need to leave his own mark” - Bijlage 1.4 “respectable to the average joe” - Bijlage 1.5 “don’t care how groups see him” - Bijlage 1.7 “Let them” - Bijlage 1.9 “Change their views” - Bijlage 1.14 “liked by the masses again”

		<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.19 “people who bash it” - Bijlage 1.32 “do what everyone else does” - Bijlage 1.36 “don’t listen to critics” - Bijlage 1.38 “don’t know what he’s talking about” “so called critic” - Bijlage 1.43 “still people who don’t know who” - Bijlage 1.45 “need to tell people it’s 1 movie” - Bijlage 1.47 “explain opinion” - Bijlage 1.48 “people should say what they want”
9. Creativiteit	2	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.7 “Creative vision” - Bijlage 1.15 “In control”
10. Referentie gebruik in films	3	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.1 “fans can have fun with hommages” - Bijlage 1.2.1. “Referencing makes sense” - Bijlage 1.17 “mainstreamers don’t know what the referencing is about”
11. Kennis over Tarantino	4	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.14 “Tarantino said that” - Bijlage 1.18 “didn’t know QT - but sparked my interest” - Bijlage 1.27 “i think he likes publicity” - Bijlage 1.48 “he said so himself”
12. (Herhaaldelijk) kijken v. materiaal	8	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.13 “watched all of hem in a month” - Bijlage 1.17 “most watched movie” - Bijlage 1.23 “first time i watched it -

		<p>boring”</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.26 “growing up watching a lot of movies” - Bijlage 1.33 “watch KB for the 6th time” - Bijlage 1.39 “watched it three times” - Bijlage 1.46 “watched the movie” - Bijlage 1.52 “seen the film 8 times”
13. Ervaring van vrienden/familie	9	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.16 “they hated it” - Bijlage 1.17 “both of them liked it and hated it” - Bijlage 1.18 “all of my friends” - Bijlage 1.20 “one of my friends hated it” - Bijlage 1.22 “my friend is german art-cinema” - Bijlage 1.23 “my dad liked it” - Bijlage 1.24 “intellectual friend” - Bijlage 1.34 “made my mom a fan” - Bijlage 1.37 “she thought it sucked”
14. Geweld	4	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.8 “people only see violence” - Bijlage 1.20 “grindhouse aspect - violence” - Bijlage 1.22 “more than violence” - Bijlage 1.30 “great aspect”
15. Vergelijking films en/of regisseurs	12	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.1 “Godard, PTA” - Bijlage 1.2 “Jackie Brown; less superficial” - Bijlage 1.6 “Like other Hollywood directors” “Michael Bay” - Bijlage 1.8 “Vol. 2 no dept?” - Bijlage 1.11 “Jackie Brown - KB bigger”

		<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.12 “Also liked the other flicks” - Bijlage 1.14 “work harder than KB” - Bijlage 1.20 “bitch go watch Bad Boys” - Bijlage 1.27 “dead proof not as a big impact” - Bijlage 1.30 “most movies nowadays are dull” - Bijlage 1.32 “matrix reloaded” - Bijlage 1.49 “Buffy - the OC”
16. Awards	8	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.28 “doesn’t fit into” - Bijlage 1.29 “KB not an oscar” “not all oscar movies suck” - Bijlage 1.30 “doesn’t need to win any awards” “popularity contest” - Bijlage 1.31 “fuck an oscar” - Bijlage 1.46 “deserve the award” - Bijlage 1.47 “not a realistic chance” - Bijlage 1.48 “tarantino said it himself” - Bijlage 1.50 “could care less” - Bijlage 1.51 “watch them because i like them” “box office bull shit”
17. Smaak	3	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.19 “ok to dislike - but” - Bijlage 1.36 “like films because of my taste” - Bijlage 1.47 “your opinion”
18. Film gemaakt voor fans	3	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 14 “can’t afford a movie only for fan base” - Bijlage 1.30 “like to see him” - Bijlage 1.36 “made it for his fans”

19. KB als één film	5	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.9 “finally understand” - Bijlage 1.10 “explain it too many times” - Bijlage 1.45 “I know it's one movie but” - Bijlage 1.48 “no chance of winning an award - Bijlage 1.54 “pissed about splitting”
20. Tarantino als vriend	3	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.1 “Hang around - discussing movies” - Bijlage 1.26 “like a new friend” - Bijlage 1.51 “Tarantino one of us”
21. Geek cultuur	2	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.2.1 “Total geek” - Bijlage 1.5 “made geeks cool”
22. Kill Bill kenmerken	8	<ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 1.28 “grindhouse/exploitation aspects” - Bijlage 1.29 “samurai/martial arts/ kind a movie” - Bijlage 1.31 “KB opposite of oriented happy happy feel good movie” - Bijlage 1.33 “don’t like KB than you don’t like movies” - Bijlage 1.40 “KB league of its own” - Bijlage 1.46 “great acting” - Bijlage 1.48 “not a movie to win awards” “exploitation” - Bijlage 1.49 “pushes the boundaries”

Bijlage 4: thema's en codes

Thema 1: Distincties in kennis	Codes
	(Niet) snappen van Tarantino/films
	Kennis over Tarantino
	KB als één film
Subthema: Toewijding	(herhaaldelijk) kijken v. materiaal
	Kenmerken fans
	Referentie gebruik in films
	KB kenmerken
Subthema: Waardering	Originaliteit/Uniek
	Kwaliteiten/kenmerken Tarantino
	Creativiteit
	Geweld
	Tarantino als vriend
Thema 2: Verzet	Codes
	Smaak
	Vergelijking films en/of regisseurs
	Mainstream/Arthouse
	Mening van andere
Subthema: Verdediging	Geek Culture
	Films gemaakt voor fans
	Geen fan (-kenmerken)
	Invloed
	Awards
	Ervaring vrienden/familie

Bijlage 5: interface *The Quentin Tarantino Archives Community*

phpBB® The Quentin Tarantino Archives Community

Quick links FAQ [Register](#) [Login](#)

W F... Com...

It is currently Mon Mar 20, 2017 8:37 am

THE QUENTIN TARANTINO ARCHIVES	TOPICS	POSTS	LAST POST
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Latest News</div> News, gossip, headlines, rumors, etc Subforums: Gossip central , TV appearances , QT in papers and magazines	433	7900	Fake alert: QT casting "whore... by Sebastian Wed Jun 01, 2016 9:27 am
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">The Tarantino Universe</div> General Quentin Tarantino talk Subforums: QT and Music , The Life of the Man , The QT Film Fest , BOOKS & Scripts	567	9601	Re: Searching a soundtrack by DjangoDjango Tue Feb 28, 2017 3:22 pm

THE FILMS	TOPICS	POSTS	LAST POST
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">The Hateful Eight</div> Quentin Tarantino's 2015 magnum opus in glorious 70mm	13	55	by Mystery Road Sat Apr 02, 2016 8:00 pm
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Django Unchained</div> Welcome to the deep south, as an escaped slave goes on to get his wife back. Coming 2012	27	354	Re: Django- questions by TarantinoKoyale Fri Jan 01, 2016 1:01 am
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">INGLOURIOUS BASTERDS</div> Once Upon a Time... in Nazi-Occupied France. Quentin Tarantino's latest!	247	14415	Re: The music of the great In... by Tambol1 Mon Apr 14, 2014 8:47 am
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Grindhouse (Death Proof & Planet Terror)</div> The Robert Rodriguez & Quentin Tarantino double feature Subforums: Music & Merchandise , Rodriguez' Planet Terror & Intermision	421	11636	No posts
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Kill Bill - Volumes 1 and 2</div> Everything about Kill Bill (both volumes). This section offers a large amount of discussion and resources. Also take a look at the child boards. Subforums: Soundtrack & Music , DVD/Video/Versions , Merchandise , Reviews/Opis/Discussions , Archived Topics	658	18260	Re: [Vol 2 OST] General Kill ... by Foliset Sun Mar 05, 2017 10:10 am
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Jackie Brown</div> Everything about Jackie Brown, Pam Grier's comeback movie! Discuss everything from Chicks Who Love Guns to Melanie's naked behind! Subforums: Soundtrack & Music , DVD/Video	89	1885	Ботинки Timberland Женские Ук... by antreimvergo Mon Feb 03, 2014 8:20 am
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Pulp Fiction</div> Containing everything about Tarantino's breakthrough masterpiece, this is the cult section for all pulp fans! Subforums: Soundtrack & Music , DVD/Video , Merchandise	356	6511	Pulp Fiction Watch by TikaFace Wed May 18, 2016 10:50 am
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Reservoir Dogs</div> Talk dogs! The cult-gangster flick. Everything about Reservoir Dogs, when the KBILLY Supersounds of the 70s continue... Subforums: Soundtrack & Music , DVD / Video	248	4727	Reservoir Dogs Official Poster by MrRebro Tue Dec 27, 2016 6:51 pm
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Other Tarantino Films</div> All other Tarantino films, his cameos, TV cameos, general discussions about music and DVD - check out the child boards! Subforums: True Romance , Natural Born Killers , Four Rooms , Various QT DVDs , TV & Stage , FROM DUSK TILL DAWN trilogy, Soundtrack & Music , DVD & Video	277	5930	Купить Кроссовки Ecco _179P by antreimvergo Mon Feb 03, 2014 12:23 pm

THE OUTSIDE WORLD	TOPICS	POSTS	LAST POST
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Community Front Desk</div> Announcements, Help, Feedback, Coordination, Staff, Rules and Contact Subforums: Help & Support board , The Archives	95	2086	How to move on from here by Sebastian Wed Jun 01, 2016 10:39 pm
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">The Rodriguez Corner</div> Everything about Robert Rodriguez and his movies (www.robert-rodriguez.info)	57	2020	Re: El Rey Network by roulette67 Fri Sep 11, 2015 6:42 pm
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Movie Corner (Non-QT)</div> Discuss the world outside the Tarantinoverse Subforums: DVD & Home cinema , Filmmaking & Screenwriting	1393	39262	Re: I want to do this when I... by sudjam007 Tue Apr 12, 2016 6:35 pm
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">Chat-Rabbit Slim's</div> The off-topic chat lounge	500	36291	Christopher Walken Accidental... by maxboner69 Sat Aug 22, 2015 9:44 pm
<div style="background-color: #eee; padding: 2px; margin-bottom: 2px;">International Forums</div> Tarantino communities in your own language Subforums: Portuguesa , Scandinavian , Dutch , Deutsch , Castellano , Italiano , Francais	606	22902	Re: Tarantino Bücher by Sebastian Fri Jan 08, 2016 10:00 pm