

#BOOS POLERTIEK:

HET GEDOOGDE

KIJKCIJFERKANON

EEN ONDERZOEK NAAR DE HERPOSITIONERING VAN
BNNVARA ALS PUBLIEKE MEDIADIENST BINNEN EEN
ON-DEMAND-CULTUUR

Masterscriptie

Aantal woorden: 12698

Student: Laura Berghuis (4139852)

Studie: MA Film- en Televisiewetenschap

Begeleidend docent: Dan Hassler-Forest

Studiejaar: 2017-2018 (Blok 3)

Inleverdatum: 8 juni 2018

Abstract

Het medialandschap verandert: het traditioneel televisiekijken neemt af en verliest terrein aan het zogeheten 'non-lineair televisiekijken', dat plaatsvindt via *on-demand*-platformen zoals YouTube. Vastgelopen in deze *on-demand*-cultuur besloot de Nederlandse overheid in 2016 dat de Nederlandse Publieke Omroep (NPO), om de legitimiteit van zijn positie te behouden, zich beoogt te ontwikkelen tot een 'publieke mediadienst' bestaande uit on- en offlinekanalen – de schuring tussen de inherent commerciële status van online sociale media en de waarden en taken van publieke omroepen in acht genomen. In deze masterscriptie is aan de hand van een thematische analyse onderzocht op welke manier BNNVARA door middel van *#BOOS POLERTIEK*, een satirische outrage-mediaproductie exclusief verspreid via het commerciële sociale medium YouTube, zijn herpositionering als publieke mediadienst kan legitimeren conform de normen die de overheid stelt aan publieke content ('informatie', 'educatie' en 'cultuur'). Daarmee vormt dit scriptieonderzoek een kritische beschouwing van het inzetten van een negatieve outrage-retoriek – gekenmerkt door een grove emotionele taal, beledigingen van publieke figuren en wantrouwen jegens de overheid – door een publieke omroep voor positieve doeleinden die aansluiten bij wat de overheid verstaat onder 'publieke meerwaarde'. Uit de analyse blijkt dat *#BOOS POLERTIEK* kan worden gepositioneerd als zowel een positieve, als een negatieve tekstvorm. Als positieve tekstvorm kan BNNVARA *#BOOS POLERTIEK* inzetten als legitimatiestrategie om mee te gaan in de Europese herpositioneringstrend van publieke omroepen. In dit onderzoek is namelijk geïnterpreteerd dat het programma het liberale gedachtengoed 'vrijheid van meningsuiting' centraal stelt, deliberatie van de kijker nastreeft en een innovatief format hanteert waarmee wordt ingespeeld op de huidige *on demand*-cultuur. Als negatieve tekstvorm kan *#BOOS POLERTIEK* niet worden gepositioneerd als legitimatiestrategie van BNNVARA, omdat het programma blijkens de analyse niet altijd rekening houdt met de ethische waarden en plichten die zijn verbonden aan een journalistieke benadering en 'incorrecte' informatie verspreidt.

Inhoudsopgave

1 Inleiding	p. 3
2 Procedure en methodiek	p. 6
2.1 Procedure en Dataomschrijving	p. 7
2.2 Deductieve Analyse van <i>#BOOS POLERTIEK</i> als Discursieve Formatie	p. 8
3 Theoretisch Kader: Herpositionering Nederlandse Publieke Omroep	p. 10
3.1 Publieke Omroepen in een <i>On-Demand-Cultuur</i> : Op Zoek naar Balans	p. 10
4 Theoretisch Kader: Satire en Outrage als Producten van een <i>On-Demand-Cultuur</i>	p. 12
4.1 Het Discours rondom Satirische Outrage-Producties	p. 13
4.2 Retorisch Register van Satire	p. 17
4.3 Retorisch Register van Outrage	p. 19
5 Thematische Analyse <i>#BOOS POLERTIEK</i>	p. 21
5.1 Aanspreken Doelgroep (Jongeren)	p. 22
5.2 Wantrouwen Jegens Nederlandse Overheid	p. 27
5.3 Invloed van <i>#BOOS POLERTIEK</i>	p. 31
5.4 Aanzetten Kijker Politieke Participatie	p. 34
5.5 Vergroten Politieke Kennis Kijker	p. 35
5.6 Ontwikkeling Kijker tot Kritische Burger	p. 39
Conclusie	p. 41
Discussie	p. 45
Bibliografie	p. 47
Bijlage 1 Afbeeldingen	p. 53
Bijlage 2 Overzicht Geanalyseerde Afleveringen	p. 54
Bijlage 3 Transcripties Geanalyseerde Afleveringen	p. 56
Bijlage 4 Resultaten Thematische Discoursanalyse	p. 85
Bijlage 5 Overzicht Thema's	p. 145

1 Inleiding

Sla tegenwoordig een willekeurig boek over mediastudies open en het volgende wordt direct duidelijk: het medialandschap verandert. Het traditioneel televisiekijken neemt af en verliest terrein aan het zogeheten 'non-lineair televisiekijken', dat plaatsvindt via *on-demand*-platformen zoals YouTube en Netflix.¹ Volgens Amerikaanse mediawetenschapper Chuck Tryon bevinden we ons in een *on-demand*-cultuur, waarbinnen het mogelijk is om met ongelimiteerde toegang op verschillende apparaten en op verschillende plekken (online) content tot ons te nemen.² Doordat steeds meer mensen zelf bepalen waar en wanneer zij welke content opzoeken en bekijken, splitst de markt zich steeds verder op in niches, een fenomeen dat ook wel 'marktfragmentatie' wordt genoemd.³

Vastgelopen in dit onstuimige medialandschap zien publieke omroepen zowel binnen als buiten Europa de noodzaak zich te herpositioneren.⁴ De publieksfragmentatie en het non-lineair (terug)kijken van programma's leiden namelijk tot dalende kijkcijfers, ook in Nederland. Als de kijkcijfers dalen, trekken critici het bestaansrecht van de betreffende omroep vaak direct in twijfel.⁵ Publieksbereik is namelijk een belangrijke voorwaarde voor publieke omroepen om in de toekomst relevant te blijven.⁶

Om de wegtrekkende 'lineaire' kijker te volgen, begeeft de Nederlandse Publieke Omroep (NPO) zich de afgelopen jaren steeds nadrukkelijker op het internet.⁷ Toch gaat het inzetten van sociale media door de NPO om het in niches uiteengevallen publiek te bereiken niet zonder horten en stoten. Klachten over concurrentievervalsing bereikten in 2015 een hoogtepunt toen 53 hoofdredacteuren en redactieleden in een brandbrief hun ergernis uitten over de enorme investeringen van de NPO in digitale initiatieven, zonder dat zijn programma's

¹ J•Lab Hogeschool Utrecht, "We Kijken Steeds Minder Lineair Televisie en Steeds Meer On Demand," Stimuleringsfonds Voor De Journalistiek, gepubliceerd op 8 januari 2018, <<https://www.svdj.nl/de-stand-van-de-nieuwsmedia/jongeren-nemen-afscheid-traditionele-tv/>>.

² Chuck Tryon, *On-Demand Culture: Digital Delivery and the Future of Movies* (NJ: Rutgers University Press, 2013), 4.

³ Ibidem.

⁴ Gunn Sara Enli, "Redefining Public Service Broadcasting: Multi-Platform Participation," *Convergence* 14, nr. 1 (2008), 106.

⁵ Jan Benjamin, "Waar Hangt de Televisiekijker Uit?" *NRC.nl*, gepubliceerd op 9 november 2017, <<https://goo.gl/wHUZtk>>.

⁶ Anoushka Kloosterman, "NPO Trekt Te Weinig Kijkers, Vooral Jongeren Blijven Weg," *de Volkskrant*, gepubliceerd op 28 juli 2016, <<https://www.volkskrant.nl/media/npo-trekt-te-weinig-kijkers-vooral-jongeren-blijven-weg~a4347842/>>.

⁷ Rael du Pré, "Minister Slob is Streng, Maar Nog Lang Niet Streng Genoeg," *de Volkskrant*, gepubliceerd op 27 november 2017, <<https://www.volkskrant.nl/opinie/minister-slob-is-streng-maar-nog-lang-niet-streng-geenog~a4541850/>>.

en andere inhoud een onderscheidend publiek karakter zouden hebben.⁸ In opdracht van de Nederlandse overheid (vanaf hier ‘de overheid’) schreef de Raad voor Cultuur in 2014 daarom een adviesrapport voor een toekomstbestendige NPO, op basis waarvan in 2016 de Mediawet 2008 is aangepast.⁹ Volgens de nieuwe Mediawet bestaat de kerntaak van de NPO uit het maken van programma’s met een educatief, informatief of cultureel doel.¹⁰ Verder overheerst in het adviesrapport de overtuiging dat de NPO zich idealiter ontwikkelt tot een publieke mediadienst die over verschillende online kanalen beschikt om het in niches uiteengevallen publiek, dat steeds meer *on-demand* kijkt, zoveel mogelijk te bereiken.¹¹

In de omslag naar een publieke mediadienst ontwikkelde BNNVARA het YouTube-programma *#BOOS POLERTIEK*, een spin-off van het YouTube-programma *#BOOS*.¹² Ondanks de jonge doelgroep die het programma bereikt en de torenhoge kijkcijfers die het programma behaalt, wordt *#BOOS POLERTIEK* slechts gedoogd – het volledig publiceren van een publiek televisieprogramma via het *commerciële* sociale platform YouTube is tegen de beleidsregels van de NPO die worden bepaald door de overheid.¹³ Bovendien opvallend aan het programma is de grove retoriek, gekenmerkt door beledigingen van politici en provocerende uitspraken over taboegevoelige onderwerpen zoals seksualiteit, geaardheid of drugs. Deze grove retoriek wordt direct zichtbaar in de titels van de afleveringen, waar uitspraken van politici volledig uit

⁸ Elif Isitman, “Media Vragen Dekker Oneerlijke Concurrentie NOS Aan te Pakken,” *Elsevier Weekblad*, gepubliceerd op 11 juni 2015, <<https://www.elsevierweekblad.nl/nederland/article/2015/06/media-vragen-dekker-oneerlijke-concurrentie-nos-aan-te-pakken-1775143W/>>.

⁹ De Raad voor Cultuur is het wettelijke adviesorgaan op het gebied van kunst, cultuur en media: Raad voor Cultuur, “De Tijd Staat Open: Advies voor een Toekomstbestendige Publieke Omroep,” Rijksoverheid (2014); “Wijzigingen Mediawet: Toekomstbestendige Publieke Omroep,” Rijksoverheid, geraadpleegd op 11 april 2018, <<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/media-en-publieke-omroep/wijzigingen-mediawet>>.

¹⁰ Amusement is alleen toegestaan als dat bijdraagt aan deze drie doelen – hiermee hoopt Rijksoverheid het onderscheid tussen publieke en commerciële omroepen duidelijker te maken: “Wijzigingen Mediawet,” Rijksoverheid; ‘Cultuur’ wordt door Rijksoverheid omschreven als “onze gedeelde geschiedenis, waarden en vrijheden.” Verder noemt Rijksoverheid ‘gelijkwaardigheid’ en ‘tolerantie’ als belangrijkste waarden van de Nederlandse cultuur: “1.5 Cultuur,” Rijksoverheid, geraadpleegd op 17 april 2018, <<https://www.rijksoverheid.nl/regering/regeerakkoord-vertrouwen-in-de-toekomst/1.-investeren-voor-iedereen/1.5-cultuur>>.

¹¹ Ibidem; “Publieke Omroep op Alle Kanalen,” Rijksoverheid, geraadpleegd op 14 maart 2018, <<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/media-en-publieke-omroep/publieke-omroep-op-alle-kanalen>>.

¹² In *#BOOS POLERTIEK* helpt Tim Hofman jongeren die zich gedupeerd voelen door de overheid en haalt hij met hen verhaal bij politici in de Tweede Kamer.

¹³ ‘Gedoogd’ houdt in dat *#BOOS* en *#BOOS POLERTIEK* niet door de NPO worden gefinancierd, maar dat de NPO wel toestaat dat de programma’s uitsluitend via YouTube worden uitgezonden: Lineke Nieber, “Tim Hofman: Laat Me een Mens Zijn en Op Mijn Muil Gaan. Ik Kom Er Wel Uit,” *NRC.nl*, gepubliceerd op 5 januari 2017, <<https://www.nrc.nl/nieuws/2017/01/05/laat-me-een-mens-zijn-en-op-mijn-muil-gaan-ik-kom-er-wel-uit-6029767-a1539883>>.

de context zijn getrokken en aanstootgevend zijn geherformuleerd (bijvoorbeeld “DIE ENE KEER DAT KUZU TIEN HOMO’S IN EEN MOSKEE WILDE STOPPEN”) (zie Bijlage 1, Afbeelding 1).¹⁴

De grove en provocerende retoriek van *#BOOS POLERTIEK* volgt een televisietrend uit de Verenigde Staten (VS) waarbij woede en beledigingen steeds meer de norm vormen in politiek opiniërende mediaproducties: in zijn extreemste vorm door Jeffrey Berry en Sarah Sobieraj ook wel *outrage* genoemd.¹⁵ Outrage-mediaproducties vertonen veel overeenkomsten met overwegend satirische programma’s zoals de Amerikaanse *The Colbert Report* en *The Daily Show (TDS)*. Waar overwegend satirische programma’s echter meer gericht zijn op deliberatie, gaan extreme outrage-programma’s (zoals *The Rush Limbaugh Show* en *The Ed Schultz Show*) nog een stap verder. Binnen de outrage-industrie worden andersdenkenden bestempeld als een gevaar voor de samenleving en wordt politieke samenwerking gestigmatiseerd als ‘zwak’.¹⁶

De populariteit van outrage is te verklaren vanuit het sterk veranderende medialandschap. Dankzij de ontwikkeling van een *on-demand*-cultuur circuleert outrage-content vandaag de dag enorm snel en door een nicheoriëntatie hoeven producenten van outrage-programma’s zich geen zorgen te maken over de vraag of iedereen hun content accepteert, maar zich slechts op een kleinere doelgroep te richten.¹⁷ Bovendien voelen kijkers zich, ondanks de negatieve vorm van outrage-producties, juist opgenomen in een *community*: outrage bevestigt namelijk de perspectieven en levensstijl van de kijker en creëert zo een veilige comfortzone tegen de ‘gevaarlijke buitenwereld’.¹⁸

Outrage kan door commerciële televisieomroepen in de VS worden ingezet als strategie om zich te bewegen binnen de huidige *on-demand*-cultuur, maar geldt dat ook voor Nederlandse publieke omroepen? Anders gezegd: op welke manier kan *#BOOS POLERTIEK* worden beschouwd als een legitimeringsstrategie van BNNVARA om zich, conform de normen die de overheid stelt aan publieke content, te herpositioneren als publieke mediadienst?

¹⁴ *#BOOS POLERTIEK*, “DIE ENE KEER DAT KUZU TIEN HOMO’S IN EEN MOSKEE WILDE STOPPEN,” YouTube, gepubliceerd op 24 januari 2017, <https://www.youtube.com/watch?v=FFwA1fPtq8&index=7&list=PL2C9e_DU0USBdHprt5JRzkC_G-VmXQxgW>.

¹⁵ Jeffrey M. Berry, en Sarah Sobieraj, *The Outrage Industry: Political Opinion Media and the New Incivility* (NY: Oxford University Press, 2014), 5.

¹⁶ Onder deliberatie wordt “het teweegbrengen van positieve verandering, door het publiek aan te zetten tot een evenwichtige evaluatie van het politieke landschap” verstaan: Ibidem.

¹⁷ Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 12, 17.

¹⁸ Idem, 127.

2 Procedure en Methodiek

Om antwoord te geven op de zojuist besproken vraagstelling is een thematische analyse, zoals omschreven door Virginia Braun en Victoria Clarke, toegepast op de eerste vijf afleveringen van *#BOOS POLERTIEK* (zie Bijlage 2 voor een overzicht van deze afleveringen).¹⁹ Braun en Clarke definiëren een thematische analyse als een methode om patronen (thema's) binnen data te identificeren, te analyseren en te rapporteren.²⁰ De auteurs benadrukken de noodzaak om de keuzes die worden gemaakt bij het uitvoeren van een thematische analyse expliciet te verwoorden.²¹ Braun en Clarke sporen aan dat in onderzoeken die een thematische analyse hanteren, verslag wordt gedaan van 1) wat een 'thema' en 'code' binnen het onderzoek inhouden, 2) of het onderzoek inductief of theoretisch van aard is, 3) of er wordt gezocht naar semantische (oppervlakkige) of latente (onderliggende) thema's, 4) of het onderzoek wordt uitgevoerd vanuit een essentialistisch of constructivistisch paradigma en 5) wat het doel van het onderzoek is.²² Naar aanleiding van deze door Braun en Clarke genoemde aandachtspunten, is dit hoofdstuk verder opgedeeld in een omschrijving van de data en de gevolgde procedure (sectie 2.1) en een verantwoording van de analysevorm en het paradigma van waaruit de analyse is uitgevoerd (sectie 2.2).

De analyse is uitgevoerd en geïnterpreteerd op basis van een theoretische context in Hoofdstuk 3 en 4. In Hoofdstuk 3 is de herpositionering van Europese publieke omroepen en de NPO besproken. Hoofdstuk 4 richt zich allereerst op het discours rondom Amerikaanse outrage- en satireproducties (sectie 4.1) en vervolgens op de retorische registers van Amerikaanse outrage- en satireproducties (sectie 4.2). In Hoofdstuk 5 zijn de resultaten van de analyse gepresenteerd, op basis waarvan in Hoofdstuk 6 en 7 een antwoord is gegeven op de hoofdvraag, de validiteit van huidig onderzoek aan de kaak is gesteld en mogelijk toekomstig onderzoek is besproken.

¹⁹ De afleveringen van *#BOOS POLERTIEK* vertonen zodanig veel overeenkomsten wat betreft format, dat is besloten dat de eerste vijf afleveringen voldoende representatief zijn voor gehele serie: Virginia Braun, en Victoria Clarke, "Using Thematic Analysis in Psychology," in *Qualitative Research in Psychology* 3, nr. 2 (2006): 77-101.

²⁰ Braun, en Clarke, "Using Thematic Analysis in Psychology," 79.

²¹ Idem, 77.

²² Idem, 81-2.

2.1 Procedure en Dataomschrijving

De analyse is uitgevoerd naar het zesdelige stappenplan voor thematische analyses opgesteld door Braun en Clarke (zie Bijlage 1, Afbeelding 2).²³ In deze sectie is toegelicht op welke manier deze zes stappen zijn doorlopen.

In huidig onderzoek zijn de eerste vijf afleveringen van *#BOOS POLERTIEK* getranscribeerd: de transcripties bestaan uit de verbale uitingen van alle personages in een aflevering (zie Bijlage 3). Verbale uitingen zijn aangegeven en onderscheiden door een tijdsaanduiding ('[minuut:seconde]') en naam (bijvoorbeeld 'Tim Hofman') of afkorting van een naam ('TH'). Pauzes van de spreker zijn aangegeven met '...'. Onverstaanbare uitingen of gelach zijn uitgedrukt als '*onverstaanbaar*' en '*gelach*'. De transcripties zijn ingedeeld op basis van scènes: wanneer het team van *#BOOS POLERTIEK* een nieuwe ruimte betrad of overschakelde naar een collage waarin de voice-over (in alle gevallen Tim Hofman) een samenvatting geeft, is dit aangegeven middels '- scène -', bijvoorbeeld '- Tweede Kamer -' of '- collage -'.

De transcripties zijn uiteindelijk opgedeeld in thema's: onder een 'thema' wordt een verzameling coderingen verstaan die op basis van hun overeenkomsten en aanwezigheid in de gehele dataset zijn samengevoegd en onderscheiden op kleur.²⁴ De 'coderingen' die zijn toegepast op transcripties geven aan wat personages met hun uitspraken *doen*, dat wil zeggen welke handeling zij verrichtten door middel van verbale uitingen (zie Bijlage 4 voor een overzicht van de in thema's en coderingen opgedeelde afleveringen). Een scène kan meerdere verschillende coderingen dragen. De codes en thema's zijn geanalyseerd op latent niveau: dit betekent dat, in tegenstelling tot een semantische benadering, thema's worden geïdentificeerd op basis van onderliggende ideeën, aannames en conceptualisaties.²⁵ Anders gezegd zijn de thema's geïdentificeerd op basis van het theoretisch kader (waarmee in huidig onderzoek dus een *theory-driven approach* wordt gehanteerd): huidig onderzoek is dan ook deductief van aard.²⁶

²³ Idem, 87.

²⁴ In huidig onderzoek is pas van een 'thema' gesproken wanneer deze op zijn minst in elke aflevering voorkwam: het werd daarentegen niet als een vereiste gezien dat een thema in elke scène van elke aflevering voorkwam, maar wel dat een thema door de hele aflevering heen als terugkerend dan wel leidend kon worden geïdentificeerd.

²⁵ Braun, en Clarke, "Using Thematic Analysis," 84-5.

²⁶ Ibidem.

2.2 Deductieve Analyse van #BOOS POLERTIEK als Discursieve Formatie

Specifieker gezegd, zijn de thema's herkend op basis van de in het theoretisch kader aangehaalde retorische registers van Amerikaanse outrage- en satireproducties (Hoofdstuk 4, sectie 4.2). De *manier waarop* de thema's in de analyse naar voren komen, wordt in huidig onderzoek vervolgens gezien als een illustratie van de aannames die binnen het academisch debat zijn gevormd over Amerikaanse outrage- en satireproducties (zoals omschreven in Hoofdstuk 4, sectie 4.1) en de herpositionering van de Nederlandse publieke omroep (zoals omschreven in Hoofdstuk 3).

Om uiteindelijk te onderzoeken op welke manier #BOOS POLERTIEK kan worden beschouwd als een legitimatiestrategie van BNNVARA om zich te herpositioneren als publieke mediadienst, wordt #BOOS POLERTIEK gezien als een discursieve formatie: een indirecte representatie van de kernwaarden van BNNVARA waarmee hij met de overheid strategisch over de legitimiteit van zijn positie kan onderhandelen.²⁷ Centraal aan het begrip 'discours' staat de aanname dat kennis (betekenis) een sociale talige *constructie* is: huidig onderzoek is dan ook uitgevoerd vanuit een constructivistische benadering.²⁸ Zoals Braun en Clarke specificeren, is het doel van een constructivistische thematische analyse niet het pogen te verklaren, maar het reflecteren van een bepaalde realiteit.²⁹ Samengevat is aan de hand van een thematische analyse van #BOOS POLERTIEK als discursieve formatie geïllustreerd hoe aannames over het Amerikaanse outrage- en satiregenre en de herpositionering van de Nederlandse publieke omroep door middel van retorisch onderscheidbare registers tot stand komen. Door de leidende thema's tot slot te analyseren in het licht van de normen die de overheid sinds 2016 stelt aan publieke content, is besproken hoe #BOOS POLERTIEK kan worden beschouwd als een legitimatiestrategie van BNNVARA om zich te herpositioneren als publieke mediadienst.

De noodzaak voor BNNVARA om zijn herpositionering te legitimeren – en daarmee ook de noodzaak huidig onderzoek uit te voeren – is te verklaren vanuit de veronderstelling dat

²⁷ Een discursieve formatie is een verzameling discourses: vanuit een Foucaultiaanse opvatting is een discours een groep praktijken die het mogelijk maakt om op een bepaalde manier te praten over, te denken over of te handelen naar een bepaald soort kennis over een onderwerp. Onder 'praktijken' worden zowel talige als niet-talige praktijken (bijvoorbeeld gedrag) verstaan: Stuart Hall, "The West and the Rest," in *The Indigenous Experience*, red. Roger C.A. Maaka en Chris Andersen (Toronto: Canadian Scholars Press, 1992), 201-2; Onder 'strategisch' wordt "volgens een weloverwogen plan" verstaan: "Strategisch," Van Dale, geraadpleegd op 28 mei 2018, <<https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/strategisch#.Wwvvn1iOiGL4>>.

²⁸ Hall, "The West and the Rest," 201; Bij een constructivistische benadering gaat men er dus vanuit dat betekenis niet ligt 'opgeslagen' in een onderzoeksobject, maar op basis van een specifieke sociale context wordt toegekend aan een onderzoeksobject: Braun, en Clarke, "Using Thematic Analysis," 85.

²⁹ Braun, en Clarke, "Using Thematic Analysis," 81.

binnen een zogenoemde ‘realiteit’ verschillende discursieve formaties naast elkaar bestaan, dat kan leiden tot tegenstrijdigheden.³⁰ Zoals blijkt uit Hoofdstuk 4, kan een satirische outrage-productie bijvoorbeeld zowel worden opgevat als positieve *en* als negatieve tekstvorm. Welke opvatting uiteindelijk als ‘waar’ wordt gezien binnen een samenleving, is volgens Michel Foucault afhankelijk van machtsrelaties.³¹

Foucaults uitdrukking van macht in termen van ‘kennis’ kan worden uitgebreid met Teun van Dijks benadering van macht: Van Dijk beargumenteert (vanuit een kritisch discoursanalytisch paradigma) dat machtsrelaties- en onderhandelingen in beeld kunnen worden gebracht door te analyseren in welke mate bepaalde groepen toegang hebben tot bepaalde *power bases*: schaarse sociale dan wel discursieve bronnen zoals kennis, maar ook geld en ‘cultuur’.³² Volgens Van Dijk kan de mate waarin een groep toegang heeft tot bepaalde *power bases* een indicator zijn van de mate waarin zij macht uitdragen en in staat zijn te bepalen welke discursieve formaties als ‘waar’ worden gezien.³³ Zo beschikt de overheid bijvoorbeeld over toegang tot de staatskas en bepaalt daardoor hoeveel geld BNNVARA tot zijn beschikking heeft, door de subsidies voor de publieke sector te controleren. Bovendien bepaalt de overheid aan welke wetten BNNVARA zich moeten houden en welke kernwaarden zij moeten nastreven. Aan de andere kant is BNNVARA in staat weerstand te bieden door in zijn beleidsplannen bepaalde kernwaarden te institutionaliseren en deze uit te dragen in zijn programma’s, zoals *#BOOS POLERTIEK*. Om legitimiteit te behouden, is het noodzakelijk dat BNNVARA naar de overheid toe onderbouwt *op welke manier #BOOS POLERTIEK* als legitimatiestrategie van BNNVARA kan worden ingezet om zich te herpositioneren als publieke mediadienst, zoals de overheid verwacht van publieke omroepen in Nederland: het centrale vraagstuk dat aan deze scriptie ten grondslag ligt.

³⁰ Hall, “The West and the Rest,” 202-3.

³¹ Kennis wordt volgens Foucault dus geproduceerd door *concurrerende* discoursen die zijn gelinkt aan machtsonderhandelingen tussen verschillende groepen in een samenleving. Het resultaat van deze onderhandelingen bepaalt uiteindelijk welke discursieve formaties als ‘waar’ worden opgevat: idem, 203.

³² Teun van Dijk, “Discourse, Power and Access”, in *Texts and Practices: Readings in Critical Discourse Analysis*, red. Carmen Rosa Caldas-Coulthard en Malcolm Coulthard (Londen en New York: Routledge, 2013), 86. Nota bene: in huidig onderzoek is *geen* kritische discoursanalyse toegepast, maar wordt Van Dijks conceptualisering van machtsrelaties gebruikt om de machtsrelatie tussen BNNVARA en de overheid te illustreren. Van Dijks opvatting van macht als “controle van een bepaalde groep over de gedachten en acties van een andere groep” is in huidig onderzoek dan ook achterwege gelaten: Teun van Dijk, “Critical Discourse Analysis,” in *The Handbook of Discourse Analysis*, red. Deborah Tannen, Heide E. Hamilton en Deborah Schiffrin, (Chichester: John Wiley and Sons, Inc., 2015), 469.

³³ Van Dijk, “Discourse, Power and Access,” 86.

3 Theoretisch Kader: Herpositionering Nederlandse Publieke Omroep

In dit hoofdstuk is besproken op welke manier publieke omroepen in Europa meegaan met veranderingen van het medialandschap, zodat de gevonden thema's uiteindelijk in context kunnen worden geplaatst. Specifiek wordt ingegaan op welke manier de NPO omgaat (en beoogt om te gaan) met de Europese herpositioneringstrend van publieke omroepen om een stevige positie binnen het huidige Nederlandse medialandschap te behouden.

3.1 Publieke Omroepen in een *On-Demand*-Cultuur: Op Zoek naar Balans

Over het algemeen heerst binnen het huidige academisch debat over Europese publieke omroepen de overtuiging dat Europese publieke omroepen zich moeten ontwikkelen tot publieke mediadiensten.³⁴ Mark Andrejevic omschrijft een 'publieke mediadienst' als "a full range of utilities that span the realms of broadcasting, social media and search."³⁵ Een publieke omroep als mediadienst zendt dus niet alleen programma's uit, maar vormt een 'alternatief mediaecosysteem' bestaande uit on- en offlinekanalen.³⁶ Het inzetten van meerdere online media kan volgens Andrejevic verschillende voordelen bieden aan publieke omroepen: via het internet kan content in grote hoeveelheden worden gearchiveerd en goedkoop worden gedistribueerd en gereproduceerd.³⁷

In Europa hebben de meeste overheden publieke omroepen toegestaan om hun activiteiten naar het digitale domein uit te breiden, mits de online platformen aansluiten bij het publieke karakter van de omroep.³⁸ Publieke omroepen in Groot-Britannië, Noorwegen, Zweden en Finland verwoorden in hun beleidsplannen expliciete doelstellingen om middels multiplatformstrategieën publieksparticipatie tot stand te brengen.³⁹ Publieksparticipatie blijkt

³⁴ Johannes Bardoel, en Leen d'Haenens, "Public Service Broadcasting in Converging Media Modalities: Practices and Reflections from The Netherlands," *Convergence* 14, nr. 3 (2008): 353; Van Dijck, en Poell, "Making Public Television Social?," 158; Gunn Sara Enli, "Redefining Public Service Broadcasting," 106; Mark Andrejevic, "Public Service Media Utilities: Rethinking Search Engines and Social Networking as Public Goods," *Media International Australia* 146, nr. 1 (2013): 127; Andrejevic baseert zijn voorstel voor een publieke mediadienst voor een groot deel op de werken van Graham Murdock en Hallvard Moe, zie Graham Murdock "Building the Digital Commons: Public Broadcasting in the Age of the Internet," in *Cultural Dilemmas in Public Service Broadcasting*, red. Per Jauert en Gregory Ferrell Lowe (Göteborgs Universitet: Nordicom, 2005), 212-31; Hallvard Moe, "Dissemination and Dialogue in the Public Sphere: A Case for Public Service Media Online," *Media Culture and Society* 30, nr. 3 (2008): 319-36.

³⁵ Andrejevic, "Public Service Media Utilities," 127.

³⁶ Van Dijck, en Poell, "Making Public Television Social?," 162.

³⁷ Andrejevic, "Public Service Media Utilities," 125-6.

³⁸ Bardoel, en d'Haenens, "Public Service Broadcasting," 352.

³⁹ 'Publieksparticipatie' wordt door Enli gedefinieerd als "new feedback opportunities offered by new technology": Enli, "Redefining Public Service Broadcasting," 116; Oranit Klein-Shagir, en Heidi Keinonen, "Public

namelijk door publieke omroepen niet alleen te kunnen worden ingezet voor extra inkomsten, maar ook voor een uitbreiding van het online domein.⁴⁰

Johannes Bardoel, Leen d’Haenens, José van Dijck en Thomas Poell kaarten aan dat het ook voor de NPO goed mogelijk is om zijn werk uit te besteden aan of samen te werken met andere (zelfs commerciële) bedrijven, zonder dat de publieke waarden en plichten van de omroep worden geschonden.⁴¹ Door samen te werken met creatieve en innovatieve externe partijen kunnen content en online media zó worden ontworpen, dat deze aansluiten bij de waarden van de NPO.⁴² In lijn met de conclusies van Bardoel, d’Haenens, Van Dijck en Poell stelde de Raad voor Cultuur in 2014 vast dat de publieke meerwaarde van content van de NPO mede moet worden gemeten langs de criteria ‘innovatief karakter’, ‘samenwerking met derden’ en ‘publieksparticipatie’.⁴³ Kort gezegd, moet de NPO volgens de Raad voor Cultuur de Europese herpositioneringstrend volgen en zich ontwikkelen tot een publieke mediadienst “die programmeert op alle platforms en samenwerkt met commerciële partijen en makers.”⁴⁴

Volgens Van Dijck en Poell is het belangrijk dat de NPO in zijn overgang naar een publieke mediadienst vooral rekening houdt met de uitdaging om de publieke waarden van de gecirculeerde content te behouden, wanneer hij ervoor kiest publieke content via commerciële sociale media te verspreiden. Van Dijck en Poell waarschuwen namelijk dat het verspreiden van publieke content op sociale media juist kan zorgen voor waardevermindering van deze content, omdat de bepaling van waarde van online content voor publieke omroepen anders ligt dan voor commerciële omroepen.⁴⁵ Over het algemeen kan de waarde van commerciële content worden omschreven in termen van *spreadability*: hoe beter content circuleert en gebruikers aanzet tot participatie, hoe waardevoller deze content is.⁴⁶ Een hoge ‘spreadability’ van *publieke* content houdt echter niet per definitie in dat de content ook een pure representatie is van publieke waarden.⁴⁷

Service Television in a Multi-Platform Environment: A Comparative Study in Finland and Israel,” *VIEW Journal of European Television History and Culture* 3, nr. 6 (2014): 22.

⁴⁰ Enli, “Redefining Public Service Broadcasting,” 115-6.

⁴¹ Van Dijck, en Poell, “Making Public Television Social?,” 160; Bardoel, en d’Haenens, “Public Service Broadcasting,” 354.

⁴² Van Dijck, en Poell, “Making Public Television Social?,” 161.

⁴³ Raad voor Cultuur, “De Tijd Staat Open,” 7.

⁴⁴ Ibidem.

⁴⁵ Van Dijck, en Poell, “Making Public Television Social?,” 159.

⁴⁶ Henry Jenkins, Sam Ford, en Joshua Green, *Spreadable Media: Creating Value and Meaning in a Networked Culture* (New York: New York University Press, 2013), 22.

⁴⁷ Van Dijck, en Poell, “Making Public Television Social?,” 159.

Niet alleen de distributiewijze van *#BOOS POLERTIEK*, maar ook de tekstuele vorm zorgt voor een kwetsbare positie van het YouTube-programma. Jonathan Gray, Jeffrey Jones en Ethan Thompson merken op dat satirische mediaproducties door critici vaak worden geassocieerd met louter entertainment en worden weggezet als ‘onbelangrijk’.⁴⁸ Zo werd *#BOOS* in 2016 door de netmanager van NPO3 (Suzanne Kunzeler) afgeschilderd als een programma waarover “niet is nagedacht” en dat “niets toevoegt aan de NPO.”⁴⁹ Anders gezegd, werd *#BOOS* door Kunzeler meer geassocieerd met willekeurig tot stand gekomen amusement, dan met de normen die de overheid stelt aan publieke content. Kan *#BOOS POLERTIEK* (ondanks een sterke associatie met amusement) als satirische outrage-productie *toch* worden ingezet voor educatieve, informatieve en culturele doeleinden, of anders gezegd, worden beschouwd als legitimatiestrategie voor de herpositionering van BNNVARA?

4 Theoretisch Kader: Satire en Outrage als Producten van een *On-Demand-Cultuur*

In dit kader is ingegaan op welke manier satire en outrage, zoals beide genres tot stand komen binnen het Amerikaanse medialandschap, door televisieomroepen strategisch kunnen worden ingezet. Allereerst worden in sectie 4.1 verschillende aannames besproken die door wetenschappelijke publicaties van zowel kwantitatieve als kwalitatieve aard zijn gekoppeld aan satire en outrage als twee sterk met elkaar verbonden, maar toch onderscheidbare genres.⁵⁰

Vervolgens staan in sectie 4.2 en 4.3 de retorische registers van het Amerikaanse outrage- en satiregenre centraal, ter illustratie van de aannames die zich in sectie 4.1 vormen rondom satirische outrage-producties. Omdat satire en outrage twee sterk met elkaar verbonden, maar toch onderscheidbare genres zijn, zullen deze apart worden besproken.⁵¹ De concepten die als onderdeel van deze retorische registers zijn aangehaald, dienen als referentiekader voor de thematische discoursanalyse van de eerste vijf afleveringen van *#BOOS*

⁴⁸ Jonathan Gray, Jeffrey Jones, en Ethan Thompson, “The State of Satire, the Satire of State,” in *Satire TV: Politics and Comedy in the Post-Network Era*, red. Jonathan Gray, Jeffrey Jones en Ethan Thompson (New York: New York University Press, 2009), 7.

⁴⁹ Joep School, “Suzanne Kunzeler: ‘Ik Blijk Ineens een Hoge Boom te Zijn’,” *Het Parool*, gepubliceerd op 28 augustus 2016, <https://www.parool.nl/kunst-en-media/suzanne-kunzeler-ik-blijk-ineens-een-hoge-boom-te-zijn~a4365316/?utm_source=twitter&utm_medium=social&utm_campaign=shared%20content&utm_content=paid&hash=c2a4a085d577d5d7fc0a591bf07fe3677b32690e>.

⁵⁰ De aangehaalde kwantitatieve onderzoeken opereren vanuit een ander wetenschappelijk kader dan huidig onderzoek en zijn dan ook niet besproken om ‘feitelijke conclusies’ te trekken over zogenaamde ‘effecten’ van satire en outrage, maar om het discours *rondom* satire en outrage in het Amerikaanse televisielandschap te omschrijven, beide genres te positioneren en de relevantie van beide genres te benadrukken.

⁵¹ Toelichting op de keuze om satire en outrage als twee aparte genres te behandelen, is in sectie 4.3 gegeven: Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 33.

POLERTIEK. De belangrijkste concepten van de retorische registers die in huidig onderzoek in de thematische analyse zijn geoperationaliseerd, zijn **dikgedrukt**.

4.1 Het Discours rondom Amerikaanse Outrage- en Satireproducties

Samengevat kan worden gesproken van een tegenstrijdige aanname die binnen het academisch debat aan Amerikaanse outrage- en satireproducties is gekoppeld: deze producties worden door sommigen gezien als *negatieve* tekstvormen die nepnieuws en cynisme verspreiden, maar door anderen als *positieve* tekstvormen die een delibererende werking zouden hebben op het publiek. In deze sectie worden verschillende onderzoeken besproken die deze tegenstrijdigheid binnen het discours rondom Amerikaanse outrage- en satireproducties illustreren, op basis waarvan *#BOOS POLERTIEK* in huidig onderzoek als satirische outrage-productie is gepositioneerd.

In *The Stewart/Colbert Effect: Essays on the Real Impact of Fake News* biedt Josh Compton een inleidend overzicht van studies waarbij het effect van *TDS* (1996 – heden) en/of *The Colbert Report* (2005 – heden) op het publiek is gemeten: de twee Amerikaanse programma's van satirische aard die verreweg het vaakst wetenschappelijk zijn onderzocht.⁵² Opvallend aan Comptons overzichtsartikel is de oververtegenwoordiging van onderzoeken die satirische talkshows positioneren als positieve tekstvormen, die door een delibererende werking op het publiek ervoor zouden zorgen dat de kijkers meer geneigd zijn politiek betrokken te raken en deel te nemen aan politieke discussies dan niet-kijkers.⁵³

Zoals Compton bijvoorbeeld aanhaalt, positioneert een groot aantal wetenschappers Amerikaanse outrage- en satireproducties als *soft news*, die zouden kunnen worden ingezet om het publiek te informeren en te onderwijzen over politieke kwesties.⁵⁴ Ander onderzoek

⁵² Josh Compton, "Introduction: Surveying Scholarship on The Daily Show and The Colbert Report," in *The Stewart/Colbert Effect: Essays on the Real Impact of Fake News*, red. Amarnath Amarasingam (Jefferson: McFarland & Company, Inc., 2014), 10.

⁵³ Josh Compton, "Introduction," 10; zie bijvoorbeeld Lindsay Hoffman, en Dannagal Young, "Satire, Punch Lines, and the Nightly News: Untangling Media Effects on Political Participation," *Communication Research Reports* 28, nr. 2 (2011): 159; Lindsay Hoffman, en Tiffany Thomson, "The Effect of Television Viewing on Adolescents' Civic Participation: Political Efficacy as a Mediating Mechanism," *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 53, nr. 1 (2009): 3-21; Patricia Moy, Michael Xenos, en Verena Hess, "Communication and Citizenship: Mapping the Political Effects of 'Infotainment'," *Mass Communication & Society* 8, nr. 2 (2005): 111-31; Michael Pfau, Brian Houston, en Shane Semmler, "Presidential Election Campaigns and American Democracy: The Relationship Between Communication Use and Normative Outcomes," *American Behavioral Scientist* 49, nr. 1 (2005): 48-62.

⁵⁴ Compton, "Introduction," 10; ander onderzoek toonde bijvoorbeeld aan dat kijkers van *TDS* niet alleen over meer politieke kennis beschikken dan niet-kijkers (Annenberg Public Policy Center), maar ook dat 12% van de

suggereert bovendien dat kijkers van satirische talkshows een minder cynische houding zouden vertonen jegens nieuwsmedia in het algemeen.⁵⁵ Zo beweert Matthew Baum ter illustratie niet alleen dat kijkers van satirische talkshows meer kennis opdoen over politieke kwesties, maar ook dat kijkers presidentiële kandidaten positiever evalueren dan niet-kijkers.⁵⁶

Een van de ondervertegenwoordigde tegengeluiden die Compton laat horen in zijn hoofdstuk komt van een onderzoek uitgevoerd door Jody Baumgartner en Jonathan Morris: zij opereren vanuit de veronderstelling dat kijkers van *TDS* juist een *cynische* houding ontwikkelen jegens het Amerikaanse electorale systeem en nieuwsmedia in het algemeen dan niet-kijkers, doordat voormalig presentator Jon Stewart er vooral naar zou hebben geneigd de absurditeit van de politiek te benadrukken.⁵⁷ Baumgartner en Morris' stelling is opmerkelijk, omdat van *soft news*-programma's doorgaans wordt uitgegaan dat deze bijdragen aan het democratiseren van het publiek: beide auteurs beargumenteren namelijk dat talkshows juist de kijkers bereiken die zich over het algemeen niet genoeg in politieke kwesties interesseren om naar het traditionele nieuws te kijken.⁵⁸ Baumgartner en Morris uiten in hun onderzoek dan ook hun bezorgdheid over de mogelijke cynische houding jegens politieke kwesties van jongeren, die volgens hen een demotiverende werking zou kunnen hebben op de politieke participatie van het publiek. Eerder onderzoek suggereerde volgens de auteurs namelijk dat een laag vertrouwen in de politiek leidt tot een dysfunctioneler politiek systeem.⁵⁹

Toch lijkt het grootste aandeel van de uitgevoerde onderzoeken naar *TDS* en *The Colbert Report* de zorgen van Baumgartner en Morris niet te delen: de essays gebundeld in *Satire TV: Politics and Comedy in the Post-Network Era* bevinden over het algemeen dat de door sommigen geïnterpreteerde 'negatieve toon' en het 'cynisme' juist ten grondslag ligt aan het succes van outrage- en satireproducties in Amerika.⁶⁰ De auteurs vertegenwoordigd in *Satire*

ondervraagden *TDS* gebruikte als officiële nieuwsbron (Pew Research Center): ""Daily Show" Viewers Knowledgeable About Presidential Campaign," Annenberg Public Policy Center, geraadpleegd op 26 maart 2018, <<https://www.annenbergpublicpolicycenter.org/daily-show-viewers-knowledgeable-about-presidential-campaign/>>; Jeffrey Gottfried, Katerina Matsa, en Michael Barthel, "As Jon Stewart Steps Down, 5 Facts About The Daily Show," Pew Research Center, geraadpleegd op 26 maart 2018, <<http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/08/06/5-facts-daily-show/>>.

⁵⁵ Compton, "Introduction," 10.

⁵⁶ Matthew Baum, "Talking the Vote: Why Presidential Candidates Hit the Talk Show Circuit," *American Journal of Political Science* 49, nr. 2 (2005): 230-1.

⁵⁷ Jody Baumgartner, en Jonathan Morris, "The Daily Show Effect: Candidate Evaluations, Efficacy, and American Youth," *American Politics Research* 34, nr. 3 (2006): 350, 361.

⁵⁸ Baumgartner, en Morris, "The Daily Show Effect," 349.

⁵⁹ Idem, 362.

⁶⁰ Idem, 343-5.

TV zijn overtuigd van de relevantie van satirische talkshows als positieve tekstvormen, die volgens hen op unieke wijze in staat zijn het publiek te onderwijzen en te delibereren.⁶¹ Opvallend is dat Gray, Jones en Thompson deze stelling in hun inleidende hoofdstuk van *Satire TV* niet met resultaten van kwantitatieve onderzoeken onderbouwen, zoals Compton in zijn overzichtsartikel *wel* doet: volgens Gray, Jones en Thompson is politieke participatie namelijk niet gecorreleerd aan politieke kennis en kunnen geen conclusies over de ‘politieke meerwaarde’ van een programma worden getrokken door een publiek te ‘tellen’.⁶²

Ondanks de invaliditeit van Comptons poging een beeld te schetsen van één typerende *TDS*- of *The Colbert Report*-kijker (waarmee hij generaliserende conclusies trekt over een zeer grote en diverse bevolkingsgroep) en de verschillende paradigma’s van waaruit *The Stewart/Colbert Effect* enerzijds en *Satire TV* anderzijds opereren, geven beide bundels toch een indruk van de tegenstrijdige manier waarop binnen het academisch debat wordt gesproken over Amerikaanse outrage- en satireproducties. Over het algemeen worden Amerikaanse outrage- en satireproducties besproken als positieve relevante tekstvormen die, wellicht juist door hun associatie als negatieve tekstvormen met nepnieuws en cynisme, vandaag de dag strategisch kunnen worden ingezet om meerwaarde creëren door in te spelen op het delibereren van het publiek.

Gezien de oververtegenwoordiging van onderzoeken die Amerikaanse outrage- en satireproducties uiteindelijk als positieve tekstvormen positioneren, wordt in deze paragraaf aandacht geschonken aan een leemte binnen het wetenschappelijk debat hierdoor ontstaat: onderzoek naar satirische outrage-producties zoals *TDS* en *The Colbert Report* als negatieve

⁶¹ Gray, Jones, en Thompson, “The State of Satire,” 7; zie bijvoorbeeld ook Geoffrey Baym, “The Daily Show: Discursive Integration and the Reinvention of Political Journalism,” *Political Communication* 22, nr. 3 (2005): 273, waarin Baym *TDS* toejuicht als een “alternatieve vorm van journalistiek” en het succes van het programma verklaart vanuit zijn “unieke hybride vorm van comedy, nieuws en politieke conversatie” waarmee het publiek door middel van ‘entertainment’ wordt aangetrokken en aangezet te reflecteren op hun normen en waarden, waardoor volgens Baym ruimte wordt geschept voor deliberatie; of zie ook Mark McBeth, en Rany Clemons, “Is Fake News the Real News?: The Significance of Stewart and Colbert for Democratic Discourse, Politics and Policy,” in *The Stewart/Colbert Effect: Essays on the Real Impact of Fake News*, red. Amarnath Amarasingham (Jefferson: McFarland & Company, Inc., 2014), 79, waarin McBeth en Clemons stellen dat *TDS* en *The Colbert Report* net zo ‘echt’ zijn als traditionele nieuwsprogramma’s en daarom juist zouden bijdragen aan het delibereren van het publiek.

⁶² Huidig onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met deze opvatting van Gray, Jones, en Thompson van kwantitatief onderzoek: Gray, Jones, en Thompson, “The State of Satire,” 7; Verder problematisch te noemen aan Comptons artikel is de wijze waarop hij de identiteit van de kijker van *TDS* en *The Colbert Report* omschrijft door resultaten en aannames van meerdere onderzoeken, uitgevoerd aan de hand van verschillende methoden toegepast op verschillende groepen respondenten binnen verschillende contexten (en waarvan de conclusies bovendien voornamelijk speculatief van aard zijn) te combineren.

tekstvormen. Hoewel Baumgartner en Morris *TDS* positioneren als een negatieve tekstvorm, is het opvallend te noemen dat zij de cynische houding van jongeren jegens het electorale systeem en nieuwsmedia die zij ondervinden niet verklaren vanuit hun positionering van het programma als ‘nepnieuwsverspreider’, maar vanuit de observatie dat het programma voornamelijk gebruik maakt van grappen en karikaturen met ‘een negatieve ondertoon’.⁶³ Specifieker gezegd, ontbreekt het binnen het huidige academische debat aan meer onderzoek naar de *ethische implicaties* van nepnieuwsformats in satirische outrage-producties als negatieve tekstvormen.

Sandra Borden en Chad Tew enerzijds, en Bruce Williams en Michael Carpini anderzijds bevragen als een van weinigen de ethische aard van satirische outrage-producties zoals *TDS* en *The Colbert Report*.⁶⁴ Borden en Tew vullen de positieve aannames die binnen het academisch debat in grote mate zijn gekoppeld aan het nepnieuwsformat van en de humor in *TDS* en *The Colbert Report* aan met negatieve implicaties. Zo positioneren de auteurs Stewart en Colbert niet als journalisten, maar als ‘imitatoren’, waardoor beide presentatoren volgens Borden en Tew een journalistieke benadering kunnen hanteren, maar niet hoeven te handelen naar de ethische waarden en plichten die horen bij het journalistieke beroep.⁶⁵ Bovendien lost de humor van Stewart en Colbert volgens Borden en Tew uiteindelijk geen problemen op: vanuit de opvatting dat beide presentatoren meer opereren als ‘komieken’ dan als ‘journalisten’ zien Borden en Tew de humor in *TDS* en *The Colbert Report* eerder als een onderbreking van nationale discussies in plaats van een ondersteuning.⁶⁶

Ook Williams en Carpini zijn van mening dat *TDS* ‘humor’ soms centraler stelt dan het brengen van ‘feiten’, terwijl binnen het academisch debat doorgaans journalistieke relevantie aan het programma wordt toegekend en het programma een journalistieke benadering lijkt na te streven.⁶⁷ Uit interviews met Stewart blijkt bijvoorbeeld dat Stewart zichzelf louter positioneert als een komiek en daardoor afstand doet van enige journalistieke relevantie: dit is volgens Williams en Carpini problematisch, omdat Stewarts humor (en het daaruit resulterende

⁶³ Baumgartner, en Morris, “*The Daily Show Effect*,” 350, 361.

⁶⁴ Sandra Borden, en Chad Tew, “The Role of Journalist and the Performance of Journalism: Ethical Lessons from “Fake” News (seriously),” *Journal of Mass Media Ethics* 22, nr. 4 (2007): 300-14; Bruce Williams, en Michael Carpini, “Real Ethical Concerns and Fake News: *The Daily Show* and the Challenge of the New Media Environment,” in *The Stewart/Colbert Effect: Essays on the Real Impact of Fake News*, red. Amarnath Amarasingam (Jefferson: McFarland & Company, Inc., 2014), 181-192.

⁶⁵ Borden, en Tew, “The Role of Journalist,” 300-1.

⁶⁶ Idem, 311-3.

⁶⁷ Williams, en Carpini, “Real Ethical Concerns,” 184-5.

‘nepnieuws’) door het publiek en academici mogelijk wél serieus wordt genome, gezien de journalistieke benadering die *TDS* hanteert.⁶⁸

Het gebrek aan onderzoek naar de ethische implicaties van nepnieuwsformats in satirische outrage-producties als negatieve tekstvormen is een leemte die huidig onderzoek hoopt op te vullen door ter discussie te stellen op welke manier een satirische outrage-productie als *#BOOS POLERTIEK* voldoet (en dus ook niet voldoet) aan de normen (morele principes die samen een ‘ethiek’ vormen) die de overheid stelt aan publieke content.

4.2 Retorisch Register van Satire

In deze sectie wordt nader in gegaan op het retorische register kenmerkend voor Amerikaanse satirische producties, om te illustreren op welke manier satire, humor en cynisme kunnen worden ingezet voor positieve doeleinden.⁶⁹ *TDS* is een van de meest bekeken en geanalyseerde overwegend satirische televisieprogramma’s in de VS: daarom is *TDS* in deze sectie besproken als een representatie van een satirische retoriek.

In *The Daily Show: I Thought You Were Going to Be Funny!* positioneert Joanne Morreale *TDS* als een discursief geïntegreerde tekst: een unieke hybride vorm van zowel een **epideiktische** als **deliberatieve retoriek**.⁷⁰ Door middel van een epideiktische retoriek legt *TDS* de Amerikaanse normen en waarden van het nieuws en de politiek bloot; door middel van een deliberatieve retoriek nodigt *TDS* de kijkers uit hun positie binnen deze normen en waarden kritisch te evalueren.⁷¹ Volgens Morreale past *TDS* niet alleen een epideiktische retoriek toe, maar legt *TDS* door middel van ‘**onderzoek en provocatie**’ de epideiktische retoriek van publieke figuren (zoals politici) bloot.⁷² Onder een dergelijke epideiktische retoriek valt bijvoorbeeld de herhaling van zogenoemde *cherished terms* (‘positief geconnoteerde

⁶⁸ Idem, 184.

⁶⁹ In het licht van huidig onderzoek wordt onder ‘positieve doeleinden’ het “voldoen aan de normen die de overheid stelt aan publieke content” verstaan.

⁷⁰ Bij een epideiktische retoriek staan de vaardigheden van de spreker centraal, ligt de nadruk meer op ophemeling of beschuldiging van een subject en worden normen en waarden die een samenleving binden door middel van amusement en entertainment geïntensiveerd. Een deliberatieve retoriek maakt gebruik van logica en argumentatie om toekomstige politieke beslissingen te beïnvloeden en zet het publiek, dat door een epideiktische retoriek als *community* is versterkt en zo is gepositioneerd voor deliberatie, aan tot actie. In tegenstelling tot een deliberatieve retoriek zet een epideiktische retoriek niet per definitie aan tot actie of verandering: Joanne Morreale, “The Daily Show: I Thought You Were Going to Be Funny!,” in *Satire TV: Politics and Comedy in the Post-Network Era*, red. Jonathan Gray, Jeffrey P. Jones, en Ethan Thompson (New York: New York University Press, 2009), 105.

⁷¹ Morreale, “The Daily Show,” 105.

⁷² Idem, 111.

woorden') die de gedeelde waarden van een samenleving (de 'cultuur') bevestigen.⁷³ Morreale waarschuwt echter dat, wanneer een publiek figuur *cherished terms* inzet en herhaalt, deze herhaalde uitingen niet de realiteit representeren, maar een realiteit *creëren*.⁷⁴ *TDS* monteert de herhaalde uitingen van publieke figuren achter elkaar en laat daardoor de tegenstrijdigheid van hun uitingen zien. Door deze 'herhaling van herhaling' ontstaat volgens Morreale een '**visuele paradox**' waarmee een door een publiek figuur gecreëerde realiteit kan worden doorbroken.⁷⁵

Morreale ziet Stewart als een '**epideiktische presentator**', die door middel van humoristische zelfspot afbreuk doet aan zijn eigen serieusheid en daarmee afstand neemt van autoriteit.⁷⁶ In lijn met zijn rol als **hofnar**, de 'wijze dwaas', is Stewart in staat de absurditeit en maakbaarheid van het dominante discours te benadrukken door uitspraken van machtige personen te herhalen, te herformuleren en tegen hen te gebruiken.⁷⁷ Toch beargumenteert Morreale dat Stewart niet erop uit is om het dominante discours te 'verwoesten', maar met het dominante discours wil interacteren om deze mogelijk aan te passen.⁷⁸ Doordat Stewart humor inzet om het publiek te delibereren en doordat hij 'decorum' behoudt, voelt het publiek zich niet bedreigd door zijn (complexe) taal: Stewart creëert een **comfortzone** door zich te positioneren als een '**gewone, goede burger**', bijvoorbeeld doordat hij laat blijken de absurditeit van het dominante discours (net zoals het publiek) óók niet te kunnen vatten of doordat hij het 'boe-geroep' van het publiek sust.⁷⁹ Volgens Morreale creëert de comfortzone die binnen *TDS* tot stand komt uiteindelijk een basis als *TDS* de kijkers zou willen **aanzetten tot actie**.⁸⁰

Morreale's analyse van de manier waarop *TDS* humor door middel van zowel een epideiktische als deliberatieve retoriek inzet, illustreert de in sectie 4.1 besproken tegenstrijdige opvatting binnen het academisch debat over satirische televisieprogramma's. *TDS* zet humor volgens Morreale namelijk zowel in als 1) een agressieve uiting door machtige

⁷³ Bradford Vivian, "Neoliberal Epideictic: Rhetorical Form and Commorative Politics on September 11, 2002," *Quarterly Journal of Speech*, 92 nr. 1 (2006): 9; Morreale, "The Daily Show," 110.

⁷⁴ Morreale, "The Daily Show," 110.

⁷⁵ *Ibidem*.

⁷⁶ *Ibidem*.

⁷⁷ *Idem*, 117.

⁷⁸ *Ibidem*.

⁷⁹ *Idem*, 116: 'decorum' is de mate waarin de stijl van een rede is aangepast aan het publiek en het onderwerp: "Decorum," *Encyclo.nl*, geraadpleegd op 11 april 2018, <<http://www.encyclo.nl/begrip/decorum>>.

⁸⁰ Morreale, "The Daily Show," 116.

publieke figuren naar beneden te halen ('outrage') en 2) als een manier om kritisch te reflecteren op bestaande machtssystemen met mogelijk positieve verandering tot gevolg ('deliberatie').⁸¹ Hoewel binnen het academisch debat rondom satirische talkshows zoals *TDS* dus inderdaad wordt gezegd dat deze programma's positieve (deliberatieve) effecten zouden kunnen hebben op de kijker, wordt in deze programma's net zo goed ingespeeld op de verontwaardiging van het publiek, zij het in een ander retorisch register en voor een andere doelgroep dan kenmerkend is voor extremere outrage-producties, zoals in de volgende sectie is geïllustreerd.

4.3 Retorisch Register van Outrage

De 'negatieve toon' die Baumgartner en Morris in hun onderzoek toeschrijven aan *TDS* past binnen de opkomende trend van 'outrage'-content, waarbij woede en verontwaardig steeds vaker de norm vormen. Outrage en satire delen veel overeenkomsten, maar toch benadrukken Berry en Sobieraj dat outrage moet worden behandeld als een opzichzelfstaand genre.⁸² Om 'outrage' als genre te omschrijven en te onderscheiden van 'onbeleefdheid' en 'negativiteit', stelden de auteurs een codeboek samen waaruit zich dertien kenmerken van het outrage-discours vormden.⁸³ Samengevat wordt het retorisch register van outrage volgens Berry en Sobieraj gekenmerkt door **emotioneel, melodramatisch en hyperbolisch taalgebruik, misrepresentaties, overdrijvingen, en bespottingen** dan wel **beledigingen van prominente personen**.⁸⁴ 'Smaad' is daarbij een van de meest gebruikte retorische technieken in

⁸¹ Ibidem; zie ook Sigmund Freud, *Jokes and Their Relation to the Unconscious*, vertaald door James Strachey (London: Hogarth, 1960) voor toelichting op de werking van humor als agressieve uiting.

⁸² Binnen het huidige academisch debat rondom outrage als politieke retoriek wordt 'outrage' voornamelijk uitgedrukt in termen van 'negativiteit' (*negativity*) en 'onbeleefdheid' (*incivility*). Volgens Berry en Sobieraj voldoen de termen 'negativiteit' en 'onbeleefdheid' echter niet om outrage te omschrijven: het gedrag dat hoort bij onbeleefdheid is aanzienlijk minder dramatisch en kleinerend dan het gedrag dat de auteurs als outrage bestempelen. Bovendien analyseren de auteurs outrage als een *industrie* en kijken Berry en Sobieraj dus verder dan de politieke campagnes die voor eerder onderzoek de basis vormden. Berry en Sobieraj' definitie van outrage en opvatting van outrage als een *industrie* is uniek en op het moment van schrijven ontbreekt het binnen het academisch debat aan eenzelfde perspectief. Daarom zal deze sectie, hoewel ongebruikelijk voor een theoretisch kader, grotendeels gebaseerd zijn op *The Outrage Industry: Political Opinion Media and the New Incivility*: Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 33; in huidig onderzoek wordt ervanuit gegaan dat programma's (zoals de Amerikaanse talkshows zoals *TDS* en *The Colbert Report*) kenmerken van zowel het outrage- als satiregenre kunnen uitdragen.

⁸³ Onder deze dertien kenmerken vallen *insulting language, name-calling, emotional display, emotional language, verbal fighting/sparring, character assassination, misrepresentative exaggeration, mockery, conflagration, ideologically extremizing language, slippery slope argumentation, belittling* en *obscene language*: idem, 36; zie ook Sarah Sobieraj, en Jeffrey M. Berry, "From Incivility to Outrage: Political Discourse in Blogs, Talk Radio, and Cable News," *Political Communication* 28 (January–March 2011): 19–41.

⁸⁴ Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 36.

Amerikaanse outrage-producties.⁸⁵ Volgens Berry en Sobieraj **schuilen outrage-presentatoren achter de façade** van hun eigen programma, die hen bescherming biedt om andersdenkende prominente personen te beledigen en te smaden zonder een directe confrontatie aan te gaan.⁸⁶

Ook het **blootleggen van leugens** die traditionele nieuwsbronnen zouden verspreiden, behoort volgens Berry en Sobieraj tot een essentieel kenmerk van outrage. In outrage-producties wordt informatie zo gepresenteerd dat het dominante discours overkomt als een leugen die moet worden verwoest.⁸⁷ Outrage-presentatoren profiteren van het **wantrouwen jegens de traditionele journalistiek**: zij gaan op zo'n manier tekeer over conventionele nieuwsbronnen dat ze zichzelf positioneren als slachtoffers en daardoor angst en woede bij hun publiek oproepen.⁸⁸ Maatschappelijke problemen worden volgens Berry en Sobieraj tactisch ingezet om de angst en woede van het publiek te versterken: de outrage-presentator positioneert zich vervolgens als 'redder van de samenleving', waardoor van het publiek een **community** kan worden gevormd dat zich wapent tegen de 'kwade buitenwereld'.⁸⁹

Net als satirische mediaproducties brengen outrage-programma's een gekleurd wereldbeeld, dat door Berry en Sobieraj ook wel **ideological selectivity** wordt genoemd: alleen de feiten die aansluiten bij de ideologie van het programma worden gepresenteerd.⁹⁰ Waar bij satire het blootleggen van *ideological selectivity* door middel van het herhalen van *cherished terms* centraal staat, passen outrage-presentatoren door **semiotic shortcuts** ('zeer negatief geconnoteerde woorden', zoals 'Nazi') vooral zelf *ideological selectivity* toe, zodat andersdenkenden kunnen worden bestempeld als 'onwetend', 'gevaarlijk' of 'onzinnig'.⁹¹

Samengevat wordt outrage door Berry en Sobieraj dus omschreven als een negatieve tekstvorm die inspeelt op het demotiveren van politieke participatie van het publiek en volgens beide auteurs daardoor zelfs in staat is de deliberatieve democratie te ondermijnen – een

⁸⁵ Ibidem; 'Smaad' is "een vorm van belediging waarbij men opzettelijk iemands goede naam en eer aantast door deze persoon van iets te beschuldigen, met de bedoeling deze beschuldiging te openbaren en de reputatie van het slachtoffer te ruïneren.": "Smaad," Ensie, laatst bijgewerkt op 1 augustus 2016, <<https://www.ensie.nl/redactie-ensie/smaad>>.

⁸⁶ Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 36.

⁸⁷ Ibidem.

⁸⁸ Idem, 56.

⁸⁹ Ibidem.

⁹⁰ Idem, 46.

⁹¹ Idem, 47.

aanname die overeenkomt met de manier waarop Baumgartner en Morris denken over de implicaties van de ‘negatieve toon’ van *TDS*.⁹²

Toch weerhoudt deze ‘negativiteit’ outrage-programma’s er niet van een stabiele *fanbase* op te bouwen: Berry en Sobieraj verklaren de populariteit van outrage vanuit de veronderstelling dat mensen informatie prefereren die hun overtuigingen bevestigt (ook wel ‘cognitieve dissonantie’ genoemd).⁹³ Het publiek zou in outrage-programma’s dus een **comfortzone** vinden die hun wereldbeelden bevestigt, waardoor outrage-presentatoren zich geen zorgen hoeven te maken het publiek af te stoten met een grove retoriek. Het zijn juist *die* outrage-kenmerken die het massapubliek normaliter afstoten (agressie, verontwaardiging en cynisme) waarmee outrage-programma’s vandaag de dag volgens Berry en Sobieraj kunnen beogen een nichepubliek te verenigen, informeren, onderwijzen en tot actie aan te zetten – en daardoor de positie van een televisieomroep kunnen versterken.⁹⁴

5 Thematische Analyse #BOOS POLERTIEK

Om de eerste vijf afleveringen van #BOOS POLERTIEK te analyseren, zijn deze in Bijlage 3 getranscribeerd. Daarna zijn de afleveringen op basis van de transcripties gecodeerd en ingedeeld in thema’s: de resultaten van deze analyse zijn in Bijlage 4 gepresenteerd. Uiteindelijk zijn de resultaten in Bijlage 5 samengevoegd tot zes thema’s. In Tabel 1 zijn de thema’s en hun toegekende kleur beknopt weergegeven.

In dit hoofdstuk is elk thema toegelicht en geïllustreerd aan de hand van fragmenten uit de getranscribeerde afleveringen. Alle thema’s zijn geïnterpreteerd op basis van de in Hoofdstuk 4 besproken retorische registers van Amerikaanse satire en outrage (sectie 4.2 en 4.3). Bij alle thema’s is toegelicht op welke manier het betreffende thema het discours rondom Amerikaanse outrage- en satireproducties (zoals besproken in Hoofdstuk 4, sectie 4.1) illustreert en hoe het betreffende thema al dan niet zou kunnen bijdragen aan het beeld van #BOOS POLERTIEK als legitimatiestrategie van BNNVARA om zich conform de normen die de overheid stelt aan publieke content te herpositioneren als mediadienst.

⁹² Idem, 6; Baumgartner, en Morris, “*The Daily Show Effect*,” 362.

⁹³ Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 46.

⁹⁴ Ibidem.

Centraal aan alle thema's ligt de manier waarop *#BOOS POLERTIEK* een basis creëert om het doel van het programma, het delibereren van het publiek, te bereiken.⁹⁵ Thema #1 (sectie 5.1) licht toe op welke manier *#BOOS POLERTIEK* zijn doelgroep ziet en de retorische registers van outrage en satire inzet om deze doelgroep aan te spreken; thema #2 (sectie 5.2) biedt een verdieping van de outrage-retoriek die in de afleveringen het meest naar voren kwam en bespreekt hoe deze retoriek kan worden ingezet als een positieve tekstvorm; thema #3 (sectie 5.3) illustreert hoe *#BOOS POLERTIEK* door middel van de gebruikte retorische registers beoogt een *community* van de kijkers te creëren; thema #4 (sectie 5.4) bespreekt hoe het programma voor ogen heeft deze *community* aan te zetten tot actie en wat binnen het discours van het programma onder 'politieke participatie' wordt verstaan; in thema #5 (sectie 5.5) staat centraal op welke manier *#BOOS POLERTIEK* kan worden gepositioneerd als een *soft news*-programma, dat een informerende en onderwijzende functie uitdraagt; thema #6 (sectie 5.6) sluit dit analysehoofdstuk af door nader in te gaan op de positionering van *#BOOS POLERTIEK* als *soft news*-programma, waarbij Hofman kan worden gezien als een voorbeeldfiguur voor jongeren.

Tabel 1 Gevonden Thema's met Bijbehorende Kleurcodering

Themanummer	Thema
1	Aanspreken doelgroep (jongeren)
2	Wantrouwen jegens Nederlandse overheid
3	Invloed van <i>#BOOS POLERTIEK</i>
4	Aanzetten kijker tot politieke participatie
5	Vergroten politieke kennis kijker
6	Ontwikkeling kijker tot kritische burger

5.1 Aanspreken Doelgroep (Jongeren)

Het grootst gevonden thema bleek betrekking te hebben op de manier waarop *#BOOS POLERTIEK* de doelgroep ziet, aanspreekt en beoogt vast te houden. Met betrekking tot thema #4 en #5 kan worden gesuggereerd dat het programma de doelgroep ziet als jongeren die 1) meer informatie nodig hebben voordat ze gaan stemmen en 2) moeten worden aangezet te gaan stemmen. De informatie die op zowel visueel als gesproken niveau op hoge snelheid

⁹⁵ De opvatting dat *#BOOS POLERTIEK* uiteindelijk als doel heeft het publiek te delibereren, wat binnen het discours van het programma onder 'deliberatie' wordt verstaan en op welke manier het programma aanstuurt op deliberatie, is in sectie 5.6 en de conclusiesectie toegelicht.

wordt aangeboden, in zowel zeer kleurrijke (soms letterlijke) verbeeldingen van de voice-over in de collages als in de *captions* die over het beeld verschijnen, doet bovendien suggereren dat *#BOOS POLERTIEK* veronderstelt dat de ideale kijker snel is afgeleid. De kijker krijgt rebussen, taalgrappen en extra teksten voorgeschoteld die zó snel weer van het scherm verdwijnen, dat kan worden gesproken van een zintuigelijke overbelasting. *#BOOS POLERTIEK* lijkt te veronderstellen dat de serieuze toon van politieke kwesties en problemen de jonge kijker mogelijk afschrikt en beoogt de aandacht van de kijker vast te houden door ‘serieuze’ scènes strategisch te onderbreken met ‘entertainende’ collages en *captions*.

De collages en onderbrekingen leiden – ondanks hun kleurrijke uiterlijk en de snelheid waarmee zij informatie aan de kijker voorschotelen – echter niet tot een onoverzichtelijkheid of onduidelijkheid binnen het programma. In Bijlage 4 is duidelijk te zien dat *#BOOS POLERTIEK* scènes met een serieuze ondertoon (in de Tweede Kamer en op het Plein in Den Haag) en informatieve collages consequent afwisselt met humoristische onderbrekingen. Ook *binnen* de scènes wordt gebruik gemaakt van een duidelijke opbouw doordat elke aflevering op dezelfde manier wordt geopend en afgesloten. De zeer heldere opbouw van de vijf afleveringen zouden het makkelijker kunnen maken voor de jonge kijker om het verhaal te blijven volgen.⁹⁶

Zoals in dit gehele analysehoofdstuk zal worden geïllustreerd, lijkt de specifieke taalstijl van presentator Hofman te zijn aangepast op de kenmerken van de hierboven beschreven ideale kijker: een jonge, twijfelende stemgerechtigde die mogelijk snel is afgeleid door de serieuze politieke toon van de thema’s die in de afleveringen worden behandeld. Over het algemeen wordt Hofmans taalstijl gekenmerkt door een grove en hyperbolische retoriek, taalspel en onlogica.⁹⁷ De humor in de goedlachse bespottingen van politici komt doorgaans tot stand doordat Hofman de algemeen geaccepteerde logica van de situatie omdraait en daardoor een verassingseffect creëert, zoals hij doet bij Dion Graus (PVV) in het onderstaande fragment (zie Bijlage 3, aflevering #3):

⁹⁶ Deze opbouw bestaat respectievelijk uit het introduceren van het programma en presentator Tim Hofman, het introduceren van de gedupeerde jongere, het uitleggen van het probleem dan wel reden voor boosheid van de jongere, het zetten van doelen om het probleem op te lossen, het proberen op te lossen van het probleem, het reflecteren op het oplossen van het probleem en tot slot het beroep op de kijker om te participeren in de politiek en zich te abonneren op het YouTube-kanaal van *#BOOS POLERTIEK* (zie ook Bijlage 5).

⁹⁷ Hofmans taalstijl kan bijvoorbeeld worden geïllustreerd aan de hand van de volgende fragmenten: “hoedje van recyclepapier” ([02:36]), “donor rijmt op snor” ([05:34]) en “haalbaar betaalbaar kaalhaar en voorspelbaar” ([04:42]) (zie Bijlage 3, aflevering #4).

[02:50] Dion Graus: Hoe lang ga je je baard nou laten groeien? [...] er zitten meer bacteriën in je baard dan in een wc-pot [...]

[02:58] TH: Maar je moet ook niet uit de wc drinken Dion [...]

In het bovenstaande fragment reageert Hofman op Graus door te stellen dat Graus uit wc's drinkt, terwijl dit eerder geenszins in het gesprek is gesuggereerd, noch een realistisch beeld van de politicus vormt, waardoor de normale logica van het gesprek niet meer geldt. De humor die ontstaat door dergelijke omgedraaide logica en bespottingen komt in alle afleveringen terug en geven *#BOOS POLERTIEK* een satirisch karakter. Door *#BOOS POLERTIEK* te positioneren als een satirisch programma, zou een vergelijking kunnen worden gemaakt tussen Hofman en voormalig *TDS*-presentator Stewart, die volgens Morreale fungeert als epideiktische presentator – als hofnar.⁹⁸ Hofman betreedt namelijk in ongeschikte en voor politici 'vreemde' kledij (informele sneakers, gescheurde broeken en opvallende en gekleurde informele bovenkleding) een officieel wettelijk intituut (de Tweede Kamer) en steekt daar de draak met zowel bekende politici als onbekende personen door hun uitspraken tegen henzelf te gebruiken.⁹⁹ Zoals Morreale bij Stewart analyseerde, kan door middel van humor 'decorum' worden behouden (zodat de kijker zich niet bedreigd voelt door complexe politieke taal), waardoor mogelijk een comfortzone voor de kijker kan worden gecreëerd.¹⁰⁰

De positionering van Hofman als clown draagt op indirecte wijze bij aan de plaatsing van *#BOOS POLERTIEK* als legitimatiestrategie van BNNVARA om zich te herpositioneren: doordat door middel van humor een comfortzone zou kunnen worden gecreëerd voor de kijker, kan worden gespeculeerd dat de kijker later in het programma ontvankelijker is voor de aangeboden informatie en eventuele actie waartoe het programma hem of haar wil aanzetten, bijvoorbeeld het stemmen tijdens de verkiezingen of het oplossen van problemen met de overheid. Het 'informereren' van de kijker is een van de normen die de overheid stelt aan publieke content; het aanzetten tot publieksparticipatie is een van de kernadviezen die de Raad van Cultuur in het adviesrapport in 2014 opstelde.¹⁰¹

⁹⁸ Morreale, "The Daily Show," 117.

⁹⁹ Voor algemene kenmerken van een 'clown', zie bijvoorbeeld: "Clown," Encyclo, geraadpleegd op 18 april 2018, <<http://www.encyclo.nl/begrip/clown>>.

¹⁰⁰ Morreale, "The Daily Show," 116.

¹⁰¹ "Wijzigingen Mediawet," Rijksoverheid; Raad voor Cultuur, "De Tijd Staat Open," 7.

Toch kan #BOOS POLERTIEK ook duidelijk worden gepositioneerd als een outrage-programma: Hofman lijkt namelijk te willen profiteren van de negatieve agressieve werking van humor, die onder andere zichtbaar wordt door middel van zijn grove outrage-retoriek gekenmerkt door taboegevoelige woorden (*semiotic shortcuts* zoals 'beffen', 'beflapje', 'neuken' en 'penis').¹⁰² Berry en Sobieraj stellen dat *semiotic shortcuts* door outrage-presentatoren kunnen worden ingezet om andersdenkenden in negatief daglicht te zetten: wanneer Hofman bijvoorbeeld Tunahan Kuzu (DENK) in aflevering #4 voorstelt tien homoseksuelen in een moskee te zetten en Kuzu met dit idee instemt ter bevordering van het 'contact in de samenleving' (*cherished terms* die Kuzu gedurende zijn monoloog herhaalt), verschuift de *caption* "dat wordt neuke" in beeld en wordt Kuzu's standpunt als onredelijk bestempeld.¹⁰³ Opvallend is de tegenstrijdige manier waarop de handeling van 'neuken' in een heilig gebedshuis uitgevoerd door homoseksuelen een negatieve outrage-retoriek creëert die in de context van een officieel wettelijk instituut door de taboegevoeligheid toch een positieve humoristische lading krijgt. Het is deze manier waarop een outrage-programma in staat is om door middel van een negatieve retoriek een uitnodigende humoristische sfeer te creëren, die Berry en Sobieraj aanvoeren als een verklaring voor hun vraagstuk waarom mensen graag naar outrage zouden kijken.¹⁰⁴

Andere aspecten die Hofmans grove retoriek kenmerken, zijn de beledigingen en kleineringen van politici, die het extreemst voorkwamen in de collages.¹⁰⁵ Voor de camera bleek Hofman politici in minder sterkere bewoordingen te beledigen dan wel te kleineren.¹⁰⁶ Hofmans extremere beledigingen in de collages staan in contrast met de minder sterke beledigingen in interviews en doen dan ook denken aan de manier waarop outrage-presentatoren volgens Berry en Sobieraj directe confrontaties uit de weg gaan en schuilen achter de façade van hun programma – of aan de manier waarop een rebellerende leerling de autoritaire leraar achter zijn rug om voor gek zet, waardoor Hofmans identiteit aandoet als een weerspiegeling van de doelgroep, wellicht om het wereldbeeld van de kijker te bevestigen.¹⁰⁷

¹⁰² Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 47.

¹⁰³ *Ibidem*.

¹⁰⁴ *Idem*, 46.

¹⁰⁵ Hofman noemt de PVV en VVD in zowel aflevering #1 ([09:05]) als aflevering #5 ([09:27]) bijvoorbeeld 'klootzakken' (zie Bijlage 3).

¹⁰⁶ Zo noemt Hofman Halbe Zijlstra in aflevering #3 'opa' ([06:02]) en noemt Hofman in aflevering #4 Alexander Pechtold 'oud' dan wel 'ouderwets' door te suggereren dat Pechtold uit 1934 komt ([06:36]) (zie Bijlage 3).

¹⁰⁷ Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 47.

Tot slot wordt het taalgebruik in *#BOOS POLERTIEK* gekenmerkt door hyperbolen en generalisaties en worden problemen van de gedupeerde jongeren of uitspraken van politici in het voordeel van Hofman dan wel de gedupeerde jongeren uit de context getrokken en gesimplificeerd – wederom kenmerken van de door Berry en Sobieraj omschreven outrage-retoriek.¹⁰⁸ Duidelijke voorbeelden zijn de titels van de afleveringen: bijvoorbeeld van aflevering #4, “DIE ENE KEER DAT KUZU TIEN HOMO’S IN EEN MOSKEE WILDE STOPPEN”, waarbij Kuzu’s *cherished terms* ‘contact in de samenleving’ uit de context zijn getrokken en daardoor ontkracht. Bovendien zet Hofman, als outrage-presentator, de uit de context getrokken maatschappelijke problemen tactisch in, doordat hij de gedupeerde jongeren consequent neerzet als slachtoffers van het beleid van de overheid. Door uitspraken en standpunten van politici om te vormen tot humoristische *oneliners* en deze strategisch in te zetten, creëert Hofman een (oneerlijk) overwicht op politici én verschaft Hofman de kijker met snelle tegenargumenten die de kijker zou kunnen inzetten om zijn wereldbeeld tegen ‘machtige belerende politici’ en andersdenkenden te verdedigen.¹⁰⁹

Samengevat illustreert thema #1 de in sectie 4.1 besproken tegenstrijdige aanname dat satirische outrage-programma’s door middel van een negatieve tekstvorm positieve doeleinden kunnen dienen. Huidig onderzoek positioneert *#BOOS POLERTIEK* dan ook als een programma dat in staat is een outrage-retoriek op zo’n manier in te zetten dat de doelgroep van het programma niet wordt afgestoten, maar juist wordt aangetrokken: Hofman kan enerzijds worden gezien als een outrage-presentator die de identiteit van een onbegrepen en rebellerende jongere weerspiegelt, maar kan anderzijds ook worden gepositioneerd als een epideiktische ‘clown’ die de kijker op zijn gemak wil laten voelen, wil informeren en klaar wil stomen voor eventuele politieke participatie.

In de volgende sectie zal de outrage-retoriek die volgens de analyse in *#BOOS POLERTIEK* naar voren komt nader worden toegelicht aan de hand van thema #2, waar vanuit de analyse is geïnterpreteerd dat Hofman op verschillende manieren een beeld van een gewantrouwde overheid creëert.

¹⁰⁸ Idem, 36.

¹⁰⁹ Idem, 56.

5.2 Wantrouwen Jegens Nederlandse Overheid

Het beeld van een gewantrouwde overheid dat door Hofman gedurende de afleveringen wordt gecreëerd, komt voornamelijk tot stand doordat humor wordt ingezet als agressieve uiting om machtige personen naar beneden te halen. De ongelijke relatie tussen de overheid en de kijker zoals beide in *#BOOS POLERTIEK* worden geportretteerd, zou nader kunnen worden geïllustreerd aan de hand van Van Dijks theorie over *power bases* (schaarse sociale bronnen zoals kennis, geld en ‘cultuur’): over het algemeen wordt in *#BOOS POLERTIEK* gesproken van een overheid die zich niet aan haar woord houdt en het breken van beloftes legitimeert op basis van de *power bases* waartoe de overheid beschikking heeft (in dit geval wettelijke kennis en geld) – er wordt, zoals uit deze sectie zal blijken, een beeld gecreëerd van de burger als ondergeschikt aan de beslissingen van de overheid.¹¹⁰

De machteloosheid van de kijker ten opzichte van machtige politici past binnen het retorisch register van outrage en wordt bijvoorbeeld in aflevering #5 expliciet gemaakt, zoals het onderstaande fragment illustreert, waardoor duidelijk wordt op welke manier Hofman politici wantrouwt (zie Bijlage 3, aflevering #5):

[12:00] Voice: [...] je kan op een politicus stemmen die niet liegt, of weinig liegt en niet stemmen op een politicus die al wél heeft gelogen [...]

Het bovenstaande fragment wordt begeleid door een collage waarin twee pijlen naar lege plekken wijzen: dit beeld, in combinatie met Hofmans betoog in het fragment, suggereert dat er geen politici bestaan die niet liegen en dat het ‘stemrecht’ een illusie van weerstand en autonomie is voor de burger. Volgens Berry en Sobieraj kan het oproepen van wantrouwen jegens de overheid echter ook een positief doeleinde dienen: doordat Hofman zich als outrage-presentator positioneert als een beschermer van de kijker tegen de liegende politici, kan worden gesteld dat het programma ernaar streeft een *community* te vormen van het publiek die uiteindelijk over politieke kwesties kan worden geïnformeerd, onderwezen en tot actie kan worden aangezet.¹¹¹

Toch zijn er ook negatieve aspecten aan te wijzen aan de outrage-retoriek die in *#BOOS POLERTIEK* wordt gehanteerd, bijvoorbeeld wanneer (wederom in aflevering #5) een negatief

¹¹⁰ Van Dijk, “Discourse, Power and Acces,” 86.

¹¹¹ Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 56.

beeld wordt gecreëerd rondom politici als, kortgezegd, ‘liegende klootzakken’. Het bestempelen van politici als leugenaars doet Hofman gedurende de aflevering namelijk op basis van drogredeneringen. Opvallend is bovendien de manier waarop de ‘recht-door-zee’-toon die Hofman daarbij aanslaat hem juist een wijze en autoritaire uitstraling geeft – bijvoorbeeld wanneer Hofman in collagevorm verschillende politieke partijen introduceert, waarbij hij het volgende zegt (zie Bijlage 3, aflevering #5):

[01:38] Voice: Zo zijn ze [SGP] bijvoorbeeld tégen euthanasie, abortus, drugs, alcohol, eigenlijk alles wat leuk is en waar je dood aan gaat, terwijl iedereen in de Bijbel steeds doodgaat en aan incest doet, dus uh ... eigenlijk liegt de SGP daarover.

[03:20] Voice: [...] Emiel Roemer van de SP, ooit waren dat communisten maar tegenwoordig noemen ze zich sociaaldemocraten, omdat communisme een uh leugen bleek, ja.

[07:20] Voice: Dan de VVD, ook een idealistische partij ... een leugen natuurlijk.

[09:40] Voice: PVV heeft een verkiezingsprogramma van één A4'tje [...] en daar staat in ieder geval één leugen op, namelijk uh de naam van de partij die bovenaan staat, PVV [...]

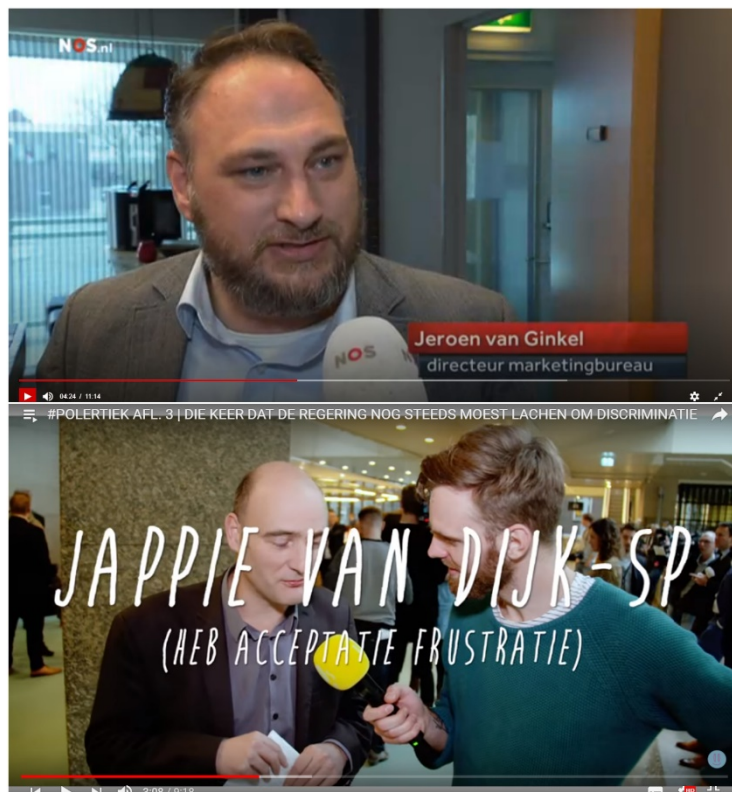
Uit het bovenstaande fragment is af te leiden dat Hofman de standpunten van politici generaliseert en vervolgens als drogredenering inzet, waardoor een beeld wordt gecreëerd van hemzelf en de kijker als slachtoffers van het wanbeleid van de overheid. Door in het bovenstaande fragment taalspel of taboegevoelige woorden te *ontwijken*, poneert Hofman zijn argumentatie als ‘feitelijk’ en kan worden geïnterpreteerd dat hij de overheid wil ‘doorzien’ – terwijl de informatie die Hofman in bovenstaande fragment verspreidt als ‘incorrect’ te bestempelen is.¹¹² In het licht van Borden en Tews positionering van presentatoren Stewart en Colbert als imitatoren van journalisten, kan op basis van het bovenstaande fragment worden gesuggereerd dat ook Hofman zich gedraagt als een ‘imitator’. Hofman maakt namelijk gebruik van een journalistieke benadering, maar kan gezien de drogredeneringen die hij inzet geen werkelijke aanspraak maken op het traditionele beroep van een journalist.¹¹³

¹¹² ‘Incorrecte’ conclusies die bijvoorbeeld uit Hofmans drogredenering kunnen worden getrokken, zijn: 1.) de SGP is tegen “alles wat leuk is en waar je dood aan gaat”, 2.) iedereen in de Bijbel doet aan incest, 3.) de SGP liegt over eigen standpunten en de inhoud van de Bijbel, 4.) het communisme is een leugen, 5.) idealistische partijen zijn een leugen en 6.) de naam van de PVV is een leugen.

¹¹³ Borden, en Tews, “The Role of Journalist,” 300-1.

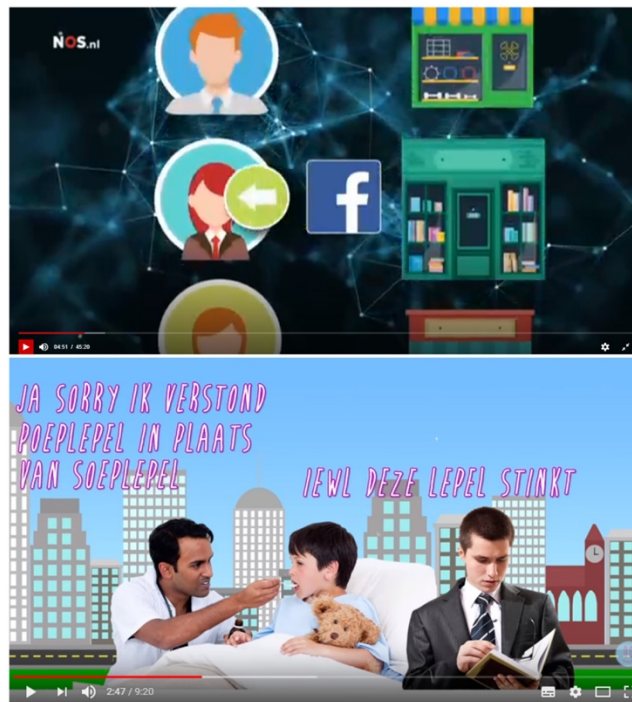
De journalistieke benadering van #BOOS POLERTIEK kan bijvoorbeeld ook worden herkend aan de interviews die Hofman afneemt met politici, die aandoen als een parodie van traditionele nieuwsuitzendingen waarbij de naam en bevoegdheid van de geïnterviewde persoon door middel van *captions* wordt verduidelijkt (zie Afbeelding 3), of de manier waarop de collages aandoen als een parodie van traditionele nieuwsformats waarin ingewikkelde items worden begeleid door visuele informatie (zie Afbeelding 4).

Afbeelding 3 Vergelijking interviewformat NOS Journaal en #BOOS POLERTIEK¹¹⁴



¹¹⁴ "NOS Journaal," NOS, gepubliceerd op 11 april 2018, <<https://nos.nl/uitzending/32494-nos-journaal.html>>; "DIE KEER DAT DE REGERING NOG STEEDS MOEST LACHEN OM DISCRIMINATIE," #BOOS POLERTIEK, gepubliceerd op 10 januari 2017, <<https://www.youtube.com/watch?v=dx96QbdDZGA&pbjreload=10>>.

Afbeelding 4 Vergelijking Collages *Nieuwsuur* en *#BOOS POLERTIEK*¹¹⁵



De interviews die Hofman afneemt doen aan als een parodie van traditionele nieuwsformats en dragen bij aan het beeld van Hofman als ‘imitator’, omdat de vragen en antwoorden strategisch zijn geknipt en geplakt, waardoor visuele paradoxen ontstaan die de politici gedurende de vijf afleveringen neerzetten als ‘onhandig’ en ‘onkundig’: een identiteit die wordt versterkt door de humoristische *captions* die in beeld verschijnen wanneer een politicus aan het woord komt.¹¹⁶

De journalistieke benadering van Hofman en het programma in het algemeen maken de beschouwing van *#BOOS POLERTIEK* als legitimatiestrategie van BNNVARA problematisch. Doordat een journalistieke benadering wordt gehanteerd, kan namelijk het risico worden gelopen dat Hofmans humor en drogredenering (en de daaruit resulterende incorrecte informatie) door het publiek serieus worden genomen – in het licht van het onderzoek van Williams en Carpini een zorgelijke observatie.¹¹⁷ Als ‘journalistieke imitator’, zoals Borden en Tew deze omschrijven, is Hofman in staat een journalistieke benadering te hanteren, zonder te hoeven handelen naar de ethische waarden en plichten die horen bij het journalistieke

¹¹⁵ “Nieuwsuur,” NPO Start, gepubliceerd op 10 april 2018, <https://www.npo.nl/nieuwsuur/10-04-2018/VPWON_1282980>; “DIE KEER DAT DE REGERING ARTSEN LIET VERHONGEREN,” *#BOOS POLERTIEK*, gepubliceerd op 13 december 2016, <<https://www.youtube.com/watch?v=PavJ5QonL0g>>.

¹¹⁶ Morreale, “The Daily Show,” 110.

¹¹⁷ Williams, en Carpini, “Real Ethical Concerns,” 184.

beroep.¹¹⁸ Het verspreiden van incorrecte informatie via een journalistiek format sluit niet aan bij de normen die de overheid stelt aan publieke content.

Toch zouden de visuele paradoxen die Hofman inzet ook positief kunnen worden opgevat, zoals Morreale in haar analyse van Stewart eerder omschreef: gepositioneerd als een epideiktische presentator zou Hofman namelijk visuele paradoxen kunnen inzetten niet om politici te smaden, maar om de absurditeit van het politieke discours bloot te leggen, zodat hierop kan worden gereflecteerd – idealiter door de kijker zelf.¹¹⁹

Wederom kan *#BOOS POLERTIEK* dus worden geïnterpreteerd als een illustratie van de tegenstrijdige opvatting binnen het academisch debat over satirische outrage-producties: het programma zet namelijk humor in als 1) een agressieve uiting door machtige publieke figuren naar beneden te halen ('outrage'), maar ook als 2) een manier om kritisch te reflecteren op bestaande machtssystemen met het oog op positieve verandering ('deliberatie').¹²⁰

In de volgende sectie is de manier waarop *#BOOS POLERTIEK* de in sectie 5.1 en 5.2 besproken outrage- en satireretoriek inzet besproken als een tactiek om een *community* te vormen van de kijkers (sectie 5.3) en om deze *community* vervolgens te delibereren door 1) hen aan te zetten tot politieke participatie (sectie 5.4) en 2) hun kennisbasis over politieke kwesties te vergroten (sectie 5.5).

5.3 Invloed van *#BOOS POLERTIEK*

Samengevat laat thema #3 zien dat *#BOOS POLERTIEK* de zojuist in kaart gebrachte epideiktische en deliberatieve retoriek enerzijds, en outrage-retoriek anderzijds kan gebruiken om een beeld te creëren van de kijkers als een *community* – volgens Morreale een manier om de kijkers ontvankelijker te maken voor deliberatie.¹²¹

De voornaamste manier waarop een beeld van een *community* wordt gecreëerd, is doordat Hofman de invloed van het programma en zijn kundigheid als spreker stelselmatig benadrukt. In de onderstaande fragmenten maakt Hofman bijvoorbeeld, door middel van een combinatie van een grove retoriek en lakse toon, duidelijk dat *#BOOS POLERTIEK* in staat is samen met de kijkers invloed uit te oefenen op politieke besluitvorming, doordat Hofman

¹¹⁸ Ibidem.

¹¹⁹ Morreale, "The Daily Show," 110.

¹²⁰ Ibidem; zie ook Sigmund Freud, *Jokes and Their Relation to the Unconscious*.

¹²¹ Morreale, "The Daily Show," 105.

volgens zichzelf politici de absurditeit van hun eigen beleidsvorming kan doen realiseren (zie Bijlage 3, aflevering #1 en #2):

Aflevering #1

[08:05] TH: *Nee, maar we hebben het wel even op de agenda gezet en je kon nu eigenlijk nu even een politicus zó in de ogen kijken en zeggen “bitch, wat ben je aan het doen?”*

Aflevering #2

[08:20] Voice: *Kortom, we hebben hier per óngeluk weer een onderwerpje opengetrokken waarvan de politiek in Den Haag weer eens was vergeten dat het een góed idee was om een stom idee omver te werpen [...].*

Het gebruik van het woord ‘we’ in de bovenstaande fragmenten geeft de kijker het gevoel onderdeel te zijn van een sociale beweging die verandering teweeg kan brengen; de lakse toon die in de bovenstaande fragmenten wordt aangeslagen, maakt dat de kijker onderdeel *wil* zijn van de moeiteloze ogende verandering die *#BOOS POLERTIEK* opgang brengt.

Naar aanleiding van thema #3, geïllustreerd door bovenstaande twee fragmenten, kan bovendien de identiteit van Hofman op een tweede manier worden geïnterpreteerd: naast het beeld van de presentator als epideiktische ‘clown’ (zoals in sectie 5.1 besproken), zou ook van Hofman kunnen worden gezegd dat hij binnen het programma fungeert als *celebrity*. De presentator staat namelijk constant in het middelpunt, hemelt zijn eigen kledingstijl op en benadrukt gedurende de afleveringen de grote invloed die hij en het programma zouden hebben op het politieke landschap – de lakse toon die hij hierbij aanslaat geven echter het idee dat Hofman niet onder de indruk is van zijn eigen persona of invloed, waardoor de sociale verandering die hij teweeg wil brengen een ‘moeiteloos’ en ‘cool’ imago krijgt.

Hofmans identiteit als *celebrity* draagt bij aan de invloed die het programma wil uitdragen: doordat Hofman toegang heeft tot de contactgegevens van politici en politieke partijen, beschikt het programma over een *power base* die voor de kijker doorgaans onbereikbaar is.¹²² Door de kijker aan het eind van elke aflevering toegang te verlenen tot deze *power base* (door de contactgegevens van politici onder de YouTube-video’s te plaatsen),

¹²² Van Dijk, “Discourse, Power, Acces,” 86.

positioneert *#BOOS POLERTIEK* zichzelf als een noodzakelijk medium voor jongeren die hun ‘boosheid’ jegens de overheid willen uiten zoals Hofman dat ook doet. In combinatie met het beroep op de kijker om zich te abonneren op het YouTube-kanaal van *#BOOS POLERTIEK* waarmee elke aflevering wordt afgesloten, wordt niet slechts gepoogd de kijker te overtuigen dat *#BOOS POLERTIEK* een ‘cool’ en noodzakelijk programma is, maar ook duidelijk gemaakt dat de kijker onderdeel *kan* zijn van de *#BOOS POLERTIEK-community*. De manier waarop *#BOOS POLERTIEK* zijn invloed benadrukt en een *community* lijkt te willen opzetten, doet denken aan een ‘viciuze cirkel’: het programma benadrukt in een specifieke taalstijl zijn eigen invloed, waardoor kijkers als *community* worden aangesproken en aangetrokken, waardoor de invloed van het programma kan worden vergroot en opnieuw kan worden geadverteerd in de afleveringen.

Eenzijds kan worden samengevat dat Hofman als *celebrity* een epideiktische retoriek inzet om een samenhangsgevoel te creëren, op basis waarvan volgens Morreale kan worden ingespeeld op het aanzetten van het publiek tot politieke participatie en deliberatie.¹²³ De in *#BOOS POLERTIEK* gehanteerde epideiktische retoriek stelt Hofman namelijk in staat zijn vaardigheid als spreker centraal te stellen, nadruk te leggen op het beschuldigen van anderen (er wordt een beeld gecreëerd van onkundige politici) en, door middel van amusement (het gebruik van taboegevoelige woorden en kleurrijke collages), een overtuiging (*#BOOS POLERTIEK* is een invloedrijk en succesvol programma) te versterken.¹²⁴

Anderzijds illustreert thema #3 ook hoe *#BOOS POLERTIEK* juist een outrage-retoriek inzet om de kijkers aan te spreken als een *community* om hen vervolgens aan te zetten tot actie: de illusie van het stemrecht dat in thema #2 werd geschetst, kan blijvend thema #3 juist een aanleiding vormen voor de kijkers om gezamenlijk via een *onofficiële* weg (de contactgegevens van politici en politieke partijen die *#BOOS POLERTIEK* beschikbaar maakt) te participeren in de politiek.

Anders gezegd, blijkt uit thema #3 dat *#BOOS POLERTIEK* door middel van zowel een epideiktische en deliberatieve retoriek, als een outrage-retoriek beoogt politieke participatie bij het publiek te bewerkstelligen. Opvallend is dat de gehanteerde outrage-retoriek binnen het programma daarbij dubbel kan worden geïnterpreteerd: als ‘demotiverend’ (thema #2) en als

¹²³ Morreale, “The Daily Show,” 105.

¹²⁴ *Ibidem*.

‘motiverend’ (thema #3) voor politieke participatie. In de volgende sectie zal worden toegelicht *wat* binnen het discours van #BOOS POLERTIEK wordt verstaan onder ‘politieke participatie’.

5.4 Aanzetten Kijker tot Politieke Participatie

In sectie 5.1 is beschreven dat #BOOS POLERTIEK zijn kijkers ziet als jongeren die 1) meer informatie nodig hebben voordat ze gaan stemmen en 2) moeten worden aangezet te gaan stemmen, wil het programma uiteindelijk kunnen inspelen op deliberatie. De observatie dat jongeren meer informatie over het politieke landschap nodig hebben, kan aan de hand van thema #4 worden geïllustreerd: de gedupeerde jongeren in de afleveringen leken te twijfelen over niet alleen politieke partijen, maar ook hun eigen waarden. De twijfel van de jongeren kan bijvoorbeeld worden duidelijk gemaakt aan de hand van Jills (gedupeerde jongere) manier van praten in aflevering #4. De pauzes tussen haar woorden geven aan dat ze zichtbaar moeite heeft met het articuleren van haar waarden en politieke voorkeuren (zie Bijlage 3, aflevering #4, minuut [00:47] – [00:54]). Om Jill gerust te stellen, weerspiegelt Hofman niet alleen opnieuw de identiteit van een onbegrepen en politiek verwarde jongere, maar normaliseert hij deze identiteit ook door te suggereren dat “een beetje in paniek raken” van het complexe politieke landschap “kan gebeuren”, zoals te lezen in de onderstaande fragmenten (zie Bijlage 3, aflevering #4):

[00:16] Voice: [...] er nogal wat partijen in de Tweede Kamer waaruit je kan kiezen de komende verkiezingen, beetje links, beetje rechts, beetje Bijbelboekie, beetje dierendingen, beetje oude mensen-gedoe ... oja en dan zijn er ook nog allemaal nieuwe partijen.

[00:27] Voice: Nou, dus sommige mensen raken daarvan een beetje in paniek, kan gebeuren pik.

Wederom is Hofmans typerende taal om jongeren aan te spreken goed zichtbaar in de bovenstaande fragmenten: Hofman simplificeert met een lakse toon het onderscheid tussen politieke partijen in een voor jongeren begrijpelijke en aantrekkelijke taal, waardoor het politieke landschap voor de jonge kijker overzichtelijker wordt. Opvallend aan thema #4 is het gebrek aan outrage-retoriek wanneer Hofman de *community* van jonge twijfelende kijkers gerust wilt stellen, waarmee hij de positie van de twijfelende jongere normaliseert en beoogt een veilige haven te creëren voor de kijker.

Uit thema #4 zou dan ook kunnen worden afgeleid dat Hofmans simplificaties en gegeneraliseerde samenvattingen van het politieke landschap niet per definitie kenmerken zijn van een outrage-retoriek, zoals Berry en Sobieraj *wel* uitleggen.¹²⁵ Hofman zet zijn generaliserende samenvattingen van het politieke landschap namelijk niet per se in om politici of politieke partijen naar beneden te halen (zoals wel kenmerkend is voor de titels van de afleveringen: zie thema #1), maar kunnen blijkens thema #4 ook worden ingezet voor positieve doeleinden. Hofman gebruikt namelijk generaliserende samenvattingen van het politieke landschap ook om, als epideiktische presentator, de normen en waarden van politieke partijen bloot te leggen en ruimte te scheppen voor de kijkers om hun positie binnen deze normen en waarden kritisch te evalueren.¹²⁶ Deze opvatting komt overeen met de in Hoofdstuk 4 aangehaalde conclusies van de onderzoeken in Comptons en Gray, Jones en Thompsons overzichtsartikelen, waardoor *#BOOS POLERTIEK* kan worden gepositioneerd als een *soft news*-programma dat ernaar streeft het publiek middels amusement (de generaliserende samenvattingen gekenmerkt door een outrage-retoriek) te onderwijzen over politieke kwesties en hen aan te zetten tot politieke participatie.¹²⁷

In de volgende sectie zal nader worden ingegaan op welke manier *#BOOS POLERTIEK* kan worden gepositioneerd als een *soft news*-programma dat beoogt zijn kijkers te informeren en onderwijzen, zodat zij uiteindelijk kunnen worden aangespoord een kritische evaluatie van hun normen en waarden te maken.

5.5 Vergroten Politieke Kennis Kijker

Naar aanleiding van de twijfel en het onbegrip van jongeren over politieke kwesties en keuzes die zijn besproken in thema #4, kan *#BOOS POLERTIEK* worden gepositioneerd als een *soft news*-programma dat inspeelt op de veronderstelling dat het de doelgroep van het programma aan een politieke kennisbasis ontbreekt en dat de ideale kijker zonder deze kennisbasis niet snel een eigen mening zal vormen over zijn waarden of politieke voorkeuren.

¹²⁵ Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 36.

¹²⁶ Morreale, "The Daily Show," 105.

¹²⁷ Compton, "Introduction," 10; Gray, Jones, en Thompson, "The State of Satire," 7; met de positionering van *#BOOS POLERTIEK* als *soft news*-programma wordt niet verondersteld dat het programma de kijker daadwerkelijk informeert of onderwijst over politieke kwesties (anders gezegd: huidig onderzoek neemt afstand van zogenaamde 'leereffecten' van *#BOOS POLERTIEK* als *soft news*-programma), maar slechts dat *#BOOS POLERTIEK* kan worden gezien als een programma dat het informeren en onderwijzen van de kijker *beoogt*.

De collages bleken de meeste politieke informatie te bieden, bijvoorbeeld doordat politieke termen en wetten zoals ‘basisbeurs’ en ‘stagevergoeding’ (aflevering #1), ‘Wet acceptatieplicht’ (aflevering #3) of ‘zelfbeschikkingsrecht’ (aflevering #4) helder worden uitgelegd en in relatie tot de situatie van de betreffende gedupeerde jongere worden gebracht. De informatie die in de collages wordt geboden, wordt naar mate de afleveringen vorderen geavanceerder. In de afsluitende collages van de afleveringen wordt bijvoorbeeld vaak aandacht besteed aan de manier waarop verschillende politici dan wel politieke partijen bepaalde politieke kwesties waarden ten opzichte van de ‘kleur’ van de betreffende partij. Hierdoor kan de kijker kennis opdoen van de basisdynamiek van het Nederlandse politieke landschap (‘rechts’ versus ‘links’), zoals in het onderstaande fragment naar voren komt (zie Bijlage 3, aflevering #1):

*[08:39] Voice: Goed, de PVV én de VVD zijn natuurlijk openlijk zo van “weinig bemoeienis van de overheid regel alles maar lekker zelf ook het opbouwen van je schuld ja toch”, máár de PvdA is juist van “de overheid zórgt voor je als je niks te eten hebt” [...]*¹²⁸

Het bovenstaande fragment illustreert wederom dat Hofmans simplificatie van het politieke landschap niet louter als outrage-retoriek hoeft te worden opgevat (waarbij politici naar beneden worden gehaald, zie thema #1 en #2), maar ook als epideiktische retoriek kan worden opgevat die de normen en waarden van politici blootlegt en politieke participatie voor de kijker aantrekkelijker maakt (zie thema #3 en #4). Door middel van onderzoek en provocatie – het strategisch presenteren van politieke feiten – herhaalt Hofman namelijk de *cherished terms* die politieke partijen in verkiezingstijd zelf onvermoeibaar herhalen: volgens Morreale een manier om het discours van politici te ontcrachten en de autoritaire en afstandelijke uitstraling van politici af te breken.¹²⁹ Hofmans generalisatie van de uitspraken van politici zou dus kunnen worden opgevat als een versterking van het wantrouwen jegens politici (thema #2), maar ook

¹²⁸ Uit dit fragment is af te leiden dat de PVV en VVD als rechtse (blauwe) partijen de overheid liever op de achtergrond zien en staan voor een vrijemarktwerking; de PvdA als linkse (rode) partij wenst *juist* een betrokken overheid en sociale hulpmiddelen voor minderbedeelden.

¹²⁹ Morreale, “The Daily Show,” 110.

als een doorbreking van de vaagtaal van politici, zodat zij door jongeren juist beter kunnen worden begrepen (thema #5).¹³⁰

Uit de analyse bleek echter ook dat de informatie die in de collages wordt geboden, niet in alle gevallen ‘correcte’ kennis biedt over politieke partijen dan wel politieke dynamieken. Voornamelijk opvallend is de manier waarop Hofman Geert Wilders gedurende aflevering #4 ‘feitelijk’ wegzet als gehate politicus: Hofman vermengt politieke met persoonlijke relaties wanneer hij de oneensheid van Klaver, D66 in het algemeen en Kuzu met de politieke standpunten van Wilders omschrijft met het woord ‘haten’ en deze negatieve relatie presenteert als een feit. Ondanks dat kan worden verondersteld dat het woord ‘haten’ past bij het vocabulaire van jongeren (waarmee kan worden ingespeeld op het aantrekken van de doelgroep), suggereert Hofman in aflevering #4 een vijandig politiek landschap waarin de dynamiek tussen partijen en politici is gebaseerd op negatieve emoties (wantrouwen en woede), niet op redentie.

Wederom blijkt op dit punt in de analyse de waarde van het onderzoek van Borden en Tew enerzijds en Williams en Carpini anderzijds: Hofmans imitatie van een traditionele journalist en de journalistieke benadering van *#BOOS POLERTIEK* (die in bovenstaande fragment blijkt uit de manier waarop persoonlijke relaties worden vermengd met politieke standpunten) zou ervoor kunnen zorgen dat de ‘incorrecte’ informatie die Hofman op sommige punten in de afleveringen verspreidt door de doelgroep serieus wordt genomen.¹³¹ Dat door het verspreiden van ‘incorrecte’ informatie en de benadrukking van de absurditeit van het politieke landschap door middel van een journalistieke benadering mogelijk een cynische houding wordt veroorzaakt onder de kijkers kan (naar aanleiding van de conclusies van Baumgartner en Morris) niet worden uitgesloten.¹³² Het inspelen op een cynische houding jegens de overheid, waardoor het risico wordt gelopen dat politieke participatie van het publiek wordt gedemotiveerd, sluit niet aan bij het beeld van *#BOOS POLERTIEK* als legitimatiestrategie van BNNVARA.

Tijdens de interviews stond de redenering van politici daarentegen *wel* vaak centraal, ondanks dat hun antwoorden later in de montage vaak op een strategische manier werden

¹³⁰ Onder ‘vaagtaal’ kan bijvoorbeeld Klavers gebruik van het woord ‘verandering’ (aflevering #4, [03:15]), Pechtolds uitleg van de partijplannen van D66 (aflevering #4, [06:05] – [06:32]) of Schippers gebruik van het woord ‘voorziening’ (aflevering #1, [05:56]) worden verstaan (zie Bijlage 3).

¹³¹ Borden, en Tew, “The Role of Journalist,” 300-1; Williams, en Carpini, “Real Ethical Concerns,” 184-5.

¹³² Baumgartner, en Morris, “The Daily Show Effect,” 161-2.

geknipt en geplakt (zie thema #2): doorgaans dienden de interviews ook als een mogelijkheid voor politici om toelichting te geven op hun standpunt aangaande een politieke kwestie. Het negatieve beeld van politici dat in de collages wordt geschetst, staat opnieuw in contrast met de manier waarop Hofman politici in interviews voor de camera behandelt: als ‘rebbelerende leerling’ beledigt Hofman politici (als ‘leraren’) achter hun rug om door middel van visuele paradoxen (zie ook thema #2) en een outrage-retoriek in collages (zie ook thema #1), maar laat Hofman de politici ook vaak uitpraten wanneer zij hem en de gedupeerde jongere onderwijzen over politieke termen en standpunten. Wanneer Hofman de uitspraken van politici *face-to-face* in de interviews becommentarieerde, bleek Hofmans commentaar politici lichtelijk te bespotten, maar toch voornamelijk een verhelderende werking te hebben op de politieke vaagtaal en complexe zinsconstructies die de retoriek van politici kenmerkt. Hofmans houding jegens politici in de interviews versus zijn houding jegens politici in de collages vertoont overeenkomsten met de houding van een outrage-presentator zoals Berry en Sobieraj deze omschrijven: Hofman schuilt achter de façade van zijn eigen programma die hem de bescherming biedt om andersdenkende prominente personen te beledigen en te smaden.¹³³

Huidig onderzoek sluit echter niet uit dat de leugenachtige, onkundige en gewantrouwe identiteit van politici, die gedurende de afleveringen ‘achter de rug’ van politici om is opgebouwd, door *#BOOS POLERTIEK* mogelijk ook wordt ingezet voor positieve doeleinden, zoals het informeren van de kijker over politieke kwesties. Uit de analyse bleek namelijk dat het wantrouwen jegens politici dat Hofman opwekt niet louter gebaseerd is op lukrake beschuldigingen, maar wel degelijk op kennis van politieke feiten en standpunten. In aflevering #5 worden de VVD, PVV en SGP bijvoorbeeld afgeschilderd als leugenaars, maar kan de kijker desalniettemin meer te weten komen over verkiezingsbeloften en daardoor standpunten van de VVD, PVV en de SGP.¹³⁴ Aan de analyseresultaten in Bijlage 4 is bovendien duidelijk te zien dat thema #2, ‘Wantrouwen Jegens de Nederlandse Overheid’ (roze), vaak voorkwam in combinatie met het thema #5, ‘Vergroten Politieke Kennis Kijker’ (blauw).

Zoals in de analyse van de voorgaande thema’s al is geïllustreerd, en wederom blijkt uit de analyse van thema #5, kan de outrage-retoriek die Hofman hanteert op een tegenstrijdige manier worden geïnterpreteerd. *#BOOS POLERTIEK* zou een outrage-retoriek als negatieve

¹³³ Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 47.

¹³⁴ Zo kan de kijker uit aflevering #5 opmaken dat de VVD pleit voor duizend euro voor elke werkende Nederlander, de PVV voor het gelijk blijven van de AOW en de SGP voor Christelijke waarden zoals vrijheid van meningsuiting en godsdienst (ondanks het feit dat de SGP een manifest tegen de Islam opstelde).

tekstvorm (waarbij een beeld wordt geschetst van een gewantrouwde overheid en ‘incorrecte’ informatie wordt verspreid) voor positieve doeleinden kunnen inzetten: dat wil zeggen, het willen informeren en onderwijzen van de kijker over politieke kwesties om hem zo te ontwikkelen tot niet een wantrouwende, maar *kritische* burger die in staat is te reflecteren op zijn positie binnen de normen en waarden van de Nederlandse samenleving – een doelstelling die *wel* aansluit bij het beeld van het programma als legitimatiestrategie van BNNVARA.

De volgende sectie zal nader ingaan op de positionering van *#BOOS POLERTIEK* als een *soft news*-programma, waarbij een verdieping wordt geboden van de onderwijzende functie die het programma lijkt na te streven. Vanuit de positionering van *#BOOS POLERTIEK* als een *soft news*-programma zal uiteindelijk worden geconcludeerd dat en op welke manier het programma volgens huidig onderzoek als doel heeft het publiek te delibereren.

5.6 Ontwikkeling Kijker tot Kritische Burger

De analyse van thema #4 illustreerde dat jongeren moeite kunnen hebben met het formuleren van hun problemen en doelstellingen doordat het hen bijvoorbeeld aan politiek vocabulaire en discussiestrategieën ontbreekt: in thema #6 is samengevat geanalyseerd dat de discussies en interviews die in *#BOOS POLERTIEK* worden gevoerd, kunnen worden gezien als voorbeelden voor jongeren. In het licht van Morreale’s analyse van *TDS*, is in de onderstaande analyse beargumenteerd waarom Hofman net als *TDS*-presentator Stewart kan worden gepositioneerd als een ‘gewone, goede burger’ die een onderwijzende houding naar zijn publiek toe aanneemt.¹³⁵

Ondanks dat Hofman door middel van visuele paradoxen en een outrage-retoriek politici wantrouwt, kan de kijker door middel van Hofmans betogen kennis maken met verschillende tactieken die kunnen worden ingezet in een politiek debat: Hofman zet politici namelijk voor het blok door politieke stellingen op te werpen, formuleert heldere (tegen)argumenten en vraagt kritisch door. In thema #1 is reeds geanalyseerd dat Hofman de scherpe *oneliners* en argumenten gebruikt, die de kijker zou kunnen overnemen om zijn eigen wereldbeeld te rechtvaardigen en te verdedigen; in thema #6 is geanalyseerd *op welke manier* Hofman zijn *oneliners* en argumenten inzet, zoals geïllustreerd in de uiteengezette discussie in de volgende paragraaf.

¹³⁵ Morreale, “The Daily Show,” 116.

In aflevering #1 zet Hofman Halbe Zijlstra bijvoorbeeld voor het blok door Zijlstra Thomas' situatie voor te leggen. Zijlstra pikt op dat Hofman uit is op een reactie van Zijlstra op de politieke kwestie (geen stagevergoeding voor coschappers) en verdedigt direct zijn standpunt aangaande Thomas' situatie. Hofman neemt geen genoegen met het antwoord van Zijlstra en vraagt tot twee keer toe door ("Is dat zo?"). Thomas pikt ook op dat Zijlstra zijn standpunt nog verder kan verduidelijken en zet Zijlstra voor het blok door een tegenargument te geven. Hofman ondersteunt Thomas' tegenargument door de situatie van Thomas nogmaals uit te leggen aan Zijlstra. Het doorvragen, de vorming van tegenargumenten en de dubbele verduidelijking van Thomas' situatie doen Zijlstra uiteindelijk dwingen zijn standpunt opnieuw te verdedigen, waarin Zijlstra faalt doordat hij zijn eerste standpunt klakkeloos herhaalt.

Door de hierboven uiteengezette discussie tussen Zijlstra, Hofman en Thomas maakt de jonge kijker kennis met manieren waarop een (tegen)argument kan worden geformuleerd, ingezet en bevestigd. Niet alleen weerspiegelt Hofman tijdens de interviews dus de identiteit van de politiek verwarde jongere en leerling (zoals ook is geïnterpreteerd in sectie 5.1), maar ook de identiteit van de politicus als 'leraar': Hofman en de politici beschikken namelijk over het politieke vocabulaire waar het de gedupeerde jongeren aan ontbreekt (zoals geïllustreerd in sectie 5.4). Hjalms (gedupeerde jongere) situatie wordt in aflevering #2 bijvoorbeeld samengevat als "geaardheid telt zwaarder dan je seksuele gedrag", Hjalms omschrijving van 'gekke regel' wordt door Hofman vervangen door het woord 'voorwaarde' en Jills belangrijkste politieke waarde 'rechten voor de student' wordt in aflevering #4 bondig samengevat als 'onderwijs'.

Niet alleen zouden de kijkers en gedupeerde jongeren in de afleveringen door Hofman kunnen worden onderwezen over politieke termen en debatstrategieën, maar wordt de politieke kennis die in het programma aan bod is gekomen door Hofman ook in praktijk gebracht. Aan het begin van elke aflevering wordt de gedupeerde jongere aangezet zijn boosheid dan wel probleem te formuleren en te concretiseren, gevolgd door doelen die deze boosheid dan wel het probleem kunnen oplossen: aan het eind van de afleveringen zet Hofman de jongeren aan hun 'gevoel' over hun bezoek aan de Tweede Kamer te concretiseren. Op deze manier wordt de heldere opbouw van het programma behouden (reeds besproken in sectie 5.1) en door de jongeren kritisch gereflecteerd op de vraag of zij hun doelen hebben behaald.

Het behalen van de gestelde doelen of het tot stand brengen van verandering is echter niet het eindresultaat waarnaar *#BOOS POLERTIEK* lijkt te streven: het programma streeft een

specifieke opvatting van deliberatie na, die kan worden geïllustreerd aan de hand van de manier waarop aflevering #1, #4 en #5 worden afgesloten als ‘succesvol’ – Thomas is “in ieder geval zijn verhaal kwijt” en Jill en Luuk hebben, ondanks hun onopgeloste ‘boosheid’ of ‘bezorgdheid’, toch politici aan de tand kunnen voelen. Alle thema’s bij elkaar genomen, creëert *#BOOS POLERTIEK* door middel van een satirische outrage-retoriek een discours waarbinnen het liberale gedachtengoed van ‘vrijheid van meningsuiting’ centraal staat en de identiteit van een machteloze, politiek verwarde en boze jongere (al dan niet gecreëerd door het programma zelf) zowel wordt genormaliseerd (en versterkt in de vorm van een *community*) als omgevormd tot een identiteit van een kritische politiek geëngageerde, gedelibereerde jongere die letterlijk en figuurlijk zijn of haar stem *kan* laten horen, *wil* laten horen en dit ook *doet*, ongeacht of hij daarmee zijn ‘boosheid’ oplost.

Conclusie

In dit scriptieonderzoek is onderzocht op welke manier *#BOOS POLERTIEK* kan worden beschouwd als legitimatiestrategie van BNNVARA om zich, conform de normen die de overheid stelt aan publieke content, te herpositioneren als publieke mediadienst.¹³⁶ Om antwoord te geven op dit vraagstuk zijn de eerste vijf afleveringen geanalyseerd door middel van een thematische analyse zoals omschreven door Virginia Braun en Victoria Clarke: hieruit zijn zes overkoepelende thema’s gevormd.¹³⁷

Om *#BOOS POLERTIEK* als satirische outrage-productie te bespreken, is het programma gepositioneerd ten opzichte van de Amerikaanse outrage- en satireproducties *The Daily Show (TDS)* en *The Colbert Report*. Deze Amerikaanse producties worden binnen het academisch debat door sommigen gezien als negatieve tekstvormen die nepnieuws en cynisme verspreiden, maar door anderen (daardoor) juist als positieve tekstvormen die een delibererende werking zouden hebben op het publiek. Door de analyse van *#BOOS POLERTIEK* te interpreteren op basis van Joanne Morreales theorie over de werking van epideiktische en deliberatieve retoriek enerzijds, en Jeffrey Berry en Sarah Sobieraj’ theorie over de werking van

¹³⁶ Ter herhaling en verduidelijking: Mark Andrejevic omschrijft een publieke mediadienst als een ‘alternatief mediaecosysteem’ bestaande uit on- en offlinekanalen; de kerntaak van de NPO bestaat volgens de overheid uit het maken van programma’s met een educatief, informatief of cultureel doel: Andrejevic, “Public Service Media Utilities,” 127; “Wijzigingen Mediawet,” Rijksoverheid.

¹³⁷ Braun, en Clarke, “Using Thematic Analysis,” 77-101; deze zes thema’s luiden: 1) Aanspreken Doelgroep (Jongeren), 2) Wantrouwen Jegens Nederlandse Overheid, 3) Invloed *#BOOS POLERTIEK*, 4) Aanzetten Kijker tot Politieke Participatie, 5) Vergroten Politieke Kennis Kijker en 6) Ontwikkelen Kijker tot Kritische Burger.

outrage-retoriek anderzijds, illustreert huidig onderzoek hoe binnen het discours van een satirische outrage-productie tegenstrijdige thema's kunnen worden gevonden en op welke manier satire en outrage de positie van een Nederlandse publieke televisieomroep al dan niet kunnen versterken.¹³⁸

Het grootste deel van de analyseresultaten liet zien dat *#BOOS POLERTIEK* kan worden gepositioneerd als een positieve tekstvorm, waardoor het programma kan worden beschouwd als een legitimatiestrategie van BNNVARA. Uit dit onderzoek bleek namelijk dat *#BOOS POLERTIEK* kan worden gezien als een *soft news*-programma dat een epideiktische en deliberatieve retoriek inzet voor positieve doeleinden die aansluiten bij de normen die de overheid stelt aan publieke content. Door *#BOOS POLERTIEK* te positioneren als een *soft news*-programma, worden in dit onderzoek echter geen daadwerkelijke 'leereffecten' verondersteld zoals een groot deel van de reeds uitgevoerde onderzoeken naar satirische outrage-programma's blijkens Comptons overzichtsartikel *wel* doet, maar wordt verondersteld dat het programma *beoogt* de kijker te informeren en te onderwijzen.¹³⁹ Door een dergelijke positionering worden niet alleen beperkingen van kwantitatief onderzoek vermeden, maar kan ook worden gesteld dat *#BOOS POLERTIEK* op verschillende manieren voldoet aan de normen die de overheid hanteert aangaande publieke content. In de analyse kwam namelijk naar voren dat in het programma wordt ingespeeld op het willen verbeteren van de politieke kennis van de kijker (informatieve en educatieve functies) om zo de culturele waarden van jongeren te versterken – met als doel hen uiteindelijk voor te delibereren. Binnen het discours van *#BOOS POLERTIEK* kan 'deliberatie' worden opgevat als het ontwikkelen van jongeren tot kritisch, politiek geëngageerde burgers die niet alleen hun stem *kunnen* en *willen* laten horen, maar dat ook *doen* – ongeacht of hiermee hun boosheid is opgelost. Deze 'vrijheid van meningsuiting', die centraal bleek te staan binnen het discours van *#BOOS POLERTIEK*, is een liberaal gedachtegoed dat past bij de waarden van de Nederlandse cultuur, zoals deze zijn omschreven door de overheid.¹⁴⁰

Toch kon *#BOOS POLERTIEK* op basis van de geanalyseerde outrage-retoriek ook worden geïnterpreteerd als een negatieve tekstvorm die *niet* voldoet aan de normen die de overheid stelt aan publieke content: vanuit deze opvatting kan het programma dan ook niet

¹³⁸ Joanne Morreale, "The Daily Show," 104-23; Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*.

¹³⁹ Voor onderzoeken die satirische outrage-programma's (*TDS* en *The Colbert Report*) positioneren als *soft news*-programma's en daarbij leereffecten veronderstellen, zie voetnoot 54.

¹⁴⁰ "1.5 Cultuur," Rijksoverheid.

worden beschouwd als een legitimatiestrategie van BNNVARA. In de geanalyseerde afleveringen werd namelijk een sterke nadruk gelegd op de absurditeit van de normen en waarden van de overheid en een beeld geschetst van deze overheid als onbetrouwbaar, onkundig en acterend op emotie in plaats van redenerie – een beeld dat haaks staat op het liberale gedachtegoed dat het programma eerder centraal leek te stellen. Als kijkers worden gepositioneerd als slachtoffers van het wanbeleid van de overheid, zoals volgens de analyse binnen het discours van *#BOOS POLERTIEK* wordt bewerkstelligd, kan een demotiverende werking op de politieke participatie van de kijker niet worden uitgesloten – een zorgelijke zaak waar Baumgartner en Morris eerder voor waarschuwden.¹⁴¹ Bovendien bleek niet alle informatie die in *#BOOS POLERTIEK* wordt verspreid ‘correct’ te zijn: door de journalistieke benadering die het programma volgens de analyse hanteert, is het problematische risico aanwezig dat deze ‘incorrecte’ informatie door het publiek als ‘feitelijk’ wordt opgevat – een observatie die ook Borden en Tew enerzijds en Williams en Carpini anderzijds maakten in hun analyses van *TDS* en *The Colbert Report*.¹⁴² *#BOOS POLERTIEK* kan alleen worden beschouwd als legitimatiestrategie van BNNVARA wanneer het programma zich ook houdt aan de ethische waarden en plichten die horen bij een journalistieke benadering.

Ondanks de ethische vraagstukken die zijn verbonden aan het hanteren van een outrage-retoriek en nepnieuwsformat door een programma van een publieke omroep, konden er ook positieve kanten worden aangewezen aan de manier waarop *#BOOS POLERTIEK* profiteert van de agressieve werking van humor. Zo bleken Hofmans generaliserende, en niet altijd ‘correcte’, samenvattingen van het politieke landschap niet steevast te worden ingezet om politici naar beneden te halen. Deze samenvattingen kunnen dan ook worden gezien als een manier om het politieke landschap voor de kijkers te duiden en begrijpelijker te maken. Wanneer presentator Tim Hofman politici *wel* bespote, gaf dat het programma een satirisch en amuserend karakter – een techniek die volgens Morreale kan worden ingezet om de comfortzone van de kijker te versterken en een programma aantrekkelijk te maken.¹⁴³ Ook Berry en Sobieraj benoemden eerder al dat outrage-programma’s als positieve tekstvormen kunnen worden gezien: een outrage-presentator positioneert zich namelijk als een beschermer van de kijker tegen andersdenkenden waardoor volgens Berry en Sobieraj kan worden

¹⁴¹ Baumgartner, en Morris, “*The Daily Show Effect*,” 362.

¹⁴² Borden, en Tew, “*The Role of Journalist*,” 300-1; Williams, en Carpini, “*Real Ethical Concerns*,” 184-5.

¹⁴³ Morreale, “*The Daily Show*,” 116.

ingespeeld op het samenhorigheidsgevoel van het publiek – dit is een beeld dat in dit onderzoek ook toepasbaar bleek op Hofman als outrage-presentator.¹⁴⁴ Berry en Sobieraj stellen dat een outrage-presentator het publiek als een *community* kan aanspreken om een basis te creëren voor politieke actie: dit zijn positieve doeleinden die ook zijn teruggevonden in de thematische analyse van *#BOOS POLERTIEK* en die aansluiten bij de normen die de overheid stelt aan publieke content.¹⁴⁵

Tot slot draagt ook het format van *#BOOS POLERTIEK* bij aan het beeld van het programma als legitimatiestrategie van BNNVARA, omdat dit format overeenkomt met de adviezen van de Raad voor Cultuur voor een toekomstbestendige Nederlandse publieke omroep, die voortvloeien uit de besproken onderzoeken van Bardoel, d’Haenens, Van Dijck en Poell.¹⁴⁶ Zo hebben de stilistische kenmerken van *#BOOS POLERTIEK* een innovatief karakter, waarbij het programma door middel van kleurrijke collages en overvloedige extra teksten en beelden leek te willen inspelen op de veronderstelling dat jongeren snel zijn afgeleid. *#BOOS POLERTIEK* bleek bovendien de functies van het sociale medium YouTube te willen exploiteren om een *community* van het publiek te vormen. Wel wordt hier de kritische kanttekening geplaatst dat, zoals Van Dijk en Poell betogen, een publieke omroep met de verspreiding van zijn content via een commercieel sociaal medium (zoals YouTube) waardevermindering van deze content riskeert.¹⁴⁷

Dit scriptieonderzoek concludeert uiteindelijk dat *#BOOS POLERTIEK*, zoals in huidig onderzoek geanalyseerd, op meer manieren *wel* dan niet kan worden beschouwd als een legitimatiestrategie van BNNVARA om, conform de normen die de overheid stelt aan publieke content, zich te herpositioneren als publieke mediadienst. De manier waarop het programma door middel van een innovatief format beoogt een nichepubliek van jonge kijkers aan te spreken en beoogt deze doelgroep middels politieke participatie te delibereren, maakt *#BOOS POLERTIEK* een *spreadable* (en dus waardevol) programma dat past binnen de huidige *on-demand*-cultuur en dat door BNNVARA kan worden ingezet om zijn online kanalen zoals geanalyseerd op meerdere legitieme manieren uit te breiden.¹⁴⁸ Deze conclusie betekent

¹⁴⁴ Berry, en Sobieraj, *The Outrage Industry*, 56.

¹⁴⁵ Ibidem: Nota bene: hiermee wordt niet gesuggereerd dat het publiek daadwerkelijk tot actie is aangezet, maar dat het programma het publiek *beoogt* aan te zetten tot actie.

¹⁴⁶ Van Dijck, en Poell, “Making Public Television Social?,” 160; Bardoel, en d’Haenens, “Public Service Broadcasting,” 354; Raad voor Cultuur, “De Tijd Staat Open,” 7.

¹⁴⁷ Van Dijck, en Poell, “Making Public Television Social?,” 159.

¹⁴⁸ Jenkins, Ford, Green, *Spreadable Media*, 22; Van Dijck, en Poell, “Making Public Television Social?,” 159.

echter niet dat de manieren waarop *#BOOS POLERTIEK* niet kan worden beschouwd als legitimatiestrategie worden verwaarloosd: dit is een discussiepunt dat in de volgende sectie zal worden besproken.

Discussie

Huidig onderzoek is uitgevoerd aan de hand van een constructivistische, deductieve thematische analyse. Deze methode maakte het mogelijk om een persoonlijke interpretatie van *#BOOS POLERTIEK* als legitimatiestrategie van BNNVARA systematisch tot stand te laten komen en binnen een grote verzameling data leidende thema's te herkennen. Doordat een constructivistische benadering is gehanteerd, waarbij *#BOOS POLERTIEK* werd gezien als een 'discursieve formatie', kon het programma zowel worden gepositioneerd als een negatieve, als positieve tekstvorm: aan de hand van een constructivistische benadering kan namelijk volgens Braun en Clarke een bepaalde realiteit worden gereflecteerd.¹⁴⁹ Door uit te gaan van een Foucaultiaanse opvatting van 'discours' en 'macht', kon in huidig onderzoek de tegenstrijdige aanname die is gekoppeld aan Amerikaanse outrage- en satireproducties in beeld worden gebracht, omdat er vanuit is gegaan dat binnen een 'realiteit' meerdere discursieve formaties naast elkaar kunnen bestaan.¹⁵⁰ De keuze voor dit specifieke paradigma maakte het mogelijk de onderzoeksvraag te beantwoorden: doordat *#BOOS POLERTIEK* namelijk op meerdere manieren kon worden geïnterpreteerd, is in huidig onderzoek geanalyseerd op welke manier het programma *wel* en *niet* voldoet aan de normen die de overheid stelt aan publieke content, zodat kon worden geanalyseerd op welke manier *#BOOS POLERTIEK* kan worden beschouwd als een legitimatiestrategie van BNNVARA.

Nadelig aan de in het huidige onderzoek gehanteerde methode is de kwalitatieve, interpretatieve aard van thematische analyses.¹⁵¹ Doordat alle gevonden en geanalyseerde thema's zijn geïnterpreteerd op basis van persoonlijke kaders, kunnen geen definitieve conclusies worden getrokken over de 'betekenissen' die binnen het discours van *#BOOS POLERTIEK* zijn geanalyseerd. De conclusie van huidig onderzoek, waarin *#BOOS POLERTIEK* als positieve tekstvorm wordt gepositioneerd als een legitimatiestrategie van BNNVARA, is dan ook hoogstens suggestief te noemen. Bovendien is een groot deel van het theoretisch kader

¹⁴⁹ Braun, en Clarke, "Using Thematic Analysis," 81.

¹⁵⁰ Hall, "The West and the Rest," 202-3.

¹⁵¹ Braun, en Clarke, "Using Thematic Analysis," 97.

gebaseerd op effectstudies, dat de validiteit van huidig onderzoek – dat van kwalitatieve aard is – in het geding brengt. Nogmaals wordt daarom benadrukt dat deze kwantitatieve onderzoeken in Hoofdstuk 4 zijn aangehaald niet om zogenaamde ‘effecten’ van satire en outrage op het publiek als feitelijk te poneren, maar om het discours rondom Amerikaanse satirische outrage-producties in kaart te brengen.

Afsluitend kan huidig onderzoek worden gezien als een toevoeging aan het onderzoeksveld rondom satirische outrage-producties, omdat is stilgestaan bij niet alleen de positionering van *#BOOS POLERTIEK* als een positieve tekstvorm, maar ook als negatieve tekstvorm. In Hoofdstuk 4 is het gebrek aan onderzoek naar de ethische consequenties van nepnieuwsformats in satirische outrage-producties als negatieve tekstvormen besproken als een leemte binnen het academisch debat. In huidig onderzoek is deze leemte opgevangen doordat de ethische waarden en plichten van *#BOOS POLERTIEK* zijn besproken naar aanleiding van de geanalyseerde journalistieke houding die het programma lijkt te hanteren en de ‘incorrecte’ informatie die blijkens de analyse door het programma wordt verspreid. Het beeld van een gewantrouwd overheid is daarbij een illustratie van de manier waarop *#BOOS POLERTIEK* subjectieve informatie poneert als ‘feitelijk’: in vergelijking met andere, bijvoorbeeld corrupte, overheden kan de Nederlandse regering namelijk juist als ‘betrouwbaar’ worden bestempeld. Binnen de huidige *on-demand*-cultuur is outrage een winstgevende productievorm, maar getwijfeld kan worden aan de duurzaamheid van dit genre als onderdeel van het portfolio van een publieke omroep. BNNVARA positioneert zichzelf namelijk als een publieke omroep die een breed publiek wil bedienen en een positieve impact op dit publiek wil hebben: dit beeld van BNNVARA wordt niet consequent uitgedragen door *#BOOS POLERTIEK*, waarin de overheid wordt gewantrouwd en als institutie naar beneden wordt gehaald om een nichepubliek aan te trekken.¹⁵²

Tot slot stipt dit onderzoek aan dat het besproken unieke format van *#BOOS POLERTIEK* een van de redenen is dat het programma tot op heden slechts wordt gedoogd door de overheid: *#BOOS POLERTIEK* zou pas volledig kunnen worden gepositioneerd als een legitimatiestrategie wanneer de overheid het programma in beginsel goedkeurt en legitimatie toekent. Om de (on)mogelijkheden van legitimatiestrategieën van publieke omroepen beter in beeld te brengen, zou toekomstig onderzoek dan ook meer aandacht kunnen besteden aan

¹⁵² “Missie en Identiteit,” BNNVARA, geraadpleegd op 7 juni 2018, <<https://bnnvara.nl/pagina/missie-en-identiteit>>.

niet alleen de ethische, maar ook de wettelijke vraagstukken die in beeld komen wanneer een publieke omroep besluit een satirisch outrage-programma te produceren (dat een indirecte representatie is van zijn beleid) en dit programma verspreidt via commerciële online sociale mediakanalen.

Bibliografie

Amarasignam, Amarnath. *The Stewart/Colbert Effect: Essays on the Real Impact of Fake News*. McFarland & Company, Inc., 2014.

Andrejevic, Mark. "Public Service Media Utilities: Rethinking Search Engines and Social Networking as Public Goods." *Media International Australia* 146 nr. 1 (2013): 123-32.

Annenberg Public Policy Center. "'Daily Show' Viewers Knowledgeable About Presidential Campaign." Geraadpleegd op 26 maart 2018.
<<https://www.annenbergpublicpolicycenter.org/daily-show-viewers-knowledgeable-about-presidential-campaign/>>.

Bardoel, Johannes, en Leen d'Haenens. "Public Service Broadcasting in Converging Media Modalities: Practices and Reflections from The Netherlands." *Convergence* 14, nr. 3 (2008): 351-360.

Baum, Matthew A. "Soft News and Political Knowledge: Evidence of Absence or Absence of Evidence?" *Political Communication* 20, nr. 2 (2003): 173-190.

---. "Talking the Vote: Why Presidential Candidates Hit the Talk Show Circuit." *American Journal of Political Science* 49, nr. 2 (2005): 213-34.

Baumgartner, Jody, en Jonathan Morris. "The Daily Show Effect: Candidate Evaluations, Efficacy, and American Youth." *American Politics Research* 34, nr. 3 (2006): 341-67.

Baym, Geoffrey. "The Daily Show: Discursive Integration and the Reinvention of Political Journalism." *Political Communication* 22, nr. 3 (2005): 259-276.

Benjamin, Jan. "Waar Hangt de Televisiekijker Uit?" *NRC.nl*. Gepubliceerd op 9 november 2017. <https://www.nrc.nl/nieuws/2017/11/09/waar-hangt-de-televisiekijker-uit-13926200-a1580434?utm_source=NRC&utm_medium=related&utm_campaign=related2/>.

Berry, Jeffrey M., en Sarah Sobieraj. *The Outrage Industry: Political Opinion Media and the New Incivility*. Oxford University Press, 2013.

BNNVARA. "Missie en Identiteit." Geraadpleegd op 7 juni 2018.

<<https://bnnvara.nl/pagina/missie-en-identiteit>>.

#BOOS POLERTIEK. "DIE KEER DAT DE REGERING ARTSEN LIET VERHONGEREN." YouTube.

Gepubliceerd op 13 december 2016.

<<https://www.youtube.com/watch?v=PavJ5QonL0g>>.

---. "DIE KEER DAT HOMO'S NIET MOCHTEN BLOEDEN EN NUL POLITICI WISTEN WAAROM."

YouTube. Gepubliceerd op 27 december 2016.

<<https://www.youtube.com/watch?v=2WgQ6xMuM7A>>.

---. "DIE KEER DAT WILDERS KNUFFELDE MET TWEE MOSLIMS." YouTube.

Gepubliceerd op 7 februari 2017. <<https://www.youtube.com/watch?v=-eeUWlcJgkg>>.

---. "DIE KEER DAT DE REGERING NOG STEEDS MOEST LACHEN OM DISCRIMINATIE." YouTube.

Gepubliceerd op 10 januari 2017.

<<https://www.youtube.com/watch?v=dx96QbdDZGA&pbjreload=10>>.

---. "DIE ENE KEER DAT KUZU TIEN HOMO'S IN EEN MOSKEE WILDE STOPPEN." YouTube.

Gepubliceerd op 24 januari 2017.

<https://www.youtube.com/watch?v=FFwA1fPtxq8&index=7&list=PL2C9e_DU0USBDHprt5JRzkC_G-VmXQxgW>.

Braun, Virginia., en Victoria Clarke. "Using Thematic Analysis in Psychology." In *Qualitative Research in Psychology* 3, nr. 2 (2006): 77-101.

Compton, Josh. "Introduction: Surveying Scholarship on The Daily Show and The Colbert Report." In *The Stewart/Colbert Effect: Essays on the Real Impact of Fake News*, geredigeerd door Amarnath Amarasingam, 9-24. Jefferson: McFarland & Company, Inc., 2014.

Dijk, José van, en Thomas Poell. "Making Public Television Social? Public Service Broadcasting and the Challenges of Social Media." *Television & New Media* 16, nr. 2 (2015): 148-164.

Dijk, Teun van. "Critical Discourse Analysis." In *The Handbook of Discourse Analysis*, geredigeerd door Deborah Tannen, Heide E. Hamilton, en Deborah Schiffrin, 249-83. Chichester: John Wiley and Sons, Inc., 2015.

Enli, Gunn Sara. "Redefining Public Service Broadcasting: Multi-Platform Participation." *Convergence* 14, nr. 1 (2008): 105-120.

- Ensie. "Smaad." Laatst bijgewerkt op 1 augustus 2016. <<https://www.ensie.nl/redactie-ensie/smaad>>.
- Encyclo.nl. "Decorum." Geraadpleegd op 11 april 2018. <<http://www.encyclo.nl/begrip/decorum>>.
- . "Clown." Geraadpleegd op 18 april 2018. <<http://www.encyclo.nl/begrip/clown>>.
- Freud, Sigmund. *Jokes and Their Relation to the Unconscious*. Vertaald door James Strachey. London: Hogarth, 1960.
- Gottfried, Jeffrey, Katerina Matsa, en Michael Barthel. "As Jon Stewart Steps Down, 5 Facts About The Daily Show." Pew Research Center. Geraadpleegd op 26 maart 2018. <<http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/08/06/5-facts-daily-show/>>.
- Gray, Jonathan, Jeffrey Jones, en Ethan Thompson. *Satire TV: Politics and Comedy in the Post-Network Era*. New York: New York University Press, 2009.
- . "The State of Satire, the Satire of State." In *Satire TV: Politics in the Post-Network Era*, geredigeerd door Jonathan Gray, Jeffrey Jones, en Ethan Thompson, 3-36. New York: New York University Press, 2009.
- Hall, Stuart. "The West and the Rest: Discourse and Power." In *The indigenous experience: Global perspectives*, geredigeerd door Roger C.A. Maaka, en Chris Andersen, 165-173. Toronto: Canadian Scholars Press, 1992.
- Hoffman, Lindsay, en Dannagal Young. "Satire, Punch Lines, and the Nightly News: Untangling Media Effects on Political Participation." *Communication Research Reports* 28, nr. 2 (2011): 159-68.
- Hoffman, Lindsay, en Tiffany Thomson. "The Effect of Television Viewing on Adolescents' Civic Participation: Political Efficacy as a Mediating Mechanism." *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 53, nr. 1 (2009): 3-21.
- Isitman, Elif. "Media Vragen Dekker Oneerlijke Concurrentie NOS Aan te Pakken." *Elsevier Weekblad*. Gepubliceerd op 11 juni 2015. <<https://www.elsevierweekblad.nl/nederland/article/2015/06/media-vragen-dekker-oneerlijke-concurrentie-nos-aan-te-pakken-1775143W/>>.
- J•Lab Hogeschool Utrecht. "We Kijken Steeds Minder Lineair Televisie en Steeds Meer On Demand." Stimuleringsfonds Voor De Journalistiek. Gepubliceerd op 8 januari 2018. <<https://www.svdj.nl/de-stand-van-de-nieuwsmedia/jongeren-nemen-afschied-traditionele-tv/>>.

- Jenkins, Henry, Sam Ford, en Joshua Green. *Spreadable Media: Creating Value and Meaning in a Networked Culture*. New York: New York University Press, 2013.
- Klein-Shagir, Oranit, en Heidi Keinonen. "Public Service Television in a Multi-Platform Environment: A Comparative Study in Finland and Israel." *VIEW Journal of European Television History and Culture* 3, nr. 6 (2014): 14-23.
- Kloosterman, Anoushka. "NPO trekt te weinig Kijkers, vooral Jongeren blijven weg." *de Volkskrant*. Gepubliceerd op 28 juli 2016. <<https://www.volkskrant.nl/media/npo-trekt-te-weinig-kijkers-vooral-jongeren-blijven-weg~a4347842/>>.
- McBeth, Mark, en Rany Clemons. "Is Fake News the Real News?: The Significance of Stewart and Colbert for Democratic Discourse, Politics and Policy." In *The Stewart/Colbert Effect: Essays on the Real Impact of Fake News*, geredigeerd door Amarnath Amarasingam, 79-98. Jefferson: McFarland & Company, Inc., 2014.
- Moe, Hallvard. "Dissemination and Dialogue in the Public Sphere: A Case for Public Service Media Online." *Media Culture and Society* 30, nr. 3 (2008): 319-36.
- Morreale, Joanne. "The Daily Show: I Thought You Were Going to Be Funny!" In *Satire TV: Politics and Comedy in the Post-Network Era*, geredigeerd door Jonathan Gray, Jeffrey Jones, en Ethan Thompson, 104-23. New York: New York University Press, 2009.
- Moy, Patricia, Michael Xenos, en Verena Hess. "Communication and Citizenship: Mapping the Political Effects of 'Infotainment'." *Mass Communication & Society* 8, nr. 2 (2005): 111-31.
- Murdock, Graham. "Building the Digital Commons: Public Broadcasting in the Age of the Internet." In *Cultural Dilemmas in Public Service Broadcasting*, geredigeerd door Per Jauert, en Gregory Ferrell Lowe, 212-31. Göteborg: Nordicom, 2005.
- Newman, Michael Z., en Elana Levine. *Legitimizing Television: Media Convergence and Cultural Status*. New York: Routledge, 2012.
- Nieber, Lineke. "Tim Hofman: Laat Me een Mens Zijn en Op Mijn Muil Gaan. Ik Kom er Wel Uit." *NRC.nl*. Gepubliceerd op 5 januari 2017. <<https://www.nrc.nl/nieuws/2017/01/05/laat-me-een-mens-zijn-en-op-mijn-muil-gaan-ik-kom-er-wel-uit-6029767-a1539883>>.
- NOS. "Nederlanders Multitasken Steeds Vaker." Gepubliceerd op 19 februari 2015. <<https://nos.nl/artikel/2020102-nederlanders-multitasken-steeds-vaker.html>>.

- . "Satirisch Nieuws en Politieke Persiflages Zijn Kijkcijferkanonnen." Gepubliceerd op 14 februari 2017. <<https://nos.nl/artikel/2158253-satirisch-nieuws-en-politieke-persiflages-zijn-kijkcijferkanonnen.html>>.
- . "NOS Journaal." Gepubliceerd op 11 april 2018. <<https://nos.nl/uitzending/32494-nos-journaal.html>>.
- NPO Start. "Nieuwsuur." Gepubliceerd op 10 april 2018. <https://www.npo.nl/nieuwsuur/10-04-2018/VPWON_1282980>.
- Pfau, Michael, Brian Houston, en Shane Semmler. "Presidential Election Campaigns and American Democracy: The Relationship Between Communication Use and Normative Outcomes." *American Behavioral Scientist* 49, nr. 1 (2005): 48-62.
- Pré, Rael du. "Minister Slob is Streng, Maar Nog Lang Niet Streng Genoeg." *de Volkskrant*. Gepubliceerd op 27 november 2017. <<https://www.volkskrant.nl/opinie/minister-slob-is-streng-maar-nog-lang-niet-streng-genoeg~a4541850/>>.
- Raad voor Cultuur. "De Tijd Staat Open: Advies Voor een Toekomstbestendige Publieke Omroep." Rijksoverheid, 2014.
- Rijksoverheid. "Publieke Omroep op Alle Kanalen." Geraadpleegd op 14 maart 2018. <<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/media-en-publieke-omroep/publieke-omroep-op-alle-kanalen>>.
- . "Wijzigingen Mediawet: Toekomstbestendige Publieke Omroep." Geraadpleegd op 11 april 2018. <<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/media-en-publieke-omroep/wijzigingen-mediawet>>.
- . "1.5 Cultuur." Geraadpleegd op 17 april 2018. <<https://www.rijksoverheid.nl/regering/regeerakkoord-vertrouwen-in-de-toekomst/1.-investeren-voor-iedereen/1.5-cultuur>>.
- School, Joep. "Suzanne Kunzeler: 'Ik Blijk Ineens een Hoge Boom te Zijn'." *Het Parool*. Gepubliceerd op 28 augustus 2016. <https://www.parool.nl/kunst-en-media/suzanne-kunzeler-ik-blijk-ineens-een-hoge-boom-te-zijn~a4365316/?utm_source=twitter&utm_medium=social&utm_campaign=shared%20content&utm_content=paid&hash=c2a4a085d577d5d7fc0a591bf07fe3677b32690e>
- Sobieraj, Sarah, en Jeffrey M. Berry. "From Incivility to Outrage: Political Discourse in Blogs, Talk Radio, and Cable News," *Political Communication* 28 (January–March 2011): 19–41.

- Taylor, Gary W., en Jane M. Ussher. "Making Sense of S&M: A Discourse Analytic Account," *Sexualities* 4, nr. 3 (2001): 293-314.
- Tryon, Chuck. *On-Demand-Culture: Digital Delivery and the Future of Movies*. New Jersey: Rutgers University Press, 2013.
- Van Dale. "Strategisch." Geraadpleegd op 28 mei 2018. <<https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/strategisch#.Wwvn1iOiGL4>>.
- Vivian, Bradford. "Neoliberal Epideictic: Rhetorical Form and Commemorative Politics on September 11, 2002." *Quarterly Journal of Speech* 92, nr. 1 (2006): 1-26.
- Xenos, Michael, en Amy Becker. "Moments of Zen: Effects of The Daily Show on Information Seeking and Political Learning." *Political Communication* 26, nr. 3 (2009): 317-32.
- YouTube. "#POLERTIEK." Geraadpleegd op 26 februari 2018. <https://www.youtube.com/playlist?list=PL2C9e_DU0USBdHprt5JRzkC_G-VmXQxgW>.

Bijlage 1 Afbeeldingen

Afbeelding 1 Omslagafbeelding #BOOS POLERTIEK Aflevering 4¹⁵³



Afbeelding 2: Zes Stappen van Thematische Analyse volgens Virginia Braun en Victoria Clarke¹⁵⁴

Phase	Description of the process
1. Familiarizing yourself with your data:	Transcribing data (if necessary), reading and re-reading the data, noting down initial ideas.
2. Generating initial codes:	Coding interesting features of the data in a systematic fashion across the entire data set, collating data relevant to each code.
3. Searching for themes:	Collating codes into potential themes, gathering all data relevant to each potential theme.
4. Reviewing themes:	Checking if the themes work in relation to the coded extracts (Level 1) and the entire data set (Level 2), generating a thematic 'map' of the analysis.
5. Defining and naming themes:	Ongoing analysis to refine the specifics of each theme, and the overall story the analysis tells, generating clear definitions and names for each theme.
6. Producing the report:	The final opportunity for analysis. Selection of vivid, compelling extract examples, final analysis of selected extracts, relating back of the analysis to the research question and literature, producing a scholarly report of the analysis.

¹⁵³ #BOOS POLERTIEK, "DIE ENE KEER DAT KUZU TIEN HOMO'S IN EEN MOSKEE WILDE STOPPEN."

¹⁵⁴ Braun en Clarke, "Using Thematic Analysis," 87.

Bijlage 2 Overzicht Geanalyseerde Afleveringen

Nummer aflevering	Titel aflevering	Duur aflevering [minuten:seconden]	Omschrijving aflevering
1	<i>DIE KEER DAT DE REGERING ARTSEN LIET VERHONGEREN</i>	09:20	Gedupeerde jongere Thomas is 'boos', omdat hij geen stagevergoeding ontvangt voor de coschappen die hij als geneeskundestudent moet lopen. Thomas pleit voor een stagevergoeding van 280 euro per maand: in deze aflevering wilt Thomas politici van deze doelstelling overtuigen. ¹⁵⁵
2	<i>DIE KEER DAT HOMO'S NIET MOCHTEN BLOEDEN EN NUL POLITICI WISTEN WAAROM</i>	08:48	Gedupeerde jongere Hjalmar is 'boos', omdat hij als homoseksueel een jaar lang moet geen seksuele relatie mag hebben voordat hij bloed doneert. In deze aflevering wilt Hjalmar dat politici deze wettelijke beslissing heroverwegen. ¹⁵⁶
3	<i>DIE KEER DAT DE REGERING NOG STEEDS MOEST LACHEN OM DISCRIMINATIE</i>	09:18	Gedupeerde jongere Floortje (niet persoonlijk aanwezig in de aflevering, omdat ze anoniem wilt blijven) is 'boos', omdat zij vanwege haar identiteit niet naar het Hoornbeek College mag. In deze aflevering proberen Hofman en Marije voor Floortje te achterhalen waarom de Wet acceptatieplicht nog niet is ingevoerd, die het onmogelijk maakt voor scholen om kinderen op basis van

¹⁵⁵ #BOOS POLERTIEK, "DIE KEER DAT DE REGERING ARTSEN LIET VERHONGEREN."

¹⁵⁶ #BOOS POLERTIEK, "DIE KEER DAT HOMO'S NIET MOCHTEN BLOEDEN EN NUL POLITICI WISTEN WAAROM," YouTube, gepubliceerd op 27 december 2016, <<https://www.youtube.com/watch?v=2WgQ6xMuM7A>>.

			hun identiteit af te wijzen. ¹⁵⁷
4	<i>DIE ENE KEER DAT KUZU TIEN HOMO'S IN EEN MOSKEE WILDE STOPPEN</i>	13:19	Gedupeerde jongere Jill is 'boos', omdat zij niet weet op wie zij moet stemmen tijdens de Tweede Kamerverkiezingen van 2016. In deze aflevering legt zij haar belangrijkste waarden als jongere aan politici voor, om meer te weten te komen over de standpunten van politieke partijen en uiteindelijk een keuze voor een politieke partij kan maken. ¹⁵⁸
5	<i>DIE KEER DAT WILDERS KNUFFELDE MET TWEE MOSLIMS</i>	13:31	Gedupeerde jongere Luuk is 'boos', omdat politici volgens hem valse verkiezingsbeloften maken om stemmen te winnen. In deze aflevering wilt Luuk gerust gesteld worden doordat politici een 'eed' afleggen waarin zij beloven niet te liegen. ¹⁵⁹

¹⁵⁷ #BOOS POLERTIEK, "DIE KEER DAT DE REGERING NOG STEEDSMOEST LACHEN OM DISCRIMINATIE."

¹⁵⁸ #BOOS POLERTIEK, "DIE ENE KEER DAT KUZU TIEN HOMO'S IN EEN MOSKEE WILDE STOPPEN."

¹⁵⁹ #BOOS POLERTIEK, "DIE KEER DAT WILDERS KNUFFELDE MET TWEE MOSLIMS," YouTube, gepubliceerd op 7 februari 2017, <<https://www.youtube.com/watch?v=-eeUWlcJgk>>.

Bijlage 3 Transcripties Geanalyseerde Afleveringen

Aflevering #1 DIE KEER DAT DE REGERING ARTSEN LIET VERHONGEREN

(1) - Plein, Den Haag -

[00:00] Voice-over (Voice): Ja hallo en welkom bij *#BOOS POLERTIEK*.

[00:04] Tim Hofman (TH): Yes.

[00:05] Voice: En deze week is daar ... Thomas. Hoera.

(2) - Collage -

[00:08] Voice: Nou even in het kort want geen zin om héél lang deze voice-over in te spreken want ik moet namelijk héél nodig plassen dus ik heb een klein beetje haast, maar het komt erop neer dat Thomas medicijnen studeert en nu coschappen loopt én, nu komt het, hij moet kiezen tussen honger lijden óf een schuld opbouwen. Zo, gierig.

(3) - Plein, Den Haag -

[00:23] TH: Hállo.

[00:24] Thomas (T): Hé.

[00:25] TH: Hai.

[00:26] T: Hoi.

[00:26] TH: Jij bent boos.

[00:27] T: Ik ben heel erg boos, ja.

[00:28] TH: Waarom?

[00:29] T: Nou ja, ik moet op een houtje bijten.

[00:31] TH: Zielig.

[00:32] T: Ja zielig hé.

[00:33] TH: Aansteller.

[00:33] T: Haha.

[00:34] TH: Wát is er aan de hand?

[00:35] T: Nou ja misschien heb je het meegekregen, maar een aantal weken geleden vochten costudenten ervoor dat ze een vergoeding kregen voor het feit dat ze een stage hebben van 36 uur, maar daar gewoon geen geld voor krijgen ...

[00:44] TH: Ja. Dus ja, je studeert medicijnen dan, en dan heb je drie jaar je basis gedaan?

[00:49] T: Ja. Eerste drie jaar is het alleen maar boeken induiken en colleges volgen. Daarna ga je ...

[00:54] TH: Praktische fase.

[00:54] T: Ja.

[00:54] TH: En hoe lang duurt dat?

[00:55] T: Dat is ook drie jaar, waarvan twee jaar coschappen. Ik moet eigenlijk gewoon aan het werk, 36 uur per week. En bovendien is het eigenlijk onmogelijk om naast je coschappen nog een bijbaan te hebben, want je moet ook nog gewoon studeren ná je coschappen nog en daar ben je eigenlijk gewoon meer dan fulltime mee bezig.

[01:08] T: Het voornaamste argument was, dat er studiefinanciering was?

[01:11] TH: Ja.

[01:12] T: Precies, dus elke student kreeg dat, een basisbeurs, maar die is nu afgeschaft en door die afschaffing worden geneeskundestudenten eigenlijk nét iets harder genaaid dan andere studenten.

[01:19] TH: Maar hoeveel wil je dan?

[01:20] T: Nou ja, wat uh ... wij als costudenten vragen, is dat het wegvallen van de basisbeurs vergoed wordt, dat is ongeveer 280 euro in de maand ... dát willen we gecompenseerd hebben.

[01:30] TH: Maar je kan ook zeggen, jij wordt arts en je krijgt fucking veel geld later, want je wordt arts, dus zit niet zo te janken.

[01:36] T: Haha, nee maar dat was vroeger zó dat artsen tonnen verdienden, maar dat is nu helemáál niet meer zo, sterken nog, een net afgestudeerde basisarts, die verdiend maar 30 cent per uur meer dan een ambtenaar ...

[01:45] TH: En gewoon uh neuken voor geld?

[01:46] T: Liever niet, nee nee.

[01:48] TH: En jij? Jij hebt dat vroeger toch uh ... Nou ja, niet gedaan, maar ...

[01:51] Marije (M): Vróeger? Toen ik twáálf was?

[01:53] TH: Nou uh ... oké oké oké.

[01:55] T: Hahaha.

[01:56] TH: Als jij straks uh bij iemand staat die tégen jouw stagevergoeding is, wat ga je dan tegen hem zeggen?

[01:59] T: Ik ga hem heel zielig aankijken en uh ...

[02:02] TH: Doe is.

[02:03] T: *trekt gezicht* ... Hahaha.

[02:04] TH: Vind ik wel en beetje *disturbing*.

[02:08] T: Hahaha. En ik ga dus uh dezelfde argumentatie die ik net gaf proberen te geven.

[02:11] TH: Ja.

[02:12] T: Ja.

[02:14] TH: Oké nou, laten we maar naar binnen gaan dan.

[02:14] T: Top.

(4) - Collage -

[02:16] Voice: Oké let op, hier ff wat bÉlangrijke info. Vroeger kregen coschappenstudenten óók geen stagevergoeding, maar wel uh een basisbeurs, een soort gratis studiemotivatiegeld van de overheid. Nou en toen wilde allemaal oude politieke mensen die zelf al mínstens negen jaar hadden gestudeerd per sé een *joint strike fighter* kopen, die ze dus nog nooit gebruikt hebben én hadden ze zoiets van, kut nu is het geld op uh dus dan maar geen studiebeurs maar een sociaal léénstelsel, en dat betekent dat je nul eurootje meer krijgt, maar dat je wÉl geld van de overheid kan lenen, dus uh schuld hebt? Toch?

[02:44] Voice: Nou, je kan ook werken naast je studie als je geen schuld wilt, maar uh als je al coschappen loopt heb je al een fulltime baan en dus willen de coschappenstudenten graag een stagevergoeding, anders hebben ze standaard schuld óf standaard honger, allebei lekker kut.

[02:56] Voice: Nou, de Tweede Kamer heeft pas gestemd om coschappers stagevergoeding te geven en iedereen was vóór, behalve VVD, PVDA en PVV dus eigenlijk was iedereen tegen, en gaat het feest mooi niet door.

[03:07] Voice: Zo, dat is lúllig, leg dat maar eens uit aan Thomas.

(5) - Tweede Kamer -

[03:10] TH: Hallo.

[03:12] Halbe Zijlstra (HZ): Heb je een ongeluk gehad trouwens?
[03:14] TH: Hallo.
[03:15] HZ: Ja die broek *onverstaanbaar*
[03:15] TH: Valt dat je nu pas op?
[03:16] HZ: Nog geen goede opvoeding gehad begrijp ik.
[03:17] TH: Hoezo? Omdat ik een gat in m'n broek heb.
[03:20] HZ: Je moet je een beetje fatsoenlijk kleden.
[03:20] TH: Wat is dat voor antiliberaal gedachtengoed? Moet toch kunnen zijn wie je bent en kunnen kleden hoe je je wilt kleden toch?
[03:26] TH: Dit is de de de de dé linkse protesteroutfit.
[03:29] Jesse Klaver (JK): Dit is had ik iederdaad nog niet gezien, maar ik vind je trui echt heel cool, ja ja.
[03:31] TH: Wat uh ... Rock 'n Roll-pak, mooi.
[03:35] Dion Graus (DG): Dat is een DENK-pak hé.
[03:36] TH: DENK-pak?
[03:37] DG: Ja, zo'n Kuzu- en Öztürk-pak is dit, om een beetje solidair te zijn met de Turkenburgers hier in dit gebouw. Ze hebben het zó zwaar, ik denk ik ga ze ... een beetje een Turks pak aantrekken.
[03:46] TH: Zit je me nou in de zeik te nemen of niet?
[03:48] DG: Haha ja, dat doe ik ja.
[03:49] TH: Verdomme, lekker begin.
[03:52] DG: Hahaha.

(6) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("HEB IK NOU NET AAN MIJN BILLE GEKRABT? JA") -
(7) - Tweede Kamer -

[04:02] TH: Thomas die loopt coschappen.
[04:04] HZ: Dat is mooi voor jou Thomas.
[04:04] TH: Zij krijgen geen stagevergoeding.
[04:05] HZ: Dat is tussen het uh ziekenhuis en de uh opleiding.
[04:10] TH: Is dat zo?
[04:10] HZ: Ja.
[04:11] TH: Is dat zo?
[04:12] T: Nee ... want in principe is deze situatie ontstaan door de afschaffing van de studiefinanciering.
[04:16] TH: Zij kregen eerst uh basisbeurs?
[04:18] HZ: Ja.
[04:19] TH: En dat is nu een lening, en nou moeten zij coschappen lopen, dat is een 45-urige werkweek én nog studeren, beetje gekkenwerk eigenlijk?
[04:25] HZ: Nee, want dat is aan de instelling en uh ... dat is een overeenkomst die uh tussen de opleiding, de student en de stageplek uh uh ... met z'n drieën afspreken, en soms krijg je een vergoeding, en soms niet.

(8) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("FF NIEUW PROFIELFOTOOSJ VOOR TINDERNEUKIE.NL MAKE TOCH") –

(9) - Tweede Kamer -

[04:42] TH: Júllie stemden vóór een stagevergoeding.
[04:43] JK: Ja.
[04:44] TH: Dus ik wilde even weten waarom hij dat dan wél verdient.
[04:46] JK: Als je coschappen doet, ben je eigenlijk met een volwaardige baan bezig en heb je geen tijd om daar nog een beetje naast te klussen.
[04:51] JK: Hoeveel uren maak je zo in de week?

[04:52] T: Minstens 45.

[04:54] JK: Ja kijk, het is natuurlijk ook nog steeds studeren dus ik snap dat een volwaardig salaris uh ... je bent een leerling ook nog, maar daar mag echt wel iets van een vergoeding voor tegenover staan, dat zou dan wel zo eerlijk zijn.

[05:03] TH: Even als tegengeluid, zij hebben dus gewoon een fulltime baan, en zij verdienen dat geld wél.

[05:09] JK: Ja uh maar als ik zeg over hoeveel en hoe ziet dat systeem eruit, dat weet ik niet, maar een vergoeding staat tegenover uh die coschappen die je loopt, dat lijkt me evident.

(10) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("FF ZAKMASSEERTECHNIEKIES SHOWE TOCH") –

(11) - Tweede Kamer -

[05:19] Edith Schippers (ES): Als je coschappen loopt, dan hebben héél veel studenten die uh ... geneeskunde die uh ... ze worden liever geen 'studenten' genoemd weet ik, maar 'arts in opleiding' en die uh krijgen daar gewoon een vergoeding voor ...

[05:29] TH: Is dat zo?

[05:30] ES: ... Voor hun coschappen.

[05:31] TH: Oké en waar is dat precies?

[05:33] ES: Nou van het ziekenhuis, want het is een méngsel natuurlijk, je doet een opleiding, én je krijgt een vergoeding, zodat je ook die opleiding kan doen en dat hebben álle coassistenten, ik weet ook wel dat er veel uh beroering is ...

[05:44] TH: Volgens mij is dit niet helemaal waar?

[05:46] T: Nee, ik krijg helemaal niks hoor, en volgens mij is dat in het hele land zo, dat ze niks krijgen.

[05:50] ES: We hebben een voorziening getroffen, waardoor je kan studeren en werken kan combineren.

[05:56] TH: En die voorziening ís?

[05:58] T: Sociaal leenstelsel bedoelt u hiermee zeker, of niet?

[05:59] ES: Ja.

[06:00] T: En dan hebben we een studieschuld die 7000 euro hoger is dan die van andere studies.

[06:03] ES: Ja, maar goed, kijk, ja, u gaat ook meer verdienen dan uh ...

[06:07] TH: 30 cent méér dan een ambtenaar ongeveer ...

[06:07] T: Dat is niet per sé waar ...

[06:10] TH: Dit is niet meer zo als vroeger.

(12) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("MAAKTIE NOU KONTEN FOTOOSJ? / ZO MOOIEN BILLETE HALLO") -

(13) - Tweede Kamer -

[06:15] TH: Waarschijnlijk is het ook zo dat mensen uit lagere klassen, waar jullie toch ook een beetje voor staan, of de gemiddelde klasse het moeilijker vinden om aan medicijnen te beginnen, want dan kom je dus altijd uit op een hele grote lening.

[06:25] Diederik Samsom (DS): Ja maar dat is de essentie van het leenstelsel ook, en eerlijk gezegd was het ook het studiestelsel dat jij en ik hebben meegemaakt, had een grote onrechtvaardigheid in zich, jij en ik konden studeren op kosten van de belastingbetaler, dat werd betaald door de stratenmaker en de bakker en de slager, die hebben zelf níet kunnen studeren.

[06:41] TH: Wordt hij eigenlijk gestraft voor zijn hoge studie en zijn intellect, dat is eigenlijk wat je nu zegt.

[06:46] DS: Nee, ik bedankt hem voor z'n studie en voor z'n intellect ...

[06:48] TH: Nou bedankt hem maar bij dezen dan, zeg maar 'dank je wel Thomas'.

[06:51] T: Maar tegen de tijd dat ik chirurg ben, dan zijn we al vijftien jaar verder, minstens, want ik blijf doorspecialiseren en doorleren, dat kost enorm veel tijd en ik heb allemaal studieschuld waar ik rente over moet betalen.

[07:01] DS: Wat dat betreft doen we het rechtvaardig, en ik vind het éérlijk gezegd juist éxtra rechtvaardig dat als je mensen die dat hoger salaris hebben dánkzij die studie die ze konden doen op kosten van de belastingbetaler, dat we dan aan iedereen vragen om daar die bijdrage ook weer terug te leveren, met náme omdat dat geld weer wordt geïnvesteerd in beter onderwijs.

(14) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("HEB NET POEPIE GELATE NIET DOORVERTELLE / HAHA GOREN VENTIE) -

(15) - Tweede Kamer -

[07:25] DG: Ja je moet toch de wens hebben misschien om oncoloog te worden, of misschien om ...

[07:27] TH: Zoals jij vroeger presentator wilde worden en die beelden heb ik níet kunnen vinden.

[07:30] DG: Nee.

[07:31] TH: Baal ik echt van.

[07:32] DG: Nee, luister wat je doet, je moet een keer naar boven komen en dan zal ik een keer wat DVD'tjes meenemen.

[07:36] TH: Deal hé!

[07:38] DG: *onverstaanbaar*

[07:39] TH: Ik heb nog wat voor je, iedereen heeft 'm aangenomen, het is de uh uh uh 'laat coschappers verhongeren'-vlag van #BOOS POLERTIEK, dat is onze afdeling.

[07:47] DG: Hahaha.

[07:49] DG: Hé jongens nog veel succes allemaal.

(16) - Plein, Den Haag -

[07:51] TH: Hé luister, uhm ... wat was je gevoel?

[07:53] T: Ik vond dat sommige politici best wel goeie argumenten hadden, hoewel ik het niet met ze eens was, is wel een uh lastige kwestie.

[07:59] TH: Waarom deed je dit? *Doet Thomas na*

[08:02] TH: Kijk, we hebben natuurlijk het probleem niet opgelost nu ...

[08:04] T: Nee.

[08:05] TH: Nee, maar we hebben het wel even op de agenda gezet en je kon nu eigenlijk nu even een politicus zó in de ogen kijken en zeggen "bitch, wat ben je aan het doen?"

[08:11] T: Ik heb ze nog nooit eerder gezien nee.

[08:13] TH: Even je verhaal kwijt ...

[08:13] T: Ja precies.

[08:14] TH: Luchtte dat op?

[08:15] T: Ja een beetje.

[08:16] TH: Ben je nog boos?

[08:17] T: Ja nog wel.

[08:18] TH: We gaan doen wat we kunnen.

[08:20] T: Dank je.

[08:21] TH: Dat is ... druk zetten.

[08:21] T: Haha ja.

[08:22] TH: En *captions*.

[08:23] TH: Even heel wat anders, belangrijker, uh ... wat vind jij van m'n outfit?

[08:27] T: Ja het gat in je broek is wel een beetje onprofessioneel hé.

[08:30] TH: Echt?

[08:31] T: Nee, ik praat Halbe Zijlstra maar na.

[08:32] TH: Oké, moet je dus niet doen bij deze zaak.

[08:34] T: Oh nee Halbe Zijlstra *onverstaanbaar*

[08:35] TH: Ai.

(17) - Collage -

[08:39] Voice: Goed, de PVV én de VVD zijn natuurlijk openlijk zo van “weinig bemoeienis van de overheid regel alles maar lekker zelf ook het opbouwen van je schuld ja toch”, máár de PVDA is juist van “de overheid zórgt voor je als je niks te eten hebt” maar dat geldt opeens niet als je student bent en later misschien bovengemiddeld kan verdienen dus.

[08:54] Voice: Wil je arts worden en tijdens je studie eten, dan moet je nu niet bij de PVV of de VVD zijn, maar later wel want dan betaal je weinig belasting en van de PVDA krijg je tijdens je studie weinig geld én moet je later ook weer veel inleveren.

[09:05] Kortom, allemaal klootzakken als je medicijnen wilt studeren, vet veel gedoe.

[09:09] Ben je nou ook boos op de politiek? Mail dan ff naar polertiek@bnnvara.nl nadat je geabonneerd hebt op ons kanaal.

[09:16] Nu ff plassen, eindelijk, werd tijd.

Aflevering #2 DIE KEER DAT HOMO'S NIET MOCHTEN BLOEDEN EN NUL POLITICI WISTEN WAAROM

(1) - Plein, Den Haag -

[00:00] Voice-over (voice): Ja hállo en welkom bij #BOOS POLERTIEK.

[00:03] Tim Hofman (TH): Yehes.

[00:04] Voice: En deze week is daar Hjalmar, hoera.

(2) - Collage -

[00:06] Voice: Hé uh jongens, let op, Jelmar is homo, nou op zich onboeie informatie want geaardheid is ook maar gewoon geaardheid net als dat geitjes, geitjes zijn, ja toch, alléén niet iedereen denkt daar zo over, want omdat Jelmar liever in mannen- dan vrouwenkontjes bijt, is het voor hem véél ingewikkelder om de wereld te redden.

(3) - Plein, Den Haag -

[00:25] TH: Tim.

[00:26] Hjalmar (H): Hjalmar.

[00:27] TH: Hai Jel Jal hoe zeg je dat?

[00:28] H: H J A L M A R.

[00:30] TH: Met een H.

[00:31] H: Met een H.

[00:32] TH: Wat is er aan de hand, waarom ben je boos?

[00:33] H: Ik ben uh homo, wat helemaal oké is in Nederland, maar ...

[00:36] TH: Ho ho dat maak ik zelf wel uit.

[00:37] H: Na ja, ja ja.

[00:39] H: En mijn moeder vertelde vroeger altijd dat ze bloed ging doneren en dat vond ik heel tóf en ik had zoiets van “dat wil ik ook ooit gaan doen”.

[00:43] TH: Ja.

[00:44] H: Maar dat kan niet, want ik ben *gay*, en het mag nu pas als ik een jaar geen seks heb gehad.

[00:49] TH: Ik kan me herinneren dat voorheen mochten homo's helemaal niet doneren ...

[00:51] H: Klopt.

[00:52] TH: En dat heeft te maken met dat uh ... Hepatitis C en HIV veel vaker voorkomt bij jullie ...

[00:59] H: Ik kan me er op zich wel in vinden van “er zijn risico's”, maar het is gewoon heel gek.

[01:02] TH: Heb je veilig seks?

[01:03] H: Ja.
[01:03] TH: Oké dus je zou gewoon bloed kunnen doneren?
[01:04] H: In principe wel ja.
[01:06] TH: En uh ... je zou ook kunnen zeg als jij een vriendje hebt en seks met één partner en je bent allebei getest ...
[01:13] H: Dan moet dat helemaal oké zijn, maar dát mag niet.
[01:14] TH: En je kan ook denken "ik ik heb gewoon een jaar geen seks, dan kan ik tenminste bloed doneren en de wereld verbeteren."
[01:19] H: Hmja nee.
[01:20] TH: Dat zijn de eerste tekenen van verslaving hé, seksverslaafde man.
[01:24] TH: Hou jij van seks?
[01:26] Marije (M): Ja jij?
[01:27] TH: Echt?
[01:28] M: Echt?
[01:28] TH: Maar jij jij, in mijn hoofd bestaat dat gewoon niet bij jou.
[01:30] M: Hoezó niet?
[01:31] TH: Ja gewoon ...
[01:32] M: Waarom niet?
[01:33] TH: Ja gewoon, klein lief diertje.
[01:34] TH: En zou je bloed willen doneren?
[01:36] M: Uh ja.
[01:37] TH: En zou jij een jaar niet kunnen naaien?
[01:38] M: Nee, dat is wel écht lang, een jaar is echt lang.
[01:41] TH: Maar jij valt toch op mannen?
[01:42] M: Nee op díeren.
[01:44] TH: Mannendieren.
[01:44] M: Haha ja mannelijke dieren.
[01:45] TH: Even terug naar ons.
[01:47] H: Ja ...
[01:48] TH: Dus eigenlijk wat er aan de hand is, is dat ... de geaardheid telt zwaarder dan je seksuele gedrag?
[01:52] H: Ja in feite wel.
[01:53] TH: Maar wat willen we nu?
[01:55] H: Nou, eigenlijk lijkt het me gewoon dat erover nagedacht moet worden dat het gewoon een gekke regel is, ik ben wel benieuwd wat politici ervan denkt.
[02:02] TH: We kunnen natuurlijk wel zien wie hebben vóór gestemd dat homo's wél bloed mogen geven, maar over hoe het met de voorwaarden zit *onverstaanbaar* ík weet het eigenlijk ook niet?
[02:10] H: Ik ook niet.
[02:10] TH: Nee, we zien wel dan.
[02:11] H: Spannend.
[02:13] TH: Oké.
[02:15] TH: Op naar binnen.

(4) - Collage -

[02:16] Voice: Okéé het zit zo, vanaf ongeveer bijna precies een jaar geleden mogen homomannen óók bloed doneren in Nederland en daarvóór mocht dat helemaal niet, want homomannen hebben grotere kans op HIV en Hepatitis C en niemand vertrouwd erop dat homomannen eerlijk de donorvragenlijst in konden vullen, zoals bijvoorbeeld hetero's dat uh ... wel kunnen, zoiets?
[02:35] Voice: En nu mogen homomannen wél bloed doneren, denk je 'feessie', maar wacht, homomannen die van kontjebijten houden, mogen alleen bloed doneren als ze een jaar geen seks

hebben gehad met een andere man, reden Hepatitis C is soms namelijk pas na een jaar te zien in je bloed.

[02:50] Voice: Nou logisch, zou je denken, maar wat nou als iemand al een jaar een relatie heeft en alleen *sexytime* heeft gehad met één en dezelfde man waardoor hij dus geen ziektes opgelopen kan hebben, nou nou? Precies. Dan is er dus niks aan de hand.

[03:02] Voice: Maar, omdat ie dan homo is, mag hij geen bloed doneren, en bijvoorbeeld een hetero die al vijftien jaar overal piemeltje of kutje uitdeelt, mag wél, nou beetje gek want dan telt geaardheid zwaarder dan seksueel gedrag.

[03:13] TH: En waarom is dat nou een probleem? Nou omdat het 2016 is en homo's net als hetero's wel begrijpen dat ze gewoon eerlijk een vragenlijst in moeten vullen als het om bloed doneren gaat, ja toch.

(5) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("D") -

(6) - Tweede Kamer -

[03:29] TH: Ik heb een homo bij me, dat is een echte ...

[03:32] Loes Ypma (LY): Hoi, ik ben Loes.

[03:32] H: Hjalmar, hallo.

[03:33] TH: Hoe zat het ook alweer?

[03:34] H: Ik mag alleen bloed doneren als ik een jaar geen seks heb gehad, dus zelfs als ik een relatie zou hebben, mag niet eens bloed doneren.

[03:39] TH: Wat vindt jij daarvan?

[03:40] LY: Ik heb géén idee waarom dat is, volgens mij is iedereen gelijk en alleen als er ook echt gezondheidsrisico's zijn, we moeten heel zorgvuldig zijn met bloed, maar ik zou niet weten waarom dat is.

[03:51] TH: Zou u als u bloed nodig had, bloed van een homoseksuele man willen?

[03:55] Kees van der Staaij (KS): Poe dat is uhm ... het gaat mij om blóed, niet om, ik denk helemaal niet welke persóón ziet daarachter, ik heb ook bloed gegeven, regelmatig en dan denk ik niet na over wie dat bloed zou moeten krijgen, dat mag van mij iedereen krijgen.

[04:08] TH: En vice versa ook?

[04:09] KS: En andersom geldt dat ook.

[04:11] TH: Als hij u bloed zou geven en een gewoon seksueel leven heeft met één partner, zoals sommige mensen dat hebben, u zou het gewoon van hem aannemen?

[04:17] Tunahan Kuzu (TK): Het gaat niet om zijn seksuele voorkeuren, het gaat om zijn bloed in dat geval.

(7) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("MOMENTSJ A.U.B. / WAS FF BOODSCHAPPIE DOEN TOCH") -

(8) - Tweede Kamer -

[04:30] Jesse Klaver (JK): Je overvraagt me.

[04:31] TH: Ja.

[04:32] JK: Sorry.

[04:33] TH: En nu?

[04:33] JK: En nu?

[04:34] TH: Haha dat zeg jij altijd "Ja ik weet nie" haha.

[04:36] TH: Als jij gewoon heel leuk liegt, vind ik ook goed hé.

[04:37] JK: Ja?

[04:39] TH: Over mijn kleding weer bijvoorbeeld ...

[04:39] JK: De vorige keer had ik niet gelogen, dat was de waarheid.

[04:41] TH: Dat meen je echt!

[04:42] TH: Wat vind je van deze?
[04:43] JK: Ik vind deze m'nder.
[04:43] TH: Oké.
[04:45] JK: Je bent wel Halbe aan het provoceren.
[04:48] TH: Ik ga toch ... ik ben helemaal niet bezig met Halbe.
[04:48] JK: Echt niet? Natuurlijk wel, hij zit in je hoofd.
[04:51] TH: Nee hij staat op m'n nachtkastje, maar dat vind ik wat anders.
[04:53] JK: Oh dat is wat anders.
[04:54] TH: Dat is wat anders haha.
[04:56] TH: Hallo meneer Pechtold, haha, hallo.
[04:58] TH: Zit u me nou na te doen?
[05:00] Alexander Pechtold (AP): Ja je deed zó ...
[05:01] TH: Ja ik zwaaide gewoon.
[05:02] AP: Ja ik ook.
[05:03] AP: Ik dacht nou gaan we de boks doen.
[05:04] TH: Doe je dat graag?
[05:04] AP: Nou ja uh ...
[05:05] TH: Ja is goed.
[05:06] AP: Ik ben blij dat we een stap hebben gezet waardoor het niet meer is "per definitie is een homo ongeschikt om bloed te geven", maar ik vind dat het veel meer gaat om het risico dat je in welke hoedanigheid dat ook z'lf veroorzaakt hebt, dan, omdat je onderdeel van een zogenaamde groep bent, je in een andere categorie zou komen.
[05:24] TH: Wat vindt de PVDA daarvan?
[05:25] Lodewijk Asscher (LA): Het lijkt mij een merkwaardig onderscheid.
[05:27] TH: U zou gewoon bloed van hem aannemen?
[05:29] LA: Dan zou ik hem heel dankbaar zijn.
[05:30] TH: Volgens mij hebben we hier gewoon te maken met een regel waarvan ...
[05:34] H: Waar gewoon helemaal niets van klopt, volgens mij klopt er helemaal niets van.
[05:35] TH: Iedereen die zegt 'Huh?'.
[05:36] TH: Terwijl ik moet er niet aan denken dat jij mij bloed geeft.
[05:38] H: Nee ik ook niet.
[05:39] TH: Smerig.
[05:39] H: Gatverdamme.

(9) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("ONGERMAKKELOZE SITUATIE WEL") -

(10) - Tweede Kamer -

[05:46] Dion Graus (DG): Ik heb best veel vrienden die homoseksueel zijn ... wacht ik ga met jullie mee, ik moet even iets *onverstaanbaar*
[05:50] TH: Hij?
[05:52] TH: Oh oké.
[05:53] DG: Vroeger heb ik veel in die artiestenwereld vertoeft, en daar waren best veel homoseksuelen ...
[05:54] TH: Toen u nog Bono-imitator was?
[05:54] DG: ... Zowel mannen als vrouwen en ik uh ... zijn hartstikke lieve en zorgzame mensen over het algemeen.
[06:02] TH: Dat weten we ook, het is 2016, dat weet ik ook wel.
[06:05] DG: Sowieso je moet iedereen toch testen of die geschikt is om bloed te geven *onverstaanbaar*.
[06:08] TH: Bijvoorbeeld seksueel gedrag, toch?
[06:09] DG: Ja dat heeft niks met een homoseksueel te maken, maar dat denk ik z'lf.

[06:12] TH: Dus hij zou bloed mogen geven als hij vijf jaar een vriendje vaste relatie één sekspartner heeft gehad ...

[06:17] KS: Precies *onverstaanbaar* regels allemaal in mekaar zitten ...

[06:19] TH: Daar gaat politiek om, régels.

[06:22] KS: Op dit punt ben ik bewust terughoudend, omdat ik vind dat we dat niet precies moeten gaan politiseren en in termen van 'gediscrimineerd' en dergelijke dit moeten vatten, maar dat we gewoon rustig zakelijk moeten kijken wat nodig is voor een goede kwaliteit van het bloed.

[06:35] TH: Ding is natuurlijk ... uh ... dat uh zoiets wél gepolitiseerd moet worden, zoals hij dat zei.

[06:41] TH: Heeft D66 iets liggen om daar wat mee te doen?

[06:42] AP: Pia Dijkstra en Vera Bergkamp zijn de twee vrouwen die bij ons de zorgportefeuille doen, die wat dat betreft al een paar keer ervoor hebben gezorgd dat er gelukkig dit soort idiôte, discriminerende regels zo snel mogelijk van tafel gaan.

[06:54] TH: We hebben de POLERTIEK-vlag en daar staat op "jammer dat je homo heb", dit is de kant waarop *onverstaanbaar* maar jij hebt de POLERTIEK-kant, dus jij mag eigenlijk zeggen tegen hem "leuk dat je homo heb".

[07:02] DG: Hahaha hé, ik wens je gezegende kerstdagen.

[07:05] TH: Haha jij ook Dion.

[07:06] DG: Haha oké.

[07:07] TH: Later.

(11) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("STRAF-ERKON VOOR JOERNELISTE ZONDER DEO") -

(12) - Plein, Den Haag -

[07:13] TH: Opmerkelijk *onverstaanbaar* zou je kunnen zeggen?

[07:18] H: Ja ...

[07:19] TH: Bij iedereen waar we dit voorlegde, waren we ook snel klaar, was het van "Ja, dat is wel een beetje vreemd ja".

[07:24] H: Ja.

[07:25] TH: We kunnen nu een paar dingen doen, we moeten óf bij het Ministerie van Volksgezondheid zijn, die minister was er vandaag niet, óf we moeten misschien naar de bloedbank? Ik heb het idee dat hier misschien wél wat zit en dat we ook nog uh ...

[07:35] H: Ik denk zéker dat we wat mee kan gebeuren, en weet je het hoeft niet dat elke homo bloed zou kunnen doneren, maar ik denk wel dat het bijvoorbeeld heel goed is als je bijvoorbeeld een relatie hebt, dat je gewoon bloed moet kunnen doneren.

[07:42] TH: Ja dus eigenlijk even in het kort moet je seksuele gedrag belangrijker zijn dan je geaardheid, net als bij hetero's?

[07:48] H: Ja.

[07:49] TH: Behalve bij jou, want jij bent echt zo'n beest ... jou moeten we gewoon uitsluiten.

[07:53] H: Hmm ja, zielig he ...

[07:55] TH: *Sad.*

[07:55] H: Ja ...

[07:57] TH: *Addicted, that's English for 'verslaved'.*

[07:58] TH: Oké doeie ...

[08:00] H: Doeie ...

[08:07] TH: Uh ja ...

[08:08] H: Oh moet ik nu weglopen?

[08:09] TH: Ja je mag gaan ...

[08:11] H: Doeie.

(13) - collage -

[08:12] Voice: Noú vriendjes en vriendinnetjes, dit is interessant want éigenlijk zeiden alle politici het volgende, namelijk “Huh? Wat een gekke wet”.

[08:20] Voice: Kortom, we hebben hier per óngeluk weer een onderwerpje opengetrokken waarvan de politiek in Den Haag weer eens was vergeten dat het een goéd idee was om een stom idee omver te werpen, nou.

[08:29] Voice: Wij gaan nog even rondbelletje doen en komen hier binnenkort op terug uh ... misschien zelfs naakt, of in ieder geval Marije, zo geil, nou ben je nou ook boos op een wet, politicus of politieke partij, mail polertiek@bnnvara.nl.

[08:42] Voice: Oh, en laat ff in de *comments* achter wat je hiervan vindt, met je gekke drolle kuif van je, hoi hoi, joehoe!

Aflevering #3 DIE KEER DAT DE REGERING NOG STEEDS MOEST LACHEN OM DISCRIMINATIE

(1) - Plein, Den Haag -

[00:00] Voice-over (Voice): Ja hállo en welkom bij #BOOS POLERTIEK.

[00:02] Tim Hofman (TH): Yes?

[00:03] Voice: En deze week is daar ... Floortje.

[00:06] Voice: Hoera.

(2) - Collage -

[00:07] Voice: Oké je zag Marije net, wat betekent dat Floortje er niet is en dat betekent dan weer dat het deze week over de wet acceptatieplicht gaat, hoera!

[00:15] Voice: Want weten we nog, Floortje die níet naar het Hoornbeek College mocht omdat ze niet de goede identiteit had?

[00:19] Voice: Precies beetje gek, nou we hebben nieuws dus let ff op ... doe dan, let ff op.

(3) - Plein, Den Haag -

[00:26] TH: Ze neemt niet op ... dan moet ik het met jou alleen rooien.

[00:30] Marije (M): Oh ... helemaal geen zin in.

[00:31] TH: Dat was Floor van, zeg het even ...

[00:33] TH & M: De relischool!

[00:35] TH: Want, leg jij het is even uit aan mij.

[00:36] M: Moet ik het uitleggen?

[00:37] TH: Ja jij bent ff Floor weer.

[00:38] M: Ik ben Floor ... moet ik echt 'ik' zeggen?

[00:41] TH: Ja je bent echt Floor nu.

[00:42] M: Oké, nou ik wilde heel graag naar het beste ROC van Nederland, het Hoornbeek College , maar ik mocht daar niet heen omdat m'n ouders niet christelijk zijn, best wel lullig.

[00:48] TH: Nou toen zijn we naar de politiek gegaan ...

[00:50] M: Ja ...

[00:51] TH: ... Uh en toen hebben VVD, PvdA, GroenLinks, D66 en de SP gezegd “Hé wet acceptatieplicht gaan we invoeren”, dat betekent dus dat je niet meer kinderen mag uitsluiten op bijvoorbeeld grond van religie.

[01:02] M: Ja.

[01:03] TH: Ja, nou hebben ze allemaal gezegd “gaan we doen” toch?

[01:05] M: Ja op camera.

[01:05] TH: Was jij bij toch?

[01:06] M: Was ik bíj, allemaal meegemaakt.

[01:08] TH: Jesse Klaver dacht nog uh ... dat je écht Floor was.
[01:10] M: Ja, hij was redelijk in de war toen.
[01:11] TH: Hij heeft toen nog héél vaak gesmst van "gaat het goed met je?"
[01:14] M: Zo, maar écht, maar ook over andere dingen, haha.
[01:18] TH: Als je mij nou gewoon de grappen laat maken, *onverstaanbaar*.
[01:20] M: Ja stom, is echt zo'n slecht idee dat ik dat ga proberen, hahaha.
[01:22] TH: Zullen zullen *onverstaanbaar* dat ik de grappen maak?
[01:25] M: Ja dat is echt zoveel beter ...
[01:25] TH: ... Dan ben jij gewoon Floor.
[01:26] M: Ja is goed, hahaha.
[01:28] TH: Máár, en dán lazen we opeens ... wat lazen we Floor?
[01:31] M: Dat de VVD opeens zegt "Daar gaan we niet aan meedoen".
[01:34] TH: Nee ... en nou is de vraag "Waarom is dat nou weer zo?".
[01:37] M: Ja.
[01:37] TH: Nou dat was het eigenlijk wel ...
[01:38] M: Dat was het 'm, dus laten we dat gaan vragen?
[01:41] TH: Ja.
[01:41] M: Oké.
[01:41] TH: Oké.
[01:42] M: Goed idee.
[01:43] TH: Thánks!
[01:44] M: Óhh goed idee!

(4) - Collage -

[01:47] Voice: Okéé, dus even de stand van zaken.
[01:49] Voice: Floor mocht dus niet naar het Hoornbeek College vanwege haar identiteit, want ze is geen Christen en haar ouders ook niet.
[01:55] Voice: Nou, beetje vreemd, want *you know*, in Artikel 1 van de Grondwet staat gewoon dat je niet mag discrimineren, ja toch, dus wij van #BOOS iedereen die #BOOS kijkt de PvdA laten mailen en we waren ook naar de Tweede Kamer gegaan zo van "ja hállo wat is dit?", toen bleek dat er al een wet klaar ligt om dit tegen te gaan, namelijk wet acceptatieplicht.
[02:12] Voice: Nou iedereen blijer dan een crackverslaafde die korting krijgt op de wallen, want VVD, PvdA, GroenLinks, SP én D66 zouden sowieso vóór deze wet stemmen, waardoor ieder kind naar iedere school mag, zonder discriminatie of andere Bijbel-, Tora- of Koran-dingen.
[02:26] Voice: Denk je "Hoera feestje! Want gaat goed en wat kan er misgaan?", nou blijkbaar van alles want die wet is nog steeds niet ingediend.
[02:32] Voice: Nou, dan maar tijd om ff langs te gaan bij die oude lui in Den Haag, ja toch, niet dan? Nou, kom dan met een weerwoord!

(5) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("BOYS OP DE BLOCK BE LIKE WOLLAH MEISJE KOM VIBEN") -

(6) - Tweede Kamer -

[02:46] Dion Graus (DG): Waarom ga je altijd aan de mangel?
[02:47] TH: Aan de mangel? Ik doe helemaal niks, vind het wel gezellig eigenlijk.
[02:50] DG: Hoe lang ga je je baard nou laten groeien? Je weet hoeveel bacteriën, er zitten meer bacteriën in je baard dan in een wc-pot, ik zou het niet te lang uh ... dat is vies.
[02:58] TH: Maar je moet ook niet uit de wc drinken Dion, daar moet je eens mee stoppen, dat is iets wat dieren doen en ik weet dat je daar van houdt ...
[03:04] DG: Hahaha ja *onverstaanbaar*.
[03:05] TH: Smerig.

[03:07] Jappie van Dijck (JD): Het gaat namelijk over de acceptatieplicht ...
[03:08] TH: Oh nou *onverstaanbaar* ...
[03:10] JD: Weet je nog?
[03:11] TH: Ja daar kóm ik voor.
[03:12] JD: Oh *onverstaanbaar*.
[03:13] TH: Want de VVD die is aan het terug trekken hè en Loes Ypma wil niet meer met ons praten.
[03:17] JD: Nou hè, dit zegt alles uh ... ik kan je uit uh betrouwbare bronnen vertellen dat Loes Ypma geen haast heeft.
[03:23] TH: Waarom niet?
[03:24] JD: Zij zegt dat als argument van uh “De VVD wil niet mee”, maar dat vind ik een kulargument want, je moet gewoon die wet indienen en dan gaan we gewoon kijken wie er vóór stemt.
[03:34] TH: Ja.
[03:35] JD: Dus volgens mij speelt óók nog mee de kleine Christelijke partijen in de Eerste Kamer.
[03:39] TH: Áh en wat is daar dan mee?
[03:41] JD: Die willen ze te vriend houden.
[03:42] TH: Waarom?
[03:43] JD: Omdat je in de Eerste Kamer ook ... uh partijen nodig hebt om een meerderheid te halen.

(7) - Korte onderbreking door beeldmateriaal (“WANNEER BAE IN DE DISCO PRECIES NUL FUCKS GEEFT OM VERHAAL 53 OVER JEZELF”) -

(8) - Tweede Kamer -

[03:53] TH: We gaan Loes even bellen.
[03:56] TH: Van de P van de A.
[03:58] Loes Ypma (telefoon) (LY): Met Loes Ypma?
[03:59] TH: Hoi Loes, je spreekt met Tim Hofman, van BNN #BOOS.
[04:02] LY: Hoi? En waar gaat 't over?
[04:04] TH: Over de wet acceptatieplicht, de SP zegt bijvoorbeeld “dien 'm gewoon in en dan zien we dan wel waar de meerderheid zit”.
[04:09] LY: Ik wil wel zorgen dat ik een meerderheid heb, want anders dan dan help je ons doel alleen nog maar veel verder weg, dan wordt er hier wéggestemd.
[04:17] LY: De VVD is gewoon terug gefloten, zeg maar, dus je moet bij Halbe Zijlstra zijn ...
[04:22] TH: Ja.
[04:23] LY: Want Karin Straus die wil wel, maar Halbe Zijlstra die houdt het tegen.
[04:26] TH: Weet je waarom?
[04:26] LY: Dus ik zou ... ik denk uh inderdaad vanwege uh ... politieke dealtjes die zogenaamd niet gesloten zijn maar wel stiekem toch wel gesloten zijn met de Christelijke partijen.
[04:38] JD: Kortom, het is allemaal politieke ... strategie, en het niet maken van uh niet wíllen maken van vijanden, maar daardoor ligt die wet dus nog steeds op een plank.

(9) - Korte onderbreking door beeldmateriaal (“FF CURSUS TATSKRIEN VINGERE TOCH”) -

(10) - Tweede Kamer -

[04:54] TH: Er was een meerderheid en nou heeft de VVD opeens gezegd “nee we doen tóch niet mee” en uh nou gaat het gerucht een beetje dat ze al Christelijke partijen aan het benaderen zijn uh om dealtjes te maken voor eventuele nieuwe regering.
[05:06] Elbert Dijkgraaf (ED): Ik weet van niks.
[05:09] Gert-Jan Segers (GJS): Wow, dat zou wat ... dat zou wat zijn.
[05:10] TH: Ja ...
[05:11] GJS: Maar dan zou ik het wéten, als dat het geval was, dan zou ik het weten.
[05:13] TH: Maar zou je het ook zéggen?
[05:14] GJS: Dan zou ik het ook zeggen.

[05:15] TH: Óók nog?

[05:16] GJS: Dan zou ik het gewoon zeggen.

[05:16] TH: Dus niet met jullie?

[05:17] GJS: Nee.

[05:18] TH: Is het dan aannemelijk dat het met CDA is misschien?

[05:20] GJS: Nee.

[05:21] GJS: Zo werkt dat niet, want dat ... dat zou betekenen dat de VVD al zeker weet dat ze met een Christelijke partij in zee gaan, en dat weten ze écht niet.

[05:27] TH: Nee, maar je kan toch alvast preventief "Misschien dat we met een Christelijke partij", best aannemelijk toch, ik bedoel volgens mij hebben best veel partijen gezegd "We rege ... regeren niet met de PVV, dus dan zou VVD, CDA, D66", ik noem maar wat, "een optie zijn", dus het is aannemelijk.

[05:40] GJS: Maar ik denk niet dat de VVD snel van gedachte uh uh veranderd, dat ze zeggen "Nou dat vinden wij opeens niet meer na de verkiezingen", dus dat vinden ze nog steeds, dus dat zullen ze dán inbrengen, maar dat is ná 15 maart en dat is niet nu.

(11) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("GAMEBOY KERNEKT KABEL VOOR SNEL TINDERNEUKIES TE RUILEN") -

(12) - Tweede Kamer -

[05:57] TH: Hálooo.

[05:58] Halbe Zijlstra (HZ): Daar hebben we de jongens van boven weer.

[05:59] TH: Daar hebben we de jongens ...

[06:00] HZ: Ja heel goed, hij is nou héél.

[06:02] TH: "Heel goed", opa, godverdomme *lacht*.

[06:03] HZ: *lacht*

[06:04] TH: Wat draag je vandaag?

[06:05] HZ: Uh een keurig uh donkergrijs pak, ja.

[06:07] TH: Dat heeft moeder de vrouw uitgekozen zie ik.

[06:08] HZ: Uh nee.

[06:08] TH: Nee helemaal zelf?

[06:09] HZ: Daar gaan we echt wel zelf over.

[06:11] TH: We hebben pas gesproken over de wet acceptatieplicht ...

[06:13] HZ: Uh ja.

[06:14] TH: D'r komt een wetsvoorstel van de PvdA daar staat segregatie integratie in en dat willen ze eruit hebben en toen heeft de VVD, want Straus heeft me dat verteld, gezegd "wij doen mee" en nou uh zegt de VVD ineens van "we doen het niet".

[06:22] HZ: Ze hebben een goede wijziging gedaan, namelijk segregatie uh eruit gehaald, dus uh uh daar zijn ... daardoor zijn wij voorstander van dat uh voorstel wat daar ligt, maar we hebben ook afspraken gemaakt met andere partijen in het kader van een *Herfstakkoord*, uh overigens uh uh ... uh

...

[06:38] TH: Áh!

[06:39] TH: Ik heb uh inmiddels Halbe Zijlstra al gesproken, het is 't *Herfstakkoord*.

[06:42] Karin Straus (KS): Ja ... uh d'r ligt een afspraak om in ieder geval deze periode om uh geen uh besluit meer te nemen.

[06:49] TH: Waar is uh de acceptatieplichtwet voor geruild? Kun je wat noemen?

[06:53] KS: Uh dat gaat over het gezond maken van de uh van de begrotingen ... van de financiën van Nederland uh daar is het voor geruild, ja dat vonden we toch ook wel een belangrijk punt.

[07:02] TH: Moraal geruild voor cénten.

[07:03] HZ: Na de verkiezingen uh zijn die afspraken niet meer geldig want we hebben nieuwe verkiezingen gehad, en dan uh is onze inzet dat het wetsvoorstel zoals het er nu ligt er gaat komen.

[07:11] TH: En dan was alleen nog de roddel, die kwam vanuit links, dat uh uh jullie ... de wet opzij hebben geschoven op lange termijn omdat jullie alvast om de tafel zitten met Christelijke partijen voor in de toekomst, wat wat zeggen jullie daarop?

[07:22] HZ: Nou uh d d d roddels van links zou ik echt sowieso nooit geloven, dus ook in dit geval niet.

[07:26] JD: Kijk, de VVD laat z'n standpunt dus afhangen van de dátum ... tot 15 maart zijn ze tegen en na 15 maart zijn ze voor en de Partij van de Arbeid laat z'n standpunt afhangen van het standpunt van een ándere partij ...

[07:37] TH: Ja ...

[07:38] JD: Kom óp hé, wat is dit voor slap geouwehoer.

(13) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("HOE BERDOEL JE ER KOMT NIEMAND NAAR ME VERJAARDAG") -

(14) - Plein, Den Haag -

[07:47] TH: Éven samenvatting.

[07:48] M: Ja.

[07:48] TH: Waarom mag jij nou, waarom waarom waarom is die wet er nog niet waardoor jij naar het Hoornbeeck College mag, Floor?

[07:54] M: Uh nou ... Ik weet het niet meer *lacht* Ik weet niet meer hoe het ging.

[07:58] M: Er was een herfsttekort ...

[08:01] TH: Een herfsttekort?

[08:01] M: *lacht* een *Herfstakkoord*.

(15) - Collage -

[08:03] Voice: Oké even over dat *Herfstakkoord* van Lil' Zijlie.

[08:06] Voice: In dat *Herfstakkoord* staat bijvoorbeeld dat het 600 miljoen eurootsj gaat naar onderwijs en onderzoek, nou VVD en PvdA spraken dat af met onder andere, en daar gaat het mis qua wet acceptatieplicht, de SGP en de ChristenUnie, want kijk, nu hebben ze wel extra geld in onderwijs gestoken, maar door de druk van de Godsgelovers, ook indirect afgesproken dat niet iedereen overal naar school mag, want hé ... discrimineren op grond van je ongelooft mag nog steeds gewoon.

[08:30] Voice: Nou blijkbaar werkt die 600 miljoen nog niet zo héél goed want anders had iedereen op school wel geleerd dat dat ouderwets is dan beffen met een beflapje uh ja toch ik bedoel wie dóet dat nog ik niet, in ieder geval.

[08:38] Voice: Nou uh wil je dat de Christenpartijen na de verkiezingen eindelijk stoppen met discrimineren, dan staan hieronder in de beschrijving de mails en telefoonnummers van alle Christenmensen, kan je zelf ff '#WET ACCEPTATIEPLICHT' naar ze mailen, of schreeuwen ... zin in.

[08:51] Voice: En ben jij óók boos op een politicus of een politieke partij en wil je ze dat zelf ff zeggen, mail polertiek@bnnvara.nl, hoera! Het is altijd feest.

(15) - Beeldmateriaal van Dion Graus als presentator van kinderprogramma ("WE HEBBEN STUKKIE DION GRAUS ALS FREEK VONK GESTOLE ERGES / GRAAG GEDAAN!!!") –

[09:06] DG: We gaan vandaag met 'Beesten met Dion' een hond uit het verdomhoekje halen, en wel de Amerikaanse en de Engelse Stafford, die áltijd ten onrechte worden gediscrimineerd.

Aflevering #4 ("DIE ENE KEER DAT KUZU TIEN HOMO'S IN EEN MOSKEE WILDE STOPPEN")

(1) - Plein, Den Haag -

[00:00] Voice-over (Voice): Já hallo en welkom bij #BOOS POLERTIEK.

[00:03] Tim Hofman (TH): Yehes.

[00:04] Voice: En deze week is daar ... Jill. Hoerá!

(2) - Collage -

[00:07] Voice: Oké jongens, oh oh oh oh oh het volgende is er aan de hand, aankomende 15 maart zijn er verkiezingen in Nederland en ongeveer 850.000 jonge mensen mogen dan voor het eerst stemmen.

[00:16] Voice: Nou, dat weten we, duh, alleen zijn er nogal wat partijen in de Tweede Kamer waaruit je kan kiezen de komende verkiezingen, beetje links, beetje rechts, beetje Bijbelboekje, beetje dierendingen, beetje oude mensen-gedoe ... oja en dan zijn er ook nog allemaal nieuwe partijen.

[00:27] Voice: Nou, dus sommige mensen raken daarvan een beetje in paniek, kan gebeuren pik.

(3) - Plein, Den Haag -

[00:30] TH: We hebben vandaag uh een uh andere cameravrouw, en die is iets kléiner, dus het shot is een beetje anders ... Wat vind jij?

[00:38] Jill (J): Beetje.

[00:39] TH: Oké.

[00:39] TH: Jill jij bent boos.

[00:40] J: ... Ja.

[00:42] TH: Waarom?

[00:43] J: Nou ik ben net achttien geworden, en ik weet eigenlijk niet wat ik moet stemmen.

[00:47] TH: W welke dingen zijn belangrijk voor jongeren? Want jij staat hier nu even voor alle jongeren in Nederland, ik wil geen druk op je leggen maar is wel waar.

[00:52] J: Studie ...

[00:52] TH: ... Studie.

[00:53] J: ... Dat is belangrijk.

[00:54] J: Klimaat, vind ik ook belangrijk ... immigratie, vind ik ook belangrijk ... maar met name natuurlijk, op één staat studie.

[01:02] TH: Wat vind jij dan niet belangrijk?

[01:04] J: Uh ... als het gaat om ... veiligheid.

[01:07] TH: Dus zeg maar dít *tikt tegen hoofd van Jil* zo, eigen schuld ...

[01:10] J: ... Eigen schuld dikke bult ja *lacht*.

[01:11] TH: ... Want veiligheid telt niet voor jou *lacht*.

[01:11] J: Nee.

[01:12] TH: Nou je hebt het gesprek nu al verneukt.

[01:15] J: Knippen we eruit.

[01:16] TH: Nee dat dacht ik dus niet vriend.

[01:17] TH: Zijn er mensen die je vandaag extra wilt spreken?

[01:19] J: Jesse Klaver van GroenLinks ...

[01:20] TH: Ja maar die wil jij gewoon mee naar bed.

[01:22] J: *lacht* Nee!

[01:23] TH: Wél, hoe zo zeg je dat dan niet tegen mij.

[01:24] TH: Als je nou één politici moest kiezen waar je ff op 't gezicht moet gaan zitten, ja ik ga het tóch vragen.

[01:29] Marije (M): *lacht* Nee ...

[01:30] TH: Ééntje moet je kiezen.
[01:32] M: Dion *lacht*.
[01:33] TH: Moet je wel op z'n hondjes doen.
[01:34] TH: Zullen wij naar binnen gaan?
[01:36] J: Ja.
[01:37] TH: Je mag alles vragen alles zeggen alles doen hè.
[01:39] J: Ja.
[01:39] TH: Oké ... go.
[01:40] TH: Én ... niet vergeten ... veiligheid doet er niet toe.

(4) - Collage -

[01:45] Voice: Okéé Jill is dus boos omdat ze niet weet waar ze op moet stemmen, ' om eens even te vragen van uh "Hé, waarom moet ik eigenlijk op jou stemmen?" nou nou zeg dan!
[01:56] Voice: De eerste politicus van vandaag is Jesse Klaver van GroenLinks, even wat feitjes over Klavertje en z'n partij op een rij ... één, GroenLinks is vooral groen en links, ja kunnen we niet meer van maken, wel jammer dat het niet GroenSeks is, of uh SeksLinks of SeksSeks, zou leuk zijn.
[02:11] Voice: Twee, GroenLinks wil een groene economie, en ze willen ook discriminatie tegengaan en vluchtelingen opvangen, zo geil. GroenLinks háát trouwens, Geert Wilders.
[02:20] Voice: Drie, GroenLinks wil ónderwijs met kansen voor iedereen, om de jongeren op te leiden tot kritische burgers. Nou beetje gek, want GroenLinks ging óók akkoord met het afschaffen van de basisbeurs en het invoeren van het leenstelsel, dus nu wonen als die kritische burgers nóg bij hun ouders omdat ze schuld hebben ... nou.
[02:36] Voice: En vier, hoedje van recyclepapier, geintje, zoveel zetels heeft groen links op dit moment in de Tweede Kamer.
D66,

(5) - Korte onderbreking door beeldmateriaal Zondag met Lubach -

[02:48] Arjen Lubach (AL): Je ziet gewoon dat 'ie geïnspireerd is door Barack Obama.
[02:52] Jesse Klaver (JK): Het kan wél.
[02:53] Barack Obama (BO): *Yes we can.*
[02:53] JK: Dank jullie wel *applaus*.
[02:54] BO: *Thank you* *applaus*.

(6) - Collage -

[02:56] Voice: Duidelijk? Mooi.

(7) - Tweede Kamer -

[02:57] TH: Ik heb ff iemand bij me.
[03:00] JK: Uh uh is ze boos?
[03:01] TH: Uh ja, dit is Jill.
[03:02] J: Hoi, Jill.
[03:02] JK: Ik ben Jesse.
[03:03] TH: En Jill heeft een vraag.
[03:03] J: Nou mijn vraag is eigenlijk, waarom zou ik op ú moeten stemmen als jongere?
[03:06] JK: Wat vind je belangrijk?
[03:08] J: Ik ben student ...
[03:09] JK: Ja ...
[03:10] J: Sowieso ja uh rechten voor student ...

[03:12] JK: ... Onderwijs.

[03:13] J: ... Ja onderwijs vind ik belangrijk, immigratie.

[03:15] JK: Ik vind als je echt behoefte aan verandering hebt in dit land en als je vind dat we gewoon humaan, ja menselijk met vluchtelingen om moeten gaan, en als het onderwijs het allerbeste van de wereld moet zijn, dan ben je bij GroenLinks op uh de goeie plek ... én natuurlijk, als je klimaatverandering wilt aanpakken.

[03:28] TH: Even alle alle uh platitudes, wat was die eerste zin die je zei?

[03:31] JK: Ik zei uh als je vluchte uh ... dat is een goeie.

[03:33] TH: Nee de allereerste zin.

[03:34] JK: Allereerste?

[03:35] TH: Was verandering, volgens mij ...

[03:35] JK: ... Ja verandering volgens mij, verandering.

[03:35] JK: *Onverstaanbaar*

[03:36] TH: Ja verandering, even even *onverstaanbaar* is best wel lóze term 'verandering', als ik nu andersom ga staan, is verandering, dus uh.

[03:42] JK: Nee dan ben je omgedraaid.

[03:43] TH: Dat is verandering van van uh nu.

[03:44] JK: Ja ja ...

[03:45] TH: Ja Jesse, niet mij de les lezen.

[03:47] JK: Oké.

[03:47] TH: Uh uh díe verandering, maak het eens concreet voor haar, wat wat gaat er veranderen als zij op jou stemt?

[03:53] JK: Bijvoorbeeld dat uh uh ik zie dat veel politieke partijen schrikken van al van de vluchtelingen die komen en hoe mensen daarop reageren en dat ze denken dat dat electoraal, dus voor de kiezer, niet zo verstandig is ... uh ik zou nóóit mijn standpunten over vluchtelingen aanpassen, omdat ik denk dat daar uh uh omdat dat kiezere zou kunnen kosten.

[04:08] TH: En dan hebben we nog studiefinanciering ... hoe stond GroenLinks ook al weer in het leenstelsel?

[04:13] JK: Uh ... daar zijn wij vóór.

[04:15] TH: Ja, heb je studieschuld?

[04:17] JK: ... Uh niet meer.

[04:18] TH: Nee? Hoeveel had jij?

[04:19] JK: Pfoe ... 8000 euro denk ik.

[04:21] TH: Zó weinig? Ik heb vijf keer zoveel bier gedronken als jij dan.

[04:24] JK: Ik dronk toen geen alcohol, dat heeft wel gewoon dat is ...

[04:26] TH: Méén je?

[04:27] JK: ... Ja ik ging pas, ja beetje saaie lul, maar ik ging pas alcohol drinken toen ik een jaar of 21 was.

[04:31] TH: Ah dus jij drink echt twee jaar alcohol of zo?

[04:34] JK: Uh anderhalf.

[04:35] TH: Anderhalf!

[04:35] JK: Ja.

[04:36] TH: Weet jij genoeg?

[04:36] J: Ik weet genoeg.

[04:37] TH: Oké nou schud elkaar de hand en dan uh, vind ik *lacht* ... wie is hier nou de baas? Gij of ik?

[04:43] JK: *Onverstaanbaar* *Lacht* Succes met je keuze.

[04:44] JK: Er is maar één baas, dat ben jij.

[04:44] TH: Jesse, dank je wel.

(8) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("LENSRUIKIE / 3 2 1 ACTIE!!! / KONTSJ") -

(9) - Collage -

[04:56] Voice: Úh dat heeft u goed gehoord, Jesse Klaver zei inderdaad dat ik de baas ben, nou *never forget*.

[05:00] Voice: Dán Alexander Pechtold, hij is van D66 en hier wat dingen die je moet weten als je iemand wilt neuken en in bed wil krijgen met D66-feitjes.

[05:07] Voice: Één, D66 staat voor Democraten 66 want uit dat jaar zijn de pakken van Pechtold en óók is toen de partij opgericht.

[05:15] Voice: En twee, D66 wil een schone economie en eerlijke kansen op werk voor iedereen en heeft een hekel aan Geert Wilders.

[05:23] Voice: Drie, D66 is vóór zelfbeschikking, dus je mag zelf weten wat je doet, met wie je trouwt en wanneer je doodgaat ... nou en je mag ook lekker zelf bepalen hoe hoog je studieschuld wordt want ook zij stemden in met het leenstelsel.

[05:34] Voice: Dan nummer vier, je mag niet kiezen of je donor wordt, want D66 kwam met de wet waardoor iedereen meteen donor is ... leuk feitje ... kleine *side note* ... donor rijmt op snor.

[05:45] Voice: En dan vijf, D66 heeft twaalf zetels nu en daar heeft Pechtold er bijvoorbeeld maar eentje van, nou Pechtold, maak ons gek.

(10) - Tweede Kamer -

[05:51] Alexander Pechtold (AP): Goedendag.

[05:52] TH: Goedendag.

[05:52] AP: Je hebt weer iemand meegenomen.

[05:53] TH: Zeker heb ik dat.

[05:54] AP: Alexander.

[05:54] TH: Uh Jill is uh zoals altijd uh boos.

[05:57] J: Ik weet niet wat ik moet stemmen.

[05:58] AP: Je bent bóós omdat je het niet weet?

[05:59] TH: Ja.

[06:00] AP: Dat vind ik een uitdaging.

[06:02] AP: Onderwerp.

[06:03] J: Uh ik ben net student?

[06:05] AP: Onderwijs is voor D66 het állerbelangrijkste thema omdat ik zélf heb gemerkt en ook als ik naar mijn mijn familie kijk, dat ... wat je aan kansen krijgt in het onderwijs eigenlijk bepalend is voor de rest van je leven.

[06:16] AP: Dus wij ... zetten een deel van het onderwijsgeld dat we voor de volgende periode willen uittrekken ín ... voor studenten ... voor de OV-kaart, maar wij trekken ook héél veel geld uit om op HBO en universitaire opleidingen de kwaliteit weer wat omhoog te gaan trekken want ...

[06:31] TH: Hoe dan?

[06:32] AP: ... *onverstaanbaar*

[06:32] TH: W w wat hoe werkt dat?

[06:34] AP: Nou als je bedenkt in mijn tijd uh dat is nu ... dertig jaar ...

[06:36] TH: 1934? Van wanneer ...

[06:39] AP: Éh kappen jij! Je kan wel zo'n uh uh ...

[06:42] TH: Zo'n wat?

[06:43] AP: Die hippe schoenen die m'n dochter van dertien draagt aantrekken, maar dan word je niet opeens uh jóng mee hoor.

[06:48] TH: Nee dat is waar ...

[06:50] AP: Ik kijk gewoon tegen grijze uh ... grijze haren aan.

[06:53] TH: ... Áh *onverstaanbaar* ja nee echt waar, waar?

[06:55] AP: In mijn tijd had je op ongeveer iedere docent of hoogleraar 50 studenten, dat is nu naar 75 ... nou dat betekent minder aandacht in werkgroepen, dat betekent minder aandacht in het tempo van college en uh uh tentamens nakijken, dus dat kan omhoog.

[07:11] TH: Leenstelsel?

[07:13] AP: Leenstelsel terug ben ik niet vóór maar wat ik bijvoorbeeld veel belangrijker vind is dat je voor een tweede studie niet ineens heel veel meer collegegeld moet gaan betalen, vind ik echt het rémmen van ambitie.

[07:21] TH: En uh is is D66 überhaupt een partij waar je als jong iemand op zou moeten stemmen?

[07:26] AP: Nou we hebben de grootste jongerenorganisatie, dus dat vind ik wel belangrijk als téken dat kennelijk jongeren zich thuis voelen ...

[07:32] TH: Was dat niet de SGP?

[07:33] AP: Nee niet meer, we hebben ze ingehaald!

[07:35] TH: Nee!

[07:36] AP: We hebben ze ingehaald.

[07:37] TH: Is D66 nu zo'n clubje waar je als je moeder een bakfiets heeft, word je gelijk ingeschreven als je geboren wordt bij de jongerenorganisatie van D66?

[07:42] AP: Nee je kiest bij ons zélf daarvoor, én ... uh ik mocht dit keer w weer bemoeien met de lijst, en we hebben een paar hele jonge kandidaten, op zeventien staat Rens, die is 25.

[07:55] TH: Heeft Rens een studieschuld?

[07:57] AP: Dat zal ik 'm eens vragen, maar als 'ie in de Kamer komt kan 'ie een beetje versneld afbouwen.

[08:00] TH: Zo dat is de aller slechtste quote om 'm af te maken.

[08:03] AP: Niet meer boos zijn ... gewoon gemotiveerd zijn.

[08:05] AP: Ouwe hipster.

(11) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("HEY MAMA BEN DRONKE HEB MOOIEN SHOTJE VAN DE VLOER GEMAAKT XX RUBEN!!") -

(12) - Collage -

[08:12] Voice: Oké, punt zes van D66 Pechtold weet uh wat een hipster is, zo dat is al iets, en dan nu ... Tunahan Kuzu van DENK uh ... even wat DENK-dingen één, eerst was Kuzu van de P van de A, maar werden hij en Öztürk uit de fractie gezet én bleven zij in de Kamer onder de naam 'DENK', dit heet een zetelroof, klinkt als een soa, is het niet, maar wel een beetje.

[08:33] Voice: Nummer twee, Sylvana Simons zat ook bij DENK maar die is inmiddels alweer weg, uh naar de partij Artikel1, dat is een lang verhaal komen we later op terug en nummer drie, DENK wil racisme bestraffen, uh ... hier durven we geen grapjes over te maken.

[08:44] Voice: Dan nummer vier, DENK wil stemrecht vanaf zestien jaar zodat ook jongeren en andere mensen die nog nooit geneukt hebben, mee kunnen stemmen.

[08:50] Voice: Saillant detail, als je zestien bent, slaat je stém nog de hele tijd over ... zo lekker grappie, hé.

[08:56] Voice: Vijf, Kuzu haat Wilders, maar heeft uh wel hetzelfde haar genomen, maar dan donker én, hij wil de Armeense genocide niet toegeven, nou dit zit allebei in punt vijf, want we gaan niet tot punt zes ... Kuzu *take it away*.

(13) - Tweede Kamer -

[09:09] Tunahan Kuzu (TK): *onverstaanbaar* ... Ondertitel ...

[09:10] TH: Ja.

[09:11] TK: *onverstaanbaar* Ik en GroenLinks-Kamerlid of kandidaat-Kamerlid *onverstaanbaar* zou hebben ...

[09:13] TH: Ja dat las ik ergens.

[09:14] TK: Nee je moet niet alles gelóven wat je leest Tim.

[09:16] TH: Daar heb je een uh goeie zin voor, trap er niet in.

[09:19] TK: Tráp er trap er niet in!

[09:21] TH: Hij doet het echt.

[09:22] TK: Ja *lacht*.

[09:23] TH: Ik heb bij mij, uh ... Jill.

[09:25] TK: Goeiedag Jill.

[09:25] J: Hoi.

[09:26] J: Kunt u mij in één zin uitleggen waarom ik op u, op uw partij, zou moeten stemmen?

[09:31] TK: Nou wij staan voor een inclusieve samenleving waar het niet uitmaakt waar je vandaan komt, wij maken met zeventien miljoen Nederlanders, maken wij deel uit van deze samenleving, wij zijn allemaal Nederlanders en Nederland is van ons allemaal.

[09:42] TH: Oké uh ... *lacht* begreep je wat 'ie zij?

[09:48] J: Ongeveer ...

[09:49] TH: Dit is eigenlijk een beetje de alinea boven het partijprogramma, heb je wat punten uh vanuit het programma waarvan je zegt in het kort uh "Als je achttien bent, dit is interessant jou"?

[09:56] TK: Wij zijn bijvoorbeeld tegen het leenstelsel, we vinden het onrechtvaardig dat je nú al van dag één moet gaan bijlenen om ervoor te zorgen dat je uh je studie ... kan gaan doen.

[10:07] TK: We hebben een keiharde aanpak uh tegen racisme en discriminatie we uh dat gaat over bewustwording aan de ene kant en over andere manieren van straffen aan de andere kant.

[10:16] Eén van de dingen die wij bijvoorbeeld heel ... hebben is dat we uh dat we voor een, voor contact zijn, onbekend maakt onb onbemind luidt het gezegde, als je nou mensen met elkaar in contact brengt ... uh uh een soort van een contacttaakstraf waarbij iemand die bewust groepen mensen beledigd en discrimineert, dat je die met elkaar in contact laat treden, zodat contact kan ontstaan en wederzijds begrip kan ontstaan.

[10:38] TH: Maar nodig je dan ook tien homo's uit in een moskee en zeg je "Joh uh ga je het hier eens over hebben"?

[10:42] TK: Van mij wat mij betreft prima.

[10:44] TH: Ja ...

[10:45] TH: Jij studeert journalistiek ... ik heb altijd het idee dat DENK uh het nooit zo heeft met de media ...

[10:49] TK: Ja maar dat is je idee ...

[10:51] TH: Ja nee maar ik *onverstaanbaar* ...

[10:51] TK: Wij hebben gewoon leuk contact met elkaar.

[10:53] TH: *lacht* Jij met je leuk contact *lacht* en wij, laten we het er even over hebben ...

[10:56] TK: Ja uh ...

[10:57] TH: Vind je 't gezellig?

[10:58] TK: Ja ik vind het gezellig en ik kijk ook met enige regelmaat naar jouw filmpjes.

[11:02] TH: Echt waar ja?

[11:02] TH: En misschien is een leuke vraag ...

[11:02] TK: Héél veel succes met *onverstaanbaar* ...

[11:04] TH: ... Ik was nog niet klaar *onverstaanbaar* maar wat is het áller áller eerste wat je gaat regelen voor de jonge Nederlander, stel uh uh DENK, komt in de regering te zitten?

[11:13] TK: Nou ik uh studiefinanciering vind ik inderdaad belangrijk, daar hebben we het over gehad, maar echt een van onze belangrijkste speerpunten is keihard tegengaan van discriminatie en racisme in Nederland.

[11:21] TH: Komt dan ook wet acceptatieplicht weer?

[11:24] TK: ... Zoals ik al eerder heb aangegeven wij zijn zeker, wij zijn voorstander van wet acceptatieplicht.

[11:28] TH: Ik peil het nog even.

[11:29] TK: Já *onverstaanbaar*

[11:30] TH: Ja ja oké ...

[11:31] TK: ... even de standvastigheid en consequentheid uh peilen.

[11:33] TH: Hou ik je aan.

(14) - Korte onderbreking door beeldmateriaal (“HAD GISTER ZWEMLES KIJK WAT IK KAN / WIE IS DIT?”) -

(15) - Plein, Den Haag -

[11:40] TH: Hé uh we zijn binnen geweest ...

[11:42] J: Ja.

[11:44] TH: ... Hebben we even drie politici gesproken, Pechtold, Kuzu en GroenLinks, heb je al een beetje dat je denkt “Oh ja dit spreekt me wel aan” of “dat nog helemaal niet”?

[11:50] J: DENK sowieso niet.

[11:52] TH: Maar is het je duidelijk geworden wie waar voor staat?

[11:54] J: Ja dat wel.

[11:56] J: Alleen weer DENK, ja ... beetje uh ... hele tijd over dat discriminatie.

[12:00] TH: Ja dus dus het is een belangrijk púnt ...

[12:03] J: Hmhm.

[12:04] TH: ... Maar hoeft voor jou niet de kern te zijn.

[12:05] TH: Hé en dan uh de vraag, even het allerbelangrijkste, ben je nog boos?

[12:10] J: Ik ben nog wel boos ...

[12:10] TH: Ja nog wel boos hé, ik zie het zie het aan je ja ...

[12:13] J: ... Eigenlijk wel ja.

[12:14] TH: ... want je weet nog steeds niet wat je moet stemmen ...

[12:14] J: Nee ... ben er nog steeds niet uit.

[12:16] TH: Dan moet de zoektocht door.

[12:18] J: Ja.

[19:23] TH: *haalt Marije in beeld* ... Voor de fans.

[12:27] TH: En wij moeten wat vertellen hé?

[12:28] Marije (M): Ja!

[12:29] TH: D’r is een eerste #BOOS-baby op komst.

[12:31] M: Mag je pas na drie maanden zeggen eigenlijk *lacht*.

[12:35] TH: Ik dacht dat jij al zes maanden was met die pens van je.

[12:37] TH: Tot volgende week ... jij bent er bij weer hé? Keertje ...

[12:40] J: Ik ben er weer bij ... ooit.

[12:41] TH: ... Of misschien de week daarna.

[12:42] J: ... Ja.

[12:43] TH: Nee wij doen om de *onverstaanbaar* joh *loopt uit beeld*.

[12:46] J: Oké.

(16) - Collage -

[12:46] Voice: Góed jongens, Kuzu is uh ondertussen wat homo’s in de moskee zetten voor een goed gesprek en ondertussen krijg ik komende weken de rést van de partijen en hun programma’s én *awkward* jonge mensen-grapjes naar mij te zien ... ik zeg uh, zin in.

[12:58] Voice: In de tussentijd staan in de beschrijving hierónder linkjes naar de partijprogramma’s en telefoonnummers en e-mailadressen van de partijen zodat je die ff kunt bellen of mailen van “Jo uh ... Ik wil ff wat weten leg is uit” en vooral dóen, wat dat vinden die politici hártstikke leuk.

[13:10] Voice: Nou zélf boos op een politicus of politieke partij, mail polertiek@bnnvara.nl ... en abonneer even op ons kanaal, groetjes joe joe hoi hoi ... later.

Aflevering #5 ("DIE KEER DAT WILDERS KNUFFELDE MET TWEE MOSLIMS")

(1) - Plein, Den Haag -

[00:00] Voice-over (Voice): Ja hállo en welkom bij #BOOS POLERTIEK.

[00:02] Tim Hofman (TH): Yes?

[00:03] Voice: En deze week is daar ... Luuk ... Hoerá.

(2) - Collage -

[00:06] Voice: Oké let op, zoals je misschien wel weet kunnen politiek mensen sommige dingen vet goed, dingen zoals suffe pakken dragen én moeilijke woorden zeggen waar ze zelf niks van snappen, zoals 'de waarheid' en 'verkiezingsbelofte nakomen' ja ... nou hoef je bij Luuk dus niet te doen ... toch, nou nou?

(3) - Plein, Den Haag -

[00:22] TH: Waarom ben je boos op wie ben je boos? Vertel ff, doe je best.

[00:25] Luuk (L): Nou boos ... over het feit dat er dus politici zijn die uh het ... 't ervoor kiezen om uh leugens te verkopen om uh zieltjes te winnen eigenlijk.

[00:34] L: Valse verkiezingsbelofte dat ... dat is ook liegen maar ik erger me meer aan het feit dat sommige politici echt dingen zeggen waarvan ik denk "dit is gewoon ... niet niet waar, dit klopt niet".

[00:42] TH: Of Ard van der Steur die ooit tweette dat er een vriend dood was gegaan aan hasjgebruik

...

[00:46] L: Ja *onverstaanbaar* ...

[00:47] TH: Hij is natuurlijk wel weg.

[00:48] TH: Wat wil jij graag?

[00:49] L: Ik wil eigenlijk soort van gerustgesteld worden denk ik?

[00:52] L: Dan wordt het een soort van eed die je aflegt "Ik zal geen onderzoeken vals gebruiken, ik zal geen feiten noemen die niet waar zijn die aantoonbaar niet waar zijn, ik zal niet niet liegen", eigenlijk.

[01:01] TH: Top ... dan uh gaan we dat dan doen.

[01:03] L: Ja.

[01:04] TH: Is echt niet heel zo ingewikkeld.

[01:05] TH: Wanneer heb jij eigenlijk voor het laatst gelogen?

[01:07] Marije (M): Weet ik niet ... Jij hebt laatst gelogen.

[01:09] TH: W w ...

[01:10] M: Dat ik zwanger ben dat is niet waar *onverstaanbaar*

[01:12] TH: Ze is gewoon zwanger maar ze durft het niet te zeggen ... ja ... van wie eigenlijk ... van wat?

[01:17] M: Van jou toch!

[01:19] TH: Dit is een leugen.

[01:20] M: Ja zie je *lacht*.

[01:21] TH: Ja ... ik ben net zo erg als die politici nu al.

[01:23] TH: Zullen we gaan?

[01:24] L: Ja *let's go*.

(4) - Collage -

[01:26] Voice: Okéé we gaan het hebben liegende politici en de eerste met wie we dat doen is Elbert Dijkgraaf van de SGP, de Staatkundig Gereformeerde Partij, een politieke partij, die de Bijbel als leidraad neemt.

[01:38] Voice: Zo zijn ze bijvoorbeeld tégen euthanasie, abortus, drugs, alcohol, eigenlijk alles wat leuk is en waar je dood aan gaat, terwijl iedereen in de Bijbel steeds doodgaat en aan incest doet, dus uh ... eigenlijk líegt de SGP daarover.

[01:51] Voice: Nou, ze zijn dan wel weer vóór Christelijke waarden zoals vrijheid van meningsuiting én de vrijheid van godsdienst máár ze schrijven dan wel weer een manifest tegen de Islam, dus dat van die vrijheid van godsdienst, ja dat hebben ze eigenlijk gelogen.

(5) - Tweede Kamer -

[02:01] TH: Ik heb iemand bij me, hij is boos en wel om het volgende, kort en bondig ...

[02:05] L: Dat ik het idee heb dat er in campagnes steeds meer gelogen wordt.

[02:09] TH: Ja, liegende politici, wordt hij boos van.

[02:11] Elbert Dijkgraaf (EB): Maar uh ... dat is toch heel gebruikelijk? Ik kan niet uitsluiten dat in de zes jaar dat ik hier actief ben dat ik dat misschien ook een keer gedaan heb?

[02:19] TH: Wat zijn de beloften van de SGP voor de volgende verkiezingen waarvan je zeker weet díe kunnen we inlossen?

[02:25] EB: Geen enkele.

[02:27] TH: Da's wel eerlijk.

[02:28] EB: Behalve dan dat je ervan uit kunt gaan dat wij vanaf de eerste dag uh ... zoveel mogelijk zullen próbéren te realiseren van 't programma, maar of dat lukt, geen idee.

[02:35] L: Hebt u dan wel eens gedacht in een campagne dat je denkt "Hè wij willen díit punt maken en we hebben een onderzoek dat eigenlijk niet heel erg betrouwbaar is, maar het heeft wél een conclusie waar wij wat mee kunnen," dat je dan tóch dat gebruikt om jouw punt te ondersteunen?

[02:47] EB: Nee uh ... maar ik ben ook nog eens een keer hoogleraar in economie dus als ik mijn studenten iets probeer bij te brengen is "Jongens luister nou in ieder geval naar de feiten," dus dat ga ik niet doen.

[02:56] TH: Dus altijd naar de feiten luisteren.

[02:58] TH: Bestaat de aarde 6000 jaar?

[03:01] EB: Ja.

[03:03] TH: Oké dank je wel.

[03:03] EB: Oké.

(6) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("MOET POEPIE LATEN BRB / DOE FF DAAR / GELUKT") -

(7) - Collage -

[03:11] Voice: Oké, Dijkgraaf zegt dus "Liegen is normaal hier, maar laten we wel naar de feiten kijken, zoals de aarde hè, die 6000 jaar oud is," oké is goed.

[03:20] Voice: Oké volgende dan, Emiel Roemer van de SP, ooit waren dat communisten maar tegenwoordig noemen ze zich sociaal democraten, omdat communisme een uh leugen bleek, ja.

[03:30] Voice: De SP is vóór de zorg in handen van de overheid uh niet in handen van de verzekeraars, want die liegen heel de tijd en de overheid natuurlijk niet.

[03:38] Voice: Oók is de SP vóór het verhogen van 't minimumloon en een hogere belasting op hogere inkomens, kortom, de SP heeft zoiets van uh "Ja hallo uh alles eerlijk delen oké," maar hoe eerlijk is de SP dan zelf? Vertel.

(8) - Tweede Kamer -

[03:52] Emiel Roemer (ER): Je kijkt nog niet heel erg boos ...

[03:53] L: Nou uh ... ik ben van bínnen kokend.

[03:54] TH: Hij heeft het gevoel dat politici heel veel liegen om uh stemmen te werven.

[03:58] ER: Het lijkt er inderdaad op dat de afgelopen jaren steeds meer uh ... uh gewóón aan het worden is om in een campagne een stem te winnen en om vervolgens na de verkiezingen er geen bal mee te doen.

[04:07] TH: Hoe zit dat bij de SP dan?

[04:08] ER: Nou ja uh laat mensen zich maar uh ... uh uh buigen over wat wij zeggen en wat ik doe en wat ik de afgelopen jaren gedaan heb.

[04:13] TH: Maar volgens mij waren er ook uh wat uh financiële plannen waarover gezegd werd "Nou, dat's niet zo handig idee dit."

[04:18] ER: Maar wie liegt er dan? Ik bedoel wij komen met plannen, wij laten ze doorrekenen en het is haalbaar en 't is betaalbaar ...

[04:24] TH: Nou dat is dus de vráág, is het haalbaar is het betaalbaar ?

[04:26] ER: Ja het is haalbaar en betaalbaar ...

[04:27] TH: ... Volgens mij is het ook wel eens gezegd dat bij de SP niet altijd haalbaar en betaalbaar is maar dat gewoon gaat om 'gratis bier' zoals ze dat noemen.

[04:31] ER: Ja maar dat is omdat mensen onze politieke kúzes niet waarderen ...

(9) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("WANNEER JE TINDERT MET SAUS AAN JE KIN EN JE ZUS LOOPT NAAKT LANGS") -

(10) - Collage -

[04:42] Voice: Oké haalbaar betaalbaar zegt Roemer, haalbaar betaalbaar kaalhaar en voorspélbaar, eerlijk ...

[04:48] Voice: Dán Alexander Pechtold van D66, om even met de deur in huis te vallen, vorige aflevering lóóg Pechtold nog toen 'ie zei ... "Ja hoi D66 heeft de grootste jongerenpartij van Nederland," nou leugens pik, want de SGP heeft de grootste jongerenpartij.

[05:02] Voice: Én afgelopen week beloofde Pechtold ook dat als híj het voor het zeggen zou hebben elke werkende Nederlander 500 euro zou krijgen en dan denk je "Wajo fijn daar kan je twee flessen melk en een komkommer van komen in de biosupermarkt," ... deze grap heb ik zélf bedacht ... nee leugen, is van Martin Mantel.

(11) - Tweede Kamer -

[05:18] TH: Wat zijn nou echt liegende politici, hier in Den Haag?

[05:24] Alexander Pechtold (AP): ... Loopt er net een weg daar.

[05:26] TH: Wie was dat?

[05:27] AP: Sst nee ...

[05:28] L: U doet een belofte waarvan u niet zeker weet of u die waar kan gaan maken, is uh die 500 euro per werkende Nederlander.

[05:34] TH: De halve Mark.

[05:36] AP: Wij willen uh een lastenverlichting opdat meer mensen een baan kunnen krijgen, wat is sámengevat als 500 euro, maar de bedoeling is te zorgen dat de werkgever minder kosten heeft, waardoor 'ie sneller mensen in dienst neemt en de werknemer meer uit kan geven, wat goed weer is voor onze economie.

[05:52] TH: Maar uh heel veel mensen verstaan dat als 500 euro netto overgemaakt ...

[05:56] AP: Nee zo werkt 't niet en zo was 't plan ook niet gelanceerd, maar het heet dan heel officieel 'arbeidskorting' maar dat betekent dat dat deel dat je van de belasting mag aftrekken groter wordt.

[06:04] TH: En hoe zorgt D66 nou dat zoiets wél waar gemaakt kan worden en dat het geen leugen is geen gebroken verkiezingsbelofte?

[06:10] AP: ... Wat ik de vorige keer beloofd heb, heb ik voor het grootste deel kúnnen uitvoeren zelfs vanuit de oppositie.

[06:15] AP: Ik vind dat je moet oppassen dat politici geen idealen meer mogen uiten, ik vind dat als ik zeg van "We willen méér onderwijs, we willen d'r geld voor we willen dat een tweede studie goedkoper wordt, we willen kleinere klassen," dan is dat mijn inzét en kiezers snappen dat ik collega's nodig heb om het waar te maken.

[06:33] TH: Welke politici moet je niet vertrouwen?

[06:34] AP: Nou ik vind dat Wilders die nu een paar keer heeft gezegd, hij heeft lètterlijk gezegd "Als ik invloed heb, komt er geen vluchteling het land binnen," nou hij heeft anderhalf jaar bij het kabinet gezeten en toen kwamen er 16000 vluchtelingen binnen, hij heeft belóófd dat 'ie de AOW-leeftijd terug zou brengen naar 65, hij zat 24 uur te onderhandelen en hij leverde het standpunt in, dát zijn voorbeelden waar ik me als collegapoliticus óók zorgen om maak, omdat ik denk "Ja op dat moment staan we met z'n alle kijken."

(12) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("KUZU HEB NET EEN WINDJE GELATEN / JA KLOPT MAAR WAS GERLUKKIG HELEMAAL DAAR") -

(13) - Collage -

[07:10] Voice: Pechtold vindt dus dat je niet moet liegen, zoals Wilders, máár dat je als politicus wél idealen moet hebben, je weet wel grote idealen zoals bijvoorbeeld 500 euro, twee flessen melk en een komkommer.

[07:20] Voice: Dan de VVD, ook een idealistische partij ... een leugen natuurlijk.

[07:23] Voice: De VVD houdt van liegen want Mark Rutte beloofde bijvoorbeeld iedereen 1000 euro maar uh gaf 'ie niet, dus toen zei 'ie sorry op tv zo van "Ik heb beetje gelogen, sorry."

[07:32] Voice: Omdat Mark Rutte toevallig Wilders-imitatiecursus had vandaag spreken we met Klaas Dijkhoff van de VVD, hij is staatssecretaris van het Ministerie van Justitie, je weet wel zeg maar het ministerie waar VVD'ers Opstelten, Teeven en Van de Steur moesten aftreden omdat ze hadden gelogen over een bonnetje ... oh oh oh oh oh.

(14) - Tweede Kamer -

[07:49] TH: Wat is de strategie van de VVD als het gaat om liegen?

[07:52] Klaas Dijkhoff (KD): Nou niet doen ... dus uh ...

[07:54] TH: Niet gelukt.

[07:56] KD: Wat het probleem is, we hebben allemaal een verkiezingsprogramma en daarin staat eigenlijk "Als wij nou alles voor het zeggen hadden, zouden we dit doen."

[08:00] TH: Jullie hebben nu het imago van een partij uh uh een liegen een leugenachtige partij, of dat nou komt doordat Wilders zo campagne voert of dat het komt doordat jullie af en toe de mist ingaan, wat gaat de VVD daaraan doen?

[08:10] KD: Nou ja wat we duidelijk maken nu is dat een programma een ideaalbeeld is, maar geen belofte, en wat ik ook vind is ja het is best wel makkelijk als je nooit als je niks doet en roept dat het allemaal 'K' is wat anderen doen, ja dan je ook geen fouten.

[08:24] TH: Wat is 'K'?

[08:25] KD: Ja dat is of 'klote' of 'kak' of 'kut', net wat je zelf ...

[08:27] TH: ... Mag je gewoon zeggen hoor.

[08:28] KD: Ik heb een pak aan en zo en er staat een voorlichter bij dus dan ga ik altijd netjes ...

[08:30] TH: ... Voorlichter in paniek? Jammer man, hij zei het echt.

[08:35] KD: Maar uhm ... ja dat dus, wat was je vraag ook alweer?

[08:37] TH: Wanneer heb je zelf voor het laatst gelogen in de Kamer? Of in de politiek?

[08:42] KD: Nee, niet gelogen.

[08:42] TH: Nee?

[08:43] KD: Ik heb wel eens iets gedaan als Kamerlid waar ik niet blij waar ik niet trots op was en dan heb ik daarna ook erkent dat het niet was ...

[08:47] TH: En dat was?

[08:48] KD: ... ik had er niet over gelogen.
[08:50] TH: En kan je dat uitleggen even voor onze kijker?
[08:51] KD: Nou ja dat was toen uh ... met die met dat bonnetjgedoe.
[08:55] TH: Ja.
[08:56] KD: Ja.
[08:57] TH: Kan je namens de VVD beloven dat er niet of niet meer gelogen gaat worden de komende campagnetijd en ook na de verkiezingen?
[09:05] KD: Ik mag niet liegen en nou moet ik beloven dat ik niet ga liegen, beetje ingewikkeld.
[09:10] TH: Maar wel, wel goed idee.
[09:10] KD: Ja ik lieg niet en dat ga ik ook niet doen.
[09:12] TH: Beloof je dat?
[09:15] KD: Ja en ik heb niet 'dit' gedaan of zo. *handgebaar*

(15) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("FF BIDDE NAAR PERTATGOD BRB") -

(16) - Collage -

[09:23] Voice: Geert Wilders noemde Mark Rutte de afgelopen vier jaar vaak een leugenaar, maar zelf breekt 'ie ook z'n beloftes wel eens.
[09:27] Voice: Tijdens de verkiezingen van 2010 zei de PVV dat de AOW níet omhoog zou gaan, maar toen ze eenmaal in het gedoogkabinet zaten, met bijvoorbeeld Mark Rutte, ging de AOW tóch omhoog, klootzakken, nou.
[09:40] Voice: PVV heeft een verkiezingsprogramma van één A4'tje, en dat is geen leugen, het is echt maar één A4'tje, en daar staat in ieder geval één leugen op, namelijk uh de naam van de partij die bovenaan staat, PVV, Partij voor de Vrijheid, gekkigheid.

(17) - Tweede Kamer -

[09:53] Dion Graus (DG): Pinokkios, stonden d'r vorige week nog twee hier, twee Pinokkios.
[09:55] TH: Wie dan?
[09:55] DG: Ja Van der Steur en Rutte.
[09:58] TH: Ja precies.
[09:58] DG: Precies ... maar ik ben blij met die Pinokkios want wij krijgen het een stuk gemakkelijker of volgens *EénVandaag* moeten wij met name de strijd aan gaan met de VVD, dus hoe meer zij liegen, hoe meer stemmen naar ons toegaan.
[10:09] TH: Je doet ook je doet net alsof het leuk is dat politici liegen, wij raken het vertrouwen in politici kwijt.
[10:14] DG: Nee maar dat nee dat was ook een grápje, het is heel triest ...
[10:18] TH: Oké.
[10:19] DG: Leden van de Staten Generaal staan onder ede, zij hebben de ede afgelegd.
[10:22] L: En als de PVV een een verkiezings ... *onverstaanbaar* verkiezingsprogramma verkiezings-A4'tje eruit gooit en daar staan dingen op die in mijn ogen en ik heb er best even onderzoek naar gedaan en mensen die daar onderzoek naar hebben gedaan en alle artikelen gelezen, die zeggen "Ja dit kán niet zo."
[10:34] DG: Dat A4'tje is onze dat zijn de speerpunten waarmee we ons mee gaan bezig houden, die echt ook noodzakelijk zijn op korte termijn, maar kijk nou naar dierenwelzijn, ik heb meer voor dieren gedaan dan de hele Partij voor de Dieren bij elkaar, daar staat toch ook niks van in dat A4'tje, van alles wat ik voor ondernemers heb gedaan, voor ZZP'ers MKB'ers staat er ook allemaal niet in dat A4'tje, alles wat ik voor Schiphol en KLM, nee maar, we hebben er niet voor gekozen om dingen já hebben we andere jaren wel gedaan, zo'n verkiezingsboek uit te brengen ...
[10:59] TH: Mag je daar eigenlijk over mee beslissen?
[11:01] DG: Ik heb dít verkiezingsprogramma níet geschreven als je dat bedoelt.
[11:03] TH: Jij zegt 'we', sta je te liegen?

[11:05] DG: Nee, ik ben een woordvoerder economische zaken en dierenwelzijn ...

ophef *onverstaanbaar*

[11:12] DG: Daar moet je gewoon voor bij het campagneteam zijn, daar moet je voor bij Geert Wilders zijn maar niet bij mij.

[11:14] TH: Waarom?

[11:15] L: Maar dat is toch raar?

[11:16] DG: Omdat ik daar niet over ga! Ik ben een woordvoerder binnen de PVV, economische zaken, luchtvaart, scheepvaart, EZ ...

[11:21] L: ... Economische zaken is precies waar ik 't over wil hebben.

[11:24] DG: Van mijn woordvoederschap staat niets in het verkiezingspamflet, in 't A4'tje, kijk maar.

[11:28] TH: Hoe vind je dat eigenlijk?

[11:29] DG: *lacht*

[11:31] TH: Ga je daar niet emotioneel aan onderdoor?

[11:33] DG: Nee nee nee man ik ga, ik heb des te meer vrijheid, want hoe minder d'r in staat, hoe minder ik gebonden ben, dus ik ga nog zo'n honderd keer zo hard vooruit lopen, let maar op mijn woorden *onverstaanbaar*

[11:43] TH: Ik ga alles wat zei je, spruitje?

[11:46] DG: *onverstaanbaar* spruitjes *onverstaanbaar*

[11:48] TH: Je bent aan het liegen hé, je gaat helemaal geen spruitjes afgieten, leugenaar!

(18) - Korte onderbreking door beeldmateriaal ("WANNEER JE VRIENDIN SAUS AAN HAAR BROEK HEEFT EN JE ER VOOR GAAT STAAN ALS ZE GEFILMD WORDT") -

(19) - Plein, Den Haag -

[11:58] TH: Úh nou! Wat vond je?

[12:02] L: Ik vond het ... ja uh schokkend dat ze uh uh dat heel veel politici zeiden "Ja dat is niet mijn pakkie an als andere politici iets zeggen wat niet waar is," dat was ik het wel echt niet meer eens, aan het einde toen we nog met Dion praatten, werd ik wel een beetje boos weer opnieuw eigenlijk, terwijl ik eigenlijk best wel gerust werd gesteld door wat uh het gesprek van de dag en toen uiteindelijk dacht ik "Ja ehh".

[12:20] TH: Ja ehh? Dus ben je nog boos?

[12:22] L: Misschien niet boos maar vooral bezorgd.

[12:23] TH: Klinkt een beetje als mijn vader in de pubertijd als het ging om m'n opleiding "Ben niet boos, maar wel een beetje bezorgd."

[12:29] L: ... Maar wel teleurgesteld.

[12:30] TH: Dat heb jij nu naar de politiek toe.

[12:31] L: Ja.

[12:31] TH: Was jij nou zwanger of niet?

[12:33] TH: Het ene moment zeg je A, het andere moment zeg je B ...

[12:35] M: Ja uh uh uh

[12:36] TH: Beetje liegen.

[12:37] M: Beetje liegen, zeg je dat zwangere vrouwen altijd liegen?

[12:40] TH: Nee, ik zeg wel dat alle politici last van hun hormoonspiegel hebben, toch?

[12:45] M: Ja.

[12:46] TH: Laat je reactie achter in de comments over of je denkt dat Marije zwanger is of niet.

(20) - Collage -

[12:47] Voice: Oké tot zover de politiek én hun leugens, korte samenvatting, iedere politicus liegt wel eens, dus uh lekker kut, maar alsof jij perfect bent, kijk eens even naar je schoenen waar je die vandaan hebt man ... lelijk.

[12:00] Voice: Denk je van "Ja godver kan ik wat aan doen dat gelieg, nou nou?!", nou ja absoluut, je kan op een politicus stemmen die niet liegt, of weinig liegt en niet stemmen op een politicus die al wél heeft gelogen en vergeet niet te abonneren op ons kanaal, én ben jij nou ook boos op iemand in een grijs pak met veel macht, mail polertiek@bnnvara.nl, oké kusjes, later. Penis.

Bijlage 4 Resultaten Thematische Discoursanalyse

Aflevering #1

Scènummer	Scène	Codes	Thema's
1	- Plein, Den Haag -	<p>Introductie programma en presentator Tim Hofman (TH)</p> <p>Introductie Thomas (gedupeerde jongere)</p>	Aanspreken doelgroep (jongeren)
2	- Collage -	<p>Trekken van aandacht en luchtiger maken van politieke sfeer: "Ik (TH) moet plassen."</p> <p>Uitleg over situatie van Thomas en zijn probleem met de overheid / reden voor boosheid</p> <p>Uitlichten van absurditeit wetgeving rondom stagevergoedingen en overdrijving van Thomas' situatie door hyperbolisch taalgebruik: "[...] hij moet kiezen tussen honger lijden of een schuld opbouwen."</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>
3	- Plein, Den Haag -	<p>(Ongemakkelijke) Small talk tussen Thomas en TH</p> <p>Uitleg van Thomas over eigen situatie en probleem met de overheid / reden voor boosheid</p> <p>TH drijft de spot met Thomas en luchtiger maken politieke sfeer: noemt Thomas 'zelig' en een aansteller</p> <p>TH somt situatie van Thomas en zijn probleem met de overheid / reden voor boosheid op</p> <p>TH zet Thomas aan meer te vertellen over zijn situatie en probleem met de overheid / reden voor boosheid</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p>

		<p>Thomas concretiseert zijn situatie en probleem met de overheid / reden voor boosheid</p> <p>TH zet Thomas aan zijn doelen te concretiseren</p> <p>Thomas concretiseert zijn doelen</p> <p>TH zet Thomas aan zijn argumenten en een weerwoord te formuleren: door de spot te drijven met Thomas</p> <p>Thomas verdedigt zijn argumentatie: door weerwoord en nieuwe argumenten te geven</p> <p>TH drijft de spot met Thomas' situatie door middel van grof taalgebruik</p> <p>TH zet Thomas aan zijn plan van aanpak te concretiseren: vraagt Thomas wat hij gaat zeggen als hij tegenover een politici staat</p> <p>TH maakt Thomas belachelijk: noemt zijn gezicht <i>disturbing</i> (spot)</p> <p>Thomas verwoord zijn verwachtingen: geeft ideeën over hoe hij op politici zal reageren</p>	
4	- Collage -	<p>Trekken van de aandacht van de kijker: aankondiging 'belangrijke info'</p> <p>Uitleg over politieke kwestie: toelichting situatie coschappers in het verleden</p> <p>Uitleg over begrip: omschrijving 'basisbeurs'</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen Nederlandse overheid</p>

		<p>als 'gratis studiemotivatiegeld' van de overheid</p> <p>Uitleg over gevolgen politieke besluitvorming: hoe acties van politici ertoe hebben geleid dat de basisbeurs is afgeschaft</p> <p>Uitleg over begrip ('sociaal leenstelsel') en relatie begrip tot situatie Thomas (hoe het sociaal leenstelsel leidt tot schulden)</p> <p>Uitleg over mogelijkheden omgang met politieke besluitvorming als jongere alternatieven om als student geen schuld op te bouwen ('het nemen van een bijbaan')</p> <p>Uitleg probleem Thomas in relatie tot politieke besluitvorming: coschappers kunnen niet werken nemen doordat zij al fulltime bezig zijn met studeren</p> <p>In negatief daglicht zetten regelgeving door Nederlandse overheid rondom opties voor coschappers: benoeming van opties die de Nederlandse overheid coschappers geeft als 'lekker kut'</p> <p>Uitleg over reactie coschappers op politieke besluitvorming: het feit dat coschappers een stagevergoeding willen, omdat ze anders (door de overheid) worden gedwongen om te lenen</p> <p>Uitleg over politieke besluitvorming politiek</p>	
--	--	--	--

		<p>stemming Tweede Kamer over het toekennen van stagevergoeding aan coschappers</p> <p>Wantrouwen overheid: benadrukking dat de grootste partijen de meeste macht uitdragen en dat democratische stemming daardoor wordt ondermijnd</p> <p>Wantrouwen Nederlandse overheid: 'gefopt' door de overheid en overheid behandelt jongeren zoals Thomas 'lullig'</p>	
5	- Tweede Kamer -	<p>Halbe Zijlstra bespot TH om zijn kledingstijl (retorische vraag en cynisme)</p> <p>TH neemt slachtofferrol aan: is verbaasd en stelt zich onzeker op</p> <p>TH geeft weerwoord aan Zijlstra en beschuldigt hem van anti-liberaal gedachtegoed (cynisme)</p> <p>TH zet zijn kledingstijl centraal: legt zijn outfit uit aan Jesse Klaver</p> <p>TH bespot de kledingstijl van Dion Graus (sarcasme)</p> <p>Dion Graus geeft weerwoord en uitleg over zijn kledingstijl (sarcasme)</p> <p>Dion Graus kleineert Tunahan Kuzu en Selcuk Özturk door hen Turkenburgers te noemen</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Wantrouwen Nederlandse overheid</p>
6	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("HEB IK NOU NET AAN MIJN BILLE GEKRABT? JA") -	Belachelijk making onbekend persoon in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)

7	- Tweede Kamer -	<p>Uitleg Thomas' situatie aan Halbe Zijlstra en voor het blok zetten van Zijlstra</p> <p>Zijlstra verdedigt zijn standpunten aangaande Thomas' situatie</p> <p>TH checkt of Zijlstra's argumenten kloppen</p> <p>Thomas verdedigt zich: geeft weerwoord op Zijlstra</p> <p>TH legt Thomas' situatie nogmaals uit en zet Zijlstra voor het blok</p> <p>Zijlstra verdedigt zich: geeft weerwoord op TH</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>
8	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("FF NIEUW PROFIELFOTOOSJ VOOR TINDERNEUKIE.NL MAKE TOCH") -	<p>Belachelijk making onbekende personen in gebouw Tweede Kamer</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p>
9	- Tweede Kamer -	<p>TH stelt GroenLinks gelijk aan "linkse <i>protester</i>"</p> <p>TH legt standpunt GroenLinks m.b.t. stagevergoeding uit en geeft Jesse Klaver ruimte dit standpunt toe te lichten</p> <p>Klaver licht zijn standpunt aangaande Thomas' situatie toe</p> <p>TH vat Klavers argumentatie samen als 'tegengeluid'</p> <p>Klaver verdedigt zich: door zijn standpunt te beschermen en te stellen niet over alle informatie over situatie Thomas te beschikken en benadrukt nogmaals zijn standpunten</p>	<p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

10	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("FF ZAKMASSEERTECHNIEKIES SHOWE TOCH") -	Belachelijk making onbekend persoon gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
11	- Tweede Kamer -	<p>Edith Schippers formuleert haar standpunt aangaande stagevergoeding coschappers</p> <p>TH wantrouwt Schippers: laat ongeloof blijken over Schippers' bewering en ondervraagt Schippers</p> <p>TH wantrouwt Schippers: zegt dat Schippers' bewering over situatie coschappers 'niet waar' is</p> <p>Thomas formuleert een weerwoord tegen Schippers: stemt in met het feit dat Schippers' bewering niet waar is en legt uit waarom</p> <p>Schippers geeft weerwoord op Thomas en verdedigt haar standpunten</p> <p>TH zet Schippers aan haar weerwoord te concretiseren</p> <p>Thomas formuleert weerwoord op Schippers</p> <p>Schippers probeert weerwoord tegen Thomas te formuleren</p> <p>TH benadrukt dat Schippers niet met haar tijd meegaat: "Het is niet meer zoals vroeger."</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse Overheid</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>
12	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("MAAKTIE NOU KONTEN FOTOOSJ? / ZO MOOIEN BILLETE HALLO") -	Belachelijk making onbekende personen in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)

13	- Tweede Kamer -	<p>TH legt Thomas' situatie uit aan Diederik Samson en zet Samson voor het blok</p> <p>TH legt uit 'voor welke klasse' de PVDA staat</p> <p>Samson geeft weerwoord en legt zijn standpunt uit</p> <p>TH overdrijft weerwoord Samson d.m.v. hyperbolische retoriek: "Wordt hij eigenlijk gestraft voor zijn hoge studie en intellect?"</p> <p>Samson geeft weerwoord in de vorm van een dankwoord: bedankt Thomas voor zijn studie en intellect</p> <p>TH maakt gesprek luchtiger: door lacherig te suggereren dat Samson Thomas mag bedanken</p> <p>Thomas geeft weerwoord aan Samson door zijn situatie opnieuw te beargumenteren</p> <p>Samson geeft weerwoord aan Thomas door zijn standpunt opnieuw te beargumenteren</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>
14	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("HEB NET POEPIE GELATE NIET DOORVERTELLE / HAHA GOREN VENTIE") -	Belachelijk making onbekend persoon in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
15	- Tweede Kamer -	TH maakt Dion Graus ongemakkelijk en drijft de spot met Graus: door te verwijzen naar mogelijk beeldmateriaal van Graus als kinderprogramma-presentator	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

		<p>Graus biedt weerstand tegen ongemakkelijke situatie door TH uit te nodigen beeldmateriaal te bekijken</p> <p>TH sluit een 'deal' met Graus over bekijken beeldmateriaal</p> <p>TH generaliseert Graus' politieke standpunt m.b.t. stagevergoeding en drijft de spot met Graus: biedt de 'laat-coschappers-verhongerenvlag' aan Graus aan</p> <p>Graus houdt de eer aan zichzelf: lacht om de vlag, neemt hem aan en wenst iedereen succes</p>	
16	- Plein, Den Haag -	<p>TH zet Thomas aan zijn gevoel over hun bezoek te concretiseren</p> <p>Thomas concretiseert zijn gevoel over hun bezoek</p> <p>TH drijft de spot met Thomas' handgebaren</p> <p>TH benadrukt invloed #BOOS POLERTIEK: ondanks het feit dat Thomas' probleem niet is opgelost, hun actie om politici te bevragen niet doelloos was: "We hebben het op de agenda gezet."</p> <p>TH benadrukt invloed #BOOS POLERTIEK: benadrukt de verminderde afstand tussen jongeren (Thomas) en politici die #BOOS POLERTIEK mogelijk maakt, doordat Thomas politici 'recht in de ogen kon kijken'</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Aanzetten kijker tot politieke participatie</p>

		<p>TH kleineert politici: noemt hen 'bitch'</p> <p>TH benadrukt dat Thomas als jongere moet acteren op zijn boosheid: hij moest zijn verhaal kwijt</p> <p>TH verzwakt invloed #BOOS POLERTIEK dat zij als YouTube-programma niet meer kunnen doen dan 'druk zetten' op politici om over kwesties zoals die van Thomas na te denken</p> <p>TH vraagt wat Thomas van zijn outfit vindt</p> <p>Thomas drijft de spot met TH (cynisme)</p> <p>TH stelt zich onzeker op en geeft Thomas de ruimte om de spot met hem te drijven</p> <p>TH maakt situatie ongemakkelijk door toch een laatste weerwoord te geven aan Thomas</p>	
17	- Collage -	<p>Uitleg over standpunten VVD, PVV en PvdA over Thomas's situatie</p> <p>Generalisatie situatie coschappers: iedereen die arts wordt en wilt eten moet een lening opbouwen</p> <p>Bestempeling van Halbe Zijlstra, Lodewijk Asscher en Geert Wilders als 'klootzakken'</p> <p>Benadrukking van 'het gedoe' van de politiek als 'je medicijnen wilt studeren'</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Aanzetten kijker tot politieke participatie</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

		<p>Aanzetten jongeren te acteren op hun boosheid : verwijzing mailadres waar jongeren naartoe kunnen mailen als zij ook boos zijn op een politici of politieke partij</p> <p>Zet de kijker aan zich te abonneren op het #BOOS POLERTIEK-YouTube- kanaal</p> <p>Luchtiger maken van serieuze sfeer door opnieuw te verwijzen naar het feit dat TH moet plassen</p>	
--	--	--	--

Aflevering #2

Scènenummer	Scène	Codes	Thema's
1	- Plein, Den Haag -	<p>Introductie programma en presentator Tim Hofman (TH)</p> <p>Introductie Hjalmar (gedupeerde jongere)</p>	Aanspreken doelgroep (jongeren)
2	- Collage -	<p>Trekken van aandacht: catchphrase ("Jongens, let op")</p> <p>Uitleg Hjalmar's situatie</p> <p>Overdrijving situatie Hjalmar: doordat Hjalmar homoseksueel is, is het voor hem moeilijker om 'de wereld te redden'</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p>
3	- Plein, Den Haag -	<p>TH drijft de spot met de spelling van Hjalmar's naam</p> <p>Hjalmar legt zijn situatie uit</p> <p>TH draait logica om en drijft de spot met Hjalmar: verdedigt zich</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

		<p>en geeft weerwoord door te stellen dat hij zelf bepaalt wat normaal is</p> <p>Uitleg politieke kwestie in relatie tot Hjalmar's situatie</p> <p>TH verduidelijkt Hjalmar's situatie en zijn probleem met de wetgeving van de Nederlandse overheid</p> <p>TH drijft de spot met Hjalmar: noemt hem een 'seksverslaafde man'</p> <p>TH zet Marije voor het blok met gevoelig onderwerp ('seks')</p> <p>TH kleineert Marije: zij kan geen seks hebben door wie zij is als persoon ('klein lief diertje')</p> <p>Marije beschermt zich van TH's bespottingen door zichzelf te bespotten: stelt dat zij op mannelijke dieren valt</p> <p>TH vat Hjalmar's situatie kernachtig samen: geaardheid telt zwaarder dan seksueel gedrag</p> <p>TH zet Hjalmar aan duidelijk te maken wat het doel is</p> <p>Hjalmar zet zijn doel uiteen</p> <p>TH vermenschlijkt zichzelf: maakt duidelijk dat ook hij</p>	
--	--	---	--

		<p>niet op de hoogte is van alle informatie rondom het onderwerp 'bloeddonatie door homoseksuelen'</p> <p>TH vermenschlijkt zichzelf: neemt lakse houding aan ("We zien wel dan")</p> <p>TH bespot Hjalmar's handgebaren</p>	
4	- Collage -	<p>Uitleg over politieke kwestie 'bloeddonatie door homoseksuelen'</p> <p>TH legt absurditeit en hypocrisie wetgeving rondom bloeddonatie door homoseksuele mannen bloot: homoseksuele mannen kunnen volgens de Nederlandse overheid niet eerlijk een bloeddonorvragenlijst invullen, maar heteroseksuele mannen wel</p> <p>TH legt absurditeit en hypocrisie wetgeving rondom bloeddonatie door homoseksuele mannen bloot: alleen als homoseksuele mannen een jaar geen seks hebben, mogen zij bloed doneren. Iets wat vrijwel onmogelijk is als je een relatie hebt</p> <p>TH legt absurditeit en hypocrisie wetgeving rondom bloeddonatie door homoseksuele mannen op passief agressieve manier</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>bloot: heteroseksuele mannen die 'overal piemeltje of kutje uitdelen' mogen wel bloed doneren</p> <p>Bestempeling van de wetgeving rondom bloeddonaatie door homoseksuelen mannen als achterhaald</p>	
5	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("D") -	Belachelijk making onbekend persoon in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
6	- Tweede Kamer-	<p>TH behandelt Hjalmar als homoseksuele man als dier: "Ik heb een homo bij me [...] een echte"</p> <p>Hjalmar legt zijn situatie uit</p> <p>TH zet Loes Ypma voor het blok: vraagt wat zij van Hjalmar's situatie vindt</p> <p>Ypma legt haar ongelof over Hjalmar's situatie uit</p> <p>TH zet Kees van der Staaij voor het blok: vraagt van der Staaij (een Christelijke man en lid van de SGP) of hij bloed zou aannemen van een homoseksuele man</p> <p>Van der Staaij legt zijn standpunt uit m.b.t. het aannemen van bloed van een homoseksuele man</p> <p>TH zet Tunahan Kuzu voor het blok: vraagt aan Tunahan Kuzu (die</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

		<p>zich in het verleden openlijk negatief heeft geuit over (homoseksualiteit) of hij bloed van een homoseksuele man zou aannemen</p> <p>Kuzu legt zijn standpunt uit m.b.t. het aannemen van bloed van een homoseksuele man</p>	
7	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("MOMENTSJ A.U.B. / WAS FF BOODSCHAPPIE DOEN TOCH") -	Bespotting Mark Rutte in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
8	- Tweede Kamer -	<p>TH zet Jesse Klaver voor het blok</p> <p>TH kleineert Klaver: "Dat zeg jij altijd: "ja ik weet nie"."</p> <p>TH zet zijn kledingstijl centraal</p> <p>Klaver probeert TH in gelijke stijl te bespotten: stelt dat Zijlstra 'in zijn hoofd zit' en dat TH zijn kledingstijl daarop aanpast</p> <p>TH geeft weerwoord en verdedigt zich door Klavers bespotting te vergroten en zichzelf te bespotten: Halbe Zijlstra staat op zijn nachtkastje</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>
		Passief agressieve bespotting Alexander Pechtolds handgebaren: "Zit u me nou na te doen?"	

		<p>Pechtold probeert mee te gaan in het 'jonge' en 'hippe' gedrag van TH: wilt TH een boks geven</p> <p>TH drijft spot met Pechtold door te laten zien dat 'een boks geven' niet per se jong en hip gedrag is</p> <p>Pechtold licht zijn standpunt toe m.b.t. bloeddonatie door homoseksuele mannen</p> <p>Lodewijk Asscher legt de standpunten van de PvdA uit m.b.t. bloeddonatie door homoseksuele mannen</p> <p>TH benadrukt absurditeit en hypocrisie wetgeving rondom bloeddonatie door homoseksuele mannen: "Volgens mij hebben we hier te maken met een regel waar niks van klopt."</p> <p>TH draait logica om en drijft de spot met Hjalmar: "Ik moet er niet aan denken dat jij mij bloed geeft."</p> <p>Hjalmar verdedigt zich door mee te gaan in TH's bespotting</p>	
9	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("ONGERMAKKELOZE SITUATIE WEL") -	Belachelijk making onbekend persoon in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
10	- Tweede Kamer -	TH bespot Graus: noemt hem 'Bono-	Aanspreken doelgroep (jongeren)

		<p>imitator' (retorische vraag)</p> <p>TH impliceert dat Graus niet meegaat met zijn tijd</p> <p>TH zet Kees van der Staaij (Christelijk lid van de SGP) voor het blok: stelt dat een homoseksuele man die al vijf jaar een vaste relatie heeft Van der Staaij bloed mag geven</p> <p>TH zet Van der Staaij neer als onwetend: gebruikt zijn weerwoord ("Hoe de regels in elkaar zitten...") tegen zichzelf ("Daar gaat politiek om, de regels")</p> <p>Van der Staaij wordt neergezet als hypocriet: Van der Staaij wilt een onderwerp als bloeddonatie door homoseksuele mannen niet 'politiseren', maar 'politiseert' volgens #BOOS POLERTIEK abortus wel 'de hele tijd'</p> <p>TH zet Pechtold voor het blok: vraagt Pechtold wat D66 kan doen aan de dubbelzinnige wetgeving rondom bloeddonatie door homoseksuele mannen</p> <p>TH drijft de spot met Graus door hem de</p>	<p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>
--	--	---	--

		<p>'Jammer-dat-je-homo-heb-vlag' te geven</p> <p>Omdraaiing logica: de huidige wetgeving rondom bloeddonaatie door homoseksuele mannen doet suggereren dat homoseksualiteit net als een ziekte iets is wat met kan 'hebben' (zoals "Ik heb de griep.")</p>	
11	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("STRAF-ERKON VOOR JOERNELISTE ZONDER DEO") -	Belachelijk making onbekend persoon in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
12	- Plein, Den Haag -	<p>TH benadrukt dubbelzinnigheid van wetgeving rondom bloeddonaatie door homoseksuele mannen enerzijds en onbenul van en anderzijds oneensheid met deze wetgeving van politici</p> <p>TH maakt duidelijk wat de volgende stappen kunnen zijn en waar #BOOS POLERTIEK bij kan helpen</p> <p>Hjalmar zwakt zijn doelen af: niet <i>elke</i> homoseksuele man hoeft bloed te kunnen doneren</p> <p>TH vat doel van Hjalmar samen: seksuele gedrag moet belangrijker zijn dan geaardheid, zoals dat ook bij heteroseksuelen wordt bevonden</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

		<p>TH bespot Hjalmar (sarcasme): "Jij bent echt zo'n beest, jou moeten we gewoon uitsluiten."</p> <p>TH creëert ongemakkelijke situatie: stuurt Hjalmar weg zonder het gesprek volwaardig af te sluiten</p>	
13	- Collage -	<p>Samenvatting reacties politici m.b.t. bloeddonatie door homoseksuele mannen</p> <p>Bewering dat #BOOS POLERTIEK invloed heeft op de politiek en het beter weet dan de politici (benadrukking onkunde politici): "Kortom, we hebben hier per óngeluk weer een onderwerp opengetrokken waarvan de politiek in Den Haag weer eens was vergeten dat het een góed idee was om een stom idee omver te werpen."</p> <p>Beloofte om terug te komen op het onderwerp en 'rond te bellen' (grootspraak)</p> <p>Luchtiger maken van serieuze sfeer: suggestie volgende keer dit onderwerp naakt te bespreken</p> <p>Objectivering Marije: neergezet als lokkertje om te kijken, door te suggereren dat zij de volgende keer misschien naakt is</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Aanzetten kijker tot politieke participatie</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

		<p>Zet kijker aan zich te abonneren op het #BOOS POLERTIEK YouTube-kanaal</p> <p>Vraag aan kijker om te laten weten wat hij van #BOOS POLERTIEK vindt door een comment achter te laten</p>	
--	--	--	--

Aflevering #3

Scènenummer	Scène	Codes	Thema's
1	- Plein, Den Haag -	<p>Introductie programma en presentator Tim Hofman (TH)</p> <p>Introductie 'Floortje' (gedupeerde jongere, Marije valt voor haar in omdat 'Floortje anoniem wilt blijven)</p> <p>Trekken van aandacht doordat de kijker Floortje verwacht en niet Marije</p>	Aanspreken doelgroep (jongeren)
2	- Collage -	<p>Uitleg over onderwerp deze aflevering: Wet acceptatieplicht</p> <p>Uitleg over eerdere aflevering waarin Floortjes situatie al een keer aan bod kwam</p> <p>Aandacht trekken: aankondiging dat er 'nieuws' is wat betreft Floortjes situatie</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>
3	- Plein, Den Haag -	<p>TH zet Marije voor het blok: Marije moet doen alsof ze Floor is en haar situatie uitleggen</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p>

		<p>Marije neemt rol aan van Floor en legt haar situatie uit</p> <p>TH legt uit wat #BOOS POLERTIEK heeft bijgedragen om situatie Floor te verbeteren: #BOOS POLERTIEK is 'naar de politiek gegaan' en heeft ontdekt dat verschillende politieke partijen de Wet acceptatieplicht willen gaan invoeren (grootspraak en versterken status)</p> <p>TH geeft uitleg over Wet acceptatieplicht</p> <p>TH en Marije benadrukken overwicht op de overheid te hebben; doordat ze de toezegging van politici op de Wet acceptatieplicht op camerabeelden hebben</p> <p>Marije drijft de spot met Alexander Pechtold en brengt zijn reputatie in diskrediet door te suggereren dat Pechtold Marije 'voor nog andere dingen' per sms heeft benaderd</p> <p>TH versterkt zijn positie: stelt dat hij degene moet zijn die de (goede) grappen maakt, niet Marije. Marije verdedigt zichzelf door het eens te zijn met TH: "Is echt</p>	<p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>
--	--	---	---

		<p>zo'n slecht idee dat ik dat ga proberen"</p> <p>TH en Marije vatten nieuwe ontwikkeling situatie Floor samen</p> <p>TH en Marije benadrukken de dubbelzinnigheid van politici: VDD is 'opeens' niet meer vóór de wet acceptatieplicht</p>	
4	- Collage -	<p>Uitleg situatie Floor</p> <p>Benadrukking absurditeit regelgeving scholensysteem: Floor werd afgewezen op haar identiteit, wat volgens de Grondwet eigenlijk niet mag</p> <p>Benadrukking invloed #BOOS POLERTIEK: #BOOS POLERTIEK is in staat al zijn kijkers naar de PvdA te laten mailen en om zelf 'naar de politiek te gaan' (grootspraak)</p> <p>Benadrukking waar #BOOS POLERTIEK toe in staat is: zij onthullen dat er al een wet klaar lag om het probleem van Floor op te lossen (de Wet acceptatieplicht)</p> <p>Uitleg over wat het betekent wanneer politieke partijen vóór de Wet acceptatieplicht zijn: "[...] waardoor ieder kind naar iedere school mag, zonder discriminatie."</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>Benadrukking politici als incapabel: “[...] die wet is nog steeds niet ingediend.”</p> <p>TH moedigt kijker aan een tegenreactie te ontwikkelen: “Nou, kom dan met een weerwoord!”</p>	
5	- Korte onderbreking door beeldmateriaal (“BOYS OP DE BLOCK BE LIKE WOLLAH MEISJE KOM VIBEN”) -	Belachelijk making onbekend persoon in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
6	- Tweede Kamer -	<p>Dion Graus drijft de spot met TH en zet hem neer als onhygiënisch: benadrukt dat er meer bacteriën in zijn baard dan in een wc-pot zitten</p> <p>TH verdedigt zich door logica om te draaien: “Maar jij moet ook niet uit de wc drinken Dion.”</p> <p>TH kleineert Graus: “Dat is iets wat dieren doen”</p> <p>TH benadrukt onwetendheid en onoplettendheid van Jappie van Dijk: “Ja daar kom ik voor!”</p> <p>TH geeft uitleg over recente ontwikkelingen aangaande de instemming met Wet acceptatieplicht</p> <p>Van Dijk verheldert de dubbelzinnigheid van de VVD en Loes Ypma om ‘opeens’ de Wet</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>acceptatieplicht niet in te dienen</p> <p>Van Dijk suggereert dat er meer schuilt achter de keuze van de VVD en Ypma om de Wet acceptatieplicht tegen te houden</p> <p>TH zet Van Dijk aan om meer achtergrondinformatie te geven over de relaties tussen politici en de invloed van die relaties op politieke beslissingen: "Omdat je in de Eerste Kamer ook ... uh partijen nodig hebt om een meerderheid te halen."</p>	
7	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("WANNEER BAE IN DE DISCO PRECIES NUL FUCKS GEEFT OM VERHAAL 53 OVER JEZELF") -	Belachelijk making onbekend persoon in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
8	- Tweede Kamer -	<p>TH en Marije benadrukken de invloed van #BOOS POLERTIEK: halen persoonlijk verhaal bij Loes Ypma door haar op te bellen</p> <p>TH zet druk op Ypma om de Wet acceptatieplicht in te dienen door uitspraken van andere politici te gebruiken</p> <p>Ypma verklaart waarom ze de Wet acceptatieplicht nog niet heeft ingediend</p>	<p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

		<p>Politici schuiven moeilijke kwesties door naar anderen: Ypma schuift kwestie af naar Halbe Zijlstra</p> <p>Ypma zet Halbe Zijlstra neer als de boosdoener die ervoor zorgt dat de Wet acceptatieplicht nog niet is doorgevoerd</p> <p>Ypma suggereert een achterliggend systeem van verborgen 'politieke dealtjes' die politici impliciet met elkaar sluiten en invloed hebben op politieke beslissingen</p> <p>Van Dijk bevestigt een achterliggend systeem van 'politieke dealtjes': "Kortom, het is allemaal politieke ... strategie, en het niet maken van uh niet willen maken van vijanden."</p>	
9	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("FF CURSUS TATSKRIEN VINGERE TOCH") -	Belachelijk making onbekend persoon in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
10	-Tweede Kamer -	<p>TH benadrukt hypocrisie VVD, omdat de VVD 'opeens' niet meer instemt met Wet acceptatieplicht</p> <p>TH zet Elbert Dijkgraaf (SGP) voor het blok: suggereert dat Dijkgraaf mogelijk aandeel heeft in 'politieke dealtjes' die ervoor zorgen dat Wet acceptatieplicht niet wordt ingediend</p>	<p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>Elbert Dijkgraaf verdedigt zich door inmenging met 'politieke dealtjes' te ontkennen: "Ik weet van niks."</p> <p>TH suggereert dat Gert-Jan Segers (ChristenUnie) mogelijk aandeel heeft in 'politieke dealtjes' die ervoor zorgen dat Wet acceptatieplicht niet wordt ingediend</p> <p>TH wantrouwt Segers: "Maar zou je het ook zeggen?" en "Niet met jullie?"</p> <p>Segers zet TH's idee van mogelijke 'politieke dealtjes' weg als een complottheorie door 'politieke dealtjes' onmogelijk te laten klinken</p> <p>TH verdedigt zich en maakt zijn theorie over 'politieke dealtjes' aannemelijk door verder in te gaan op (machts)relaties tussen politieke partijen</p> <p>Segers maakt TH's theorie opnieuw onaannemelijk door VVD stellig te verdedigen</p>	
11	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("GAMEBOY KERNEKT KABEL VOOR SNEL TINDERNEUKIES TE RUILEN") -	Belachelijk making onbekend persoon in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)

12	- Tweede Kamer -	<p>Zijlstra kleineert TH door op te merken dat TH's broek weer heel is</p> <p>TH kleineert Zijlstra: noemt hem 'opa'</p> <p>TH verdedigt zich door Zijlstra's kledingstijl naar beneden te halen: "Dat heeft moeder de vrouw uitgekozen zie ik."</p> <p>TH kleineert Zijlstra: behandelt hem als een kind dat zich voor het eerst heeft aangekleed</p> <p>TH legt situatie rondom Wet acceptatieplicht uit</p> <p>TH zet Zijlstra voor het blok: "[...] en nou uh zegt de VVD ineens van "we doen het niet"."</p> <p>Zijlstra verdedigt zijn positie</p> <p>Zijlstra doorbreekt de geheimzinnigheid van het idee van een 'groter systeem van politieke dealtjes': geeft direct toe dat de VVD in het kader van een <i>Herfstakkoord</i> liever wacht met indienen Wet acceptatieplicht om zo Christelijke partijen tevreden te stellen</p> <p>TH probeert meer waarheden naar boven te halen: spreekt Karin Straus aan en noemt het <i>Herfstakkoord</i></p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>
----	------------------	--	---

		<p>TH benadrukt de 'politieke dealtjes'-cultuur waarbij het voor politici uiteindelijk niet draait om het belang van de burgers te behartigen, maar het zoveel mogelijk voor elkaar te krijgen door politieke beslissingen strategisch in te zetten: "Waar is uh de acceptatieplichtwet voor geruild?"</p> <p>Straus doorbreekt de geheimzinnigheid van het idee van een 'groter systeem van politieke dealtjes': geeft direct toe dat de Wet acceptatieplicht is 'geruild' voor "het gezond maken van de financiën van Nederland."</p> <p>TH trekt Straus' uitspraak uit de context en vergroot deze: "Moraal geruild voor cén ten."</p> <p>Zijlstra geeft uitleg over de reden voor en werking van het <i>Herfstakkoord</i> als 'politiek dealtje'</p> <p>TH beschuldigt Zijlstra door een 'roddel vanuit links' tegen hem te gebruiken: "[...] [jullie] de wet opzij hebben geschoven op lange termijn omdat jullie alvast om de tafel zitten met Christelijke partijen voor in de toekomst."</p>	
--	--	--	--

		<p>Zijlstra verdedigt zich door linkse partijen weg te zetten als onbelangrijk: "Roddels van links zou ik sowieso nooit geloven."</p> <p>Van Dijk vat de werking van politieke relaties samen omtrent het <i>Herfstakkoord</i></p> <p>Van Dijk zet de werking van politieke relaties weg als schandalig en onproductief: "Kom óp hé, wat is dit voor slap geouwehoer."</p>	
13	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("HOE BERDOEL JE ER KOMT NIEMAND NAAR ME VERJAARDAG") -	Belachelijk making onbekend persoon in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
14	- Plein, Den Haag -	<p>TH zet aan tot samenvatting door Marije van situatie rondom Wet acceptatieplicht</p> <p>TH drijft de spot met Marije, omdat ze niet meer weet wat de situatie rondom de Wet acceptatieplicht</p> <p>TH drijft de spot met Marije om de manier waarop ze 'Herfstakkoord' uitsprekt</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkelen kijker tot kritische burger</p>
15	- Collage -	<p>Samenvatting <i>Herfstakkoord</i> van Halbe Zijlstra</p> <p>Associatie van Halbe Zijlstra met het stereotypische beeld</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p>

		<p>van een rapper: 'Lil' Zijlie'</p> <p>Uitleg over de werking van (machts-)relaties tussen politici en politieke partijen</p> <p>Blootlegging groter achterliggend systeem: verklaring hoe (machts)relaties tussen politici en politieke partijen ertoe kunnen leiden dat de Wet acceptatieplicht nog niet is ingediend</p> <p>Benadrukking absurditeit en dubbelzinnigheid van denkwijze politici: "[...] discrimineren op grond van je ongelooft mag nog steeds gewoon."</p> <p>Politici worden weggezet als incapabel: "Nou blijkbaar werkt die 600 miljoen nog niet zo héél goed."</p> <p>Denkwijze politici wordt afgezet als ouderwets: "ouderwets dan beffen met een beflapje"</p> <p>Overdrijving standpunt Christelijke partijen en neerzetting van Christelijke partijen als discriminerend: "Nou uh wil je dat de Christenpartijen na de verkiezingen eindelijk stoppen met discrimineren."</p>	<p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p> <p>Aanzetten kijker tot politieke participatie</p>
--	--	---	--

		<p>Aansporing kijker om zelf het heft in handen te nemen: kijker moet via contactgegevens onder de video '#wetacceptatieplicht' naar politici mailen of 'schreeuwen'</p> <p>Benadrukking van invloed #BOOS POLERTIEK door duidelijk te maken dat zij over de contactgegevens van politici beschikken en deze beschikbaar maken voor de kijker</p>	
--	--	---	--

Aflevering #4

Scènenummer	Scène	Codes	Thema's
1	- Plein, Den Haag -	<p>Introductie programma en presentator Tim Hofman (TH)</p> <p>Introductie Jill (gedupeerde jongere)</p>	Aanspreken doelgroep (jongeren)
2	- Collage -	<p>Uitleg over onderwerp aflevering: Tweede Kamerverkiezingen 2016</p> <p>Benadrukking hoeveelheid jongeren die voor het eerst mogen stemmen tijdens de Tweede Kamerverkiezingen</p> <p>Normalisatie van keuzestress jongeren: "Nou, dus sommige mensen raken daarvan een beetje in paniek, kan gebeuren pik."</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p>
3	- Plein, Den Haag -	TH gebruikt lengte nieuwe cameravrouw om sfeer luchtiger te maken / small talk	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p>

		<p>TH geeft Jill ruimte om haar situatie uit te leggen</p> <p>TH maakt door Jill te laten vertellen duidelijk waar jongeren zich zorgen om maken</p> <p>Opsomming belangrijke waarden van Jill dan wel jongeren in het algemeen</p> <p>Jill maakt duidelijk welke waarden niet belangrijk zijn voor haar</p> <p>TH 'straft' Jill voor haar keuze van 'onbelangrijke waarde' (veiligheid): geeft haar een tikje tegen het hoofd en zegt dat "ze het gesprek nu al verneukt" heeft (sarcasme)</p> <p>Jill verdedigt zich: "Knippen we eruit."</p> <p>TH claimt terrein terug van Jill: "Dacht 't niet vriend."</p> <p>TH wilt dat Jill duidelijk maakt wie ze straks willen spreken: Jesse Klaver</p> <p>TH kleineert Jill: "Ja maar die wil jij gewoon mee naar bed."</p> <p>TH trekt zelfde kleinering door bij Marije en objectiveert haar: "Als je nou één politici moest kiezen</p>	<p>Vergrote politieke kennis kijker</p> <p>Invloed #BOOS POLERTIEK</p>
--	--	--	--

		<p>waar je ff op 't gezicht moet gaan zitten."</p> <p>Marije schildert Dion Graus af als onaantrekkelijk.</p> <p>TH maakt Graus belachelijk door verwijzing naar zijn verleden als kinderprogramma-presentator: "Moet je het wel op z'n hondjes doen."</p> <p>TH maakt duidelijk dat er geen grenzen zijn voor Jill: "Je mag alles vragen, alles zeggen, alles doen hè."</p> <p>TH drijft nog een keer de spot met Jills keuze voor onbelangrijke waarde (veiligheid)</p>	
4	- Collage -	<p>Uitleg waarom Jill boos is</p> <p>Benadrukking invloed #BOOS POLERTIEK, omdat zij 'gewoon even langs kunnen gaan' bij belangrijke politici die normaliter onbereikbaar zijn (grootspraak): "Nou dan gaan wij van #BOOS gewoon even langs bij de grijspakken in Den Haag."</p> <p>Drijft de spot met politici in Den Haag, zet hen af als 'saai': 'grijspakken'</p> <p>Afschildering van Jesse Klaver als stereotypische rapper 'Yung Klavey'</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>Opsomming 'feiten' over Klaver en GroenLinks</p> <p>Bestempeling naam partij 'GroenLinks' als 'saai': "GroenLinks is vooral groen en links, ja kunnen we niet meer van maken, wel jammer dat het niet GroenSeks is, of uh SeksLinks of SeksSeks."</p> <p>Trekken van aandacht door herhaling woord 'seks'</p> <p>Uitvergroting negatieve relatie tussen GroenLinks en Geert Wilders: "GroenLinks háát trouwens, Geert Wilders."</p> <p>Uiteenzetting van hypocrisie en absurditeit politieke beslissingen GroenLinks: "Nou beetje gek, want GroenLinks ging óók akkoord met het afschaffen van de basisbeurs en het invoeren van het leenstelsel, dus nu wonen al die kritische burgers nóg bij hun ouders omdat ze schuld hebben." (sarcasme)</p> <p>Luchtiger maken politieke sfeer door rijmen: "En vier, hoedje van recyclepapier" TH drijft de spot met Klaver: zet hem weg</p>	
--	--	---	--

		als een na-aper van Barack Obama	
5	- Korte onderbreking door beeldmateriaal Zondag met Lubach -	Ondersteuning en versterking belachelijk making Klaver: nog meer 'bewijs' dat Klaver Obama nadoet	Aanspreken doelgroep (jongeren)
6	- Collage -	Afsluiting onderbreking beeldmateriaal Zondag met Lubach	Aanspreken doelgroep (jongeren)
7	- Tweede Kamer -	<p>Introductie Jill aan Klaver</p> <p>Jill geeft uitleg waarom ze boos is</p> <p>Jill somt belangrijke waarden voor haar als jongere op</p> <p>Klaver somt zijn politieke visie op</p> <p>TH breekt opsomming Klaver op in 'platitudes' en brengt Klaver van zijn stuk</p> <p>TH benadrukt 'loze termen' die Klaver gebruikt</p> <p>TH claimt terrein van Klaver terug: "Niet mij de les lezen."</p> <p>TH wilt 'loze term' ('verandering') concretiseren voor Jill als jongere</p> <p>Klaver concretiseert wat hij bedoelt met 'verandering'</p> <p>TH zet Klaver voor het blok en impliceert een hypocrisie van GroenLinks: "En dan hebben we nog studiefinanciering ..."</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>hoe stond GroenLinks ook al weer in het leenstelsel?"</p> <p>TH betreft situatie jongeren met studieschuld door leenstelsel op Klaver: "Heb je studieschuld?"</p> <p>Klaver vermenselijkt zichzelf: ook hij had studieschuld</p> <p>Klaver vermenselijkt zichzelf: "Ja ik ging pas, ja beetje saaie lul, maar ik ging pas alcohol drinken toen ik een jaar of 21 was."</p> <p>TH drijft de spot met Klavers jonge leeftijd</p> <p>Klaver verdedigt zich door zelfspot: zet zich nog jonger neer dan TH impliceert</p> <p>TH oefent dominantie uit op Klaver: laat hem handen schudden, "Wie is hier nou de baas, jij of ik?"</p> <p>Klaver ontwijkt discussie door TH dominant te laten zijn: "Er is maar één baas, dat ben jij."</p>	
8	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("LENSRUIKIE / 3 2 1 ACTIE!!! / KONTSJ") -	Belachelijk making onbekende personen in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
9	- Collage -	Benadrukking dominantie TH: "[...] dat heeft u goed gehoord, Jesse Klaver zei inderdaad dat ik de baas ben."	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p>

		<p>Alexander Pechtold wordt afgeschilderd als stereotypische rapper</p> <p>'Feiten' over D66</p> <p>'Feiten over politieke partijen' wordt weggezet als 'saai' en 'onaantrekkelijk': "hier wat dingen die je moet weten als je wilt neuken en in bed wil krijgen met D66-feitjes." (sarcasme)</p> <p>Uitvergroting negatieve relatie tussen D66 en Geert Wilders: "heeft een hekel aan Geert Wilders."</p> <p>Uitleg 'zelfbeschikking'</p> <p>Luchtiger maken politieke sfeer door 'rijm': "kleine <i>side note</i> ... donor rijmt op snor."</p>	<p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>
10	- Tweede Kamer -	<p>Introductie Jill en reden voor haar boosheid</p> <p>Jill legt haar boosheid uit</p> <p>Pechtold vermenschlijkt zichzelf: "[...] omdat ik zélf heb gemerkt en ook als ik naar mijn mijn familie kijk, dat ..."</p> <p>Pechtold somt zijn plannen voor komende regeringsperiode op</p> <p>TH zet Pechtold voor het blok en dwingt hem zijn plannen te</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p> <p>Aanzetten kijker tot politieke participatie</p>

		<p>concretiseren: "Hoe dan?"</p> <p>TH drijft de spot met Pechtolds leeftijd</p> <p>Pechtold verdedigt zichzelf door TH's kledingstijl te bespotten: "Die hippe schoenen die m'n dochter van dertien draagt aantrekken, maar dan word je niet opeens uh jóng mee hoor."</p> <p>Pechtold valt TH aan op zijn eigen leeftijd: "Ik kijk gewoon tegen grijze uh ... grijze haren aan."</p> <p>Pechtold licht zijn standpunten toe</p> <p>TH concretiseert Pechtolds toelichting op standpunten D66 voor kijker: "[...]is D66 überhaupt een partij waar je als jong iemand op zou moeten stemmen?"</p> <p>TH lokt Pechtold in de val: laat Pechtold expliciet benoemen dat D66 de grootste jongerenpartij heeft, terwijl TH al weet dat dit eigenlijk de SGP is</p> <p>TH stereotYPEERT D66: "Is D66 nu zo'n clubje waar je als je moeder een bakfiets heeft, word je gelijk ingeschreven als je geboren wordt bij de jongerenorganisatie van D66?"</p>	
--	--	--	--

		<p>Pechtold vermenschlijkt D66 voor jongeren: "[...] we hebben een paar hele jonge kandidaten."</p> <p>TH betreft situatie jongeren op D66-leden: "Heeft Rens een studieschuld?"</p> <p>Pechtold probeert sfeer luchtig te houden: stelt dat studieschuld snel weer is af te bouwen, vooral als politici</p> <p>TH zet Pechtold weg als onhandig: "Dat is de slechtste quote om 'm af te maken"</p> <p>Pechtold probeert Jill als jongere te motiveren</p> <p>Pechtold drijft de spot met TH: "Ouwe hipster"</p>	
11	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("HEY MAMA BEN DRONKE HEB MOOIEN SHOTJE VAN DE VLOER GEMAAKT XX RUBEN!!") -	Belachelijk making onbekende personen in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
12	- Collage -	<p>Pechtolds jonge imago wordt benadrukt</p> <p>Imago politici over algemeen neergezet als 'oudbollig': weten doorgaans niet wat 'hipsters' zijn</p> <p>Opsomming 'feiten' over Tunahan Kuzu en DENK</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

		<p>Schildert DENK af als 'zetelrovers'</p> <p>TH trekt een grens: keurt grappen over racisme af</p> <p>Aandacht trekken door taalspel: "Saillant detail, als je zestien bent, slaat je stém nog de hele tijd over ... zo lekker grappie, hé."</p> <p>Uitvergroting negatieve relatie tussen Kuzu en Wilders: "Kuzu haat Wilders."</p> <p>Wilders inmiddels als ongewilde partij weggezet (drie keer benadrukt wie hem haten)</p> <p>Kleineren Kuzu door vergelijking met Wilders</p> <p>Benadrukking onethisch standpunt Kuzu: "Hij wil de Armeense genocide niet toegeven."</p>	
13	- Tweede Kamer -	<p>Kuzu leest TH de les en kleint TH (zet hem neer als goedgevolg): "Je moet niet alles geloven wat je leest Tim."</p> <p>TH verdedigt zichzelf door Kuzu's oneliner te bespotten: "Hij zei het echt."</p> <p>Introductie Jill en haar probleem</p> <p>Kuzu licht belangrijkste standpunten toe</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>TH bespot complexiteit Kuzu's opsomming van standpunten als slechte manier om jongeren aan te spreken: "Oké uh ... *lacht* begreep je wat 'ie zij?"</p> <p>TH kleineert Kuzu door hem uit te leggen hoe een partijprogramma eruit ziet en duidelijk te maken dat Kuzu niet snapt waar Jill als jongere om vraagt</p> <p>Kuzu licht standpunten met betrekking tot jongeren toe (leenstelsel)</p> <p>Absurditeit standpunt Kuzu wat betreft racisme wordt versterkt doordat TH Kuzu ongebruikelijk lang te tijd geeft zijn standpunt toe te lichten (trekt een gezicht van onbegrip terwijl hij naar Jill kijkt)</p> <p>TH trekt Kuzu's standpunt uit context en herinterpreteert deze op een provocerende manier: "Maar nodig je dan ook tien homo's uit in een moskee"</p> <p>TH schildert DENK af als vijand van 'de media' (traditionele media)</p> <p>TH accepteert Kuzu's vertrek van gesprek niet: vraagt door</p>	
--	--	---	--

		<p>TH dwingt Kuzu toch meer te vertellen over zijn standpunten m.b.t. jongeren</p> <p>Kuzu draait af van TH's vraag door weer door te gaan op standpunt over discriminatie</p> <p>TH leidt Kuzu weer terug naar een politieke kwestie belangrijk voor jongeren en programma: Wet acceptatieplicht</p> <p>TH wantrouwt Kuzu: "Ik peil het nog even."</p> <p>TH legt Kuzu vast aan zijn woorden: "Hou ik je aan."</p>	
14	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("HAD GISTER ZWEMLES KIJK WAT IK KAN / WIE IS DIT?") -	Belachelijk making onbekende personen in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
15	- Plein, Den Haag -	<p>TH geeft opsomming van bezoek aan Tweede Kamer</p> <p>TH spoort Jill aan hun bezoek aan de Tweede Kamer te evalueren</p> <p>TH wilt standpunten politici kristalliseren</p> <p>TH en Jill benadrukken dat discriminatie zoals toegelicht door DENK niet een kernstandpunt is voor jongeren</p> <p>Marije als aandachttrekker en celebrity: "Voor de fans"</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p>

		<p>Vergroting seksuele spanning rondom Marije: "D'r is een eerste #BOOS-baby op komst."</p> <p>TH beledigt Marije door haar dik te noemen.</p> <p>Ongemakkelijke afsluiting: TH loopt plots uit beeld</p>	
16	- Collage -	<p>Bespotting en benadrukking absurditeit Kuzu's standpunt: "Kuzu is uh ondertussen wat homo's in de moskee zetten voor een goed gesprek"</p> <p>Benadrukking van invloed #BOOS POLERTIEK door duidelijk te maken dat zij over de contactgegevens van politici beschikken en deze beschikbaar maken voor de kijker</p> <p>Verwijzing mailadres waar jongeren naartoe kunnen mailen als zij ook boos zijn op een politici of politieke partij</p> <p>Aanzetten kijker zich te abonneren op het YouTube-kanaal van #BOOS POLERTIEK</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p> <p>Aanzetten kijker tot politieke participatie</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

Aflevering #5

Scènenummer	Scène	Codes	Thema's
-------------	-------	-------	---------

1	- Plein, Den Haag -	<p>Introductie programma en presentator Tim Hofman (TH)</p> <p>Introductie Luuk (gedupeerde jongere)</p>	Aanspreken doelgroep (jongeren)
2	- Collage -	<p>Trekken van aandacht: "Oké let op!"</p> <p>Stereotypering meerdere politici als rappers (beeld)</p> <p>Kleineren politici: zij zijn alleen goed in het dragen van 'suffe pakken' en 'moeilijke woorden' zeggen 'waar ze zelf niks van snappen'</p> <p>Opwekken wantrouwen jegens politici: snappen betekenis van 'de waarheid' en 'verkiezingsbelofte' niet</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>
3	- Plein, Den Haag -	<p>TH zet Luuk aan om zijn gevoel te formuleren / concretiseren</p> <p>Luuk legt zijn situatie en boosheid uit: politici die 'dingen' beloven of zeggen die niet waar zijn</p> <p>TH onderschrijft het feit dat politici liegen: door Ard van der Steur aan te halen</p> <p>TH benadrukt dat liegende politici de politiek worden uitgestuurd / uit moeten volgens TH:</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>"Hij is natuurlijk wel weg."</p> <p>TH zet Luuk aan zijn doelen te formuleren / concretiseren</p> <p>Luuk formuleert en concretiseert zijn doelen: geruststelling door politici en belofte van politici niet te liegen</p> <p>Benadrukking invloed #BOOS POLERTIEK (grootspraak): "Top ... dan uh gaan we dat dan doen [...] Is echt niet heel zo ingewikkeld."</p> <p>TH zet Marije voor het blok door te vragen wanneer zij voor het laatst heeft gelogen</p> <p>Marije verdedigt zichzelf: door dezelfde vraag terug te kaatsen naar TH</p> <p>TH verdedigt zich door Marije te beschuldigen van liegen over het feit dat TH zou liegen</p> <p>TH kleineert Marije en objectiveert: door te vragen van <i>wat</i> zij zwanger is</p>	
4	- Collage -	<p>Aankondiging onderwerp aflevering: 'liegende politici'</p> <p>Afschildering van Elbert Dijkgraaf (SGP) als 'leugenaar'</p> <p>Uitleg insteek SGP Stereotypering standpunten SGP: "Zo</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>zijn ze bijvoorbeeld tégen euthanasie, abortus, drugs, alcohol, eigenlijk alles wat leuk is en waar je dood aan gaat.”</p> <p>Afschildering van SGP als hypocriet: “terwijl iedereen in de Bijbel steeds doodgaat en aan incest doet [...]”</p> <p>Afschildering SGP als leugenaars: “[...] eigenlijk liegt de SGP daarover.”</p> <p>Afschildering van standpunten SGP als hypocriet: “Nou, ze zijn dan wel weer vóór Christelijke waarden zoals vrijheid van meningsuiting én de vrijheid van godsdienst MAAR ze schrijven dan wel weer een manifest tegen de Islam.”</p> <p>Afschildering SGP als leugenaars: “[...] dus dat van die vrijheid van godsdienst, ja dat hebben ze eigenlijk gelogen.”</p>	
5	- Tweede Kamer -	<p>TH introduceert Luuk en zet hem aan om zijn boosheid ‘kort en bondig’ onder woorden te brengen</p> <p>Luuk brengt zijn boosheid ‘kort en bondig’ onder woorden</p> <p>Dijkgraaf normaliseert ‘liegende politici’ en draait daarmee logica om (politici liegen /</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>geven toe dat ze (liegen)</p> <p>Dijkgraaf normaliseert de mogelijkheid dat hij liegt</p> <p>TH probeert logica (politici proberen niet te liegen / ontkennen te liegen) weer terug te brengen: "Wat zijn de beloften van de SGP voor de volgende verkiezingen waarvan je zeker weet die kunnen we inlossen?"</p> <p>Dijkgraaf draait logica weer om: stelt dat geen enkele verkiezingsbelofte zeker wordt ingelost</p> <p>Dijkgraaf legitimeert het feit dat verkiezingsbeloften niet hoeven worden ingelost, zolang de SGP probeert deze in te lossen</p> <p>Luuk probeert Dijkgraaf te ontmaskeren door hem te beschuldigen van gebruik van onbetrouwbare onderzoeken in verkiezingscampagne</p> <p>Dijkgraaf verdedigt zich door positie en status te versterken: "[...] maar ik ben ook nog eens een keer hoogleraar in economie."</p> <p>TH probeert positie en status Dijkgraaf te verzwakken: door</p>	
--	--	---	--

		absurditeit van Dijkgraafs overtuiging van leeftijd van de aarde te benadrukken en te lachen om Dijkgraafs antwoord en louter te antwoorden met 'oké'	
6	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("MOET POEPIE LATEN BRB / DOE FF DAAR / GELUKT") -	Belachelijk making onbekende personen in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
7	- Collage -	<p>Benadrukking dat Dijkgraaf liegende politici normaliseert</p> <p>Benadrukking hypocrisie Dijkgraaf: "Liegen is normaal hier, maar laten we wel naar de feiten kijken, zoals de aarde hè, die 6000 jaar oud is,"</p> <p>Introductie Emiel Roemer (SP)</p> <p>Vergelijking tussen SP en communisten</p> <p>Bestempeling communisme als 'leugen'</p> <p>Uitleg standpunten SP</p> <p>Doorbreken onschuldig karakter overheid en bestempeling van overheid als leugenaars: "[...] want die liegen heel de tijd en de overheid natuurlijk niet." (sarcasme)</p> <p>Uitleg visie SP: "Alles eerlijk delen."</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>Wantrouwen SP: "[...] maar hoe eerlijk is de SP dan zelf?"</p>	
8	- Tweede Kamer -	<p>TH verwoord Luuks gevoel: "Hij heeft het gevoel dat politici heel veel liegen om uh stemmen te werven."</p> <p>Emiel Roemer versterkt wantrouwen jegens politici: "[...] gewóón aan het worden is om in een campagne een stem te winnen en om vervolgens na de verkiezingen er geen bal mee te doen."</p> <p>TH wantrouwt SP: vraagt of de SP ook stemmen verwaarloost na de verkiezingen</p> <p>TH versterkt wantrouwen SP: spreekt over beschuldigingen jegens SP m.b.t. financiële plannen</p> <p>Roemer draait logica om: "Maar wie liegt er dan?"</p> <p>TH verduidelijkt logica: "Nou dat is dus de vraag."</p> <p>TH bevraagt partijprogramma SP: zet programmapunten SP neer als onlogisch (niet altijd haalbaar en betaalbaar)</p> <p>Roemer verdedigt zichzelf en SP en neemt slachtoffer rol aan: "Ja maar dat is</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		omdat mensen onze politieke k�uzes niet waarderen ...”	
9	- Korte onderbreking door beeldmateriaal (“WANNEER JE TINDERT ME SAUS AAN JE KIN EN JE ZUS LOOPT NAAKT LANGS”) -	Belachelijk making onbekende personen in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
10	- Collage -	Aandacht trekken door taalspel: “[...] haalbaar betaalbaar kaalhaar en voorsp�elbaar” Introductie Alexander Pechtold (D66) Beschuldiging Pechtold van leugens: “[...] vorige aflevering l�og Pechtold nog” Stereotypering Pechtold als rapper Toegeven van eigen leugen: “[...] deze grap heb ik zélf bedacht ... nee leugen”	Aanspreken doelgroep (jongeren) Vergroten politieke kennis kijker Wantrouwen jegens Nederlandse overheid
11	- Tweede Kamer -	TH zet Pechtold aan andere politici van liegen te beschuldigen Pechtold ontwijkt vraag: overdrijft reactie door ‘stiekem’ en ‘geheimzinnig’ andere politici aan te wijzen Luuk uit zijn wantrouwen jegens Pechtold: “U doet een belofte waarvan u niet zeker weet of u die waar kan gaan maken.” Pechtold probeert Luuks wantrouwen af	Aanspreken doelgroep (jongeren) Ontwikkeling kijker tot kritische burger Vergroten politieke kennis kijker Wantrouwen jegens Nederlandse overheid

		<p>te breken: door uitleg te geven over strategie D66</p> <p>TH verduidelijkt waarom Luuk (en andere mensen) D66 wantrouwen</p> <p>Pechtold probeert TH's wantrouwen af te breken: benadrukt dat TH's redenering niet klopt en licht strategie D66 toe</p> <p>TH zet Pechtold voor het blok: "En hoe zorgt D66 nou dat zoiets wél waar gemaakt kan worden en dat het geen leugen is, geen gebroken verkiezingsbelofte?"</p> <p>Pechtold versterkt zijn geloofwaardigheid: door te benadrukken dat hij een groot deel van zijn beloftes nakomt</p> <p>Pechtold waarschuwt voor gevolgen van overdrijving en wantrouwen TH: "Ik vind dat je moet oppassen dat politici geen idealen meer mogen uiten."</p> <p>Pechtold legt uit dat een partijprogramma een 'inzet' is waarbij 'collega's nodig zijn om het waar te maken'</p> <p>TH zet Pechtold aan andere politici te beschuldigen van liegen</p>	
--	--	--	--

		<p>Pechtold schildert Geert Wilders af als leugenaar</p> <p>Pechtold benadrukt zorgelijkheid van het liegen van andere politici</p>	
12	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("KUZU HEB NET EEN WINDJE GELATEN / JA KLOPT MAAR WAS GERLUKKIG HELEMAAL DAAR") -	Belachelijk making onbekende personen gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
13	- Collage -	<p>Herhaling beschuldiging Wilders als leugenaar door Pechtold</p> <p>Drijft de spot met 'grote idealen' D66 door te benadrukken hoe weinig iemand met 500 euro kan kopen (ook al lijkt dit veel geld voor jongeren)</p> <p>Beschuldiging VVD van liegen: "Mark Rutte beloofde bijvoorbeeld iedereen 1000 euro maar uh gaf 'ie niet."</p> <p>Benadrukking dat politici makkelijk van een leugenachtig imago afkomen: "[...] dus toen zei 'ie sorry op tv zo van "Ik heb beetje gelogen, sorry.""</p> <p>Afschildering Rutte als na-aper: "Omdat Mark Rutte toevallig Wilders-imitatiecursus had vandaag"</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>Introductie Klaas Dijkhoff</p> <p>Benadrukking dat veel VVD-politie liegen: door opsomming politici die gelogen hebben en moesten aftreden</p>	
14	- Tweede Kamer -	<p>TH impliceert dat VVD altijd liegt en zet Dijkhoff voor het blok: door te stellen dat VVD een strategie heeft voor liegen</p> <p>Dijkhoff verdedigt zich: stelt dat het partijprogramma een idealistisch beeld is en niet in zijn geheel kan worden nageleefd</p> <p>TH schildert VVD af als leugenachtig: door te stellen dat zij in de samenleving een imago van leugenachtige partij hebben</p> <p>TH zet Dijkhoff voor het blok: "Wat gaan jullie hieraan doen?"</p> <p>TH zet Dijkhoff aan de omgang van de VVD met liegende politici te concretiseren</p> <p>Dijkhoff verdedigt zich: stelt dat het partijprogramma een idealistisch beeld is en geen belofte</p> <p>Dijkhoff versterkt zijn positie door zich te identificeren als een 'doener': door het te laten klinken dat andere politici alleen</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>

		<p>elkaar ervan beschuldigen niets te doen, maar zelf ook niets te doen</p> <p>TH zwakt positie Dijkhoff af en vermenschlijkt Dijkhoff (tegen zijn wil in): door hem scheldwoorden te laten zeggen</p> <p>Dijkhoff neemt slachtofferrol aan en vermenschlijkt zichzelf: "Ik heb een pak aan en zo en er staat een voorlichter bij dus dan ga ik altijd netjes ..."</p> <p>TH zet Dijkhoff voor het blok: door te vragen wanneer Dijkhoff voor het laatst gelogen heeft</p> <p>TH impliceert dat Dijkhoff liegt</p> <p>Dijkhoff versterkt zijn positie: door eerlijk toe te geven dat hij ook dingen doet waar hij niet altijd trots op is, maar niet liegt</p> <p>TH zet Dijkhoff aan zijn verhaal te concretiseren voor de jonge kijker</p> <p>TH wantrouwt Dijkhoff: door te vragen of hij kan beloven niet te liegen</p> <p>Dijkhoff ontwijkt vraag: "Ik mag niet liegen en nou moet ik beloven dat ik niet ga liegen, beetje ingewikkeld."</p>	
--	--	--	--

		<p>TH zet Dijkhoff voor het blok toch een belofte te maken</p> <p>TH probeert Dijkhoff onder de duim te krijgen: door voor de camera te vragen of hij een belofte maakt</p> <p>Dijkhoff biedt weerstand tegen TH: door te stellen dat hij geen kruisje met zijn vingers heeft gemaakt en dus ook niks heeft beloofd.</p>	
15	- Korte onderbreking door beeldmateriaal ("FF BIDDE NAAR PERTATGOD BRB") -	Belachelijk making onbekende personen in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
16	- Collage -	<p>Afschilderen Geert Wilders als hypocriet: beschuldigt andere politici ervan te liegen, terwijl Wilders zelf ook liegt</p> <p>Uitleg over gebroken verkiezingsbelofte PVV</p> <p>Kleineringsverkiezingsprogramma PVV: door te benadrukken dat het verkiezingsprogramma "maar één A4'tje is"</p> <p>Afschildering naam PVV als leugen</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>
17	- Tweede Kamer -	<p>Dion Graus schildert VVD-politici af als leugenaars</p> <p>Graus draait logica om: door ligende politici positief neer te zetten: "[...] maar ik ben blij met die Pinokkios want wij krijgen het</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Vergroten politieke kennis kijker</p>

		<p>een stuk gemakkelijker.”</p> <p>Graus probeert sfeer luchtig te houden door logica om te draaien</p> <p>TH draait logica Graus om en brengt serieuze toon terug: “[...] je doet net alsof het leuk is dat politici liegen, wij raken het vertrouwen in politici kwijt.”</p> <p>Luuk doorbreekt legitimatie partijprogramma PVV: door te refereren naar (wetenschappelijk) onderzoek</p> <p>Graus probeert legitimatie partijprogramma te herstellen: door middel van uitweiding van onderwerp duidelijk te maken dat het partijprogramma is zoals het moet zijn</p> <p>Graus probeert zijn eigen positie te versterken: door andere partijen te kleineren</p> <p>TH zwakt positie Graus af: door zijn invloed op het partijprogramma te bevragen</p> <p>TH zwakt positie Graus af: door te stellen dat Graus staat te liegen</p> <p>Graus probeert zijn invloed te legitimeren: door te benadrukken welke taken tot zijn</p>	<p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p>
--	--	---	---

		<p>portefeuille horen en welke niet</p> <p>Graus verdedigt zich tegen ophef TH en Luuk: door kwestie af te schuiven naar campagne team en partijleider</p> <p>TH accepteert ontwijkgedrag Graus niet: door middel van doorvragen</p> <p>Graus zet ontwijking door ter verdediging TH's en Luuks doorvragen: benadrukken welke taken tot zijn portefeuille horen en welke niet</p> <p>Graus zet ontwijking door ter verdediging TH's en Luuks doorvragen: door zich te onttrekken van enige invloed op verkiezingsprogramma PVV ("Van mijn woordvoederschap staat niets in het verkiezingspamflet.")</p> <p>TH draait verdediging Graus om en kleineert Graus: door Graus neer te zetten als vergeten partijlid met weinig invloed i.p.v. autonoom partijlid met eigen portefeuille ("Ga je daar niet emotioneel aan onderdoor?")</p> <p>Graus verdedigt zich door TH's redenering om te draaien: weinig invloed op het</p>	
--	--	--	--

		<p>partijprogramma geeft Graus juist meer vrijheid en invloed</p> <p>Graus verdedigt zich: door middel van grootspraak (“[...] ik ga nog zo’n honderd keer zo hard vooruit lopen, let maar op mijn woorden.”</p> <p>Graus ontwijkt confrontatie met TH en Luuk en ondermijnt TH’s positie als presentator: door letterlijk te vluchten / weg te lopen</p> <p>Graus legitimeert zijn vertrek: door te doen alsof hij spruitjes moet afgieten</p> <p>TH herstelt zijn positie als presentator: door laatste woord te hebben en Graus af te schilderen als leugenaar</p>	
18	- Korte onderbreking door beeldmateriaal (“WANNEER JE VRIENDIN SAUS AAN HAAR BROEK HEEFT EN JE ER VOOR GAAT STAAN ALS ZE GEFILMD WORDT”) -	Belachelijk making onbekende personen in gebouw Tweede Kamer	Aanspreken doelgroep (jongeren)
19	- Plein, Den Haag -	<p>TH zet Luuk aan zijn mening over hun bezoek te uiten</p> <p>Luuk verwoord zijn mening over hun bezoek</p> <p>Luuk haalt legitimiteit politici naar beneden: “[...] ja uh schokkend [...] dat heel veel</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p> <p>Aanzetten kijker tot politieke participatie</p>

		<p>politici zeiden “Ja dat is niet mijn pakkie anders als andere politici iets zeggen wat niet waar is.””</p> <p>TH kleineert ‘de politiek’: door de politiek neer te zetten als puber waar ouders ‘niet boos, maar teleurgesteld’ op zijn TH maakt sfeer luchtiger: door te vragen of Marije zwanger is of niet</p> <p>TH zet Marije neer als onbetrouwbaar: “Het ene moment zeg je A, het andere moment zeg je B ...”</p> <p>Marije verdedigt zich door TH’s uitspraak uit context te trekken te generaliseren: “[...]zeg je dat zwangere vrouwen altijd liegen?”</p> <p>TH schildert politici af als leugenaars: door te impliceren dat politici last hebben van dezelfde hormoonspiegel die zwangere vrouwen laat liegen</p> <p>TH betreft de kijker: door aan te sporen een <i>comment</i> achter te laten</p>	
20	- Collage -	<p>Samenvatting kern aflevering</p> <p>Normalisatie ligende politici: “[...] iedere politicus liegt wel eens, dus uh lekker kut.”</p>	<p>Aanspreken doelgroep (jongeren)</p> <p>Ontwikkeling kijker tot kritische burger</p> <p>Invloed van #BOOS POLERTIEK</p>

		<p>TH normaliseert het feit dat iedereen zondes heeft: “[...] maar alsof jij perfect bent, kijk eens even naar je schoenen waar je die vandaan hebt man.”</p> <p>TH ontmoedigt kijker te stemmen: door te stellen dat de kijker op politici moet stemmen die niet hebben gelogen (wat niet kan, gezien de eerdere normalisatie van liegende politici)</p> <p>TH zet kijker aan te abonneren op #BOOS POLERTIEK-YouTube-kanaal</p> <p>TH stereotypeert politici: “[...] én ben jij nou ook boos op iemand in een grijs pak met veel macht.”</p> <p>TH schildert politici af als een dreiging: door macht politici te benadrukken</p> <p>TH benadrukt invloed #BOOS POLERTIEK (grootspraak): door te benadrukken dat #BOOS POLERTIEK in staat is de kijker zijn boosheid te laten uiten op (anders onbereikbare) politici met veel macht</p> <p>TH zet kijker aan zijn probleem met politici op te lossen: door aan te zetten te mailen naar het programma</p>	<p>Wantrouwen jegens Nederlandse overheid</p> <p>Aanzetten kijker tot politieke participatie</p>
--	--	--	--

		TH maakt ridiculiseert sfeer door middel van grof woord ('penis')	
		TH doorbreekt het idee dat #BOOS POLERTIEK niet liegt: door te onthullen dat de titel van de aflevering óók een leugen is	

Bijlage 5 Overzicht Thema's

Aanspreken doelgroep (jongeren)

- Duidelijke opbouw
 - Introductie programma en presentator (Tim Hofman)
 - Introductie jongere
 - Introductie probleem / reden voor boosheid
- Trekken van aandacht
- Luchtiger maken politieke sfeer
 - Taalspel
 - Onbelangrijke onderwerpen
 - Onlogica
- Verkleining afstand politici en kijker
- Taalgebruik
 - Grove retoriek
 - Beledigingen
 - Kleineringen
 - Taboegevoelige woorden
 - Hyperbolisch taalgebruik
 - Generalisaties
- Hofman als 'clown'
 - Bespotting jongeren
 - Bespotting politici
 - Kledingstijl

Wantrouwen jegens Nederlandse overheid

- Vergroting afstand politici en kijker
 - Benadrukking macht en status politici
- Beschuldigingen van en door politici
 - Onbekwaam handelen
 - Hypocrisie
 - Dubbelzinnigheid
- Benadrukking absurditeit normen van Nederlandse overheid
- Doorbreking idee dat Nederlandse overheid de 'waarheid' vertegenwoordigt
 - Beschuldigingen van liegen
- Politieke participatie demotiveren
 - Kijker demotiveren te stemmen

Invloed van #BOOS POLERTIEK

- Contactgegevens politici en politieke partijen
- Eerder behaalde successen
- Vergroting invloed #BOOS POLERTIEK
 - Aanzetting tot abonneren #BOOS POLERTIEK-YouTube-kanaal
- Tim Hofman als *celebrity*

- Hoofdpersonage
- Kledingstijl

Aanzetten kijker tot politieke participatie

- Kijker aanzetten tot stemmen
- Kijker aanzetten tot benaderen politici
- Kijker aanzetten programma te contacteren
- Kijker aanzetten tot politieke discussie door *comment* achter te laten

Vergroten politieke kennis kijker

- Uitleg politieke begrippen en kwesties
- Doorbreken politieke vaagtaal
- Uitleg politieke besluitvorming (dynamieken politieke landschap Nederland)
- Uitleg politieke standpunten

Ontwikkeling kijker tot kritische burger

- Aanzetten jongere zijn gevoel (boosheid) en doelen te formuleren / concretiseren
- Aanzetten jongere te reflecteren op gestelde doelen
- Discussies als voorbeeldfunctie debatstructuur
 - Voor het blok zetten tegenstander
 - Formuleren (tegen)argumenten
 - Doorvragen
- Tim Hofman als 'leraar' en 'leerling'