
Addressivity en presentatiemodus in online chatgesprekken

**Een onderzoek naar de invloed van addressivity en presentatiemodus op
discourse coherentie en tekstbegrip in chatgesprekken op internetfora**

Eindwerkstuk bachelor Taal- en cultuurstudies, hoofrichting Communicatiekunde

Sylke Schouten

Universiteit Utrecht

Studentnummer : 3635988

Eindwerkstukbegeleider : dr. M.G.M. Groen

24 juli 2014

1. Inhoudsopgave

1.	Inhoudsopgave	1
2.	Samenvatting.....	3
3.	Inleiding	4
3.1.	Communicatie in groepchats	4
3.2.	Problemen in online chatgesprekken.....	5
3.3.	Oplossingen om samenhang in groepchats te bevorderen	6
3.4.	Ontwikkelingen van internetfora	8
3.5.	Onderzoeksvraag en hypothesen	8
4.	Methode sectie.....	10
4.1.	Participanten	10
4.2.	Materiaal en design.....	10
4.2.1.	Materiaal	10
4.2.2.	Design	11
4.3.	Pilot study.....	11
4.4.	Procedure	11
5.	Resultaten	13
5.1.	Betrouwbaarheidsanalyse vragenlijst	13
5.2.	Effecten addressivity en presentatiemodus op discourse coherentie en tekstbegrip.....	13
5.2.1.	Het effect van addressivity op discourse coherentie en tekstbegrip.....	13
5.2.2.	Het effect van presentatiemodus op discourse coherentie en tekstbegrip	14
5.2.3.	De effecten van time mode zonder addressivity en threaded mode op discourse coherentie en tekstbegrip	14
5.3.	Analyse covariaten	15
5.3.1.	Randomisatie analyses	15
5.3.2.	Samenhang covariaten met discourse coherentie en tekstbegrip.....	15
5.3.3.	Samenhang tussen covariaten	15
5.3.4.	Nader onderzoek.....	15
6.	Discussie en conclusie	16
6.1.	De invloed van addressivity, presentatiemodus en de covariaten op discourse coherentie en tekstbegrip	16
6.2.	Ontwikkelingen in de maatschappij	17
6.3.	Beperkingen van het onderzoek	17
6.4.	Aanbevelingen voor vervolgonderzoek.....	18

7.	Nawoord.....	19
8.	Literatuurlijst.....	20
9.	Bijlagen.....	23
9.1.	Bijlage A: Chat logs.....	23
9.1.1.	Time mode chat log met addressivity.....	23
9.1.2.	Time mode chat log zonder addressivity.....	27
9.1.3.	Threaded mode chat log.....	30
9.2.	Bijlage B: Vragenlijst.....	33
9.3.	Bijlage C: Debriefing.....	37
9.4.	Bijlage D: Tabellen variantie analyses.....	38
9.5.	Bijlage E: Tabel randomisatie analyses.....	39
9.6.	Bijlage F: Tabellen gemiddelden van antwoorden per covariaat.....	40
9.7.	Bijlage G: Tabel correlaties covariaten en antwoorden.....	45

2. Samenvatting

In dit artikel wordt verslag gedaan van een uitgevoerd onderzoek naar de mate waarin discourse coherentie en tekstbegrip worden bereikt door gespreksdeelnemers aan chatgesprekken met meerdere deelnemers tegelijk in chatrooms en op internetfora. Chatten is vandaag de dag een belangrijk communicatiemiddel. Chatgesprekken met meerdere deelnemers, zogenaamde groepchats, zijn erg in trek. Mensen nemen actief deel aan groepchats in chatrooms, op internetfora en op weblogs. Ook op social media als *Facebook* zijn groepchats mogelijk. Groepchats hebben niet altijd structuur en de samenhang tussen de interacties (berichten) van de gespreksdeelnemers (in dit artikel discourse coherentie genoemd) is vaak niet of onvoldoende duidelijk. In groepchats hanteren gespreksdeelnemers verschillende manieren om aan de behoefte aan samenhang tegemoet te komen, onder andere door aan te geven op welk bericht ze reageren. Eén van die manieren is addressivity, waarbij de naam of nickname van degene op wiens bericht wordt gereageerd, wordt vermeld in de reactie. Chatrooms en internetfora bieden vaak ook de (standaard) mogelijkheid om de weergave van de chat log op de threaded mode te zetten, waarbij alle reacties op een bericht gegroepeerd bij en onder elkaar komen te staan met als doel om de discourse coherentie te verhogen. De threaded mode is ontstaan uit de time mode. Bij de time mode worden berichten weergegeven in chronologische volgorde en is het daardoor mogelijk dat er tussen een bericht en reacties daarop, vele andere berichten staan, waardoor de samenhang tussen de verschillende berichten minder duidelijk kan zijn. In dit onderzoek is er gepoogd antwoord te krijgen op de vraag of addressivity en de threaded mode bijdragen aan het bereiken van discourse coherentie en tekstbegrip. Vooraf werd verwacht dat dit zo is.

Uit het uitgevoerde onderzoek komt naar voren dat addressivity invloed heeft op tekstbegrip. Dit komt deels overeen met de verwachting, omdat het onderzoek niet heeft aangetoond dat addressivity ook invloed heeft op discourse coherentie. Verder is, in tegenstelling tot de verwachting, niet aangetoond dat toepassing van de threaded mode tot een betere discourse coherentie en tekstbegrip leidt.

3. Inleiding

3.1. Communicatie in groepchats

Chatrooms en fora op internet bieden de mogelijkheid om met meerdere deelnemers (gespreksdeelnemers) tegelijk in één gesprek te communiceren ('groepchats'). Conversatie (chatten) vindt hierbij plaats door berichten te plaatsen die zichtbaar zijn voor iedere deelnemer aan het chatgesprek (Herring, 1999). Chatten valt onder computer-mediated communication (CMC). Walther (1992) definieert CMC als "synchronous or asynchronous electronic mail and computer conferencing, by which senders encode in text messages that are relayed from senders' computers to receivers" (p. 52). CMC omvat dus elektronische post en 'praten' via een computer. Voorbeelden zijn instant messaging (IM), e-mail, internetfora en chatrooms (Herring, 2002). Greenfield en Subrahmanyam (2003) hebben het verschil tussen synchrone en asynchrone communicatie gedefinieerd en stellen dat chatten in chatrooms onder synchrone communicatie valt. Bij synchrone communicatie wordt er gecommuniceerd binnen een korte tijd. Dit is het geval bij gesproken communicatie en volgens Greenfield en Subrahmanyam (2003) dus ook bij gesprekken in chatrooms. Gespreksdeelnemers horen of zien elkaars uitingen en kunnen hier direct op reageren. Toch is chatten minder synchroon dan gesproken communicatie, omdat de berichten eerst moeten worden geschreven voordat ze worden verzonden. De ontvangen berichten worden in chatrooms opeenvolgend geplaatst, ook al hebben gespreksdeelnemers ze op hetzelfde moment getypt of verzonden. De volgorde waarin verzonden en ontvangen berichten in chatrooms worden geplaatst hangt daarnaast ook af van verschillen in door gespreksdeelnemers gebruikte hardware en serversnelheden. Bovendien bestaat er tussen het verzenden van berichten en de zichtbaarheid ervan op de respectievelijke schermen van de gespreksdeelnemers gewoonlijk een kleine vertraging. Bij gesproken face-to-face communicatie komt geen vertraging voor, omdat gespreksdeelnemers meteen horen wat er wordt gezegd. Andere genoemde vormen van CMC zoals IM, e-mail en internetfora worden in tegenstelling tot chatrooms als asynchroon beschouwd, omdat de communicatie hierbij over een langere tijd kan verlopen. Het is zelfs mogelijk dat berichten pas na uren, dagen of maanden worden gelezen.

CMC is tegenwoordig een belangrijk communicatiemiddel, er wordt over de hele wereld veel gebruik van gemaakt en het is niet meer weg te denken uit onze samenleving. Mensen zijn tegenwoordig veel online; ze zijn niet bij de computer, hun tablet of mobiele telefoon weg te slaan. Dit blijkt ook uit het toenemende gebruik van de social media, waaronder het sociale netwerk *Facebook*. Een onderzoek van marktonderzoeksbureau GfK in 2013 wijst uit: "Facebook blijft met ruim 9 miljoen Nederlanders die een account hebben het grootste social media kanaal en groeit nog steeds (van 66% dec. 2012 naar 72% in dec. 2013). Het gemiddeld aantal bezoeken gaat in een jaar tijd van 20 naar 24 per week" (Social Media). Op *Facebook* hebben gebruikers naast een-op-een chatgesprekken ook de mogelijkheid om met meerdere deelnemers tegelijk een conversatie in een chatroom te voeren of te reageren op berichten van gebruikers die op de *wall* zijn geplaatst. De *wall* is een pagina (tijdlijn) waarop gebruikers berichten kunnen plaatsen waarvan ze willen dat ze voor andere gebruikers zichtbaar zijn. Meerdere gebruikers kunnen zo op een op de *wall* geplaatst bericht reageren. *Facebook* is in die zin vergelijkbaar met veel andere, meer traditionele en veelal minder bekende chatrooms en internetfora, waar eveneens interactie plaatsvindt met meerdere gespreksdeelnemers.

Er zijn in het verleden onderzoeken naar groepchats verricht die uitwijzen dat gespreksdeelnemers problemen ondervinden met het vinden van samenhang (coherentie) tussen de interacties. Erickson, Herring en Sacks (2002) beschrijven coherentie tussen interacties als de verbindingen binnen een gesprek: "Coherence, broadly defined, is that which in a discourse connects statements with statements, statements with people, and people with other people. It is, in short, the 'glue' of text and conversation" (Coherence and Visualization in CMC, para. 1). Coherentie verbindt dus binnen een gesprek uitspraken met uitspraken, uitspraken met mensen en mensen met andere mensen. Praktisch gezien kan coherentie, het realiseren en onderhouden ervan, worden gezien als een soort organisatie die gespreksdeelnemers hanteren of construeren tijdens hun interacties (Korolija, zoals geciteerd in Berglund, 2009). Gespreksdeelnemers aan groepchats gebruiken verschillende manieren om de problemen met het vinden van coherentie op te lossen. Zo veronderstelt Herring (1999) dat gespreksdeelnemers aan CMC het moeilijk vinden om coherentie te vinden en dat mensen dit oplossen met onder andere addressivity. Met addressivity laten gespreksdeelnemers zien op wie zij reageren. Een andere manier waarop gespreksdeelnemers coherentie proberen te bevorderen is door de threaded mode in te stellen voor hun chatgesprek. De threaded mode is naast de time mode een vorm van presentatiemodus waarmee de lay-out van groepchats wordt bepaald. Verderop in dit hoofdstuk worden oplossingen als addressivity en de threaded mode nader toegelicht en worden enkele andere manieren om coherentie in CMC te bevorderen genoemd. Er is echter nog maar weinig onderzoek gedaan naar de effectiviteit van deze oplossingen. In dit onderzoek wordt specifiek gekeken naar de effectiviteit van addressivity en de threaded mode als oplossingen voor het realiseren van samenhang tussen interacties in groepchats. In het kader van dit onderzoek wordt deze samenhang hierna discourse coherentie genoemd.

3.2. Problemen in online chatgesprekken

Online chatgesprekken verschillen in meerdere opzichten van 'in real life' face-to-face gesprekken. Zo is het bij online chatten bijvoorbeeld mogelijk om met meerderen tegelijk met elkaar te 'praten' in groepchats, terwijl er een fysieke afstand tussen de gespreksdeelnemers bestaat (Holmer, 2008). Een gevolg hiervan is dat bij online chatten de lichaamstaal of non-verbale communicatie (de uiterlijke signalen van gespreksdeelnemers) zoals oogcontact, een bepaalde blik, lichaamshouding en gebaren, niet zichtbaar zijn (Greenfield & Subrahmanyam, 2003). Deze signalen zijn in een face-to-face gesprek wel zichtbaar. Met deze signalen kan een spreker in real life onder andere vaststellen of luisteraars aan het opletten zijn en kunnen luisteraars zien en horen tegen wie de spreker aan het praten is en waarover (Duranti, 1997). Daarnaast kunnen uiterlijke signalen helpen bij de beurtwisseling; de huidige spreker kan hiermee duidelijk maken wie de volgende spreker is. Selecteert de huidige spreker geen volgende spreker, dan kan de volgende spreker zichzelf selecteren en het woord nemen (Sacks, Schegloff, & Jefferson, 1974). In face-to-face gesprekken zijn de beurten gewoonlijk opeenvolgend. Dit betekent dat een volgende beurt een reactie is op de vorige beurt. Een gesprek bestaat zo uit 'aangrenzende paren'. Schegloff en Sacks (zoals geciteerd in Haft-van Rees, 1989) definiëren aangrenzende paren als volgt:

Een aangrenzend paar bestaat uit twee uitingen, die achtereenvolgens door verschillende sprekers worden geuit. De uitingen zijn geordend als eerste paardeel en tweede paardeel: de ene uiting vormt het eerste paardeel van een bepaald type aangrenzend paar en roept de andere op,

die het tweede paardeel van datzelfde type paar vormt. Voorbeelden van typen aangrenzende paren zijn *vraag-antwoord*, *oproep-antwoord* en *groet-wedergroet*. (p. 24)

In tegenstelling tot in face-to-face gesprekken zijn aangrenzende paren in groepchats vaak minder duidelijk. Een bericht kan zowel in tijd als in plaats worden gescheiden van het bericht waarop wordt gereageerd (Barcellini, Détienne, Burkhardt, & Sack, 2005), omdat berichten geplaatst worden in volgorde waarin ze worden ontvangen. Garcia en Jacobs (1999) zeggen dat dit voor problemen kan zorgen bij het interpreteren van berichten die opeenvolgend zijn bedoeld. In groepchats kunnen verschillende onderwerpen tegelijkertijd aan de orde worden gesteld, waardoor een volgende beurt niet per se een reactie is op de vorige beurt. De weergegeven opeenvolgende berichten zijn dan vaak niet in volgorde die gespreksdeelnemers bedoelen, omdat er ook berichten van andere gespreksdeelnemers tussen kunnen staan die over andere onderwerpen gaan. Hoe meer berichten er tussen een bericht en de reactie op dat bericht staan, des te moeilijker is het voor gespreksdeelnemers om te achterhalen op welk (eerdere) bericht wordt gereageerd (Herring, 1999). Ook komt het in groepchats voor dat er meerdere reacties op hetzelfde bericht worden gegeven of dat een enkel bericht een reactie is op meerdere voorgaande berichten (Black, Levin, Mehan, & Quinn, 1983). Opeenvolgende beurten zijn hierdoor niet altijd duidelijk en kunnen gespreksdeelnemers hinderen om discourse coherentie binnen groepchats te vinden. 'Vertraging' van berichten door verschillen in door de gespreksdeelnemers gebruikte hardware en serversnelheden, kan tevens een hindernis vormen voor het vinden van discourse coherentie. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat een antwoord op een vraag op het beeldscherm van sommige gespreksdeelnemers verschijnt vóór de vraag zelf (Herring, 1999). Op deze manier klopt het aangrenzende paar vraag-antwoord niet meer.

Een ander kenmerk van groepchats dat het bereiken van discourse coherentie kan hinderen, zijn de relatief snelle veranderingen van onderwerp, waardoor verhoudingsgewijs korte gesprekken over een bepaald onderwerp ontstaan (Herring, 1999). Uit een onderzoek van Lambiase (2010) komt naar voren dat online groepchats neigen tot afdwalen van het oorspronkelijke onderwerp. Lambiase (2010) deed een onderzoek naar een online discussieforum en stelde vast, dat tijdens de eerste negen dagen van het bestaan van het forum het percentage berichten over het oorspronkelijke onderwerp afnam van 65 procent naar 33 procent. Herring (2010) deed een soortgelijk onderzoek naar drie online discussiefora en concludeerde dat de oorspronkelijke onderwerpen van de discussies na verloop van tijd uiteenliepen in verschillende en tegenstrijdige deelonderwerpen. Het uiteenlopen van het oorspronkelijke onderwerp in andere onderwerpen in CMC is volgens Herring (1999) te wijten aan een 'lack of feedback': terwijl gespreksdeelnemers bezig zijn om een reactie te typen op een bepaald onderwerp, weten ze niet wat (en überhaupt of) andere gespreksdeelnemers ook aan het typen zijn. Een gevolg hiervan is dat meerdere nieuwe richtingen voor discussies worden geïntroduceerd. Naarmate gespreksdeelnemers meer reageren op reacties van andere gespreksdeelnemers, neemt de kans toe dat er verder wordt afgedwaald van het oorspronkelijke onderwerp en dat er nieuwe gespreksonderwerpen ontstaan.

3.3. Oplossingen om samenhang in groepchats te bevorderen

Om de problemen die groepchats met zich meebrengen te beperken, zijn er manieren bedacht om

meer samenhang tussen de interacties te creëren. Deelnemers aan groepchats proberen op verschillende manieren duidelijk te maken op welke berichten ze reageren.

Een manier om te laten zien waarop wordt gereageerd, is door middel van addressivity (Herring, 1999; Werry, 1996). Addressivity is voor het eerst geïntroduceerd door Werry (zoals geciteerd in Honeycutt & Herring, 2009) die het begrip als volgt definieert:

Werry defined addressivity as a user indicating an intended addressee by typing the person's name at the beginning of an utterance, often followed by a colon. He noted that a high degree of addressivity is required in multi-participant public environments such as IRC, because the addressee's attention must be recaptured with every new utterance. (Addressivity)

Met addressivity laten gespreksdeelnemers dus zien op wie zij reageren door de naam van de geadresseerde bij hun bericht te zetten. In chatrooms en op internetfora moeten gespreksdeelnemers zich doorgaans registreren met een naam of nickname (bijnaam) die voor anderen zichtbaar is in de chatroom (Greenfield & Subrahmanyam, 2003). Bij elk bericht verschijnt automatisch de naam of nickname van degene die het bericht plaatst. Hierdoor kunnen gespreksdeelnemers de naam of nickname van degene die het bericht waarop ze reageren heeft geplaatst, vermelden in hun eigen berichten. Een manier om addressivity toe te passen is het gebruik van het @ teken, met achter dit teken de naam of nickname van degene waarop wordt gereageerd. Bijvoorbeeld: @diana, gevolgd door een bericht voor Diana. Deze manier van addressivity wordt bijvoorbeeld toegepast op *Twitter*. Door het vele aantal *tweets* (berichten) die in hoog tempo worden geplaatst, is dit een doelmatige strategie om *tweets* aan elkaar te relateren en om zo discourse coherentie te bevorderen (Honeycutt & Herring, 2009).

Ook gebruiken deelnemers aan groepchats om samenhang te realiseren soms en als dat mogelijk is, een bepaald onderscheidend script (digitaal lettertype) om met elkaar te chatten, bijvoorbeeld alleen maar hoofdletters of cursieven. Ook kennen chatrooms vaak aan gespreksdeelnemers een kleur toe, waardoor onderscheid tussen de gespreksdeelnemers duidelijker wordt (Greenfield & Subrahmanyam, 2003).

Sommige internetfora hebben een soort sorteerfunctie om discourse coherentie te realiseren, de threaded mode. De threaded mode biedt een oplossing voor het probleem van uit elkaar gescheurde opeenvolgende beurten door de natuurlijke beurtwisselingsstructuur van menselijke conversatie te ondersteunen (Smith, Cadiz, & Burkhalter, 2000). De threaded mode voorkomt daarmee mogelijke verwarring bij gespreksdeelnemers aan groepchats als gevolg van uit elkaar gescheurde opeenvolgende beurten. De samenhang tussen de verschillende beurten van de gespreksdeelnemers is dan moeilijk vast te stellen. De threaded mode brengt structuur aan in berichten en reacties ('threads') van gespreksdeelnemers, waardoor deze op een logische wijze aan elkaar worden gelinkt en zichtbaar worden gemaakt in de weergegeven chatregistratie. In plaats van dat berichten te zien zijn op volgorde waarin ze zijn geplaatst (zie 3.4. Ontwikkelingen van internetfora, time mode), worden berichten bij toepassing van de threaded mode op onderwerp onder elkaar gezet, zodanig dat het verloop en de chronologische volgorde van de reacties worden gegroepeerd. Een groepchat wordt op deze manier "an evolving tree rather than a scrolling list of messages" (Barcellini et al., 2005, The Threading Model of Online Discussions, para. 2). Door toepassing van de threaded mode

kunnen gespreksdeelnemers aan groepchats het gesprek beter volgen, ook al zijn de berichten niet direct na elkaar verzonden (Aumayr, Chan, & Hayes, 2011). Gespreksonderwerpen lopen minder door elkaar heen, omdat ze zijn gegroepeerd.

Uit onderzoek van Smith et al. (2000) blijkt dat er in de threaded mode minder beurten nodig zijn in groepchats om boodschappen over te brengen dan in de 'standaard' vormgeving, waarbij berichten te zien zijn op volgorde waarin ze worden geplaatst. Een mogelijke oorzaak hiervoor is ambiguïteit, die in de standaard vormgeving een rol kan spelen en door toepassing van de threaded mode wordt verminderd. De threaded mode maakt het voor gespreksdeelnemers immers makkelijker om een opeenvolgende, met hun vorige beurt samenhangende reactie te geven. Verder blijkt uit het onderzoek van Smith et al. (2000) dat gespreksdeelnemers zich zonder problemen aanpasten aan de vormgeving van de threaded mode.

Een andere manier om te laten zien waarop wordt gereageerd, is het gebruik van 'quoten': gespreksdeelnemers kopiëren een bericht of een gedeelte van een bericht waarop ze reageren in hun reactie (Severinson Eklundh, & Macdonald, 1994). Op deze manier staan een bericht en de reactie daarop in één nieuw bericht. Als quoten in groepchats vaker voorkomt, ontstaat er binnen het gesprek meer samenhang tussen de berichten, omdat de illusie van een aangrenzend paar wordt opgewekt (Herring, 1999).

Ook wordt 'linking' gebruikt om meer samenhang te creëren. Bij linking wordt er referentie opgebouwd door te verwijzen naar de inhoud of afzender van een vorig bericht. Bijvoorbeeld: "I would like to respond to Diana's comments about land mines" (Herring, 1999, User adaptations to the medium, para. 6).

3.4. Ontwikkelingen van internetfora

Mede door aanbevelingen van Herring zijn er verbeteringen doorgevoerd in het technische design van internetfora. Eind jaren negentig hadden fora alleen de oorspronkelijke standaard vormgeving, de time mode. Bij toepassing van de time mode zijn berichten van gespreksdeelnemers zichtbaar in volgorde waarin ze door gespreksdeelnemers zijn geplaatst. Hierbij kan het voorkomen dat er tussen een bericht en een reactie daarop, niet met het oorspronkelijke bericht verband houdende, andere berichten staan. Om aan het daaruit voortvloeiende ongemak tegemoet te komen is het in moderne systemen vaak mogelijk om chatregistratie op de threaded mode in te stellen, waardoor de berichten worden gegroepeerd op gespreksonderwerp. De threaded mode is ontstaan na en gebaseerd op de primaire registratie in de time mode. Barcellini et al. (2005) stellen dat de threaded mode het belangrijkste instrument is om online discussies te organiseren.

3.5. Onderzoeksvraag en hypotheses

De behoefte aan meer discourse coherentie in online chatgesprekken, verklaart waarom gespreksdeelnemers manieren ontwikkelen en hebben ontwikkeld om de unieke omgeving waarin groepchats plaatsvinden aan hun behoefte aan te passen. De vereisten voor samenhang tussen berichten van gespreksdeelnemers aan online chatgesprekken zijn enerzijds dat degenen die reageren in staat moeten zijn om het bericht waarop wordt gereageerd eenduidig vast te stellen en

anderzijds dat de gespreksdeelnemers weten wanneer iemand op hun berichten reageert (Greenfield & Subrahmanyam, 2003). Verondersteld wordt dat samenhang met onder andere addressivity bereikt kan worden. Dat is één van de vragen waar het in dit onderzoek om draait. Naast addressivity wordt ook de invloed van de presentatiemodus op discourse coherentie onderzocht. Helpt de threaded mode daadwerkelijk bij het bereiken van discourse coherentie? Behalve de invloed van addressivity en presentatiemodus op discourse coherentie wordt ook de invloed van beide op het tekstbegrip van gespreksdeelnemers onderzocht, omdat discourse coherentie en tekstbegrip niet los van elkaar kunnen worden gezien. De vraag die in dit onderzoek centraal staat is: 'Hoe groot is de invloed van addressivity en de presentatiemodus in groepchats op het bereiken van discourse coherentie en tekstbegrip?'

Naar aanleiding van het hiervoor besproken theoretisch kader zijn er zijn twee hypothesen voor het onderhavige onderzoek opgesteld:

- *hypothese 1*: addressivity in groepchats bevordert discourse coherentie en tekstbegrip bij de gespreksdeelnemers;
- *hypothese 2*: een op onderwerp gebaseerde presentatiemodus leidt tot betere discourse coherentie en beter tekstbegrip bij de gespreksdeelnemers aan groepchats dan een op tijd gebaseerde presentatiemodus.

4. Methode sectie

4.1. Participanten

Het onderzoek is verricht met medewerking van 66 participanten. De participanten bestonden uit 28 mannen en 37 vrouwen, in leeftijd variërend van 13 tot 69 jaar. Vijf participanten hebben hun leeftijd niet opgegeven. De gemiddelde leeftijd van de overige participanten was 31.07 jaar, met een standaarddeviatie van 16.77. De participanten waren vrienden, kennissen, familie en buurtbewoners. Ook is er op een middelbare havo-vwo school aan een twintigtal leerlingen gevraagd te participeren in het onderzoek.

4.2. Materiaal en design

4.2.1. Materiaal

Voor het onderzoek is een chat log ontleend aan het internetforum *Tweakers*. *Tweakers* is de grootste elektronica- en technologiewebsite van Nederland en België (<http://tweakers.net/>). Op het forum van de website kunnen mensen hun meningen over onder andere laptops, smartphones, tablets, games en tv's met elkaar delen. De chat log gaat over een toevoeging aan *Dropbox*. *Dropbox* is een gratis online opslagdienst (clouddienst) voor bestanden, afbeeldingen en video's (<http://www.dropbox.nl/>). De oorspronkelijke chat log is op *Tweakers* beschikbaar in de time mode en de threaded mode, beide met toepassing van addressivity. De time mode chat log versie is gemanipuleerd, waardoor ook een time mode chat log versie zonder addressivity is ontstaan. Aldus werden er drie versies van de chat log gecreëerd die als onderzoeksmateriaal zijn ingezet. Deze chat logs zijn geprint op A4 papier. Elke versie omvat drie pagina's (zie bijlage A):

- versie 1: time mode chat log met addressivity;
- versie 2: time mode chat log zonder addressivity;
- versie 3: threaded mode chat log.

In versie 1 (time mode chat log met addressivity) zijn de berichten weergegeven op volgorde waarin ze zijn geplaatst. Onder de naam/nickname van degene die een bericht plaatst staat '@...', met achter de @ de naam/nickname op wie wordt gereageerd. Hierachter staan de datum en tijd waarop het bericht is geplaatst. Als het een nieuw bericht is, staan er alleen de datum en tijd bij. In versie 2 (time mode chat log zonder addressivity) worden de berichten net zoals bij versie 1 weergegeven op volgorde waarin ze zijn geplaatst, alleen zijn in deze versie de addressivity notities handmatig verwijderd. In versie 3 (threaded mode chat log) zijn de berichten gegroepeerd op onderwerp. Alle reacties op een bericht en de reacties daar weer op, staan direct onder het oorspronkelijke bericht.

Door middel van een vragenlijst zijn discourse coherentie en tekstbegrip van de participanten gemeten. Zes vragen (vraag 2, 3, 5, 6, 8 en 9) meten discourse coherentie met een 7-punts Likert schaal. Vraag 1, 4 en 7 zijn 'filler' vragen. Vijf open vragen (vraag 10, 11, 12, 13 en 14) en vier stellingen (vraag 15, 16, 17 en 18), die beantwoord moesten worden met 'juist' of 'onjuist', meten tekstbegrip. Voorts zijn vijf vragen opgenomen die additionele data meten, te weten: geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, chatervaring en ervaring met chatgesprekken over (computer)software. De vragenlijsten (totaal 23 vragen) zijn ook geprint op A4 papier (zie bijlage B).

4.2.2. Design

Het onderzoeksdesign is een 2x2 factorieel design met als onafhankelijke variabelen: addressivity en presentatiemodus. Addressivity kent twee niveau's: met en zonder addressivity. Presentatiemodus kent ook twee niveaus: time mode en threaded mode. Doordat één cel, namelijk threaded mode zonder addressivity, niet wordt gemeten is er sprake van een fractioneel factorieel design. De afhankelijke variabelen binnen dit onderzoek zijn: discourse coherentie en tekstbegrip. In schema 1 is het onderzoeksdesign weergegeven.

Schema 1: Onderzoeksdesign

		Presentatiemodus	
Addressivity		<i>Time mode chat log</i>	<i>Threaded mode chat log</i>
	<i>Met</i>	Getoetst	Getoetst
	<i>Zonder</i>	Getoetst	Niet getoetst

Er is in casu dus sprake van een incompleet onderzoeksdesign. Toch is hiervoor gekozen, omdat er in de threaded mode chat log al veel informatie staat die helpt bij het bereiken van discourse coherentie, zoals inspringen en wie naar wie verwijst. Het heeft weinig zin om de addressivity ook in deze chat log te manipuleren, aangezien het effect van de addressivity (wel of niet aanwezig) minimaal zal zijn door de hoeveelheid coherentie bevorderende informatie die al in de threaded mode chat log staat. Het is allemaal al heel gestructureerd.

4.3. Pilot study

Uit de pilot tests kwam naar voren dat vraag 14, waarin werd gevraagd naar de pluspunten van *Google*, niet klopte omdat uit de chat log maar één pluspunt blijkt. Vraag 14 is aangepast door te vragen naar één pluspunt van *Google*. Uit de pilot tests bleek verder, dat het invullen van de vragenlijst ongeveer twintig minuten kostte.

4.4. Procedure

Alle participanten zaten afgezonderd en in een rustige omgeving. Er werd ze verteld dat het een onderzoek betrof voor het eindwerkstuk van een bacheloropleiding. Verder werd uitgelegd wat de bedoeling was: eerst de tekst lezen en daarna de vragen beantwoorden. Het was toegestaan om tijdens het beantwoorden van de vragen de chat log te raadplegen. De participanten hadden dertig minuten de tijd om de vragen te beantwoorden en mochten gedurende de beantwoording geen

vragen aan de onderzoeker stellen. In de praktijk bleek dat de meeste participanten na twintig minuten klaar waren. De vragenlijsten werden hierna ingenomen. Daarna werd aan de participanten uitgelegd wat het doel van het onderzoek is. Meestal werd een formulier met de 'debriefing' uitgereikt (zie bijlage C). Vervolgens werden de participanten bedankt voor hun medewerking. Er zijn vooral participanten uit de directe omgeving van de onderzoeker verzocht om hun medewerking te verlenen aan het onderzoek. Familie, vrienden en kennissen hebben vragenlijsten ingevuld. Ook zijn buurtbewoners van de onderzoeker gevraagd of ze mee wilden werken aan het onderzoek. Veel mensen reageerden positief en hebben een vragenlijst ingevuld. Tevens is een groep leerlingen van een middelbare havo-vwo school, het *Lyceum Schöndeln* te Roermond, tijdens een bijeenkomst in de mediatheek gevraagd aan het onderzoek mee te werken. De meesten stonden hier voor open en vulden een vragenlijst in, tenzij ze huiswerk moesten maken.

De vragen die discourse coherentie en tekstbegrip meten (totaal achttien, inclusief de filler vragen) zijn ontleend aan een veel grotere verzameling van ongeveer vijftig vragen. Deze vijftig vragen kwamen tot stand doordat de zes studenten die tegelijkertijd in hun respectievelijke eindwerkstukken het onderwerp 'discourse coherentie en tekstbegrip in chatgesprekken' behandelen, elk een aantal vragen maakten. Vervolgens zijn door de zes studenten samen met hun eindwerkstukbegeleider, de beste achttien vragen gekozen. Daarnaast zijn er nog vijf vragen geformuleerd die enkele demografische factoren en relevante chatervaring meten.

Nadat de vragenlijsten door de participanten waren ingevuld, zijn de verzamelde data ingevoerd in het statistische computerprogramma *SPSS* en geanalyseerd. Daarna is er een betrouwbaarheidsanalyse op de antwoorden uitgevoerd. Vervolgens zijn de effecten van addressivity en presentatiemodus op discourse coherentie en tekstbegrip gemeten met One-way ANOVA's. Het effect van addressivity is gemeten door analyses uit te voeren van de verzamelde data over versie 1 (time mode chat log met addressivity) en versie 2 (time mode chat log zonder addressivity). Het effect van presentatiemodus is gemeten door analyses uit te voeren van de verzamelde data over versie 1 (time mode chat log met addressivity) en versie 3 (threaded mode chat log). Het effect van de time mode zonder addressivity en de threaded mode is gemeten door analyses uit te voeren van de verzamelde data over versie 2 (time mode chat log zonder addressivity) en versie 3 (threaded mode chat log). Uit de resultaten kon vervolgens worden geconcludeerd of de hypothesen werden ondersteund. Er is ook nog een analyse gemaakt van de verzamelde additionele data (covariaten). Een alfa niveau van 0.05 werd gebruikt voor alle gerapporteerde analyses, tenzij anders aangegeven.

5. Resultaten

Voor de analyses zijn eerst vraag 3, 6 en 9, die discourse coherentie meten, omgepooled. De waarden zijn als volgt omgepooled: 1 = 7, 2 = 6, 3 = 5, 5 = 3, 6 = 2, 7 = 1. Vervolgens is een betrouwbaarheidsanalyse van de vragenlijst uitgevoerd. Hierna volgen verschillende variantieanalyses van de onafhankelijke variabelen addressivity en presentatiemodus en de afhankelijke variabelen coherentie en tekstbegrip. Als laatste zijn de additionele data geanalyseerd.

5.1. Betrouwbaarheidsanalyse vragenlijst

De betrouwbaarheid van de vragen betreffende discourse coherentie is gemeten met een Cronbach's alpha ($\alpha = 0.88$). De uitkomst 0.88 is hoger dan 0.7 en daarom betrouwbaar. De correlatie tussen de antwoorden op de open vragen is gemeten met een Spearman's rho. Alleen de antwoorden op de vragen 10 en 11 correleren significant ($r(64) = 0.35, p < 0.01$). Er is verder geen samenhang vastgesteld tussen de rest van de antwoorden op de open vragen. De samenhang tussen de antwoorden op de stellingen is gemeten met een Cochran's Q. Er is geen samenhang geconstateerd tussen deze antwoorden; de participanten beantwoordden de stellingen significant anders ($Q(3) = 20.56, p < 0.001$). De correlaties tussen de antwoorden op de open vragen en de stellingen is per chat log versie gemeten met een Spearman's rho. Er is in geen enkele chat log versie een samenhang tussen deze antwoorden geconcludeerd.

5.2. Effecten addressivity en presentatiemodus op discourse coherentie en tekstbegrip

5.2.1. Het effect van addressivity op discourse coherentie en tekstbegrip

Om de invloed van addressivity op de discourse coherentie en het tekstbegrip (open vragen en stellingen) te meten zijn One-Way ANOVA's uitgevoerd op de verzamelde data over chat log versie 1 (time mode met addressivity) en chat log versie 2 (time mode zonder addressivity). In tabel 1-a (zie bijlage D) zijn de resultaten van deze toetsen weergegeven. De resultaten luiden als volgt:

De discourse coherentie wordt niet beïnvloed door de addressivity. Participanten die een chat log met addressivity lezen beoordelen de discourse coherentie niet anders ($M = 3.97, SD = 1.42$) dan participanten die een chat log zonder addressivity lezen ($M = 4.61, SD = 1.48$).

Het tekstbegrip open vragen wordt niet beïnvloed door de addressivity. Participanten die een chat log met addressivity lezen scoren op het tekstbegrip open vragen niet anders ($M = 0.70, SD = 0.29$) dan participanten die een chat log zonder addressivity lezen ($M = 0.67, SD = 0.31$).

Participanten die een chat log met addressivity lezen scoren op tekstbegrip stellingen hoger ($M = 0.82, SD = 0.16$) dan participanten die een chat log zonder addressivity lezen ($M = 0.65, SD = 0.25$). Een Levene's test toont aan dat de varianties van deze twee groepen niet homogeen zijn. Een correctie op de varianties met de toets van Welch toont aan dat de verschillen tussen de groepen statisch significant zijn: Welch's $F(1, 42) = 7.24, p = 0.01$, est. $\omega^2 = 0.13$.

5.2.2. Het effect van presentatiemodus op discourse coherentie en tekstbegrip

Om de invloed van de presentatiemodus op de discourse coherentie en het tekstbegrip (open vragen en stellingen) te meten zijn One-Way ANOVA's uitgevoerd op de verzamelde data over chat log versie 1 (time mode met addressivity) en chat log versie 3 (threaded mode). In tabel 1-b (zie bijlage D) zijn de resultaten van deze toetsen weergegeven. De resultaten luiden als volgt:

De discourse coherentie wordt niet beïnvloed door de presentatiemodus. Participanten die de time mode chat log lezen beoordelen de discourse coherentie niet anders ($M = 3.97$, $SD = 1.42$) dan participanten die de threaded mode chat log lezen ($M = 4.55$, $SD = 1.37$).

Het tekstbegrip open vragen wordt niet beïnvloed door de presentatiemodus. Participanten die de time mode chat log lezen scoren op het tekstbegrip open vragen niet anders ($M = 0.70$, $SD = 0.29$) dan participanten die de threaded mode chat log lezen ($M = 0.75$, $SD = 0.29$).

Het tekstbegrip stellingen wordt niet beïnvloed door de presentatiemodus. Participanten die de time mode chat log lezen scoren op het tekstbegrip stellingen niet anders ($M = 0.82$, $SD = 0.16$) dan participanten die de threaded mode chat log lezen ($M = 0.69$, $SD = 0.29$). Een Levene's test toont aan dat de varianties van deze twee groepen niet homogeen zijn. Een correctie op de varianties met de toets van Welch toont aan dat de verschillen tussen de groepen statistisch niet significant zijn.

5.2.3. De effecten van time mode zonder addressivity en threaded mode op discourse coherentie en tekstbegrip

Om de invloed van de time mode zonder addressivity en de threaded mode op de discourse coherentie en het tekstbegrip (open vragen en stellingen) te meten zijn One-way ANOVA's uitgevoerd op de verzamelde data over chat log versie 2 (time mode zonder addressivity) en chat log versie 3 (threaded mode). In tabel 1-c (zie bijlage D) zijn de resultaten van deze toetsen weergegeven. De resultaten luiden als volgt:

De discourse coherentie wordt niet beïnvloed door de time mode zonder addressivity en de threaded mode. Participanten die de time mode chat log zonder addressivity lezen beoordelen de discourse coherentie niet anders ($M = 4.61$, $SD = 1.48$) dan participanten die de threaded mode chat log lezen ($M = 4.55$, $SD = 1.37$).

Het tekstbegrip open vragen wordt niet beïnvloed door de time mode zonder addressivity en de threaded mode. Participanten die de time mode chat log zonder addressivity lezen scoren op het tekstbegrip open vragen niet anders ($M = 0.67$, $SD = 0.31$) dan participanten die de threaded mode chat log lezen ($M = 0.57$, $SD = 0.29$).

Het tekstbegrip stellingen wordt niet beïnvloed door de time mode zonder addressivity en de threaded mode. Participanten die de time mode chat log zonder addressivity lezen scoren op het tekstbegrip stellingen niet anders ($M = 0.65$, $SD = 0.25$) dan participanten die de threaded mode chat log lezen ($M = 0.69$, $SD = 0.29$).

5.3. Analyse covariaten

5.3.1. Randomisatie analyses

Het onderzoek heeft een aantal additionele data (covariaten) van de participanten opgeleverd, die informatie verschaffen over hun geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, chatervaring en ervaring chatgesprekken (computer)software. Op deze data zijn, om te controleren of de verschillende versies van de chat log gelijk zijn verdeeld onder de participanten, randomisatie analyses uitgevoerd door middel van een Chi-kwadraat toets. In tabel 2 zijn de resultaten van deze toetsen weergegeven (zie bijlage E). De randomisaties zijn geslaagd voor geslacht, leeftijd, opleidingsniveau en chatervaring, maar niet voor chatgesprekken over (computer)software ($\chi^2 = 5.83$, $df = 2$, $p = 0.05$).

5.3.2. Samenhang covariaten met discourse coherentie en tekstbegrip

In tabellen 3-a, b, c, d en e (zie bijlage F) zijn per covariaat en per chat log versie, de gemiddelden en standaarddeviaties van de beoordelingen van discourse coherentie en de scores op tekstbegrip (open vragen en stellingen) weergegeven. Met een Pearson's correlatie is onderzocht of de covariaten samenhang vertonen met discourse coherentie en tekstbegrip. In tabel 4 (zie bijlage G) is per covariaat zichtbaar gemaakt of er significante samenhang is met discourse coherentie en tekstbegrip. In dat verband vertoont chatervaring samenhang met tekstbegrip open vragen ($r(63) = -0.31$, $p = 0.01$) en met tekstbegrip stellingen ($r(63) = -0.26$, $p = 0.04$) en vertoont ervaring chatgesprekken (computer)software samenhang met discourse coherentie ($r(63) = 0.27$, $p = 0.03$).

5.3.3. Samenhang tussen covariaten

Met een Pearson's correlatie is aangetoond dat verschillende covariaten samenhang vertonen: geslacht en leeftijd ($r(61) = -0.33$, $p < 0.01$), geslacht en opleidingsniveau ($r(65) = -0.26$, $p = 0.04$), leeftijd en opleidingsniveau ($r(61) = 0.26$, $p = 0.05$), leeftijd en chatervaring ($r(61) = -0.56$, $p < 0.001$) en opleidingsniveau en chatervaring ($r(65) = -0.28$, $p = 0.03$).

5.3.4. Nader onderzoek

De in deze paragraaf besproken analyses van de covariaten kunnen interessant zijn en aanleiding vormen voor een uitgebreider onderzoeksdesign waarin behalve addressivity en presentatiemodus, andere onafhankelijke variabelen als bijvoorbeeld chatervaring, leeftijd en/of opleidingsniveau worden betrokken.

6. Discussie en conclusie

In dit artikel is de invloed van addressiviteit en presentatiemodus op het bereiken van discourse coherentie en tekstbegrip bij het lezen van online chatgesprekken uiteengezet. Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van een chat log van een groepchat op een internetforum. Van de chat log waren twee versies online beschikbaar en is voor onderzoeksdoeleinden een derde, handmatig aangepaste versie daaraan toegevoegd. De drie versies zijn: de time mode chat log met addressiviteit, de time mode chat log zonder addressiviteit en de threaded mode chat log. Verwacht werd dat addressiviteit in groepchats discourse coherentie en tekstbegrip bij de gespreksdeelnemers bevordert (hypothese 1) en dat een op onderwerp gebaseerde presentatiemodus leidt tot betere discourse coherentie en beter tekstbegrip bij de gespreksdeelnemers aan groepchats dan een op tijd gebaseerde presentatiemodus (hypothese 2).

6.1. De invloed van addressiviteit, presentatiemodus en de covariaten op discourse coherentie en tekstbegrip

Uit de resultaten van dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat addressiviteit een positief effect heeft op tekstbegrip; er is een significant addressiviteit effect gevonden bij de antwoorden op de stellingen. Participanten die de time mode chat log met addressiviteit lezen scoren op tekstbegrip stellingen hoger dan participanten die een chat log zonder addressiviteit lezen. Uit de gemeten effectmaat kan worden geconcludeerd dat addressiviteit een vrij groot effect heeft op het tekstbegrip stellingen. Met deze bevinding is aan de eerste hypothese 'addressiviteit in groepchats bevordert discourse coherentie en tekstbegrip bij de gespreksdeelnemers' deels voldaan. Er is immers geen effect gevonden van addressiviteit op discourse coherentie. Ook is er, in tegenstelling tot de verwachting, geen verschil gevonden tussen de beoordelingen van discourse coherentie en de scores op tekstbegrip tussen mensen die de threaded mode chat log lezen en mensen die de time mode chat log lezen. Aan de tweede hypothese 'een op onderwerp gebaseerde presentatiemodus leidt tot betere discourse coherentie en beter tekstbegrip bij de gespreksdeelnemers aan groepchats dan een op tijd gebaseerde presentatiemodus' is dus niet voldaan.

In dit onderzoek is de invloed van addressiviteit op discourse coherentie en tekstbegrip specifiek onderzocht op basis van het gebruik van het @ teken. Honeycutt en Herring (2009) keken ook naar deze manier van addressiviteit en stelden dat dit voor meer samenhang (discourse coherentie) in het gesprek zorgt. Hoewel het onderhavige onderzoek geen bevestiging oplevert voor de bevindingen van Honeycutt en Herring (2009), toont het onderzoek wel aan dat addressiviteit door gebruik van het @ teken een positieve invloed heeft op het tekstbegrip stellingen. Addressiviteit door toepassing van het @ teken kan met inachtneming van het onderzoek van Honeycutt & Herring (2009) en dit onderzoek dus worden beschouwd als een functionele manier om addressiviteit vorm te geven.

De threaded mode is mede door aanbevelingen van Herring ontstaan uit de time mode om discourse coherentie te verhogen. De aanbevelingen van Herring worden door dit onderzoek niet bevestigd; gebleken is dat de threaded mode niet bijdraagt aan het bereiken van discourse coherentie.

Op basis van dit onderzoek kan samengevat niet worden gesteld dat de ontwikkelingen in chatgesprekken tot serieuze oplossingen voor meer discourse coherentie en tekstbegrip leiden. Dit

onderzoek maakt echter deel uit van een groter onderzoek binnen de universiteit Utrecht. In totaal zes studenten hebben data verzameld en deze onafhankelijk van elkaar geanalyseerd en de uitkomsten geïnterpreteerd. Het is daarom mogelijk dat uit alle bevindingen samen meer interessante en bruikbare resultaten worden afgeleid.

Er is tevens een analyse gemaakt van de verzamelde additionele data (covariaten). Vastgesteld is dat chatervaring samenhang vertoont met het tekstbegrip open vragen en stellingen en dat ervaring chatgesprekken (computer)software samenhang vertoont met discourse coherentie. Een mogelijke, niet door dit onderzoek gevalideerde verklaring hiervoor is, dat gespreksdeelnemers die over ervaring met groepchats beschikken beter begrijpen waar chatgesprekken over gaan en daardoor meer samenhang in het gesprek zien. Voorts is vastgesteld dat er een samenhang bestaat tussen geslacht en leeftijd, geslacht en opleidingsniveau, leeftijd en chatervaring en opleidingsniveau en chatervaring.

6.2. Ontwikkelingen in de maatschappij

De bevindingen die uit dit onderzoek blijken kunnen van betekenis zijn voor de verdere ontwikkeling van groepchats, dat regardeert zowel internetfora als social media platforms zoals *Facebook*. Thans wordt bijvoorbeeld een bericht op *Facebook* geplaatst en komt daar een stroom van reacties (soms wel honderd of meer) onder te staan, waarin niet alleen wordt gereageerd op het oorspronkelijke bericht, maar ook op de reacties van anderen die onder het oorspronkelijke bericht staan. Het risico van relatief snelle veranderingen van onderwerp, waardoor zowel verhoudingsgewijs korte gesprekken over een ander onderwerp ontstaan als dat (totaal) van het oorspronkelijke berichtonderwerp wordt afgeweken, neemt bovendien toe. Het is voor gespreksdeelnemers dan wellicht moeilijk om de samenhang tussen het oorspronkelijke bericht en de vele reacties te herkennen. Invoering van addressivity met gebruikmaking van het @ teken zou daarom een welkome aanvulling kunnen zijn op de mogelijkheden die *Facebook* thans al biedt om meer discourse coherentie en tekstbegrip te bereiken. Ook zouden deelnemers aan groepchats op internetfora en sociale media beter op de hoogte kunnen worden gebracht van de voordelen van addressivity, zodat ze dit ten gunste van het bereiken van meer discourse coherentie en tekstbegrip vaker toepassen.

6.3. Beperkingen van het onderzoek

Het onderzoek kent een aantal relevante beperkingen. Een daarvan is dat het invullen van de vragenlijsten door participanten door organisatorische beperkingen niet op een en dezelfde locatie heeft kunnen plaatsvinden. In een optimale situatie wordt gebruik gemaakt van dezelfde ruimte zodat de omgevingsfactoren voor alle participanten hetzelfde zijn. Een tweede beperking betreft de motivatie van de participanten. Door gebrek aan motivatie is het mogelijk dat sommige participanten de vragenlijst niet serieus hebben ingevuld. Ook is het denkbaar dat het onderwerp van de chat log participanten, vooral zij die geen ervaring hebben met computer/software), heeft afgeschrikt. Dat laatste blijkt in het bijzonder uit enkele reacties van participanten die hebben aangegeven dat ze de inhoud van de chat log (totaal) niet begrepen. Anderen kunnen de vragenlijsten echter juist uiterst serieus hebben ingevuld, omdat ze ervaring hebben met groepchats en/of het onderwerp. Ten derde is het mogelijk dat meerdere participanten (één van de participanten heeft dat zelfs aangegeven) die versie 1 (time mode chat log met addressivity) hebben gelezen, 'over' de addressivity heen hebben

gekeken, waardoor ze de addressivity aanwijzingen in het geheel niet hebben opgemerkt. Addressivity bestaat immers uit relatief kleine aanwijzingen en het is denkbaar dat sommige participanten er niet eens op hebben gelet. Dat laatste al helemaal als participanten niet bekend zijn met groepchats op internetfora.

6.4. Aanbevelingen voor vervolgonderzoek

Voor dit onderzoek is een chat log van een groepchat op een internetforum als onderzoeksmateriaal gebruikt. In vervolgonderzoek kan de invloed van addressivity en presentatiemodus op discourse coherentie en tekstbegrip ook in groepchats op andere online platforms worden onderzocht. Als onderzoeksmateriaal kunnen bijvoorbeeld de reacties op een weblog en chatroom conversaties dienen. *Facebook* en *WhatsApp* zijn op dit moment erg populair en zouden alleen al om die reden als onderzoeksmateriaal kunnen worden gebruikt. Ook kan in vervolgonderzoek de invloed van andere methoden dan addressivity en presentatiemodus die mogelijk discourse coherentie en tekstbegrip verhogen worden onderzocht. Herring (1999) veronderstelt dat het gebruik van quotes en linking voor meer samenhang zorgt in chatgesprekken. De effectiviteit van deze toevoegingen zou kunnen worden onderzocht. Daarnaast zou overwogen kunnen worden om de in dit artikel besproken bevindingen over de covariaten mee te nemen in uitgebreider onderzoek; chatervaring, leeftijd en opleidingsniveau kunnen interessant zijn.

Zoals opgemerkt, kent het onderzoek een aantal beperkingen. In vervolgonderzoek kan ook hier rekening mee worden gehouden, door bijvoorbeeld de omgevingsfactoren voor alle participanten hetzelfde te laten zijn. Het definiëren en organiseren van een vaste onderzoeksruimte biedt hiervoor een oplossing. Een laatste aanbeveling voor vervolgonderzoek is, dat wordt gekozen voor een ander, 'makkelijker' en begrijpelijker onderwerp van het te onderzoeken chatgesprek. Dat kan de motivatie van de participanten die meewerken aan het onderzoek vergroten.

Het resultaat van uitgebreider en verbeterd onderzoek kan een genuanceerdere en betere onderbouwing opleveren voor de uit dit onderzoek gebleken invloed van addressivity en presentatiemodus, al dan niet uitgebreid met andere onafhankelijke variabelen zoals quotes en linking, op de afhankelijke variabelen discourse coherentie en tekstbegrip. Op basis van nieuwe onderzoeksresultaten zou een advies kunnen worden geformuleerd en gepubliceerd over de meest effectieve manier(en) om discourse coherentie en tekstbegrip in groepchats te bereiken.

7. Nawoord

In de afgelopen maanden hebben we met zes studenten gewerkt aan het thema 'discourse coherentie in chatgesprekken' onder begeleiding van dr. M. Groen. We zijn iedere week een uur bij elkaar gekomen om de voortgang te bespreken en onduidelijkheden weg te werken. Alle studenten hebben individueel het onderzoek uitgevoerd en een artikel (eindwerkstuk) geschreven. Per week moest een gedeelte van het werkstuk gereed zijn en gaf dr. M. Groen daar commentaar op. Tijdens de bijeenkomsten bleek soms het een en ander in het onderzoek niet lekker te lopen en hebben we dit in overleg aangepast. De aanpassingen betroffen onder andere het analyseren van de data; de ANOVA's bleken niet te kloppen. Na enig gepuzzel van dr. M. Groen kwam er een oplossing voor de wijze van uitvoeren van de ANOVA's. Uit mijn onderzoek is slechts één significant resultaat gebleken. Hoewel het er maar één is, is het wel een belangrijke, want het voldoet (deels) aan een van de hypothesen.

Ik heb dit blok ervaren als zeer leerzaam. Het waren intensieve weken, waarbij iedere week vorderingen werden gemaakt. Er werd zelfstandiger gewerkt dan bij andere cursussen tijdens de bacheloropleiding, waarbij doorgaans minimaal twee keer per week bij elkaar wordt gekomen en vaak met een groepje, in plaats van individueel, een onderzoek wordt uitgevoerd. Ik heb die zelfstandigheid als prettig ervaren. Het gaf mij voldoening om te zien dat het werkstuk 'groeide'; van niets, ongeveer drie maanden geleden, tot dit artikel nu. Hoewel bij het eindwerkstuk begeleiding werd gegeven, is het werkstuk vooral het resultaat van mijn eigen inspanningen en werkzaamheden. Ik ben er dan ook best trots op. Vanaf deze plaats wil ik dr. M. Groen hartelijk bedanken voor zijn begeleiding bij het verrichte onderzoek en het schrijven van dit artikel.

8. Literatuurlijst

- Aumayr, E., Chan, J, & Hayes, C (2011). Reconstruction of threaded conversations in online discussion forum. *Proceedings of the Fifth International AAI Conference on Weblogs and Social Media*.
- Ontleend aan: <http://www.aaai.org/ocs/index.php/ICWSM/ICWSM11/paper/viewFile/2840/3279>
- Barcellini, F., Détiennne, F., Burkhardt, J., & Sack, W. (2005). Thematic coherence and quotation practices in OSS design-oriented online discussions. *International ACM SIGGROUP Conference on Supporting Group Work - GROUP 2005 Conference*, 177-186. doi: 10.1145/1099203.1099237
- Berglund, T. Ö. (2009). Disrupted turn adjacency and coherence maintenance in instant messaging conversations. *Language@Internet*, 6. Ontleend aan <http://www.languageatinternet.org/articles/2009/2106>
- Black, S.D., Levin, J.A., Mehan, H., & Quinn, C.N. (1983). Real and non-real time interaction: Unraveling multiple threads of discourse. *Discourse Processes*, 6 (1), 59-75. Ontleend aan <http://tepservers.ucsd.edu/~jlevin/Black-Levin-Mehan-Quinn-1983.pdf>
- Duranti, A. (1997). *Linguistic anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Garcia, A.C., & Jacobs, J.B. (1999). The eyes of the beholder: Understanding the turn-taking system in quasi-synchronous computer-mediated communication. *Research on Language and Social Interaction*, 32(4), 337-367. doi: 10.1207/S15327973rls3204_2
- GfK (13 december 2013). *Aantal smartphones hoger dan aantal computers*. Ontleend aan <http://www.gfk.com/nl/news-and-events/press-room/press-releases/paginas/aantal-smartphones-hoger-dan-aantal-computers.aspx>
- Greenfield, P.M., Subrahmanyam, K. (2003). Online discourse in a teen chat room: New codes and new modes of coherence in a visual medium. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 24 (6), 713-738. doi: 10.1016/j.appdev.2003.09.005
- Haft-van Rees, M.A. (1989). *Taalgebruik in gesprekken: Inleiding tot gespreksanalytisch onderzoek*. Leiden: Martinus Nijhoff. Ontleend aan <http://nl.scribd.com/doc/203105785/Haft-Van-Rees-1989>

- Herring, S.C. (1999). Interactional coherence in CMC. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 4 (4). doi: 10.1111/j.1083-6101.1999.tb00106.x
- Herring, S.C. (2002). Computer-mediated communication on the internet. *Annual Review of Information Science and Technology*, 36(1), 109-168. doi: 10.1002/aris.1440360104
- Herring, S.C. (2010). Who's got the floor in computer-mediated conversation? Edelsky's gender patterns revisited. *Language@Internet*, 7. Ontleend aan <http://www.languageatinternet.org/articles/2010/2857>
- Holmer, T. (2008). Discourse structure analyses of chat communication. *Language@Internet*, 5. Ontleend aan <http://www.languageatinternet.org/articles/2008/1633>
- Honeycutt & Herring (2009). Beyond microblogging: Conversation and collaboration via Twitter. *IEEE*. Ontleend aan <http://www.computer.org/csdl/proceedings/hicss/2009/3450/00/03-05-05.pdf>
- Lambiase, J.J. (2010). Hanging by a thread: Topic development and death in an online discussion of breaking news. *Language@Internet*, 7. Ontleend aan <http://www.languageatinternet.org/articles/2010/2814>
- Sacks, H., Schegloff, E., & Jefferson, G. (1974). A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation. *Language*, 50(4), 696-735. Ontleend aan http://www.cs.columbia.edu/~julia/cs4706/Sacks_et_al_1974.pdf
- Severinson Eklundh, K. , & Macdonald, C. (1994). The use of quoting to preserve context in electronic mail dialogues. *IEEE Transactions on Professional Communication*, 37 (4), 197-202. doi: 10.1109/47.365163
- Smith, M., Cadiz, J.J., & Burkhalter, B. (2000) Conversation trees and threaded chat. *Proceedings of the 2000 ACM Conference on Computer-Supported Cooperative Work*, 97-105. doi: 10.1145/358916.358980
- Walther, J. B. (1992). Interpersonal effects in computer-mediated interaction: A relational perspective. *Communication Research*, 19 (1), 52-90. doi: 10.1177/009365092019001003

Werry, C.C. (1996). Linguistic and interactional features of internet relay chat. In S.C. Herring (Ed.), *Computer-mediated communication: Linguistic, social, and cross-cultural Perspectives* (pp. 47-63). Philadelphia: John Benjamins. doi: 10.1075/pbns.39.06wer

9. Bijlagen

9.1. Bijlage A: Chat logs

9.1.1. Time mode chat log met addressivity

c20let

18 april 2014 10:22

Het lijkt een logische stap van dropbox om dit toe te voegen, maar wat biedt dit extra tov picasa?

+1 **Anima-t3d**

18 april 2014 10:22

Dropbox heeft nog niet duidelijk gemaakt wat het met Hackpad van plan is

Google docs/drive alternatief wellicht.

Lijkt me wel interessant... ik gebruikte vroeger dropbox, maar nu bitsync. Deze toevoeging kan wel nuttig zijn en misschien een reden zijn om terug naar dropbox over te stappen voor bepaalde dingen...

+1 **RoelRoel**

@c20let • 18 april 2014 10:27

Picasa? What year is it?

Dat is toch al lang overgegaan in Google+.

Het lijkt erop alsof ze gaan concurreren met Google Drive. Met deze diensten gecombineerd begint het meer op drive te gaan lijken.

[Reactie gewijzigd door RoelRoel op 18 april 2014 10:33]

+1 **MrPan**

@c20let • 18 april 2014 10:28

Toegevoegde waarde kan zijn dat het niet van Google is.

Voor sommige mensen dan.

+1  **FreshMaker**

@c20let • 18 april 2014 10:30

Picasa is niet van dropbox, dus de vraag zou eerder zijn, WAT gaat dropbox ermee doen om het beter te maken

+1 **halofreak1990**

18 april 2014 10:33

Embrace, extend, extinguish?

+2  **Mar2zz**

@halofreak1990 • 18 april 2014 10:45

Dat extinguish zou wel eens kunnen kloppen. Online opslagbedrijven staan te trappelen om users lijkt het met al die freebie-opslag. En ze partneren met mobiele telefoon-fabrikanten. Zo kreeg ik bij mijn HTC 20GB dropboxopslag en kon ik dropbox tijdens het instellen van de telefoon zo instellen dat al mijn foto's automatisch syncen met dropbox.

Nu heb ik een Huawei en daar zat die dropboxkeuze niet bij het instellen van de telefoon, maar stelde Google al voor om Drive te gebruiken daarvoor en moest ik Dropbox als aparte app uit de playstore halen om te kunnen syncen.

Het lijkt een beetje zoals de browserwar van Microsoft, want ik kan me niet voorstellen dat leken bedenken om dropbox te downloaden hiervoor als dit niet al bij het instellen van de telefoon als keuzescherf voorbij komt, omdat ze het dan simpelweg niet leren kennen.

Ik denk daarom ook dat dropbox deze bedrijven opkoopt om te voorkomen dat mensen via de playstore met andere online opslagdiensten in aanraking komen. Eenmaal bij een partij zullen veel mensen niet meer switchen van clouddienst denk ik. Ik hoop echter wel dat Dropbox een completere opslagdienst wordt en de functionaliteit uitbreidt en zo kan blijven concurreren met de compleetheid die google biedt met hun drive en docs. Ik mag Dropbox wel, zie ze toch een beetje als de pioniers van gratis grote hoeveelheden online opslagruimte met een hoog gebruikersgemak.

+1Iffert

@MrPan • 18 april 2014 10:46

Deze vraag is dan ook gerechtvaardigt om te stellen : Waarom is google in deze slechter? Want alles wat jij deelt via dropbox is ook meteen van hun (de gratis versie dan sowieso)

+1GewoonWatSpulle

@Mar2zz • 18 april 2014 10:54

Nu heb ik een Huawei en daar zat die dropboxkeuze niet bij het instellen van de telefoon, maar stelde Google al voor om Drive te gebruiken daarvoor en moest ik Dropbox als aparte app uit de playstore halen om te kunnen syncen.

Is nog steeds een aparte app uit de store, dat hij van te voren op jouw mobiel stond en mogelijk niet te verwijderen is maakt dat niet veel anders.

Inmiddels al 30GB aan filmpjes, foto's en kleine run & delete programma's in m'n dropbox staan, eind December toch maar kijken naar een nieuwe Samsung om weer 2 jaar 50GB te krijgen.

+1King4589

@Iffert • 18 april 2014 11:17

bedoel je nou echt alles wat je op dropbox zet of alleen wat je via dropbox deelt met het internet of ook nog je shared folders?

0Iffert

@King4589 • 18 april 2014 12:22

Alles wat je op dropbox zet worden hun de eigenaar van. Lees de voorwaarden maar

+1  **BlueLed**

@RoelRoel • 18 april 2014 12:41

Haha inderdaad. Picasa, what's that?

Maar inderdaad een logische stap. Waarom je documenten alleen kunnen inzien in niet kunnen bewerken... zelfde gaan ze nu dus met foto's doen...

Op zich wel een leuk idee, hoewel Google heel veel voor heel weinig biedt (xx GB p/m)

Concurrentie kan nooit kwaad. Dropbox zal wel net als Google Drive een heel platform willen worden maar dan nog beter.

+2 **curumir**

@lftert • 18 april 2014 13:05

<https://www.dropbox.com/privacy#terms>

Your Stuff & Your Permissions

When you use our Services, you provide us with things like your files, content, email messages, contacts and so on ("Your Stuff"). Your Stuff is yours. These Terms don't give us any rights to Your Stuff except for the limited rights that enable us to offer the Services.

We need your permission to do things like hosting Your Stuff, backing it up, and sharing it when you ask us to. Our Services also provide you with features like photo thumbnails, document previews, email organization, easy sorting, editing, sharing and searching. These and other features may require our systems to access, store and scan Your Stuff. You give us permission to do those things, and this permission extends to trusted third parties we work with.

Wellicht bedoel je het laatste stuk waarin zelfs derden zaken mogen doen met je files, maar iets simpels als hosting/backup door een derde partij maakt dat waarschijnlijk al nodig. Afgezien van de trusted 3rd parties zijn deze voorwaarden niet anders dan Google, Apple, etc. Bij hun weet ik niet zo of ze 3rd parties nodig hebben.


Maar nee. Het blijft echt van jezelf. (Btw. ik gebruik dropbox zelf niet)

+1 **Tours**

18 april 2014 14:05

Zolang Condoleezza Rice er zit kan het mij weinig interesseren.

<http://www.drop-dropbox.com/>

+2  **EnigmaA-X**

@RoelRoel • 18 april 2014 14:15

Dat is toch al lang overgegaan in Google+.

Nee, dat is het niet. Albums op het web bestaan nog steeds gewoon, net als de software.

<https://support.google.com/picasa/answer/157000?hl=en>

+1  **FreshMaker**

@GewoonWatSpulle • 18 april 2014 14:36

Hou er rekening mee dat je dus niet hetzelfde account (mailadres) kan gebruiken en 'verlengen'

De S4 van mijn vrouw vroeg ook om dropboxinlog, maar ze kreeg geen 50GB bij haar huidige account.

Op mijn mobiel heb ik mijn andere dropboxaccount gebruikt, voor de komende 2 jaar.
(met virtual box de referrals weer aanmaken, tot de beoogde 70GB weer.)

9.1.2. Time mode chat log zonder addressivity

c20let

Het lijkt een logische stap van dropbox om dit toe te voegen, maar wat biedt dit extra tov picasa?

+1 **Anima-t3d**

Dropbox heeft nog niet duidelijk gemaakt wat het met Hackpad van plan is

Google docs/drive alternatief wellicht.

Lijkt me wel interessant... ik gebruikte vroeger dropbox, maar nu bitsync. Deze toevoeging kan wel nuttig zijn en misschien een reden zijn om terug naar dropbox over te stappen voor bepaalde dingen...

+1 **RoelRoel**

Picasa? What year is it?

Dat is toch al lang overgegaan in Google+.

Het lijkt erop alsof ze gaan concurreren met Google Drive. Met deze diensten gecombineerd begint het meer op drive te gaan lijken.

+1 **MrPan**

Toegevoegde waarde kan zijn dat het niet van Google is.

Voor sommige mensen dan.



+1 **FreshMaker**

Picasa is niet van dropbox, dus de vraag zou eerder zijn, WAT gaat dropbox ermee doen om het beter te maken

+1 **halofreak1990**

Embrace, extend, extinguish?



+2 **Mar2zz**

Dat extinguish zou wel eens kunnen kloppen. Online opslagbedrijven staan te trappelen om users lijkt het met al die freebie-opslag. En ze partneren met mobiele telefoon-fabrikanten. Zo kreeg ik bij mijn HTC 20GB dropboxopslag en kon ik dropbox tijdens het instellen van de telefoon zo instellen dat al mijn foto's automatisch syncen met dropbox.

Nu heb ik een Huawei en daar zat die dropboxkeuze niet bij het instellen van de telefoon, maar stelde Google al voor om Drive te gebruiken daarvoor en moest ik Dropbox als aparte app uit de playstore halen om te kunnen syncen.

Het lijkt een beetje zoals de browserwar van Microsoft, want ik kan me niet voorstellen dat leken bedenken om dropbox te downloaden hiervoor als dit niet al bij het instellen van de telefoon als keuzescherm voorbij komt, omdat ze het dan simpelweg niet leren kennen.

Ik denk daarom ook dat dropbox deze bedrijven opkoopt om te voorkomen dat mensen via de playstore met andere online opslagdiensten in aanraking komen. Eenmaal bij een partij zullen veel mensen niet meer switchen van clouddienst denk ik. Ik hoop echter wel dat Dropbox een completere opslagdienst wordt en de functionaliteit uitbreidt en zo kan blijven concurreren met de compleetheid die google biedt met hun drive en docs. Ik mag Dropbox wel, zie ze toch een beetje als de pioniers van gratis grote hoeveelheden online opslagruimte met een hoog gebruikersgemak.

+1Iftert

Deze vraag is dan ook gerechtvaardigt om te stellen : Waarom is google in deze slechter? Want alles wat jij deelt via dropbox is ook meteen van hun (de gratis versie dan sowieso)

+1GewoonWatSpulle

Nu heb ik een Huawei en daar zat die dropboxkeuze niet bij het instellen van de telefoon, maar stelde Google al voor om Drive te gebruiken daarvoor en moest ik Dropbox als aparte app uit de playstore halen om te kunnen syncen.

Is nog steeds een aparte app uit de store, dat hij van te voren op jouw mobiel stond en mogelijk niet te verwijderen is maakt dat niet veel anders.

Inmiddels al 30GB aan filmpjes, foto's en kleine run & delete programma's in m'n dropbox staan, eind December toch maar kijken naar een nieuwe Samsung om weer 2 jaar 50GB te krijgen.

+1King4589

bedoel je nou echt alles wat je op dropbox zet of alleen wat je via dropbox deelt met het internet of ook nog je shared folders?

0Iftert

Alles wat je op dropbox zet worden hun de eigenaar van. Lees de voorwaarden maar



+1BlueLed

Haha inderdaad. Picasa, what's that?

Maar inderdaad een logische stap. Waarom je documenten alleen kunnen inzien in niet kunnen bewerken...

zelfde gaan ze nu dus met foto's doen...

Op zich wel een leuk idee, hoewel Google heel veel voor heel weinig biedt (xx GB p/m)

Concurrentie kan nooit kwaad. Dropbox zal wel net als Google Drive een heel platform willen worden maar dan nog beter.

+2 **curumir**

<https://www.dropbox.com/privacy#terms>

Your Stuff & Your Permissions

When you use our Services, you provide us with things like your files, content, email messages, contacts and so on ("Your Stuff"). Your Stuff is yours. These Terms don't give us any rights to Your Stuff except for the limited rights that enable us to offer the Services.

We need your permission to do things like hosting Your Stuff, backing it up, and sharing it when you ask us to. Our Services also provide you with features like photo thumbnails, document previews, email organization, easy sorting, editing, sharing and searching. These and other features may require our systems to access, store and scan Your Stuff. You give us permission to do those things, and this permission extends to trusted third parties we work with.

Wellicht bedoel je het laatste stuk waarin zelfs derden zaken mogen doen met je files, maar iets simpels als hosting/backup door een derde partij maakt dat waarschijnlijk al nodig. Afgezien van de trusted 3rd parties zijn deze voorwaarden niet anders dan Google, Apple, etc. Bij hun weet ik niet zo of ze 3rd parties nodig hebben.

Maar nee. Het blijft echt van jezelf. (Btw. ik gebruik dropbox zelf niet)

+1 **Tours**

Zolang Condoleezza Rice er zit kan het mij weinig interesseren.

<http://www.drop-dropbox.com/>



+2 **EnigmA-X**

Dat is toch al lang overgegaan in Google+.

Nee, dat is het niet. Albums op het web bestaan nog steeds gewoon, net als de software.

<https://support.google.com/picasa/answer/157000?hl=en>



+1 **FreshMaker**

Hou er rekening mee dat je dus niet hetzelfde account (mailadres) kan gebruiken en 'verlengen'

De S4 van mijn vrouw vroeg ook om dropboxinlog, maar ze kreeg geen 50GB bij haar huidige account.

Op mijn mobiel heb ik mijn andere dropboxaccount gebruikt, voor de komende 2 jaar.

(met virtual box de referrals weer aanmaken, tot de beoogde 70GB weer.)

9.1.3. Threaded mode chat log

 **c20let** 18 april 2014 10:22 +1

Het lijkt een logische stap van dropbox om dit toe te voegen, maar wat biedt dit extra tov picasa?

 **c20let** 18 april 2014 10:22 +1

Het lijkt een logische stap van dropbox om dit toe te voegen, maar wat biedt dit extra tov picasa?

 **RoelRoel** @c20let • 18 april 2014 10:27 +1

Picasa? What year is it?

Dat is toch al lang overgegaan in Google+.

Het lijkt erop alsof ze gaan concurreren met Google Drive. Met deze diensten gecombineerd begint het meer op drive te gaan lijken.

[Reactie gewijzigd door RoelRoel op 18 april 2014 10:33]

 **BlueLed** @RoelRoel • 18 april 2014 12:41 +1

Haha inderdaad. Picasa, what's that?

Maar inderdaad een logische stap. Waarom je documenten alleen kunnen inzien in niet kunnen bewerken... zelfde gaan ze nu dus met foto's doen...

Op zich wel een leuk idee, hoewel Google heel veel voor heel weinig biedt (xx GB p/m)

Concurrentie kan nooit kwaad. Dropbox zal wel net als Google Drive een heel platform willen worden maar dan nog beter.

 **EnigmaA-X** @RoelRoel • 18 april 2014 14:15 +2

Dat is toch al lang overgegaan in Google+.

Nee, dat is het niet. Albums op het web bestaan nog steeds gewoon, net als de software.

<https://support.google.com/picasa/answer/157000?hl=en>

 **MrPan** @c20let • 18 april 2014 10:28 +1

Toegevoegde waarde kan zijn dat het niet van Google is.

Voor sommige mensen dan.

 **Iftert** @MrPan • 18 april 2014 10:46 +1

Deze vraag is dan ook gerechtvaardigd om te stellen : Waarom is google in deze slechter?

Want alles wat jij deelt via dropbox is ook meteen van hun (de gratis versie dan sowieso)



curumir

@lftert • 18 april 2014 13:05

+2

<https://www.dropbox.com/privacy#terms>

Your Stuff & Your Permissions

When you use our Services, you provide us with things like your files, content, email messages, contacts and so on ("Your Stuff"). Your Stuff is yours. These Terms don't give us any rights to Your Stuff except for the limited rights that enable us to offer the Services.

We need your permission to do things like hosting Your Stuff, backing it up, and sharing it when you ask us to. Our Services also provide you with features like photo thumbnails, document previews, email organization, easy sorting, editing, sharing and searching. These and other features may require our systems to access, store and scan Your Stuff. You give us permission to do those things, and this permission extends to trusted third parties we work with.

Wellicht bedoel je het laatste stuk waarin zelfs derden zaken mogen doen met je files, maar iets simpels als hosting/backup door een derde partij maakt dat waarschijnlijk al nodig. Afgezien van de trusted 3rd parties zijn deze voorwaarden niet anders dan Google, Apple, etc. Bij hun weet ik niet zo of ze 3rd parties nodig hebben.

Maar nee. Het blijft echt van jezelf. (Btw. ik gebruik dropbox zelf niet)



FreshMaker

@c20let • 18 april 2014 10:30

+1

Picasa is niet van dropbox, dus de vraag zou eerder zijn, WAT gaat dropbox ermee doen om het beter te maken

Reageer



Anima-t3d

18 april 2014 10:22

+1

Dropbox heeft nog niet duidelijk gemaakt wat het met Hackpad van plan is

Google docs/drive alternatief wellicht.

Lijkt me wel interessant... ik gebruikte vroeger dropbox, maar nu bitsync. Deze toevoeging kan wel nuttig zijn en misschien een reden zijn om terug naar dropbox over te stappen voor bepaalde dingen...



halofreak1990

18 april 2014 10:33

+1

Embrace, extend, extinguish?



Mar2zz

@halofreak1990 • 18 april 2014 10:45

+2

Dat extinguish zou wel eens kunnen kloppen. Online opslagbedrijven staan te trappelen om users lijkt het met al die freebie-opslag. En ze partneren met mobiele telefoon-fabrikanten. Zo kreeg ik bij mijn HTC 20GB dropboxopslag en kon ik dropbox tijdens het instellen van de telefoon zo instellen dat al mijn foto's automatisch syncen met dropbox.

Nu heb ik een Huawei en daar zat die dropboxkeuze niet bij het instellen van de telefoon, maar stelde Google al voor om Drive te gebruiken daarvoor en moest ik Dropbox als aparte app uit de playstore halen om te kunnen syncen.

Het lijkt een beetje zoals de browserwar van Microsoft, want ik kan me niet voorstellen dat leken bedenken om dropbox te downloaden hiervoor als dit niet al bij het instellen van de telefoon als keuzeschermbijkomst, omdat ze het dan simpelweg niet leren kennen.

Ik denk daarom ook dat dropbox deze bedrijven opkoopt om te voorkomen dat mensen via de playstore met andere online opslagdiensten in aanraking komen. Eenmaal bij een partij zullen veel mensen niet meer switchen van clouddienst denk ik. Ik hoop echter wel dat Dropbox een completere opslagdienst wordt en de functionaliteit uitbreidt en zo kan blijven concurreren met de compleetheid die google biedt met hun drive en docs. Ik mag Dropbox wel, zie ze toch een beetje als de pioniers van gratis grote hoeveelheden online opslagruimte met een hoog gebruikersgemak.



GewoonWatSpulle

@Mar2zz • 18 april 2014 10:54

+1

Nu heb ik een Huawei en daar zat die dropboxkeuze niet bij het instellen van de telefoon, maar stelde Google al voor om Drive te gebruiken daarvoor en moest ik Dropbox als aparte app uit de playstore halen om te kunnen syncen.

Is nog steeds een aparte app uit de store, dat hij van tevoren op jouw mobiel stond en mogelijk niet te verwijderen is maakt dat niet veel anders.

Inmiddels al 30GB aan filmpjes, foto's en kleine run & delete programma's in m'n dropbox staan, eind December toch maar kijken naar een nieuwe Samsung om weer 2 jaar 50GB te krijgen.



FreshMaker

@GewoonWatSpulle • 18 april 2014 14:36

+1

Hou er rekening mee dat je dus niet hetzelfde account (mailadres) kan gebruiken en 'verlengen'

De S4 van mijn vrouw vroeg ook om dropboxinlog, maar ze kreeg geen 50GB bij haar huidige account.

Op mijn mobiel heb ik mijn andere dropboxaccount gebruikt, voor de komende 2 jaar. (met virtual box de referrals weer aanmaken, tot de beoogde 70GB weer.)

9.2. Bijlage B: Vragenlijst

Universiteit Utrecht



De Universiteit Utrecht is bezig met een onderzoek naar de kwaliteit van chatgesprekken op online fora. Deze online fora zijn voor iedereen toegankelijk en bieden mensen de mogelijkheid om via computers (CMC of computer mediated communication) te communiceren over vele uiteenlopende onderwerpen.

Voor dit onderzoek vraag ik mensen om een chatgesprek te lezen en te beoordelen. Dat beoordelen gaat heel eenvoudig. Ik geef een aantal schaalvragen waarop u uw mening kunt aankruisen. Bijvoorbeeld

Dit gesprek is grappig | 0 0 0 0 0 ⊗ 0 | niet grappig

Wij zijn hierbij geïnteresseerd in uw *persoonlijke* oordeel. Er zijn dus geen goede of foute antwoorden. Denk bij het invullen niet te lang na. Ga bij twijfel uit van uw eerste indruk.

Naast een aantal beoordelvragen, bevat deze vragenlijst ook enkele open kennisvragen die in te vullen zijn na het lezen van het chatgesprek. Deze vragen hebben een open karakter, waarbij een antwoord van één zin vaak al voldoende is. Afsluitend volgen er een aantal stellingen. U kunt omcirkelen of u de stelling juist of onjuist vindt.

Na de vragen over het chatgesprek volgen nog enkele algemenere vragen.

Gebleken is dat het invullen ongeveer 20 minuten kost.

Alvast mijn hartelijke dank voor uw medewerking.

S. Schouten

Studente Taal- en cultuurstudies

Universiteit Utrecht

1. Ik vind het chatgesprek	oninteressant	0 0 0 0 0 0	interessant
2. De gespreksstructuur die de gesprekspartners hanteren was	duidelijk	0 0 0 0 0 0	onduidelijk
3. Ik vind het chatgesprek	moeilijk te volgen	0 0 0 0 0 0	makkelijk te volgen
4. Ik vind het chatgesprek	boeiend	0 0 0 0 0 0	niet boeiend
5. Terugkijken om het gesprek beter te begrijpen was	niet nodig	0 0 0 0 0 0	vaak nodig
6. Ik vind het chatgesprek	onsamenhangend	0 0 0 0 0 0	samenhangend
7. Ik vind het chatgesprek	aantrekkelijk	0 0 0 0 0 0	onaantrekkelijk
8. Ik vind het chatgesprek	geordend	0 0 0 0 0 0	chaotisch
9. Ik begrijp welke uitingen reacties zijn op andere uitingen in het chatgesprek	nooit	0 0 0 0 0 0	vaak

10. Noem twee concurrenten van Dropbox die in de tekst worden genoemd.	
11. Waar begint Dropbox met zijn nieuwe diensten meer op te lijken?	
12. Wat heeft Dropbox nog niet duidelijk gemaakt aan zijn gebruikers?	

13. Hoeveel personen reageren direct op de vraag 'embrace, extend, extinguish'?	
14. Welk pluspunt wordt er voor Google gegeven?	

15. Dropbox wordt de eigenaar van jouw bestanden wanneer het op Dropbox geplaatst wordt?	juist	onjuist
16. Dropbox wordt altijd als keuze aangeboden bij het instellen van een nieuwe telefoon.	onjuist	juist
17. Het softwareprogramma Picasa is naar Google+ overgegaan.	juist	onjuist
18. Bij een Huawei zit de dropbox app standaard op de telefoon	onjuist	juist

19. Ik ben een	<input type="checkbox"/> vrouw	<input type="checkbox"/> man
20. Leeftijd (in jaren)		
21. Opleidingsniveau	<input type="checkbox"/> basisonderwijs <input type="checkbox"/> middelbaar onderwijs <input type="checkbox"/> middelbaar beroepsonderwijs <input type="checkbox"/> hoger beroepsonderwijs <input type="checkbox"/> universitair onderwijs	
22. Chat ervaring	<input type="checkbox"/> geen <input type="checkbox"/> weinig <input type="checkbox"/> ruim <input type="checkbox"/> veel	
23. Ik heb ervaring met chatgesprekken over (computer)software.	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nee	

9.3. Bijlage C: Debriefing

Debriefing

Dit onderzoek werd uitgevoerd om uit te zoeken welke invloed specifieke woorden hebben op het tekstbegrip. In het gesprek van het type zoals dat u zojuist heeft gelezen, worden er bepaalde woorden gebruikt als vlag om aan te geven op welke bijdrage de huidige schrijver reageert. Die woorden zien er zo uit: @naam.

In sommige versies van de tekst hebben we die woorden verwijderd, om zo het effect op tekstbegrip te meten als die woorden er niet staan. In andere versies lieten we ze wel staan, of toonden we de gesprekken zoals die op het internet worden getoond aan lezers en schrijvers. Van die laatste versie verwachten we dat die het begrijpelijkste is.

Uw antwoorden worden volledig anoniem behandeld en zijn ook niet terug te voeren op u als persoon.

Hartelijk dank voor uw bijdrage aan het onderzoek.

9.4. Bijlage D: Tabellen variantie analyses

Tabel 1-a: Effect addressivity op discourse coherentie en tekstbegrip

One-way ANOVA	N	Time mode met addressivity gemiddelde (SD)	Time mode zonder addressivity gemiddelde (SD)	Test waarden		
				F	df	p
Discourse coherentie	44	3.97 (1.42)	4.61 (1.48)	2.12	1, 42	0.15
Tekstbegrip open vragen	44	0.70 (0.29)	0.67 (0.31)	0.10	1, 42	0.76
Tekstbegrip stellingen	44	0.82 (0.16)	0.65 (0.25)	7.24	1, 42	0.01 $\omega^2 =$ 0.13

Tabel 1-b: Effect presentatiemodus op discourse coherentie en tekstbegrip

One-way ANOVA	N	Time mode met addressivity gemiddelde (SD)	Threaded mode gemiddelde (SD)	Test waarden		
				F	df	p
Discourse coherentie	44	3.97 (1.42)	4.55 (1.37)	1.87	1, 14	0.18
Tekstbegrip open vragen	44	0.70 (0.29)	0.75 (0.29)	2.12	1, 42	0.15
Tekstbegrip stellingen	44	0.82 (0.16)	0.69 (0.29)	3.19	1, 42	0.08

Tabel 1-c: Effecten time mode zonder addressivity en threaded mode op discourse coherentie en tekstbegrip

One-way ANOVA	N	Time mode zonder addressivity gemiddelde (SD)	Threaded mode gemiddelde (SD)	Test waarden		
				F	df	p
Discourse coherentie	44	4.61 (1.48)	4.55 (1.37)	0.02	1, 42	0.89
Tekstbegrip open vragen	44	0.67 (0.31)	0.57 (0.29)	0.23	1, 42	0.27
Tekstbegrip stellingen	44	0.65 (0.25)	0.69 (0.29)	0.31	1, 42	0.58

9.5. Bijlage E: Tabel randomisatie analyses

9.6. Bijlage F: Tabellen gemiddelden van antwoorden per covariaat en per versie

9.7. Bijlage G: Tabel correlaties covariaten en antwoorden