

Wat is de bijdrage van jongerenparticipatie aan positive youth development?

Een case study naar de jongerenraad Zwolle.

L. Jeß & K. J. Westrik

Universiteit Utrecht

Cursus: Thesis Pedagogische Wetenschappen - 200600042

Datum: 29-06-2017

Door: Lisa Jeß 5950937

Kelly Westrik 4133714

Begeleider: Bob Horjus

Abstract

This paper investigates the effects of youth participation of the youth council of Zwolle on positive youth development. The youth council of Zwolle gives recommendations that stimulate youth participation within the community rather than represent the youth of the city. Interviews were held with nine members of the youth council and five members took part in a focus group. In addition, eighteen surveys and one interview were carried out to examine youth participation in the organizations asking for advice from the youth council. Members of the youth council experienced positive changes through their membership in accordance with the four aspects in regard to competence, confidence, connection and character. Within the organizations youth participation was used more often and on higher steps of the participation ladder after the advice.

keywords: Positive youth development, youth participation, youth council, participation ladder

Wat is de bijdrage van jongerenparticipatie aan positive youth development?

Een case study naar de jongerenraad Zwolle.

De Wmo legt sinds 2015 de verantwoordelijkheid bij de gemeenten om deelname aan de samenleving te bevorderen. Een van de doelstellingen van de Wmo is het bevorderen van participatie (De Klerk, Gilsing & Timmermans, 2010), waaronder jongerenparticipatie. Jongerenparticipatie vormt een indicator voor *positive youth development* (Lerner et al., 2005). In Nederland maken 73% van de gemeenten gebruik van jongerenparticipatie binnen beleidsontwikkelingen, onder anderen door jongerenraden (Mak, Gilsing, & Wróblewska, 2016). Een jongerenraad heeft als doel jongeren te betrekken bij beleidsontwikkeling, met betrekking tot thema's die voor jongeren van belang zijn en hen inspraak te geven (Feringa, 2013). Echter, gemeenten geven aan het als lastig te ervaren jongerenparticipatie in te zetten (Mak, Gilsing, Rutjes, & Bauer, 2012). Gemeenten hebben behoefte aan handvatten hoe om te gaan met knelpunten van jongerenparticipatie zoals motivatie, betrokkenheid en representativiteit van de jongeren. Tevens wordt aangegeven dat er te weinig capaciteiten en middelen worden ingezet om jongerenparticipatie goed te implementeren (Van der Gaag, Gilsing, & Mak, 2013).

Uit dit maatschappelijke probleem is de volgende vraag als uitgangspunt voor dit onderzoek afgeleid; hoe kan jongerenparticipatie bevorderd worden binnen een gemeente om zo *positive youth development* te stimuleren. In dit onderzoek is gekeken naar de jongerenraad Zwolle [JRZ] als een voorbeeld van jongerenparticipatie. In Zwolle kunnen de gemeente, organisaties en particulieren de JRZ benaderen voor advies over jongerenparticipatie. De JRZ geeft adviezen die gericht zijn op het in contact brengen van de adviesvrager met betrokken kinderen en jongeren (Jongerenraad Zwolle, 2017). Eerst wordt in dit artikel nader ingegaan op de theorie over jongerenparticipatie als onderdeel van *positive youth development* en hoe hieraan uiting wordt gegeven door jongerenraden. Hierop volgt een beschrijving van het onderzoek waarna in de conclusie gekeken wordt in hoeverre de JRZ bijdraagt aan het ontwikkelen van positive youth development

Positive youth development

Positive youth development is een gedachtegang die zich focust op de samenleving als het brede systeem, waarin kinderen opgroeien, en tegelijk op het ontwikkelen van positieve kindkenmerken (Lerner et al., 2005). Het belang van dit brede systeem is te vinden in de bio-ecologische systeemtheorie van Bronfenbrenner (1979). Deze theorie geeft

aan dat naast de directe omgeving van kinderen, het microsysteem, ook exo- en macrosystemen zoals de wijk, gemeente en wetten van belang zijn. *Positive youth development* wordt bereikt door mechanismen, die coördinatie en samenwerking in zowel de publieke sector als in de samenleving vergroten, als sociaal construct in te zetten (Benson, Leffert, Scales, & Blyth, 2012). *Positive youth development* vormt daarmee een tegenreactie op het dominante *at-risk* model, waarbij met een gemedicaliseerde blik wordt gekeken naar problemen van jongeren en het gezin (Commission on Children at Risk, 2003).

Positive youth development wordt omschreven middels het 5C's model van Lerner (2004) en Roth & Brooks-Gunn (2003). Dit model geeft vijf indicatoren voor het concept *positive youth development*. De eerste indicator, competentie (*competence*), gaat uit van een positieve houding van jongeren tegenover hun acties binnen sociale-, academische-, cognitieve- en beroepsdomeinen. De tweede indicator, zelfvertrouwen (*confidence*), staat voor een geïnternaliseerd gevoel van eigenwaarde en eigen-effectiviteitsverwachting. De derde indicator, verbondenheid met omgeving (*connection*), staat voor positieve bi-directionele relaties tussen een individu en zijn leeftijdsgenoten, familie, school en samenleving. De vierde indicator, karakter (*character*), houdt verband met respect voor sociale en culturele regels, inzicht in correct gedrag en bezit van moraliteit en integriteit. De vijfde indicator, zorg en compassie (*caring and compassion*), staat voor het hebben van sympathie en empathie. Wanneer alle vijf indicatoren aanwezig zijn bij een jongere dan ontstaat er een zesde C, namelijk bijdrage (*contribution*). Deze zesde C staat voor het leveren van een positieve bijdrage aan de jongere zelf, familie en samenleving.

Jongerenparticipatie

Programma's gericht op de ontwikkeling van jongeren dragen bij aan het ontwikkelen van *positive youth development* (Lerner et al., 2005). Jongerenparticipatie lijkt daarbij een essentiële bijdrage te leveren aan het ontwikkelen van *positive youth development* (Scales, Benson, Leffert, & Blyth, 2000; Blum, 2003; Roth & Brooks-Gunn, 2003). Onder jongerenparticipatie wordt verstaan het actief meedoen en meebeslissen van kinderen en jongeren bij voorzieningen voor henzelf, beleid en activiteiten voor de samenleving (Nederlandse Jeugdinstituut, 2017).

Jongerenparticipatie blijkt voordelen te bieden voor alle betrokkenen (Kirby, Lanyon, Cronin, Sinclair, 2003). Zo blijkt jongerenparticipatie een positieve invloed te hebben op relaties tussen zowel jongeren onderling, jongeren en hun ouders als tussen jongeren en

professionals (Offer & Schneider, 2007). Tevens is er een verband gevonden tussen deelname aan extracurriculaire activiteiten op school, een hoger zelfbeeld en gevoelens van controle over eigen leven (Holland & Andre, 1987; Larson, 1994). Daarnaast hebben jongeren die tijdens hun middelbare schooltijd participeren in extracurriculaire activiteiten een verhoogde kans op latere leeftijd vrijwilligerswerk te gaan doen (Hanks & Eckland, 1978). Verder blijkt er een samenhang te zijn tussen jongerenparticipatie en ambities voor een hoog opleidingsniveau (Holland & Andre, 1987; Larson, 1994) en een daadwerkelijk hoger opleidingsniveau (Mahoney, Cairns, & Farmer, 2003). Een voordeel voor professionals is dat door jongerenparticipatie hun dienstverlening verbeterd kan worden, doordat de bijdrage van jongeren leidt tot een betere aansluiting op hun wensen (Kirby et al., 2003).

In tegenstelling tot de hierboven genoemde onderzoeken blijkt uit ander onderzoek dat jongerenparticipatie niet bepalend is voor positieve kindkenmerken. Zo kan een hoog opleidingsniveau bij de jongeren bijdragen aan het participeren in extracurriculaire activiteiten, het ontwikkelen van interpersoonlijke competenties en educatieve gedrevenheid tijdens de adolescentie (Larson, 2000). Daarnaast blijkt participatie groter bij mensen met een hogere sociaal-economische status (SES), bovengemiddeld functionerende jongeren en jongeren die meer steun genieten van hun ouders (Butcher, 1985; Carnegie Council on Adolescent Development, 1992; Holland & Andre, 1987; McNeal, 1995; Winnie & Walsh, 1980). Wanneer rekening wordt gehouden met bovengenoemde kenmerken blijkt het effect van jongerenparticipatie op positieve kindkenmerken minder sterk te zijn of zelfs te verdwijnen (Agnew & Petersen, 1989; Holland & Andre, 1987; Schafer, 1969).

Participatieladder. De mate van participatie kan bekeken worden aan de hand van de participatieladder (Hart, 1992). Deze ladder bestaat uit acht treden waarvan de eerste drie treden wijzen op schijnparticipatie. Hierbij hebben de jongeren voorafgaand vaak geen kennis over het project, worden ze niet in staat gesteld vooraf te overleggen met leeftijdsgenoten en is hun deelname voornamelijk gericht op positieve publiciteit. De treden vier tot en met acht worden gezien als vormen van jongerenparticipatie. De treden vier tot en met acht zijn als volgt gedefinieerd: trede 4. in opdracht, maar geïnformeerd, trede 5. geconsulteerd en geïnformeerd, trede 6. geïnitieerd door volwassenen maar jeugd beslist mee, trede 7. geïnitieerd en geleid door jeugd, trede 8. geïnitieerd door jeugd, jeugd beslist samen met volwassenen. Hoe hoger op de ladder, hoe groter de bijdrage van de jongeren is.

Onderzoek laat zien dat de meeste Nederlandse gemeenten tussen 2009 en 2012

jongeren vooral lieten participeren op de vierde en vijfde trede van de participatieladder (Van der Gaag et al., 2013; Mak et al., 2016). In 2016 schijnt hier een verschuiving plaatsgevonden te hebben en lijken gemeenten nu ook op de zevende en achtste trede jongerenparticipatie in te zetten (Mak et al., 2016). Hierbij is onduidelijk om welke trede het precies gaat omdat de twee hoogste treden zijn samengenomen in dit onderzoek.

Onderzoeksvragen

Gegeven de besproken literatuur en de maatschappelijke relevantie staat de volgende onderzoeksvraag centraal: 'In hoeverre draagt de JRZ, door middel van jongerenparticipatie van leden van de Jongerenraad Zwolle en andere jongeren binnen organisaties, bij aan *positive youth development*'. Er worden twee deelvragen opgesteld om deze vraag te beantwoorden. (1) 'In hoeverre zorgt jongerenparticipatie bij de leden van de jongerenraad Zwolle voor *positive youth development*.' (2) 'In hoeverre bevordert het advies van de jongerenraad Zwolle, jongerenparticipatie binnen de adviesvragende organisaties en wat zijn daarbij eventuele knelpunten.'

Aan de hand van de literatuur zijn twee hypothesen opgesteld die in het onderzoek getoetst worden. Ten eerste wordt verwacht dat jongerenparticipatie bijdraagt aan het ontwikkelen van *positive youth development*. Daarbij wordt verwacht dat jongerenparticipatie zou bijdragen aan het ontwikkelen van competenties, zelfvertrouwen, verbondenheid met omgeving, karakter en zorg en compassie zoals beschreven in het 5C's model. Ten tweede wordt verwacht dat de adviezen van de Jongerenraad Zwolle jongerenparticipatie binnen organisaties bevorderen, doordat de adviezen de organisaties handvatten bieden om jongerenparticipatie in de praktijk te brengen.

Methoden

Voor het beantwoorden van de vraag in hoeverre jongerenparticipatie *positive youth development* beïnvloedt, werd een kwalitatief, toetsend onderzoek toegepast. Het onderzoek werd daarbij uitgevoerd bij (1) de leden van de JRZ (vanaf heden leden of participanten) en bij (2) de organisaties die advies van de JRZ hebben gevraagd (vanaf heden organisaties of respondenten). Rekening houdend met de ethische overwegingen werd vertrouwelijk met de data van de leden en de organisaties omgegaan, werd gebruik gemaakt van een *informed consent* en werden de leden en de adviesvragers vooraf op de hoogte gesteld van het onderzoeksdoel. Daarnaast werden de gegevens in het verslag anoniem verwerkt en was de deelname aan het onderzoek vrijwillig.

Steekproef

De JRZ bestaat uit 17 leden die per mail benaderd zijn om deel te nemen aan het onderzoek, waarvan 12 leden deelgenomen hebben. Verder werden voor het onderzoek alle 36 contactpersonen, van de in totaal 26 organisaties benaderd die in de afgelopen 2,5 jaar advies hebben gevraagd aan de JRZ en waarvan contactgegevens beschikbaar waren. De contactpersonen zijn per mail benaderd waarbij zij via een link toegang kregen tot de online-enquête op thesistools.com. Het betreft personen die werkzaam zijn bij onder andere de gemeente Zwolle of in de onderwijs-, cultuur- of gezondheidssector. Van de adviesvragers hadden 12 de adviezen (deels) uitgevoerd, 3 hadden de adviezen niet uitgevoerd en bij 4 adviesvragers liep het proces nog.

Response

Voor het onderzoek bij de leden zijn 7 interviews afgenomen met in totaal 9 participanten. Vanwege de voorkeur van participanten vonden 2 interviews in tweetallen plaats. Aan de focusgroep deden 5 leden van de JRZ mee waarvan 2 deelnemers bovendien geïnterviewd waren.

Van de benaderde adviesvragers hebben 3 de mail met de aanvraag doorgestuurd omdat zij aangaven niet de juiste contactpersonen te zijn. Hierdoor werd 1 nieuwe respondent benaderd. Door de retrospectieve aard van dit onderzoek vielen enkele respondenten uit. In totaal hebben 18 respondenten deelgenomen aan het onderzoek. Van de respondenten was 1 tevens tot deelname aan een aanvullend interview bereid.

Variabelen en begrippen

Voor het onderzoek onder de leden is de topiclijst (zie bijlage 1, ook voor operationalisatie begrippen) deels gestructureerd aan de hand van het 5C's model van Lerner (2004) en Roth & Brooks-Gunn (2003) en deels door de in de literatuur gevonden positieve effecten van jongerenparticipatie. De enquête (zie bijlage 2), gebruikt voor het onderzoek naar de adviesvragende organisaties, werd geoperationaliseerd aan de hand van de participatieladder van Hart (1992). Verder werd in de enquête gevraagd of de organisaties naar aanleiding van het advies vaker gebruik hadden gemaakt van jongerenparticipatie of dat in toekomst nog van plan waren. De topiclijst (bijlage 3) voor het interview is gebaseerd op de hoofdthema's in de enquête.

Procedure

Voor het interne onderzoek bij de leden van de JRZ zijn semigestructureerde interviews afgenomen aan de hand van een topiclijst. Daarnaast is ervoor gekozen een

aantal leden middels een focusgroep met elkaar in gesprek te laten gaan over de door hun ontwikkelde vaardigheden. Bij de organisaties werden digitaal enquêtes afgenomen. Bij één adviesvrager werd een semigestructureerd interview afgenomen als aanvulling op de enquêtes.

Geldigheid en betrouwbaarheid

De interne geldigheid werd gewaarborgd doordat er niet uitsluitend werd gekeken naar organisaties die het advies succesvol hadden uitgevoerd maar ook naar organisaties die het advies niet hadden uitgevoerd. Bovendien werd de interne geldigheid gewaarborgd door het gebruik van triangulatie in de dataverzamelmethode. Vanwege de unieke werkwijze van de JRZ was er sprake van een *case study*. Hierdoor is externe geldigheid voor dit onderzoek minder relevant.

De betrouwbaarheid werd gewaarborgd doordat de onderzoeksinstrumenten van kritische feedback werden voorzien. Tevens hadden de onderzoekers de data individueel geanalyseerd om op deze manier rekening te houden met de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid. Na deze aparte analyses werden de verschillen besproken en bediscussieerd totdat er consensus was bereikt.

Data-analyse

De verkregen data uit de interviews met de leden en de focusgroep zijn in eerste instantie geanalyseerd middels open codering in NVivo. Hierna zijn categorieën en thema's onderscheiden aan de hand van de vijf indicatoren uit het 5C's model (Tabel 1; bijlage 4 voor volledige codeboom).

Tabel 1

Overzicht categorieën en thema's voor onderzoek naar de leden van de JRZ

Categorieën	Thema's
Sociale competenties Academische competenties Cognitieve competenties Beroepscompetenties	Competenties
Eigen effectiviteitsverwachting Persoonlijkheidskenmerken	Zelfvertrouwen
Jongeren in de JRZ Adviesvragers Jongeren buiten de JRZ	Verbondenheid met omgeving
Moraliteit en integriteit Inzicht op correct gedrag	Karakter

De gegevens die zijn verkregen uit de achttien online-enquêtes bij de adviesvragers, zijn verwerkt in NVivo, door de verkregen data te analyseren aan de hand van de literatuur.

Er is gekeken naar jongerenparticipatie binnen de adviesvragende organisaties voor het advies, na het advies en naar aanleiding van het advies. Tevens is er gekeken naar de mate van jongerenparticipatie op basis van de participatieladder van Hart (1992) en naar eventuele knelpunten bij het inzetten van jongerenparticipatie. Via axiaal coderen zijn de labels onderverdeeld in drie thema's: inzet van jongerenparticipatie, de definitie van jongerenparticipatie en knelpunten bij het uitvoeren van het advies (Tabel 2; zie bijlage 5 voor volledige codeboom). Daarnaast heeft het interview verdiepende informatie opgeleverd die als aanvullende data verwerkt is in de resultaten.

Tabel 2

Overzicht categorieën en thema's voor onderzoek naar de adviesvragende organisaties

Categorieën	Thema's
Participatie naar aanleiding advies Participatie voor advies Participatie toekomstig	Inzet jongerenparticipatie
Activiteiten Trede participatieladder	Definitie jongerenparticipatie
	Knelpunten en pluspunten

Resultaten

Onderzoek naar de leden van de jongerenraad Zwolle

In dit onderzoek werd gekeken hoe *positive youth development*, als afhankelijke variabele, wordt beïnvloed door jongerenparticipatie geïnitieerd door de leden van de JRZ.

Competenties. Uit de data-analyse blijkt dat leden op diverse gebieden competenties ontwikkelen. Zowel sociale-, academische-, cognitieve-, als beroepscompetenties worden verworven.

Sociale competenties. De leden geven aan sociale vaardigheden te hebben ontwikkeld door hun deelname aan de JRZ. De leden geven daarbij aan geleerd te hebben te werken binnen een team. Daarnaast hebben ze communicatievaardigheden ontwikkeld, waardoor ze beter in staat zijn te communiceren met jongeren en professionals. Participant 1 zegt hierover het volgende: "Nou bijvoorbeeld gespreksvaardigheden. (...) Bij de jongerenraad ga ik gewoon wekelijks wel met iemand in gesprek en daar heb ik dat heel erg kunnen oefenen. Dus hoe kan je je nou het beste verwoorden, dat heb ik wel geleerd." Verder geven leden aan geleerd te hebben positieve feedback te geven. Tot slot geven leden aan door hun lidmaatschap meer initiatief te nemen wat sociale interactie betreft.

Academische competenties. Academische competenties, zoals bovengemiddelde resultaten en aanwezigheid bij lessen, kwamen uit dit onderzoek niet naar voren als

indicator voor deelname aan de JRZ. Tevens bestaat er binnen de JRZ diversiteit in opleidingsniveau. Enkele participanten gaven daarbij aan bewust te kiezen voor een lager opleidingsniveau omdat die opleidingen beter aansluiten bij hun wensen.

Cognitieve competenties. Leden geven aan geleerd te hebben hun mening te geven. Daarbij geven de leden aan het belang in te zien van een goede onderbouwing van hun mening en hun woordenschat te hebben uitgebreid. Een aantal leden observeert echter dat het lastig is sommige leden betrokken te houden, wanneer het beleidsmatige proces van projecten lang duurt. Participant 2 zegt hierover het volgende: "Ja, en hoe de gemeente denkt en de jongeren denken en ook de gemeente uitleggen: van jongeren hebben echt een kortetermijngedachte niet van over drie jaar dan, maar (...) we willen nu een antwoord."

Beroepscompetenties. Leden geven aan verschillende competenties te ontwikkelen die in hun carrière van pas kunnen komen. De leden geven voornamelijk aan hun cv en netwerk uit te breiden middels de jongerenraad. Participant 6 zegt hierover het volgende: "Je denkt vaak dat het een soort tussenstap is, dat je het kunt gebruiken op je cv, dat gebeurt wel vaak. Dat voel ik ook wel een beetje, dat ik denk: dit is toch wel ontzettend handig." Daarnaast geven de leden aan inzichten te hebben ontwikkeld in beleid en kennis te hebben vergaard over sociale ontwikkelingen. Eén participant geeft aan dit als een voordeel te ervaren bij zijn opleiding, nu de sociale ontwikkeling onderdeel is van de lesstof ziet hij dat medestudenten moeite hebben zich deze kennis eigen te maken, terwijl deze kennis voor hem al vanzelfsprekend is. Verder geven leden aan ondernemerschap te hebben ontwikkeld bij de jongerenraad. Eén participant is zijn eigen bedrijf gestart en geeft daarbij aan dat het door de jongerenraad verworven ondernemerschap hiertoe heeft bijgedragen. Bovendien ervaren leden dat ze specifieke kwaliteiten uit hun studie kunnen inzetten binnen de JRZ.

Zelfvertrouwen. Leden geven aan hun mening te willen geven. Op die manier willen ze graag dingen veranderen. Leden ervaren door hun deelname aan de JRZ zichzelf te ontplooien. Ze geven daarbij aan een positief veranderd zelfbeeld te hebben.

Via participant 1 wordt duidelijk dat leden soms positief verrast zijn over hun eigen kunnen. Zo zegt hij:

“Op een gegeven moment vroeg ik wil jij een stukje van die avond gaan doen? Toen zei hij: ‘ja dat wil ik wel maar daar zit ook een docent van mij bij en dat maakt me wel zenuwachtig weet je wel.’ (...) En toen vertelde hij mij later, ja ze zijn echt heel blij en ze zeiden het goed gedaan. (...) hij was ook verrast dat hij het zelf kon”.

Verbondenheid met omgeving. Verschillende wederkerige banden blijken te zijn ontstaan tussen zowel de leden onderling en de adviesvragers. Leden geven aan dat jongeren in Zwolle vaak lastig te benaderen zijn. Leden ervaren van positieve waarde te zijn voor de samenleving.

Jongeren in de JRZ. De leden van de jongerenraad geven aan dat er tussen de leden onderling sprake is van een goede relatie. De leden ervaren hun lidmaatschap als leuk en geven aan dat de JRZ een vriendengroep is geworden. Deze vriendengroep is divers wat betreft leeftijd, etniciteit en opleidingsniveau.

Adviesvragers. De leden geven aan dat de adviesvragers enthousiast zijn over de adviezen van de JRZ, over hoe jongerenparticipatie in te zetten is. Volgens de leden wordt hun advies vaak ten harte genomen. Daarnaast geven de leden aan veel contacten te hebben binnen de gemeente. Dit bleek eveneens in de focusgroep waar ze zeiden: “Van bijvoorbeeld dan vragen ze op school wat heb jij gedaan, en dan zeg ik van, ja ik heb met de burgemeester en wethouders zitten eten.”

Jongeren buiten de JRZ. Door de leden wordt aangegeven dat jongeren buiten de jongerenraad vaak lastig te bereiken zijn en dat de JRZ niet bekend is bij de jongeren in Zwolle. Verbondenheid met de jongeren buiten de JRZ komt daardoor niet expliciet naar voren uit de data-analyse als kenmerkend voor deelname aan de JRZ.

Karakter. Deze indicator komt naar voren met als aspect integriteit en moraliteit. Leden geven aan andere jongeren een stem te willen geven. Hiervoor zijn ze bereid tijd te investeren. Leden geven aan naast hun deelname aan de JRZ ander vrijwilligerswerk te doen. De leden geven aan in de toekomst vrijwilligerswerk te willen blijven doen. Deze bevindingen geven aan dat jongeren handelen vanuit de door hun gehanteerde normen en waarden.

Zorg en compassie. De indicator zorg en compassie wordt niet expliciet benoemd binnen dit onderzoek. Leden deden geen uitspraken die onder deze indicator te categoriseren waren.

Onderzoek naar de adviesvragende organisaties

De afhankelijke variabele in dit onderzoek was jongerenparticipatie. Het doel van dit onderzoek was te bepalen in hoeverre het advies van de JRZ jongerenparticipatie in de adviesvragende organisaties verhoogd.

Inzet jongerenparticipatie. Als eerste is hier gekeken naar de inzet van jongerenparticipatie binnen de organisaties. Veel, maar niet alle, van de bevroegde organisaties hebben in het verleden jongerenparticipatie ingezet. Tevens zijn bijna alle organisaties van plan in de toekomst wel gebruik te maken van jongerenparticipatie, ook de organisaties die er in het verleden nog geen gebruik van hebben gemaakt of waar het niet bekend is of er eerder gebruik van is gemaakt. Een reden die de respondenten geven voor de inzet van jongerenparticipatie in de toekomst is dat een project dat is afgestemd op de behoeften van de doelgroep, de meeste kans van slagen heeft. Verder wordt als reden genoemd dat jongeren uiterst zinvolle en leerzame inzichten te bieden hebben aan beleidsmakers en dat de inbreng van jongeren van belang is voor de ontwikkeling van de stad. Als laatste wordt genoemd dat jongeren op een andere en frisse manier kijken naar beleidsstukken.

Trede op participatieladder. Ten tweede is gekeken op welke trede van de participatieladder van Hart (1992) de bevroegde organisaties jongeren laten participeren. Hier kan gezegd worden dat de JRZ door de respondenten vooral werd benaderd op de zesde trede (geïnitieerd door volwassenen, maar jeugd beslist mee). Tevens zijn de vierde trede (in opdracht, maar geïnformeerd) en de vijfde trede (geconsulteerd en geïnformeerd) vaak door respondenten genoemd. Hierbij valt op dat de vierde trede en de zesde trede vaak in combinatie zijn genoemd. De respondenten geven aan jongerenparticipatie in het verleden eigenlijk op alle treden ingezet te hebben. Het minst is door hen hierbij de achtste trede (geïnitieerd door jeugd, jeugd beslist samen met volwassenen) genoemd. Jongeren die naar aanleiding van het advies van de JRZ door de respondenten zijn benaderd, konden volgens de respondenten voornamelijk op de zevende trede (geïnitieerd en geleid door jeugd) en achtste trede (geïnitieerd door jeugd, jeugd beslist samen met volwassenen) participeren. Voor de toekomst geven de respondenten aan van plan te zijn jongerenparticipatie op alle treden in te zetten.

Knelpunten en pluspunten. Ten derde is er gekeken naar de knelpunten en pluspunten bij het uitvoeren van de adviezen. Een door de organisaties genoemd knelpunt is dat het advies niet in de praktijk te brengen was of door praktische redenen niet uit te voeren was. "De wens van de jongeren (skatevoorziening) was op deze plek niet te realiseren" (Respondent 7). Tevens werd genoemd dat het lastig is jongeren, vooral boven de vijftien jaar, te benaderen. Jongeren tot rond de veertien jaar, zo geeft de respondent aan, zijn via scholen nog makkelijk te benaderen. Tevens benoemd de geïnterviewde respondent dat een knelpunt vanuit de organisatie zelf is dat er geen specifiek verantwoordelijke is voor jeugd boven de twaalf jaar. Hierdoor voelt niemand binnen de organisatie zich verantwoordelijk voor de participatie van deze doelgroep.

Naast de genoemde knelpunten worden er ook pluspunten benoemd. Zo wordt het door respondenten gewaardeerd dat de JRZ kritisch, scherp en makkelijk benaderbaar is en goed begeleid wordt door een professional. Een respondent geeft aan dat de JRZ advies gaf hoe de organisatie jongeren kan benaderen, waardoor de organisatie dit nu meer doet. Meeste adviesvragers zijn tevreden met het advies. Eén respondent geeft aan er niet tevreden mee te zijn omdat het advies te summier was. Een ander respondent is slechts deels tevreden over het advies omdat het niet is uitgevoerd, wel vond diegene het advies helder geformuleerd.

Conclusies

In dit onderzoek is gekeken in hoeverre de JRZ door middel van jongerenparticipatie van leden van de JRZ en andere jongeren binnen organisaties bijdraagt aan *positive youth development*. Dit werd onderzocht aan de hand van twee deelvragen. Ten eerste werd middels semigestructureerde interviews en een focusgroep gekeken: 'In hoeverre jongerenparticipatie bij de leden van de jongerenraad Zwolle zorgt voor *positive youth development*.' Verwacht werd dat jongerenparticipatie bijdraagt aan het ontwikkelen van *positive youth development*. Ten tweede werd middels een enquête en interview gekeken 'In hoeverre het advies van de jongerenraad Zwolle jongerenparticipatie binnen de adviesvragende organisaties bevordert en wat daarbij eventuele knelpunten zijn'. Verwacht werd dat de adviezen van de Jongerenraad Zwolle jongerenparticipatie bevorderen.

Onderzoek naar de leden van de JRZ

Leden blijken diverse competenties te ontwikkelen, waaronder sociale-, cognitieve-, en beroepscompetenties. Het ontwikkelen van academische competenties komt niet naar voren als indicator voor deelname aan de jongerenraad. Omdat drie van de vier aspecten

van de indicator 'competentie' naar voren komen kan er toch gesproken worden van competentieontwikkeling door deelname aan de JRZ. Verder verwerven leden zelfinzicht door hun deelname aan de JRZ en ontwikkelen jongeren kenmerken van de indicator 'karakter'. Daarnaast zorgt deelname aan de JRZ voor het ontwikkelen van verbondenheid met de samenleving, in het bijzonder tussen de leden onderling en de leden en de adviesvragende organisaties. Het gevoel van verbondenheid tussen leden en jongeren in Zwolle blijkt uit dit onderzoek nog beperkt. Desondanks lijken de leden een verbondenheid met de samenleving te ontwikkelen. Het ontwikkelen van de vijfde competentie 'zorg en compassie' is niet naar voren gekomen uit de data-analyse. Geconstateerd kan worden dat jongerenparticipatie middels de JRZ bijdraagt aan het ontwikkelen van vier van de vijf gebruikte indicatoren voor *positive youth development*.

Onderzoek naar de adviesvragende organisaties

Daarnaast bevordert het advies van de JRZ jongerenparticipatie binnen de adviesvragende organisaties op twee manieren. Ten eerste doordat de inzet van jongerenparticipatie na het ontvangst van een advies verhoogd. Ten tweede blijkt uit de resultaten dat jongerenparticipatie, die naar aanleiding van een advies is ingezet, in veel gevallen op een hogere trede van de participatieladder heeft plaatsgevonden. Tevens werden er verschillende knelpunten en pluspunten benoemd.

Conclusie hoofdvraag

Concluderend kan gesteld worden dat jongerenparticipatie middels de JRZ bijdraagt aan het ontwikkelen van *positive youth development* binnen de gemeente Zwolle. De JRZ draagt door het geven van adviezen, die participatie vergroten, bij aan een positieve benadering van jongeren in de gemeente Zwolle. Jongeren in Zwolle worden op deze manier benaderd met oog op hun mogelijkheden en in staat gesteld te participeren in besluitvorming.

Beperkingen

Het is mogelijk dat niet alle aspecten van het 5C's model voldoende specifiek zijn uitgevraagd in de interviews doordat de topiclijst ook gefocust was op positieve aspecten van jongerenparticipatie. Desondanks gaven jongeren uit zichzelf informatie die overeenkomt met de indicatoren, wat de aanwezigheid van deze indicatoren nadrukkelijk bevestigt. Doordat er sprake is van een *case study* is de geldigheid in het geding. Gevonden resultaten zijn niet generaliseerbaar naar andere jongerenraden en herhaalonderzoek zal waarschijnlijk tot andere uitkomsten leiden door veranderde omstandigheden. Een aantal

participanten gaven voorafgaand aan de interviews aan druk te zijn. Dit kan mogelijk een negatieve invloed hebben gehad op de diepte van de verkregen informatie in de interviews. Daarentegen zorgt de ruime vertegenwoordiging van de leden in dit onderzoek voor een representatief beeld van de JRZ en de daaraan gerelateerde positieve effecten van jongerenparticipatie.

Tijdens het analyseren van de enquêtes werd opgemerkt dat enkele vragen niet geheel eenduidig waren. Zo waren de gegeven antwoordcategorieën van enkele vragen niet uitsluitend en was er sprake van een beperkte begripsvaliditeit. Door de genoemde punten komt de geldigheid van de resultaten in het geding doordat gegeven antwoorden vertekend kunnen zijn. Verder benoemden meerdere respondenten dat het te lang geleden is dat zij advies hebben ontvangen van de JRZ. Bij degenen die alsnog deelgenomen hebben aan het onderzoek, kan de retrospectieve aard van het onderzoek geleid hebben tot vertekende antwoorden. Echter, omdat de gegeven antwoorden uit het interview de antwoorden uit de enquêtes onderbouwen kan er alsnog van uitgegaan worden dat de resultaten betrouwbaar zijn.

Discussie

Onderzoek naar de leden van de JRZ

De ondervonden resultaten lijken in overeenstemming met de literatuur over jongerenparticipatie en *positive youth development*.

Competentie. In dit onderzoek is gevonden dat opleidingsniveau, wat gezien kan worden als achtergrondvariabele, geen rol speelt binnen het ontwikkelen van positieve kindkenmerken. Dit is in tegenstrijd met de literatuur, waarin gezegd wordt dat achtergrondvariabelen verantwoordelijk zijn voor het effect van jongerenparticipatie (Agnew & Petersen, 1989; Butcher, 1985; Carnegie Council on Adolescent Development, 1992; Holland & Andre, 1987; Larson, 2000; McNeal, 1995; Schafer, 1969; Winnie & Walsh, 1980). Tussen de leden bestaat diversiteit wat betreft opleidingsniveau en sociaal-economische achtergrond. Desondanks lijken de positieve kenmerken van jongerenparticipatie bij alle participanten van toepassing.

Zelfvertrouwen. Deelname aan de JRZ draagt bij aan het vergroten van het zelfvertrouwen van leden. Dit kan mogelijk bijdragen aan meer gevoelens van controle over hun eigen leven, wat in de literatuur naar voren kwam als een positieve uitkomst van jongerenparticipatie (Holland & Andre, 1987; Larson, 1994).

Verbondenheid met omgeving. In overeenstemming met de derde indicator, lijkt

deelname aan de JRZ een positieve invloed te hebben op de relaties tussen de jongeren onderling en tussen jongeren en professionals. Dit verband blijkt ook uit onderzoek van Offer en Schneider (2007) in verband met jongerenparticipatie.

Karakter. Jongeren gaven in overeenstemming met het onderzoek van Hanks en Eckland (1978) aan, ook in toekomst van plan te zijn vrijwilligerswerk te ondernemen.

Bijdrage. De zesde C 'bijdrage' uit het vijf C's model van Lerner (2004) en Roth & Brooks-Gunn (2003) lijkt van toepassing te zijn op de leden van de JRZ. De zesde C wordt volgens literatuur alleen waargenomen wanneer alle vijf de indicatoren aanwezig zijn (Lerner, 2004). In het huidige onderzoek zijn slechts vier van de vijf C's ondervonden, desondanks lijkt de zesde C aanwezig. Dit blijkt uit het feit dat leden aangeven zich van positieve waarde voor de samenleving te voelen en een positieve bijdrage te leveren aan henzelf.

Onderzoek naar de adviesvragende organisaties

Inzet Jongerenparticipatie. Jongerenparticipatie is door het advies van de JRZ verhoogd. De adviesvragende organisaties, die voor het advies nog geen gebruik hebben gemaakt van jongerenparticipatie, geven namelijk aan, dit naar aanleiding van het advies wel te hebben gedaan en/of dit in toekomst van plan te zijn. Mogelijk kan er gezegd worden dat het advies van de JRZ de organisaties handvatten heeft gegeven hoe deze jongerenparticipatie kunnen inzetten. Het gebrek aan zulke handvatten is volgens Van der Gaag et al. (2013) een punt waar gemeenten tegenaan lopen als het gaat om de inzet van jongerenparticipatie.

Trede op participatieladder. Jongerenparticipatie, die naar aanleiding van een advies is ingezet, blijkt in veel gevallen op een hogere trede van de participatieladder te hebben plaatsgevonden. Dit blijkt uit het feit dat respondenten aangeven in het verleden vooral gebruik te hebben gemaakt van participatie op de vierde (in opdracht, maar geïnformeerd), vijfde (geconsulteerd en geïnformeerd) en zesde (geïnitieerd door volwassenen maar jeugd beslist mee) trede. Bij jongerenparticipatie naar aanleiding van een advies gaven respondenten aan dat er vooral gebruik is gemaakt van participatie op de zevende (geïnitieerd en geleid door jeugd) en achtste (geïnitieerd door jeugd, jeugd beslist samen met volwassenen) trede. Deze bevinding komt overeen met het onderzoek van Mak et al. (2016) waar gemeenten jongerenparticipatie op de vierde en vijfde trede van de participatieladder ingezet hebben en in 2016 jongerenparticipatie ook op de zevende en achtste trede lieten plaatsvinden.

Knelpunten en pluspunten. Door respondenten werd aangegeven dat jongerenparticipatie belangrijk is om beleid zo optimaal mogelijk af te stemmen op de doelgroep. Deze bevinding is overeenkomstig met de literatuur waar blijkt dat door jongerenparticipatie dienstverlening verbeterd wordt doordat een betere aansluiting op de wensen van jongeren mogelijk is (Kirby et al., 2003).

Verder kan het kritiekpunt dat er geen specifiek verantwoordelijke is binnen een organisatie in verband worden gebracht met de gevonden literatuur. Hieruit blijkt dat gemeenten te weinig capaciteiten en middelen ter beschikking hebben (Van der Gaag et al., 2013). Het gebrek aan een specifiek verantwoordelijke voor jongerenparticipatie kan worden gezien als een tekort aan capaciteit en middelen.

Vervolgonderzoek

Voor doorontwikkeling van het 5C's model bevelen we aan om te kijken naar de ontwikkeling van de zesde C, bijdrage. Het ontstaan van deze zesde indicator zonder de aanwezigheid van de vijf componenten is nog niet voldoende onderzocht.

Uit het onderzoek blijkt dat de JRZ bijdraagt aan het bevorderen van jongerenparticipatie. Echter, in het huidige onderzoek werd niet expliciet onderzocht waardoor deze samenhang tot stand komt. Vervolgonderzoek zou zich erop moeten richten te exploreren of specifiek de werkwijze van de JRZ maakt dat de jongerenparticipatie verhoogt of dat de aanwezigheid van de jongerenraad op zich dit effect heeft.

Verder wordt herhaalonderzoek aanbevolen om de jongeren in Zwolle, die naar aanleiding van een advies door de adviesvragende organisaties benaderd zijn, te bevragen over de indicatoren van het vijf C's model. Hierdoor kan onderzocht worden of de positieve effecten van jongerenparticipatie eveneens van toepassing zijn voor hen. Voor het huidige onderzoek waren deze jongeren niet te achterhalen, wellicht is dit voor herhaalonderzoek wel mogelijk.

Aanbevelingen

De gemeente Zwolle wordt aanbevolen om verder te werken met de JRZ omdat deze handvatten biedt voor de inzet van jongerenparticipatie. Tevens biedt de JRZ een mogelijkheid *positive youth development* te stimuleren.

Literatuurlijst

- Agnew, R., & Petersen, D. (1989). Leisure and delinquency. *Social Problems*, 36, 332-350.
- Benson, P. L., Leffert, N., Scales, P. C., & Blyth, D. A. (2012). Beyond the "village" rhetoric: Creating healthy communities for children and adolescents. *Applied developmental science*, 16, 3-23.
- Blum, R. W. (2003). Positive youth development: A strategy for improving health. In F. Jacobs, D. Wertlieb, & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of applied developmental science: Vol. 2. Promoting positive child, adolescent, and family development through research, policies, and programs* (pp. 237-252). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Cambridge, M. A.: Harvard University Press.
- Butcher, J. (1985). Longitudinal analysis of adolescent girls' participation in physical activity. *Sociology of Sport Journal*, 2, 130-143.
- Carnegie Council on Adolescent Development. (1992). *A matter of time: Risk and opportunity in the nonschool hours*. New York: Carnegie Corporation of New York.
- Commission on Children at Risk. (2003). *Hardwired to connect: The new scientific case for authoritative communities*. New York: Institute for American Values.
- Gaag, R., van der, Gilsing, R., & Mak, J. (2013). *Participatie in zicht. Gemeenten, jeugdigen, ouders en jeugdzorgcliënten in de transitie jeugdzorg*. Utrecht: Verwey-Jonker Instituut.
- Klerk, M. de, Gilsing, R., & Timmermans, J. (red.) (2010). *Op weg met de Wmo. Evaluatie van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2007-2009*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Hanks, M., & Eckland, B. (1978). Adult voluntary associations and adolescent socialization. *Sociological Quarterly*, 19, 481-490.
- Hart, R. A. (1992). *Children's participation: From tokenism to citizenship*. Florence: UNICEF Innocenti Centre.
- Holland, A., & Andre, T. (1987). Participation in extra-curricular activities in secondary school: What is known, what needs to be known? *Review of Educational Research*, 57, 437-466.
- Jongerenraad Zwolle (27 juni, 2017). *Over ons*. Opgehaald van <http://www.jongerenraadzwolle.nl/17/over-ons>
- Kirby, P., Lanyon, C., Cronin, K., & Sinclair, R. (2003). *Building a Culture of Participation*

- Involving children and young people in policy, service planning, delivery and evaluation. Nottingham: Department for Education and Skills.
- Larson, R. W. (1994). Youth organizations, hobbies, and sports as developmental contexts. In R. K. Silbereisen & E. Todt (Eds.), *Adolescence in context: The interplay of family, school, peers, and work in adjustment* (pp. 46-65). New York: Springer-Verlag.
- Larson, R. W. (2000). Toward a psychology of positive youth development. *American psychologist, 55*, 170
- Lerner, R. M. (2004). *Liberty: Thriving and civic engagement among American youth*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Lerner, R. M., Lerner, J. V., Almerigi, J. B., Theokas, C., Phelps, E., Gestsdottir, S., Naudeau, S., Jelicic, H., Alberts, A., Ma, L., Smith, L. M., Bobek, D. L., Richman-Raphael, D., Simpson, I., DiDenti Christiansen, E., & von Eye, A. (2005). Positive youth development, participation in community youth development programs, and community contributions of fifth-grade adolescents: Findings from the first wave of the 4-H study of positive youth development. *The Journal of Early Adolescence, 25*, 17-71.
- Mahoney, J. L., Cairns, B. D., & Farmer, T. W. (2003). Promoting interpersonal competence and educational success through extracurricular activity participation. *Journal of educational psychology, 95*, 409.
- Mak, J., Gilsing, R., & Wróblewska, A. (2016). *De staat van jeugdparticipatie in Nederland 2016*.
- Mak, J., Gilsing, R., Rutjes, L., & Bauer, J. (7 september, 2012). Gemeenten worstelen met jeugdparticipatie, 'We willen wel, maar weten niet hoe'. In VNG Magazine.
- McNeal, R. B. (1995). Extracurricular activities and high school dropouts. *Sociology of Education, 68*, 62-81.
- Nederlandse Jeugdinstituut (25 mei 2017). *Jeugdparticipatie bevorderen*. Opgehaald van <http://nji.nl/nl/Kennis/Dossier/Sterke-basis-voor-de-jeugd/De-rol-van-de-gemeente/Jeugdparticipatie-bevorderen>
- Offer, S., & Schneider, B. L. (2007). Children's role in generating social capital. *Social Forces, 85*, 1125-1142. doi:10.1353/sof.2007.0049
- Roth, J. L., & Brooks-Gunn, J. (2003). What exactly is a youth development program? Answers from research and practice. *Applied Developmental Science, 7*, 94-111.
- Scales, P., Benson, P., Leffert, N., & Blyth, D. A. (2000). The contribution of developmental

assets to the prediction of thriving among adolescents. *Applied Developmental Science*, 4, 27-46.

Schafer, E. E. (1969). Participation in interscholastic athletics and delinquency: A preliminary study. *Social Problems*, 17, 40-47.

Winnie, P. H., & Walsh, J. (1980). Self-concept and participation in school activities reanalyzed. *Journal of Educational Psychology*, 72, 161-166.

Bijlage

Bijlage één - Topiclijst: Interview leden jongerenraad

Bedankt dat je tijd hebt gemaakt voor het interview!

Ik ben benieuwd naar *jouw ervaringen* als lid van de jongerenraad en ik ben vooral benieuwd wat jij er voor jezelf uithaalt en wat je vindt van de uitvoering van de adviezen.

Het is een *open interview* ik zal dus niet een vast vragenlijstje afgaan, het is vooral de bedoeling dat *jij je verhaal vertelt*. Ik wil het interview graag *opnemen* zodat ik het in mijn verslag kan verwerken verder zal niemand het luisteren en de resultaten zullen *anoniem* verwerkt worden in het verslag. Zijn er nog vragen?

Dan wil ik graag beginnen met het interview.

Positive youth development

Allereerst ben ik benieuwd wie jij bent en wat jij uit de jongerenraad haalt.

Introductie zelf (character): Ik zou eerst graag wat over jezelf weten, kan je wat over jezelf vertellen?

- Rol in de Jongerenraad
- Thuisituatie (wat doen je ouders? SES)
- Wat houdt je bezig?

Jij binnen de jongerenraad: Dan wil ik graag wat weten over jou binnen de jongerenraad, kan je mij vertellen waarom je erbij bent gegaan?

Competence:

- Wat haal je er uit?
- Studie (opleidingsniveau)/school
- Waar zie je jezelf? ((educatieve) gedrevenheid)
- (Aanwezigheid les)
- Wat heb je ervan geleerd?
 - (interpersoonlijke competenties)
 - (gevoel zelfcontrole)
 - (eigen leven)
 - (educatieve gedrevenheid)
 - Wat vindt de omgeving ervan? (sociale steun/ ouders)

Confidence:

- Als je jezelf vergelijkt met leeftijdgenoten wat kan je me dan vertellen over jezelf?
- Inzicht in zelfbeeld
- Controle eigen leven

Karakter:

- investeringen van jongeren (integeriteit)
- vrijwilligerswerk in de toekomst (moraliteit)

Minpunten: Dan ben ik benieuwd of je ook minpunten ervaart aan je deelname aan de jongerenraad?

- Verbeterpunten?
Samenvatten

Zelfbeeld: ook ben ik benieuwd hoe je jezelf ziet, kan je me daar wat meer over vertellen?

Samenvatten

Gehoord voelen

Dan wil ik graag nog wat vragen stellen over hoe jij het ervaart om advies te geven, daarvoor wil ik graag deze vragenlijst bij je afnemen.

Stellingen	Sterk mee oneens	oneens	eens	Sterk mee eens
De jongerenraad heeft een veilig en steunend klimaat				
Ik voel me gewaardeerd voor mijn inbreng in de jongerenraad				
Ik heb het gevoel dat ik een waardevolle rol heb in de jongerenraad				
Ik draag iedere week minimaal 1 uur bij aan de jongerenraad				
Ik voel me veilig om mijn mening te geven als het op advies neerkomt				

empowerment: Hoe vind je het om advies uit te brengen? (In hoeverre durf je voor je mening uit te spreken)

Sociale waardering: Hoe denk je dat anderen *leden in de groep* staan tegenover jou inbreng in de jongerenraad?

- *andere leden*
- *de coach/traverse*
- *organisaties*

Heb je het gevoel dat je gewaardeerd wordt voor jou inbreng?

- door andere leden
- de coach
- door advies vragende organisaties

Heeft je inbreng je gedachten veranderd over hoe organisaties *jou* zien? en *jongeren in het algemeen*? (leden/traverse vragen lijkt me niet zo nuttig?)

Op welke manier zie jij je in de toekomst betrokken bij de jongerenraad?

En hoe zie jij jezelf in de toekomst betrokken bij maatschappelijke thema's zoals de politiek

(stemmen) en organisaties?

Ik denk dat ik nu wel een goed beeld heb van wie jij bent en je rol binnen de jongerenraad

Samenvatting gesprek

Heb ik nog dingen gemist?

Dan wil ik je graag bedanken voor je tijd!

Bijlage twee - Enquête voor de organisaties

U hebt in het verleden de Jongerenraad Zwolle(JRZ) benaderd voor een advies met betrekking tot jongerenparticipatie. Wij doen onderzoek naar wat de adviezen van de JRZ opleveren. Daarvoor willen wij u vragen om deel te nemen aan deze enquête.

1. Vanuit welke organisatie/ instantie hebt u het advies gevraagd van de JRZ?

2. Op welk van de onderstaande categorieën had uw adviesvraag betrekking?

Een voorziening waar jongeren zelf meedoen of gebruik van maken

Gemeentelijk, landelijk of regionaal beleid

Activiteiten voor anderen in de samenleving

Anders, namelijk:

3. Licht uw adviesvraag aan de JRZ toe:

4. Waarom vroeg u advies aan de JRZ?

Om jongeren te informeren

Om het idee te beoordelen

Om verder advies te krijgen

Om eigen ideeën in te brengen

Om eigen ideeën in te brengen en deze uit te voeren

Anders, namelijk:

5. Hoe is het advies overgebracht aan u?

Schriftelijk

Mondeling

Uw vraag werd beantwoord tijdens een gesprek

Anders, namelijk:

6. Heeft er een terugkoppeling plaatsgevonden aan de JRZ over wat er is gedaan met het advies?

Ja

Nee, want

7. Was u tevreden met het advies?

Ja, want

Nee, want

Deels, want

De volgende vragen hebben betrekking op de uitvoering van het advies.

8. Wat is er met het advies gedaan?

Het advies is uitgevoerd/ opgevolgd

Het advies is deels uitgevoerd/ opgevolgd

Het advies is niet uitgevoerd/ opgevolgd

Anders, namelijk:

9. Als het advies niet of slechts deels is uitgevoerd/ opgevolgd, wat was hier de reden voor?

Het advies sloot niet aan bij onze verwachtingen

Het advies was om praktische reden niet uit te voeren

Het advies was niet in de praktijk te brengen

Het advies is in zijn geheel uitgevoerd/ opgevolgd

10. Licht uw antwoord op vraag 9 toe:

11. Als het advies deels of helemaal is uitgevoerd: Zijn er naar aanleiding van het advies jongeren (anders dan de JRZ) benadert?

Ja, om jongeren te informeren

Ja, om het idee te beoordelen

Ja, om verder advies te geven

Ja, om eigen ideeën in te brengen

Ja, om eigen ideeën in te brengen en deze uit te voeren

Nee

Het advies is niet uitgevoerd

12. Wat waren knelpunten bij het uitvoeren van het advies?

Het advies sloot niet aan bij onze verwachtingen

Het advies was om praktische reden niet uit te voeren

Het advies was niet in de praktijk te brengen

13. Licht uw antwoord op vraag 12 toe:

14. Was het lastig voor u om jongeren te benaderen?

Ja, we wisten niet waar we de jongen konden bereiken

Ja, we wisten niet hoe we de jongeren moesten bereiken

Ja, er was weinig motivatie bij jongeren

Nee

Anders, namelijk:

De volgende vragen hebben betrekking op jongerenparticipatie binnen uw organisatie.

15. Zijn er in het verleden jongeren betrokken geweest bij vraagstukken binnen uw organisatie?

Ja

Nee

Weet ik niet

16. Op welke manier waren jongeren eerder betrokken?

Om jongeren te informeren

Om het idee te beoordelen

Om verder advies te geven

Om eigen ideeën in te brengen

Om eigen ideeën in te brengen en deze uit te voeren

Weet ik niet

17. Bent u van plan om jongeren naar aanleiding van de ervaring met het advies van de JRZ vaker te betrekken binnen uw organisatie?

Ja

Nee

18. Licht uw antwoord op vraag 17 toe:

19. Waarbij wilt u jongeren in de toekomst graag betrekken?

Een voorziening waar jongeren zelf meedoen of gebruik van maken

Gemeentelijk, regionaal of landelijk beleid

Activiteiten voor anderen in de samenleving

Anders, namelijk:

n.v.t.

20. Op welke manier wilt u de jongeren betrekken?

Om te informeren

Om het idee te beoordelen

Om verder advies te geven

Om eigen ideeën in te brengen

Om eigen ideeën in te brengen en deze uit te voeren

Anders, namelijk:

n.v.t.

Bedankt dat u zich de tijd hebt genomen om deze enquête in te vullen.

Bijlage drie - Topiclijst interview met de adviesvrager

1. Het advies van de JRZ
2. Knelpunten uitvoeren advies
3. De andere jongeren die benaderd zijn
4. Jongeren in toekomst benaderen

Bijlage vier - Codeboom onderzoeksvraag naar de jongerenraad

Tabel 3

Codeboom in codes, categorieën en thema's

Codes	Categorieën	Thema's
Sociale vaardigheden Positieve feedback Werken als team Durven Communicatieve vaardigheden Kritiek geven en hulp bieden motiveren Leren redeneren en argumenteren	Sociale competenties	
Propedeuse halen Toekomst verhalen vertellen door visueel Cibap niet afgemaakt Baan opzeggen Studietraject Aanwezigheid les Toekomst beleidsmedewerker jeugd Toekomst onbekend Studie afronden	Academische competenties	Competenties
Open houding Verstand Concretiseren Moeilijke woorden leren Leren van mening geven Belang inzien goede onderbouwing Kort blikveld jongeren Overzicht ontwikkelen Leren plannen	Cognitieve competenties	
Jong bekend op gemeentehuis Kennis over sociale ontwikkeling	Beroepscompetenties	

<p>Inzicht in beleid Professioneel en benaderbaar zijn Opzetten eigen bedrijf Voorzitten Kwaliteiten studie inzetten Bouwen op creatieve vaardigheden Kwaliteiten inzetten Leren overleggen Spreken in het openbaar Leren omgaan met sociale media Moeilijk volgens het boekje CV en netwerk uitbreiden Ondernemerschap Praktijk ervaring</p>	<p>Eigen effectiviteitsverwachting</p>	<p>Zelfinzicht</p>
<p>Verbaasd over eigen kunnen Moeite zelfbeeld omschrijven Ontwikkelen zelfstandigheid Positief veranderd zelfbeeld Zelfontplooiing Controle over zelf</p>	<p>Persoonlijkheidskenmerken</p>	
<p>Mening willen geven Ambities voor nationale jongerenraad Eerst stil komt later los Nerveus Dingen willen veranderen Persoonlijkheidskenmerk productief Zelfbeeld, gedreven</p>		

<p><i>Positieve waarde voor de samenleving</i></p>	<p>Jongeren in jongerenraad</p>	<p>Verbondenheid met samenleving</p>
<p>Moeilijk jongeren gemotiveerd te houden (duurt lang)</p>		

<p>Groep loopt stug Belang samenwerken Jongeren in contact met cultuur Leuk Vriendengroep Diversiteit binnen JRZ</p>		
<p>Jongeren lastig te bereiken Jongeren bereiken door leerlingenraad JRZ niet bekend bij jongeren</p>	<p>Jongeren buiten JRZ</p>	
<p>Gemeente open naar JRZ Wens wethouders jongerenparticipatie Advies ten harte genomen Wettelijk verplicht adviesvragen jongeren Enthousiasme over advies Teleurstelling na vraag inhoudelijk advies Gemeente eerst niet enthousiast Gemeente achter jongerenraad Contacten binnen gemeente Enthousiasme werkwijze gemeente</p>	<p>Adviesvragers</p>	
<p>Jongeren een stem geven Ander vrijwilligerswerk Doen waar je passie ligt Tijdsinvestering Leren door deelname voor zelf</p>	<p>Moraliteit en integriteit</p>	<p>Karakter</p>

Bijlage vijf - codeboom deelvraag adviesvragende organisaties

Tabel 4

Codeboom in codes, categorieën en thema's

Codes	Categorieën	Thema's
Jongeren benadert trede 4, Jongeren benadert trede 5, Jongeren benadert trede 6, Jongeren benadert trede 7, Jongeren benadert trede 8, Jongeren niet benaderd, Weet ik niet,	Participatie naar aanleiding advies	Inzet jongerenparticipatie
Ja, Nee, Weet ik niet	Participatie voor advies	
Ja, Ja JRZ, Nee	Participatie toekomstig	
Activiteit 1, Activiteit 2 , Activiteit 3, Activiteit 1 toekomstig, Activiteit 2 toekomstig, Activiteit 3 toekomstig,	Activiteiten,	Definitie jongerenparticipatie
Trede 4, Trede 5, Trede 6, Trede 7, Trede 8, Trede 4 verleden, Trede 5 verleden, Trede 6 verleden, Trede 7 verleden, Trede 8 verleden, Trede 4 toekomstig, Trede 5 toekomstig, Trede 6 toekomstig, Trede 7 toekomstig, Trede 8 toekomstig	Participatieladder	
Lastig Nee, Lastig Ja	Benadering, Meerdere belangen, Niet in praktijk te brengen	Knelpunten en pluspunten

JRZ makkelijk benaderbaar (Ja, Nee), Advies schriftelijk, Advies mondeling, Advies gesprek, Terugkoppeling Ja, Terugkoppeling Nee,	Communicatie,	Advies
Niet uitgevoerd, Uitgevoerd, Deels uitgevoerd, Loopt nog, Anders,	Uitvoering	
Ja, Nee, Deels	Tevredenheid	
