

Suffering from infidelity

The relations between infidelity experience, irrational, anxious and romantic beliefs, and satisfaction, quality of alternatives, investment size, and commitment.

Miranda M. de Bruin (0479543) & Jonneke Carbo (3053652)

Universiteit Utrecht, Drs. Lisalotte Verspui

1 april 2009

Masterthese voor Klinische Psychologie en Gezondheidspsychologie

ENGLISH ABSTRACT

Many studies show the influences of ending long-term relationships for both partners and children. Little is known however about events preceding the separation. The current study aims at investigating (1) the relation between experiencing infidelity on the part of the partner and the different factors of The Investment Model (satisfaction, quality of alternatives, investment size and commitment), (2) the relation between infidelity-experience and relationship (irrational, anxious and romantic) beliefs, and (3) the relation between those relationship beliefs and the factors of The Investment Model. To start this research 654 participants (30% male, and 70% female, with a mean age of 35 years) filled out questionnaires on The Investment Model (IMS), irrational beliefs (RBI), anxious beliefs (FCPRQ), and romantic beliefs (RBS). Of all participants, 276 experienced infidelity. An ANCOVA was performed to test for correlations, while holding age and gender constant. Though it was expected that infidelity would have a negative correlation to satisfaction; investment size; commitment; and romantic beliefs; and a positive relation to quality of alternatives; irrational and anxious beliefs, no significant results have been found. The expectations that irrational or anxious beliefs would be negatively correlated; and romantic beliefs would be positively correlated to the factors of The Investment Model, were also denied by the obtained results. It is possible that other variables overrule the effects infidelity has on relationship beliefs or The Investment Model. Examples could be that persons with more than a one-time experience of infidelity, or those who have committed infidelity themselves, think different, or experience more or less influence of the experience, than do others. Also forgiveness might make a difference. Besides those variables, longitudinal research might be interesting to check for effect sizes.

DUTCH ABSTRACT (Nederlandstalige samenvatting)

Veel studies tonen de invloeden van de beëindiging van langdurige relaties voor beide partners en kinderen. Echter weinig is bekend over de gebeurtenissen voorafgaand aan de scheiding. De huidige studie is gericht op het onderzoeken van (1) de relatie tussen ervaren ontrouw van de kant van de partner en de verschillende factoren van The Investment Model (tevredenheid, kwaliteit van alternatieven, grote investeringen en commitment), (2) de relatie tussen ontrouwervaring en de relationele (irrationele, angstige en romantische) overtuigingen, en (3) de relatie tussen deze relatie overtuigingen en de factoren van The Investment Model. Om dit te onderzoeken hebben 654 deelnemers (30% mannen en 70% vrouwen, met een gemiddelde leeftijd van 35 jaar) vragenlijsten ingevuld over The Investment Model (IMS), irrationele overtuigingen (RBI), angstige overtuigingen (FCPRQ), en romantische overtuigingen (RBS). Van alle deelnemers hebben 276 ontrouw ervaren. Een ANCOVA is uitgevoerd voor het testen van de correlaties, terwijl leeftijd en geslacht constant gehouden zijn. Hoewel verwacht werd dat ontrouw een negatieve correlatie met tevredenheid; investeringen omvang; inzet en romantische overtuigingen zou hebben en een positieve relatie tot de kwaliteit van de alternatieven; irrationele en angstige overtuigingen, zijn er geen significante resultaten gevonden. De verwachtingen dat irrationele of angstige overtuigingen negatief gecorreleerd; en romantische overtuigingen positief gecorreleerd zouden zijn met de factoren van The Investment model, werden eveneens verworpen door de verkregen resultaten. Het is mogelijk dat andere variabelen de effecten van ontrouw op relationele overtuigingen of The Investment Model tegenwerken. Voorbeelden kunnen zijn dat personen met meer dan een eenmalige ervaring van ontrouw, of zij die zelf ontrouw hebben gepleegd, er anders over denken, of meer of minder invloed ondervinden van de ervaring dan anderen. Ook vergeving zou mogelijk een verschil kunnen maken. Naast deze variabelen, zou longitudinaal onderzoek interessant zijn om te controleren of er rechtstreekse verbanden zijn waarbij de een het gevolg is van de ander.

CONTENTS

Voorwoord (Dutch preface).....	4
Introduction.....	5
Methods	12
Results.....	17
Conclusions and discussion	23
References.....	28
Appendix – Data-analyses	30

Voorwoord (Dutch preface)

Voor u ligt het verslag van het afstudeeronderzoek van Miranda de Bruin en Jonneke Carbo. De afgelopen maanden hebben wij geprobeerd alle kennis en vaardigheden die zijn opgedaan tijdens eerdere studiejaren, toe te passen in dit afstudeerproject. De uitvoering en verslaglegging van deze scriptie zijn zeker niet een zonder hobbels verlopen. Toch kijken wij met veel voldoening terug op deze periode in onze studietijd.

Gedurende onze studie hebben wij beiden een interesse ontwikkeld voor hoe mensen in een relatie staan. Vanwege deze interesse kwamen wij ieder via onze eigen weg terecht bij drs. Lisalotte Verspui. Zij was op dat moment op zoek naar twee studenten voor een afstudeeronderzoek naar ontrouw in relaties. Na een aantal contactmomenten is vanuit deze basis het huidige onderzoek gegroeid. Een onderzoek met, naar onze mening, veel aspecten die in de huidige tijdsgeest het denken omtrent relaties sterk beïnvloedt. Met veel enthousiasme zijn wij aan de slag gegaan om op dit punt een bijdrage aan de wetenschap te leveren.

Wij willen drs. Lisalotte Verspui hartelijk danken voor haar begeleiding tijdens dit afstudeeronderzoek. Het huidige eindresultaat hadden wij nooit kunnen bereiken zonder haar waardevolle tips en feedback. Haar persoonlijke aanpak en oog voor zowel overzicht als detail waarderen wij zeer. Bovenal zijn wij dankbaar voor haar begeleiding vanwege haar vermogen ons moed in te spreken wanneer wij even geen licht meer zagen.

Naast onze begeleidster willen wij graag de heer Lagerweij bedanken voor zijn ondersteuning met zowel een rijke kennis van methoden en statistieken, als zijn kennis van de stress voor ons als minder statistisch onderlegden. Dankzij de vele interactie, zowel persoonlijk als via de mail, hebben wij meer inzicht gekregen in de uitvoering van analyses en de betekenis van onze resultaten en is de bespreking hiervan naar een beter niveau getild. Wij waarderen het zeer dat hij zoveel tijd en moeite in ons onderzoek heeft gestoken, ondanks dat hij ons niet als begeleider was toegewezen.

Daarnaast zijn wij veel dank verschuldigd aan onze familie, vrienden en partners. Dit voor hun eindeloze geduld tijdens het werken aan het verslag in de late uurtjes en tijdens de periodes dat wij er helemaal doorheen zaten. Zij hebben ons gemotiveerd om door te gaan en geholpen waar zij konden, bij onder meer technische hobbels en de begrijpbaarheid van het stuk voor mensen buiten de wereld van de relatie wetenschappen. Zonder hen was de weg naar dit eindresultaat een stuk zwaarder geweest.

Achteraf kijken wij op deze periode terug als een interessante, leuke maar vooral ook zeer leerzame tijd. In de afgelopen maanden hebben wij voor ons gevoel, meer geleerd over het doen van onderzoek, dan in alle voorgaande jaren samen. In eerdere jaren was het ontvangen van feedback geen verplichting. Veelal hebben wij beiden dan de cijfers geaccepteerd en nooit inzage gevraagd in de zaken waardoor het cijfer niet hoger was. In de afgelopen periode hebben wij dan ook met name veel gehad aan de duidelijke en uitgebreid toegelichte feedback. Hiervan hebben wij kunnen profiteren om grote stappen te maken tussen een eerste opzet en het uiteindelijke resultaat.

Wij wensen een ieder veel leesplezier!

Miranda de Bruin en Jonneke Carbo (Utrecht, dinsdag 31-03-2009)

Suffering from infidelity

The relations between infidelity experience, irrational, anxious and romantic beliefs, and satisfaction, quality of alternatives, investment size, and commitment.

Introduction

Over the past decades, divorce rates have grown enormously in The Netherlands (Central Bureau of Statistics, 2008). Whereas in 1980 less than one in four marriages ended in divorce (24%), nowadays this has gone up to more than one in three marriages (34.1%). Although this statistic is already high, it does not even include unwed long-term relationships that have ended. It is known that people vary greatly in their reactions to (marital) dissolution (Amato, 2000). Literature shows that going through a divorce has diverse negative effects for both adults and children, and leads to lower levels of general well-being (Amato & Booth, 1991). Aside from this, more specific outcomes are known, like a higher alcohol consumption rate for children of divorced parents compared to children from intact homes (Jeynes, 2001), and an increased chance of becoming unemployed or disabled for men (Kalmijn, 2005). It is important to note that the state of the relationship before the divorce is often not taken into account in the research mentioned above. Consequently, it is unclear which part of the effects is a direct consequence of the divorce itself. Research shows that interparental conflict can be the factor which creates both the divorce and the negative outcomes separately (Amato, 1993).

Concerning these outcomes, research focusing on the relationship itself instead of the divorce could be of great value. Unfortunately, studies in this area are scarce. To contribute to this field of research, some important aspects of relationships are further investigated in the current study. As is commonly known, infidelity¹ is an aspect which often has a large negative influence on the quality of a relationship. One study concerning the effects of humiliating marital events, like infidelity on the part of the husband, showed that women who experienced these events reported more symptoms of nonspecific depression and anxiety (Cano & O'Leary, 2000). These women also were six times more likely to be diagnosed with a Major Depressive Episode (296xx; DSM-IV-TR, 2000). Next to the enormous negative psychological effects, infidelity also poses a serious threat to the stability of a relationship. The knowledge that one of both partners is in love or involved with another person is likely to

¹ It is important to note that even though the term infidelity is used in the broad definition here, studies use the term differently and apply it to diverse types of relationship behaviours.

cause strong emotional reactions. This confusing and heart-wrenching experience will certainly have a great impact on the quality of the relationship, and most likely threaten its continuation (Cann & Baucom, 2004). Given the fact that infidelity can have this strong influence on the ending of long-term relationships and marriages, it seems logical and necessary to study this aspect of relationship further.

Infidelity, satisfaction level, quality of alternatives, investment size, and commitment

According to the theory behind The Investment Model (Rusbult, Martz, & Agnew, 1998) the influence of infidelity on the ending of a relationship can be logically explained because infidelity has consequences on overall feelings of commitment. This feeling of commitment is determined through the three remaining factors of The Investment Model, namely satisfaction level, quality of alternatives, and investment size. These different factors are useful for predicting the threat of diverse aspects, like infidelity, to the continuation of, and commitment to a relationship. Research focusing on infidelity and commitment, with special regard to forgiveness, indicates that the different factors of The Investment Model are relevant in predicting forgiveness (Cann & Baucom, 2004). Results show different outcomes for men and women. For men, infidelity type (sexual, emotional, or both) remained a critical factor in decisions about forgiveness. However, the addition of the factors satisfaction level, quality of alternatives, and investment size did improve successful prediction of forgiveness. Satisfaction level made the greatest individual contribution to this prediction. Men were more likely to forgive when they were satisfied with the outcomes of their relationship. For women, it was the investments they had in the relationship that contributed most to their likely forgiveness. Women have trouble forgiving those in whom they have invested more, no matter what form of infidelity had taken place. This last result is contradictory with the theory behind The Investment Model, since the theory states that a higher investment size is a predictor more commitment. So people should be more willing to stay with a partner in whom they have invested more. One possible explanation for this discrepancy is that women feel that their investment in the relationship appears to be a failed effort to gain commitment. For this reason they might resent their partner's infidelity more (Cann & Baucom, 2004). It seems clear that satisfaction level, quality of alternatives, investment size, and commitment are important factors in predicting the continuation of a certain relationship. However, no further studies concerning infidelity and commitment have been found. The current study contributes to this field of research by investigating the relations between experiencing infidelity on the part of a partner and satisfaction level, quality of alternatives, investment size, and

commitment. Since there is little research to build on, hypotheses are largely speculative or based on the theory behind The Investment Model (Rusbult et al., 1998).

Satisfaction level is defined as a reflection of positive versus negative affect experienced in a relationship. Assuming that infidelity causes negative affect, the overall satisfaction level will decrease. It is therefore expected that there is a negative relation between having experienced infidelity and satisfaction level (hypothesis 1).

Quality of alternatives is defined as the desirability of the best perceived alternative to the current relationship. Given the fact that unfaithfulness of a partner can lead to the ending of the relationship, it seems that being alone has sometimes become a better option than staying with an unfaithful partner. Apparently, the quality of the option of staying in the relationship decreases, which, in ratio, increases the quality of alternatives. It is therefore hypothesized that there is a positive relation between having experienced infidelity and quality of alternatives (hypothesis 2).

The relation between investment size and infidelity is harder to grasp since most investments are done before the experience of infidelity. Research mentioned above has shown that women found it more difficult to forgive infidelity when they invested more in a relationship. This may mean that women feel as if, next to the betrayal of the infidelity itself, all shared activities and memories from before the infidelity have been a lie also. So even though the investments have been made in the past, the emotional value of these investments can decline because of a partner's unfaithfulness. It is therefore expected that there is a negative relation between having experienced infidelity and investment size (hypothesis 3).

Looking at the relations above and given the theory that these three factors; satisfaction level, quality of alternatives, and investment size together predict the level of commitment (Rusbult, et al., 1998), it is hypothesized that there is a negative relation between having experienced infidelity and commitment level (hypothesis 4).

Infidelity and relationship beliefs

Individuals enter relationships with pre-existing beliefs about what relationships should be like, what features make them satisfying and rewarding, what rules should guide the behaviors of the relational partners, and so forth (Sprecher & Metts, 1999). Logically, the way a person thinks about romantic relationships in general is of great influence on the decisions made during a relationship. Since these beliefs may also have a large impact on the decision to end a relationship, it is important to take these beliefs into account in the current study.

When considering the existing literature, the most studied beliefs are clearly irrational beliefs. Irrational beliefs are comprised of ideas about the relationship, standards one can not possibly live up to, ideas about causality and consequences of a disagreement or perceived character flaws on the part of the partner (Eidelson & Epstein, 1982). Possessing these beliefs can lead to dysfunctional behavior like eliciting or escalating conflicts, avoidance of direct communication, disappointment, reduction of pleasure derived from the relationship, diminished sensitivity to the partners idiosyncratic desires and characteristics, and so forth (Eidelson & Epstein, 1982). Many studies have shown the negative effect of possessing irrational beliefs on a relationship. Other results show that irrational beliefs are related to marital dysfunction (Addis & Bernard, 2002). Also, the relation between possessing irrational beliefs and going through negative experiences is studied. Results indicate that such stressful life events change the beliefs people have. Bereaved people were found to have an increased tendency to think irrationally (Boelen, Kip, Voorsluijs, & Van den Bout, 2004).

Up to this date, no further research is found to give an indication on the relation between irrational beliefs and infidelity. However, the studies mentioned above show a clear relation between irrational beliefs and negative events. It is expected that irrational thinking has somewhat the same relation with experiencing infidelity, since this is considered a negative event. In this light it is expected that there is a positive relation between experiencing infidelity and possessing irrational beliefs (hypothesis 5).

Anxious beliefs are relational thoughts that are founded on a fear of either intimacy (fear of losing once own identity, etcetera) or a fear of anything that might threaten the continuation of a relationship (fear that for example disagreement might be destructive; Descutner & Thelen, 1991; Sheenan, 1989). No research is known on the subject of anxious beliefs in connection to infidelity. However, considering the definition of anxious beliefs, it might be expected that anxious beliefs increase when one has experienced infidelity. Studying both the fear of intimacy and the fear of losing the relationship, it is expected that a positive relation will be found. When one is frightened of losing once own identity, this might increase when a partner commits infidelity. For example, a reason might be that one learns that the only one that can be trusted is oneself. Therefore in a future relation or later on in the same relation, one might be less willing to give up some aspect of once own identity. The other, a fear of ending of the relationship, might be explained on the same logical basis. One might be close to a partner, and never trust another person again or become even more anxious, when infidelity is experienced. In this case one does not only fear the ending of a relationship, but also has proof that this might happen. Considering all of the above, it hypothesized that there

is a positive relation between experiencing infidelity and possessing anxious beliefs (hypothesis 6).

Although descriptions of romantic beliefs vary somewhat, they often include subjects like the centrality of love as the basis for marriage, the belief that love at first sight is possible, there is only one true love, true love lasts forever, and love conquers all (Sprecher & Metts, 1999). Research concerning the relation between these beliefs and infidelity, shows that stronger endorsement of romantic beliefs, is associated with more distress after experiencing infidelity (Cann, Mangum & Wells, 2001). Whether the endorsement of romantic beliefs is changed by this experience remains unclear. A possible indication is given by studies considering the relation between romantic beliefs and divorce, since it is likely that the thoughts and feelings associated with the ending of a relationship are somewhat similar to those associated with experiencing infidelity. Results show that children from broken homes do not differ from children of intact homes in their thoughts about romance (Sprecher, Cate, & Levin, 1998). However, a study concerning the changes in romantic beliefs over time shows that couples that break up, experience a substantial decrease in their romantic beliefs (Sprecher & Metts, 1999). The one person, with whom the greatest personal connection was felt, turned out not to share the same ideas about the relationship, and visions considering the romantic future together change drastically. It is possible that negative relationship aspects like a break up or experiencing infidelity, only have an effect on the partners and not on children. In the light of these expectations, it is hypothesized that there is a negative relation between having experienced infidelity and possessing romantic beliefs (hypothesis 7).

Relationship beliefs and the factors of The Investment Model

Lastly, the current study investigates the relations between the different relationship beliefs and satisfaction level, quality of alternatives, investment size, and commitment. These factors lead to a commitment level through making individuals want to persist (satisfaction level), need to persist (investment size), and have no choice but to persist (possessing poor alternatives) in the current relationship. Studying the relations between those factors and relationship beliefs is important since they can have an influence on the other relations with infidelity experience that are investigated in this study. Since very little research has been done concerning these relations, the current study has an exploratory function in this area. One study is found concerning the relation between irrational beliefs and relationship satisfaction. Results showed significant negative correlations between these relationship beliefs and relationship satisfaction for both genders (Stackert & Bursik, 2003).

Unfortunately, quality of alternatives, investment size and commitment were not researched in this study.

Research mentioned up to this point shows a rather negative effect of irrational beliefs on a relationship. It is therefore hypothesized that possessing irrational beliefs is negatively related to satisfaction, investment size and commitment, and positively related to quality of alternatives (hypothesis 8).

No research concerning the relation between anxious beliefs and satisfaction level, quality of alternatives, investment size, and commitment has been found. However, research concerning attachment may shed some light on this subject. Results show that people with an insecure attachment style (anxious-ambivalent or avoidant) report lower relationship satisfaction than people with a secure attachment style (Stackert & Bursik, 2003). An insecure adult who experienced unsatisfying and unfulfilled relationships as an infant would presumably enter an adult romantic relationship with the same negative expectations or fears. Hypothesizing further on these results, it is possible that a person who has these anxious expectations, will not invest as much in a relationship as a secure person would. Overall, a lower satisfaction level and less investment in a relationship are likely to make alternatives seem more appealing. For these reasons, it is expected that possessing anxious beliefs is negatively related to satisfaction, investment size and commitment, and positively related to quality of alternatives (hypothesis 9).

Although romanticism is a well-known construct in the Western culture, little is known about the influence of romantic beliefs on the continuation of a relationship. Research shows that romantic beliefs are positively associated with love, satisfaction and commitment (Sprecher & Metts, 1999). In the current study it is expected that findings concerning the connection between romantic beliefs and satisfaction and commitment can be replicated. When both the level of satisfaction and the feeling of commitment are high in a relationship, it is likely for people to invest in this relationship and to view alternatives as less appealing. It is therefore hypothesized that possessing romantic beliefs is positively related to satisfaction, investment size and commitment, and negatively related to quality of alternatives (hypothesis 10).

In sum, the following hypotheses will be researched in the current study:

1. There is a negative relation between having experienced infidelity and satisfaction level;
2. There is a positive relation between having experienced infidelity and quality of alternatives;
3. There is a negative relation between having experienced infidelity and investment size;

4. There is negative relation between having experienced infidelity and commitment level;
5. There is a positive relation between having experienced infidelity and possessing irrational beliefs;
6. There is a positive relation between having experienced infidelity and possessing anxious beliefs;
7. There is a negative relation between having experienced infidelity and possessing romantic beliefs;
8. Possessing irrational beliefs is negatively related to satisfaction, investment size and commitment, and positively related to quality of alternatives;
9. Possessing anxious beliefs is negatively related to satisfaction, investment size and commitment, and positively related to quality of alternatives;
10. Possessing romantic beliefs is positively related to satisfaction, investment size and commitment, and negatively related to quality of alternatives.

Methods

Participants

The original sample consisted of 1145 participants of which 491 (42%) were removed due to missing values (N=457) or unreliable answering (N=45). Of the remaining 654 participants 457 were female (70%), and 197 were male (30%). Participants ranged in age from 16 (year of birth 1992) to 69 (year of birth 1939; year of birth M=1973.79, SD=12.80). Of these participants 200 were single (31%), and 454 reported to be in a romantic relationship (69%). The duration of these relationships was reported on a five-point Likert-scale, ranging from 'shorter than six month' to 'longer than twenty years' (Median='one to five years'; 178 participants). In the single's group, 46 percent (N=92) reported having experienced infidelity in a past relationship, compared to 36 percent (N=164) in the group of participants with a steady relationship. Of all participants 47 reported having experienced infidelity in the current relationship (7%), compared to 209 participants experiencing infidelity in a past relationship (32%).

Recruitment

Participants were recruited in two phases through advertisements placed on commercial websites like Hyves and Marktplaats and by displaying over 500 flyers around campus, trains, general practitioners offices and supermarkets. The advertisement entailed a global description of the research indicating that participants were sought, who were willing to fill out a questionnaire involving the subject of intimacy. In order to obtain as many participants as possible the phase of recruitment was more random in nature, stating that it made no difference whether people were single or engaged in a romantic relationship.

Measurement

Participants started of with several questions about gender, age and their current relational status. A single item ('Have you ever experienced that your partner was unfaithfull to you and had an affair with someone else?') has been used to distinguish between persons who did and persons who did not experience infidelity. No further distinctions have been made in the current research.

Determinants of commitment

The Investment Model Scale (IMS; Rusbult, Martz, & Agnew, 1998) was used to measure the three determinants of commitment; satisfaction level, quality of alternatives and investment size, as well as commitment itself. The IMS was comprised of four subscales: *commitment level* (7 items; e.g., 'I want our relationship to last a very long time'), *satisfaction level* (5 items; e.g., 'I feel satisfied with our relationship'), *quality of alternatives* (5 items; e.g., 'My needs to intimacy, companionship, etc. could easily be fulfilled in an alternative relationship'), and *investment size* (5 items; e.g., 'I have put a great deal into our relationship that I would lose if the relationship were to end'). Reliability analyses revealed good internal consistency among items designed to measure each construct (Alphas ranged from .91 to .95 for Commitment Level, .92 to .95 for Satisfaction Level, .82 to .88 for Quality of Alternatives, and .82 to .84 for Investment Size).

In the present study a total of 27 items, based on the IMS, were used to assess the determinants of commitment and commitment itself. Responses were given using a five-point Likert-scale (1 = do not agree at all, 5 = agree completely). Cronbach's Alpha in the current study was .88 for the scale measuring satisfaction; .69 for quality of alternatives; .81 for commitment; and for the investment scale Alpha was .51. These are all lower than in the original study concerning the construction of the Investment Model Scale (Rusbult, Martz, & Agnew, 1998). Since the current research regards both outcomes on the level of scales and outcomes of the total questionnaire, another factoranalysis has been done to control for the reliability of the total questionnaire. Cronbach's Alpha was found to be .86.

Relationship-specific irrational beliefs

The Relationship Belief Inventory (RBI; Eidelson & Epstein, 1982) was used to assess relationship-specific irrational beliefs. The RBI is an instrument containing 40 items, designed to assess dysfunctional relational beliefs. It consists of five subscales: *partners cannot change* (7 items; e.g., 'I do not expect my partner to be capable of changing'); *the sexes are different* (8 items; e.g., 'Men and women will always be a mystery to one another'); *disagreement is destructive* (9 items; e.g., 'When my partner and I do not agree, I feel like our relationship is falling apart'); *mind reading is expected* (7 items; e.g., 'People in a close relationship can sense each others most inner needs, like they can read each others minds'); and *sexual perfectionism* (7 items; e.g., 'I get upset when I think I have not completely satisfied my partner sexually'). Each of these irrational belief clusters is assessed with eight items; participants indicate the strength of their endorsement using a five-point Likert-scale. Approximately half the items are positively keyed, while the other half are negatively keyed.

RBI total scores range from 0 to 200 with higher scores indicating a higher level of relationship belief dysfunction. The alpha values for the scales disagreement is destructive, mindreading is expected, partners cannot change, sexual perfectionism, and the sexes are different were .81, .75, .76, .72, and .72, respectively.

Cronbach's Alpha in the current study was found to be lower for the first three factors and higher for the latter two. Alpha's have been considered for singles and people in a relationship separately. *Disagreement is destructive* had an alpha of .74 for people in a relationship and .78 for singles. Alpha was .70 and .73 respectively for *mindreading is expected* (one item was removed: 'When I have to explain to my partner something that is important to me in order to make him/her understand, this does not mean that he/she is insensitive to me.'). For the belief that *partners cannot change*, alpha was .54 and .57 respectively. For beliefs concerning *sexual perfectionism*, alpha was found to be .80 for people in a relationship and .81 for singles, this was after removal of one item ('A good sexual partner can get himself/herself aroused for sex whenever necessary.'). For *the sexes are different*, alpha was .73 for people in a relationship and .70 for singles. Considering the total questionnaire, alpha was found to be .81 for people in a relationship and .85 for singles.

Anxious relationship beliefs

The Fear of Close and Personal Relationships Questionnaire (FCPRQ: Sheenan, 1989) was used to measure anxious thoughts when facing a relationship. This 30-item measurement consists of five subscales: *fear of merger* (a fear of losing ones own identity when getting too close to the romantic partner); *fear of abandonment* (worries about being left by the romantic partner); *fear of exposure* (fears about telling to many personal things); *fear of attack* (worries that ones partner might use personal things against you); and *fear of own destructiveness* (worries that one might destroy ones own relationship). Each subscale consists of six items. Responses are given using a five-point Likert-scale. Sheehan reported Chronbach's alpha ranging from .57 till .78 for the subscales.

Cronbach's Alpha for the total questionnaire was found to be .86 for people in a relationship and .87 for singles. Separate alpha's have been found for the five subscales; *fear of merger*, *fear of abandonment*, *fear of exposure*, *fear of attack*, and *fear of own destructiveness*. Alpha was respectively found to be .72 for people in a relationship and .72 for singles; .58 and .67; .68 and .64; .67 and .73; .60 and .62. For *fear of attack* one item had to be removed from this scale in order to increase alpha to an acceptable level ('Do you tell your partner personal things, even though he/she might use your information to hurt you?'). These alpha's are comparable to the alpha's Sheehan (1989) found in the original study.

Romantic beliefs

The Sprecher and Metts (1989) 15-item Romantic Beliefs Scale (RBS) assesses beliefs about romantic love along four primary dimensions: *love finds a way* (and overcomes obstacles); *one and only* (there is only one true love); *idealization* (both the partner and the relationship are perfect); and *love at first sight* (love is possible soon after meeting). Each one of the 15 items is followed by a seven-point Likert-scale ranging from strongly disagree to strongly agree (only the first item in the scale was reverse-scored). Although the dimensions represent different beliefs associated with the ideology of romanticism, a total score represents the degree to which an individual has a romantic ideology orientation across a range of romantic beliefs. Sprecher and Metts (1989) mention a factor analysis in which six factors yielded eigenvalues greater than 1.00. They considered other aspects found in the literature, like ‘at least two or three items must load high (>.50) on the factor’; ‘the factor is interpretable and meaningful’; ‘the factor is predicted theoretically’; and ‘the factor passes Cattell’s scree test of eigenvalues’. Taking all of these criteria, they finally accepted four factors, even though only the first three met all criteria and the fourth didn’t meet the eigenvalue criteria. The four accepted factors were able to explain 46.8 percent of the variance. The fifteen items all had a factor loading on one of the four factors that was greater than .50; and they all didn’t have another loading on any other factor of above .45. Cronbach’s alpha for both the total score and the four factors ranged from .57 to .81.

Cronbach’s alpha in the current study ranged from .61 to .78. For *love finds a way*, alpha was found to be .78, after removal of one item (‘When in love with someone, I will pursue this relationship even if my parents or friends disapprove’). Cronbach’s alpha was found to be .61 for one and only and .76 for *idealization*. One item (‘I need to know someone for a certain period of time before I fall in love’) was removed from the factor *love at first sight*, to increase alpha to .72. For the total questionnaire alpha was found to be .79.

Procedure

The questionnaires used within the current research, were components of a more comprehensive survey containing multiple questionnaires. This survey was programmed in NetQuestionnaire. This was done to enable participants to fill out questionnaires online (www.intimiteitrelaties.nl) from various locations. When opening the website, respondents came upon an electronic letter in which was notified, among others, that anonymity was guaranteed. On the homepage, background information could be obtained by clicking on various information blocks. The link to start the questionnaire was also on this page. When

starting the questionnaire, the following information blocks were offered to the respondent consecutively: introduction, purpose of the survey, what do you get back, privacy management, and instruction. Following, people are asked for their demographic facts and their relational status. On the basis of this last question, a division was made between singles and people currently in a romantic relationship. Each of these two groups followed its own route through the various questionnaires. People in the single group were asked to answer the questions with their last romantic relationship in thought, persons with a relationship answered questions regarding their current romantic relationship. Participants were first asked to answer questions about infidelity and the current or longest relationship. Then followed the RBI, the FCPRQ and finally the RBS. There is no time limit for completing the survey. The average time for completion was about 25 minutes. Participants were able to stop at any time. Continuation later on however was not possible, therefore those participants were excluded from the research.

Statistical analyses

Even though variables were measured on an ordinal level, sample size permitted parametric tests to be used to assess outcomes. A start with analyzing data was made by comparing groups to see what groups could be mixed and what groups had to be analyzed separately. A comparison between people in a relationship and singles was made by use of an independent-samples t-test. Men and women were also compared using an independent samples t-test. A comparison between age groups was made using ANOVA and post-hoc Bonferroni.

Predictive analyses aimed at the correlation between having experienced infidelity and relational beliefs, were performed next separately for singles and people in a relationship, holding both age and gender constant by use of a two-way ANCOVA. The dependent variables were the beliefs, the independent variable or factor was infidelity. Age was included as a covariate while gender was taken into account as a separate factor (thereby holding both age and gender constant).

Aiming at the correlation between relational beliefs and factors of the investment model, another ANCOVA was performed with gender as the only factor and both age and the beliefs as covariates. The dependent variables were satisfaction, quality of alternatives, investment size, commitment and the IMS as a whole.

Results

Preliminary results

Table 1.
Means (Standard Deviations) for all questionnaires, reported separately for people in a relationship and singles, persons who did and persons who did not experience infidelity, and men and women.

	People in a relationship (N=454)				Single (N=200)			
	Infidelity experience (N=164)		No infidelity experience (N=290)		Infidelity experience (N=92)		No infidelity experience (N=108)	
	Men (N=45)	Women (N=118)	Men (N=93)	Women (N=198)	Men (N=25)	Women (N=67)	Men (N=34)	Women (N=74)
Investment Model Scale (27-135)	75.33 (8.18)	72.58 (10.06)	73.33 (9.22)	74.67 (8.44)	-	-	-	-
Satisfaction (6-30)	25.58 (3.81)	23.98 (4.52)	24.83 (3.39)	24.95 (3.46)	-	-	-	-
Quality of alternatives (8-40)	19.76 (3.68)	19.65 (3.71)	19.52 (4.03)	18.76 (3.77)	-	-	-	-
Investment size (5-25)	16.58 (2.55)	16.37 (3.39)	15.57 (3.29)	16.20 (2.71)	-	-	-	-
Commitment (8-40)	26.07 (2.15)	25.97 (2.33)	25.86 (2.50)	25.92 (2.04)	-	-	-	-
Relationship Beliefs Inventory (42-210)	97.51 (12.76)	98.49 (12.85)	98.13 (10.65)	98.69 (10.61)	105.22 (15.45)	102.48 (13.19)	105.54 (12.04)	100.39 (11.71)
Partners cannot change (7-35)	16.31 (2.55)	16.85 (3.00)	16.00 (2.70)	16.02 (2.52)	17.24 (3.06)	17.24 (2.60)	16.88 (2.40)	16.64 (2.84)
The sexes are different (8-40)	21.71 (4.35)	21.90 (4.67)	21.56 (4.27)	21.47 (4.03)	21.84 (5.05)	22.46 (4.17)	21.88 (4.06)	20.92 (3.94)
Disagreement is destructive (9-45)	18.47 (4.01)	19.34 (3.96)	18.46 (3.92)	20.05 (3.56)	20.64 (4.90)	21.30 (4.53)	20.97 (4.62)	21.32 (3.99)
Mindreading is expected (7-35)	19.11 (3.92)	18.22 (4.07)	19.30 (4.01)	19.21 (3.20)	20.24 (4.22)	18.49 (3.87)	20.03 (3.66)	18.35 (3.10)
Sexual perfectionism (7-35)	16.51 (4.57)	17.09 (4.36)	17.53 (3.82)	17.17 (4.27)	18.35 (4.71)	17.57 (4.18)	19.82 (4.39)	18.34 (4.74)

Fear of Close and Personal Relationship Questionnaire (30-150)	60.98 (12.50)	62.39 (11.64)	60.43 (12.11)	58.87 (11.39)	71.32 (15.07)	67.79 (13.47)	70.56 (13.42)	70.80 (11.57)
Fear of merger (6-30)	12.22 (3.27)	13.09 (3.58)	12.86 (4.02)	11.82 (3.48)	15.00 (3.96)	15.00 (4.26)	15.32 (4.33)	16.20 (3.96)
Fear of abandonment (6-30)	12.78 (3.01)	13.31 (3.21)	12.57 (3.47)	12.80 (3.25)	15.52 (4.30)	15.03 (3.95)	14.41 (3.77)	15.54 (3.67)
Fear of exposure (6-30)	11.80 (3.27)	12.10 (2.65)	11.55 (2.76)	11.13 (2.68)	12.68 (3.08)	12.40 (2.81)	13.38 (2.86)	12.99 (2.71)
Fear of attack (5-25)	9.67 (3.06)	9.26 (2.81)	9.18 (2.44)	9.04 (2.70)	11.76 (3.17)	10.82 (3.29)	11.12 (2.77)	10.91 (3.25)
Fear of own destructiveness (6-30)	12.44 (2.82)	12.53 (3.06)	12.17 (2.97)	11.88 (2.98)	14.36 (3.76)	12.55 (3.24)	14.29 (4.07)	12.96 (2.49)
Romantic Beliefs Scale (15-75)	-	-	-	-	45.68 (7.80)	43.12 (7.04)	47.06 (8.29)	42.38 (6.61)
Love finds a way (4-20)	-	-	-	-	14.48 (2.65)	13.75 (3.26)	15.32 (2.83)	13.61 (2.84)
One and only (3-15)	-	-	-	-	7.24 (2.18)	7.42 (2.07)	8.03 (2.77)	7.45 (2.20)
Idealization (4-20)	-	-	-	-	10.28 (2.69)	8.72 (2.63)	10.97 (3.34)	9.03 (2.36)
Love at first sight (2-10)	-	-	-	-	6.64 (2.23)	6.24 (1.79)	6.32 (1.74)	5.65 (1.60)

Note. Persons in a relationship were not asked to fill out the Romantic Beliefs Scale, whereas singles were not asked to fill out the Investment Model Scale. N=Number of participants per cell. The total number of participants is 654. Minimum possible score and maximum possible score are given in numbers (min-max) next to the name of the questionnaire or scale.

Table 1 shows the means and standard deviations as found for all subgroups on all questionnaires. Seen in this table are also the differences between both major groups of infidelity experience. Comparison of those differences gives an insight in the relevance of the results. Only minor and insignificant differences were found between the group with no infidelity experience, and the group of persons who have experienced infidelity. For example, people in a relationship who have no experience of infidelity, score slightly lower on the perceived quality of alternatives. This might be relevant because it could mean that persons, who have experienced infidelity, perceive greater value in possibilities outside the current relationship. Therefore those who have experienced infidelity might be more willing to sacrifice the current relationship for some other desirable alternative. However, this difference was not found to be significant. Other possibly relevant results and trends will be discussed further, after discussion of the statistical analyses for all differences and significances.

Analyses performed for differences between groups, showed a difference between people in a relationship and singles on six belief scales. Viewing those specific scales shows a difference on the RBI on partners can not change (people in a relationship: 16.26; singles: 16.96 ; $p=.001$), disagreement is destructive (people in a relationship: 19.38; singles: 21.17; $p=.000$), and sexual perfectionism (people in a relationship: 17.16; singles: 18.33; $p=.003$); on all of these scales singles score higher on average than do people in a relationship. On the FCPRQ singles and people in a relationship differed on fear of merger (people in a relationship: 12.40; singles: 15.50; $p=.000$), fear of abandonment (people in a relationship: 12.88; singles: 15.17; $p=.000$) and fear of attack (people in a relationship: 9.19; singles: 11.02; $p=.000$); again singles scored higher on average than people in a relationship. Singles and people in a relationship were analyzed separately in any further analysis.

For men and women the same comparisons were made. Five scales of the total twenty-eight were found to be different for men compared to women. More specifically men and women showed different scores for people in a relationship on the RBI on disagreement is destructive (men: 18.46; women 19.78; $p=.001$); where women gain higher scores than men. On the FCPRQ on fear of own destructiveness (men: 12.26; women 12.12; $p=.007$) men tend to score significantly higher when no infidelity has been experienced and lower when infidelity has been experienced. For singles differences between men and women were found for the RBI on mindreading is expected (men: 20.12; women 18.42; $p=.003$); where men tend to score higher. On the RBS for love finds a way (men: 14.96; women 13.68; $p=.005$) and idealization (men: 10.68; women 8.88; $p=.000$) the same has been found, men score higher on both beliefs than women. Gender was included in all further tests as a separate factor.

Comparing people based on their year of birth, showed a difference on multiple scales between multiple years of birth. Therefore the variable 'age' was held constant during any following analyses.

Conclusive results

Table 2 shows the statistical findings on all questionnaires and scales, no statistically significant differences have been found for either people in a relationship or singles. Although these findings are non-significant, and therefore may not be interpreted in a definite manner, certain trends are observed. For people in a relationship scores on anxious beliefs (both the entire FCPRQ and all separate factors) are slightly higher when infidelity has been experienced. Those persons who did experience infidelity in the past experience greater fear

of both getting to close, or becoming to intimate with the partner and greater fear of losing the partner. For singles higher scores have been found on the RBS and all factors of the RBS for those who did not experience infidelity. Singles who did experience infidelity are less likely to under scribe romantic beliefs. Since these differences are not statistically significant, no conclusions can be drawn based on these observed trends.

The experience of infidelity and satisfaction, quality of alternatives, investment size and commitment

Table 2 shows findings on the correlation between IMS for people in a relationship and the experience of infidelity. Considering the negative correlations expected between having experienced infidelity and satisfaction level (hypotheses 1); investment size (hypotheses 3); and commitment level (hypotheses 4), and the positive correlation expected between the experience of infidelity and the perceived quality of alternatives (hypotheses 2), an ANCOVA has been performed. Age and gender were held constant. No significant correlation has been found [$F(1, 652)=40; p=.53$] for the total Investment Model Scale or any of the factors involved. This means that there is no difference between persons who did and persons who did not experience infidelity on satisfaction, perceived quality of alternatives, investment size or commitment.

The experience of infidelity and relationship beliefs

To test the hypothesis that having experienced infidelity will correlate positively to possessing irrational (hypotheses 5); and anxious beliefs (hypotheses 6), and negatively to possessing romantic beliefs (hypotheses 7), analyses have been performed in the same manner as for the correlation between infidelity and the different factors of The Investment Model. Results are shown in table 2. In this case the dependent factors were the relational beliefs (RBI, FCPRQ, and RBS), and infidelity remained to be the independent factor.

For people in a relationship no significant effect has been found [RBI $F(1, 652)=.26, p=.61$; FCPRQ $F(1, 652)=.00, p=.96$]. There is no difference between persons who have and persons who have not experienced infidelity on their irrational beliefs (RBI) nor on their anxious beliefs (FCPRQ). Specifying this to all separate scales, shows that there is no difference in groups on any of the beliefs measured.

For singles the same has been found for irrational and anxious beliefs [RBI $F(1, 652)=.82, p=.37$; FCPRQ $F(1, 652)=.20, p=.66$]. There is no significant difference between persons who did and persons who did not experience infidelity. For singles another questionnaire has been filled out, measuring romantic beliefs. Again no significant difference has been found for the

correlation with experiencing infidelity. Specifying this to all separate scales, shows that there is no difference in groups on any of the beliefs measured.

Table 5 shows the statistical findings on all questionnaires and scales, no statistical differences have been found for either people in a relationship or singles.

Table 2.
Statistical findings on the difference between persons who did and persons who did not experience infidelity, separated for people in a relationship and singles.

	People in a relationship			Singles		
	M+	M-	F (p)	M+	M-	F (p)
Investment Model Scale	73.34	74.24	.40 (.53)	-	-	-
Satisfaction	24.42	24.91	.05 (.82)	-	-	-
Quality of alternatives	19.68	19.00	3.02 (.08)	-	-	-
Investment size	16.43	16.00	1.27 (.26)	-	-	-
Commitment	26.00	25.90	.19 (.66)	-	-	-
Relationship Beliefs Inventory	79.45	98.51	.26 (.61)	103.22	102.01	.82 (.37)
Partners cannot change	16.70	16.01	1.06 (.31)	17.24	16.72	.00 (.96)
The sexes are different	21.85	21.50	1.01 (.32)	22.29	21.22	2.88 (.09)
Disagreement is destructive	19.10	19.54	.06 (.80)	21.12	21.21	.00 (.95)
Mindreading is expected	18.47	19.24	.57 (.45)	18.97	18.88	.28 (.60)
Sexual perfectionism	16.93	17.29	.00 (.96)	17.78	18.81	1.43 (.23)
Fear of Close and Personal Relationship Questionnaire	62.00	59.37	.00 (.96)	68.75	70.72	.20 (.66)
Fear of merger	12.85	12.15	1.13 (.29)	15.00	15.92	.13 (.72)
Fear of abandonment	13.16	12.73	.04 (.84)	15.16	15.18	.01 (.95)
Fear of exposure	12.02	11.26	.00 (.98)	12.48	13.11	.19 (.67)
Fear of attack	9.37	9.08	.25 (.62)	11.08	10.98	.00 (.95)
Fear of own destructiveness	12.51	11.97	1.42 (.24)	13.04	13.38	1.56 (.21)
Romantic Beliefs Scale	-	-	-	43.82	43.85	.25 (.62)
Love finds a way	-	-	-	13.95	14.15	.34 (.56)
One and only	-	-	-	7.37	7.63	.00 (.98)
Idealization	-	-	-	9.14	9.64	.12 (.73)
Love at First sight	-	-	-	6.35	5.86	.86 (.36)

Note. For all analyses degrees of freedom were 1, 652. None of the above findings has been found to be significant. M+ = the mean for persons that did experience infidelity. M- = the mean for persons who did not experience infidelity.

Relational beliefs and satisfaction, quality of alternatives, investment size and commitment

To test the hypotheses aimed at the connection between irrational (hypothesis 8), and anxious relational beliefs (hypothesis 9) and the factors of The Investment Model, coefficients have been estimated by use of an ANCOVA. Since only people in a relationship filled out the IMS, these analyses could only be performed for people in a relationship. Table 3 shows statistical findings on the correlation coefficients. None of the correlations has been found to be significant. There is no connection between irrational beliefs and any of the factors of The Investment Model, nor is there a connection between these factors and anxious beliefs.

Further analyses by comparing all factors of The Investment Model to all scales of the questionnaires, lead to two significant correlations. There was a correlation found between fear of abandonment and satisfaction [$F(1,652)=4.61; p=.03$] and another correlation was found between fear of own destructiveness and quality of alternatives [$F(1,652)=5.95; p=.02$]. For the correlation between abandonment and satisfaction, it has been found that the higher the score on fear of abandonment, the lower the score on satisfaction. A negative correlation has also been found between fear of own destructiveness and quality of alternatives. Meaning that higher scores on fear of own destructiveness, are correlated with lower scores on the perceived quality of alternatives.

Table 3.
Statistical findings on the correlation between relational beliefs and factors of The Investment Model.

	Investment Model Scale	Satisfaction	Quality of alternatives	Investment size	Commitment
Romantic beliefs	- 4.45	- 2.73	1.32	- 1.87	- 1.16
Partners cannot change	-18.55	- 9.33	.71	- 7.62	- 9.06
The sexes are different	-19.88	- 9.30	11.97	- 2.55	- .51
Disagreement is destructive	-17.39	-12.00	- 3.31	- 4.59	- 4.99
Mindreading is expected	29.38	7.03	-10.22	9.65	5.50
Sexual perfectionism	-16.27	- 8.24	2.77	- 8.11	- 7.24
Anxious beliefs	1.06	- 2.18	- 4.10	.68	- .23
Fear of merger	4.76	- 5.36	-11.35	- .56	.72
Fear of abandonment	-17.35	-18.64*	- 5.07	5.62	7.35
Fear of exposure	16.73	2.62	-13.76	3.15	- 3.32
Fear of attack	7.97	- 5.70	- 4.73	4.09	- 1.88
Fear of own destructiveness	17.73	.69	-22.00*	3.19	- 2.54

*Note. Findings can only be interpreted for people in a relationship. Significant findings ($\alpha < .05$) have been indicated by *. Correlation coefficients (B) were obtained while controlling for age and gender.*

The hypothesis that possession of romantic beliefs would be positively related to satisfaction, investment size, and commitment and negatively related to quality of alternatives (hypothesis 10) was based on the assumption that people in a relationship would not differ from single persons. The Investment Model Scale was only filled out by those in steady relationships, and the Romantic Beliefs Scale was only answered by single persons. Since the preliminary analyses showed significant differences between those groups, generalizing on the IMS and the RBS is not justified, and therefore further investigation on this hypothesis was not possible.

Conclusions and discussion

Conclusions

The purpose of this study was to explore three general issues: (1) the relation between the experience of infidelity and the factors of The Investment Model, (2) the relation between the experience of infidelity and relationship beliefs, and (3) the relation between relationship beliefs and the factors of The Investment Model. The goal was to contribute to the field of research focusing on factors which affect relationship dissolution. The results allow one general conclusion for all three issues. No significant relations have been found between any of the variables². Some possible explanations for these results can be given. Although it was expected that both infidelity, and relationship beliefs had a strong influence on the decision to end a relationship, it is possible that they simply have no effect. It might be the case that infidelity influences the relationship on other aspects than the relational beliefs, or there may be a mediating factor like for example forgiveness. A second possibility is that stronger influences, like for instance personality traits or attachment style, overrule the influence of the researched variables. This explanation seems likely since previous research already showed the significant effect of attachment style on relationship satisfaction (Stackert & Bursik, 2003). The last explanation is one of methodological issues, discussed below.

Although differences for the three general issues were not found, the results showed some differences between men and women, between singles and people in an relationship, and between persons of different ages.

Considering a difference between men and women on influences of the experience of infidelity, previous research indicated differences between men and women on the connection between infidelity and The Investment Model (Cann & Baucom, 2004). As noted, men and women differ on which aspect is most important in predicting forgiveness. For men, the greatest predictor of the correlation between infidelity and forgiveness was satisfaction. For

² Two statistically significant results have been found for the correlations between fear of abandonment and satisfaction, and for fear of own destructiveness and quality of alternatives. However, those will not be interpreted because they appear irrelevant. This irrelevance has been indicated by the fact that out of all statistical analyses (72 for the hypotheses considering the connection between beliefs and The Investment Model) the finding that two analyses are statistically significant is probably due to chance.

women this correlation was best predicted by investment size. However, in the current study, no differences have been found for gender on the factors of The Investment Model. These non-corresponding findings could be explained by possible differences in upbringing (American versus Dutch) or the primary aim of the study. Differences between men and women on factors in The Investment Model were found when researching the connection between infidelity and forgiveness. In the current study the gender differences could not be replicated, when researching the connection between infidelity and relationship persistence.

In the current research, differences between men and women were only found when considering their outcomes on scales measuring relational beliefs. The differences found, were only significant in a couple of cases and where men and women differed depended on their current relational status. In contrast to the widely accepted prejudice that women are more romantic and less realistic about relationships than men, differences found indicate the opposite. Previous research also indicated results opposing this generally expected viewpoint (Sprecher & Metts, 1999), but failed to give an explanation. Men on average possessed more romantic beliefs than women. Attempting to explain these differences, it seems logical to consider general gender differences. For example, men might be more committed to the belief that love finds a way, because in general men are more directed at finding solutions. Women might score lower on average than men, because women more strongly consider the problem, in stead of the solution. The same focus on the problem amongst women, might explain why women are less engaged in idealizing their relationship, than are men.

A comparison was also made between singles and people in a relationship. These groups turned out to differ on certain relationship beliefs. Singles on average score higher on irrational and anxious relationship beliefs. A possible explanation why singles score higher on average than do people in a relationship, might lie in the role of the romantic partner. For singles, beliefs might be solemnly personal, while for people in relationships it is possible to share those beliefs with a partner. Perhaps the mere act of sharing beliefs with a partner, lessens anxious beliefs as well as increasing rational beliefs by learning about each others qualities and flaws.

Age also managed to explain some of the differences found. A significant correlation was found between year of birth and most believes, and factors of The Investment Model. Since the aim of the current research was not directed at this correlation, no further attention has been given to differences between persons of different ages. A first explanation might exist through differences in upbringing. Specifically when taking into consideration the sexual revolution of the 1960's in which the sexual and relational moral, came to be less tight. Where for example divorce was not excepted, it is now. On the other hand, these findings on age differences raise the question whether a persons believes about relationships evolve in a certain manner as they age. This would be an interesting subject for future studies. Perhaps closer investigation of the current database or new, longitudinal studies could give an insight in this correlation.

When placing the current study into the research foundations mentioned earlier, it can be said that this study has given certain new insights into a minimally researched area. It would be of great value to continue research on the exploratory findings of this current study.

Methodological issues

A strength of the current study is the great number of participants, and the great number of variables admitted through all questionnaires. Unfortunately, it was out of the scope of the current study to include all variables. Therefore, future research might aim at those variables that were not included here. For example, it would be interesting to take into consideration more variables considering the infidelity, like forgiveness or whether the infidelity took place in the current relationship or in the past.

A difficulty of the current study lies in the fact that The Investment Model Scale was only answered by people in a relationship, and that the Romantic Beliefs Scale was only answered by singles. Consequently it was not possible to make a comparison between singles and people in relationships on these two questionnaires. In addition, it was not possible to look for a connection between the factors of The Investment Model and romantic beliefs.

One last possible explanation for not finding a connection between any of the variables, might be one of methodological difficulties. In the current study it has not been taken into account whether or not the relationship in which the infidelity took place was ended. It is possible that people who ended the relationship experienced a decrease in the beliefs or Investment Model-factors, where people who continued the relationship experienced an increase, and visa versa. These different responses might have averaged out, making this

influence correspond to the findings for people without infidelity-experience. This would also be of great interest in future research.

Future research

Besides these methodological arguments (including a few suggestions for future studies), the current research also poses new and other questions that would be interesting for further studying. For example, it would be interesting to look for explanations concerning the findings of differences in beliefs based on gender, age and relational status.

Also since some trends have been found, although non-significant, it would be interesting to investigate further how these trends exist, and what causes them. Perhaps any research that includes other variables on the experience of infidelity, would be of worth in studying these trends. Examples lie in the number of times a person experienced infidelity, or whether they practiced infidelity themselves. Forgiveness of the infidelity might also play a part in whether or not relationship beliefs, satisfaction, quality of alternatives, investment size, and commitment are influenced by the experience.

Another interesting addition would be to take into consideration upbringing and religion. It is believed that these constructs have a significant influence on possessing diverse relational beliefs.

As seen in studies on the impact of divorce for children, many negative effects are found for children from divorced parents compared to those from intact homes (Amato & Booth, 1991; Jeynes, 2001). Questions that would be interesting for further research include the aim at the relationship before the divorce. How does this destructive relationship between parents, influence their children even before the actual divorce takes place? And how do these experiences influence relational beliefs, do children from intact homes differ in their relational beliefs from children that have experienced divorcing parents? Are there any effects on satisfaction, perceived quality of alternatives, investment size and commitment, among those who have experienced a conflicted parental marriage?

Lastly, it would be of great value to obtain data at more times since this would make it possible to make statements about causality between variables. Although experimentally manipulating infidelity is not ethically possible, it may be interesting to follow a group which is at greater risk of experiencing infidelity. For example, this group could consist of people who enter a television program like *Temptation Island*, which tests the strength of the relationship.

References

- Addis, J., & Bernard, M. E. (2002). Marital Adjustment and Irrational Beliefs. *Journal of rational-emotive and cognitive-behavior therapy, 1*, 3-13.
- Amato, P. R. (1993). Children's Adjustment to Divorce: Theories, Hypotheses, and Empirical Support. *Journal of Marriage and the Family, 55*, 22-38.
- Amato, P. R. (2000). The Consequences of Divorce for Adults and Children. *Journal of Marriage and the Family, 62*, 1269-1287.
- Amato, P. R., & Booth, A. (1991). Consequences of Parental Divorce and Marital Unhappiness for Adult Well-Being. *Social Forces, 69*, 895-914.
- Boelen, P. A., Kip, H. J., Voorsluijs, J. J., & Van den Bout, J. (2004). Irrational Beliefs and Basic Assumptions in Bereaved University Students: A Comparison Study. *Journal of Rational-Emotive and Cognitive-Behavior Therapy, 22*, 111-129.
- Cann, A., & Baucom, T. R. (2004). Former partners and new rivals as threats to a relationship: Infidelity type, gender, and commitment as factors related to distress and forgiveness. *Personal relationships, 11*, 305-318.
- Cann, A., Mangum, J. L., & Wells, M. (2001). Distress in Response to Relationship Infidelity: The Roles of Gender and Attitudes About Relationships. *The journal of sex research, 38*, 185-190.
- Cano, A., & O'Leary, K. D. (2000). Infidelity and Separations Precipitate Major Depressive Episodes and Symptoms of Nonspecific Depression and Anxiety. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 68*, 774-781.
- Descutner, C. J., & Thelen, M. H. (1991). Development and Validation of a Fear-of-Intimacy Scale. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology, 3*, 218-225.
- Eidelson, R. J., & Epstein, N. (1982). Cognition and Relationship Maladjustment: Development of a Measure of Dysfunctional Relationship Beliefs. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 50*, 715-720.
- Jeynes, W. H. (2001). The Effects of Recent Parental Divorce on Their Children's Consumption of Alcohol. *Journal of Youth and Adolescence, 30*, 305-319.
- Kalmijn, M. (2005). The Effects of Divorce on Men's Employment and Social Security Histories. *European Journal of Population, 4*, 347-366.
- Kelley, H. H., & Thibaut, J. W. (1978). *Interpersonal relations: A theory of interdependence*. New York: Wiley.

- Rusbult, C. E., Martz, J. M., & Agnew, C. R. (1998). The investment model scale: Measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and investment size. *Personal Relationships, 5*, 357-391.
- Sheehan, P.L. (1989). Relationships among Combat Trauma, Fear of Close and Personal Relationships, and Intimacy. *Unpublished doctoral dissertation, School of Nursing Indiana University.*
- Sprecher, S., Cate, R., & Levin, L. (1998). Parental Divorce and Young Adults' Beliefs About Love. *Journal of Divorce and Remarriage, 28*, 107-120.
- Sprecher, S., & Metts, S. (1989). Development of the 'Romantic Beliefs Scale' and examination of the effects of gender and gender-role orientation. *Journal of Social and Personal Relationships, 6*, 387-411.
- Sprecher, S., & Metts, S. (1999). Romantic Beliefs: Their Influence on Relationships and Patterns of Change Over Time. *Journal of Social and Personal Relationships, 16*, 834-851.
- Stackert, R. A., & Bursik, K. (2003). Why am I unsatisfied? Adult attachment style, gendered irrational relationship beliefs, and young adult romantic relationship satisfaction. *Personality and individual differences, 34*, 1419-1430.

Appendix – Data-analyses

Below will be described what procedures were followed while working with the data-file. All statistical analyses will be described and summarizing tables will be given. For guidance in this statistical and methodological area, help was given by Nijs Lagerweij. This section will continue in Dutch, the language in which the study was originally performed.

1 Datareductie en aanmaak variabelen

1.1 Items en constructen

- 1.1.1 Ontrouwervaring
- 1.1.2 Investment Model Scale (IMS; *tevredenheid, kwaliteit van alternatieven, investering*)
- 1.1.3 Relationship Beliefs Inventory (RBI; *irrational relationship beliefs*)
- 1.1.4 Fear of Close and Personal Relationship Questionnaire (FCPRQ; *anxious beliefs*)
- 1.1.5 Romantic Beliefs Scale (RBS; *romantic beliefs*)

1.2 Niet relevante vragenlijsten verwijderen uit databestand en items hercoderen

1.3 Missing values verwijderen uit databestand

1.4 Aanmaken dummyvariabele (leeftijd)

2 Betrouwbaarheidsanalyses en factoranalyses

2.1 IMS

- 2.1.1 Tevredenheid
- 2.1.2 Kwaliteit van alternatieven
- 2.1.3 Investering
- 2.1.4 Commitment

2.2 RBI

- 2.2.1 Partners cannot change
- 2.2.2 The sexes are different
- 2.2.3 Disagreement is destructive
- 2.2.4 Mindreading is expected
- 2.2.5 Sexual perfectionism

2.3 FCPRQ

- 2.3.1 Fear of merger
- 2.3.2 Fear of abandonment
- 2.3.3 Fear of exposure
- 2.3.4 Fear of attack
- 2.3.5 Fear of destructiveness

2.4 RBS

- 2.4.1 Love finds a way
- 2.4.2 One and only
- 2.4.3 Idealization
- 2.4.4 Love at First sight

2.5 Aanmaken som-/gemiddelde scores voor de subschalen en lijsten

3 Descriptieve analyses

3.1 Participanten verdeling (aantallen, mannen/vrouwen, single/steady, ontrouw/geen ontrouw + huidig/verleden)

3.2 Gemiddelden (leeftijden, lengte van de relatie, scores op vragenlijsten)

3.3 Leeftijdscategorieën vergelijken op

- 3.3.1 Tevredenheid
- 3.3.2 Irrational beliefs
- 3.3.3 Anxious beliefs
- 3.3.4 Romantic beliefs

3.4 Singles en steady's vergelijken op

- 3.4.1 Tevredenheid
- 3.4.2 Irrational beliefs

- 3.4.3 Anxious beliefs
- 3.4.4 Romantic beliefs

3.5 Mannen en vrouwen vergelijken op

- 3.5.1 Tevredenheid
- 3.5.2 Irrational beliefs
- 3.5.3 Anxious beliefs
- 3.5.4 Romantic beliefs

4 Predictieve analyses

4.1 Correlatie tussen wel/geen ontrouwervaring en

- 4.1.1 Tevredenheid
- 4.1.2 Kwaliteit van alternatieven
- 4.1.3 Mate van investering
- 4.1.4 Commitment
- 4.1.5 Irrational beliefs
- 4.1.6 Anxious beliefs
- 4.1.7 Romantic beliefs

4.2 Correlatie tussen tevredenheid/kwaliteit van alternatieven/mate van investering/commitment en

- 4.2.1 Irrational beliefs
- 4.2.2 Anxious beliefs
- 4.2.3 Romantic beliefs

1 Datareductie en aanmaak variabelen

1.1 Items en constructen

Vragen waarbij een (O) staat, zijn omgescoord. Deze items hebben in het data-bestand een extra code gegeven. Deze is dikgedrukt onder de oude code vermeld.

1.1.1 Ontrouwervaring

Heb je ooit meegemaakt dat een partner (huidige of vorige) je ontrouw was?

Ja

Nee

Betrof dit je huidige partner?

Ja

Nee, een vorige partner

1.1.2 Investment Model Scale (IMS; *tevredenheid, kwaliteit van alternatieven, investering*)

27 Items (25 aan de hand van Rusbult, et al., 1998; aan de hand van de globale items is een lijst van 27 items opgesteld voor het huidige onderzoek).

5-Punts Likert-schaal

1 = zeer ontevreden / zeer weinig / veel slechter / zeer negatief / verre van ideaal / zeer moeilijk / heel jammer / zeer onaantrekkelijk / helemaal oneens / in het geheel niet / zeer onwaarschijnlijk / zeer zwak / nooit / helemaal niet erg

5 = zeer tevreden / zeer veel / veel beter / zeer positief / ideaal / zeer makkelijk / heel prettig / zeer aantrekkelijk / helemaal eens / in het geheel wel / zeer waarschijnlijk / zeer sterk / zeer vaak / zeer erg

De lijst is alleen afgenomen bij mensen in een relatie.

Satisfactie

- | | | |
|---|-----------|---|
| 1 | IMSt1 | Hoe tevreden ben je, over het geheel genomen, met je relatie? |
| 2 | IMSt2 | Hoeveel geluk en voldoening krijg je uit je relatie? |
| 3 | IMSt3 | Hoe is je relatie vergeleken met de relaties van de meeste anderen? |
| 4 | IMSt4 | Hoe is je relatie vergeleken met een vorige relatie(s)? |
| 5 | IMSt5 | Hoe negatief of positief sta je, over het geheel genomen, tegenover je relatie? |
| 6 | IMSideaal | Hoe verhoudt je relatie zich tot een ideale relatie? |

Kwaliteit van alternatieven

- | | | |
|----|-------|---|
| 7 | IMSa1 | In hoeverre zijn er andere leuke mensen (dan je partner) met wie je eventueel een relatie zou kunnen beginnen? |
| 8 | IMSa2 | In hoeverre zijn er andere leuke mensen (dan je partner) met wie je eventueel een relatie zou willen beginnen? |
| 9 | IMSa3 | Als je geen relatie zou hebben, hoe makkelijk of moeilijk zou het dan zijn om een relatie te krijgen met een nieuwe, leuke ander? |
| 10 | IMSa4 | Hoe was het om geen relatie te hebben, voordat je deze relatie kreeg? |
| 11 | IMSa5 | Hoe aantrekkelijk is het voor je om een relatie te hebben met iemand anders dan je partner? |
| 12 | IMSa6 | Hoe aantrekkelijk is het voor je om helemaal geen relatie te hebben? |
| 13 | IMSa7 | In hoeverre zou je behoefte aan intimiteit en kameraadschap kunnen worden vervangen door een andere partner of vrienden? |
| 14 | IMSa8 | Zijn er veel mensen in je nabije omgeving die misschien wel open staan voor een relatie met jou? |

Commitment

- | | | |
|--------|---------------|---|
| 15 | IMSc1 | Ik hoop dat deze relatie nog erg lang zal duren... |
| 16 | IMSc2 | In hoeverre zou je ook door willen gaan met je huidige relatie als de relatie er slecht voor zou staan? |
| 17 (O) | IMSc3 | Hoe waarschijnlijk is het dat je met iemand anders (dan je huidige partner) een kortstondige relatie zult hebben in het aankomende jaar |
| | IMSc3R | |
| 18 | IMSc4 | In welke mate voel je je 'verbonden' aan je relatie, ook als je eens wat minder |

- tevreden bent met je partner
- 19 IMSc5 In hoeverre doe je je best om je relatie te laten slagen?
- 20 (O) IMSc6 Hoe vaak fantaseer je over hoe het zou zijn zonder je partner (b.v. hoe vaak denk je "Ik wou dat ik geen relatie zou hebben")?
- IMSc6R
- 21 IMSc7 Hoe erg zou je van streek zijn als je relatie in de nabije toekomst zou eindigen?
- 22 (O) IMSc8 Hoe waarschijnlijk is het dat je relatie eindigt in de nabije toekomst
- IMSc8R

Investment

- 23 IMSi1 Hoeveel bezittingen zijn van jullie beide? (b.v. meubels, muziekkaparaatuur, etc.)
- 24 IMSi2 Hoeveel van jezelf heb je in de relatie gestopt? (geheimen die je elkaar hebt verteld, gezamenlijke herinneringen, persoonlijke dingen)
- 25 IMSi3 Hoeveel activiteiten zou je min of meer moeten opgeven (of helemaal opnieuw moeten beginnen) als de relatie verbroken wordt? (b.v. gezamenlijke vrienden, sport activiteiten, hobbies, etc.)
- 26 IMSi4 Hoeveel heb je emotioneel in je relatie geïnvesteerd?
- 27 IMSi5 Hoeveel heb je ingeleverd voor deze relatie? (b.v. minder tijd besteden aan goede vrienden, hobbies, sport, etc.)

1.1.3 Relationship Beliefs Inventory (RBI; *irrational relationship beliefs*)

41 Items (40 op basis van Sprecher en Metts, 1989; een toegevoegd op basis van de overige items).

5-Punts Likert-schaal.

1 = helemaal oneens

5 = helemaal eens

De lijst is afgenomen bij mensen in een relatie en singles.

Van één item is niet duidelijk tot welke schaal dit item behoort.

- 33 RBI14B Ik verwacht van mijn partner dat hij/zij perfect is

Van de overige items is dit wel duidelijk.

Partners cannot change

- 7 RBI3B Mijn partner lijkt niet in staat zich anders te gedragen dan hij/zij nu doet
- 11 RBI5A Een partner kan leren om meer in te spelen op de behoeften van zijn/haar partner
- (O) RBI5AR
- 15 RBI6C Alleen het feit dat mijn partner zich heeft gedragen op een wijze die mij van streek heeft gemaakt betekent niet dat hij/zij dat in de toekomst weer zal doen
- (O) RBI6CR
- 19 RBI8B Een partner die je eens heeft gekwetst zal dat waarschijnlijk weer doen
- 23 RBI10A Als mijn partner wil veranderen dan geloof ik dat hij/zij dat wel kan
- (O) RBI10AR
- 27 RBI11C Als de manier waarop een relatie verloopt je niet bevalt kun je daar verbetering in aanbrengen
- (O) RBI11CR
- 31 RBI13B Ik verwacht niet dat mijn partner in staat is te veranderen

The sexes are different

- 4 (O) RBI2A Mannen en vrouwen hebben dezelfde fundamentele emotionele behoeften
- RBI2AR
- 8 RBI4A Misverstanden tussen partners zijn over het algemeen te wijten aan aangeboren verschillen van psychologische aard tussen mannen en vrouwen
- 12 RBI5B Mannen en vrouwen zullen waarschijnlijk de andere sekse nooit echt goed begrijpen
- 16 RBI7A Mannen en vrouwen hebben uit een relatie dezelfde wezenlijke dingen nodig
- (O) RBI7AR
- 20 RBI9A Biologische verschillen tussen mannen en vrouwen zijn niet de hoofdoorzaken van relatieproblemen
- (O) RBI9AR
- 28 RBI12A Je kunt iemand van de andere sekse niet echt begrijpen
- 32 RBI14A Mannen en vrouwen zullen altijd een mysterie voor elkaar blijven
- 24 RBI10B Een van de belangrijkste oorzaken van huwelijksproblemen is dat mannen en

vrouwen verschillende emotionele behoeften hebben

Disagreement is destructive

- 1 RBI1A Als mijn partner laat merken dat hij/zij het niet eens is met mijn ideeën, dan heeft hij/zij waarschijnlijk geen hoge dunk van mij
- 3 RBI1C Schade die vroeg in een relatie is aangericht, is waarschijnlijk niet te herstellen
- 5 RBI2B Ik kan niet aanvaarden als mijn partner het niet met mij eens is
- 9 RBI4B Ik vat het als een persoonlijke belediging op wanneer mijn partner het met een belangrijk idee van mij niet eens is
- 13 RBI6A Ik vind het prettig als mijn partner ideeën naar voren brengt die anders zijn dan de mijne
- (O) **RBI6AR**
- 17 RBI7B Ik raak erg van streek als mijn partner en ik niet dezelfde kijk op dingen hebben
- 21 RBI9B Ik kan het niet hebben wanneer mijn partner me blijft tegen spreken
- 25 RBI11A Wanneer mijn partner en ik het oneens zijn, heb ik het gevoel dat onze relatie uiteenvalt
- 29 RBI12B Ik twijfel niet aan de gevoelens van mijn partner voor mij als we ruzie hebben
- (O) **RBI12BR**

Mind reading is expected

- 2 (O) **RBI1B** Ik verwacht niet dat mijn partner al mijn stemmingen aanvoelt
- RBI1BR**
- 6 (O) **RBI3A** Als ik mijn partner moet uitleggen dat iets belangrijk voor mij is, dan betekent dat niet dat hij/zij ongevoelig is voor mij
- RBI3AR**
- 10 RBI4C Ik raak erg van streek als mijn partner niet door heeft hoe ik me voel en dat ik dat dan uit moet leggen
- 14 RBI6B Mensen die een hechte relatie hebben kunnen elkaars behoeften aanvoelen alsof ze elkaars gedachten kunnen lezen
- 18 RBI8A Ik vind het belangrijk dat mijn partner in mijn behoeften tegemoet komt, door veranderingen in mijn stemmingen aan te voelen
- 22 RBI9C Een partner zou moeten weten wat je denkt en voelt zonder dat je dat hoeft te vertellen
- 26 RBI11B Mensen die van elkaar houden weten precies wat de gedachten van de ander zijn zonder dat er een woord gezegd is
- 30 RBI13A Als je je partner om iets moet vragen, dan betekent dit dat hij/zij niet op jouw behoeften is afgestemd

Sexual perfectionism

- 11 RBIsseks1A Ik raak van streek als ik denk dat ik mijn partner seksueel niet volledig bevredigd heb
- 12 RBIsseks1B Als ik geen zin heb in seks en mijn partner wel dan raak ik daardoor niet van streek
- (O) **RBIsseks1BR**
- 13 RBIsseks1C Een goede seksuele partner kan zichzelf in de stemming brengen voor seks wanneer dat nodig is
- 14 RBIsseks2A Als ik seksueel niet goed functioneer op ieder moment dat mijn partner zin in seks heeft, dan beschouw ik dat als een probleem
- 15 RBIsseks2B Zelfs als mijn partner geen orgasme krijgt, kan ik me tevreden voelen over mijn manier van vrijen
- (O) **RBIsseks2BR**
- 16 RBIsseks2C Als degene met wie ik vrij niet geheel bevredigd is, dan betekent het niet dat ik gefaald heb
- (O) **RBIsseks2CR**
- 17 RBIsseks3A Als ik af en toe moeilijkheden heb met seks (geslachtsgemeenschap), dan krijg ik niet het gevoel dat ik faal
- (O) **RBIsseks3AR**
- 18 RBIsseks3B Als ik seksueel niet goed lijk te functioneren dan raak ik van streek

30 Items.
5-Punts Likert-schaal
1 = nooit
5 = altijd

De lijst is ingevuld door mensen in een relatie en door singles.

Fear of merger

- 1 FC1A Houdt het je bezig dat je partner je op kan leggen wat je moet doen?
6 FC2C Maak je je zorgen over opgesloten, teruggehouden of te verstikken in je relatie?
11 FC4B Verzet je je tegen het afleggen van verantwoording aan je partner?
16 FC6A Ben je bang je eigen identiteit te verliezen door je partner?
21 FC7C Houdt het je bezig dat je door je partner niet zou kunnen doen wat je zou willen?
26 (O) FC9B Als je aan je partner denkt, voel je je dan verbonden met hem/ haar?
FC9BR

Fear of abandonment

- 2 FC1B Maak je je zorgen dat je partner je zal verlaten?
7 FC3A Heb je de neiging om je aan je partner vast te klampen?
12 FC4C Ben je jaloers?
17 (O) FC6B Vertrouw je erop dat je partner toegewijd is aan jou?
FC6BR
22 FC8A Als je het gevoel krijgt dat je afgewezen zal worden, zorg jij dan dat jij dat als eerste doet?
27 FC9C Heb je het hebben van een diepgaande relatie afgezworen, zodat je niet meer gekwetst zal worden?

Fear of exposure

- 3 (O) FC1C Voel je je vrij om alles wat je denkt te zeggen tegen je partner?
FC1CR
8 (O) FC3B Vertel je je partner wat je niet leuk aan hem/ haar vindt?
FC3BR
13 (O) FC5A Geef je je fouten toe aan je partner?
FC5AR
18 (O) FC6C Ben je eerlijk tegen je partner?
FC6CR
23 (O) FC8B Praat je met je partner over je gevoelens?
FC8BR
28 (O) FC10A Geloof je dat je partner je zal accepteren als hij/ zij alles van je zou weten?
FC10AR

Fear of attack

- 4 (O) FC2A Vertrouw je erop dat je partner je niet met opzet zal kwetsen?
FC2AR
9 FC3C Ben je op je hoede voor beledigingen?
14 FC5B Ben je voorzichtig met wat je vertelt aan je partner, opdat hij/ zij het niet tegen je kan gebruiken?
19 (O) FC7A Vertel je je partner genoeg over jezelf met de mogelijkheid dat hij/ zij je zou kunnen kwetsen?
FC7AR
24 FC8C Verwacht je dat je partner vernietigende kritiek op je zal hebben?
29 FC10B Betrap je jezelf erop dat je verwacht dat je partner verborgen motieven heeft, wanneer hij/ zij jou aardig behandelt?

Fear of own destructiveness

- 5 (O) FC2B Ben je bereid om met je partner te twisten over dingen?
FC2BR
- 10 FC4A Vermijd je conflicten uit angst om de controle te verliezen?
- 15 FC5C Ben je bang om je zelfbeheersing te verliezen?
- 20 FC7B Als je intense gevoelens ervaart, ben je dan bang dat je jezelf niet in de hand kan houden?
- 25 FC9A Maak je je zorgen dat jij je partner emotioneel pijn zou doen?
- 30 FC10C Maak je je zorgen dat je partner jou lichamelijk pijn zou doen?

1.1.5 Romantic Beliefs Scale (RBS; *romantic beliefs*)

15 Items.

5-Punts Likert-schaal.

1 = helemaal oneens

5 = helemaal eens

Deze lijst is alleen ingevuld door singles.

Love finds a way

- 2 RBS1B Als ik verliefd op iemand ben, dan ga ik voor deze relatie ook als mijn ouders of vrienden deze relatie zouden afkeuren
- 5 RBS2B Als ik van iemand hou, dan weet ik dat ik de relatie kan laten slagen, ondanks alle obstakels
- 9 RBS3C Als ik van iemand hou, dan zal ik een manier vinden om bij elkaar te zijn ondanks tegenwerking tot de relatie, fysieke afstand of elke andere barrière
- 11 RBS4B Als een relatie die ik heb 'meant to be' is, kunnen alle obstakels (bijvoorbeeld weinig geld, fysieke afstand en carrière conflicten) overkomen worden
- 15 RBS5C Ik geloof dat als een andere persoon en ik van elkaar houden we elk verschil en mogelijke problemen kunnen overwinnen

One and only

- 3 RBS1C Wanneer ik echte liefde heb ervaren, dan zal ik dit nooit meer met dezelfde intensiteit zo ervaren met een andere persoon
- 10 RBS4A Er bestaat maar een ware liefde voor mij
- 4 RBS2A Ik geloof erin dat echte liefde voor altijd is

Idealization

- 7 RBS3A Ik weet zeker dat elk nieuw ding dat ik leer kennen over de persoon waarmee ik een lange relatie aanga me zal bevallen
- 8 RBS3B De relatie met mijn 'ware liefde' zal de perfectie benaderen
- 13 RBS5A Ik verwacht dat in mijn relatie de romantiek voor altijd blijft bestaan en het met de tijd niet zal afnemen
- 14 RBS5B De persoon van wie ik hou zal een perfecte romantische partner zijn: Hij of zij zal, bijvoorbeeld, altijd en immer acceptierend, liefdevol en begripvol zijn

Love at first sight

- 1 RBS1A (O) Ik heb het nodig om iemand eerst een periode te kennen voordat ik verliefd op hem of haar word
RBS1AR
- 6 RBS2C Wanneer ik mijn ware liefde vind, dan weet ik dat waarschijnlijk snel na onze ontmoeting
- 12 RBS4C Als ik de 'ware' ontmoet, word ik bijna direct verliefd op hem/haar

1.2 Niet relevante vragenlijsten verwijderen uit databestand en items hercoderen

Uit het data-bestand van 2006 zijn de volgende vragenlijsten verwijderd.

- Overige vragen omtrent ontrouwervaring
- Zelfwaarderingvragenlijst

- ECR – wantrouwen
- RMS
- IOA
- PAIR

De items zoals bovengenoemd zijn omgescoord.

1.3 Missing values verwijderen uit databestand

Missing values hebben in het data-bestand uit 2006 een 9999999- of 8888888-code gekregen. Participanten die de vragenlijsten niet compleet hebben ingevuld, zijn verwijderd uit het data-bestand. Ook participanten die hebben aangegeven dat zij niet alleen waren tijdens het invullen, en participanten met extreme scores (alleen 1-en of alleen 5-en) zijn verwijderd uit het data-bestand.

1.4 Aanmaken dummyvariabele (leeftijd)

Om tijdens de preliminary analyses overzichtelijk te krijgen wat de invloed van leeftijd is worden leeftijdsgroepen aangemaakt. Uiteindelijk zal waar mogelijk bij analyses, ondanks deze categorieën, toch weer gekeken worden naar de originele leeftijden/jaartallen.

Leeftijd

1	1935-1944
2	1945-1954
3	1955-1964
4	1965-1974
5	1975-1984
6	1985-1995

2 Betrouwbaarheidsanalyses en factoranalyses

2.1 IMS

Deze lijst is enkel afgenomen bij mensen in een relatie.

Cronbach's alpha voor de gehele lijst was .86.

2.1.1 Tevredenheid

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.882	.884	6

Alpha is goed, en bij eventuele verwijdering van een item zou alpha lager uitvallen.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

- 1 IMSt1 Hoe tevreden ben je, over het geheel genomen, met je relatie?
- 2 IMSt2 Hoeveel geluk en voldoening krijg je uit je relatie?
- 3 IMSt3 Hoe is je relatie vergeleken met de relaties van de meeste anderen?
- 4 IMSt4 Hoe is je relatie vergeleken met een vorige relatie(s)?
- 5 IMSt5 Hoe negatief of positief sta je, over het geheel genomen, tegenover je relatie?
- 6 IMSideaal Hoe verhoudt je relatie zich tot een ideale relatie?

2.1.2 Kwaliteit van alternatieven

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.686	.683	8

Alpha is goed, gaat niet verder omhoog dan .688.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

- 7 IMSa1 In hoeverre zijn er andere leuke mensen (dan je partner) met wie je eventueel een relatie zou kunnen beginnen?
- 8 IMSa2 In hoeverre zijn er andere leuke mensen (dan je partner) met wie je eventueel een relatie zou willen beginnen?
- 9 IMSa3 Als je geen relatie zou hebben, hoe makkelijk of moeilijk zou het dan zijn om een relatie te krijgen met een nieuwe, leuke ander?
- 10 IMSa4 Hoe was het om geen relatie te hebben, voordat je deze relatie kreeg?
- 11 IMSa5 Hoe aantrekkelijk is het voor je om een relatie te hebben met iemand anders dan je partner?
- 12 IMSa6 Hoe aantrekkelijk is het voor je om helemaal geen relatie te hebben?
- 13 IMSa7 In hoeverre zou je behoefte aan intimiteit en kameraadschap kunnen worden vervangen door een andere partner of vrienden?
- 14 IMSa8 Zijn er veel mensen in je nabije omgeving die misschien wel open staan voor een relatie met jou?

2.1.3 Investering

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.509	.564	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
- Hoeveel bezittingen zijn van jullie beide? (b.v. meubels, muziekkaparaatuur, etc.)	13.43	4.873	.268	.141	.513
- Hoeveel van jezelf heb je in de relatie gestopt? (geheimen die je elkaar hebt verteld, gezamenlijke herinneringen, persoonlijke dingen)	11.96	6.763	.423	.323	.390
- Hoeveel activiteiten zou je min of meer moeten opgeven (of helemaal opnieuw moeten beginnen) als de relatie verbroken wordt? (b.v. gezamenlijke vrienden, sport activiteiten, hobbies, etc.)	13.83	6.369	.358	.134	.404
- Hoeveel heb je emotioneel in je relatie geïnvesteerd?	11.91	7.078	.381	.308	.418
- Hoeveel heb je ingeleverd voor deze relatie? (b.v. minder tijd besteden aan goede vrienden, hobbies, sport, etc.)	13.48	7.632	.114	.051	.544

De grootste toename van alpha is slechts een toename van .35. Deze toename wordt minimaal geacht en het item wordt hierom behouden.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

- | | | |
|----|-------|--|
| 23 | IMSi1 | Hoeveel bezittingen zijn van jullie beide? (b.v. meubels, muziekkaparaatuur, etc.) |
| 24 | IMSi2 | Hoeveel van jezelf heb je in de relatie gestopt? (geheimen die je elkaar hebt verteld, gezamenlijke herinneringen, persoonlijke dingen) |
| 25 | IMSi3 | Hoeveel activiteiten zou je min of meer moeten opgeven (of helemaal opnieuw moeten beginnen) als de relatie verbroken wordt? (b.v. gezamenlijke vrienden, sport activiteiten, hobbies, etc.) |
| 26 | IMSi4 | Hoeveel heb je emotioneel in je relatie geïnvesteerd? |

- 27 IMSi5 Hoeveel heb je ingeleverd voor deze relatie? (b.v. minder tijd besteden aan goede vrienden, hobbies, sport, etc.)

2.1.4 Commitment

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.806	.821	8

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

- 15 IMSc1 Ik hoop dat deze relatie nog erg lang zal duren...
- 16 IMSc2 In hoeverre zou je ook door willen gaan met je huidige relatie als de relatie er slecht voor zou staan?
- 17 (O) IMSc3 Hoe waarschijnlijk is het dat je met iemand anders (dan je huidige partner) een kortstondige relatie zult hebben in het aankomende jaar
- 18 IMSc4 In welke mate voel je je 'verbonden' aan je relatie, ook als je eens wat minder tevreden bent met je partner
- 19 IMSc5 In hoeverre doe je je best om je relatie te laten slagen?
- 20 (O) IMSc6 Hoe vaak fantaseer je over hoe het zou zijn zonder je partner (b.v. hoe vaak denk je "Ik wou dat ik geen relatie zou hebben")?
- 21 IMSc7 Hoe erg zou je van streek zijn als je relatie in de nabije toekomst zou eindigen?
- 22 (O) IMSc8 Hoe waarschijnlijk is het dat je relatie eindigt in de nabije toekomst
- IMSc8R**

2.2 RBI

Item 33, welke zoals eerder genoemd buiten de schalen valt. Wordt wel meegenomen wanneer gekeken wordt naar de gehele vragenlijst, maar niet wanneer factoren worden beschreven.

Verder zijn alle factoranalyses onderstaand berekend voor mensen in een relatie en singles apart. Deze zijn vervolgens vergeleken en op basis van beiden is besloten tot het al dan niet behouden van alle items uit de schaal.

Cronbach's alpha voor de gehele vragenlijst was .81 voor mensen in een relatie en .85 voor singles.

2.2.1 Partners cannot change

STEADY

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.540	.550	7

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
(vervolg) - Mijn partner lijkt niet in staat zich anders te gedragen dan hij/zij nu doet	13.4317	5.416	.217	.091	.534
(vervolg) - Een partner die je eens heeft gekwetst zal dat waarschijnlijk weer doen	13.7907	6.042	.154	.063	.550
(vervolg) - Ik verwacht niet dat mijn partner in staat is te veranderen	13.8789	5.012	.428	.313	.427
(vervolg) - Een partner kan leren om meer in te spelen op de behoeften van zijn/haar partner	14.3128	6.542	.183	.078	.531
(vervolg) - Alleen het feit dat mijn partner zich heeft gedragen op een wijze die mij van streek heeft gemaakt betekent	13.9383	5.948	.229	.086	.517
(vervolg) - Als mijn partner wil veranderen dan geloof ik dat hij/zij dat wel kan	13.9053	5.353	.408	.270	.444
(vervolg) - Als de manier waarop een relatie verloopt je niet bevalt kun je daar verbetering in aanbrengen	14.2885	6.034	.312	.134	.491

SINGLE

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.571	.545	7

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
(vervolg) - Een partner lijkt niet in staat zich anders te gedragen dan hij/zij nu doet	14.1950	5.726	.276	.134	.540
(vervolg) - Een partner die je eens heeft gekwetst zal dat waarschijnlijk weer doen	14.1700	5.358	.302	.137	.532
(vervolg) - Ik verwacht niet dat een partner in staat is te veranderen	14.5050	4.754	.509	.415	.434
(vervolg) - Een partner kan leren om meer in te spelen op de behoeften van zijn/haar partner	14.9800	6.995	.079	.086	.588
(vervolg) - Alleen het feit dat een partner zich heeft gedragen op een wijze die mij van streek heeft gemaakt betekent n	14.4700	6.110	.181	.069	.575
(vervolg) - Als een partner wil veranderen dan geloof ik dat hij/zij dat wel kan	14.4800	5.005	.471	.377	.456
(vervolg) - Als de manier waarop een relatie verloopt je niet bevalt kun je daar verbetering in aanbrengen	14.9300	6.608	.199	.088	.563

Single en steady verschillen in welk item de hoogste 'if deleted' alpha heeft. Bij beiden geldt ook dat er slechts een klein effect is. Besloten wordt om de schaal te houden, met alle items.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

- 7 RBI3B Mijn partner lijkt niet in staat zich anders te gedragen dan hij/zij nu doet
- 11 RBI5A Een partner kan leren om meer in te spelen op de behoeften van zijn/haar
- (O) **RBI5AR** partner
- 15 RBI6C Alleen het feit dat mijn partner zich heeft gedragen op een wijze die mij van
- (O) **RBI6CR** streek heeft gemaakt betekent niet dat hij/zij dat in de toekomst weer zal doen
- 19 RBI8B Een partner die je eens heeft gekwetst zal dat waarschijnlijk weer doen
- 23 RBI10A Als mijn partner wil veranderen dan geloof ik dat hij/zij dat wel kan
- (O) **RBI10AR**
- 27 RBI11C Als de manier waarop een relatie verloopt je niet bevalt kun je daar verbetering
- (O) **RBI11CR** in aanbrengen
- 31 RBI13B Ik verwacht niet dat mijn partner in staat is te veranderen

2.2.2 The sexes are different

STEADY

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.731	.733	8

SINGLE

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.696	.704	8

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
(vervolg) - Misverstanden tussen partners zijn over het algemeen te wijten aan aangeboren verschillen van psychologische aard tussen mannen en vrouwen	19.2050	14.214	.360	.222	.673
(vervolg) - Mannen en vrouwen zullen waarschijnlijk de andere sekse nooit echt goed begrijpen	18.7850	13.376	.507	.407	.639
(vervolg) - Je kunt iemand van de andere sekse niet echt begrijpen	19.3850	14.198	.484	.436	.649
(vervolg) - Mannen en vrouwen zullen altijd een mysterie voor elkaar blijven	19.0250	13.331	.519	.416	.636
(vervolg) - Een van de belangrijkste oorzaken van huwelijksproblemen is dat mannen en vrouwen verschillende emotionele behoeften hebben	18.7350	13.613	.458	.239	.650
(vervolg) - Mannen en vrouwen hebben dezelfde fundamentele emotionele behoeften	18.4000	14.151	.256	.265	.706

(vervolg) - Mannen en vrouwen hebben uit een relatie dezelfde wezenlijke dingen nodig	19.0000	14.734	.313	.248	.683
(vervolg) - Biologische verschillen tussen mannen en vrouwen zijn niet de hoofdoorzaken van relatieproblemen	19.4700	15.517	.249	.200	.694

Single en steady verschillen. Bij single zou verwijdering van het item 'mannen en vrouwen hebben dezelfde fundamentele behoeften' leiden tot een stijging van alpha, de stijging is .10. Bij steady's is geen verhoging van alpha mogelijk. Het item wordt behouden.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

- 4 (O) **RBI2A** Mannen en vrouwen hebben dezelfde fundamentele emotionele behoeften
RBI2AR
- 8 **RBI4A** Misverstanden tussen partners zijn over het algemeen te wijten aan aangeboren verschillen van psychologische aard tussen mannen en vrouwen
- 12 **RBI5B** Mannen en vrouwen zullen waarschijnlijk de andere sekse nooit echt goed begrijpen
- 16 **RBI7A** Mannen en vrouwen hebben uit een relatie dezelfde wezenlijke dingen nodig
(O) **RBI7AR**
- 20 **RBI9A** Biologische verschillen tussen mannen en vrouwen zijn niet de hoofdoorzaken
(O) **RBI9AR** van relatieproblemen
- 28 **RBI12A** Je kunt iemand van de andere sekse niet echt begrijpen
- 32 **RBI14A** Mannen en vrouwen zullen altijd een mysterie voor elkaar blijven
- 24 **RBI10B** Een van de belangrijkste oorzaken van huwelijksproblemen is dat mannen en vrouwen verschillende emotionele behoeften hebben

2.2.3 Disagreement is destructive

STEADY

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.742	.754	9

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Als mijn partner laat merken dat hij/zij het niet eens is met mijn ideeën, dan heeft hij/zij waarschijnlijk geen hoge dunk van mij	17.6542	12.072	.461	.256	.712
Schade die vroeg in een relatie is aangericht, is waarschijnlijk niet te herstellen	17.0859	12.608	.233	.066	.753

(vervolg) - Ik kan niet aanvaarden als mijn partner het niet met mij eens is	17.4295	11.866	.534	.353	.702
(vervolg) - Ik vat het als een persoonlijke belediging op wanneer mijn partner het met een belangrijk idee van mij niet eens is	17.2577	11.150	.562	.379	.693
(vervolg) - Ik raak erg van streek als mijn partner en ik niet dezelfde kijk op dingen hebben	17.2797	12.198	.485	.317	.710
(vervolg) - Ik kan het niet hebben wanneer mijn partner me blijft tegen spreken	16.5595	11.267	.389	.171	.729
(vervolg) - Wanneer mijn partner en ik het oneens zijn, heb ik het gevoel dat onze relatie uiteenvalt	17.4075	12.061	.475	.280	.711
(vervolg) - Ik vind het prettig als mijn partner ideeën naar voren brengt die anders zijn dan de mijne	17.1806	12.833	.321	.125	.733
(vervolg) - Ik twijfel niet aan de gevoelens van mijn partner voor mij als we ruzie hebben	17.2115	11.854	.400	.229	.722

SINGLE

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.784	.792	9

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Als een partner laat merken dat hij/zij het niet eens is met mijn ideeën, dan heeft hij/zij waarschijnlijk	19.1400	15.659	.470	.266	.764

Schade die vroeg in een relatie is aangericht, is waarschijnlijk niet te herstellen	18.3550	15.929	.302	.122	.793
(vervolg) - Ik kan niet aanvaarden als een partner het niet met mij eens is	19.2300	15.937	.532	.337	.758
(vervolg) - Ik vat het als een persoonlijke belediging op wanneer een partner het met een belangrijk idee van mij niet eens is	18.9100	14.454	.595	.378	.744
(vervolg) - Ik raak erg van streek als een partner en ik niet dezelfde kijk op dingen hebben	18.9150	14.932	.623	.497	.743
(vervolg) - Ik kan het niet hebben wanneer een partner me blijft tegen spreken	18.1600	14.778	.474	.258	.764
(vervolg) - Wanneer een partner en ik het oneens zijn, heb ik het gevoel dat onze relatie uiteenvalt	19.0000	15.709	.544	.420	.755
(vervolg) - Ik vind het prettig als een partner ideeën naar voren brengt die anders zijn dan de mijne	19.0150	17.171	.323	.132	.781
(vervolg) - Ik twijfel niet aan de gevoelens van een partner voor mij als we ruzie hebben	18.6350	15.258	.449	.269	.767

Singles en steady's gaan allebei omhoog bij verwijdering van RBI1C. Toch wordt besloten tot behoud van het item, omdat het verschil in alpha minimaal is.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

1	RBI1A	Als mijn partner laat merken dat hij/zij het niet eens is met mijn ideeën, dan heeft hij/zij waarschijnlijk geen hoge dunk van mij
3	RBI1C	Schade die vroeg in een relatie is aangericht, is waarschijnlijk niet te herstellen
5	RBI2B	Ik kan niet aanvaarden als mijn partner het niet met mij eens is
9	RBI4B	Ik vat het als een persoonlijke belediging op wanneer mijn partner het met een belangrijk idee van mij niet eens is
13	RBI6A	Ik vind het prettig als mijn partner ideeën naar voren brengt die anders zijn dan de mijne
(O)	RBI6AR	
17	RBI7B	Ik raak erg van streek als mijn partner en ik niet dezelfde kijk op dingen hebben
21	RBI9B	Ik kan het niet hebben wanneer mijn partner me blijft tegen spreken
25	RBI11A	Wanneer mijn partner en ik het oneens zijn, heb ik het gevoel dat onze relatie uiteenvalt
29	RBI12B	Ik twijfel niet aan de gevoelens van mijn partner voor mij als we ruzie hebben
(O)	RBI12BR	

2.2.4 Mindreading is expected

STEADY

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.689	.679	8

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Ik verwacht niet dat mijn partner al mijn stemmingen aanvoelt (vervolg) - Als ik mijn partner moet uitleggen dat iets belangrijk voor mij is, dan betekent dat niet dat hij/zij ongevo	18.3965	11.829	.351	.157	.666
(vervolg) - Ik raak erg van streek als mijn partner niet door heeft hoe ik me voel en dat ik dat dan uit moet leggen	18.9604	13.689	.148	.055	.703
(vervolg) - Mensen die een hechte relatie hebben kunnen elkaars behoeften aanvoelen alsof ze elkaars gedachten kunnen lezen	18.3899	11.726	.349	.226	.668
(vervolg) - Ik vind het belangrijk dat mijn partner in mijn behoeften tegemoet komt, door veranderingen in mijn stemmingen aan te voelen	17.5947	11.606	.417	.319	.650
(vervolg) - Een partner zou moeten weten wat je denkt en voelt zonder dat je dat hoeft te vertellen	17.5705	11.747	.434	.256	.646
(vervolg) - Mensen die van elkaar houden weten precies wat de gedachten van de ander zijn zonder dat er een woord gezegd is	18.5242	10.581	.630	.448	.596
(vervolg) - Als je je partner om iets moet vragen, dan betekent dit dat hij/zij niet op jouw behoeften is afgestemd	18.4427	11.254	.490	.407	.632
	18.9515	13.441	.200	.075	.693

SINGLE

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.699	.678	8

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
(vervolg) - Als ik een partner moet uitleggen dat iets belangrijk voor mij is, dan betekent dat niet dat hij/zij ongevoe	18.9200	13.471	.059	.059	.728
Ik verwacht niet dat een partner al mijn stemmingen aanvoelt	18.5350	10.964	.417	.241	.664
(vervolg) - Ik raak erg van streek als een partner niet door heeft hoe ik me voel en dat ik dat dan uit moet leggen	18.2600	10.706	.421	.259	.663
(vervolg) - Mensen die een hechte relatie hebben kunnen elkaars behoeften aanvoelen alsof ze elkaars gedachten kunnen lezen	17.7150	11.150	.375	.292	.674
(vervolg) - Ik vind het belangrijk dat een partner in mijn behoeften tegemoet komt, door veranderingen in mijn stemmingen aan te voelen	17.5200	10.985	.465	.317	.653
(vervolg) - Een partner zou moeten weten wat je denkt en voelt zonder dat je dat hoeft te vertellen	18.4650	9.898	.633	.445	.609
(vervolg) - Mensen die van elkaar houden weten precies wat de gedachten van de ander zijn zonder dat er een woord gezegd is	18.4450	10.359	.524	.433	.637
(vervolg) - Als je een partner om iets moet vragen, dan betekent dit dat hij/zij niet op jouw behoeften is afgestemd	19.0000	13.246	.171	.093	.707

Singles en steady's gaan allebei omhoog bij verwijdering van RBI3AR. De stijging is groot genoeg om ervoor te kiezen dit item te verwijderen.

VERANDERDE FACTOR (ZONDER RBI3AR)

2 (O)	RBI1B RBI1BR	Ik verwacht niet dat mijn partner al mijn stemmen aanvoelt
10	RBI4C	Ik raak erg van streek als mijn partner niet door heeft hoe ik me voel en dat ik dat dan uit moet leggen
14	RBI6B	Mensen die een hechte relatie hebben kunnen elkaars behoeften aanvoelen alsof ze elkaars gedachten kunnen lezen
18	RBI8A	Ik vind het belangrijk dat mijn partner in mijn behoeften tegemoet komt, door veranderingen in mijn stemmen aan te voelen
22	RBI9C	Een partner zou moeten weten wat je denkt en voelt zonder dat je dat hoeft te vertellen
26	RBI11B	Mensen die van elkaar houden weten precies wat de gedachten van de ander zijn zonder dat er een woord gezegd is
30	RBI13A	Als je je partner om iets moet vragen, dan betekent dit dat hij/zij niet op jouw behoeften is afgestemd

2.2.5 Sexual perfectionism

STEADY

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.741	.747	8

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
- Ik raak van streek als ik denk dat ik mijn partner seksueel niet volledig bevredigd heb	17.8036	13.819	.526	.322	.695
- Een goede seksuele partner kan zichzelf in de stemming brengen voor seks wanneer dat nodig is	17.1603	17.895	-.047	.086	.804
(vervolg) - Als ik seksueel niet goed lijkt te functioneren dan raak ik van streek	17.7269	13.240	.609	.431	.677
(vervolg) - Als ik seksueel niet goed functioneer op ieder moment dat mijn partner zin in seks heeft, dan beschouw ik dat als een probleem	17.9503	14.382	.498	.290	.702
- Als ik geen zin heb in seks en mijn partner wel dan raak ik daardoor niet van streek	17.9865	14.561	.476	.347	.707

(vervolg) - Zelfs als mijn partner geen orgasme krijgt, kan ik me tevreden voelen over mijn manier van vrijen	17.6659	14.544	.441	.289	.713
(vervolg) - Als degene met wie ik vrij niet geheel bevredigd is, dan betekent het niet dat ik gefaald heb	18.0519	14.724	.520	.329	.701
(vervolg) - Als ik af en toe moeilijkheden heb met seks (geslachtsgemeenschap), dan krijg ik niet het gevoel dat ik faal	17.7878	13.923	.555	.349	.691

SINGLE

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.754	.751	8

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
- Ik raak van streek als ik denk dat ik een partner seksueel niet volledig bevredigd heb	18.7833	15.344	.583	.378	.702
- Een goede seksuele partner kan zichzelf in de stemming brengen voor seks wanneer dat nodig is	18.2944	20.343	-.066	.062	.811
(vervolg) - Als ik seksueel niet goed lijkt te functioneren dan raak ik van streek	18.5833	15.027	.572	.413	.703
(vervolg) - Als ik seksueel niet goed functioneer op ieder moment dat een partner zin in seks heeft, dan beschouw ik dat als een probleem	18.8722	15.118	.590	.425	.700
- Als ik geen zin heb in seks en een partner wel dan raak ik daardoor niet van streek	18.9778	16.670	.453	.268	.728

(vervolg) - Zelfs als een partner geen orgasme krijgt, kan ik me tevreden voelen over mijn manier van vrijen	18.6222	16.426	.430	.296	.732
(vervolg) - Als degene met wie ik vrij niet geheel bevredigd is, dan betekent het niet dat ik gefaald heb	19.1389	16.590	.521	.366	.718
(vervolg) - Als ik af en toe moeilijkheden heb met seks (geslachtsgemeenschap), dan krijg ik niet het gevoel dat ik	18.6833	15.257	.569	.375	.704

Singles en steady's gaan allebei omhoog bij verwijdering van RBIsEks1C. Dit item wordt verwijderd.

VERANDERDE FACTOR (ZONDER RBIsEks1C)

- | | | |
|-----|-------------------|--|
| 11 | RBIsEks1A | Ik raak van streek als ik denk dat ik mijn partner seksueel niet volledig bevredigd heb |
| 12 | RBIsEks1B | Als ik geen zin heb in seks en mijn partner wel dan raak ik daardoor niet van streek |
| (O) | RBIsEks1BR | |
| 14 | RBIsEks2A | Als ik seksueel niet goed functioneer op ieder moment dat mijn partner zin in seks heeft, dan beschouw ik dat als een probleem |
| 15 | RBIsEks2B | Zelfs als mijn partner geen orgasme krijgt, kan ik me tevreden voelen over mijn manier van vrijen |
| (O) | RBIsEks2BR | |
| 16 | RBIsEks2C | Als degene met wie ik vrij niet geheel bevredigd is, dan betekent het niet dat ik gefaald heb |
| (O) | RBIsEks2CR | |
| 17 | RBIsEks3A | Als ik af en toe moeilijkheden heb met seks (geslachtsgemeenschap), dan krijg ik niet het gevoel dat ik faal |
| (O) | RBIsEks3AR | |
| 18 | RBIsEks3B | Als ik seksueel niet goed lijkt te functioneren dan raak ik van streek |

2.3 FCPRQ

In het bestand zijn gedragsitems opgenomen. Deze staan echter ook tussen de items waar deze gedragstoevoeging niet aan de variabele naam gekoppeld is. Ze staan er dus dubbel in. Gekozen is enkel de items zonder de toegevoegde variabele naam te gebruiken.

Cronbach's alpha voor de gehele vragenlijst is .86 voor mensen in een relatie en .87 voor singles.

2.3.1 Fear of merger

STEADY

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,717	,715	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Het houdt me bezig dat mijn partner me op kan leggen wat ik moet doen	10,2974	9,706	,416	,186	,689
(vervolg) - Ik maak meer zorgen over opgesloten, teruggehouden of te verstikken in mijn relatie	10,2247	8,537	,573	,371	,636
(vervolg) - Ik verzet me tegen het afleggen van verantwoording aan mijn partner	9,8744	9,947	,333	,115	,718
(vervolg) - Ik ben bang mijn eigen identiteit te verliezen door mijn relatie	10,5419	9,653	,519	,291	,659
(vervolg) - Het houdt me bezig dat ik door mijn partner niet zou kunnen doen wat ik zou willen	10,2467	8,760	,579	,367	,635
(vervolg) - Ik voel me verbonden met mijn partner	10,8414	11,547	,301	,113	,717

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,723	,704	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Het houdt me bezig dat een partner me op kan leggen wat ik moet doen (vervolg) - Ik maak me er zorgen over opgesloten, teruggehouden of te verstikken in een relatie	12,9900	12,442	,424	,227	,695
(vervolg) - Ik verzet me tegen het afleggen van verantwoording aan een partner	12,4050	10,936	,614	,400	,631
(vervolg) - Ik verzet me tegen het afleggen van verantwoording aan een partner	12,5800	13,632	,305	,110	,728
(vervolg) - Ik ben bang mijn eigen identiteit te verliezen door een relatie	13,0400	11,114	,569	,362	,647
(vervolg) - Het houdt me bezig dat ik door een partner niet zou kunnen doen wat ik zou willen	12,5950	11,127	,617	,423	,632
(vervolg) - Ik zou me verbonden kunnen voelen met een partner	13,8900	15,928	,193	,053	,741

Alpha neemt bij beiden slechts een klein beetje toe, waardoor besloten wordt het item te behouden.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

- | | | |
|--------|------|---|
| 1 | FC1A | Houdt het je bezig dat je partner je op kan leggen wat je moet doen? |
| 6 | FC2C | Maak je je zorgen over opgesloten, teruggehouden of te verstikken in je relatie? |
| 11 | FC4B | Verzet je je tegen het afleggen van verantwoording aan je partner? |
| 16 | FC6A | Ben je bang je eigen identiteit te verliezen door je partner? |
| 21 | FC7C | Houdt het je bezig dat je door je partner niet zou kunnen doen wat je zou willen? |
| 26 (O) | FC9B | Als je aan je partner denkt, voel je je dan verbonden met hem/ haar? |
- FC9BR**

2.3.2 Fear of abandonment

STEADY

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,584	,572	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Ik maak me zorgen dat mijn partner me zal verlaten	10,6564	6,650	,538	,322	,429
(vervolg) - Ik heb de neiging om me aan mijn partner vast te klampen	10,4626	7,450	,366	,223	,518
(vervolg) - Ik ben jaloers	10,2335	7,561	,302	,176	,552
(vervolg) - Ik vertrouw erop dat mijn partner toegewijd is aan mij	11,0286	9,591	,154	,090	,594
(vervolg) - Als ik het gevoel krijg dat ik afgewezen zal worden, dan zorg ik dat ik dat als eerste doe	10,6476	7,959	,304	,109	,546
(vervolg) - Ik heb het aangaan van een diepgaande liefdesrelatie afgezworen, zodat ik niet meer gekwetst zal worden	11,3877	8,838	,255	,156	,564

SINGLE

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,667	,669	6

Bij de singles stijgt alpha niet, bij de steady's stijgt alpha slechts een klein beetje. Het item wordt gehandhaafd.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

- 2 FC1B Maak je je zorgen dat je partner je zal verlaten?
- 7 FC3A Heb je de neiging om je aan je partner vast te klampen?
- 12 FC4C Ben je jaloers?
- 17 (O) FC6B Vertrouw je erop dat je partner toegewijd is aan jou?
FC6BR
- 22 FC8A Als je het gevoel krijgt dat je afgewezen zal worden, zorg jij dan dat jij dat als eerste doet?
- 27 FC9C Heb je het hebben van een diepgaande relatie afgezworen, zodat je niet meer gekwetst zal worden?

2.3.3 Fear of exposure

STEADY

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,681	,685	6

SINGLE

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,639	,650	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Ik voel me vrij om alles wat ik denk te zeggen tegen een partner	10,4250	5,341	,406	,184	,582
(vervolg) - Ik vertel een partner wat ik niet leuk aan hem/haar vind	10,2650	6,417	,211	,070	,655
(vervolg) - Ik geef mijn fouten toe aan een partner	10,7600	6,465	,317	,165	,614
(vervolg) - Ik ben eerlijk tegen een partner	11,1200	6,106	,471	,239	,570
(vervolg) - Ik praat met een partner over mijn gevoelens	10,9050	5,684	,464	,232	,561
(vervolg) - Ik geloof dat een partner me zal accepteren als hij/zij alles van me zou weten	10,6250	5,401	,400	,199	,585

Alleen bij de singles is een kleine stijging te zien. Het item blijft.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

- 3 (O) FC1C Voel je je vrij om alles wat je denkt te zeggen tegen je partner?
FC1CR
- 8 (O) FC3B Vertel je je partner wat je niet leuk aan hem/ haar vindt?
FC3BR
- 13 (O) FC5A Geef je je fouten toe aan je partner?
FC5AR
- 18 (O) FC6C Ben je eerlijk tegen je partner?
FC6CR
- 23 (O) FC8B Praat je met je partner over je gevoelens?
FC8BR
- 28 (O) FC10A Geloof je dat je partner je zal accepteren als hij/ zij alles van je zou weten?
FC10AR

2.3.4 Fear of attack

STEADY

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,590	,625	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
(vervolg) - Ik vertrouw erop dat mijn partner me niet met opzet zal kwetsen	9,6982	6,666	,439	,218	,511
(vervolg) - Ik ben op mijn hoede voor beledigingen	8,8260	6,025	,300	,127	,563
(vervolg) - Ik ben voorzichtig met wat ik vertel tegen mijn partner, opdat hij/zij het niet tegen mij kan gebruiken	9,4670	6,108	,430	,222	,499
(vervolg) - Ik vertel mijn partner genoeg over mezelf met de mogelijkheid dat hij/zij me zou kunnen kwetsen	9,1872	7,367	,055	,009	,671
(vervolg) - Ik ga ervan uit dat mijn partner vernietigende kritiek op me zal hebben	9,7291	6,370	,450	,238	,499
(vervolg) - Ik betrap mezelf erop dat ik verwacht dat mijn partner verborgen motieven heeft, wanneer hij/zij mij aardig behandelt	9,7115	6,413	,417	,216	,510

SINGLE

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,722	,723	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
(vervolg) - Ik vertrouw erop dat een partner me niet met opzet zal kwetsen	11,1900	10,145	,433	,188	,694
(vervolg) - Ik ben op mijn hoede voor beledigingen	10,1550	8,745	,448	,219	,687

(vervolg) - Ik ben voorzichtig met wat ik vertel tegen een partner, opdat hij/zij het niet tegen mij kan gebruiken	10,8950	8,607	,539	,304	,657
(vervolg) - Ik vertel een partner genoeg over mezelf met de mogelijkheid dat hij/zij me zou kunnen kwetsen	11,0200	10,040	,290	,097	,730
(vervolg) - Ik ga ervan uit dat een partner vernietigende kritiek op me zal hebben	11,2150	9,074	,492	,261	,673
(vervolg) - Ik betrap mezelf erop dat ik verwacht dat een partner verborgen motieven heeft, wanneer hij/zij mij aardig behandelt	11,0000	8,231	,555	,322	,651

Bij de singles slechts een kleine verandering, bij de steady's op hetzelfde item een beduidende stijging van alpha. Het item wordt verwijderd.

VERANDERDE FACTOR (ZONDER FC7AR)

- 4 (O) FC2A Vertrouw je erop dat je partner je niet met opzet zal kwetsen?
FC2AR
- 9 FC3C Ben je op je hoede voor beledigingen?
- 14 FC5B Ben je voorzichtig met wat je vertelt aan je partner, opdat hij/ zij het niet tegen je kan gebruiken?
- 24 FC8C Verwacht je dat je partner vernietigende kritiek op je zal hebben?
- 29 FC10B Betrap je jezelf erop dat je verwacht dat je partner verborgen motieven heeft, wanneer hij/ zij jou aardig behandelt?

2.3.5 Fear of destructiveness

STEADY

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,600	,599	6

SINGLE

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,621	,615	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
(vervolg) - Ik ben bereid om met een partner te twisten over dingen	11,2650	9,985	,124	,079	,640
(vervolg) - Ik vermijd conflicten uit angst om de controle te verliezen	10,7900	7,323	,448	,235	,535
(vervolg) - Ik ben bang om mijn zelfbeheersing te verliezen	11,2350	7,588	,453	,281	,536
(vervolg) - Als ik intense gevoelens ervaar, ben ik bang dat ik mezelf niet in de hand kan houden	10,7400	7,078	,436	,249	,539
(vervolg) - Ik maak me er zorgen over dat ik een partner emotioneel pijn zou kunnen doen	10,2950	7,696	,271	,085	,622
(vervolg) - Ik maak me zorgen dat ik een partner lichamelijk pijn zou kunnen doen	11,8000	8,513	,403	,175	,565

Alpha bij de singles neemt nog enigszins toe, bij de steady's niet. Het item blijft.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

- 5 (O) FC2B Ben je bereid om met je partner te twisten over dingen?
FC2BR
- 10 FC4A Vermijd je conflicten uit angst om de controle te verliezen?
- 15 FC5C Ben je bang om je zelfbeheersing te verliezen?
- 20 FC7B Als je intense gevoelens ervaart, ben je dan bang dat je jezelf niet in de hand kan houden?
- 25 FC9A Maak je je zorgen dat jij je partner emotioneel pijn zou doen?
- 30 FC10C Maak je je zorgen dat je partner jou lichamelijk pijn zou doen?

2.4 RBS

Deze lijst is enkel afgenomen bij singles.

Cronbach's alpha voor de gehele vragenlijst is .79.

2.4.1 Love finds a way

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,698	,690	5

Item-Total Statistics					
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Als ik verliefd op iemand ben, dan ga ik voor deze relatie ook als mijn ouders of vrienden deze relati	14,06	9,047	,072	,014	,784
(vervolg) - Als ik van iemand hou, dan weet ik dat ik de relatie kan laten slagen, ondanks alle obstakels	14,41	6,424	,533	,389	,613
(vervolg) - Als ik van iemand hou, dan zal ik een manier vinden om bij elkaar te zijn ondanks tegenwerking tot de relatie, fysieke afstand of elke andere barrière	14,22	7,124	,481	,316	,639
(vervolg) - Als een relatie die ik heb 'meant to be' is, kunnen alle obstakels (bijvoorbeeld weinig geld, fysieke afstand en carrière conflicten) overkomen worden	14,30	6,312	,618	,458	,575
(vervolg) - Ik geloof dat als een andere persoon en ik van elkaar houden we elk verschil en mogelijke problemen kunnen overwinnen	14,36	6,262	,609	,462	,578

VERANDERDE FACTOR (ZONDER RBS1B)

- 5 RBS2B Als ik van iemand hou, dan weet ik dat ik de relatie kan laten slagen, ondanks alle obstakels
- 9 RBS3C Als ik van iemand hou, dan zal ik een manier vinden om bij elkaar te zijn ondanks tegenwerking tot de relatie, fysieke afstand of elke andere barrière
- 11 RBS4B Als een relatie die ik heb 'meant to be' is, kunnen alle obstakels (bijvoorbeeld weinig geld, fysieke afstand en carrière conflicten) overkomen worden
- 15 RBS5C Ik geloof dat als een andere persoon en ik van elkaar houden we elk verschil en mogelijke problemen kunnen overwinnen

2.4.2 One and only

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,612	,617	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Wanneer ik echte liefde heb ervaren, dan zal ik dit nooit meer met dezelfde intensiteit zo ervaren met een andere persoon	5,20	3,045	,329	,165	,636
(vervolg) - Er bestaat maar een ware liefde voor mij	5,30	2,452	,573	,329	,292
(vervolg) - Ik geloof erin dat echte liefde voor altijd is	4,52	2,613	,382	,221	,577

Het verschil in alpha is minimaal. Het item blijft.

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

3	RBS1C	Wanneer ik echte liefde heb ervaren, dan zal ik dit nooit meer met dezelfde intensiteit zo ervaren met een andere persoon
10	RBS4A	Er bestaat maar een ware liefde voor mij
4	RBS2A	Ik geloof erin dat echte liefde voor altijd is

2.4.3 Idealization

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,763	,767	4

UITEINDELIJKE FACTOR = GELIJK

7	RBS3A	Ik weet zeker dat elk nieuw ding dat ik leer kennen over de persoon waarmee ik een lange relatie aanga me zal bevallen
8	RBS3B	De relatie met mijn 'ware liefde' zal de perfectie benaderen
13	RBS5A	Ik verwacht dat in mijn relatie de romantiek voor altijd blijft bestaan en het met de tijd niet zal afnemen
14	RBS5B	De persoon van wie ik hou zal een perfecte romantische partner zijn: Hij of zij zal, bijvoorbeeld, altijd en immer acceptierend, liefdevol en begripvol zijn

2.4.4 Love at First sight

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,594	,613	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Ik heb het nodig om iemand eerst een periode te kennen voordat ik verliefd op hem of haar word	6,0850	3,234,270		,111	,719
(vervolg) - Wanneer ik mijn ware liefde vind, dan weet ik dat waarschijnlijk snel na onze ontmoeting	6,0200	3,447,408		,317	,490
(vervolg) - Als ik de 'ware' ontmoet, word ik bijna direct verliefd op hem/haar	6,0550	2,917,571		,379	,249

Het verschil in alpha is groot, het item wordt verwijderd.

VERANDERDE FACTOR (ZONDER RBS1AR)

- | | | |
|----|-------|--|
| 6 | RBS2C | Wanneer ik mijn ware liefde vind, dan weet ik dat waarschijnlijk snel na onze ontmoeting |
| 12 | RBS4C | Als ik de 'ware' ontmoet, word ik bijna direct verliefd op hem/haar |

2.5 Aanmaken som-/gemiddelde scores voor de subschalen en lijsten

Handleidingen van de verschillende vragenlijsten geven verschillende opties. Bijvoorbeeld: Voor de RBI wordt een somscore gebruikt, voor de RBS wordt gebruik gemaakt van een gemiddelde totaalscore.

Om het overzichtelijk te houden, alsmede om geen data te verliezen (om de verschillen in scores tussen participanten meer tot hun recht te laten komen) is ervoor gekozen om bij alle lijsten gebruik te maken van een somscore.

3 Descriptieve analyses

3.1 Participanten verdeling (aantallen, mannen/vrouwen, single/steady, ontrouw/geen ontrouw + huidig/verleden)

	People in a relationship (N=454)				Single (N=200)			
	Infidelity experience (N=164)		No infidelity experience (N=290)		Infidelity experience (N=92)		No infidelity experience (N=108)	
	Men (N=45)	Women (N=118)	Men (N=93)	Women (N=198)	Men (N=25)	Women (N=67)	Men (N=34)	Women (N=74)
Investment Model Scale (27-135)	75.33 (8.18)	72.58 (10.06)	73.33 (9.22)	74.67 (8.44)	-	-	-	-
Satisfaction (6-30)	25.58 (3.81)	23.98 (4.52)	24.83 (3.39)	24.95 (3.46)	-	-	-	-
Quality of alternatives (8-40)	19.76 (3.68)	19.65 (3.71)	19.52 (4.03)	18.76 (3.77)	-	-	-	-
Investment size (5-25)	16.58 (2.55)	16.37 (3.39)	15.57 (3.29)	16.20 (2.71)	-	-	-	-
Commitment (8-40)	26.07 (2.15)	25.97 (2.33)	25.86 (2.50)	25.92 (2.04)	-	-	-	-
Relationship Beliefs Inventory (42-210)	97.51 (12.76)	98.49 (12.85)	98.13 (10.65)	98.69 (10.61)	105.22 (15.45)	102.48 (13.19)	105.54 (12.04)	100.39 (11.71)
Partners cannot change (7-35)	16.31 (2.55)	16.85 (3.00)	16.00 (2.70)	16.02 (2.52)	17.24 (3.06)	17.24 (2.60)	16.88 (2.40)	16.64 (2.84)
The sexes are different (8-40)	21.71 (4.35)	21.90 (4.67)	21.56 (4.27)	21.47 (4.03)	21.84 (5.05)	22.46 (4.17)	21.88 (4.06)	20.92 (3.94)
Disagreement is destructive (9-45)	18.47 (4.01)	19.34 (3.96)	18.46 (3.92)	20.05 (3.56)	20.64 (4.90)	21.30 (4.53)	20.97 (4.62)	21.32 (3.99)
Mindreading is expected (7-35)	19.11 (3.92)	18.22 (4.07)	19.30 (4.01)	19.21 (3.20)	20.24 (4.22)	18.49 (3.87)	20.03 (3.66)	18.35 (3.10)
Sexual perfectionism (7-35)	16.51 (4.57)	17.09 (4.36)	17.53 (3.82)	17.17 (4.27)	18.35 (4.71)	17.57 (4.18)	19.82 (4.39)	18.34 (4.74)
Fear of Close and Personal Relationship Questionnaire (30-150)	60.98 (12.50)	62.39 (11.64)	60.43 (12.11)	58.87 (11.39)	71.32 (15.07)	67.79 (13.47)	70.56 (13.42)	70.80 (11.57)
Fear of merger (6-30)	12.22 (3.27)	13.09 (3.58)	12.86 (4.02)	11.82 (3.48)	15.00 (3.96)	15.00 (4.26)	15.32 (4.33)	16.20 (3.96)
Fear of abandonment (6-30)	12.78 (3.01)	13.31 (3.21)	12.57 (3.47)	12.80 (3.25)	15.52 (4.30)	15.03 (3.95)	14.41 (3.77)	15.54 (3.67)
Fear of exposure (6-30)	11.80 (3.27)	12.10 (2.65)	11.55 (2.76)	11.13 (2.68)	12.68 (3.08)	12.40 (2.81)	13.38 (2.86)	12.99 (2.71)
Fear of attack (5-25)	9.67 (3.06)	9.26 (2.81)	9.18 (2.44)	9.04 (2.70)	11.76 (3.17)	10.82 (3.29)	11.12 (2.77)	10.91 (3.25)
Fear of own destructiveness (6-30)	12.44 (2.82)	12.53 (3.06)	12.17 (2.97)	11.88 (2.98)	14.36 (3.76)	12.55 (3.24)	14.29 (4.07)	12.96 (2.49)

Romantic Beliefs Scale (15-75)	-	-	-	-	45.68	43.12	47.06	42.38
					(7.80)	(7.04)	(8.29)	(6.61)
Love finds a way (4-20)	-	-	-	-	14.48	13.75	15.32	13.61
					(2.65)	(3.26)	(2.83)	(2.84)
One and only (3-15)	-	-	-	-	7.24	7.42	8.03	7.45
					(2.18)	(2.07)	(2.77)	(2.20)
Idealization (4-20)	-	-	-	-	10.28	8.72	10.97	9.03
					(2.69)	(2.63)	(3.34)	(2.36)
Love at first sight (2-10)	-	-	-	-	6.64	6.24	6.32	5.65
					(2.23)	(1.79)	(1.74)	(1.60)

In deze tabel is zichtbaar welke vragenlijsten zijn ingevuld en welke schalen bij deze vragenlijsten horen. Daarnaast staat tussen haakjes aangegeven wat de minimale en maximale somscore op de lijst of schaal is. Er is bovenaan de tabel een splitsing in groepen gemaakt, waarbij zichtbaar is hoeveel mensen tot elke groep horen. In totaal hebben er 654 mensen alle vragenlijsten compleet, in hun eentje en zonder extreme scores ingevuld. Daarvan zijn er 200 single en hebben 454 mensen een relatie. In totaal hebben 256 mensen ontrouw meegemaakt, daarvan zijn er 164 met een relatie en 92 singles. Aan het huidige onderzoek hebben 197 mannen deelgenomen en 457 vrouwen.

Leeftijdsgroep	Frequentie	Percentage
1 (1935-1944)	17	2,5
2 (45-54)	56	8,2
3 (55-64)	96	14,1
4 (65-74)	86	12,6
5 (75-84)	281	41,3
6 (85-94)	118	17,3
<i>Totaal</i>	<i>654</i>	<i>96,0 (missing 4%)</i>

SPSS geeft een missing value. Deze is echter hier slechts weergegeven omdat de percentages opgeteld slechts 96% beslaan. Echter deze 4% bevat systeem missers en is dan ook niet van belang. Het totale aantal van 654 klopt met het aantal participanten waarvoor de analyse is uitgevoerd.

Kijkend naar de leeftijdscategorieën, valt op dat de grootste groep participanten afkomstig is uit de jaren na 1975. Doordat deze balans scheef verdeeld is, is het lastig om het gemiddelde te interpreteren. Hierom is bij verdere analyses besloten leeftijd als 'scale' factor mee te nemen en niet te hanteren als 'ordinaal'. Kijkend naar het absolute geboortjaar, is te zien dat dit zwaartepunt bij de categorieën 5 en 6 met name ligt bij de jaartallen 1982 (58 participanten), 1983 (57 participanten), 1984 (52 participanten) en 1985 (53 participanten).

Extra informatie buiten de tabellen (waar in het huidige onderzoek niets mee gedaan is) is dat van de mensen die ontrouw hebben meegemaakt, dit in 47 gevallen in de huidige relatie heeft plaatsgevonden, en 209 in een vorige relatie. Problematisch hierbij is dat van deze groep (mensen die in de huidige relatie ontrouw hebben meegemaakt) 5 mensen aangeven momenteel geen relatie te hebben (aangezien hier voor het huidige onderzoek niet naar gekeken wordt, is er verder niets gedaan met deze opvallende uitkomst).

Andere tabellen tonen dat de gemiddelde relatie (3.46) is (3 = tussen de 1 en 5 jaar; 4 = tussen de 5 en 10 jaar). Het gemiddelde geboortjaar is 1973.

3.2 Gemiddelden (leeftijden, lengte van de relatie, scores op vragenlijsten)

Gemiddelden en standaarddeviaties van de genoemde variabelen zijn genoemd in paragraaf 3.1. In de overkoepelende tabel zijn ook de gemiddelden en standaarddeviaties van de verschillende groepen op de verschillende vragenlijsten weergegeven (standaarddeviaties tussen haakjes).

3.3 Leeftijdscategorieën vergelijken op

Alle onderstaande tests zijn uitgevoerd met gebruikmaking van ANOVA's. Dit geldt eveneens voor de vergelijkingen bij paragraaf 3.4 en paragraaf 3.5.

Voor leeftijden is een vergelijking getrokken in leeftijdscategorieën. Hiervoor is gebruik gemaakt van non-parametrische tests. Al snel is deze methode verworpen en is gewerkt aan een vergelijking tussen alle losse geboortejaren. De eerste ANOVA is los uitgevoerd voor tevredenheid. Hierop volgend is voor de schalen gelijkertijd de rest van de analyses uitgevoerd.

3.3.1 Tevredenheid

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	142,757	5	28,551	1,996	,078
Within Groups	6407,525	448	14,303		
Total	6550,282	453			

Het verschil tussen groepen is ongeveer twee keer zo groot als het verschil tussen verschillende mensen binnen een groep. Het verschil is net niet significant. Dit betekent dat voor tevredenheid geen significant verschil gevonden is voor de verschillende leeftijden.

3.3.2 Irrational beliefs

3.3.3 Anxious beliefs

3.3.4 Romantic beliefs

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
SomIMSalternatief	Between Groups	3,078	5	,616	,042	,999
	Within Groups	6572,783	448	14,671		
	Total	6575,861	453			
SomIMScommitment	Between Groups	79,006	5	15,801	3,278	,006
	Within Groups	2159,267	448	4,820		
	Total	2238,273	453			
SomIMSinvestment	Between Groups	275,693	5	55,139	6,418	,000
	Within Groups	3848,821	448	8,591		
	Total	4124,513	453			
SomRBIpartnerchange	Between Groups	102,151	5	20,430	2,861	,015
	Within Groups	3198,697	448	7,140		
	Total	3300,848	453			
SomRBIsexesdiffer	Between Groups	76,181	5	15,236	,832	,527
	Within Groups	8204,163	448	18,313		
	Total	8280,344	453			
SomRBI disagreementdes tr	Between Groups	222,440	5	44,488	3,096	,009
	Within Groups	6436,873	448	14,368		
	Total	6659,313	453			
SomRBI mindreadingexp	Between Groups	353,332	5	70,666	5,414	,000
	Within Groups	5847,954	448	13,053		
	Total	6201,286	453			
SomRBIsexualperfect	Between Groups	651,579	5	130,316	7,846	,000
	Within Groups	7258,042	437	16,609		
	Total	7909,621	442			
SomRBIsexualperfectSI NGLE	Between Groups	490,752	5	98,150	5,421	,000
	Within Groups	3150,643	174	18,107		
	Total	3641,394	179			

SomRBImindreadingexpSINGLE	Between Groups	131,183	5	26,237	1,996,081
	Within Groups	2549,537	194	13,142	
	Total	2680,720	199		
SomRBIdisagreementdestrSINGLE	Between Groups	162,400	5	32,480	1,727,130
	Within Groups	3647,820	194	18,803	
	Total	3810,220	199		
SomRBIsaxesdifferSINGLE	Between Groups	158,758	5	31,752	1,831,108
	Within Groups	3363,997	194	17,340	
	Total	3522,755	199		
SomRBipartnerchangeSINGLE	Between Groups	21,605	5	4,321,581	,715
	Within Groups	1442,990	194	7,438	
	Total	1464,595	199		
SomFCPRQmerger	Between Groups	39,656	5	7,931,598	,702
	Within Groups	5943,772	448	13,267	
	Total	5983,427	453		
SomFCPRQmergerSINGLE	Between Groups	40,023	5	8,005,462	,804
	Within Groups	3361,977	194	17,330	
	Total	3402,000	199		
SomFCPRQabandonment	Between Groups	392,620	5	78,524	7,941,000
	Within Groups	4430,193	448	9,889	
	Total	4822,813	453		
SomFCPRQabandonmentSINGLE	Between Groups	118,425	5	23,685	1,615,158
	Within Groups	2844,450	194	14,662	
	Total	2962,875	199		
SomFCPRQexposure	Between Groups	96,398	5	19,280	2,555,027
	Within Groups	3380,606	448	7,546	
	Total	3477,004	453		
SomFCPRQexposureSINGLE	Between Groups	37,792	5	7,558,952	,448
	Within Groups	1539,728	194	7,937	
	Total	1577,520	199		
SomFCPRQattack	Between Groups	48,997	5	9,799	1,335,248
	Within Groups	3288,089	448	7,339	
	Total	3337,086	453		
SomFCPRQattackSINGLE	Between Groups	38,193	5	7,639,756	,583
	Within Groups	1959,727	194	10,102	
	Total	1997,920	199		
SomFCPRQdestructiveness	Between Groups	47,461	5	9,492	1,063,380
	Within Groups	4001,817	448	8,933	
	Total	4049,278	453		
SomFCPRQdestructivenessSINGLE	Between Groups	21,451	5	4,290,393	,853
	Within Groups	2117,424	194	10,915	
	Total	2138,875	199		

SomRBSlovefindsawaySINGLE	Between Groups	30,039	5	6,008	,658	,655
	Within Groups	1770,356	194	9,126		
	Total	1800,395	199			
SomRBSoneandonlySINGLE	Between Groups	13,691	5	2,738	,531	,753
	Within Groups	1000,289	194	5,156		
	Total	1013,980	199			
SomRBSidealizationSINGLE	Between Groups	20,815	5	4,163	,529	,754
	Within Groups	1527,565	194	7,874		
	Total	1548,380	199			
SomRBSloveatfirstsightSINGLE	Between Groups	2,062	5	,412	,125	,987
	Within Groups	641,493	194	3,307		
	Total	643,555	199			

Dikgedrukt in deze tabel, is te zien dat er voor verschillende variabelen een verschil bestaat voor mensen van verschillende leeftijden. Hierom zal leeftijd in de verdere analyses worden meegenomen als covariaat.

3.4 Singles en steady's vergelijken op

Ook hier zijn alle analyses in één keer uitgevoerd, met behulp van een ANOVA. Waarbij dikgedrukt is weergegeven welke analyses significant zijn bevonden. Van deze analyses kan gesteld worden dat er een verschil is tussen singles en steady's.

3.4.1 Tevredenheid

3.4.2 Irrational beliefs

3.4.3 Anxious beliefs

3.4.4 Romantic beliefs

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
ssRBIpartnerchan	Equal variances assumed	.089	.765	-3.412	621	.001	-.81298	.23827	-1.28090	-.34506
ssRBIsexesdiffer	Equal variances assumed	.137	.711	-.625	621	.532	-.23602	.37760	-.97755	.50551
ssRBI mindreading	Equal variances assumed	.196	.658	.104	621	.917	.03385	.32494	-.60427	.67196

ssRBI disagreement destruct	Equal variances assumed	4.990	.026	-5.516	621	.000	-1.96331	.35596	-2.66234	-1.26427
	Equal variances not assumed			-5.191	293.576	.000	-1.96331	.37822	2.70768	1.21894
ssRBI sexual perfection	Equal variances assumed	1.960	.162	-2.975	621	.003	-1.13417	.38122	-1.88280	-.38555
	Equal variances not assumed									
ssFCPRQ merger	Equal variances assumed	8.831	.003	-9.345	621	.000	-3.13500	.33546	-3.79377	-2.47623
	Equal variances not assumed			-8.820	295.133	.000	-3.13500	.35545	3.83454	2.43547
ssFCPRQ abandonment	Equal variances assumed	7.972	.005	-7.333	621	.000	-2.21183	.30163	-2.80416	-1.61950
	Equal variances not assumed			-6.863	290.504	.000	-2.21183	.32228	2.84613	1.57752
ssFCPRQ exposure	Equal variances assumed	.137	.712	-5.490	621	.000	-1.33915	.24392	-1.81815	-.86015
	Equal variances not assumed									
ssFCPRQ attack	Equal variances assumed	6.750	.010	-6.929	621	.000	-1.73521	.25044	-2.22702	-1.24341
	Equal variances not assumed			-6.512	292.840	.000	-1.73521	.26645	2.25962	1.21081
ssFCPRQ destructiveness	Equal variances assumed	.540	.463	-3.453	621	.001	-.92654	.26830	-1.45343	-.39965
	Equal variances not assumed									

Vanaf hier is los gekeken naar singles en steady's. Analyses zijn voor singles en steady's afzonderlijk uitgevoerd.

3.5 Mannen en vrouwen vergelijken op

Ook hier zijn alle analyses in één keer uitgevoerd, met behulp van een Independent Samples T-test. Waarbij dikgedrukt is weergegeven welke analyses significant zijn bevonden. Van deze analyses kan gesteld worden dat er een verschil is tussen mannen en vrouwen.

3.5.1 Tevredenheid

3.5.2 Irrational beliefs

3.5.3 Anxious beliefs

3.5.4 Romantic beliefs

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
SomIMStevredenh eid	Equal variances assumed	,441	,507	1,248	452	,213	,48386	,38776	-,27817	1,24589
SomIMSalternatief	Equal variances assumed	,117	,733	1,293	452	,197	,50243	,38846	-,26099	1,26585
SomIMScommitment	Equal variances assumed	,746	,388	-,068	452	,946	-,01550	,22705	-,46172	,43071
SomIMSinvestmen t	Equal variances assumed	,268	,605	-1,183	452	,237	-,36411	,30774	-,96890	,24068
SomRBIpartnercha nge	Equal variances assumed	,094	,759	-,815	452	,416	-,22450	,27553	-,76598	,31698
SomRBIsexesdiffer	Equal variances assumed	,117	,733	-,055	452	,956	-,02422	,43672	-,88246	,83403
SomRBIdisagree mentdestr	Equal variances assumed	,455	,500	-3,416	452	,001	-1,32104	,38668	-2,08096	-,56112
SomRBImindreadi ngexp	Equal variances assumed	1,701	,193	1,061	452	,289	,40052	,37746	-,34128	1,14233
SomRBIsexualperf ect	Equal variances assumed	1,543	,215	,122	441	,903	,05329	,43534	-,80232	,90890
SomRBIsexualperf ectSINGLE	Equal variances assumed	,000	,991	1,620	178	,107	1,20337	,74268	-,26221	2,66896
SomRBImindread ingexpSINGLE	Equal variances assumed	1,959	,163	3,049	198	,003	1,70020	,55758	,60065	2,79976
SomRBIdisagreem entdestrSINGLE	Equal variances assumed	2,066	,152	-,709	198	,479	-,48155	,67932	-1,82117	,85807
SomRBIsexesdiffer SINGLE	Equal variances assumed	,164	,686	,324	198	,746	,21192	,65384	-1,07746	1,50131

SomRBIpartnercha ngeSINGLE	Equal variances assumed	,050	,823	,265	198	,791	,11191	,42163	-,71954	,94337
SomFCPRQmerger	Equal variances assumed	2,378	,124	,956	452	,339	,35471	,37086	-,37412	1,0835 3
SomFCPRQmerger SINGLE	Equal variances assumed	,005	,943	-,693	198	,489	-,44476	,64193	-1,71066	,82113
SomFCPRQabando nment	Equal variances assumed	,292	,589	-1,060	452	,290	-,35283	,33288	-1,00701	,30136
SomFCPRQabando nmentSINGLE	Equal variances assumed	,011	,918	-,695	198	,488	-,41652	,59907	-1,59788	,76485
SomFCPRQexposu re	Equal variances assumed	,404	,525	,495	452	,621	,13993	,28292	-,41607	,69593
SomFCPRQexposu reSINGLE	Equal variances assumed	,443	,506	,860	198	,391	,37553	,43684	-,48594	1,2369 9
SomFCPRQattack	Equal variances assumed	,010	,920	,795	452	,427	,22033	,27705	-,32414	,76479
SomFCPRQattack SINGLE	Equal variances assumed	,773	,380	1,068	198	,287	,52458	,49112	-,44392	1,4930 8
SomFCPRQdestruc tiveness	Equal variances assumed	,000	,984	,440	452	,660	,13429	,30533	-,46576	,73433
SomFCPRQdestruc tivenessSINGLE	Equal variances assumed	10,352	,002	3,128	198	,002	1,55608	,49747	,57506	2,5370 9
	Equal variances not assumed			2,762	85,252	,007	1,55608	,56346	,43581	2,6763 5
SomRBSlovefinds awaySINGLE	Equal variances assumed	1,117	,292	2,819	198	,005	1,29234	,45844	,38828	2,1964 0
SomRBSoneandonl ySINGLE	Equal variances assumed	3,193	,075	,749	198	,455	,26229	,35039	-,42868	,95326
SomRBSidealizatio nSINGLE	Equal variances assumed	4,172	,042	4,341	198	,000	1,79853	,41433	,98147	2,6156 0
	Equal variances not assumed			3,980	91,197	,000	1,79853	,45190	,90091	2,6961 5
SomRBSloveatfirst sightSINGLE	Equal variances assumed	1,285	,258	1,908	198	,058	,52855	,27700	-,01770	1,0748 0

Mannen en vrouwen verschillen op een aantal punten. Aangezien gender een nominale factor is kan deze niet worden meegenomen als covariaat. Het is echter wel mogelijk gender als een aparte factor mee te nemen bij een ANCOVA, waardoor alsnog gecorrigeerd kan worden voor gender.

4 Predictieve analyses

Volgende analyses zullen met name gaan over verschillen tussen mensen met of zonder ontrouw ervaring. Dit zal dan ook de belangrijkste factor zijn bij het uitvoeren van een ANCOVA. Daarnaast zal gender worden meegenomen als afzonderlijke factor, om te kunnen controleren voor de verschillen tussen mannen en vrouwen. Alle analyses zullen afzonderlijk worden uitgevoerd voor singles en steady's. Als covariaat zal dan nog leeftijd worden meegenomen, om te corrigeren voor leeftijdsverschillen.

Bij latere analyses wordt niet gekeken naar de effecten van ontrouw ervaring, maar naar de 'scale' variabelen beliefs. Beliefs kunnen niet meegenomen worden als factor, en zullen dus worden toegevoegd aan het model als extra covariaat. Zo wordt dan gekeken naar het effect van beliefs, leeftijd en de factor gender.

Beliefs	Tevredenheid in de relatie		Kwaliteit van alternatieven		Mate van investering		Commitment	
	<i>Ontrouw</i>							
	<i>Ja</i>	<i>Nee</i>	<i>Ja</i>	<i>Nee</i>	<i>Ja</i>	<i>Nee</i>	<i>Ja</i>	<i>Nee</i>
Irrational	Single & Steady	Single & Steady	Steady	Steady	Steady	Steady	Steady	Steady
Anxious	Single & Steady	Single & Steady	Steady	Steady	Steady	Steady	Steady	Steady
Romantic	Single	Single						

Hier is te zien hoe het model van het huidige onderzoek is opgesteld. Daarbij is het van belang op te merken dat gekeken zal worden, allereerst, naar verschillen in beliefs op basis van ontrouwervaring. Indien ontrouw ervaring hier invloed heeft, wordt voor de verschillende beliefs afzonderlijk voor wel/geen ontrouw ervaring gekeken wat de invloed dan weer is op de factoren uit het Investment Model. Echter wanneer geen verschil gevonden wordt tussen wel/geen ontrouw ervaring, dan zullen hier de groepen worden samengenomen en kan in één enkele analyse de samenhang tussen beliefs en Investment Model factoren worden vastgesteld.

4.1 Correlatie tussen wel/geen ontrouwervaring en

De analyses zijn allen samengevat in één tabel. Waarbij te zien is dat er geen van de analyses significant gevonden is. Er is geen verschil gevonden tussen mensen die wel ontrouw hebben ervaren en mensen die geen ontrouw hebben ervaren. Dit geldt voor alle beliefs alsook voor alle factoren van het Investment Model.

De eerste M geeft aan wat de gemiddelde score is voor mensen met ontrouw ervaring, M2 geeft vervolgens weer wat de gemiddelde score is voor mensen zonder deze ervaring. F-waarden van het verschil tussen deze groepen worden vervolgens gegeven, in combinatie met de geschatte kans dat dit verschil in beliefs of Investment model, door dit verschil in ontrouw ervaring verklaard kan worden.

4.1.1 Tevredenheid

4.1.2 Kwaliteit van alternatieven

4.1.3 Mate van investering

4.1.4 Commitment

4.1.5 Irrational beliefs

4.1.6 Anxious beliefs

4.1.7 Romantic beliefs

	People in a relationship			Singles		
	M1	M2	F (p)	M1	M2	F (p)
Investment Model Scale	73.34	74.24	.40 (.53)	-	-	-
Satisfaction	24.42	24.91	.05 (.82)	-	-	-
Quality of alternatives	19.68	19.00	3.02 (.08)	-	-	-
Investment size	16.43	16.00	1.27 (.26)	-	-	-
Commitment	26.00	25.90	.19 (.66)	-	-	-
Relationship Beliefs Inventory	79.45	98.51	.26 (.61)	103.22	102.01	.82 (.37)
Partners cannot change	16.70	16.01	1.06 (.31)	17.24	16.72	.00 (.96)
The sexes are different	21.85	21.50	1.01 (.32)	22.29	21.22	2.88 (.09)
Disagreement is destructive	19.10	19.54	.06 (.80)	21.12	21.21	.00 (.95)
Mindreading is expected	18.47	19.24	.57 (.45)	18.97	18.88	.28 (.60)
Sexual perfectionism	16.93	17.29	.00 (.96)	17.78	18.81	1.43 (.23)
Fear of Close and Personal Relationship Questionnaire	62.00	59.37	.00 (.96)	68.75	70.72	.20 (.66)
Fear of merger	12.85	12.15	1.13 (.29)	15.00	15.92	.13 (.72)
Fear of abandonment	13.16	12.73	.04 (.84)	15.16	15.18	.01 (.95)
Fear of exposure	12.02	11.26	.00 (.98)	12.48	13.11	.19 (.67)
Fear of attack	9.37	9.08	.25 (.62)	11.08	10.98	.00 (.95)
Fear of own destructiveness	12.51	11.97	1.42 (.24)	13.04	13.38	1.56 (.21)
Romantic Beliefs Scale	-	-	-	43.82	43.85	.25 (.62)
Love finds a way	-	-	-	13.95	14.15	.34 (.56)
One and only	-	-	-	7.37	7.63	.00 (.98)
Idealization	-	-	-	9.14	9.64	.12 (.73)
Love at First sight	-	-	-	6.35	5.86	.86 (.36)

4.2 Correlatie tussen tevredenheid/kwaliteit van alternatieven/mate van investering/commitment en

Aangezien in paragraaf 4.1 is gevonden dat er geen verschil is voor de variabele ontrouw, kunnen hier de analyses zonder deze variabele worden uitgevoerd.

De analyses zijn allen samengevat in één tabel. Waarbij te zien is dat er twee analyses significant gebleken zijn (*). Van deze twee analyses kan echter gezegd worden dat het niet verstandig is op basis van deze significantie uitspraken te doen. Dit in verband met de hoeveelheid analyses die zijn uitgevoerd. Het is van belang te zien dat het statistisch te verwachten is dat wanneer een grote hoeveelheid analyses wordt uitgevoerd op een data-bestand, er allicht een aantal significant zullen zijn. In dit geval worden in deze paragraaf 72 kleine analyses uitgevoerd (over het gehele bestand dus nog veel meer) waarbij het dan een kansberekening toelaat waarbij slechts twee significante resultaten binnen de verwachtingen valt.

In de eerste tabel is zichtbaar wat de F-waarden zijn. Deze tabel geeft ook de exacte kans dat een bepaalde bevinding zich voordoet. Hier is te zien hoe groot statistisch het effect is van de beliefs op de factoren van het Investment Model. In de tweede tabel zijn B-waarden gegeven. Deze duiden op de toe-/afname van de score op de factor van het Investment Model, wanneer de score op de beliefs met eentje toeneemt. Bijvoorbeeld: De score op de totale IMS neemt met 4.45 af, wanneer de score op de totale RBI met 1 toeneemt. Ook in deze tweede tabel is weer met een * aangegeven welke twee analyses significant gebleken zijn.

4.2.1 Irrational beliefs

4.2.2 Anxious beliefs

4.2.3 Romantic beliefs

F-waarden	Investment Model Scale	Satisfaction	Quality of alternatives	Investment size	Commitment
	F(p)	F(p)	F(p)	F(p)	F(p)
Romantic beliefs	.59 (.44)	1.27 (.26)	.28 (.60)	.95 (.33)	.66 (.42)
Partners cannot change	.66 (.42)	.96 (.33)	.01 (.94)	.94 (.33)	2.50 (.12)
The sexes are different	1.71 (.19)	2.14 (.14)	3.64 (.06)	.26 (.61)	.02 (.89)
Disagreement is destructive	1.04 (.31)	2.89 (.09)	.20 (.65)	.65 (.42)	1.41 (.24)
Mindreading is expected	3.30 (.07)	1.07 (.30)	2.27 (.13)	3.34 (.07)	1.97 (.16)
Sexual perfectionism	.70 (.40)	1.01 (.32)	.11 (.74)	1.65 (.20)	2.33 (.13)
Anxious beliefs	.04 (.83)	1.02 (.31)	3.20 (.07)	.15 (.70)	.03 (.86)
Fear of merger	.09 (.76)	.63 (.43)	2.54 (.11)	.01 (.92)	.03 (.87)
Fear of abandonment	.70 (.40)	4.613 (.03)*	.33 (.57)	.67 (.41)	2.08 (.15)
Fear of exposure	.72 (.40)	.09 (.76)	2.30 (.13)	.21 (.65)	.40 (.53)
Fear of attack	.12 (.73)	.34 (.56)	.22 (.64)	.27 (.61)	.10 (.75)
Fear of own destructiveness	.70 (.40)	.01 (.94)	5.95 (.02)*	.20 (.65)	.23 (.63)

B-waarden	Investment Model Scale	Satisfaction	Quality of alternatives	Investment size	Commitment
Romantic beliefs	- 4.45	- 2.73	1.32	- 1.87	- 1.16
Partners cannot change	-18.55	- 9.33	.71	- 7.62	- 9.06
The sexes are different	-19.88	- 9.30	11.97	- 2.55	- .51
Disagreement is destructive	-17.39	-12.00	- 3.31	- 4.59	- 4.99
Mindreading is expected	29.38	7.03	-10.22	9.65	5.50
Sexual perfectionism	-16.27	- 8.24	2.77	- 8.11	- 7.24
Anxious beliefs	1.06	- 2.18	- 4.10	.68	- .23
Fear of merger	4.76	- 5.36	-11.35	- .56	.72
Fear of abandonment	-17.35	-18.64*	- 5.07	5.62	7.35
Fear of exposure	16.73	2.62	-13.76	3.15	- 3.32
Fear of attack	7.97	- 5.70	- 4.73	4.09	- 1.88
Fear of own destructiveness	17.73	.69	-22.00*	3.19	- 2.54