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**Williams’ kritiek op het Utilisme, met betrekking tot gevoelens, projecten en vervreemding**

**1. Inleiding**

In deze tekst ga ik in op een aantal kritische punten die de Britse filosoof Bernard Williams (1929-2003) heeft geschreven over het utilisme. Ik baseer mijn scriptie voornamelijk op het werk *A critique of utilitarianism*, die onderdeel is van het boek *Utilitarianism: For and Against*. Daarnaast gebruik ik veel ideeën uit zijn werk *Moral Luck: Philosophical Papers 1973-1980*.Williams richt zijn kritiek op het act-utilisme (act-utilitarianism). Williams zelf spreekt ook wel van ‘direct consequentialism’.[[1]](#footnote-1) Deze vorm van utilisme kijkt bij iedere afzonderlijke handeling of actie naar het gevolg, het resultaat of de consequentie. Een belangrijk onderdeel van het act-utilisme is de zogenaamde utilitaire calculus. Die berekening bevat alle mogelijke gevolgen en handelingen en kijkt welke actie vervolgens het beste om uit te voeren in die situatie. Ik gebruik in mijn tekst de term utilisme als ik over act-utilisme spreek. Williams behandelt utilisme als een systeem van persoonlijke moraliteit en niet als systeem voor politieke en sociale besluitvorming.[[2]](#footnote-2)

Williams gaat in zijn kritiek niet zozeer in op mogelijke gevolgen of handelingen voortkomend uit utilitaire regels of handelingen. Zijn algemene kritiek op het utilisme is dat het onredelijke eisen aan mensen stelt. Daarnaast maakt het mensen niet in het bijzonder verantwoordelijk voor hun eigen handelingen. Personen worden daarnaast beperkt om een eigen invulling te geven aan morele waarden in een leven. Williams bekritiseert op deze wijze de utilitaire manier van kijken naar morele vragen op zichzelf. Voor Williams is het daarnaast een probleem van het utilisme dat het de mens van zichzelf laat vervreemden. De morele gevoelens en overtuigingen die mensen ontwikkelen worden namelijk deels niet gevormd door rationele en onpersoonlijke overwegingen van utilitaire aard. Doordat deze moreel ontwikkelde eigenschappen van mensen genegeerd of gemarginaliseerd moeten worden ten gunste van utilitaire overwegingen, vervreemden mensen van hun acties en gevoelens.[[3]](#footnote-3) Ik probeer met deze tekst te kijken in hoeverre de utilitaire houding – wat is goed om te doen – te rijmen valt met de menselijke morele intuïties en gevoelens. Ik wil bekijken of utilisme mensen meer ruimte geeft om zich volgens hun eigen morele overtuigingen uit te drukken, dan Williams beweert. Daarnaast wil ik niet accepteren dat volledige vervreemding een noodzakelijk gevolg van het utilisme is.

Ik wil in deze tekst het utilisme verdedigen tegen de kritiek van Williams. Ik ga daarbij uit van drie mogelijke verweren van het utilisme. Ten eerste de vraag of de gevolgen van het utilisme dusdanig zijn zoals Williams ze bespreekt. Zijn de eisen die utilisme stelt aan mensen zo zwaar als Williams ze doet voorkomen en biedt het utilistisch raamwerk oplossingen om tegemoet te komen aan de problemen die het utilisme creëert. Ten tweede kijk ik of de problemen bij het volgen van het utilisme die Williams aanwijst sterk genoeg zijn om de theorie af te wijzen. Wegen de nadelen van de utilistische theorie wel op tegen de voordelen? Ten derde kijk ik of een aanpassing van het utilisme zinvol zou zijn om daarmee Williams de wind uit de zeilen te nemen.

Ik ga in paragraaf drie in op zijn stelling dat utilisme de waarde van morele gevoelens niet goed beschrijft. Hij stelt dat morele gevoelens die niet voortkomen uit utilitaire intuïties van personen onterecht gedevalueerd worden door het utilisme.[[4]](#footnote-4) Ik bespreek hiertegen de utilitaire verdediging dat het utilisme veel gevoelens wel herkent en dat invloed van niet-utilitaire gevoelens daadwerkelijk slecht is. In paragraaf vier bespreek ik hoe volgens Williams zijn vaststellingen leiden tot vervreemding van gevoelens door het utilisme. Ik beargumenteer dat men niet vervreemd van utilitaire gevoelens en dat vervreemding van slechte morele gevoelens niet opwegen tegen gunstige resultaten.

Vervolgens behandel ik in paragraaf vijf zijn argument over de rol van projecten van mensen in hun leven. De mogelijkheid tot die projecten wordt binnen het utilisme beperkt volgens Williams. Het committeren van een mens aan een project met een bepaald doel, heeft volgens een utilist echter geen speciale waarde meer.[[5]](#footnote-5) Een persoon moet al zijn projecten beschouwen binnen het utilistisch raamwerk en wordt daardoor beperkt in het naleven van zijn eigen morele intuïties en overtuigingen. Andermans handelingen worden even zwaar gewogen en daardoor kan het voorkomen dat projecten moeten worden opgegeven ten gevolge van oorzaken waar de instigator van een project geen invloed op kan uitoefenen. Deze situatie ten gevolge van het utilisme is onredelijk, aldus Williams.[[6]](#footnote-6) Ik wil daarbij vaststellen dat het utilistisch raamwerk weliswaar beperkingen aan personen oplegt, maar dat die beperkingen goede gronden hebben. Daarnaast wil ik beargumenteren dat de wijze waarop utilisme de rol van anderen beschrijft dicht bij de waarheid ligt en daarom terecht een grote rol speelt. In paragraaf zes kijk ik naar de bijkomende objecties van Williams van deze bezwaren die betrekking hebben op vervreemding. Ik stel dat de mogelijkheden voor projecten groter zijn en dat mensen ook betekenis kunnen halen uit utilitaire projecten. Gedeeltelijke vervreemding beschouw ik hier ook als acceptabel gevolg van het utilisme.

Ik begin met een korte uitleg in paragraaf twee over concepten die Williams gebruikt in zijn argumentatie tegen het utilisme. Deze concepten hebben namelijk betekenis voor de verdere behandeling van zijn bezwaren en mijn kritiek daarop.

**2. Projecten, verantwoordelijkheid, moraliteit en vervreemding**

**2.1** **Integriteit en verantwoordelijkheid**

Williams heeft een aantal objecties tegen het utilisme, die voortkomen uit zijn ideeën over verantwoordelijkheid en persoonlijke identiteit. Williams stelt dat utilisme geen plaats heeft voor integriteit. Voor Williams houdt integriteit in dat een persoon vasthoudt aan wat hij ethisch gezien waardevol of noodzakelijk vindt.[[7]](#footnote-7) Een persoon mag binnen het utilisme enkel op deze utilitaire wijze naar vraagstukken kijken, terwijl een persoon die wijze om uiteenlopende redenen niet ethisch zinvol kan vinden. Overtuigingen voortkomend uit zijn eigen persoonlijke morele intuïties die niet-utilitair van aard, moet hij opgeven, devalueren of veranderen.

Daarnaast houdt het utilisme geen rekening met de in de wereld bestaande verschillen en het onderscheid tussen personen. Het erkent niet dat ieder individu een unieke persoonlijke kijk heeft. [[8]](#footnote-8) Daardoor bestaat geen ruimte voor het idee dat ‘ik ben degene die dit doet’ een overweging is die mensen hebben.[[9]](#footnote-9) De notie dat de verantwoordelijkheid die mensen dragen voor hun eigen acties anders is dan die voor andermans acties hangt sterk samen met het concept integriteit. Binnen het utilisme vervaagd deze grens echter volledig. Het kan geen verschil beschrijven tussen het beïnvloeden van anderen om een gevolg tot stand te brengen en het zelf tot stand brengen van dat resultaat. Dit noemt Williams het concept van negatieve verantwoordelijkheid. De waarde die een mens hecht aan zijn eigen verantwoordelijkheid is echter wel fundamenteel voor iemands integriteit, aldus Williams. De utilist lijkt te het concept integriteit wel te vergeten.[[10]](#footnote-10)

Samenvattend geeft het utilisme personen geen ruimte om vast te houden aan hun ethische overtuigingen, als die niet overeenkomen met utilistische overwegingen en anderzijds maakt het geen onderscheid tussen personen, waardoor mensen niet meer in het bijzonder voor hun eigen projecten en daarbij komende handelingen verantwoordelijk zijn. Op deze wijze is het een inbreuk op de integriteit van personen.

**2.2 Vervreemding**

Vervreemding is een lastig en abstract concept, waar Williams zelf nauwelijks op in gaat. Dat is ook de reden dat ik het apart van de argumenten bespreek. Volgens mij heeft vervreemding bij Williams deze vier componenten. Mensen vervreemden van zichzelf omdat de betekenis die ze halen uit projecten en handelingen wordt gedegradeerd tot onpartijdige gevolgen voor de wereld. Doordat mensen die betekenis wel in het bijzonder waarderen, werkt het vervreemdend. Daarnaast vervreemden mensen van hun handelingen omdat de motieven die ze hebben los van hun handelingen komen te staan doordat ze alles vanuit een utilitaire bril bekijken. De handelingen die ze gaan volgen komen niet meer voort uit hun eigen motieven per sé. Ten derde worden de gevoelens die men associeert met motieven en overtuigen gedevalueerd, op dezelfde wijze als de motieven zelf. Daardoor moeten mensen afstand nemen van hun gevoelens. Ten vierde kan utilisme de eigen verantwoordelijkheid die mensen wel voelen niet goed beschrijven, omdat het binnen de calculus niet meer uitmaakt op welke wijze iemand verantwoordelijk is voor een gevolg. In algemene zin worden mensen door het utilisme gedwongen om al hun morele overtuigingen, gevoelens en intuïties te bekijken vanuit een consequentialistisch en onpartijdig standpunt, maar dat is niet hoe mensen naar hun moraal kijken en het is ook onredelijk om dat van mensen te vragen.[[11]](#footnote-11)

**3 De objectie van gevoelens of het psychologische effect van het utilisme**

**3.1 Williams’ gevoelens-objectie en de koppeling aan integriteit.**

Williams bespreekt in zijn tekst *A critique of utilitarianism* een bezwaar tegen het utilisme dat samenhangt met de morele gevoelens van een persoon. Hij noemt het zelf ook wel het psychologische effect van het utilisme.[[12]](#footnote-12) Een vraag voor Williams is waar die gevoelens vandaan komen. Hoe vormt een persoon negatieve gevoelens, die in het utilistisch raamwerk vervolgens worden gedegradeerd tot onprettige ervaringen voor zover ze niet tot een positief resultaat leiden? Williams onderzoekt dit zelf in zijn essay “Utilitarianism and Moral Self-indulgence.” Daaruit blijkt dat integriteit niet de basis voor dit motief vormt, sterker nog, het bevat geen motivaties voor moreel handelen. Wat wel de basis vormt van motieven zijn morele deugden. De morele gevoelens komen van deze morele motieven, die dus weer voortkomen uit een morele deugd. Deze motieven die leiden tot slechte gevoelens hebben een duidelijk onderscheidbare morele aard. Als er geen moreel aanwijsbare oorzaak te vinden is van een ‘slecht gevoel’ bij een handeling, kan het niet op zichzelf een bezwaar vormen tegen een moreel systeem. Dan is het morele gevoel immers niet te onderscheiden van een slecht gevoel op basis van amorele overwegingen. Williams geeft dit zelf overigens ook toe: “These feelings represent something he in general stands by, and which the utilitarian, we are supposing, wants him in general to stand by. No one is suggesting that moral feeling should express itself unmodified by thought”[[13]](#footnote-13)

Williams legt de objectie als volgt uit*:* Het kan zijn dat iemand zich slecht voelt na een handeling, omdat hij denkt dat hij het verkeerde heeft gedaan. De uitkomst van zijn handeling was echter utilitair gezien de beste uitkomst. Bovendien komt het gevolg van zijn actie overeen met zijn verwachting van te voren. Toch heeft die persoon het gevoel een verkeerde morele keuze te hebben gemaakt. Voor die persoon zijn de gevoelens afkomstig van zijn idee van goed en kwaad. Het utilisme beschouwt de negatieve gevoelens enkel als onaangename ervaringen, weliswaar vervelend, maar niet onoverkoombaar.[[14]](#footnote-14)[[15]](#footnote-15) Voor een persoon bepalen die gevoelens echter wat hij wel en niet wil doen. De gevoelens komen voort uit overwegingen die een utilist irrationeel zou beschouwen, want rationeel heeft de persoon de juiste keuze gemaakt. Daarom moeten deze gevoelens niet bemoedigd worden en weinig gewicht krijgen in de utilitaire calculus.[[16]](#footnote-16) Die morele gevoelens zijn echter inherent aan de mens en als hij die moet uitschakelen of negeren, is dat een inbreuk op zijn morele identiteit, aldus Williams. Op deze manier raakt hij van zijn morele gevoelens vervreemd.[[17]](#footnote-17) Het is duidelijk dat Williams vindt dat de deugden die mensen hebben en daaruit volgende motieven niet op waarde worden geschat door een utilistische systematische kijk op moraliteit.[[18]](#footnote-18)

Williams schrijft de gevoelens toe aan mensen in bepaalde voorbeelden die hij geeft. Een van die voorbeelden is die van George: George kan geen baan vinden en gezondheidsproblemen beperken zijn baankeuze. Zijn vrouw moet werken, ze hebben kinderen en problemen met het verzorgen van hen. George krijgt de mogelijkheid tot een baan in een lab waar onderzoek gedaan wordt naar biologische en chemische oorlogsvoering. George wil die baan niet, want hij is tegen deze vormen van oorlogsvoering. De man zegt dat de baan toch aan iemand vergeven wordt, en dat de alternatieve kandidaat met nog veel meer ijver dan hem die baan zal gaan uitvoeren. Bovendien heeft de vrouw van George geen problemen met het onderzoek. De utilist zal in dit geval zeggen dat George de baan moet nemen, want het levert het beste resultaat op, zowel voor zijn familie als voor hemzelf.[[19]](#footnote-19)

**3.2 Waardering van gevoelens binnen het utilisme**

Ik probeer eerst te kijken of binnen een utilitair systeem wel waarde gevonden kan worden voor gevoelens. Het utilisme kan zich tegen de kritiek verdedigen door te stellen dat mensen hun morele motieven en daaruit vloeiende gevoelens gedeeltelijk vormen door utilistische overwegingen. Bovendien bevatten morele intuïties vaak consequentialistische elementen. Daarnaast geeft ook Williams toe dat morele gevoelens vaak samenvallen met utilitaire overwegingen. Er zijn volgens Williams echter ook redenen om aan te nemen dat utilitaire overwegingen vaak niet samenvallen met morele gevoelens.[[20]](#footnote-20)

Een ander argument is het volgende. Bij een handeling die voortkomt uit een motief dat volgens het utilitaire raamwerk wordt vastgesteld, kan een negatief gevoel ontstaan, omdat een persoon een ander motief wat hij heeft niet kan volgen omdat het een minder goed gevolg heeft. Op het moment dat dit ‘nieuwe’ motief wordt gevormd dat wel strookt met het utilisme kan een persoon daar ook nieuwe morele gevoelens aan ontlenen. Ook al komt dit motief dus niet uit de morele overtuigingen of intuïties van de persoon, de persoon kan wel begrijpen waarom het motief belangrijk is. De persoon kan deze motivatie zich eigen maken door de rationele gronden te accepteren. Vervolgens kan de persoon aan de gedachte ‘ik doe wat het beste gevolg heeft voor de wereld’ gevoelens ontlenen. Deze nieuwe morele gevoelens zullen dan dus positief zijn, aangezien ze voortkomen uit het utilitaire motief. Daar kan de persoon aan ontlenen dat hij wel degelijk de juiste keuze heeft gemaakt. Ik zal aan de hand van het voorbeeld van George proberen te illustreren hoe dit in zijn werk kan gaan.

George beschouwt oorlog als intrinsiek slecht en vindt bovendien chemische en biologische wapens uitermate wrede manieren om mensen te doden. Hij beschouwt het doden van mensen als immoreel en wil daarom niet meehelpen aan het onderzoek. Hij wil namelijk vasthouden aan zijn overtuigingen die hij heeft gevormd in zijn leven en die voor hem van betekenis zijn. Als hij deze overwegingen gaat bekijken vanuit een utilitair perspectief komt hij tot de volgende conclusie. Hij is niet in het bijzonder verantwoordelijk voor het op een wrede manier doden van mensen en het aangaan van een oorlog. Bovendien zijn de gevolgen van het accepteren van de baan beter voor de wereld dan als hij hem weigert.[[21]](#footnote-21) Op het moment dat hij die utilitaire overwegingen internaliseert, kan George tegen bepaalde zaken anders gaan kijken. Hij kan beseffen dat hij het doden van mensen met chemische wapens niet stimuleert, omdat de situatie zo is gestructureerd dat voor zover hij er positieve invloed op kan uitoefenen, dat enkel kan door de baan aan te nemen. Anders gezegd, hij is enkel in staat om mensenlevens te redden door het accepteren van de baan. Als hij toegeeft aan die utilitaire overweging kan hij morele gevoelens uit deze kennis en handelingen vormen.

Bij dit weerwoord van de utilist blijft er sprake van een inbreuk in de integriteit van de persoon; George kan niet vasthouden aan zijn ingewortelde morele disposities die hij heeft gevormd door toewijding en projecten die zijn leven zin geven.[[22]](#footnote-22) Het utilitaire uitgangspunt dat hij gebruikt om afscheid te nemen van zijn motieven is in staat om hem nieuwe morele gevoelens te laten ontwikkelen, die de oude gevoelens kunnen vervangen. Er blijft echter wel een deel van het probleem van Williams overeind. Het kan nog steeds zo zijn dat mensen negatieve gevoelens ontwikkelen doordat hun morele kijk op hun motieven en overwegingen niet gevormd wordt door utilitaire overwegingen. Het utilisme slaagt er ook niet in om bepaalde van die overwegingen te begrijpen, zoals de speciale verantwoordelijkheid die George voelt. Een tegenwerping van de utilist kan hierbij zijn dat die gevoelens op de koop toe moeten worden genomen. Dat zal ik in paragraaf 3.3 verder uitwerken.

**3.3 Voordelen van utilistische kijk op gevoelens**

De morele gevoelens die Williams bespreekt, kunnen iemand slecht laten voelen over zijn utilitaire handelen. Die gevoelens kunnen dus aanwezig zijn als iemand een morele deugd heeft gevormd waaruit met utilisme conflicterende motieven of disposities voort zijn gekomen. Daarnaast kan iemand zich meer verantwoordelijk voelen voor een handeling en gevolg dan een utilitaire theorie kan begrijpen.[[23]](#footnote-23) Het is belangrijk om vast te stellen in hoeverre morele gevoelens zoals Williams beschrijft, moreel gedrag, in utilitaire zin, in de weg mogen staan. In sommige situaties wegen de morele gevoelens die zich manifesteren bij mensen niet op tegen de gevolgen van een bijbehorende actie. Ik zal een voorbeeld geven:

Een persoon gaat de Mount Everest beklimmen met zijn vaste klimmaatje. Ze hebben elkaar altijd geholpen in lastige situaties en voelen zich sterk met elkaar verbonden. Ze krijgen van een Sherpa te horen dat het te gevaarlijk is om iemand die valt is en verder dan 500 meter is afgedreven te helpen. Op het moment dat dat gebeurt bij de één zal de ander zich slecht voelen bij het achterlaten van zijn maatje. Hij vindt dat hij uit kameraadschap en rechtvaardigheid zijn maatje moet helpen, maar weet dat het gevolg waarschijnlijk desastreus zal zijn. Daarom zal hij toch doorgaan en zijn maatje achterlaten. Hij zal zich hierover slecht voelen, omdat hij vindt dat hij het verkeerde heeft gedaan, namelijk zijn maatje achtergelaten. Toch kan hij voldoening halen uit het idee dat bij een andere keuze hij, net als zijn maatje, waarschijnlijk niet meer geleefd had.

Wat dit voorbeeld laat zien is dat er situaties zijn waarbij een persoon wel degelijk in ziet dat de morele gevoelens die hij heeft niet opwegen tegen utilitaire overwegingen. Ze zijn terecht in staat om een gecalculeerde keuze te maken ten koste van hun morele gevoelens. Om maar dezelfde terminologie als Williams te gebruiken: hieruit blijkt dat een mens deels wel een utilist is.[[24]](#footnote-24) Dit is een vrij extreem voorbeeld en doet maar gedeeltelijk wat af aan het feit dat het een zware eis blijft om mensen hun morele gevoelens te laten onderwaarderen voor een gunstiger resultaat. Er zijn echter situaties voor te stellen waarbij de overwaardering van negatieve gevoelens ten opzichte van de onpartijdige waarden binnen de utilitaire calculus tot slechte gevolgen kan leiden. Daarom is het goed dat voor zover er negatieve gevoelens naar de oppervlakte komen bij utilitair gewenste handelingen ze in veel gevallen enkel gewogen worden als onprettige bijkomstigheid in de utilitaire calculus.[[25]](#footnote-25) Het overwaarderen van gevoelens in de utilitaire calculus kan leiden tot grote gevolgen voor de wereld. Terwijl het onderwaarderen van die gevolgen enkel kan leiden tot vervreemding, een overkomelijk gevolg. In de volgende paragraaf kijk ik naar hoe de omgang met morele gevoelens door het utilisme leidt tot vervreemding.

**4 Vervreemding door de relatie tussen utilisme en morele gevoelens**

**4.1 Williams’ positie over vervreemding van morele gevoelens**

Morele gevoelens kunnen verward zijn en ongestructureerd, daarnaast kunnen ze op verkeerde wijze op zichzelf gericht zijn. Dit gebeurt als gevolg van verwarring of een gebrek aan zelfkennis.[[26]](#footnote-26) Dat is een juiste vaststelling van Williams. Zijn stelling is, dat dit geen reden is om zoals het utilisme volgens hem doet, mensen te leren de waarde van deze gevoelens te verminderen en op deze manier afstand te doen ervan. Om morele gevoelens te dissociëren van morele gedachten en handelingen.[[27]](#footnote-27) Williams heeft duidelijk gemaakt dat personen hun gevoelens niet enkel in objectieve utilitaire waarde bekijken. Het feit dat elke kwestie in consequentialische waarde moet worden uitgedrukt leidt tot vervreemding, aangezien personen moraliteit niet enkel in utilitaire zin bekijken en dus ook niet-utilitair gemotiveerde gevoelens bezitten.[[28]](#footnote-28) Williams betoogt dat dat wij door middel van deze morele gevoelens mede onze morele relatie met de wereld vormen.[[29]](#footnote-29) Omdat het utilisme ons dwingt om morele gevoelens vanaf een utilitaire afstand te bekijken en vervolgens onze handelingen vanaf die afstand te bepalen, gaan onze morele handelingen en morele gevoelens van elkaar afdrijven.[[30]](#footnote-30) Williams legt dit als volgt uit:

Because our moral relation to the world is partly given by such feelings, and by a sense of what we can or cannot 'live with', to come to regard those feelings from a purely utilitarian point of view, that is to say, as happenings outside one's moral self, is to lose a sense of one's moral identity; to lose, in the most literal way, one's integrity. At this point utilitarianism alienates one from one's moral feelings;[[31]](#footnote-31)

Het utilisme plaatst de morele gevoelens buiten de eigen morele eigenschappen van de persoon.[[32]](#footnote-32) De morele intuïties en gevoelens die een mens heeft, worden niet worden beoordeeld als die niet voortkomen uit utilitaire overwegingen. Doordat ze niet meer worden meegenomen in hun handelingen, vervreemdt een persoon van zijn gevoelens. De vervreemding zoals Williams die beschrijft gaat er dus vanuit dat een mens in zijn handelingen zijn morele gevoelens zonder tussenkomst van de utilitaire calculus zal willen volgen om niet van zichzelf te vervreemden. De morele gevoelens moeten op zich zelf een waarde vertegenwoordigen, want een mens vormt morele gevoelens op basis van zijn morele deugden en daar uit voortvloeiende motieven. Handelingen waarbij het motief wel getoetst wordt aan de utilitaire calculus en waarbij de gevoelens dus ondergewaardeerd worden, leiden daarentegen wel tot goede gevolgen voor de stand van zaken.

**4.2 Verzwakking van het vervreemdingsargument**

Vervreemding is mijns inziens een proces wat plaatsvindt over een langere periode of in elk geval een veelheid van morele overwegingen en acties omvat. Als een persoon steeds bij opeenvolgende handelingen zijn morele gevoelens moet onderwaarderen of er geen toegang tot heeft, dan zal vervreemding inderdaad plaatsvinden. Voor Williams betekent de mogelijke situatie dat iemand zijn gevoelens moet beschouwen als onprettige ervaringen en er weinig gewicht aan moet geven in de calculus voldoende om te spreken van vervreemding. Ik wil daar tegen in brengen dat om vervreemding te laten plaatsvinden, iemand vaker wel dan niet zijn morele gevoelens moet onderwaarderen ofwel buiten zichzelf moet plaatsen. In de situatie waarbij iemand wel zijn morele gevoelens op waarde kan schatten en als onderdeel van zijn morele ik kan zien, op het moment dat die gevoelens namelijk voortkomen uit of overeenkomen met utilitaire overwegingen, blijft een mens namelijk juist dicht bij zichzelf. Hij kan zijn eigen gevoelens dan wel herkennen en erkennen.

Vandaar vind ik dat Williams moet argumenteren dat iemands gevoelens voortkomend uit niet-utilitaire overwegingen sterker en vaker aanwezig zullen zijn dan gevoelens die voortkomen uit utilitaire overwegingen. Als dat niet het geval is, zal een persoon immers waarde kunnen geven aan zijn gevoelens vanwege het feit dat ze volgen uit (utilitaire) overwegingen die de calculus ook onderkent. De stelling dat iemands gevoelens vaker niet dan wel voortkomen uit utilitaire overwegingen verdedigt Williams niet in zijn werk.

Een tegenwerping van Williams zou kunnen zijn dat alleen het feit dat iemand zijn gevoelens vanuit een utilitair perspectief moet beoordelen een onnodige hobbel is voor mensen om te nemen. Voor Williams is het belangrijk dat mensen zelf morele intuïties kunnen vormen vanuit hun menseigen overtuigingen. Zonder de mogelijkheid tot het vormen van morele motieven en overwegingen, los van externe systematisch gevormde verplichtingen, wordt het een zinloos leven. Men kan dan immers zelf geen betekenis meer creëren. Als een persoon zijn gevoelens eerst onder een utilitaire meetlat moet leggen voordat hij weet of hij er waarde aan mag hechten, is dat een niet-noodzakelijk obstakel, ondanks het feit dat die utilitaire meetlat wel degelijk veel van zijn gevoelens wel op waarde weet te schatten.[[33]](#footnote-33)

**4.3 Consequenties van het accepteren van Williams’ vervreemdingsargument**

Een utilist kan deze consequentie van het vasthouden aan het morele systeem niet ontkennen. Een verdediging die het utilisme kan gebruiken is de nadelen te accepteren. Het utilisme aanvaardt dat het systeem mensen laat vervreemden van bepaalde gevoelens door ze in een utilistisch raamwerk te beschouwen en in consequentialistische waarde uit te drukken. Daarbij kan het utilisme vast stellen dat de gevoelens die ze vervolgens devalueren ook daadwerkelijk slechte gevolgen hebben voor de wereld. Met andere woorden, het is niet erg dat men van bepaalde morele gevoelens afstand moet nemen, want de gevoelens waar ze wel toegang tot hebben, leiden tot een betere wereld, terwijl het vasthouden aan ‘waardeloze’ gevoelens slechte gevolgen kan bevorderen. De vervreemding is dus enkel van toepassing op gevoelens die negatieve consequenties kunnen hebben of bevatten. De gevoelens die voortkomen uit utilitaire overwegingen of die daar mee overeenkomen, worden wel op waarde geschat door de utilist en daarin zal hij zichzelf dus kunnen herkennen.

Een laatste argument wat ik hier nog kort wil bespreken is het volgende. Als Williams gelijk heeft dan leiden utilitair gemotiveerde handelingen er toe dat mensen stelselmatig vervreemd raken van hun morele gevoelens. Als handelingen er toe leiden dat mensen van hun eigen morele gevoelens en identiteit vervreemden, dan is het dan een slecht resultaat voor de wereld. Een wereld met mensen die hun leven als zinloos gaan beschouwen, omdat ze geen morele intuïties en overwegingen mogen vormen los van de utilitaire calculus is een ongelukkige wereld. Dat mogelijke resultaat wordt echter opgenomen in de utilitaire calculus. Die calculus zal dus bekijken of het een slechtere wereld zal zijn als mensen vervreemden ten gunste van andere resultaten. Ik wil derhalve niet beargumenteren dat vervreemding als gevolg door een utilitair systeem wordt voorkomen, maar wel dat het wordt meegewogen in de beoordeling die moet leiden tot de mogelijke beste werelden.

**5 Het bezwaar van het opgeven van persoonlijke projecten**

**5.1 Williams’ projecten en handelingen bezwaar**

Wat Williams precies met projecten bedoelt, beschrijft hij op verschillende manieren. In mijn interpretatie betekent een project het volgende: meer algemene en of grotere doelen die men nastreeft, door middel van handelingen. Williams spreekt van zowel kleine als grote projecten, maar het lijkt erop dat een project in elk geval meer dan één handeling vereist. Het is daarnaast duidelijk dat hij een project associeert met een doel wat nagestreefd wordt, een menselijke neiging voor bepaalde behoeftes en een grote mate van toewijding van de persoon.[[34]](#footnote-34)

What do […] projects comprise? Many will be the obvious kinds of desires for things for oneself, one's family, one's friends, including basic necessities of life, and in more relaxed circumstances, objects of taste. Or there may be pursuits and interests of an intellectual, cultural or creative character.[[35]](#footnote-35)

De projecten kunnen zowel egoïstisch als altruïstisch van aard zijn en alles wat daartussen zit.[[36]](#footnote-36)[[37]](#footnote-37) Ze kunnen ook moreel van aard zijn in de zin dat ze zorgen voor een verbetering van de situatie of dat ze in dienst staan van een deugd zijn zoals rechtvaardigheid of gelijkheid.[[38]](#footnote-38) Dat betekent dat sommige projecten ook niet in conflict zullen komen met morele eisen die een theorie als utilisme stelt. Tal van mensen hebben ook morele disposities die niet utilitair van aard zijn.[[39]](#footnote-39) Die houdingen zijn onderdeel van hun identiteit. Sommige houdingen hangen samen met projecten die mensen in hun leven ondernemen. Die projecten zijn voor mensen belangrijk omdat ze hen gelukkig maken en daarnaast hun persoonlijkheid vormen.[[40]](#footnote-40) “Utilitarianism would do well then to acknowledge the evident fact that among the things that make people happy is not only making other people happy, but being taken up or involved in any of a vast range of projects, or […] commitments. One can be committed to such things as a person, a cause, an institution, a career, one's own genius, or the pursuit of danger.”[[41]](#footnote-41) Binnen het utilisme worden de handelingen en projecten van personen enkel nog uitgedrukt in termen van gunstige gevolgen. Daardoor wordt de betekenis die een project voor een persoon bezit niet meer in het bijzonder gewaardeerd. De redenen om een project uit te voeren zijn niet meer relevant, behalve voor zover ze utilitair zijn. Voor een utilist hebben de projecten die een persoon zelf onderneemt niet meer waarde dan projecten die door anderen zijn geïnitieerd. De handelingen van personen behoren in dienst te staan van de beste wereld en dus het geluk van iedereen. Daardoor worden de beslissingen van een persoon mede bepaald door andermans projecten en handelingen, aldus Williams.[[42]](#footnote-42)

Het beïnvloeden van andermans projecten en handelingen kan soms een betere wereld opleveren, dan het doorgaan met eigen projecten. De utilist zal dus soms voor het beïnvloeden van de ander moeten kiezen. Vaak is dat geen probleem, zegt Williams, maar er zijn ook projecten waar een persoon heel erg bij betrokken is en zichzelf sterk mee identificeert. Het kan zo zijn dat een mens dat soort projecten moet opzeggen omdat ze volgens de utilitaire calculus een minder resultaat opleveren dan mogelijk is. Williams vindt dit een absurde conclusie omdat die calculus mede bepaald wordt door andermans projecten. Andermans projecten hebben op deze manier namelijk invloed op de mogelijkheid voor personen om een project uit te voeren enkel en alleen omdat ze zo zijn opgezet dat ze tot een beter resultaat zullen leiden.[[43]](#footnote-43)

**5.2 Mogelijke ontkenning van Williams’ positie**

Het ontkennen dat het utilisme inderdaad deze gevolgen die Williams benoemt heeft, is mijns inziens een kansloze missie. Het utilisme beperkt daadwerkelijk mensen in het kijken naar moraliteit door alles uit te drukken in consequentialistische waarde. Dat leidt er toe dat mensen alleen vanuit dat utilitaire uitganspunt toegang hebben hun morele disposities en motieven. De deugden die personen in hun leven nastreven en waaruit zij hun motieven halen te beoordelen en daardoor af te wijzen op utilitaire criteria kan leiden tot ongelukkige en ongemotiveerde mensen.[[44]](#footnote-44) Er blijft enkel nog ruimte over voor deugden, projecten en disposities van utilitaire aard, iets wat Williams ook erkent: “Some may indeed be admired and encouraged for what are, remotely and ultimately, utilitarian reasons, in the sense that human welfare is served indirectly by the presence of these dispositions in the world.”[[45]](#footnote-45) Het vervreemdingseffect wat deze utilitaire kijk volgens Williams bewerkstelligt kan het utilisme wel ontkennen of in elk geval afzwakken, daar ga ik in paragraaf zes verder op in.

**5.3 Voordelen van de utilitaire positie ten aanzien van handelingen en projecten**

Het utilisme heeft wel goede redenen om de project en actie gerelateerde problemen die het creëert volgens Williams te accepteren. In de eerste plaats is het theoretische uitgangspunt, dat alle handelingen moeten leiden tot de best mogelijke en meest gelukkige wereld een verzekering dat er prettige wereld ontstaat. Als mensen gelukkig worden van het nastreven van doelen en het aangaan van projecten dan kan de utilitaire calculus daar rekening mee houden. Mensen hebben nog steeds toegang tot projecten die ze zelf belangrijk vinden, als het zo is dat het geluk in de wereld het grootst wordt als mensen de projecten die ze belangrijk vinden mogen nastreven.

Een tegenargument van Williams zou hier kunnen zijn dat het in de eerste plaats dan nog steeds voorkomt dat mensen hun projecten, die voor hen betekenis hebben, zouden moeten opgeven, als ze niet voldoen aan het criterium van het utilisme. Bovendien is het nog steeds waarschijnlijk dat mensen aan hun eigen projecten en motivaties groter gewicht toewijzen dan een onpartijdig consequentialistisch standpunt zou doen.[[46]](#footnote-46) Het blijft dan een onredelijke eis om projecten en motivaties niet meer vanuit een persoonlijk standpunt te bekijken, maar vanuit een onpartijdig standpunt, dat persoonlijke overwegingen geen bijzondere waarde geeft.

Om duidelijk te maken dat de eis van het utilisme onredelijk is, maakt Williams het volgende punt: “For, to take the extreme sort of case, how can a man, as a utilitarian agent, come to regard as one satisfaction among others, and a dispensable one, a project or attitude round which he has built his life, just because someone else's projects have so structured the causal scene that that is how the utilitarian sum comes out?”[[47]](#footnote-47) Williams maakt er sterk een probleem van dat projecten moeten worden opgegeven op basis van het causale raamwerk. Binnen dit raamwerk heeft iedereen maar een causaal bereik tot een aantal hendels (“levers”).[[48]](#footnote-48) De structuur van dit raamwerk kan door op zo een wijze worden aangepast dat een persoon zijn eigen projecten moet opgeven omdat het betere gevolgen heeft. Die persoon kan bijvoorbeeld voor een gelukkigere wereld beter anderen gaan beïnvloeden om ergens van af te zien of meehelpen aan andermans projecten.

Ik denk echter dat dit een nogal cynische weergave van de werkelijkheid is. De invloed van anderen in het leven van een persoon is in de werkelijkheid altijd heel groot. Dat heeft weliswaar negatieve, maar ook zeer positieve consequenties, die niet door Williams worden benoemd. Act-utilisme in het bijzonder houdt juist rekening met de realiteit, omdat het in het keuzes maken ook kijkt in hoeverre andermans acties invloed zullen uitoefen op de stand van zaken in de wereld. Het heeft als hoofddoel positieve consequenties. De persoonlijke projecten die Williams bespreekt hebben daar in het bijzonder profijt van. Deze projecten zijn weliswaar grotendeels afhankelijk van de toewijding van één persoon, maar zijn voor hun slagen ook sterk afhankelijk van andermans handelen. De rol van anderen kan bepalend zijn in het überhaupt laten doorgaan van een project. Dat zal ik aan de hand van een voorbeeld laten zien:

De man Max heeft één dochter. Zijn vrouw is overleden tijdens de bevalling en daardoor is hij in zijn eentje verantwoordelijk voor de opvoeding van het kind. Het kind, Maartje, heeft echter autisme en heeft vierentwintig uur per dag begeleiding en daarnaast dure medicijnen nodig. Max ziet het als zijn project om zijn dochter te begeleiden in haar opvoeding en leven. Maartje kan overdag naar een speciale school. Max krijgt van zijn werk een speciaal rooster zodat hij vrij is, als Maartje niet op school zit. Hij verdient dan net genoeg om ook de medicijnen van Maartje te kunnen betalen. Als Maartje veertien jaar is, komt er een doorbraak in de autistische kinderzorg. Er is een methode gevonden die door professionals moet worden uitgevoerd en die autistische kinderen weerbaarder en sociaal vaardiger kan maken. Daarvoor moeten de kinderen echter wel naar een centrum in Engeland komen en daar dag en nacht zijn, tot ze volwassen zijn geworden. Max begrijpt de voordelen hiervan en weet dat als hij weer meer kan werken hij ook voldoende geld heeft om deze behandeling te betalen. Hij zal Maartje dan nog maar één keer in de maand kunnen zien. Hij voelt echter zichzelf in het bijzonder verantwoordelijk voor de zorg van zijn dochter. Hij is bang dat de band tussen hem en Maartje zal verzwakken en dat ze hem kwalijk zal nemen dat ze haar naar Engeland heeft gestuurd en niet zelf opgevoed heeft. Op dit moment zou een utilist altijd de keuze maken om Maartje naar Engeland te sturen, daar is ze beter af en is de kans groter dat ze gelukkig zal worden.

Dan gebeuren er echter twee zaken die de situatie veranderen, buiten de invloed van Max om. Het werk van Max stelt dat ze hem geen speciaal rooster meer willen geven omdat hij Maartje naar Engeland kan sturen. Max kan ook geen andere baan vinden met een speciaal rooster die hem voldoende salaris oplevert om de medicijnen te betalen. Bovendien gaat de school waar Maartje op zit sluiten. De meeste kinderen verlaten namelijk de school om naar het centrum in Engeland te gaan.

Wat dit voorbeeld laat zien is dat de invloed van anderen heel groot kan zijn in het vervullen van projecten van mensen. Max kan zijn kind alleen maar opvoeden, dankzij de hulp van anderen. Het slagen van zijn persoonlijke project is van hen afhankelijk. De grote rol van anderen heeft dus ook een sterke positieve lading. Het verwijt dat anderen verantwoordelijk zijn voor de situatie waardoor het project opgegeven moet worden is dus vaak complexer. Anderen zijn immers ook verantwoordelijk voor de situatie waardoor het project doorgang kan vinden. De personen die het raamwerk goed begrijpen en dan een situatie creëren waarbij iemand zijn project moet opgeven, zijn mensen die een betere wereld voor ogen hebben. Ze weten welke handelingen en projecten gunstige effecten hebben. Als een project ongunstige effecten heeft doordat anderen de wereld zo veranderd hebben, dan zou het van egoïsme of egocentrisme getuigen om het project niet te willen afblazen. Het betekent daarmee niet dat het opgeven van persoonlijke projecten ten gevolge van anderen geen onprettige gebeurtenis is. Maar ik denk dat het geen onoverkomelijk kenmerk is van het utilisme. Het feit dat utilisme dus zo’n grote toeschrijft aan de rol van anderen is juist een goede afspiegeling van de werkelijkheid. Omdat het de rol van alle mensen even groot maakt, is het dan ook een goede graadmeter om projecten aan te toetsen.

**5.4 Aanpassing aan categorische verlangens en categorische vereisten**

Williams heeft een problematische consequentie van deze manier van kijken naar projecten beschreven. Er kunnen voor een actor projecten bestaan die een bijzonder grote waarde vertegenwoordigen, maar die vanwege de calculus moeten worden opgegeven. “The point is that he is identified with his actions as flowing from projects and attitudes which in some cases he takes seriously at the deepest level, as what his life is about [..] It is absurd to demand of such a man, when the sums come in from the utility network […] that he should just step aside from his own project and decision and acknowledge the decision which utilitarian calculation requires.” [[49]](#footnote-49) Deze projecten zijn categorisch (en niet conditioneel) van aard. Ze hebben zo’n grote betekenis voor een persoon dat ze een reden vormen om überhaupt te leven. Vanwege deze grote waarde die ze vertegenwoordigen, hoeven ze zich veel minder aan te trekken van morele (zoals utilitaire) vereisten.[[50]](#footnote-50) Als iemands geluk dermate afhangt van dat project, zal een morele handeling die het project verwerpt, ook sterke implicaties moeten hebben. De implicaties zullen de wereld in een dusdanige mate gelukkiger moeten maken, dat het op zal wegen tegen opgeven van het categorische levensproject van een persoon. Het vasthouden aan de projecten kan echter ook zware consequenties hebben. Mag je bijvoorbeeld drie kinderen laten verdrinken om je eigen kind te redden? Een utilitair weerwoord op Williams projecten zou dan ook zijn dat er ook categorische morele vereisten dienen te zijn, die mensen ondanks hun projecten weerhouden van ernstige daden.[[51]](#footnote-51)

**6 Vervreemding als gevolg van (projectgebonden) handelingen**

**6.1 Williams’ vervreemding van acties**

Voor Williams vormen projecten mede het karakter van een persoon. Ze zijn een van de redenen voor een mens om überhaupt te leven. Ze geven betekenis aan het leven. Ze zijn een motivatie voor een persoon richting de toekomst.[[52]](#footnote-52) Het utilisme zou vanwege de betekenis die ze aan het leven geven, projecten moeten respecteren, maar dat doet het niet.[[53]](#footnote-53) “Instead, Williams believes, utilitarianism alienates agents from their actions, and so from their projects, and so from themselves.”[[54]](#footnote-54) Een actor raakt vervreemd van zijn eigen overtuigingen en houdingen omdat zijn eigen projecten niet meer waarde wordt toebedeeld dan andermans projecten. De acties die hij uitvoert om zijn projecten te volbrengen zijn niet belangrijker dan acties om andermans projecten te ondersteunen of ondermijnen in dienst van de utilitaire calculus.[[55]](#footnote-55) Williams beschrijft dat het utilisme de verantwoordelijkheid over de eigen handelingen op gelijke voet stelt met het beïnvloeden van andermans handelen. Daarnaast worden handelingen van de persoon zelf als onderdeel van zijn persoonlijke projecten niet meer in het bijzonder gewaardeerd. Die waardering is weg, omdat de projecten geen bijzondere waardering krijgen in een utilitair systeem. De actor vervreemdt van zichzelf doordat hij een radertje wordt in dit utilitaire systeem. Volgens Williams kan utilisme op deze wijze maar een zeer beperkt begrip vormen van de wensen en handelingen van mensen, en begrijpt het daarmee de eigenheid van de mens niet goed.[[56]](#footnote-56)

Voor Williams wordt de mens daarnaast in zijn integriteit aangetast door het utilisme. Williams bedoelt met integriteit het idee dat je je als mens kan vasthouden aan je ‘commitments’, je projecten en verbintenissen die jou identiteit vormen.[[57]](#footnote-57) De verbinding tussen iemands handelingen en iemands overtuigingen en motivaties wordt verbroken door het utilisme.[[58]](#footnote-58) Op deze wijze vervreemd een mens ook van zichzelf. Een persoon krijgt niet de ruimte om voor zichzelf projecten te vormen, zijn leven op een bepaalde manier in te richten, naar eigen intuïtie, om identiteit aan zichzelf te geven. Het vervreemdingsbezwaar gaat dus niet zozeer over de handeling of het resultaat ervan. Het gaat over de vraag of de mens zijn leven op een bepaalde manier kan inrichten. Zonder de projecten verliest het leven aan betekenis. De acties die daaruit voort vloeien liggen dicht bij de morele identiteit van de persoon. Als die handelingen worden geblokkeerd, vervreemdt de persoon van zowel handelingen als de achterliggende overtuigingen. “It is to alienate him in a real sense from his actions and the source of his action in his own convictions.”[[59]](#footnote-59) Het is volgens Williams een verkeerd idee om handelingen enkel te beschouwen in utilitaire waarde en niet te kijken naar de persoon en daarbij komende morele gevoelens en overtuigingen. “that to reach a grounded decision in such a case should not be regarded as a matter of just discounting one's reactions, impulses and deeply held projects in the face of the pattern of utilities, nor yet merely adding them in - but in the first instance of trying to understand them.[[60]](#footnote-60)

**6.2 Minder vervreemding in het utilisme door eigen kracht**

Het utilisme heeft mijn inziens eigen middelen waarmee het vervreemding kan voorkomen. Williams vindt dat de manier waarop utilisme naar acties en motieven kijkt vervreemdend werkt. Het utilisme beschouwt iedere mogelijke handeling als een onderdeel van de calculus en geeft personen geen bijzondere verantwoordelijkheid over hun eigen projecten. Personen kunnen echter hun overtuigingen over hun eigen handelingen en hun eigen verantwoordelijkheid daarin aanpassen op het moment dat ze een utilitair systeem volgen. Ze kunnen proberen hun niet-utilitaire motieven en projecten aan te passen op een wijze dat ze wel nog dicht bij henzelf liggen, maar tegelijkertijd gunstigere gevolgen hebben. De verbinding tussen hun overtuigingen en hun handelingen kunnen dan intact blijven.[[61]](#footnote-61)

Een mens kan bovendien vaak wel zijn morele projecten en motieven volgen, als ze namelijk in lijn met de utilitaire theorie liggen. Williams zelf ziet dat ook: “there will be a vast variety of generally beneficent or at least harmless projects;.”[[62]](#footnote-62) Mensen voelen zich verbonden met anderen, gaan vriendschappen aan en ondernemen altruïstische projecten. Het is plausibel dat overwegingen over een betere wereld onderdeel zijn van de morele motieven van een mens. Anders gezegd, het is plausibel dat mensen morele overtuigingen over standen van zaken en gevolgen hebben. Die overtuigingen liggen namelijk ook dicht bij de mens. Uit deze projecten kunnen ze betekenis halen. Daarnaast behouden ze bij deze projecten wel de verbinding tussen hun handelingen en morele overtuigingen.

Williams tegenwerping kan hier zijn dat er nog steeds enkel met een omweg naar de eigen projecten kan worden gekeken. Het blijft zo dat veel projecten vervolgens de toets van utilisme niet doorstaan. Veel van de overtuigingen en projecten van mensen hebben die vorm en die worden ondergewaardeerd binnen de calculus.

**6.3 Gevolgen van vervreemding en de realiteit**

Het utilisme kan vaststellen dat de houding die zij gebruikt mensen op een bepaalde wijze laat vervreemden. Mensen hebben geen toegang meer tot motieven die niet-utilitair zijn, oftewel, minder goede gevolgen hebben. Als dat betekent dat mensen zich afkeren van hun eigen verkeerde (want niet-utilitaire) morele overtuigingen is dat geen slecht resultaat. Als ze vervolgens ook nog hun niet-utilitaire projecten opzeggen, omdat ze deze projecten ook gaan devalueren, heeft dat helemaal goede gevolgen van de wereld. Dat dit leidt tot vervreemding van bepaalde morele overtuigingen die ooit bij hen hoorden is geen onoverkomelijk probleem voor het utilisme. Als er al vervreemding plaatsvindt, dan leidt dat tot een verbetering van de stand van zaken.

Daarnaast is het utilisme is een morele theorie die op een rationele manier verbanden binnen de wereld uitlegt. Het feit dat de invloed op andermans acties net zo doorslaggevend kan zijn als het opstarten van eigen projecten is ook een daadwerkelijk gegeven van de wereld. Dat geldt ook als het gaat om de onpartijdige blik op de wereld. Die blik is niet persoonlijk en daardoor niet vertroebeld. De mens blijft daardoor dicht bij de realiteit van de wereld als het een utilitair systeem volgt. Dat is een waardevolle conclusie. Als personen niet dicht bij zichzelf blijven bij het volgen van de utilitaire calculus, dan vervreemden ze in elk geval niet van deze feitelijkheden van de wereld.

**7 Conclusie**

Ik heb geprobeerd Williams bezwaren kritisch te bekijken. Ik heb gekeken of mensen in staat zijn om hun gevoelens op waarde te schatten. Niet-utilitaire motieven die gevoelens bij zich dragen, moeten aangepast worden om de gevoelens niet te devalueren. Dat kan als zwaktebod gezien worden van het utilisme. Gelukkig zijn er veel gevoelens die wel overeenkomen met utilitaire overwegingen en die worden wel gewaardeerd binnen de calculus. Voor zover gevoelens tot negatieve consequenties leiden, zijn er goede redenen om ze niet te veel waarde te geven. Omdat utilitaire overwegingen vaak de grond vormen of kunnen vormen voor morele gevoelens, is er geen sprake van sterke vervreemding. Voor zover het wel plaatsvindt is dat opnieuw geen al te groot probleem. Men vervreemdt uiteindelijk alleen doordat men niet-utilitaire gevoelens overwaardeert en het afstand nemen van die gevoelens leidt tot een betere wereld.

Utilisme wijst geen bijzondere verantwoordelijkheid toe aan handelingen van personen waar ze zich zelf sterk verantwoordelijk voor beschouwen. Derhalve kent het aan persoonlijke projecten van mensen ook geen speciale waarde toe. Ik denk dat dit deels terecht is, omdat projecten, zeker als ze wat groter zijn, altijd ook afhankelijk zijn van anderen. Het opgeven van projecten van personen door morele gevolgen die de calculus berekent is een minder groot probleem dan Williams beweert. Nieuwe projecten kunnen ook betekenis geven en bovendien leidt de structuur van het utilisme ertoe dat alleen de beste projecten overblijven. Negatieve gevolgen van projecten moeten ook door personen meegewogen in hun associatie bij een project, daarin kan de calculus voorzien. Ook zijn mensen wel degelijk geneigd om altruïstische of utilitaire projecten aan te gaan. Er is dus wel degelijk genoeg ruimte voor projecten binnen het utilitaire raamwerk. De categorische eis van Williams om levensprojecten uit te zonderen van morele vereisten, roept de noodzaak op van categorische morele vereisten die slechte projecten kunnen voorkomen.

De vervreemding die kan volgen op het niet kunnen handelen naar eigen morele overwegingen is niet volledig te voorkomen. Ik denk dat het utilisme op een goede manier de wereld beschrijft en daarmee ons dicht bij die morele werkelijkheid houdt. Een persoon die handelt als utilist blijft op deze wijze dicht bij de werkelijkheid. Ik denk dat Williams het utilisme enigszins onderschat. Het utilisme ligt dichter bij de overtuigingen en gevoelens van de mens dan Williams doet voorkomen. De resultaatgerichte en onpartijdige houding is weliswaar wat star, maar geeft wel mogelijkheden tot inzichten die met een persoonlijke blik nooit waren bereikt. Williams heeft gelijk als hij zegt dat het vervreemdend werkt als een mens eigen morele overtuigingen en gevoelens enkel nog kan beoordelen in de utilitaire calculus. Als een persoon zijn leven moet inrichten aan de hand van een moreel systeem als het utilisme, kan hij echter nog steeds delibereren over wat betekenis heeft en wat dicht bij zijn overtuigingen ligt.
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