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# Inleiding

*“I want to reaffirm my own personal commitment to the principles and purposes of the Olympic movement. I believe in the desirability of keeping Government policy out of the Olympics, but deeper issues are at stake.”[[1]](#footnote-1)* Deze zin komt uit een brief van Jimmy Carter, president van de Verenigde Staten tussen 1977 en 1981. Hij schreef deze brief op 20 januari 1980 aan president Robert Kane van het ‘United States Olympic Committee’. De brief was een reactie op de inval in Afghanistan door de Sovjet-Unie onder leiding van Leonid Brezjnev op 24 december 1979. Uit de woorden van Carter in de brief is af te leiden dat hij bezorgd was over de agressie van de Sovjet-Unie. Carter veroordeelde het handelen van de Sovjet-Unie met betrekking tot het binnenvallen van Afghanistan. De reden dat hij een brief stuurde naar de president van het USOC is dat hij een ultimatum wilde stellen aan de Sovjet-Unie. De aankomende Olympische Spelen van 1980 zouden namelijk in Moskou worden gehouden. Zolang de Sovjet-Unie voor 20 februari 1980 haar leger niet uit Afghanistan zou halen, zou Carter geen andere mogelijkheid zien dan tot het overgaan op een boycot van deze Olympische Spelen.

Uiteindelijk werden de spelen in Moskou door tweeënzestig landen geboycot. Er gingen tachtig delegaties van landen wel naar de spelen. Hiervan werden vierenzestig door hun regering gesteund. Zestien delegaties werden alleen door hun Nationale Olympische Comités naar de spelen gestuurd en gesteund.[[2]](#footnote-2) Nederland behoorde bij deze zestien landen. Er ging uiteindelijk wel een Nederlandse delegatie naar Moskou, maar dit kwam voornamelijk door het Nederlands Olympisch Comité. Dit is opmerkelijk omdat de regering eigenlijk het advies van de VS wilde opvolgen. Het is dus interessant om te onderzoeken wat het beleid van de Nederlandse regering ten opzichte van de boycot precies was.

## Historische context

De Koude Oorlog was een hectische periode. De spanningen tussen Oost en West, met enerzijds de Sovjet-Unie en haar bondgenoten en anderzijds de VS en haar bondgenoten, liepen afwisselend hoog op. Na een periode van ontspanning in de begin jaren zeventig verslechterden de verhoudingen tussen de grootmachten eind jaren zeventig weer, mede door de inval van de Sovjet-Unie in Afghanistan. Het is interessant om te onderzoeken hoe de verhoudingen in deze periode waren en hoe de Nederlandse regering zich opstelde en staande hield in deze nieuwe spanningen. De boycot van de Olympische spelen in Moskou was een reactie op deze nieuwe spanningen en op de inval In Afghanistan. Dit biedt een goede casus voor het onderzoek.

## Theoretisch kader

Sinds eind jaren tachtig van de vorige eeuw is er veel onderzoek gedaan op het gebied van de internationale aspecten van democratisering. Zo behoorde de promotie van democratie in het tweede deel van de twintigste eeuw tot een van de grootste idealen van vele westerse mogendheden, waarbij de VS voorop liep. In de jaren zeventig kende de promotie van democratie een aantal grote successen in bijvoorbeeld Portugal, Spanje en Griekenland. Deze veranderingen vonden niet alleen door binnenlandse actoren en factoren plaats. Bij deze kwesties speelden internationale actoren en factoren een rol in de uiteindelijke transitie naar democratie.[[3]](#footnote-3) Ook de Nederlandse regering had hier soms een aandeel in. Zo was de Nederlandse regering actief in het veroordelen van het regime van dictator Francisco Franco van Spanje in de jaren voor zijn dood. Het kabinet steunde hierna de democratische vooruitgang na Franco’s dood.[[4]](#footnote-4)

De inval in Afghanistan was een manier van de Sovjet-Unie om de communistische partij in Afghanistan te beschermen.[[5]](#footnote-5) Ook werden er binnen de Sovjet-Unie in de late jaren zeventig en begin jaren tachtig veel mensenrechten geschonden. De Sovjet-Unie was bovendien niet democratisch. Wat met betrekking tot de veroordeling van de inval en schending van de mensenrechten door de VS en andere landen als Nederland kan worden afgevraagd is of hiermee direct of indirect democratie door hen werd gepromoot in de Sovjet-Unie.

## Opbouw van het onderzoek

In de casus zullen de verschillende aspecten als volgt aan bod komen. In hoofdstuk 1 zal allereerst de internationale context van de Koude Oorlog in de late jaren zeventig en 1980 worden onderzocht om uiteindelijk tot de precieze redenen voor de boycot te komen. Bovendien zullen hierbij de promotie van democratie en democratische idealen als de bevordering van mensenrechten in het achterhoofd worden gehouden. Zo kan er op dit vlak worden onderzocht of er bij de boycot sprake was van internationale promotie van democratie in de Sovjet-Unie. De deelvragen die in dit hoofdstuk centraal staan zijn: Hoe zag de internationale wereldorde er rond 1980 uit? Wat voor effect hadden de spanningen tussen Oost en West op de aankomende Olympische Spelen in Moskou? Wat waren uiteindelijk de precieze redenen dat de Olympische Spelen in Moskou uiteindelijk door de VS werd geboycot? Wat voor politiek voerde de VS met betrekking tot de boycot rond 1980? Speelde internationale promotie van democratie ten opzichte van de Sovjet-Unie een rol binnen dit beleid? Als deze vragen zijn beantwoord kan er in hoofdstuk 2 gekeken worden naar Nederland. Wat was de Nederlandse positie in de internationale wereldorde rond 1980? Wat was het Nederlandse standpunt in de spanningen tussen Oost en West? Hoe was het binnenlandse beleid georganiseerd? Hoe was het buitenlandse beleid georganiseerd? Wat waren de standpunten van de Nederlandse regering en het Nederlands Olympisch Comité ten opzichte van de boycot? Wat was het uiteindelijke besluit met betrekking tot deelname aan de Olympische Spelen? Wat voor een beleid voerde Nederland met betrekking tot de boycot rond 1980? Wilde de Nederlandse regering met het beleid ten opzichte van de boycot democratie promoten in de Sovjet-Unie?

De antwoorden op deze vragen zullen uiteindelijk worden gecombineerd tot een antwoord op de vraag die in dit onderzoek centraal staat: In hoeverre was het Nederlandse buitenlandse beleid rondom de boycot van de Olympische Spelen in 1980 in Moskou gericht op de promotie van democratie in de Sovjet-Unie?

## Verantwoording

Er is veel geschreven over de boycot van de Olympische Spelen van 1980 in Moskou. Ook aan literatuur over de Koude Oorlog is geen gebrek. In dit opzicht was het dus makkelijk om de informatie te vinden over de onderwerpen die bij het eerste hoofdstuk aan bod komen. Ook over de binnenlandse en buitenlandse politiek in Nederland in de jaren zeventig was veel te vinden. Wat echter moeilijker was om te onderzoeken door middel van van literatuuronderzoek was wat voor standpunt Nederland innam met betrekking tot de Olympische Spelen van 1980 in Moskou. Dit gedeelte van de casus was beter te onderzoeken door bronnenonderzoek. Deze bronnen bestonden onder andere uit archiefstukken van het handelen van Tweede Kamer der Staten Generaal in de jaren rondom de Olympische Spelen. Ook het archief van het NOC omtrent deze periode is geraadpleegd. Deze archieven bevonden zich in het Nationaal Archief in Den Haag. Op basis van het theoretisch kader is in de bronnen en de literatuur voornamelijk gezocht naar meningen, beleidsvoeringen, redevoeringen en dergelijke over de eventuele rol van de promotie van democratie in de discussies rond de boycot van de Olympische Spelen van 1980 in Moskou. De basis voor dit onderzoek ligt dan ook in de literatuur over de internationale context van democratisering.

# Hoofdstuk 1

Internationale context, spanningen, beleid, en promotie van democratie rondom de Olympische Spelen in Moskou in 1980

## 1.1 De internationale wereldorde in de jaren zeventig

De jaren zeventig waren na jaren van crisis in de jaren zestig over het algemeen een periode van ontspanning in de Koude Oorlog. Dit was opmerkelijk, omdat in 1969 in de VS Richard Nixon aan de macht was gekomen. Nixon was een fel tegenstander van het Sovjetbeleid en het communisme. Henry Kissinger, eerst veiligheidsadviseur en vanaf 1973 minister van buitenlandse zaken, had een grote invloed op het buitenlandse beleid in de periode van het presidentschap van Nixon en zijn opvolger Gerald Ford. De nieuwe politiek die werd doorgevoerd was gericht op stabiliteit. Het werd gekenmerkt door vele geheime afspraken en onderhandelingen met bondgenoten en tegenstanders. Er werd ten opzichte van de Sovjet-Unie een realistisch beleid gevoerd.[[6]](#footnote-6) Kissinger en Nixon hoopten dat de onderhandelingen er voor zouden zorgen dat er meer plaats was voor liberalisering en democratisering binnen de communistische regimes. Deels werd dit ook werkelijkheid. De jaren zeventig werden gekenmerkt door de opkomst van organisaties binnen communistische landen die zich afzetten tegen het beleid. Zo waren er bijvoorbeeld vele mensenrechtenorganisaties die zich inzetten voor de mensenrechten binnen de communistische landen. Uiteindelijk, na nieuwe spanningen in de eerste helft van de jaren tachtig, zouden deze groepen er eind jaren tachtig voor zorgen dat het communistische beleid onder druk werd gezet.[[7]](#footnote-7)

Op 17 november 1969 begonnen de ‘Strategic Arms Limitation Talks’. Dit hield in dat er onderhandelingen waren over beperking van wapens. Het eerste SALT-akkoord, SALT I, was een tijdelijke overeenstemming. In de komende vijf jaar moest er een nieuw akkoord komen. SALT I was het begin van de detente.[[8]](#footnote-8) Deze detente betekende echter niet op alle vlakken overeenstemming. Op veel gebieden bleef er onenigheid.[[9]](#footnote-9) De detente werd voortgezet onder Ford en wederom Kissinger. Nieuwe onderhandelingen kwamen op gang voor de SALT II. De detente kenmerkte het hoogtepunt van de macht van de Sovjet-Unie. In veel Westerse landen ontstond er verdeeldheid over het kapitalisme. Linkse partijen kregen dan ook meer invloed.[[10]](#footnote-10)

In januari 1977 trad in de VS de nieuwe president Jimmy Carter aan. Hij pleitte voor een open beleid. Dit was een reactie op het voornamelijk geheime beleid van zijn voorgangers Nixon en Kissinger. Ook wilde Carter relaties met bondgenoten en landen uit de Derde Wereld bevorderen. Hierbij moest de VS volgens Carter minder militair ingrijpen, maar meer economische steun bieden.[[11]](#footnote-11) Carter wilde ook meer gaan strijden voor de mensenrechten in de wereld. Dit werd vanaf dit moment een belangrijk uitgangspunt van de politiek van de VS. Hij wilde de relatie met de Sovjet-Unie verbeteren en zo veel mogelijk ontwapenen. Uiteindelijk bleek Carter zijn beleid minder verschillend van dat van Nixon en Kissinger dan hij zelf had beloofd en gehoopt. Dit kwam onder andere doordat zijn beleid erg wisselend en tegenstrijdig was. Hoewel hij wilde ontwapenen verhoogde hij wel het defensiebudget. En ondanks dat hij verzoening wilde met de Sovjet-Unie stelde hij wel Zbigniew Brezinski aan als voorzitter van de Nationale Veiligheidsraad. Brezinski was een groot tegenstander van de Sovjet-Unie. Carter ging de ideeën van Brezinski steeds meer aanhangen. Ondanks de detente en het praten over ontwapening deed hij het tegenovergestelde en bleef de superioriteit van de VS op militair gebied ten opzichte van de Sovjet-Unie nastreven. Rond 1980 liet Carter de VS nog meer bewapenen en ging hij over tot containmentpolitiek. Hij werd door de regering van de Sovjet-Unie op een bepaald punt zelfs de meest vijandige Amerikaanse president genoemd sinds Harry Truman.[[12]](#footnote-12)

Het was niet duidelijk of de Sovjet-Unie de detente bewust gebruikte om zelf meer macht te verkrijgen of dat het beleid op zoek was naar werkelijke stabiliteit met de VS. Die onzekerheid speelde mee in het buitenlandbeleid van de VS in deze jaren tot met de begin jaren tachtig. Ondanks alle tegenvallers voor de VS hadden ze relatief nog steeds meer invloed in vele landen dan de Sovjet-Unie. Ook als militaire macht bleven ze oppermachtig.[[13]](#footnote-13) Tijdens de onderhandelingen voor de SALT II-overeenkomst bekritiseerde Carter het beleid van de Sovjet-Unie. Carter veroordeelde de politieke situatie van mensenrechten in de Sovjet-Unie, maar liet vergelijkbare situaties bij bondgenoten achterwege. Vanaf 1978 vormde langzaam het grootste conflict uit deze periode zich, afghanistan.[[14]](#footnote-14)

Het onzekere beleid wat Carter voerde ten opzichte van de Sovjet-Unie was allerminst een beleid van democratische idealen zoals hij zelf eerst had aangekondigd. Een continuerend realistisch buitenlands beleid voerde de boventoon. Het belangrijkste aspect van het buitenlandse beleid was het opnieuw invoeren van containmentpolitiek ten opzichte van de Sovjet-Unie. Binnen dit beleid was er wel ruimte voor de promotie van democratie en de verdediging van mensenrechten. Desalniettemin mocht geen van deze idealen het realistische beleid en de belangen van de VS schaden.

## 1.2 Afghanistan, het begin van nieuwe spanningen

Afghanistan was al rond de jaren vijftig onder invloedsfeer van de Sovjet-Unie geraakt. Vanaf 1978 was er veel onrust in Afghanistan.[[15]](#footnote-15) Om te voorkomen dat Afghanistan onder de invloedsfeer van de VS zou komen, viel op 25 december 1979 het leger van de Sovjet-Unie Afghanistan binnen. Brezjnev liet hiermee zien dat ondanks de detente er niet met de Sovjet-Unie te spotten viel. De Sovjet-Unie zou binnen Afghanistan overgaan tot diplomatieke politiek en zolang het land niet onder invloed van de VS kwam stonden ze voor veel open.[[16]](#footnote-16)

Carter en Brezinski veroordeelden de inval in Afghanistan. Carter zou de inval zelfs omschrijven als de grootste bedreiging voor de wereldvrede sinds de Tweede Wereldoorlog.[[17]](#footnote-17) De Sovjet-Unie gaf het argument dat Afghanistan had gevraagd of de Sovjet-Unie binnen kon vallen om Afghanistan te beschermen tegen invloeden van de VS en China. Dit werd door de VS niet gezien als een gelegitimeerd argument.[[18]](#footnote-18) Carter liet de ‘Rapid Deployment Force’ opzetten die er voor moest zorgen dat de landen in de Perzische Golf tegen de Sovjet-Unie beschermd zouden worden. Elke aanval van de Sovjet-Unie op de belangen van de VS zou moeten worden afgeslagen. Brezjnev had nooit het idee om dit te doen. De inval in Afghanistan was puur bedoeld voor het behouden van de invloedsfeer van de Sovjet-Unie. Hij was van mening dat de reacties van Carter en de VS er opgericht waren om de inval in Afghanistan te gebruiken om opnieuw een wapenwedloop te starten.[[19]](#footnote-19) De regering van de VS schoof naar aanleiding van deze gebeurtenissen de detente volledig opzij. Hierdoor was de Koude Oorlog weer begonnen.[[20]](#footnote-20)

Continuïteit in het beleid van Carter is hieruit af te leiden. Binnen de maatregelen rondom Afghanistan was er geen sprake van democratische promotie binnen de landen in het Midden Oosten. Alleen een realistisch beleid met de verdediging van de belangen van de VS werd uitgevoerd. Een van de maatregelen die Carter na de inval in Afghanistan nam om de onvrede te uiten tegenover het Sovjet-beleid was het boycotten van de Olympische Spelen in Moskou, die in de zomer van 1980 gehouden zouden worden.

## 1.3 De Olympische boycot van Moskou 1980

In 1977 al maakte Lord Killanin van het IOC in een toespraak bij de Verenigde Naties een statement. Sport zou nooit een speelbal mogen zijn van de politiek. NOC’s moesten ten alle tijden eigen besluiten kunnen maken zonder daarbij te worden beïnvloed of gecontroleerd door politieke ideeën. Dit kon de vrijheid van de sport in gevaar brengen.[[21]](#footnote-21) Toch kondigde op 20 januari 1980 president Carter aan dat wanneer de Sovjet-Unie zich niet zou terugtrekken uit Afghanistan, de VS de Olympische Spelen in de zomer in Moskou zou boycotten. De VS zocht net als met de kwestie Vietnam naar een manier om als wereldmacht niet over zich heen te laten lopen door de Sovjet-Unie maar ook niet op het randje van een kernwapenoorlog te balanceren.[[22]](#footnote-22) Dit geeft wederom aan dat de VS realistische manieren van stabiliteit zocht, maar ook naar manieren zocht om de Sovjet-Unie te bestrijden. De Oympische Spelen bood daar de perfecte mogelijkheid voor. Hoewel de boycot niet de enige maatregel was die de VS uitvoerde was dit wel een maatregel die voor de meeste publieke schaamte kon zorgen voor de Sovjet-Unie.[[23]](#footnote-23)

Carter stelde de deadline voor terugtrekking op 20 februari, precies een maand na de aankondiging.[[24]](#footnote-24) Ondersteund door Brezinski, die stelde dat de Olympische Spelen in Moskou een groot propagandafestival zou worden voor het beleid en de regering van de Sovjet-Unie.[[25]](#footnote-25) De regering van de VS zond verzoeken naar meer dan honderd verschillende regeringen om zo veel mogelijk internationale eenheid te krijgen voor de boycot. Bovendien stond in de verzoeken de vraag om de verschuiving van de Olympische Spelen vanuit Moskou naar een andere plaats te steunen.[[26]](#footnote-26) Lord Killanin reageerde op deze verzoeken geërgerd. Hij vond dat de regering van de VS erg arrogant handelde en dat ze met hun beleid geen rekening hielden met gevolgen voor anderen actoren.[[27]](#footnote-27) Ook hieruit komt naar voren dat het beleid van de VS jegens de Olympische Spelen een beleid was waarbij eigen belangen werden behartigd. Bepaalde idealen werden wederom hiervoor opzij gezet.

Lord Killanin hoopte nog op eventueel verzet tegen de eigen regering van het USOC. Dit was niet het geval. Dit vooral omdat de Amerikaanse regering financiële en rechtelijke maatregelen nam ten opzichte van het USOC om te forceren dat het USOC zich zou conformeren aan het beleid van de regering.[[28]](#footnote-28) Lord Killanin en het IOC bleven bij hun standpunt dat Moskou de plaats zou zijn van de Olympische Spelen van 1980. Lord Killanin probeerde van alles om voor de deadline van 24 mei zo veel mogelijk overeenstemming te bereiken met landen die de spelen zouden willen boycotten. In veel gevallen was dit tevergeefs.[[29]](#footnote-29)

Hoewel veel Amerikanen in de eerste maanden van 1980 voor de boycot waren, werd er na de spelen toch getwijfeld aan het beleid van Carter. Carter zelf noemde het beleid in 1982 nodig, maar politiek schadend. Veel doelen die onder de boycot waren gesteld konden niet worden bereikt. Hoewel volgens Carter de Sovjet-Unie in deze periode wel onder ogen zag dat het beleid in Afghanistan niet onopgemerkt was door de wereld, had de VS de prijs betaald met relaties met het IOC en hun eigen sporters. Veel kenners zien de boycot tegenwoordig dus nu als vergeefs.[[30]](#footnote-30) Hieruit kan worden geconcludeerd dat ze op dit vlak niet de invloed hadden of hadden verkregen die ze graag hadden gehad of verkregen.

De Sovjet-Unie werd publiekelijk wel geraakt door het idee van een boycot. Ze hechtten in eerste instantie meer waarde aan het feit dat de wereld zag dat ze niet bang waren om in te grijpen bij conflicten. Maar later toen de boycot definitief leek te worden en de mening van de Westerse Wereld verscherpte, schonken Brezjnev en zijn regering meer aandacht aan de kwestie. Brezjnev stelde dat Carter degene was die mensenrechten schond met het ontnemen van de mogelijkheid voor Amerikaanse atleten om deel te nemen aan de Olympische Spelen.[[31]](#footnote-31) Dit argument snijdt wel hout op het punt dat de VS geen rekening hield met alle actoren. Vanuit ons westerse oogpunt zal echter beargumenteerd kunnen worden dat de schending van de mensenrechten om niet naar de Olympische Spelen te gaan een stuk minder hoog wordt opgenomen dan de schending van de mensenrechten door dissidenten uit te schakelen. Hieruit is duidelijk af te leiden dat mensenrechten door verschillende actoren anders worden geïnterpreteerd.

## 1.4 Promotie van democratie

In de jaren zeventig en tachtig van de vorige eeuw was de VS een van de grootste voorstanders en promoters van democratie. Ze konden dit echter niet in elk land doorvoeren of bevorderen zoals ze hadden gewild. De Sovjet-Unie kon de sleutel zijn tot meer succes. Dit bleek wel toen in 1989 er een golf van democratisering ontstond in Oost-Europa toen de Sovjet-Unie viel. Dit kon pas gebeuren nadat de Sovjet-Unie meer was geliberaliseerd onder Michail Gorbatsjov.[[32]](#footnote-32) Liberalisatie wordt vaak in verband gebracht met democratisering, omdat voor democratisering een bepaald niveau van vrijheid nodig is.[[33]](#footnote-33)

Laurence Whitehead schrijft over de drie internationale dimensies van democratisering: ‘Contagion’, ‘Control’ en ‘Consent’. Contagion omschrijft hij als de manier waarop democratisering zich kan verspreiden door ‘besmetting’. Zo verklaart hij het sterk democratiseren van de bij elkaar gelegen landen Nederland, Denemarken, Noorwegen, Duitsland, Oostenrijk en Italië die allemaal binnen vijf jaar democratiseerden. Bij control is er sprake van de uitoefening van vormen van macht om democratisering voor elkaar te krijgen. Zo gebruikte de VS bijvoorbeeld hun invloed in Zuid-Amerika om landen als de Dominicaanse Republiek en Panama te beschermen tegen het communisme en democratisering te bevordenen. Consent is de derde mogelijkheid voor democratisering die Whitehead noemt. Hierbij wordt gebruik gemaakt van dominante groepen en actoren binnen een regime en externe en interne politieke stromingen om democratie tot stand te brengen. Doordat interne en externe dominante groepen en bewegingen de democratie steunen zal de basis voor de democratie ook beter zijn.[[34]](#footnote-34) Philippe Schmitter voegt hier nog een manier van democratisering aan toe namelijk ‘conditionality’. Conditionality ziet hij als het gebruik van samenwerking om bepaald politiek gedrag te bevorderen. Dit gebeurt voornamelijk door multilaterale organisaties. Zo stelt Schmitter ook dat control en contagion vaak unilateraal zijn en consent en conditionality multilateraal.[[35]](#footnote-35) Spanje en Portugal konden bijvoorbeeld pas toetreden tot organisaties als de Europese Economische Gemeenschap en de NAVO wanneer democratische stelsels waren gevestigd.[[36]](#footnote-36)

 De theorie van Steven Levitsky and Lucan A. Way gaat over ‘linkage’ en ‘leverage’. Linkage en leverage zijn manieren om te verklaren hoe externe druk gebruikt kan worden om democratisering op gang te brengen. Met leverage wordt bedoeld dat de regeringen die gedemocratiseerd moeten worden gevoelig zijn voor bepaalde handelingen van de landen die aanzetten tot democratisering. Dit kan op verschillende manieren. De voorgenoemde toetreding tot een bepaalde organisatie wanneer democratisering heeft plaatsgevonden of economische sancties zijn voorbeelden van leverage. Linkage is het aantal en de intensiteit van relaties tussen de regering, landen en organisaties die aanzetten tot democratisering en organisaties, bevolkingsgroepen en regeringen in landen die gedemocratiseerd dienen te worden. ‘High-leverage’ met ‘high-linkage’ zorgt ervoor dat er makkelijk druk kan worden gezet en er veel manieren zijn om een land te laten democratiseren. Dit kan dan ook snel gebeuren. High-leverage met ‘low-linkage’ en ‘Low-leverage’ met high-linkage kunnen in bepaalde gevallen voor democratisering zorgen. Door de afwezigheid van leverage of linkage zal dit echter moeizaam gaan. Bij low-linkage en low-leverage zal de externe druk die uitgeoefend kan worden minimaal zijn en weinig effect hebben.[[37]](#footnote-37)

Tijdens de jaren zeventig en begin jaren tachtig was de externe druk voor democratisering op de Sovjet-Unie een druk van low-linkage en low-leverage. De Sovjet-Unie was groot, had eigen voorzieningen en was bovendien een wereldmacht. Er waren dus niet veel mogelijkheden om de Sovjet-Unie aan te pakken op hun manier van regeren. Hierdoor kozen de Westerse landen en de VS vaak voor stabiliteit en vrede bij het uitoefenen van druk voor democratisering.[[38]](#footnote-38) Dit realistische beleid onderstreept de theorie van Jeff Bridoux en Milja Kurki. Zij stellen dat het aanzetten tot democratisering niet altijd alleen maar om de verdediging van idealen en normen en waarden gaat, maar ook zeker een manier is om eigen doelen en belangen na te streven.[[39]](#footnote-39) In dit geval moet dus richting de Sovjet-Unie niet koste wat het kost democratie worden gepromoot, maar was stabiliteit een groter belang dan de normen en waarden van het promoten van democratisering. Wel probeerde waar mogelijk de VS vanaf de jaren zeventig, in het bijzonder de regering van Carter, de Sovjet-Unie zoveel mogelijk aan te spreken op hun anti-democratische beleid. Dat democratisering niet altijd gericht is op idealen, normen en waarden blijkt wel uit het feit dat de VS de staat is die het meest profiteerde van de nieuw gevormden democratieën. De vorming van democratieën in Duitsland, Italië en Japan na de Tweede Wereldoorlog en in Spanje, Portugal, Zuid Afrika, Zuid Korea, Taiwan, Chili en de Filippijnen tijdens de Koude Oorlog waren vooral positief voor de macht van de VS. Door de vorming van deze democratieën werden de militaire banden met de VS namelijk nog hechter.[[40]](#footnote-40)

Het optreden in deze landen door de VS was dus alles behalve alleen maar voor de normen en waarden van democratisering. Idealisme en realisme werden beide gebruikt in het beleid, maar realisme woog vaak zwaarder. Dit is te ondersteunen door het feit dat de VS ook banden met autoritaire regimes onderhield. Zo ook was het beleid jegens de Olympische Spelen meer realistisch dan idealistisch.

Het feit dat de VS het IOC, nationale sportbonden en regeringen wilde overhalen tot de verplaatsing of een boycot van de Olympische Spelen kan een beleid zijn waar de theorie van Whitehead en Schmitter in gezien kan worden. Het IOC en de nationale bonden zouden dan hierbij kunnen zijn gebruikt als een manier om consent en conditionality te hebben verkregen tegenover de Sovjet-Unie. Ook zouden ze hiermee op dit punt leverage uit de theorie van Levitsky en Way hebben kunnen verkrijgen doordat een succesvolle boycot de Sovjet-Unie buiten de internationale sportwereld zou kunnen plaatsen. De linkage uit de theorie van Levitsky en Way zou op dit punt dan de minieme invloed van de sportwereld op het beleid in de Sovjet-Unie zijn. Deze theorie blijft echter een theorie, omdat de boycot geen volledig succes kende. De invloed op de Sovjet-Unie bleef dus tot eind jaren tachtig miniem. Bovendien is het maar de vraag of democratie het eerste punt is wat de VS zou gaan promoten als ze meer invloed op de Sovjet-Unie konden verkrijgen. Het realistische beleid wat in deze jaren gevoerd werd pleit tegen dit punt.

De Olympische Spelen in Moskou waren de eerste spelen die sinds de spelen van 1936 in Berlijn werden gehouden in een staat waar een totalitair regime was.[[41]](#footnote-41) Met de komst van de Olympische Spelen naar Moskou kreeg de Sovjet-Unie te maken met de grootste openheid die de staat ooit had gekend. Dit ondanks dat de spelen door veel landen zou worden geboycot. Hiervoor troffen Brezjnev en zijn regering een aantal maatregelen. Zo lieten ze volgens Amnesty International tussen oktober 1979 en juli 1980 toen de spelen werden geopend honderdvierenveertig dissidenten oppakken.[[42]](#footnote-42) Het uit de weg ruimen van dissidenten was echter voor deze periode ook al aan de orde. Oost-Europese dissidenten gebruikten de overeenkomst van Helsinki uit 1975 als beginsel voor hun rechten als mens. Uiteindelijk zou het eind jaren tachtig ook lukken om hiermee deze rechten af te dwingen. In de periode rond de Olympische Spelen werd er echter door de Sovjet-Unie nog weinig rekening gehouden met deze rechten.[[43]](#footnote-43)

In 1978 ontstonden er eerste ideeën over een eventuele boycot van de Olympische Spelen in Moskou. De eerste beweging voor een boycot zou volgens de aanhangers een steun in de rug zijn voor mensenrechtenbewegingen, aangezien de reden voor deze ideeën was dat de Sovjet-Unie mensenrechten schond.[[44]](#footnote-44) Carter verwierp tot eind 1979 nog elk idee dat tegen de Olympische Spelen was. Als de Sovjet-Unie Afghanistan niet was binnengevallen, was dit waarschijnlijk de politiek die Carter had aangehouden.[[45]](#footnote-45) Hieruit valt wederom te concluderen dat Carter ook richting de Olympische Spelen realistisch handelde. De uitschakeling van dissidenten was namelijk tot de inval In Afghanistan geen reden geweest om de Olympische Spelen te boycotten.

Een van de zaken tegen een dissident heeft wel degelijk meegeholpen aan de steun die de boycot ontving. Niet alleen in de VS werd deze zaak hoog opgenomen. Deze zaak speelde zich af rondom de atoomgeleerde en dissident Andrej Dmitrievitsj Sacharov. In 1977 schreef Carter al een brief aan Sacharov om de mensenrechten in de Sovjet-Unie te promoten.[[46]](#footnote-46) In eerste instantie werd Sacharov binnen de Sovjet-Unie gezien als een groot man. Hij begon na de Tweede Wereldoorlog namelijk met het meewerken aan projecten die bommen van de Sovjet-Unie moesten verbeteren. Vanaf 1960 ging hij echter steeds meer tegen het beleid van het Kremlin in. Hij begon vanaf dit punt politieke discriminatie in de Sovjet-Unie tegen te gaan en te veroordelen. In 1970 begon hij het Comité van de Mensenrechten in de Sovjet-Unie en in 1975 kreeg hij voor zijn acties de Nobelprijs voor de vrede. Hij mocht echter niet naar Noorwegen reizen van de regering van de Sovjet-Unie om de prijs op te halen. Hij ging in de jaren na de ontvangst van de Nobelprijs verder met het actievoeren tegen het beleid. Hij bleef zich voornamelijk hard maken voor de mensenrechten. Toen Sacharov begin 1980 openlijk de inval in Afghanistan veroordeelde werd hij verbannen naar het voor buitenstaanders onbereikbare Gorky. Pas toen in 1986 er meer vrijheid kwam binnen de Sovjet-Unie onder Gorbatsjov werd Sacharov weer vrijgelaten en kon hij terugkeren naar Moskou.[[47]](#footnote-47) Het feit dat Sacharov in deze periode bepaalde dingen niet mocht zeggen, niet naar de Nobelprijsuitreiking mocht en werd verbannen naar Gorky pleit voor de theorie dat er rond 1980 nog veel sprake was van low-linkage en low-leverage en weinig sprake was van kans op democratisering. De invloed die een Nobelprijswinnaar met steun uit het buitenland binnen de Sovjet-Unie op dit moment had was nog nihil. De VS toonde wel wederom aan dat ze de mensenrechten belangrijk vonden. Hoewel op dit moment er nog geen druk kon worden gezet op het beleid in de Sovjet-Unie bleek de steun voor mensenrechtenorganisaties in de late jaren tachtig erg belangrijk. Door liberalisering kon in die periode meer linkage, leverage, consent en conditionality worden gebruikt om democratie af te dwingen.

# Hoofdstuk 2

Nederlandse politiek, buitenlands beleid en promotie van democratie rondom de Olympische Spelen in Moskou in 1980

## 2.1 Binnenlandse politiek Nederland

Vanaf 1972 kwam er in Nederland een verandering van bestuur. De Partij van de Arbeid stuurde vanaf dit moment aan op polarisatie en presenteerde samen met Democraten 66 en de Politieke Partij Radikalen verkiezingsprogramma’s. Door de afname van invloed van de christendemocraten kon in 1973 een linkse regering worden samengesteld. Dit kabinet bestond uit de partijen PvdA, Katholieke Volkspartij, Anti-Revolutionaire Partij, PPR en D66. Joop den Uyl van de PvdA werd minister-president.[[48]](#footnote-48) Dit kabinet was niet anti-democratisch, maar wel tegen een aantal liberale kapitalistische ideeën.[[49]](#footnote-49) Hervormingen bestonden onder andere uit meer overheidsbemoeienis in verdeling van inkomens en bedrijfswinsten en invloed op investeringen. Ongelijkheid werd tegengegaan door participatie van de gehele bevolking te promoten. Emancipatie was een van de sleutelwoorden binnen het beleid en ook onderwijs werd toegankelijker gemaakt.[[50]](#footnote-50) Minister van Ontwikkelingssamenwerking van 1973 tot 1977, Jan Pronk, pleitte voor een wereldwijde herverdeling van werk en welvaart.[[51]](#footnote-51) Achteraf waren de hervormingen van het kabinet-Den Uyl niet zo succesvol als gehoopt. De hervormingen stonden de polarisatie juist in de weg en dreven de confessionele partijen weg van de PvdA. De afzetting tegen de hervormingen hielpen mee in de verzoening tussen de Christelijke partijen.[[52]](#footnote-52) De Christelijk-Historische Unie, de ARP en de KVP vormden in 1975 een federatie onder de beginselen van de bijbel. Bij de verkiezingen van 1977 presenteerden ze zich dan ook als een gezamenlijke partij met een gezamenlijke lijst als het Christen-Democratisch Appèl. In 1980 zouden de partijen officieel fuseren.[[53]](#footnote-53)

Het CDA haalde tijdens de verkiezingen van 1977 veel stemmen en moest om te regeren kiezen tussen een coalitie met een bijna evensterke PvdA of een sterk opkomende Volkspartij voor Vrijheid en Democratie.[[54]](#footnote-54) De opkomst van de VVD kwam mede door kritiek op de hervormingen van kabinet-Den Uyl. In tegenstelling tot staatsinterventie pleitte de VVD voor zelfstandigheid.[[55]](#footnote-55) Er werd door het CDA na de verkiezingen in 1977 uiteindelijk gekozen voor een coalitie met de VVD en de PvdA voelde zich verraden. Het zou een confronterend beleid voeren tegen de coalitie. Ondanks de minieme meerderheid van de coalitie zou het kabinet onder Dries van Agt van het CDA toch een stabiel kabinet zijn.[[56]](#footnote-56) De regering moest echter constant rekening houden met PvdA sympatisanten binnen het CDA. Hierdoor moest de coalitie voorzichtig handelen met het doorvoeren van beleid.[[57]](#footnote-57)

## 2.2 Buitenlands beleid Nederland

Het gezamenlijke verkiezingsprogramma van de PvdA, D’66 en de PPR in 1972, dat ‘Keerpunt ‘72’ werd genoemd, bevatte een aantal flinke veranderingen in het internationale beleid. Zoals ook met het binnenlandse beleid moest welvaart worden verspreid. Ook moest er een einde komen aan de wapenwedloop tussen de VS en de Sovjet-Unie. Het defensiebudget moest worden verlaagd en worden uitgegeven aan ontwikkelingshulp. Kernwapens moesten weg van Nederlandse bodem en er moest zelfs de vraag worden gesteld of NAVO-lidmaatschap wel moest worden behouden. Dit verkiezingsprogramma werd geen werkelijkheid. De rechtse invloed in de regering van de KVP en de ARP en de rechtse oppositie konden dit beleid makkelijk tegengaan. Bovendien waren minister van Buitenlandse Zaken Max van der Stoel en minister van Defensie Henk Vredeling, hoewel beide van de PvdA, een stuk gematigder in hun beleid. Van der Stoel noemde het verkiezingsprogramma dan ook alleen een bewijs voor bezorgdheid over de nucleaire situatie. Het gevoerde buitenlandse beleid was veel gematigder. Wel werd er meer ontwikkelingshulp gestimuleerd en werd de groei van defensie en plaatsing van kernwapens tegengegaan.[[58]](#footnote-58) Hoewel er in Keerpunt ’72 werd getwijfeld aan het NAVO-lidmaatschap werden over het algemeen NAVO besluiten tijdens het kabinet-Den Uyl gewoon opgevolgd.[[59]](#footnote-59) Over het algemeen was er tijdens het kabinet-Den Uyl dus meer continuïteit dan de PvdA en hun achterban van te voren hadden gehoopt en hadden willen doorvoeren.

De minieme veranderingen zijn te verklaren door Van der Stoel zijn internationale politiek. Hij voerde over het algemeen een pro-Amerikaans beleid en stelde zich vaak gematigder op dan zijn eigen partij. Ook werd in deze periode duidelijk dat bepaalde binnenlandse ideeën over politiek eenmaal in de buitenlandse politiek moeilijk door te voeren waren. Toch werden er wel een aantal dingen bereikt. Door de aandacht op ontwikkelingshulp en samenwerking werd er wel het licht geschenen op een groot aspect binnen het buitenlandse beleid van Nederland van de jaren zeventig en tachtig namelijk de verdediging van de mensenrechten.[[60]](#footnote-60)

Toen in 1977 het kabinet-Van Agt plaatsnam in de regering was continuïteit opnieuw het sleutelwoord. Bezuinigingen en liberalisering speelde een grote rol in het buitenlandse beleid. Tijdens het kabinet-Den Uyl konden de sociale bewegingen op veel steun rekenen. Tijdens het nieuwe kabinet-Van Agt was dit echter minder het geval. Dit zorgde voor onrust tussen de bewegingen en het kabinet.[[61]](#footnote-61) Hoewel er dus geen grote veranderingen waren, werd er wel weer meer ingespeeld op de samenwerking met de NAVO. Het defensiebudget werd weer vergroot en Nederland moest weer proberen een trouwe bondgenoot te worden van de NAVO en de VS.[[62]](#footnote-62) De buitenlandse politiek van het kabinet-Van Agt stond in deze periode veel onder druk. Dat kwam door de nieuwe spanningen tussen Oost en West en de daaropvolgende kwesties over de plaatsing van kernwapens in Europa. Het kabinet wilde vermindering van kernwapens, maar moest vaak toegeven om als trouwe NAVO-bondgenoot toch te conformeren aan het NAVO-beleid.[[63]](#footnote-63) Dit leverde vaak onenigheid op binnen de regering tussen verschillende partijen.[[64]](#footnote-64)

Het buitenlandse beleid van het kabinet-Van Agt kan worden samengevat als een beleid dat zich inzette om Nederland weer zo goed mogelijk in de rol van trouwe NAVO-Bondgenoot te manouvreren. Dit leverde veel onenigheid op binnen de regering en Nederland. Het lukte het kabinet-Van Agt toch vaak om dit beleid door te voeren.

## 2.3 De boycot discussie in Nederland

### 2.3.1 De discussie binnen de regering

Op 30 Januari 1980 werd er in de Tweede Kamer aandacht besteed aan het te volgen beleid aangaande de inval in Afghanistan en de schending van de mensenrechten door de Sovjet-Unie. Er werd vooral gesproken over het verzoek van Carter om over te gaan tot een boycot van de Olympische Spelen in Moskou later in het jaar.

Jan Nico Scholten van het CDA opende het beraad met het veroordelen van de Sovjet-Unie. Hij stelde dat de Sovjet-Unie, ondanks dat ze beloftes hadden gedaan over vreedzame samenwerking en geen bemoeienis in binnenlandse politiek, toch de internationale rechtsorde had geschonden. Hij noemde de inval in Afghanistan agressief en een schande. Scholten zag de inval als een manier om invloed in de Perzische Golf uit te breiden. Dit was een dreiging ten opzichte van de westerse wereld en daarmee de wereldvrede. Hij onderstreepte hiermee het standpunt van president Carter en de VS. Een groot punt binnen de toespraak van Scholten was dat hij was geschrokken van een brief van het Nederlands Olympisch Comité en de Nederlandse Sport Federatie om wel deel te nemen aan de Olympische Spelen. Volgens Scholten werden sport, realiteit en politiek nergens op de wereld en zeker niet in Moskou gescheiden. Hij vond dat de schending van mensenrechten, waar dan ook op de wereld een ernstig delict was en dat dit goed in de gaten gehouden moest worden. Het CDA ondersteunde dan ook een eventuele boycot van de Olympische Spelen.[[65]](#footnote-65)

Marcus Bakker van de Communistische Partij Nederland schiep in hetzelfde debat een hele andere visie. Hij zette zich juist af tegen de politiek van de VS. Bakker stelde dat het de VS was die na de detente weer probeerde de macht in handen te krijgen, omdat de VS militair ingreep in verschillende landen. Volgens hem was de rust in de jaren zeventig te danken aan de afbraak van de positie van de VS in de wereld. Bakker stelde dat Europa en ook minister-president Van Agt onder invloed waren van de VS en deden Van Agt en de regering blindelings wat Carter vroeg. Volgens Bakker was het onzin dat de politieke discussie werd gevoerd via de Olympische Spelen. Naar aanleiding van dit debat betreurde Bakker de negatieve opstelling ten opzichte van de Nederlandse deelname aan de Olympische Spelen in Moskou.[[66]](#footnote-66)

Een tussenliggend standpunt kwam van Suzanne Bischoff van Heemskerck van D66. D66 erkende volgens haar het gevaar van de inval van de Sovjet-Unie en de regering moest de ontwikkelingen dan ook goed in de gaten houden. Een reactie kon in een nucleaire wereld volgens haar echter voor veel problemen zorgen. Haar maatregel was dan ook matiging om orde en vrede te bewaren. Met betrekking tot de Olympische Spelen stelde ze dan ook voor dat er met alle betrokkenen goed moest worden gesproken voordat er besluiten moesten worden genomen. Een boycot zou namelijk eigen sporters en volk ook raken. Waar ze uiteindelijk sterk voor pleitte is dat als er een boycot werd ingesteld haar partij zich niet zou kunnen vinden in de optie van een alternatieve spelen. Dit zorgde er volgens haar namelijk voor dat er twee kampen zouden komen en dit zou kunnen zorgen voor meer vijandigheid.[[67]](#footnote-67)

Max van de Stoel van de PvdA voegde aan de discussie toe dat vooral het schenden van de mensenrechten in Rusland bij zijn partij een grote rol speelde in de besluitvorming. Hij stelde dat het binnen zijn partij moeilijk was om tot een besluit te komen. Dit toont aan dat er zelfs binnen de partijen een moeilijk besluit kon worden genomen om de Olympische Spelen wel of niet te boycotten. Hoewel een boycot kon leiden tot verdere onderdrukking door de Sovjet-Unie was het volgens Van der Stoel toch onmogelijk om deel te nemen aan de aankomende spelen. De directe aanleiding daarvoor waren uitspraken uit het partijhandboek van de Sovjet-Unie over dat het komen van landen naar de Olympische Spelen in Moskou de vredespolitiek van de Sovjet-Unie zou erkennen. Van der Stoel stelde dat zeker niet direct en alleen maar het besluit van Carter moest worden nagestreefd, maar er zelf zorgvuldig moest worden gekeken naar een eigen beleid. Volgens hem zou een definitief besluit ook pas in april moeten worden genomen als er meer ontwikkelingen binnen de kwestie zouden zijn.[[68]](#footnote-68)

Een paar maanden later, namelijk op 14 mei 1980, aan de vooravond van de Olympische Spelen, was er opnieuw een debat in de Tweede Kamer over de kwestie. Opnieuw kwamen er verschillende standpunten naar voren. De standpunten waren niet erg veranderd ten opzichte van het eerste debat in januari. Volgens Scholten was er teleurstellend genoeg nog geen verandering in de opstelling van de Sovjet-Unie in de kwestie. Hij erkende de eigen verantwoordelijkheid van de sportorganisatie, maar raadde dringend aan op het afzien van Nederlandse deelname aan de Olympische Spelen in Moskou.[[69]](#footnote-69) Partijen als de PPR en de CPN bleven bij hun standpunt dat een boycot meer reactie zou oproepen. De gemoederen binnen het debat liepen af en toe hoog op.[[70]](#footnote-70) Andere partijen bleven wederom in het midden van de discussie. Uiteindelijk werd er gestemd op zowel moties voor als tegen deelname aan de Olympische Spelen. Met een kleine meerderheid werd de motie voor het afzien van de Spelen aangenomen.[[71]](#footnote-71) De regering zou het NOC en de sporters oproepen niet deel te nemen aan de Olympische Spelen in Moskou.

Door bijna alle partijen in de Tweede Kamer werd de inval van de Sovjet-Unie in Afghanistan veroordeeld. Zowel het te voeren algemene beleid als het beleid ten opzichte van de boycot van de Olympische Spelen van Moskou was echter een discussiepunt. De onenigheid binnen het parlement en zelfs binnen de partijen over het te voeren beleid toont aan dat de kwestie zeer ingewikkeld was. Uiteindelijk was er binnen het parlement wel een kleine meerderheid voor de boycot, maar geen volledige overeenstemming. De mensenrechtenschending werd binnen het parlement erg hoog opgenomen. Voor sommigen partijen als het CPN werden echter de mensenrechtenschending door bondgenoten van de VS ook aangehaald. Hierbij speelde achterliggende idealen van de partijen uiteraard een grote rol in de vorming van het standpunt. Het veroordelen van de mensenrechtenschending zou indirect kunnen worden gezien als een promotie voor democratie. Een argument of standpunt direct voor de promotie van democratie door de Nederlandse regering in dit debat kan echter niet gevonden worden. Met het advies aan het NOC om de Olympische Spelen te boycotten voerden ze dan ook niet direct het beleid om democratie te promoten in de Sovjet-Unie. Indirect zou steun voor de mensenrechten in dit land wel ten goede komen voor de transitie naar een democratie eind jaren tachtig en begin jaren negentig. Solidariteit van buitenaf met betrekking tot groeperingen en individuen binnen de Sovjet-Unie die wilden democratiseren zou hierin erg belangrijk blijken.

### 2.3.2 Standpunt van het Nederlands Olympisch Comité

In een memo aan het bestuur van het NOC op 8 april 1980 trachtte Koos Idenburg, op dat moment voorzitter van het NOC, alle motieven om niet naar de spelen te gaan, samen te vatten. Idenburg opende kort met het voordeel dat een boycot de Sovjet-Unie zal laten merken dat er niet ingestemd werd met hun beleid. In het tweede deel van de memo keerde hij zich echter direct tegen de boycot. Hij stelde dat sportechnisch gezien de Olympische Spelen niet georganiseerd werd door regeringen, maar door Internationale Sport Federaties. Een boycot zou daardoor niet alleen tegen de Sovjet-Unie, maar ook tegen de Internationale Sport Federaties gericht zijn. Bovendien stelde hij dat juist omdat de Sovjet-Unie zo veel politiek in de sport legde een boycot in latere tijden voor de Internationale Sport Federaties er voor kon zorgen dat ze door de Sovjet-Unie zouden worden tegengewerkt. Dit kon er volgens hem voor zorgen dat het groeiende grensoverschrijdende sportverkeer in Europa ernstig verstoord zou worden. Sportontmoetingen zouden binnen de sport, maar ook binnen de toeschouwers van sport tot persoonlijke contacten kunnen leiden. Dit waren geen politieke contacten, maar wel contacten waarbij verschillende culturen met elkaar in contact zouden kunnen komen. Sport zou een wereldwijd ontmoetingspunt kunnen zijn tussen staten die het niet met elkaar eens zijn. Bij een boycot zou sport deze functie verliezen.[[72]](#footnote-72)

In een aanvullende memo op dezelfde dag ging Idenburg in op het advies van de regering om de Olympische Spelen in Moskou te boycotten. Hij plaatste hierbij uit naam van het NOC en het NSF een een aantal kantekeningen bij dit advies. Volgens het NOC en NSF was het op dit moment te vroeg om al te besluiten om niet deel te nemen aan de Spelen in Moskou. Er waren nog geen ontwikkelingen voortgekomen die het besluit van het NOC en NSF hadden veranderd. Ook niet de verbanning van Sacharov. Idenburg noemde dit een verwerpelijke daad, maar geen nieuw inzicht in de kwestie van de boycot. Sport diende centraal te blijven staan volgens Idenburg. Besluiten van de politiek waren politiek en besluiten binnen de sport waren voor en over sport. Sport moest dan ook geen speerfunctie zijn als het gebied waarop de Sovjet-Unie moest worden aangepakt. Idenburg stelde dat zelfs al zouden de Sport Federaties een boycot steunen en er grote offers zouden worden gebracht door sporters, toeschouwers en organisaties met alle risico van dien, dan nog wist niemand met zekerheid of dit de situatie in Afghanistan en het Sovjetbeleid zou verbeteren.[[73]](#footnote-73)

Concluderend stelde Idenburg dat er te veel gevolgen zouden zijn voor de sportwereld. Het NOC had als doelstelling dat ze een afvaardiging naar de Olympische spelen zouden stimuleren en ondersteunen. Als ze dit niet zouden doen, zouden ten eerste de sporters die zich gekwalificeerd hadden vier jaar voor niets hebben getraind en nog belangrijker zou het gevaar zich kunnen voordoen dat de Nederlandse afvaardiging in een uitzonderingspositie zou kunnen komen. Idenburg besluit zijn stuk met het bericht dat zolang er geen verdere ontwikkelingen zich voor zouden doen, het NOC bleef vasthouden aan het besluit van de zending van een Nederlandse afvaardiging naar de Olympische Spelen.[[74]](#footnote-74)

### 2.3.3 Het besluit

In een memorandum op 7 mei 1980 over de inschrijving van deelnemers voor de Olympische Spelen pleitte het NOC opnieuw voor deelname en herhaalde de genoemde argumenten van Idenburg nogmaals. Ze stelden dat er 19 mei een definitief besluit zou komen.[[75]](#footnote-75) Het besluit van 19 mei verschilde evenwel niet van de voorgaande ideeën van het NOC. Het NOC zou een delegatie sporters naar de Olympische Spelen in Moskou sturen. Idenburg kondigde wel aan dat de delegatie zich zou onthouden van elke vorm van vertoon en dus ook de openingsceremonie niet zou bijwonen.[[76]](#footnote-76) Opmerkelijk is dat Idenburg zelf de enige van de acht bestuursleden was die tijdens de uiteindelijke stemming tegen deelname stemde.[[77]](#footnote-77) Idenburg was dus toch vatbaar gebleken voor de druk van de regering, hoewel hij het er zelf niet geheel mee eens was. Ondanks het advies van de regering zou er toch een Nederlandse delegatie deelnemen aan de Olympische Spelen.

## 2.4 Promotie van democratie in het Nederlandse beleid

Uit Nederland kwam van alle landen de eerste reactie op de Sacharov-zaak. Van Agt kondigde eigenlijk meteen aan dat hij met zijn regering de sporters en het NOC zou adviseren van de spelen af te zien.[[78]](#footnote-78) Zoals vermeld ging dit dus minder makkelijk dan hij had gehoopt. Het toont wel aan dat het kabinet-Van Agt de Sacharov-zaak hoog op nam en de mensenrechtenschending sterk afkeurde.

Onder het bestuur van Den Uyl kregen mensenrechten steeds meer aandacht. Ook onder Van Agt werden de rechten van de mens steeds belangrijker. Tussen deze twee periodes was er wel een breuk met humanitaire campagnes die tot dan toe hadden bestaan. De voorgaande betrokkenheid bij mensen uit andere landen of regio’s ging vaak om socialistische hulporganisaties. Mensenrechten vanaf de late jaren zeventig zouden echter een sterk liberaal en democratisch karakter krijgen. Dit past ook bij Van Agt zijn politiek. Het kabinet was minder gesteld op de socialistische hulporganisaties. Het liberale en democratische karakter sprak het kabinet-Van Agt meer aan. De bevordering van mensenrechten zou neutraal moeten zijn in de politiek, maar gaf juist oordeel in liberaal en democratische zin over de landen waar de mensenrechten moesten worden bevorderd.[[79]](#footnote-79) Verdragen over mensenrechten in deze vorm waar Nederland zich aan heeft verbonden stammen ook pas vanuit deze periode. De meeste verdragen had Nederland zelfs pas in 1978 ondertekend en een toewijding aan de mensenrechten in deze vorm in de wereld stamt ook pas uit 1975 toen Nederland zich committeerde aan het beginsel van de Helsinki Akkoorden.[[80]](#footnote-80) In het beleid van Den Uyl zouden ministers Pronk en Van der Stoel zich met de buitenlandse politiek inzetten voor de mensenrechten. Ook minister van Buitenlandse Zaken Chris van der Klaauw in het kabinet-Van Agt sprak zich meermaals uit voor de bevordering van mensenrechten en in 1979 verscheen onder zijn toezicht ook ‘De rechten van de mens in het buitenlands beleid.’ Sinds deze uitgave worden de mensenrechten in het Nederlandse beleid ook meegenomen in evaluaties van de regering.[[81]](#footnote-81)

Toch zaten er veel voorwaarden aan deze bevordering. Ze mochten geen schade doen aan belangen van Nederland en relaties tussen Nederland en andere landen en ook niet aan de spanningen tussen Oost en West. Het mocht niet tot een militaire confrontatie komen, dat was de voornaamste eis aan dit beleid.[[82]](#footnote-82) Het beleid ging gepaard met dilemma’s en selectiviteit per geval. Een algemeen beleid kon er op dit punt dus niet gevoerd worden. Concreet werd en kon er dus weinig aan de mensenrechten gedaan worden in het buitenlandse beleid. Deze constante worsteling kermerkte het Nederlandse beleid op het vlak van mensenrechten in deze periode.[[83]](#footnote-83)

Het is opmerkelijk dat binnen het kabinet-Van Agt juist de mensenrechten zo erg werden gepromoot. In het midden van de jaren zeventig waren het namelijk de sociale bewegingen waar Van Agt zich tegen afzette die zich voor deze mensenrechten inzetten. Dit toont aan dat het begrip mensenrechten in de late jaren zeventig onder Van Agt een meer liberaliserende en democratische dan een sociale lading had. Ondanks het democratische karakter van de mensenrechten was dit enkel een onderdeel van de promotie van democratie. Directe promotie van democratie in de Sovjet-Unie in het beleid van het kabinet-Van Agt jegens Olympische Spelen was er niet. Dit kwam mede doordat realisme ook in Nederland de boventoon voerde. Promotie van idealen als democratie en mensenrechten mocht geen schade doen aan belangen van Nederland.

# Conclusie

Onzekerheid over het beleid van de Sovjet-Unie en realisme speelden een grote rol in het beleid van Carter ten opzichte van de Sovjet-Unie eind jaren zeventig. Gericht op containment werden er na de inval in Afghanistan door de Sovjet-Unie meteen maatregelen genomen door de VS en werd de detente laten vallen waarmee de Koude Oorlog weer was begonnen. De boycot van de Olympische Spelen in Moskou werd ingesteld als reactie op deze inval. Eigen idealen werden hiervoor wederom opzij gezet om belangen te behartigen. Het idealisme van de promotie van democratie werd door de VS in de jaren zeventig nagestreefd, maar dit mocht niet ten koste gaan van de belangenbehartiging. Democratie werd op sommige plaatsen zelfs gebruikt om belangen te behartigen. Met de Sacharov-zaak werd de schending van de mensenrechten in de Sovjet-Unie veroordeeld, wat een extra reden gaf om de Olympische Spelen te boycotten en de Sovjet-Unie op aan te pakken. Desondanks kwam het realisme in ook dit beleid terug. Ondanks dat er in de voorgaande jaren al mensenrechten werden geschonden in de Sovjet-Unie, werd de boycot pas door Carter ingevoerd toen de inval in Afghanistan had plaatsgevonden. De Sovjet-Unie was in de periode rond de Olympische Spelen een land met low-linkage en low-leverage. Ook contagion, control, consent en conditionality was weinig aanwezig. Promotie van democratie en de verdediging van mensenrechten binnen de Sovjet-Unie waren in deze periode dus erg moelijk om vanaf buitenaf te bewerkstelligen.

Binnen Nederland was continuïteit het sleutelwoord. Onder het kabinet-Van Agt moest Nederland weer een trouwe bondgenoot worden en werd hiernaar ook zo veel mogelijk gehandeld. Zo was het beleid aangaande de boycot van de Olympische Spelen niet anders. Ondanks veel onenigheid binnen de regering werd er uiteindelijk een motie aangenomen die tegen deelname was. Hiermee conformeerde de regering zich weer aan het beleid van de VS. Ze konden het beleid echter niet uitvoeren, omdat het laatste woord aan het NOC was. Het NOC stemde uiteindelijk voor deelname aan de Olympische Spelen zonder steun van de regering werd er een delegatie naar Moskou gezonden.

De Nederlandse regering probeerde zo veel mogelijk te doen aan de promotie van democratie en de verdediging van mensenrechten. Het promoten van democratie in andere landen was voor Nederland echter niet eenvoudig. Ook manieren om de mensenrechtenschending aan te pakken waren beperkt. Nederland moest vaak om zich echt ergens voor in te zetten handelen via de NAVO of door het beïnvloeden van de VS. Beleid kreeg hierdoor meer waarde door het collectief handelen. Bovendien gaf het bescherming voor eventuele maatregelen tegen Nederland als individueel land. Zo gebeurde dit ook met de boycot van de Olympische Spelen. De Nederlandse regering probeerde via het steunen van de boycot van de VS iets te bereiken op het gebied van de mensenrechten. Ondanks onenigheid binnen de regering van Van Agt wilde de regering met het adviseren van het NOC om niet naar de Olympische Spelen te gaan laten zien dat ze het niet eens waren met het beleid van de Sovjet-Unie.

Mensenrechten zijn een onderdeel van democratie, en de schending hiervan werd veroordeeld, maar een duidelijk bewijs voor de promotie van democratie is niet te vinden met betrekking tot de boycot van de Olympische Spelen in Moskou. Bovendien voerde Nederland net als de VS een realistisch beleid. Hoewel er sinds 1979 binnen Nederland een vastgelegd document over mensenrechten was, dan nog mocht de verdediging niet ten kosten gaan van Nederlandse belangen en een militaire confrontatie tussen West en Oost veroorzaken. De boycot van de Olympische Spelen vormde een goede mogelijkheid waarin het kabinet-Van Agt mee kon gaan om te laten zien dat ze het niet eens waren met het beleid van de Sovjet-Unie en de schending van de mensenrechten binnen het land. Op dit punt zou er volgens de regering niet veel schade worden gedaan aan de Nederlandse belangen en bovendien kon Nederland weer een klein beetje terug proberen te komen in de rol als trouwe bondgenoot binnen de NAVO en van de VS.

Hoewel democratie niet direct werd gepromoot zorgde de steun in de rug die de mensenrechtenorganisaties mochten ontvangen in deze periode er in de laten jaren tachtig wel mede voor dat democratie vanuit binnenuit en buitenaf meer kon worden gepromoot en uiteindelijk ook kon worden verwezenlijkt. Dit kwam mede doordat er toen meer conditionality, consent, linkage en leverage kwam ten opzichte van de Sovjet-Unie. Hoeveel de boycot van de Olympische Spelen uiteindelijk een steun in de rug was voor de latere democratisering van de Sovjet-Unie kan een vervolgonderzoek zijn op deze casus. Het is namelijk zo dat, om met de theorie van Michael McFaul te eindigen, er ‘No Blueprint to promote democracy exist’.[[84]](#footnote-84)
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# Samenvatting/abstract

De bachelorscriptie ‘Democratie of een gouden medaille’ is geschreven door Jimm W.T. Laros. Deze scriptie is ingediend in Utrecht op 4 januari 2016. Het hoofdthema van de scriptie betreft de promotie van democratie in de Sovjet-Unie door de Nederlandse regering rondom de door de Verenigde Staten geïnitieerde boycot van de Olympische Spelen in Moskou in 1980. Wat dan ook onderzocht is is of het beleid wat de Nederlandse regering met betrekking tot deze boycot doorvoerde vormen van promotie van democratie bevatte en of dit beleid succesvol was. Hierbij is veel literatuuronderzoek gedaan over de verschillende onderwerpen die binnen het hoofdthema voorkomen. Zo kon de internationale context van de boycot en de context van internationale promotie van democratie worden beschreven. Ook de politieke situatie in Nederland kon zo worden uitgelegd. Bronnenonderzoek is toegepast om dieper in te gaan op het handelen van de Nederlandse regering omtrent de boycot en om de discussie tussen de regering en het Nederlands Olympisch Comité te belichten.

Uit dit onderzoek kwamen een aantal bevindingen. De internationale context werd eind jaren zeventig gekenmerkt door de nieuwe spanningen tussen de VS en de Sovjet-Unie. De VS voerde een realistisch beleid waarbij het zocht naar manieren om de Sovjet-Unie te bestrijden. Na de inval in Afghanistan door de Sovjet-Unie werd de detente door de VS opzij gezet en voerde het een aantal maatregelen door. Een van de maatregelen was de boycot van de Olympische Spelen in Moskou in 1980. Dit was een manier om niet op het randje van een kernoorlog te balanceren, maar toch te laten zien dat ze het niet eens waren met de politiek van de Sovjet-Unie en de schending van de mensenrechten. De VS had niet direct de intentie om democratie te promoten binnen de Sovjet-Unie, het realistische beleid voerde de boventoon.

 Binnen het Nederlandse kabinet was er veel discussie over de boycot. Partijen maar ook kamerleden binnen partijen waren verdeeld over de kwestie. Er werd maar met een minieme meerderheid gestemd voor de boycot. Doordat in Nederland het NOC het laatste woord had ging er toch een Nederlandse delegatie naar de spelen in Moskou. Binnen het beleid rondom de spelen werd vooral de schending van de mensenrechten binnen de Sovjet-Unie door de Nederlanse regering hoog opgenomen. Met een boycot zou deze schending door de Nederlandse regering worden afgekeurd. De bevordering van mensenrechten is maar een onderdeel van de promotie van democratie, hiermee kan niet worden gezegd democratie direct werd gepromoot. Bovendien voerde de Nederlandse regering eveneens een realistisch beleid waarbij er geen schade gedaan mocht worden aan belangen van Nederland en niet meer spanningen tussen Oost en West mochten uitlokken. Nederland probeerde in deze periode zich weer in de rol van trouwe bondgenoot binnen de NAVO en van de VS te manouvreren. Het steunen van de boycot past in deze politiek. Internationale promotie van democratie binnen de Sovjet-Unie zou bovendien niet veel effect hebben gehad vanwege de positie van de Sovjet-Unie in de wereld en de minieme invloed van de buitenwereld. De steun van het buitenland voor interne mensenrechtenorganisaties in de Sovjet-Unie zorgde er wel voor dat eind jaren tachtig deze organisaties het bestuur onder druk konden zetten. Wat men zich wel af kan vragen is hoeveel acties zoals de boycot van de spelen hebben meegeholpen in de uiteindelijke transitie naar democratie binnen Rusland na de val van de Sovjet-Unie eind jaren tachtig en begin jaren negentig. Dit zou een interessant vervolgonderzoek kunnen zijn.
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