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# 1. Inleiding

De Eurocrisis die in 2009 ontstond legde eens te meer de scheuren bloot in het Europese integratieproces. Griekenland, Ierland, Spanje, Portugal en Cyprus waren genoodzaakt steun te vragen aan de Europese Bank en het IMF omdat zij de snel rijzende schulden niet zelfstandig konden beteugelen. Dat het tot dit ingrijpen moest komen is ten dele te wijten aan de te geringe economische en politieke integratie van de Europese Monetaire Unie (EMU). Bij de oprichting van de EMU in Maastricht koesterden de lidstaten de hoop dat monetaire samenwerking door middel van *spillover* zou leiden tot verdere politieke en economische integratie, maar toen de schuldencrisis losbarstte in Griekenland bleek dat de autonomie van de lidstaten op het gebied van onder andere belastingheffing en pensioenfondsen een obstakel vormde voor snel en daadkrachtig ingrijpen door de andere Europese lidstaten.

 In Nederland en Duitsland waren er al sinds het opstellen van het verdrag van Maastricht – en zelfs daarvoor – twijfels over de monetaristische aanpak die de lidstaten kozen bij het oprichten van de EMU. Duitsland en Nederland hielden namelijk een andere overtuiging aan over hoe de EMU tot stand moest komen dan Frankrijk en de meeste andere Zuid-Europese lidstaten, de Krönungstheorie. Dit hield in dat zij geloofden dat de monetaire unie een ‘kroon’ moest zijn op een voltooid proces van politieke en economische integratie binnen de Europese Unie. Zij waren er namelijk van overtuigd dat een monetaire unie zonder stabiele gecentraliseerde machtsbasis niet de middelen had om te kunnen waarborgen dat de euro een sterke en stabiele munt zou worden zoals de Duitse mark.

 Ook in de politiek werden er twijfels geuit over de dominantie van de monetaristen bij het tot stand komen van de EMU. Dit begon reeds in de jaren voor het opstellen van het Verdrag van Maastricht in 1992. In de Tweede en Eerste Kamer werden er vragen gesteld over het tempo waarmee het integratieproces verliep en het verlies van autonomie die daarmee gepaard ging. Economen binnen De Nederlandsche Bank en de Bundesbank voorzagen grote problemen door de onvoltooide Europese integratie. De kritiek op Europa nam naarmate de jaren vorderde niet af. De PVV bijvoorbeeld titelde ongeveer 15 jaar na het oprichten van de EMU haar partijprogramma: ‘*Hún Brussel, óns Nederland.’[[1]](#footnote-1)*

Nederland heeft traditioneel meer affiniteit gevoeld voor Groot-Brittannië en de Scandinavische landen dan voor een continentaal Europa van het machtige Duitsland en Frankrijk. Zodoende heeft Nederland zich altijd ingezet voor Britse toetreding tot de gemeenschap opdat deze zoveel mogelijk een trans-Atlantisch, in plaats van een continentaal karakter kreeg.[[2]](#footnote-2) Nederland vreesde namelijk de bilaterale cultuur en hoge invoertarieven die de continentale handel dreven. De export-economie van Nederland behoeft multilateralisme, samenwerking op monetair gebied en handelsliberalisatie. De oplossing voor deze problemen lag volgens de regering in het streven naar een mondiale aanpak die aansloot bij de denkbeelden van het Verenigd Koninkrijk. Dat wil zeggen integratie met niet slechts de continentale landen, maar het bewerkstelligen van samenwerking tussen de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk en de Noordwest-Europese staten.[[3]](#footnote-3)

In ogenschouw nemende dat Nederland zich qua economische en liberale idealen meer op zijn plaats voelt tussen de Scandinavische en Atlantische landen is het wonderlijk dat Nederland als enige van deze staten ervoor koos de euro in te voeren. Tot op heden hebben Zweden, Groot-Brittannië en Denenmarken nog altijd de euro niet aangenomen, en toch kunnen ze profiteren van de Europese markt, en de Europese Unie. Wat heeft er dan toe geleid dat de Nederlandse politieke elite het voortouw nam binnen het streven naar verdere economische en politieke samenwerking binnen Europa terwijl het duidelijk was dat dit zou resulteren in continentale integratie? Tot dusverre hebben wetenschappers de oorzaak hiervoor voornamelijk gezocht in *intergovernmental conferences* (IGC) en bilaterale afspraken tussen de lidstaten.[[4]](#footnote-4)

Ik wil hierbij de rol van inofficiële instituties in het bijzonder belichten. Omdat, gezien het economische karakter dat de discussie over Europese integratie domineerde in de jaren ’80, er mijns inziens een grote en aantoonbare rol is weggelegd voor de rol van het bedrijfsleven op de besluitvorming van de Nederlandse regering in Europa. Daarnaast wil ik mij toeleggen op het bestuderen van de ontvangst van het beleid van de regering wat betreft Europese integratie in de Eerste en Tweede Kamer. Voor belangrijke Europese vergaderingen werd in de Kamer het Nederlandse standpunt besproken en tevens diende de Kamer na afloop van de bijeenkomsten van de Europese Raad de ministers van repliek. Op deze wijze bied ik een accurate weergave van zowel de politieke als de economische invloed op de besluitvorming van de regering binnen de Europese integratie.

Ik wil mij hierbij toeleggen op de periode vóór en rond het opstellen van de Europese Akte. Dit is de interessantste periode vanuit een Nederlands perspectief omdat de Nederlandse regering onder leiding van de minister van Financiën Onno Ruding, minister van Buitenlandse Zaken Hans van den Broek en minister-president Ruud Lubbers een uitermate positieve houding aannam in vergelijking met het beleid dat in de jaren ervoor en erna werd gevoerd. Op de conferenties die vooraf gingen aan het tekenen van de Europese Akte spraken de ministers uit zich in te zetten voor snelle en vergaande integratie. Zo betoogde Lubbers in Dublin in 1984 bijvoorbeeld dat Europese integratie essentieel was om de staten weerbaar te maken tegen de Aziatische ‘tijgers’ die de Europese economieën dreigden te overheersen.[[5]](#footnote-5)

 Ook Van den Broek liet zich aan de vooravond van een bijeenkomst van de Europese Raad in Milaan (1985) uitermate positief uit over het vooruitzicht van overleg over verdere economische alsmede politieke integratie. In de Eerste Kamer zette hij het als volgt uiteen: ‘De bereidheid deze fundamentele vraag [over verdere politieke en economische integratie] onder ogen te zien vind ik bemoedigend. Ik ben ook niet teleurgesteld over de algehele positieve sfeer die ten aanzien van dit vraagstuk onder mijn collega’s in Stresa bleek te bestaan.’[[6]](#footnote-6) In diezelfde rede benadrukte hij andermaal dat Nederland inderdaad zeer gecharmeerd was van verdere Europese integratie, zowel economisch als politiek: ‘De Nederlandse opstelling is bekend. Wij wensen de aanbeveling van het comité-Dooge [één van de voorstellen die de basis van de Europese Akte zou vormen] te volgen, waarbij wij op enkele gebieden tegelijk vooruitgang willen maken.’[[7]](#footnote-7) De gebieden waarop hij vooruitgang wenste te maken zijn niet gering. Hij spreekt van het verbeteren en versterken van de rol van het Europees Parlement en de Europese Commissie. Daarbij spreekt hij van verdere economische en politieke samenwerking tussen de lidstaten.[[8]](#footnote-8)

**Een politieke munt**

Ondanks de veelal economische argumenten die werden aangevoerd voor de euro, is het belangrijk om te beseffen dat de EMU een overheersend politiek karakter heeft. Dat politieke aspect kent twee belangrijke onderdelen. Het eerste is de binding van het machtige Duitsland aan het Europese continent, ofwel het creëren van een Europees Duitsland en daardoor het voorkomen van een Duits Europa. Na de val van de Berlijnse Muur en de hereniging van Duitsland waren de staten op het continent bevreesd voor een Duitse Alleingang, ofwel een egocentrisch politiek en economisch beleid. De euro was een bevestiging van de Duitse loyaliteit aan Europa en tegelijkertijd een manier om de machtige Duitse economie te ketenen aan Europa.[[9]](#footnote-9) De oprichting van de euro zou namelijk leiden tot de opheffing van de Duitse mark die een leidende rol speelde binnen de Europese economie. Het tweede aspect is de invoering van de euro als drijfveer achter verdere Europese politieke integratie. Dit wordt duidelijk wanneer men de uitspraak van de Duitse bondskanselier Angela Merkel in haar toespraak op 19 mei 2010 onder de loep neemt: ‘Scheitert der Euro, dann scheitert Europa.’[[10]](#footnote-10) Ofwel faalt de euro dan faalt Europa. De euro wordt dus essentieel geacht voor het succes van verdere integratie binnen de Europese Unie en kan zodoende op grote politieke steun rekenen wanneer het haar aan economische steun ontbreekt.

 Het idee dat de euro een politiek product is wordt wijd gedragen binnen de Nederlandse economische en politieke wereld. Zo spreekt André Szász, een voormalig lid van de directie van de Nederlandsche Bank (DNB) van een *‘*major political enterprise*.*’[[11]](#footnote-11)

Ook Marnix Krop de voormalig ambassadeur in Berlijn beaamt de politieke aard van de euro en de belangrijke rol die bilaterale besluitvorming tussen Frankrijk en Duitsland vormt voor de vooruitgang binnen de Europese Unie: ‘In de kern vormt de euro de uitdrukking van politieke wil, van een Frans-Duits akkoord en een plechtig Europees besluit.’[[12]](#footnote-12) Ten slotte wordt dit beeld ook in de academische wereld gedragen. Zo onderschrijft de toonaangevende politicoloog Andrew Moravcsik dat de Europese integratie werd gedreven door *grand bargains* tussen de grote drie landen, Engeland, Frankrijk en Duitsland.[[13]](#footnote-13) En hij stelt dat de Europese integratie werd aangewakkerd door *political economy* en niet door *economics*.[[14]](#footnote-14)

**Theoretisch kader**

De constatering dat de vooruitgang binnen de Europese gemeenschap grotendeels berust op bilaterale afspraken tussen staten, oftewel binnen de bandbreedte van traditionele internationale betrekkingen, onderschrijft een realistische kijk op het integratieproces. Daar tegenover staan de functionalisten die geloven dat Europese integratie wordt aangewakkerd door transnationale elites door middel van *spillover.*[[15]](#footnote-15)Dat wil zeggen dat wanneer er een eerste stap genomen wordt richting integratie, bijvoorbeeld het beginnen van samenwerking op het gebied van landbouw, verdere stappen zijn vereist, zoals samenwerking op het gebied van transport om de integratie op het gebied van landbouw te laten slagen*.* De optimistische federalistische kijk die voortvloeit uit het functionalisme, voorzag dat samenwerking tussen staten een voorbode zou zijn van aanhoudende vrede, won aan populariteit na de Koude Oorlog, maar sinds de millenniumwisseling, waarbij de aanslagen op de *Twin Towers* kenbaar maakten dat het optimisme na de Koude Oorlog tot op zekere hoogte ongegrond was, lijkt het realisme wederom terreinwinst te boeken.

 Voorts wil ik mij verzetten tegen het idee van Moravcsik dat Europese integratie het gevolg is van rationele keuzes van nationale leiders, die handelen binnen het kader van de relatieve macht van hun staat.[[16]](#footnote-16) Ik ben het met hem eens dat de politieke elite een belangrijke, en waarschijnlijk, dominante rol heeft gespeeld binnen het creëren van de Europese Monetaire Unie, maar ik plaats mijn vraagtekens bij de rationele overwegingen van deze elite. Er zijn namelijk allerlei omstandigheden die de keuze van een besluitmaker kunnen beïnvloeden waardoor deze niet altijd de keuze maakt die het beste de belangen van de staat vervult.

 Om de tekortkomingen aan te geven van een op de staat gericht verklaringsmodel binnen het Europese integratieproces wil ik mij keren tot lobbygroepen. Wanneer men spreekt over de invloed die lobbyisten hebben gehad op een besluitvormingsproces is het eerste obstakel het definiëren van het begrip ‘invloed’. Andreas Dür stelt in zijn artikel over het meten van de invloed van lobbygroepen in de EU dat men invloed op besluitvorming moet zien als het vermogen van de actor het uiteindelijke besluit in het verlengde van zijn voorkeuren te brengen.[[17]](#footnote-17) Vervolgens zijn er drie redenen die het meten van invloed bemoeilijken. Ten eerste is het lastig te bepalen waar in het besluitvormingsproces de lobbygroep zijn invloed uitoefent. Zij kunnen direct hun pijlen richten op de beleidsmakers, of zij kunnen indirect het proces beïnvloeden door met campagnes de publieke opinie te vormen. Ten tweede kan er sprake zijn van lobbygroepen die zich tegen het voorkeursbeleid van een andere groep verzetten. Hierdoor is het moeilijk in te schatten of een lobbygroep weinig invloed heeft gehad of dat het juist het beste uit de situatie heeft weten te halen. En ten slotte is het lastig te bepalen in welke fase van het proces een lobbygroep zijn invloed uitoefent. Is dat bijvoorbeeld tijdens het proces van *agenda-setting* of later tijdens het opstellen van het beleid.[[18]](#footnote-18)

 Om een goed beeld te krijgen van welke invloed bedrijfslobby’s hebben gehad op beleidsmakers zal ik ten eerste aan de hand van de grote conferenties in de aanloop naar het opstellen van de Europese Akte mijn aandacht richten op de inspanningen van grote Nederlandse bedrijven om de besluitvorming van de Nederlandse overheid te beïnvloeden. Ten tweede zal ik aan de hand van de verdragen die worden opgesteld na afloop van dergelijke conferenties kijken in hoeverre de standpunten van de Nederlandse bedrijven overeenkomen met de positie van de Nederlandse overheid of zelfs het daadwerkelijke verdrag. Hierdoor wordt het risico de inspanningen van het bedrijfsleven over het hoofd te zien vermeden en door het eindproduct te bestuderen aan de hand van de beleidsvoorkeuren van de bedrijven valt duidelijk te zien wat voor invloed een lobby daadwerkelijk heeft gehad.

Daarnaast is het belangrijk aandacht te besteden aan de rol van de politieke elite. In de jaren ’80 kwam een nieuw soort politicus op, namelijk de politicus als manager. Deze managers zijn naar verwachting ontvankelijker voor ideeën uit het bedrijfsleven aangezien veel van de Nederlandse ministers in de jaren ’80 zelf ook uit het bedrijfsleven afkomstig zijn.[[19]](#footnote-19) Hierbij maak ik gebruik van het boek *The Road to Maastricht* van Kenneth Dyson en Kevin Featherstone die stellen dat de geschiedenis, politieke en economische traditie en de overtuigingen van individuen grote invloed uitgeoefend op het integratieproces.[[20]](#footnote-20) Zo heeft de schaamte over het expansionistische verleden van Duitsland er ongetwijfeld aan bijgedragen dat het land nog zelden naar de wapenen grijpt. En zo zal de parlementaire geschiedenis in Engeland allicht hebben bijgedragen tot de terughoudendheid soevereiniteit over te dragen aan supranationale instituties.[[21]](#footnote-21) Bij het proces van Europese integratie hebben ideeën van enkele belangrijke personen vast en zeker bijgedragen aan de spoedige voortgang binnen het proces aan het eind van de jaren ’80. François Mitterrand, Helmut Kohl, Jacques Delors en zelfs Ruud Lubbers droegen Europa een warm hart toe.

**Literatuur**

Om te verklaren waarom Nederland zich actief opstelde in het Europese integratieproces rond het opstellen van de Europese Akte zal ik gebruik maken van de enorme collectie secundaire literatuur die reeds beschikbaar is over de geschiedenis van de Europese Unie en de euro. Over de totstandkoming van de EMU is natuurlijk veel geschreven omdat het een unieke prestatie is binnen de wereldgeschiedenis om diepgaande economische integratie tussen staten te bewerkstelligen des te meer omdat deze gepaard gaat met het overdragen van soevereiniteit aan supranationale instituties. Echter de meeste auteurs die schrijven over dit onderwerp zien maar een kleine rol weggelegd voor kleine staten zoals Nederland en stellen dat de EMU een product is van afspraken tussen de grote spelers op het toneel, namelijk Frankrijk en Duitsland. En wanneer er wel uitgebreid over de Nederlandse positie in het proces wordt geschreven doet men de periode rond het opstellen van de Europese Akte al vlug af als wanbeleid. De Nederlandse beleidsmakers, zo luidt het oordeel, wisten niet wat hun politieke acties voor gevolgen zouden hebben voor de Nederlandse economie en politiek.

Zo stelt Szász een directeur bij DNB: ‘We had not been involved in the negotiations and only indirectly in the preparations, and we were far from sure our own government grasped the implications of what was being proposed. Most probably Minister of Foreign Affairs Hans van den Broek did not.’[[22]](#footnote-22) En ook Segers argumenteert dat de door Nederland gevoerde politiek in aanloop naar de Europese Akte in de luren werd gelegd door de slimme vertogen en politieke spelletjes van Delors.[[23]](#footnote-23)

Ik stel mijn twijfels bij het beeld van naïviteit dat wordt geschetst van de Nederlandse beleidmakers in deze periode. Zij waren inderdaad een weg ingeslagen die in eerste instantie niet in lijn leek met het traditionele Atlantische pad, maar het was mijns inziens een weloverwogen keuze van ministers die daadwerkelijk geloofden dat de weg vooruit naar een geïntegreerd Europa liep. Om dit idee te ondersteunen zal ik mij beroepen op primaire bronnen in de vorm van Kamerstukken, archiefstukken van het ministerie van Buitenlandse Zaken en het ministerie van Financiën en de verdragen die zijn gesloten tijdens de Europese vergaderingen. De Kamer- en archiefstukken bieden een accurate weergave van niet alleen de politieke elite die de verdragen opstelde tijdens de bijeenkomsten van de Europese Raad, maar ook van de politieke achterban en op deze wijze indirect van het Nederlandse volk. De kamer treedt immers op als volksvertegenwoordiger. De Kamerstukken zijn een bron van informatie omdat voor Europese bijeenkomsten de vaste vergaderingen over het betreffende onderwerp bijeenkomt en in detail de overwegingen en verwachtingen van de Nederlandse regering bespreekt.

Ten eerste een inleidend hoofdstuk over de aanloop naar de Europese Akte en waarom die een breekpunt was met het Europa van de jaren ervoor, een overgang van Eurosclerose naar geloof in een geïntegreerd Europa. Vervolgens zal ik het politieke beleid bestuderen aan de hand van de congressen die vooraf gingen aan het opstellen van de Europese Akte. Dat zijn de congressen in Dublin, Milaan en Luxemburg. Het is interessant om deze te bestuderen omdat Lubbers en van den Broek zich hier positief uitlieten over Europa en zelfs aandrongen op snelle en vergaande Europese integratie. Hierbij kan aan de hand van Kamerstukken ook de reactie in de algemene Nederlandse politiek gepeild worden. In het derde hoofdstuk zal ik de rol van het Nederlandse bedrijfsleven belichten. De werkgeversorganisaties in het algemeen en de topman van Philips Wisse Dekker in het bijzonder hebben zich expliciet uitgesproken voor Europese integratie en dit had zijn weerklank in de politiek. Het is interessant om te onderzoeken in hoeverre de bedrijven invloed hebben gehad op de pro-Europese houding van Lubbers en zijn ministers, want dit kan allicht een verklaring zijn voor de onorthodoxe Nederlandse houding rond de Europese Akte. In het vierde hoofdstuk komen de inititiatieven aan bod die zijn genomen ter bevordering van de Europese technologische samenwerking. Dit was een belangrijke stap richting een Europese markt en het toonde de noodzaak van Europese integratie. Tenslotte zal ik in het vijfde hoofdstuk de politieke reactie op de Euroepse integratie besrpeken. Het is interessant hoe de economische belangen en politieke belangen niet altijd door één deur kunnen bij het proces van Europese integratie. Ik zal aan de hand van enkele voorbeelden bespreken hoe de economische en politieke belangen werden geformuleerd in de Kamer en welke uiteindelijk de bovenhand kregen in de aanloop naar de SEA.

# 2. De aanloop naar de Europese Akte

In februari 1986 kwam er na een moeizame periode wederom vaart in het proces van Europese integratie. De reden was het aannemenen van de Europese Akte, de SEA. Daarmee kwam een einde aan 13 jaar stilstand binnen Europa. Het toetreden van Groot-Brittannië in 1973 had een periode van Eurosclerose ingeluid. Eurosclerose is een term gemunt door de Duitse econoom Herbert Giersch en betreft de relatieve stilstand binnen het Europese integratieproces na de toetreding van Groot-Brittannië.[[24]](#footnote-24) Het nieuwe lid verzette zich tegen elk initiatief dat leidde tot beperking van de soevereiniteit van de staat of dat integratie in het Europese continent tot gevolg zou hebben. In deze periode was het mogelijk voor één lidstaat om het integratieproces een halt toe te roepen omdat in 1966 het verdrag van Luxemburg was afgedwongen door Charles de Gaulle. De Gaulle had met politiek vernuft bewerkstelligd dat iedere lidstaat een veto kreeg wanneer een overeenkomst de ‘vitale belangen’ van een staat in het geding bracht. Het was echter haast onmogelijk te vatten wat de vitale belangen van een staat waren. Het gevolg was dat haast ieder voorstel kon worden geblokkeerd omdat een land zich altijd kon beroepen op het beschermen van zijn vitale belangen. Dit gemakkelijk beschikbare veto in combinatie met de toetreding van Groot-Brittannië zorgde ervoor dat het integratieproces in de jaren ’70 vrijwel volledig tot stilstand was gekomen.[[25]](#footnote-25)

 De SEA was het sluitstuk van een periode van verschillende pogingen het Europese schip weer vlot te trekken. Het Europees Monetair Stelsel werd opgericht op 13 maart 1979 met het doel een economisch stabiele zone te creëren in Europa door middel van het beheersen van wisselkoersen door de centrale banken. Het EMS werd gezien als een belangrijke stap richting verdere Europese integratie omdat economische stabiliteit in de regio een vereiste werd geacht.[[26]](#footnote-26) Maar onenigheid tussen de Europese staten over het beleid en de economische crisis zorgden voor grote problemen in de eerste jaren en veroorzaakten bijna de opheffing van het stelsel.[[27]](#footnote-27)

Nederland werd aan het eind van de jaren ’70 en het begin van de jaren ’80 ook slachtoffer van de roerige tijden binnen het EMS. De gedwongen devaluatie van de gulden leidde in 1979 en in 1983 opnieuw tot een schok voor de Nederlandse economie in plaats van een verbetering van de concurrentiepositie. Het is waarschijnlijk dat deze schokken voor de Nederlandse economie, die al in een crisis verkeerde, hebben bijgedragen aan een monetair beleid waarin Nederland vanaf 1983 expliciet de wisselkoers van de gulden ging verbinden aan die van de Duitse mark. Natuurlijk heeft Nederland al langer de koers van de Duitse mark nauw gevolgd, en meerdere malen de koers van de gulden daaraan aangepast, maar het volgen van de koers van de Duitse mark werd pas in 1983 consistent beleid.[[28]](#footnote-28) Ondanks de grote stappen binnen de economische integratie die het EMS had gezet beëindigde het nog niet de periode van Eurosclerosis. Het zou pas de met de ondertekening van de Europese Akte in 1986 zijn dat de periode van stilstand binnen Europa voorlopig voorbij was.[[29]](#footnote-29)

**Spinelli draft treaty 1984**

Een eerste teken dat de Eurosclerose aan het wegtrekken was, kwam toen het Europese Parlement het Spinelli-verdrag aannam op 14 februari 1984. De Italiaanse politicus Altiero Spinelli was reeds vroeg voorstander van het Europees federalisme. Tijdens de Tweede Wereldoorlog, toen hij zat opgesloten in een gevangenis in Italië vanwege zijn lidmaatschap van de communistische partij, hetgeen niet strookte met het fascisme van Mussolini, werkte hij al aan een verdrag dat een begin moest maken met een verenigd Europa. Zijn tijd in gevangenschap had hij gebruikt om zich te verdiepen in communistische literatuur en literatuur over supranationale integratie. Nadat hij het gedurende deze tijd langzaam oneens werd met enkele aspecten van het politieke communistische gedachtegoed stortte hij zich volledig op het federalisme. Hij vreesde namelijk dat wanneer de Europese natiestaten de oorlog zouden overleven dit onvermijdelijk zou leiden tot een volgende oorlog.[[30]](#footnote-30)

Spinelli oefende al tijdens de vorming van de Europese samenwerking uit. Hij zette zich samen met andere federalisten in voor de vorming en democratisering van de European defence community (EDG). Hij wist de Italiaanse premier Alcide De Gasperi ervan te overtuigen zich in te zetten voor een gemeenschappelijk Europa. Dit deed hij met succes, want de Italiaanse premier zette zich tijdens de onderhandelingen over de EDG in voor een federaal politiek bestel in deze periode.[[31]](#footnote-31) Helaas brachten deze onderhandelingen niet de stroomversnelling binnen de Europese integratie teweeg die Spinelli graag gezien had. Andere staten deelden niet het enthousiasme van de Italianen over federale Europese intestellingen. De EDG werd door het Franse parlement zelfs volledig afgeblazen in augustus 1954.[[32]](#footnote-32)

Spinelli bleef zich inzetten voor Europese integratie en na een periode bij de Europese Commissie van 1970-1976 werd hij gekozen in het Europees Parlement in 1979 voor de Italiaanse communistische partij. Spinelli verzamelde vervolgens in 1980 te Straatsburg enkele pro-Europese federalisten om zich heen die zichzelf na de eerste ontmoeting bij het restaurant de ‘*Crocodile’* de ‘*Crocodile Club’* gingen noemen.[[33]](#footnote-33) Onder leiding van Spinelli presenteerde deze groep in het parlement plannen tot het opstellen van een verdrag dat moest leiden tot het versterken van de Europese instituties en het bevorderen van het integratieproces richting een Europese Unie. Het parlement stemde met een overweldigende meerderheid in met het vormen van een ad hoc commissie onder leiding van Spinelli die in 1984 een verdragsontwerp zou presenteren dat bekend zou komen te staan als de *Spinelli Draft Treaty.*[[34]](#footnote-34)

Bijzonder aan het voorstel van Spinelli was dat het een geheel nieuw verdrag behelsde en niet voortbouwde op een reeds bestaand verdrag zoals de Europese Akte van enkele jaren later wel zou doen. Het werd een eerste voorstel tot het oprichten van een constitutionele Europese Unie. Hij onderzocht de bereidheid binnen de Gemeenschap om de Europese instituties te hervormen en enkele nieuwe ideeën zoals Europees burgerschap aan te nemen. Ook onderzocht hij de mogelijkheid om het vetorecht van de lidstaten te beperken. Alhoewel dit verdrag inderdaad met een grote meerderheid werd aangenomen, mede doordat Spinelli compromissen niet schuwde, werd het vlug vergeten door de lidstaten. Toch legde het een basis voor nieuwe discussies over een Europese Unie en voor de onderhandelingen over de Europese Akte.[[35]](#footnote-35)

**Dooge rapport Milaan 1985**

De basis voor de Europese Akte werd gelegd door de commissie-Dooge die op 29 en 30 maart 1985 haar rapport presenteerde aan de Europese Raad. De Ierse James Dooge werd tijdens het voorzitterschap van zijn vaderland aangesteld als hoofd van de commissie na aandringen van de Ierse premier Garret Michael Fitzgerald. Opvallend is dat de verantwoording en noodzaak voor verdere Europese integratie zeer direct in economische gronden wordt gezocht. In het voorwoord sprak de commissie zijn spijt uit over de geringe voortgang die het integratieproces had gekend sinds 1973. De Gemeenschap verkeerde in een serieuze crisis die heden ten dage wordt herinnerd als een periode van Eurosclerose.[[36]](#footnote-36)

 Halverwege de jaren ’80 werd ook pijnlijk duidelijk voor de Europese economische en politieke elite dat zij op economisch gebied werden voorbijgestreefd door de Verenigde Staten en Japan. De werkloosheid was hoog na jaren van crisis en de economische leek niet voldoende om daar grote verandering in aan te brengen, in tegenstelling tot in de VS en Japan. Ook industrieel en technologisch dreigde Europa op de achtergrond te raken. Het was daarom volgens de commissie-Dooge de hoogste tijd om nieuw leven in Europa te blazen als de Europese staten hun politieke onafhankelijkheid wilden behouden.[[37]](#footnote-37)

 Dat lijkt een *contradictio in terminis,* integreren om de onafhankelijkheid te behouden. Toch lijkt de intentie van de commissie-Dooge inderdaad puur economisch en niet politiek. Ze benadrukt meerdere malen dat de economische integratie dient te verlopen met respect voor de unieke cultuur en persoonlijkheid van iedere lidstaat. Toch wordt de uiting van gezamenlijke politieke wil noodzakelijk geacht voor substantiële vooruitgang binnen de Europese Gemeenschap.[[38]](#footnote-38) Het is natuurlijk niet zeer verwonderlijk dat er in deze periode van voorzichtige vooruitgang binnen de Europese Gemeenschap nauwlettend wordt omgegaan met iedere fluistering van politieke integratie. Het was immers bekend dat weinig lidstaten er nog toe bereid waren hun soevereiniteit te beperken voor Europa. Economische integratie en het voltooien van de interne markt klonk landen als Groot-Brittannië en Nederland veel zoeter in de oren.

 De voorstellen in het rapport van de commissie zijn daarom te karakteriseren als politiek voorzichtig, maar zeker aanwezig, en economisch vooruitstrevend. Enkele van de voorstellen wat betreft het voltooien van de Europese interne markt werden zelfs pas na het ingaan van de Europese Akte ingevoerd, zoals het volledig vrije verkeer van personen. Het rapport geeft wel expliciet de noodzaak aan van een sterker en efficiënter Europees politiek beleid. Er is een schare aan voorstellen om de Europese instituties efficiënter te laten werken door bijvoorbeeld het bureaucratisch gehalte te verminderen en de taken van bijvoorbeeld de Raad gericht en simpel te houden.[[39]](#footnote-39) Het werd duidelijk dat ondanks de voorzichtige taal over het opofferen van soevereiniteit en nationale identiteit Europa zocht naar een verder economisch en politiek geïntegreerde Unie.

**Delors White Paper 1985**

Jacques Delors staat heden ten dage bekend als fervent Eurofiel en aanjager van de Europese integratie in de jaren ’80 en ’90 van de vorige eeuw die uiteindelijk leidde tot het vormen van de Europese Unie met het verdrag van Maastricht. Hij had de mogelijkheid dit proces aan te jagen als voorzitter van de Europese Commissie, een rol die hij tussen 1985 en 1995 maar liefst drie termijnen achtereen vervulde. Delors had voorafgaand aan zijn voorzitterschap al een lange geschiedenis in de politiek. Zijn carrière begon in 1969 als adviseur van de Franse minister-president Jacques Chaban-Delmas op het gebied van sociale zaken. Vervolgens werd hij in 1974 lid van de Franse socialistische partij. Tevens diende hij in het Europese Parlement van 1979-1981. Waarna hij een korte pauze nam als minister van Financiën onder François Mitterrand van 1983-1984 om uiteindelijk in 1985 aan te treden als voorzitter van de Europese commissie.

Delors gaf in het eerste jaar van zijn voorzitterschap een flinke impuls aan het integratieproces met zijn *white-paper.* Hij had in de aanloop naar zijn nieuwe positie reeds overlegd met hoge politici van de verschillende Europese lidstaten over de plannen waarnaar de commissie in de komen acht jaar zou streven. Hierbij werden vier opties gepresenteerd: Een economische en monetaire unie, samenwerking op het gebied van defensie en veiligheid, een politieke unie of het voltooien van de interne markt.[[40]](#footnote-40) Aangezien de laatste keuze het minste politieke risico’s met zich mee leek te brengen, verkozen de meeste lidstaten deze boven de andere opties. Na het uitspreken van deze voorkeur werd het eerste concept van het *white-paper* opgesteld door Arthur Cockfield, de commissaris voor de interne markt, en enkele leden uit het kabinet van Delors, voornamelijk François Lamoureux. Lamoureux kwam dicht onder Delors te werken na enkele jaren veelbelovend juridisch werk te hebben geleverd voor de Europese Commissie. Hierdoor werd hij aanbevolen bij Delors en kon Lamoureux een grote rol spelen in het Europese integratieproces, omdat hij aan de basis stond van het opstellen van de Europese Akte en later ook het Verdrag van Maastricht.

 Het doel was om het *white-paper* acceptabel te maken voor alle lidstaten. Zodoende werd er niet gehint naar supranationale ambities of *spillover*, maar betrof de inhoud vooral technische obstakels voor het voltooien van de interne markt. Het belangrijkste echter was de tijdslimiet die het stelde. De lidstaten zouden het eens moeten worden over het streven de interne markt na twee termijnen van de commissie (acht jaar) te voltooien. Door de zorgvuldig gekozen woorden in het *white-paper,* dat voornamelijk sprak over deregulering en het wegnemen van barrières voor handel, kon ook Groot-Brittannië instemmen met het idee van Delors. Het land was immers tegen politieke integratie op het continent, maar zag marktintegratie met vreugde tegemoet.[[41]](#footnote-41)

Met het tekenen van de Europese Akte beloofden de lidstaten uiterlijk op 1 januari 1993 een besluit over de Europese interne markt te realiseren. Hiertoe werden unieke besluiten genomen op een multinationaal forum zoals het liberaliseren van kapitaalstromen en het wegnemen van handelsbarrières die de vrijheid van kapitaalstromen beletten binnen de Europese Gemeenschap.[[42]](#footnote-42) Er moesten ingrijpende hervormingen plaatsvinden binnen de instituties van de Europese Gemeenschap om een Europese markt mogelijk te maken voor 1 januari 1993. De akte bevatte wat dit betreft toevoegingen op en wijzigde delen van de eerder gesloten Verdragen van Parijs en Rome.[[43]](#footnote-43) Ook werd de wil uitgesproken te werken aan een gezamenlijk Europees buitenlands beleid. Er werd naar gestreefd bij Buitenlandse vraagstukken te overleggen als internationale kwesties invloed zouden hebben op de veiligheid van de lidstaten.

Een andere belangrijke overeenkomst die werd gesloten binnen dit verdrag was de opheffing van het ‘compromis van Luxemburg.’ De lidstaten kwamen overeen dat het grootste deel van de beslissingen die werden gesloten op basis van een meerderheid moest gebeuren en niet langer met een anoniem besluit.

Er werden meer voorbereidingen getroffen voor het voltooien van de markt binnen de instituties van de Europese Gemeenschap. Zo kreeg het Europees Parlement meer bevoegdheden, al waren deze nog zeer beperkt in dit vroege stadium. Het parlement moest voortaan associatieovereenkomsten goedkeuren. En er was in de toekomst een grotere rol weggelegd voor het parlement bij interinstitutioneel overleg waardoor het parlement in het vervolg voorstellen kon aannemen met een gekwalificeerde meerderheid. Dit werd vastgelegd in de *Cooperation procedure.* De Raad had echter nog de mogelijkheid het parlement te overstemmen door een besluit unaniem aan te nemen.

Tenslotte werd de Europese Raad opgericht bij het ingaan van het verdrag. Dit gaf de conferenties en ontmoetingen van de leiders van de Europese staten een officieel karakter, al werden de bevoegdheden van dit orgaan nog niet vastgelegd. Bij het ingaan van de SEA had de Europese Raad nog geen officiële beslissingsbevoegdheid of politieke bevoegdheid.

De verdragen en voorstellen die werden opgesteld en getekend in de vroege jaren ’80 leidden allereerst tot het tekenen van de Europese Akte, een ongekende vooruitgang die een einde maakte aan de periode van droogte die de Europese Gemeenschap had gekend in de jaren ’70. De Europese Akte zou op zijn beurt de basis leggen voor de Europese Monetaire Unie en in het verlengde daarvan de Europese Unie die werd gevormd met het tekenen van het verdrag van Maastricht in 1992. Wat heeft er echter toe geleid dat de ideeën van Delors, Spinelle en de Dooge commissie wel vruchtbare aarde vonden bij de lidstaten van de Europese Gemeenschap terwijl de voorstellen van hun voorgangers, voornamelijk sinds het toetreden van het Verenigd Koninkrijk, geen vruchtbare grond wisten te vinden.

Allereerst is dit te danken geweest aan slim politiek spel van Jacques Delors. In tegenstelling tot zijn voorgangers wist hij wel grote stappen te maken op het gebied van Europese Integratie door zijn ambities gematigder te formuleren. Zijn voorgangers zagen namelijk de noodzaak de Bundesbank te laten overstemmen door de Duitse politiek omdat deze anders nimmer bereid zou zijn het beleid van *checks-and-balances* op te geven gezien dat essentieel was voor het verzekeren van de sterke D-mark.[[44]](#footnote-44) Delors zag, allicht door zijn verleden in de financiële wereld, juist mogelijkheden door samenwerking met de nationale banken en hun wens de interne markt te liberaliseren. Hij hoopte via de weg van een sterke EMS uiteindelijk een Europese Monetaire Unie te realiseren.[[45]](#footnote-45)

De kapitaalliberalisatie die Nederland en de BRD uit ideologisch oogpunt voorstonden, ging met de overeenkomst in Venetië die vooraf ging aan het akkoord over Europese Akte gelijk lopen met het versterken van het EMS, en werd zelfs essentieel geacht om de toekomst van dit instituut te verzekeren. Hier zagen de Fransen met Delors een mogelijkheid hun monetaristische gedachtengoed opnieuw op de kaart te zetten door een EMU in het verlengde van het EMS te plaatsen.[[46]](#footnote-46) Het inmengen van monetaristische ideeën was natuurlijk precies wat de Duitsers en Nederlanders trachtten te vermijden toen ze spraken van strengere naleving van de regels wat betreft het EMS, en daarbij ging het recht tegen de Krönungstheorie in die Nederland en de BRD aanhielden. Een eventuele EMU diende pas te volgen nadat de politieke en economische unie waren verwezenlijkt. De EMU zou de kroon op het Europese integratieproces moeten worden. Daarnaast bestond de vrees dat de Centrale Banken bij het ontstaan van een monetaire unie onderhevig zouden worden aan politieke beslissingen, hetgeen recht inging tegen, vooral, het Duitse model.[[47]](#footnote-47)

 Delors slaagde er zo in met een pragmatische aanpak grote sprongen vooruit te maken in het Europese integratieproces. Het idealisme en federalisme van zijn voorgangers was veelal te polariserend of politiek riskant voor de lidstaten en zodoende strandden dergelijke plannen vaak op de tekentafel. Het idee om Europese integratie toe te spitsen op het versterken van de interne markt was echter een schot in de roos. Marktliberalisatie was iets waar zelfs de Britten mee konden instemmen, en bovendien zelfs verlangde. Hier zag Delors mogelijkheden om via het EMS toe te werken naar marktliberalisatie en dit simultaan te doen lopen met het creëren van een Europese Monetaire Unie.

 Dat wil natuurlijk niet zeggen dat de plannen van Spinelli en de Commissie-Dooge verloren zijn gegaan. Veel van hun ideeën zijn opgetekend in de Europese Akte. En zodoende zijn zij cruciaal geweest voor de verwezenlijking van het verdrag en hoe wij heden ten dage Europa zien. Echter het Europese integratieproces vereiste een economische aanmoediging voor, voornamelijk, het Verenigd Koninkrijk om te willen spreken over een toekomstige monetaire unie. Het politieke spel dat hieraan vooraf ging is in aanzienlijke mate knap gespeeld door Delors.

# 3. De ridders van de ronde tafel

Nederland verkeerde in de vroege jaren ’80, evenals de rest van Europa, in een diepe economische crisis. Deze werd veroorzaakt door een oliecrisis in 1979, een schuldencrisis en algemene monetaire instabiliteit. Zodoende werd er in 1980 een commissie opgesteld, onder leiding van de voorzitter van de Raad van Commissarissen van Shell: Gerrit Wagner, door het kabinet Van Agt om tot inzicht te komen hoe herstel van de Nederlandse economie bereikt kon worden.[[48]](#footnote-48) De commisisie bood plaats aan enekele grote namen in het Nederlandse bedrijfsleven waaronder: W.J. Beek van Unilever, A.C.R. Dreesmann van V&D en A.E. Pannenborg van Philips.[[49]](#footnote-49) Het rapport dat de commissie-Wagner presenteerde in 1981 getiteld: *Een Nieuw Industrieel elan* bepleitte de ontkoppeling van ambtenarensalarissen van de loonontwikkeling in de bedrijven, minder regulering van de overheid in het bedrijsleven en het stopzetten van steun aan noodlijdende bedrijven, werd in eerste instantie door het kabinet naast zich neer gelegd. [[50]](#footnote-50) Wagner zelf hekelde openlijk de dogmatische en onbuigzame houding van de vicepremier: Joop Den Uyl die zijn politieke idealen zijn economisch inzicht liet overheersen.[[51]](#footnote-51)

 In 1982 echter, onder het nieuwe kabinet van Ruud Lubbers vond het gedachtengoed van de commissie-Wagner vruchtbare grond. De commissie had een zodanige invloed dat het PvdA kamerlid Arie van der Hek zich in de Kamer afvroeg of de minister van Economische Zaken, Gijs van Aardenne, überhaupt eigen ideeën had: ‘Hij [de minister van Economische Zaken] valt meer op als de VVD-stem in het kabinet en als brave navolger van de commissie-Wagner dan als een minister met eigen ideeën.’[[52]](#footnote-52) De politieke acceptatie van het nieuwe ecnomische elan duidt op een paradigmawisselingen in de Nederlandse economische geschiedenis. Waar de jaren ’70 werden gekenmerkt door een zeker wantrouwen van de multinationals en zelfs publieke afkeur tegen bijvoorbeeld de weerstand van Shell Zuid-Afrika te verlaten ondanks de dominantie van het apartheidregime werden de jaren ’80 gekenmerkt door het neo-liberalisme van Reagen en Thatcher, maar ook zeker van Lubbers.[[53]](#footnote-53) Ook maakte de diensteneconomie die niet bestand bleek tegen de technologische ontwikkelingen en internationale concurentie plaats voor een herindustrialisatie met speciale aandacht voor investeringen in technologische ontwikkeling en innovatie.[[54]](#footnote-54)

 Deze nieuwe Nederlandse industriepolitiek vond ook zijn weg richting Europa. Frits Bolkestein, staatssecratis van Economische zaken in het eerste kabinet-Lubbers, hield op 31 oktober 1984 een speech in Neurenberg over *Die Perspektiven Europas in der Weltwirtschaft.* Hij situeert in zijn toespraak enkele problemen die de nog altijd verzwakte economie teisterden. Zo spreekt hij van de concurrentie op de technologische markt van Japan en de Verenigde Staten, de afhankelijkheid van het Midden-Oosten op het gebied van olie- import en de macht van de dollar als internationale standaardvaluta. De oplossing hiervoor was volgens Bolkestein te vinden in verdere Europese samenwerking.[[55]](#footnote-55)

 Bolkestein koppelt het belang van de Europese integratie in zijn toespraak uitdrukkelijk aan de door de commissie-Wagner geïnspireerde Nederlandse industriepolitiek. Deze vat hij in vier punten samen: Ten eerste de afbouw van defensief beleid. Dat wil zeggen het niet langer toezeggen van steun aan noodlijdende bedrijven. Ten tweede het instellen van steunmaatregelen geconcentreed op innovatieve activiteiten en het aanpassingsproces van de industrie. Ten derde investeringen worden generiek bevorderd door faciliteiten waarbij naar gebied of aspect kan worden gediffirentieerd. En ten slotte: regelingen en vergunningen worden verminderd en vereenvoudigd zodat ondernemingen de weg weer weten te vinden.[[56]](#footnote-56) Het niet langer toezeggen van steun aan noodlijdende bedrijven en de algehele deregulatie duiden op een nieuwe periode in de Nederlandse politiek waarbij het kabinet een weg heeft ingeslagen die leidde naar meer marktwerking en minder regulering in het bedrijfsleven.

 Bolkestein achtte het instandhouden en uitbreiden van de Europese markt essentieel voor het slagen van de Nederlandse industriepolitiek. Het leeuwendeel van de Nederlandse export ging immers naar lidstaten van de Europese Gemeenschap. Hij bespeurde daarbij dat dit niet uniek was voor Nederland, maar dat in het toenmalige economische klimaat alle lidstaten baat hadden bij verdere integratie van de markt. Hij ziet de verdeelde Europese markt als grootste hindernis die Europa moest slechten wanneer de lidstaten wederom krachtig wilden concurreren met de Japanse en Amerikaanse markten, die wel over een geünificeerde thuismarkt beschikten. Hij hekelde de verdeelde Europese markt want: ‘Een versnipperde Europese markt brengt inefficiëntie met zich mee, een zwakke internationale concurrentiepositie en verspilling van geld.’[[57]](#footnote-57)

 Een eenheidsmarkt daarentegen brengt schaalvergroting van productie, toenemende specialisatie, ruimere keus voor de consument en een stabiele basis voor Europa’s handel met de rest van de wereld. Om deze markt te verwezenlijken droeg Bolkestein vijf onderwerpen aan waarop zijn inziens vooruitgang kon worden geboekt. Dit waren: de opheffing van grensbelemmeringen, de opheffing van technische handelsbelemmeringen, de openbaaarheid van overheidsbestedingen, het milieubeleid en het concurrentiebeleid.[[58]](#footnote-58) Het is opvallend dat Bolkestein de actiepunten voor Europa zo direct in het verlengde plaatst van de Nederlandse industriepolitiek. Het is natuurlijk evident dat een exportgeoriënteerde economie zich inzet voor het opheffen van handelsbelemmeringen. Desalniettemin is het voor Nederland opvallend dat de economie uitermate prominent werd in het vormen van het beleid in Europa in de vroege jaren ’80, hetgeen allicht het gevolg is van het aantreden van het kabinet-Lubbers en de invloed van de commissie-Wagner.

**De opkomst van de Ronde Tafel**

Ook in het bedrijfsleven waren er prominente bestuurders die ontevreden waren over de staat van de Europese economie ten opzichte van de machtige economieën van de VS en Japan. Bezorgdheid over de malaise waarin het Europese integratieproces verzeild was geraakt en de angst economisch overschaduwd te worden door de Verenigde Staten en de Aziatische ‘tijgers’ bewoog zeventien zakenmannen in 1983 bijeen te komen in de raadzaal van het autobedrijf Volvo. Hier werd onder leiding van de presidenten van Volvo, Fiat en Philips, Pehr Gyllenhammar, Umberto Agnelli en Wisse Dekker,[[59]](#footnote-59) het idee van de *European Round Table of Industrialists (ERT)* opgeworpen met als doel een sterke positie te creëren waarvandaan de Europese politieke leiders duidelijk gemaakt kon worden in wat voor een slechte staat de Europese economie verkeerde en wat er gedaan moest worden om daar verandering in te brengen.[[60]](#footnote-60) Het is opmerkelijk dat er niet alleen bedrijven binnen de EEG participeerden. Blijkbaar was economische integratie zo belangrijk voor het bedrijfsleven dat zelfs bedrijven zoals Volvo vanuit Zweden Europese economische integratie aanmoedigden.

 De eerste keer dat de ERT van zich liet horen aan de buitenwereld was met een Memorandum aan de Europese Commissie: ‘*Foundations for the Future of European Industry*: *Memorandum to the EC Commissioner E. Davignon.’* Dit stuk betrof de belangrijkste kwesties rondom de Europese industrie aldus de leden van de ERT. Het werd geschreven op verzoek van Etienne Davignon en François-Xavier Ortoli, toenmalige leden van de Europese Commissie. Deze belangrijkste zaken zijn ideeën over waarom de Europese industrie zijn concurrentiepositie op de internationale markt lijkt te verliezen en waarom dit effect versterkt dreigt te worden in de toekomst. En ten slotte wat hiervoor de politieke oorzaken en oplossing zijn. Naast enkele voorspelbare voorstellen over belastingverlaging en het bevorderen van het investeringsklimaat door het instellen van belastingvoordeel wordt een substantieel deel van het memorandum gewijd aan de noodzaak van Europese economische integratie voor het bijbenen van de internationale markt.[[61]](#footnote-61)

 De noodzaak van de vereniging van de Europese markt ontstond door het enorme verschil in grootte van de afzetmarkt van de Europese bedrijven en de bedrijven in, voornamelijk, Japan en de Verenigde Staten. Doordat er in Europa tariefbarrières bestonden tussen de verschillende landen en belastingtoeslagen op het bedrijven van internationale handel, viel de winst die werd behaald door bedrijven in Europa in het niet bij de concurrentie. Dat de winsten door de geringere afzet en handelsbarrières lager uitvallen heeft als gevolg dat Europese bedrijven terughoudender zijn te investeren in innovatie waardoor de Europese industrie in de toekomst alleen verder achter zal komen te lopen op de internationale tegenhangers.[[62]](#footnote-62) Daarnaast is het belangrijk dat in dit memorandum een oproep wordt gedaan tot het stabiliseren van monetaire relaties tussen de Europese landen. Dat wil zeggen het streven naar gemeenschappelijke regelgeving en het beperken van nationale schulden waardoor men meer vertrouwen krijgt in de Europese monetaire samenwerking die reeds bestond in de vorm van het Europees Monetair Stelsel (EMS).[[63]](#footnote-63)

De oproep tot Europese samenwerking beperkt zich echter niet tot het wegnemen van de economische en monetaire barrières tussen de Europese landen. Het ERT roept namelijk tevens op tot verhoogde samenwerking op het gebied van onderzoek en ontwikkeling van nieuwe technologieën. Dat betekent dat er gemeenschappelijke regels zouden moet komen op het gebied van veiligheid en ontwerp van machines en andere technologie die worden gebruikt in grote sectoren zoals de medische wereld, infrastructuur en energiesector, opdat de uitwisseling van deze goederen gemakkelijker en goedkoper wordt. Ten slotte werd er opgeroepen tot het vergemakkelijken van het verkeer van personen. Dat hield in dat de infrastructuur tussen landen verbeterd moest worden, dat het niveau van het onderwijs verduidelijkt werd door een uniform beleid jegens het uitreiken van diploma’s in te stellen en dat de mogelijkheid ontstond waar dan ook in Europa te werken voor Europese burgers om de verspreiding van kennis en ervaring te bemoedigen.[[64]](#footnote-64)

Wat blijkt uit de voorstellen van de ERT is dat het memorandum waarmee zij hopen de positie van de Europese industrie te verbeteren is dat, ondanks een beroep op de politiek voor oplossingen, er slechts sprake is van economische ingrepen. Er is inderdaad een oproep tot meer samenwerking tussen Europese landen, maar die beperkt zich tot het wegnemen van controles op de grenzen, het verlagen van belasting op de uitwisseling van goederen en het bevorderen van de uitwisseling van kennis en ervaring. De ERT tracht voornamelijk de samenwerking tussen de Europese bedrijven te bemoedigen en de Europese (afzet)markt te vergroten. Het is niet zeer opmerkelijk dat deze oplossing weinig politiek van aard is gezien de voorstellen afkomstig zijn uit het bedrijfsleven, desalniettemin hebben deze proposities van de ERT wel degelijk invloed gehad op de Europese politiek. En kregen de economische beginselen grote politieke gevolgen. Hoever deze gevolgen strekten en de rol die de Nederlandse regering daarbij speelde zal in detail worden besproken in dit hoofdstuk.

**De Machtspositie van de ‘Ronde Tafel’**

Wanneer men kijkt naar de samenstelling van de ERT valt het meteen op dat deze is samengesteld uit de economische elite van een grote verscheidenheid aan landen in Europa. Specifieker bestaat deze uit de bestuurders van de grootste bedrijven in voornamelijk West-Europa, zoals Philips, Volvo, Shell, BP en L’Oréal en tegenwoordig zelfs een vertegenwoordiger van Sabanci uit Turkije. Dat deze groep slechts bestaat uit de voorzitters van enkele van de machtigste bedrijven van Europa heeft het voordeel dat deze individuen heel dicht bij de politieke elite staan.[[65]](#footnote-65) Zo trok Wisse Dekker, die rond het opstellen van het verdrag van Maastricht zelfs voorzitter van de ERT werd, regelmatig op met Ruud Lubbers. Hetgeen valt af te leiden aan de bezoeken die Dekker aan hem bracht, zoals aan de vooravond van de Europese Top in Dublin waar hij in het Catshuis een betoog hield over de noodzaak van Europese integratie, waarna Lubbers op de betreffende top in december 1984 een voordracht hield met gelijksoortige strekking.[[66]](#footnote-66)

 Ook stond de ERT dichtbij de transnationale elite rond Jacques Delors. Delors die vaak wordt gezien als één van de grootste aanjagers van het Europese integratieproces door voorstanders van een supranationale zienswijze hierop. Zo hield Dekker in 1984 en het begin van 1985 een tweetal speeches die de ideeën van de ERT over marktliberalisatie en marktintegratie die uiteindelijk zouden moeten leiden tot geïntensiveerde Europese samenwerking op economisch gebied in 1990. Veel van deze ideeën werd vervolgens overgenomen door Delors in zijn *White Paper* die uiteindelijk zou leiden tot de invoering van de Europese Akte die de integratie iets zou uitstellen naar 1992.[[67]](#footnote-67)

 Natuurlijk is het zo dat het uiteindelijk de Europese staten zijn die beslissen of zij wel of niet willen participeren in Europese economische of politieke integratie. De staat is in het huidige wereldsysteem de enige actor met de legitimiteit verschaft door het volk door middel van democratische verkiezingen (in ieder geval in Europa) om te beslissen over dergelijke ingrijpende ideeën. In deze zin heeft Moravcsik dan ook een punt wanneer hij stelt dat de grote verdragen slechts tot stand kunnen komen met het welnemen van de machtigste staten in Europa: Duitsland, Engeland en Frankrijk.[[68]](#footnote-68) Desalniettemin is het moment van het sluiten van een verdrag, waar de invloed van de staten het duidelijkst is, maar een klein deel van de gevolgen die een dergelijk verdrag heeft.[[69]](#footnote-69)

 Zo moet er een idee of een basis ontstaan voor een verdrag zoals de Europese Akte. Dit idee won aan kracht door economische stagnatie binnen Europa. In de vroege jaren ’80 verkeerde Europa in een economische crisis en vreesde het dat machtige economieën als die van Japan en de Verenigde Staten de Europese zouden overschaduwen. Uit dit oogpunt stelde de ERT voor de Europese Markt te versterken door deze te integreren. Een idee dat weerklank vond bij de politieke elite. Dit is een voorname manier waarop instellingen zoals de ERT invloed konden uitoefenen op het integratieproces zonder direct bij de onderhandelingen betrokken te zijn. De ERT brengt een zeker idee naar voren, in dit geval de economische integratie van Europa. Echter zij kunnen dit idee niet zelf voorbrengen gezien het deze instantie aan directe invloed ontbreekt om op het hoogste politieke niveau beleid te voeren. Toch kunnen zij indirect invloed uitoefenen door het idee te presenteren aan een sponsor, bijvoorbeeld, in het geval van Dekker, Ruud Lubbers, die het idee op zijn beurt presenteert bij de hogere politieke instanties. In een dergelijk geval spreekt men van agenda setting.[[70]](#footnote-70)

 Om dit proces succesvol te laten verlopen zijn twee factoren vereist. Ten eerste moeten de omstandigheden voor een dergelijk idee of voorstel gunstig zijn. Er moet bijvoorbeeld een politiek of economisch probleem zijn waar een oplossing voor nodig is. En ten tweede moet het de partij die gebruik wilt maken van *agenda setting* uitgebreide kennis hebben van het idee terwijl het deze natuurlijk niet zelf kan implementeren.[[71]](#footnote-71) De voorstellen van Wisse Dekker aan premier Lubbers aan de vooravond van het overleg van de Europese Raad in Dublin voldoen aan beide punten. Ten eerste was er door de economische omstandigheden in de vroege jaren ’80 behoefte aan verandering in het Europese economische beleid. Dat wil zeggen de Europese lidstaten voelden de dreiging van de Amerikaanse en de Aziatische markten die Europese markt op alle fronten dreigden te overstemmen. En door de intrede van het neoliberalisme waren er reeds in Europa en elders in de wereld stappen gezet richting globalisering en vrijere regels voor het verplaatsen van kapitaal. Zodoende waren de omstandigheden gunstig voor het idee van de ERT om gehoor te vinden binnen de Europese gemeenschap.

 Daarbij bleek Lubbers een gunstige sponsor. Hij had de middelen en machtspositie om bij de top in Dublin het idee van verdere economische integratie te presenteren. En bovendien had hij de wil. Uiteindelijk zijn er talloze ideeën gepresenteerd door mensen met kennis van zaken tijdens het vormen van de Europese Monetaire Unie alsmede de Europese Unie, maar deze ideeën worden vaak niet in de praktijk gebracht als het ontbreekt aan een actor die de mogelijkheid heeft het idee te verdedigen in de opperste lagen van de politiek. Zo is het de sponsor die uiteindelijk de doorslaggevende rol speelt.

 Het idee van Europese integratie was echter niet nieuw. En voorname voorvechters van het Europese gedachtegoed grepen hun kans om verdere integratie te bewerkstelligen aan de hand van het discours rond de economische noodzaak tot verandering.[[72]](#footnote-72) De economische toon die dit debat ging voeren bood mogelijkheden tot het verleiden van staten die niet zo zeer waren geïnteresseerd in politieke integratie, maar grote waarde hechtten aan een goed functionerende Europese Economische Gemeenschap, zoals Nederland.[[73]](#footnote-73) Op deze manier verwierf de ERT een belangrijke positie binnen de discussie over Europese integratie, omdat het een idee kan voorstaan dat gedragen wordt door een supranationale elite die tevens grote invloed kan uitoefenen op de grootste politieke leiders in het land. Het is een kracht van de ERT dat deze bestaat uit een kleine selectie grote namen uit het bedrijfsleven, omdat deze allen in de landen vanwaar zij afkomstig zijn vis-à-vis invloed kunnen uitoefenen op de politieke machthebbers. Zo bewegen zij zich boven gewone lobbygroepen door de combinatie van supranationale connecties en directe toegang tot de hoogste lagen van politiek bestuur in hun eigen landen.

**Tijd voor actie: Europa 1990.**

De belangrijkste continuering van de ideeën die de ERT presenteerde in zijn memorandum in 1983 volgde in de vorm van een plan dat Wisse Dekker met de steun van de rest van de ERT presenteerde aan de Europese Commissie getiteld: *Europe 1990: An Agenda for Action*.[[74]](#footnote-74) Een gedurfd plan omdat het een einddatum stelt aan het huiswerk dat Europa al na het verdrag van Rome in 1957 had moeten maken, aldus Dekker. In het verdrag van Rome werd de weg naar een Europese Economische Gemeenschap geformuleerd op twee punten, het creëren van een gemeenschappelijk markt en meer overeenstemming over het economische beleid tussen de lidstaten van de Europese Gemeenschap.[[75]](#footnote-75) Dekker stelt vervolgens voor de erfenis van het verdrag van Rome in 1990 te voltooien en biedt hiervoor een vijfjarenplan als richtlijn. Hierin benadrukt hij de noodzaak van innovatie en de grootschalige economie die daarvoor vereist is. Hierbij bespreekt hij de noodzaak van geavanceerde communicatie met bijvoorbeeld computers tussen Europese bedrijven op Europese schaal. Vervolgens presenteert hij een plan aan de hand van drie fasen dat moet leiden tot vrij verkeer van goederen tussen de Europese lidstaten in 1990. En ten slotte bespreekt hij de noodzaak van standaardisatie in de technologische industrie om de prijzen competitief te houden.[[76]](#footnote-76)

Opvallend is hoezeer het voorstel van Dekker overeenkomt met het *White Paper* dat de Europese Commissie slechts een half jaar later publiceerde op 14 juni 1985. De einddatum is weliswaar twee jaar de toekomst in geschoven, maar de middelen die de beide stukken presenteren om te komen tot een functionerende interne markt komen verassend overeen. De drie punten waaraan het *White Paper* zijn visie voor 1992 opbouwt zijn namelijk: ten eerste het verwijderen van de fysieke grenzen tussen de Europese landen, ten tweede het wegnemen van technische obstakels tussen de Europese industrieën, waarmee wordt gedoeld op standaardisatie binnen de Europese industrie, en ten derde het verwijderen van belastingtoeslagen op handel om de interne markt te voltooien.[[77]](#footnote-77)

Ook in de Nederlandse politiek was de invloed van het pro-Europese gedachtengoed van de Nederlandse industriëlen te bespeuren. Iets wat zowel in het Nederlandse parlement als bij de Duitse economische ‘bondgenoten’ niet onopgemerkt bleef. Wim Meijer (PvdA) sprak in de Tweede Kamer zelfs van een kruistocht van Lubbers voor een Europese Gemeenschap van technologie.[[78]](#footnote-78) Het West-Duitse ministerie van Economische Zaken waarschuwde Lubbers tegelijkertijd voor de protectionistische taal die hij in Dublin gebezigd had teneinde de belangen van Philips te verdedigen tegen de Aziatische Tijgers. Hij moest waken voor het ‘zoete gif’ van het protectionisme, aldus de Duitsers.[[79]](#footnote-79)

 Dit waren beide reacties op een interventie die Lubbers had gepleegd tijdens een vergadering van de Europese Raad in Dublin van drie tot vier december 1984. Hier benadrukte hij dat technologische innovatie een voorname rol moest spelen binnen de Europese economische groei. Een standpunt dat hij deelde met Dekker, en later ook Delors. Vervolgens riep hij op tot een gedeelde Europese strategie tegenover de krachtige economieën van de Verenigde Staten en Japan. Hij pleitte voor standaardisatie binnen de verschillende technische sectoren in Europa om een krachtige Europese technologische gemeenschap te vormen.[[80]](#footnote-80) Dit was de protectionistische taal die bij de Duitse economische sector niet in goede aarde viel, desalniettemin was bondskanselier Helmut Kohl wel enthousiast over de plannen van Lubbers en stelde dat de Duitse regering deze zou steunen.[[81]](#footnote-81)

 Het was echter niet alleen Dekker die vanuit het bedrijfsleven pleitte voor een intensivering van de Europese integratie. Ook de werkgeversorganisaties VNO en NCW drongen aan op het investeren in de Europese toekomst. Met name door het wegnemen van de handelsbelemmeringen die de Nederlandse export schaadden. En daarnaast hoopten de werkgeversorganisaties op een ambitieus gezamenlijk industriebeleid namens de EEG.[[82]](#footnote-82)

 Opmerkelijk is tevens de allure waarmee Lubbers zijn pro-Europese standpunt verdedigde in de Kamer. Wederom neemt hij protectionistische taal in de mond wanneer hij spreekt van een ‘zinvol kartel’ dat een samenwerking binnen heel Europa bestrijkt. Hij ziet dit als een effectieve verdediging tegen de machtige Amerikaanse en Japanse markten die overigens niet in strijd is met de marktwerking juist omdat het tegen deze twee andere machtige blokken staat.[[83]](#footnote-83) Toch is het evident en verwonderlijk dat Lubbers zo is begaan met dit protectionisme. Met name omdat Nederland traditioneel toch staat voor internationale handel en de vrije markt. De taal van de minister-president wordt nog straffer wanneer het debat zich keert tot de mogelijkheid de economische banden met Japan en de Verenigde Staten aan te halen in plaats van de oplossing te zoeken binnen de Europese markt. Deze cynische houding noemt Lubbers een vorm van defaitisme, hetgeen zijn strijdlust voor Europa in deze periode benadrukt.[[84]](#footnote-84)

 Dit duidelijke standpunt roept vragen op in de Kamer bij Joost van Iersel (CDA) die de minister-president herinnert aan de traditionele open handelspositie van Nederland en vraagt of zijn standpunt is dat er sprake is van een verschuiving naar een meer Europees georiënteerd beleid. Dit bevestigt Lubbers en hij benadrukt dat Nederland natuurlijk handel zal blijven drijven met Japan en de Verenigde Staten, maar stelt tegelijk dat Europa speciale aandacht verdient om de positie op technologisch gebied te versterken.[[85]](#footnote-85) Het is opvallend dat dit standpunt behalve enige verwondering geen tegenwerpingen oproept. Blijkbaar is het parlement het eens met een meer op Europa gerichte koers.

 Het valt te concluderen dat het bedrijfsleven wel degelijk een voorname rol heeft gespeeld bij de vorming van pro-Europese ideeën in het parlement. Lubbers die aan het begin van zijn ambtsperiode nog voornamelijk contact zocht met Engeland en baat zag bij Atlantische handel raakte halverwege de jaren ’80 verzeild in krachtige retoriek rond intensivering van de markt op het continent. Dit deed hij uit voornamelijk economische overwegingen blijkt uit de overeenkomsten tussen zijn standpunten en die van Dekker, de topman van Philips. Daarbij hadden andere voorname bedrijven in Nederland in de vorm van de werkgeversorganisaties aangedrongen op het investeren van Europese integratie op het continent. Toch lijkt er meer in het spel dan slechts economische belangen voor Nederland. Lubbers spreekt namelijk van defaitisme wanneer het parlement zou afschrikken van verdere Europese integratie hetgeen duidt op een sterk geloof in Europa.

# 4. Technologische vernieuwing als motor van integratie

Technologische innovatie ging in de jaren ’80 een steeds grotere rol spelen in de academische wereld, het bedrijfsleven, de industrie en de politiek. De Europese landen waren zich afzonderlijk van elkaar reeds bewust van de achterstand die het continent had opgelopen ten opzichte van Japan en de Verenigde Staten. In Nederland werd bijvoorbeeld 200 miljoen Duitse mark geïnvesteerd in een gezamelijk project van het Duitse Siemens en Philips voor het ontwikkelen van *Static Random Acces Memory* (SRAM).[[86]](#footnote-86) Het bedrijfsleven in Nederland drong ook aan op verdere integratie dan bilaterale afspraken. Zoals genoemd was Philips een fervent voorvechter van Europese integratie en ook de commissie-Wagner had reeds het belang van internationale samenwerking in het Nederlandse bedrijfsleven benadrukt.[[87]](#footnote-87)

 Ook in de bankenwereld kwamen stemmen op voor het belang van economische integratie voor de uiteindelijke monetaire integratie van Europa. Zo stelde Franz-Josef Trouvain, de hoofdeconoom van de Duitse Bank namens de European League for Economic Cooperation dat de belangrijkste voorwaarde voor innovatie en coöperatie tussen Europese bedrijven het verbreden van de markt was. ‘The most urgent and most important of these conditions is the broadening of the market.’[[88]](#footnote-88) Het belang van technologische innovatie in Europa, en de noodzaak van marktverbreding om dit te bereiken werd dus wijd gedragen in verschillende sectoren van de economische wereld.

Daarnaast mengden de vakbonden zich ook in het Europese debat. Het Verbond van Nederlandse Ondernemingen (VNO) en Nederlands Christelijk Werkgeversverbond (NCW) waren twee grote werkgeversorganisaties die optraden als belangrijke spreekbuis van het Nederlandse bedrijfsleven richting de Nederlandse politiek. Beide organisaties zijn in 1996 gefuseerd tot VNO-NCW, maar rond het opstellen van de Europese Akte waren zij nog gescheiden. VNO-NCW is nog altijd zeer pro-Europees ingesteld in het jaarlijkse ‘*Rondje Europa’* dat de organisatie uitbrengt worden actuele thema’s besproken over Europese integratie en hoe deze het bedrijfsleven beïnvloeden. Maar ook in de jaren ’80 waren VNO en NCW afhankelijk van elkaar al van invloed op de besluitvorming van de Nederlandse regering. In een nota getiteld: *Investeren in de toekomst van Europa*, die de organisaties gezamenlijk met het centraal orgaan voor de Economische Betrekkingen met het Buitenland (CO) uitbracht benadrukken de organisaties de noodzaak van verdere Europese samenwerking.

 Dit bleek tevens uit de betrokkenheid van de VNO en NCW bij een groot lobbyinitiatief van Economische Zaken dat werd opgezet aan het begin van 1984. VNO en NCW zouden gaan samenwerken met de Nederlandse Organisatie voor Toegepast Natuurwetenschappelijk Onderzoek (TNO) en het Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) om het Nederlandse bedrijven een sterkere uitgangspositie te bieden bij de onderzoeksprogramma’s die in de vroege jaren ’80 ontstonden.[[89]](#footnote-89) Eén van de grootste Europese initiatieven van deze periode was het European Strategic Program on Research in Information Technology (ESPRIT). Dit was een programma waar verschillende Europese ondernemingen gezamelijk konden werken aan onderzoek en innovatie met financiële en professionele steun vanuit ESPRIT.

 Het ESPRIT initiatief werd reeds een jaar eerder, op 25 mei 1983, aangekondigd door de Europese Commissie. De Commissie kwam met dit initiatief op aandringen van grote Europese technologische onderneming zoals Philips, Siemens, Thomson en Bull, omdat het evident was geworden dat Europa de technologiemarkten van de Verenigde Staten en Japan niet kon bijhouden.[[90]](#footnote-90) Of zoals Dekker het stelde tijdens een speech voor *the centre of European Policy Studies* in Brussel: ‘America will provide the world with food, Japan will provide the world with industrial products and Europe will be their playground.’[[91]](#footnote-91) Dat de EEG een actieve rol ging spelen op het gebied van technologische innovatie was essentieel. De nationale regeringen waren niet in staat om de bedrijven van de gewenste steun te voorzien bij het creëren van Europese bedrijfstandaarden wat betreft hardware en software en bij de uitwisseling van kennis tussen de Europese lidstaten. Binnen Nederland hekelden Wagner en Dekker dit wanneer zij opriepen tot meer Europese samenwerking en ook binnen de EEG kwamen stemmen op die de essentie van Europese samenwerking op technologisch gebied benadrukten.[[92]](#footnote-92)

 De Nederlandse regering deelde, niet voor de eerste maal, de opvattingen van Dekker. Minister van Economische Zaken Gijsbert van Aardenne onderkende dat de Europese technologische achterstand het gevolg was van de versnippering van de markt ten opzichte van de Verenigde Staten en Japan, maar hij riep op hier niet in te berusten en vooral de strijd aan te gaan met de economische grootmachten: ‘Dat [de achterstand op de technologische wereldmarkt] heeft natuurlijk te maken met de verbrokkeling van Europa. Het betreft hier weliswaar een historisch gegeven, maar dat mag niet betekenen dat wij daarin moeten berusten.’[[93]](#footnote-93) In tegendeel, hij was van mening dat: ‘Nederland er alles aan gelegen moet zijn op dit punt de Europese markt beter te laten functioneren en waar dat kan een gezamenlijke Europese inspanning tot stand te brengen.’[[94]](#footnote-94)

 Dat het de Nederlandse regering niet aan de wil ontbrak zich in te zetten voor Europese samenwerking op het gebied van technologische innovatie staat buiten kijf. De vraag is echter of het ESPRIT project effectief was, en of het heeft kunnen bijdragen aan Europese integratie. Een eerste interessant aandachtspunt is de vraag of Nederlandse bedrijven überhaupt gebruik maakten van de mogelijkheden die het ESPRIT programma hen bood. En of dit beperkt bleef tot de grote bedrijven zoals Philips, of dat er ook ruimte was voor het middelgrote en kleine bedrijf dat misschien meer belang had bij de economische steun van ESPRIT door de snel gestegen kosten van Research & Develpmont. Zeker omdat de Nederlandse regering bereid was te investeren in lobbyininitieven in Europa om de positie van het Nederlandse bedrijf te verbeteren.

 Het aantal *proposals* dat werd overhandigd voor ESPRIT was in de eerste twee jaar van zijn bestaan niet gering. In 1984 kreeg de organisatie 440 *proposals* te verwerken tegenover 384 in 1985. Waaronder 57 Nederlandse voorstellen in 1984 en 64 in 1985. Van de 57 in 1984 kwamen 17 voorstellen van kleinere Nederlandse ondernemingen (minder dan 250 werknemers en 50 miljoen omzet) en in 1985 waren dat er 32 van de 64.[[95]](#footnote-95) De investering in het opstellen van een *proposal* moet niet onderschat worden. Elk jaar was er tweemaal een *call of proposals* waarbij ondernemingen hun onderzoeksvoorstellen konden aanbieden bij ESPRIT. Uit deze voorstellen werden er een aantal gekozen die de economische steun verdienden. Een *propasal* was typisch een 150 pagina’s tellend document. Hierin werd in het eerste deel de administratieve en financiële informatie uiteengezet. In het tweede deel kwam de technische doelstelling aan bod en hoe deze doelstelling bereikt zullen worden. Het laatste deel ten slotte bevatte informatie over de deelnemende partijen en de management- en marketingtechnieken die zullen worden gebruikt.[[96]](#footnote-96)

Het opstellen van een dergelijk rapport kostte natuurlijk een grote inspanning. De zeer precieze planning die vereist was om een project een mogelijkheid tot acceptatie te bieden kostte naar schatting van de voormalig werknemer van ESPRIT Paul Klint één mensenjaar.[[97]](#footnote-97) Een investering die zeker voor een kleiner bedrijf ingrijpend is. Dit duidt op een zeker geloof in het welslagen en de voordelen ESPRIT. Blijkbaar was het vertrouwen in het project zodanig, en werd er zoveel belang gehecht aan Europese R&D projecten, ook door kleinere ondernemingen dat het een substantiële investering waard was. En dit terwijl het deelnemen aan de *call of proposals* geen garantie bood op acceptatie en financiering van het project.

 De resultaten van de samenwerkingsprojecten zijn moeilijk te kwantificeren. Enerzijds zijn er dankzij het ESPRIT-programma vele prototypes, boeken en conferenties verschenen, maar anderzijds kreeg het programma de kritiek dat het programma resultaten boekte die verdwenen in de Brusselse archieven en zo buiten het traditionele wetenschappelijke publicatiecircuit bleven. Daarnaast leken de plannen gericht op al te ambitieuze doelstellingen die binnen het bestel van de strakke planningen van ESPRIT nimmer behaald konden worden. Het was echter wenselijk voor de bedrijven om deze fictieve voorspellingen van de technologische toekomst in stand te houden uit opportunistische overwegingen, immers een plan moest geselecteerd worden voordat het in werking kon worden gezet.[[98]](#footnote-98)

 Het is echter van belang niet slechts naar de resultaten van ESPRIT te kijken in de vorm van directe winst voor bedrijven door enorme technologische sprongen en een plotse inhaalslag van Europa op de wereldmarkt. Dit is uiteraard een onrealistisch verwachtingspatroon. Het ESPRIT-programma heeft echter wel positieve en belangrijke invloed gehad op de Europese markt als geheel. Ten eerste was het een grote stap binnen de Europese samenwerking. Nimmer tevoren was er een initiatief van deze schaal op het gebied van Research & Development in Europa. Het project had maar liefst een budget van vijf miljard ECU en het had 420 ondernemingen, universiteiten en instituties verspreid over Europa die participeerden aan de eerste fase van het project.[[99]](#footnote-99) Deze Europeanisering van de technologische wereld leidde tot verbeterde samenwerking tussen bedrijven op Europese schaal. Het werd gemakkelijker elkaar te bereiken vanwege de verplichting van internationale samenwerking binnen het ESPRIT-project en de instituties die het project instelde om deze samenwerking te vergemakkelijken. Dit was zeker een voordeel voor kleinere bedrijven omdat deze voorheen minder mogelijkheden hadden tot internationale samenwerking.[[100]](#footnote-100)

 Ook het belang van ESPRIT voor het bedrijfsleven is evident. De technologische ontwikkelingen in de wereld waren niet meer op eigen kracht bij te houden en zodoende was Europese samenwerking vereist. Het succes van ESPRIT, dat een door de ERT aangemoedigd product van de Europese Commissie was, leidde ertoe dat bedrijven onderling gelijksoortige samenwerkingsprojecten gingen organiseren. Een voorbeeld hiervan is het RACE project. Dit project was vergelijkbaar qua opzet met ESPRIT, maar richtte zich volledig op Telecommunicatie. Ook de regeringen van de Europese landen waren onder de indruk van het ESPRIT project en zette in het verlengde hiervan onder leiding van Mitterand in op een project getiteld EUREKA. Een technologisch samenwerkingsverband binnen Europa dat een reactie was op het Amerikaanse Star Wars beleid, of het *Strategic Defense Initiative*.

 In Nederland was eveneens speciaal aandacht voor deze Europeanisering van de technologische markt. Dit was niet slechts ten behoeve van het grote Philips, maar ook kleinere bedrijven plukten de vruchten van deze Europese institutie. Het ESPRIT-programma was allicht juist voordelig voor de kleine ondernemingen omdat de grote bedrijven reeds beschikking hadden over internationale contacten waarmee zij gezamelijk onderzoeksprojecten ondernamen.[[101]](#footnote-101) De Nederlandse politiek benadrukte het belang van technologische samenwerking en legde het verband tussen deze samenwerking en verdere Europese economische integratie. Zo stelde Van Iersel: ‘Wij leggen evenals de regering sterk nadruk op de gemeenschappelijke markt, de technologie en de samenhang hiertussen. Hierbij staat voor ons de voltooiing van de eenheidsmarkt centraal.[[102]](#footnote-102)

 Het is niet opvallend dat het Europese technologiebeleid direct werd gekoppeld aan de gemeenschappelijke markt. De technologische sector was in de vroege jaren ’80 een belangrijke sector geworden binnen de discussie over Europese integratie. De crisis in de vroege jaren ’80 had zowel de politiek als het bedrijfsleven ervan overtuigd dat samenwerking op dit gebied niet uit kon blijven. Dit leidde tot grote samenwerkingsverbanden binnen Europa op aanmoediging van in eerste instantie het bedrijfsleven en de Europese Commissie, zoals Esprit, maar later zouden ook politieke initiatieven worden genomen door politieke actoren, zoals EUREKA.

 Deze samenwerkingsverbanden waren een voorproefje van wat voor voordelen de Europese Gemeenschap de lidstaten zou kunnen bieden. En werd in Nederland positief ontvangen en sterk aangemoedigd. Niet alleen vanuit het bedrijfsleven, waar Wisse Dekker natuurlijk een grote stem had bij het lobbyen voor een Europees technologiebeleid bij de regering, maar ook vanuit de Tweede Kamer, waar met regelmaat kamervragen werden gesteld over de voortgang van het project en moties werden ingediend die de regering aanmoedigden de Europese samenwerking binnen ESPRIT zoveel mogelijk te bevorderen.[[103]](#footnote-103) Het belang van ESPRIT voor Nederland was dus niet gering, en ook voor Europa was het een lichtpuntje na de trage voortgang van de Europese integratie in de jaren ’70.

# 5. Een bijzonder politiek klimaat

Zoals reeds voorheen genoemd hebben bedrijven en belangenorganisaties wel degelijk invloed gehad op het Europese integratieproces. Het is echter bij de gratie van de politieke elite dat de ideeën en eisen van deze organisaties voet aan de grond krijgen binnen de daadwerkelijke vorming van de Europese samenwerkingsverbanden. Dat het vooral de politieke elite is die betrokken is bij het vormen van de verdragen gold des te meer bij het realiseren van de EMU, omdat dit proces werd gepresenteerd als een monetair probleem.[[104]](#footnote-104) Monetaire zaken waren de verantwoordelijkheid van de staat en de centrale banken, waardoor zich de discussie over Europese monetaire integratie zich voornamelijk in de hoogste regionen van de politiek en het bankenwezen bevond. Daarnaast had de Europese Raad in de jaren ’80 zich steeds meer macht toegeëigend waardoor de belangrijkste Europese debatten slechts plaatsvonden tussen de staatshoofden van de lidstaten. Dit tot ongenoegen van Nederland dat liever een invloedrijker Europees Commissie zag dan een dominante Europese Raad. De Europese Raad werd immers gedomineerd door voorgekookte bilaterale afspraken en het veto-recht waardoor vernieuwing en egalitaire discussie in het geding raakte.[[105]](#footnote-105)

De keerzijde van de medaille is dat de politieke elite een uniek forum had gevonden om naar hun eigen ideeën beleid te voeren. Door de discussie over de EMU te beperken tot de politieke elite en de nationale banken en de onvoorspelbaarheid van de uitkomst van de invoering van een EMU, kregen ideologische overtuiging van de staatshoofden een grotere rol binnen dit proces. Dit heeft drie kanten.[[106]](#footnote-106) Ten eerste verschilde de leiders van de verschillende lidstaten van mening over de manier waarop een EMU gerealiseerd zou moeten worden. Het Duitse kamp, waarin ook landen als Nederland, Denenmarken en het Verenigd Koninkrijk zich bevonden, was van mening dat een EMU pas ingevoerd kon worden wanneer een politieke unie was geformeerd. Het zou de kroon op het integratieproces van Europa moeten worden. Wanneer dit niet het geval zou zijn vreesden zij voor onvoldoende regulatiemiddelen om een krachtige valuta te realiseren. Daartegenover stond het Franse kamp, waar onder andere Italië en andere Zuid-Europese staten deel van uitmaakten, waarin men streefde naar invoering van de EMU om het integratieproces aan te jagen door middel van *spillover.*

Ten tweede speelden er binnen het *framework* van de onderhandelingen over de EMU belangen een rol die niet zo zeer van economische maar louter van politieke orde waren. Hieronder valt te verstaan het verdedigen van vitale belangen voor de staat. Bijvoorbeeld het veiligstellen van orde en vrede binnen Europa. Voor Frankrijk speelde hier het beteugelen van Duitsland op het continent een voorname rol na de nationale trauma’s die het land had overgehouden aan de wereldoorlogen. Ook Duitsland zag Europa als een belangrijk middel om het land zelf te verankeren aan Europa. Adenauer hechtte veel waarde aan Duitse integratie in Europa om verdere machtstwisten op het continent te voorkomen, en niet onbelangrijk, als de enige weg naar Duitse hereniging. Helmut Kohl deelde nog altijd die overtuiging in de jaren ’80, niet voor niets droeg hij de bijnaam ‘de kleinzoon van Adenauer’ met eer.[[107]](#footnote-107)

En ten slotte kunnen persoonlijke overtuigingen of zelfs persoonlijke overwinningen een rol spelen bij het creëren van de monetaire unie. Bijvoorbeeld sterke pro Europese overtuigingen of de wil om een stempel te drukken op het verloop van de geschiedenis. Dit is allicht niet de belangrijkste overtuiging geweest voor de politieke elite om zich in te zetten voor de EMU, maar gezien de omstandigheden waarin de monetaire unie werd gerealiseerd, als product van de politieke elite, is het waarschijnlijk dat het wel een rol heeft gespeeld.

In dit hoofdstuk zal de rol worden besproken die de Nederlandse politieke heeft gespeeld binnen het Europese integratieproces. Hierbij zullen eerst de belangrijkste actoren worden geïntroduceerd zijnde de minister-president: Ruud Lubbers, de minister van Buitenlandse Zaken: Hans van den Broek en de minister van Financiën: Onno Ruding. Vervolgens zal ik bespreken hoe zij in Europa de Nederlandse belangen verdedigden, en wat deze precies zijn. En op welke manier dit gebeurde gezien de machtspositie van Nederland die uiteraard minder prominent is dan die van Duitsland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk. En ten slotte hoe het Europese beleid werd ontvangen binnen de nationale politiek.

**De Nederlandse spelers**

De hoofdrolspeler in het Europese verhaal voor Nederland in de jaren ’80 was zonder twijfel Ruud Lubbers. Als minister-president tussen 1982 en 1994 zat hij, evenals zijn Franse en Duitse collegae, middenin de herstart van Europa. In tegenstelling tot Mitterrand en Kohl genoot Lubbers geen opleiding in de politicologie, maar in de economie. Hij diende zelfs als minister van Economische Zaken in het kabinet Joop den Uyl tussen 1973 en 1977. Aanvankelijk viel Lubbers niet in de smaak bij zijn Duitse collega ondanks zijn huidige reputatie als fervent Europeaan en activist. Kohl vreesde namelijk dat Lubbers te zeer was betrokken met Thatcher en de Atlantische handel.[[108]](#footnote-108) Dit beeld sloeg echter snel om nadat Lubbers, gecharmeerd door het idee van het voltooien van de interne markt, zich positief uitliet over sterkere economische samenwerking binnen Europa die onvermijdelijk zou moeten leiden tot een muntunie.

 Hans van den Broek was tevens een prominente speler voor Nederland tijdens het overleg over en de vorming van de Europese Unie. Hij diende als minister van Buitenlandse Zaken onder Lubbers tussen 1982 en 1993 en maakte deel uit van Lubbers’ CDA. Hij heeft een opleiding in de rechten gevolgd aan de Universiteit Utrecht waarna hij direct aan zijn politiek carrière begon. Hij gold als streng voorstander van Atlantische samenwerking en heeft de plaatsing van middellangeafstandsraketten in Europa verdedigd. Ondanks zijn Atlantische voorkeur was hij in de Tweede Kamer en Europese toppen zeer te spreken over Europese integratie. Hij leek zich goed te kunnen vinden in het beleid dat Lubbers in de vroege jaren ’80 ging voeren in Europa.

 Onno Ruding ten slotte was de minister van Financiën onder Lubbers. Hij vervulde deze functie tussen 1982 en 1989 namens het CDA. Ruding ging na zijn studie economie direct aan het werk bij het ministerie van Financiën. Hij trok in 1971 naar de AMRO Bank en later in 1977 naar het IMF om in 1982 terug te keren naar de politiek als minister van Financiën. Een functie waarin hij streng bezuinigingsbeleid voerde onder Lubbers waardoor de Nederlandse staatsschuld substantieel kon worden teruggebracht.

**Opstap naar Europees activisme**

Het wordt de Nederlandse politieke elite na de conceptie van de Europese Unie wel eens verweten dat het in de periode rond het opstellen van de Europese Akte en in de aanloop naar de EMU er niet in slaagde de belangen van Nederland te verdedigen door incompetent en naïef beleid. Zo zou Lubbers zijn Engelse bondgenoten zijn afgevallen, waarvoor Nederland sinds de conceptie van de Europese Gemeenschap juist had gestreden. Het waren immers de Engelsen die de Nederlandse positie over een grotere Atlantische handelsgemeenschap deelden. Ook zij vreesden, misschien nog meer dan Nederland verstrengeld te raken in het continent, waar niet de grootste handelsbelangen lagen. En bovendien ging Nederland deel uitmaken van een muntunie die niet volgens eigen idealen: de Krönungstheorie, maar volgens Franse monetaristische idealen werd ingericht.

 Het verhaal richting de Europese Akte, en in die trend het herstarten van Europa, begint in de vroege jaren ’80 bij onstuimigheid in het EMS. De Franse economie was in het slop geraakt nadat Mitterrand aan het begin van zijn termijn als president trachtte de Franse economie te hervormen aan de hand van linkse idealen, zoals loonsverhogingen, nationalisatie van onder meer banken, en het invoeren van een kortere werkweek.[[109]](#footnote-109) Mitterand had echter niet de gevolgen overzien van dergelijke ingrepen en zo volgde er een enorme financiële crisis in Frankrijk. Deze economische malaise leidde tot twee kampen in de Franse politiek. Enerzijds waren er diegene die het linkse economische beleid wilden voortzetten door strengere controles van de staat op het kapitaalverkeer.[[110]](#footnote-110) Dit zou echter het uittreden van Frankrijk binnen het EMS betekenen. Iets dat het tweede kamp, onder leiding van de toenmalige minister van Financiën in Frankrijk: Jacques Delors, onder geen beding wilde toestaan. Europa was immers belangrijker voor Franrijk op de lange termijn dan de linkse economische politiek.

 Het kamp van Delors trok aan het langste eind en met behulp van financiële toezeggingen van de BRD, het revalueren van de D-mark met 5,5 procent, werd Frankrijk binnen het EMS gehouden. Dit was ook voor Nederland een tekende periode voor de verdere Europa politiek. Nederland week namelijk af van de officieuze koers die vanaf 1979 werd gevoerd. De gulden werd door de nationale bank gekoppeld aan de D-mark. Dit verschafte de gulden de stabiliteit en zekerheid van de betrouwbare Duitse monetaire politiek. Dit leidde tot een artificieel sterke gulden, want op zichzelf kon de gulden niet zoveel vertrouwen winnen op de internationale markten, des te meer niet doordat Nederland aan het eind van de jaren ’70 en het begin van de jaren ’80 ook werd geplaagd door financiële problemen.

 Desalniettemin werd besloten dat de gulden de D-mark niet zou volgen in zijn revaluatie van 5,5%. Daarentegen werd de gulden met 2% gedevalueerd ten opzichte van de Duitse valuta. Het kabinet hoopte de concurrentiepositie van Nederland te verbeteren, maar dat doel is nooit bereikt. De devaluatie had enorme gevolgen voor het vertrouwen in de Nederlandse economie waardoor de rentepercentages hoger werden en de gulden een stuk zwakker. Het was pas aan het eind van de jaren ’80 dat de gulden iets van het vertrouwen herwon.[[111]](#footnote-111) Opvallend voor de Nederlandse positie binnen Europa is dat de toenmalige minister van Financiën, Ruding, tijdens zijn toespraak in de Tweede Kamer te 21 maart 1983 een aantal uitspraken doet die scherp contrasteren met de visie van DNB, maar anderzijds geeft hij aan dat de revaluatie van de gulden werd gedreven door politieke motieven. Hij zegt zelfs: ‘Niettemin zijn naar mijn indruk de politieke overwegingen duidelijker aan de orde geweest bij deze onderhandelingen dan bij de vele vorige.’[[112]](#footnote-112) De hoop werd uitgesproken door de heer Ruding dat deze beslissing op de langere termijn ten baten zou komen van zowel de EMS als de concurrentiepositie van Nederland.[[113]](#footnote-113)

 Dat het tweede deel van die voorspelling helaas niet uitkwam doet niet af aan de politieke intentie waarmee de Nederlandse regering bereid was offers te brengen voor het welslagen van het EMS. De staat verwierp het advies van DNB om de gulden de D-mark te laten volgen omdat het reeds zoveel voordelen had gebracht in de vorm van een sterke munt en lage rentepercentages.[[114]](#footnote-114) Met de verwerping dat DNB zich blind zou staren op monetaire argumenten en onvoldoende de economische overwegingen in ogenschouw neemt. Daarbij maakt Ruding de noodzaak duidelijk van concessies om het welslagen van het EMS in de toekomst te garanderen. Hij ziet echter de politieke concessies van Nederland als gering omdat hij de economische voordelen van de devaluatie ten opzichte van de D-mark overschat. Desalniettemin geeft deze overeenkomst tussen de leden van het EMS aan dat, met name Duitsland onder Kohl, maar ook Nederland bereid is af te zien van hun strenge monetaire eisen ten faveure van het welzijn van de Europese instellingen in de toekomst.

**Nederland grijpt het voortouw**

De reddingsboei die Kohl Frankrijk en het EMS toewierp was natuurlijk geenszins een doorslag voor het Europese integratieproces. Maar deze geste legde wel een basis voor wat Europa kon verwachten van de komende jaren. De economische aard die het debat rond Europese integratie had genomen paste precies in het straatje van Nederland. De voltooiing van de interne markt, die betekende dat de Nederlandse handelsbelangen voluit vertegenwoordigd zouden worden in het integratieproces, als een buitenkans om van zichzelf te laten horen in een buitengewoon pro-Europese houding. Het einddoel voor Lubbers was de voltooiing van de interne markt en daarbij hoorde natuurlijk een gemeenschappelijke munt.[[115]](#footnote-115)

 Ruding bevestigd deze zienswijze een jaar later na de Europese top in Luxemburg in 1985 in een brief aan de Tweede Kamer: ‘Het uiteindelijke doel van de monetaire samenwerking binnen de EG is de verwezenlijking van een economische en monetaire unie (EMU). Over deze doelstelling zijn de EG-landen het reeds vele jaren geleden eens geworden (…) De doelstelling genoemd in de resolutie is nooit door enige lidstaat formeel herroepen en wordt ook door Nederland volledig onderschreven.’[[116]](#footnote-116) De EMU betreft hier volgens Ruding ten eerste, een vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal. Ten tweede convergentie binnen de valuta’s van de lidstaten met uiteindelijk onherroepelijke vastgestelde pariteit tussen de munten. En een centrale beslissingsbevoegdheid die beleid moet voeren voor enkele belangrijke onderdelen van het monetaire en economische beleid van Europa.[[117]](#footnote-117)

 Hij stelt dat het EMS, wat tijdens het schrijven van deze brief nog van kracht is, volgens Nederland slechts de basis is voor het creëren van de EMU: ‘Naar Nederlandse opvatting dient de verdere ontwikkeling van het EMS gericht te zijn op de uiteindelijke verwezenlijking van de EMU zoals bedoeld in de resolutie van 1971. Dit houdt in dat het einddoel van de EMU moet fungeren als criterium bij de toetsing van alle beleidsvoorstellen op deelterreinen van de Europese monetaire samenwerking.’[[118]](#footnote-118) De EMU en verdere economische samenwerking staan in deze periode dus op de Nederlandse agenda. Er werd zelfs geïmpliceerd door Ruding dat deze EMU als sinds de conceptualisering in de vroege jaren ’70 hoog op het verlanglijstje van Nederland stond en dat hij het ten zeerste betreurd dat er tot in 1985 geen concrete stappen waren gezet naar het vormen van de EMU met een sterke institutionele basis.

 Lubbers lijkt deze sympathie jegens de Europese economische samenwerking te delen. Zoals eerder genoemd verdedigde hij in Dublin de belangen van de technologische sector in Europa en riep hij op tot integratie binnen de Europese markt. Dit was volgens hem de wijze waarop Europa een vuist kon maken tegenover de krachtige opkomende economieën in Oost-Azië en enorme afzetmarkt van de Verenigde Staten. Daarbij zag hij de handelsbarrières binnen Europa als een groot obstakel tegen het uitwisselen van goederen en kennis, en daarbij kon Europa met de staat van de toenmalige verdeelde economieën nooit de afzetmarkt van de Aziatische tijgers en de VS evenaren.

Dit is reeds in een vorig hoofdstuk besproken, maar ik wil hier nogmaals de belangrijke rol van in dit geval een minister-president benadrukken in het vormen van de aanzet tot actie binnen Europa. Ik stel voor de politieke elite, en vooral de hoogste vertegenwoordigers van staten die samenkomen in de Europese Raad te zien als uitlaten van ideeën en vooral ook als aanjagers van deze ideeën. Natuurlijk is niet ieder moment geschikt voor het voorstellen van een nieuwe weg binnen Europa. In 1976 ging de toenmalige minister van Financiën Wim Duisenberg nog hard onderuit met zijn plan om weer leven te blazen in de EMU.[[119]](#footnote-119) Duitsland zag niets in zijn politieke idealisme en verweet Duisenberg ervan dat hij onterecht de Krönungstheorie uit het oog was verloren.

**De kracht van de Krönungstheorie**

De Nederlandse regering was niet blind tegenover de dreiging van een overmacht van de protectionistische Zuid-Europese staten onder leiding van Frankrijk. Zeker met de toetreding van Spanje en Portugal die werd gepland te 1 januari 1986 zouden de exportgerichte economiën in het noorden van Europa een minderheid gaan vormen. Dit zorgde voor onenigheid binnen de Nederlandse regering. Enerzijds was er zorg voor de toekomst van Europa uit economisch oogpunt. Zou de toetreding van Spanje en Portugal er niet toe leiden dat Frankrijk met gelijkgestemeden zijn monetaristische visie op Europese monetaire integratie door kunnen drukken? Terwijl aanhangers van de Krönungstheorie, met name Nederland en Duitsland, zich te voegen hadden naar de meerderheid en zo hun gedachtengoed verloren zullen zien gaan. Anderzijds werd het politieke belang voor Europa van Spaanse en Portugese toetreding benadrukt in de Kamer. Zo stelde Schelto Patijn namens de PvdA: ‘Ik kom tot een waarschuwing op het punt van de toetreding. In Spanje en Portugal keert het tij zich tegen de toetreding. Sommigen in de EG is dat wellicht welkom. Ons niet! Wij waren om politieke redenen altijd voor toetreding vanwege de solidariteit met twee landen die zich aan de dictatuur hebben ontworsteld.’[[120]](#footnote-120)

 Aan de andere kant waren er twijfels over het effect van de toetreding van Spanje en Portugal voor het niveau en de wijze van economische integratie binnen de gemeenschap. Zo waarschuwde Bolkestein tijdens een congres over de toekomst van Europa in de wereldeconomie voor de obstakels die de toetreding van Spanje en Portugal zouden veroorzaken. Ten eerste zouden de Zuid-Europese landen het Franse kamp versterken hetgeen betekende dat de Europese Gemeenschap richting snelle monetaire integratie zou gaan met de gedachte dat dit met een proces van *spillover* zou leiden tot de nodige instituties om de gemeenschap in stand te houden. Bolkestein vreesde deze ontwikkeling en benadrukte dat de gemeenschappelijke markt zonder een minimum aan convergentie niet zou kunnen overleven.[[121]](#footnote-121)

 Dit betekent dat Bolkestein vasthield aan de Krönungstheorie. Hij wilde eerst een minimun aan convergentie en instituties bewerkstelligen opdat de gemeenschap niet in problemen zou geraken door een tekort aan afgestemd beleid in de toekomst. Om dit te bereiken stelde hij voor een Europa van meerdere snelheden in te stellen. Hij voorzag dat de toetreding van Portugal en Spanje het minimum aan convergentie zou uitstellen door hun herstellende economie. Hierdoor stelde hij voor met sterke economiën zoals Duitsland de integratie op een sneller tempo voor te zetten terwijl er alles aan gedaan werd om de andere landen zo snel mogelijk te laten aansluiten wanneer zij zich op het gewenste niveau bevonden. Een ander gevaar was dat de integratie zou stagneren door de tegenstrijdige kijk van de protectionistische Zuid-Europese staten en de voorstanders van de vrije markt in het noorden. Wanneer één van deze dingen zou gebeuren moesten de noordelijke staten de politieke moed en inventiviteit tonen om de integratie door te zetten op een kleinere schaal.[[122]](#footnote-122)

 Dat deze positie werd ingenomen tijdens een congres in Duitsland is natuurlijk niet verwonderlijk. Nederland vreesde overstemd te worden door de toekomstige Zuiderse meerderheid en hoopte in Duitsland een belangrijke bondgenoot te vinden in de onderhandelingen over de toekomst van economische integratie in Europa. Daarbij deelde Duitsland de ideeën van Nederland op het gebied van de Krönungstheorie. Dit is niet verwondelijk vanwege de gelijksoortige economiën van Nederland en Duitsland, en de vebondenheid die de Nederlandse economie had aan de Duitse economie na de vaste koppeling van de gulden aan de D-mark.

 Maar ook in de Kamer rezen gelijksoortige twijfels. Zo echode Frans Weisglas de zienswijze van Bolkestein in een debat over de toetreding van Spanje en Portugal het volgende bezwaar: ‘Na de toetreding zal het beeld van de EG drastisch veranderen. Intern zal het zwaartepunt naar het zuiden verschuiven, met het gevaar van toenemende noord-zuidtegenstellingen binnen de EG: politiek en economisch.’[[123]](#footnote-123) En even voegde hij hier aan toe: ‘Het is in de ogen van de fractie van de VVD van groot belang dat de handelspolitiek van de EG ten gevolge van de toetreding niet protectionistischer wordt.’[[124]](#footnote-124) Het was dus bekend dat de toetreding zou leiden tot een overwicht van de de monetaristische staten en dat de toetreding gevolgen zou hebben voor de integratie door enerzijds het protectionistische beleid en anderzijds de slechte staat van de economie van voornamelijk Portugal.

 Ook werd de angst uitgesproken dat al te vlugge verbreding van de Gemeenschap zou resulteren in een gebrek aan verdieping. Na de toetreding van zwakkere economiën als Griekenland in 1981 en Spanje en Portugal in 1986. Hierdoor stelde René van der Linden (CDA) voor geen nieuwe leden toe te laten tot de milenniumwisseling. Een drastische maatregel om allereerst de Gemeenschap op economisch gebied adequaat te laten functioneren.

 ‘Ik herhaal dat wij bij de toetreding van Spanje en Portugal tot de Gemeenschap de politiek hebben laten gaan boven de economie. Ik verwijt dit Spanje en Portugal niet. Ik verwijt het wel de Europese Gemeenschap. Wij zijn niet in staat geweest twee nieuwe leden binnen te halen in een Gemeenschap die op economisch gebied goed functioneert.’[[125]](#footnote-125)

Weisglas (VVD) viel hem bij in deze zienswijze: ‘Ik ben het inhoudelijk helemaal met de heer Van der Linden eens. Wij kunnen dit echter wel zeggen, maar wij hebben gezien het verdrag geen keus. Als democratische landen zich tot de Gemeenschap wenden dan zullen wij die toe moeten laten.[[126]](#footnote-126) Het is opvallend dat de twee regeringspartijen elkaar vonden in ongenoegen over de wijze waarop de Europese integratie verliep. Maar ondanks de krachtige economische argumenten berustten zij zich in het feit dat politieke en ideologische aspecten belangrijker waren bij het toetreden van nieuwe lidstaten voor de Europese Gemeenschap.

 Toch overheerste in het dilemma van de Kamer tussen politieke en economische overwegingen omtrent de uitbreiding van de Europese Gemeenschap de politieke zienswijze. Zo herinnerde Van den Broek de Kamer in een dramatisch betoog aan het verdrag van Rome waarin staat: ‘Vastbesloten, door deze bundeling van krachten de waarborgen voor vrede en vrijheid te versterken, en de overige Europese volkeren die hun idealen delen, oproepende zich bij hun streven aan te sluiten.’[[127]](#footnote-127) Ook van Iersel (CDA) benadrukte het belang van de toetreding van Spanje en Portugal. Hij legde het verband tussen het voortbestaan van de jonge fragiele democratiën op het Iberisch schiereiland en de toetreding tot de Euroepese Gemeenschap.Daarnaast sprak hij ook van de verwevenheid die was ontstaan tussen Spanje en Portugal en de rest van de Gemeenschap waarvan toetreding tot de EG een logisch gevolg was.[[128]](#footnote-128)

 Meijer (PVDA) deelde de overtuigingen van Van Iersel. Hij vestigde de aandacht op de historische betrokkenheid van de landen bij West-Europa en om het democratisch bestel te bevestigen en bestendigen. Daarnaast was hij van mening dat Europa de verplichting had de landen op sociaal-economisch gebied te laten toetreden opdat zij een kans kregen zich op te trekken tot het Europese niveau.[[129]](#footnote-129) Ook de VVD ondersteunde de toetreding op politieke gronden en herhaalde hierbij het citaat van de minister van Buitenlandse Zaken uit het verdrag van Rome. Ook wezen zij erop dat de groeiende afzetmarkt een voordeel kon zijn voor de Nederlandse exporteconomie. En dat de schaalvergroting van de Europese afzetmarkt positieve gevolgen zal hebben voor de concurrentiepositie ten opzichte van de Verenigde Staten en Japan.[[130]](#footnote-130)

 Het is tekenend voor de Nederlandse positie binnen de Europese integratie dat ondanks weloverwogen economische argumenten de politieke zienswijze veelal de overhand had. Wat betreft de toetreding van Spanje en Portugal was dit allicht onvermijdelijk, zoals Van den Broek al aangaf was het uit ideologisch oogpunt onmogelijk om Spanje en Portugal te weigeren uit de Gemeenschap. En het was allicht uit veiligheidsoverwegingen ook wenselijk, met betrekking tot het eventuele toetreden van Spanje en Portugal tot de NAVO en het instandhouden van de democratie. Desalniettemin stortte Nederland zich in willens en wetens in een situatie waar de Zuid-Europese, protectionistische staten het zwaartepunt van de Gemeenschap zouden gaan vormen. Een onwenselijke en benauwende situatie voor de exporteconomiën in het noorden.

**Ideeën en omstandigheden**

Hier was acht jaar later bij Lubbers geen sprake meer van. Hij had steun gevonden van de Duitse en Franse politieke elites in zijn plannen de Europese markt te versterken. In zekere zin was er sprake van een gunstige *Zeitgeist* voor de plannen van het versterken van monetaire en economische samenwerking en het creëren van de EMU. Mitterrand was vastbesloten grip te krijgen op Duitsland door het machtige land, zeker na een eventuele hereniging, aan het Europees continent te binden via de Brusselse instituties. Terwijl Kohl zelf uit een zeker schuldgevoel of uit angst voor de machtspositie van zijn eigen land op zoek was naar meer verbintenis met Europa. Deze ideeën over de positie van Duitsland waren herinneringen die de politieke leiders met zich meedroegen van een vroegere tijd die zich transformeerden bij het scheppen van Europa naar geopolitieke realiteiten.

 In de onderhandelingen van Lubbers over het EMS en de EMU speelde dit echter niet altijd een rol, want het discours van de vroege jaren ’80 was gericht op economische en monetaire integratie, hetgeen Nederland altijd had nagestreefd. Dit bood een mogelijkheid om Lubbers ideeën te ventileren naar de andere Europese lidstaten. Er was een *window of opportunity* in de jaren ’80 waar men niet langer vreesde over verdere Europese integratie te spreken en bovendien werd onder het mom van het modewoord globalisering veel geïnvesteerd in internationale samenwerking. Tenslotte had Lubbers te maken met een Duitse regering die bereid was de traditionele strenge Duitse economische eisen opzij te zetten voor politiek gewin binnen Europa. Duisenberg kwam nog van een koude kermis thuis, maar Lubbers kreeg te horen dat zijn ideeën werden ondersteund door Bonn.[[131]](#footnote-131)

 Verder is het zaak in te zien dat de ideeën die Lubbers presenteert natuurlijk niet alleen zijn eigen zijn. De gelimiteerde toegang tot de onderhandelingen over de totstandkoming van de verdragen binnen de EG leidde tot een strijd om het oor van de politieke leiders.[[132]](#footnote-132) Zo ook bij Lubbers. Enerzijds werd hij aangespoord door de Nederlandse werkgeversorganisaties om hun belangen te vertegenwoordigen binnen Europa, zijnde marktintegratie om handel gemakkelijker te maken. Des te meer na de grote nadruk die in de Nederlandse economie kwam te liggen op het verlenen van diensten. Hierbij zou vrij verkeer van personen en goederen en een enkele munt zeer van pas komen.

 Ook Wisse Dekker had zoals aangetoond invloed op het beleid van Lubbers. Het voorstel dat Dekker uit naam van de ERT presenteerde voor de Europese Commissie kwam overeen met niet alleen de latere invullingen van de verdragen van de SEA, maar ook de toedracht die Lubbers al hield in Dublin. Daarbij had Dekker voor de conferentie in Dublin in het Catshuis een rede gehouden over de essentie van Europese integratie voor de Nederlandse economie, niet in de minste plaats voor Philips zelf. Delors sloot zich aan bij de ERT in de zin dat hij stond voor de voltooiing van de interne markt. Een verstandige politieke zet omdat hij wist dat hij met het vooruitzicht van economische convergentie het VK en Nederland zou kunnen betrekken in het integratieproces.[[133]](#footnote-133)

 Zodoende werd er vanuit allerlei externe factoren een belang gevormd tot het zeilen van een koers richting monetaire integratie. Het is echter niet zo dat Lubbers slechts een oor was dat informatie opnam en later reproduceerde tijdens zittingen van de Europese Raad. Lubbers zelf was natuurlijk niet schuw van enig activisme en juist nu het overleg over Europa voornamelijk een economische vorm aannam, iets dat juist in het belang van Nederland was, wilde Lubbers niet in de periferie van het debat terecht komen. Wat restte was een actieve houding innemen in het debat rond de voltooiing van de interne markt.

 Het ontbreekt Nederland zelfs binnen Europa natuurlijk aan het prestige en overwicht om een al te directe te koers te varen wat betreft het eisen van hoe de toekomst van Europa er uit zal zien. Maar dat betekent niet dat de Nederlandse regering machteloos staat bij het opperen van thema’s bij de vergaderingen. Zo was één van de mogelijkheden die Lubbers had het steeds aandragen van het idee van marktintegratie en technische samenwerking op een Europees vlak. Wanneer dit onderwerp op de agenda stond werd het steeds voor alle betrokkenen een onderwerp van discussie waardoor er uiteindelijk een consensus over zou kunnen ontstaan. Deze strategie zien we in de praktijk gebracht vanaf de eerste maal dat Lubbers intervenieert in Dublin. Na afloop worden er in de kamer vragen gesteld over hoe de regering wenst de ideeën over een technologische samenwerking op de agenda te houden. Lubbers antwoordt hier dat de raad al stappen heeft genomen richten technologische convergentie en de voltooiing van de interne markt: ‘Al werd wel de afspraak gemaakt dat de raad stappen zal nemen om de interne markt te voltooien (…) en verdere maatregelen zal nemen om de technologische basis van de Gemeenschap te versterken.’[[134]](#footnote-134) Maar belangrijker is dat Lubbers inderdaad de strategie erkent van het blijven aankaarten van idealen wanneer hij zegt: ‘Na de Europese Raad van Dublin is en wordt van Nederlandse kant elke geschikte gelegenheid aangegrepen – in Raadsverband, in bilaterale contacten met andere lidstaten, in contacten met de Europese Commissie, in het comité Dooge – om het tot stand brengen van een technologische gemeenschap te bevorderen.’[[135]](#footnote-135)

 Het blijkt dus dat de onderhandelingen over de EMU uitermate complex waren. Het Nederlandse standpunt was gebaseerd op zowel politieke, economische als monetaire overwegingen. Nederland wilde traditioneel Engeland betrekken bij de Europese Gemeenschap terwijl het beleid dat in de jaren ’80 overloopt met supranationale affiniteit niet strookt met de Britse afzondering van integratie in het continent. Toch waren deze supranationale neigingen in het directe belang van de Nederlandse economie omdat het de dienstensector ten goede zou komen. En, niet te vergeten, een grotere en efficiëntere afzetmarkt voor de technologische sector. De verbintenis met Duitsland waarvoor Nederland traditioneel juist vreesde, omdat het niet vermorzeld wilde worden tussen de katholieke reuzen op het continent, werd in de jaren ’80 slechts sterker en sterker. Op monetair vlak hield DNB de gulden namelijk dichtbij de D-mark wat Nederland een sterke munt en economische voorspoed opleverde.

Daarbij komt dat de onderhandelaars rekening moesten houden met staten waarvan de eisen en voorkeuren lang niet altijd duidelijk waren. Nog aan de vooravond van de top in Milaan beklaagt de Nederlandse delegatie zich over het gebrek aan eenduidig beleid. Een tekenend citaat over de onzekerheid van de onderhandelingen wordt gegeven door een delegatie uit de vaste commissie van Buitenlandse Zaken: ‘Men verwijt op dit moment aan de Bondsrepubliek dat dit land tegenstrijdige wensen uitspreekt, maar dit verschijnsel deed zich bij de meeste lid-staten al langere tijd voor en valt bij een groot land misschien meer op dan bij andere, kleinere landen.’[[136]](#footnote-136)

Toch wist het kabinet-Lubbers onder deze omstandigheden een doel te formuleren dat bestond uit het versterken van het EMS wat uiteindelijk zou leiden tot een EMU mits de juiste instituties op Europees niveau werden opgericht om een verantwoord monetair beleid te kunnen voeren. En in het verlengde hiervan het wegnemen van handelsbarrières op het Europese continent zodat vrij verkeer van kapitaal, personen, diensten en goederen mogelijk werd. Bovendien wist Nederland ook naar deze idealen te handelen door het integratieproces aan te moedigen op de Europese toppen die vooraf gingen aan het opstellen van de SEA. Steeds werd het belang herhaald van economische integratie in Europa en het werken naar de EMU. Dit viel in goede aarde bij zowel de nationale politiek als de grote spelers in Europa zoals Kohl en Delors.

# Conclusie

Er is een aantal fases te onderscheiden in de aanloop naar het tekenen van de Europese Akte in de Nederlandse politiek met betrekking tot het bedrijfsleven die het Nederlandse pro-Europese beleid in de jaren ’80 verklaren. De eerste bevond zich aan het begin van de jaren ’80 waar de commissie Wagner begon met het werken aan een *Nieuw Industrieel Elan*. De werkzaamheden begonnen onder het kabinet Van Agt, maar hetzelfde kabinet legde het product van de commissie naast zich neer. Dit was kenmerkend voor de kabinetten van de jaren ’70, deze waren in vergelijking met de kabinetten Lubbers vrij links. Daarbij heerste er een milde afkeer tegen multinationals, wat werd versterkt door bijvoorbeeld de weigering van Shell om te vertrekken uit Zuid-Afrika ondanks het apartheidregime.

 Dit veranderde onder het kabinet van Lubbers. Het *Nieuw Industrieel Elan* werd zo zeer omarmd door de nieuwe regering dat er kamervragen werden gesteld of de minister ook nog eigen ideeën had of dat hij slechts het product van de commissie-Wagner echode.[[137]](#footnote-137) Dit luidt een nieuwe periode in de Nederlandse economische politiek in. Er is vanaf het aantreden van het kabinet van Lubbers meer aandacht voor de industrie en herindustrialisatie. Er is meer aandacht voor het steunen van innovatie en er is minder invloed van de overheid bij de bedrijfsvoering. Deze zienswijze, gevoed door de economische crises en de achterstand op de Verenigde Staten en Japan, vond ook zijn weg naar het Nederlandse Euroepse gedachtengoed. Hier is een voorbeeld de speech van Bolkestein die het nieuwe Nederlandse beleid ook toepasbaar ziet in Europa: innovatie, uitbreiding van de Europese markt en het afbouwen van protectionisme waren het devies.

 De volgende Belangrijke fase is de oprichting van de European Round Table of Industrialists in 1983. Dit was een belangrijke factor in het voeren van Europees beleid in samenwerking met de Europese Commissie, maar de invloed in Nederland was eveneens, en misschien des te meer merkbaar. Dit is voor een groot deel te denken aan de topman van Philips: Wisse Dekker. De Nederlander had veel invloed op het Nederlandse beleid, dit kwam het best tot uitdrukking in de speech die Lubbers hield in Dublin in 1984. Deze oproep tot Europees activisme in het versterken van de Europese markt en het normaliseren van productiemiddelen koesterde onontkoombare gelijkenissen met de redevoeringen die Dekker aan de vooravond van de bijeenkomt van de Raad in Dublin had gegeven in de Tweede Kamer en het Catshuis. De speech van Lubbers opende de weg naar Europees activisme vanuit de regering richting het versterken en voltooien van de interne markt.

 Het tweede belangrijke punt van de ERT en in het speciaal van Dekker was het opstellen van het plan *Europe 1990: An Agenda for Action*. Dit was een gedurfd plan om Europa terug op het spoor van Europese integratie te zetten. En het werd zowel door de Nederlandse regering als de Europese Commissie omarmd. Het toonde zelfs opmerkelijke overeenkomsten met het plan van de Delors Commissie dat uiteindelijk de basis zou leggen voor de Europese Akte die de herstart van de Europese Gemeenschap en de aanloop naar een Europese Unie een feit maakte.

 De derde fase is de oprichting van ESPRIT met pilots vanaf 1983. Dit is een belangrijke stap richting Europese integratie omdat het op voor Europa ongekende schaal investeerde in de samenwerking van verschillende technologische onderneming, instituties en universiteiten in Europa. Dit leidde tot samenwerkingsprojecten tussen niet slechts de grote ondernemingen, die vaak al de middelen tot internationale cooperatie hadden, maar ook de middelgrote en kleine bedrijven van Europa. Dat deze ondernemingen door goed georganiseerde instituties met elkaar langdurig in contact kwamen leidde tot een technologische cultuur in Europa waarin de verschillen tussen nationale landen op het gebied van innovatie verkleinde en het Europese gevoel toenam. Het succes van ESPRIT bleek ook uit het grote aantal deelnemers en de *spin offs:* EUREKA en RACE.

 Tenslotte is het belangrijk de aandacht te vestigen op een laatste fase richting het opstellen van de Europese Akte, namelijk het debat in Nederland over de toetreding van Spanje en Portugal. Waar de politieke belangen van Europese integratie evident de overhand kregen over de economische belangen. De Krönungstheorie werd willens en wetens opzij geschoven om plaats te maken voor snellere en bredere integratie.

Deze episodes maken alle deel uit van de vorming van het Nederlandse beleid richting de Europese Akte. De discussies in Europa waren in de vroege jaren ’80 steeds economischer geworden en dit lag Nederland goed. Het bedrijfsleven speelde een belangrijke rol bij het vormen van het belang van de regering van Lubbers. Dit gebeurde al sinds het aantreden van Lubbers met het overnemen van de adviezen van de commissie-Wagner die Nederland een nieuwe richting instuurde op industrieel en ook op zekere hoogte economisch beleid. Opvallend aan de Nederlandse geschiedenis in aanloop naar de Europese Akte is dat het bij de meeste grote stappen die Nederland zet richting integratie voornamelijk de belangrijkste industriëlen aan het hoofd staan van een initiatief om de interne markt te voltooien en innovatie aan te wakkeren. Dit gebeurde in de Wagner Commissie, met de hoofden van onder andere, Shell, Unilever, en DSM. Later met de interventie van Lubbers in Dublin met Wisse Dekker en ook bij de onderhandelingen over ESPRIT speelde Philips een prominente rol.
 Het is evident dat deze personen door hun aanzien en kennis over de Nederlandse economie zich makkelijk bewegen in de hoogste regionen van de Nederlandse en zelfs de Europese politieke elite. Hierdoor komen hun ideeën over hoe integratie moet verlopen in het Nederlandse geval ook vaak naar boven wanneer men kijkt naar de Nederlandse voorstellen in de bijeenkomsten van de Europese Raad. Toch is het misschien nog typerender voor Nederland dat het bij de toetreding van Spanje en Portugal zijn economische belangen liet varen en koos voor een politieke en idealistische weg. Dit lijkt het pad van Nederland, grootste ideeën over supranationale integratie, maar zodra het puntje bij het paaltje komt kiest de regering voor de onvermijdelijke politieke wil van de grote landen binnen Europa.

Het bedrijfsleven heeft dus inderdaad een toonaangevende rol gespeeld bij het vormen van het Nederlandse beleid door zowel actief te lobbyen in Europa als in Nederland. Dit gebeurde soms uit naam van het bedrijf en soms door hoge vertegenwoordigers van grote Nederlandse bedrijven zoals in het geval van Dekker. Hierdoor blijkt dat om het Europese integratieproces te bestuderen, tenminste in het Nederlandse geval, er een rol weggelegd zou moeten zijn voor het bedrijfsleven en niet slechts voor de nationale of Europese politieke actoren.

Het bestuderen van de bedrijfslobby’s door ten eerste het beleidsproces richting Europese verdragen te onderzoeken en ten tweede de standpunten van de bedrijven te vergelijken met het uiteindelijke verdrag leidde inderdaad tot een duidelijke weergave van de invloed die zij hebben gehad. Toch is het in de vroege jaren ’80 lastig om de precieze standpunten van de grote bedrijven te achterhalen over de Europese integratie, omdat deze pas na het opstellen van de SEA uitgebreid via officiële kanalen zoals de Coördinatie Comissie gingen lobbyen in Europa. Desalniettemin kwam door de prominente rol van onder andere Dekker en Wagner toch een goed en uitgebreid beeld naar voren over de beweegredenen van het Nederlandse bedrijfsleven in de jaren ’80. Ook andere grote bedrijven waren opvallend aanwezig bij initiatieven zoals de ERT en ESPRIT. Dit is echter een omweg naar het standpunt van de bedrijven en een directer beeld van de bedrijven via hun eigen archieven zou wenselijk zijn.

Het zou in de toekomst interessant zijn om ook in andere Europese landen de invloed van het bedrijfsleven bij het vormen van Europees beleid te bestuderen. Zo is het bijvoorbeeld opvallend dat bedrijven van staten die geen lid zijn van de EU wel deel uitmaken van de ERT. Dit geldt bijvoorbeeld voor Sabanci Holding uit Turkije en verschillende bedrijven uit Zweden. Er zou een interessante vergelijking tussen Nederland en Zweden gemaakt kunnen worden over de rol van het bedrijfsleven in het integratieproces, want ondanks de participatie van de Zweedse bedrijven sinds de oprichting van de ERT in het Europese integratieproces is Zweden nooit toegetreden tot de Europese Unie. Het zou interessant zijn te bestuderen hoe de pro-Europese ideeën van grote bedrijven als Volvo doordrongen tot de Zweedse regering en waarom de regering er minder gehoor aan gaf dan in het Nederlandse geval.

Een studie van het bedrijfsleven in Duitsland, Frankrijk of het VK zou kunnen aantonen of het in de grote Europese landen het beleid politieker is, of dat het bedrijfsleven ook een grote rol heeft gespeeld in het Europees activisme van Kohl en Mitterand. Om een goed beeld te krijgen van de standpunten van de bedrijven voor sleutelmomenten zoals de oprichting van de ERT en het ESPRIT-initiatief is het wenselijk om tevens de archieven van de bedrijven zelf raad te plegen, zowel in Nederland als in het buitenland.

Dergelijk onderzoek kan essentieel zijn om eens te meer te benadrukken waarom het Europese project steeds is aangewakkerd en welke positieve effecten het heeft op onze economie en ons welzijn. Het belang van de gemeenschappelijke markt en de problemen die nationalisme met zich mee brengt zijn in de afgelopen jaren eens te meer duidelijk geworden. Dus onderzoek naar de ontwikkeling van het Europese integratieproces zal essentieel zijn om het project te waarborgen en het te behoeden voor verdere afbrokkeling, want de waarden van Europese integratie zijn het waard te behouden.
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