

Privacy en/of Veiligheid

Een kritische discoursanalyse van belangen, normen en waarden in een
juridische strijd om het waarborgen van privacy en veiligheid

Jasper ter Mors

3869555

j.h.r.termors@students.uu.nl

Taal- en Cultuurstudies

Universiteit Utrecht

BA-Eindwerkstuk

ME3V15026

Begeleidend docent: dr. Sanne Koevoets MA

Studiejaar 2015 - 2016, Blok 4

Inleverdatum: 24-06-2016

Aantal woorden: 8914

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
Samenvatting	2
Fenomeen - Casus	3
Het privacy vraagstuk als actuele maatschappelijke discussie	4
Corpus: Gerechtelijke documenten en persberichten	5
Vraagstelling	5
Privacy als mediafilosofisch concept	6
Het privacy vraagstuk en de publieke sfeer	8
Van ethisch framework naar consensus	9
Methodologie: Critical Discourse Analysis	10
Methode: De Digital Humanities benadering	12
Hoofdstuk 1: Analyse naar concordantie van privacy, safety en citizen*.	13
Hoofdstuk 2: Analyse naar collocatie: associaties met ‘privacy’, ‘safety’ en ‘citizen*’	14
Hoofdstuk 3: Analyse naar collectivisatie: framen van publieken en onderschrijven van relaties	16
Hoofdstuk 4: Analyse van word frequency: de 25 meest voorkomende woorden	20
Conclusie	22
Discussie, kritische noten, vervolgonderzoek	23
Reflectie op de methode	24
Bibliografie	26
Bijlagen	28

Samenvatting

Dit onderzoek betreft een kritische discoursanalyse van de constructie van het privacyvraagstuk, in een rechtszaak tussen het Federal Bureau of Investigation (FBI) en Apple om een toegang tot een met encryptie versleutelde iPhone. De centrale vraag van dit onderzoek luidt: Hoe construeren respectievelijk de Amerikaanse overheid en hard- en softwareproducent Apple het discours rondom privacy, in de juridische strijd om toegang tot een versleuteld apparaat? Dit onderzoek bouwt voort op verschillende theorieën over de discursieve constructie van privacy, framing van maatschappelijke vraagstukken en belanghebbende publieken, consensus en ‘technological solutionism’. Het corpus bestaat uit juridische documenten van de rechtszaak tussen de FBI en Apple, en persverklaringen van beide partijen omtrent de zaak. Een softwarematige analyse van het corpus maakt duidelijk dat beide partijen het discours proberen te construeren door middel van framing van het vraagstuk en belanghebbende publieken. De FBI beschouwt encryptietechnologie als barrière in het waarborgen van veiligheid, terwijl Apple encryptietechnologie juist beschouwt als een stap richting het beter kunnen waarborgen van veiligheid. Aansluitend op deze manier van formatteren van het vraagstuk, formatteren beide partijen de verschillende belanghebbende publieken. De FBI benadrukt dat strafrechtelijk onderzoek altijd het publieke belang dient en Apple de publieke waarde van veiligheid belemmert. Apple beredeneert dat het verzoek van de FBI afbreuk doet aan het recht op veiligheid van burgers, die het beste te waarborgen is door middel van nieuwe media technologieën - een gedachtegang die in lijn licht met het neoliberale gedachtegoed en het zoeken van oplossingen in technologie.

Fenomeen - Casus

Het recht op privacy is, in de context van ‘nieuwe’ media technologieën zoals de fotocamera en kranten, wettelijk vastgesteld in 1890 door advocaten Warren en Brandeis als ‘de handhaving van het algemene recht van het individu om met rust gelaten te worden’¹. Het is opgesteld naar aanleiding van de ontwikkeling van de fotocamera, die maatschappelijke omgang en bestaande machtsrelaties dreigde te ontwrichten. Het wettelijk vastleggen van het recht op privacy maakte het een taak van de overheid (justitie) om privacy van burgers te waarborgen. Een eeuw later doet het internet haar intrede in de wereld van consumentenelektronica. Met de toename van het aantal Personal Computers en digitale communicatie via het internet een eeuw later, nam ook de vraag naar encryptietechnologieën voor bedrijven en individuen toe. De laatste jaren doet encryptie technologie haar intrede in de markt voor massa geproduceerde consumenten elektronica. Producenten van populaire hard- en software bieden steeds vaker gebruiksvriendelijke encryptie mogelijkheden bij hun producten en diensten, die de gebruiker in staat stelt gemakkelijk digitale communicatie en informatie te versleutelen. Dit betekent dat de producenten zelf geen toegang meer hebben tot de informatie die de gebruikers van hun producten opslaan en versturen via hun producten of diensten, zoals Apple vanaf iOS 8 geen toegang meer heeft tot de opslagruimte van een iPhone².

Dit fenomeen, waarbij de waarborging van privacy verschuift van een overheidstaak naar een taak voor de consumenten elektronicamarkt, brengt een justitioneel probleem met zich mee. Steeds vaker willen overheden, in het kader van criminaliteits- en terrorismebestrijding, via juridische weg toegang verkrijgen tot apparaatgeheugen of communicatiemiddelen van verdachten. Eén van de meeste recente conflicten binnen dit fenomeen is de rechtszaak tussen Apple en de FBI, wat de casus van dit onderzoek is. Deze rechtszaak gaat over toegang tot de iPhone van één van de daders van de terroristische aanslag in *San Bernardino*, die in december 2015 plaats vond. De FBI wil gegevens over de daders en hun contactpersonen ophalen uit het apparaatgeheugen van de telefoon van één van de daders, maar omdat de telefoon met encryptie is beveiligd stelde de FBI dat ze de hulp nodig hadden van de ontwikkelaar van de telefoon om toegang te krijgen tot het apparaat. Apple weigerde.

¹ Warren, Samuel D., and Louis D. Brandeis. "The Right to Privacy." *Harvard Law Review* 4, no. 5 (12, 1890): 205

² Farivar, Cyrus. "Apple Expands Data Encryption Under IOS 8, Making Handover to Cops Moot." *Ars Technica* (blog). September 18, 2014.

Het privacy vraagstuk als actuele maatschappelijke discussie

Hoewel de rechtszaak één specifieke iPhone betreft, gaat er een bredere maatschappelijke en technologische discussie achter schuil: de zogeheten ‘Crypto Wars’. Encryptie is geen nieuw fenomeen: verschillende methodes om (analoge) informatie te versleutelen bestonden al geruime tijd, voornamelijk voor militaire doeleinden. Vanwege deze toegeschreven militaire aard van encryptie, beschouwde de Amerikaanse overheid encryptietechnologie als wapen en werd er via juridische en technologische weg gepoogd om de ontwikkeling van encryptietechnologieën tegen te gaan³. Vanaf de jaren ‘90 doen encryptietechnologieën echter hun intrede in de consumentenmarkt en een decennium later lijken de ‘Crypto Wars’, mede dankzij de toename van gebruiksvriendelijke encryptie technologieën zoals die van de iPhone, gewonnen door bedrijven en burgers. Na de onthullingen van voormalig National Security Agency (NSA) medewerker Edward Snowden bleek echter dat de NSA nog altijd een actief beleid voert om encryptietechnologieën te ontcijferen en de ontwikkeling van nieuwe encryptietechnologieën tegen te gaan⁴. De ‘Crypto Wars’ van de jaren 90 zijn dus niet ‘gewonnen’ door burgers en bedrijven, maar zijn nog steeds gaande - in het geval van deze casus - via juridische weg.

Het is een lastig (ethisch) vraagstuk dat al veel aandacht heeft gekregen in de media. De FBI claimt dat nieuwe encryptietechnologieën vrij spel bieden voor criminelen en terroristen, terwijl voorstanders van encryptietechnologieën vrezen dat de FBI met deze zaak een precedent probeert te scheppen om via juridische weg toegang tot versleutelde apparaten af te dwingen. Deze casus heeft betrekking op de grondslagen van het recht op privacy en de belangen en beperkingen die er mee gepaard gaan, in een maatschappij waarin gemedieerde communicatie onderdeel is van het dagelijks leven. Het privacy vraagstuk betreft onze rechten, die niet altijd transparant zijn en waar we als burgers in veel gevallen niets over te zeggen hebben.

Onderzoek naar deze casus draagt bij aan de historiografie van de ‘Crypto Wars’; dit onderzoek belicht de verschuiving van privacy waarborging als overheidstaak naar een taak van commerciële bedrijven en is relevant binnen de bredere discussie over het waarborgen van privacy, tegenover toegenomen controle door overheidsinstellingen. Omdat de rechtszaak een iPhone betreft, vormt deze zaak op technologisch vlak een goede casus voor dit onderzoek. Het afgelopen decennium zijn smartphones sterk in opkomst, waarvan Apple momenteel ongeveer 40% marktaandeel in handen heeft. Apple is daarmee representatief voor smartphone producenten; de zaak tussen Apple en de FBI is indirect van toepassing op een groot gedeelte van de smartphone gebruikende bevolking.

³ Kehl, Danielle, Andi Wilson, and Kevin Bankston. "Doomed to Repeat History? Lessons From The Crypto Wars of the 1990s." (2015): 4

⁴ Greenwald, Glenn, Julian Borger, and James Ball. "Revealed: How US and UK Spy Agencies Defeat Internet Privacy and Security" The Guardian. (2013)

Corpus: Gerechtelijke documenten en persberichten

Het corpus bestaat uit twee verschillende soorten documenten: juridische documenten en persverklaring van beide betrokken partijen. In aanloop naar de rechtszaak hebben beide partijen een pleidooi opgesteld en een reactie geschreven op het pleidooi van de tegenstander. In dit onderzoek wil ik onderliggende ideologieën en machtsstructuren blootleggen, maar ik zal niet ingaan op de juridische termen en argumentatie - de specifieke juridische informatie is voor dit onderzoek niet relevant. Het interessante aan de juridische documenten van dit corpus is het feit dat ze zijn opgesteld binnen de context van een zeer strak juridisch kader. Het is juist daarom interessant om te analyseren hoe beide partijen op subtiële wijze ieder een eigen voorstelling van de situatie geven.

Naast de juridische documenten bestaat het corpus uit een aantal persberichten van de FBI en Apple. Apple heeft naar aanleiding van de rechtszaak een open brief gepubliceerd over hun visie op de rechtszaak, encryptietechnologieën en privacy in het algemeen. Deze brieven beschrijven ook de motivatie en achterliggende gedachte van Apple om tegen de eis van de FBI in te gaan, maar de complexe juridische details worden achterwege gelaten.

De gerechtelijke documenten en de persberichten vormen een geschikt corpus omdat ze direct door de betrokken partijen zijn opgesteld - in tegenstelling tot een verslag door derden, dat door bepaald taalgebruik mogelijk bevooroordeeld zou kunnen zijn. Deze directe bronnen lenen zich goed voor het onderzoeken van onderliggende belangen en machtsstructuren middels de kritische discoursanalyse. De documenten zijn allemaal online gepubliceerd, waardoor ze voor iedereen toegankelijk zijn.

Vraagstelling

De centrale vraag van dit onderzoek luidt: Hoe construeren respectievelijk de Amerikaanse overheid en hard- en softwareproducent Apple het discours rondom privacy, in de juridische strijd om toegang tot een versleuteld apparaat? Om de hoofdvraag te beantwoorden, zijn de volgende deelvragen opgesteld:

- Welke normen worden er door beide partijen gesteld voor de relatie tussen overheid en burger; tussen overheid en corporatie en; tussen burgers en corporatie?
- Hoe formuleren beide partijen het probleem, in termen van veiligheid en privacy?

Door middel van dit onderzoek denk ik te kunnen antwoorden dat beide partijen het discours proberen te domineren door naast hun eigen belangen ook het belang van de burgers - die indirect betrokken zijn bij de zaak maar geen onderdeel zijn van de rechtszaak - te vertegenwoordigen.

Ik verwacht dat de overheid, door het benadrukken van het belang van veiligheid en terrorismebestrijding, een norm probeert te stellen voor de relatie tussen burger, overheid en bedrijven - waarbinnen de overheid niet door bedrijven wordt gehinderd bij strafrechtelijk onderzoek dat in het belang van de burger wordt uitgevoerd.

Ik verwacht dat Apple het privacy discours construeert door rechten en persoonlijke vrijheid van burgers te koppelen aan het ontwikkelen, gebruiken en respecteren van de huidige encryptietechnologie. Burgers hebben het recht op veiligheid en het recht om persoonlijke informatie geheim te houden. Bedrijven kunnen de technologische middelen leveren om beide rechten te waarborgen; Apple heeft de taak op zich heeft genomen om burgers de mogelijkheden te geven om zichzelf te beschermen.

Privacy als mediafilosofisch concept

De wetenschappelijke relevantie van dit onderzoek ligt in het in kaart brengen van de discussie over privacy in het digitale tijdperk. Dit onderzoek sluit aan bij discoursanalytische bestudering van maatschappelijke en politieke aspecten van nieuwe media en de machtswerking daarvan. Binnen de discoursanalytische traditie is dit onderzoek gericht op het privacy discours in het tijdperk van digitale communicatie. Dit onderzoek gaat niet in op de werking van specifieke nieuwe media technologieën, maar op de circulatie van nieuwe media in de maatschappij en de ethische vraagstukken die dit oproept. Ondanks dat er in de afgelopen decennia al veel is geschreven over de ethische dilemma's van privacy, vallen er snel weer gaten in de opgedane kennis op dat gebied omdat nieuwe media zich met hoog tempo blijven ontwikkelen.

In eerdere werken over privacy, zoals 'Why Privacy is Important' (1975) van James Rachels, is het belang van privacy vanuit filosofische hoek uiteengezet. In de praktijk hebben individuen belang bij privacy in het geval van bijvoorbeeld medische zaken, competitieve zakelijke situaties of zaken die als beschamend kunnen worden beschouwd. Echter is er in deze gevallen sprake van relatief ongewone soort situaties waarin iemand specifieke informatie te verbergen heeft⁵. Rachels betoogt dat privacy niet enkel gaat over het geheim houden van persoonlijke informatie, maar over het handelingsvermogen van een individu om zelf te kunnen bepalen in welke context bepaalde informatie openbaar wordt gemaakt. Wanneer een individu geen controle heeft over welke personen toegang hebben tot specifieke persoonlijke informatie, heeft de persoon ook niet langer controle over de verschillende gedragspatronen om verschillende sociale relaties te onderhouden - wat volgens Rachels zou leiden tot meer gelijke, afgevlakte sociale relaties tussen mensen⁶.

⁵ Rachels, James. "Why privacy is important." *Philosophy & Public Affairs* (1975): 325

⁶ Rachels, James. "Why privacy is important." *Philosophy & Public Affairs* (1975): 331

In 2009 is het werk van Rachels opnieuw bestudeerd door Norman Mooradian. Mooradian heeft een Ph. D. en M.A. in filosofie aan de Ohio State University en richt zich op onderzoek naar *business ethics* en ethische vraagstukken van informatietechnologie. Mooradian bekritiseert het idee van Rachels dat verschillende sociale relaties worden afgevlakt wanneer meer persoonlijke informatie in verschillende contexten wordt gepubliceerd. Ondanks dat het aantal nieuwe media technologieën de afgelopen jaren sterk is toegenomen, hebben gebruikers namelijk nog steeds de mogelijkheid om persoonlijke informatie op selectieve wijze in verschillende contexten te delen⁷.

Wat volgens Mooradian echter wel een probleem met zich meebrengt, is de toegenomen relatieve mobiliteit van data door de komst van nieuwe mediatechnologieën. Veel gebruikers van digitale media zijn zich weinig bewust van het feit dat hun persoonlijke informatie staat opgeslagen op servers van grote corporaties, die een business model hanteren waarbij persoonlijke informatie van gebruikers wordt verzameld en voor marketing doeleinden wordt verkocht of gedeeld⁸. Het is naïef om te denken dat informatie die wordt opgeslagen op specifieke hard- of software, ook daadwerkelijk enkel tot die hard- of software beperkt blijft. Dit is echter een zekerheid die encryptie zou moeten bieden: zowel Apple als haar klanten gaan uit van het idee dat hun data beperkt blijft tot de hardware van Apple. Volgens Mooradian kennen Westerse democratieën voldoende tegenbalancerende juridische structuren en instituties die er voor zorgen dat mensen zelf de controle behouden over hun eigen privéruimte⁹. In de zaak tussen Apple en de FBI is het juist zo'n juridisch instituut dat er voor zorgt dat Apple klanten juist de controle verliezen over hun eigen, digitale privéruimte. Het recht op privacy en controle over de digitale privéruimte worden getoetst aan de wet.

In plaats van vertrouwen op mediatechnologieën of juridische instituties, pleit hoogleraar *Media, Culture and Communication and Computer Science* aan *New York University*, Helen Nissenbaum, voor een nieuw ethisch framework voor het privacy vraagstuk. In het artikel 'Privacy as contextual integrity' betoogt ze dat het publieke debat rondom privacy gedomineerd wordt door drie principes: (1) het beperken van overheids surveillance op burgers; (2) het beperken van de toegang tot gevoelige, persoonlijke of privé-informatie, en (3) het inperken van binnendringen van plaatsen die als privé worden beschouwd¹⁰. Het onderliggende idee achter deze drie principes is 'contextuele integriteit': privacy is gekoppeld aan de normen van verschillende contexten waarbinnen dataverzameling en mobilisatie plaatsvinden. De mobilisatie van data moet worden aangepast aan de specifieke context waarbinnen het proces plaatsvindt en moet de heersende normen van distributie binnen die context

⁷ Mooradian, Norman. "The Importance of Privacy Revisited." *Ethics and Information Technology* 11, no. 3 (07, 2009): 16

⁸ Mooradian, 168

⁹ Mooradian, 173

¹⁰ Nissenbaum, Helen. "Privacy as contextual integrity." *Wash. L. Rev.* 79 (2004): 125

volgen¹¹. Door de FBI toegang te verlenen tot het apparaatgeheugen van een iPhone, wordt de data van Apple klanten gemobiliseerd en speelt het privacy vraagstuk zich af in verschillende contexten met elk hun eigen normen.

Privacy is een recht, een filosofisch idee, een concept waar macht en belangen mee gepaard gaan. Wat hieruit volgt is een machtsstrijd tussen de overheid en de markt, om het privacy discours te bepalen en daarmee het verzamelen of beheren van persoonlijke data van burgers te legitimeren. De komst van nieuwe media technologieën vraagt echter om een nieuw ethisch framework dat verder gaat dan enkel een juridische of filosofische aanpak, zoals beargumenteerd door Nissenbaum. Deze casus overstijgt het incident naar een breder belang, wat een goede reden is om de discussie omtrent privacy te voeren. Interessant aan dit onderzoek is het analyseren van de verschillende argumenten rondom privacy die in deze juridische strijd circuleren.

Het privacy vraagstuk en de publieke sfeer

Ondanks dat het privacyvraagstuk een breder maatschappelijk belang betreft, blijft het bij de casus van dit onderzoek beperkt tot de betrokken groepen van de rechtszaak. De ideeën van kritisch theoreticus Nancy Fraser bieden meer inzicht in de manier waarop deze maatschappelijke zaken worden besproken door verschillende belanghebbenden. Er wordt gestreefd naar de ideale publieke sfeer, waarin consensus bestaat tussen verschillende belanghebbenden. Volgens Fraser is er echter geen sprake van één publieke sfeer, zoals Habermas beschrijft. Het bestaan van één publieke sfeer is een utopisch idee, maar in de praktijk worden er altijd groepen belanghebbenden buitengesloten - zij vormen vervolgens een eigen publiek¹². Fraser volgt hierbij het idee van Geoff Eley, die de publieke sfeer beschouwt als 'de gestructureerde omgeving waar culturele en ideologische strijd of onderhandelingen tussen de diverse doelgroepen plaatsvindt'¹³. Deze formulering erkent een meervoud aan publieken, het feit dat deze publieken bestaan in een 'gestructureerde omgeving' waarin verschillende publieken verschillende bevoegdheden hebben en tot slot veronderstelt deze formulering dat de interactie tussen de verschillende publieken discursief is¹⁴. Deze manier van framing betekent dat het probleem in termen wordt gedefinieerd waarbij de rollen van de andere belanghebbende groepen worden bepaald. Door taalgebruik proberen Apple en de FBI de belanghebbenden in deze zaak te bepalen, om het privacy discours te construeren. Dit onderzoek moet duidelijk maken welke publieken

¹¹ Nissenbaum, Helen. "Privacy as contextual integrity." *Wash. L. Rev.* 79 (2004): 101

¹² Fraser, Nancy. "Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy." *Social Text*, no. 25/26 (1990): 68

¹³ Eley, Geoffrey. "Nations, publics and political cultures: placing Habermas in the nineteenth century. En Calhoun, Craig. *Habermas and the public Sphere*. Cambridge: MIT Press." (1987): 11

¹⁴ Fraser, 68.

een stem hebben in het debat en de manier waarop verschillende belanghebbende publieken worden gepresenteerd door de betrokken partijen in deze rechtszaak.

Naast framing van groepen belanghebbenden is er ook sprake van framing van het privacyvraagstuk zelf. Volgens Noortje Marres, politiek filosoof die zich bezighoudt met de rol van technologie in de betrokkenheid van het publiek bij maatschappelijke problemen, zijn framing en het formatteren van het issue een essentieel onderdeel van de politieke strategie van belanghebbende publieken. De keuze voor nieuwe frames, door het gebruiken van nieuwe labels en key-woorden, heeft invloed op de ontvangst en weerklank bij een breder publiek¹⁵. Volgens haar gebeurt het formatteren van het vraagstuk in de circulatie van informatie: rapporten, persberichten, nieuwsberichten, artikelen, slogans en beelden circuleren in het netwerk, waarbij de aandelen worden gedefinieerd, geadresseerd voor het probleem ontstaan en de urgentie van een issue duidelijk wordt¹⁶. In de casus van dit onderzoek is er sprake van circulatie van verschillende soorten teksten. De eerste documenten uit het corpus zijn beperkt door een juridische context, terwijl de persberichten meer vrijheid laten om het vraagstuk te formatteren. De vraag is welk frame uiteindelijk mag staan voor de definitie van het probleem.

Van ethisch framework naar consensus

Het bepalen van het frame van zowel het vraagstuk als de belanghebbende publieken heeft invloed op de hegemonie in de maatschappij. Hegemonie is een term bedacht door Marxistisch theoreticus en politicus Antonio Gramsci en betreft de verschuiving van macht van een groep naar een andere groep binnen de maatschappij. Volgens Gramsci zijn de zwakkere groepen zich 'niet bewust van hun positie, zijn ze er van overtuigd dat de huidige situatie de natuurlijke gang van zaken is of accepteren ze hun positie omdat ze er enig profijt aan overhouden'¹⁷. Het resultaat is consensus, waarin 'zelfs de zwakkere groepen bijdragen aan de handhaving van de status quo, omdat ze zich identificeren met de waarden van de dominante groep'¹⁸. De zaak tussen Apple en de FBI betreft een verandering in hegemonie van overheid naar markt. Hegemonie is echter niet stabiel, het is de uitkomst van een tijdelijke belangenstrijd tussen verschillende publieken.

De verandering in hegemonie die in de casus van dit onderzoek speelt, gaat gepaard met een neoliberale manier van denken over maatschappelijke problemen. Ondanks dat het recht op privacy een juridisch probleem is en dus een juridische oplossing zou moeten kennen, maakt het grote publiek

¹⁵ Marres, Noortje. "Net-work is format work: Issue networks and the sites of civil society politics." *Reformatting politics: Information technology and global civil society* (2006): 5

¹⁶ Marres, 5

¹⁷ Baker, Paul, and Sibonile Ellece. *Key Terms in Discourse Analysis*. London: Continuum, 2011: 55

¹⁸ Baker, Paul, and Sibonile Ellece, 55

het waarborgen van het recht op privacy een taak van grote corporaties. Neoliberalisme heeft een negatieve connotatie en wordt door tegenstanders veelal beschouwd als ‘een systematische ontmanteling van de democratische instellingen en de opkomst van een vorm van bestuur waar de staat niet langer het belang van de mensen beschermt, maar in plaats daarvan wordt gecontroleerd door de belangen van de grote multinationals’¹⁹. Het neoliberale gedachtegoed en de sterk toenemende ontwikkeling van nieuwe media technologieën leiden tot een solutionistische manier van denken over de rol van nieuwe media technologie in de maatschappij. Zoals Morozov in zijn boek ‘To Save Everything, Click Here: The Folly of Technological Solutionism’ uiteenzette, verwachten we dat technologie een hulpmiddel is in het oplossen van imperfecties in menselijke communicatie. Hij beargumenteert ook dat maatschappelijke en politieke vraagstukken complex en niet te kwantificeren zijn, wat een valkuil is van denken in termen van ‘technological solutionism’²⁰.

Methodologie: Critical Discourse Analysis

De wetenschappelijke methode die meer inzicht kan bieden in hegemonie, consensus en veranderende relaties tussen belanghebbende publieken binnen een maatschappelijk probleem, is Critical Discourse Analysis (CDA). CDA is gericht op sociale en politieke problemen, maar gaat verder dan enkel het beschrijven van discursieve structuren. Deze onderzoeksmethode heeft als doel discursieve structuren te verklaren in termen van sociale structuur en sociale interactie. In het bijzonder is deze onderzoeksmethode gericht op de manieren waarop deze discursieve structuren machtsrelaties binnen de maatschappij ‘bepalen, bevestigen, legitimeren, reproduceren of bekritisieren’²¹. Volgens taalkundige en discoursanalyticus Teun van Dijk, worden macht en dominantie vaak ‘georganiseerd en geïnstitutionaliseerd om effectievere controle en machtsreproductie via routinematige vormen mogelijk te maken’²². Door het routinematige karakter worden bepaalde activiteiten niet in twijfel getrokken, maar beschouwd als normaal²³. Macht is te definiëren als ‘asymmetrieën die bestaan tussen individuen binnen een discours, maar ook in termen van de verschillen in capaciteit tussen deze mensen om te bepalen hoe teksten - en dus discoursen - worden geproduceerd, gedistribueerd en geconsumeerd’²⁴. Discoursen strijden onderling om overwicht; ‘dominante discoursen kunnen worden aangevochten of vervangen door voorheen marginale discoursen, wat leidt tot sociale veranderingen en verschuiving van de machtsverhoudingen’²⁵. De groepen die de meest invloedrijke discourse bepalen, hebben ook de

¹⁹ Baker, Paul, and Sibonile Ellece. *Key Terms in Discourse Analysis*. London: Continuum, 2011: 75

²⁰ Morozov, Evgeny. *To save everything, click here: The folly of technological solutionism*. PublicAffairs, 2014: 590

²¹ Van Dijk, Teun A. "18 Critical discourse analysis." *The handbook of discourse analysis* (2001): 353

²² Van Dijk, 363

²³ Baker, Paul, and Sibonile Ellece. *Key Terms in Discourse Analysis*. London: Continuum, 2011: 85

²⁴ Fairclough, 1

²⁵ Baker, Paul, and Sibonile Ellece, 100

meeste mogelijkheden om denkwijze en handelingen van anderen te beïnvloeden. Van Dijk deelt dit probleem van discursieve macht op in twee ‘standaard’ vragen voor kritisch discoursanalytisch onderzoek: hoe wordt het publieke discours bepaald door machtige groepen?; en hoe beïnvloedt deze macht over een discours de denkwijze en handelingen van de minder machtige groepen en wat zijn de sociale consequenties (zoals sociale ongelijkheid) van deze macht?²⁶ Dit onderzoek moet opheldering bieden op de manier waarop verschillende belangen binnen het privacy discours op elkaar inwerken.

Eén van de grondleggers van de kritische discoursanalyse, Norman Fairclough, beargumenteert dat teksten kunnen worden gezien als ‘social spaces’ waarbinnen het proces van kennis en representatie van de wereld en het proces van sociale interactie zich ontwikkelen²⁷. Op ideëel niveau vormen teksten systemen van kennis en overtuigingen; op interpersoonlijk niveau vormen teksten sociale subjecten en interactie tussen deze subjecten²⁸. Een discours is een manier waarop de werkelijkheid wordt geconstrueerd en gepresenteerd. Volgens Fairclough is de impliciete inhoud van een tekst, dus datgene wat niet expliciet in een tekst naar voren komt, net zo belangrijk is als de informatie die wel expliciet in de tekst naar voren komt²⁹. Het bestuderen van de impliciete inhoud van een tekst biedt inzicht in welke ideologieën en aannames ten grondslag liggen aan de gangbare manier van denken³⁰, welke informatie als vanzelfsprekend wordt gezien, hoe een tekst is vormgegeven en is doordrongen met (ideologische) elementen of domeinen van eerdere tekstuele praktijken³¹.

Met ‘kritische’ discoursanalyse doelt Fairclough op een discoursanalyse die tot doel heeft om ‘op systematische wijze de vaak ondoorzichtige relaties van causaliteit en vastberadenheid tussen (a) discursieve praktijken, evenementen en teksten, (b) bredere sociale en culturele structuren, relaties en processen te verhelderen; om te onderzoeken hoe dergelijke praktijken, evenementen en teksten voortvloeien uit, en ideologische gevormd zijn door, machtsrelaties en de strijd om macht; en om te onderzoeken hoe de transparantie van de relaties tussen discours en de maatschappij zelf een factor voor het veiligstellen van macht en hegemonie³².

De beperking van Critical Discourse Analysis is dat dit onderzoek geen dieper inzicht verschaft in de technologische werking achter encryptie hard- en software; ook biedt dit onderzoek geen causale verklaring voor de manier waarop we met privacy omgaan in het digitale tijdperk. Deze methode biedt enkel een uiteenzetting van de discursieve constructie van het privacyvraagstuk door verschillende belanghebbenden.

²⁶ Van Dijk, Teun A. "18 Critical discourse analysis." *The handbook of discourse analysis* (2001): 355

²⁷ Fairclough, Norman. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. London: Longman, 1995: 5

²⁸ Fairclough, 6

²⁹ Fairclough, 5

³⁰ Fairclough, 5

³¹ Fairclough, 6

³² Fairclough, 132

Methodie: De Digital Humanities benadering

De analyse van het corpus bestaat uit vier linguïstieke methoden om patronen en verbanden in een corpus te verhelderen. De vier linguïstieke concepten, zoals geformuleerd door Baker en Ellece³³, om het corpus te coderen en te analyseren: concordantie, collocatie, collectivization en word frequency. Binnen het corpus wordt gezocht naar overkoepelende thema's die een rol spelen in de discursieve constructie van privacy, zoals 'privacy', 'veiligheid' en 'burgers'. De software die hiervoor worden gebruikt zijn het open source programma AntConc³⁴ en QSR International's NVivo 10 Software³⁵.

Het analyseren van concordantie is één van de functies van AntConc. Deze tool biedt een directe context van een zoekterm. Bij een groot corpus kan speciale analysesoftware snel en efficiënt een groot aantal voorbeelden vinden van een zoekterm in verschillende contexten en situaties³⁶.

Collocatie verwijst naar de manier waarop bepaalde termen regelmatig naast of dicht bij elkaar voorkomen³⁷. Zowel de FBI als Apple proberen discours te construeren en het privacy vraagstuk te framen door middel van taal. Het groeperen van bepaalde termen werkt in de hand dat de lezer deze termen met elkaar gaat associëren. De analyse naar collocatie biedt verheldering op de aspecten rondom privacy die beide partijen als belangrijkste aspecten benadrukken. Middels AntConc zal ik de collocatie van de termen 'privacy', 'safety' en 'citizen*' bepalen. 'Citizen*' betekent dat het programma zoekt naar zowel 'citizen' als 'citizens'.

Collectivisatie is een type van assimilatie die mensen gezamenlijk vertegenwoordigt een gedeelde identiteit representeert³⁸. De zaak tussen Apple en FBI is slechts een casus in een bredere maatschappelijke discussie, waarin belangen van veel verschillende groepen een rol spelen. Zowel Apple als de FBI nemen de taak op zich om die groepen te vertegenwoordigen en normen te stellen

³³ Baker, Paul, and Sibonile Ellece. *Key Terms in Discourse Analysis*. London: Continuum, 2011: 1 - 159

³⁴ Anthony, L. "AntConc (Version 3.4.3) [Computer Software]." Tokyo, Japan: Waseda University. <http://www.laurenceanthony.net/>

³⁵ NVivo qualitative data analysis Software; QSR International Pty Ltd. Version 10, 2014.

³⁶ Anthony, Laurence. "AntConc: design and development of a freeware corpus analysis toolkit for the technical writing classroom." In *IPCC 2005. Proceedings. International Professional Communication Conference, 2005: 370*

³⁷ Baker, Paul, and Sibonile Ellece. *Key Terms in Discourse Analysis*. London: Continuum, 2011: 18

³⁸ Baker, Paul, and Sibonile Ellece. *Key Terms in Discourse Analysis*. London: Continuum, 2011: 17

voor de relaties tussen deze belanghebbenden. Om collectivisatie te vinden zal de tekst worden gescand op termen zoals ‘us’, ‘them’, ‘we’, ‘they’ en ‘our’, die een collectieve identiteit vertegenwoordigen.

Het laatste hoofdstuk betreft een analyse naar woord frequentie. De lijst bevat de top 25 van termen die in hoge mate voorkomen in een tekst en daarom statistisch gezien significant zijn en de kern van een tekst blootleggen³⁹. Deze technologische methode dient als vergelijking met de zelf gekozen keywords die in Hoofdstuk 1, 2 en 3 centraal staan. Het bepalen van keywords in de tekst door middel van NVivo is interessant omdat er mogelijk andere resultaten naar voren komen dan in de analyse van de voorgaande hoofdstukken.

Hoofdstuk 1: Analyse naar concordantie van privacy, safety en citizen*

FBI

In de teksten van de FBI komt privacy voornamelijk voor in een juridische context. Binnen deze context ligt de nadruk op de juridische verantwoording van het onderzoek, het feit dat het gaat om toegang tot één specifieke iPhone waarvan de eigenaar niet langer in leven is en dus niet langer privacy verwachtingen heeft. Safety wordt één keer genoemd, in de context van het publieke belang bij dit strafrechtelijk onderzoek: “(...)the ends of justice and protects public safety in furthering the investigative aims of (...)” ‘Citizen*’ wordt genoemd in de context van de taak van burgers en bedrijven om de overheid te assisteren in strafrechtelijk onderzoek (zie bijlage 1.1).

Later wordt ‘privacy’ naast een juridische context ook genoemd in de context van een breder publiek belang. Binnen deze context ligt de nadruk op de afweging tussen het recht op privacy tegenover het recht op veiligheid en justitie - twee belangen die volgens de FBI even zwaar wegen voor het publiek. De focus ligt niet op wat privacy is of hoe het zou moeten zijn, maar op het belang van strafrechtelijk onderzoek dat zwaarder weegt dan het belang van privacy. Volgens de FBI zijn burgers beschermd tegen ‘unreasonable privacy invasions’ en is er sprake van een ‘appropriate balance’ tijdens een strafrechtelijk onderzoek (zie bijlage 1.3). Ook in de persverklaring van de FBI omtrent de zaak wordt privacy enkel genoemd in de context van een spanning of balans tussen de waarden ‘privacy’ en ‘safety’. De FBI plaatst ‘nieuwe technologie’ en ‘safety’ naast elkaar en nodigt het publiek uit voor discussie over de manier waarop we zowel ‘nieuwe technologie’ als ‘safety’ moeten “omarmen” (zie bijlage 1.5).

Apple

In de eerste tekst door Apple worden de termen ‘privacy’, ‘safety’ en ‘citizen*’ genoemd in een context van persoonlijke vrijheid en zekerheid van Apple klanten. Deze lijn wordt doorgetrokken naar

³⁹ Baker, Paul, and Sibonile Ellece. *Key Terms in Discourse Analysis*. London: Continuum, 2011: 67

een breder publiek belang, waarbij het verzoek van de FBI - ondanks de juridische verantwoording - lijnrecht tegenover de privacy behoefte van 'law abiding' burgers staat. Apple gaat niet in op de juridische legitimiteit of het belang van toegang tot de iPhone voor het strafrechtelijk onderzoek, maar richt zich meer op de normen en waarden van privacy in dit digitale tijdperk (zie bijlage 1.2).

Apple erkent belang van privacy en veiligheid van burgers en de spanning die tussen deze twee waarden bestaat. De intentie van de overheid wordt benoemd als het 'fundamenteel veranderen van de relatie tussen burger en overheid'. Daarnaast voegt Apple 'the economy' als belanghebbende partij toe aan de discussie (zie bijlage 1.4)

In de open brief en privacyverklaring van Apple worden de termen 'privacy' en 'safety' genoemd in een marketing context. Apple's respect voor privacy en de toegenomen veiligheid die nieuwe technologieën zoals encryptietechnologie met zich mee brengen, zijn verkoopbare eigenschappen van Apple producten. De nadruk wordt gelegd op privacy en veiligheid als onderdeel van Apple's business model en product ontwerp. Er wordt gesproken van een 'commitment to privacy' van Apple's klanten (zie bijlage 1.6), een groep die ook wordt aangeduid als 'law abiding citizens' (zie bijlage 1.7). 'Privacy' en 'safety' worden genoemd in de context van de negatieve, onvoorziene consequenties die het verzoek van de FBI heeft voor burgers.

De analyse van de directe context van de termen 'privacy', 'safety' en 'citizen*' heeft inzicht geboden in de manier waarop beide partijen het probleem framen. In het frame dat de FBI hanteert zijn privacy en veiligheid twee belangen die even zwaar gelden, maar in dit strafrechtelijk onderzoek juist tegenover elkaar staan. In dit frame doen de inspanningen die Apple levert om privacy te waarborgen afbreuk aan de algemene veiligheid.

In het frame van Apple staan privacy en veiligheid eerder op gelijke voet. Privacy is een waarde die voor iedere burger belangrijk is en een belangrijk onderdeel vormt van veiligheid. Nieuwe media technologieën zorgen er juist voor dat privacy, en dus veiligheid, toenemen. In dit frame vormt het verzoek om assistentie van Apple door de FBI juist een risico voor de veiligheid van burgers.

Hoofdstuk 2: Analyse naar collocatie: associaties met 'privacy', 'safety' en 'citizen*'

FBI

De termen die veel voorkomen rond de zoekterm 'privacy' zijn 'violate', 'unlawfully', 'protections' en 'processguidelines'. Veel voorkomende termen rondom de zoekterm 'safety' zijn 'protects', 'investigative', 'justice' en 'public' (zie bijlage 2.1). Deze termen hebben te maken met de justitionele verantwoording van het onderzoek, zoals ook in hoofdstuk 1 van dit onderzoek naar voren kwam. In het tweede pleidooi komen ook veel termen naar voren die te maken hebben met het bredere maatschappelijk belang zoals 'unanswerable', 'protection', 'national', 'invasions', 'invade',

‘indiscriminate’, ‘guardian’, ‘debates’, ‘citizens*’, ‘risks’, ‘crime’, ‘interests’, ‘fundamental’, ‘right’, ‘justice’ (zie bijlage 2.3).

In het persbericht door de FBI zijn de veel voorkomende termen rondom zowel ‘privacy’ en ‘safety’ de termen ‘values’, ‘treasure’, ‘need’, ‘love’ en ‘tension’ (zie bijlage 2.5). Deze combinatie van termen wekt de associatie dat er in de San Bernardino zaak spanning bestaat tussen privacy en veiligheid, twee gelijke waarden die voor iedere burger belangrijk zijn.

Apple

In het eerste pleidooi van Apple komen rond ‘privacy’ en ‘safety’ veel termen voor die de negatieve aspecten van het verzoek van de FBI benadrukken, zoals ‘risking’, ‘intercepts’ en ‘steal’. Daarnaast komen er termen naar voren die het begrip van de bredere maatschappelijke veranderingen die achter deze zaak schuil gaan, benadrukken: ‘american’, ‘public’, ‘increasingly’, ‘feasible’, ‘debating’, en ‘risking’ (zie bijlage 2.2).

In het tweede pleidooi van Apple hebben de termen die veel rond ‘privacy’, maar vooral rond ‘safety’ voorkomen te maken met de afweging tussen de twee publieke belangen: ‘public’, ‘prioritizes’, ‘collision’, ‘clashing’, ‘balancing’, ‘weighing’, ‘between’, ‘safety’ en ‘privacy’ (zie bijlage 2.4). Ook is ‘economy’ een opvallende term, wat duidt op het betrekken van een nieuwe belanghebbende partij bij de rechtszaak. Dit patroon kwam ook naar voren in Hoofdstuk 1.

In het privacy statement van Apple wordt ‘privacy’ veelal omgeven door termen die de visie achter de producten en diensten van Apple en de positieve invloed van deze producten in het veiligstellen van persoonlijke data, benadrukken: ‘updates’, ‘strong’, ‘security’, ‘respect’, ‘protect’ en ‘policy’ (zie Bijlage 2.6). In de *Customer Letter* van Apple worden ‘privacy’ en ‘safety’ voornamelijk omgeven door termen die negatieve aspecten van de intenties van de overheid belichten en de nadruk leggen op het precedent dat de FBI probeert te scheppen: ‘extend’, ‘breach’, ‘demand’, ‘personal’, ‘risk’ ‘Apple’ en ‘build’ (zie bijlage 2.7).

Het tweede hoofdstuk, de analyse van collocatie van termen binnen het corpus, heeft meer inzicht geboden in de deelvraag hoe beide partijen het probleem formatteren in termen van veiligheid en privacy. De resultaten van de analyse naar collocatie komen overeen met de resultaten van de analyse naar concordantie. Rond de term ‘safety’ komt veelal de term ‘public’ voor, wat bij de lezer de associatie opwekt dat het privacy vraagstuk een publieke issue is in plaats van een probleem tussen overheid en bedrijven.

De FBI plaatst ‘privacy’ en ‘safety’ veelal samen met termen over het proces om publieke veiligheid, justitie en rechten van burgers veilig te stellen en te respecteren. Dit kan bij de lezer de associatie opwekken dat het waarborgen van privacy middels nieuwe media technologieën een tegenpool is van succesvol strafrechtelijk onderzoek in het belang van publieke veiligheid.

In de juridische documenten benadrukt Apple dus vooral het maatschappelijk belang van het privacy vraagstuk, waar deze rechtszaak slechts één manifestatie van is. In het privacy statement en de Customer Letter van Apple worden ‘privacy’ en ‘safety’ juist meer omgeven door termen die de intenties van de overheid benadrukken, terwijl de producten en diensten van Apple en de rol van deze producten in het waarborgen van zowel privacy als veiligheid op positieve wijze worden benadrukt.

Hoofdstuk 3: Analyse naar collectivisatie van publieken en onderschrijven van relaties

De lijst met collectivisatie termen zijn termen die vaak in de buurt van een zoekterm voorkomen en te maken hebben met framing van verschillende belanghebbende publieken of groepen. De casus van dit onderzoek betreft de rechtszaak tussen Apple en de FBI. Echter gaat hier een breder maatschappelijk debat achter schuil, waarin meerdere groepen zoals criminelen, burgers, hard- en softwarefabrikanten en overheidsinstellingen betrokken zijn. De verschillende publieken kunnen niet allemaal hun visie uiten over de discussie. Dit hoofdstuk moet inzicht bieden in de vraag welke belanghebbende partijen zowel direct als indirect in de zaak worden genoemd en welke normen worden gesteld voor de relatie tussen deze partijen.

FBI

In het eerste pleidooi van de FBI wordt een duidelijk wij - zij onderscheid gecreëerd: ‘We’ en ‘us’ worden omgeven door termen die betrekking hebben op de intenties van de FBI, zoals ‘respond’, ‘processguidelines’, ‘pledge’, ‘informed’, ‘allegiance’, ‘stated’, ‘warrants’, terwijl termen rondom ‘they’, ‘their’ en ‘them’ voornamelijk betrekking hebben op de handelingen van zowel Apple als de daders van de aanslag in San Bernardino: ‘agreed’, ‘unable’, ‘agreeable’. ‘Our’ wordt omgeven door termen die een collectief belang benadrukken, waar het Amerikaanse publiek zich mee zou kunnen identificeren: ‘traditions’, ‘permission’, ‘competitors’, ‘bypass’, ‘americans’, ‘knowledge’. Met collocatie termen zoals ‘responsibilities’, ‘duty’, ‘principle’, ‘private’, ‘burden’, ‘american’, die te vinden zijn rondom de term ‘citizen*’, onderschrijft de FBI een houding of rol van de Amerikaanse burger in dit proces. (zie Bijlage 3.1).

In het tweede pleidooi komen de nadruk op het publieke belang en de ideale houding van burgers naar voren in de veel voorkomende termen rondom ‘citizen*’: ‘securing’, ‘eliminating’, ‘safety’, ‘right’, ‘technology’, ‘balance’, ‘interests’, ‘fundamental’, ‘concern’, ‘privacy’, ‘between’, ‘justice’. De termen ‘our’, ‘we’ en ‘us’ omgeven door termen die de juridische verantwoording van de intenties van de FBI en het algemeen belang van het onderzoek benadrukken, zoals ‘arise’, ‘respond’, ‘limitations’, ‘agree’, ‘believe’, ‘safeguard’, ‘technically’, ‘warrant’, ‘cautious’, ‘liberty’. Dit wordt breder getrokken naar algemeen geldende waarden voor het Amerikaanse volk, zoals: ‘traditions’, ‘safeguard’, ‘integral’,

‘historic’, ‘conscience’, ‘cautious’, ‘liberty’, ‘legal’, ‘rights’, ‘vital’. De termen rond ‘they’, ‘them’ en ‘their’ verwijzen voornamelijk naar de macht van Apple en de reden waarom de FBI het verzoek tot assistentie heeft ingediend: ‘written’, ‘sold’, ‘pretend’, ‘persuade’, ‘role’, ‘kingdom’, ‘guard’, ‘exercising’, ‘exclusion’, ‘enforced’, ‘terrorists’, ‘society’, ‘encrypt’, ‘smartphones’, ‘beyond’, ‘technology (zie Bijlage 3.3).

In het persbericht van de FBI komt de term ‘our’ niet voor, ook van ‘citizen*’ is geen sprake. ‘Their’, ‘they’, ‘them’ worden omgeven door termen die te maken hebben met de aanslag in San Bernardino; ‘slaughtered’, ‘ruined’, ‘many’, ‘lives’, ‘bodies’, ‘thorough’, ‘ruined’, ‘professional’, ‘investigation’. ‘We’ en ‘us’ worden omgeven door termen die de overheidsacties duiden, maar ook spreken voor een algemeen publiek belang: ‘govern’, ‘safety’, ‘ourselves’, ‘treasure’, ‘values’, ‘want’, ‘technology’ (zie bijlage 3.5).

Apple

Ook Apple creëert een wij - zij onderscheid en formatteert de positie van de verschillende partijen. Veel voorkomende termen rondom ‘citizen*’ zijn ‘oppressive’, ‘democratic’, ‘american’, ‘permitted’, ‘abiding’, ‘privacy’, ‘force’ ‘burden’, ‘interests’ en ‘should’. Apple doet een beroep op ‘law abiding’, ‘american’ citizens en benoemt de dominantie van de overheid ten opzichte van burgers in het privacyvraagstuk. De termen ‘we’, ‘us’ en ‘our’ worden omgeven door termen die betrekking hebben op het beleid van Apple. Deze belangen worden doorgetrokken naar een breder belang voor zowel Apple als haar klanten en krijgen een politiek label: ‘values’, ‘tapping’, ‘stops’, ‘reminding’, ‘libertarians’, ‘benefits’. Apple mengt de termen die te maken hebben met haar eigen commerciële belangen, zoals ‘financial’, ‘functional’, ‘statutes’ met de belangen van haar klanten en spreekt vervolgens van ‘onze’ (our) gemeenschappelijke belangen, rechten en plichten. De termen ‘they’ en ‘them’ worden omgeven door termen die een twijfel opwekken bij het perspectief van de overheid op de zaak: ‘understand’, ‘stated’, ‘resolving’, ‘perspective’, ‘little’, ‘gaps’, ‘floodgates’, ‘opposed’. ‘Their’ lijkt vooral te slaan op de daders van de aanslag: ‘victims’, ‘touching’, ‘publicly’, ‘possession’, ‘deliberately’, ‘intentions’ (zie bijlage 3.2).

In het tweede pleidooi van Apple is een duidelijk onderscheid te maken tussen collectivisatie van ‘us’ tegenover ‘them’. ‘Citizen*’ wordt omgeven door termen die belichten hoe de ‘onschuldige burger op straat’ slachtoffer wordt van het handelen door de FBI: ‘forcibly’, ‘deputize’, ‘millions’, ‘individuals’, ‘random’. ‘Our’, ‘we’ en ‘us’ duiden voornamelijk op Apple als bedrijf, niet op een breder publiek. ‘Their’ duidt vooral op de handelingen van de FBI: ‘representatives’, ‘jurisdictions’, ‘elected’, ‘duty’, ‘democracies’. ‘They’ en ‘them’ wordt omgeven met termen die bepaalde verwachtingen door de FBI benadrukken, zoals ‘determined’, ‘urged’, ‘solving’, ‘legal’, ‘effort’, ‘disagree’, ‘arguing’, ‘wanted’,

‘seek’, ‘regulate’. Naast dat Apple haar eigen handelingen en intenties framed, ligt de nadruk op het framen van de intenties en handelingen van de overheid (zie bijlage 3.4).

In het privacy statement van Apple is geen sprake van ‘citizen*’. Ook komen ‘their’, ‘them’ en ‘they’ vrijwel niet voor in de tekst. ‘Our’, ‘we’ en ‘us’ worden omgeven door termen die de visie en het beleid van Apple toelichten: ‘servers’, ‘years’, ‘verification’, ‘software’, ‘part’, ‘market’, ‘hardware’, ‘devices’, ‘design’, ‘improvements’, ‘handle’, ‘collect’, ‘change’, ‘access’, ‘sell’, ‘products’, ‘respect’, ‘trust’ (zie bijlage 3.6). In dit statement onderschrijft Apple dus voornamelijk de rol die zij zelf hebben in het privacyvraagstuk.

In de Customer Letter wordt de term ‘citizen*’ omgeven door ‘tens’, ‘millions’, ‘law’, ‘abiding’, ‘american’, ‘rely’, ‘sophisticated’, ‘cybercriminals’, ‘hackers’. Burgers worden als zwakkere belanghebbende groep in een bedreigde positie geplaatst die niet in staat is zichzelf te verdedigen tegen groot gevaar. ‘We’ wordt omgeven door termen die slaan op de houding van Apple ten opzichte van de aanslag in San Bernardino: ‘lightly’, ‘feel’, ‘speak’, ‘must’, ‘something’, ‘asked’, ‘worked’. Veel voorkomende woorden rondom ‘their’, ‘they’ en ‘them’ lijken in eerste instantie een objectieve schets te geven van het verzoek van de overheid, echter hebben de meeste termen een negatieve ondertoon: ‘safeguarding’, ‘options’, ‘keep’, ‘investigative’, ‘extend’, ‘disposal’, ‘device’, ‘compromising’, ‘capture’, ‘bad’, ‘actors’, ‘respect’, ‘intentions’. ‘Our’ wordt omgeven door termen die duiden op digitaal persoonlijk bezit van iPhone gebruikers welke in het geding komen door deze rechtszaak: ‘photos’, ‘notes’, ‘music’, ‘calendars’, ‘private’, ‘conversations’, ‘contacts’, ‘personal’, ‘liberty’, ‘freedoms’ en ‘safety’ (zie bijlage 3.7).

De analyse naar collectivisatie biedt inzicht in de deelvraag welke normen door beide partijen worden gesteld voor de relatie tussen overheid, burgers en bedrijven. De analyse maakt duidelijk dat zowel de FBI als Apple de belangen van verschillende belanghebbende publieken formatteren en een norm stellen voor de houding van burgers in het maatschappelijk vraagstuk. Vervolgens proberen zowel de FBI als Apple de taak op zich te nemen om ook de belanghebbenden die geen direct aandeel hebben in deze rechtszaak, te vertegenwoordigen.

Overheid - burger

De FBI onderschrijft duidelijk een rol van Amerikaanse burgers, waarbij assistentie bij strafrechtelijk onderzoek een norm is. De FBI benadrukt dat hun belangen eigenlijk niet los te zien zijn van de belangen van burgers: strafrechtelijk onderzoek dient immers een breder, algemeen maatschappelijk belang dat iedere burger aan gaat.

Apple collectiviseert zichzelf en haar klanten als één belanghebbende groep, door het vraagstuk te framen als een discussie over ‘onze’ gedeelde problemen en belangen. Deze collectieve belangen zijn echter gemengd met termen die betrekking hebben op de problemen die enkel van toepassing zijn op

Apple, niet op haar klanten. Het juridische belang van Apple wordt dus breder getrokken naar een collectief probleem, terwijl de nadruk in de teksten van Apple lijkt te liggen op persoonlijke problemen die individuele klanten zouden kunnen hebben met dit juridische conflict. Door het construeren van deze collectieve belangen ontstaat een ‘wij-zij’ verhouding tussen Apple en haar klanten (benoemd als ‘burgers’), tegenover de overheid. Op deze wijze lijkt het minder een conflict tussen overheid en corporatie, maar een conflict tussen overheid en burger.

Nu de belanghebbende groepen zijn geconstrueerd, betoogt Apple dat de eis van de FBI inbreuk doet op de veiligheid en vrijheid van burgers, in plaats van dat het de veiligheid van het publiek waarborgt. De oplossing ligt volgens hen niet in juridische middelen, maar juist in technologische middelen. De norm die hier wordt onderschreven is dat burgers persoonlijke macht kunnen hebben tegenover de overheid, door het bezitten van versleutelde hard- en software. Dit sluit naadloos aan op het idee van Morozov, dat wordt gedacht dat menselijke imperfecties het beste kunnen worden opgelost door nieuwe media technologie. Deze technologische oplossing verandert echter niet de relatie tussen burgers en overheid en deelt juist nog meer macht toe aan bedrijven.

Overheid - corporatie

In de teksten van de FBI ligt de nadruk op de macht van Apple in de zaak. De FBI berust zich voornamelijk op de juridische grondslag van het verzoek en de norm dat bedrijven assistentie moeten verlenen aan de overheid in het geval van strafrechtelijk onderzoek, zoals al eerder is voorgekomen.

Apple benoemt zowel in de juridische documenten als de persberichten juist dat Apple meteen al haar mogelijke hulp heeft geboden in de San Bernardino zaak, zonder dat daarbij het belang van haar klanten in gevaar kwam. Dat de overheid hier geen genoegen mee neemt leidt volgens Apple dus tot een onredelijke eis die de relatie tussen overheid en corporatie verandert. Wat duidelijk naar voren komt in de juridische documenten van Apple is het idee dat de overheid zich niet heeft te bemoeien met het beleid, de productie of diensten van corporaties, aangezien de corporaties zelf niet direct betrokken zijn bij gebeurtenissen die een gevaar vormen voor de burgers.

Corporatie - burgers

De FBI richt zich voornamelijk op de verhouding tussen corporatie en overheid en minder op de relatie tussen corporatie en burger. De norm is dat de overheid handelt vanuit het belang van burgers en corporaties assistentie moeten verlenen om de veiligheid van burgers te waarborgen. De woordkeuze door Apple biedt een interessant inzicht in de manier waarop ze belanghebbende publieken framen. De collectivisatie van burgers en Apple impliceert gedeelde waarden, normen en belangen. Het bedrijf heeft echter niet te maken heeft met burgers, maar met klanten. De

tegenovergestelde richting in deze relatie, namelijk de geldstroom van burgers naar deze corporaties, wordt nauwelijks benoemd.

Fraser benoemde dat de ‘transformatie van ‘ik’ naar ‘wij’ subtiele vormen van macht kan maskeren⁴⁰. Omdat zwakkere belanghebbende publieken niet altijd deel maken van de publieke sfeer waar binnen de discussie zich afspeelt, zoals in het geval van deze casus een rechtszaak, zijn zij minder goed in staat zich te uiten of de juiste woorden te kiezen om zich te uiten, dan sterkere groepen. De taal die men gebruikt in het redeneren ‘bevordert vaak een bepaalde invalshoek op een probleem en ontmoedigt een andere invalshoek⁴¹. Door het collectiviseren van burgers en overheid, of corporaties, wordt het grote publiek eerder een ‘ja’ of ‘nee’ optie gegeven, in plaats van een mogelijkheid hun eigen mening te onderbouwen en uit te spreken. Het grote publiek zou voor zichzelf op moeten komen, in haar eigen ‘public sphere’, om deel te nemen aan het publieke debat over privacy. In plaats daarvan leggen we ons probleem neer bij een grote corporatie, die privacy tot verkoopbare eigenschap van hun producten heeft gemaakt en het publiek op valse wijze representeert door over ‘wij’ te spreken in het publieke debat dat geen publieke debat is.

Hoofdstuk 4: Analyse van word frequency: de 25 meest voorkomende woorden

In dit hoofdstuk staat de vergelijking tussen de keywords die zijn gevonden met QSR International's NVivo 10 Software en de eerder door mij zelf gestelde onderzoekstermen ‘privacy’, ‘safety’, ‘citizen*’, centraal. Dat bepaalde tekstuele verbanden en patronen niet in mijn eerdere analyse naar voren komt, betekent niet dat ze er niet zijn en geen invloed hebben op de constructie van het privacy discours.

FBI

In het eerste pleidooi van de FBI bestaan de 25 meest voorkomende termen voornamelijk uit juridische termen (zie Bijlage 4.1). ‘Safety’ staat niet in de lijst; ‘privacy’ staat op de 78e plaats met een gewogen gemiddelde van 0.18% en komt daarom niet voor in de lijst. Veel voorkomende woorden duiden op de technische kennis die Apple heeft en nodig is voor strafrechtelijk onderzoek. Opvallend zijn echter ‘telephone’ en ‘company’: de FBI berustte zich op een eerdere zaak, waarbij een telefoonprovider in het kader van strafrechtelijk onderzoek data heeft moeten overhandigen aan de FBI. Apple beargumenteerde echter dat ze geen communicatieprovider zijn, maar slechts hard- en software ontwikkelaar.

⁴⁰ Fraser, Nancy. "Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy." *Social Text*, no. 25/26 (1990): 64

⁴¹ Fraser, 64

In het tweede pleidooi van de FBI staat ‘privacy’ op de 76e plaats, met een gewogen gemiddelde van 0.17%; ‘safety’ staat op de 588e plaats, met een gewogen gemiddelde van 0.04% - beide termen komen dus niet voor in de top 25 meest voorkomende woorden. Ook deze lijst bevat voornamelijk juridische termen (zie bijlage 4.3).

In de persverklaring door de FBI staat ‘privacy’ op de 111e plaats, met een gewogen gemiddelde van 0.52%; ‘safety’ op de 25e plaats, met een gewogen gemiddelde van 1.04%. De meest voorkomende keywords hebben betrekking op publieke veiligheidsbelangen en doen indirect een beroep op het grote publiek. Opvallend is dat de FBI termen gebruikt die een gematigde, hoopvolle houding impliceren, waarbij de nadruk ligt op het handelen van Apple: ‘hope’, ‘people’, ‘american’, ‘fbi’, ‘resolved’, ‘americans’, ‘breathing’, ‘law’, ‘living’ (zie bijlage 4.5).

Apple

In het eerste pleidooi van Apple komen de termen ‘safety’ en ‘privacy’ niet voor in de top 25 meest voorkomende woorden. De term ‘privacy’ staat op de 51e plaats, met een gewogen gemiddelde van 0.20%. Safety staat op de 102e plaats met een gewogen gemiddelde van 0.14%. De meest voorkomende, voornamelijk juridische termen komen overeen met de termen in het pleidooi van de FBI (zie bijlage 4.2). In het tweede pleidooi van Apple staat ‘privacy’ op de 32e plaats, met een gewogen gemiddelde van 0.26% (zie bijlage 4.4). Naast de juridische termen wordt in deze lijsten wel duidelijk dat het niet enkel gaat om assistentie van Apple, maar om het ontwikkelen van geheel nieuw software zonder encryptie: ‘new’, ‘software’, ‘create’, ‘operating’, ‘system’.

In het privacy statement van Apple staat de term ‘privacy’ op de 2e plaats met een gewogen gemiddelde van 2.81%, de term ‘safety’ komt niet voor (zie bijlage 4.6). Anders dan in de juridische stukken, hebben de meest voorkomende woorden in het privacy statement van Apple voornamelijk te maken met het business model achter Apple producten en diensten - een patroon dat ook naar voren kwam in de analyse naar concordantie.

In de Customer Letter komen de termen ‘privacy’ en ‘safety’ niet voor in de top 25 meest voorkomende woorden: ‘privacy’ staat met een gewogen gemiddelde van 0.18% op de 273e plaats; ‘safety’ staat met een gewogen gemiddelde van 0.18% op de 292e plaats. ‘Security’ staat echter wel hoog in de lijst, op plaats 5, met een gewogen gemiddelde van 1.62% (zie bijlage 4.7). In deze lijst met keywords komen wel veel termen voor die op de verschillende belanghebbenden en hun belangen duiden, zoals ‘government’, ‘fbi’, ‘apple’, ‘customers’. Daarnaast hebben de meest voorkomende termen te maken met de handelingen die de FBI volgens Apple verwacht: ‘backdoor’, ‘access’, ‘aksed’, ‘build’ (zie bijlage 4.7).

De keywords die in de analyse in het vierde hoofdstuk naar voren zijn gekomen bieden extra duiding van de eerder gevonden onderzoeksresultaten. Omdat het pleidooi van beide partijen

gebonden is aan een strikte juridische context, zijn de meest voorkomende termen in deze documenten van juridische aard. Ondanks dat de termen ‘privacy’ en ‘safety’ niet altijd bovenaan staan, of soms überhaupt niet in de lijst met keywords naar voren komen, maken de eerste hoofdstukken van dit onderzoek duidelijk dat deze termen wel een belangrijke rol spelen in de manier waarop verschillende partijen het privacy discours construeren en op subtiele wijze normen stellen voor verschillende belanghebbende publieken en relaties tussen deze publieken onderschrijven.

In de persverklaringen hebben beide partijen meer vrijheid in woordkeuze, wat duidelijk terug te zien is in de lijst met keywords. De meest voorkomende termen in de persverklaringen van beide partijen hebben in eerste instantie betrekking op de eigen belangen van de FBI en Apple, binnen een context van wat privacy en veiligheid zijn en de afweging die tussen deze belangen moet worden gemaakt. Echter worden in deze teksten ook andere belanghebbende publieken afgebakend en wordt er op subtiele wijze een ideale houding aan deze groepen toegekend.

Conclusie

De centrale vraag van dit onderzoek luidt: Hoe construeren respectievelijk de Amerikaanse overheid en hard- en softwareproducent Apple het discours rondom privacy, in de juridische strijd om toegang tot een versleuteld apparaat? Deze hoofdvraag is onderverdeeld in de vraag hoe beide partijen het probleem formatteren in termen van veiligheid en privacy; en de vraag welke normen er door beide partijen worden gesteld voor de relatie tussen overheid en burger, tussen overheid en corporatie en tussen burger en corporatie.

De analyse heeft duidelijk gemaakt dat privacy en veiligheid nauw met elkaar zijn verbonden en door beide partijen worden gebruikt om het vraagstuk te framen. Toch gebruiken beide partijen deze twee termen op een andere manier, om elk een andere visie op het vraagstuk te onderbouwen. De FBI beschouwt privacy en veiligheid als twee waarden die belangrijk zijn voor het Amerikaanse volk. In het geval van de rechtszaak staat het belang van privacy, het belang van veiligheid in de weg. Het waarborgen van privacy is dus een obstakel voor het waarborgen van veiligheid, waarbij de FBI betoogt dat het waarborgen van privacy van Apple klanten het aflegt tegen het belang van veiligheid van het Amerikaanse volk. Apple beschouwt privacy en veiligheid ook als twee belangrijke waarden, echter bestaat er in hun visie een andere verhouding tussen deze twee waarden. Het waarborgen van privacy middels nieuwe mediatechnologieën is juist een stap in de richting van het waarborgen van veiligheid, in plaats van een obstakel in het waarborgen van veiligheid. Het verzoek van Apple is daarom niet een stap richting het waarborgen van veiligheid, het doet juist afbreuk aan persoonlijke vrijheid. De gedachtegang dat het waarborgen van individuele vrijheid en soevereiniteit uiteindelijk zal leiden tot algehele veiligheid komt voort uit het Libertarisme - een term die ook in de analyse naar collectivisatie

(hoofdstuk 3) naar voren kwam. Deze libertarische gedachtegang sluit aan bij ‘technological solutionism’ en neoliberale gedachtegoed, waarin de markt voor consumentenelektronica de oplossing moet bieden voor maatschappelijke problemen.

Naast het framen van het vraagstuk zelf, framen beide partijen ook de belanghebbende publieken, kennen ze deze publieken een rol in het vraagstuk toe en onderschrijven ze de relaties tussen de publieken. Binnen de relatie overheid - corporatie vindt de FBI dat de hulp van corporaties een redelijke eis is om een belangrijk strafrechtelijk onderzoek uit te voeren. Dit is een fenomeen dat al vaker is voorgekomen en wettelijk is onderbouwd en dus geen probleem hoeft te zijn. Apple vindt juist dat de overheid zich niet heeft te bemoeien met het beleid, de productie of diensten die corporaties aanbieden. Ze vormen immers geen direct gevaar voor de algemene veiligheid.

De directe aanleiding voor de rechtszaak tussen de FBI en Apple is een terroristische aanslag op eigen bodem. Binnen de relatie overheid - burger is het vanzelfsprekend dat, wanneer de FBI spreekt over haar belangen, de overheid handelt vanuit het belang van de burger: het belang van veiligheid, waar terrorisme op eigen bodem een van de meest actuele en recente problemen van is.

Omdat Apple handelt vanuit eigen commerciële belangen en de belangen van haar klanten, is het voor Apple minder vanzelfsprekend om te spreken over, of voor burgers. Toch neemt Apple een zeer actieve houding aan in het framen van burgers als belanghebbende partij die niet de mogelijkheid heeft zich uit te spreken in deze zaak. Apple neemt vervolgens de taak op zich om dit publiek te vertegenwoordigen en te beschermen.

Wanneer Apple het publiek vertegenwoordigt in een rechtszaak tussen Apple en de FBI, kan worden gesteld dat de eis van de FBI niet enkel in gaat tegen de commerciële belangen van Apple, maar ook de publieke belangen van het volk. Dit levert een sterkere machtspositie op voor Apple. Achter het vertegenwoordigen van de zwakkere belanghebbende partij gaat echter een commercieel belang schuil: als de FBI de zaak zou winnen heeft Apple een product of dienst verkocht (encryptie) die vervolgens zijn waarde verliest. Voor Apple is het dus van belang om de zaak een algemeen publiek probleem te maken, in plaats van enkel een probleem voor Apple klanten. Extra opvallend was het moment waarop Apple een nieuwe belanghebbend publiek introduceerde: ‘the economy’. Dat betekent dat ze het vraagstuk in eerste instantie beschouwen als een publiek belang en daarna pas als een economisch belang. Het is juist andersom, aangezien Apple als mega corporatie in eerste instantie economische belangen heeft, gevolgd door politieke of maatschappelijke belangen.

Dit onderzoek laat aan de hand van een systematische methode, gebaseerd op empirische data, zien hoe de FBI en Apple het privacy discours construeren en welke onderliggende belangen er achter schuil gaan. Beide partijen proberen de discussie op zo’n manier vorm te geven dat het lijkt alsof ze handelen van uit de belangen van het individu, terwijl het gaat om controle en commerciële belangen. De uitkomst ligt in lijn der verwachting; de manier waarop Apple kan worden beschouwd als

voorvechter van de rechten van burgers, maar ook de houding van burgers tegenover hard- en software ontwikkelaars, gaan hand in hand met de ideeën over hegemonie, neoliberalisme, libertarisme en technological solutionism.

Discussie, kritische noten

Apple verkoopt een ‘black box’, een stuk technologie dat indirect de sociale omgang en machtsverhoudingen in de maatschappij verandert, zoals in dit onderzoek duidelijk is geworden. De FBI heeft belang bij het begrijpen en controleren van nieuwe media technologieën, juist vanwege de sociale en maatschappelijke implicaties. Privacy en veiligheid zijn de grootste morele uitdagingen die bij deze technologie horen. Een punt van kritiek op smartphone gebruikers, maar met name Apple klanten, zou kunnen zijn dat ze weinig belang hebben bij volledig begrip van de ‘black box’ en de sociale en maatschappelijke veranderingen die deze teweeg brengen. Niet elke smartphone gebruiker zal zich verdiepen in de technologie van hun apparaat, zoals bijvoorbeeld encryptie technologie, terwijl ze wel een groot publiek vormen in een maatschappelijk debat. Het recht op privacy is een commodity, een verkoopbare eigenschap van huidige gadgets, verstopt achter een gebruiksvriendelijke interface.

Het analyseren van een corpus door middel van NVivo en AntConc is een zeer interessante methode, die in dit onderzoek nog relatief beperkt is gebleven. Ik denk dat dit onderzoek een goed handvat vormt voor vergelijkbaar onderzoek met een groter corpus of andere zoektermen.

Reflectie op Digital Humanities benadering

Door de analyse van de verschillende linguïstieke concepten is het onderzoek vrij uitgebreid geworden. De resultaten van de analyse naar concordantie en collocatie lijken op elkaar, omdat beide methodes de context van een zoekterm betreft. De analyse naar concordantie betreft de directe context van een zoekterm, terwijl de analyse naar collocatie een woordenlijst oplevert met termen uit een bredere context van een zoekterm en daarmee een aanvulling biedt op de analyse van de directe context. De analyse naar collectivisatie heeft verreweg het meeste inzicht geboden in de discursieve constructie van privacy. De analyse van meest voorkomende woorden is interessant om de eerdere analyse aan te vullen en de gekozen zoektermen te relativiseren. De lijst met meest voorkomende woorden biedt echter geen direct één op één inzicht in de constructie van een discours en onderliggende belangen van een tekst.

Het gebruiken van software om een groot corpus te analyseren valt binnen het technologisch imaginair dat software geesteswetenschappen ‘objectief’ gaat maken. Het is tijdens het onderzoek wel

duidelijk geworden dat de onderzoeker alsnog een belangrijke rol speelt, ondanks dat de software een groot gedeelte van de analyse lijkt uit te voeren, en de uitkomst niet objectief is.

Allereerst zijn de uitkomsten van de analyse afhankelijk van de zoektermen die door de onderzoeker zijn gekozen. Deze zoektermen waren zeer geschikt voor het beantwoorden van de hoofdvraag van dit onderzoek, maar kwamen niet altijd voor in de 'objectieve' lijst van meest voorkomende woorden. Ook zit het perspectief van de onderzoeker verwerkt in het herkennen van patronen en het leggen van verbanden in de softwarematige gegenereerde resultaten.

Daarnaast is het van belang dat de onderzoeker zorgvuldig te werk gaat bij het omzetten van het corpus tekst naar platte tekst documenten. Dit proces is veel werk, kost veel tijd en is niet geheel vrij van mogelijke fouten: bestanden moeten van analoge print worden omgezet naar digitaal doorzoekbare bestanden, die op hun beurt weer moeten worden omgezet naar plaintext zodat de analyse software de tekst kan analyseren. Soms is er soms sprake van een term waarbij het twijfelachtig is of ze goed zijn omgezet, zoals 'processguidelines' in plaats van 'process' en 'guidelines'. Ook zijn de woordenlijsten 'vervuld' met afkortingen, in dit geval door de juridische context van het corpus. Deze zijn makkelijk te herkennen en te plaatsen door de onderzoeker, maar software zal niet herkennen wanneer het een afkorting betreft of een volledige term, en wat de relevantie van deze termen is voor het onderzoek.

Tekstuele interpretatie is nog steeds mensenwerk.

Bibliografie

Primaire bronnen

Anthony, L. "AntConc (Version 3.4.3) [Computer Software]." Tokyo, Japan: Waseda University.

<http://www.laurenceanthony.net/>

Boutrous Jr., Theodore J., Nicola T. Hanna, Eric D. Vandeveld, Theodore B. Olson, Marc J. Zwillinger, and

Jeffrey G. Landis. Apple Inc.'s Motion to Vacate Order Compelling Apple Inc. to Assist Agents in Search, and Opposition to Government's Motion to Compel Assistance. California: Attorneys for Apple Inc., 2016.

Boutrous Jr., Theodore J., Nicola T. Hanna, Eric D. Vandeveld, Theodore B. Olson, Marc J. Zwillinger, and

Jeffrey G. Landis. Apple Inc.'s Reply to Government's Opposition to Apple Inc.'s Motion to Vacate Order Compelling Apple Inc. to Assist Agents in Search. California: Attorneys for Apple Inc., 2016.

Cook, Tim. "Customer Letter." Apple. Last modified February 16, 2016.

<http://www.apple.com/customer-letter/>.

Cook, Tim. "Apple's commitment to your privacy." Apple. Accessed April 24, 2016.

<http://www.apple.com/privacy/>

Decker, Eileen M., Patricia A. Donahue, Tracy Wilkinson, and Allen W. Chiu. Government's Motion to Compel Apple Inc. to Comply With This Court's February 16, 2016 Order Compelling Assistance in Search. Los Angeles, California: United States Attorneys, 2016.

Decker, Eileen M., Patricia A. Donahue, Tracy Wilkinson, and Allen W. Chiu. Government's Reply in Support

of Motion to Compel and Oppositions to Apple Inc.'s Motion to Vacate Order. California: United States Attorneys, 2016.

Farivar, Cyrus. "Apple Expands Data Encryption Under IOS 8, Making Handover to Cops Moot." Ars

Technica (blog). September 18, 2014.

<http://arstechnica.com/apple/2014/09/apple-expands-data-encryption-under-ios-8-making-handover-to-cops-moot/>

Federal Bureau of Investigation. *FBI Director Comments on San Bernardino Matter*. Washington, D.C.: FBI National Press Office, 2016. <https://www.fbi.gov/news/pressrel/press-releases/fbi-director-comments-on-san-bernardino-matter>.

Greenwald, Glenn, Julian Borger, and James Ball. "Revealed: How US and UK Spy Agencies Defeat Internet Privacy and Security | US News | The Guardian." *The Guardian*. Last modified September 6, 2013. <http://www.theguardian.com/world/2013/sep/05/nsa-gchq-encryption-codes-security>.

NVivo qualitative data analysis Software; QSR International Pty Ltd. Version 10, 2014.

Secundaire bronnen

Baker, Paul, and Sibonile Ellece. *Key Terms in Discourse Analysis*. London: Continuum, 2011.

Eley, Geoffrey. "Nations, publics and political cultures: placing Habermas in the nineteenth century." En

Calhoun, Craig. *Habermas and the public Sphere*. Cambridge: MIT Press." (1987)

Fairclough, Norman. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. London: Longman, 1995.

Fraser, Nancy. "Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy." *Social Text*, no. 25/26 (1990): 56. doi:10.2307/466240.

Kehl, Danielle, Andi Wilson, and Kevin Bankston. "Doomed to Repeat History? Lessons From The Crypto Wars of the 1990s." (2015).

Marres, Noortje. "Net-work is format work: Issue networks and the sites of civil society politics." *Reformatting politics: Information technology and global civil society* (2006): 3-17.

Mooradian, Norman. "The Importance of Privacy Revisited." *Ethics and Information Technology Ethics Inf Technol* 11, no. 3 (07, 2009): 163-74. doi:10.1007/s10676-009-9201-2.

Morozov, Evgeny. *To save everything, click here: The folly of technological solutionism*. PublicAffairs, 2014.

Nissenbaum, Helen. "Privacy as contextual integrity." *Wash. L. Rev.* 79 (2004): 119.

Rachels, James. "Why privacy is important." *Philosophy & Public Affairs* (1975): 323-333

Van Dijk, Teun A. "18 Critical discourse analysis." *The handbook of discourse analysis* (2001): 349-371.

Warren, Samuel D., and Louis D. Brandeis. "The Right to Privacy." *Harvard Law Review* 4, no. 5 (12, 1890):

193. doi:10.2307/1321160.

Bijlagen

Bijlage 1: Concordance

Bijlage 1.1: Concordance van tekst 1: FBI - Motion to Compel

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Concordance Hits: 8

content information. See Electronic Communications	privacy	Act of 1986 § 301, 100
page, "Our commitment to customer	privacy	doesn't stop because of a
longer has any expectation of	privacy	in the phone, and the
infrastructure or unlawfully violate the	privacy	of its customers. Instead, through
to market itself as providing	privacy	protections that make it infeasible
not mean the end of	privacy	. As discussed above, the Order
2015) available at http://www.apple.com/	privacy	/docs/legal-processguidelines-us.pdf
archive.org/web/20140918023950/www.apple.com/	privacy	/government-informaton-requests/).

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Concordance Hits: 1

the ends of justice and protects public	safety	in furthering the investigative aims of a
---	--------	---

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Concordance Hits: 2

an undue burden. The principle that "private	citizens	have a duty to provide assistance to
ling basic civic responsibilities of any American	citizen	or company - complying with a lawful court

Bijlage 1.2.: Concordance van tekst 2: Apple - Motion to vacate

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Concordance Hits: 17

Apple to undermine the basic security and	privacy	interests of hundreds of millions of indiv
the needs of law enforcement and the	privacy	and personal safety interests of the publi
no sensible, technically feasible way to optimize	privacy	and safety in this particular context, or
means available to ensure the safety and	privacy	of its customers against threats known and
the twin needs of law enforcement and	privacy,	Congress, through CALEA, specified when a
draw the lines among competing security and	privacy	interests, made this decision, "indicates
is crucial to protect the security and	privacy	interests of citizens who use and store steal it,
risking the security, safety, and	privacy	of customers whose lives are chronicled on
thus posed no risk to third parties?	privacy	or security interests. The government's]
Apple iPhone users to exceptional security and	privacy	risks. B. The Order Would Violate The
into the iPhone in response to consumer	privacy	concerns. Order ¶ 2. The code must conta
it placed on data security and the	privacy	of citizens by omitting a back door
.g., Hanna Decl. Ex. AA [Apple Inc.,	Privacy	, Government Information Requests]. The go
vital interests, such as personal safety and	privacy	, is for American citizens to make through
justice. Society is still debating the important	privacy	and security issues posed by this case.
ut properly authorized intercepts; (2) to protect	privacy	in the face of increasingly powerful and
of where we draw that line [between	privacy	and public safety]". 19 Hanna Decl. Ex

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Concordance Hits: 11

the privacy and **personal** liberty, without any offsetting benefit to public technically feasible way to optimize privacy and in this particular context, or that public the strongest means available to ensure the lengths to steal it, risking the security, Apple to write software that will neutralize rotecting other vital interests, such as **personal** tion, Technology, and the Balances Between **Public** companies to ensure they understand the **public** draw that line [between privacy and **public**

safety **interests** of the public. In furtherance of safety. Indeed, the FBI's repeated warnings that safety in this particular context, or that public safety folks will be able to do their safety and **privacy of its customers** against threat , and privacy of customers whose lives are safety features that Apple has built into the safety and privacy, is for American citizens to Safety and Encryption, Joint Statement with Deputy safety and national security risks that result fro]"). 19 Hanna Decl. Ex. V [Remarks by Pre

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Concordance Hits: 6

of the iPhone and the **law-abiding** protect the security and privacy **interests of** Unprecedented And Oppressive Burden On Apple And be permitted to force on data security and the privacy of personal safety and privacy, is for **American**

citizens who use it to store data touching **citizens** who use and store their most personal Citizens Who Use The iPhone. An order pursuant that it should citizens to do all manner of things "necessary" citizens by omitting a back door that bad **citizens** to make through the democratic process.

Bijlage 1.3: Concordance van tekst 3: FBI - Government's Reply to Apple's Motion to Vacate

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Concordance Hits: 14

In short, the Order invades no one's ng itself as the primary **guardian of Americans'** of network security, encryption, back doors, and must courts flee from cases involving policy and ciety, held that an **"appropriate balance"** between such a search." Id. at 2493. Thus, Apple's ing law enforcement, national security needs, and Court merits briefing that "[p]rotection of this "[p]rotection of this privacy [i.e., "the er was "the danger of **indiscriminate invasions** of message of hostility to "data security and the en satisfied here, protects against **unreasonable** the balance between each **citizen's right** to phone's owner. Moreover, Apple cannot assert any

privacy and raises no Fourth Amendment concerns. **privacy.** (See Wilkison Decl. Ex. 1.) Apple's privacy , invoking **larger debates** before Congress a privacy considerations related to searching smarthone privacy concerns and investigative needs was privacy questions, far from being unanswerable by privacy does not deprive this Court of authority privacy [i.e., "the privacy of communications"] is of communications"] is fundamental to the privacy. " Id. at *8. The Court rejected those a privacy of citizens" (Opp. 33), "given both the **privacy** **invasions.** In short, the limits Apple privacy and all citizens' right to safety and privacy interests of the phone's deceased user,

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Concordance Hits: 3

strict court explained, the company bore “all the “the investigation of a crime” and “securing the right to privacy and all citizens’ right to	safety safety safety	risks and [would] pay[] the cost of all ” of citizens are “fundamental” interests fo and justice. The rule of law does not
--	----------------------------	--

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Concordance Hits: 5

ptable, while eliminating the concern that random hostility to “data security and the privacy of of a crime” and “securing the safety” of be entrusted to strike the balance between each each citizen’s right to privacy and all	citizens citizens citizens citizen’s citizens’	will be forcibly deputized. Technology ” (Opp. 33), “given both the nature of [Ap are “fundamental” interests for First Ame right to privacy and all citizens’ righ right to safety and justice. The rule
---	--	---

Bijlage 1.4: Concordance van tekst 4: Apple - Reply to Government Opposition to Apple’s Motion to Vacate

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Concordance Hits: 16

or the dangers to the security and competing and sometimes clashing interests about case. This collision between public safety and interests but was “important from a own products—and thus the security and its Motion, Apple prioritizes the security and instead, in the context of weighing the would be “catastrophic” to the security and ountry’s government. See Dkt. 16-28 [Apple Inc., agencies. Opp. 30; see also Ex. MM [Encryption, importance. See, e.g., Dkt. 16-28 [Apple Inc., ’t come at the expense of individual ion Tightrope: Balancing Americans’ Security and and Privacy, Hearing on Encryption Security and id. § 3123(b)(2), the Electronic Communications allow the government in.” Ex. MM [Encryption,	privacy privacy privacy privacy privacy privacy Privacy Privacy Privacy privacy Privacy Privacy Privacy Privacy Privacy Privacy	of millions of citizens posed by the , national security and the economy, some —the courts cannot resolve that.”). Inste standpoint.” H.R. Rep. No. 103-827(I), at of its users—cannot be equated with of its users, and that priority is interests implicated by the use of pen interests of hundreds of millions of user , Gov’t Info. Requests]; Federighi Decl. ¶ Are Larger Issues Than Fighting Terrorism, Policy] (“We believe security shouldn’t .”). The government disagrees with Apple’ , Hearing on Encryption Security and Privac Before the H. Comm. on the Judiciary Act (“ECPA”), id. § 2511(2)(a)(ii), and t Are Larger Issues Than Fighting Terrorism
--	--	---

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Concordance Hits: 1

beyond any case. This collision between public	safety	and privacy—the courts cannot resolve that
--	--------	--

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Concordance Hits: 4

rily dragoon[]” or “forcibly deputize[]” “random the security and privacy of millions of fundamentally changing the relation between the attempted conscription of it to send individual	citizens citizens citizen citizens	” off the street. Opp. 5, 16. Thus, acc posed by the relief they seek on and the Federal Government.” Nat’l Fed’ into a super-secure facility to write
--	---	--

Bijlage 1.5: Concordance van tekst 5: FBI - Press Release FBI Director

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Concordance Hits: 1

tension between two values we all treasure— privacy and safety. That tension should not be res

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Concordance Hits: 2

between two values we all treasure—privacy and safety. That **tension** should not be resolved by cor
embrace the technology we love and get the safety we need.

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Concordance Hits: 0

Bijlage 1.6: Concordance van tekst 6: Apple - Privacy

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Concordance Hits: 7

Apple's **commitment to your** **privacy** At Apple, your trust means everything to
to us. That's why we respect your **privacy** and protect it with strong encryption, plu
govern how all data is handled. Security and **privacy** are **fundamental to the design** of all our
to make sure you get updates here about **privacy** at Apple at least once a year and
shouldn't come at the expense of your **privacy**. **Our business model** is very straightforward
iTunes Radio service. iAd sticks to the same **privacy policy that applies to every other Apple**
we never will. Our **commitment to protecting your** **privacy** comes from a deep respect for our customer

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Concordance Hits: 0

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Concordance Hits: 0

Bijlage 1.7: Concordance van tekst 7: Apple - Customer Letter in Response to San Bernardino

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Concordance Hits: 1

data. **The government** could extend this **breach of** **privacy** and demand that Apple build surveillance

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Concordance Hits: 1

personal information can ultimately put our personal safety at risk. That is why encryption has become

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Concordance Hits: 2

customers — including tens of millions of American citizens — from sophisticated hackers and cybercriminals
hurt only the **well-meaning and law-abiding** **citizens** who rely on companies like Apple to prote

Bijlage 2: Collocation

Bijlage 2.1.: Collocation van tekst 1: FBI - Motion to Compel

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Collocate Types: 66. #Total No. of Collocate Tokens: 80

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	9.83210	violate
2	1	1	0	9.83210	unlawfully
3	1	0	1	9.83210	stop
4	1	0	1	9.83210	stat
5	1	0	1	9.83210	protections
6	1	0	1	9.83210	processguidelines
7	1	0	1	9.83210	notwithstanding
8	1	0	1	9.83210	notably
9	1	1	0	9.83210	longer
10	1	1	0	9.83210	infrastructure
11	1	0	1	9.83210	informaton
12	1	0	1	9.83210	infeasible
13	2	2	0	9.83210	http
14	1	1	0	9.83210	expectation
15	1	0	1	9.83210	enacting
16	1	0	1	9.83210	doesn
17	1	1	0	9.83210	commitment
18	2	2	0	9.24714	www
19	2	2	0	9.24714	com
20	1	0	1	8.83210	us

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Collocate Types: 10. #Total No. of Collocate Tokens: 10

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	12.83210	protects
2	1	0	1	12.83210	furthering
3	1	0	1	12.83210	aims
4	1	0	1	11.83210	investigative
5	1	1	0	10.83210	justice
6	1	1	0	8.83210	public
7	1	0	1	5.92521	in
8	1	1	0	5.60328	and
9	1	1	0	5.11785	of
10	1	0	1	3.71836	the

Bijlage 2.2: Collocation van tekst 2: Apple - Motion to vacate

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Collocate Types: 98. #Total No. of Collocate Tokens: 170.

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate.
1	1	1	0	9.53516	still
2	1	1	0	9.53516	risking
3	1	1	0	9.53516	optimize
4	1	0	1	9.53516	omitting
5	1	1	0	9.53516	lines
6	1	1	0	9.53516	line
7	1	1	0	9.53516	intercepts
8	1	0	1	9.53516	indicates
9	1	0	1	9.53516	increasingly
10	1	1	0	9.53516	feasible
11	1	1	0	9.53516	exceptional
12	1	1	0	9.53516	debating
13	1	1	0	9.53516	consumer
14	1	1	0	9.53516	aa
15	6	3	3	8.66069	safety
16	1	1	0	8.53516	technically
17	1	0	1	8.53516	specified
18	1	1	0	8.53516	response
19	2	2	0	8.53516	protect
20	1	1	0	8.53516	properly

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Collocate Types: 66. #Total No. of Collocate Tokens: 110

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	2	1	1	13.83210	interests
2	1	1	0	12.83210	write
3	1	0	1	12.83210	whose
4	1	1	0	12.83210	way
5	1	1	0	12.83210	they
6	1	0	1	12.83210	risks
7	2	2	0	12.83210	personal
8	1	1	0	12.83210	line
9	2	0	2	12.83210	customers
10	1	0	1	12.83210	built
11	2	2	0	12.83210	between
12	1	1	0	12.83210	available
13	1	0	1	12.83210	american
14	6	3	3	12.41706	privacy
15	1	1	0	11.83210	steal
16	2	1	1	11.51017	security
17	6	5	1	11.41706	public
18	2	1	1	11.24714	will
19	1	0	1	11.24714	indeed
20	2	1	1	11.02474	particular

Bijlage 2.3: Collocation van tekst 3: FBI - Government's Reply to Apple's Motion to Vacate

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Collocate Types: 95. #Total No. of Collocate Tokens: 140

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	0	1	9.90388	unanswerable
2	1	1	0	9.90388	protection
3	1	1	0	9.90388	national
4	1	0	1	9.90388	larger
5	1	0	1	9.90388	invoking
6	2	1	1	9.90388	invasions
7	1	1	0	9.90388	invades
8	1	1	0	9.90388	indiscriminate
9	1	1	0	9.90388	guardian
10	1	1	0	9.90388	doors
11	1	0	1	9.90388	debates
12	1	1	0	9.90388	citizen
13	1	0	1	8.90388	smartphones
14	1	1	0	8.90388	satisfied
15	1	1	0	8.90388	protects
16	1	1	0	8.90388	primary
17	1	1	0	8.90388	involving
18	2	0	2	8.90388	citizens
19	1	1	0	8.90388	assert
20	1	1	0	8.90388	americans

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Collocate Types: 20. #Total No. of Collocate Tokens: 30

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	12.12627	securing
2	1	0	1	12.12627	pay
3	1	1	0	12.12627	bore
4	1	0	1	11.12627	risks
5	1	1	0	11.12627	crime
6	2	1	1	11.12627	citizens
7	1	0	1	10.12627	interests
8	1	0	1	10.12627	fundamental
9	1	1	0	9.80435	right
10	1	0	1	9.31892	rule
11	1	0	1	8.66684	justice
12	2	2	0	8.26829	all
13	1	0	1	7.21938	are
14	1	1	0	7.12627	company
15	1	0	1	6.29338	would
16	4	2	2	5.93645	and
17	2	0	2	4.78198	of
18	5	3	2	4.69165	the
19	1	1	0	4.12627	a
20	1	1	0	3.24363	to

Bijlage 2.4: Collocation van tekst 4: Apple - Reply to Government Opposition to Apple's Motion to Vacate
 Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Collocate Types: 90. #Total No. of Collocate Tokens: 160

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	2	1	1	10.20442	hearing
2	1	1	0	9.20442	weighing
3	1	1	0	9.20442	tightrope
4	1	0	1	9.20442	standpoint
5	1	0	1	9.20442	shouldn
6	1	1	0	9.20442	safety
7	1	1	0	9.20442	prioritizes
8	2	2	0	9.20442	mm
9	2	0	2	9.20442	larger
10	1	0	1	9.20442	info
11	2	0	2	9.20442	fighting
12	1	0	1	9.20442	ecpa
13	1	0	1	9.20442	economy
14	1	0	1	9.20442	disagrees
15	1	0	1	9.20442	comm
16	1	1	0	9.20442	collision
17	1	1	0	9.20442	clashing
18	1	1	0	9.20442	balancing
19	2	0	2	8.61946	millions
20	2	0	2	8.61946	issues

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Collocate Types: 10. #Total No. of Collocate Tokens: 10

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	13.20442	collision
2	1	1	0	10.61946	between
3	1	0	1	9.88249	cannot
4	1	1	0	9.74499	public
5	1	0	1	9.20442	privacy
6	1	0	1	8.50398	courts
7	1	1	0	8.39706	case
8	1	1	0	7.27368	this
9	1	0	1	5.72060	and
10	1	0	1	3.84028	the

Bijlage 2.5: Collocation van tekst 5: FBI - Press Release FBI Director

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Collocate Types: 10. #Total No. of Collocate Tokens: 10

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	8.67596	values
2	1	1	0	8.67596	two
3	1	1	0	8.67596	treasure
4	1	0	1	7.67596	tension
5	1	0	1	7.67596	safety
6	1	1	0	7.09099	all
7	1	0	1	6.67596	should
8	1	0	1	5.35403	that
9	1	0	1	5.21653	and
10	1	1	0	4.76907	we

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Collocate Types: 14. #Total No. of Collocate Tokens: 17

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	7.67596	treasure
2	1	1	0	7.67596	privacy
3	1	0	1	7.67596	need
4	1	1	0	7.67596	love
5	1	1	0	7.67596	get
6	1	0	1	6.67596	tension
7	1	0	1	6.67596	not
8	1	1	0	6.09099	all
9	1	0	1	5.67596	should
10	1	0	1	5.67596	be
11	3	2	1	5.35403	we
12	2	2	0	5.21653	and
13	1	0	1	4.35403	that
14	1	1	0	2.76907	the

Bijlage 2.6: Collocation van tekst 6: Apple - Privacy

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Collocate Types: 49. #Total No. of Collocate Tokens: 70

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	6.20945	updates
2	1	0	1	6.20945	strong
3	1	1	0	6.20945	sticks
4	1	1	0	6.20945	security
5	1	1	0	6.20945	same
6	2	1	1	6.20945	respect
7	1	0	1	6.20945	protect
8	1	0	1	6.20945	policy
9	1	0	1	6.20945	once
10	1	0	1	6.20945	means
11	1	0	1	6.20945	least
12	1	1	0	6.20945	here
13	1	1	0	6.20945	handled
14	1	0	1	6.20945	fundamental
15	1	1	0	6.20945	expense
16	1	0	1	6.20945	design
17	1	0	1	6.20945	deep
18	2	2	0	6.20945	commitment
19	1	0	1	6.20945	comes
20	1	0	1	6.20945	applies

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Collocate Types: 0. #Total No. of Collocate Tokens: 0

Bijlage 2.7: Collocation van tekst 7: Apple - Customer Letter in Response to San Bernardino

Zoekterm: 'privacy'. #Total No. of Collocate Types: 10. #Total No. of Collocate Tokens: 10

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	10.14848	extend
2	1	1	0	10.14848	breach
3	1	0	1	9.14848	demand
4	1	1	0	8.56351	could
5	1	0	1	8.56351	build
6	1	0	1	7.14848	apple
7	1	1	0	6.34112	this
8	1	0	1	6.06101	that
9	1	1	0	5.01919	of
10	1	0	1	4.97855	and

Zoekterm: 'safety'. #Total No. of Collocate Types: 10. #Total No. of Collocate Tokens: 10

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	0	1	10.14848	why
2	1	1	0	9.14848	ultimately
3	1	0	1	9.14848	risk
4	1	1	0	9.14848	put
5	1	1	0	8.14848	can
6	1	1	0	7.82655	personal
7	1	0	1	7.56351	at
8	1	0	1	6.34112	is
9	1	0	1	6.06101	that
10	1	1	0	5.39359	our

Bijlage 3: Collectivization

Bijlage 3.1: Collectivization van tekst 1: FBI - Motion to Compel

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Collocate Types: 19. #Total No. of Collocate Tokens: 20

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	12.83210	responsibilities
2	1	1	0	12.83210	principle
3	1	1	0	12.83210	civic
4	1	1	0	12.83210	american
5	1	1	0	11.83210	private
6	1	0	1	11.83210	duty
7	1	0	1	10.83210	complying
8	1	1	0	9.51017	burden
9	1	0	1	9.02474	have
10	1	0	1	8.83210	provide
11	1	0	1	8.43978	company
12	1	1	0	8.18824	any
13	1	0	1	7.27751	or
14	1	0	1	6.90136	with
15	2	0	2	6.57471	a
16	1	1	0	5.63243	that
17	1	1	0	5.11785	of
18	1	0	1	4.58892	to
19	1	1	0	3.71836	the

Zoekterm: 'we/us'. #Total No. of Collocate Types: 28 | #Total No. of Collocate Tokens: 30

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	0	1	11.83210	respond
2	1	1	0	11.83210	processguidelines
3	1	0	1	11.83210	pledge
4	1	0	1	11.83210	khalifa
5	1	0	1	11.83210	informed
6	1	0	1	11.83210	bu
7	1	0	1	11.83210	allegiance
8	1	1	0	10.83210	technically
9	1	0	1	10.83210	pdf
10	1	1	0	10.83210	page
11	1	1	0	10.83210	feasible
12	1	1	0	10.83210	docs
13	1	0	1	10.24714	however
14	1	1	0	10.24714	com
15	1	1	0	9.83210	associated
16	1	1	0	9.02474	stated
17	1	1	0	8.83210	privacy
18	1	1	0	8.83210	malik
19	1	1	0	8.37267	legal
20	1	0	1	8.24714	warrants

Zoekterm: 'they / them'. #Total No. of Collocate Types: 10. #Total No. of Collocate Tokens: 10

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	0	1	12.83210	identify
2	1	1	0	11.83210	agreed
3	1	0	1	11.24714	unable
4	1	0	1	9.13166	were
5	1	1	0	8.30854	fbi
6	1	0	1	8.18824	any
7	1	1	0	5.63243	that
8	1	1	0	5.60328	and
9	1	0	1	4.58892	to
10	1	1	0	3.71836	the

Zoekterm: 'our'. #Total No. of Collocate Types: 52. #Total No. of Collocate Tokens: 70

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	0	1	10.02474	your
2	1	1	0	10.02474	wounded
3	1	1	0	10.02474	unlike
4	1	0	1	10.02474	traditions
5	1	0	1	10.02474	soil
6	2	0	2	10.02474	permission
7	1	0	1	10.02474	doesn't
8	1	0	1	10.02474	competitors
9	1	0	1	10.02474	commitment
10	1	0	1	10.02474	bypass
11	1	1	0	10.02474	asking
12	1	1	0	10.02474	americans
13	2	0	2	9.43978	knowledge
14	1	1	0	9.02474	page
15	1	1	0	9.02474	foreign
16	1	1	0	8.43978	web
17	2	2	0	8.43978	use
18	1	1	0	8.43978	request
19	2	0	2	8.21739	own
20	1	0	1	8.02474	users

Zoekterm: 'their'. #Total No. of Collocate Types: 59 | #Total No. of Collocate Tokens: 100

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	2	1	1	10.51017	microphone
2	2	1	1	10.51017	messages
3	2	1	1	10.51017	financial
4	5	4	1	10.24714	ing
5	1	1	0	9.51017	track
6	1	0	1	9.51017	respective
7	2	1	1	9.51017	location
8	1	0	1	9.51017	jurisdictions
9	1	0	1	9.51017	https
10	2	0	2	9.51017	health
11	1	1	0	9.51017	exercising
12	1	0	1	9.51017	deficiencies
13	1	0	1	9.51017	citation
14	2	1	1	9.51017	camera
15	1	0	1	9.51017	agreeable
16	1	1	0	8.51017	significant
17	1	1	0	8.51017	flexibility
18	1	1	0	8.51017	deprive
19	1	1	0	8.51017	aid
20	4	2	2	8.18824	their

Bijlage 3.2: *Collectivization van tekst 2: Apple - Motion to vacate*

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Collocate Types: 51 | #Total No. of Collocate Tokens: 80

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	11.03766	oppressive
2	1	0	1	11.03766	omitting
3	1	0	1	11.03766	democratic
4	2	0	2	10.45270	store
5	1	1	0	10.03766	american
6	3	0	3	9.62262	who
7	1	1	0	9.45270	permitted
8	1	0	1	9.45270	manner
9	1	1	0	9.03766	abiding
10	3	3	0	8.53516	privacy
11	1	1	0	8.23031	force
12	3	0	3	7.97877	use
13	1	0	1	7.86774	through
14	1	0	1	7.57823	make
15	1	1	0	7.57823	burden
16	1	1	0	7.33722	interests
17	1	1	0	7.03766	should
18	1	0	1	7.03766	door
19	2	1	1	6.99327	iphone
20	1	0	1	6.95020	do

Zoekterm: 'we/us'. Total No. of Collocate Types: 67. #Total No. of Collocate Tokens: 100

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	0	1	10.62262	values
2	1	1	0	10.62262	tapping
3	1	1	0	10.62262	stops
4	1	0	1	10.62262	shoulder
5	1	1	0	10.62262	reminding
6	1	1	0	10.62262	petrol
7	1	1	0	10.62262	nw
8	1	0	1	10.62262	look
9	1	0	1	10.62262	line
10	1	1	0	10.62262	libertarians
11	1	1	0	10.62262	lewis
12	1	1	0	10.62262	judgment
13	1	0	1	10.62262	consistently
14	1	1	0	10.62262	call
15	1	0	1	10.62262	benefits
16	1	1	0	9.62262	step
17	1	1	0	9.62262	sacramento
18	1	0	1	9.62262	emphasized
19	1	0	1	9.62262	draw
20	1	0	1	9.62262	decide

Zoekterm: 'they / them'. #Total No. of Collocate Types: 116 | #Total No. of Collocate Tokens: 170

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	10.16319	whom
2	1	0	1	10.16319	virtue
3	1	0	1	10.16319	understand
4	1	0	1	10.16319	stated
5	1	1	0	10.16319	resolving
6	1	1	0	10.16319	perspective
7	1	1	0	10.16319	manageable
8	1	0	1	10.16319	little
9	1	1	0	10.16319	knowing
10	1	1	0	10.16319	gaps
11	1	1	0	10.16319	floodgates
12	1	0	1	10.16319	feel
13	1	0	1	10.16319	diamond
14	1	1	0	10.16319	devicesfor
15	1	0	1	10.16319	confident
16	1	0	1	10.16319	chakrabarty
17	1	0	1	10.16319	accessthe
18	1	1	0	9.16319	value
19	1	0	1	9.16319	testify
20	1	1	0	9.16319	opposed

Zoekterm: 'our'. #Total No. of Collocate Types: 69 | #Total No. of Collocate Tokens: 140

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	5	3	2	12.13720	photos
2	5	2	3	12.13720	notes
3	4	2	2	11.81527	music
4	3	1	2	11.40023	contacts
5	3	2	1	10.40023	conversations
6	4	1	3	10.23031	calendars
7	14	7	7	9.81527	our
8	2	2	0	9.81527	message
9	1	1	0	9.81527	functioning
10	2	0	2	9.81527	financial
11	1	1	0	9.81527	drive
12	1	0	1	9.81527	despite
13	1	0	1	9.81527	depends
14	1	0	1	9.81527	common
15	1	0	1	9.81527	adversaries
16	1	0	1	8.81527	underground
17	1	0	1	8.81527	statutes
18	1	1	0	8.81527	seizures
19	1	0	1	8.81527	rules
20	1	0	1	8.81527	jury

Zoekterm: 'their'. #Total No. of Collocate Types: 180. #Total No. of Collocate Tokens: 290

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	8.76464	victims
2	1	1	0	8.76464	touching
3	1	0	1	8.76464	safe
4	2	0	2	8.76464	respective
5	1	1	0	8.76464	publicly
6	1	0	1	8.76464	possession
7	1	1	0	8.76464	portion
8	1	1	0	8.76464	photographs
9	1	1	0	8.76464	omit
10	1	0	1	8.76464	minimum
11	2	1	1	8.76464	lives
12	2	0	2	8.76464	jurisdictions
13	1	0	1	8.76464	intentions
14	1	1	0	8.76464	feel
15	1	0	1	8.76464	families
16	1	1	0	8.76464	facet
17	1	1	0	8.76464	endures
18	1	1	0	8.76464	depend
19	1	1	0	8.76464	deliberately
20	2	1	1	8.76464	confidential

Bijlage 3.3: Collectivization van tekst 3: FBI - Government's Reply to Apple's Motion to Vacate

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Collocate Types: 34. #Total No. of Collocate Tokens: 50

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	11.71124	strike
2	1	1	0	11.71124	securing
3	1	1	0	11.71124	random
4	1	0	1	11.71124	forcibly
5	1	1	0	11.71124	eliminating
6	1	0	1	11.71124	deputized
7	2	1	1	11.12627	safety
8	3	1	2	10.97427	right
9	1	0	1	10.71124	nature
10	1	0	1	10.12627	technology
11	1	1	0	10.12627	balance
12	1	0	1	9.71124	interests
13	1	0	1	9.71124	fundamental
14	1	1	0	9.71124	concern
15	3	2	1	9.48884	privacy
16	1	1	0	9.12627	between
17	1	0	1	8.90388	given
18	1	1	0	8.90388	each
19	1	0	1	8.25181	justice
20	1	0	1	8.01080	both

Zoekterm: 'we/us'. #Total No. of Collocate Types: 45. #Total No. of Collocate Tokens: 60

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	13.71124	technically
2	1	0	1	13.71124	limitations
3	1	0	1	13.71124	infer
4	1	1	0	13.71124	came
5	1	1	0	13.71124	arise
6	1	0	1	12.71124	respond
7	1	0	1	12.71124	read
8	1	1	0	12.71124	follows
9	1	1	0	12.71124	feasible
10	1	1	0	12.71124	existence
11	1	0	1	12.71124	agree
12	1	0	1	12.12627	believe
13	1	0	1	11.71124	write
14	1	1	0	11.71124	problems
15	1	1	0	11.71124	develops
16	1	1	0	11.38931	short
17	1	1	0	11.12627	dd
18	1	0	1	10.71124	fact
19	1	1	0	10.54131	into
20	2	0	2	10.54131	do

Zoekterm: 'they / them'. #Total No. of Collocate Types: 126. #Total No. of Collocate Tokens: 200

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	0	1	10.25181	written
2	1	1	0	10.25181	utilize
3	1	0	1	10.25181	untethered
4	1	1	0	10.25181	talking
5	1	0	1	10.25181	suzerainty
6	1	0	1	10.25181	sold
7	1	0	1	10.25181	pretend
8	2	1	1	10.25181	persuade
9	1	1	0	10.25181	personal
10	1	0	1	10.25181	originate
11	1	1	0	10.25181	kingdom
12	2	1	1	10.25181	guard
13	1	1	0	10.25181	exercises
14	1	0	1	10.25181	exclusion
15	1	1	0	10.25181	exchange
16	1	0	1	10.25181	enforced
17	1	1	0	10.25181	download
18	1	0	1	10.25181	distinctions
19	1	0	1	10.25181	dialing
20	1	1	0	10.25181	determination

Zoekterm: 'our'. #Total No. of Collocate Types: 71. #Total No. of Collocate Tokens: 120

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	0	1	10.12627	view
2	1	0	1	10.12627	twofold
3	1	1	0	10.12627	traditions
4	1	1	0	10.12627	strength
5	2	2	0	10.12627	safeguard
6	1	1	0	10.12627	integral
7	1	0	1	10.12627	historic
8	1	0	1	10.12627	gives
9	1	1	0	10.12627	considerable
10	1	1	0	10.12627	conscience
11	1	0	1	10.12627	competitors
12	1	0	1	10.12627	cautious
13	1	0	1	10.12627	bypass
14	1	1	0	10.12627	best
15	1	0	1	10.12627	aim
16	2	1	1	9.54131	liberty
17	1	1	0	9.12627	vital
18	1	1	0	9.12627	unlike
19	1	1	0	9.12627	turn
20	1	0	1	9.12627	tradition

Zoekterm: 'their'. #Total No. of Collocate Types: 87. #Total No. of Collocate Tokens: 110

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	0	1	10.25181	thwarted
2	1	0	1	10.25181	role
3	1	0	1	10.25181	respective
4	1	1	0	10.25181	mold
5	1	0	1	10.25181	jurisdictions
6	1	0	1	10.25181	isolate
7	1	1	0	10.25181	exercising
8	1	1	0	10.25181	ensuring
9	1	1	0	10.25181	encrypt
10	1	1	0	10.25181	beyond
11	1	0	1	9.25181	ways
12	1	1	0	9.25181	terrorists
13	1	0	1	9.25181	society
14	1	1	0	9.25181	smartphones
15	1	1	0	9.25181	considering
16	1	1	0	9.25181	consider
17	1	1	0	8.66684	technology
18	1	0	1	8.66684	sale
19	1	0	1	8.66684	running
20	1	0	1	8.66684	possession

Bijlage 3.4: Collectivization van tekst 4: Apple - Reply to Government Opposition to Apple's Motion to Vacate

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Collocate Types: 33. #Total No. of Collocate Tokens: 40

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	0	1	11.61946	super
2	1	0	1	11.61946	street
3	1	1	0	11.61946	relation
4	1	1	0	11.61946	random
5	1	0	1	11.61946	off
6	1	0	1	11.61946	nat
7	1	1	0	11.61946	forcibly
8	1	0	1	11.61946	facility
9	1	1	0	11.61946	dragoon
10	1	1	0	11.61946	deputize
11	1	0	1	10.61946	posed
12	1	1	0	10.61946	changing
13	1	1	0	10.03449	send
14	1	1	0	10.03449	millions
15	1	1	0	9.61946	individual
16	1	1	0	9.03449	between
17	1	0	1	8.81210	thus
18	1	0	1	8.81210	secure
19	1	0	1	8.61946	relief
20	1	0	1	8.16002	into

Zoekterm: 'we/us'. #Total No. of Collocate Types: 82. #Total No. of Collocate Tokens: 100

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	1	1	0	11.20442	yadron
2	1	0	1	11.20442	valley
3	1	1	0	11.20442	tom
4	1	1	0	11.20442	technical
5	1	0	1	11.20442	talking
6	1	1	0	11.20442	spencer
7	1	0	1	11.20442	silicon
8	1	0	1	11.20442	shouldn
9	1	0	1	11.20442	safer
10	1	0	1	11.20442	respond
11	1	1	0	11.20442	intentions
12	1	1	0	11.20442	hh
13	1	0	1	11.20442	goes
14	1	0	1	11.20442	fully
15	1	1	0	11.20442	ff
16	1	1	0	11.20442	dichristopher
17	1	1	0	11.20442	danny
18	1	0	1	11.20442	bits
19	1	0	1	11.20442	believer
20	1	0	1	11.20442	availability

Zoekterm: 'they / them'. #Total No. of Collocate Types: 117. #Total No. of Collocate Tokens: 200

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocate
1	3	2	1	11.08894	bits
2	2	1	1	10.50398	determined
3	2	0	2	10.50398	crypted
4	1	1	0	9.50398	urged
5	1	1	0	9.50398	solving
6	1	0	1	9.50398	obviously
7	1	0	1	9.50398	legal
8	1	0	1	9.50398	intimately
9	1	0	1	9.50398	improved
10	3	1	2	9.50398	get
11	1	0	1	9.50398	ff
12	2	0	2	9.50398	en
13	2	2	0	9.50398	effort
14	1	1	0	9.50398	dropped
15	1	1	0	9.50398	disagree
16	1	1	0	9.50398	deaf
17	1	1	0	9.50398	arguing
18	8	4	4	8.80354	they
19	1	1	0	8.50398	while
20	1	0	1	8.50398	wanted

Zoekterm: 'our'. #Total No. of Collocate Types: 28. #Total No. of Collocate Tokens: 30

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	1	0	1	11.61946	options
2	1	1	0	11.61946	keeping
3	1	0	1	11.61946	goal
4	1	0	1	11.61946	focus
5	1	0	1	10.61946	open
6	1	1	0	10.03449	value
7	1	0	1	9.61946	today
8	1	1	0	9.61946	narrow
9	1	1	0	9.29753	judiciary
10	1	1	0	9.03449	said
11	1	0	1	9.03449	decision
12	1	1	0	8.61946	one
13	1	0	1	8.44953	should
14	1	1	0	8.29753	mar
15	1	1	0	7.71257	hr
16	1	1	0	7.71257	he
17	1	0	1	7.09589	such
18	1	1	0	7.09589	g
19	1	1	0	6.71257	encryption
20	1	0	1	6.33405	be

Zoekterm: 'their'. #Total No. of Collocate Types: 79. #Total No. of Collocate Tokens: 90

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	1	0	1	10.03449	respective
2	1	0	1	10.03449	representatives
3	1	1	0	10.03449	repercussions
4	1	1	0	10.03449	obviously
5	1	0	1	10.03449	numerous
6	1	0	1	10.03449	nelson
7	1	1	0	10.03449	needed
8	1	0	1	10.03449	jurisdictions
9	1	1	0	10.03449	instruments
10	1	1	0	10.03449	improved
11	1	0	1	10.03449	harris
12	1	0	1	10.03449	great
13	1	0	1	10.03449	elected
14	1	0	1	10.03449	duty
15	1	0	1	10.03449	democracies
16	1	0	1	10.03449	deal
17	1	0	1	10.03449	current
18	1	1	0	10.03449	configure
19	1	1	0	9.03449	widespread
20	1	1	0	9.03449	ve

Bijlage 3.5: Collectivization van tekst 5: FBI - Press Release FBI Director

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Collocate Types: 0. #Total No. of Collocate Tokens: 0

Zoekterm: 'we/us'. #Total No. of Collocate Types: 88. #Total No. of Collocate Tokens: 146

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	2	1	1	5.76907	seen
2	2	1	1	5.76907	never
3	2	1	1	5.76907	love
4	2	1	1	5.76907	govern
5	2	1	1	5.76907	get
6	2	1	1	5.76907	before
7	3	1	2	5.35403	safety
8	3	2	1	5.35403	ourselves
9	4	1	3	5.18410	have
10	1	0	1	4.76907	with
11	3	0	3	4.76907	want
12	1	1	0	4.76907	values
13	1	1	0	4.76907	two
14	1	0	1	4.76907	treasure
15	1	0	1	4.76907	thorough
16	1	0	1	4.76907	them
17	1	1	0	4.76907	their
18	3	2	1	4.76907	technology
19	1	0	1	4.76907	survivors
20	2	1	1	4.76907	simply

Zoekterm: 'they / them'. #Total No. of Collocate Types: 9. #Total No. of Collocate Tokens: 10

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	1	0	1	8.67596	thorough
2	1	1	0	8.67596	ruined
3	1	0	1	8.67596	professional
4	1	1	0	8.67596	owe
5	1	0	1	8.67596	investigation
6	1	1	0	8.67596	bodies
7	2	1	1	6.21653	and
8	1	0	1	4.86860	a
9	1	1	0	4.76907	we

Zoekterm: 'our'. #Total No. of Collocate Types: 0. #Total No. of Collocate Tokens: 0

Zoekterm: 'their'. #Total No. of Collocate Types: 9. #Total No. of Collocate Tokens: 10

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	1	1	0	8.67596	slaughtered
2	1	0	1	8.67596	ruined
3	1	1	0	8.67596	many
4	1	0	1	8.67596	lives
5	1	1	0	8.67596	had
6	1	0	1	8.67596	bodies
7	1	1	0	7.67596	more
8	2	1	1	6.21653	and
9	1	0	1	4.76907	we

Bijlage 3.6: Collectivization van tekst 6: Apple - Privacy

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Collocate Types: 0. #Total No. of Collocate Tokens: 0

Zoekterm: 'we/us'. #Total No. of Collocate Types: 133. #Total No. of Collocate Tokens: 260

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	2	1	1	5.49325	work
2	2	1	1	5.49325	website
3	2	1	1	5.49325	two
4	2	1	1	5.49325	this
5	2	2	0	5.49325	straightforward
6	2	1	1	5.49325	stop
7	2	1	1	5.49325	improvements
8	2	1	1	5.49325	handle
9	2	1	1	5.49325	collect
10	2	1	1	5.49325	change
11	2	1	1	5.49325	access
12	3	1	2	5.07821	will
13	3	2	1	5.07821	sell
14	3	1	2	5.07821	respect
15	3	2	1	5.07821	products
16	3	1	2	5.07821	great
17	3	2	1	5.07821	easy
18	6	1	5	5.07821	don
19	4	3	1	4.90828	why
20	1	0	1	4.49325	worked

Zoekterm: 'they / them'. #Total No. of Collocate Types: 9. #Total No. of Collocate Tokens: 10

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	1	0	1	9.01681	well
2	1	1	0	9.01681	support
3	1	1	0	8.01681	want
4	1	0	1	8.01681	free
5	2	0	2	8.01681	as
6	1	0	1	6.01681	a
7	1	1	0	4.62449	and
8	1	1	0	4.49325	we
9	1	1	0	4.10992	to

Zoekterm: 'our'. #Total No. of Collocate Types: 69. #Total No. of Collocate Tokens: 110

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	2	1	1	6.55738	servers
2	1	0	1	5.55738	years
3	2	1	1	5.55738	will
4	1	1	0	5.55738	which
5	2	1	1	5.55738	very
6	1	1	0	5.55738	verification
7	1	1	0	5.55738	there
8	1	0	1	5.55738	straightforward
9	2	0	2	5.55738	software
10	1	1	0	5.55738	small
11	1	0	1	5.55738	simple
12	1	1	0	5.55738	significant
13	1	0	1	5.55738	serve
14	1	0	1	5.55738	plain
15	1	1	0	5.55738	part
16	1	1	0	5.55738	one
17	3	2	1	5.55738	never
18	1	1	0	5.55738	market
19	1	0	1	5.55738	know
20	1	0	1	5.55738	including

Zoekterm: 'their'. #Total No. of Collocate Types: 0. #Total No. of Collocate Tokens: 0

Bijlage 3.7: Collectivization van tekst 7: Apple - Customer Letter in Response to San Bernardino

Zoekterm: 'citizen*'. #Total No. of Collocate Types: 18. #Total No. of Collocate Tokens: 20

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	1	1	0	9.14848	well
2	1	1	0	9.14848	tens
3	1	0	1	9.14848	sophisticated
4	1	0	1	9.14848	rely
5	1	1	0	9.14848	meaning
6	1	0	1	9.14848	like
7	1	0	1	9.14848	cybercriminals
8	1	1	0	9.14848	abiding
9	1	1	0	8.14848	law
10	1	0	1	8.14848	hackers
11	1	0	1	8.14848	companies
12	1	0	1	7.56351	who
13	1	1	0	7.56351	millions
14	1	1	0	7.56351	american
15	1	0	1	7.14848	from
16	1	0	1	6.82655	on
17	2	2	0	5.01919	of
18	2	1	1	4.97855	and

Zoekterm: 'we/us'. #Total No. of Collocate Types: 167. #Total No. of Collocate Tokens: 380

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	3	2	1	6.77924	lightly
2	3	1	2	6.77924	feel
3	2	0	2	6.19428	speak
4	2	0	2	6.19428	must
5	2	1	1	6.19428	many
6	2	1	1	6.19428	days
7	5	4	1	5.93125	something
8	3	2	1	5.77924	where
9	3	1	2	5.77924	up
10	3	2	1	5.77924	take
11	3	1	2	5.77924	do
12	4	3	1	5.60932	san
13	4	3	1	5.60932	bernardino
14	4	4	0	5.60932	asked
15	2	1	1	5.19428	years
16	1	0	1	5.19428	worked
17	2	1	1	5.19428	were
18	1	1	0	5.19428	warrants
19	1	1	0	5.19428	wants
20	1	0	1	5.19428	ve

Zoekterm: 'they / them'. #Total No. of Collocate Types: 34. #Total No. of Collocate Tokens: 40

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	1	1	0	8.56351	too
2	1	0	1	8.56351	than
3	1	0	1	8.56351	store
4	1	1	0	8.56351	readily
5	1	0	1	8.56351	rather
6	1	0	1	8.56351	now
7	1	0	1	8.56351	incredible
8	2	1	1	8.56351	dangerous
9	1	0	1	8.56351	amount
10	1	1	0	7.56351	within
11	1	0	1	7.56351	u
12	1	0	1	7.56351	precedent
13	1	1	0	7.56351	people
14	1	1	0	7.56351	lives
15	1	1	0	7.56351	law
16	1	1	0	7.56351	help
17	1	1	0	7.56351	create
18	1	1	0	7.56351	consider
19	1	1	0	7.56351	available
20	1	0	1	6.97855	build

Zoekterm: 'our'. #Total No. of Collocate Types: 128. #Total No. of Collocate Tokens: 268

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	5	3	2	7.71552	photos
2	5	2	3	7.71552	notes
3	4	2	2	7.39359	music
4	4	1	3	7.39359	calendars
5	3	2	1	6.97855	private
6	3	2	1	6.97855	conversations
7	3	1	2	6.97855	contacts
8	3	1	2	5.97855	ultimately
9	3	2	1	5.97855	put
10	6	2	4	5.65662	personal
11	2	1	1	5.39359	within
12	1	1	0	5.39359	weaken
13	1	1	0	5.39359	very
14	1	1	0	5.39359	ve
15	3	0	3	5.39359	users
16	1	0	1	5.39359	united
17	1	1	0	5.39359	threatens
18	1	0	1	5.39359	tens
19	1	0	1	5.39359	states
20	1	0	1	5.39359	safety

Zoekterm: 'their'. #Total No. of Collocate Types: 49. #Total No. of Collocate Tokens: 70

Rank	Freq.	Freq. (L)	Freq. (R)	Stat	Collocation
1	1	1	0	7.34112	safeguarding
2	1	1	0	7.34112	options
3	1	1	0	7.34112	like
4	1	1	0	7.34112	keep
5	1	1	0	7.34112	investigative
6	1	0	1	7.34112	great
7	1	0	1	7.34112	extend
8	1	0	1	7.34112	disposal
9	1	1	0	7.34112	device
10	1	1	0	7.34112	deeply
11	1	0	1	7.34112	compromising
12	1	1	0	7.34112	committed
13	1	1	0	7.34112	capture
14	1	0	1	7.34112	bad
15	1	0	1	7.34112	actors
16	1	0	1	6.34112	up
17	1	0	1	6.34112	safe
18	1	0	1	6.34112	respect
19	1	1	0	6.34112	number
20	1	0	1	6.34112	intentions

Bijlage 4: Word Frenquency

Bijlage 4.1: Word frequency van tekst 1: FBI - Motion to Compel

Woord	Lengte	Frequentie	Gewogen percentage
apple	5	149	3.44%
order	5	100	2.31%
court	5	71	1.64%
government	10	59	1.36%
act	3	54	1.25%
search	6	51	1.18%
writs	5	49	1.13%
warrant	7	44	1.02%
device	6	38	0.88%
subject	7	37	0.86%
access	6	32	0.74%
assistance	10	32	0.74%
phone	5	32	0.74%
software	8	30	0.69%
data	4	29	0.67%
issued	6	26	0.60%
authority	9	23	0.53%
fbi	3	23	0.53%
telephone	9	23	0.53%
company	7	21	0.49%
issue	5	21	0.49%
may	3	21	0.49%
new	3	21	0.49%
see	3	21	0.49%
farook	6	20	0.46%

Bijlage 4.2: Word frequency van Tekst 2: Apple - Motion to vacate

Woord	Lengte	Frequentie	Gewogen percentage
government	10	180	2.22%
apple	5	158	1.95%
order	5	84	1.04%
court	5	65	0.80%
act	3	54	0.67%
see	3	50	0.62%
law	3	47	0.58%
security	8	45	0.55%
new	3	42	0.52%
decl	4	41	0.51%
software	8	40	0.49%
assistance	10	39	0.48%
congress	8	38	0.47%
hanna	5	37	0.46%
compel	6	35	0.43%
data	4	35	0.43%
encryption	10	35	0.43%
writs	5	34	0.42%
company	7	33	0.41%
fbi	3	33	0.41%
iphone	6	33	0.41%
case	4	32	0.39%
system	6	32	0.39%
create	6	28	0.35%
operating	9	28	0.35%

Bijlage 4.3: Word frequency van tekst 3: FBI - Government's Reply to Apple's Motion to Vacate

Woord	Lengte	Frequentie	Gewogen percentage
apple	5	299	3.60%
court	5	124	1.49%
order	5	108	1.30%
awa	3	67	0.81%
government	10	67	0.81%
new	3	55	0.66%
decl	4	54	0.65%
iphone	6	51	0.61%
york	4	49	0.59%
software	8	47	0.57%
see	3	46	0.55%
act	3	45	0.54%
telephone	9	44	0.53%
congress	8	39	0.47%
farook	6	37	0.45%
law	3	37	0.45%
burden	6	33	0.40%
phone	5	33	0.40%
code	4	32	0.39%
company	7	32	0.39%
power	5	32	0.39%
data	4	30	0.36%
courts	6	29	0.35%
first	5	29	0.35%
supreme	7	29	0.35%

Bijlage 4.4: Word frequency van tekst 4: Apple - Reply to Government Opposition to Apple's Motion to Vacate

Woord	Lengte	Frequentie	Gewogen percentage
government	10	129	2.07%
apple	5	95	1.53%
law	3	59	0.95%
court	5	51	0.82%
opp	3	47	0.76%
act	3	44	0.71%
see	3	42	0.68%
order	5	40	0.64%
writs	5	36	0.58%
new	3	35	0.56%
encryption	10	30	0.48%
fbi	3	30	0.48%
software	8	29	0.47%
case	4	28	0.45%
congress	8	27	0.43%
security	8	27	0.43%
calea	5	26	0.42%
courts	6	26	0.42%
issue	5	24	0.39%
code	4	23	0.37%
services	8	22	0.35%
also	4	20	0.32%
create	6	20	0.32%
enforcement	11	20	0.32%
common	6	19	0.31%

Bijlage 4.5: Word frequency van tekst 5: FBI - Press Release FBI Director

Woord	Lengte	Frequentie	Gewogen percentage
hope	4	4	2.07%
people	6	4	2.07%
american	8	3	1.55%
bernardino	10	3	1.55%
fbi	3	3	1.55%
place	5	3	1.55%
resolved	8	3	1.55%
san	3	3	1.55%
technology	10	3	1.55%
want	4	3	1.55%
also	4	2	1.04%
americans	9	2	1.04%
breath	6	2	1.04%
case	4	2	1.04%
finding	7	2	1.04%
folks	5	2	1.04%
guess	5	2	1.04%
law	3	2	1.04%
living	6	2	1.04%
long	4	2	1.04%
maybe	5	2	1.04%
must	4	2	1.04%
phone	5	2	1.04%
right	5	2	1.04%
safety	6	2	1.04%

Bijlage 4.6: Word frequency van tekst 6: Apple - Privacy

Woord	Lengte	Frequentie	Gewogen percentage
apple	5	9	3.61%
privacy	7	7	2.81%
information	11	5	2.01%
services	8	5	2.01%
data	4	4	1.61%
icloud	6	4	1.61%
make	4	4	1.61%
business	8	3	1.20%
get	3	3	1.20%
never	5	3	1.20%
product	7	3	1.20%
service	7	3	1.20%
advertisers	11	2	0.80%
also	4	2	0.80%
always	6	2	0.80%
believe	7	2	0.80%
better	6	2	0.80%
come	4	2	0.80%
commitment	10	2	0.80%
customer	8	2	0.80%
customers	9	2	0.80%
designed	8	2	0.80%
easy	4	2	0.80%
email	5	2	0.80%
every	5	2	0.80%

Bijlage 4.7: Word frequency van tekst 7: Apple - Customer Letter in Response to San Bernardino

Woord	Lengte	Frequentie	Gewogen percentage
government	10	14	2.51%
data	4	10	1.80%
iphone	6	10	1.80%
fbi	3	9	1.62%
security	8	9	1.62%
apple	5	8	1.44%
information	11	8	1.44%
customers	9	6	1.08%
encryption	10	6	1.08%
protect	7	6	1.08%
use	3	6	1.08%
believe	7	5	0.90%
case	4	5	0.90%
make	4	5	0.90%
personal	8	5	0.90%
backdoor	8	4	0.72%
way	3	4	0.72%
access	6	3	0.54%
act	3	3	0.54%
american	8	3	0.54%
asked	5	3	0.54%
bernardino	10	3	0.54%
build	5	3	0.54%
even	4	3	0.54%
implications	12	3	0.54%