

De modererende rol van ouderlijke regels over internetgebruik op het verband tussen
impulsiviteit en het online plaatsen van adresgegevens.

Katalin Clarijs

Studentnummer: 5506867

E-mail: k.clarijs@students.uu.nl

Faculteit: Sociale Wetenschappen

Masterthesis Jeugdstudies (ASW)

Begeleider: Regina van den Eijnden

Juli 2016

5745 woorden

Universiteit Utrecht

Abstract

Objectief: Om de kans op *grooming*, online kinderlokken, te verkleinen, is het verstandig dat jongeren hun adres niet op het internet zetten. In deze studie wordt onderzocht of impulsiviteit de kans op het online publiceren van adresgegevens verhoogt en of ouderlijke regels deze kans verlagen. Daarnaast wordt onderzocht of ouderlijke regels het verband tussen impulsiviteit en het online zetten van adresgegevens verzwakken. Methode: 1886 jongeren van 11 tot 15 vullen een online vragenlijst in. 315 van deze jongeren vullen de vragenlijst op twee meetmomenten in. Resultaten: Er is een significant positief verband tussen het online plaatsen van adresgegevens en impulsiviteit in de cross-sectionele en de longitudinale analyse. Daarnaast is er een significant negatief verband tussen het online zetten van adresgegevens en ouderlijke regels over internetgebruik in de cross-sectionele en de longitudinale analyses. Er is geen significante interactie tussen impulsiviteit en ouderlijk regels stellen. Conclusie: Jongeren die hoog scoren op impulsiviteit en laag op ouderlijke regels, zullen vaker hun adres online zetten dan andere jongeren. Een hoge mate van ouderlijke regels verzwakt het verband tussen impulsiviteit en het online plaatsen van adresgegevens niet.

Objective: To reduce the risk of being victimized by grooming, it's important that adolescents don't post their address on the internet. This study we'll research if the chance of adolescents posting their addresses online gets increased by impulsivity and if it gets decreased by parental rule setting. We'll also research if parental rule setting weakens the correlation between impulsivity and posting addresses online. Method: 1886 adolescents ages 11 to 15 took a survey. 315 of these adolescents took the survey at two measuring points. Results: There's a significant positive correlation between posting addresses online and impulsivity within the cross-sectional and the longitudinal analysis. There's also a significant negative correlation between posting addresses online and parental rule setting regarding online

behavior within the cross-sectional and longitudinal analysis. There's no significant interaction between impulsivity and parental rule setting. Conclusion: Adolescents who score high on impulsiveness and low on parental rules, are more likely to post their addresses online than other adolescents. Higher levels of parental rule setting don't weaken the correlation between impulsiveness and posting addresses online.

Keywords: online privacy; parental rules; impulsivity; adolescents.

De modererende rol van ouderlijke regels over internetgebruik op het verband tussen impulsiviteit en het online plaatsen van adresgegevens.

Waar kindermisbruikers vroeger vooral in hun eigen omgeving toesloegen, verkiezen velen van hen tegenwoordig de anonimiteit van het internet (Whittle, Hamilton-Giachritsis, Beech, & Collings, 2013). Hoewel de meerderheid van de pedoseksuelen wegens angst om betrapt te worden niet verder gaat dan het bekijken van kinderporno, gaat een onbekend deel over op *grooming* (Slavtcheva-Petkova, Nash & Bulger, 2015). Bij *grooming* worden kinderen en jongeren via het internet door pedoseksuelen overgehaald om webcamseks te hebben of om ergens af te spreken voor seks. Uit een steekproef van 51 veroordelingen voor *grooming*, bleek dat 70% van de veroordeelden binnen een week na het eerste online contact een ontmoeting met hun slachtoffer hadden geregeld en 40% zelfs binnen 24 uur na het eerste contact (Briggs, Simon & Simonsen, 2010). Om deze ontmoetingen mogelijk te maken, wordt bij *grooming* gebruik gemaakt van verschillende manipulatietactieken, zoals het geven van cadeaus en het inpalmen van de jongeren, maar soms ook chantage, dreigementen en omkoping (Whittle et al., 2013). In sommige gevallen slagen pedoseksuelen die zich schuldig maken aan *grooming* er makkelijk in om de contactgegevens van potentiële slachtoffers, zoals adres en telefoonnummer, op het internet op te zoeken (Barnard-Wills, 2012).

Er is nog nauwelijks onderzoek gedaan naar risicofactoren die ervoor kunnen zorgen dat jongeren slachtoffer worden van *grooming*. In een reviewonderzoek van Atkinson en Newton (2010) kwam naar voren dat jongeren met emotionele problemen, een slechte band met hun ouders en weinig ouderlijk toezicht eerder geneigd zijn om online seksuele risico's te nemen. Ook onderzoek naar de privacy-maatregelen die jongeren daadwerkelijk nemen op het internet is uiterst schaars. Uit een kwalitatief onderzoek onder 42 jongeren tussen de 10 en 14 jaar kwam naar voren dat 55% van de jongeren moeite had met het beschermen van hun

privacy op het internet en dat 12% niet op de hoogte was van de manieren waarop ze hun privacy-instellingen aan kunnen passen op het internet (Davis & James, 2012). Privacy-maatregelen die de jongeren in dat onderzoek zeiden te nemen, zijn het verzwijgen van bepaalde informatie (95%), het afschermen van sociale netwerkprofielen voor onbekenden (64%), het plaatsen van valse informatie (36%) en het onderhouden van meerdere sociale netwerkprofielen op dezelfde site voor bijvoorbeeld familie en schoolgenoten (17%). Tot nu toe is nog niet onderzocht welke jongeren precies vaker gegevens online zetten die hen kwetsbaarder maken voor *grooming*, zoals hun adresgegevens.

Impulsiviteit

Aangezien het online zetten van adresgegevens *grooming* makkelijker kan maken voor pedoseksuelen, zou dit bestempeld kunnen worden als risicogedrag. In het verleden is wel veel onderzoek gedaan naar andere risicogedragingen van jongeren, waarbij steeds een sterk verband is gevonden tussen risicogedrag en impulsiviteit. Zo is bekend dat impulsieve jongeren onder andere meer seksuele risico's nemen (Hoyle, Fejfar & Miller, 2000; Donohew et al., 2000), meer en vroeger drinken (Von Diemen, Bassani, Fuchs, Szobot & Pechansky, 2008; Stautz & Cooper, 2013), vaker roken (Krishnan-Sarin et al., 2007) en meer gokken (Chambers & Potenza, 2003; Vitaro, Ferland, Jacques & Ladouceur, 1998). In een meta-analyse van 194 onderzoeken werden, naast alcohol- en drugsgebruik, roken en seksueel risicogedrag, ook gevaarlijk rijgedrag, geweld en zelfmoord geassocieerd met hogere niveaus van impulsiviteit (Bogg & Roberts, 2004). Wat online risico's betreft, is bekend dat impulsiviteit positief gecorreleerd is met compulsief internetgebruik (Meerkerk, van den Eijnden, Franken & Garretsen, 2010) en internetverslaving (Cao, Su, Liu & Gao, 2007).

Een mogelijke verklaring voor het verband tussen impulsiviteit en risicogedrag is dat mensen die hoog scoren op impulsiviteit een zwakker *Behavioral Inhibition System* hebben,

wat inhoudt dat ze minder gevoelig zijn voor straf en hierdoor sneller gedrag zullen vertonen dat eventueel negatieve gevolgen met zich meebrengt en minder snel leren van hun fouten (Newman, Wallace, Schmitt & Arnett, 1997). Een andere mogelijke verklaring is dat risicogedrag ontstaat vanuit impulsieve processen, zoals automatische affectieve associaties, en reflectieve processen zoals zelfcontrole (Wiers, Ames, Hoffmann, Krank & Stacy, 2010). De persoonlijkheidstrekk impulsiviteit is negatief gecorreleerd met reflectieve processen, waardoor het impulsieve mensen meer moeite kost om hun gedrag te reguleren en ze sneller risicogedrag kunnen gaan vertonen. Vanwege het sterke verband tussen impulsiviteit en risicogedrag, wordt in deze studie nagegaan of impulsievere jongeren sneller hun adresgegevens op het internet zullen plaatsen dan niet-impulsieve jongeren. De eerste hypothese die in deze studie wordt onderzocht, luidt “Er is een positief verband tussen impulsiviteit en het vermelden van adresgegevens op sociale media”.

Ouderlijke regels omtrent internetgebruik

Omdat het ten behoeve van de preventie van risicogedrag zoals het plaatsen van persoonlijke informatie op internet, essentieel is om risicofactoren te onderzoeken die mogelijk beïnvloed kunnen worden, wordt in deze studie nagegaan of ouders kunnen voorkomen dat hun kinderen hun adresgegevens online zetten door regels te stellen ten aanzien van het internetgebruik. In eerder onderzoek is al gebleken dat online risico's voorkomen kunnen worden door het stellen van regels door ouders. Zo werd in een onderzoek onder 1068 kinderen tussen de 10 en 12 aangetoond dat het stellen van regels over duur van internetgebruik en over het delen van persoonlijke informatie de kans op het online gepest worden verkleint (Navarro, Serna, Martínez & Ruiz-Oliva, 2013). In een ander onderzoek onder 18709 jongeren tussen de 11 en 16 bleek dat het stellen algemene regels wat betreft internetgebruik geassocieerd werd met een lagere mate van excessief internetgebruik

(Kalmus, Blinka & Ólafsson, 2013). Een mogelijke verklaring is dat het stellen van regels over internetgebruik zelfcontrole op dit gebied verhoogt, waardoor jongeren minder snel online risico's nemen (Li, Li & Newman, 2013). Daarnaast is in eerder onderzoek aangetoond dat jongeren die zich thuis aan meer regels moeten houden, een hoger privacybewustzijn hebben op het internet (Youn, 2008). Volgens de onderzoekers kwam dit niet direct door de regels over internetgebruik zelf, maar doordat ouders vaker met deze jongeren meekijken tijdens het internetten en beter met hen over het internet communiceren. Dit verhoogde privacybewustzijn kan er weer voor zorgen dat jongeren minder snel hun adres op het internet zetten.

Het lijkt er dus op dat het er niet zo zeer toe doet aan wat voor regels jongeren zich precies moeten houden, zolang ze maar het idee hebben dat hun internetgedrag wordt gemonitord, dus in de gaten wordt gehouden. De inhoud van de regels over internetgebruik in voorgaande onderzoeken is niet erg eenduidig en vaak worden regels over uitlopende onderwerpen zoals duur van internetgebruik en websites die mogen worden bezocht op een hoop gegooid. In andere onderzoeken komt de tijd die jongeren op het internet doorbrengen naar voren als mogelijke risicofactor voor online risicogedrag. Zo liet eerder onderzoek zien dat jongeren die langer online waren dan hun leeftijdsgenoten een hogere kans hadden om online gepest te worden, maar ook om anderen online te pesten (Juvonen & Gross, 2008; Hinduja & Patchin, 2008). Daarnaast is aangetoond dat mensen die meer tijd op sociale netwerksites doorbrengen minder voorzichtig zijn met hun privacy en meer persoonlijke informatie over zichzelf op het internet zetten (Weijs, Coe, Muise, Christofides & Desmarais, 2014). Aangezien er een positief verband lijkt te zijn tussen de duur van internetgebruik en online risico's, zouden regels omtrent duur van internetgebruik de kans op online risico's kunnen verlagen en wellicht ook de kans op het online plaatsen van adresgegevens.

Omdat regels van ouders over internetgebruik steeds een beschermend effect bleken te hebben op online risicogedrag en zelfcontrole en privacybewustzijn bevorderen en omdat langduriger internetgebruik juist de kans op online risicogedrag verhoogt, is de tweede hypothese van deze studie: “Er is een negatief verband tussen het stellen van regels over de duur van internetgebruik door ouders en het vermelden van adresgegevens op sociale media”.

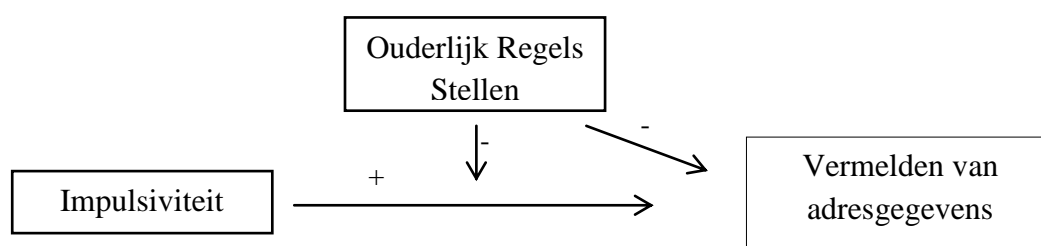
Effectiviteit regels bij impulsieve jongeren

Werken regels bij iedereen even goed? En werken ze even goed bij risicogroepen, zoals jongeren die hoog scoren op impulsiviteit? Er is nog weinig relevant onderzoek gedaan naar de interactie tussen ouderlijke regels en impulsiviteit. Een onderzoek onder 600 ouders van kinderen tussen de 9 en 14 toonde aan dat ouders impulsieve kinderen niet alleen meer en strengere regels oplegden wat betreft internetgebruik, maar dat deze regels ook effectiever waren bij impulsieve kinderen (Lee, 2012). Als we uitgaan van het model van Wiers et al. (2010), zouden we dit kunnen verklaren vanuit het idee dat impulsieve jongeren een gebrek hebben aan reflectieve processen (dus zelfcontrole) en dat ze dus minder snel van hun fouten leren, maar dat het stellen van regels jongeren wellicht de controle kan bieden die zij van zichzelf missen. Hierdoor kunnen regels wellicht een sterker positief effect hebben bij jongeren die hoog scoren op impulsiviteit. De laatste hypothese luidt daarom: “Het verband tussen impulsiviteit en het vermelden van adresgegevens op sociale media wordt verzwakt door het stellen van regels over duur van internetgebruik door ouders”.

Huidige studie

In deze studie wordt uitgegaan van de vraagstelling: Is er een positief verband tussen impulsiviteit en het online zetten van adresgegevens en wordt dit gemodereerd door ouderlijke regels over internetgebruik? Op basis van eerdere onderzoeken, die aantoonde dat

impulsieve jongeren vaker online risicogedrag vertonen, gaan we er hier van uit dat impulsieve jongeren meer geneigd zijn om hun adres online te zetten. Dit verhoogde risico zou veroorzaakt kunnen worden door verminderde zelfcontrole. Daarnaast gaan we ervan uit dat het stellen van regels door ouders omtrent internetgebruik een beschermend effect heeft op het online publiceren van adresgegevens. In voorgaand onderzoek is aangetoond dat het stellen van regels door ouders online risicogedrag vermindert, waarschijnlijk doordat deze regels zelfcontrole en privacybewustzijn bevorderen. Omdat impulsieve jongeren een gebrek aan deze zelfcontrole hebben en het stellen van regels ouders omtrent internetgebruik jongeren volgens voorgaand onderzoek meer zelfcontrole biedt, gaan we er ten slotte van uit dat ouderlijke regels omtrent de duur van internetgebruik effectiever zijn bij impulsieve jongeren. Minder impulsieve jongeren hebben immers meer zelfcontrole, waardoor regels over internetgebruik hun zelfcontrole naar verwachting minder kunnen laten stijgen dan dat van impulsieve jongeren met weinig zelfcontrole. Als uit deze studie blijkt dat de hypothesen kloppen, zou deze informatie kunnen worden ingezet bij de preventie van *grooming*. Hierbij zouden ouders van jongeren, en dan vooral ouders van impulsieve jongeren, bijvoorbeeld kunnen worden aangemoedigd om meer regels op te stellen over internetgebruik in hun gezin.



Methodie

Dataverzameling

Het huidige onderzoek bevat een cross-sectioneel en een longitudinaal deel. Op twee meetmomenten hebben leerlingen van scholen voor voortgezet onderwijs klassikaal op de computer vragenlijsten ingevuld die ongeveer 45 minuten duurden om te voltooien. Hierbij was steeds minstens één onderzoeksassistent aanwezig. Ouders van deelnemende scholieren hebben van tevoren via een *passieve informed consent* toestemming gegeven voor de deelname van hun kind.

Het eerste meetmoment vond begin 2015 plaats. Bij dit meetmoment waren de scholieren 11 tot 15 jaar oud. Het tweede meetmoment vond begin 2016 plaats. Hierbij werd een deel van de scholieren van de eerste meting ondervraagd, maar ook een groep nieuwe scholieren. In totaal deden er 1886 scholieren mee in de cross-sectionele dataset van T2. De deelnemende scholieren waren bij deze meting 11 tot 15 jaar oud. In totaal deden twee scholen mee aan het longitudinale onderzoek, deze scholen zijn samen goed voor 315 scholieren.

In de cross-sectionele sample is 56,2% man, zat 36,1% op het VMBO basis, kader of gemengde leerweg, 32% op VMBO-tl of VMBO-HAVO en 31,9% op HAVO, HAVO-VWO of VWO en was de gemiddelde leeftijd was 13,3 jaar. In deze sample heeft 6,9% van de scholieren geen profiel op sociale media. In de longitudinale sample is 48,6% man, 5,4% op het VMBO basis, kader of gemengde leerweg 47,3% op VMBO-tl of VMBO-HAVO en 47,3% op HAVO, HAVO-VWO of VWO. De gemiddelde leeftijd was 12,8 jaar op T1 en 13,8 op T2. In totaal had 11,7% op T1 en/of op T2 geen profiel op sociale media en van 0,6% is niet duidelijk of zij een profiel op sociale media hebben. Deze scholieren werden daarom niet meegenomen in dit onderzoek.

Meetinstrumenten

De variabele *impulsiviteit* is gemeten aan de hand van zes stellingen uit de AVL (Scholte & Van Der Ploeg, 1999). De stellingen luiden “Ik heb moeite om op mijn beurt te wachten”, “Ik gooi het antwoord eruit voordat de vraag is afgemaakt”, “Ik heb moeite met het opvolgen van aanwijzingen of opdrachten van anderen,” “Ik verstoort bezigheden van anderen”, “Ik ga van de ene taak over in de andere taak, zonder de eerste af te maken” en “Ik onderneem fysiek gevaarlijke activiteiten zonder de gevolgen te overzien”. Bij deze stellingen hoort een vijfpuntsschaal, waarbij 1 staat voor “nooit” en 5 voor “heel vaak”. Deze stellingen hebben samen een Cronbach’s alpha van 0,828.

Het vermelden van adresgegevens wordt gemeten met de vraag: “Heb jij de volgende informatie (wel eens) op jouw sociale netwerksite(s) gezet? – Jouw adres”. Deze vraag kan worden beantwoord met “ja” of “nee”.

Ouderlijke regels omtrent internetgebruik wordt gemeten door middel van vijf vragen (van den Eijnden et al., 2010). Deze vragen gaan over hoe lang en wanneer jongeren op gewone schooldagen mogen internetten van hun ouders; “Mag jij dan zo lang internetten of gamen als jij zelf wilt?”, “Mag jij dan langer dan 3 uur internetten of gamen?”, “Mag jij internetten of gamen als je je huiswerk nog niet af hebt?”, “Mag jij in het uur voordat je gaat slapen nog internetten of gamen?” en “Mag jij je smartphone mee naar je slaapkamer nemen als je ’s avonds gaat slapen?”. Hier wordt wederom gebruik gemaakt van een vijfpuntsschaal, waarbij 1 staat voor “nooit” en 5 voor “heel vaak”. Deze vragen hebben samen een Cronbach’s alpha van 0,767. Deze vragen komen oorspronkelijk uit een lijst van negen vragen, maar naar aanleiding van rotatie met *principal axis factoring* en een *Scree-plot* bleek dat deze negen vragen over twee schalen moesten worden verdeeld. Uiteindelijk is voor deze vijf vragen gekozen, omdat deze relevanter waren voor deze studie dan de andere vier. De vragen in deze schaal zijn gehercodeerd, zodat een hoge score gelijk staat aan een hoge mate van ouderlijke regels.

Statistische analyses

Voor de analyse van de hypothesen is IBM SPSS Statistics 23 gebruikt. Om de interne consistentie van alle meetinstrumenten te controleren, zijn eerst betrouwbaarheidsanalyses uitgevoerd. Daarna zijn de cross-sectionele en de longitudinale sample gecontroleerd op uitschieters. De cross-sectionele sample bestond uit 1886 respondenten. In die sample bleken 21 uitschieters op de variabele *impulsiviteit* te zitten. Zij zijn niet in de analyses meegenomen. Op de variabele *ouderlijk regels stellen* waren geen uitschieters te vinden. Van de overgebleven respondenten hadden 127 respondenten geen profiel op een sociale netwerksite. Omdat zij niet relevant zijn voor de analyse, zijn zij ook niet meegenomen. De longitudinale sample bestond uit 315 respondenten. In deze sample zijn zes uitschieters gevonden op *impulsiviteit* en hadden 39 respondenten geen profiel op sociale netwerksites. Deze respondenten zijn daarom niet meegenomen. Er waren ook in deze dataset geen uitschieters op *ouderlijk regels stellen*.

Hierna werd de beschrijvende statistiek voor de cross-sectionele en de longitudinale sample uiterekend door middel van independent samples T-tests en kruistabellen. Hierin werden de groep jongeren die nooit hun adres online had geplaatst gescheiden van jongeren die dit wel hebben gedaan. Voor de longitudinale sample werd hiervoor het antwoord op T2 gebruikt. Hiermee werd gekeken of de demografische gegevens voor de groep jongeren die hun adres online heeft gezet verschilt van de groep jongeren die dit nooit heeft gedaan. Daarnaast is dit gedaan om te kijken of de jongeren in de cross-sectionele en de longitudinale sample demografisch veel van elkaar verschillen.

Uit de data-analyse bleek dat de cross-sectionele en de longitudinale sample sterk van elkaar verschilden qua schoolniveau. In de cross-sectionele sample waren de respondenten evenredig verdeeld over alle drie de schoolniveaus, terwijl de respondenten met een laag

schoolniveau in de longitudinale sample sterk ondervertegenwoordigd waren. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat schoolniveau significant gecorreleerd is met het online zetten van adresgegevens, waardoor de cross-sectionele en de longitudinale sample mogelijk teveel van elkaar kunnen gaan verschillen. Om deze redenen is schoolniveau meegenomen als controlevariabele.

Voor de analyse van de eerste twee hypothesen worden correlaties uiterekend in zowel de cross-sectionele als de longitudinale sample door middel van correlatiematrixen. Daarnaast is er in beide samples een logistische regressie uitgevoerd om de interactiehypothese te toetsen. In de cross-sectionele analyse zijn *geslacht*, *leeftijd* en *schoolniveau* als controlevariabelen opgenomen, *impulsiviteit* en *ouderlijk regels stellen* als onafhankelijke variabelen en de interactie tussen *impulsiviteit* en *ouderlijk regels stellen* als interactievariabele. In de longitudinale analyse zijn naast *geslacht*, *leeftijd* en *schoolniveau* ook de scores op *het vermelden van adresgegevens* op T1 als controlevariabele toegevoegd, zodat we een specifiek beeld kunnen krijgen van de jongeren die hun adresgegevens pas bij T2 online hebben gezet.

Resultaten

In Tabel 1 is de beschrijvende statistiek te vinden voor zowel de cross-sectionele als de longitudinale sample. Hierin is te zien dat 9,6% van de jongeren in de cross-sectionele sample ooit zijn adresgegevens op het internet heeft gezet. In de longitudinale sample gaf 8,1% van de sample op T2 aan zijn adresgegevens op het internet te hebben gezet. In allebei de samples is te zien dat het percentage jongeren dat zijn adres op het internet heeft geplaatst meer dan twee keer zo hoog is bij de jongens dan bij de meisjes. Ook lijken jongeren op hogere schoolniveaus minder vaak hun adres op het internet te hebben geplaatst dan jongeren op lagere schoolniveaus.

Correlaties

In Tabel 2 zijn de correlaties te zien tussen de onderzoeksfactoren en demografische gegevens in de cross-sectionele sample. Ook voor de longitudinale analyse werd gebruik gemaakt van een correlatiematrix, te zien in Tabel 4, waarin de correlaties tussen alle longitudinale factoren wordt weergegeven. In Tabel 2 is te zien dat het online plaatsen van adresgegevens zwak negatief gecorreleerd met *ouderlijke regels* en *schoolniveau* en zwak positief met *impulsiviteit*. Daarnaast plaatsen jongens in deze sample hun adres vaker op het internet dan meisjes. Uit Tabel 4 is af te lezen dat het online plaatsen van adresgegevens op T2 in de longitudinale dataset zwak negatief gecorreleerd is met *ouderlijke regels* en *schoolniveau* en zwak positief met *impulsiviteit*. Ook hier plaatsen jongens hun adres vaker op het internet dan meisjes.

Verder is *impulsiviteit* in de cross-sectionele sample significant gecorreleerd met *ouderlijke regels*, geslacht, leeftijd en schoolniveau. In deze sample zijn *ouderlijke regels* verder significant gecorreleerd met leeftijd en schoolniveau. In de longitudinale sample zijn *ouderlijke regels* op T1 significant gecorreleerd met *impulsiviteit*, geslacht, leeftijd en schoolniveau en is *impulsiviteit* op T1 ook significant gecorreleerd met leeftijd. Omdat geslacht, leeftijd en schoolniveau als confounders kunnen gelden, worden deze meegenomen als controlevariabelen in de logistische regressie.

Impulsiviteit en het online plaatsen van adresgegevens

Uit de correlatiematrix in Tabel 2 blijkt dat het online publiceren van adressen een zwakke positieve correlatie heeft met *impulsiviteit* in de cross-sectionele sample. Ook in de longitudinale sample is er een zwak positief verband tussen *impulsiviteit* op T1 en het online plaatsen van adresgegevens op T2, zoals te zien in de correlatiematrix van Tabel 4. Dit

betekent dat impulsieve jongeren eerder hun adres op het internet zetten, dan jongeren die minder hoog scoren op impulsiviteit. Dit houdt ook in dat de kans dat jongeren hun adres binnen een jaar online zullen plaatsen, groter is bij impulsieve jongeren dan bij minder impulsieve jongeren. Ook in de logistische regressies voor de cross-sectionele sample, te zien in Tabel 3, en de longitudinale sample, te zien in Tabel 5, wordt dit bevestigd. Hypothese 1, “Er is een positief verband tussen impulsiviteit en het vermelden van adresgegevens op sociale media”, kan dus worden bevestigd.

Ouderlijke regels en het online plaatsen van adresgegevens

Uit de correlatiematrix in Tabel 2 valt op te maken dat er in de cross-sectionele sample een zwakke negatieve correlatie is tussen het online zetten van adresgegevens en *ouderlijke regels*. Daarnaast is in de correlatiematrix voor de longitudinale sample in Tabel 4 te zien dat er een zwak negatief verband bestaat tussen het online plaatsen van adresgegevens op T2 en *ouderlijke regels* op T1. Jongeren wiens ouders minder regels stellen wat betreft internetgebruik, zullen dus sneller geneigd zijn om hun adres op het internet te zetten. Ook zullen jongeren wiens ouders weinig regels stellen wat internetgebruik betreft eerder geneigd zijn om binnen een jaar hun adres op het internet te zetten. Deze significante correlatie voor de cross-sectionele sample wordt bevestigd in de logistische regressie in Tabel 3. In de logistische regressie in Tabel 5 is de correlatie tussen het online plaatsen van adresgegevens op T2 en *ouderlijke regels* op T1 niet significant. Dit komt mogelijk doordat *ouderlijke regressies* op T1 significant gecorreleerd is met de variabelen *leeftijd*, *geslacht*, *impulsiviteit* en *schoolniveau*, zoals te zien in Tabel 4. In de logistische regressie in Tabel 5 wordt op al deze variabelen gecontroleerd, wat de reden kan zijn dat deze correlatie wegvalt. Hierdoor kan hypothese 2, “Er is een negatief verband tussen het stellen van regels over de duur van

internetgebruik door ouders en het vermelden van adresgegevens op sociale media”, alleen met zekerheid worden bevestigd voor de cross-sectionele sample.

Moderatie ouderlijke regels op het verband tussen impulsiviteit en het online plaatsen van adresgegevens

Om te onderzoeken of ouderlijke regels omtrent de duur van internetgebruik het verband tussen impulsiviteit en het online plaatsen van adresgegevens modereert, is allereerst een logistische regressie uitgevoerd in zowel de cross-sectionele als de logistische sample. Uit de logistische regressie in Tabel 3 valt af te lezen dat de interactie tussen *impulsiviteit* en *ouderlijke regels* niet significant is in de cross-sectionele sample. Ook vormt deze interactie slechts 0,0% van de variantie voor het online plaatsen van adresgegevens. Dit betekent dat er in de cross-sectionele sample geen sprake kan zijn van moderatie van *ouderlijke regels*. Uit de logistische regressie voor de longitudinale sample in Tabel 5 is af te lezen dat de interactie tussen *impulsiviteit* en *ouderlijke regels* niet significant is en dat deze interactie slechts 1,1% van de variantie in het online plaatsen van adresgegevens verklaart. Er kan dus ook in de longitudinale sample geen sprake zijn van moderatie van *ouderlijke regels* op *impulsiviteit*. Dit houdt in dat het effect van impulsiviteit op het online plaatsen van adresgegevens dus niet significant wordt beïnvloed door ouderlijke regels wat internetgebruik betreft. Hypothese 3, “Het verband tussen impulsiviteit en het vermelden van adresgegevens op sociale media wordt verzwakt door het stellen van regels over duur en van internetgebruik door ouders”, kan dus worden verworpen.

Tabel 1.

Beschrijvende statistiek van de onderzoeksvariabelen.

Cross-sectioneel				Longitudinaal					
	Adres wel online (N=166)	Adres niet online (N=1571)	Totaal		Adres wel online T2 (N=22)	Adres niet online T2 (N=248)	Totaal		
Gemiddelde leeftijd (SD)	13,39 (0,93)	13,27 (0,91)	13,28 (0,91)	Gemiddelde leeftijd (SD)	13,95 (0,90)	13,79 (0,75)	13,80 (0,76)		
Geslacht	<i>Jongen</i>	12,6%	87,4%	56,1%	Geslacht	<i>Jongen</i>	11,6%	88,4%	47,8%
	<i>Meisje</i>	5,6%	94,4%	43,9%		<i>Meisje</i>	5%	95%	52,2%
Schoolniveau	<i>Laag</i>	11,5%	88,5%	36,1%	Schoolniveau	<i>Laag</i>	7,1%	92,9%	5,2%
	<i>Midden</i>	9,6%	90,4%	31,8%		<i>Midden</i>	12,6%	87,4%	50,0%
	<i>Hoog</i>	7,4%	92,6%	32,1%		<i>Hoog</i>	3,3%	96,7%	44,8%
Ouderlijk regels stellen (SD)	14,30 (5,38)	16,38 (5,02)	16,19 (5,09)	Ouderlijk regels stellen (SD)	<i>T1</i>	14,09 (5,51)	16,44 (4,79)	16,25 (4,89)	
					<i>T2</i>	12,64 (4,74)	16,60 (5,30)	16,27 (5,36)	
Impulsiviteit (SD)	13,97 (4,60)	11,38 (4,23)	11,62 (4,33)	Impulsiviteit (SD)	<i>T1</i>	13,55 (3,19)	11,17 (3,72)	11,36 (3,73)	
					<i>T2</i>	12,82 (3,69)	10,87 (3,98)	11,03 (3,98)	

Tabel 2.

Correlaties in de cross-sectionele sample.

Variabelen	Geslacht	Leeftijd	Schoolniveau	Ouderlijk regels stellen	Impulsiviteit	Adres online
Ouderlijk regels stellen	0,01	-0,19***	0,083**	1		
Impulsiviteit	-0,14***	0,08***	-0,12***	-0,21***	1	
Adres online	-0,12***	0,04	-0,06*	-0,12***	0,18***	1

Noot: De nominale variabelen zijn gemeten aan de hand van Cramer's V. Voor de rest is gebruik gemaakt van Pearson.

Noot: Bij geslacht staat 1 voor jongens en 2 voor meisjes.

Noot: * = $p < 0,05$; ** = $p < 0,01$; *** = $p < 0,001$.

Tabel 3.

Logistische regressie voor het online zetten van adresgegevens in de cross-sectionele sample.

	B	SE	Odds	95% BI	R ²	ΔR ²
<i>Stap 1: Controlevariabelen</i>					0,038	
Geslacht	0,806	0,190	2,240***	1,542 - 3,252		
Leeftijd	0,193	0,093	1,212*	1,010 - 1,456		
Schoolniveau	-0,158	0,104	0,854	0,697 - 1,046		
<i>Stap 2: Onderzoeksvariabelen</i>					0,088	0,050
Impulsiviteit	0,080	0,018	1,083***	1,046 - 1,122		
Ouderlijk regels stellen	-0,056	0,017	0,945**	0,914 - 0,978		
<i>Stap 3: Interactievariabelen</i>					0,088	0,000
Impulsiviteit *						
Ouderlijk regels stellen	0,001	0,003	1,001	0,995 - 1,007		

Noot: * = $p < 0,05$; ** = $p < 0,01$; *** = $p < 0,001$.

Noot: Bij de variabele *Geslacht* is "meisje" als referentie genomen.

Tabel 4.

Correlaties in de longitudinale sample.

Variabelen	Geslacht	Leeftijd	Schoolniveau	Ouderlijk regels stellen T1	Ouderlijk regels stellen T2	Impulsiviteit T1	Impulsiviteit T2	Adres Online T1	Adres Online T2
Ouderlijk regels stellen T1	0,14*	-0,17**	0,12*	1					
Ouderlijk regels stellen T2	0,07	-0,21***	0,05	0,63***	1				
Impulsiviteit T1	-0,12	0,13*	-0,07	-0,27***	-0,22***	1			
Impulsiviteit T2	-0,09	0,21***	-0,09	-0,22***	-0,24***	0,63***	1		
Adres Online T1	-0,13*	0,04	-0,11	-0,13*	-0,12	0,07	0,04	1	
Adres Online T2	-0,12***	0,05	-0,13*	-0,13*	-0,21***	0,18**	0,13*	0,14*	1

Noot: *: $p < 0,05$; **: $p < 0,01$; ***: $p < 0,001$

Noot: Nominale variabelen zijn hier gemeten met Cramer's V. De rest is gemeten met Pearson.

Noot: Bij geslacht staat 1 voor jongens en 2 voor meisjes.

Tabel 5.

Logistische regressie voor het online plaatsen van adresgegevens op T2 in de longitudinale sample.

	B	SE	Odds	95% BI	R ²	ΔR ²
<i>Stap 1: Controlevariabelen</i>					0,086	
Geslacht	0,792	0,491	2,207	0,843 – 5,777		
Leeftijd	0,011	0,302	1,012	0,560 - 1,828		
Schoolniveau	-0,714	0,398	0,49	0,224 – 1,069		
Adres Online T1	-0,962	0,646	0,382	0,108 – 1,355		
<i>Stap 2: Onderzoeksvariabelen</i>					0,144	0,058
Impulsiviteit T1	0,131	0,060	1,140*	1,140 - 1,283		
Ouderlijk regels stellen T1	-0,054	0,052	0,947	0,855 - 1,048		
<i>Stap 3: Interactievariabelen</i>					0,160	0,012
Impulsiviteit T1 * Ouderlijk regels stellen T1	-0,018	0,013	0,982	0,957 - 1,007		

Noot: * = $p < 0,05$.

Noot: Bij de variabele *Geslacht* wordt "meisje" als referentiegroep genomen.

Discussie

In deze studie wilden we onderzoeken of impulsieve jongeren en jongeren die zich aan minder regels over internetgebruik moeten houden, in dit geval voornamelijk regels over duur en tijdstip van internetgebruik, vaker hun adres op het internet plaatsen dan andere jongeren. Daarnaast wilden we onderzoeken of deze regels over internetgebruik de kans dat jongeren hun adres online zetten sterker verlagen bij impulsieve jongeren, dan bij minder impulsieve jongeren. Zoals verwacht op basis van voorgaand onderzoek, vertoonde *impulsiviteit* een significant positief verband met het online zetten van adresgegevens in zowel de cross-sectionele als de longitudinale analyse. Dit houdt in dat impulsieve jongeren eerder hun adres online zullen zetten en dat de mate van impulsiviteit kan voorspellen of jongeren dat binnen een jaar tijd nog gaan doen. Daarnaast werd, zoals verwacht, een significant negatief verband gevonden tussen *ouderlijke regels* en het online zetten van adresgegevens in de cross-sectionele sample. Jongeren die zich aan strengere regels over internetgebruik moeten houden, zullen dus minder snel hun adres online zetten. In de longitudinale sample is dit verband tussen *ouderlijke regels* en het online plaatsen van adresgegevens twijfelachtiger, dus er kan alleen met zekerheid worden gezegd dat *ouderlijke regels* de kans dat jongeren hun adres online zetten verkleint op de korte termijn. Tegen de verwachtingen in werd er geen interactie gevonden tussen *impulsiviteit* en *ouderlijke regels*, wat inhoudt dat regels over internetgebruik de kans dat jongeren hun adres online zetten bij alle jongeren evenveel verlagen, ongeacht hoe impulsief de jongere in kwestie is.

Impulsiviteit en het online plaatsen van adresgegevens

Zoals werd verwacht, is er een positief verband tussen impulsiviteit en het online plaatsen van adresgegevens bij jongeren. Het online zetten van adresgegevens kan ertoe leiden dat mensen zonder jouw toestemming kunnen achterhalen waar je woont. Als jongeren

hun adres online zetten, kunnen ze hierdoor kwetsbaarder worden voor *grooming* (Barnard-Wills, 2012). Omdat het online zetten van adresgegevens risico's op kan leveren, kan dit als risicogedrag worden beschouwd. De bevinding dat impulsieve jongeren vaker hun adres online zetten dan andere jongeren, kan worden verklaard doordat deze actie zo risicovol is. Mensen die hoog scoren op impulsiviteit hebben immers vaak een zwakkere *Behavioral Inhibition System*, waardoor ze minder gevoelig zijn voor straf en andere negatieve gevolgen van hun gedrag (Newman et al., 1997). Daarnaast hebben ze meer moeite met het reguleren van hun gedrag, doordat ze een gebrek aan reflectieve processen zoals zelfcontrole hebben, wat het vermijden van risicogedrag kan vermoeilijken.

Ouderlijke regels en het online plaatsen van adresgegevens

In voorgaande onderzoeken, is al vaker een negatieve correlatie gevonden tussen regels omtrent internetgebruik en online risicogedrag. Aan de hand daarvan is het geen verrassing dat ook in deze studie een negatief verband tussen regels over internetgebruik en het online zetten van adresgegevens in de cross-sectionele sample. Verklaringen hiervoor kunnen worden gezocht in de theorie dat regels over internetgebruik de zelfcontrole van jongeren bevordert (Li, Li, & Newman, 2013). Een andere verklaring is dat jongeren die zich aan veel regels over internetgebruik moeten houden, veel met hun ouders over internetgebruik praten, waardoor ze meer privacybewust worden (Youn, 2008). Vooral de laatste theorie zou hier goed van toepassing kunnen zijn, aangezien met de variabele *ouderlijke regels* alleen werd gemeten of jongeren zich al dan niet moesten houden aan regels over internetgebruik en niet of ze zich ook moesten houden aan privacygerelateerde regels.

In deze studie kan alleen in de cross-sectionele sample worden bevestigd dat regels over duur en tijdstip van internetgebruik de kans dat jongeren hun adres online plaatsen verlagen. In de longitudinale sample is deze correlatie tussen *ouderlijke regels* en het online

plaatsen van adresgegevens alleen te zien in de correlatiematrix, maar valt deze correlatie helemaal weg als zodra er in de logistische regressie controlevariabelen worden toegevoegd. Een mogelijke reden hiervoor is dat *ouderlijke regels* op T1 significant gecorreleerd is met alle controlevariabelen in de longitudinale correlatiematrix, dus met geslacht, leeftijd, schoolniveau en het plaatsen van adresgegevens op T1. Hierdoor kan een of meerdere van deze controlevariabelen als confounder fungeren. Hierdoor zou het kunnen zijn dat de significante correlatie tussen het online plaatsen van adresgegevens op T2 en *ouderlijke regels* op T1 grotendeels te wijten valt aan deze confounders. Zodra voor deze confounders wordt gecontroleerd in de logistische regressie, kan deze correlatie vervolgens helemaal vervallen. Het is ook mogelijk dat er *ouderlijke regels* een gemeenschappelijke oorzaak heeft met minstens een van de andere variabelen, waardoor de significante correlatie ook weer kan verdwijnen in de logistische regressie. Daarnaast is het natuurlijk ook mogelijk dat deze correlatie niet significant is, door de beperkte omvang van de steekproef. Er zaten immers maar 22 jongeren in de longitudinale sample die op T2 hun adres online zeiden te hebben gezet, waarvan maar zeven meisjes en één leerling met een laag schoolniveau. Bevindingen uit zo'n kleine groep zijn vaak moeilijk te generaliseren naar een grotere populatie.

Moderatie door ouderlijke regels

Het feit dat er de correlatie tussen *impulsiviteit* en het online plaatsen van adresgegevens niet lijkt te worden gemodereerd door *ouderlijke regels*, zou kunnen suggereren dat regels over tijdsduur van internetgebruik het gebrek aan zelfcontrole waar impulsieve jongeren hypothetisch gezien aan lijden niet compenseren. Dit gaat in tegen de bevindingen van het onderzoek van Lee (2012), waarbij regels over internetgebruik extra effectief bleken bij impulsieve jongeren. Een mogelijke verklaring voor het verschil is dat in het onderzoek van Lee (2012) ouders werden ondervraagd, terwijl in deze studie juist

jongeren zelf werden ondervraagd. Het is mogelijk dat ouders de impulsiviteit van jongeren en de regels waar jongeren zich aan moeten houden anders rapporteren dan jongeren zelf. Een ander verschil met het onderzoek van Lee (2012) is dat jongeren die in het onderzoek van Lee hoog scoorden op impulsiviteit zich aan strengere regels moesten houden dan jongeren die lager scoorden, terwijl er in deze studie juist een negatieve correlatie is tussen impulsiviteit en ouderlijke regels en het hier dus juist andersom is. Ook dit zou kunnen worden verklaard doordat ouders en jongeren deze twee variabelen anders waarnemen en rapporteren.

Limitaties

Het goede van deze studie is dat deze studie longitudinaal is, waardoor het ons de kans heeft gegeven om te kijken of je door middel van hoe impulsief jongeren zijn en aan hoeveel regels over internetgebruik ze zich moeten houden kunt voorspellen of ze in de toekomst een grotere kans lopen om hun adresgegevens online te zetten. Een nadeel van de longitudinale data was dat er eigenlijk te weinig respondenten waren. Hierdoor zaten er maar 14 bruikbare respondenten in de sample die op een laag schoolniveau zaten, waarvan er maar één op T2 zei diens adres ooit op het internet te hebben gezet. Dit zou ertoe kunnen hebben geleid dat de resultaten niet representatief waren.

Daarnaast was het nuttig geweest om ook vragen aan de vragenlijst toe te voegen die meten of jongeren zich online ook aan andere soorten regels moeten houden met betrekking tot internetgebruik, zoals welke websites er bezocht mogen worden, of jongeren online aankopen mogen doen, maar ook wat ze allemaal op het internet mogen delen. Op die manier kan onderzocht worden of de inhoud van regels beïnvloedt of jongeren hun adres al dan niet online zetten, of dat de aanwezigheid van regels over internetgebruik in het algemeen op zich al grotendeels bepaalt of jongeren hun adres online plaatsen. Ook was het handig geweest als we wat specifiekere hadden gezegd wat we precies bedoelen met het online plaatsen van

adresgegevens. Er is immers een verschil tussen het doorsturen van jouw adres aan een klasgenoot via WhatsApp, wat relatief veilig is, en het plaatsen van jouw adres in een openbare status op Facebook die iedereen kan lezen. Doordat er al een enorm nuanceverschil is tussen deze twee scenario's, kan het moeilijk zijn om te bedenken wanneer je nu precies "ja" of "nee" moet antwoorden op de vraag of jouw adres online staat. Het lage percentage jongeren dat volgens deze studie zijn adres ooit online heeft gezet zou hierdoor kunnen worden verklaard. Daarnaast verkleint dit de kans dat we jongeren mee tellen die eigenlijk niet mee zouden moeten worden geteld, zoals jongeren die in een één op één gesprek via WhatsApp hun adresgegevens doorspelen aan een klasgenoot waarmee ze samen een werkstuk voor moeten maken.

Implicaties

Aan de hand van deze bevindingen zouden ouders kunnen gestimuleerd om meer regels op te stellen over de duur van internetgebruik, om de kans dat hun kinderen hun adresgegevens online zullen zetten en dus minder kwetsbaar worden voor *grooming*. Dit zou kunnen gebeuren door middel van voorlichtingscampagnes. Met name ouders van impulsieve jongeren zouden hier het beste bij kunnen worden betrokken, omdat bij hen de kans dat ze hun adres op het internet zetten het grootst is. Daarnaast zou kunnen worden onderzocht of impulsiviteit en regels over internetgebruik ook invloed kunnen hebben op andere factoren die jongeren kwetsbaarder kunnen maken voor *grooming*, zoals het vrijwillig uitwisselen van gevoelige informatie met mensen die ze alleen kennen via sociale media.

Referenties

- Atkinson, C., & Newton, D. (2010). Online behaviours of adolescents: Victims, perpetrators and Web 2.0. *Journal of Sexual Aggression, 16*(1), 107-120.
- Barnard-Wills, D. (2012). E-safety education: Young people, surveillance and responsibility. *Criminology and Criminal Justice, 12*(3), 239-255.
- Bogg, T., & Roberts, B. W. (2004). Conscientiousness and health-related behaviors: a meta-analysis of the leading behavioral contributors to mortality. *Psychological bulletin, 130*(6), 887.
- Brand, M., Young, K. S., & Laier, C. (2014). Prefrontal control and Internet addiction: a theoretical model and review of neuropsychological and neuroimaging findings. *Frontiers in Human Neuroscience, 8*(375), 1-13.
- Briggs, P., Simon, W. T., & Simonsen, S. (2011). An exploratory study of internet-initiated sexual offenses and the chat room sex offender: Has the internet enabled a new typology of sex offender? *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment 23*, 72–91.
- Cao, F., Su, L., Liu, T., & Gao, X. (2007). The relationship between impulsivity and Internet addiction in a sample of Chinese adolescents. *European Psychiatry, 22*(7), 466-471.
- Chambers, R. A., & Potenza, M. N. (2003). Neurodevelopment, impulsivity, and adolescent gambling. *Journal of Gambling Studies, 19*(1), 53-84.
- Davis, K., & James, C. (2013). Tweens' conceptions of privacy online: implications for educators. *Learning, Media and Technology, 38*(1), 4-25.
- Donohew, L., Zimmerman, R., Cupp, P. S., Novak, S., Colon, S., & Abell, R. (2000). Sensation seeking, impulsive decision-making, and risky sex: Implications for risk-taking and design of interventions. *Personality and individual differences, 28*(6),

1079-1091.

- Van Den Eijnden, R. J. J. M., Spijkerman, R., Vermulst, A. A., van Rooij, T. J., & Engels, R. C. M. E. (2010). Compulsive Internet use among adolescents: bidirectional parent–child relationships. *Journal of abnormal child psychology*, *38*(1), 77-89.
- Hinduja, S., & Patchin, J. W. (2008). Cyberbullying: An exploratory analysis of factors related to offending and victimization. *Deviant behavior*, *29*(2), 129-156.
- Hoyle, R. H., Fejfar, M. C., & Miller, J. D. (2000). Personality and sexual risk-taking: a quantitative review. *Journal of Personality*, *68*(6), 1203-1231.
- Juvonen, J., & Gross, E. F. (2008). Extending the school grounds?—Bullying experiences in cyberspace. *Journal of School health*, *78*(9), 496-505.
- Kalmus, V., Blinka, L., & Ólafsson, K. (2015). Does it matter what mama says: evaluating the role of parental mediation in European adolescents' excessive internet use. *Children & Society*, *29*(2), 122-133.
- Krishnan-Sarin, S., Reynolds, B., Duhig, A. M., Smith, A., Liss, T., McFetridge, A., Cavallo, D. A., Carroll, K. M., & Potenza, M. N. (2007). Behavioral impulsivity predicts treatment outcome in a smoking cessation program for adolescent smokers. *Drug and alcohol dependence*, *88*(1), 79-82.
- Lee, S. J. (2012). Parental restrictive mediation of children's internet use: Effective for what and for whom? *New media & society*, 1461444812452412.
- Li, X., Li, D., & Newman, J. (2013). Parental behavioral and psychological control and problematic Internet use among Chinese adolescents: The mediating role of self-control. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, *16*(6), 442-447.
- Meerkerk, G. J., van den Eijnden, R. J., Franken, I. H. A., & Garretsen, H. F. L. (2010). Is compulsive internet use related to sensitivity to reward and punishment, and impulsivity? *Computers in Human Behavior*, *26*(4), 729-735.

- Navarro, R., Serna, C., Martínez, V., & Ruiz-Oliva, R. (2013). The role of Internet use and parental mediation on cyberbullying victimization among Spanish children from rural public schools. *European journal of psychology of education, 28*(3), 725-745.
- Newman, J. P., Wallace, J. F., Schmitt, W. A., & Arnett, P. A. (1997). Behavioral inhibition system functioning in anxious, impulsive and psychopathic individuals. *Personality and Individual Differences, 23*(4), 583-592.
- Scholte, E. M., & Van der Ploeg, J. D. (1999). De ontwikkeling en toetsing van de ADHD-vragenlijst. *Kind en adolescent, 20*(2), 50-60.
- Slavtcheva-Petkova, V., Nash, V. J., & Bulger, M. (2015). Evidence on the extent of harms experienced by children as a result of online risks: implications for policy and research. *Information, Communication & Society, 18*(1), 48-62.
- Stautz, K., & Cooper, A. (2013). Impulsivity-related personality traits and adolescent alcohol use: a meta-analytic review. *Clinical psychology review, 33*(4), 574-592.
- Vitaro, F., Ferland, F., Jacques, C., & Ladouceur, R. (1998). Gambling, substance use, and impulsivity during adolescence. *Psychology of Addictive Behaviors, 12*(3), 185.
- Von Diemen, L., Bassani, D. G., Fuchs, S. C., Szobot, C. M., & Pechansky, F. (2008). Impulsivity, age of first alcohol use and substance use disorders among male adolescents: a population based case-control study. *Addiction, 103*(7), 1198-1205.
- Weijs, C. A., Coe, J. B., Muise, A., Christofides, E., & Desmarais, S. (2014). Reputation management on Facebook: awareness is key to protecting yourself, your practice, and the veterinary profession. *Journal of the American Animal Hospital Association, 50*(4), 227-236.
- Whittle, H., Hamilton-Giachritsis, C., Beech, A., & Collings, G. (2013). A review of online grooming: Characteristics and concerns. *Aggression and violent behavior, 18*(1), 62-70.

Wiers, R. W., Ames, S. L., Hofmann, W., Krank, M., & Stacy, A. W. (2010). Impulsivity, impulsive and reflective processes and the development of alcohol use and misuse in adolescents and young adults. *Frontiers in Psychopathology* 1:144.

Youn, S. (2008). Parental influence and teens' attitude toward online privacy