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**Inleiding**Op 3 december 1792 begon het proces tegen Lodewijk XVI. Hij was toen alle macht kwijt die hij tot 10 augustus 1792 had bezeten. Dit proces zou na enkele weken leiden tot zijn veroordeling en terechtstelling op 21 januari 1793.
De veroordeling en terechtstelling waren zeer controversieel in 1793 en zijn dat altijd gebleven in de geschiedschrijving. De controverse in 1793 blijkt alleen al uit het aantal stemmen dat voor en tegen de dood van Lodewijk XVI werd uitgebracht; 361 leden van de Conventie stemden voor de dood van de koning, zonder enige verlichtende condities; 321 leden stemden voor gevangenschap, ofwel levenslang, ofwel tot de oorlog voorbij zou zijn, waarna hij verbannen zou worden. Toch waren er ook in deze tijd mensen die er anders over dachten. Zo schreef de Amerikaan Gouverneur Morris, die tussen 1792 en 1794 ambassadeur was in Frankrijk, aan Thomas Jefferson, op dat moment minister van Buitenlandse Zaken van de Verenigde Staten:

*To a person less intimately acquainted than you are with the history of human affairs, it would seem strange that the mildest monarch who ever filled the French throne, one who is precipitated from it precisely because he would not adopt the harsh measures of his predecessors, a man whom none could charge with a criminal act, should be prosecuted as one of the most nefarious tyrants that ever disgraced the annals of human nature – that he, Louis the Sixteenth, should be prosecuted even to death.[[1]](#footnote-1)*

Het proces werd in de twintigste eeuw een object van discussie. Verschillende vraagtekens werden erbij gezet. Eén van de vragen die gesteld werden was of dit proces niet een politieke vertoning was en weinig te maken had met een eerlijk en rechtvaardig proces. Het politieke karakter van het proces was in elk geval duidelijk. Voorafgaand aan het proces was de Conventie al in twee grote kampen verdeeld geraakt: de *Montagnards* prefereerden een directe executie van Lodewijk XVI, waar geen proces aan te pas hoefde te komen, terwijl de Girondijnen niet alleen een proces eisten, maar ook dit proces zo lang mogelijk wilden vertragen. Dit verschil tussen de twee facties is zeer belangrijk. De *Montagnards* zagen een proces als gevaarlijk, aangezien er een vreemde situatie zou ontstaan als de koning vrijgesproken zou worden, namelijk dat de revolutionairen van 10 augustus schuldig zouden zijn. Dit zou buitengewoon contra-revolutionair zijn, volgens Robespierre.[[2]](#footnote-2) Ook sprak hij de Conventie toe met de boodschap dat hij niet van de leden verwachtte dat zij rechters zouden moeten zijn, aangezien Lodewijk XVI geen beklaagde moest zijn. Robespierre noemde een – volgens hem onvermijdelijke – dood van Lodewijk XVI een nationale daad ten gunste van het algemeen belang.[[3]](#footnote-3) De jonge *Montagnard* Saint-Just ging nog verder en ontkende stellig dat er een juridische verhouding bestond tussen de koning en het volk en noemde de grondwet van 1791, die de koning onschendbaar verklaarde, ongeldig. Volgens Saint-Just was de koning een crimineel, simpelweg omdat hij koning was, en daarom moest hij direct geëxecuteerd worden en niet vervolgd in een proces.[[4]](#footnote-4)
Aan de andere kant zagen bijna alle Girondijnen Lodewijk XVI als een verrader van de Revolutie, maar zij konden het niet eens worden over wat er met hem moest gebeuren. Door deze verdeeldheid en het daardoor veroorzaakte gebrek aan daadkracht waren zij niet sterk genoeg om het proces te voorkomen of uit te stellen.[[5]](#footnote-5) Wel waren de Girondijnen het eens over de executie van Lodewijk XVI: deze moest voorkomen worden, of de uitvoering van zijn vonnis moest vertraagd worden. Girondijnen als Brissot en Vergniaud, die grote voorstanders waren van een Europese oorlog, waren opeens gematigd geworden en vreesden revolutionair extremisme dat in Parijs de kop op zou steken wanneer Lodewijk XVI ter dood veroordeeld zou worden. Toen het proces bijna afgelopen was stelden de Girondijnen voor om het oordeel van de Conventie eerst voor te leggen aan het volk, zodat het doodvonnis in ieder geval uitgesteld zou worden en misschien zelfs geannuleerd. De Girondijnen hoopten dat dit voorstel niet weggestemd zou worden aangezien het de revolutionaire geest volgde: het volk zou namelijk beslissen en niet slechts één orgaan. De *Montagnards* dachten hier echter anders over, aangezien zij niet wensten dat de souvereiniteit van de Conventie aangetast zou worden. Het voorstel werd daarom niet aangenomen.[[6]](#footnote-6) Dat de *Montagnards* op dit moment hun radicale standpunten overboord gooiden – zij waren immers voor een revolutie van het volk – zegt veel over de politieke belangen die op het spel stonden. Wat de Girondijnen verder bemoeilijkte de terechtstelling van de koning te voorkomen was dat hun tegenstanders hen beschuldigden van royalistische sentimenten. Zij wilden slechts matiging van de Conventie, maar slaagden daar niet in door de algemene afschuw van Lodewijk XVI en de angst voor royalistische ideeën.

Zo belandde Lodewijk op 21 januari 1793 onder de guillotine. Maar was hij daadwerkelijk schuldig aan de misdaden die door de Conventie werden opgesteld? Had hij tussen 1789 en 1792 zich zo gedragen dat hij des doods schuldig was? Deze vragen zijn nog altijd niet volledig beantwoord en hoop ik in deze scriptie te beantwoorden.

**Belang**De Franse Revolutie is nog altijd, ruim twee eeuwen later, een zeer interessante periode uit de Europese geschiedenis. Lodewijk XVI staat centraal in vele theoriën en argumenten over de Franse Revolutie. Deze theorieën en argumenten staan echter vaak haaks op elkaar: er is dus nog altijd een discussie gaande over de persoon van Lodewijk XVI. Volgens sommige historici was Lodewijk XVI een tragisch figuur, beland in een systeem waar hij niet mee kon omgaan en ondervond hij problemen die hij zelf niet kon oplossen. Volgens andere historici had hij hier wel alle mogelijkheden toe, maar heeft hij het zelf verbruid, wat uiteindelijk tot zijn dood zou leiden. Over het proces van de koning lopen de meningen dan ook uiteen. Volgens de ene historicus werd hij veroordeeld voor misdaden die hij nooit had gepleegd en stonden de revolutionairen, met de *Montagnards* voorop, aan de verkeerde kant van de geschiedenis en hadden zij de koning juridisch gezien niet ter dood mogen veroordelen. Aan de andere kant staan er historici die stellen dat de dood van Lodewijk XVI volledig aan hemzelf te wijten was en hij wel misdaden had gepleegd, waardoor zij de mening toegedaan zijn dat hij terecht veroordeeld is.
Wat verder vermeldenswaardig is, is dat het proces van Lodewijk XVI vaak weinig bladzijden krijgt in de geschiedenisboeken. In de handboeken over de Franse Revolutie wordt deze gebeurtenis veelal summier afgedaan en de biografieën over Lodewijk XVI zijn ook te algemeen van aard en laten niet duidelijk zien wat er gebeurde tijdens het proces, zij concentreren zich op de persoonlijke geschiedenis van Lodewijk XVI en de woorden die hij sprak voor de voltrekking van het vonnis. De boeken van Michael Walzer en David Paul Jordan zijn de belangrijke uitzonderingen hierop. De eerste gaat vooral diep in op de juridische aspecten van het proces en behandelt verdere en politieke problemen die naar voren kwamen, niet wat er precies gebeurde. De tweede ging compleet anders te werk: het boek van David Paul Jordan is geen analytische studie van het proces, maar vertelt het verhaal – al is het wel het volledige verhaal – van het proces van de koning. Deze boeken zijn daarom ook niet ideaal om te fungeren als standaardwerk over het proces.

Kortom, er heerst veel onduidelijkheid, onenigheid en controverse over Lodewijk XVI en het proces dat tegen hem gevoerd werd. Daarom zie ik duidelijk ruimte voor mijn scriptie en wil ik de onduidelijkheid en onenigheid onderzoeken om tot een conclusie te komen die, terwijl ik alle stromingen in mijn onderzoek mee zal nemen, helder is en een antwoord zal geven op de hierboven geformuleerde hoofdvraag. Daarnaast hoop ik door middel van dit paper een overzicht te geven van wat er gebeurde tijdens het proces van Lodewijk XVI.

**Historiografie**Het hardst over de koning oordeelt Albert Goodwin, die in een korte passage over het proces weinig goeds te zeggen heeft over Lodewijk XVI. In zijn werk uit 1953, getiteld *The French Revolution*, kiest hij er dan ook voor om zich te concentreren op de Conventie en de argumenten die zij had. Wel zegt Goodwin dat het duidelijk was dat de koning verraad had gepleegd en hiervoor terecht kon worden gesteld.[[7]](#footnote-7) Hiermee staat hij aan het einde van één kant van het spectrum, aangezien anderen ook argumenten aandragen die voor de koning spreken.
Albert Soboul sloeg in 1972 een andere richting in. Hij stelt dat de leden van de Conventie alle schepen achter zich hadden verbrand door de koning te executeren en beargumenteert dit met de inhoud van de toespraken die in de Conventie gehouden werden. Er was voor de revolutionairen geen weg terug. Soboul beschouwt de discussie tussen de Girondijnen en de *Montagnards* als het hoogtepunt van de discussies tussen het Oude Europa en de Revolutionairen. Hij gaat echter niet in op de vraag of de schuld van de koning de doodstraf rechtvaardigde; wel behandelt hij de argumenten van Saint-Just en Robespierre uitvoeriger dan de argumenten van de Girondijnen.
Tussen deze historici gaat de discussie vooral over de vraag of de Fransen de dood van hun koning als een overwinning zagen en of ze er gelukkig mee waren. In het boek *Regicide and Revolution* uit 1974, waarvan Michael Walzer de hoofdredacteur is, komt de vraag aan de orde of Lodewijk XVI daadwerkelijk des doods schuldig was. Te midden van de wirwar aan juridische termen en gevolgtrekkingen stelt Walzer dat er wel degelijk reden was om Lodewijk XVI te vervolgen, aangezien hij daadwerkelijk criminele daden had verricht. Hij had getracht het revolutionaire regime omver te werpen en de monarchie te herstellen met de hulp van buitenlandse legers. Volgens Walzer zijn er twee mogelijke manieren om hiernaar te kijken. Volgens degenen die Lodewijk XVI steunden was hij slechts schuldig aan een mislukte poging tot het bereiken van deze doelen. Maar volgens Walzer getuigden zijn acties van verraad aan het Franse volk, dat de vergaderingen had bijeengeroepen die Lodewijk XVI wilde omverwerpen. Dit was verraad, waar Lodewijk als een man en burger volgens Walzer voor kon worden gestraft.[[8]](#footnote-8) Daarnaast gaat Walzer net als Soboul in op de emoties van degenen die Lodewijk XVI veroordeelden tot de doodstraf. Walzer voert aan dat er geen bewijs is van de stelling dat een grote groep de executie van de koning zag als een daad van wraakzucht van het volk, omdat er weinig mensen riepen om wraak. Walzer meent daarom dat er een andere reden was om de koning terecht te stellen, namelijk om het volk duidelijk te maken dat de koning een misdrijf had begaan. Wanneer de koning gestraft zou worden op een minder radicale manier – zoals gevangenschap – of überhaupt niet gestraft zou worden, zou het volk het idee krijgen dat koninklijk verraad minder serieus was dan verraad van zijn onderdanen. De Conventie vond dat iedereen op dezelfde manier berecht moest worden en daarom vond zij de dood van Lodewijk XVI via een publieke executie een passende maatregel. Op een andere manier was niet duidelijk dat koninklijk verraad zwaar gestraft werd.[[9]](#footnote-9)
Wat David Paul Jordan bijzonder vond aan het proces is dat Lodewijk XVI slechts twee keer voor zijn aanklagers verscheen. In zijn werk *The King’s Trial* stelt hij daarom dat Lodewijk XVI niet centraal stond in zijn eigen proces, maar dat het proces door andere problemen (zoals de strijd tussen de *Montagnards* en de Girondijnen) werd opgeslokt.[[10]](#footnote-10) Jordan heeft in zijn boek geprobeerd het verhaal van het proces van de koning zo volledig mogelijk te vertellen en behandelt de gebeurtenissen van beide zijden. Hij is geen groot fan van Robespierre, die hij persoonlijk verantwoordelijk houdt voor het feit dat Lodewijk XVI naar de guillotine is gestuurd.[[11]](#footnote-11) Maar over Lodewijk XVI is Jordan ook niet positief; hij oordeelt, net als veel anderen, dat deze de tact miste om een goede monarch te zijn. Dit blijkt uit de beschrijving die Jordan geeft over de voorlegging van het doodvonnis aan het volk: Lodewijk XVI zag deze manoeuvre als een mogelijkheid om de dood te ontlopen. Hij had echter, volgens Jordan, nooit eerder in zijn achttien jaar op de troon geluisterd naar de wil van het volk, behalve toen hij opriep om *cahiers de doléances* op te stellen. Lodewijk XVI wilde nu dat het volk, dat hij achtien jaar lang had genegeerd, zou opstaan om zijn hoofd te redden.[[12]](#footnote-12) Jordan levert dus kritiek op beide partijen en is er daarom naar mijn mening in geslaagd om een evenwichtige geschiedenis te schrijven van het proces.
François Furet beschrijft in zijn meest invloedrijke werk *La Révolution* uit 1988 uitgebreid welke kwesties er speelden voor Lodewijk XVI werd veroordeeld tot de dood. In de concluderende alinea’s behandelt hij de vraag of met de executie van Lodewijk XVI de koning werd vermoord, of er een eind werd gemaakt aan een instituut dat volgens de publieke opinie al ten dode opgeschreven was. Furet steunt de tweede stelling, aangezien de Conventie naar zijn idee niet alleen Lodewijk XVI wilde doden, maar het instituut monarchie definitief uit de Franse geschiedenisboeken wilde schrappen. Volgens Furet dachten degenen die voor de dood van de koning stemden ook zo; zij rekenden erop dat er geen restauratie zou komen die hen niet tot criminelen zou veroordelen.[[13]](#footnote-13) Hiermee staat Furet aan de kant van Soboul. Er zijn echter een paar verschillen. Furet legt de nadruk op de motieven van de Girondijnen en *Montagnards* en vertelt uitgebreider *waarom* zij zo handelden. Een ander verschil is dat Soboul, zoals eerder gezegd, de discussie tussen beide partijen als hoogtepunt beschouwde van de discussie tussen het Oude Europa en de Revolutionairen.[[14]](#footnote-14) Furet is hier een stuk genuanceerder in en gaat niet zo ver om een term als ‘hoogtepunt’ te gebruiken. In plaats daarvan neemt hij de tijd om het debat uiteen te zetten en te verwijzen naar wat er daadwerkelijk gebeurde, zonder hier een waardeoordeel aan te verbinden. Voor de rest zijn ze het eens.
In 1989 kwamen er twee boeken uit met bijna compleet tegenovergestelde standpunten. William Doyle publiceerde *The Oxford History of the French Revolution* en Simon Schama publiceerde *Citizens: A Chronicle of the French Revolution*. Doyle is het in grote lijnen eens met Soboul en Furet, maar is wel een stuk harder tegenover de koning. Waar Soboul en Furet niet duidelijk ingaan op hoe Lodewijk XVI zich gedroeg tijdens zijn proces noemt Doyle hem simpelweg een leugenaar. Volgens Doyle was de dood van Lodewijk XVI niet zozeer een overwinning, maar meer een uitdaging voor de nieuw gevormde republiek; hoewel hij het met Soboul eens is dat met de dood van Lodewijk XVI een logische climax werd gecreëerd, zijn ze het op dit punt oneens. Soboul en Furet beklemtonen dat de leden van de Conventie wisten dat er geen weg terug was, terwijl Doyle de nadruk legt op de angst die er heerste na de executie van Lodewijk XVI. Volgens Doyle hadden de leden van de Conventie door dat zij met de veroordeling van Lodewijk XVI meer vijanden hadden gecreëerd en dat oude vijanden nog meer reden hadden om de Revolutie te bevechten.[[15]](#footnote-15) Soboul en Furet wekken de indruk dat de dood van de koning wél een overwinning was. Furet gaat zelfs zo ver om Michelet aan te halen, die had geschreven dat ‘het nodig was om het belachelijke mysterie dat de barbaarse mens al zo lang tot een religie had verheven – namelijk koninklijke incarnatie – voor het daglicht te slepen, ten toon te stellen en te openen, zodat iedereen deze afgod, vol met insecten en wormen, kon zien.’[[16]](#footnote-16)
Simon Schama staat in zijn mening ver weg van William Doyle en beschouwt Lodewijk XVI als een triest figuur in de geschiedenis, die het slachtoffer was van de tijd waarin hij leefde. Ook is hij een van de weinige historici die in een algemene geschiedenis van de Franse Revolutie veel aandacht besteedt aan het proces van Lodewijk XVI. Dit doet hij op een verhalende manier[[17]](#footnote-17), maar buiten het streven naar het vertellen van een mooi verhaal zijn enkele interpretaties van het proces en de executie van de koning te vinden verschillen van de interpretaties van de hiervoor genoemde historici. Hij is het wel eens met Soboul en Furet dat de Conventie niet de koning wilde vermoorden, maar het hele concept van een Frans koningschap over de kling wilde jagen.[[18]](#footnote-18) Volgens Schama was Lodewijk XVI een koning die over het algemeen enkel goed probeerde te doen. Robespierre behandelt hij met een uiterst Brits gevoel voor sarcasme en het is duidelijk dat hij geen goed woord voor hem over heeft.[[19]](#footnote-19) Met dit standpunt bevindt hij zich tegenover William Doyle en Michael Walzer, die een stuk harder oordelen over de koning. Minder ver hiervandaan staan Soboul en Furet, die zich het liefst neutraal houden in deze discussie.
Schama vindt een medestander in John Hardman. Hij noemt in zijn biografie Lodewijk XVI letterlijk een tragisch figuur en stelt dat hij wel degelijk veel vaardigheden had die relevant waren voor het besturen van een land, zoals verstand van financiën en van buitenlandse zaken. Hardman noemt hem echter wel een besluiteloos man.[[20]](#footnote-20) Ook schrijft Hardman op een zeer verhalende manier, waardoor het ook hier moeilijk is om zijn expliciete mening over het proces te achterhalen. Wel is het duidelijk dat Hardman gelooft in het goede van de koning, terwijl hij zijn mening over de Conventie in het midden laat.
Het meest neutraal van alle genoemde historici is Sylvia Neely, die zich er in haar *A Concise History of the French Revolution* uit 2008 van weerhoudt om eigen uitspraken te doen over het proces en de schuld of onschuld van de koning. In haar summiere samenvatting van het proces wijst ze wel kort op het debat over de onschendbaarheid van de koning en op de toespraken van Saint-Just en Robespierre. Wat Neely zelf vindt van het proces zegt zij niet.[[21]](#footnote-21)
Alison Johnson gaat in haar boek *Louis XVI and the French Revolution* uit 2013 duidelijk uit van het standpunt van de koning, zoals de titel ook doet vermoeden. Het is dan ook geen verrassing dat zij positiever oordeelt over Lodewijk XVI dan andere historici. Zo beschrijft zij uitvoerig hoe de koning met veel gratie zijn dood tegemoet trad en citeert zij veel uit koningsgezinde primaire bronnen. Uit haar epiloog is duidelijk op te maken dat zij de dood van Lodewijk XVI ziet als één grote tragedie, doe zijn vrouw en kinderen onnoemelijk verdriet deed. De terreur slaat zij over, op één gebeurtenis na, namelijk de dood van Robespierre, waarna “more sympathetic men took charge of the [royal] children”.[[22]](#footnote-22)
Belangrijker is echter wat zij over het proces zelf zegt. Johnson geeft toe dat Lodewijk XVI loog tijdens het proces, maar speculeert zonder bewijs aan te voeren over de redenen waarom hij loog. Een voorbeeld is dat Lodewijk XVI het bestaan van het geheime ijzeren kistje in de Tuilerieën ontkende; volgens Johnson deed hij dit om mensen te beschermen met wie hij correspondeerde.[[23]](#footnote-23) Johnson blijft stellig geloven dat Lodewijk XVI altijd het beste voor had met Frankrijk en de Fransen. Verder schrijft zij in een soortgelijke verhalende stijl als Simon Schama, waardoor het boek enerzijds aangrijpend is om te lezen, maar anderzijds de belangrijkste historische gebeurtenissen naar de achtergrond verdwijnen.
P.M. Jones schrijft in zijn handboek uit 2014 zeer weinig over het proces, maar wat hij schrijft is duidelijk vanuit het standpunt van de *Montagnards* bekeken. Het meest duidelijk komt dit naar voren uit het feit dat hij Lodewijk XVI Louis Capet noemt, terwijl andere historici erg voorzichtig blijven met die naam.[[24]](#footnote-24)

**De datum van de terechtstelling**De Wetgevende Vergadering besloot op 10 augustus 1792 de monarchie tijdelijk op te heffen tot er een nationale Conventie samen zou zijn gekomen om te beslissen over een nieuwe staatsvorm. Hoewel deze beslissing slechts een opschorting van de monarchie betekende, waren er maar weinig mensen die geloofden dat Lodewijk XVI de troon weer zou bestijgen zonder buitenlandse hulp. De vraag is daarom waarom het duurde tot december 1792 voordat Lodewijk XVI werd berecht. De sleutel ligt bij de Conventie, die na stemrondes op 27 augustus en 2 september op 21 september 1792 samenkwam. Op deze dag werd direct beslist dat de monarchie zou worden afgeschaft.[[25]](#footnote-25) Hier waren verschillende redenen voor. Allereerst was het vertrouwen in Lodewijk XVI als constitutioneel monarch zeer klein geworden toen hij niet meewerkte aan voorstellen die de Wetgevende Vergadering aan hem voorlegde, zoals het vogelvrij verklaren van *emigrés* en het verplichten van de geestelijkheid om een nieuwe eed af te leggen. In beide gevallen gebruikte de koning zijn veto.
Een andere reden ligt in de aard van de Conventie: de gekozen leden waren relatief jong, met driekwart van de leden tussen de 31 en 50 jaar oud. De mannen van deze generatie werden volwassen in de laatste jaren van Lodewijk XV of in de eerste hoopvolle jaren van Lodewijk XVI. Het was juist in deze tijd dat, door de schrijvers van de Verlichting, republikeinse ideeën opkwamen in de samenleving. Leden van de Conventie citeerden dan ook veelvuldig auteurs uit de Verlichting, zoals Rousseau en Voltaire.[[26]](#footnote-26)
Tenslotte waren het geen willekeurige mannen die werden verkozen tot de Conventie. Ongeveer één vijfde van alle stemgerechtigden had gestemd; dit waren geen gematigde mannen, maar mannen met een duidelijke mening, wat ook blijkt dat uit het feit dat de verkiezingen plaatsvonden in de *Club des Jacobins*. De zetels in de Conventie vielen toe aan mannen die stuk voor stuk voor troonsafstand door Lodewijk XVI waren. De leden van de Conventie waren ook ervaren politici; bijna de helft had ook in de Constituante of de Wetgevende Vergadering gezeten. Een significant deel van de andere leden had minstens regionale bestuurservaring. De meerderheid van de Conventie had dus actief meegemaakt hoe Lodewijk XVI bestuurshervormingen tegenwerkte als constitutioneel monarch en wilde dat niet meer.[[27]](#footnote-27)
Wanneer al deze redenen beschouwd worden is er geen twijfel over mogelijk dat de monarchie opgedoekt zou worden. Dit verklaart echter nog niet waarom er zo lang gewacht is tot het proces kon starten. Dit is verklaarbaar uit de verdeeldheid van de Conventie. Afgevaardigden uit de provincies waren geschokt door het radicale karakter van Parijs en François Buzot ging zelfs zo ver door te stellen dat de Conventie ergens anders zou vergaderen omdat in Parijs niet vrij kon worden vergaderd. De provinciale vertegenwoordigers kwamen daardoor op gespannen voet te staan met de afgevaardigden uit Parijs, die bijna allemaal tot de Jacobijnen behoorden.[[28]](#footnote-28) Naast deze spanningen ontstonden ook al snel spanningen tussen de Girondijnen en *Montagnards*. De Septembermoorden wakkerden de tweedracht aan, aangezien de Girondijn Vergniaud de Jacobijnen verantwoordelijk achtte voor de massamoord.[[29]](#footnote-29) Door deze ruzies en spanningen duurde het een paar maanden voor het proces uiteindelijk startte.

Een keerpunt in het debat was de uitkomst van de commissie Mailhe, die onderzocht of Lodwijk XVI als koning van Frankrijk berecht kon worden. Zijn onschendbaarheid was tenslotte gegarandeerd door de grondwet van 1791. Verder was in deze grondwet sprake van specifieke misdaden waarvoor een Franse koning kon worden berecht, namelijk met een leger Frankrijk aanvallen, het land verlaten zonder terug te keren of weigeren de eed af te leggen. Er werd wel beargumenteerd dat hij zich schuldig had gemaakt aan het verlaten van het land toen hij zijn vluchtpoging ondernam die eindigde in Varennes, maar omdat hij zijn bevoegdheden toendertijd had ingeleverd was hem amnestie verleend voor dit vergrijp.[[30]](#footnote-30) De grondwet was duidelijk over de straf voor dit soort misdaden, namelijk het afstand doen van de troon. Lodewijk XVI had dit al moeten doen; hij kon dus niet voor zijn vlucht berecht worden. Wanneer een strikt juridische interpretatie werd gevolgd kon Lodewijk XVI, of zoals de Conventie hem noemde Louis Capet, slechts berecht worden voor misdaden die hij had gepleegd ná zijn abdicatie, maar omdat hij die periode in gevangenschap had doorgebracht kon er nauwelijks gesproken worden over zulke misdaden.[[31]](#footnote-31) Daarnaast zou de aanklacht van ‘verraad’ betekenen dat Lodewijk XVI verraad ten opzichte van zijn eigen persoon zou hebben gepleegd.[[32]](#footnote-32)
Dit was een zeer vreemde situatie; Lodewijk XVI zat vast in een gevangeniscel terwijl er werd gediscussieerd of hij berecht kon worden. Hier blijkt uit dat de Conventie in onzekerheid verkeerde of zij de nodige autoriteit had om over dit soort zaken te kunnen beslissen. Uiteindelijk werd het probleem door de Conventie opgelost door te stellen dat Lodewijk XVI een normale burger was geworden en dat de wetten die hij had gebroken de wetten voor corrupte ambtenaren waren. Wanneer de koning op deze manier beschouwd werd kon hij vervolgd worden.[[33]](#footnote-33) Een ander argument kunnen we terugvinden in artikel VI van de Declaratie van de Rechten van de Mens, waarin staat dat de wet hetzelfde is voor iedereen. Als dit daadwerkelijk zo was, hoe zou het dan mogelijk zijn dat de koning slechts afgezet zou worden voor acties die voor andere mensen de doodstraf zouden betekenen?[[34]](#footnote-34) Met deze argumenten had de Conventie voor zichzelf het juridische probleem opgelost en kon het proces van start gaan.

Een ander probleem was door wie Lodewijk XVI berecht zou worden. Hij was tenslotte het staatshoofd en ambtenaren en officieren waren onderdanen die geen autoriteit hadden over de koning. Volgens de grondwet stond slechts God boven hem en zo kon technisch gezien alleen God hem berechten. Deze kwestie werd door de commissie Maihle beslecht en er werd besloten om de koning voor de Conventie te berechten, omdat die op dat moment soeverein was, maar ook omdat een normale rechtbank of een speciaal tribunaal niet de nodige autoriteit zou hebben. De Conventie bestond uit vertegenwoordigers van het Franse volk, zo was de gedachte, en uiteindelijk was het het Franse volk dat moest beslissen.[[35]](#footnote-35) Dit strookt natuurlijk met het besluit van de *Montagnards* om het vonnis van de Conventie niet aan het volk voor te leggen, want zij beschouwden zich als vertegen woordigers van het volk, wat hun opportunistische politiek duidelijk maakt.

Uiteindelijk gebeurde er iets waardoor de besluitvorming in een stroomversnelling terechtkwam. Op 20 november 1792 deed de Girondijn Jean-Marie Roland de mededeling aan de Conventie dat de slotenmaker van Lodewijk XVI een geheim ijzeren kastje (het *armoire de fer*)had gemaakt waarin de koning zijn geheime correspondentie deponeerde. Roland had enkele brieven al ingezien, wat leidde tot woede en argwaan van de Jacobijnen, die beweerden dat hij brieven die konden aantonen dat de Girondijnen zich schuldig hadden gemaakt aan verraad had vernietigd voor anderen de brieven konden inzien. Nadat deze storm was gaan liggen bleek in deze brieven veel bewijs te vinden voor verraderlijkeacties van de koning. Zo had hij veel geld geschonken aan *émigrés*, had hij de katholieke kerk beloofd de macht die zij had verloren terug te geven wanneer hij weer zou regeren en sprak hij meermaals over zijn onvrede en woede over de grondwet van 1791. Voor vele leden van de Conventie was dit onacceptabel en was het duidelijk dat Lodewijk XVI berecht moest worden. De enige vraag die overbleef was of hij na een proces terechtgesteld moest worden, zoals de Girondijnen wilden, of direct geëxecuteerd moest worden, naar de wens van de Jacobijnen.[[36]](#footnote-36)

**De sessie van 11 december**Lodewijk XVI werd op 11 december voor de Conventie gebracht en voor de eerste keer verhoord. Hij had tot zijn eigen verontwaardiging geen beschikking over een advocaat tijdens dit verhoor. De voorzitter van de Conventie, Bertrand Barère, legde aan hem een totaal van 35 beschuldigingen voor, waarvan sommige teruggingen naar 1789 en andere meer recent waren. Nadat elke beschuldiging op was gelezen, was Lodewijk XVI verplicht om meteen een antwoord te geven, waar hij aan voldeed.[[37]](#footnote-37) Na drie uur was Barère klaar met het oplezen van de beschuldigingen en vroeg hij aan Lodewijk XVI of hij iets had toe te voegen. Lodewijk XVI vroeg of hij de bewijsstukken in mocht zien en vroeg ook naar het recht op een advocaat. Aan het eerste verzoek werd voldaan, maar het verzoek om een advocaat werd genegeerd. Op dit punt nam Charles Éléonor Dufriche de Valazé het over van Barère en legde de bewijsstukken voor aan Lodewijk XVI. De laatste beweerde echter dat hij van het bestaan van geen van de brieven afwist. Ook ontkende hij dat hij een geheime kluis had laten bouwen, wilde hij zijn handschrift niet herkennen en legde hij uit dat de officiële Zegel van Frankrijk, waarmee brieven werden verzegeld, niet exclusief van de koning was.[[38]](#footnote-38) Later beweerde Lodewijk XVI ook dat de brieven vervalst konden zijn. Toen de koning bleef ontkennen dat hij de brieven eerder had gezien raakte het geduld van zowel Dufriche-Valazé als dat van Lodewijk XVI op. Hoewel veel brieven nog niet getoond waren aan de koning, besloot Valazé dat het geen nut had dat te doen. De notulen van het proces beweren dat iedereen op de banken het hiermee eens was. Lodewijk XVI vroeg nog één keer om een advocaat en vertrok.[[39]](#footnote-39)

Er zijn verschillende redenen te bedenken waarom Lodewijk XVI tijdens dit gedeelte van het proces loog. Alison Johnson gaat uit van het goede in de koning en neemt aan dat hij degenen aan wie de brieven gericht waren wilde beschermen, zodat er niet nog meer bloed vergoten zou worden.[[40]](#footnote-40) Hoewel dit idee niet ondenkbaar is, vind ik het te naïef om dit zomaar aan te nemen. Ik acht het waarschijnlijker dat Lodewijk XVI niet wist wat hij met al deze documenten aan moest, wat versterkt werd door het feit dat ze zonder enige waarschuwing aan hem gepresenteerd werden en dat hij besefte dat zijn leven op het spel stond. Daarom wilde hij zich niet in onmogelijke bochten wringen en koos hij voor de gemakkelijkste oplossing.

Opvallend is hoe groot het verschil is tussen het gedrag van Lodewijk XVI tijdens dit proces en het gedrag van Karel I van Engeland, tijdens zijn proces in 1649, die ook ter dood veroordeeld werd. Karel I ontkende de autoriteit van de rechtbank en hield stug vol dat het Lagerhuis niet de autoriteit had om hem te berechten, laat staan te veroordelen.[[41]](#footnote-41) De waardigheid waarmee hij dit deed verzwakte de beschuldigingen tegen hem. Zijn houding maakte echter ook een schikking onmogelijk en op 30 januari 1649 werd hij onthoofd.[[42]](#footnote-42) Lodewijk XVI daarentegen doorstond met ontkenningen en leugens de eerste dag van zijn proces, maar hij deed geen poging om de bevoegdheid van de Conventie als rechtbank aan te vallen. Natuurlijk waren er grote verschillen tussen de beide processen: in Engeland opereerde het Lagerhuis op de rand van het ongeschreven recht dat de macht van de koning nauwelijks aan banden legde. In Frankrijk lag dat anders, aangezien Lodewijk XVI een constitutioneel monarch was geweest op basis van een door hem geaccepteerde grondwet en niet meer over onbeperkt gezag beschikte, zoals Karel I.[[43]](#footnote-43) Het had voor Lodewijk XVI daarom geen zin om zich te verzetten tegen zijn proces.

**De voorbereiding op de tweede sessie**
Na het verhoor van Lodewijk XVI op 10 december werd, na een lange en hevige discussie, zijn verzoek gehonoreerd en mocht hij een advocaat naar keuze verzoeken om hem bij te staan. Zijn eerste keuze viel op Guy-Jean Target en, mocht deze het verzoek afwijzen, François-Denis Tronchet. Target wees het verzoek af omdat zijn gezondheid achteruit zou zijn gegaan, wat achteraf gezien een drogreden bleek omdat hij het een jaar later geen probleem vond om te werken als secretaris van het *Comité de Salut Public* tijdens de Terreur. Tronchet accepteerde het verzoek wel. Hij was één van de belangrijkste bedenkers van de *Code pénal de 1791*, die het strafrecht vastlegde. De 72-jarige Lamoignon de Malesherbes sloot zich hierna bij hem aan op vrijwillige basis. De reden hiervoor, zo schreef hij in een brief aan de Conventie, was dat hij zich verplicht voelde om Lodewijk XVI te verdedigen, omdat hij dit ook steevast deed voordat de Franse Revolutie begonnen was.[[44]](#footnote-44)
Het proces werd hierna gestaakt zodat Lodewijk XVI, Tronchet en Malesherbes zich over het bewijsmateriaal konden buigen, zoals in de *Code pénal* verplicht gesteld werd. De Conventie liet echter op meerdere momenten in deze dagen zien dat voor haar de *Code pénal* niet een keurslijf was. Zo besloot zij op 15 december dat de documenten uit de *armoire de fer* niet geverifieerd hoefden te worden door middel van een handschrift-deskundige en accepteerde zij de autenticiteit van de documenten.[[45]](#footnote-45) Op 18 december werden twee besluiten genomen. Lodewijk XVI werd een derde advocaat toebedeeld en uitstel van de tweede sessie werd geweigerd. De advocaten van Lodewijk XVI merkten op dat zij te weinig tijd hadden om hun zaak voor te bereiden, aangezien op 26 december Lodewijk XVI alweer voor moest komen. Daarom verzochten zij om een extra advocaat en om uitstel van de sessie op 26 december. De extra advocaat werd toegewezen in de persoon van Raymond DeSèze, maar het verhoor van Lodewijk XVI zou nog steeds op 26 december plaatsvinden. Beide besluiten gingen tegen de *Code pénal* in, aangezien de *Code* een maximum stelde van twee advocaten en omdat de *Code* garant stond voor genoeg voorbereidingstijd voor de verdedinging.[[46]](#footnote-46) Natuurlijk was de extra advocaat gunstig voor Lodewijk XVI, maar tegelijkertijd gebruikte hij de *Code pénal* om zijn eigen leven te redden. De voorbereidingstijd was echter een groot probleem voor Lodewijk XVI, Tronchet, Malesherbes en DeSèzes. Zij brachten de twee weken tussen 10 en 26 door met het lezen van de vele documenten. Elke avond analyseerden de vier mannen alle documenten. DeSèze sliep volgens sommige bronnen de vier dagen voor de tweede sessie zelfs niet.[[47]](#footnote-47) De Conventie was duidelijk niet in staat de vereiste documenten te verstrekken. n. De advocaten schreven vele brieven waarin ze vroegen om een bepaald document dat zij nog niet hadden ontvangen. Het is zelfs niet duidelijk of de verdediging überhaupt alle documenten – die zij juridisch gezien zonder probleem in mocht zien – had ontvangen voor de sessie op 26 december begon.[[48]](#footnote-48)

Uit deze episode valt duidelijk op te maken dat de Conventie niet haar best deed voor een eerlijk proces. Het was voor Lodewijk XVI zelf ook duidelijk dat dit een politiek proces was , waarbij hij als vijand van de Revolutie werd berecht, en dat de Revolutie de monarchie niet samen konden bestaan. Hij sprak de volgende woorden tegen Malesherbes:

*J’en suis sùr, ils me feront périr; ils en out le pouvoir et la volonté: n’importe, occupons-nous de mon procès comme si je devais le gagne; et je le gagnerai en effet, parce que la mémoire que je laisserai sera sans tache.[[49]](#footnote-49)*

Uit deze woorden blijkt dat Lodewijk XVI zelf geen enkel vertrouwen had in het proces. De Conventie had volgens hem de macht en de wil om hem ter dood te veroordelen, maar hij wilde zichzelf voorhouden dat hij wel kon winnen, om de herinnering die hij achter zou laten smetteloos te laten zijn.
De Conventie stond echter niet alleen. Radicale Parijzenaars en *sans-culottes* zouden het niet tolereren als het proces nog langer uitgesteld zou worden. Dit zou leiden tot hevige rellen in de stad.[[50]](#footnote-50) De Conventie heeft dus uitstel van het proces niet uitsluitend tegengewerkt uit minachting voor Lodewijk XVI, maar moest ook rekening houden met de onrust die uitstel zou veroorzaken. Daarom begon de tweede sessie al op 26 december 1792.

**De tweede sessie**Op 26 december werd Lodewijk voor de tweede keer naar de Conventie gebracht. De speech van Raymond DeSèze stond centraal tijdens deze sessie. DeSèze wilde de koning neerzetten als een slachtoffer van veranderde omstandigheden, om zo duidelijk te maken dat hij nooit een tiran had willen zijn. Hij ging zelfs zo ver in pleiten dat Lodewijk XVI een koning was die zijn volk alles had gegeven waar het om vroeg, inclusief de zo belangrijke *liberté*.[[51]](#footnote-51)
Deze speech was echter niet wat hij had kunnen zijn. Toen DeSèze zijn eerste versie voorlegde aan Lodewijk XVI, Malesherbes en Tronchet was de speech emotioneler. Malesherbes schreef in zijn memoires dat hij nog nooit iets had gehoord dat zo roerend was en dat hij en Tronchet tot tranen toe bewogen waren. Lodewijk XVI wilde echter niet – tegen het advies van zijn advocaten in –de gevoelens van de leden van de Conventie bespelen. Zijn advocaten vonden dit om twee redenen onverstandig. Allereerst was het goed mogelijk dat er in de Conventie enkele mannen waren die Lodewijk goed gezind waren, maar deze gevoelens niet kenbaar maakten uit angst om beticht te worden van royalisme. Een emotionele speech zou deze gevoelens op kunnen wekken, waardoor deze Conventieleden niet voor de doodstraf zouden stemmen.[[52]](#footnote-52) Daarnaast stond Raymond DeSèze in heel Frankrijk bekend om zijn emotionele speeches en viel deze speech daarom tegen. Journalisten schreven over deze speech dat deze goed was, maar tegelijkertijd erg kil, waardoor er een gevoel van teleurstelling heerste bij het publiek.[[53]](#footnote-53)

Dit was tekenend voor de houding van Lodewijk XVI tijdens het proces. Hij wilde met zo veel mogelijk waardigheid het proces weren, maar deze wens leidde tot koppigheid. Nog altijd voelde hij zich koning – hij weigerde dan ook de naam *Louis Capet* aan te nemen – en het paste niet bij een koning om bij zijn onderdanen te bedelen voor zijn leven. Daarom wilde hij niet de originele speech van DeSèze ten gehore laten brengen voor de Conventie. In plaats van bedelen wilde Lodewijk XVI ingaan op de argumenten van de Conventie, om zo door middel van een waardige discussie zijn leven te kunnen redden.

Nadat DeSèze klaar was met zijn ruim twee uur lange toespraak nam Lodewijk XVI zelf het woord. Hij wilde zijn verdediging niet herhalen, maar de Conventie vertellen dat zijn ‘geweten hem niets verweet en de verdediging slechts de waarheid had gesproken’. Tenslotte ging hij nog één keer in op de beschuldiging die hem het meest had geraakt: dat hij opzettelijk Frans bloed had vergoten en de gebeurtenissen van 10 augustus 1792 zijn schuld waren. Lodewijk XVI had namelijk altijd zijn liefde voor het volk laten zien, zo sprak hij zelf, en de manier waarop hij zich had gedragen was voor hem ‘genoeg bewijs’ om te laten zien dat hij zichzelf vaak in gevaar had gebracht, om te zorgen dat het bloed van het Franse volk niet vergoten zou worden.’[[54]](#footnote-54)
Nadat hij dit had gezegd volgde er nog een kort verhoor. Een commissie onder leiding van Dufriche-Valazé had een sleutelbos van de kamerdienaar van Lodewijk XVI, Marc-Antoine Thierry, geconfisceerd en legde deze voor aan Lodewijk XVI met de vraag of hij de sleutel van het beruchte *armoire de fer* herkende. De koning gaf toe dat hij sleutels aan Thierry had gegeven, maar hij wist niet meer waar deze sleutels voor waren. Toen daarna gevraagd werd of hij verder iets te zeggen had ter verdediging, antwoordde de koning met ‘nee’ en werd hem verzocht te vertrekken.[[55]](#footnote-55)

De royalistische visie op deze sessie gaat ervan uit dat het voor Lodewijk XVI duidelijk was dat hij niets fout had gedaan. Hij was koning en of de koning slechte daden had verricht was niet aan de mensen om te beslissen, want juridisch kon de koning niets fout doen. Hij geloofde dus duidelijk in zowel de monarchie als zijn onschuld en daarom kon hij een juridisch duel accepteren.[[56]](#footnote-56) Deze visie leidt echter tot de vraag: als Lodewijk XVI uitging van zijn onschuld vanwege zijn koningschap, waarom gebruikte hij deze royalistische ideologie niet tijdens het proces? Hij en DeSèze gingen in op de argumenten van de Conventie – waar ik later aandacht aan zal besteden –en niet op de betekenis van het koningschap van. Zij gingen daarmee een discussie aan. De royalistische ideologie als tactiek gebruiken had Louis XVI al achter zich gelaten toen hij de Conventie als macht accepteerde. Daarnaast had Lodewijk XVI al eerder te kennen gegeven dat hij geen vertrouwen in de uitslag van het proces had; hij wilde zich rechtvaardigen en nog één keer laten zien dat hij het beste voor had gehad met de bevolking, om zijn geweten schoon te vegen. Daarop concertreerde hij zich dan ook tijdens het proces.

**De veroordeling**Nadat deze sessie voorbij was gingen de discussies in de Conventie niet meer over de schuld van de koning, maar over zijn lot. Zoals in de inleiding vermeld deden de Girondijnen hun best om, na het verhoor van de koning, het uiteindelijk oordeel voor te laten leggen aan het volk. De leden van het Conventie konden het hier echter niet over eens worden – geleid door de spanningen tussen Girondijnen en *Montagnards* – en zo duurde de discussie voort. Daarnaast ging de dagenlang durende discussie ook over de formulering van de vragen waarover gestemd moest worden en over de volgorde waarin deze gesteld zouden worden. Uiteindelijk was op 15 januari 1793 de Conventie klaar om met het stemmen te beginnen. De stemming ging over de volgende drie vragen:
- Is Louis Capet, voormalig koning van de Fransen, schuldig aan samenzwering gericht tegen de openbare vrijheid en aan aanslagen op de nationale veiligheid? Ja of Nee[[57]](#footnote-57)
- Zal deze uitkomst voorgelegd worden aan het volk ter ratificatie? Ja of Nee?
- Welke straf zal Lodewijk XVI opgelegd krijgen?[[58]](#footnote-58)

Van de 719 aanwezige leden van de Conventie stemden er 693 ‘Ja’ op de eerste vraag. De andere 26 gaven een onduidelijk antwoord: ze waren onzeker of vonden niet dat de Conventie het recht had de koning te berechten. Het resultaat was echter duidelijk; Lodewijk XVI was schuldig aan verraad.[[59]](#footnote-59) De tweede vraag werd weggestemd, met 283 stemmen voor en 424 tegen.[[60]](#footnote-60) De Conventie wist daarna dat het lot van hun voormalige koning volledig in hun handen rustte. Over de derde vraag nam de Conventie de meeste tijd, maar na 36 uur was duidelijk dat de koning naar de guillotine zou worden gestuurd. Nadat elk lid gestemd had, was dit de uitslag:

 361 voor de doodstraf, zonder voorwaarden
26 voor de doodstraf, maar met mogelijkheid tot uitstel.
46 voor de doodstraf, maar alleen onder bepaalde omstandigheden
286 voor gevangenisstraf, met mogelijkheid tot verbanning
2 voor levenslange gevangenisstraf[[61]](#footnote-61)

Toen deze uitslag bekend werd, was het tijd voor de laatste daad die Lodewijk XVI kon doen om zijn leven te redden. DeSèze, die samen met de andere advocaten de stemrondes had aanschouwd, las een brief van de koning voor. In deze brief stelde de vorst dat hij het zijn eer en familie verplicht was om geen ‘oordeel te accepteren dat hem beschuldigde van een misdaad waar hij zichzelf niet schuldig aan vond’, en riep het volk op om hem te verdedigen door het het vonnis voor te leggen. Hij riep zijn ‘officiële verdedigers’ op zodat zij de Conventie zouden laten weten dat dit zou gebeuren. De Conventie reageerde hier furieus op. Hier was weer de koning die de leden kenden als een absoluut vorst, de koning die bevelen gaf en verwachtte dat die werden opgevolgd. Robespierre was degene die deze oproep zonder enig compromis neersabelde en het bleek dat vriend en vijand het met hem eens was.[[62]](#footnote-62)
Uiteindelijk werd er nog op 18 januari een voorstel gedaan om de voltrekking van het vonnis uit te stellen. De uitslag kwam op 20 januari. 380 leden stemden tegen, 310 voor. Er werd besloten dat het vonnis de volgende dag voltrokken zou worden.[[63]](#footnote-63)

Zo werd het proces van Lodewijk – Capet of XVI – uiteindelijk beëindigd. Het lot van de voormalige koning werd bezegeld door een uitzonderlijk lange stemronde, waar hij geen controle over had. De vraag blijft echter waarom hij ter dood veroordeeld is. Wat waren de belangrijkste beschuldigingen van de Conventie tegen Lodewijk XVI en hoe verdedigden Lodewijk XVI en zijn advocaten zich tegen deze beschuldigingen? En waren deze beschuldigingen überhaupt wel gegrond? Hier ga ik nu naar kijken.

**De beschuldigingen**Voor Lodewijk XVI werd een *acte énonciatif* opgesteld, waarin 33 beschuldigingen aan het adres van de koning opgesteld waren. Dit document werd op 11 december 1792 tijdens de eerste sessie opgelezen, waarna het verhoor door Barère begon. Ik heb niet alle beschuldigingen behandeld, maar twee criteria gebruikt om tot mijn selectie te komen. Allereerst vereisen sommige beschuldigingen een extensief onderzoek dat beter past in een apart artikel in plaats van in deze brede bachelorscriptie. Daarnaast zijn sommige beschuldigingen niet interessant omdat er geen discussie over mogelijk is, aangezien het bewijsmateriaal niet meer beschikbaar is, of omdat ze door beide partijen geaccepteerd werden als de waarheid. Een voorbeeld van laatstgenoemde is beschuldiging no. 28, waarin staat dat Lodewijk XVI zijn Zwitserse Garde bij zich hield, ook al was dit verboden door de grondwet en had de Wetgevende Vergadering de koning meermaals bevolen dat de gardisten moesten vertrekken. Aangezien hier geen discussie over mogelijk is – de gardisten bleven tenslotte tot 10 augustus 1792 bij Lodewijk XVI – heeft het geen nut deze beschuldiging apart te bespreken.
Naast de beschuldigingen in de *acte énonciatif* zal ik me ook richten op het verhoor door Barère, waarin de verdere context van de beschuldigingen wordt gegeven en Lodewijk XVI zijn eigen weerwoord gaf zonder bijzijn van zijn advocaten.

De eerste beschuldiging gaat terug naar 20 juni 1789, de dag dat de grote hal van de *Menus Plaisirs,* waar de Nationale Vergadering samenkwam, gesloten werd. De Conventie zag dit als een aanval op de soevereiniteit van het volk. Ook beweerde de Conventie dat de sluiting op een gewelddadige manier had plaatsgevonden. Op deze eerste beschuldiging valt veel af te dingen. Allereerst werd de zaal gesloten om een nieuwe sessie met de koning op 23 juni voor te bereiden. Dit besluit werd door het kamp van de koning genomen omdat de Staten Generaal er te lang over deden om beslissingen te nemen. Lodewijk XVI wilde om bestwil van de mensen zorgen voor nieuwe, snelle regelgeving. Daarnaast was er geen sprake van geweld, maar was de zaal gewoon gesloten.[[64]](#footnote-64) Deze versie laat Lodewijk XVI in een positief daglicht zien. Maar de koning gaat niet vrijuit. Geen van de drie Standen was ingelicht over de koninklijke sessie, dus waren de leden van de Derde Stand en ook verschillende van de Eerste Stand verbaasd, kwaad en bang toen ze zagen dat hun vergaderzaal gesloten was. De sluiting van de zaal werd daarom gezien als een ‘daad van despotisme’. Ook stonden er soldaten bij de *Menus Plaisirs*, wat de angst verder deed groeien. Van geweld was echter geen sprake.[[65]](#footnote-65)
Deze eerste beschuldiging kan daarom worden gezien als een tragisch misverstand, veroorzaakt door een tactische fout van Lodewijk XVI. Het was echter formeel gezien geen aanval op de soevereiniteit van de mensen, dus deze beschuldiging kan geschrapt worden. Tijdens het verhoor door Barère beantwoordde Lodewijk XVI op deze beschuldiging door te stellen dat ‘er geen wetten bestonden die dergelijke zaken behandelden’, waarmee hij bedoelde dat hij in zijn recht stond om de zaal te sluiten en er bewakers neer te zetten.[[66]](#footnote-66)

De tweede beschuldiging ging over de koninklijke sessie van 23 juni. In de *acte énonciatif* wordt gesteld dat Lodewijk XVI twee koninklijke verklaringen dicteerde aan de Staten Generaal die tegen de *liberté* in gingen. Ook beval hij de Nationale Vergadering om uiteen te gaan.
De twee koninklijke verklaringen gingen over hoe de Staten Generaal de komende dagen te werk moesten gaan en over de nieuwe financiële maatregelen die genomen moesten worden. Hier maakte Lodewijk XVI een fout. In de verklaringen van de koning werd geen van de besluiten van de Nationale Vergadering erkend, integendeel: niets van en wat daarin stond werd meegenomen. De Standen werden weer gescheiden en ook werd er weer gescheiden gepraat over de privileges van de Eerste en Tweede Stand, net als over hoe de nieuwe vorm van de Staten Generaal er constitutioneel uit zou moeten zien. Ook mochten er geen vreemdelingen bij de debatten aanwezig zijn.[[67]](#footnote-67) De woede over deze eerste verklaring was niet louter gebaseerd op de inhoud, maar ook op de presentatie ervan. De koning had de regels opgesteld en zijn onderdanen konden niets doen dan deze accepteren. In de tweede verklaring bleek dat de koning geen van de privileges wilde afschaffen,behalve de fiscale onaantastbaarheid van Eerste en Tweede Stand. Wanneer de Staten Generaal zich niet zouden houden aan deze regels, zou Lodewijk XVI de vergadering opschorten.[[68]](#footnote-68)
Uit deze twee verklaringen blijkt dat Lodewijk XVI inderdaad zijn ideeën wilde dicteren aan de Staten Generaal. Maar, zoals Lodewijk XVI zelf zei, bestonden er toen nog geen wetten die hem dit verboden. Deze beschuldiging leidde daarom tot de discussie tussen Lodewijk XVI en de Conventie over de onschendbaarheid van de koning. Zoals eerder beschreven had de Conventie deze discussie al achter zich gelaten en hadden de daden zoals die **in** de beschuldiging omschreven worden daadwerkelijk plaatsgevonden. Deze beschuldiging kan daarom, in tegenstelling tot de vorige, niet geschrapt worden.

In het derde artikel van de *acte énonciatif* wordt Lodewijk XVI verweten dat hij in de dagen voor de val van de Bastille een leger heeft laten oprukken tegen de inwoners van Parijs; hij zou moedwillig Frans bloed hebben willen vergieten. Dit leger zou hij pas terug hebben getrokken toen de Bastille gevallen was en het voor hem duidelijk was dat het volk had gewonnen. Lodewijk XVI verklaarde tegen Barère dat hij het recht had om de troepen te bewegen, maar dat het nooit zijn intentie was geweest om bloed te vergieten.[[69]](#footnote-69) Er is weinig bewijs voor een geplande aanval van Lodewijk XVI. Het zittende ministerie had wel troepen opgeroepen om Parijs veilig te houden, maar is nooit van plan geweest om deze troepen aanvallend in te zetten tegen het Franse volk, dan wel tegen de Nationale Vergadering in Versailles.[[70]](#footnote-70) Het probleem waar Lodewijk XVI hier nogmaals tegenaan loopt is dat dit achteraf gezien niet zo lijkt en ook moeilijk te verdedigen is. De Conventie was er, net als de Parijzenaars in 1789, van overtuigd dat Lodewijk XVI de Nationale Vergadering met geweld wilde ontbinden. De 20.000 troepen aan wie Lodewijk XVI had bevolen om zich rond Parijs en Versailles te verzamelen werden gezien als een directe bedreiging voor de Nationale Vergadering en het Parijse volk.[[71]](#footnote-71)
De reden waarom Lodewijk XVI de troepen terugtrok op 15 juli 1789 is belangrijk bij deze discussie, en over deze redenen verschillen de meningen nog steeds. Albert Soboul veronderstelt dat enkele adviseurs van de koning hem hadden aangeraden om de troepen terug te trekken, zodat het volk zou zien dat hij het beste met hen voorhad en hij zo tijd kon rekken.[[72]](#footnote-72) William Doyle geeft een compleet andere reden, namelijk dat het moreel van het leger erg laag was. Dit blijkt ook uit de bestorming van de Bastille, waarbij enkele Franse Gardisten met een kanon de bevolking hielpen. Daarmee gaven zij een beangstigend voorbeeld en daarom werd aan de koning geadviseerd dat hij niet meer kon vertrouwen op een leger.[[73]](#footnote-73) De verklaring van Doyle suggereert dat de koning de troepen wel tegen zijn volk wilde gebruiken, maar het simpelweg niet kon. In dat geval liegt Lodewijk XVI over de beschuldiging die hem het meest aan het hart ging, namelijk dat hij moedwillig Frans bloed wilde vergieten. Daarom denk ik dat de verklaring van Doyle niet klopt, maar dat Lodewijk XVI zelf niet wist wat hij met de situatie aan moest en er voor koos om tijd te rekken. Zo beschouwd snijdt deze beschuldiging dus geen hout, maar toont deze episode vooral het weinig tactische optreden van Lodewijk XVI, die zich daarmee wel erg verdacht maakte.

Daarna sprak de *acte énonciatif* over het vertragen van wetten die de horigheid, adellijke privileges en de kerkelijke belasting zouden verbieden. Ook zou de koning lange tijd geweigerd hebben de Verklaring van de rechten van de mens en de burger te ondertekenen. Daarnaast zou Lodewijk XVI het aantal lijfwachten hebben verdubbeld en het Vlaamse regiment naar Versailles hebben laten komen, wat volgens de Conventie kon worden gezien als een voorbereiding voor een aanval. Tenslotte zou de Franse driekleur voor de ogen van Lodewijk zijn vertrapt, zonder dat hij er iets aan deed.
Inderdaad weigerde Lodewijk XVI om de verregaande wetten te ondertekenen. Hij stemde er wel mee in om de wetten te publiceren, maar hij weigerde om ze te ondertekenen. Dit gold ook voor de Verklaring; Lodewijk XVI had deze niet ondertekend toen hij op 5 oktober door een menigte mee werd genomen naar Parijs. De bedreiging die de Nationale Vergadering en de Conventie zagen in het Vlaamse regiment was gebaseerd op een misverstand. In feite gebeurde hier hetzelfde als bij de 20.000 soldaten die Lodewijk XVI opriep voor de val van de Bastille: de koning was er bang voor dat Parijs in een staat van anarchie zou vervallen en wilde met troepen de orde handhaven. De Nationale Vergadering zag dit in 1791 anders en de beschuldiging van de Conventie anderhalf jaar later is hierop gebaseerd. Het incident van het vertrappen van de driekleur gebeurde ironisch genoeg tijdens een feest dat door de lijfwachten van de koning werd gehouden voor het Vlaamse regiment. Dit was een gebruikelijk ritueel voor nieuw gearriveerde troepen. Op dit feest werden de soldaten dronken en enkelen van hen vertrapten in hun roes de Franse driekleur.[[74]](#footnote-74) Dit is althans wat de bevolking van Parijs geloofde, het is niet duidelijk of dit incident daadwerkelijk plaatsgevonden heeft.[[75]](#footnote-75)
Tijdens het verhoor beweerde Lodewijk XVI dat hij had besloten om de nieuwe wetten en de Verklaring niet te ondertekenen omdat hij niet geloofde dat deze wetten rechtvaardig waren. Hij opereerde toen nog onder de oude grondwet en kon dit juridisch doen. Dat de driekleur vertrapt werd ontkende hij stellig en hij beweerde dat dat nooit voor zijn ogen plaats had gevonden.[[76]](#footnote-76)
Deze laatste beschuldiging bestaat dus uit drie delen, met allereerst de niet door Lodewijk XVI ondertekende wetten. Volgens de toenmalige spelregels was dat geoorloofd, maar het is duidelijk dat de Conventie daar geen rekening mee hield en dit zag als een contrarevolutionaire daad waar Lodewijk XVI voor bestraft kon worden. Het tweede deel bestaat uit het oproepen van het Vlaamse regiment. De beschuldiging dat de koning dit deed om een aanval te plannen op Parijs is gebaseerd op een misverstand. Versailles was onderbemand[[77]](#footnote-77) en Lodewijk XVI voelde dat hij meer bescherming nodig had omdat de onrust in Parijs toenam, iets wat duidelijk bleek uit het feit dat hij samen met zijn familie op 5 oktober door een grote menigte mee werd genomen naar Parijs . Het laatste deel van de beschuldiging is tenslotte gebaseerd op een gebeurtenis waarvan het niet zeker is of deze heeft plaatsgevonden, namelijk het vertrappen van de driekleur. Daarom is deze beschuldiging zeer zwak, maar tegelijkertijd was Lodewijk XVI niet in staat om te bewijzen dat het tegendeel waar was. De Conventie kwam daarom weg met deze zwakke beschuldiging.

De langste beschuldiging gaat over de vlucht van Lodewijk XVI. Hij werd allereerst beschuldigd van een poging om te ontsnappen naar St. Cloud. Saint-Cloud ligt dichtbij Parijs en de koning wilde daar met zijn familie het Paasfeest vieren. Toen de koets wilde vertrekken werd deze omringd door een enorme menigte en na twee uur vast te hebben gestaan besloot Lodewijk XVI terug te keren naar zijn paleis.[[78]](#footnote-78) Volgens de koning was dit geen vluchtpoging en toen deze beschuldiging aan Lodewijk XVI werd voorgelegd noemde hij deze dan ook ‘absurd’.[[79]](#footnote-79) De vlucht naar Varennes was echter wel een vluchtpoging. In de *acte énonciatif* werd deze vlucht beschouwd als een grote verspilling van staatsgeld. Ook stond in deze beschuldiging dat Lodewijk XVI zich tegen de artikelen uit de grondwet had uitgesproken, hij de ministers had bevolen om geen documenten van de Nationale Vergadering te ondertekenen en hij de minister van justitie had verboden om de zegels van de staat af te geven. Dit waren volgens de Conventie allemaal anti-revolutionaire daden. Lodewijk XVI noemde tijdens zijn verhoor de vlucht naar Varennes slechts een reis. Hij had zijn motieven al uitgelegd aan de Nationale Vergadering.[[80]](#footnote-80) Hij had aangegeven dat hij slechts naar Montmédy wilde afreizen om vanaf een veilige afstand te kunnen onderhandelen.[[81]](#footnote-81)
Dat hij de vluchtpoging afdeed als een simpele reis was een leugen, maar Lodewijk XVI kon geen andere verdediging tegen deze beschuldiging aandragen aangezien alles wat erin stond waar was. Hij vluchtte omdat hij zich gevangen voelde in zijn paleis en vreesde dat Frankrijk weggleed in een anarchie, waar hij niets aan kon doen, omdat de constitutie zijn macht had afgenomen. Hij vond het dan ook een tragische zaak dat hij niet betrokken werd bij het opstellen van de grondwet.[[82]](#footnote-82) De Nationale Vergadering wist al in 1791 af van deze motieven en in 1793 wist de Conventie dit ook. Op het punt van Saint-Cloud na is deze beschuldiging daarom terecht.

Lodewijk XVI werd door de Conventie ook verantwoordelijk gehouden voor het bloedbad op het Champ de Mars op 17 juli 1791, omdat hij en Lafayette veelvuldig met elkaar correspondeerden . Ook zou Lodewijk XVI grote bedragen hebben uitgegeven aan het verspreiden van pamfletten en kranten die de kant van de *émigrés* kozen en het volk tegen de Nationale Vergadering probeerden op te zetten. Daarom beschuldigde de Conventie hem van het ondermijnen van de grondwet van 14 september 1791 – die Lodewijk XVI wel tekende – voor deze af was gemaakt. Lodewijk XVI verdedigde zichzelf tegen deze punten tijdens zijn verhoor. Hij vond dat de gebeurtenissen op het Champ de Mars op geen enkele manier door zijn schuld hadden plaatsgevonden en schoof de schuld van het ondermijnen van de grondwet af op zijn ministers. Het was, volgens Lodewijk XVI, immers hun verantwoordelijkheid . Zelf achtte hij zichzelf onschuldig en beweerde dat hij alleen deed wat zijn ministers hem ‘hadden bevolen te doen’.[[83]](#footnote-83)
Deze beschuldiging is een duidelijk symbool van de politieke geladenheid van het proces. De Conventie probeerde Lodewijk XVI verantwoordelijk te houden voor het bloedbad op het Champ de Mars, waar hij historisch gezien niets mee te maken had. Het bloedbad had plaatsgevonden omdat er tijdens het tekenen van een republikeinse petitie twee mannen werden gelynched omdat ze zich onder het altaar hadden verstopt. Dit deed Bailly, de burgemeester van Parijs, beslissen om de noodtoestand af te roepen en daarop gingen Lafayette en zijn Nationale Garde op het Champ de Mars af. Toen er vanuit de menigte geschoten werd, gaf Lafayette het bevel om te schieten op de menigte.[[84]](#footnote-84) Lodewijk XVI had hier niets mee te maken, dus deze beschuldiging was niet terecht en slechts een poging om te laten zien dat de koning het bloed van het Franse volk moedwillig had laten vergieten. Lodewijk XVI had bij deze beschuldiging daarom wel het recht te stellen dat hij er niets mee te maken had, maar dat geldt niet voor het ondermijnen van de grondwet. Zijn verdediging daarover is zwak, omdat hij het doet voorkomen alsof hij blind vertrouwde op zijn adviseurs en zelf geen besluiten nam. Wanneer de verdediging van Lodewijk XVI wordt doorgetrokken, betekent dit dat alles dat hij besliste en uitvoerde te wijten was aan zijn adviseurs. Hier trapte de Conventie niet in. Waarschijnlijk koos hij voor deze manier van verdediging omdat hij niet wist wat hij moest doen toen hij werd geconfronteerd met deze beschuldiging, net zoals hij deed toen hij zijn betrokkenheid bij de documenten uit het *armoire de fer* ontkende.

Een andere beschuldiging stelt dat Lodewijk XVI zijn voormalige lijfwachten in Koblenz had betaald, iets dat hem was verboden. De Conventie had hier ook bewijsmateriaal voor gevonden in verschillende documenten. Lodewijk XVI antwoordde dat hij niet wist dat dit niet mocht, maar zodra hij het wel wist had hij zijn lijfwachten verboden ‘enige vorm van betaling aan te nemen’.[[85]](#footnote-85) In Koblenz was een grote groep *émigrés* neergestreken, waaronder de voormalige lijfwachten van Lodewijk XVI.[[86]](#footnote-86) Omdat dit *émigrés* betrof, lijkt het mij onwaarschijnlijk dat Lodewijk XVI niet wist dat hij deze niet mocht betalen van de Wetgevende Vergadering. De nieuwe grondwet was inmiddels ondertekend en de Wetgevende Vergadering had zich meermaals uitgelaten over de *émigrés*, die zij als verraders zag. Het ontkennen van de betalingen kon niet omdat de Conventie bewijs had dat boven alle twijfel was verheven, dus was ontwetendheid de enige uitweg die Lodewijk XVI nog over had, ook al was dit excuus niet erg sterk.

Direct na deze beschuldiging staat in de *acte énonciatif* dat de broers van Lodewijk XVI, Lodewijk Stanislaus Xaverius en Karel Filips, campagne voerden om Lodewijk XVI weer als absoluut vorst te herstellen. Lodewijk XVI zou volgens de Conventie de plannen pas hebben afgewezen toen hij zeker wist dat het te laat was om ze nog te wijzigen. Dit ontkende hij stellig en hij betoogde tijdens zijn verhoor dat hij de plannen al had afgewezen zodra hij de grondwet van 1791 had ingezien en wist wat de plannen van zijn broers waren.[[87]](#footnote-87) Een geheime brief van Lodewijk XVI aan zijn broers bewijst zijn gelijk. In deze brief vraagt hij aan hen ‘of jullie echt de woede van mijn onderdanen willen oproepen door hen een excuus te geven om mij te beschuldigen van het brengen van oorlog in mijn koninkrijk?’ Lodewijk XVI praat over een onmogelijke positie waarin hij wordt gestort door zijn broers, aangezien hij aan de ene kant de nieuwe grondwet moet tekenen en aan de andere kant overlegt met buitenlandse machten. Hij begrijpt niet waarom zijn broers denken dat ze hem een dienst bewijzen door dit pad in te slaan. Daarom vraagt hij zijn broers om na te denken en niet door te gaan met hun plan.[[88]](#footnote-88) Ook schrijft hij een memorandum aan zijn broers, waarin hij door middel van een lange analyse uitlegt waarom hij tegen een militaire interventie is en voor het ondertekenen van de grondwet. De Conventie had geen weet van deze beide brieven, omdat ze niet zijn onderschept. Als dat wel gebeurd was, had de Conventie geweten dat deze beschuldiging onterecht was, maar nu was het het woord van de koning tegen het woord van de Conventie, die niet door het woord van de koningdaardoor niet overtuigd werd van haar ongelijk.

Een andere beschuldiging in de *acte énonciatif* vermeldt dat Lodewijk XVI zijn veto had uitgesproken tegen een besluit van de Wetgevende Vergadering . Het ging daarbij om de verplichting van geestelijken om een nieuwe civiele eed af te zweren op straffe van verlies van hun pensioen verliezen en plaatsing onder strikte surveillance.[[89]](#footnote-89) Dit besluit was in de ogen van de Conventie anti-revolutionair, maar de verdediging van Lodewijk XVI was helder: volgens de grondwet mocht hij een opschortend veto gebruiken. DeSèze vertelde in zijn speech dat Lodewijk XVI dit besluit had gevetood omdat hij bang was zichzelf te verraden door de wet te tekenen.[[90]](#footnote-90) Deze beschuldiging leidde tot de bekende patstelling tussen koning en Conventie, waarbij de koning enerzijds vertrouwde op de rechten die hij had behouden in de grondwet van 1791 en de Conventie anderzijds al had besloten voorbij te gaan aan deze grondwettelijke rechten en besloot Lodewijk XVI te berechten op basis van zijn daden.

De laatste beschuldigingen gaan over de Zwitserse Garde die Lodewijk XVI bij zich had in de Tuilerieën. Lodewijk XVI had op 10 augustus 1792 om vijf uur in de ochtend de troepen in het paleis in ogenschouw genomen. Later die dag werd het paleis bestormd door een volksmenigte, maar Lodewijk XVI was zelf niet aanwezig in het paleis. De Conventie stelde dat de gardisten als eerste het vuur openden en hield Lodewijk XVI hier verantwoordelijk voor. Barère vroeg hem tijdens het verhoor waarom hij zijn troepen om een persoonlijke eed van gehoorzaamheid had gevraagd. Dit noemde Barère een voorbereiding van een moedwillige aanval op Parijs. Deze verdenking van een aanval op Parijs was cruciaal in het proces. Op basis van deze feiten werd de laatste beschuldiging van de *acte énonciatif* opgesteld, namelijk dat Lodewijk XVI verantwoordelijk was voor het vergieten van het bloed van het Franse volk. Tijdens het verhoor sprak Lodewijk XVI over de reden waarom hij de troepen in de Tuilerieën had opgeroepen. Hij vond dat hij zichzelf moest verdedigen omdat hij een grondwettelijke autoriteit was en bang was voor de groeiende onrust. Tenslotte gaf hij een geëmotioneerd antwoord op de laatste beschuldiging: *‘Non, monsieur; ce n’est pas moi, je me défendrai jusqu' à la fin, ce n'est pas moi!’*[[91]](#footnote-91)
De Conventie had gelijk dat de Zwitserse Garde als eerste het vuur opende. Naast deze 900 gardisten waren er ook tussen de 100 en 200 *courtiers* en 2.000 leden van de Nationale Garde. De laatste groep koos direct de andere kant toen ze zagen dat de menigte uit ongeveer 20.000 man bestond. De Zwitserse Garde was kansloos en ongeveer 600 gardisten stierven op 10 augustus, tegenover 300 doden aan de andere kant. Het was tot dan toe de meest bloedige dag van de Franse Revolutie.[[92]](#footnote-92) DeSèze sprak in zijn speech over dit bloedbad. Volgens hem was Lodewijk geïsoleerd door de lokale en nationale autoriteiten en voelde hij dat hij zich als autoriteit moest verdedigen. Daarnaast was er geen bewijs van verraad van Lodewijk XVI, aangezien er nog geen slachtoffer was gevallen vóór hij vertrok en dat hij niet verantwoordelijk was voor wat er gebeurde na zijn vetrek. Het enige mogelijke bewijs was, volgens DeSèze, de gedachtengang van de koning, maar in een proces wordt niemand veroordeeld op basis van zijn gedachten, maar op basis van zijn daden. Daarom was de koning volgens DeSèze niet verantwoordelijk voor het bloedbad van 10 augustus. Tenslotte zei DeSèze dat het belachelijk was om Lodewijk XVI te beschuldigen van bloedvergieten, omdat hij dat verafschuwde. Lodewijk XVI wist volgens hem heel goed dat hij de ongelukkige oorzaak was van bloedvergieten, maar het was nooit zijn bedoeling geweest om bloed te vergieten en hij zou zichzelf daar nooit voor vergeven.[[93]](#footnote-93)
De vraag die overblijft is of Lodewijk XVI het bloedbad had gepland. Waarschijnlijk was hij erg bang voor de onrust die zich de dagen voor 10 augustus was ontstaan en deed hij er alles aan om zichzelf en zijn familie te verdedigen. Dat is de reden waarom hij de troepen van de Tuilerieën die ochtend had verzameld en hen een eed van gehoorzaamheid had laten afleggen. Tegelijkertijd had hij niet verwacht dat de onrust zou uitlopen op een slagveld in het paleis en is het goed voorstelbaar dat hij zelf geschokt was door de vele doden. Dit blijkt ook uit de geëmotioneerdheid waarmee hij en DeSèze de laatste beschuldiging ontkenden. Daarom is het aannemelijk om te stellen dat Lodewijk XVI niet in staat was om te zien wat voor gevolgen zijn daden zouden hebben en onschuldig is aan de laatste beschuldiging in de *acte énonciatif*, namelijk het vergieten van het bloed van het Franse volk.

**Conclusie**
Lodewijk XVI was zeker niet een geweldige koning. Zoals blijkt uit de voorgaande bladzijden nam hij veel verkeerde beslissingen, omdat hij niet in staat was om de gevolgen ervan te overzien. Daarnaast had hij vaak geen idee hoe hij met de verandere situaties waar hij in terecht kwam om moest gaan. Deze situaties zijn bevoorbeeld het afnemen van zijn absolute macht en zijn proces. Dit is een andere reden is voor de verkeerde beslissingen die hij nam. Dat is dan ook terug te zien in het verloop van het proces. Lodewijk XVI loog zich een weg door zijn verhoor, om pas met een sterke verdediging terug te komen in de tweede sessie, toen hij door anderen geholpen werd. Tijdens de eerste sessie wist hij niet wat hij moest doen en koos daarom voor de gemakkelijkste optie, namelijk bedrog. Wat wel voor hem spreekt, is dat hij dit deed met een geheven hoofd en een kalmte die opmerkelijk is voor iemand die op het punt staat zijn leven kwijt te raken.
Tegelijkertijd denk ik niet dat hij het proces had kunnen winnen. Dit komt allereerst omdat het proces plaatsvond voor de Conventie, die als aanklager en jury fungeerde. Leden van de Conventie hadden hun oordeel al geveld voor het proces begonnen was en Lodewijk XVI was niet in staat hun mening te veranderen. Dit komt ook door het door de Conventie geregisseerde proces, dat verre van eerlijk verliep. Daarnaast waren de beschuldigingen die zij had opgesteld ook verre van eerlijk. Het verloop van het proces was allesbehalve eerlijk, aangezien de Conventie zich niet aan de *Code pénal* hield. Dit kwam het meest duidelijk naar voren in het feit dat de verdediging van Lodewijk XVI niet genoeg tijd had om al het bewijsmateriaal te verzamelen en zich voor te bereiden. De beschuldigingen zijn ook niet eerlijk, aangezien vele beschuldigingen gebaseerd zijn op misverstanden of verdraaide feiten. Lodewijk XVI kon zich hier niet tegen verdedigen.

Dit neemt niet weg dat Lodewijk XVI daden heeft verricht die niet door de beugel kunnen. Ik ben echter van mening dat de doodstraf hier een te zware straf voor is geweest, aangezien zijn misdaden in het licht van de historische feiten en alle beschikbare kennis anno 2015 significant minder zwaar zijn dan dat de Conventie zichzelf deed geloven. Hem ontdoen van het koningschap was een geschikte straf geweest voor een zwakke koning, maar hij had geen actief verraad gepleegd waar hij de dood voor verdiende. Het is voor hem een tragische zaak geweest dat zijn tijdgenoten er anders over dachten.
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