

2016

# Het discourse over vluchtelingen in Nederlandse kranten



Een kritische discourse analyse  
over vluchtelingen in  
Nederlandse kranten na de  
aanlagen in Parijs.

Janis Scialó 3817474

Scriptiebegeleider: Abderrahman El Aissati

## Abstract

In dit werkstuk is het discours omtrent vluchtelingen geanalyseerd na de aanslagen van Parijs op 13 november 2015. Er zijn 12 krantenartikelen geanalyseerd uit drie Nederlandse kranten met de grootste oplage, namelijk Het Algemeen Dagblad, De Telegraaf en De Volkskrant. Het meest opvallend was dat het discours werd geconstrueerd aan de hand van woorden die met criminaliteit gerelateerd zijn. Het discours was echter wel tweeledig, omdat er content werd geplaatst waarbij vluchtelingen werden gelinkt aan terrorisme, maar ook content die beweerden dat vluchtelingen geen terroristen zijn. Daarnaast viel op dat vluchtelingen nauwelijks deel nemen aan het discours. Als dit wel het geval is dat is dat voornamelijk aan de hand van anekdotische evidentie, wat minder effectief is dan statistische en autoriteitsevidentie.

## Inleiding

We kennen allemaal de onrustwekkende koppen in de kranten wel: 'Vluchtelingen crisis risico voor Europese samenwerking' of bijvoorbeeld 'Acht tot tien miljoen vluchtelingen nog onderweg naar Europa'. Het lijkt alsof de wanhoop en de angst er goed in zit. Niet verwonderlijk want sinds 2014 is het aantal vluchtelingen enorm gestegen naar bijna 60 miljoen mensen wereldwijd, wat ten opzichte van het jaar ervoor een toename is van 8,3 miljoen mensen (VluchtelingenWerk Nederland, 2015). Deze stijging is in Europa zeer merkbaar aan het aantal vluchtelingen die op zoek zijn naar bescherming. Volgens staatssecretaris Dijkhoff zijn er sinds september 2015 in Nederland 3000 asielaanvragen gedaan per week (VluchtelingenWerk Nederland, z.j.). De 'vluchtelingen crisis' is dan ook op dit moment een veelbesproken onderwerp. Alleen al de Telegraaf publiceerde in de periode van 1 september 2015 tot 17 september 2015, zo'n 300 artikelen over deze problematiek (de langer mars, 2015). Toch is een dergelijke vluchtelingengolf geen nieuw fenomeen voor Nederland. Op 7 oktober 1914 waren er naar schatting meer dan een miljoen Belgische vluchtelingen die in Nederland bescherming zochten (Moeyes, 2011). Volgens Paul Moeyes (2011) schreven destijds veel kranten over de verschrikkelijke situatie waarin de vluchtelingen zich bevonden. Een voorbeeld hiervan komt uit de *Nieuwe Rotterdamse Courant*:

Aan de Schelde, bij de afvoerplaatsen der booten, en aan de stations stonden menigten van duizenden, maar het vreeselijkste was de uittocht der vele tienduizenden, die te voet naar de Nederlandsche grens gingen. Ik heb dien uittocht medegemaakt. Van Antwerpen tot aan onze grens was het één lange, droeve stoet van menschen en dieren. Heele kudden vee werden meegedreven door in doodsangst vluchtende boeren uit de omstreken. Jonge menschen waren er, die een oude grootmoeder op een kruiwagen vervoerden. (Moeyes, 2011, pp. 95)

De nadruk in krantenartikelen lag volgens Moeyes (2011) dus op de situatie waarin de vluchtelingen zich bevonden. De eerder genoemde krantenartikelen geven niet de indruk dat dit tegenwoordig ook

het geval is. Klopt deze aanname of wordt er wel degelijk aandacht besteed aan de situatie van de vluchtelingen? Om het discourse omtrent vluchtelingen in kaart te brengen zal in paragraaf 1 de conceptualisering worden uiteengezet waarin het dominante discourse omtrent vluchtelingen wordt behandeld en de rol die de media speelt in het construeren van het discourse, waarna er in paragraaf 2 uiteindelijk toegewerkt zal worden naar de probleemstelling. In paragraaf 3 zal de methodiek behandeld worden, waarop in paragraaf 4 de analyse en resultaten gepresenteerd worden. Ten slotte zal het werkstuk worden afgesloten met de discussie en conclusie in paragraaf 5.

## **1.Theoretisch Kader**

### **1.1. Media en framing**

Door de komst van nieuwe media kan informatie snel een groot publiek bereiken. Er zijn veel studies gedaan over de invloed van media op het individu, maar de resultaten hiervan zijn niet eenduidig. Volgens de agendasettingtheorie beïnvloedt de informatie niet zozeer de attitude van individuen, maar bepaalt de informatie wel wat de burgers als belangrijk achten. Als er bijvoorbeeld veel wordt geschreven en gesproken over vluchtelingen, dan zullen individuen hier veel over nadenken en er een mening over vormen. Vooral als de berichtgeving in de media opvallend is, dan wekt dit interesse bij de lezers en gaan zij het onderwerp steeds belangrijker vinden. Als we het hebben over de verspreiding van nieuwsberichten, dan hebben we altijd te maken met *framing*. De journalist bepaalt wat er gezegd wordt over een bepaald onderwerp en hoe dit wordt vormgegeven. Het onderwerp wordt dus neergezet vanuit het journalistieke frame, wat invloed kan hebben op de manier waarop het item door de lezers geïnterpreteerd wordt. Daarnaast kan het gekozen mediaframe invloed uitoefenen op de attitude van de lezer aangaande het onderwerp (Boer en Brenneket, 2003).

### **1.2 Media en discourse**

De informatie/kennis die geproduceerd wordt over vluchtelingen door het mediasysteem, construeren deels het discourse over vluchtelingen. Discourse omvat hetgeen wat er gezegd en geschreven wordt over een bepaald onderwerp. Foucault was vooral geïnteresseerd naar de manier waarop het discourse tot stand komt. Verschillende statements vormen gezamenlijk het discourse (Hall, 2013). Iedereen kan deelnemen aan een discourse, alleen zijn er bepaalde mensen die hier meer macht op kunnen uitoefenen dan anderen (Van Dijk, 2010). Zo hebben journalisten een grote invloed op het discourse. Zij kunnen een nieuw discourse tot stand brengen of een huidig discourse versterken (Baker & McEnery, 2005). Een manier om discourses te analyseren is middels een kritische discourse analyse. Deze methoden richten zich voornamelijk op het blootleggen van machtsstructuren en op de manier waarop het discourse geconstrueerd wordt (Van Dijk, 2010). In persuasieve teksten is de bron één van de belangrijkste componenten voor overtuigingskracht. Deze component is ook toepasbaar bij het creëren van de waarheid of de macht. De bron is degene of de instantie die een uitspraak ergens over doet. De geloofwaardigheid van de bron is afhankelijk van deskundigheid en betrouwbaarheid. Deskundigheid gaat over de mate waarin iemand wordt geacht aan de hand van expertise correcte bevindingen te doen. Betrouwbaarheid verwijst meer naar de mate waarin het publiek de uitspraken van de bron als geldig acht (Pornpitakpan, 2004). Naast het feit dat de bron van belang is, zijn er volgens Hoeken en Hustinx (2002) verschillende vormen van evidentie die argumenten kracht kunnen bijzetten. Zij hebben het onder andere over anekdotische

evidentie, waarbij voorbeelden vanuit eigen ervaring worden aangehaald of specifieke ‘gevallen’ worden besproken. Daarnaast hebben zij het over autoriteitsevidentie wat goed aansluit op de eerder genoemde ‘bron’. Hierbij gaat het namelijk om de kracht van uitspraken van deskundigen op de geloofwaardigheid. Statistische evidentie wordt ook vaak gebruikt in persuasieve teksten, waarbij het dan voornamelijk gaat om het creëren van de waarheid middels cijfers.

Baker en McEnery (2005) kozen voor een kritische discourse analyse om het discourse over vluchtelingen te analyseren in Britse kranten. Uit hun resultaten bleek vooral dat het discourse geconstrueerd werd aan de hand van bepaalde woorden die zij onderverdeelden in verschillende categorieën, onder andere *kwantiteit*, *tragedie*, *hulpverlening* en *criminaliteit*. Onder kwantiteit werden zinnen met daarin woorden gerelateerd aan hoeveelheden geplaatst, zoals 10 miljoen vluchtelingen. De categorie tragedie omvat woorden die gerelateerd zijn aan tragische omstandigheden. Zo werden bij vluchtelingen woorden of woordgroepen gebruikt die duiden op tragedie, zoals dat deze groep honger heeft en het zwaar heeft. In hun resultaten kwamen echter ook zinnen naar voren, waarbij de tragedie niet gericht was op de situatie van de vluchtelingen, zoals: ‘*And the tragedy of 22 million refugees is another deep wound in our world.*’ (Baker & McEnery, 2005, pp. 207). Teksten waarin de tragische situatie van een minderheidsgroep aan bod komt, kunnen ervoor zorgen dat er vanuit de meerderheid begrip gecreëerd wordt naar de groep toe. Volgens Van der Meijden (2015) is er bij organisaties die zich bezig houden met minderbedeelde sprake van *medemenselijkheid*. Er wordt dan een verband gelegd met de zwakkere groep op basis van hetgeen wij met hun kunnen delen, namelijk dat wij allemaal mensen zijn. Hierdoor ontstaat er begrip voor de zwakke groep. Door voor de situatie van de vluchtelingen in het discourse medelijden te creëren kunnen geschreven teksten dus ook worden ingezet voor de bewustwording van de meerderheid over het tragische bestaan van de minderheid. *Hulpverlening* werd in het discourse voornamelijk geconstrueerd aan de hand van het bieden van officiële hulpverlening, dus van verschillende hulporganisaties, maar ook aan de hand van woorden die betrekking hebben op het bieden van hulp. Hierbij kan gedacht worden aan verschillende instanties die hulp bieden. Het discourse omtrent vluchtelingen dat geconstrueerd werd aan de hand van *criminaliteit* komt volgens Baker en McEnery (2005) minder vaak voor in Engelse kranten dan de overige 3 categorieën. In deze categorie hebben zij zinnen geplaatst waarin criminaliteit werd gelinkt aan vluchtelingen, woorden als *fighting* en *attack* kwamen hierin voor.

### **1.3. Huidige discourse en voorspelling**

Vanuit de antropologie wordt gesteld dat globaliseringprocessen er vaak voor zorgen dat er een negatieve houding wordt aangenomen tegenover de minderheidsgroep, omdat de dominante groep zijn eigen cultuur wil behouden (Van der Meijden, 2015). Volgens Schapendonk (2015) is dit in Nederland ook deels aan de orde. Vluchtelingen worden middels beleidsdiscussies in het publieke discourse vooral bestempeld als zijnde *onwelkome indringers* of als *passieve slachtoffers van smokkelnetwerken*. Hij stelt dat dit beeld vaak niet klopt met de werkelijkheid, omdat vluchtelingen meestal niet worden gedwongen om gesmokkeld te worden. Zij maken vaak zelf de keuze om naar een bepaalde plek te reizen en zijn daarom geen ‘slachtoffers’. Als we kijken naar de dimensies van Hofstede (1984) dan valt te verklaren waarom de vluchtelingen, in het publieke discourse, worden neergezet als *passieve slachtoffers*. Nederland scoort namelijk vrij laag op de dimensie *masculiniteit*, indexcijfer 14. Volgens Hofstede hebben deze gemeenschappen vooral feminiene karakteristieken,

zoals bescheidenheid en het zorgen voor de zwakkere in de samenleving. Als we uitgaan van deze dimensie dan zouden we kunnen verwachten dat het discourse in Nederlandse media veelal geconstrueerd wordt aan de hand van de categorie *hulpverlening* en *tragedie*.

Ook zou echter verwacht kunnen worden dat de media-uitingen vooral aan de hand van de categorie *criminaliteit* geconstrueerd wordt. Naast de vluchtelingen crisis is de afgelopen jaren ook veel geschreven over de terreurorganisatie IS. Volgens De Boer en Brennecke (2003) hebben media-uitingen en maatschappelijke ontwikkelingen grote effecten op het individu. Dit als uitgangspunt nemend wordt er vanuit gegaan dat twee belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen en twee reeksen media-uitingen wellicht aan elkaar gelinkt worden. In dit werkstuk zijn er krantenartikelen geanalyseerd die gepubliceerd zijn net na de aanslagen van Parijs op 13 november 2015. We kunnen dan ook verwachten dat deze twee onderwerpen aan elkaar worden gelinkt.

## 2. Probleemstelling

Er zijn wel onderzoeken gedaan naar het discourse van vluchtelingen, maar nog weinig in Nederlandse media en zeker niet in een situatie waarin twee belangrijke gebeurtenissen elkaar kruisen. Daarnaast worden in onderzoeken immigranten en vluchtelingen vaak op één hoop gegooid, terwijl beide groepen toch echt verschillende kenmerken hebben. Het is daarom interessant om te onderzoeken hoe het huidige discourse over de minderheidsgroep vluchtelingen wordt geconstrueerd en of de twee gebeurtenissen aan elkaar worden gekoppeld.

De hoofdvraag van dit onderzoek luidt dan ook als volgt:

*Hoe wordt het discourse over vluchtelingen in Nederlandse kranten geconstrueerd, na de aanslagen in Parijs in 2015? Welke zal worden beantwoord aan de hand van de volgende deelvragen:*

1. Hoe wordt de 'macht' in het discourse geconstrueerd en wat zijn de besproken thema's?
2. In hoeverre wordt de representatie geconstrueerd aan de hand van kwantiteit, criminaliteit, tragedie en hulpverlening?

## 3. Methode

### 3.1 Materiaal

In dit onderzoek zijn twaalf Nederlandse krantenartikelen geanalyseerd aan de hand van een kritische discourse analyse. Een kritische discourse analyse richt zich voornamelijk op de manier waarop onder andere machtsstructuren en ongelijkheden binnen teksten worden geconstrueerd (Van Dijk, 2010). De twaalf gebruikte artikelen zijn afkomstig uit de drie kranten met de grootste oplage in Nederland, namelijk: De Telegraaf, Het Algemeen Dagblad en De Volkskrant (NDP Nieuwsmedia, 2013; Dekker, 2015). Per krant zijn er vier online artikelen geanalyseerd, welke middels de online zoekmachines op de website van de kranten gezocht zijn aan de hand van de zoektermen: *vluchteling* en *vluchtelingen*. Daarnaast zijn alleen artikelen geselecteerd die twee weken na de aanslagen in Parijs op 13 november 2015 zijn gepubliceerd. Er is gekozen om zowel de zoektermen in het meervoud als enkelvoud te gebruiken, om de kans te vergroten om artikelen te vinden waarin een vluchteling zelf aan het woord is en om zo min mogelijk invloed uit te oefenen op de categorie van *kwantiteit* (Baker en McEney 2005). Daarnaast is geprobeerd om artikelen te

verzamelen die geschreven zijn door zowel mannelijke als vrouwelijke journalisten en hier een evenredige selectie in te maken. Dit laatste is echter niet gelukt, wat te maken heeft met het feit dat er meer mannelijke journalisten geschreven hebben over het thema vluchtelingen in periode na de aanslagen van Parijs. Daarnaast gaf De Telegraaf vaak de naam van de journalist niet prijs en noteerde het Algemeen Dagblad soms 'de redactie' als auteur.

### 3.2 Onderzoeksmodellen

De krantenartikelen zijn geanalyseerd aan de hand van twee stappen. De eerste stap helpt de machtsstructuren in de tekst bloot te leggen en de belangrijkste onderwerpen in kaart te brengen. Middels deze stap zal dus deelvraag 1 beantwoord kunnen worden. De teksten zijn op basis van een kritische discourse analyse bestudeerd, waarbij de onderstaande zes vragen op basis van Hall (2013, pp. 30-38) de leidraad vormde. Daarnaast zijn in vraag 5 ook de verschillende vormen van evidentie meegenomen van Hoeken en Hustinx (2002).

Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?

Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?

Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?

Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?

Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?

Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discourse?

In de tweede stap zijn de artikelen geanalyseerd aan de hand van de resultaten van Baker en McEnergy (2005), waarmee getracht wordt de tweede deelvraag te beantwoorden.

De vier eerder genoemde categorieën die gebruikt zijn voor de analyse zijn *kwantiteit*, *hulpverlening*, *tragedie en criminaliteit*. Naast de categorieën die Baker en McEnergy (2005) beschrijven, zijn er uiteraard veel meer categorieën te bedenken of te ontdekken welke aansluiting vinden bij het thema *vluchtelingen*. Dit werkstuk beperkt zich tot de 4 categorieën van Baker en McEnergy (2005), gezien de geringe omvang van dit stuk.

De artikelen zijn per zin geanalyseerd en waar mogelijk in de categorieën onderverdeeld. Een belangrijk criterium voor de onderverdeling is dat er in de zin een koppeling gemaakt wordt met het woord *vluchteling*, om zo te kunnen ontdekken aan de hand van wat voor soort woorden de minderheidsgroep geconstrueerd wordt in de tekst. Opvallend was dat het woord *vluchteling* en *asielzoeker* in de artikelen door elkaar heen werden gebruikt, waardoor de beslissing is gemaakt om ook het woord *asielzoeker* in het eerder genoemde criterium op te nemen en tevens ook gerelateerde woorden zoals: *asielstroom* en *vluchtelingenstroom*. Zinnen die dus een van deze twee woorden bevatten of gerelateerde woorden, zijn geanalyseerd en onderverdeeld in de categorieën.

De onderverdeling van de zinnen in de categorieën is gedaan aan de hand van woorden of woordgroepen die gerelateerd zijn aan de desbetreffende categorie. Voor de categorie *kwantiteit* zijn zinnen geselecteerd waarin het woord *vluchteling* of *asielzoeker* gelinkt werd aan hoeveelheden. Woorden of woordgroepen als *honderd* en *grote aantallen* zijn hier voorbeelden van. Voor de categorie *tragedie* is gelet op woorden en woordgroepen als *benarde situatie*, *honger*, *lijden*. Deze woorden duiden voornamelijk op de benarde en vervelende situatie waarin de vluchteling heeft

verkeerd of nog steeds is. In tegenstelling tot Baker en McEnery (2005) worden in deze categorie enkel zinnen opgenomen die gerelateerd zijn aan de situatie van de vluchtelingen en dus niet aan de situatie van de landen die kampen met een vluchtelingenprobleem. Woorden die gerelateerd zijn aan de categorie criminaliteit, werden enkel in de categorie tragedie geplaatst als het ging om tragische omstandigheden waarin de vluchtelingen zich bevonden in het land van herkomst. In categorie *hulpverlening* is er gekeken naar woorden die relateren aan het schenken van hulp aan de vluchtelingen. Hierbij kan gedacht worden aan officiële instanties zoals het *Rode Kruis*, maar ook woorden of woordgroepen die gerelateerd zijn aan hulp zoals *onderdak bieden* of simpelweg *helpen*. Voor de laatste categorie *criminaliteit* is er gekeken naar woorden die op criminaliteit duiden zoals *criminelen of gearresteerd*. Sommige zinnen werden onderverdeeld in meerdere categorieën en zijn dus dubbel gebruikt. Zo werd de zin *'De Immigratie- en Naturalisatiedienst IND heeft tot dusver nog nooit iemand met een IS-achtergrond betrappt in de stroom vluchtelingen die naar Nederland komt.'* in zowel de categorie *criminaliteit* als in de categorie kwantiteit geplaatst.

## 4. Resultaten en analyses

De artikelen zijn aan de hand van twee stappen geanalyseerd. In deze paragraaf zal dan ook per stap de resultaten en analyse worden besproken. De volledige resultaten zijn verder terug te vinden in bijlage 1 en bijlage 2.

### 4.1 Onderzoeksmodel 1

In deze stap zijn de artikelen geanalyseerd aan de hand van de zes vragen van Hall (2013). De resultaten hiervan zijn terug te vinden in bijlage 1. Het doel van de analyse was om de machtsstructuren bloot te leggen en de besproken thema's te ontrafelen. De hoofdthema's gaan voornamelijk over de opname van vluchtelingen en de vluchteling als moslimterrorist. In beide thema's komen verschillende tegenstrijdige geluiden aan bod. Zo is er een stroming die van vluchtelingenhulp af wil zien en een tegenpartij die juist vindt dat er juist aan deze groep wel hulp geboden moet worden. Zo schrijft het Algemeen Dagblad het volgende over de vrijwilligers van het Rode Kruis: *'De organisatie heeft een enquête gehouden waaruit naar voren komt dat de bereidheid om vluchtelingen te helpen niet overhoudt.'* en in hetzelfde artikel wordt er nog tegen de 'weigeraars' ingegaan door de directeur van het Rode Kruis: *'„Duidelijk moet zijn dat principiële weigeraars geen vrijwilliger kunnen blijven.”'* Hetzelfde geldt dus ook voor het thema *vluchteling als moslimterrorist*. In verschillende artikelen worden uitspraken gedaan die beweren dat er zich onder de vluchtelingen terroristen bevinden, en tegelijkertijd zijn er ook veel uitspraken gedaan in het voordeel van de vluchtelingen. Als we het dominante discours volgens Schapendonk (2015) erbij pakken, dan zien we dat de artikelen het beeld van *onwelkome indringers* veelal bevestigen, hoewel er, nogmaals, wel een counter discourse is die hier tegenin gaat. De *onwelkome indringer* wordt in de artikelen vooral geconstrueerd aan de hand van het zaaien van angst, door onder andere de veiligheidsmaatregelen uitvoerig te bespreken en zeker ook door de link tussen vluchtelingen en IS-strijders te leggen. Het discours dat vluchtelingen ziet als *passieve slachtoffers van smokkelnetwerken* is niet terug te vinden in de geanalyseerde artikelen.

Wat belangrijk is om in acht te nemen is dat de artikelen geschreven zijn door journalisten. Het discours wat hier beschreven wordt is enkel en alleen door deze groep geconstrueerd. Zij bepalen dan ook wie er aan het woord komt en wat er gezegd mag worden. Wat erg opvallend is, is dat de vluchtelingen in slechts twee artikelen aan het woord worden gelaten, terwijl zij wel het onderwerp van gesprek zijn. In de rest van de artikelen wordt er dus vooral over de minderheidsgroep gesproken en zijn de vluchtelingen slechts passieve objecten. Zij krijgen geen ruimte om zich te verdedigen of hun mening te uiten. De macht of waarheid wordt, in de geanalyseerde artikelen, vooral geconstrueerd aan de hand van autoriteitsevidentie en statistische evidentie. Anekdotische evidentie is ook gebruikt als persuasief middel om de waarheid te creëren, maar hier zal verder op worden ingegaan in paragraaf 4.2. Er worden veelal bronnen gebruikt met een hoge mate van deskundigheid. Zo worden verschillende instanties ingezet om hun expertise te delen. Hierin zit soms een behoorlijke overlapping. Directeur van de IND, Rob van Lint, wordt in verschillende artikelen aan het woord gelaten en de strekking van zijn verhaal komt in al die artikelen grotendeels overeen, namelijk dat er geen terroristen tussen de vluchtelingenstroom zitten.

*“Hoewel de kans klein is dat iemand met terroristische bedoelingen in de vluchtelingenstroom naar ons land zou komen”, aldus Van Lint.’*

Ook commandant van de Nationale Politie, Max Daniel, wordt in meerdere artikelen aangehaald. Hij bevestigt dat er geen reden is voor paniek en bespreekt de getroffen voorzorgsmaatregelen. Daarnaast zijn er verscheidene politici ingezet als deskundigen, zowel voorstanders als tegenstanders van de vluchtelingen in Nederland. Middels statistische evidentie worden argumenten geconstrueerd of wordt kracht bij gezet. In de artikelen is ook zeker te zien dat dit geregeld gebruikt wordt om de ‘waarheid’ overtuigend weer te geven.

*‘Zweden krijgt een jaar respijt wegens overbelasting. Het land zucht onder de stroom vluchtelingen. In een jaar tijd nam het aantal asielaanvragen met 60 procent toe.’*

#### **4.2 Onderzoeksmodel 2**

In het tweede gedeelte van de analyse zijn zinnen uit de krantenartikelen gecategoriseerd in vier verschillende categorieën. Voor de volledige resultaten kan bijlage 2 geraadpleegd worden. De resultaten en de analyse zal per categorie beschreven worden. In de eerste categorie *kwantiteit* zijn veel zinnen geplaatst. Het discours over vluchtelingen werd veelal middels aantallen geconstrueerd. Voorbeelden hiervan laten zien dat deze constructie ervoor zorgt dat vluchtelingen als problematisch worden neergezet.

*Veiligheidsdiensten vrezen al langer dat tussen de **duizenden vluchtelingen** die wekelijks Europa binnenstromen ook levensgevaarlijke jihadisten zitten.*

*De Europese landen hebben afgesproken **160.000 vluchtelingen** uit Griekenland en Italië over heel Europa te herverdelen.*

Daarnaast valt op dat het woord *stroom* gebruikt wordt in combinatie met *vluchtelingen*, zoals *vluchtelingenstroom*. Deze term komt in de data geregeld voor. Als we de online Van Dale erbij halen



dan wordt het woord stroom omschreven als een *zich voortbewegende menigte: een stroom vluchtelingen* en bij het meervoud wordt als beschrijving gegeven *zich in groten getale voortbewegen*. Dit woord in gecombineerd met het woord *vluchteling*, geeft dus de indruk dat de vluchtelingen maar het land in blijven komen en dat er geen einde in zicht is. Het zorgt daarom voor een negatieve en onrustwekkende connotatie aan het woord *vluchteling*. Baker en McEnery (2005) ondervonden ook dat het woord *refugees* veelal samengaat met *flood*. Volgens Baker en McEnery (2005) is dit woord gerelateerd aan water en tragedie, waardoor vluchtelingen eigenlijk als een soort natuurramp geconstrueerd worden: een metafoor wat op een 'overstroming van mensen' duidt.

In de categorie tragedie zijn verreweg de minste zinnen geplaatst, zie bijlage 2. In bijna alle gevallen worden de tragische omstandigheden van de vluchtelingen vanuit één specifieke vluchteling besproken en dus geen tragische omstandigheden waarin 'alle' vluchtelingen zich begeven. Er wordt hier dus veel gebruik gemaakt van anekdotische evidentie, wat volgens Hoeken en Hustinx (2002) qua overtuigingskracht een zwakkere evidentie is dan statistische en autoriteitsevidentie. Het is dus geen effectief middel om de positie van de vluchtelingen op een positieve manier te weergeven. Hieronder staan twee voorbeelden van anekdotische evidentie gevonden in het materiaal:

*Zijn (van een vluchteling) huis werd **getroffen** door granaten.*

*'Toen ik (een vluchteling) **geen melk** meer kon **kopen** voor mijn dochtertje, besloot ik dat we weg moesten.'*

Als we kijken naar de dimensies van Hofstede (1984) was de verwachting dat het discours omtrent vluchtelingen juist geconstrueerd werd aan de hand van tragische omstandigheden. De resultaten komen echter niet met deze verwachting overeen.

In de categorie hulpverlening zijn redelijk wat resultaten geplaatst, namelijk 27. Opvallend is echter wel dat hiervan 11 reacties een negatieve connotatie bevatten op het verlenen van hulp aan de vluchtelingen. Hierbij gaat het erom dat mensen niet mee willen werken aan het verlenen van hulp of van mening zijn dat de poort voor de vluchtelingen in Nederland gesloten moet worden, aangezien er al te veel vluchtelingen in ons land bivakkeren. Dit geldt ook voor reacties vanuit andere Europese landen:

*'Zo'n 20 procent van de vrijwilligers van het **Rode Kruis** zou **niet** bereid zijn om **vluchtelingen** te helpen.'*

*'De minister van Europese Zaken in Polen meldde dit weekend dat zijn land **niet** langer wil **meewerken** aan de **herverdeling** van **vluchtelingen**. Vanwege Parijs.'*

Als we kijken naar de rest van de zinnen dan zien we dat het bieden van hulp vooral gericht is op huisvesting. Het gaat hierbij om woorden als *noodopvang* en *huisvesting*. Omdat een groot deel toch een redelijk negatieve connotatie geeft aan de hulpverlening aan vluchtelingen, kunnen we niet volledig beweren dat de verwachting aan de hand van Hofstede (1984) geheel klopt. De verwachting was dat het discours vooral werd geconstrueerd aan de hand van het construct hulpverlening.

In tegenstelling tot de resultaten van Baker en McEnery (2005), waar in de categorie *criminaliteit* relatief weinig resultaten geplaatst werden, is in het huidige onderzoek in dezelfde categorie verreweg de meeste data verzameld. Het discourse omtrent vluchtelingen wordt dan ook grotendeels geconstrueerd aan de hand van woorden die gerelateerd zijn aan criminaliteit. Als we dieper ingaan op de content van de zinnen dan zien we dat deze tweeledig is.

*'Twee **daders** kwamen als **vluchteling** EU binnen'*

*Onder de **vluchtelingen** die de afgelopen maanden via de officiële route Nederland binnen kwamen, zijn **geen IS-strijders** aangetroffen.*

Zoals in bovenstaande zinnen te zien is, wordt het discourse omtrent vluchtelingen vooral geconstrueerd aan de hand van het idee dat er zich terroristen bevinden tussen de vluchtelingen. Het discourse is zoals vermeld tweeledig. Aan de hand van statistische en autoriteitsevidentie wordt de angst voor vluchtelingen enerzijds gecreëerd, maar anderzijds ook tegengegaan. Wat opvalt is dat de woorden die gebruikt worden refereren aan de aanslagen in Parijs. Zo zien we in bijlage 2 veelal woorden als *Franse moordpartij*, *Parijs* en *moslimterrorist* welke gelinkt worden aan de vluchtelingen. Daarnaast is in een klein gedeelte het 'geweld' gericht op de vluchtelingen zelf.

## 5. Discussie en conclusie

In dit werkstuk zijn 12 krantenartikelen geanalyseerd uit drie Nederlandse kranten met de grootste oplage, namelijk Het Algemeen Dagblad, De Telegraaf en De Volkskrant. De artikelen zijn gepubliceerd na de aanslagen van Parijs op 13 november 2015 en middels een kritische discourse analyse bestudeerd. Het doel van dit onderzoek was om het discourse omtrent vluchtelingen te achterhalen. Wat opvallend was is dat het discourse veelal geconstrueerd werd aan de hand van statistische en autoriteitsevidentie. Daarnaast werd het discourse voornamelijk geconstrueerd aan de hand van woorden die gerelateerd zijn aan criminaliteit. Hierbij ging het voornamelijk over terrorisme en angst voor de vluchtelingen.

De data was echter wel tweeledig, wat inhoudt dat er ook veel content was welke de vluchtelingen vooral verdedigden op dit vlak. Opvallend was dat vluchtelingen nauwelijks aan het woord werden gelaten in de artikelen, terwijl zij wel onderwerp van gesprek waren. De momenten dat zij wel aan het woord kwamen deed dit niets goeds voor het creëren van een positieve connotatie over vluchtelingen. De manier waarop zij in het discourse werden gepresenteerd was voornamelijk aan de hand van anekdotische evidentie, wat volgens Hoeken en Hunstinx (2002) het minst effectief is. Wat belangrijk is om in acht te nemen is dat het geschetste discourse geconstrueerd is door journalisten. Zij hebben bepaald wat wel en niet gezegd mag worden. Dit geeft dus een beperkt beeld van het huidige discourse omtrent vluchtelingen. Voor een vervolgonderzoek is het dan ook interessant om andere kanalen te analyseren, zoals sociale media. Door dit kanaal bij de analyse te betrekken, ontstaat er een breder beeld van het publieke discourse, welke niet alleen geconstrueerd is door journalisten. Daarnaast is het ook interessant om dit onderzoek voor de aanslagen van Parijs uit te

voeren, om te kunnen achterhalen of het discours veelal geconstrueerd werd aan de hand van woorden die gerelateerd zijn aan criminaliteit en dan specifiek het woord *terrorisme*.

## Literatuurlijst

- Baker, P., & McEnery, T. (2005). A corpus-based approach to discourses of refugees and asylum seekers in UN and newspaper texts. *Journal of Language and Politics*, 4, p.197-226. doi:10.1075/jlp.4.2.04bak
- Boer, C. de, & Brennecke, S. (2003). *Media en publiek: Theorieën over media-impact* (5e ed.). Amsterdam, Nederland: Boom Lemma Uitgevers. p.126-207.
- Dekker, W. (2015, 24 maart). Oplagecijfers kranten stijgen dankzij digitale abo's. Geraadpleegd van <http://www.volkskrant.nl/media/oplagecijfers-kranten-stijgen-dankzij-digitale-abo-s~a3923288/> op 12 november 2015
- Dijk, T. van. (2010). Critical Discourse Analysis. In D. Schiffrin, D. Tannen, & H. Hamilton (Red.), *The Handbook of Discourse Analysis* (pp. 352-371). Oxford, UK: Blackwell Publishers.
- Hall, S., Evans, J., & Nixon, S. (2013). *Representation*. Second Edition. London: Sage
- Hoeken, H. & Hustinx, L. (2002). De relatieve overtuigingskracht van statistische anekdotische causale en autoriteitsevidentie. *Tijdschrift voor taalbeheersing*, 24(3), 226, 233.
- Hofstede, G. (1984). Cultural dimensions in management and planning. *Asia Pacific Journal of Management*, 1(2), 81-99. doi:10.1007/BF01733682
- Moeyes, P. (2005). *Buiten schot: Nederland tijdens de Eerste Wereldoorlog 1914-1918* (2e ed.). Amsterdam, Nederland: Uitgeverij De Arbeiderspers.
- NDP Nieuwsmedia. (2013). Verspreide oplage uitgesplitst naar binnen- en buitenland per advertentiecombinatie. Geraadpleegd van <http://www.oplagen-dagbladen.nl/> op 12 november 2015
- Pornpitakpan, C. (2004). The Persuasiveness of Source Credibility: A Critical Review of Five Decades' Evidence. *Journal of Applied Social Psychology*, 34(2), 243-266.
- Schapendonk, J. (2015). De dynamiek van een migratiereis van Afrika naar Europa. *Justitiele verkenningen: Vluchtelingen in Europa*, 41(3), 59-68.
- Van der Meijden, K.M. (2015). De onbedoelde bijeffecten van compassie.

## Geraadpleegde bronnen

- Bakker, M. (2015, 17 november). Wijkagent waakt voor extremisten onder vluchtelingen. Geraadpleegd van <http://www.volkskrant.nl/buitenland/wijkagent-waakt-voor-extremisten-onder-vluchtelingen~a4188055/> op 14 december 2015
- Het Algemeen Dagblad. (2015, 15 november). Juncker: Terroristen zijn criminelen en geen vluchtelingen. Geraadpleegd van <http://www.ad.nl/ad/nl/37401/Aanslagen-Parijs->

[november-2015/article/detail/4186909/2015/11/15/Juncker-Terroristen-zijn-criminelen-en-geen-vluchtelingen.dhtml](http://www.ad.nl/ad/nl/36281/Vluchtelingenstroom-West-Europa/article/detail/4186909/2015/11/15/Juncker-Terroristen-zijn-criminelen-en-geen-vluchtelingen.dhtml) op 11 december 2015

Het Algemeen Dagblad b. (2015, 27 november). 'Deel vrijwilligers Rode Kruis helpt vluchteling liever niet'. Geraadpleegd van <http://www.ad.nl/ad/nl/36281/Vluchtelingenstroom-West-Europa/article/detail/4196686/2015/11/27/Deel-vrijwilligers-Rode-Kruis-helpt-vluchteling-liever-niet.dhtml> op 11 december 2015

Mersbergen, S. van. (2015, 17 november). Politie moet vaak uitrukken naar asielzoekerscentra. Geraadpleegd van <http://www.ad.nl/ad/nl/36281/Vluchtelingenstroom-West-Europa/article/detail/4188437/2015/11/17/Politie-moet-vaak-uitrukken-naar-asielzoekerscentra.dhtml> op 11 december 2015

Persson, M. (2015, 25 november). Hussam, de Syriër in de storm van het Amerikaanse vluchtelingendebat. Geraadpleegd van <http://www.volkskrant.nl/buitenland/hussam-de-syrier-in-de-storm-van-het-amerikaanse-vluchtelingendebat~a4194234/> op 14 december 2015

Rosman, C. (2015, 16 november). Halen we met asielzoekers een paard van Troje binnen? Geraadpleegd van <http://www.ad.nl/ad/nl/36281/Vluchtelingenstroom-West-Europa/article/detail/4187459/2015/11/16/Halen-we-met-asielzoekers-een-paard-van-Troje-binnen.dhtml> op 11 december 2015

De Telegraaf. (2015, 15 november). Zweden vrijgesteld van opname vluchtelingen. Geraadpleegd van [http://www.telegraaf.nl/buitenland/24879678/ Geen vluchtelingen naar Zweden .html](http://www.telegraaf.nl/buitenland/24879678/Geen_vluchtelingen_naar_Zweden_.html) op 12 december 2015

De Telegraaf b. (2015, 14 november). 'Twee daders kwamen als vluchteling EU binnen'. Geraadpleegd van [http://www.telegraaf.nl/binnenland/24742471/ Terrorist kwam als vluchteling .html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/24742471/Terrorist_kwam_als_vluchteling_.html) op 12 december 2015

De Telegraaf c. (2015, 25 november). Vluchteling die misdaad pleegt sneller land uit. Geraadpleegd van [http://www.telegraaf.nl/binnenland/24788711/ Aanpak criminele immigrant .html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/24788711/Aanpak_criminele_immigrant_.html) op 12 december 2015

De Telegraaf d. (2015, 16 november). 'Nog nooit IS'er tussen vluchtelingen gezien'. Geraadpleegd van [http://www.telegraaf.nl/binnenland/24747194/ Geen IS er tussen vluchtelingen .html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/24747194/Geen_IS_er_tussen_vluchtelingen_.html) op 12 december 2015

Volkskrant. (2015, 24 november). Vluchteling Duitsland mag aan de slag als vrijwilliger. Geraadpleegd van <http://www.volkskrant.nl/buitenland/vluchteling-duitsland-mag-aan-de-slag-als-vrijwilliger~a4193629/> op 14 december 2015

Vries, J. de. (2015, 27 november). Het Binnenhof: 27 november. Geraadpleegd van <http://www.volkskrant.nl/politiek/het-binnenhof-27-november~a4196545/> op 14 december 2015

## Bijlagen

### Bijlage 1

#### Algemeen Dagblad

#### Artikel 1: Halen we met asielzoekers een paard van Troje binnen?

##### **Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

Het hoofdthema is de 'angst over de vluchtelingenstroom'. Men is na de aanslagen in Parijs bang dat er nu ook terroristische aanslagen in Nederland zullen plaatsvinden. *'Nederland is bang dat met de komst van tienduizenden Syrische vluchtelingen ook de oorlog wordt geïmporteerd.'* Deze angst wordt bevestigd aan de hand van cijfers en uitspraken, daarnaast komen ook tegengeluiden aan het licht. Zo wordt de situatie van de vluchtelingen besproken en uitgelegd dat het niet nodig is om bang te zijn voor een terroristische aanslag.

##### **Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

Cyril Rosman is de auteur van het artikel. Hij is verslaggever voor onder andere De Persdienst. Rosman bepaalt wat hij in het artikel verwerkt, maar uiteindelijk maakt de eindredacteur van Algemeen Dagblad de beslissing of het artikel wel of niet gepubliceerd mag worden. Rosman laat in zijn artikel meerdere partijen aan het woord, maar stuurt toch wel naar het idee dat wij niet bang hoeven te zijn voor de terroristen die het land binnen komen via de vluchtelingenroutes. Zo schrijft hij: *'Een angst die IS zelf al lang oproept, door te zeggen dat zij strijders op die manier naar Europa zal sturen. Of de terreurbeweging dat ook doet, is de vraag, maar de uitspraak past bij het doel: angst zaaien.'*

##### **Spreekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In dit artikel worden vijf partijen aan het woord gelaten. Het artikel begint met een quote van Wilders die zich redelijk negatief uitlaat over vluchtelingen en zo volgt er later in het artikel nog een: *'Een zogenaamde asielzoeker dus. In werkelijkheid een moslimterrorist. Grenzen dicht!!'* Directeur van de Nederlandse Immigratie- en Naturalisatie Dienst, Rob van Lint, wordt ook aan het woord gelaten, die aangeeft dat Nederland zich geen zorgen hoeft te maken over het binnendringen van terroristen via de vluchtelingenstroom. De IS wordt in dit artikel ook nog aangehaald, welke een uitspraak heeft gedaan over de voornemens om IS-strijders via de vluchtelingenstroom Europa binnen te loodsen.

Verder worden de vluchtelingen ook aan het woord gelaten. Allereerst wordt er een lange alinea gewijd aan het verhaal van de Syrische vluchteling Houssam Moussa. Zijn reactie op aanslagen in Parijs met betrekking tot de situatie van de vluchtelingen is als volgt: *'dit heeft echt niets met vluchtelingen te maken. Dit is juist het geweld waar wij voor zijn gevlucht.'* Verder wordt uitgebreid toegelicht wat de reden precies is geweest dat hij moest vluchten uit Syrië. Daarnaast komt ook een uiting van een groep andere vluchtelingen aan bod, welke na de aanslagen in Parijs met spandoeken stonden met de volgende tekst: *'Pray for Paris'*. Als laatste wordt het stuk afgesloten met de reactie van moskeebestuurders op de aanslagen in Parijs: *'Het was niet alleen een barbaarse daad tegen de*

*menselijkheid, maar ook een schande voor de islam.'*

**Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**

In het artikel gaat het voornamelijk over vluchtelingen, maar zij zijn niet geheel passief in dit stuk. De groep waar ook over wordt gesproken, maar niet aan bod komt zijn de extreem rechtse groeperingen in Nederland. Over deze groep wordt de angst uitgesproken dat zij agressie zullen gebruiken tegen vluchtelingen in Nederland.

**Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

In dit artikel wordt de macht gecreëerd aan de hand van instituties, politici en ervaringsdeskundigen. Met ervaringsdeskundigen doel ik op de vluchtelingen. Vanuit hun perspectief wordt de waarheid gecreëerd middels het delen van hun ervaring als vluchteling. De politici en instituties creëren de macht aan de hand van hun status en kennis. Daarnaast gebruikt Rosman ook een percentage om de situatie kracht bij te zetten: *'Uit een enquête van Maurice de Hond bleek zondag dat 56 procent van de Nederlanders de kans (vrij) groot acht dat aanslagen ook in Nederland zullen plaatsvinden. 70 procent wil dat er weer grenscontroles komen.'*

**Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discours**

Dit artikel kan voor een zekere dynamiek zorgen in het discours omtrent vluchtelingen. De schrijver van het artikel benadrukt vooral om geen angst te hebben voor de minderheidsgroep. Hij probeert ervoor te zorgen dat de lezer zich ook meer zal inleven in de situatie van de vluchtelingen.

## Artikel 2: Juncker: Terroristen zijn criminelen en geen vluchtelingen

**Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

Het hoofdthema van het artikel is dat vluchtelingen geen terroristen zijn. De overduidelijke boodschap is dat de daders in Parijs criminelen zijn en niet onder de vluchtelingen vallen. *'„We moeten de verschillende groepen mensen die naar Europa komen niet over één kam scheren", zei Juncker in de marge van de G20-bijeenkomst in de Turkse badplaats Belek.'* Daarnaast is het artikel een oproep aan Europa om niet de poorten te sluiten voor de vluchtelingen.

**Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

De auteur van het artikel wordt niet prijsgegeven, wel wordt er aangegeven dat het geschreven is door de redactie van het Algemeen Dagblad. De redactie bepaalt uiteindelijk wat er wel en niet gepubliceerd mag worden. In het artikel maakt commissievoorzitter Juncker een duidelijk statement: *'„Hij is een misdadiger, geen vluchteling of asielzoeker", aldus de Commissievoorzitter.'* Wat dus niet gezegd mag worden is dat vluchtelingen een gevaar zijn voor Europa op het gebied van misdaad.

**Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In het artikel komt één spreker aan bod namelijk de voorzitter van de Europese Commissie Jean-Claude Juncker. Hij laat zich duidelijk uit over de angst die men heeft voor terroristische vluchtelingen.

**Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**

In het artikel wordt gesproken over vluchtelingen. Zij worden niet aan het woord gelaten en zijn daardoor passieve objecten.

**Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

De macht in dit artikel wordt gecreëerd aan de hand van één machthebber, de commissievoorzitter. Hij heeft overzicht over de situatie en wordt door anderen wellicht beschouwd als iemand met verstand van zaken. Daarnaast spreekt hij duidelijk zijn afkeur uit over de reacties van anderen over de vluchtelingenproblematiek: *‘„Degenen in Europa die proberen de migratieagenda te veranderen, wil ik eraan herinneren hier serieus mee om te gaan en niet toe te geven aan de primaire reacties die ik niet graag zie”, aldus Juncker.’*

**Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discourse**

Dit artikel gaat in tegen het dominante discourse. Het gepresenteerde counter discourse van Juncker kan invloed uitoefenen op het discourse vanwege zijn status.

### Artikel 3: Politie moet vaak uitrukken naar asielzoekerscentra

**Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

Het hoofdthema in dit artikel zijn de vechtpartijen bij asielzoekerscentra. Het gaat volgens het artikel vooral om kleine vechtpartijen tussen jongens, maar het gaat wel om grote aantallen. *‘Vaak gaat het om meisjes, en is er drank in het spel. In veel gevallen staan Syrische jongeren tegenover Eritreeërs.’* Daarnaast is een klein deel van de incidenten ook afkomstig van autochtone Nederlandse groeperingen die zich verzetten tegen de asielzoekers. Het tweede thema gaat over de angst dat er zich IS-strijders bevinden. Deze angst probeert het artikel weg te nemen: *‘Onder de vluchtelingen die de afgelopen maanden via de officiële route Nederland binnen kwamen, zijn geen IS-strijders aangetroffen.’*

**Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

De schrijver van het artikel is Sander van Mersbergen. Mersbergen is economieverslaggever voor de landelijke persdienst. Hij bepaalt wat er wel en niet gezegd mag worden, maar uiteindelijk bepaalt de eindredacteur wat er online wel of niet geplaatst wordt. In dit artikel gaat het voornamelijk over de incidenten rondom asielzoekerscentra, maar wordt wel duidelijk gemaakt dat de incidenten niet ontstaan aan de hand van religie en zich voornamelijk onder dronken jongeren afspelen. Er mag dus niet gezegd worden dat het om criminelen gaat, welke een gevaar zijn voor de samenleving. Daarnaast mag er niet gezegd worden dat er zich onder vluchtelingen IS-strijders bevinden.

**Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In het artikel is de directeur van de Immigratie- en Naturalisatiedienst Rob van Lint aan het woord gelaten en de commandant van de Nationale Politie, Max Daniel. Van Lint spreekt vooral uit dat er zich geen IS-strijders bevinden tussen de grote aantallen vluchtelingen en Daniel geeft uitleg over de incidenten rondom asielzoekerscentra. Hij geeft aan dat de aantallen wel relatief hoog zijn, maar dat politie de situatie volledig in controle heeft.

**Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**



In het artikel wordt gesproken over vluchtelingen en dan met name vluchtelingen die zich bevinden in de asielzoekerscentra. Het gaat hierbij vooral over jongeren. Deze groep wordt niet aan het woord gelaten. Zij zijn dus passieve objecten. Dit geldt ook voor rechtse tegenstanders van vluchtelingen, welke soms ook bij de incidenten betrokken zijn.

#### **Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

In dit artikel wordt de macht gecreëerd aan de hand van deskundigen. In dit geval zijn dat Max Daniel van de Nationale Politie en Rob van Lint van de IND. Daarnaast wordt er gebruik gemaakt van cijfers, wat de beweringen kracht bij zet. *‘Vijf tot tien incidenten per dag, dat zijn al gauw enkele honderden opstootjes per maand en een paar duizend per jaar. Flinke aantallen.’*

#### **Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discourse**

Max Daniel en Rob van Lint kunnen invloed uitoefenen op het discourse, omdat zij kennis van zaken hebben. De uitspraken van Rob van Lint kunnen het dominante discourse beïnvloeden, maar het artikel is niet overtuigend positief aangaande de vluchtelingen. Zo zegt Daniel: *‘Hoewel de commandant de situatie niet wil dramatiseren, stelt hij wel dat het niet al te lang moet duren, zoveel mensen op zo'n kleine ruimte. „Dan ontstaan spanningen.”* Dit bevestigt wel het dominante discourse over de vluchtelingen als zijnde ‘onwelkome indringers’.

### **Artikel 4: 'Deel vrijwilligers Rode Kruis helpt vluchteling liever niet'**

#### **Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

Het hoofdthema dat besproken wordt is de weigering van vrijwilligers van het Rode Kruis om vluchtelingen te helpen. Een deel van de vrijwilligers van het Rode Kruis wil geen hulp bieden aan de vluchtelingen die Nederland binnen komen. De reden van de weigering is dat een deel van de vrijwilligers van mening is dat er geen plek in Nederland is om iedereen op te vangen. *‘De organisatie heeft een enquête gehouden waaruit naar voren komt dat de bereidheid om vluchtelingen te helpen niet overhoudt.’*

#### **Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

De naam van de schrijver van het artikel is onbekend. Wel wordt er op de website van het Algemeen Dagblad aangegeven dat het door de redactie is gepubliceerd. Zij bepalen uiteindelijk wat er wel en niet gepubliceerd mag worden. Wat in dit artikel duidelijk naar voren komt is dat een weigering van hulpverlening aan vluchtelingen echt uit den boze is. Dit is dus hetgeen wat niet gezegd mag worden. Directeur van het Rode Kruis, Gijs de Vries, zegt hierover het volgende: *‘„Duidelijk moet zijn dat principiële weigeraars geen vrijwilliger kunnen blijven.”*

#### **Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In het artikel is voornamelijk de directeur van het Rode Kruis, Gijs de Vries, aan het woord. Hij laat duidelijk zijn afkeur blijken aangaande de weigering van de vrijwilligers voor zijn hulporganisatie.

#### **Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**

Er wordt gesproken over de vrijwilligers die hulpverlening weigeren. Zij worden in het artikel niet aan het woord gelaten en zijn daarmee passieve objecten. Ditzelfde geldt voor de vluchtelingen, die zich

in het artikel ook niet kunnen uitlaten over de situatie.

### **Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

De macht wordt gecreëerd door autoriteit, in dit geval de directeur van het Rode Kruis. Hij is degene die achter de beginselen van de het Rode Kruis moet staan en deze moet vertegenwoordigen.

Daarnaast wordt de waarheid gecreëerd aan de hand van het gebruik van cijfers: *'Zo'n 20 procent van de vrijwilligers van het Rode Kruis zou niet bereid zijn om vluchtelingen te helpen.'*

### **Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discourse**

Het artikel bevestigt het dominante discourse over vluchtelingen als de 'onwelkome indringer', maar dit wil de directeur van het Rode Kruis juist tegen gaan. Hij probeert het discourse te veranderen door aan te geven dat deze gedachte echt ongepast is. Daarnaast geeft hij aan dat er geen gebrek is aan vrijwilligers, omdat juist veel mensen zich hebben aangemeld om de vluchtelingen bij te staan. Dit gaat in tegen het dominante discourse.

## Telegraaf

### Artikel 1: Zweden vrijgesteld van opname vluchtelingen

#### **Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

Het eerste thema dat in dit artikel naar voren komt is 'opname van vluchtelingen in Zweden'. In het artikel wordt vooral besproken dat Zweden niet meer vluchtelingen kan opnemen, vanwege een enorme instroom. Om die reden krijgt Zweden toestemming om de kraan dicht te draaien als het gaat om de opname van vluchtelingen.

*'Zweden krijgt een jaar respijt wegens overbelasting. Het land zucht onder de stroom vluchtelingen. In een jaar tijd nam het aantal asielaanvragen met 60 procent toe.'*

Het tweede thema dat aan bod komt is de 'herverdeling van vluchtelingen'. De Telegraaf geeft aan dat de Europese Unie besloten heeft de vluchtelingen die gestrand zijn in Italië en Griekenland, te verdelen over heel Europa, wat helaas nog niet geheel op rolletjes loopt.

*'Uit cijfers van de Europese Commissie blijkt dat de herverdeling van vluchtelingen uit Griekenland en Italië zeer langzaam gaat.'*

#### **Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

Het artikel is afkomstig uit het dagblad De Telegraaf. Het dagblad geeft niet prijs wie het online artikel geschreven heeft. Om die reden is er vanuit gegaan dat het artikel is geschreven door de redactie van de Telegraaf, ook omdat er bij sommige artikelen, meer uitzondering dan regel, wel een auteur wordt vermeld. Daarnaast is de redactie van de Telegraaf verantwoordelijk voor hetgeen er geplaatst wordt op hun website, dus bepalen zij uiteindelijk wat er wel en niet gezegd/geplaatst mag worden over een bepaald onderwerp. In het artikel wordt de vluchtelingenstroom in Europa vooral neergezet als een problematische situatie voor het westerse continent. Er wordt niet gesproken over de situatie waarin de vluchtelingen zich bevinden.

**Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In het artikel wordt niemand 'letterlijk' aan het woord gelaten. Er worden dan ook geen 'meningen' of 'standpunten' verspreid. Zonder overbodige toevoegingen worden de beslissingen van de Europese Unie omtrent de vluchtelingenproblematiek opgesomd, waarin de Europese Unie overduidelijk naar voren komt als degene die de macht bezit.

**Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**

De vluchtelingen worden in het artikel niet aan het woord gelaten. Er wordt zelfs niet geschreven vanuit de situatie waarin de vluchtelingen zich bevinden. De vluchtelingen

zijn in dit artikel dan ook de passieve objecten.

**Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

De macht wordt gecreëerd aan de hand van cijfers en instanties, waardoor de gegeven informatie als meer 'objectief' zou kunnen worden beschouwd. De Telegraaf echter bepaald uiteindelijk zelf welke cijfers er wel en niet gepubliceerd worden, waardoor de waarheid alsnog objectief geconstrueerd wordt. Twee voorbeelden hiervan zijn:

*'Zweden heeft in heel Europa het hoogste aantal asielaanvragen per hoofd van de bevolking, blijkt uit cijfers van Europees statistiekbureau Eurostat.*

*'In een jaar tijd nam het aantal asielaanvragen met 60 procent toe.'*

**Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discourse**

De literatuur in acht nemend zal dit artikel geen veranderingen tot stand brengen in het dominante discourse. Het dominante publieke discourse, welke de vluchteling ziet als 'onwelkome indringer', zal niet veranderen middels het artikel, eerder iets versterken. De macht wordt namelijk gecreëerd aan de hand van cijfers. De vluchtelingen worden als problematisch neergezet, vooral omdat ze in grote getale Europa binnen dringen.

**Artikel 2: 'Twee daders kwamen als vluchteling EU binnen'****Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

Het belangrijkste thema dat in dit artikel wordt besproken is dat aanslagplegers in Parijs middels de vluchtelingenstroom het land zijn binnengekomen. Zij zouden met een Syrisch paspoort Europa zijn binnengedrongen. *'Twee van de daders van de aanslagen in Parijs vrijdagavond zijn in oktober in Griekenland geregistreerd. Dat heeft de Griekse politie bevestigd.'*

**Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

Voor dit artikel geldt eigenlijk hetzelfde als voor het eerste geanalyseerde artikel van de Telegraaf. In het huidige artikel wordt wederom de naam van de auteur niet bekend gemaakt. De verantwoordelijkheid over wat er wel en niet gezegd mag worden, schuiven we daarom weer af op de onlineredactie van de Telegraaf. Zij bepalen uiteindelijk wat er wel en niet gepubliceerd mag

worden. In het artikel wordt vooral de nadruk gelegd op het feit dat er zich tussen de vluchtelingen terroristen bevinden die gemakkelijk Europa binnen komen.

*'Die angst (de angst dat jihadisten het land binnen komen middels de vluchtelingenstroom) is nu waarheid geworden',* wordt er zelfs geschreven. Wat dus niet gezegd mag worden is dat dat dit niet het geval is.

#### **Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

De Griekse politie en onderminister Nikos Toscas worden aan het woord gelaten. Zij beamen dat de daders in Parijs, via de Griekse autoriteiten het land zijn binnengekomen.

*'Volgens de Griekse onderminister Nikos Toscas van Burgerbescherming werd de houder van het Syrische paspoort dat werd gevonden bij het lichaam van een van de daders, op 3 oktober geregistreerd op het eiland Leros.'*

#### **Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**

In het artikel wordt gesproken over de daders in Parijs en daarom ook over jihadisten, daarnaast wordt er gesproken over vluchtelingen. Zowel de jihadisten als de vluchtelingen worden niet aan het woord gelaten en zijn daarmee passieve objecten.

#### **Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

In dit artikel wordt de macht gecreëerd aan de hand van namen van instituties en machthebbers. Zo wordt er bevestiging gegeven van de Griekse onderminister Nikos Toscas van Burgerbescherming en daarnaast ook van de Griekse politie. Daarnaast wordt 'bewijs' op tafel gelegd om de waarheid te creëren, zoals gevonden vingerafdrukken en officiële persoonsregistratie.

#### **Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discourse**

Het dominante discourse zal middels dit artikel worden versterkt en zal zeker geen verandering teweeg brengen. Het beeld van 'onwelkome indringer' zal worden versterkt omdat de nadruk in dit artikel gelegd wordt op de bevestiging van heersende angsten.

### **Artikel 3: Vluchteling die misdadig pleegt sneller land uit**

#### **Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

Het belangrijkste thema dat besproken wordt is de aanscherping van regelgeving omtrent de strafmaatregelen voor asielzoekers en vluchtelingen die de wet overtreden. Het gaat hierbij om zowel ernstige als minder ernstige delicten. De aanscherping kan ervoor zorgen dat asielzoekers en vluchtelingen minder snel de fout in gaan, omdat ze anders het land worden uitgezet en daarnaast zorgt het ervoor dat dit soort criminelen eenvoudig het land uitgezet kunnen worden.

*'Vluchtelingen moeten wat Dijkhoff betreft het land uit als zij een 'ernstig misdrijf' hebben gepleegd waarvoor een celstraf van zes maanden kan worden opgelegd. Nu staat daar nog achttien maanden voor.'*

#### **Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

Wederom wordt de naam van de auteur van het artikel niet prijsgegeven. De online redactie van de Telegraaf is dan ook verantwoordelijk voor hetgeen geplaatst wordt op de website. De Telegraaf is van de drie geanalyseerde kranten het minst progressief en besteedt het meeste aandacht aan criminaliteit (Scholten, 1982). Het is dan ook niet verwonderlijk dat enkel de aanscherping van de strafrechten en de mogelijkheid om moeiteloos vluchtelingen het land uit te zetten, centraal staan. Aan andere maatregelen wordt geen aandacht geschonken, zoals goede begeleiding voor vluchtelingen, waardoor zij geen misdaad hoeven te begaan.

**Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In het artikel komt slechts één spreker aan bod, namelijk staatssecretaris Klaas Dijkhoff van Veiligheid en Justitie. Hij uit zijn standpunten aangaande vluchtelingen die een delict plegen.

**Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**

In het artikel gaat het over vluchtelingen en asielzoekers die een delict plegen of willen plegen in Nederland. Deze groep wordt niet aan het woord gelaten en zijn daarmee passieve objecten. Er wordt geen aandacht besteed aan wat de vluchtelingen van deze (voorzorgs-)maatregelen vinden.

**Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

De macht wordt geconstrueerd aan de hand van één specialist, één kenner. In dit geval is dat staatssecretaris Klaas Dijkhoff van Veiligheid en Justitie. De specialist zal wel weten waar hij het over heeft en dat creëert hier de macht. 'De staatssecretaris vindt het nodig om maatregelen aan te scherpen als het gaat om criminele vluchtelingen, dan zal dat dus ook wel kloppen.' Daarnaast kan het aanscherpen van de wetgeving zorgen voor een vergroting van het veiligheidsgevoel bij de lezers.

**Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discours**

Middels dit artikel zal een deel van het dominante discours weer worden versterkt, doordat vluchtelingen in verband worden gebracht met 'ernstige delicten' en het schijnbaar nodig is om maatregelen te treffen op dit gebied.

## Artikel 4: 'Nog nooit IS'er tussen vluchtelingen gezien'

**Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

In het artikel komen twee hoofdthema's aan bod. Allereerst wordt besproken dat er geen misdadigers het land zijn binnengekomen met de vluchtelingenstroom. Het tweede thema omvat vooral de 'maatregelen' omtrent het thema vluchtelingen en criminaliteit, zoals het uitwisselen van informatie tussen Frankrijk en de screening van vluchtelingen in Nederland:

*'Iedere asielzoeker die Nederland binnenkomt wordt gescreend op oorlogsmisdaden, jihadisme, extremisme of criminele antecedenten.'*

**Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

In dit artikel wordt geen specifieke auteur genoemd. Daarom is er vanuit gegaan het geschreven is door de redactie van de Telegraaf. De Telegraaf bepaald uiteindelijk wat er wel en niet gepubliceerd

wordt en dus ook wat er wel en niet gezegd mag worden. De nadruk ligt in dit stuk op het feit dat er veel maatregelen getroffen worden om te voorkomen dat er terroristen via de vluchtelingenstroom Nederland binnen komen, maar dat deze maatregelen wel echt 'voorzorgsmaatregelen' zijn. De nadruk wordt dus gelegd op de verwachting dat zij ook niemand zullen treffen met extremistische gedachten:

*"Hoewel de kans klein is dat iemand met terroristische bedoelingen in de vluchtelingenstroom naar ons land zou komen", aldus Van Lint.'*

Naar aanleiding van dit stuk, mag dus eigenlijk niet gezegd worden dat veiligheidsdiensten niet genoeg maatregelen nemen, maar ook niet dat er zich tussen de vluchtelingen hordes jihadisten bevinden. De Telegraaf bepaald uiteindelijk wat er wel en niet gepubliceerd wordt. Wederom is de naam van de auteur onbekend.

#### **Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In dit artikel worden Rob van Lint, de directeur van de Immigratie- en Naturalisatiedienst en de commandant van de Nationale Staf Grootchalig Bijzonder Onderzoek asielstromen en mensensmokkel aan het woord gelaten.

#### **Objecten: Over wie wordt er gesproken? Wie is het subject/object?**

In het artikel wordt er gesproken over vluchtelingen. Zij worden echter zelf niet aan het woord gelaten en zijn daarom de passieve objecten.

#### **Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

De macht/waarheid wordt gecreëerd aan de hand van instanties en specialisten. Zo komt Rob van Lint aan het woord (directeur van de IND), welke aangeeft dat zij nog geen IS'ers tussen de vluchtelingenstroom hebben ontdekt. Ook Max Daniel (commandant van de NSGBO) wordt hiervoor ingezet. Hij geeft aan dat vluchtelingen goed gescreend worden als zij het land binnen komen. Verder worden verschillende maatregelen aangehaald, om te 'bewijzen' dat er veel maatregelen worden getroffen.

#### **Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discours**

Dit artikel kan een verandering teweeg brengen in het dominante discours. De 'onwelkome indringer' blijkt niet crimineel te zijn. Dat maakt hem echter niet direct een 'welkome vluchteling', daarvoor zal meer begrip gecreëerd moeten worden voor de situatie van vluchtelingen. In dit artikel worden vluchtelingen nog steeds wel in verband gebracht met criminaliteit, waardoor het denk ik nog een te 'zwak' artikel is om voor dynamiek in het discours te zorgen.

## **Volkscrant**

### **Artikel 1: Hussam, de Syriër in de storm van het Amerikaanse vluchtelingendebat**

#### **Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

In dit artikel staan twee thema's centraal, nl. 'de situatie van de vluchtelingen' en 'opname vluchtelingen in Amerika'. In het artikel komt naar voren dat veel politici tegen de opname van vluchtelingen zijn in Amerika, omdat zij vermoeden dat er via de vluchtelingenstroom terroristen binnenkomen. Om deze negatieve ideeën over vluchtelingen te ondermijnen, wordt er een 'modelvluchteling' ingezet, die zijn verhaal verteld. Daarnaast wordt er uitgelegd hoe goed er gescreend wordt in Amerika.

*'Zo hebben ze 'geen idee' hoe goed de antecedenten van vluchtelingen worden onderzocht, tijdens de twee jaar durende procedure die begint met de aanmelding bij de Verenigde Naties.'*

### **Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

Het artikel is geschreven door journalist Michael Persson. Hij zit in de redactie van de Volkskrant en heeft zich gespecialiseerd op het gebied van energie en klimaat (Volkskrant b, z.j.) Persoon heeft het artikel geschreven, maar uiteindelijk bepaalt de eindredacteur wat er wel en niet geplaatst wordt. In het artikel worden zowel voors als tegens over de opname van vluchtelingen behandeld. De schrijver legt meer de nadruk op de positie van de vluchtelingen en weerlegt de bezwaren tegen het toelaten van vluchtelingen in Amerika.

*'Maar vluchtelingen hebben toch helemaal geen papieren, zeggen politici. Die kunnen van alles verzinnen? 'Integendeel. De Irakezen en Syriërs zijn een zeer gedocumenteerde bevolking.'*

Uit het artikel kunnen we opmaken dat de auteur van mening is dat er niet gezegd mag worden dat vluchtelingen moeten worden geweigerd in Amerika, vanwege het risico op terreur. Er mag dus niet gezegd worden dat er tussen de vluchtelingen terroristen zitten. Het is dan ook geen goede reden om het verlenen van bescherming te stoppen.

### **Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In het artikel worden er Amerikaanse presidentskandidaten aan het woord gelaten. Zij laten zich vrij negatief uit over de Syrische vluchtelingen. *'De leidende Republikeinse presidentskandidaat Donald Trump noemde de Syrische vluchtelingen 'het grootste paard van Troje aller tijden'.* Naast de presidentskandidaten wordt de Syrische vluchteling Hussam al-Roustom ook aan het woord gelaten. Hij wordt vooral ingezet als 'modelvluchteling' en daarnaast wordt zijn achtergrond uitgebreid beschreven. Hussam al-Roustom geeft nog wel een reactie op het feit dat veel Amerikanen vluchtelingen beschouwen als zijnde de vijand:

*'Deprimerend', vindt Al-Roustom. 'Ik ben ervan van slag.'*

De directeur van Church World Service, een hulporganisatie, Mahmoud Mahmoud wordt ook even aan het woord gelaten. Hij laat zich positief uit over de inburgering van vluchtelingen in Amerika. Daarnaast wordt een medewerker van de hulporganisatie, Will Haney en president Obama aan het woord gelaten. Zij geven aan dat het afwijzen van de vluchtelingen in strijd is met de normen en waarden in Amerika. *'Net als Obama wijst hij op de Amerikaanse waarden, die een warm welkom voor vluchtelingen voorschrijven.'* Daarnaast laat een medewerker van het ministerie van Binnenlandse Veiligheid zich positief uit over de veiligheidsmaatregelen die getroffen worden om de

achtergrond van vluchtelingen de checken.

**Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**

In dit artikel komen vrij veel partijen aan het woord. Degene die niet aan het woord komen zijn vier van de vijf overheidsdiensten van Amerika, die zich bezighouden met het controleren van de achtergrond van de vluchtelingen. Echter zij zijn niet het belangrijkste object. De belangrijkste objecten, de vluchtelingen en de politici, worden wel aan het woord gelaten.

**Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

In het artikel wordt vooral de macht gecreëerd aan de hand van status en macht, die van de politici, maar ook aan de hand van een ervaringsdeskundige, namelijk de vluchteling. Daarnaast wordt dit ook gecreëerd aan de hand van kennis/specialisme, middels de woordvoerders uit hun vakgebied.

**Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discourse**

Het artikel bevestigt deels het dominante discourse welke vluchtelingen ziet als 'onwelkome indringers'. Hieraan geven vooral de politici gehoor. Maar er zijn ook statements die hier tegenin gaan. Zoals het statement dat de manier waarop de vluchtelingen onthaald worden in Amerika, niet past bij hun gastvrijheid.

## Artikel 2: Vluchteling Duitsland mag aan de slag als vrijwilliger

**Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

Het thema van het artikel is 'het inzetten van vluchtelingen als vrijwilliger'. De inzet van vluchtelingen als vrijwilligers is goed voor de economie en de inburgering van de vluchtelingen. Daarnaast krijgen de vluchtelingen ook een kleine vergoeding voor de geleverde diensten. *'Vrijwilligers krijgen per maand maximaal 363 euro en een sociale verzekering voor hun bijdrage aan de samenleving.'*

**Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

De redactie van de Volkskrant heeft het artikel bewerkt en geplaatst op de website. Zij bepalen dus wat er wel en niet gezegd mag worden. In het artikel komt vooral naar voren dat het inzetten van vluchtelingen als vrijwilligers goed is voor het inburgeren van de asielzoekers. Er worden niet echt een opinie of voors en tegens besproken aangaande het thema.

**Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In het artikel komen weinig sprekers aan bod. Er wordt vooral simpelweg informatie geleverd, zonder al te veel onderbouwingen. De enige spreker die aan bod komt is Manuela Schwesig, een Duitse minister. *'Vluchtelingen kunnen ook als vrijwilliger aan de slag om andere vluchtelingen te helpen, zei minister Manuela Schwesig van Gezin maandag.'*

**Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**

In het artikel gaat het voornamelijk over vluchtelingen. Specifiek gezien, vluchtelingen die vrijwilligerswerk doen in Duitsland. Deze groep wordt niet aan het woord gelaten, waardoor zij passieve objecten zijn. Hun mening over het werk dat zij verlenen komt niet aan bod.



**Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

De macht wordt in het artikel vooral gecreëerd aan de hand van status/kennis door de Duitse minister en haar ervaringen met de vluchtelingen die vrijwilligerswerk doen. Zo zegt zij dat het goed is voor hun integratie.

**Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discours**

In dit artikel wordt er geen negatief beeld gelinkt aan de vluchtelingen. Vluchtelingen worden zelfs neergezet als direct inzetbaar voor vrijwilligerswerk.. Dit beeld gaat zeker in tegen het dominante beeld van 'onwelkome indringer'.

### Artikel 3: Wijkagent waakt voor extremisten onder vluchtelingen

**Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

Het belangrijkste thema is 'controleren of er zich extremisten tussen de asielzoekers bevinden'. Er wordt voornamelijk gesproken over de maatregelen die worden ingezet. Zo zijn er in Nederland wijkagenten actief die een oogje in het zeil houden: *'Met een vaste wijkagent voor elk opvangcentrum tracht de politie scherp in het oog te houden of asielzoekers radicaliseren.'* Daarnaast wordt er gesproken over de huidige maatregelen, welke niet allemaal even goed werken. *'Het fouilleren is minder nuttig', zegt algemeen commandant Max Daniel maandag tijdens een persbijeenkomst bij de noodopvang in Nijmegen.'*

In het artikel wordt beschreven dat de maatregelen die getroffen worden zeker nodig zijn, omdat er bij binnenkomst in Nederland niet altijd even goed een achtergrondcheck gedaan kan worden. Aan de andere kant staat ook duidelijk beschreven dat er nog nooit een IS-strijder of extremist tussen de vluchtelingen heeft gezeten.

**Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

Het artikel is geschreven door Maartje Bakker, journalist bij de Volkskrant. Bakker heeft zich vooral gespecialiseerd op het gebied van politiek (Volkskrant, z.j.) Zij heeft het artikel geschreven, maar deze wordt uiteraard nog gecheckt door de eindredacteur. De nadruk in het artikel ligt voornamelijk op het idee dat vluchtelingen geen terroristen zijn. Dit wordt niet duidelijk uitgesproken, maar bepaalde teksten zijn meer aanwezig. Zo is het stukje tekst *'Ondertussen is nog nooit een asielzoeker met terroristische bedoelingen gesignaleerd'* dik gedrukt en met grotere letters weergegeven, waardoor deze tekst meer opvalt. Afgaande op het artikel zou gezegd kunnen worden dat hetgeen niet gezegd mag worden is dat er zich tussen de vluchtelingen terroristen bevinden.

**Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In het artikel worden meerdere sprekers aan het woord gelaten. Zo laat Max Daniel, hoofd van NSGBO asielstromen en mensensmokkel, zich uit over de maatregelen voor het checken van extremisme binnen asielzoekerscentra en geeft hij cijfers over het aantal 'aangewezen' extremisten. Verder komt wijkagent Niek Havekes aan het woord. Hij is eigenlijk het voorbeeld van een van de maatregelen die getroffen worden en vertelt dan ook over de gang van zaken. *'Het gaat Havekes, een jonge man met een brede lach, gemakkelijk af contact te leggen met de vluchtelingen. 'Velen van*

*hen praten Engels, dat scheelt. Ze willen altijd wel vertalen voor elkaar.”* Rob van Lint is de derde spreker en de directeur van de IND. Hij geeft informatie over het feit dat er nog geen terroristen zijn gevonden in de vluchtelingenstroom. Manager van een van de asielzoekerscentra Lian van Driel, is de laatste spreker. Zij geeft aan dat er geen sprake is van extremisme, maar dat de politie wel geregeld moet uitrukken voor onderlinge ruzies.

**Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**

In dit artikel zijn de asielzoekers het onderwerp van gesprek. Zij worden echter niet aan het woord gelaten, waardoor zij passieve objecten zijn.

**Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

De macht wordt gecreëerd aan de hand van deskundigen. Hieronder vallen bijvoorbeeld de wijkagent, de manager van het asielzoekerscentrum en de directeur van het IND. Daarnaast worden verschillende instanties genoemd, wat het gevoel geeft dat er vanuit expertise gesproken wordt.

**Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discourse**

Het artikel legt wel de link tussen extremisme en vluchtelingen, maar de nadruk ligt op het feit dat vluchtelingen geen terroristen zijn. Ik denk niet dat door dit artikel het dominante discourse van ‘onwelkome indringer’ tegen gaat, aangezien er in het artikel veelal wordt gesproken over maatregelen ter controle van de vluchtelingen. Als dit soort maatregelen nodig zijn, zou gedacht kunnen worden dat de voorkeur toch uitgaat naar het niet toelaten van vluchtelingen.

## Artikel 4: Het Binnenhof: 27 november

**Thema's: Wat voor soort kennis wordt er geproduceerd?**

Het hoofdthema in dit artikel is ‘asielbeleid’. Er wordt voornamelijk informatie geproduceerd over beleidsmaatregelen. Zo wordt er toch meer geld uitgegeven aan asiel dan in eerste instantie verwacht werd. *‘In zijn najaarsnota maakte minister Dijsselbloem van Financiën vandaag bekend dat hij het budget voor asiel met 350 miljoen ophoogt naar 1,2 miljard dit jaar.’* Daarnaast wordt er besproken dat er meer slaapplekken worden gerealiseerd voor de vluchtelingen. *‘Gemeenten gaan sobere huisvesting bieden aan 14 duizend vluchtelingen met een verblijfsvergunning, mensen die nu nog bedden bezet houden in azc's.’*

**Regels: Wat mag gezegd worden en wat niet? Wie bepaalt dat?**

Het artikel is geschreven door politiek verslaggever Joost de Vries. Hij bepaalt wat er in het artikel komt te staan en wat niet. De eindredacteur bepaalt dan weer of het artikel wel of niet geplaatst mag worden. De Vries drijft lichtelijk de spot met de Nederlandse regering. Zo staat er in het artikel een link naar een filmpje welke middels een bewerkingsprogramma zo in elkaar is gezet dat het lijkt alsof twee mannelijke parlementariërs een romantische klik hebben. Daarnaast laat de journalist wel lichtelijk blijken het niet volkomen eens te zijn met de begroting: *‘Wat is er nieuw? Nog meer huisvesting voor erkende vluchtelingen plus een integratiepakket.’* Kijkend naar het artikel zou gezegd kunnen worden dat vanuit het oogpunt van de journalist niet gezegd kan worden dat de ministers het allemaal goed regelen.

**Sprekers: Wie is er aan het woord/wordt er aan het woord gelaten?**

In het artikel worden beleidsstrategieën/ideeën van verschillende politici besproken. Er komen dan ook verschillende politici aan het woord.

**Objecten: Over wie wordt er gepraat? Wie is het subject/object?**

De vluchtelingen worden niet aan het woord gelaten, terwijl het wel over hun opvang gaat. Zij zijn in dit geval dus de passieve objecten.

**Autoriteit: Hoe wordt er geprobeerd macht/ waarheid te creëren? Bv. door instituties?**

In dit artikel wordt de macht geconstrueerd aan de hand van de machthebbers/deskundigen. De politici die aan het woord komen zouden moeten weten waar ze het over hebben. De schrijver gebruikt echter ook woorden om de geloofwaardigheid van de politici te verminderen. Zoals in de volgende met spot beladen zin: *'Voor dat laatste geldt het motto: 'Blijven is meedoen.' Geestelijk vader van het integratiepakket is vicepremier Lodewijk Asscher (tevens minister van Integratie).'* Verder gebruikt de journalist ook cijfers om de waarheid te creëren: *'Het kabinet betaalt gemeenten 2370 euro per vluchteling voor de integratiebegeleiding en 100 euro per nacht per asielzoeker in de noodopvang. Opgeteld verwacht het kabinet hier volgend jaar 187 miljoen euro aan kwijt te zijn.'*

**Dynamiek: Mogelijke veranderingen in het discourse**

Ik ben van mening dat dit artikel het dominante discourse niet zal veranderen. Er worden geen positieve aspecten benadrukt van vluchtelingen en/of hun situatie beschreven. De nadruk ligt vooral op de hoge kosten die vluchtelingen met zich meebrengen. Het past dus nog steeds in het plaatje van 'onwelkome indringer'.

**Bronnen**

Volkskrant. (z.j.). Over Maartje Bakker. Geraadpleegd van <http://www.volkskrant.nl/redactie/maartje-bakker~r6501/> op 4 januari 2016

Volkskrant b. (z.j.). Over Michael Persson. Geraadpleegd van <http://www.volkskrant.nl/redactie/michael-persson~r6480/> op 4 januari 2016

Scholten, O. (1982). *Krant en Democratie*. Amsterdam, Nederland: VU Boekhandel.

## Bijlage 2

### Kwantiteit

Zweden hoeft voorlopig niet meer **vluchtelingen** op te nemen. Zweden krijgt een jaar respijt wegens **overbelasting**.

Het land zucht onder de **stroom vluchtelingen**.

In een jaar tijd nam het aantal **asielaanvragen** met **60 procent** toe.

De Europese landen hebben afgesproken **160.000 vluchtelingen** uit Griekenland en Italië over heel Europa te herverdelen.

Tot nu toe zijn **208 vluchtelingen** elders in Europa ondergebracht.

Het proces is ingezet om op korte termijn circa **480 vluchtelingen** uit Griekenland en Italië naar andere EU-landen over te brengen.

Nederland wil als proef **vijftig vluchtelingen** opnemen uit Griekenland om te kijken of het systeem van verdeling en registratie werkt.

Nederland is bang dat met de komst van **tienduizenden** Syrische **vluchtelingen** ook de oorlog wordt geïmporteerd.

Het voedt de angst dat er met de **stroom vluchtelingen** terroristen meekomen.

Rob van Lint, de baas van de Nederlandse Immigratie- en Naturalisatie Dienst (IND), die tot taak heeft oorlogsmisdadigers uit de **asielstroom** te filteren, zei recent in deze krant: „Het overgrote deel van de asielzoekers bestaat uit vreedzame burgers die op de vlucht zijn.”

Veiligheidsdiensten stellen al maanden dat het mogelijk is dat terroristen gebruikmaken van de **vluchtelingenstroom**, maar dat ze geen aanwijzingen hebben dat dit ook op grote schaal gebeurt.

De Immigratie- en Naturalisatiedienst IND heeft tot dusver nog nooit iemand met een IS-achtergrond betrappt in de **stroom vluchtelingen** die naar Nederland komt.

Veiligheidsdiensten vrezen al langer dat tussen de **duizenden vluchtelingen** die wekelijks Europa binnenstromen ook levensgevaarlijke jihadisten zitten.

"Hoewel de kans klein is dat iemand met terroristische bedoelingen in de **vluchtelingenstroom** naar ons land zou komen", aldus Van Lint.

Bij de politie zijn daar op dit moment 1100 agenten voor nodig, aldus Max Daniel, algemeen

commandant van de Nationale Staf Grootchalig Bijzonder Onderzoek (NSGBO) **asielstromen** en mensensmokkel

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers COA verwacht dat er eind dit jaar ongeveer **60.000 vluchtelingen** in Nederland zijn.

Er zijn pas **tweeduizend** Syrische **vluchtelingen** binnengekomen, maar president Obama wil dat verhogen naar **tienduizend**.

Via ditzelfde herhuisvestingsprogramma werden na 1975 nog **130 duizend vluchtelingen** uit Vietnam binnengehaald - nota bene onder aanvoering van de Republikeinse president Gerald Ford.

De centrale bank heeft de effecten van de **vluchtelingenstroom** op de Nederlandse economie proberen te berekenen op grond van de impact op de overheidsuitgaven, de werkgelegenheid, de woningmarkt en het consumentenvertrouwen.

Het mobiel opsporingsteam voor de **asielstroom** wordt uitgebreid tot veertig, misschien zelfs vijftig medewerkers.

Door de **grote toeloop** worden **asielzoekers** nu bij aankomst naar opvangplekken verspreid over het land gebracht.

Daniel staat aan het hoofd van de Nationale Staf Grootchalig Bijzonder Onderzoek (NSGBO) **Asielstromen** en mensensmokkel.

Een kleine twee maanden hebben het kabinet, de gemeenten en de provincies zitten broeden op plannen om de **asielinstream** het hoofd te bieden.

Gemeenten gaan sobere huisvesting bieden aan **14 duizend vluchtelingen** met een verblijfsvergunning, mensen die nu nog bedden bezet houden in azc's.

Elke provincie moet noodopvang regelen voor minstens **2500 nieuwkomers** (vluchtelingen).

Dijkhoff rekent inmiddels met een **vluchtelingeninstroom** van **58.000 mensen** dit jaar en nog eens dat aantal volgend jaar.

Het hele citaat luidt: 'Als we het niet doen (indammen van de **vluchtelingenstroom**, red.) aan de buitengrenzen van de EU of aan de buitengrenzen van de Schengenzone, moeten we het misschien wel doen op het niveau van een mini-Schengenzone.'

## Tragedie

(Zegt een vluchteling) Tot de oorlog begon en niet meer wegging. „Op een doodnormale vrijdag was ik met mijn zoontje in de moskee toen opeens een autobom ontplofte. Mijn zoontje raakte **gewond**.

Hussam al-Roustorm is een Syrische **vluchteling** die het heeft **gehaald**. Amerika. Een van de weinigen, en misschien een van de laatsten.

**Zijn** (van een vluchteling) huis werd **getroffen** door granaten.

**Zijn** (van een vluchteling) autistische zoontje **stopte met praten**.

'Toen **ik** (een vluchteling) **geen melk** meer kon **kopen** voor mijn dochtertje, besloot ik dat we weg moesten.'

Daar meldde **hij** (een vluchteling) zich bij de UNHCR, de vluchtelingenorganisatie van de Verenigde Naties, in de hoop ook die **smerigheid** te kunnen ontvluchten

**Hij** (een vluchteling) was **bang** voor het onbekende, zegt Al-Roustorm, bang om opnieuw te beginnen.

'Maar dit (het terreur) is juist het **geweld** waarvoor wij zijn gevlucht', zegt de **asielzoeker** zelf.

## Hulpverlening

Zweden vrijgesteld van **opname vluchtelingen**.

De minister van Europese Zaken in Polen meldde dit weekend dat zijn land **niet** langer wil **meewerken** aan de **herverdeling** van **vluchtelingen**. Vanwege Parijs.

**Moussa** (vluchteling) woonde een tijdlang in **azc's**, maar heeft net een huis in IJmuiden

Het is dezelfde boodschap die een groep **vluchtelingen** in een tijdelijke **noodopvang** in Den Haag dit weekend naar buiten bracht: zij poseerden met zelfgemaakte spandoeken waar 'Pray for Paris' op stond.

De lidstaten van de Europese Unie moeten dan ook niet toegeven aan primaire reacties om **vluchtelingen** te **weigeren**.

Zo'n 20 procent van de vrijwilligers van het **Rode Kruis** zou **niet** bereid zijn om **vluchtelingen** te helpen.

Geen tekort aan vrijwilligers bij het **Rode Kruis**, ondanks dat één op vijf **geen vluchtelingen** wil helpen.

Sommige motieven om hulp aan **vluchtelingen** te **weigeren**, druisen in tegen de grondbeginselen van het **Rode Kruis**.

'Deel vrijwilligers **Rode Kruis** helpt **vluchteling** liever **niet**

De organisatie heeft een enquête gehouden waaruit naar voren komt dat de bereidheid om **vluchtelingen** te **helpen niet** overhoudt.

Volgens directeur Gijs de Vries zijn er **vrijwilligers (van het Rode Kruis)** die zeggen dat „er hier geen plaats voor **vluchtelingen**“ is.

**Anderen** (vrijwilligers van het Rode Kruis) melden dat ze de **grenzen** van Nederland liever **dicht** zien en dat de meeste **vluchtelingen** gelukzoekers zijn.

Dat komt onder meer doordat tienduizenden mensen zich sinds september hebben aangemeld bij **Ready2Help**, een deelorganisatie van het **Rode Kruis** die zich alleen richt op **vluchtelingen**.

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers **COA** verwacht dat er eind dit jaar ongeveer 60.000 **vluchtelingen** in Nederland zijn.

Naast hem staat directeur Mahmoud Mahmoud van de christelijke **hulporganisatie** Church World Service (CWS), een van de negen instellingen die **vluchtelingen** in de VS **opvangen**.

Via ditzelfde **herhuisvestingsprogramma** werden na 1975 nog 130 duizend **vluchtelingen** uit Vietnam binnengehaald - nota bene onder aanvoering van de Republikeinse president Gerald Ford.

Nog meer **huisvesting** voor erkende **vluchtelingen** plus een integratiepakket.

Gemeenten gaan sobere **huisvesting** bieden aan 14 duizend **vluchtelingen** met een verblijfsvergunning, mensen die nu nog bedden bezet houden in azc's.

Een kwart van het **hulpgeld** gaat op aan **asielopvang** in Nederland, schrijven verslaggevers Robert Giebels en Natalie Righton.

Er worden tot 10.000 extra plekken gemaakt in de zogenoemde **Federale vrijwilligersdienst** voor **vluchtelingen** die graag aan het werk willen.

**Vluchtelingen** kunnen ook als **vrijwilliger** aan de slag om andere **vluchtelingen** te helpen, zei minister Manuela Schwesig van Gezin maandag.

**Vrijwilligers** (de vluchtelingen) krijgen per maand maximaal 363 euro en **een sociale verzekering** voor hun bijdrage aan de samenleving.

Sinds de aanslagen in Parijs proberen Amerikaanse politici de **poort** voor **hen** (vluchtelingen) te **sluiten** - er zou maar een terrorist tussen zitten.

Daar meldde **hij** (vluchteling) zich bij de **UNHCR**, de vluchtelingenorganisatie van de Verenigde Naties, in de hoop ook die smerigheid te kunnen ontvluchten.

Eenmaal in de VS krijgen de **vluchtelingen** een huis en een **uitkering**: 1.125 dollar.

Net als Obama wijst hij op de Amerikaanse waarden, die een **warm welkom** voor **vluchtelingen** voorschrijven.

Elke provincie moet **noodopvang** regelen voor minstens 2500 **nieuwkomers** (vluchtelingen).

Het kabinet betaalt gemeenten 2370 euro per **vluchteling** voor de **integratiebegeleiding** en 100 euro per nacht per asielzoeker in de **noodopvang**.

Hij houdt het bij het officiële standpunt dat het kabinet blijft **inzetten** op een gezamenlijk Europees **asielbeleid**.



## Criminaliteit

De angst voor **terroristen** die meekomen in de **vluchtelingenstroom** groeit.

En in de nacht na de aanslagen werd geprobeerd brand te stichten bij de moskee in Roosendaal en werden **ruiten ingegoooid** bij een moskee in Bergen op Zoom en een **vluchtelingengezin** in Steenbergen.

Het **bloedbad** in Parijs zet het toch al beladen **vluchtelingendebat** nog verder onder hoogspanning.

Nederland is bang dat met de komst van tienduizenden Syrische **vluchtelingen** ook de **oorlog** wordt geïmporteerd.

De minister van Europese Zaken in Polen meldde dit weekend dat zijn land niet langer wil meewerken aan de herverdeling van **vluchtelingen**. Vanwege **Parijs** (aanslagen).

Dat er bij twee omgekomen **daders** van de **Franse moordpartij** Syrische paspoorten zijn gevonden, maakt die angst nog groter. De twee passen werden eerder dit jaar op het Griekse eiland Lesbos en in Servië geregistreerd, als documenten van **vluchtelingen**.

Het voedt de angst dat er met de stroom **vluchtelingen terroristen** meekomen.

Wilders twitterde: „Een zogenaamde **asielzoeker** dus. In werkelijkheid een **moslimterrorist**. Grenzen dicht!!”

Een angst die **IS** zelf al lang oproept, door te zeggen dat zij strijders op die manier (via vluchtelingen) naar Europa zal sturen.

Veiligheidsdiensten stellen al maanden dat het mogelijk is dat **terroristen** gebruikmaken van de **vluchtelingenstroom**, maar dat ze geen aanwijzingen hebben dat dit ook op grote schaal gebeurt.

Rob van Lint, de baas van de Nederlandse Immigratie- en Naturalisatie Dienst (IND), die tot taak heeft **oorlogsmisdadigers** uit de **asielstroom** te filteren, zei recent in deze krant: „Het overgrote deel van de asielzoekers bestaat uit vreedzame burgers die op de vlucht zijn.”

In Nederland besloot de **Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV)** zaterdagochtend wel dat **asielzoekerscentra** extra in de gaten gehouden moeten worden.

Niet vanwege de **asielzoekers**, maar, volgens de NOS, uit vrees voor **agressie** vanuit extreem-rechtse groepen.

De **aanslagplegers** die vrijdag dood en verderf zaaiden in Parijs waren **criminelen** en geen **asielzoekers**.

Zeker een van de **aanslagplegers** zou vanuit Syrië via Griekenland de EU zijn binnengekomen. „Hij is een misdadiger, geen **vluchteling** of asielzoeker", aldus de Commissievoorzitter.

**Politie** moet vaak uitrukken naar **asielzoekerscentra**

De **politie** moet dagelijks vijf tot tien keer uitrukken voor incidenten in en rond **asielzoekerscentra**.

Daarbij gaat het vooral om **vechtpartijtjes** tussen jonge **asielzoekers**.

Voor het eerst dit jaar noemt de **politie** concrete cijfers over het aantal **voorvallen** in **opvangcentra** (azc).

Zo waren er **vechtpartijen** in **opvanglocaties** in Veenendaal, Almelo en Drachten.

Halen we met **asielzoekers** een **paard van Troje** binnen?

Toch zegt hoofd Operatiën Daniel het gevoel te hebben dat de **zaak op asielzoekerscentra** 'in control' is. ,

Een minderheid van de **incidenten** betreft bekladdingen van **azc's** door tegenstanders van **vluchtelingenopvang**.

Na de **gruwelijkheden in Parijs** surveilleert de **politie** extra in de buurt van **opvanglocaties**.

„We willen voorkomen dat autochtone Nederlanders hun boosheid over de **aanslagen** botvieren op **vluchtelingen**."

Daniel zegt nog niets te hebben gemerkt van verhoogde **dreiging** richting **vluchtelingen**.

Onder de **vluchtelingen** die de afgelopen maanden via de officiële route Nederland binnen kwamen, zijn **geen IS-strijders** aangetroffen.

Juncker: Terroristen zijn criminelen en geen vluchtelingen.

'Twee **dadars** kwamen als **vluchteling** EU binnen.'

Veiligheidsdiensten vrezen al langer dat tussen de duizenden vluchtelingen die wekelijks Europa binnenstromen ook levensgevaarlijke jihadisten zitten.

**Vluchteling** die **misdaad** pleegt sneller land uit.

Een **asielzoeker** of een erkende **vluchteling** die zich schuldig maakt aan **strafbare feiten**, kan straks eerder zijn verblijfsstatus kwijtraken of helemaal geen asielvergunning krijgen.

**Vluchtelingen** moeten wat Dijkhoff betreft het land uit als zij een 'ernstig **misdrijf**' hebben gepleegd waarvoor een celstraf van zes maanden kan worden opgelegd.

'Nog nooit **IS'er** tussen **vluchtelingen** gezien.'

De Immigratie- en Naturalisatiedienst IND heeft tot dusver nog nooit iemand met een **IS-achtergrond** betrappt in de stroom **vluchtelingen** die naar Nederland komt.

"Hoewel de kans klein is dat iemand met **terroristische** bedoelingen in de **vluchtelingenstroom** naar ons land zou komen", aldus Van Lint.

Naar verluidt zouden een of meer **plegers** van de **aanslagen** in Parijs met **vluchtelingen** de EU zijn binnengekomen via Griekenland.

Iedere **asielzoeker** die Nederland binnenkomt wordt gescreend op **oorlogsmisdaden, jihadisme, extremisme** of **criminele** antecedenten.

Bij de **politie** zijn daar op dit moment 1100 agenten voor nodig, aldus Max Daniel, algemeen commandant van de Nationale Staf Grootchalig Bijzonder Onderzoek (NSGBO) **asielstromen** en mensensmokkel.

Veertig tot vijftig **politiepecialisten** in mobiele teams zijn continu bezig om verdachte **vluchtelingen** nader te onderzoeken.

Sinds de **aanslagen in Parijs** is bij alle **opvanglocaties** (van vluchtelingen) extra **politie** ingezet.

Volgens Daniel hebben zich noch onder **vluchtelingen** noch van buitenaf **incidenten** voorgedaan.

Volgens Daniel zijn er wel **vechtpartijen** onder **vluchtelingen** in opvanglocaties, maar die hadden tot nu toe bijna nooit te maken met afkomst of geloof.

De regering wil laten zien dat **Syrische vluchtelingen** welkom zijn in de VS, dus daar staat Hussam al-Roustorm. Nee, **aanslagen** is hij niet van plan.

Sinds de **aanslagen in Parijs** proberen Amerikaanse politici de poort voor **hen** (vluchtelingen) te sluiten - er zou maar een **terrorist** tussen zitten.

De leidende Republikeinse presidentskandidaat Donald Trump noemde de Syrische **vluchtelingen** 'het grootste **paard van Troje** aller tijden'.

Wijkagent waakt voor **extremisten** onder **vluchtelingen**.

De **politie** controleert of er geen **extremisten** onder **asielzoekers** zitten.

Ondertussen is nog **nooit** een **asielzoeker** met **terroristische** bedoelingen gesignaleerd.

Met een vaste wijkagent voor elk opvangcentrum tracht de politie scherp in het oog te houden of **asielzoekers radicaliseren**.

In het hele land houden zeshonderd **politieagenten** zich bezig met het **toezicht** op en de begeleiding van **asielzoekers**.

Het maakt tastbaar hoe groot de angst is - voor moslims met een **gewelddadige** inborst, maar ook voor **criminaliteit** in de buurt van **asielzoekerscentra**.

De **politie** moet noodgedwongen anders te werk gaan dan voorheen bij het opsporen van **asielzoekers** met een **gewelddadige achtergrond**.

Zonder mobiele telefoon is het moeilijker vast te stellen of de **asielzoeker** contact had met **foute vrienden**.

Daniel zegt dat er tot nu toe 'een vijftal' signalen is gekomen van **IS-strijders** onder de **asielzoekers**.

Het ging dan steeds om personen die door andere **vluchtelingen** werden herkend als **jihadist**.

Nog nooit werd een **IS-strijder** aangetroffen die een **asielaanvraag** deed, zegt directeur Rob van Lint maandag.

Vijf tot tien **incidenten** waarbij een **vluchteling** betrokken is, worden er per dag gemeld, weet politiecommandant Daniel.

Het mobiel **opsporingsteam** voor de **asielstroom** wordt uitgebreid tot veertig, misschien zelfs vijftig medewerkers.