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Hoofdstuk 1. Inleiding

## 1.1 Introductie

Op 20 mei 2002 werd Oost-Timor onafhankelijk. Voor de tweede keer, in dertig jaar. Oost-Timor, dat sinds de zestiende eeuw deel was gaan uitmaken van het Portugese koloniale imperium, had onder leiding van de nationale revolutionaire partij in november 1975 haar eigen onafhankelijkheid uitgeroepen. Lang zou het nieuwe land niet van de verkregen vrijheid kunnen genieten, want negen dagen later werd de kleine staat binnengevallen door het grote buurland Indonesië. West-Timor was sinds de Nederlanders deze contreien hadden verlaten in Indonesische handen. Sommigen vreesden dat de nieuwe soevereiniteit van het oostelijk deel van het eiland voor onrust in het westelijk deel zou zorgen. Om dit te voorkomen werd Oost-Timor simpelweg ingelijfd bij de Indonesische republiek.[[1]](#footnote-1)

Deze mentaliteit van Indonesië, het binnenvallen en annexeren van gebieden in de regio, is opvallend wanneer men kijkt naar de jonge geschiedenis van het land, omdat het zelf pas sinds 1949 onafhankelijkheid kende. In de decennia na 1949 werden meerdere gebieden in meer of mindere mate en op verschillende wijzen door Indonesië bezet en bestuurd, waarvan Oost-Timor, de Molukken en voormalig Nederlands Nieuw-Guinea de voornaamste voorbeelden zijn. Het karakter van de bezettingen van deze gebieden verschilt per geval. Maar de uitkomst is hetzelfde: Indonesië regeert over de gebieden, omwille van eigenbelang en zonder prioriteiten te stellen voor de wensen en belangen van de lokale bevolking.[[2]](#footnote-2)

Op 27 december 1949 werd, op het Paleis op de Dam te Amsterdam, een hoofdstuk uit de gemeenschappelijke geschiedenis van Nederland en de Indonesische archipel afgesloten en een nieuw hoofdstuk geopend. De Akte van Soevereiniteitsoverdracht werd getekend en in Batavia, voortaan Jakarta, werd een nieuwe vlag gehesen: de Indonesische onafhankelijkheid was een feit. Het nieuwe Indonesië bestond uit vrijwel alle gebieden die tijdens het Nederlandse bewind ook onder de kolonie Nederlands-Indië vielen, inclusief de Molukken en het westelijk deel van het eiland Timor. Zodoende behield Nederland nog slechts een laatste kolonie in ‘de Oost’, namelijk Nederlands Nieuw-Guinea. Op het moment van de overdracht bestond er in verschillende Indonesische gebieden al verzet tegen de nieuwe republiek. Er werd vermeld dat er onder andere in de gebieden Timor, Ambon en Minahassa spanningen en onvrede bestonden over het nieuwe staatsbestel.[[3]](#footnote-3)

Enkele ogenblikken na de ondertekening van de Soevereiniteitsoverdracht sprak Koningin Juliana de volgende woorden:

‘De aanvaarding van haar soevereiniteit door de jonge staat, de Republiek der Verenigde Staten van Indonesië alsmede het afstand doen daarvan van het Koninkrijk der Nederlanden, en het aangaan van een Unie, is één van de meest aangrijpende en ingrijpende gebeurtenissen van deze tijd. Die aangrijpt enerzijds door de onnatuurlijkheid van een verloop als dit. En anderzijds doordat nooit duidelijker naar voren is gekomen de diepe sympathie der beide volken voor elkaar. Niet langer staan wij gedeeltelijk tegenover elkander. Wij zijn nu naast elkaar gaan staan, hoezeer ook geschonden en gescheurd en vol littekens van wrok en spijt(…). Onmeetbaar groot is de voldoening van een volk dat zijn vrijheid verwerkelijkt ziet.’[[4]](#footnote-4)

De woorden van Koningin Juliana zijn opmerkenswaardig. Zij noemt in haar rede de ‘onnatuurlijkheid van een verloop als dit’, waarmee verwezen wordt naar de voltrokken dekolonisatie van Indonesië. De vraag rijst dan echter wat er zo onnatuurlijk was aan deze dekolonisatie en of er überhaupt wel zoiets zou bestaan als een natuurlijk verloop. Binnen het verloop van de Indonesische dekolonisatie kunnen een drietal verschillende factoren opvallend genoemd worden. Allereerst dat, twee dagen na de Japanse nederlaag en het einde van de Tweede Wereldoorlog in Indonesië, de Indonesische nationalisten op 17 augustus 1945 hun eigen onafhankelijkheid verklaarden en een dag later Soekarno tot president uitriepen, terwijl de Nederlandse kolonisten dit, door toedoen van de Tweede Wereldoorlog, voornamelijk vanuit het moederland mee maakten.[[5]](#footnote-5) Vervolgens de verwoede pogingen van Nederland om hun kolonies vast te houden. Een streven dat uiteindelijk uitmondden in de beruchte politionele acties en dat in feite een offensief tegen de Indonesische nationalisten inhield.[[6]](#footnote-6) Tenslotte de internationale bemoeienis van die uiteindelijk wellicht in grote mate heeft meegewogen in het besluit van mei 1949 van de Nederlandse regering om tot dekolonisatie over te gaan. De Verenigde Naties haalde flink uit naar het Nederlandse koloniale beleid, onder leiding van de Verenigde Staten die ook met sancties dreigden.[[7]](#footnote-7)

Naast het onnatuurlijk verloop benadrukte de koningin de ‘voldoening van een volk dat zijn vrijheid verwerkelijkt ziet’. Het lijkt inderdaad niet meer dan logisch dat Indonesië, na de lange worsteling met de Nederlandse bezetting, de verwonnen vrijheid, en vrijheid als ideaal in het algemeen, hoog in het vaandel heeft staan. Des te merkwaardiger is het feit dat van meet af aan Indonesië in strijd met de vrijheidsidealen van andere volkeren of gebieden heeft gehandeld. In eerste instantie gebieden binnen Nederlands Indië die ten tijde van de onafhankelijkheid geen deel wilden uitmaken van de nieuwe staat. Later ook gebieden waarvan eerder überhaupt geen sprake was dat ze deel zouden uitmaken van Indonesië.

## 1.2 Verantwoording onderzoek

Het onderzoek in deze scriptie maakt deel uit van het postkoloniale debat. Deze stroming binnen de geesteswetenschappen houdt zich, sinds de kolonisatie door westerse landen begon af te nemen, bezig met gedekoloniseerde landen. In de afgelopen decennia, met de groei van het aantal onafhankelijke landen, is ook het onderzoeksveld gegroeid. De aandacht voor de economische conditie van gedekoloniseerden is toegenomen, waarbij de nadruk is komen liggen op globalisering, transnationalisme en neoliberalisme.[[8]](#footnote-8) Daarnaast is het gebruik van de term ‘neokolonialisme’ toegenomen, waarmee wordt gedoeld op blijvende westerse invloeden. In plaats van koloniale machten zouden de westerse invloeden de vorm hebben van multinationals en supranationale organisaties.[[9]](#footnote-9) Er is echter weinig aandacht voor een ander fenomeen dat als een nieuwe vorm van kolonialisme zou kunnen worden omschreven. Namelijk de overheersing van landen en gebieden door voormalige koloniën. Ook in het geval van Indonesië is hier sprake van. In dit onderzoek wordt getracht hier een verklaring voor te vinden. Met een onderzoek naar de ontwikkelingen van een voormalige kolonie, na diens onafhankelijkheid, zal een bijdragen worden geleverd aan het postkoloniale debat in het algemeen, en in dit geval met name aan een onderbelichte vorm van neo-imperialisme.

## 1.3 These

Die dominante en agressieve opstelling van Indonesië lijkt gedeeltelijk overeen te komen met de theorie van de Franse psycholoog en filosoof Frantz Fanon (20 juli 1925 – 6 december 1961) over mentaliteit in kolonies. Volgens Fanon is er steevast sprake van een gewelddadige verhouding tussen kolonist en kolonie.[[10]](#footnote-10) Dit begint al tijdens de kolonisatie, wanneer het gebied met geweld wordt veroverd.[[11]](#footnote-11) Vervolgens wordt de overheerser, tijdens het koloniale bewind, vertegenwoordigt door legers en ordehandhavers.[[12]](#footnote-12) Tenslotte worden ook de fases van dekolonisatie gekenmerkt door vrijheidsstrijden en pogingen deze te onderdrukken. Fanon meent dat de gewelddadigheid van de gekoloniseerden voortkomt uit het gewelddadige optreden van de kolonisten. ‘The violence which has ruled over the ordering of the colonial world,(…) will be claimed and taken over by the native.’[[13]](#footnote-13) Bovendien beschrijft Fanon hoe de gekoloniseerden hun agressie in eerste instantie op hun eigen omgeving richten. ‘The colonized man will first manifest this aggressiveness which has been deposited in his bones against his own people.’[[14]](#footnote-14)

Naar aanleiding van deze constateringen ontstaat de vraag hoe (met inachtneming van de theorieën van Frantz Fanon) de agressie van Indonesië tegen andere gebieden, in de decennia volgend op haar onafhankelijkheid, verklaard kan worden Dit onderzoek heeft als doel een verklaring te geven voor de Indonesische agressie na haar dekolonisatie. De hoofdvraag van dit onderzoek luidt als volgt: Valt de Indonesische postkoloniale agressie te verklaren aan de hand van de theorieën van Frantz Fanon over de mentale gevolgen van dekolonisatie? Om deze vraag volledig en systematisch te kunnen beantwoorden zullen in de volgende hoofstukken drie casussen worden besproken waarin sprake is geweest van Indonesische agressie, te weten de bezettingen van Nieuw-Guinea, de Molukken en Oost-Timor. In hoofdstuk twee wordt meer aandacht besteed aan de opzet van het onderzoek. Er wordt dieper in gegaan op de positie van Fanon en de motivatie voor de gebruikte literatuur. Vervolgens worden in hoofdstuk drie, vier en vijf respectievelijk Oost-Timor, de Molukken en Nieuw-Guinea behandeld als gevallen van Indonesische agressie. In deze hoofdstukken wordt gericht aandacht besteed aan de hand van de volgende deelvragen: Wat was de voorgeschiedenis van de Indonesische agressie? In welke vorm vonden de Indonesische gewelddadigheden plaats? En (hoe) past het Indonesische handelen in de theorieën van Fanon? Deze vragen worden beantwoord aan de hand van de geselecteerde literatuur. Bij de keuze voor de literatuur hebben zowel de betrouwbaarheid van de bron en de neutraliteit van de auteur als betrokkenheid bij het onderwerp meegewogen. Op basis van de literatuur ontstaat een beeld van Indonesië als staat en het geweld dat zij gebruikte.

Na een overzicht te hebben gegeven van het conflict tussen Indonesië en de gebieden in kwestie, worden deze hoofdstukken afgesloten van een analyse van het geweld door Indonesië in verhouding tot het werk van Fanon. Hoewel de drie beschreven gebeurtenissen allen gevallen van Indonesische agressie zijn, bestaan er grote verschillen in het karakter van de voorvallen. Daarom wordt er in ieder hoofdstuk afzonderlijk een terugkoppeling gemaakt op de Theorie van Fanon. Deze vergelijking zal aan de basis staan van de beantwoording van de hoofdvraag en de conclusie van het onderzoek in hoofdstuk zes.

# Hoofdstuk 2. Theorie en verantwoording

2.3 Theorie Fanon

Frantz Fanon heeft zich tijdens zijn leven bezig gehouden met het onderzoeken van de invloeden van kolonisatie en dekolonisatie op inheemse bevolkingsgroepen. Fanon is wel beschreven als derde wereldfilosoof.[[15]](#footnote-15) Hij verbleef bijna tien jaar in Algerije, ten tijden van de Algerijnse Onafhankelijkheidsoorlog. Met het werk dat Fanon in der tijd schreef weet hij zich te onderscheiden van andere denkers over (post-)kolonialisme, doordat hij zich expliciet richt op het perspectief van de onderdrukten.[[16]](#footnote-16) Daarbij beschrijft hij (gedrags-)veranderingen die slachtoffers doormaken tijdens hun onderdrukking. Voor dit onderzoek zijn de theorieën van Fanon relevant omdat Indonesië tijdens het koloniale bewind van Nederland slachtoffer was. De gedragsveranderingen volgens Fanon, lijken toepasbaar op de ontwikkeling van Indonesië dat zich na de slachtofferrol ontpopt tot dader.

Fanon schreef zijn werk naar aanleiding van zijn ervaringen in Algerije, waar hij als psychiater werkzaam was ten tijden van de Algerijnse Onafhankelijkheidsoorlog. In de boeken van Fanon ligt het zwaartepunt dan ook op Afrika. Om zijn theorieën nu te toetsen op een Aziatisch land is des te interessanter, omdat hieruit mogelijk gevolgstrekkingen kunnen volgen over overeenkomsten en verschillen in dekolonisatie in verschillende werelddelen.

Een belangrijk onderdeel van de theorie van Fanon is zijn stelling dat de kwetsbaarheid van een gekoloniseerde kan bijdragen aan diens agressieve houding. Fanon stelt zelfs dat de gekoloniseerde mens, in dit geval de (voormalig) gekoloniseerde staat Indonesië, een neurose kan ontwikkelen die bestaat uit een gevoel van verlatenheid, minderwaardigheid en agressiviteit.[[17]](#footnote-17) Verlatenheid komt in dit geval voort uit het geleidelijk wegvallen van de kolonisator, en de noodzaak voor het nieuwe land om op eigen benen te staan. De agressiviteit ontstaat in een oplopende spanning tussen het koloniale regime en de gekoloniseerde, waarbij geweld en tegengeweld elkaar in evenwicht houden. Het geweld krijgt hierbij een grote betekenis, waardoor het, na afloop van het conflict, een centrale positie behoud.[[18]](#footnote-18) Het minderwaardigheidscomplex is hem aangedaan door de (Europese) kolonisator, die een onderscheid heeft gemaakt tussen hemzelf en iedere andere niet-Europeaan.[[19]](#footnote-19) Dit heeft een grote en voor de hand liggende consequentie tot gevolg. De gekoloniseerde wil zich meten met de kolonisator. Het streven van de onderdrukte is om de plaats van zijn meerdere in te nemen.[[20]](#footnote-20) In het geval van Indonesië nam de gekoloniseerde ook de rol van kolonisator op zich. Geweld kan in de vorm van krachtvertoon een rol spelen in de bewijsdrang.

Mits de opstelling van een gekoloniseerde in de theorie van Fanon past, lijkt hieruit opgemaakt te kunnen worden dat een deel van de agressieve ontwikkeling van de gekoloniseerde voort te komen uit de behandeling door de (voormalige) kolonisator.

## 2.2 Verantwoording van het brongebruik

De bronnen die gebruikt zijn om de vragen van dit onderzoek te beantwoorden bestaan voornamelijk uit literatuur over Indonesië ten tijden van haar kolonisatie, dekolonisatie en de decennia daarop volgend. Het grootste deel van de literatuur heeft betrekking op postkoloniaal Indonesië, omdat de onderzochte periode van de geschiedenis onder het postkoloniale tijdperk valt. Verreweg de meeste (post-)koloniale literatuur over Indonesië is niet uit het land zelf afkomstig. Alle literatuur die in dit onderzoek is gebruikt komt evenmin uit Indonesië. Bij de afweging om buitenlandse literatuur te gebruiken speelt, naast de hoeveelheid beschikbare bronnen, ook de betrouwbaarheid een rol. Omdat de uitkomsten van het onderzoek mogelijk van invloed kunnen zijn op een waardeoordeel over het onderwerp Indonesië, is het ten behoeve van de integriteit verantwoord om geen literatuur van Indonesische origine in het onderzoek mee te nemen.

Er is in de afgelopen decennia een aanzienlijk aantal publicaties verschenen over de Indonesische verhoudingen met de Molukken en Oost-Timor. In verreweg de meeste gevallen ligt de nadruk echter op mensenrechtenschendingen en geschillen over religieuze diversiteit tussen de verschillende gebieden. In veel minder gevallen wordt ingegaan op de achtergrond, motivatie en uitvoering van de Indonesische agressies. Voor dit onderzoek is getracht zoveel mogelijk gebruik te maken van de laatst genoemde categorie bronnen.

Hoofdstuk 3. Indonesische agressie op de Molukken

## 3.1 Inleiding

Weinig gebieden in de Indische Archipel waren voor kolonisten zo aantrekkelijk om te controleren als Ambon en de omliggende eilanden; de Molukken. De reden hiervoor was dat de eilanden een centrum in de specerijenhandel vormden. Vooral de kruidnagel, die oorspronkelijk van de Molukken afkomstig was, bleek door de eeuwen heen een geliefd handelsproduct. Zoals voor veel delen van Zuidoost Azië geldt, waren de Portugezen in het begin van de zestiende eeuw de eerste Europeanen die de Molukken aandeden. Een eeuw later veroverden de Nederlanders, onder de vlag van de VOC, het gebied. De eilanden kregen een centrale rol in de Nederlandse kolonie Nederlands-Indië. De Molukken vormden een spil in de specerijenhandel. Ruim drie eeuwen zouden de eilanden onder Nederlands bestuur blijven, waarna de regio onder Indonesisch gezag ging vallen.[[21]](#footnote-21)

In dit hoofdstuk wordt allereest een achtergrond geschetst van de verhoudingen tussen de Molluken en Indonesië. Vervolgens wordt er in gegaan op het conflict tussen beiden. Tenslotte wordt beschreven hoe dit conflict past in de theorieën van Fanon.

## 3.2 RMS - Een eigen Molukse staat

De oprichting van de Republiek der Verenigde Staten van Indonesië tussen 1945 en 1949 leidde van begin af aan tot verzet en protesten binnen de staat. Verschillende gebieden meenden op den duur overheerst te zullen worden door Jakarta. De Zuid-Molukken, met het eiland Ambon voorop, was een van de gebieden waar het verzet het grootst was. De angst voor een dominant Jakarta bleek niet ongegrond. Binnen een jaar na de oprichting van de republiek bestond zij niet meer. Het westen van de federale republiek werd omgevormd tot een groot bestuurlijk geheel. Achtereenvolgens werden alle andere deelstaten van de republiek bij Republik Indonesia aangesloten, waarna een eenheidsstaat werd gevormd. Op 15 augustus 1950 werd door Soekarno de eenheidsstaat Indonesië afgekondigd.[[22]](#footnote-22) Om te ontsnappen aan deze reeds verwachtte ontwikkelingen hadden de Zuid-Molukken zich op 26 april van dat jaar onafhankelijk verklaart van de deelstaat Oost-Indonesië. Vervolgens riepen zij de soevereine Republiek der Zuid-Molukken (RMS) uit, waarmee een definitieve breuk met Indonesië werd nagestreefd.[[23]](#footnote-23) Deze koers die de Zuid-Molukken wilde inslaan was niet ongefundeerd. In 1946 werd een akkoord gesloten tussen Nederland en de Republik Indonesia over de vorm van de nog op te richten Republiek der Verenigde Staten van Indonesië, en de verhouding die tussen Nederland en de republiek zou moeten bestaan. Daarin werd opgenomen dat gebieden die niet tot de federatie wilde toetreden de mogelijkheid moesten hebben om een bijzondere verhouding tot de nieuwe republiek en Nederland aan te gaan (extern zelfbeschikkingsrecht). Bij het initiëren van dit artikel had men rekening gehouden met de houding die Ambon naar alle verwachtingen aan zou nemen.[[24]](#footnote-24)

## 3.3 De onderdrukking van de Molukken

Zes maanden zou de Republiek der Zuid-Molukken weerstand weten te bieden tegen Jakarta. Zes weken duurde het beleg van Ambon, waarna de hoofdstad in handen van het Indonesische leger viel. Wat overbleef van de RMS was een guerrilla die zich verplaatste naar het eiland Ceram.[[25]](#footnote-25) De pragmatische opstelling van Nederland ten tijde van het akkoord van ’46, staat in schril contrast tot de steun die Nederland verschafte toen de Zuid-Molukken zich beriepen op de door Nederland bedongen clausule. De morele kater die Nederland had overgehouden aan de revolutie die zich in Indonesië had voltrokken had er toe geleid dat een groot deel van de bevolking naar een afzijdige houding neigden. De Nederlands regering beperkte zich tot een beroep door minister-president Drees op de Indonesische regering om te streven naar een vreedzame oplossing.[[26]](#footnote-26) Dit optreden maakte geen indruk, te meer er vanuit de rest van de wereld geen kritische geluiden tegen Indonesië klonken. Over het algemeen werd Jakarta gezien als de rechtmatige regering die in haar recht stond om op te treden tegen de rebellen op de Molukken. De Dekolonisatieverklaring die in 1960 door de Verenigde Naties werd aangenomen, en welke steun aan afscheidingsbewegingen in gedekoloniseerde naties veroordeelde, vormde een argument voor Nederland om zich in de Verenigde Naties niet als pleitbezorger van de RMS op te stellen.[[27]](#footnote-27) De regering in ballingschap zou tenslotte naar Nederland vertrekken, alwaar zij haar strijd voor een Republiek der Zuid-Molukken voorzetten.

## 3.4 Analyse van de agressie

Het optreden door Indonesië tegen de opstand op de Molukken is het eerste voorval van onderdrukking op een dergelijke schaal. Eerder waren er kleine onrusten de kop ingedrukt, maar nooit eerder waren er maatregelen genomen van deze omvang.[[28]](#footnote-28) Het is daarnaast een opvallende gebeurtenis omdat het in feite een binnenlandse aangelegenheid is, en het een beeld geeft van interne ontwikkelingen waarmee de jonge staat worstelde. Dat de akkoorden tussen Nederland en Indonesië over de zelfbeschikking van gebieden werden genegeerd is op het eerste gezicht opmerkelijk. Anderzijds getuigt het wellicht van een naïeve Nederlandse houding dat gedacht werd dat men, na de onafhankelijkheid, nog inspraak zou kunnen hebben in het Indonesische beleid.

Het conflict rond de Molukken komt voort uit een gebrek aan eenheid binnen de Indonesische staat. Dit was allereerst de reden voor de Zuid-Molukken om een poging te doen om zich af te scheiden. Zij vreesden de dominantie van Jakarta en bekritiseerden de verschillen die er bestonden tussen de achtergronden van de verschillende regio’s. De belangen van Jakarta stonden diametraal tegenover de wensen van de Zuid-Molukken. Voor de Indonesische regering bestond de staatkundige noodzaak om de Molukken binnenboord te houden. Indonesië bestond als land amper vier maanden toen de Zuid-Molukken zich probeerde af te scheiden. Een land dat pas zo kort bestond, letterlijk uit duizenden eilanden was opgebouwd en van begin af aan te maken kreeg met verzet op verschillende plekken, had de noodzaak een precedent te scheppen. Daarnaast was het een vorm van Indonesische machtsvertoon om er voor te zorgen dat de Molukken binnen de Republiek zouden blijven, naar zowel andere gebieden binnen de republiek met vergelijkbare aspiraties, als naar het buitenland.

In de jarenlange strijd tegen de koloniale overheersing was er geprobeerd om een eenheid te smeden uit alle delen van het voormalige Nederlands-Indië. Er werd voor gepleit om te strijden voor de gemeenschappelijke vrijheid. Mede door toedoen van de verdeel en heerstactiek van het Nederlandse koloniale regime was er van nature weinig sprake van eenheid en gemeenschappelijkheid.[[29]](#footnote-29) De nieuwe Indonesische staat was de eerste eenheidsstaat die er tot dan toe was gesticht in de Indonesische archipel. Dat werd pijnlijk duidelijk toen bleek dat de Molukken zich wilde afscheiden van Indonesië. Deze ontwikkeling kon met geen mogelijkheid worden getolereerd omdat het afbreuk zou doen aan de samengestelde eenheid. Volgens Frantz Fanon kan het geweld, dat ontstaan was in de gemeenschappelijke bevrijdingsoorlog, overslaan naar onderling geweld.[[30]](#footnote-30) De eenheid moet bewaard blijven, zo niet goedschiks, dan maar kwaadschiks. Ondanks dat het een binnenlands conflict betreft is het gebruik van geweld noodzakelijk. Fanon komt in zijn werk tot de conclusie dat, door het geweld dat is voorgevallen tijdens de voorgaande strijd tegen het koloniale regime, er nu geen mogelijkheid meer is voor een vreedzame oplossing.[[31]](#footnote-31) Zelfs tegen naasten zal alleen een gewelddadig optreden volstaan. Dat sluit aan bij de theorie dat de gewelddadige houding die bij gekoloniseerden kan ontstaan, zich uit tegenover naasten.[[32]](#footnote-32) Naast de kolonisator die uit het land verdreven moet of moest worden, blijkt dat vooral de eigen bevolking het moet ontgelden.

# Hoofdstuk 4. Indonesische agressie in Nieuw-Guinea

## 4.1 Inleiding

‘Indonesische vlag op Nieuw-Guinea in top’ kopte het *Utrechtsch Nieuwsblad* op 1 mei 1963.[[33]](#footnote-33) Die dag, omstreeks het middaguur, werd in Hollandia de vlag van de Verenigde Naties gestreken. Daarnaast bleef de vlag van Indonesië gehesen. Vanaf dat moment was Kota Baroe de nieuwe naam van Hollandia. En Nieuw-Guinea zou onder Indonesisch bewind bekend staan als West-Irian. De Verenigde Naties droegen het bewind over Nieuw-Guinea over aan Indonesië, nadat het zeven maanden eerder het bestuur had overgenomen van Nederland. Het was de eerste maal dat de VN een dergelijk direct bestuur over een gebied had gevoerd. Van deze constructie, een tussenkomst van de VN, was wellicht geen sprake geweest als de overdracht van Nieuw-Guinea geen dusdanig omstreden kwestie had gevormd dat een directe overdracht tussen Nederland en Indonesië uitgesloten was.

Tijdens de onderhandelingen omtrent de afgedwongen onafhankelijkheid voor Indonesië gaf de Nederlandse regering in geen geval mee wanneer Nieuw-Guinea ter sprake kwam. Zij was vastbesloten om deze kolonie vast te houden. Op de korte termijn was zij daarin ook succesvol. Indonesië werd in 1949 onafhankelijk terwijl Nieuw-Guinea deel bleef uitmaken van het Nederlandse koninkrijk. Er werd echter wel afgesproken dat, op termijn, de bevolking van Nieuw-Guinea zich zou mogen uitspreken over haar eigen toekomst.[[34]](#footnote-34) De jaren na de Indonesische onafhankelijkheid bleef met name de kwestie Nieuw-Guinea een van de struikelblokken in de Nederlands-Indonesische betrekkingen.

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de agressieve opstelling van Indonesië omtrent Nieuw-Guinea. Om een duidelijk beeld te geven van de Indonesische opstelling en aanspraken aangaande Nieuw-Guinea wordt eveneens het conflict met Nederland behandeld. Hiermee dient geïllustreerd te worden hoe Indonesië haar aanspraken creëerde in plaats van legitimeerde, en de uitkomst forceerde. De Indonesische aanpak wordt vergeleken met de theorie van Fanon.

## 4.2 Indonesische aanspraken

De interesse van Indonesië voor Nieuw-Guinea is eigenlijk niet heel voor de hand liggend. Nieuw-Guinea is over het algemeen geen bijzonder interessant gebied voor een land in ontwikkeling. Hoewel het complete eiland, waar het gebied deel van uitmaakt, rijk is aan grondstoffen en mineralen, is het terrein zo onbegaanbaar dat het delven van de grondstoffen in veel gevallen niet loont. Tijdens de kolonisatie van het gebied door de Nederlanders, werd hier dan ook nauwelijks moeite toe gedaan. De Papoease bevolking is bijna net zo ‘onbereikbaar’ als de delfstoffen in het land. Nog altijd leven velen Papoeaas op traditionele, primitieve wijze. De eerste Nederlandse contacten met de ‘Papoesche eilanden’ en de gebieden waar het latere Nieuw-Guinea zou ontstaan stammen uit 1606, toen schepen van de VOC de archipel voor het eerst aandeden.[[35]](#footnote-35) Gedurende de Nederlandse koloniale aanwezigheid in de volgende eeuwen was er betrekkelijk weinig aandacht voor het gebied. In tegenstelling tot eilanden als Sumatra, Java en de Molukken vormde Nieuw-Guinea geen primair wingewest. Er werden wel van meet af aan handelsposten gesticht, in later tijden werden er interneringskampen opgezet en de grenzen van het gebied vormden eveneens de buitengrenzen van het Nederlandse koloniale rijk.[[36]](#footnote-36)

De veronderstelde aanspraak van Indonesië op Nieuw-Guinea is ook opmerkelijk omdat het gebied onder Nederlands bestuur niet tot hetzelfde domein als Nederlands-Indië had behoort. Bovendien lijken het hele eiland Nieuw-Guinea en de omliggende eilanden zowel wat betreft geografie, als qua etniciteit van de inheemse bevolking en oorspronkelijke vegetatie, meer op Australië dan op Indonesië. [[37]](#footnote-37) De banden die er bestaan tussen Nieuw-Guinea en Indonesië, kennen hun oorsprong vrijwel geheel in koloniale politiek. Desalniettemin maakte Indonesië al voor haar eigen onafhankelijkheid aanspraak op het overzeese gebied. Dat deze houding deel uit maakte van een imperialistisch streven van Indonesië, blijkt uit het feit dat van begin af aan Sukarno een Groot-Indonesië na streefde dat, naast de voormalige gebieden van Nederlands-Indië, ook zou bestaan uit Noord-Borneo, Brunei, Sarawak, (Portugees) Oost-Timor, Malaya, Nieuw-Guinea en omliggende eilanden.[[38]](#footnote-38) Uiteindelijk zouden alleen de gebieden van Nederlands-Indië deel gaan uitmaken van de Indonesische republiek.[[39]](#footnote-39) In de onderhandelingen over de Indonesische onafhankelijkheid leek de kwestie Nieuw-Guinea op een zeker moment zelfs een breekpunt te worden, in het streven naar een overeenkomst.[[40]](#footnote-40)

Nederland wenste Nieuw-Guinea om verschillende redenen aan te houden. Allereerst zouden de grondstoffen, die het gebied rijk zou zijn, een bijdrage kunnen leveren aan de economie. Daarnaast zou het gebied dienen als vestigingsplaats voor wie niet in het nieuwe Indonesië zou willen wonen.[[41]](#footnote-41) Tenslotte wenste Nederland een bastion van haar rijk in de oost te handhaven. Een moreel argument was dat Nederland zich verplicht voelde om de Papoease bevolking te ondersteunen in hun ontwikkeling en beschaving. Onder Nederlandse leiding moesten de Papoeaas de twintigste eeuw binnen treden.[[42]](#footnote-42)

## 4.3 De Nieuw-Guinea-kwestie

Terwijl Nederland na 1949 krampachtig vasthield aan Nieuw-Guinea, bleef Sukarno aanspraak maken op deze, door hem als dusdanig beschouwde, ‘verloren provincie van Indonesië’. De spanning begon op te lopen op het moment dat Indonesië de druk op de kwestie Nieuw-Guinea begon op te voeren door onder meer internationale steun te zoeken voor haar pleidooi. Dit was niet zonder succes. In 1956 sprak de Amerikaanse minister Dulles zich, tijdens een bezoek aan Indonesië, uit over de kwestie. Hij bracht deze in verband met het Aziatisch nationalisme en hij benadrukte dat hij Indonesië steunde in haar zaak.[[43]](#footnote-43) De Verenigde Staten zagen in Indonesië een belangrijke bondgenoot in een tijdperk dat werd gekenmerkt door wereldwijd oplopende spanningen. Ten behoeve van de onderlinge relatie was men bereid de Indonesische opvattingen te steunen in internationale aangelegenheden.[[44]](#footnote-44) Van alle westerse mogendheden die zich uitspraken, was Australië de enige die steun uitsprak voor Nederland, omdat zij een Indonesische dominantie in de regio vreesde.[[45]](#footnote-45)

Vanaf het voorjaar van 1959 nam de dreiging van een militaire interventie door Indonesië op Nieuw-Guinea toe.[[46]](#footnote-46) In geval van een militair conflict zou Nederland haar afgelegen kolonie niet makkelijk kunnen bereiken. Daarnaast waren er weinig verwachtingen dat de NAVO Nederland te hulp zou schieten.[[47]](#footnote-47) Op 17 augustus 1960 verbrak Indonesië officieel de diplomatieke betrekkingen met Nederland, met als reden de provocatieve en agressieve houding van Nederland. Volgens Sukarno moest Nieuw-Guinea nu ‘op revolutionaire manier’ bevrijd worden: ‘Thans zullen wij niet meer moeten vragen dat ons recht wordt gedaan, maar ervoor moeten zorgen gereed te zijn daarvoor te vechten.’[[48]](#footnote-48)

Door de Nederlandse onmacht om het gebied stevig in handen te houden, het gebrek aan internationale steun en de oplopende druk door Indonesië werd de Nieuw-Guinea kwestie voor Nederland uitzichtloos. Sukarno hield op 19 december 1961 een rede waarin hij opriep dat men zich er op zou voorbereiden dat weldra een Indonesische mobilisatie kon plaatsvinden om West-Irian te ‘bevrijden uit de klauwen van het Nederlandse imperialisme’.[[49]](#footnote-49) De rede werd met spanning afgewacht omdat slechts twee dagen eerder een ontknoping had plaatsgevonden in een enigszins vergelijkbaar conflict. India was de Portugese enclave Goa binnen gevallen, en binnen twee dagen had India de volledige macht in het gebied in handen.[[50]](#footnote-50) In het conflict tussen Nederland en Indonesië werd besloten om een akkoord te aanvaarden waarin stond dat Nederland afstand zou doen van Nieuw-Guinea. De VN zou het gebied voor de duur van een tot twee jaar beheren. De Papoease bevolking zou zich vervolgens mogen uitspreken over een aansluiting bij Indonesië. Na afloop van de procedure zouden de betrekkingen tussen Nederland en Indonesië worden hersteld.[[51]](#footnote-51)

## 4.4 De overname van Nieuw-Guinea

De uitvoering van het akkoord tussen Nederland en Indonesië verliep niet helemaal vlekkeloos. Twee dagen voordat het officiële akkoord werd gesloten landden er op 13 Augustus 1962 400 tot 500 Indonesische parachutisten op Nieuw-Guinea.[[52]](#footnote-52) Het was een laatste beweging in de richting van een grootscheeps militair conflict dat uiteindelijk nooit zou plaatsvinden. Op 1 mei 1963 nam Indonesië de controle over Nieuw-Guinea over van de Verenigde Naties. Zeven maanden na de overdracht door Nederland aan de VN, en vijf maanden voor de vroegst mogelijke overdrachtsdatum die in het akkoord was vastgelegd.[[53]](#footnote-53)

Het referendum waarin de Papoease bevolking zich zou mogen uitspreken vond plaats in 1969. Een selectie van 1025 stamhoofden kreeg de kans om namens de gehele bevolking deel te nemen aan een stemming. De uitslag was unaniem; 1025 stemmen voor aansluiting bij Indonesië. Het referendum ging de geschiedenis in als ‘Act of Free Choice’, hoewel voor vrijwel alle partijen buiten kijf stond dat het hele referendum in scene gezet was.[[54]](#footnote-54) Desalniettemin wordt Nieuw-Guinea internationaal erkent als zijnde een provincie van Indonesië.

Sinds Indonesië de controle heeft over Nieuw-Guinea hebben zich verschillende gewelddadige incidenten in de provincie voorgedaan. De guerrillabeweging Organisasi Papua Merdeka (OPM), die strijd voor een vrij Papoea, is meerdere keren in aanraking gekomen met het Indonesische leger. Daarbij zijn aan beide zijden slachtoffers gevallen.[[55]](#footnote-55) De OPM maakt bezwaar tegen de inlijving bij Indonesië, omdat het gebied beter zou aansluiten bij buurland Papoea-Nieuw-Guinea, dat het oostelijk deel van het eiland omvat. Bovendien zou Indonesië geen eerbied hebben voor de het land en de gebruiken van de Papoeaas.[[56]](#footnote-56) De aandacht voor de belangen van de lokale bevolking lijkt op dit punt een nieuw dieptepunt te hebben bereikt.

## 4.5 Analyse van de agressie

In een brief van 3 juni 1960 aan de secretaris-generaal Hammarskjöld van de Verenigde Naties beweerde Indonesië dat de activiteiten van Nederland in Nieuw-Guinea wezen op ‘agressieve koloniale ambities’.[[57]](#footnote-57) Onderwijl bleek dat Indonesië zelf agressieve doelen voor ogen had. Uit een onderschept telegram van Soekarno aan alle Indonesische ambassadeurs, gedateerd op 18 mei 1962, zou zijn gebleken dat de regering van Indonesië de ‘bevrijding’ van Nieuw-Guinea zag als de afsluiting van de Indonesische revolutie. Bovendien was het voor het nationale prestige van het land noodzakelijk dat deze bevrijding zou plaats vinden door middel van strijd, en niet in de vorm van een gift of door vrijwillige overdracht.[[58]](#footnote-58) Toen de Nederlandse minister van buitenlandse zaken Luns hierop inspeelde door tijdens een overleg met Indonesië aan alle eisen toe te geven, werd deze instelling bevestigd doordat de Indonesische delegatie dit overleg als mislukt verklaarde.[[59]](#footnote-59) De vastberadenheid in haar eisen omtrent Nieuw-Guinea, en de voorgenomen methode van bewerkstelliging door middel van agressie wijst op de symbolische waarde van Nieuw-Guinea voor de Indonesische regering. Niet alleen zou het de voltooiing zijn van de jonge staat, het zou daarnaast ook het sluitstuk vormen van de conflicten met, en de aanwezigheid van de voormalige Nederlandse bezetter.

De Indonesische hunkering naar een agressieve manier om Nieuw-Guinea te ‘bevrijden’, wordt onderschreven door Frantz Fanon. Een bevrijding van Nieuw-Guinea door Indonesië lijkt in tegenspraak met het geweld tegen de eigen bevolking, dat in het geval van de Molukken werd aangehaald. Er moet echter rekening worden gehouden met het feit dat de bevolking van Nieuw-Guinea tot de overname niet tot de Indonesische bevolking kan worden gerekend. Dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de bevolking van Nieuw-Guinea en Indonesië komt doordat Nieuw-Guinea, in tegenstelling tot de Molukken, voorafgaand aan de overname staatkundig geen onderdeel uitmaakte van Indonesië. Bovendien is er een groot etnisch verschil tussen de Papoeabevolking van Nieuw-Guinea en de bevolking van Indonesië.

Volgens Fanon geloven (voormalig) gekoloniseerden dat geweld noodzakelijk is voor bevrijding. ‘Het is het feit dat de gekoloniseerde massa’s intuïtief aanvoelen dat hun bevrijding zich moet, zich alleen kan voltrekken door geweld.’[[60]](#footnote-60) Dit draagt mogelijk bij aan de verklaring van de Indonesische dreiging met geweld. Deze dreiging was in dat geval mogelijk niet alleen bedoeld als overtuiging van haar recht en oprechtheid. Er schemert door de dreiging ook een verkapt streven naar een gewelddadig treffen.

# Hoofdstuk 5. Indonesische agressie tegen Oost-Timor

## 5.1 Inleiding

Het eiland Timor is nooit een echte eenheidsstaat geweest. In vroeger eeuwen was het land opgedeeld in meerdere koninkrijken. Na de komst van verschillende Europese naties naar Zuidoost-Azië ontstond er een tweedeling in een westelijk en een oostelijk deel. Het westen werd in 1749 ingenomen en bestuurd door de Nederlanders, die het halve eiland toevoegde aan hun kolonie Nederlands-Indië. Oost-Timor bleef in handen van de Portugezen, die al sinds 1515 op het eiland aanwezig waren. West-Timor was, met de rest van Indonesië, in 1949 onafhankelijk geworden van koloniale overheersing. Oost-Timor zou nog tientallen jaren lang een kolonie van Portugal blijven, al vormde het zowel letterlijk als figuurlijk een uithoek van het Portugese rijk.[[61]](#footnote-61)

In dit laatste casushoofdstuk wordt de Indonesische houding inzake Oost-Timor behandeld. Dit bestaat uit een overzicht van de staatkundige ontwikkelingen van Oost-Timor sinds de dekolonisatie, en de rol die Indonesië hierin speelt. De opstelling van Indonesië wordt vergeleken met de theorie van Fanon.

## 5.2 Een eerste onafhankelijkheid

Oost-Timor was sinds jaar en dag een achtergesteld deel binnen de domeinen van Portugal. Dat kwam voornamelijk door het geringe belang van het eiland. Het Portugese bewind op het eiland beperkte zich in grote mate tot de kustgebieden. Er was geen noodzaak om meer aandacht aan de binnenlanden te besteden, omdat de voornaamste belangen lagen bij de handelsposten aan de kust.[[62]](#footnote-62) Dit had tot gevolg dat de ontwikkeling in de kolonie ver achter bleef bij het moederland, en zelfs vergeleken met andere Portugese kolonies. Na de Tweede Wereldoorlog, waarin Timor had geleden onder de Japanse bezetting, kon de kolonie nauwelijks rekenen op middelen voor wederopbouw omdat Portugal geen steun van de Verenigde Staten aannam.[[63]](#footnote-63)

Vanaf de tweede helft van de twintigste eeuw werd de aandacht van Portugal voor Oost-Timor zo mogelijk nog minder, omdat het haar handen vol had aan het verzet in andere kolonies. In de vijf Afrikaanse gebieden onder Portugees bestuur waren protesten uitgebroken tegen het koloniale gezag. De bevolking in Oost-Timor hield zich voornamelijk bezig met het voorzien in de eigen levensbehoefte en religie. Daarnaast was er geen ruimte voor politieke aspiraties en betogingen voor zelfbeschikking.[[64]](#footnote-64) Dat veranderde toen in 1974 het dictatoriale regime van Antonio de Oliveira Salazar in Portugal omver werd geworpen en een nieuwe republiek werd gesticht. Al snel werd besloten tot het loslaten van de Afrikaanse kolonies, die de decennia daarvoor een steeds grotere financiële last waren gaan vormen.[[65]](#footnote-65) In lijn met de ontwikkelingen in Portugese kolonies elders, ontstonden in de loop van 1974 ook in Oost-Timor politieke bewegingen die een standpunt innamen ten opzichte van een toekomstige staatkundige herindeling. Een minderheid wilde bij Portugal aangesloten blijven, tegenover een meerderheid die voor onafhankelijkheid was. De uitkomst volgde niet uit een verkiezing maar na een drie weken durende burgeroorlog. Op 28 november 1975 werd, door de aanhangers van de onafhankelijkheid, de soevereiniteit van Timor-Leste, ofwel de Democratische Republiek Oost-Timor, uitgeroepen.[[66]](#footnote-66) Een dreiging uit Indonesië zag men op dat moment al aankomen.[[67]](#footnote-67)

## 5.3 De bezetting van Oost-Timor

*Operasi Seroja* (Operatie Lotus) ging op 7 december 1975 van start. Indonesische strijdmachten vielen Oost-Timor massaal aan. De hoofdstad Dili werd gebombardeerd, parachutisten namen de Timoreese strijdkrachten onder vuur en grote aantallen troepen werden vanaf het water aan land gebracht. In de eerste dagen zouden in Dili al 2.000 inwoners zijn omgekomen.[[68]](#footnote-68) Negen dagen na het uitroepen van de onafhankelijkheid was er van vrijheid geen sprake meer. Tegen de jaarwisseling waren er circa 20.000 Indonesische troepen op Oost-Timor gestationeerd. Enkele maanden later was dit aantal opgelopen tot 35.000.[[69]](#footnote-69) De 20.000 militanten die het bevrijdingsfront vormden wisten nog drie jaar gedeeltelijk stand te houden. Onenigheid en verdeeldheid zou dit verzet uiteindelijk van binnenuit verzwakken. In 1978 viel tenslotte het laatste bolwerk van het bevrijdingsfront in handen van de bezetter.[[70]](#footnote-70) Tegen die tijd waren er naar schatting al 100.000 slachtoffers gevallen onder het verzet en de bevolking van Oost-Timor. In de volgende twee decennia kwam eenzelfde aantal Timorezen om door toedoen van de bezetting. [[71]](#footnote-71)

Op 2 juni 1976 verklaarde Suharto het Oostelijk deel van Timor tot de 27ste provincie van Indonesië, onder de naam Timor Timur. Dit volgde op een geregisseerd referendum waarin was gekozen voor aansluiting bij Indonesië.[[72]](#footnote-72) Hoewel de annexatie internationaal werd veroordeeld en het Speciale Comité over Dekolonisatie van de Verenigde Naties zich fel uitsprak tegen de schendingen van mensenrechten, kwam het niet tot daadwerkelijke steun aan Oost-Timor.[[73]](#footnote-73) De vierentwintig opvolgende jaren zou Oost-Timor nog geheel onder invloed en bestuur van Indonesië staan. Jaren die gekenmerkt worden door onderdrukking, moord en deportatie.[[74]](#footnote-74)

## 5.4 Een tweede onafhankelijkheid

In mei 1998 trad president Suharto af. Hij werd opgevolgd door Habibie. Onder grote internationale druk gaf Habibie in oktober van dat jaar de opdracht om een referendum in Oost-Timor te organiseren, met als inzet de staatkundige toekomst van het gebied. De bevolking zou de keuze krijgen tussen meer autonomie of onafhankelijkheid. Een overgrote meerderheid stemde voor onafhankelijkheid.[[75]](#footnote-75) Er ontstonden al snel grote ongeregeldheden toen pro-Indonesische partijen, gesteund door Indonesische militaire, begonnen te muiten. Bij de rellen die de volgende periode plaatsvonden kwamen tientallen mensen om het leven. 250.000 burgers werden gedwongen om naar West-Timor te verhuizen.[[76]](#footnote-76) Op 25 oktober 1999 werd, in navolging van de overdracht van Nieuw-Guinea, voor de tweede keer een soevereiniteitsoverdracht waarbij Indonesië betrokken was uitgevoerd door het instellen van een protectoraat onder beheer van de Verenigde Naties. Drie jaar zou deze situatie stand houden, tot Oost-Timor op 20 mei 2002 officieel een soevereine staat werd.

## 5.5 Analyse van de agressie

De gebeurtenissen rond Oost-Timor vormen waarschijnlijk de meest gewelddadige fase uit de recente geschiedenis van Indonesië, waarbij Indonesië de rol van agressor aannam. Wat als eerste opvalt wanneer men kijkt naar de bezetting van Oost-Timor is het hoge aantal slachtoffers, die tijdens of na de annexatie door toedoen van de Indonesische macht zijn gevallen. Een derde van de bevolking die de eerste onafhankelijkheid op Oost-Timor meemaakte, zou tijdens de tweede onafhankelijkheid niet meer leven. [[77]](#footnote-77) Zoals vermeld kwamen er in nog geen dertig jaar onderdrukking 200.000 mensen om het leven. Naast een aanval op het land werd er een offensief tegen de cultuur gevoerd. Suharto gaf in 1980 opdracht tot een ‘hervestigingsprogramma’, waarbij ruim 600 gezinnen van Indonesië naar Oost-Timor verhuisden. Dit had tot doel om de inheemse cultuur, taal en religie van binnenuit te beïnvloeden en uiteindelijk uit te roeien.[[78]](#footnote-78)

Op het eerste gezicht was de annexatie van Oost-Timor geen erg voor de hand liggende handeling van Indonesië. In tegenstelling tot het westelijk deel van het eiland had Oost-Timor nooit deel uit gemaakt van Nederlands-Indië. Nostalgische aspiraties op basis van een ‘hereniging’ konden dus niet ten grondslag liggen aan de inlijving. Ook economisch was het land niet interessant. Door achterstallig beleid van Portugal was het land ver onderontwikkeld. De grondstoffen die men op het eiland had, kwamen in Indonesië in veelvoud voor.[[79]](#footnote-79) Het initiatief van Indonesië om tot een aanval over te gaan was dan ook grotendeels als verdediging bedoeld. Er waren drie potentiële gevolgen van de onafhankelijkheid van Oost-Timor, die door Indonesië gevreesd werden. Allereest werd gedacht dat de onrusten en gevechten tussen verschillende partijen of de roep om vrijheid zou kunnen overslaan van het oostelijk naar het westelijk deel van het eiland. Indonesië wilde hoe dan ook voorkomen dat aan haar eigen soevereiniteit op het eiland getwijfeld zou worden. Daarnaast zou Oost-Timor, behalve voor West-Timor, ook een inspiratiebron kunnen zijn voor andere gebieden binnen Indonesië. De republiek bestaat letterlijk uit duizenden eilanden en in de praktijk rijkt de lange arm der wet niet overal even ver. [[80]](#footnote-80)

Een derde angst die men voor Oost-Timor voorzag was de mogelijkheid tot een communistische staat. Onder invloed van de internationale spanning die in de jaren 70 heerste, bestond de angst dat zich een oosters Cuba kon vormen op het eiland. Deze gedachte was medebepalend voor de terughoudende opstelling die veel westerse landen, waaronder de Verenigde Staten, aannamen ten aanzien van de Indonesische inval.[[81]](#footnote-81)

Oost-Timor is waarschijnlijk het beste voorbeeld van Indonesisch imperialisme, omdat deze bezetting, in vergelijking tot andere bezettingen die door Indonesië zijn verricht, het minste viel te legitimeren. Indonesië heeft zich in veel ogen in dit geval als imperialistische macht opgesteld. Daarmee werd direct in lijn gehandeld met de erfenis van westerse mogendheden die eeuwenlang in dit deel van de wereld als bezetters optraden. Frantz Fanon zou zeggen dat dit voortkomt uit de behoefte van de gekoloniseerde om in de voetsporen van de kolonisator te treden.[[82]](#footnote-82) Volgens hem ontstaat onder de inheemse bevolking een behoefte om zich te meten met de bezetter. De gekoloniseerde voelt zich minderwaardig en doet voortdurend zijn best om de baas te worden. Daarbij neemt hij kenmerken van de in zijn ogen machtige kolonisator over. Dit kunnen uiterlijke kenmerken als kleding, voorwerpen en taal zijn.[[83]](#footnote-83) In het geval van Indonesië is het Europees imperialisme overgenomen.

# Hoofdstuk 6. Conclusie

Geweld vormt op bestuurlijk niveau in Indonesië zowaar een traditie. Voordat de Europeanen hun intreden deden streden kleine koninkrijken om de macht. De Nederlanders onderwierpen met geweld de archipel aan hun gezag. Het einde van de koloniale heerschappij kwam met een revolutie die President Sukarno aan de macht hielp. En tenslotte werd Sukarno ten val gebracht in een tijd van grootschalige vervolgingen, waarna hij werd opgevolgd door Suharto.[[84]](#footnote-84) In dat licht is het gebruik van geweld door Indonesië tegen gebieden binnen of aangrenzend aan het eigen grondgebied beter voor te stellen. Desalniettemin is uit de hoofdstukken over de Molukken, Nieuw-Guinea en Oost-Timor gebleken dat deze drie kwesties zeer van karakter verschilden.

De Molukken hadden gedurende de driehonderdjarige koloniale overheersing al deel uit gemaakt van Nederlands-Indië. Daarom was het, ten tijde van de onafhankelijkheid, voor de hand liggend dat de Molukken ook op zouden gaan in het nieuwe Indonesië. Toen er verzet tegen de nieuwe staat ontstond, kwam het Indonesische geweld in de vorm van onderdrukking. In tegenstelling tot de Molukken had Nieuw-Guinea, hoewel het onder Nederlands gezag had gestaan, geen deel uitgemaakt van Nederlands-Indië. In dit geval was het dan ook een stuk minder voor de hand liggend dat Indonesië het bestuur over het gebied zou overnemen. Toch werd het opgeëist en uiteindelijk overgenomen. Tenslotte staat Oost-Timor, zowel chronologisch als historisch gezien, het verste van Nederlands-Indië (en van Indonesië) af. Het behoorde tot de Portugese domeinen en er was zodoende geen aanspraak te maken op basis van de koloniale erfenis. Pas toen de Portugezen zich terugtrokken had Indonesië oog voor het halve eiland, en spoedig volgde de bezetting. De aandacht voor de koloniale achtergrond van het Indonesische optreden is belangrijk omdat het enerzijds meespeelde in de rechtvaardiging, en er daarnaast een mogelijke verklaring voor het geweld in schuil gaat.

Toen Indonesië in november 1949 een soevereine staat werd, was er in feite sprake van een samengesteld territorium. Onder koloniaal bewind was dit territorium ontstaan, zonder dat er een groot saamhorigheidsgevoel bestond tussen de verschillende gebieden.[[85]](#footnote-85) De Indonesische staat wilde echter in ieder geval de gebieden bij elkaar houden. Dit komt tot uiting in de wapenspreuk van de Republiek Indonesië: ‘Eenheid in diversiteit’. De reden dat er weinig eendracht in de voormalige kolonie bestond, is dat de Nederlands indertijd geen centralisatie doorvoerden, maar verdeeldheid in stand hielden. Waar in eerste instantie lokale inheemse heerschappijen in stand werden gehouden, werd later gewerkt aan een federatie in plaats van een eenheidsstaat.[[86]](#footnote-86) Het koloniale bestuur heeft derhalve bijgedragen aan de zwakke vorm van de staat en indirect aan de conflicten tussen Indonesië en de eerder besproken gebieden.[[87]](#footnote-87)

Zoals in de theorie van Fanon is beschreven kan een gekoloniseerde staat een neurose ontwikkelen die is opgebouwd uit een gevoel van verlatenheid, minderwaardigheid en agressiviteit.[[88]](#footnote-88) Verlatenheid vloeit voort uit het afnemen van de koloniale invloeden. De agressiviteit komt tot stand tijdens een onderling conflict tussen kolonisator en gekoloniseerde, waarbij twee gewelddadige krachten elkaar uitdagen en stimuleren. Wanneer het conflict tot een ontknoping komt en zal eindigen, zal het geweld haar centrale positie behouden.[[89]](#footnote-89) Het minderwaardigheidscomplex ontstaat door de superieure houding van de kolonisator.[[90]](#footnote-90) Deze houding heeft tot gevolg dat de gekoloniseerde een bewijsdrang ontwikkeld om aan te tonen dat hij niet onderdoet voor de kolonisator.[[91]](#footnote-91) In dit licht was de bezetting van Oost-Timor een weerspiegeling van het Nederlandse koloniale verleden, waarbij Indonesië de overheersende positie heeft aangenomen. En de overname van Nieuw-Guinea was het uitwissen van de sporen van ditzelfde verleden. De Indonesische opstelling kan worden gezien als neo-imperialisme: een vorm van overheersing waarbij een voormalige ondergeschikte de rol van superieur op zich neemt. Waarbij een staat die zelf bloot heeft gestaan aan de gewelddadigheden van een overheerser, deze zelf ten uitvoer brengt tegen derden.

Ook volgens deze theorie van Fanon moet een belangrijke oorzaak van de Indonesische agressie dus gezocht worden in de voormalige koloniale overheersing. Het is de gewelddadigheid van de, in dit geval Nederlandse, voormalige kolonisator die als inspiratie voor en als aanzet tot de Indonesische agressie zou hebben geleid. Bovendien maakt deze agressie samen met een gevoel van minderwaardigheid en verlatenheid deel uit van een neurose die tijdens de kolonisatie is opgelopen. Indonesië lijkt, in lijn met de theorie van Fanon, door toedoen van het optreden van de Nederlandse kolonisator, een posttraumatische stressstoornis (PTSS) te hebben ontwikkeld. Deze heeft zich geuit in de agressieve houding naar gebieden in de Indonesische sfeer.

Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek kan de conclusie worden getrokken dat er aan de hand van het werk van Frantz Fanon een verklaring voor het geweld door Indonesië, in de decennia na haar onafhankelijkheid, kan worden gegeven. Een vergelijking tussen het optreden van Indonesië, zoals beschreven in de gebruikte literatuur, en de theorieën van Fanon geeft aan dat het geweld kan worden beschreven als een product van de voormalige kolonisatie. Indonesië is tijdens de overheersing door Nederland blootgesteld aan een vorm van agressieve behandeling, die heeft geleid tot de mentaliteitsverandering welke aan de basis ligt voor het latere gewelddadige optreden door Indonesië. Het Indonesische geweld komt volgende Fanon voort uit een trauma dat opgelopen is tijdens de kolonisatie door Nederland.

Fanon schreef zijn theorieën in het begin van de jaren ’50 en ’60 van de twintigste eeuw. Het hoogtepunt van de onderdrukking op de Molukken had op dat moment al plaats gevonden. De Nieuw-Guinea kwestie stond op uitbarsten. De strijd om Oost-Timor zou nog anderhalf decennium op zich laten wachten. Fanon benoemt de voorvallen in Indonesië niet in zijn werk. Ten tijde van zijn schrijven verbleef Fanon in Algerije, waar de Algerijnse Onafhankelijkheidsoorlog plaats vond. Algerije en andere gebieden in Afrika vormen het grootste deel van de achtergrond waartegen hij zijn theorieën opstelt. Desalniettemin lijken deze ook in het geval van Indonesië toepasbaar. In het vervolg zouden ook andere gevallen van geweld door gedekoloniseerde staten aan de theorieën van Fanon kunnen worden getoetst. Mogelijk zou er, met terugwerkende kracht, een voorspellend karakter in Fanon’s werk kunnen worden onderscheiden, voor gewelddadige gevallen als de kwestie rond Oost-Timor. In ieder geval blijken de theorieën van Fanon waardevol bij het verklaren van een karakter van postkoloniale staten. Het optreden door de bezetter blijkt op termijn van grote invloed op het karakter van het slachtoffer. Een effect dat in het geval van Indonesië mettertijd hopelijk zijn uitwerking heeft verloren.
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