**Oorlog met vredestroepen**

**De Somalische weerstand tegen humanitaire VN-missies
UNOSOM I, UNITAF en UNOSOM II**

 **Christian Kuitert - 3851699
Begeleidster: Dr. Yvonne Kleistra
10 juni 2015**

**Inhoudsopgave

Inleiding 3
Conflict-achtergrond 5**Tijdperk Siad Barre 6
Verzet 7
VN-interventie 8 **Lokale machtsstructuren 9**Stam als dwarsligger 9
Stamconstructie 10
Krijgsheren 11
Krijgsheren: *greed* of *grievance*? 13 **Paternalisme 13***Mission creep* 13Anti-imperialisme 15
Reanimeren Barre-structuren 16
Westerse democratie 18
De vredestroepen als militaire vijand 20 **Conclusie: een alternatief verhaal 22**Keerpunt 23 **Literatuurlijst 24**

**Inleiding .**
‘THE ARMY OF PEACE THAT NOBODY WANTS’,[[1]](#footnote-1) ‘UNOSOM QUITS LAND OF FAILED DREAMS’.[[2]](#footnote-2) ‘HARD LESSONS’.[[3]](#footnote-3) Een greep uit de krantenkoppen, daterend van begin 1995, geeft het algemene beeld met betrekking tot het op handen zijnde vertrek van de Verenigde Naties (VN) uit Somalië. De missie – lopend van april 1992 tot maart 1995 - werd over het algemeen als een deceptie gezien. Het VN zou er door slechte voorbereiding en een gebrek aan ervaring in hebben gefaald orde te scheppen in een land dat verscheurd was door burgeroorlog. Deze oorlog woedde officieel al sinds 1988, waarbij het de jaren daarvoor al lang onrustig was. Men verzette zich tegen de militaire junta van Siad Barre, die sinds 1969 aan de macht was. Na de verloren ‘Ogaden-campagne’ tegen buurland Ethiopië begon zijn machtsbasis af te brokkelen en eisten verschillende stammen steeds meer autonomie.[[4]](#footnote-4) Groeiende onvrede over het ondemocratische regime en verminderde hulp vanuit het oostblok als gevolg van het naderen van de val van de muur, boden ruimte voor een groot aantal verzetsgroepen, veelal gesteund door buurlanden. De lokale milities die zich in deze periode vormden waren voornamelijk gebonden door oude stam-allianties, die aanvankelijk samen in 1991 het Barre-regime omver wierpen, maar hierna elkaar bevochten. Meerdere van deze partijen probeerden het machtsvacuüm dat Barre achterliet op te vullen, met als voornaamste botsing die tussen de zuidelijke generaal Mohamed Farrah Aidid en Ali Mahdi Muhammad.[[5]](#footnote-5) Een tijd van decentralisatie volgde, die gepaard ging met bewapening, geweld en toenemende autonomie in de regio’s.

**Interventie**
Als gevolg van de oorlog dreigde voor de helft van de 4.5 miljoen Somaliërs hongersnood. Na een unanieme stemmingsronde startte in 1992 de humanitaire missie UNOSOM I, die de *failed nation state* zou moeten helpen in wederopbouw en vredesprocessen. Al snel bleek dat de VN de situatie in Somalië niet goed had ingeschat; voedselpakketten werden gekaapt, partijen weigerden wapens in te leveren en men verzette zich gewelddadig tegen de geboden hulp. Voedselvoorraden kwamen niet op de afgesproken punten aan en in elk territorium golden andere afspraken. Al in 1992 ging generaal Aidid zelf over op openlijk in verzet.[[6]](#footnote-6) Gelimiteerde veiligheid betekent gelimiteerde hulp, resulterend in honderden doden per dag. Gevolg was het grootschalig militair ingrijpen onder de naam UNOSOM II: van ’93 tot ’95 genoot de humanitaire missie strenge militaire beveiliging, met grote vijandigheid tot gevolg.

**Somalische motivatie**
Het verzet is opmerkelijk te noemen. VN-interventie zou de verhongerende bevolking immers kunnen helpen en vanuit de eigen samenleving leek een oplossing niet in zicht. Toch vond het plaats en mijn vraag is dan ook simpel: waarom? Binnen academische kringen bestaat er een langlopend debat rond het ontstaan van gewapende conflicten. Wat beweegt men om zich te verzetten en tot gewapende strijd over te gaan: *greed*  of *grievance*? Econoom Collier ziet hebzucht als *trigger* van reeds bestaande klachten, die het plotseling waard worden om voor te vechten als er winst in geld, land of prestige voor de invloedrijke elite in het verschiet ligt. In zo’n geval mobiliseert deze politieke elite *top-down* de massa van bovenaf, waarbij de scheidslijn tussen echte en ‘propaganda-klachten’ soms moeilijk te leggen is.[[7]](#footnote-7) Socialoog Mitchell spreekt juist van voornamelijk negatieve doelen en dus van *grievances*, die zich *bottom-up* uiten. Men zal vechten voor levensbehoud, erkenning van de eigen identiteit en autonomie. Het probleem is dat de vijandige partijen *incompatible goals* nastreven en men zo in een moeilijk om te keren ‘sneeuwbal-dynamiek’ van groeiend geweld belandt.[[8]](#footnote-8) De scheiding tussen deze twee is warrig, aangezien het een wisselwerking is en door de dynamiek van het conflict er bovendien veranderingen kunnen optreden in het gewicht van de motivaties. Waren het de *grievances*  door het averechtse handelen van de VN en in de vorm van anti-westerse sentimenten, die de Somaliërs bewogen? Of was de lokale *greed* van krijgsheren en stamleidersde oorsprong van het verzet? Deze vragen zal ik met behulp van secundaire literatuur, krantenberichten, VN-rapporten, algemene theorie betreffende krijgsheren en interventie en andere literatuur een duidelijk beeld proberen te schetsen van de uiteenlopende motieven vanuit alle lagen van de bevolking.
 Een *greed-grievance* analyse op zichzelf is interessant, maar dit is slechts niet de enige benadering van mijn analyse waarmee ik de aanwezige fenomenen wil duiden. In deze scriptie zal ik het conflict vanuit een post-koloniale invalshoek bekijken. *Greed-grievance* is een westers conflict-model dat niet alle ontwikkelingen binnen een land als Somalië kan verklaren. In de vele boeken die over het conflict zijn geschreven bekijkt men slechts het effect van de VN op de lokale situatie, om daarna bij voorkeur lessen voor volgende interventies te kunnen trekken voor meer efficiëntie. Een uitgebreid literatuuronderzoek zou dus een verzameling van westerse interpretaties beschrijven. Om een extra dimensie aan het verhaal te geven, ga ik vanuit een post-koloniale invalshoek de langetermijnsontwikkelingen en niet-westerse ontwikkelingen beschrijven, om zo nieuwe kanten van de Somalische ervaring te laten zien. Met de toevoeging van niet-westerse literatuur en post-koloniale theorie zal deze scriptie vragen beantwoorden waar voorheen nog te weinig antwoord op gegeven is. Pasten de beoogde VN-maatregelen bij de Somalische samenlevingsstructuur? Wat voor een rol speelde de post-koloniale elite in deze episode? Waarom was de situatie zo moeilijk in te schatten voor de westerse mogendheden? Door gegronde *grievance*-motieven uit te lichten, zal ik de conventionele visie weerleggen dat het Somalische verzet vooral *greed*-gemotiveerd was. Het is belangrijk om een zo volledig mogelijk antwoord op deze vraag te formuleren. De situatie in Somalië is tegenwoordig relatief weinig veranderd sinds het vertrek van UNOSOM II in 1995. Hoewel er sinds kort na bijna twintig jaar een regering bestaat, blijft deze weinig effectieve controle over de gehele samenleving te hebben en spreekt het zelfs uit dat fragmentatie binnen hun beleid valt.[[9]](#footnote-9) Somalië blijft dus een sterk gedecentraliseerd gebied, wat gepaard gaat met een gebrek aan infrastructuur en voedsel. Kennis van lokale structuren en sentimenten blijven dus relevant. Naast Somalië als specifiek geval, is interventie altijd een precair onderwerp, zoals we recenter wederom hebben gezien in Irak en Afghanistan. Door die ervaringen en de westerse postmoderne discours van tegenwoordig lijkt men er steeds meer van overtuigd dat de lokale situatie te complex en daardoor niet te vormen is – als dat al wenselijk zou zijn. De staten in Derde Wereld hebben naast de vereiste regionale machtsmonopolie, ook geen tijd gehad om de balans tussen burgerlijke autonomie en de staat te vinden, of het proces door te maken van territorium veroveren, consolideren en voorraden van de bevolking af te nemen voor staatspenetratie onder de bevolking.[[10]](#footnote-10) Een humanitaire missie is gericht op het verhelpen van *grievances,* maar bij een groot gewicht van lokale *greed* zal men rekening moeten houden met een breder takenpakket dan men meestal toekent aan dit soort exercities. Aan het verhaal van de hulp-ontvanger wordt bij de uitbreiding van zo’n hulpmissie niet altijd grote waarde gehecht, waardoor neo-imperialistische vergelijkingen gauw zijn gemaakt. Om er achter te komen waarom men zich verzette, dient de visie van de Somaliër centraal te staan. Hopelijk kan deze scriptie aanknopingspunten bieden voor een meer ontvangers-gerichte verzameling *do’s*  en *don’ts* bij interventie en bovendien meer begrip kweken voor het gezichtspunt van de Derde Wereld met betrekking tot staatsbemoeienis.
 In het eerste deel geef ik een bredere achtergrondschets, waar ik - met extra aandacht voor de (post-)koloniale invloeden - vraag waar de burgeroorlog vandaan kwam en wat de VN-troepen naar Somalië bracht. Hierna zal ik de complexe lokale situatie ontwarren, maar dan kijkend door de postkoloniale bril. Vervolgens zal ik het steeds verder groeiende takenpakket van UNOSOM II herdefiniëren van ‘ineffectief beleid’ en ‘miscommunicatie’ naar ‘ongewenst paternalisme’. Dat doe ik door rekening te houden met neo-imperialistische trekken van de opgelegde instituties en waarden. Ten slotte zal ik de vernieuwde bevindingen, gevonden door de niet-westerse invalshoek te includeren, samenvatten in de conclusie.
 **Conflict-achtergrond .**De begrenzing van het Somalië zoals wij die kennen, bestaat pas sinds de onafhankelijkheid van 1960. Vele eeuwen is het een gebied geweest zonder centraal gezag, waar uiteenlopende egalitaire gemeenschappen naast elkaar leefden. Het was een patriarchale samenleving waar genealogie en huwelijk je sociale plaats bepaalden, maar zonder oppermachtige centraliserende alleenheersers.[[11]](#footnote-11) De eerste stappen in de richting van het Somalië van nu, werden gezet door het Verenigd Koninkrijk en Italië, die beiden een helft van Somalië koloniseerden aan het einde van de 19e eeuw. Dit ging niet zonder slag of stoot: generaal Mohammed Abdullah Hassan verzette zich succesvol tegen de Britse invasie en wist van 1896 tot 1920 een Islamistische staat overeind te houden, voordat hij zijn meerdere moest erkennen in de Britse legermacht.[[12]](#footnote-12) Hun koloniale bewind betekende een metamorfose voor de Somalische samenleving. Er ontstond een publieke sfeer waar pan-Somalische discussies en sentimenten op gang kwamen en bepaalde stamleiders werden als regionale vazallen aangesteld.[[13]](#footnote-13) De Somalische politicoloog Ahmed Ismail Samatar beschrijft hoe hier de basis lag voor het hedendaagse stammensysteem. Het aanstellen van vazallen betekende dat de stam waar men toe behoorde plotseling belangrijk werd voor de sociale positie en kansen binnen het land. Enerzijds kwam er dus nationale en etnische bewustwording, maar anderzijds begon men zich steeds meer fractioneel te organiseren in stammen.
 De onafhankelijkheid in 1960 was het resultaat van een lange tijd van opkomend Somalisch nationalisme en het momentum van dekolonisatie in dat ‘jaar van Afrika’. Toch verdween die nationale Somalische cohesie door een duidelijk schisma tussen de nationalistische en individualistische elite, waarbij de elite zich steeds meer om eigen machtsbehoud ging bekommeren.[[14]](#footnote-14) Dit past binnen de post-koloniale ontwikkelingen die historicus Vijay Prashad schetst. De elite zou na gezamenlijk voor onafhankelijkheid te hebben gestreden weer individuele koersen varen en het oude koloniale uitbuitstelsel overeind houden, waarbinnen zij een comfortabele positie innemen.[[15]](#footnote-15) Eenheid van de Somalische elite was van vitaal belang voor stabiliteit. Een eensgezinde elite kan publieke instituties en voorraden eerlijk en probleemloos aangewenden, terwijl fundamentele meningsverschillen over het beleid resulteren in conflicterende belangen.**[[16]](#footnote-16)** Het verdwenen momentum betekende dus minder stabiliteit. Daarbij bemoeilijkte Barre’s verdeel-en-heers techniek jegens de stammen elitaire eenheid.[[17]](#footnote-17)  **Het tijdperk Siad Barre**
De negen jarige republiek (1960-1966) werd dus snel geplaagd door corruptie en kortetermijnbeleid. Met een coup wilde generaal Siad Barre hier verandering in brengen. Zijn regime hield als ideologie het wetenschappelijk socialisme aan: een mix van communisme, orthodox Islamisme en nationalisme.[[18]](#footnote-18) Het zou een sterke, onafhankelijke staat worden. Zijn éénpartijstaat viel samen met vele socialistische coups uit het Afrikaanse post-koloniale plaatje. Nieuwe regimes verantwoordden hun éénpartijstaat onder andere met het argument dat de oppositie de nationale belangen niet behartigde.[[19]](#footnote-19) Zoals eerder staat beschreven, is het standaardbeeld dat de elite de koloniale infrastructuur staande houdt. Het gecentraliseerde overheidsapparaat met één partij leunde op de erfenis van de koloniale infrastructuur, maar waar de staat tijdens het koloniale tijdperk nog klein bleef, breidde Barre dit radicaal uit. Barre beoogde een communistische heilstaat, waarbij grootschalige *social engineering* werd toegepast; deze vreemde maatschappijvorm werd *top-down* opgelegd.[[20]](#footnote-20) De nationalistische agenda verbood stammen en regionale verdeeldheden dienden zo veel mogelijk gecentraliseerd te worden, met een persoonscultus als mogelijke vervanging.[[21]](#footnote-21) Hij introduceerde onder andere het Somalische schrift en richtte veel scholen op.[[22]](#footnote-22) De focus lag op landbouw, co-operatie van de bevolking en het nationaliseren van bijna alle bedrijven. Bovendien zou het nieuwe Somalië alle Somali’s in de hoorn van Afrika gaan omvatten in een ‘Groot-Somalië’.
 Deze jaren zestig en zeventig werden gekenmerkt door een hele generatie post-koloniale leiders met soortgelijke nationalistisch-communistische ideeën. In het jaar van zijn coup vond bijvoorbeeld de *Tricontinental Conference of Solidarity of the Peoples of Africa, Asia and Latin America* plaats in Havana, waar militante communistische Derde Wereldlanden als Cuba, Viëtnam en de Kongo hun onderlinge solidariteit en worsteling tot vrijheid erkenden en steunden.[[23]](#footnote-23)
 Aanvankelijk werd zijn regime warm ontvangen, ondanks haar gebrekkige effectiviteit. De hiervoorgenoemde idealen werden gedeeld, er werd goed omgegaan met de droogte van ’74-’75 en er was bovendien vertrouwen in de opkomende oorlog tegen Ethiopië. Deze zou Groot-Somalië dichterbij brengen aangezien de Ogaden-Somaliërs – eind 19e eeuw door Ethiopië ingelijfd – weer geïncorporeerd zouden worden.[[24]](#footnote-24) Deze ‘Ogaden-oorlog’ verliep niet zoals verwacht Siad’s machtspositie begon te wankelen. Verzet werd met harde hand onderdrukt en gefraimed als het werk van stamleiders.[[25]](#footnote-25) Hij sloeg vooral in het noorden vele opstanden neer en ook weerstand vanuit het geloof werd niet geduld. Zo werden in 1975 onder andere tientallen geestelijken geëxecuteerd bij verzet vanuit de orthodox-Islamitische hoek omtrent een wet die vrouwen meer rechten gaf.[[26]](#footnote-26)De Ogaden-oorlog betekende een kanteling in Barre’s ideologie. De Sovjet-Unie en Cuba steunden Ethiopië, waardoor naast de algemene wereldcrisis van de jaren zeventig nu ook een dure oorlog gevoerd moest worden zonder steun. Barre zocht hierbij hulp bij het Westen en nam - zoals vele landen uit de Derde Wereld in die periode - deel aan de structurele aanpassingsprogramma’s van het Internationaal Monetair Fonds (IMF). Dit betekende dat er meer druk tot privatisering kwam, waardoor het communistische regime onder andere de overheidsmonopolie en subsidies op graan moest opgeven, wat de prijs deed stijgen. Daarnaast daalden de productie en export.[[27]](#footnote-27) Barre wendde zich tot nieuwe partners; de VS en haar bondgenoten in het Midden-Oosten, zoals Saoudi-Arabië. De Verenigde Staten leverde het Barre-regime de hoognodige economische hulp en licht wapentuig, wat niet alleen tegen Ethiopië ingezet werd, maar tegen al Barre’s politieke tegenstanders.[[28]](#footnote-28)
 **Verzet**
Zoals eerder behandeld, werd tijdens het verzet dat vanaf het begin van de jaren tachtig opkwam, de stamidentiteit weer geactiveerd en werd Barre’s *social engineering* deels teruggedraaid. Dit kwam aan de ene kant door Barre, die de weerstand af wilde doen als gefragmenteerde incidenten van ouderwetse reactionaire politieke leiders. Aan de andere kant benadrukten ook de verzetsleiders de stambanden voor regionale legitimiteit, door een appèl te doen op dat deel van de identiteit. In het volgende hoofdstuk zal de achtergrond en verklaringen voor de reanimatie van de stamidentiteit dieper worden uitgelicht. Door een mislukte coup in 1978 ging Barre bij zijn verdediging steeds meer vertrouwen op zijn eigen Darod-stam en de Ogaden-vluchtelingen, wat verdere polarisatie veroorzaakte met andere stammen.[[29]](#footnote-29) De coup gaf aanleiding tot het vervolgen van veel vermeende dissidenten en bracht nationale onrust. Dissidenten die het land wisten te ontvluchten bouwden in het buitenland hun militaire bases.[[30]](#footnote-30) Het gewapende verzet begon in Somaliland, bij de noord-westerlijke stam Isaaq. Zij bevochten het regime tijdens een burgeroorlog – officieel vanaf 1988 - met hun Somali National Movement (SNM). Hierna volgde ook de alliantie tussen de Darod en Marjateen stammen in het Somali Salvation Democratic Front (SSDF) vanuit het noord-oosten, ook wel Puntland genoemd. De fragmentatie nam steeds verder toe (zie figuur 1) en ook partijen als de United Somali Congress (USC, Hawiye), Somali Patriotic Movement (SPM, Ogaden en Darod) militariseerden.[[31]](#footnote-31)
 Met wisselende allianties bevochten zij het Barre-regime succesvol, maar de coalities hielden na de val van het regime in 1991 niet lang stand en verschillende splinterpartijen raakten slaags over land en posities binnen de interim-regering. In het boek ‘My Clan Against the World’ wordt deze situatie omschreven als ‘far too many weapons in the hands of far too many groups with far too different agendas’, aangezien de stammen de zorgvuldig opgebouwde voorraad oorlogstuig erfden van Barre, die oorspronkelijk bedoeld was om tegen hen gebruikt te worden. Het onderhoud was lastig, maar voornamelijk de *technicals* – trucks met achterop zwaar geschut – waren mobiel en efficiënt.[[32]](#footnote-32)
 Aanvankelijk zorgde de burgeroorlog voor weinig reuring binnen de internationale gemeenschap. De Sovjet-Unie was net uit elkaar gevallen en de Golfoorlog was op de scheidslijn van 1990/1991 in volle gang, waardoor de media weinig ruimte lieten voor deze Afrikaanse burgeroorlog. Toch groeide de belangstelling door de snel groeiende groep van miljoenen Somaliërs die in hongersnood verkeerden door de oorlog. Bovendien won het idee van een maakbare natie in institutioneel, democratische en economisch gebied aan populariteit en Somalië was een *case* bij uitstek om dit in de praktijk te brengen. 
  **VN-interventie**
De VN-operatie bestond uit drie delen: United Nations Operation in Somalia I (UNOSOM I), Unified Task Force (UNITAF) en UNOSOM II. Bij UNOSOM I werd in 1992 via een *airlift* uit Kenia het zuiden voorzien van voedsel. Het voedsel kwam door kaping, afpersing en corruptie niet op de benodigde locaties terecht en men zag al snel in dat er naar een andere methode moest worden gezocht. Hierbij werd vooral naar de VS gekeken, die meewerkte met de voorwaarde dat het ook snel weer kon terugtrekken. Zo vormden zij in de woorden van de Amerikaanse president George Bush Sr. de basis van ‘peacekeeping with teeth’: UNITAF (ook wel operatie *Restore Hope*) moest eind 1992 en begin 1993 het zuiden reorganiseren en veilig maken voor humanitaire hulp.[[33]](#footnote-33) Deze operatie werd als relatief succesvol beschouwd; meer voedsel kwam aan bij het eindadres en de schermutselingen bleven beperkt. Hierdoor kon de operatie weer door de VN worden overgenomen worden in de vorm van UNOSOM II.
 Door de militair-politieke tak die bij het humanitaire takenpakket gevoegd werd, groeide het budget enorm. De totale missie in Somalië heeft in totaal 1.6 miljard dollar gekost, waar in de jaren ’80 het jaarlijkse budget van de gehele VN nog 800 miljoen was.[[34]](#footnote-34) Het project dat later vaak als *nation building-*project bestempeld is,kostte dus veel geld en was bovendien moeilijker dan gepland; de gevechten verhevigden in de tijd van UNOSOM II dramatisch, met als pieken de dood van 20 Pakistaanse soldaten bij een wapeninspectie in juni 1993 en de dood van 18 Amerikaanse soldaten in oktober dat jaar, van wie de lichamen door de straten van Mogadishu gesleept werden.[[35]](#footnote-35) Dit gewelddadige verzet was doorslaggevend in de beslissing om de missie in maart 1995 stop te zetten. Hoewel de VN veel mensen heeft kunnen voeden, was de stabiliteit er niet beter op geworden. Het humanitaire aspect was dus deels geslaagd, maar het politieke aspect had jammerlijk gefaald.
 **Lokale machtsstructuren** .

Het meest gebruikte argument voor het falen van de VN-missie, is het feit dat de lokale situatie nooit volledig begrepen is. De machtsstructuren waren onduidelijk en veranderlijk, waardoor geen duidelijke afspraken gemaakt worden, of plannen gemaakt worden voor de toekomst.
**De stam als dwarsligger**
Een belangrijke onbegrepen factor was het stammensysteem. De strijd om macht tussen de heropgeleefde stammen bemoeilijkte de humanitaire taak die de VN wilde uitvoeren aanzienlijk. Allereerst zorgden de strijdende fracties voor een onveilige en vijandige omgeving om in te werken. In de opening van een VN-rapport uit 1993 staat: ‘therecalcitrance and narrow interests of certain elements have prolonged unstable and insecure conditions […] seriously hindering UNOSOM’s efforts to help Somalia towards recovery.’[[36]](#footnote-36) Dit betekende dat de VN regelmatig tussen twee vuren in stond, zoals bij voorbeeld toen de Murosade stam een wijk in Mogadishu wilde innemen die op dat moment onder de controle van Habr Gidr stam stond.[[37]](#footnote-37) Onder leiding van VN-beleidsmaker Mohamed Sahnoun kwam een ‘food-for-arms’ strategie tot stand, waardoor men beloond werd voor het inleveren van wapens. Het was een succesvolle methode die ook onder de stamoudsten en politieke leiders positief ontvangen werd.[[38]](#footnote-38) Na Sahnoun’s won de filosofie dat dit slecht met dwang afgenomen kon worden weer terrein, waarmee de VN de lokale leiders tegen hen in het harnas jaagden.
 Gevolg van deze vijandige omgeving was – naast uit veiligheidsoverwegingen vertraagde operaties - dat men meer troepen en voertuigen in moest zetten om voedsel van punt A naar punt B te vervoeren, gebruik makend van lokale milities. Het voedsel kwam hierdoor vaker goed terecht, maar het had ook een keerzijde. Naast kaping van voedsel kreeg het personeel naar Somalische standaarden behoorlijk uitbetaald, dus het was een lucratieve en bevoorrechte positie. Stammen bevochten elkaar om zo de controle te hebben over belangrijke gebieden waar zij vervolgens bescherming konden geven.[[39]](#footnote-39) Zo konden zij de rijkelijke beloning in ontvangst nemen en voorraden voor hun eigen gewin gebruiken. Aan de honger die verholpen werd met de missie, hing door de factiestrijd onder de stammen dus een dubieus prijskaartje; het versterken van stam-tegenstellingen.
 De stammenstrijd had ook een negatief effect op de ontwapeningsmissie van de VN, die stabiliteit moest creëren. De betrouwbaarheid van UNOSOM was nog niet bewezen, maar voornamelijk zomaar op de rivaliserende stammen ging rekenen. Er ontstond een gevangenendilemma: als de ene stam alle wapens vrijwillig inlevert, heeft de andere stam een groot voordeel en kan het makkelijk terrein winnen.[[40]](#footnote-40) Het VN-rapport gaat ook in op deze problematiek: ‘The priority that UNOSOM gave to disarmament generated the hostility of a few clan leaders - fearful of losing their power - towards UNOSOM’.[[41]](#footnote-41) Men was dus niet alleen terughoudend met het inleveren van wapens, maar bevocht de VN met die wapens om dit tegen te gaan middels hinderlagen en open confrontaties. Dit betekende dat het wederzijdse vertrouwen fatale schade opliep. De ontwapeningsplannen bereikten zo het omgekeerde van het oorspronkelijke doel.

**Stamconstructie**Zoals in de achtergrond staat beschreven, was het stammensysteem – opgekomen tijdens de koloniale tijd - na decennia van onderdrukking onder het Barre-regime in de jaren tachtig weer uitgegroeid tot een belangrijke sociaal-politieke factor. In een semi-nomadische omgeving als Somalië is de stam altijd belangrijk geweest, waarbij het voornamelijk fungeerde als ‘uitgebreide familie’. Het leiderschap (Sultanaat) werd via primogenituur doorgegeven. Onder deze Sultan stonden lokale stamoudsten, gekozen door de mannelijke bevolking.[[42]](#footnote-42) Dit is een socio-economische structuur waar men op terug kan vallen, de basis van lokale wetgeving, bestuur en inkomensverdeling. ‘Stam’ is een flexibele term, aangezien men zich tot verschillende stammen en sub-stammen met wisselende allianties kan rekenen. De complexiteit (figuur 2)[[43]](#footnote-43) werd na de val van het Barre-regime uitgebreid door de herleving van splinterpartijen binnen de stam, met hun eigen regio en allianties. Politicologe Ladan Affi uit Djibouti ziet deze versplintering als een belangrijk kenmerk van de samenleving. De familie en eventuele nauw verbonden kennissen vormen de basis en de stam bestaat uit veel van deze groepen, die zich kunnen afscheiden als sub-stam wanneer zij het niet eens zijn met de koers, of allianties vormen met andere sub-stammen met gedeelde belangen.[[44]](#footnote-44) Een bedoïens gezegde omschrijft het pragmatische *bottom-up* karakter – familie belangrijker dan de stam - treffend:
  ‘My full brother and I against my half-brother, my brother and I against my father, my father's household against my uncle's household, our two households (my uncle's and mine) against the rest of the immediate kin, the immediate kin against nonimmediate members of my clan, my clan against other clans, and, finally, my nation and I against the world.’[[45]](#footnote-45)

Het wegvallen van het centrale gezag en infrastructuur werkten loyaliteit naar de stam in de hand. Deze kon bescherming bieden in een vijandige omgeving, waar men zonder allianties een speelbal van de omgeving was.
 De herleving van de stam is niet alleen aan de defragmentatie van de oorlog te danken, maar een langere ontwikkeling die ook buiten Somalië plaatsvond. De stamstructuur was in het Afrikaanse post-koloniale tijdperk een taboe; vele landen gingen net als Somalië over op een socialistisch bewind met een gecentraliseerde staat, waarbij de stam beleidsmatig als ouderwets machtsmechanisme en bron van instabiliteit werd weggezet. De Keniaanse politicoloog Ali Mazrui zag dat taboe verdwijnen, wat in hand in hand ging met kritiek op de éénpartijstaat die overgenomen was uit de koloniale tijd.[[46]](#footnote-46) Er bestond dus een duale ontwikkeling van enerzijds de groeiende erkenning van de stam als nuttige regionale en autonome bestuursvorm en anderzijds het steeds repressiever optredende Barre-regime. De stam was dus een oorzaak èn een gevolg van de burgeroorlog.

**Krijgsheren**
Het groeiende verzet maakte de stam belangrijker. De éénpartijstaat was de vijand en de stam was een institutie waarmee men zich hiertegen kon verzetten. De mobilisatie werd steeds makkelijker, aangezien – zoals in de achtergrond beschreven staat - Barre steeds repressiever optrad, op zijn eigen stam ging vertrouwen en andere stammen als vijand aanwees. In 1987 was mobilisatie volgens Samatar: ‘still limited to urban petite bourgeoisie followers, and no significant steps have been taken to involve the masses of the Somali people.’[[47]](#footnote-47) De elite wist de belangen van de massa niet te pakken en kon niet boven onderlinge meningsverschillen uitstijgen. In de periode van verzet en geweld die daarop volgde, bleek dit gat tussen volk en elite wel te overbruggen. Groepen die onder druk komen te staan zijn makkelijker te mobiliseren; zij zoeken manieren om hun overleving veilig te stellen, ook als dit door roof en geweld gebeurt. Deze mobilisatie ging veelal onder de supervisie van lokale krijgsheren; charismatische en militair kundige leiders, die hun achterban konden beschermen en privileges konden verschaffen.[[48]](#footnote-48) In de periode waarin de burgeroorlog ontvlamde konden krijgsheren hun macht consolideren; de nieuwe vorm van inkomsten werd steeds meer genormaliseerd, tot men geweld als een vanzelfsprekende vorm van inkomsten ziet. Sterke mobilisatie institutionaliseerde geweld als deel van de samenleving.[[49]](#footnote-49) De groeiende geweldsgolf zorgde ervoor dat mensen uit de steden vluchtten. Waar men eerst met elkaar leefde, viel men nu voor zekerheid terug op door krijgsheren ontworpen netwerken waar de stam als belangrijkste identiteit gekoesterd werd.[[50]](#footnote-50)
 Deze leiders hadden tijdens de VN interventie al tijden actief stamconnecties nieuw leven ingeblazen en zo legitimiteit verworven. Somalië verkeerde vanaf 1988 in een burgeroorlog en was ten tijde van de VN-interventie dus al vier jaar een oorlogsgebied. Deze Hobbesiaanse omgeving zonder centraal bestuur werd onveilig gemaakt door strijdende fracties en was een kweekvijver voor krijgsheren, die minder natuurlijk een leidende positie verworf dan de Sultan. Hoewel stamverbanden onlosmakelijk verbonden waren met krijgsheren, hadden krijgsheren zich moeten bewijzen om die positie te bemachtigen. Het machtsvacuüm dat ontstaan was na de val van Barre in 1991 en het gebrek aan een eenduidige nationale ideologie werd opgevuld door lokale krachtige leiders, die een geweldsmonopolie afdwongen en voorraden veilig stelden voor de groep. Samatar omschrijft hen als ‘self-appointed individuals whose objective was not national reconstruction but the presidency of a country that no longer exists.’[[51]](#footnote-51) Veel van deze zelfbenoemde machthebbers bekleedden onder Siad Barre hoge functies. Het betrof hier dus de eerder genoemde individualistische post-koloniale elite, die pragmatisch omsprongen met de nieuwe nationale situatie.
 Het plaatsmaken van nationale ideologie voor lokaal gewin betekende dat het leiderschap en het succes van de groep meer van de persoon en zijn persoonscultus afhankelijk was, dan van de groep als geheel. De voedselvoorraden van de VN waren koren op de molen van de krijgsheer; nieuwe voorraden konden beheerst worden en gedistribueerd. Dit staat haaks op de vaak gebruikte theorie dat voedsel een conflict beëindigt. Voedselonzekerheid heeft immers een circulaire connectie met conflicten: zonder honger valt men minder snel voor extreme maatregelen en populistische woorden, waardoor stabiliteit, vertrouwen en sociale cohesie gestimuleerd worden.[[52]](#footnote-52) Het voedsel van de VN kwam daarentegen niet uit de samenleving zelf, maar ‘gratis uit de lucht vallen’. Dit betekende dat het naast de voedende waarde, vooral van strategische waarde werd en door krijgsheren ingezet kon worden om legitimiteit te behouden. Een argument dat hiervoor spreekt is het feit dat eind 1992 de UNITAF-missie en een redelijke oogst voor verlichting van het voedselprobleem zorgde (hoewel het nog steeds een groot probleem bleef), maar desalniettemin de gevechten in 1993 tot een apotheose kwamen.[[53]](#footnote-53)
 Legitimiteitsbehoud was dus een reden om de VN-operaties tegen te werken. Echter, zelfs in het geval dat de VN de krijgsheren zou beloven dat hun macht behouden bleef, was het nog maar de vraag of zij hierin mee zouden gaan. Somalië-kenner en historicus Ken Menkhaus omschrijft het als volgt: ‘Political and economic actors in collapsed states fear a change in the operating environment which, though far from ideal, is one in which they have learned to survive and profit.’[[54]](#footnote-54) De krijgsheren hadden dus allereerst geen baat bij het stoppen met strijden vanwege legitimiteit en daarnaast weinig vertrouwen in een alternatief van de VN waarin zij dezelfde legitimiteit zouden behouden.
**Krijgsheer: *greed* of *grievance*?**
Toch lijkt deze *greed-*gerichte verklaring ‘angst voor een nieuwe omgeving en machtsverlies’ te simpel. Er is genoeg aanleiding om te spreken van fundamentele weerzin tegen de *nation building* missie die de VN voor ogen had in Somalië. Zelfs een krijgsheer heeft legitimiteit nodig. Deze verkrijgt hij niet alleen door oppressie, maar ook door *grievances* te adresseren. Zijn achterban moet onderhouden worden en erop vooruit gaan, waardoor krijgsheerschap ook kan samengaan met progressie, met geweld als publiek goed.[[55]](#footnote-55) Hoewel krijgsheren altijd als criminelen worden gezien, ziet de bevolking hen op allerlei manieren, zoals een criminele bendeleider, een nationale bevrijder, of een regionale leider met legitimiteit.[[56]](#footnote-56) Er is een wederzijdse baten-connectie opgebouwd die door de oorlog alleen maar versterkt werd. Politicoloog Edward Wood associeert dat vernieuwde patronage in een samenleving waar communicatie en economie zijn afgebroken met *military socialization*. [[57]](#footnote-57) Geweld is genormaliseerd en men heeft zich hiërarchisch geschikt, waarbij ‘de ander’ steeds verder weg staat.
De sterkste *grievances* kunnen gevat worden in een ideologie, die als sterkste vorm van legitimatie geldt: een gemeenschappelijke vijand, een ideaal of een overtuigend karakter zijn cruciaal.[[58]](#footnote-58) Mede hierdoor werd een duidelijke non-coöperatieve houding tegenover andere stammen aangenomen tijdens vredesconferenties en pogingen van de VN om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Ook de VN was een ‘ander’ waar men zich tegen af kon zetten. Zij probeerden immers al die stammen te verenigen en hun autonomie te verminderen. Veel grote leiders hebben hun legitimiteit grotendeels ontleend aan spierballenpolitiek tegen het westen, waarmee zij een stem gaven aan de *grievances* van de bevolking. Zij moesten na het opvullen van het machtsvacuüm hun macht nog consolideren en hiervoor was de populistische anti-westerse, anti-koloniale houding een sterk bindend middel.[[59]](#footnote-59) Dit was in het geval van Somalië niet puur volksbespeling, want er waren redenen tot deze sentimenten. Deze traditie van een anti-westerse houding en andere redenen voor het weigeren van de krijgsheren en de lokale bevolking zal ik in het volgende hoofdstuk behandelen. **Paternalisme .**De stammenstructuur en de leidende rol van krijgsheren waren dus een moeilijk te grijpen concept voor de VN en een samenwerking tussen beide partijen kwam hierdoor moeilijk tot stand. Dit legde een moeilijke basis voor de verdere uitbreiding van de missies UNITAF en UNOSOM II, waarbij men elkaar onmogelijk uit de weg kon gaan.

***Mission creep***
De VN bleek om de druk van de ketel te halen bij het kritieke voedselprobleem in de regio, extra hulpmiddelen nodig te hebben. Er is achteraf vaak verweten dat het aanpassen van de missie secuurder had gekund. Door het versterkende UNITAF-team werd niet meer alleen voedsel aangeleverd. Het doel was een veiligere, stabielere omgeving waarbinnen de VN kon opereren en dit ging gepaard met troepen en flexibelere instructies. Totale ontwapening was bijvoorbeeld onmogelijk in een land dat overspoeld was met wapens uit de Koude Oorlog en buurlanden, waardoor ‘*selective disarming when necessary*’ werd toegepast in het zuiden.[[60]](#footnote-60) Dit soort multi-interpretabele opdrachten maakten uitbreiding van de missie mogelijk. Dit voorbeeld zou kunnen leiden tot meer zwaarbeveiligde voertuigen, maar ook tot het op poten zetten van een stabiel regime met een geweldsmonopolie en een goed werkend politieapparaat dat de orde herstelt.
 Zoals eerder aangegeven, was dit de grootste missie van de VN tot dan toe. Er was dus een gebrek aan ervaring binnen de organisatie, over hoe men dit het beste kon aanpakken. Dit zorgde logischerwijs voor opstartproblemen. De VN schrijft in rapporten dat ze enorme moeite had met de beginfase; het betrof een grote groep soldaten uit veel verschillende landen met veel technische en praktische hulpmiddelen, die allemaal in korte tijd moesten worden ingezet. De logistieke ballast die hiermee gepaard ging zat het overzicht in de weg; financieel, administratief en logistiek werden er fouten gemaakt: ‘Thus, the military component of UNOSOM has faced acute growing pains, which have slowed the mission’s ability to fulfil its mandate.’[[61]](#footnote-61) Hierdoor liep de communicatie scheef en was het soms onduidelijk wie welk mandaat had, aangezien deze regelmatig wisselden.
 Eén van de meest bepalende verwarringen was de onduidelijkheid over de scheiding tussen het militaire, politieke en civiele deel van de opdracht binnen een gefragmenteerd conflict. De vage missie tot veiligheid was vanzelfsprekend makkelijker te bereiken binnen een stabiel politiek klimaat, in plaats van via de loop van een geweer. Er was niet duidelijk één partij waarmee gepraat moest worden, maar een grote verscheidenheid aan tegenstrijdige lokale belanghebbers. De militairen ter plaatse kregen dus te maken met veel verschillende situaties en machtsverhoudingen, die per wijk konden verschillen. Hierdoor moesten de troepen binnen hun mandaat vaak zelf afspraken maken met lokale factieleiders en stamoudsten, waardoor er militair gezien een minder hiërarchische en meer flexibele aanpak werd vereist.[[62]](#footnote-62)
 Het gevolg hiervan wordt in de westerse literatuur *mission creep* genoemd, een term die tijdens het conflict in Somalië in de omloop is geraakt. Het gaat hier om het steeds verder uitbouwen van het takenpakket van de troepenmacht ter plaatse, tot het een geheel aan *nation building* lijkt te zijn geworden. Het liep in Somalië geleidelijk steeds verder uit de hand. De luchtbrug vanuit Kenia tijdens UNOSOM I werd uitgebreid met een militaire interventie onder UNITAF. UNOSOM II zette deze lijn voort en ging niet alleen de militair confrontatie aan, maar onderhandelde, faciliteerde vredesconferenties en stimuleerde het op poten zetten van instituties. Vanaf UNOSOM II was de VN-missie van een voedselprogramma in 2 jaar getransformeerd in een landhervormingsproject.
 De vraag is of dit een juiste gang van zaken is geweest. Het lijkt niet onlogisch, aangezien er voor adequate voedselhulp stabiliteit nodig is en voor stabiliteit is een diplomatieke vrede nodig. De term *mission creep* is dus een hele negatieve benaming voor een fenomeen waarbij de ene operatie natuurlijk voortvloeit uit de andere. Alleen de aanwezigheid van een dominante troepenmacht leek de krijgsheren en andere lokale leiders ertoe te zetten geen misbruik te maken van de hulp en deze in te zetten voor eigen gewin.[[63]](#footnote-63) Toch is *mission creep* een erg treffende – en vanuit Somalisch oogpunt milde - term voor het steeds bredere takenpakket dat de VN zich toe-eigende in Somalië. De kosten geven een indicatie: in april 1992 werden deze op $23 miljoen geschat, voor het plaatsen en onderhouden van 550 militairen en 79 burgerpersoneel.[[64]](#footnote-64) De uiteindelijke $1.6 miljard en de inzet van 37.000 troepen tegelijk[[65]](#footnote-65) tijdens UNITAF geven aan dat dit een disproportionele uitbreiding van de missie is geweest. Deze aanpak leek steeds meer op een aanval op de autonomie van de Somalische bevolking en kreeg onmiskenbare neo-imperialistische trekken.

**Anti-imperialisme**De omvang van de door de VS-geleide missie was voor veel Somaliërs behalve praktisch, ook moreel een moeilijke kwestie. De Derde Wereld had in de tweede helft van de twintigste eeuw een emancipatie doorgemaakt. De Non Alignement Movement balde de Derde Wereld tot de jaren tachtig een tachtig een overtuigende vuist tegen de Amerikaanse en Sovjet overmacht. Denkers als Frantz Fanon, Aimé Césaire en Léopold Senghor hadden in de loop van de 20e eeuw bewustwording gecreëerd onder de post-koloniale zwarte bevolking.[[66]](#footnote-66) Hoewel het momentum in de jaren negentig was weggezakt, was het neo-koloniale probleem op de kaart gezet. Met het wegvallen van de Sovjet-Unie ten tijde van de Somalische burgeroorlog en de daaropvolgende interventie, schrijft Mazrui in 1993 over *global apartheid*: ‘We may indeed be witnessing mankind’s temporary return to the world of the *white man’s burden.* Somalia may be a precursor of things to come – a throwback to the words of Rudyard Kipling [auteur *white man’s burden*].’[[67]](#footnote-67) Hij spoorde Afrika aan dit niet over zich heen te laten komen en lokaal te unificeren, zodat zij het zelf konden oplossen.
 Als Islamitisch land staat Somalië ook zonder die emancipatie al in een anti-westerse traditie; volksheld Mohamed Abdullah Hassan die zich buitengewoon succesvol tegen de kolonisten verzette was één van de vele anti-koloniale Afrikaanse legerleiders. Ook in bijvoorbeeld Nigeria, Algerije, Marokko en Senegal zijn voorbeelden uit die tijd te vinden van Islamitische leiders die een *jihad* tegen de kolonisator voerden.[[68]](#footnote-68) Barre refereerde in zijn retoriek betreffende Groot-Somalië graag naar deze ‘*Mad* Abdullah’.[[69]](#footnote-69) Somalië heeft zich altijd sterk aangetrokken gevoeld tot de Arabische wereld. Dit bevestigden zij bijvoorbeeld door als niet-Arabisch land toe te treden tot de pan-Arabische de *League of Arabs* in 1974.[[70]](#footnote-70) Deze was niet per definitie anti-westers; de toenadering die de pragmatische Barre zocht met de VS en Saoudi-Arabië toen zijn machtspositie onder druk kwam te staan, betekende dat de bevolking met hun hulp onderdrukt werd. Toch blijft de Islam een goed mobilisatie-instituut dat aangewend kan worden in tijden van verzet.
 De pan-Afrikaanse gevoelens waren bij de onafhankelijkheid aanwezig, maar hebben nooit echt stand gehouden. De aanwezigheid bij de All-African People’s Conference in 1961 was een symbolische start, maar de plannen voor een Groot-Somalië zetten kwaad bloed bij buurlanden Kenia en Ethiopië, beiden actief binnen de Afrikaanse gemeenschap.
 Autonomie van de Derde Wereld was dus een heet hangijzer geworden en door de manier waarop de VN-missie zich ontwikkelde, werden er steeds meer argumenten aangeleverd die deze weerstand voedden. Al in november 1992 rapporteerden VN-medewerkers deze tendens aan het hoofdkantoor: ‘Another disturbing trend, which has evolved in recent weeks, apparently at the instigation of local faction leaders, is the widespread perception among Somalis that that the united Nations has decided to abandon its policy of cooperation and is planning to ‘’invade’’ te country’.[[71]](#footnote-71)
 Hoewel hier de politieke elite alleen verantwoordelijk werd gehouden, was er vanuit de VN sprake van gebrekkige communicatie met de bevolking. Er waren initiatieven om de bevolking er bij te betrekken, zoals pamfletten en onderhandelingen. Daar tegenover staat dat men lokale moskee-gerelateerde netwerken met legitimiteit en mobilisatie-mogelijkheden in manschappen en middelen, links liet liggen. Ook mogelijkheden om allianties met stamoudsten aan te gaan door hen te versterken werden verkwanseld, waardoor men buiten Mogadishu geen connectie met de VN-hulp kreeg.[[72]](#footnote-72) Hierdoor ontbrak een basis van vertrouwen en werd niet genoeg aandacht besteed aan het afschudden van het ‘ander’-imago.
 Zoals interne correspondentie bevestigt,[[73]](#footnote-73) werd UNITAF - onder leiding van de VS - aangesteld als eerste onderhandelaar voor vrede, waardoor het beeld van de VS als gewapende westerse machthebber bevestigd werd. Professor in de rechten Ray Murphy omschrijft het als volgt:

 ‘’It was the neo-colonial attempts to shape and mould future Somali political arrangements that led to disaster. […] The unfolding events showed that the US and the UN forces failed to appreciate the contradictions and inconsistencies in their confused roles of peacekeeping, peacemaking, and peace enforcement. When this was combined with US domination, and key positions held by difficult personalities, it was hardly surprising that UNOSOM II became a major protagonist in a conflict it was supposed to help resolve.[[74]](#footnote-74)

**Reanimeren Barre-structuren**
Aan de hand van het fenomeen *mission creep* begon de VN de gevallen staat van Siad Barre weer te centraliseren, waar de verschillende fracties met elkaar voor zelfbeschikking vochten. De *imported state* van Barre werd dus gereanimeerd, maar deze keer met een extra westerse dimensie, geleid door de VS.
 Binnen de conventionele westerse literatuur rond UNOSOM II, spreekt men van gemiste kansen bij de connectie met de lokale bevolking, waardoor de samenwerking moeizaam verliep. In het vorige hoofdstuk staat beschreven hoe lastig de totstandkoming hiervan was door de complexe aard van de Somalische samenleving in burgeroorlog. De weerstand tegen ontwapening schreven de VN-rapporteurs ter plekke toe aan *greed*-motivaties: ‘The priority that UNOSOM gave to disarmament generated the hostility of a few clan leaders - fearful of losing their power - towards UNOSOM’.[[75]](#footnote-75) De mogelijkheid tot lokale weerzin om met de VN mee te werken, lijkt geen optie. Toch is het geen onbegrijpelijk scepticisme, aangezien het een grote daad is die gevraagd werd; de macht overdragen aan een interventiemacht betekent vertrouwen hebben in het feit dat zij jouw belangen goed zullen behartigen.
 Dat dit ging gebeuren was alles behalve evident. Het betrof immers de reconstructie van een land dat in de beoogde begrenzing nog geen dertig jaar had bestaan, alvorens door burgeroorlog uiteen te vallen. Voornamelijk de provincie Somaliland in het noorden verzette zich tegen de op hereniging ingestelde vredesconferenties; Somaliland had zich in 1991 onafhankelijk verklaard en functioneerde sindsdien *de facto* zo. Bovendien fungeerde het noord-oosterlijke Puntland – met Marjeteen meerderheid - ook zonder inmenging van het onrustige zuiden.[[76]](#footnote-76) Binnen de nieuwe natie zou de prominente Isaaq-stam in Somaliland plots moeten schikken als minderheid onder een Darod-hegemonie. Dit wekte enorme weerstand, zeker na de Addis Abbeba conferentie. Human Rights Watch schreef: ‘The new leadership and elders of Somaliland categorically rejected the agreement's relevance to Somaliland.’[[77]](#footnote-77)
 Deze weerstand was niet puur etnisch gemotiveerd. Somaliland was sinds de *de facto* onafhankelijkheid in 1991 langzaam stabiliteit aan het creëren door demobilisatie van stammen-milities en het reconstrueren van instituties, in tegenstelling tot het chaotische zuiden waarmee het samengebracht werd door de VN. Het wegvallen van een nationaal gezag had ook positieve implicaties voor hen. De lokale overheid leek beter te functioneren dan de landelijke en hoewel er in die tijd van staatsfragmentatie vaker sprake was van zelfverklaarde republieken, bleek Somaliland op rechterlijk en economisch gebied goed te functioneren. Door het wegvallen van nationale belastingen, socialistische nationalisaties, licenties en tol, kon in de relatief stabiele regio een regionale economie worden opgebouwd. De monetaire markt bloeide door de Somalische diaspora, aangezien het verkeer van geldstromen door vluchtelingen naar het thuisland moest worden gecoördineerd. Ook in de wereld van de telecommunicatie was Somaliland *up and coming*, door bij gebrek aan nationale infrastructuur noodgedwongen vroeg te investeren in de mobiele markt.[[78]](#footnote-78) Er was dus voor de inwoners van Somaliland politiek en economisch geen reden om het oude Somalië te reconstrueren.
De staatsvorming bleef niet beperkt tot de wens de oude grenzen weer te herstellen. Ook het oude rechtssysteem moest weer naar behoren functioneren. In een VN-verslag van 26 pagina’s kwam het (inefficiënte) humanitaire aspect van de missie hier en daar naar voren, maar ging het vooral om de veilige omgeving die gecreëerd moest worden. De voornaamste drie peilers van UNOSOM II waren het opzetten van een politiemacht, het rechtssysteem in eer herstellen, helpen bij het bouwen en onderhouden van een gevangenisstelsel en het achterhalen van verbroken humanitaire wetten in de afgelopen periode. [[79]](#footnote-79) Zo staat in die interne correspondentie bijvoorbeeld: ‘UNOSOM has also developed, together with the Mogadishu legal and judicial community, mechanisms for the selection of judges and magistrates in Mogadishu, and […] encouraged the development of judicial and penal systems in other areas.’[[80]](#footnote-80)De voornaamste zorgen leken dus te draaien rond de opbouw van instituties die orde konden scheppen in de regio. Hier waren niet alle partijen het mee eens. Dit was uiteraard te verwachten; er was immers sprake van een burgeroorlog, waardoor het praktisch onmogelijk was alle partijen tevreden te stellen met een kortetermijnoplossing. Dit neemt niet weg dat vanuit Somalisch oogpunt, de VN haar eigen beeld op de ideale Somalische samenleving probeerde te institutionaliseren. Harper noemt de vermeende anarchie in Somalië een stereotype met veel uitzonderingen. De stammen bezitten eeuwenoude tradities van rechterlijke systemen, oplossingen van conflicten, compensaties en straffen. Een verzamelnaam voor deze manieren van conflictoplossing heet de *xeer.* Het systeem vindt zijn oorsprong in een nomadische samenleving waar de staat nog niet gepenetreerd is in het dagelijks leven van het volk. Stamoudsten in lange vergaderingen hoe een probleem moet worden aangepakt. Daarbij komt dat het Islamitische Somalië ook aspecten van de *sharia* heeft geadopteerd. De combinatie van deze twee tradities is een hele praktische vervanger van een nationaal rechtssysteem.[[81]](#footnote-81)
 In een samenleving waar stammen en splinterpartijen elkaar naar het leven stonden, viel men terug op deze structuren. De VN probeerde het recht te unificeren, maar dit was een enorm moeizaam project. Vertrouwen in objectiviteit is een essentieel onderdeel van de rechterlijke macht en die ontbrak volledig. Een lid van de Marjateen-stam zal een uitspraak van een Darod-rechter niet snel accepteren, als die in zijn nadeel zou zijn. Samen met het plan tot een verenigd Somalië onder één overheid, waarbij de staat de maatschappij diende te monitoren in plaats van de samenleving zelf, was de VN dus instituties aan het opzetten waar de bevolking geen vertrouwen in had. Men prefereerde een lokale oplossing. Het opleggen hiervan veroorzaakte wrijving tussen de bevolking en de vredestroepen.

**Westerse democratie**Naast de humanitaire en militaire missies om voedsel veilig op de plek van bestemming te krijgen, was de VN dus tevens bezig met het herstellen van de oude grenzen en instituties uit het Barre-tijdperk. Dit zorgde voor een vijandige houding onder benadeelde politieke leiders, die hier geen baat bij hadden en tijdens de burgeroorlog tegen hadden gevochten. Al van te voren werd geanticipeerd op de mogelijkheid dat de VN-interventie niet welkom ontvangen zou worden: ‘few planners anticipated a completely benign environment, not in a country teeming with weapons, wracked by violence and dominated by a xenophobic warrior class’[[82]](#footnote-82) Hoewel de VN nog nooit zo’n groot project had hoeven runnen, betekende dit niet dat er nog nooit een soortgelijke situatie had plaatsgevonden. Zo werd bijvoorbeeld in Sudan begin jaren ’80 door de Verenigde Naties hulp geleverd in de vorm van voedsel en medicijnen. Het was een enorme operatie, die slechts met de hulp van de overheid gecoördineerd kon worden. Dit had wel tot gevolg dat hiermee de dominante groep versterkt werd door de geboden goederen als exploitatiemiddel tegenover het Christelijke zuiden te gebruiken.[[83]](#footnote-83) Neutrale hulp is onmogelijk en dit stuit op weerstand, zeker in een land als Somalië; beladen met wapens en te veel partijen om iedereen tevreden te houden.
 Hetzelfde gebeurde: de hulp werd gebruikt als politiek middel. Maar door de steeds verdergaande verstrengeling met de politiek, werd de zoektocht naar een oplossing niet alleen op humanitair gebied partijdig. De vredesconferenties die werden georganiseerd, betekende een door de VN gedirigeerde dialoog. Voordat deze dialoog vorm begon te krijgen in begin 1993, waren er al verschillende initiatieven genomen door lokale instanties die niet opgepikt werden door de VN. Buurlanden Ethiopië, Eritrea en Djibouti bemiddelden al in 1991, zonder de steun van de VN. Zij incorporeerden stamoudsten en andere lokale beleidsmakers, evenals vrouwenrechtenorganisaties en intellectuelen.[[84]](#footnote-84) Dit terwijl de VN voornamelijk te werk ging met sancties, restricties en naarmate het conflict vorderde partijdigheid. Toch legden deze buurlanden zo de basis voor de samenstelling van de Addis Abeba-conferentie. De VN schreef over de toevoeging van deze groepen: ‘The initial Committee was composed only of the representatives of the 15 political factions. This was not in conformity with Security Council resolution […] to encourage broad participation by all sectors of Somali society’.[[85]](#footnote-85) Zij waren dus net als de buurlanden overtuigd van het belang van gemeenschapsleiders, vrouwen, prominente sociale bewegingen en figuren uit de elite. Ook zij moesten gerepresenteerd worden bij de vredesconferentie, om tot en zo inclusief mogelijke beslissing te komen. Deze representatie werd ook lokaal toegepast en werd ook niet overal even welkom ontvangen. Human Rights Watch stelt in een rapport over 1993: ‘For example, twenty-three Somalis were killed in inter-clan fighting in Qorioley in early September after UNOSOM called for elections.’[[86]](#footnote-86)
  Vooral de militair en etnisch dominante groepen voelden zich benadeeld bij de democratische aanpak op lokaal niveau en vooral tijdens de conferenties in Addis Abbeba in 1993. Generaal Aidid en Mahdi vochten al tijden om de hoofdstad in de overtuiging dat Mogadishu heerschappij over Somalië betekende, waarbij zij respectievelijk het noorden en zuiden beheersten. Zij waren als lid van de Hawiye-stam beiden deel van de dominante bevolkingsgroep in zuid en centraal Somalië. Zij bezaten door deze combinatie een belangrijke positie binnen het gedecentraliseerde Somalië, mede verstevigd door het feit dat de VN bij hun aankomst in Mogadishu al snel met hen in gesprek ging over mogelijke vrede, om zo hun medewerkers in Mogadishu en omstreken veilig te stellen.[[87]](#footnote-87) Hierdoor leken Aidid en Mahdi de legitieme leiders van het land waarmee gepraat moest worden, terwijl dit discutabel was. Verder stond het VN-hoofdkwartier in een door Aidid beheerste wijk, wat hem verdere pseudo-legitimiteit verschaftte.
 Ondanks die weerstand werden in Addis Abeba al die vijftien partijen èn sociale leiders uitgenodigd, die allen mochten meebeslissen over de vredige toekomst van hun land. Aidid en andere VN-critici waren van mening dat de VN de integratie van Somalië ondermijnde, in plaats van het te ondersteunen.[[88]](#footnote-88) Al die splinterpartijen wilden hun eigen stempel op het akkoord drukken, maar zo kon geen stabiele eenheid gevormd worden en verloor Aidid zijn overwicht aan insignificante sub-groepen zonder militaire macht. De VN had als neutrale partij dus een conferentie gefaciliteerd die zijn legitimiteit niet ten goede kwam en dit nam hij hen kwalijk.
 De houding van Aidid kan aan de ene kant gezien worden als *greed;* hij wilde geen macht opgeven aan de splinterpartijen. Toch is er ook veel te zeggen voor een *grievance-*motivatie. Allereerst vanwege de logische redenatie dat hij een dominante positie bemachtigd had door in verzet te komen tegen het Barre-regime, waarna de internationale gemeenschap dit teniet wilden doen. Daarnaast kon het ook in het belang van het volk zijn. Een land heeft tijd nodig zich te ontwikkelen, zeker na zo verscheurd te zijn als het Somalië aan het eind van de twintigste eeuw. De Amerikaanse politicoloog Samuel Huntington schrijft over verwoeste staten: ‘The primary need their countries face is accumulation and concentration of power, not dispersion.’[[89]](#footnote-89) Democratie is een westers ideaal dat het resultaat is van een enorm lang proces. *War made the state and the state made wars*;[[90]](#footnote-90) de balans vinden tussen de macht van de staat en burgerlijke autonomie gebeurt niet overnacht en dit proces artificieel opleggen tijdens een burgeroorlog was een westers anachronisme. Men verwachtte van het post-koloniale Afrika dat het na het vertrek van de kolonisators binnen tientallen jaren een nieuwe balans zou vinden. Herstel van achteloos bepaalde grenzen, verstoring van lokale samenlevingsstructuren en geïmplementeerde instituties uit het koloniale tijdperk bleek logischerwijs meer tijd nodig te hebben.

**De vredestroepen als militaire vijand**
Deze frustratie over de eenzijdige maatregelen van de VN werd versterkt door andere manieren waarop Aidid benadeeld werd. Tevens op militair gebied ging de VN volgens Aidid selectief te werk. Doordat zijn troepen de overhand hadden, werden veel van zijn operaties gedwarsboomd en werd hij gedwongen tot terugtrekken, terwijl andere partijen minder streng gecontroleerd werden. Ook bij de ontwapening voelde Aidid zich benadeeld. De lange Somalische traditie van wapengebruik en de gespannen situatie, had als gevolg dat de VN een gebrekkig mandaat bezat om de Somaliërs te ontwapenen. Het kon niet overal evenveel druk kon uitoefenen. Bij de overduidelijk dominante krachten was dit makkelijker te verantwoorden en dus werd er – zeker na de staakt-het-vuren verdrag in Addis Abeba - onevenredig veel druk op Aidid’s troepen uitgevoerd om zwaar materiaal in te leveren en wapendepots op te geven.[[91]](#footnote-91)
 Dit is dan ook het cruciale punt waar de grootste gevechten over zijn begonnen. Op 5 juni 1993 vond een inspectie bij een depot plaats, waarvan de USC/SNA (partij van Aidid) eiste dat hij zou worden uitgesteld. Zij verdachten de VN ervan hun radiostations ter plaatse uit te willen schakelen. De inspectie ging door en het vuur werd geopend op de Pakistaanse blauwhelmen, met 24 doden en 57 gewonden tot gevolg.[[92]](#footnote-92)
 Dit was een keerpunt in de UNOSOM II missie, die net een paar maanden van start was gegaan. De reactie van de VN was dit maal militant en slagvaardig, wat een hele nieuwe dynamiek aan de situatie gaf. Het is begrijpelijk dat de VN dit niet over haar kant liet gaan; het was een keiharde klap voor de missie, de betrouwbaarheid van de lokale leiders en het moraal van de VN. Vanaf hier versnelde de vicieuze cirkel van geweld, waar de VN een lange tijd een relatief stabiele plaats in wist te nemen. In het rapport over een nieuwe VN-resolutie na de hinderlaag op Pakistaanse VN-troepen vraagt met om ’a more aggressive military approach rather than a diplomatic one. […]implementation of the disarmament of all Somali factions, and use of all necessary measures against those responsible for the attack of June 5th, to include: arrest, detention, prosecution and punishment.’[[93]](#footnote-93) De zachte aanpak leek officieel verleden tijd en de polarisatie werd steeds duidelijker. Beide kanten gebruikten geweld als reactie op geweld. De beoogde implementatie van een goed werkend rechtssysteem leek even vergeten bij deze reactie, aangezien Aidid zonder enig proces verantwoordelijk gehouden werd voor de aanslag en een prijs op zijn hoofd kreeg. De mogelijkheden dat een concurrerende lokale leider hier achter zat, of dit met de bedoeling Aidid te verzwakken in scène had gezet, werden niet overwogen. Ook betekende dit een aanname dat Aidid het bevel gegeven had en zijn troepen op locatie in benauwde situaties volledig onder controle had.[[94]](#footnote-94)
 De nieuwe militante aanpak van de VN is terug te vinden in berichten van de Human Rights Watch. Zij meldden op 12 juni en 13 juni (dus een week na het incident) dat Pakistaanse soldaten het vuur openden op protesterende menigten, waarbij meerdere mensen omkwamen, inclusief vrouwen en kinderen. Ooggetuigen meldden dat het onduidelijk was wie begon met schieten, maar waren het er over eens dat het een disproportionele reactie was op de situatie. De zoektocht naar generaal Aidid zorgde er ook voor dat er 45 – de VN hield het lang op dertien – doden vielen bij een helikopteraanval. Verder werd het Digfer ziekenhuis op 17 juni onder vuur werd genomen door VN-troepen, nadat Aidid’s mannen hierin schuilden.[[95]](#footnote-95)
 Deze escalatie was een teken dat er niet meer volgens de regels werd gevochten. Door Aidid’s controversiële tactiek om vanuit menigten en ziekenhuizen te vuren, lokte hij de VN uit illegitieme acties te ondernemen. Het was met hongerige plunderende burgers al lastig om orde te bewaren, maar in deze onveilige en agressieve omgeving kwam het steeds vaker voor dat onervaren troepen overdreven reageerden, met de tragische gevolgen van dien.[[96]](#footnote-96) Aidid werd tactisch onderschat. Zijn guerrilla was effectief en hij bleef *low profile* op de juiste momenten, zoals tijdens UNITAF en na het beruchte *Black Hawk Down-*incident in oktober 1994, waarbij 18 Amerikaanse soldaten omkwamen*.*[[97]](#footnote-97) Dit betekende dat de lokale bevolking een steeds grotere aversie opbouwde tegen de VN die onschuldige mensen vermoordde en er steeds meer kritiek van buitenaf kwam op de gedragingen van de troepen die vrede en stabiliteit moesten brengen. Het is te begrijpen dat delen van de bevolking hierdoor toenadering zochten bij krijgsheren en niet bij de VN. Al tijdens de gehele burgeroorlog had men door toenemende polarisatie een kant moeten kiezen en door deze gevechten leek de VN geen vertrouwen te winnen. Deze ontwikkeling van UNOSOM II zou de VN niet meer weten om te draaien.

De resultaten van *mission creep* – ofwel groeiend paternalisme - waren desastreus. Hoewel de stappen tot stabiliteit vanuit het oogpunt van de VN logisch op elkaar volgden, was dit voor de lokale bevolking een steeds grotere reden tot verzet. De VN leek het voedselprobleem niet meer als prioriteit te zien. Stabiliteit en eenheid moest door instituties en door de VN-geleide onderhandelingen terugkeren, maar het stuitte op weerstand met desintegratie tot gevolg.
 **Conclusie: een alternatief verhaal** .

Het antwoord op de vraag wat de Somaliërs dreef zich tegen de VN interventie te verzetten, is tot nog toe voornamelijk vanuit westers perspectief gegeven. De bewoording was vaak in een vorm gegoten die uitging van verbeterpunten voor de VN, voor wie de missie te groot was geworden om goed te sturen. Ook wordt daar de Somalische elite veel verweten. Dit zijn nuttige boeken en artikelen, maar missen een belangrijk aspect: de ervaring van de bevolking. Met deze scriptie heb ik daarom een alternatief verhaal tegenover deze westerse bril gezet.
 Gechargeerd kan met dit *counter-narrative* het volgende statement overtuigend onderbouwd worden: het was een gevecht binnen koloniaal bepaalde grenzen tijdens een burgeroorlog tegen een koloniaal-geïnspireerd systeem, gevoerd door groeperingen die tijdens het koloniale tijdperk gevormd zijn, tegen een westers-geleide interventiemacht met een neo-koloniale missie. Uiteraard zijn er enorm veel nuances te maken; zo was Barre’s éénpartijstaat communistisch en in ideologie dus radicaal anders dan het koloniale bewind en waren er bijvoorbeeld veel VN troepen Pakistaans, dus ook niet-westerse naties ‘bouwden mee’. Ik pleit de Somalische elite geenszins vrij; het gebruik van voedselpakketten als machtsmiddel bij grote hongersnood, het niet meewerken aan met vredige oplossingen en het niet nakomen van afspraken heeft vele levens gekost. Toch is het statement goed te onderbouwen, wat ik in mijn scriptie gepoogd heb te doen. Het is dan ook begrijpelijk dat dat het verhaal is dat de Somalische bevolking zag en niet de mildere versie, waar meer schuld bij hen zelf lag.

Het is daarom belangrijk dat die kant van het verhaal ook verteld wordt, waar de *grievances* van de Somaliërs centraal staat, in plaats van slechts de *greed*. Mijn scriptie is hiermee mogelijk onevenredig negatief ten opzichte van de VN; vanzelfsprekend waren er duizenden mensenlevens gered door de voedselhulp en was de initiële intentie van de VN om Somalië te helpen. Zelfs vanuit de Derde Wereld roepen bekende denkers om de helpende taak van het Westen. Frantz Fanon schreef: ‘What [the Third World] expects from those who for centuries have kept in slavery is that they will help it rehabilitate mankind, and make man victorious everywhere, once and for all.’[[98]](#footnote-98) De wederopbouw van instituties door de VN had een begin kunnen vormen van een veilige nieuwe staat. Zij bezaten veel expertise en in diezelfde periode bleek een soortgelijk project in Cambodja vrij succesvol. Toch lijkt uiteindelijk niemand er beter van geworden te zijn; de VN had materiële en vooral morele schade opgelopen en Somalië was nog steeds in burgeroorlog. Somalië is een goed voorbeeld van het feit dat hulp en interventie nooit apolitiek kan zijn.
 Een belangrijke indicatie voor dit *grievance-*gemotiveerde verzet was het feit dat men pas aan het einde van de jaren tachtig gemobiliseerd kon worden, toen Barre harde represailles uitvoerde en zijn éénpartijstaat met alle geweld overeind probeerde te houden. Hoewel de elite in de jaren daarvoor nauwelijks banden had met het volk en er geen hegemonie leek te heersen, organiseerden zij zich in rap tempo toen Barre’s machtspositie begon te wankelen vanwege zijn leeftijd en het verzet. De *greed-grievance* verhoudingen betreffende de wederopstanding van de stam is een moeilijker verhaal. De conventionele literatuur ziet het als een altijd bestaand systeem dat het Barre-regime niet meer accepteerde, maar het lijkt erop dat de politieke elite een bepalende rol heeft gespeeld in de reconstructie van stammen voor legitimiteit. Zij wierpen zich dus op als krijgsheren en speelden hiermee in op de vraag naar veiligheid en autonomie.
 Door deze mobilisatie zijn de gereanimeerde stammen steeds verder versplinterd en tegenover elkaar komen te staan, zodat bij de komst van de VN de kaarten al geschud waren. Het oorlogsproces van polarisatie en zucht naar veiligheid binnen eigen kring betekende dat de krijgsheren een loyale aanhang en stamidentiteit hadden opgebouwd, die versterkt werd met de gekaapte voedselpakketten voor een hongerige bevolking en de strijd rond de lucratieve VN-loondienst; een duidelijk geval van *greed.* Het latere tegenwerken met de VN wordt ook aan *greed* verweten, maar in verband met de neo-imperialistische kenmerken van de missie en de aanval op de Somalische autonomie, is de term *grievance* naar mening beter te verdedigen vanuit het Somalische oogpunt. Een perfecte samenloop van omstandigheden had de samenwerking wellicht tot een goed eind kunnen brengen, maar hier waren te veel misstanden, waardoor de steeds meer uitgebreide pogingen van UNOSOM II voor stabiliteit en eenheid averechts werkten.

**Keerpunt**
Dat Aidid in openlijk verzet ging, was vanuit Somalisch oogpunt net zo’n logische vervolgstap op de gebeurtenissen, als de uitbreiding van het takenpakket van UNOSOM II was voor de VN. Zijn dominantie werd aan de onderhandeltafel ondergesneeuwd door splinterpartijen, zijn troepen werden meer dan anderen gedwongen tot ontwapening en militaire operaties werden vrij eenzijdig dwarsgezeten. In deze scriptie schaar ik het dan ook onder *grievance*, omdat de uitgangspositie van de VN onpartijdigheid vereist – hoe moeilijk dat in de praktijk ook is. De versterkte strijd zette de dynamiek van het conflict op scherp. Hoewel het geen mogelijkheid was voor de VN om het openlijke verzet van Aidid over haar kant te laten gaan, waren de gevechten die in Mogadishu losbarstten logischerwijs desastreus voor eventuele toenadering en samenwerking met de lokale bevolking. Het wij-zij principe werd hiermee in de hand gewerkt. De dood van talloze onschuldige slachtoffers en eigen soldaten wekte weerstand op in binnen- en buitenland en zorgde voor grote vraagtekens bij de missie. De lijst met *grievances* aan Somalische kant groeide uit binnen deze negatieve geweldsdynamiek en er kwam steeds meer plaats voor *grievance-*gebaseerd geweld. Het gebrekkige rekenschap met de lokale elites en culturele leiders brak hen op dit punt op, aangezien hun loyaliteit wezenlijk het verschil had kunnen maken in de machtsbalans.

Toch waren het niet de *grievances* van de Somaliërs die de oorlog deden beëindigen, maar die van de westerse mogendheden. De dood van 18 Amerikaanse militairen die voor het oog van de hele wereld vernederd werden in Mogadishu, was catastrofaal voor de publieke opinie in de VS. De VS stelde - als kern van de missie - een einddatum vast, zodat de VN zich kon terugtrekken uit de regio waar ze niet welkom was. Hiermee kwam een einde aan de te vergeefse reanimatie van de Somalische staat van 1960 tot 1988. Er is veel over geschreven, maar er was weinig aandacht voor de langetermijnsontwikkelingen in het wetenschappelijke discours. In bij het grote publiek populaire films als *Black Hawk Down* wapperen de Amerikaanse vlaggen voor de heroïsche soldaten, vechtend tegen een zootje naamloze onverstaanbare kreten schreeuwende Somaliërs met AK-47’s. Meer dan 1000 Somaliërs stierven die dag.
 Het was een ambitieus project met geringe kans van slagen, tenzij de VN bereid was nog veel meer levens op te offeren voor een mogelijk stabielere situatie en met grof geweld haar ideaalbeeld had opgelegd. Het basisprincipe van de VN was te veel in strijd met de gewelddadige en partijdige acties die ze hiervoor zou moeten uitvoeren en dus werd de bittere cocktail van *greed* en *grievances* de vredesmacht te veel.
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