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# Inleiding

In september van het jaar 2008 ging de Amerikaanse bank Lehman Brothers failliet, een moment dat inmiddels te boek staat als het begin van de economische crisis, waar we maar langzaam van op lijken te krabbelen. Het internationale financiële systeem dat in de welvarende jaren voor de val was ontstaan, bleek een bubbel te zijn, gevuld met instabiele elementen. Deze financiële bubbel knapte als eerste op de huizenmarkt in Amerika, leidde tot gedwongen reddingsoperaties van diverse banken en zorgde voor een forse daling van de dollarkoers. De onderlinge verbondenheid van de financiële markten wereldwijd, maakte de Amerikaanse crisis een dreiging voor de economische stabiliteit in Europa. Na het Lehman drama moesten ook Europese regeringen de val van enkele banken voorkomen met een financieel reddingspakket. Eind 2008 ondervonden vooral zwakkere Europese staten zoals Spanje en Griekenland de eerste economische problemen, met een afname in economische activiteit en een achteruitgang in de concurrentiepositie. Deze onzekere situatie gaf aanleiding tot maatregelen van de Europese Centrale Bank (ECB), die de rentetarieven verschillende malen naar beneden bijstelde.[[1]](#footnote-1) Hoewel de Amerikaanse recessie als een donkere wolk boven Europa hing, was het vertrouwen van de Europese leiders in hun euro in eerste instantie groot. Door het succes van de afgelopen jaren leek de monetaire unie te zijn geslaagd en de ‘sterke’ euro zou Europa beschermen tegen eventuele financiële misstanden. Niet alleen politiek leiders maar ook ECB directeur Jean-Claude Trichet gaf in 2008 herhaaldelijk blijk van het geloof in de euro. Trichet prees de Europese eenheidsmunt en noemde vlak voor het uitbreken van de crisis de euro nog ‘het meest geavanceerde aspect van de Europese eenheid en in vele opzichten zijn embleem.’[[2]](#footnote-2) De gedachte dat met de juiste maatregelen de euro ook nu zijn succes zou bewijzen, was overheersend op het Europees continent. Dit alles veranderde in oktober 2009, toen de ernst van de Griekse economische situatie het positieve Europese gevoel ruw verstoorde.

## Europese eenheid

De Griekse crisis betekende een omslag in Europa. Tot nog toe leken de Europese landen relatief gespaard door de recessie. Toen bleek dat de Griekse toestand vele malen erger was dan werd gedacht, brak in Europa een nieuwe onzekere periode aan. De Grieken gaven het startsein voor het begin van een Europese rollercoaster. Er werd gevreesd voor een domino effect, waarbij de schuld van andere Europese staten ook onbetaalbaar zou worden en dit zou leiden tot een ineenstorting van het gehele Europese bankensysteem. De Griekse crisis veranderde uiteindelijk in een Europese schuldencrisis, die alle Europese succesverhalen de kop indrukte. Dit was het punt waarop het Europees vertrouwen in de munt en in Europa zelf een grote deuk opliep, een deuk waarvan de sporen anno 2014 nog steeds zichtbaar zijn. De Europese Unie was voorafgaand aan de schuldencrisis in een periode van redelijke Europese goedgezindheid beland. De voltooiing van de Europese Monetaire Unie (EMU) in 2000 en de invoer van de eenheidsmunt in 2002, hadden geleid tot een paar moeizame eerste opstartjaren. De convergentie van de verschillende Europese economieën kwam niet meteen van de grond. Rond 2005 kwam hier verandering in. De economische activiteit in Europa nam toe en onevenwichtigheden tussen staten leken steeds meer te verdwijnen. Er vond een algehele toename in welvaart plaats. De eerste resultaten van de monetaire unie leken het ongelijk van eurosceptici te bewijzen, die stelden dat landen met zulke verschillende economieën geen munt konden delen.[[3]](#footnote-3) De gedachte achter het Verdrag van Maastricht dat economische convergentie als vanzelf zou volgen uit een muntunie, leek bevestigd te worden. Dit leidde tot zekere succesgevoelens in Europa. Begonnen als project voor Europese eenheid, was een succesvolle monetaire unie de kers op de slagroomtaart voor het Europese integratieproces. Dit proces ging van start na de Tweede Wereldoorlog, om vrede te brengen en vooral te behouden op het continent. Om het probleem Duitsland, wiens expansiedrang in het verleden tweemaal had geleid tot een Europese oorlog, in te dammen, moest Europa zich verenigen in samenwerking. Dit gebeurde in 1951 met de Gemeenschap voor Kolen en Staal en nam een enorme vlucht met de oprichting van een interne economische markt, de Europese Economische Gemeenschap in 1957, die tien jaar later voltooid werd. Hoewel deze twee, en met de muntunie erbij drie, Europese projecten uit het verleden een economisch karakter hebben, is het fundament van Europa in werkelijkheid meer ideologisch. De Europese integratie werd vooral gedreven door het idee van Europese eenheid.[[4]](#footnote-4) De naoorlogse omstandigheden van 1945 deden Europa de noodzaak van verandering beseffen. Het continent was verscheurd en de voorheen sterke politieke en economische positie van landen als Frankrijk, Italië en Duitsland was vergane glorie. De hoop op een toekomst waarin het verleden begraven kon worden en de landen op het Europees continent zich in vrijheid zouden kunnen ontwikkelen, vormde de drijfveer achter het Europese integratieproces.[[5]](#footnote-5) Toen de economische crisis in Europa uitbrak, maakte dit een eind aan zestig jaar van voortbouwen op dit Europese eenheidsidee. Geen enkel project in Europa ging zonder weerstand. In tegendeel, de ideologische achtergrond gaf geen richtlijnen voor hoe Europese samenwerking er in de praktijk moest uitzien. Europese lidstaten hadden hierbij ieder een eigen invulling voor ogen, vaak tegenstrijdig aan die van anderen. Langdurige en moeizame besluitvoering is dan ook iets waar het politiek systeem in Europa vaker wel dan niet mee te kampen heeft. Maar het geloof in een verenigd Europa gepaard met de economische voorspoed die de Europese samenwerking bracht, maakte de Europese unie tot een project dat het waard was om te behouden. Dit alles werd echter onderuit gehaald door de economische crisis, die de stabiliteit in Europa flink op de hak nam. Niet alleen was de eurocrisis daarom een economisch en financieel drama, maar ook een serieuze politieke dreun voor het geloof in Europa.

## Een nieuw internationaal systeem, een nieuw Europa

In 1990 schreef John J. Mearsheimer het artikel ‘*Back to the Future: instability in Europe after the Cold War*.’ Mearsheimer geeft hierin een rationele analyse van de verandering van het internationale systeem. Mearsheimer stelt dat het einde van de Koude Oorlog, het begin van een minder zekere toekomst voor Europa zou betekenen. Het bipolaire systeem van de Koude oorlog had Europa vanaf 1945 gekarakteriseerd en was volgens Mearsheimer de hoofdzakelijke reden voor de stabiliteit in Europa van de afgelopen periode. De verandering van dit systeem naar een multipolaire internationale orde, waarin niet langer twee actoren dominant waren maar ruimte was voor profilering, bracht een nieuwe en vooral onzekere situatie met zich mee. De machtsverdeling in de wereld moest opnieuw gedefinieerd worden. Met het wegvallen van de Sovjet macht viel ook de dreiging van een oorlog op het continent weg. Volgens Mearsheimer zou dit kunnen leiden tot een onderlinge machtsstrijd in Europa. Zonder de Verenigde Staten, die zich terug zou trekken nu het Sovjet gevaar geweken was, en de Sovjet Unie als dominante grootmachten, zou Europa de komende decennia een stuk vatbaarder zijn voor crisis en geweld.[[6]](#footnote-6) De voorspellingen van Mearsheimer over de toekomst van het Europees continent rusten op zijn machtstheorie. Mearsheimer is van mening dat staten handelen vanuit het streven naar de best mogelijke machtspositie in het internationale systeem. Staten zouden altijd op zoek zijn naar mogelijkheden om de eigen macht te maximaliseren en houden hierbij weinig rekening met de vraag hoe de wereldorde het meest stabiel is.[[7]](#footnote-7) Vanuit deze theorie was de kans dat Europese staten na de Koude Oorlog zouden vervallen in machtsexpansie vrij groot. Mearsheimer verwachtte fragmentatie in Europa, doordat Europese natiestaten zich zouden concentreren op hun eigen machtspolitiek. De nieuwe multipolaire structuur bood hier de ruimte voor. Dit gold volgens Mearsheimer voor één land in het bijzonder: Duitsland. Gepaard met het einde van de Koude Oorlog ging de hereniging van Oost- en West-Duitsland. De Duitse unificatie in 1990 maakte van Duitsland opnieuw het grootste Europese land, midden in het hart van Europa. Als de herenigde Duitse staat het economische succes van West-Duitsland zou weten te behouden, had Duitsland de potentie om zich opnieuw te ontwikkelen tot *superpower.* Niet alleen zou Duitsland dan de grootste zijn in Europa, maar ook het economisch sterkst. Dit zou bepaald nationalistisch sentiment aanwakkeren.[[8]](#footnote-8) Mearsheimer voorspelde dat Duitsland een onafhankelijkere koers zou gaan voeren en achtte de kans aanwezig dat de Duitse macht opnieuw een bedreiging voor de Europese stabiliteit zou kunnen worden. De Koude Oorlog had het Duitse gevaar altijd ingedamd. Een herenigd Duitsland zou in de nieuwe wereld omringd worden door zwakkere staten, niet in staat om de Duitse macht te temmen. [[9]](#footnote-9)

Het jaar 1990 bracht Europa, naast het einde van de Koude Oorlog en de unificatie van Duitsland, ook een nieuw project; de Europese Monetaire Unie. De in 2000 voltooide muntunie was van start gegaan in 1989 op de top van Straatsburg, waar werd besloten dat een Intergouvernementele Conferentie ter voorbereiding van een Europese Monetaire Unie in 1990 zou aanvangen. In 1991 werd vervolgens het Verdrag van Maastricht ondertekend, dat een tienjarig plan bevatte over de completering en invoering van een Europese eenheidsmunt. Hoewel de muntunie vanaf het begin af aan kampte met moeilijkheden, zoals de afwijzing van Maastricht door de Denen, de onenigheid over het Stabiliteits-en Groeipact en de cijfers die bleven aantonen dat de convergentie moeizaam verliep, was de EMU een onderneming waar de politieke elite van Europa zijn zinnen op had gezet. Kritiek kwam voornamelijk uit de technocratische hoek, in wiens ogen de onderlinge verschillen niet zo snel zouden verdwijnen. Deze critici werden neergezet als anti-Europeaans. De urgentie die de EMU vanuit de Europese politieke visie kende, was niet onlogisch. Het was geen toeval dat de muntunie juist in 1990 van start ging. De nieuwe werkelijkheid van 1990 bracht, zoals Mearsheimer terecht opmerkte, een enorme onzekerheid in Europa met zich mee. De Europese lidstaten gaven hier invulling aan door vast te houden aan de koers die zij vijfenveertig jaar eerder hadden ingezet, toen de Europese realiteit de eerste keer veranderde, en zich te binden aan een nieuw Europees project. Opvallend was de rol van Duitsland in deze nieuwe situatie. De Duitse eenwording leidde tot gemengde gevoelens onder de Europese lidstaten. Het probleem Duitsland, dat in 1945 de aanleiding had gegeven tot het streven naar Europese eenheid, kwam met de eenwording op de loer opeens weer dichtbij. Dit wakkerde de angst voor een te machtig Duitsland aan. Maar de meeste Europese landen beseften ook, dat het voorkomen van een unificatie niet erg realistisch zou zijn. De Europese omstandigheden hadden zich na het einde van de Tweede Wereldoorlog zo gevormd, dat Duitsland een spil was geworden in het Europese integratieproces. Vanaf 1945 had de Bondsrepubliek Duitsland zich stevig verankerd in Europa. Onder leiding van de eerste West-Duitse Bondskanselier Konrad Adenauer werd de aparte status van Duitsland het uitgangspunt en kreeg Europese solidariteit prioriteit. Adenauer zette hiermee het proces van *Weststaatsgründung* in; Duitse binding aan West-Europa. Tegelijkertijd maakte de West-Duitse economie razendsnel een enorme groei door. Het *Wirtschaftswunder* maakte de West-Duitse staat tot een weliswaar schuldbewuste, maar sterke hoeksteen in Europa. Door de sterke economie en de grote Europese wil, groeide de Bondsrepubliek Duitsland uit tot een voortrekker van het Europese integratieproces. Het jaar 1990 vormde hierin een cruciaal moment. Toenmalig Duits Bondskanselier Helmut Kohl trok in hetzelfde seizoen waarin de Berlijnse muur viel het EMU project naar zich toe, waardoor de Duitse eenwording gekoppeld werd aan een Europese muntunie. Samen met de Franse president Mitterand ontpopte Kohl zich tot aanvoerder van de monetaire unie en gaf zo een enorme impuls aan de Europese integratie. De nieuwe Europese werkelijkheid werd zo gekleurd door diepgaandere samenwerking op het continent, met een groot toedoen van Duitsland. In plaats van de door Mearsheimer verwachte machtstrijd in Europa, leidde de precaire situatie van de jaren negentig tot Europese verdieping. Het ogenschijnlijke succes van de EMU zorgde juist voor meer verbinding in Europa, waardoor de ruimte voor profilering die ontstond door de verandering in het internationale systeem, door de Europese natiestaten onbenut bleef. Het samenvallen van een nieuw internationaal systeem en een nieuw Duitsland, leek Europa door deze verdere integratie niet uiteen, maar juist dichter naar elkaar te drijven.

## De eurocrisis en Duitsland

De eurocrisis is de grootste beproeving van Europa sinds de Tweede Wereldoorlog. Vanaf 1945 was de weg van het Europese integratieproces hobbelig en het beeld van de precieze eindbestemming vaag. Maar het idee dat het resultaat positief zou zijn, overheerste. Deze hoop voerde in Europa uiteindelijk altijd de boventoon.[[10]](#footnote-10) De eurocrisis maakte hieraan een einde. Het samen opgebouwde Europese systeem had gefaald. De illusie van convergentie verdween als sneeuw voor de zon en een politiek mechanisme om een mogelijke economische ramp te voorkomen, ontbrak. Voor het eerst leek de Europese Unie op een mislukking. Het fundament waar al die tijd op voort was gebouwd, werd in één klap onder Europa weggeslagen. En toen het mooie plaatje ineenstortte, leek er maar weinig over te blijven van het gezamenlijke Europa. De crisis gaf in Europa aanleiding tot een nationale reflex. Europese lidstaten vielen terug in het vooroorlogse mechanisme van machtsvertoon. De Europese eenheidsretoriek, die de EMU nog wel gekenmerkt had, werd tot een halt geroepen. Diverse Europese staten veranderden weer in een aparte natiestaat, waarvan de belangen binnen de eigen landsgrenzen werden bepaald.[[11]](#footnote-11) Dit was de reden dat de crisis niet slechts een economische crisis was, maar ook een politiek drama. Niet alleen de euro, maar de Europese eenheid lag onder vuur, door deze nieuwe vlaag van nationalistische gevoelens onder de Eurolanden. Wat in de jaren negentig uit was gebleven door de nieuwe Europese binding in de vorm van de monetaire unie, gebeurde nu wel. Europa als federatie van staten, veranderde in losse natiestaten vechtend voor hun eigenbelang. De voorspellingen van Mearsheimer leken twintig jaar later alsnog werkelijkheid te worden. In 1990 werd de onzekere Europese situatie voor een groot deel ingevuld door Duitsland. Met de opoffering van de Duitse D-mark voor een Europese muntunie had Kohl destijds het proces van *Weststaatsgründung*,dat onder Adenauer begonnen was, voort gezet. Voor Kohl waren Europese eenheid en Duitse eenwording twee zijden van dezelfde medaille. Naar zijn idee leidde het succes van de Europese integratie tot een Duitse hereniging. Tegelijkertijd zou de unificatie een sterke impuls geven aan de integratie, omdat Duitsland het doel van Europese eenheid actief nastreefde.[[12]](#footnote-12) Met deze visie hield Kohl in de jaren negentig het integratieproces gekoerst richting de positieve bestemming en bleef de Europese stabiliteit gewaarborgd. Dat was het paradoxale van de *Weststaatsgründung.* De enorme Europese bereidheid van Duitsland had zich ontwikkeld tot de harde kern van het Europese integratieproces. De aparte status van Duitsland die vanaf 1945 het uitgangspunt vormde van het Duitse Europa beleid, verschafte Duitsland tegelijk een machtige positie op het continent. Als aanvoerder van het Europese integratieproces, was de Eurocrisis voor Duitsland ook de grootste uitdaging sinds 1945. Het nieuwe internationale systeem dat zich na het einde van de Koude Oorlog uitkristalliseerde, gemengd met de nieuwe positie ontleend aan de Duitse eenwording, leidde onvermijdelijk tot een grotere Duitse invloed op het Europees continent. De jaren na de Duitse hereniging waren voorspoedig en relatief rustig. Duitsland concentreerde zich op de eigen eenwording en in Europa werd er vormgegeven aan het EMU project. Wel kreeg dit monetaire project door de jaren heen een sterk Duits karakter. De Europese Centrale Bank werd volgens het model van de Duitse Bundesbank ingericht en de strenge eisen waar Duitsland zich hard voor maakte, werden aan de rest van Europa gesteld door middel van het Stabiliteits- en Groeipact.[[13]](#footnote-13) Toen in 2009 de eurocrisis uitbrak, leidde dit tot de meest precaire situatie die Europa gekend had sinds 1945. Duitsland had onderweg de door Mearsheimer voorspelde status van *superpower* bereikt. De Duitse staat was de grootste, de meest succesvolle en daarmee de meest invloedrijkste in Europa. Dit veroorzaakte de sterke Duitse toon in de monetaire unie. Maar de EMU bleef een bindend project. Met de voltooiing van de muntunie in 2000 had Duitsland zichzelf opnieuw gebonden aan Europa. De crisis daarentegen, was een moment van mogelijke fragmentatie in Europa. Het was de ultieme test voor het proces van *Weststaatsgründung* van het nieuwe Duitsland van na 1990.

Bij het uitbreken van de eurocrisis in 2009, begon Bondskanselier Angela Merkel aan haar tweede regeringstermijn. Als leider van het machtigste Europese land, werd zij het personage dat in de grootste crisis in Europa sinds de Tweede Wereldoorlog in het middelpunt van de belangstelling kwam te staan. Tot dusver was het Merkel gelukt om de Duitse dominantie in Europa draaglijk te maken voor de rest van de Europese lidstaten. De crisis bracht nu het verwijt met zich mee, dat Merkels enige doel een meer Duits Europa was.[[14]](#footnote-14) De kritiek vanuit Europa op Merkels omgang met de crisis was fors. Vanaf oktober verslechterde de Griekse situatie in rap tempo. Al snel bleek dat Europese steun geboden was. In april 2010 deed Griekenland officieel een verzoek tot hulp en in mei volgde de eerste noodlening. Merkels opstelling in deze beginfase van de Europese crisis was terughoudend, terwijl Europa juist vroeg om duidelijke Duitse actie. Merkel wilde vasthouden aan het Duitse basisprincipe van financiële disciplinering. Een strenge begrotingsdiscipline is iets, wat Duitsland van oudsher nastreeft. Haar gehamer op strenge maatregelen werd haar niet in dank afgenomen in Europa. De Franse president Sarkozy verweet Merkel dat de Duitse weerstand tegen daadkrachtige oplossingen, straks de oorzaak zou zijn van de verspreiding van de crisis.[[15]](#footnote-15) Ondertussen ging het Griekse drama verder. Er werd een tijdelijk noodfonds in het leven geroepen en er ontstonden plannen voor een permanent Europees fonds, terwijl Merkel streed voor een nieuw begrotingspact. De houding van Duitsland in de eurocrisis raakte omstreden. *‘’Scheitert der Euro, dann scheitert Europa’’*, werd een zin die Merkel gedurende de crisis vaak zou herhalen, maar in de Griekse kranten werd zij afgebeeld met een Hitler snor. De Europese eenheid stond onder grote druk en Duitsland vormde het epicentrum in alle tumult.

De Griekse tragedie

De vraag die in dit onderzoek centraal staat is: *‘In hoeverre is Duitsland een onafhankelijkere koers gaan voeren in Europa na 1990?’* In feite is dit een empirische test van de verwachting van Mearsheimer. Zijn aanname dat staten rationele actoren zijn en vanuit eigenbelang handelen zodra ze hier de ruimte toe krijgen, vormt in dit onderzoek dan ook het uitgangspunt voor het begrip onafhankelijk; Duitsland handelt vanuit nationale overwegingen. Dit houdt in dat het Duitse handelen niet gericht is op het bevorderen van de Europese integratie. De testcase bij deze vraag is de Eurocrisis. De opstelling van Duitsland in deze crisis wordt onderzocht door te kijken naar de rol die Duitsland speelde in dat wat betiteld kan worden als de Griekse tragedie. Het kenmerk van een tragedie is een zich ontwikkelende crisis, waarin een lijdend personage probeert de oorzaak van de ellende te doorgronden en daarbij zelf geleid wordt door verschillende en steeds veranderende inzichten. Griekenland was de crisis, en Duitsland in de persoon van Merkel de hoofdrolspeler. De crisis verraste haar, maakte het haar moeilijk en dwong haar diverse richtingen in. Net als een tragedie, kende de Griekse crisis fases waarin nieuwe ontwikkelingen zich voordeden. Een tragedie bestaat uit een proloog (*prologos)* episodes (*epeisodi)* en een slotakte (*exodus)*. Na elk bedrijf verschijnt het koor ten tonele, dat een beschouwing (*stasimon)* geeft van de zich zojuist voltrokken gebeurtenissen. De *prologos* van deze Griekse tragedie begint bij de start van de eerste fase van de Griekse crisis in oktober 2009 en sluit af met het tot stand komen van het tijdelijk noodfonds in mei 2010. Daarna volgt een *epeisodion*, de maanden juli tot en met december 2011, waarin er sprake was van een omslag in het handelen van onze hoofdpersoon. Het stuk eindigt met het in werking gaan van het permanente Europees noodfonds; de *exodus* loopt van juni tot en met november 2012. Om in de Griekse tragedie de Duitse opstelling te bestuderen, zijn indicatoren nodig. Dit onderzoek hanteert twee kernbegrippen: het praktisch handelen (het Duitse beleid) en de legitimering van dit handelen. Onder praktisch handelen worden de Duitse acties tijdens de verschillende fases van de Griekse crisis verstaan. In hoeverre is Merkel bereid Griekenland te redden? Door te kijken naar het Duitse handelen in het tot stand komen van zowel het tijdelijke als het permanente noodfonds, ontstaan feitelijke gegevens. De legitimering heeft betrekking op Merkel haar onderbouwing van het praktisch handelen. Veel meer dan feitelijkheden, gaat het hierbij om de achterliggende motieven. Hoe geeft Merkel betekenis aan de Duitse acties? Hier doet het begrip *discourse* zijn intrede. In haar boek *The Struggle for EU legitimacy: Public Contestation 1950-2005* schrijft Claudia S. Sternberg over hoe de Europese Unie wordt neergezet door middel van Europa retoriek van politiek leiders. Sternberg gaat ervan uit dat de manier waarop de EU gepresenteerd wordt, het *discourse*¸ invloed heeft op ons beeld van de unie. Sternberg definieert het begrip als volgt: *‘’discourses are ensembles of ideas, concepts, narratives or categories trough which meaning is given to social as well as physical phenomena.’’*[[16]](#footnote-16) Door de speeches en persverklaringen van Merkel te betrekken bij de analyse van het handelen, krijgt de toeschouwer van de tragedie zicht op de context van het Duitse handelen. Voor deze tragedie begint, wordt eerst een karakterschets gegeven van de protagonist.

# Angela Merkel

In de Duitse grondwet, opgesteld in 1949, wordt Duitsland letterlijk aan Europa gebonden. De preambule stelt dat de grondwet is geschreven ‘von dem Willen beseelt, als gleichberechtigtes Glied in einem vereinten Europa dem Frieden der Welt zu dienen.’[[17]](#footnote-17) Altijd zal Duitsland de wereldvrede dienen, als lid van een verenigd Europa. Deze preambule vormt het fundament van het sterke kader dat Duitsland na de Tweede Wereldoorlog heeft opgebouwd, om zich tegen zijn eigen macht te beschermen. Binnen dit kader werd de Duitse beweegruimte ingeperkt en één beweging kwam centraal te staan; de Europese. Nooit meer mocht Duitsland zo machtig worden als voor ’45 en daarom werd *Westbindung* het uitgangspunt voor de Duitse houding in de wereld. Angela Merkel trad in 2005 aan als Bondskanselier van Duitsland. Net als Adenauer en Kohl behoort zij tot de Christlich Demokratische Union (CDU), en net als haar voorgangers beweegt Merkel zich binnen een vaststaand politiek model. Daarmee is ook Merkel gecommitteerd aan het Europese integratieproces. Het Duitsland waar Merkel kanselier van werd, was echter veranderd. De Duitse eenwording in 1990 bracht onder Kohls opvolger Schröder eerst wat zware jaren met zich mee. Het inlijven van de relatief zwakke Oost-Duitse staat ging gepaard met economische stagnatie en grote werkeloosheid, wat leidde tot een stijgend Duits begrotingstekort.[[18]](#footnote-18) De economische en sociale situatie in Oost-Duitsland was een wereld van verschil met die van de Bondsrepubliek. De transitie naar één grote Duitse staat kostte de BRD veel geld en veel geduld. De economische groei kwam hierdoor in de periode 2002-2004 zelfs stil te liggen.[[19]](#footnote-19) Maar ook nu bewees de Duitse economie zichzelf weer als uiterst stabiel. De sterke West-Duitse industrie herstelde zich en paste zich aan de nieuwe omstandigheden aan. De welwillendheid van de BRD om de Duitse unificatie tot een succes te maken droeg hier aan bij, door de bereidheid in eigen vlees te snijden. Dat was tenslotte niks nieuws voor de Duitsers. Na vijf opstartjaren, kwam verenigd Duitsland in 2005 zo als sterkste en stabielste economie van de grotere EMU landen naar voren.[[20]](#footnote-20) De concurrentiepositie verbeterde en Duitsland begon te profiteren van de voordelen van een Europese muntunie. Bij Merkels aantreden had Duitsland zich ontwikkeld richting de positie van Europese grootmacht. Maar deze grootmacht zat diep verankerd in Europa, dat zich als geheel ook aan het ontwikkelen was. De welvarende jaren voor de crisis deden Europa’s invloed in de wereld toenemen. Duitsland profiteerde dan wel het meest van de interne markt en de eenheidsmunt, ook de andere Europese staten maakten een groei door. Duitsland werd met Argusogen gevolgd, maar zo lang het eigen succes van de Europese natiestaten aanwezig was, werd de grote rol van de Duitse staat redelijk geaccepteerd. Merkel moest een balans zien te vinden in het managen van de Duitse kracht en het voortzetten van de continuïteit van het Duitse Europa beleid. Waar haar voorgangers het Europese pad vanuit diepe overtuiging bewandelden, was Merkelvoorzichtiger. Merkel was niet geboren als kind van de Europese Unie. Door haar jeugd in de communistische Duitse Democratische Republiek (DDR) was het West-Duitse Europese besef haar niet met de paplepel ingegoten. Dit maakte haar Europese repertoire anders.[[21]](#footnote-21) Het was niet zo dat het Merkel aan Europees besef ontbrak. In tegendeel, als jonge vrouw achter de Berlijnse muur leek de Europese eenheid bijna iets magisch. De invalshoek van Adenauer en Kohl was altijd de Frans-Duitse as geweest, die vormde het hart van de Europese eenheid. Dit idee rustte op het geloof in een eeuwenoude gezamenlijke Europese cultuur, waarvan de kernwaarden weer naar de oppervlakte gehaald moesten worden om op door te bouwen.[[22]](#footnote-22) Merkel had Europa vijfendertig jaar van buitenaf gezien. Veel meer dan een gedeelde Europese identiteit is voor haar de grondslag van Europese eenheid het idee van vrijheid. Merkel refereert vaak naar haar tijd in de DDR, waar zij in een onvrij systeem leefde. Voor haar is de kracht van Europa de enorme vrijheid die individuen op het continent genieten, de vrijheid van meningsuiting, van geloof, van arbeid en ideeën.[[23]](#footnote-23) Naar Merkels idee is het een voorrecht om Europees burger te zijn en in deze vrijheid te leven. Deze gedachte werd het *leitmotiv* van haar Europa politiek.

De Humboldt Universiteit in Berlijn nodigt eens in de zo veel tijd (oud-)regeringsleiders uit om voor studenten te spreken over de toekomst van Europa. In mei 2009, een halfjaar voordat Griekenland een financieel drama bleek te zijn, was de beurt aan Merkel. Een mogelijke eurocrisis spookte toen nog door niemand zijn hoofd, ook niet door dat van Merkel. Toch noemde Merkel in haar Humboldt rede precies het punt, dat een jaar later zo belangrijk zou zijn voor Duitsland en Europa: Europees beleid is hetzelfde als Duits beleid. Merkels Humboldt rede geeft haar visie op Europa feilloos weer. In Berlijn begon zij met vertellen dat het in haar DDR tijd onvoorstelbaar leek om vrij door het Westen te kunnen reizen en de Europese Unie van binnen te leren kennen. Maar inmiddels was het precies twintig jaar geleden dat de muur viel, en was er een nieuwe generatie aan het opgroeien die Europese verdeeldheid nooit mee had gemaakt. Voor Merkel was dit de reden om te herhalen wat zij al eerder zei op de viering van het vijftig jarig bestaan van de Europese Unie: ‘’Wir Bürgerinnen und Bürger der Europäischen Union sind zu unserem Glück vereint.’’[[24]](#footnote-24) Europese eenheid is een geluk. De grote verandering op het continent van de afgelopen tijd, de Duitse eenwording en de Europese uitbreiding naar het Oosten, liet zien dat dit een gedeeld ideaal was. Vanuit deze overtuiging ging Merkel verder met het uiteenzetten van haar Europa politiek. Als eerst haalde Merkel de rode draad van het Duitse Europese beleid ook in deze rede aan: de Duitse grondwet. Europese integratie is een Duits staatsbelang en Duitse belangen en Europese belangen zijn twee zijden van dezelfde medaille, een uitdrukking die we kennen uit 1990. Maar ook Merkel ontkende niet, dat de context waarin deze gouden regel gold, was veranderd. Het toetreden van de vele Oostblok landen en de succesvolle Duitse eenwording had Duitsland in het centrum van de Europese Unie gepositioneerd. Hoe moest Duitsland zich vanuit deze positie tegenover Europa verhouden? In haar antwoord op deze vraag benoemde Merkel de aanwezige spanning tussen de Duitse en Europese belangen. Als lidstaat met de sterkste economie behoort Duitsland tot de netto betalers van de Europese Unie, zo zei ze. Merkel vertelde zelfs, wat de unie elke Duitse burger per jaar koste. Maar Duitsland profiteert ook onevenredig van de Europese interne markt. En het levert Duitsland nog meer op; Merkel noemde het feit dat de nieuwe lidstaten uit het Oosten relatief weinig steun nodig hadden gehad om de welvaartsverschillen met de westelijke lidstaten te verkleinen, ook een voorbeeld van Duits belang. Want de betekenis van de Europese eenheid is voor Duitsland meer dan alleen financieel.[[25]](#footnote-25) Hiermee wilde Merkel af van het beeld van Duitsland als Europese betaalmeester. Merkel zei dat het misschien lijkt alsof Duitsland in Europa geen eigenbelangen vertegenwoordigt. Maar dit idee is onjuist. Duitsland handelt met een bewustzijn van het Europees geheel. De geografische centrale ligging, de economische kracht én de Duitse geschiedenis bepalen de rol van Duitsland in Europa. Deze drie gegevens leiden tot een mix van belangen, die Duitsland dwingen tot het zoeken van een middenweg. Onvermijdelijk is de rol van Duitsland die van bemiddelaar, door middel van samenwerking en communicatie.[[26]](#footnote-26) Zo legde Merkel de Duitse studenten het Duitse Europa beleid uit: de eigenbelangen staan niet tegenover, maar zijn sterk verbonden met de Europese belangen.

Zes maanden later kwam de ernst van de Griekse situatie aan het licht. De Eurocrisis die volgde, was een enorme ontbering voor Duitsland. Na het opofferen van de D-mark voor de euro, volgde nu de ultieme test hoe diep de Europese bereidheid van Duitsland precies zat. Kohl had het geluk gehad Bondskanselier te zijn in een tamelijk rustige periode voor Duitsland. Hij had gebruik gemaakt van de gunstige omstandigheden, Duitsland naar de eenwording geleid en Europa naar een nieuw tijdperk van voorspoed.[[27]](#footnote-27) Voor Kohl was vasthouden aan de Duitse Europese missie relatief gemakkelijk. Merkel daarentegen kreeg te maken met Europese turbulentie. Zij kampte in haar tweede regeringstermijn met de dreiging van potentiële Europese teloorgang. In lijn van de Duitse traditie met betrekking tot Europa, moest Merkel nu proberen Europa te redden. Dit zette het Duitse Europa beleid onder grote druk, zowel vanuit binnen- als buitenland. De Duitsers zelf zagen de bui al hangen. Een gezamenlijke oplossing voor economische en financiële problemen in Europese lidstaten, betekende een Duitse oplossing. Merkel zei het zelf in 2009; Duitsland is de nettobetaler van Europa. Als Europa als eenheid zou opdraaien voor het wangedrag van een paar, dan zou Duitsland daar in grote mate onder lijden. Maar vanuit Europa werd dit juist verwacht. Duitsland was in Europese ogen de enige met de capaciteiten de gewenste Europese reddingsactie op touw te zetten. Dit dilemma was precies wat Merkel in haar Humboldt rede had benoemd, alsof zij wist dat het nodig was nog eens goed de houding van Duitsland in Europa te benadrukken, omdat deze binnenkort onderwerp van discussie zou worden. Dat deed zij in haar eigen stijl. Als fysicus is Merkel rationeel en analytisch. Het omgaan met een vraagstuk gebeurt stap voor stap, waarbij alle elementen in kaart worden gebracht en tegen elkaar af worden gezet, om vervolgens tot de best mogelijke benadering te komen. Merkel is berekenend, discreet en verre van impulsief. Ze neemt beslissingen op basis van logische redenatie, niet vanuit emotie. Bij Merkel geldt; *what you see, is what you get.[[28]](#footnote-28)* Haar uitleg van het Duitse Europa beleid in 2009 was eerlijk en met een nuchtere toon; Merkel maakt de dingen niet mooier dan ze zijn. Waar Kohl in zijn verhalen over Europa nog weleens emotioneel kon worden, is de Duitse betrokkenheid in Europa voor Merkel niet zo zeer een gevoelskwestie als wel vanuit logica te verklaren. Ook voor Merkel waren Europa en Duitsland twee zijden van dezelfde medaille. Kohl benadrukte dat met grote, roerende woorden over hoe Europese integratie een kwestie van vrede of oorlog was.[[29]](#footnote-29) Merkel daarentegen liet dit voorkomen als een vanzelfsprekendheid; de logische uitkomst van het afwegen van alle factoren en belangen. Dat was haar Europees besef.

De geschiedenis van de Europese integratie leert ons dat op historisch belangrijke momenten, de invloed van de betrokken personen groot is. Dit was zo met de oprichting van de EGKS, met Jean Monnet als regisseur en Robert Schuman in de hoofdrol. Ook de interne markt kwam tot stand met twee mannen als voornaamste drijfkracht; De Gaulle en Adenauer. In 1990 werd de weg naar een EMU door Kohl en Mitterand uitgestippeld. Op cruciale momenten zijn politiek leiders vaak bepalend. De Eurocrisis was de volgende grote gebeurtenis in Europa. Dit keer geen nieuw integratieproject, maar een beproeving van alle Europese binding vanaf de oprichting van de EGKS. Het was een tijd waarin de Europese regeringsleiders, niet de Europese commissie of nationale parlementen, de leiding namen om de euro te redden. Als leider van het land met de sterkste economie, lag veruit de meeste verantwoordelijkheid en de meeste macht bij Merkel. Zonder haar meewerking zou er niks van de grond komen. Dit maakte de persoonlijke rol van Merkel in de crisis groot.[[30]](#footnote-30) Niet alleen was de Eurocrisis een test voor Europa en voor Duitsland, maar ook voor Bondskanselier Merkel. Ondanks haar grote vertrouwen in logica, weet Merkel dat de Europese samenwerking en de Duitse rol hierin ‘geen natuurwet’ is: ‘we moeten onszelf niet misleiden’.[[31]](#footnote-31) Merkel snapt dat systemen kunnen veranderen of, erger nog, instorten. Dit heeft zij van dichtbij meegemaakt in de DDR, toen het sovjet systeem brak. Haar reactie op de crisis was daarom uiterst bedachtzaam, zich bewust van de mogelijke desastreuze gevolgen voor Europa, met haar typerende rationele en analytische blik.

# De Griekse Tragedie

## Prologos: oktober 2009 – mei 2010

Vanaf oktober 2009 verslechterde de Griekse situatie snel. Het Griekse begrotingstekort liep op tot twaalf procent van het Bruto Nationaal Product, het vierdubbele van de toegestane Europese norm van drie procent die was vastgelegd in het Verdrag van Lissabon (2007). Een vicieuze cirkel ontstond: een groot tekort leidde tot behoefte aan meer krediet, wat betekent nog meer geld lenen en dus een oplopende schuld. Daar kwam bij dat als reactie op de Griekse situatie, kredietverstrekkers op de financiële markten hoge toeslagen op leningen aan Griekenland zetten. Lenen werd zo duurder, waardoor het tekort alleen maar steeg. [[32]](#footnote-32) Om deze cirkel te doorbreken, zouden flinke bezuinigingen doorgevoerd moeten worden en de belastingen moeten stijgen, maatregelen waar een regering niet graag op terugvalt. Een Grieks faillissement dreigde. Dit betekende een groot dilemma voor Europa. Hoewel de Griekse financiële toestand in theorie een intern probleem was en daarom ook binnenlands opgelost zou moeten worden, was het in feite ook een Europees probleem. Normaal gesproken zou een land dat in zo’n crisis verkeerde als Griekenland, de nationale munt devalueren. Een waardevermindering van de munt maakt de eigen productiegoederen goedkoper, wat de export stimuleert. Maar het hebben van de gezamenlijke Europese munt maakte dit voor Griekenland onmogelijk. Een devaluatie van de euro zou op alle eurolanden effect hebben. Daarnaast maakte de onderlinge financiële verbondenheid in Europa de Griekse crisis een serieuze dreiging voor de rest van de Europese landen. Diverse Europese banken behoorden tot de kredietverstrekkers van Griekenland. Wanneer Griekenland failliet zou gaan, zou dit een domino effect in gang kunnen zetten waarbij niet alleen Griekse maar ook andere Europese banken schade zouden oplopen. Hoewel de crisis in Griekenland als eerste tot uiting kwam, had deze de potentie heel Europa te treffen.

Deze realiteit kwam hard aan bij Merkel. Tot nog toe had niet alleen zij, maar heel Europa de Griekse toestand als een lokale moeilijkheid gezien. De Europees leiders wilden het vertrouwen in de euro niet zo maar opgeven. Daar kwam bij, dat Griekenland de Europese regels systematisch aan zijn laars had gelapt. Dit veroorzaakte frustraties onder de andere Europese lidstaten, ook, en misschien wel met name, in Duitsland. Voor Merkel en haar kabinet was het Griekse gedrag onacceptabel. Duitsland geloofde in het koesteren van de stabiliteit. Duidelijke eisen en regels leiden tot disciplinering, dat idee had in Duitsland altijd de boventoon gevoerd en geleid tot een succesvolle economie. Het niet nakomen van verplichtingen zoals Griekenland dat deed, botste met de Duitse moraal.[[33]](#footnote-33) Dit was terug te zien in de eerste reactie van Duitsland op de Griekse toestand, die ondertussen van kwaad tot erger ging. In de weken voor Griekenland Europa om steun vroeg, stelde Merkel dat interne hervormingen nodig waren en dat de verantwoordelijkheid bij de Griekse regering lag om de grote financiële problemen het hoofd te bieden. Merkel benadrukte dat er allereerst Europese regels bestonden, en dat deze er waren om nageleefd te worden.[[34]](#footnote-34) De Eurocrisis overviel Merkel. Het beeld van de monetaire unie als een succesverhaal moest worden bijgesteld. In de eerste maanden was het nog onduidelijk hoe zwaar de crisis zou uitpakken. Zou het alleen bij Griekenland blijven, of zouden ook andere zwakkere Europese staten worden getroffen? Terwijl Europa deze inschatting probeerde te maken, ontvouwde de crisis zich razendsnel. De Griekse minister president Papandreou vroeg om Europese actie, om zijn eigen land te redden. Papandreou wilde een Europees statement, dat Griekenland onderdeel van de eurozone was en deze Griekenland niet failliet zou laten gaan, om de financiële markten gerust te stellen.[[35]](#footnote-35) Maar Merkel aarzelde. Hoewel zij en de Franse president Sarkozy het herhaaldelijk hadden over het zenden van een ‘duidelijk politiek signaal’, door te zeggen dat Griekenland bij de Europese Unie hoorde en Europese instellingen en lidstaten hun plichten hadden richting Griekenland, werd wat deze gezamenlijke Europese verantwoordelijkheid precies inhield in het midden gelaten.[[36]](#footnote-36) Merkel wilde de markten kalmeren met Griekse bezuinigingen, niet met Europees geld. Duitsland stond niet te springen om op te draaien voor het falen van een ander Euroland. De Duitse minister van Financiën Wolfgang Schäuble stelde dat de Griekse toestand aantoonde dat de monetaire Unie onvoldoende in staat was om stabiliteit in de Eurozone te garanderen. Schäuble vond dat Europese actie hierop gericht zou moeten zijn; een lidstaat met een buitensporig tekort zou geen steunfonds moeten ontvangen wanneer deze geen efficiënt begrotingsbeleid hanteert, maar alle Eurolanden zouden zo snel mogelijk moeten terugkeren naar het naleven van het stabiliteits- en groeipact.[[37]](#footnote-37) Schäubles strenge woorden over het belang van scherpere regels pasten in de lijn van de Duitse technocraten. Harde eisen zijn nodig, om stabiliteit af te dwingen. Disciplinering van zwakkere staten was de enige oplossing, die de Europese monetaire Unie sterker zou maken. Ook nu Griekenland in financiële crisis verkeerde, hield Schäuble vast aan dit idee. De koers die Merkel en haar regering in de beginfase van de crisis inzetten, was die van strengheid. Staten met een te hoge schuld hadden te lang boven hun stand geleefd. Nu moest er gekort worden in de uitgaven, om de staatsschuld terug te brengen. Deze Duitse strategie stuitte op veel weerstand, uiteraard in Griekenland maar ook in de rest van Europa. Sarkozy drong aan op het opkopen van de Griekse obligaties door de ECB en het beschikbaar maken van Europees geld. Merkels bezuinigingseisen werkten volgens hem averechts. Maar Merkel zag hier geen oplossing in. In haar optiek zouden euro-obligaties om elkaar onderling te steunen alleen zin hebben, wanneer staten hun geld op dezelfde manier beheren. Het gebrek aan Europese coördinatie op dit vlak, maakte dit verre van het geval. Het verstrekken van een grote som geld aan landen die het moeilijk hadden, zou de eurocrisis niet stoppen.

Eind maart werd de Griekse situatie, hoewel geen formeel punt op de agenda, besproken op de Eurotop in Brussel. Hier kwamen de Europees leiders overeen dat, als ‘ultima ratio’, Griekenland in principe gered zou worden met een lening vanuit de Europese lidstaten in samenwerking met het Internationaal Monetair Fonds (IMF). Dit zou alleen gebeuren wanneer het lenen van geld via financiële markten niet meer mogelijk was en onder strikte voorwaarden waar Griekenland aan zou moeten voldoen. Bovendien zouden alle Europese lidstaten unaniem moeten instemmen.[[38]](#footnote-38) Maar ook dit statement kon de markten niet bekoren. Het vertrouwen van investeerders in de Griekse capaciteit om de eigen problemen het hoofd te bieden was verdwenen. De speculaties tegen Griekenland gingen verder terwijl de economie leed onder de gedwongen bezuinigingen. Niet alleen leek het erop dat de Griekse situatie niet zou verbeteren, ook groeide de angst dat de crisis zou uitbreiden naar andere Europese staten. Spanje en Portugal hadden ook een hoge staatsschuld. Als de financiële markten zich tegen meer landen dan Griekenland zouden keren, zou dit een ramp zijn voor Europa. Spoedvergaderingen tussen de Europese ministers van financiën en de ECB werden ingelast en eind april werd de beslissing genomen: Griekenland moest gered worden. Op 2 mei volgde de eerste noodlening. Een bedrag van 110 miljard euro, waarvan 80 miljard vanuit de Eurozone en 30 miljard afkomstig van het IMF. Het Duitse aandeel in de lening bedroeg achtentwintig procent, rond de 22,4 miljard euro. De noodlening kwam door de Duitse Bondsdag heen in een wetsvoorstel dat stelde dat er voor deze regeling geen andere alternatieven waren. Het voorstel verleende daarom federale toestemming aan het Duitse ministerie van Financiën om voor het genoemde bedrag garant te staan, om ‘de financiële stabiliteit binnen de muntunie te waarborgen’.[[39]](#footnote-39) Merkel vertaalde binnenlands de lening en het grote aandeel van Duitsland als een onvermijdelijke kwestie. Terwijl ze de Bonsdag toesprak, stelde Merkel dat de precieze cijfers niet datgene waren waarover hier besloten werd. Waar het echt om draaide was de toekomst van Europa, en daarmee de toekomst van Duitsland in Europa, *nicht mehr und nicht weniger.*[[40]](#footnote-40)

De omvang van de lening aan Griekenland was beperkt. Daar kwam bij, dat de Europese Unie en het IMF harde voorwaarden stelden. In ruil voor de noodhulp moest Griekenland in de aankomende drie jaar bezuinigingen doorvoeren van 30 miljard euro. Dit betekende onder andere een daling van de Griekse lonen tegenover het stijgen van de belastingen. Er werd al een economische krimp verwacht van vier procent in 2010. Met nog meer bezuinigingen zou dit percentage alleen maar stijgen.[[41]](#footnote-41) De strenge eisen waren bedoeld om echte resultaten af te dwingen. Merkel geloofde dat alleen op deze manier de nodige structurele hervormingen doorgevoerd zouden worden. Een geldbedrag zonder enige condities, zou een vrijbrief zijn voor onverantwoordelijk gedrag. De betrokkenheid van het IMF bij de Griekse redding vormde een twistpunt in Europa. De meeste Europese lidstaten beschouwden de hulp van een Angelsaksisch fonds als een teken van Europese zwakte. Nu Europa in zwaar weer verkeerde, stuitte de eurozone meteen op de grenzen van haar eigen kunnen. Hiermee werd een signaal afgegeven, alsof Europa zijn eigen zaken zelf niet kon regelen.[[42]](#footnote-42) Maar Merkel stelde het IMF bewust als een vereiste bij Europese hulp aan Griekenland. Op deze manier zou er binnen de Europese politiek niet onderhandeld hoeven te worden over de randvoorwaarden, omdat deze volgens de normen van het IMF zouden zijn. Zo hield zij de controle over de formele eisen die tegenover de lening aan Griekenlang gesteld werden. Ondertussen ging het Griekse drama verder. Ondanks de noodlening bleef het rommelen op de financiële markten. De speculaties tegen Griekenland veranderden in het wantrouwen van de euro. De crisis bedreigde nu het welzijn van de Europese eenheidsmunt. Er was geen vangnet voor de eurozone. Als meer landen net als Griekenland in de problemen zouden komen, wie zou hen dan redden? Investeerders zagen dit ook, en hadden de potentie de euro te doen vallen. De stabiliteit in de eurozone verkeerde in groot gevaar. In deze paniek werd er in Europa haastig gezocht naar een oplossing. In enkele dagen werd besloten tot een tijdelijk Europees reddingsfonds; het *European Financial Stability Fund* werd op 9 mei in het leven geroepen en betekende een noodpakket van 750 miljard euro voor de gehele eurozone. Van dit bedrag kwam 440 miljard van de eurolidstaten en de andere 310 miljard van het IMF. Het doel was om te laten zien dat de leiders van Europa de wil en de middelen hadden om achter hun eurozone te staan en de markten te overtuigen dat elk Europees land in moeilijkheden gesteund zou worden.[[43]](#footnote-43) Het IMF werd op deze manier officieel bij de Europese redding van Griekenland betrokken. Dit was Merkels inbreng. Een dag eerder, had Merkel afwijzend gereageerd op het plan voor een Europees noodfonds. Ze wilde tijd om na te denken. Het ging Merkel allemaal te snel. Maar de druk vanuit Europa, de financiële markten en zelfs Amerika was te groot. Merkel stemde in met het noodfonds, mits het IMF mee deed en het geld alleen beschikbaar gemaakt werd als er zichtbare resultaten waren geboekt.

In haar verklaring aan de Duitse Bondsdag vlak na het oprichten van het fonds, zei Merkel twee dingen: ten eerste was het reddingsfonds noodzakelijk, ter versterking en bescherming van de Europese eenheidsmunt in de uitzonderlijke crisissituatie. Het fonds diende om de toekomst van de euro, ook het geld van de Duitsers, te garanderen. Ten tweede: het belang van begrotingsdiscipline, waar zij de afgelopen tijd zo stellig over was geweest in de Europese onderhandelingen. Ze verzekerde de Bondsdag dat het reddingsfonds niet zo maar een garantie was voor alle eurolanden, maar verbonden was aan strikte voorwaarden voor budgettaire maatregelen.[[44]](#footnote-44) Een week later sprak Merkel de Bondsdag nog eens toe. Dit keer gaf zij geen korte verklaring, maar een reflecterende speech over wat er de afgelopen tijd in Europa was voorgevallen. De eurocrisis was de grootste beproeving voor Europa sinds de ondertekening van de Verdragen van Rome en onlangs was de ultima ratio bereikt. Europa, en dus Duitsland, moest Griekenland redden. Dit was in het belang van de Europese eenheid. Duitsland had de kritiek gekregen hier niet toe bereid te zijn, wegens de Duitse terughoudendheid in de aanloop naar 9 mei. Maar Merkel legde dit anders uit. Volgens haar moesten de Europese financiële problemen bij de wortel worden aangepakt. Europa had een nieuwe stabiliteitscultuur nodig. De ondergang van een euroland moest voorkomen worden en daarom had Duitsland een Europees reddingsfonds goedgekeurd, maar dan wel tegenover strenge condities. Niet omdat Duitsland zelfingenomen was geworden, maar omdat het in deze principes geloofde. De crisis onthulde de structurele zwakheden van de muntunie. De manier om deze te bestrijden, was volgens Merkel meer controle op nationale begrotingen. Alleen zo zou niet op korte, maar ook op lange termijn financiële stabiliteit gecreëerd kunnen worden. Een eurocrisis als deze moest in de toekomst nooit meer voor komen. ‘Want als de euro valt, dan valt Europa.’[[45]](#footnote-45)

***Stasimon***

In de eerste scène van de Griekse tragedie werd onze hoofdpersoon door de crisis overvallen. Haar reactie was twijfelend. Nog niet bewust van de aard en omvang van de crisis, was een koers uitzetten een zware taak voor Merkel. Het eerste Duitse handelen werd gekenmerkt door terughoudendheid. De noodlening werd mee ingestemd, maar de omvang was beperkt en de voorwaarden streng. Hetzelfde gold voor het tijdelijke noodfonds. Merkel liet het toe, maar hamerde op harde eisen verbonden aan de hulp. Bovendien drukte zij haar wil door en werd het IMF bij het fonds betrokken, terwijl op Nederland na geen één Europese partner voor dit idee was. Europa wilde meer en vooral grootsere oplossingen, maar Merkel zette in de eerste fase van de Griekse crisis een strategie in gebaseerd op strengheid. Ook in de legitimering van haar handelen was deze houding terug te zien. Hoewel merkel sprak over een duidelijk politiek signaal, werd dit door haar nadruk op het belang van interne Griekse hervormingen ontkracht. Wat in haar woorden naar voren komt, is de zoektocht naar de juiste benadering. Merkels speech op 19 mei ging ook over het belang van duidelijke regels. Het motief dat terugkomt, was dat Merkel niet geloofde dat de crisis met alleen Europees geld zou worden opgelost. Maar Griekenland moest wel gered worden. Dat was in het belang van de Europese eenheid.

## Epeisodion: juli – december 2011

In de zomer van 2011 kampte Griekenland opnieuw met grote problemen. De Griekse staatsschuld weigerde te krimpen ondanks de grote bezuinigingen, die ondertussen alle economische activiteit plat hadden gelegd. Eind juli kwamen de Europese regeringsleiders en het hoofd van de ECB bij elkaar in een spoedoverleg, geïnitieerd door Merkel en Sarkozy. Het geld dat tot nu toe aan Griekenland was verstrekt, bleek niet genoeg. Het reddingspakket moest uitgebreid worden. Maar hoe? In oktober van het jaar daarvoor, maakten Merkel en Sarkozy een wandeling op het strand van de Franse stad Deauville. Samen bespraken ze de crisis die het Europees continent teisterde. De visie van de twee regeringsleiders op de Griekse problemen lag mijlen ver uit elkaar. Sarkozy’s grootste zorg was dat de Griekse crisis zou overslaan naar andere Europese staten. Om deze verspreiding te voorkomen, moest zo snel mogelijk actie worden ondernomen. Als dit een zak met Europees geld betekende, dan was dat zo. Merkel keek hier anders tegenaan. Zij was huiverig tegenover het maken van snelle beslissingen over de Griekse kwestie. Noodleningen waren een tijdelijke oplossing om een faillissement te voorkomen, maar zouden de Griekse economie niet structureel hervormen. Volgens Merkel was de aard van de financiële problemen in Europa te vinden in het gebrek aan toezicht op de nationale begrotingen. Deauville was de plek waar Merkel dit aan Sarkozy uitlegde. Merkel wilde meer begrotingsdiscipline, vastgelegd in bindende afspraken. Hiervoor zouden verdragswijzigingen nodig zijn. Die dag op het strand stemde Sarkozy met haar voorstel in. Ook hij vond het tijdelijke reddingsfonds niet genoeg. Sarkozy had een andere oplossing voor ogen, namelijk een permanent noodfonds, Europees bovendien. Maar hij wist dat hij hiervoor alleen Duits geld zou krijgen, als hij nu aan Merkel toegaf.[[46]](#footnote-46) Deze Frans-Duitse deal betekende het begin van samenwerking tussen Merkel en Sarkozy in de eurocrisis. Tijdens de Eurotop een maand later dirigeerden de twee regeringsleiders de anderen richting het besluit om het Verdrag van Lissabon aan te passen, zodat het Stabiliteits- en Groeipact aangepast kon worden en er een permanent noodfonds voor de euro kon worden ingesteld dat het EFSF moest vervangen. Uit de Europese top in juli 2011 volgde een principeakkoord over een tweede hulppakket voor Griekenland. Merkel hield hierbij krampachtig vast aan haar basisprincipe; geld alleen in ruil voor resultaten. Maar in de maanden daarna werd duidelijk, dat welk bedrag dan ook de Griekse staatsschuld niet zou doen oplossen. Een zomer vol Europese discussies over hervormingen en investeringen volgde.[[47]](#footnote-47) Merkel kwam tussen twee vuren in te liggen. In Europa moest zij keer op keer uitleggen dat het beschikbaar maken van euro-obligaties zonder hieraan verbonden voorwaarden, de crisis niet op zou lossen maar slechts zou betekenen dat de rijkere lidstaten opdraaiden voor het mindere succes van anderen.[[48]](#footnote-48) Binnenlands werd zij beschuldigd van het feit juist te veel concessies te doen aan Europa. Het legitimeren van de Duitse geldstroom naar Griekenland werd steeds lastiger. Het Constitutionele Hof in Karlsruhe dat de Duitse wetgeving aan de grondwet test, had het noodfonds uit mei 2010 al onder behandeling. Het beeld van Duitsland als Europese betaalmeester kreeg de overhand.[[49]](#footnote-49) Op 26 oktober herhaalde Merkel tegen de Bondsdag wat zij ten tijde van de eerste lening aan Griekenland had gezegd: de val van de euro betekent de val van Europa. Dit keer was haar boodschap indringender. Merkel praatte lang over haar visie op de eurocrisis. Wat Europa volgens Merkel nodig had, was meer. Naast de noodzakelijke financiële redding had Europa behoefte aan verdergaande coördinatie van het economische beleid, om een einde te maken aan de alsmaar uitdijende schulden. De problemen waar Europa momenteel mee kampte, moesten in dat kader worden opgelost. moest van deze crisis gebruik maken om door te ontwikkelen. Dat was volgens Merkel de politieke dimensie van de eurocrisis. Wanneer deze niet begrepen werd, zou Europa falen.[[50]](#footnote-50) Voor Merkel betekende dit een verdragswijziging. Het stabiliteitspact moest invloedrijker worden en schending ervan harder bestraft. Strengere regels voor meer begrotingsdiscipline zouden leiden tot Merkels gewenste, en volgens haar voor Europa noodzakelijke, gezamenlijke cultuur van stabiliteit. Merkel was zich ervan bewust dat het dat wijziging van een verdrag niet vanzelf zou gaan. Alle 27 lidstaten moesten ermee instemmen. Maar het was volgens haar de beste weg om een splitsing binnen de Europese Unie te voorkomen. Aan het einde van haar speech, reageerde Merkel op de buiten- en binnenlandse politieke situatie. De afgelopen eeuw van Europese vrede en welvaart was niet vanzelfsprekend. Europa had een historische plicht. De eenwording van Europa die meer dan 50 jaar geleden was ingezet, moest nu beschermd worden met al de mogelijke middelen. Dat was de verantwoordelijkheid van de politieke generatie van het tweede decennium van de 21e eeuw. Samen moest Europa de economische en monetaire unie naar een stabiliteitsunie leiden. Dat was wat goed was voor Europa. En wat goed was voor Europa, was ook goed voor Duitsland. De crisis had veel van de Duitse burgers geëist: economische verliezen, maar ook geduld en vertrouwen. Merkel stelde dat het Duitsland was gelukt, zichzelf goed door de eurocrisis heen te slepen. Nu was het noodzaak dit voor alle Europese lidstaten te bereiken. Want als het slecht gaat met Europa, zou het met Duitsland op de lange termijn nooit goed gaan.[[51]](#footnote-51) Merkel zou niet de Duitse Bondskanselier worden, die het Europese project in had laten storten. Dezelfde dag keurde de Duitse Bondsdag met een grote meerderheid een mandaat goed, waarmee Merkel in Europa verder kon onderhandelen over de uitbreiding van het *European Financial Stability Fund*.[[52]](#footnote-52)

De Europese onderhandelingen gingen verder. Het nieuwe begrotingspact moest invulling krijgen. Terwijl de Europese regeringsleiders zich hier mee bezig hielden, kondigde Papandreou aan dat hij het Griekse volk zou laten stemmen over het tweede steunpakket. Merkel was woedend. De Griekse bevolking zou natuurlijk nee zeggen tegen de strenge voorwaarden die ook aan de tweede lening verbonden waren en al haar werk zou voor niks geweest zijn. Samen met Sarkozy voorkwam Merkel een Grieks referendum, door te dreigen met Griekse uitzetting uit de eurozone. Papandreou gaf toe en diende zijn ontslag in. Op de Eurotop op 9 december werd vervolgens een akkoord bereikt over het nieuwe begrotingspact, Merkels eigen project. Hoewel de Britse premier Cameron zijn veto uitsprak, stelde Merkel in haar persverklaring dat Europa een belangrijke stap had genomen op de weg naar een stabiliteitsunie. Het nieuwe begrotingspact was niet alleen een teken van crisisbeheersing, maar ook van het veiligstellen van een gezamenlijke Europese toekomst. Merkel herinnerde Europa eraan, dat het precies 20 jaar geleden was dat er in Europa overeenstemming werd bereikt over het Verdrag van Maastricht. Voor haar toonde het nieuwe begrotingspact aan dat Europa de zwakke punten van de monetaire unie aan het overwinnen was. Voor Merkel was de boodschap duidelijk: de eurocrisis zou een nieuwe start betekenen voor een bestendig Europa.[[53]](#footnote-53) Door de Britse veto kwam de verdragswijziging die Merkel wilde er niet. Wel kwam er een onderlinge afspraak van de eurolanden buiten de bestaande verdragen om, met betrekking tot betere regels en strengere eisen aan de nationale begrotingen. Naast het Verenigd Koninkrijk en Tsjechië stemden alle eurolanden met deze afspraak in. Merkel had haar begrotingsdiscipline bereikt.

***Stasimon***

In de tweede fase van de Griekse crisis was sprake van een *peripeteia*; een omslag in de tragedie. Na de wandeling in Deauville, werd Merkel zekerder van de koers die zij wilde voeren. Het doel werd het Europa van de toekomst. Merkel zocht naar de wortel van de crisis en vond deze in de structuur van de monetaire unie. Het begrip stabiliteitsunie werd haar nieuwe sleutelwoord. Zowel in haar handelen als in de legitimering viel deze ontwikkeling te zien. In de episode liepen twee lijnen naast elkaar; het begrotingspact en het permanent noodfonds. Het feit dat Merkel instemde met de oprichting van een Europees fonds, getuigde van meer bereidheid. Maar haar weg hierheen bleef gevuld met haar harde voorwaarden. Dit was ook terug te zien in het nieuwe begrotingspact, haar eigen plan. Alleen bij een verbetering van de Europese begrotingsdiscipline, viel er met Merkel te praten over het beschikbaar stellen van meer Duits geld. Haar legitimering werd tijdens haar weg indringender. De Europese eenheidsretoriek nam toe. Merkel vertaalde de nog steeds strenge Duitse opstelling door duidelijk te maken dat dit de enige manier was om in de toekomst Europa net zo levend te houden als nu. Dat was de Duitse intentie achter het gehamer op begrotingsdiscipline.

## Exodus: juni - november 2012

Op 8 oktober 2012 werd het *European Stability Mechanism* (ESM) operationeel. Dit permanente noodfonds was de vervanger van het EFSF, waar in december van het jaar 2010 tot werd besloten, na de Frans-Duitse wandeling in Deauville. Dat moment was het begin geweest van een omslag in het crisismanagement van Europa, ingezet door Merkel en Sarkozy.[[54]](#footnote-54) De noodleningen hadden Griekenland gered van een faillissement, maar boden geen garantie dat het in het vervolg nooit meer zo ver zou komen. Vanaf het besluit tot verdragswijzigingen om enerzijds de begrotingsdiscipline in Europa aan te scherpen en anderzijds een permanent Europees fonds op te richten, veranderde de essentie van de Europese crisisaanpak. De focus kwam te liggen op de toekomst van Europa. De crisis had duidelijk gemaakt dat de constructie van de monetaire unie fundamentele weeffouten kende. Het doel werd om deze fouten te herstellen en verder te bouwen aan een stabiel Europa. Zo werd het Europese integratieproces onderdeel van de eurocrisis. Dit waren de grote lijnen. In de praktijk sleepte de Griekse situatie verder. Het principeakkoord over een tweede reddingspakket dat in de zomer van 2011 tot stand was gekomen, was in maart 2012 eindelijk ingevuld met een bedrag van 130 miljard euro. Griekenland werd gered, maar de hervormingsmaatregelen die eraan vastzaten waren keihard, terwijl het land inmiddels in het vijfde jaar van recessie zat. De economie stond volledig stil en de Griekse bevolking was zwaar ontevreden. Het land zat vast. De enige manier om de economische competitiviteit te herwinnen, was door flinke bezuinigingen. Maar diezelfde bezuinigingen leidde op korte termijn juist tot het instorten van de handel en bedrijvigheid.[[55]](#footnote-55) In deze stand van zaken kreeg Merkel de rol van boeman toebedeeld. De Grieken hielden haar verantwoordelijk voor de binnenlandse ellende en Merkel werd het mikpunt van alle frustraties, die zich uitten in afbeeldingen van haar met swastika tekens en theorieën over het willen stichten van een vierde Duitse rijk.[[56]](#footnote-56) Dit was de situatie, toen er op 28 en 29 juni een volgende Europese top plaatsvond over de voorwaarden van het permanente noodfonds. Op de eurotop in juni stond niet Griekenland, maar vooral Italië centraal. Met een snel oplopende staatsschuld was de Italiaanse premier Monti bang dat ook Italië een beroep zou moeten doen op het Europees noodfonds en als dit het geval zou zijn, wilde Monti niet dezelfde strenge regels als bij de leningen aan Griekenland. De Italiaan pleitte voor een gemakkelijkere toegang tot het permanente fonds. Met deze eis frustreerde Monti eerst de onderhandelingen, om vervolgens aan het eind van de top zijn eigen interpretatie van de gemaakte afspraken voor de perscamera’s te vertellen. Hij stelde dat Duitsland was gezwicht, banken nu directe steun zouden ontvangen en de toegang tot het ESM voor Italië inderdaad makkelijker zou zijn. Merkel was verslagen, zo luidde de conclusie van de persbureaus de volgende dag.[[57]](#footnote-57) Hoewel de Italiaanse premier een paar dagen later zijn woorden bijstelden, was deze boodschap genoeg geweest om de financiële markten te kalmeren. De veronderstelling dat het aankomende fonds het geld minder goed zou bewaken met harde voorwaarden, had een geruststellende werking.[[58]](#footnote-58) Merkel zelf deed in deze commotie erg haar best om het communiqué wel in alle juistheid uit te leggen, eerst op een persconferentie na de top in Brussel en vervolgens in de Duitse Bondsdag. Toen zij de pers ter woord stond, koos Merkel haar woorden zorgvuldig. Punt voor punt benoemde zij wat de Europese regeringsleiders hadden besproken en wat de uitkomsten waren: ten eerste ging het over beter toezicht op Europese banken in de toekomst. Hiervoor moest een nieuw mechanisme in het leven geroepen worden, waarin de ECB een grote rol zou vervullen. Het tweede vraagstuk was, of het Spaanse verzoek tot financiële hulp door het EFSF of door het ESM behandeld zou worden. Hierover was afgesproken dat het ESM de aanvraag zou overnemen, maar dit niks zou veranderen aan de eerder vastgestelde voorwaarden, omdat het ESM niet met terugwerkende kracht zou gelden. Het derde punt betrof de condities van het permanente fonds, het punt waar Monti op aasde. Merkel zei slechts dat was besloten dat ook bij het ESM hulp verbonden zou zijn aan voorwaarden en welke dat precies waren nog verder besproken moest worden.[[59]](#footnote-59) Haar uitleg was simpel, helder. Merkel gebruikte om de zo veel tijd het woord *‘deutlich’* of *‘das bedeutet’*. Dit was hoe de zaken waren gelopen en moest dat duidelijk gemaakt worden. Toen Merkel de vraag kreeg hoe het met de Italiaanse premier was gelopen, trad zij hierover niet in detail. Merkel zei slechts ze van mening was, dat er op deze manier een mooi compromis was bereikt. Tijdens haar rede voor de Bondsdag, drukte Merkel zich overtuigender uit. De Bondsdag moest zijn goedkeuring nog geven voor de Europese plannen. Merkel stelde dat het ESM vanuit dezelfde overtuiging als het begrotingspact was ontstaan; beide zouden bijdragen aan een Stabiliteitsunie. Een Europees fonds zou toekomstige problemen met de euro kunnen voorkomen. De inhoud van beide plannen was samen één: ze hoorden bij elkaar. Merkel liet de Bonsdag op deze manier zien, dat de door Duitsland gewenste begrotingsdiscipline niet doorgevoerd kon worden zonder een toezegging over een permanent Europees fonds. Om dit belang te benadrukken, verliet Merkel de technische uitleg zoals zij dat in Brussel had gedaan, maar sprak zij over het duidelijke signaal dat met Duitsland door instemming met deze twee afspraken uitzond. Het was een signaal van eenheid en vastberadenheid, om de eurocrisis samen te overwinnen. Het was tevens een signaal, dat Europa tot de Duitse toekomst behoorde. Het ESM en het nieuwe begrotingspact betekenden een binding van Europese nationale regeringen op een tot nu toe ongekende manier, om van een economische en monetaire unie, een unie van stabiliteit te maken. Dit werd door Merkel als positieve ontwikkeling begroet. Want solidariteit en stabiliteit waren twee zijden van dezelfde medaille.[[60]](#footnote-60) In september van dat jaar, keurde de Duitse Bondsdag het Europese noodfonds en het nieuwe begrotingspact goed.

Op 7 november 2012 hield Merkel een speech voor het Europese parlement in Brussel. In oktober was bekend geworden, dat de Europese Unie dat jaar de Nobelprijs voor de Vrede zou ontvangen. Merkel maakte van de gelegenheid gebruik om hierbij stil te staan en haar visie op de unie te geven, in plaats van uit te wijden over de financiële ontwikkelingen van de afgelopen tijd. Merkel begon met te vertellen dat het over twee dagen precies 23 jaar geleden was dat de Berlijnse muur viel. Dit was een geweldig moment voor Duitsland en voor Europa als geheel. Het was het begin van een nieuw Europees tijdperk van vrijheid, eenheid en democratie. Merkel stelde dat Duitsland nooit zou vergeten dat dit mooie moment voor Duitsland rustte op de geschiedenis van de Europese Unie, waar Duitsland altijd onlosmakelijk mee verbonden zou zijn.[[61]](#footnote-61) Dit leidde Merkel tot het ophalen van haar *leitmotiv* in de Europese integratie: vrijheid. De vrijheid die Europa kende, was het fundament voor Europese eenheid. Zonder vrijheid zou er geen tolerantie zijn, geen diversiteit en voorspoed. Het was de grote vrijheid in Europa die de Europese vrede waarborgde. Het was ook de Europese vrijheid, die onder druk was komen te staan door de huidige eurocrisis. Het idee van vrijheid als fundamenteel element in Europa, werd vertroebeld door de grote sceptische tendens die de crisis met zich meebracht. Dit had de positieve houding in zowel binnen- als buitenland tegenover Europa aangetast. Merkel zag het als de Europese uitdaging van nu, om hier verandering in te brengen. De Nobelprijs voor de vrede was daarom extra belangrijk, als politiek signaal naar Europa en de rest van de wereld over al het goede van Europa.[[62]](#footnote-62) Merkel werkte naar het einde toe. De praktische invulling van het beeld van Europa veranderen, kwam neer op verdieping van de Europese Unie als geheel. De economische en monetaire unie moest naar een hoger leven van stabiliteit en kracht worden geleid. Dit kon alleen door nieuwe vormen van Europese samenwerking. Merkel stond stil bij de Duitse rol hierin, door te benoemen dat Duitsland zich bewust is van zijn verantwoordelijkheid om Europa naar een goede toekomst te leiden. Hier zou Duitsland alles aandoen, omdat Duitsland wist dat een verenigd en vastberaden Europa, een sterker Europa zou betekenen. Merkel geloofde in de gemeenschappelijke Europese toekomst en sloot daar haar rede mee af: ‘’*Zu unserem Glück vereint*’’.[[63]](#footnote-63)

***Stasimon***

Was Merkel verslagen in de slotakte van deze tragedie? Ja en nee. Terugkijkend op de eerste fase, leek een Europees permanent fonds onmogelijk. Het feit dat in 2012 Merkel de Bondsdag pleitend voor dit fonds toesprak, kenmerkte een draai in haar handelen. De Duitse instemming met een Europees noodfonds getuigde van solidariteit. Aan de andere kant waren de voorwaarden opnieuw streng en kwam het fonds alleen tot stand in samenspel met Merkel haar begrotingspact. Verslagen was zij in die zin niet. Wel was het Duitse handelen in het slotstuk doordrongen van de vastberadenheid om als één Europa samen uit de crisis te komen. De legitimering van Merkel onthulde dit meer dan ooit tevoren. Het teken van solidariteit dat het ESM gaf, vertaalde Merkel als logisch. Zonder solidariteit zou de Europese vrijheid, Merkels fundament van Europa, nooit stand houden. De lijn van stabiliteit die niet alleen de onderhandelingen over het ESM kenmerkte maar in de gehele tragedie terug te zien was, sloot dit niet uit, maar vulde dit juist aan. Merkel had gedurende het tijdspad van de crisis de aard ontdekt en was tot inzicht gekomen over hoe een toekomstig Europa eruit moest zien.

# Conclusie

Antiheld
Een Griekse tragedie komt ten einde met het proces van *katharsis*; de toeschouwer wordt gezuiverd van alle in het stuk opgewekte vrees en medelijden. Om te kunnen stellen of de tragedie van de Griekse crisis ditzelfde effect had, dient eerst de balans opgemaakt te worden. De drie beschreven fases uit de crisis leiden samen tot het inzicht, dat in het handelen van Duitsland sprake is van het in overweging nemen van nationale belangen. Het pad in de Griekse redding vanaf oktober 2009 tot en met november 2012 werd door Merkel bewandeld vanuit een eigen koers. De *prologos* was de periode waarin deze koers nog vastgesteld moest worden. Terwijl Merkel de oorzaken van de crisis probeerde te doorgronden, werd zij door Europa gedwongen tot snelle actie. Merkel deed dat wat echt noodzakelijk was, zoals een noodlening aan Griekenland, maar meer niet. Bovendien stelde zij met hulp van het door haar betrokken IMF keiharde eisen. Merkel beschermde Duitsland tegen de rol van Europese betaalmeester. Ze deed dit door terug te grijpen naar één van de oudste Duitse waardes: begrotingsdiscipline. Dit werd het uitgangspunt van haar crisisbeleid. Daar waar zij geen andere keus had, gaf zij in, maar het hameren op het belang van hervormingen stond centraal. Op die manier legitimeerde Merkel ook de Duitse terughoudende opstelling. Toch deed zij in deze eerste fase de uitspraak, die in het vervolg nog vaak herhaald werd: valt de euro, dan valt Europa. Het was niet zo dat Merkel zich slechts richtte op Duitse belangen. Het besef dat de Griekse crisis zou kunnen uitmonden in een Europese ramp, nam gedurende de *prologos* toe en deed definitief zijn intrede met de oprichting van het tijdelijk fonds. Maar Merkel was huiverig voor te snelle oplossingen met Duits geld en zonder verdere toekomstgarantie. In de *epeisodion* werd dit toekomst motief van Merkel zichtbaarder. Deze tweede fase van de crisis werd gekenmerkt door een omslag. Merkel had de juiste benadering gevonden en vond in Sarkozy haar medespeler. Een tweede steunpakket voor Griekenland kwam in de zomer van 2011 tot stand en Merkel stemde in met het plan om een permanent noodfonds op te zetten. Haar handelen nam een draai in de richting van Europa. Het besef dat de Europese eenheid op het spel stond, droeg hier aan bij. Maar waar dit voornamelijk door lijkt te komen, is dat Merkel haar koers had bepaald. Europa moest een stabiliteitsunie worden. Merkels legitimering maakt duidelijk dat zij bezig was met definiëren wat Europa nodig had, om niet uit één te vallen. De speeches en persverklaringen uit de eerste fase laten dit minder zien, omdat ons hoofdpersonage hier nog zoekende was. Haar woorden werden overschaduwd door (het gebrek aan) Duitse actie. Nu de richting gevonden was, werd deze duidelijk ingezet. Merkel liet hierbij haar begrotingsdiscipline niet los en vanuit de strenge eisen die zij zowel bij het tweede hulppakket als door middel van het plan voor een nieuw begrotingspact afdwong, zou men kunnen stellen dat ook in de *epeisodion* Duitse eigenbelangen een grote rol speelden. Maar met het oog op Merkels visie achter dit handelen, valt dit te betwijfelen. In de tweede fase van de crisis komt in Merkels retoriek naar voren, dat haar strengheid onderdeel is van haar toekomstplan voor Europa. Merkel is ervan overtuigd dat alleen op deze manier Europa als eenheid kan blijven bestaan. Zij houdt vast aan de Duitse principes, niet om tegen Europa te werken, maar om een nieuw Europa op te bouwen. Het slotstuk van de tragedie eindigt met Merkel die haar visie geeft op de Europese Unie als geheel. De lijn die te ontdekken valt in alle drie de fases van de crisis, komt hier feilloos naar voren. Merkel gelooft in de kracht van de Europese vrijheid en ziet het als de historische plicht van Duitsland om deze te waarborgen. Over hoe dit het beste kan, heeft zij eigen ideeën, die grotendeels rusten op haar kernbegrip stabiliteit. Merkel wilde niet meegaan in de Europese race van tijdelijke en weinig doortastende oplossingen om Griekenland te redden. Door deze opstelling bemoeilijkte zij Europese adequate actie en drukte zij een grote stempel op het verloop van de onderhandelingen. Die macht had zij, als leider van het machtigste Europese land en als hoofdpersoon in de tragedie. Maar de overtuiging die achter deze opstelling schuilde, was dat haar stabiliteitsunie bevorderlijk zou zijn voor de Europese integratie, niet slechts voor de Duitse belangen. De afsluitende handeling van het instemmen met een permanent Europees noodfonds, bevestigde dat voor Merkel stabiliteit hand in hand gaat met Europese solidariteit. De Duitse rol in de Griekse tragedie veroorzaakte vele emoties. Voor de Grieken werd Merkel de belichaming van het kwaad. Zij was in hun ogen de reden voor de hoge werkeloosheid en de fikse bezuinigingen. In Duitsland zelf groeide de spanning tussen de vanzelfsprekendheid van de Duitse bereidheid ten opzichte van Europa en de positie van nettobetaler voor het falen van zwakkere Europese staten. Zowel haar handelen als haar legitimering leverden Merkel veel kritiek op. Zij was niet degene die de toeschouwer bevrijdde van vrees en medelijden. Haar strategie voor een nieuw soort Europa leidde juist tot onbegrip en meer angst. De stabiliteitsaanpak was het tegenovergestelde van dat waar Europa om vroeg. In plaats van oneindig Duits geld, presenteerde Merkel Europa een plan met structurele hervormingen. Onze protagonist was de antiheld in de Griekse tragedie.

## Realisme versus Sociale Context

Dit onderzoek laat zien dat een antwoord op de vraag ‘*In hoeverre is Duitsland een onafhankelijkere koers gaan voeren in Europa na 1990?’* afhangt van de indicatoren waar naar gekeken wordt. Een analyse van het Duitse handelen, gericht op het ontdekken van een nationale reflex, laat een logisch doorlopende lijn zien van een Duitsland dat zich in de eurocrisis onafhankelijker opstelt. Merkel remde grootschalige steun af en bleef hameren op meer begrotingsdiscipline. Deze twee bevindingen zijn overheersend in de drie fases van de Griekse tragedie. Puur gekeken naar deze feitelijkheden, is een bevestigend antwoord op de hoofdvraag gemakkelijk te vinden. Wie oog heeft voor Merkels legitimering van het Duitse handelen, krijgt zicht op de achterliggende motieven. Met haar onderbouwing van het Duitse beleid, laat Merkel zien dat haar handelen voortkomt uit bepaalde ideeën over de toekomst van Europa. Merkel handelt volgens bepaalde principes, waarvan zij gelooft dat deze zullen bijdragen aan het welzijn van de Europese eenheid op lange termijn. Het bestuderen van Merkels legitimering heeft zo een nuancerende werking op de inzichten die tot stand komen bij een puur feitelijke analyse van het Duitse handelen. Dit toont aan dat een realistische interpretatie van eigenbelang zoals omschreven door Mearsheimer, in werkelijkheid beperkt is. In zijn aanname dat staten rationele actoren zijn en altijd vanuit eigenbelang zullen handelen wanneer zij daar de kans toe krijgen, verwaarloost Mearsheimer de context waarin deze handelingen tot stand komen. De *discourse* analyse in dit onderzoek laat zien dat de sociale context net zo veelzeggend is als de praktische feiten.
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