Aan de leiband?   
De Nederlandse pers en de Korea-oorlog (1950-1953)



De voorpagina van Het Vrije Volk op 26 juni 1950.

Masterscriptie politiek en maatschappij in historisch perspectief

Begeleider: Dr. M.P. Bossenbroek

Student: Bas van Barneveld

Studentnummer: 3766489

Inleverdatum: 24 juli 2014

Aantal woorden: 29.312

**Inhoudsopgave**

Inleiding Blz. 4

Probleemstelling en deelvragen Blz. 5

Nieuwsgaring van de Nederlandse pers tijdens de Korea-oorlogBlz. 7

De Nederlandse kranten tijdens de Korea-oorlog Blz. 10

Verantwoording van het onderzoek Blz. 12

Historiografie Blz. 13

Onderzoeksmethode Blz. 14

Hoofdstuk 1: Het uitbreken van de oorlog Blz. 16

Noord-Korea valt Zuid-Korea binnen Blz. 16

De eerste reactie van de Nederlandse regering Blz. 19

VN voert de druk op, Nederland houdt voet bij stuk Blz. 23

Nederland zwicht onder de druk van de VN Blz. 25

De werving van vrijwilligers Blz. 30

De eerste tussenbalans Blz. 32

Hoofdstuk 2: Nederland mengt zich in de strijd Blz. 35

Het vertrek van het NDVN Blz. 35

De overschrijding van de 38ste breedtegraad Blz. 37

De Chinezen slaan terug Blz. 38

De Anti-China resolutie Blz. 40

Omstandigheden in Korea Blz. 42

De tweede tussenbalans Blz. 44

Hoofdstuk 3: De eerste Nederlandse slachtoffers Blz. 47

De eerste gevechten en slachtoffers Blz. 47

Eisenhower bezoekt Nederland Blz. 49

De slagen bij Hoengsong en Heuvel 325 Blz. 52

Het ontslag van MacArthur Blz. 55

Nieuwe vrijwilligers en verhoging defensiebegroting Blz. 56

De slag bij Inje Blz. 58

Onderscheiding voor het NDVN Blz. 59

De derde tussenbalans Blz. 60

Hoofdstuk 4: Van stellingoorlog naar wapenstilstand Blz. 63

Schandaal-verhaaltjes Blz. 63

De eerste vrijwilligers komen terug Blz. 65

Divisiereserve en het bewaken op Kojedo Blz. 67

Staatssecretaris van Oorlog bezoekt het vergeten bataljon Blz. 68

Wapenstilstand Blz. 70

De terugkeer van het NDVN Blz. 72

De vierde tussenbalans Blz. 73

Conclusie Blz. 76

Gebruikte afkortingen Blz. 80

Literatuurlijst Blz. 81

Literatuur Blz. 81

Krantenartikelen Blz. 83**Inleiding**

*Families Korea's sluiten elkaar in de armen*

20 februari 2014 – Honderden Koreanen hebben vandaag voor het eerst sinds de officieel nog steeds niet beëindigde Koreaanse oorlog (1950-1953) familieleden ontmoet die aan de andere kant van de 'frontlijn' leven.



De 90-jarige Son Ki-ho werd bijvoorbeeld donderdag herenigd met zijn dochter die hij voor het laatst zag toen ze 2 jaar oud was. Hij zei zich altijd levendig te herinneren hoe ze bij hun afscheid destijds naar hem zwaaide. Onder de Noord-Koreanen die familie terugzagen waren er ook twee vissers uit Zuid-Korea die lang geleden werden ontvoerd door het regime in het noorden en dus gedwongen Noord-Koreaan zijn.

De oorlog tussen het westerse zuiden en communistische noorden werd in 1953 met een wapenstilstand gestaakt. Van een vredesgedrag is het nooit gekomen. Het front van toen is nu de grens tussen de Korea's.[[1]](#footnote-1)

Bovenstaande is een citaat uit een ANP-persbericht over de hereniging van Koreaanse families. Families hebben de kans, door middel van een loting, dat zij elkaar tijdelijk kunnen weerzien. Officieel is de oorlog tussen Noord- en Zuid-Korea nog niet ten einde, sterker nog: de wapenstilstand is in 2013 opgeheven.[[2]](#footnote-2)

Korea was een Japanse kolonie van 1910 tot 15 augustus 1945. Na de capitulatie van Japan, waarmee een einde kwam aan de Tweede Wereldoorlog, ontstond er een conflict over Korea tussen de Sovjet-Unie en de Verenigde Staten (VS). De VS stelde voor om het land in tweeën te splitsen, dit voorstel werd door de Sovjet-Unie geaccepteerd. Op 25 juni 1950 viel het communistische noorden het zuiden van het land binnen. Dit was het begin van de Korea-oorlog, een oorlog die officieel nog steeds voortduurt, er is immers nooit een vredesverdrag getekend. Het conflict heeft tot juli 1953 geduurd en was onderdeel van de Koude Oorlog: het verder grotendeels geweldloze conflict tussen de communistische Sovjet-Unie met zijn bondgenoten en de kapitalistische VS met zijn bondgenoten. De Korea-oorlog heeft zo'n vier miljoen mensen het leven gekost, het grootste gedeelte hiervan waren burgers. Noord-Korea ontving tijdens de oorlog financiële steun van de Sovjet-Unie en manschappen vanuit China. Zuid-Korea had de steun van de VS en bijbehorende bondgenoten, de meeste bondgenoten hebben manschappen naar Korea gestuurd. Noord-Korea en China verloren gezamenlijk 1,4 miljoen manschappen. De VS verloor 33.000 soldaten, de bondgenoten 3.000. De Nederlandse regering ging na enig horten en stoten akkoord met het sturen van militairen. Bij het conflict zijn 123 Nederlandse slachtoffers gevallen.[[3]](#footnote-3)

*Probleemstelling en deelvragen*

Door de jaren heen is er een beeld ontstaan dat Nederland na de Tweede Wereldoorlog een eensgezinde samenleving was. De regering en de burgers stelden zich in dienst van het herbouwen van Nederland en trokken gezamenlijk ten strijde tegen de dreiging van het communisme. Met deze gegevens in het achterhoofd zou de verwachting zijn dat de kranten dit saamhorigheidsgevoel in deze jaren benadrukten. Zodoende zouden er geen grote meningsverschillen zijn over zoiets als de strijd tegen het communisme. De oorlog in Korea werd en wordt toch wel in dit licht gezien. Toch stond de pers niet altijd als één blok achter de regering. Behalve de communistische krant *De Waarheid* zijn er ook andere kranten geweest die op enig moment kritiek uitten op de besluiten of besluitvorming van de Nederlandse regering aangaande de Korea-oorlog. Een goed voorbeeld is *De Telegraaf*, die het volgende bericht plaatste bij het vertrek van Nederlandse soldaten naar Korea:

*"Laat ons beginnen met een einde te maken aan de wrede oorlog die binnen onze Unie heerst, aleer ons als kampioenen op te werpen voor een vrede, die, als hij gehandhaafd blijft, met ons, over ons en zonder ons tot stand zal komen".*[[4]](#footnote-4)

Dit soort uitingen van kritiek zijn de moeite waard om te verklaren. Daarom is de onderzoeksvraag die in dit onderzoek wordt beantwoord de volgende: Op welke onderdelen van het Nederlandse regeringsbeleid was er perskritiek en waarom? Om hier een duidelijk antwoord op te geven zijn er een aantal deelvragen gesteld.

De eerste deelvraag beslaat de positie en de rol van de Nederlandse pers. Hoe kwam het nieuws tot stand en welke rol had de pers in de Nederlandse samenleving. De nieuwsgaring van de Nederlandse pers wordt behandeld in de inleiding. Daarnaast is onderzocht of de pers gezagsgetrouw en een spreekbuis van de regering tijdens deze oorlog was, of dat dit niet zo zwart-wit te stellen is. Waren alle kranten doordrenkt van de Koude Oorlog-mentaliteit of was er ruimte voor een andere manier van denken? Ook wordt beantwoord of de mening van kranten door de tijd heen veranderd is en welke oorzaken dit had. Volgens auteur Jaap de Moor zou de pers doorgaans minder positief berichten wanneer een oorlog veel slachtoffers eist en er weinig successen behaald worden.[[5]](#footnote-5) Beide zaken waren het geval bij deze oorlog. Maar verschoof de mening van de kranten? De positie en de rol van de pers in de Nederlandse samenleving tijdens de Korea-oorlog wordt doorlopend beschreven in dit onderzoek.

De tweede deelvraag is wat het Nederlandse regeringsbeleid inzake de Korea-oorlog inhield en waarom er voor dit beleid gekozen werd. Waarom koos de Nederlandse regering uiteindelijk definitief de kant van de VS en besloot men om militairen te sturen? Was dit puur uit communistenvrees, vooral onder druk van de VS en de Verenigde Naties (VN) of speelden andere zaken een rol? En hoe reageerde de pers op het regeringsbeleid?

De derde deelvraag is wat de Nederlandse participatie tijdens de Korea-oorlog inhield en hoe hierop gereageerd werd door de pers. De hoofdrol ligt hier bij de militairen die in het

Nederlands Detachement Verenigde Naties (NDVN) gediend hebben. Het is interessant om het NDVN bij dit onderzoek te betrekken, omdat de pers veelvuldig over het NDVN bericht heeft en omdat het inzetten van het detachement in feite een consequentie van het regeringsbeleid was. Met de inzet van Nederlandse militairen kwam de Koude Oorlog zeer dichtbij de Nederlandse samenleving, het is interessant om te kijken hoe de pers hierop gereageerd heeft. Steunden de redacties die niet achter het regeringsbeleid stonden toch de Nederlandse militairen?

Een constante factor in dit onderzoek is de reactie van de pers in de verschillende stadia van de oorlog. Mede hierdoor kan een antwoord gegeven worden op de hoofdvraag. Na elk hoofdstuk volgt er een tussenbalans. In de eindconclusie wordt teruggeblikt op de deelvragen en wordt er een antwoord op de hoofdvraag gegeven.

*Nieuwsgaring van de Nederlandse pers tijdens de Korea-oorlog*

Kranten, redacteuren en journalisten hebben een ingewikkelde verantwoordelijkheid op maatschappelijk, economisch en sociaal gebied. Er ligt altijd een spanningsveld op de loer tussen winstmaximalisatie en hogere belangen als voorlichting voor het volk.[[6]](#footnote-6) Theoretisch heeft de pers een informerende, controlerende, opiniërende en spreekbuisfunctie in de samenleving. Als de pers onafhankelijk is zou de pers over politieke onderwerpen moeten laten zien wat partijen doen, willen en verborgen houden. Daarnaast zou de pers ook moeten schrijven over wat er leeft in de maatschappij.[[7]](#footnote-7) Er is een beeld ontstaan dat de pers in Nederland tot aan de Vietnamoorlog (1963-1973) zich in dienst van de politiek stelde. Pas vanaf dat moment zouden er meer kritische geluiden zijn gegeven in de dagbladen. Vóór die tijd werden bijvoorbeeld geen onbeleefde vragen gesteld aan de bewindslieden, het was ongehoord om een minister niet uit te laten spreken en zij werden aangeduid met titels als *Zijne Excellentie*. Auteur Maarten Schneider beweert dat de informerende en opiniërende functie van de pers vanaf de jaren '50 toenam.[[8]](#footnote-8) Startte dit proces tijdens de Korea-oorlog?

Om de positie en nieuwsgaring van de pers tijdens de Korea-oorlog gedegen te duiden moet er iets verder terug in de tijd gekeken worden. Voor de Tweede Wereldoorlog was er een sfeer van geheimhouding wat het politieke beleid betrof. Dit kwam door de compromispolitiek, waarbij de elites van de verschillende zuilen vaak water bij de wijn moesten doen, wat voor de achterban zoveel mogelijk verborgen moest blijven. De afstand tussen de regering en parlement aan de ene kant en de burgers aan de andere kant was groot. Dit uitte zich ook in de pers, waar weinig kritische geluiden te horen waren.[[9]](#footnote-9)

Tijdens de Tweede Wereldoorlog werd de afstand tussen overheid en burger paradoxaal genoeg verminderd. De regering in ballingschap richtte de Regeeringsvoorlichtingsdienst (RVD) op. Deze dienst lichtte de pers voor, maar ook de eigen burgers. De regering zag in dat de Japanners, Duitsers, maar ook de geallieerden veel aandacht aan de pers en propaganda hadden besteed voor en tijdens de oorlog. De regering was van mening dat een RVD ook na de Tweede Wereldoorlog moest blijven bestaan. Na afloop van de oorlog werd er een nieuwe RVD opgericht. De officiële taak van de RVD was om verantwoording aan de bevolking af te leggen over de gevoerde politiek. Hoewel dit een nobel streven was, werd de dienst onder vuur genomen door de pers en het parlement. De voorlichting zou niet passen in een verzuilde samenleving en het deed teveel denken aan het Duitse propaganda-apparaat. Uiteindelijk raakte de RVD tijdelijk zijn positie kwijt en kwam de voorlichting te liggen bij de militaire voorlichtingsdiensten, zoals de legervoorlichtingsdienst (LVD) en marinevoorlichtingsdienst (MVD).[[10]](#footnote-10)

Tijdens de dekolonisatie van Nederlands-Indië hadden de LVD en MVD de taak om voorlichting te verschaffen over de gebeurtenissen. Dit proces was tweeledig, zij verzorgden interne en externe voorlichting. De interne voorlichting was bedoeld voor de strijdkrachten. Daarnaast produceerden de diensten artikelen voor de Nederlandse pers. Veel kranten konden geen eigen correspondent in Nederlands-Indië betalen, dus de kranten kwamen op deze manier aan hun informatie. Deze externe voorlichting was een belangrijke taak voor het LVD.[[11]](#footnote-11)

Op het moment dat ervoor gekozen werd om Nederlandse soldaten naar Korea te sturen waren er nog geen Nederlandse correspondenten in Korea aanwezig. De pers had het nog niet nodig gevonden om een correspondent te sturen. Het NDVN dat uitgezonden werd kreeg een militaire correspondent mee vanuit de militaire voorlichtingsdiensten. Uiteindelijk zijn er vier Nederlandse militaire correspondenten tijdens de oorlog in Korea geweest. In chronologische volgorde waren dit Wim Dussel, Ben Koster, Jan Rups en Wim Hornman. Deze hebben elkaar afgelost. Er werd van hen verwacht dat zij iedere week een algemeen artikel over de gebeurtenissen produceerden voor de dagbladpers en extra artikelen als de gebeurtenissen daar om vroegen. De verslaggeving mocht geen politieke stellingname bevatten, al werd er niet moeilijk gedaan als er anticommunistische uitspraken in voorkwamen. Naast verslaglegging werd ook van hen verwacht dat zij foto's namen, al kwam van het laatste meestal weinig terecht. De artikelen van de militaire correspondenten werden geredigeerd door de LVD. De LVD wilde een positieve berichtgeving over de troepen in Korea. Het was niet de bedoeling dat de troepen in diskrediet gebracht werden, de Nederlandse burger mocht het niet te weten komen als er motivatieproblemen waren.[[12]](#footnote-12) Nog voordat de stukken bij de LVD kwamen werden ze bekeken en waar nodig gecensureerd door de Amerikaanse persdienst. Dit is niet zo gek als het wellicht klinkt, aangezien de vijand zijn voordeel zou kunnen doen met gegevens die in de persberichten staan.[[13]](#footnote-13)

Uiteindelijk bepaalde de LVD waar een stuk van de correspondenten terecht kwam. Veel stukken werden door de correspondenten voor een specifieke krant geschreven. Vaak werd het stuk door de LVD doorgestuurd naar het Algemeen Nederlands Persbureau (ANP), zo konden alle kranten gebruik maken van deze berichtgeving. Hoewel deze stukken dus dubbel gecensureerd en daardoor weinig kritisch waren, maakten de kranten er gretig gebruik van. Op die manier hoefden zij zelf geen dure correspondent naar Korea te sturen. Dit had wel een nadeel, want door de censuurregelingen mochten de persbureaus geen nationaliteiten meer noemen van de militairen. Hierdoor werd het nauwelijks meer waarneembaar wanneer een internationaal bericht ook op het NDVN betrekking had.[[14]](#footnote-14) Er is één Nederlandse freelance oorlogscorrespondent naar Korea gegaan: Alfred van Sprang. Hij begaf zich soms onder het NDVN, maar zwierf ook geregeld rond op zoek naar nieuws. Zijn artikelen kwamen terecht bij verschillende kranten.[[15]](#footnote-15) Aan zijn artikelen is te zien dat hij meer vrijheid had in zijn werk, zijn stukken waren kritischer van toon dan van zijn LVD-collega's. Daarnaast hebben de *NRC* en *Het Vrije Volk* her en der gebruik gemaakt van Amerikaanse correspondenten voor hun nieuwsgaring.  
 De Nederlandse kranten maakten naast de artikelen vanuit de LVD vooral gebruik van internationale persbureaus, zoals *Associated Press* en *Reuters,* voor nieuws vanuit Korea. Dit nieuws bereikte de kranten ook nog eens eerder, omdat deze bijdragen doorgebeld of getelext werden, terwijl de Nederlandse correspondenten met brieven werkten.[[16]](#footnote-16) Het was aan de medewerkers van de kranten welke draai zij aan het nieuws gaven vanuit Korea en hoe zij de politieke besluitvorming in Nederland versloegen.

*De Nederlandse kranten tijdens de Korea-oorlog* Aan het begin van de jaren '50 werden er veel kranten uitgegeven in Nederland. Per zuil waren er doorgaans meerdere kranten beschikbaar. De elf grootste kranten waren in volgorde van het gemiddeld aantal lezers in 1950: *Het Vrije Volk, de Volkskrant, Het Parool, Trouw, De Waarheid*, *Algemeen Dagblad*, *Algemeen Handelsblad, De Telegraaf,* *De Nieuwe Rotterdamse Courant, De Maasbode, De Tijd* (zie figuur 1). Deze kranten werden dagelijks uitgegeven, met uitzondering van de zondag. De kranten hadden verschillende politieke en religieuze achtergronden. Aangezien de achtergrond de verslaglegging over Korea kan hebben beïnvloed volgt hieronder een korte typering van de onderzochte kranten. Regionale dagbladen zijn in dit onderzoek, vanwege de beschikbare tijd, achterwege gelaten.  
 Socialistische kranten waren *Het Vrije Volk* en *Het Parool.* De eerstgenoemde was een officieel orgaan van de PvdA. *Het Parool* noemde zichzelf weliswaar politiek onafhankelijk, maar stond bekend als sociaaldemocratisch gekleurd.[[17]](#footnote-17) De hoofdredacteur van de krant tijdens de Korea-periode, Peter John Koets, was aangesloten bij de PvdA.[[18]](#footnote-18) De oprichter van het blad, Frans Goedhart, drukte tijdens de Korea-oorlog nog steeds nadrukkelijk zijn stempel op het blad. Ondertussen was hij ook fractiewoordvoerder buitenlandse politiek van de PvdA.[[19]](#footnote-19)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Krant | Oplage | Achtergrond |
| Het Vrije Volk | 280.000 | Socialistisch |
| De Volkskrant | 159.000 | Katholiek |
| Het Parool | 150.000 | Socialistisch |
| Trouw | 143.000 | Protestants |
| De Waarheid | 113.000 | Communistisch |
| Algemeen Dagblad | 74.000 | Liberaal / neutraal |
| Algemeen Handelsblad | 65.000 | Liberaal / neutraal |
| De Telegraaf | 55.000 | Liberaal / neutraal |
| Nieuwe Rotterdamsche Courant | 45.000 | Liberaal / neutraal |
| De Maasbode | 38.000 | Katholiek |
| De Tijd | 37.500 | Katholiek |

Figuur 1. Gemiddeld aantal oplages in 1950 en achtergronden van de uitgegeven kranten.[[20]](#footnote-20)

De katholieken hadden de keus uit *De Maasbode*, *De Tijd* en *De Volkskrant*.[[21]](#footnote-21) *De Maasbode* en *De Tijd* waren kranten die aansluiting hadden bij de KVP en dit lieten merken in de berichtgeving.[[22]](#footnote-22) Dit gold nog in hogere mate voor *de Volkskrant*, bij deze krant was het verband met de KVP nog groter. De partijleider in de jaren van de Korea-oorlog, Carl Romme, was tot december 1952 tevens politiek hoofdredacteur van de krant. Ook nadat hij deze positie verlaten had, bleef hij sterk aan de krant verbonden.[[23]](#footnote-23)

De lezers die zichzelf liberaal of neutraal noemden konden zich wenden tot *De Nieuwe Rotterdamse Courant (NRC)*, *De Telegraaf*, het *Algemeen Handelsblad* of het *Algemeen Dagblad.*[[24]](#footnote-24) De *NRC* stelde zich liberaal en onafhankelijk op. De hoofdredacteur in de jaren '50, M. Rooij, bewaarde een zekere afstand tot de politiek. Hij noemde de krant een vrijzinnig blad, dat zijn onafhankelijkheid tegenover elke partij zou bewaren. Het *Algemeen Handelsblad* was in de jaren '50 een VVD-krant. Bij redactievergaderingen stond de partij steevast op het programma om te kijken hoe de krant hierover kon berichten. Daarnaast was er jaarlijks een speciaal VVD-nummer. De krant stelde zelf wel dat ze zo objectief mogelijk nieuws wilde brengen.[[25]](#footnote-25) *De Telegraaf* noemde zich met trots een neutrale krant, een krant die niet verbonden was aan een partij of aan een zuil.[[26]](#footnote-26) Het *Algemeen Dagblad* was de andere krant die zich niet aan een zuil had verbonden.[[27]](#footnote-27) *De Courant Nieuws van de Dag* was ook een neutrale krant met een vrij grote oplage, maar dit was een kopkrant van *De Telegraaf*. Deze bracht het nieuws van *De Telegraaf* in verkorte vorm aangevuld met Amsterdams nieuws. Om deze reden is *De Courant Nieuws van de Dag* niet meegenomen in dit onderzoek.  
 *Trouw* was een krant van protestants-christelijke snit.[[28]](#footnote-28) Dat deze krant duidelijk verbonden was aan de protestantse zuil blijkt uit het feit dat de hoofdredacteur van *Trouw¸*Sieuwert Bruins Slot, tevens Tweede Kamerlid van de Anti-Revolutionaire Partij (ARP) was.[[29]](#footnote-29)   
 Er was maar één communistische krant in Nederland beschikbaar, dit was *De Waarheid*. Deze krant fungeerde als de spreekbuis van de Communistische Partij Nederland (CPN).[[30]](#footnote-30) Deze krant was in 1950 qua lezersaantal de vijfde krant van Nederland, en had daarmee ruimschoots meer lezers dan bladen als het *Algemeen Dagblad* en *De Telegraaf*.[[31]](#footnote-31)

*Verantwoording van het onderzoek*

De Korea-oorlog wordt in de literatuur in binnen- en buitenland vaak aangeduid als *de vergeten oorlog*. De Korea-oorlog neemt een kleine plaats in het Nederlandse collectieve geheugen in. Het is geen geheim dat Nederland manschappen naar Korea stuurde om zijn bondgenoot, de VS, bij te staan. Het is echter minder bekend hoe hier destijds over bericht en gedacht werd. Er zijn een aantal redenen waarom het interessant is om te kijken naar de opinie van de pers.

Ten eerste betrof het hier het eerste gewapende conflict tijdens de ideologische strijd van de Koude Oorlog. Er werd gekozen om Nederlandse militairen actief mee te laten strijden in een land dat bij veel Nederlanders alleen bekend was van naam. Dit terwijl Nederland niet lang geleden negatieve ervaringen met gewapende conflicten had. De Tweede Wereldoorlog lag nog vers in het geheugen, maar de politionele acties in Nederlands-Indië waren nog actueler destijds en de kwestie over Nieuw-Guinea was in volle gang. De soldaten van het KNIL waren nog niet eens allemaal thuis. Waarom werd er dan toch voor gekozen om de neutraliteit zo krachtig af te zweren? Daarbovenop verkeerde het Nederlandse defensieapparaat, net als de maatschappij, in een opbouwfase.  
 Ten tweede werd in dit conflict duidelijk de kant van de VS gekozen. Op het eerste gezicht wellicht niet eens zo vreemd, maar wel als je in ogenschouw neemt dat Nederland niet lang daarvoor Nederlands-Indië af heeft moeten staan. Bij deze voor veel Nederlanders pijnlijke ontwikkeling had de VS een grote rol gespeeld. Het argument dat Nederland ervoor zou kiezen om ten strijde te trekken uit angst voor de verspreiding van het communisme kan teniet gedaan worden met de tegenvraag waarom Nederland de Chinese Volksrepubliek kort voor het uitbreken van de Korea-oorlog erkende. Blijkbaar waren de handelsbelangen groter dan de angst voor het communisme. Daarnaast is er te beargumenteren dat Nederland na de Tweede Wereldoorlog zo'n minimale strijdkracht op de been kon krijgen, dat de daadwerkelijke invloed om ten strijde te trekken tegen het communisme nihil was.

Ten derde was de maatschappij in Nederland in deze tijd verzuild. Deze verzuiling had een grote invloed op het dagelijkse leven. Deze opdeling van de samenleving in een protestants-christelijke, katholieke, sociaaldemocratische en liberale of neutrale zuil uitte zich onder andere in het lezen van een bepaalde krant. Hadden de achtergronden van de zuil invloed op de opinie van deze kranten op de oorlog in Korea?

Tenslotte is het algemeen bekend dat de publieke opinie zich tijdens de Vietnamoorlog tegen het gevoerde beleid keerde. De pers in de tijd voor de Vietnamoorlog wordt vaak gezien als spreekbuis van de regering. Dat dit niet voor alle kranten gold toont dit onderzoek aan. Er vond tijdens de Korea-oorlog perskritiek plaats op het regeringsbeleid.

*Historiografie*

De Korea-oorlog komt in vrijwel alle overzichtswerken over de Koude Oorlog aan bod. Ook zijn er een aantal boeken verschenen waarbij de Korea-oorlog een hoofdrol speelt. Het grootste gedeelte van deze boeken is van de hand van Amerikaanse auteurs, zij hebben het conflict vanuit dit oogpunt beschreven. Een voorbeeld hiervan is *The Korean War: An International History*, geschreven door William Stueck.[[32]](#footnote-32)   
 De oorlog speelt uiteraard ook een rol bij de grote hoeveelheid publicaties die de Koude Oorlog in het geheel behandelen, zoals het boek *The Cold War*, van de hand van John Lewis Gaddis.[[33]](#footnote-33) De boekenserie *The Cambridge History of the Cold War* bestaat uit allerlei artikelen die verschillende thema's behandelen en een helder licht op de verschillende aspecten van de oorlog laten schijnen.[[34]](#footnote-34) Een auteur die zich vooral bezig gehouden heeft met de politieke kant van de Koude Oorlog is de Engelse auteur Richard Saull. Van hem is het boek verschenen met de titel *The Cold War and After. Capitalism, Revolution and Superpower Politics.[[35]](#footnote-35)*

Er zijn een klein aantal boeken verschenen die de Nederlandse kant beschrijven. Er is één publicatie aanwezig die de rol van de Nederlandse pers onderzoekt in de beeldvorming over de Korea-oorlog. Dit boek, *Focus op Korea*, is rijk geïllustreerd en van de hand van een drietal auteurs van de Sectie Militaire Geschiedenis, verbonden aan de Koninklijke Landmacht. Een gedeelte van dit boek beslaat de Korea-oorlog in de Nederlandse pers. Hier wordt een aantal kranten en militaire bladen bekeken. Er wordt vooral gekeken in hoeverre er specifieke aandacht was voor de Nederlandse deelname aan de strijd en waar de pers haar informatie vandaan haalde. De auteurs concluderen dat er verschillen aanwezig waren in de berichtgeving vanuit de kranten. Zij zien dat *De Waarheid* een aparte positie innam en dat *De Telegraaf* zich terughoudend uitliet. *Trouw, Het Vrije Volk* en *De Volkskrant* stonden achter de oorlog.[[36]](#footnote-36) Een duidelijke analyse over waarom deze kranten deze positie kozen is niet duidelijk terug te vinden. De auteurs merken op dat de verslaggeving getekend is door de Koude Oorlog.[[37]](#footnote-37) Naast de analyse over de reden achter de positie zijn enkele kranten niet meegenomen in het betreffende onderzoek. Dit zijn het *Algemeen Dagblad,* het *Algemeen Handelsblad, De Maasbode, De Tijd* en *Het Parool*. Hoewel dit boek een licht werpt op de verslaggeving over de Korea-oorlog ben ik van mening dat er structureel en analytisch zeker nog wat aan toegevoegd kan worden door antwoord te geven op de vraag wanneer en waarom er op bepaalde momenten kritiek was op de Nederlandse overheid. In dit onderzoek wordt er breder en met een andere invalshoek gekeken naar de verslaggeving van de Nederlandse pers over de Korea-oorlog.

Een artikel dat de Nederlandse rol van het conflict onder de loep neemt is 'Aan de Amerikanen overgeleverd. Nederland, de Verenigde Staten en de oorlog in Korea, 1950-1953', geschreven door Jaap de Moor. De publieke opinie komt hier summier aan bod.[[38]](#footnote-38) In het stuk 'Nederlanders in de Korea-oorlog', van de hand van A.R.J. ten Velde, komt onder andere de publieke opinie over deze kwestie aan bod. De schrijver heeft gekeken naar de belangstelling van de pers, hoe er over de oorlog gedacht werd in het parlement en de beeldvorming door de overheid.[[39]](#footnote-39) De Nederlandse auteurs Christ Klep en Richard van Gils beschrijven vooral de militaire kant van de Koude Oorlog in *Van Korea tot Kosovo. De Nederlandse militaire deelname aan vredesoperaties sinds 1945*.[[40]](#footnote-40)

Dit onderzoek biedt meerwaarde boven eerdergenoemde publicaties, omdat de nadruk in dit onderzoek ligt op een analyse van de kritiek die er was op de Nederlandse overheid en een verklaring hiervan.

*Onderzoeksmethode*

Om een goed idee te krijgen van de Koude Oorlog zijn er een aantal boeken gelezen die dit conflict behandelen. Voor het verloop van de oorlog en de rol van de Nederlandse militairen is een selectie gemaakt van het totale aanbod van boeken over de Koude Oorlog en Korea-oorlog, door te kijken welke boeken het beste aansloten bij de vragen waar dit onderzoek een antwoord op geeft. Doordat de Nederlandse politieke besluiten en militaire rol in de buitenlandse literatuur niet of nauwelijks wordt beschreven, bestaat de gebruikte literatuur voor een groot gedeelte uit Nederlandse publicaties. Alle publicaties waarbij de auteur de Nederlandse pers of de publieke opinie beschreven heeft ten tijde van de Korea-oorlog zijn geraadpleegd.  
 De gedeeltes over de opinie van de pers zijn geschreven na het lezen en analyseren van de kranten uit de tijd van de Korea-oorlog. Er is voor gekozen om een aantal beslissende, belangwekkende of interessante periodes uit de Korea-oorlog te bestuderen in de pers. Hoewel de doelstelling was om deze lijst zo kort mogelijk te houden, is dit niet geheel gelukt. Er zijn namelijk erg veel interessante gebeurtenissen aan te wijzen in deze oorlog. Er is een selectie gemaakt van 23 gebeurtenissen, waaronder zes sleutelgebeurtenissen. Deze 23 gebeurtenissen komen voor het grootste gedeelte overeen met de paragrafen van dit stuk. Na de beschrijving van een gebeurtenis volgen daarna de meest interessante of opzienbarende opinies uit de pers over deze gebeurtenis.  
 Vanwege het feit dat niet alle uitgaven van de dagbladen gelezen zijn is het helaas mogelijk dat er her en der relevante informatie over het hoofd is gezien. Doordat er gekozen is voor een ruime hoeveelheid gebeurtenissen wordt er vanuit gegaan dat dit weinig gevolgen heeft voor de beantwoording van de deelvragen en hoofdvraag.  
 Militaire ontwikkelingen volgen doorgaans op politieke besluiten en persberichten vinden plaats na militaire ontwikkelingen en politieke besluiten. Daarom is er in dit onderzoek voor gekozen om de gebeurtenissen en opinie van de pers zo veel mogelijk in een chronologisch overzicht te plaatsen. De deelvragen zijn een constante factor in alle hoofdstukken en worden zodoende niet per hoofdstuk behandeld en beantwoord.

Al met al zijn er genoeg vragen die op een antwoord wachten, waaronder natuurlijk de hoofdvraag: Op welke onderdelen van het Nederlandse regeringsbeleid was er perskritiek en waarom?

**Hoofdstuk 1: Het uitbreken van de oorlog**

De gebeurtenissen van dit hoofdstuk spelen zich af tussen mei en augustus 1950. In deze tijd barstte de strijd tussen Noord- en Zuid-Korea in alle hevigheid los. De VN nam een primaire rol in bij de verdediging van Zuid-Korea. Nederland probeerde zich met legitieme argumenten afzijdig te houden van het conflict, maar de VN en de VS voerden op verschillende manieren de druk flink op. Uiteindelijk koos de Nederlandse regering er toch voor om te voldoen aan de wensen van de VS en VN en besloot om vrijwilligers naar Korea te sturen.

*Noord-Korea valt Zuid-Korea binnen*

De Amerikaanse inlichtingendienst had enkele waarschuwingen gegeven aan de regering van de VS dat het rommelde in Korea. In mei hadden er verkiezingen plaatsgevonden waarbij het duidelijk werd dat de populariteit van Syngman Rhee, de leider van Zuid-Korea, aan het afnemen was. Tegelijkertijd had Kim Il Sung, de leider van Noord-Korea, opgeroepen tot een hereniging van het land. Met de hoop op een opstand in het zuiden viel Noord-Korea op 25 juni 1950 Zuid-Korea binnen.[[41]](#footnote-41) Voor velen in Korea, maar ook daarbuiten, kwam deze aanval als een grote verrassing.[[42]](#footnote-42) De goed bewapende Noord-Koreanen vielen aan met behulp van 242 tanks. De Zuid-Koreanen waren hier machteloos tegen met hun lichte bewapening.[[43]](#footnote-43)

Door de VS werd de aanval gezien als agressie vanuit de Sovjet-Unie en een eerste stap op weg naar communistische wereldoverheersing.[[44]](#footnote-44) Een directe aanval vanuit de Sovjet-Unie is het niet te noemen, maar waarschijnlijk is het wel zo dat Jozef Stalin, leider van de Sovjet-Unie, zijn goedkeuring heeft gegeven aan de invasie door Noord-Korea. Er was net voor de aanval veel nauw contact geweest tussen Kim Il Sung, Stalin en Mao. Stalin was blijkbaar in de veronderstelling dat de VS Zuid-Korea niet te hulp zou schieten als daar een invasie plaats zou vinden. In 1949 werden de troepen van de VS uit het gebied teruggetrokken en economische hulp geweigerd. Ook kwam Korea niet voor in een redevoering waarin de Aziatische landen genoemd werden die voor de VS van belang waren. Maar de VS reageerde direct en vol overgave na de aanval op Zuid-Korea. De Amerikaanse president Harry Truman vond dat het aan de VS was om onmiddellijk actie te ondernemen. Hij was van mening dat deze nieuwe daad van communistische expansie beantwoord moest worden met een harde reactie.[[45]](#footnote-45)   
 Deze opvatting van Truman was een logisch gevolg van de inhoud van het NSC'68-document. Dit document werd in januari 1950 bij president Truman ingediend, na de succesvolle poging van de Sovjet-Unie om een atoomwapen tot ontploffing te brengen. Dit document heeft de basis gevormd voor het militaire en strategische beleid van de VS vanaf 1950. In dit, qua informatie opgeklopte, document stond dat de Sovjets streefden naar de wereldheerschappij en dat zij hiervoor grote middelen bezaten. Ook Canada en de VS lagen binnen het bereik van de Sovjets.[[46]](#footnote-46) Het vormde de basis voor het beleid dat erop gericht was om West-Europa te beschermen tegen de Sovjetagressie en hier een groot deel van de beschikbare middelen voor te gebruiken. Op het moment dat de Noord-Koreaanse troepen in Zuid-Korea binnenvielen werd het voor Truman makkelijker om Amerikaanse politici, maar ook het publiek, te overtuigen van de dreiging die van de Sovjets uitging. Zodoende stortte de VS zich volledig in de strijd om de Sovjets uit te roeien, de consequenties van dit document waren mondiaal en hadden niet alleen betrekking op Korea.[[47]](#footnote-47)

Op de dag na de aanval werd de Veiligheidsraad van de VN ingeschakeld die onder druk van de VS behoorlijk snel een resolutie aannam waarin stond dat de Noord-Koreaanse troepen zich terug moesten trekken uit Zuid-Korea. Noord-Korea werd direct als agressor aangewezen.[[48]](#footnote-48) Deze resolutie kon zo snel aangenomen worden omdat de Sovjet-Unie de vergaderingen van de VN boycotte, omdat het land het niet eens was met het feit dat de organisatie de nieuwe Volksrepubliek onder leiding van Mao als het officiële China weigerde te erkennen.[[49]](#footnote-49) De VS vond dat zij de taak had om Zuid-Korea, onder de vlag van de VN, militair bij te staan. Op 26 juni zegde de VS dan ook al lucht- en marinesteun toen aan Zuid-Korea. Een dag later werd een nieuwe resolutie aangenomen, hierin werd de leden van de VN gevraagd om de vrede en veiligheid in Korea te helpen herstellen. De Nederlandse regering liet op dat moment aan de VN weten dat zij 'every assistance' wilde verlenen om dit te bewerkstelligen. Een dag later werd dit bericht al afgezwakt en werd er door de regering gesproken over een beperkte vorm van hulp.[[50]](#footnote-50) Op 29 juni maakten de Amerikanen de belofte om grondtroepen vanuit Japan over te brengen naar Korea. De Amerikanen geloofden in een campagne die *cheap, decisive, and swift* zou zijn. De defensiebegroting werd voor deze oorlog verhoogd met tien miljard dollar.[[51]](#footnote-51)

Voor alle kranten was het uitbreken van de oorlog groot voorpaginanieuws. Behalve feitelijke berichten vonden er ook analyses plaats bij een aantal kranten. Alle kranten, met uitzondering van *De Waarheid*, stonden achter de verdediging van Zuid-Korea.  
 Een groot gedeelte van de artikelen in *Trouw* stonden in het teken van de nieuwe oorlog. Deze waren behalve feitelijk ook beschuldigend naar Noord-Korea en Rusland.[[52]](#footnote-52) De socialistische kranten stonden ook achter de oorlog. Volgens *Het Vrije Volk* had het communistische blok het doel om het laatste democratische gebied langs de Chinese grens te vernietigen. De krant was tevreden met de daadkracht van de VS, gezien zij "de ondermijningspolitiek van het totalitarisme in het Oosten" op deze manier een halt toe kon roepen. De risico's die hieraan verbonden waren, waren volgens de krant verantwoord.[[53]](#footnote-53) *Het Parool* besteedde de hele voorpagina aan het uitbreken van de oorlog. Er werd veel achtergrondinformatie gegeven over Korea en de internationale situatie.[[54]](#footnote-54) *Het Parool* was van mening dat Amerika op eigen kracht de agressie een halt had toegebracht. De krant stond achter de oorlog, omdat het alternatief was dat Zuid-Korea opgeslokt zou worden en dat het dan weer afwachten zou zijn tot de Russische beer weer honger zou krijgen.[[55]](#footnote-55) De liberale en neutrale kranten stonden ook allen achter de oorlog. Volgens het *Algemeen Handelsblad* was het duidelijk dat door de aanval in Korea de niet-communistische wereld de taak kreeg om haar beginselen te verwerkelijken en te voorkomen dat Zuid-Korea verloren ging aan de communisten. De wereldvrede hing af van in welke mate het hoofd geboden kon worden aan deze agressie.[[56]](#footnote-56) Het *Algemeen Dagblad* sprak de hoop uit dat de Veiligheidsraad stevig op zou treden, dat Zuid-Korea geholpen zou worden en dat de Russen geleerd zou worden dat tweedehands agressie niet getolereerd werd in de beschaafde wereld. De krant was er zeker van dat de oorlog zich binnen de Koreaanse grenzen af zou gaan blijven spelen. De krant sloeg de plank mis aangaande het vermoeden dat de aanvallers snel in hun schulp terug zouden kruipen wanneer er weerstand geboden werd.[[57]](#footnote-57) Toen Nederland op 28 juni uitsprak dat het in beperkte vorm hulp zou bieden sprak de krant hier positief over.[[58]](#footnote-58) *De Telegraaf* was behoorlijk neutraal over de oorlog, maar stond wel achter de gevoerde politiek van president Truman. [[59]](#footnote-59)

Enkele kranten schaarden zich weliswaar achter de oorlog, maar uitten ook kritiek op de VS. *De* *Maasbode* sprak direct de hoop uit dat het conflict tot het schiereiland beperkt zou blijven. De krant had meteen door dat dit een krachtproef tussen de VS en Sovjet-Unie was en hoopte dat de communistische expansiemacht overal ter wereld geliquideerd zou worden.[[60]](#footnote-60) De kritiek op de VS luidde dat het land de oorlog niet had zien aankomen.[[61]](#footnote-61) *De Volkskrant* noemde de strijd "een fase in de doelbewuste opmars van het bolsjewisme naar de wereldoverheersing". De kritiek op de VS bestond uit de mening dat de geboden financiële hulp te gering zou zijn en de inlichtingendienst slecht zou functioneren, aangezien de VS niet op tijd op de hoogte van de dreiging geweest was.[[62]](#footnote-62)

Dan was er ook een krant die zich tevens achter de oorlog schaarde, maar vond dat Nederland zich pro-actiever op moest stellen. Dit was de *NRC*. Volgens de redactie was het niet minder dan logisch dat de VS en de VN direct krachtig moesten ingrijpen, om een herhaling van gebeurtenissen in München in 1938 te voorkomen. In dit geval was het niet Hitler, maar de Sovjets die de bereidheid van het Westen op de proef wilden stellen. Het inzetten van Amerikaanse militairen werd gesteund, en daarnaast stelde de *NRC* dat een inzet van Nederlandse middelen niet geschuwd moest worden.[[63]](#footnote-63)

*De Waarheid* reageerde, zoals dat vaker gebeurde, volslagen anders dan de overige kranten. Volgens deze krant provoceerden de Amerikanen in Korea door militaire operaties tegen de volksdemocratische republiek aan te vangen. De krant voorzag dit argument van motivatie door de imperialistische politiek van de VS te belichten.[[64]](#footnote-64)

*De eerste reactie van de Nederlandse regering*

De VS beloofde direct militaire hulp, maar de Nederlandse regering deed dit niet. Het parlement en vrijwel alle politieke partijen waren het wel met de strijd zelf eens.[[65]](#footnote-65) Sinds 7 augustus 1948 regeerde in Nederland het kabinet Drees-Van Schaik, bestaande uit de KVP, PvdA, CHU en VVD. Dit kabinet had een ruime steun in het parlement, met 74 van de 100 Tweede Kamerzetels.[[66]](#footnote-66) Drees was huiverig dat de oorlog zich zou verspreiden tot een regionale of zelfs wereldoorlog. Bovendien had Nederland weinig sympathie voor de Zuid-Koreaanse dictator Syngman Rhee. Tenslotte gaf Drees er de voorkeur aan om zich te richten op de sociaal-economische opbouw van Nederland in plaats van het verhogen van de defensiebegrotingen, waardoor deze afgeremd zou worden.[[67]](#footnote-67)  
 Toen de tweede resolutie werd aangenomen door de VN Veiligheidsraad kwam de regering tot een andere mening. In die tweede resolutie werd letterlijk om hulp gevraagd aan alle bondgenoten: "The Security Council, (...) recommends that the members of the United Nations furnish such assistance to the Republic of Korea as may be necessary to repel the armed attack and to restore international peace and security in the area". Blijkbaar maakte dit bij de regering toch enige indruk, want op 29 juni sprak het kabinet Drees-Van Schaik toch zijn tevredenheid uit over het snelle optreden van de VN en stelde dat de regering had besloten om bijstand te verlenen vanwege de 'aanranding van de vrede' in Korea. De Nederlandse regering "overweegt zeestrijdkrachten vrij te maken, welke zullen kunnen deelnemen aan de noodzakelijke maatregelen in genoemd gebied".[[68]](#footnote-68) Hier had de Amerikaanse ambassadeur om gevraagd.[[69]](#footnote-69)  
 De dag na deze verklaring stond er een extra debat in de Tweede Kamer op het programma om over de verklaring te discussiëren. Er waren 64 protesttelegrammen binnengekomen als reactie op de uitspraak om zeestrijdkrachten te sturen. De protesttelegrammen kwamen uit allerlei lagen van de samenleving. Hoewel 64 protesttelegrammen geen enorme hoeveelheid is, geeft het wel aan dat de samenleving niet als één blok achter de regering stond. Tijdens het debat bleek dat het overgrote deel van de Kamer het volledig eens was met de gegeven verklaring. Er werd door velen gewezen op de morele verantwoordelijkheid van Nederland tot het deelnemen aan de internationale gemeenschap der volkeren. Er werd benadrukt dat een collectieve verdediging tegen het communisme ook verplichtingen schiep waarbij saamhorigheid geboden was. Er werd zelfs een positief aspect gegeven aan de oorlog: Korea zou voor een hechtere samenwerking kunnen zorgen tussen alle democratische landen ter wereld. Juridisch was er ook geen speld tussen te krijgen: de soevereine en wettig erkende Republiek Korea wilde hulp tegen de agressie van het niet door het westen erkende Noord-Korea. Daarom zou het zelfs niet eens om een oorlog gaan, maar slechts om een politionele actie om de boel weer op orde te krijgen.[[70]](#footnote-70)  
 Alle grote politieke partijen waren voor hulp aan Zuid-Korea, op de CPN na. Partijvoorzitter De Groot beargumenteerde dat het conflict in Korea juist groter zou worden als Nederland zich erin zou mengen. Ook miste hij bewijzen over de Noord-Koreaanse agressie en de besluiten van de Veiligheidsraad vond hij onwettig door de afwezigheid van China en Sovjet-Unie bij de Veiligheidsraad. Daarnaast stelde hij legitiem dat de aanbevelingen die de Veiligheidsraad had gedaan niet bindend waren en er zodoende geen verplichtingen waren waar Nederland zich aan moest houden. Naast de CPN waren er nog twee kleine rechtse splinterpartijen die het ook niet eens waren met het besluit. Al met al was Drees tevreden dat de overgrote meerderheid instemde met de regeringspolitiek. Drees benadrukte nog eens dat de bijdrage van Nederland in het conflict "uiterst bescheiden is en meer een symbolische dan materiële waarde heeft". Hij bedoelde hiermee de defensieve marinesteun voor bijvoorbeeld de verdediging van handelskonvooien.[[71]](#footnote-71)  
 Op 3 juli werd daarom besloten om de torpedobootjager *Hr. Ms. Evertsen* vanuit Soerabaja in Indonesië naar Korea te sturen.[[72]](#footnote-72) De regering hoopte er met deze symbolische bijdrage vanaf te komen.[[73]](#footnote-73) Behalve de CPN waren er anderen die het met deze symbolische bijdrage niet eens waren. De Nederlandse vertegenwoordiger in Indonesië, H.M. Hirschfeld, bijvoorbeeld. Hij vond dit een belasting voor de relaties met Indonesië en het zou een bedreiging zijn voor het voortbestaan van de Nederlands-Indonesische Unie. Soldaten naar Korea toesturen die in Indonesië en Nieuw-Guinea gediend hadden vond hij politiek lastig te verkopen. Nederland achtte zichzelf nog invloedrijk in het Verre Oosten en velen waren bang dat het meedoen aan deze oorlog deze zichzelf toegedichte status zou beschadigen.[[74]](#footnote-74)

Het nieuws van het uitzenden van de *Evertsen* werd niet door elke krant enthousiast ontvangen. Dit kwam overeen met de mening van het publiek, want in een NIPO-enquête die werd afgenomen was 24% van de ondervraagden het oneens met het sturen van de *Evertsen*.[[75]](#footnote-75)  
 Voor alle kranten was het nieuwswaardig genoeg om een bericht op de voorpagina te plaatsen. De meeste kranten waren positief over het besluit. *Trouw* nam een duidelijk standpunt in over een eventuele militaire bijdrage van Nederland. Deze krant wist als eerste krant, terecht, te melden dat Nederland zeestrijdkrachten zou gaan sturen. Dit stuk werd een dag voordat deze kwestie besproken werd in het kabinet geplaatst. *Trouw* sprak zeer lovend over de Amerikaanse inzet in Korea. De hoofdredacteur van *Trouw*, Bruins Slot, was ook voorman van de ARP. De ARP was op dit moment nog een oppositiepartij, maar steunde de standpunten van de regering. Bruins Slot was van mening dat het gehele Westen een blok moest vormen tegen het communisme.[[76]](#footnote-76) *Trouw* had zich al eerder positief opgesteld voor een intensievere samenwerking in West-Europa. De krant ging zelfs een stap verder door te stellen dat een politiek-economische eenwording en een federale samenwerking van de West-Europese landen essentieel was voor het voortbestaan van de vrede.[[77]](#footnote-77) *De Volkskrant* was het volkomen eens met het gevoerde regeringsbeleid. De bereidheid van Nederland om te hulp te komen werd, hoewel deze zwaar viel, geprezen. De *Evertsen* prijkte vol trots op de voorpagina. De kritiek die de CPN leverde werd in de krant geanalyseerd en er werd beargumenteerd dat Paul de Groot zo vaag en algemeen had geklonken dat hij waarschijnlijk geen volmacht vanuit Moskou had gekregen om een ultimatum te stellen.[[78]](#footnote-78) *De Tijd* stelde dat het sturen van de *Evertsen* wel het minste was dat Nederland kon doen. De reacties van de CPN werden weggezet als "treffende staaltjes van kat-uit-de-boom-kijkerij, welke dan zeker voor "zelfstandigheidspolitiek in moderne zin" moest doorgaan".[[79]](#footnote-79) Ook *Het Parool* en *Het Vrije Volk* vonden het prima dat Nederland de *Evertsen* zou sturen. Het was immers de plicht van Nederland om aan de verbondenheid van de Westerse landen tegen het communisme deel te nemen.[[80]](#footnote-80)   
 De neutralen en liberalen waren verdeeld. De *NRC* maakte namelijk weinig woorden vuil aan het besluit om de *Evertsen* te sturen.[[81]](#footnote-81) Het *Algemeen Handelsblad* plaatste daarentegen wel veel informatie over de besluitvorming. Het debat dat in de Kamer was gevoerd werd uitgebreid uitgelicht.[[82]](#footnote-82) In het eigen commentaar werd het standpunt van de krant nog eens onderstreept. De krant was verheugd dat Nederland hulp zou sturen en hoopte dat andere landen het voorbeeld zouden volgens. Volgens de krant was alleen een krachtig optreden in Korea genoeg om de wereldvrede te handhaven.[[83]](#footnote-83) Het *Algemeen Dagblad* vond het een logische gang van zaken, Nederland gaf immers gehoor aan de resolutie van de Veiligheidsraad.[[84]](#footnote-84) De krant deed levendig verslag van de gevechten in Korea. De krant gebruikte daarvoor zijn “bijzondere correspondent bij het Amerikaanse hoofdkwartier”, welke niet bij naam genoemd werd.[[85]](#footnote-85)

Twee kranten waren tegen het besluit van de regering. *De* *Telegraaf* plaatste een pleidooi van hoogleraar Gerretson. Deze stelde dat het sturen van de *Evertsen* "onnodig, nutteloos en gevaarlijk" was. Zijn argumenten hiervoor waren dat Nederland geen belangen in dat deel van Azië had waar de Evertsen heen ging. Daarnaast speelde er ook een angstfactor, want hij stelde dat nu alleen Nederland "van alle West-Europese continentale staten door Rusland wordt bedreigd".[[86]](#footnote-86) De krant plaatste dus forse kritiek op de regering. *De Waarheid* was zeer tegen deelname van Nederland aan het conflict. De krant nam de overige kranten onder schot, zoals *Het Vrije Volk*. Dit werd door *De Waarheid* de meeste verwoede propagandist genoemd voor hulp aan de aanvaller, zoals de VS door de krant genoemd werd. Het feit dat de *Evertsen* gestuurd werd, zag de krant als toegeven aan de druk van de VS. De bemanningsleden moesten hun leven opofferen op bevel van Amerika.[[87]](#footnote-87) Het is opmerkelijk te noemen dat *De Telegraaf* en *De Waarheid*, hoewel ideologisch volkomen verschillend, toch in hetzelfde kamp zaten op dit punt. Dit is te verklaren doordat de argumentatie voor de kritiek op dit besluit van de regering niet hetzelfde was. Voor *De Waarheid* gold dat deze absoluut geen belang had vanuit communistisch standpunt dat Nederland zou helpen bij de oorlog tegen de communistische Noord-Koreanen. Bij *De Telegraaf* draaide het vooral om het feit dat het geen zin had. De krant zag geen voordelen in het sturen van de *Evertsen*.  
  *VN voert de druk op, Nederland houdt voet bij stuk*  
 Op 7 juli 1950 werd door de VN het *United Nations Command* (UNC) opgericht, een commandostructuur voor de legers van de verschillende landen. Aan het hoofd van het UNC stond de Amerikaanse generaal Douglas MacArthur. Volgens de VS was het niet mogelijk dat Noord-Korea de oorlog zelfstandig gestart had. De VS vermoedde, terecht blijkt nu, dat zowel Jozef Stalin als Mao hier een hand in hadden. Wanneer de VS niet onmiddellijk in zou grijpen dan zou de Sovjetexpansie zich door kunnen zetten.[[88]](#footnote-88) De verschillende strijdkrachten zouden in Korea opereren onder vlag van de VN.[[89]](#footnote-89)  
 Op 14 juli kwam er een verzoek binnen van de secretaris-generaal van de VN om 'additionele effectieve bijstand' te verzorgen. Het verzoek was om meer landstrijdkrachten naar Korea te sturen.[[90]](#footnote-90) Dit verzoek legde het Nederlandse kabinet naast zich neer.   
 Ondertussen was er discussie over Korea bij Buitenlandse Zaken. Baron G.E. van Ittersum, hoofd directie Oosten, was zeer kritisch over een deelname aan de oorlog. De minister van Buitenlandse Zaken, D.U. Stikker, werd door de directie Internationale Organisaties op het hart gedrukt dat één marinevaartuig meer dan genoeg was om te sturen en dan niet al te dichtbij Korea. Op dit punt werd het zichtbaar dat Nederland het niet geheel eens was met de koers van de VS. Er stonden militaire, politieke, financiële en praktische bezwaren in de weg.[[91]](#footnote-91) De regering wees erop dat er een tekort aan troepen was en dat reorganisaties bij Defensie een deelname in de weg stonden. Volgens de minister van Oorlog, W.F. Schokking, waren alle militairen nodig om Nederland, Suriname, de Antillen en Nieuw-Guinea te verdedigen. Daarnaast was de repatriëring van in Indonesië verblijvende soldaten begonnen en dit was een flinke operatie.[[92]](#footnote-92) Op 20 juli antwoordde de regering officieel aan de VN dat het onmogelijk troepen kon zenden.[[93]](#footnote-93)

Niet elke krant was het eens met het standpunt van de regering. *Trouw* meldde op de voorpagina dat West-Europa Korea te hulp moest schieten, omdat er samen opgetreden moest worden tegen de communisten.[[94]](#footnote-94) *De Tijd* plaatste een objectief artikel op de voorpagina.[[95]](#footnote-95) Maar ernaast stond een opinie-artikel, waarin de tegenslagen van de Amerikanen aan het front geanalyseerd werden. *De Tijd* bleef positief en verwachtte dat de tegenslagen spoedig omgezet zouden worden in overwinningen.[[96]](#footnote-96) Voor vrede en democratie was het volgens de krant nodig dat landen, ook Nederland, over de grens heen gingen kijken. Vrijheid en democratie waren namelijk niet meer te verkrijgen voor een koopje.[[97]](#footnote-97) Hieruit valt te concluderen dat *De Tijd* dus vond dat Nederland pro-actiever moest deelnemen aan de oorlog. Deze krant lijkt meer onder invloed van het Koude Oorlog-denken, gezien de krant al over de grenzen heen keek, en Nederland ondergeschikt maakte aan het grotere geheel. Uiteraard vond *De Waarheid* nog steeds dat de regering geen troepen moest sturen.[[98]](#footnote-98) Volgens de krant zou militaire steun indruisen tegen het belang van de Nederlandse natie. Nederland moest de handen van Korea afhouden, dit zou beter zijn voor de "wereldvrede, welvaart, vrijheid, vooruitgang en het leven van onze jongens".[[99]](#footnote-99)   
 *Het Vrije Volk* vond het op dit moment niet meer dan logisch dat Nederland geen troepen zou leveren. De krant stelde: "Dat de kleine Benelux-landen en Frankrijk niet in staat zijn troepen te leveren, kan de nadenkende Amerikaan zich nog wel voorstellen".[[100]](#footnote-100) Andere kranten meldden zakelijk dat Nederland weigerde troepen te sturen, men nam de woorden van de ministers over: het is praktisch onmogelijk vanwege de opbouw van de eigen landsverdediging.[[101]](#footnote-101)

*Nederland zwicht onder de druk van de VN*

Ondertussen was de strijd in Korea losgebarsten. Deze verliep in het begin zeer slecht voor de Amerikaanse soldaten. Zij konden niet op tegen de geharde Noord-Koreanen. In zes weken tijd waren de Amerikanen teruggedreven tot de kust bij de havenstad Pusan. Doordat de oorlog zo rampzalig verliep ontstonden er meer spanningen in de VS en nam de druk op de bondgenoten van de VS toe. De VS vond het oneerlijk dat Amerikaanse soldaten om het leven kwamen in de strijd tegen het communisme, terwijl de Europese bondgenoten niet meevochten. Als eerste stemde de Britse regering toe om mee te vechten, vanaf 24 juli stuurde zij schepen en soldaten naar Korea om te helpen in de strijd.[[102]](#footnote-102)

De druk werd in Nederland opgevoerd door de Amerikanen via de officiële diplomatieke kanalen, maar ook via de pers. De Amerikaanse omroep CBS gaf als commentaar: “One nation is letting us down: Holland”. Premier Drees raakte steeds meer overtuigd dat Nederland als bondgenoot ongeloofwaardiger werd. Stikker stelde nog voor om een militaire ambulance te sturen, maar hier gingen de Amerikanen niet mee akkoord. De Amerikanen verwachtten minimaal een versterkt infanteriebataljon van ongeveer duizend man, het liefst veteranen met Indië-ervaring.[[103]](#footnote-103) Drees en Schokking kregen beiden bezoek van Amerikanen die hen probeerden te overtuigen. Schokking van de Amerikaanse ambassadeur Selden Chapin en de Amerikaanse journalist Richard Scott Mowrer, Drees van senator Cain.[[104]](#footnote-104)



Afbeelding 1.Korea en de gevechten in 1950.[[105]](#footnote-105)

Bij het ministerie van Buitenlandse Zaken was men tot nu toe tegen het beleid van de VS gekeerd en had dit ook laten weten. De reden hiervoor was dat door het beleid van de VS de Nederlandse positie in Azië op het spel gezet werd. Langzamerhand verdween deze aversie tegen de VS. Conny Patijn, directeur Internationale Organisaties, wees erop dat de vertrouwensrelatie met de VS op deze manier ernstig beschadigde. Nederland kon volgens hem niet zonder de steun van de VS. Daarnaast stelde Patijn voor om af te zien van het volgen van de Britse standpunten. Nederland had tenslotte andere belangen in Azië en geen Commonwealth zoals de Britten. Volgens Patijn paste de aanval op Korea in een wereldwijd communistisch plan, waarbij hij ook vreesde voor Europa. Hierom was de verdediging van Europa essentieel en moest de VS gesteund worden. Er was volgens hem de keuze tussen een eigen Azië-politiek waarbij Nederland in conflict zou raken met de VS of een politiek waarbij de nadruk lag op collectieve veiligheid onder de leiding van de VS.[[106]](#footnote-106)

Volgens Jaap de Moor was de op Azië gerichte politiek een neo-koloniale visie waarin beoogd werd dat Nederland een politieke en militaire rol zou blijven spelen in Indonesië en andere gebieden in Azië. Deels had Nederland inderdaad een rol in Azië, gezien Nieuw-Guinea verdedigd moest worden en de Unie met Indonesië nog in de kinderschoenen stond. Aan de andere kant kende Nederland zich een positie in Azië toe op basis van oude banden en ging het ervan uit dat het betrokken zou blijven worden in de regio.[[107]](#footnote-107) Nadat de oorlog in Korea was losgebarsten nam de angst in Europa toe voor een oorlog op het eigen continent.[[108]](#footnote-108) Volgens historicus N. Piers Ludlow had Nederland, net als de andere West-Europese landen, vanuit dit oogpunt weinig keus dan definitief de kant van de VS te kiezen.[[109]](#footnote-109)

Drees en Schokking gaven bij de ministerraad aan dat het ook een idee was om een symbolische strijdmacht bestaande uit vrijwilligers naar Korea te sturen.[[110]](#footnote-110) Het kabinet stemde op 2 augustus in met het sturen van militairen in de vorm van vrijwilligers.[[111]](#footnote-111) Voordat bekend was of er voldoende vrijwilligers waren (minimaal 200 om een compagnie te vormen) werden er aan de Amerikanen geen toezeggingen gedaan. Ook waren er financiële bezwaren. De minister van financiën, Lieftinck, vroeg zich af wie de lasten moest betalen van de uitzending en wilde een raming zien. Drees stelde voor dat Nederland de kosten van het vervoer op zich zou nemen en dat men de Amerikanen kon vragen of de Nederlanders daar konden worden voorzien van Amerikaanse uitrustingen en voorzieningen. Op 4 augustus kreeg de legertop het verzoek om voorwaarden op te stellen voor de werving van vrijwilligers.[[112]](#footnote-112)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Onderdeel | Compagnie | Bataljon |
| Personeelskosten | 603.700 | 2.711.250 |
| Persoonlijke Standaard Uitrusting (PSU) | 94.050 | 409.050 |
| Tropenuitrusting | 21.200 | 92.700 |
| Vervoerskosten | 296.800 | 1.297.800 |
| Totaal | 1.015.759 | 4.510.800 |

Figuur 2. Een raming van de jaarlijkse kosten in guldens voor de Korea-missie. Opgesteld op 8 september.[[113]](#footnote-113)

De volgende ministerraad vond plaats op 7 augustus. Hier barstte een discussie los of het verstandig was om alleen vrijwilligers te sturen. Schokking stelde voor om beroepsmariniers te sturen, hij dacht dat dit met het oog op discipline beter zou zijn. Een aantal andere ministers vonden het ook vreemd dat er alleen op vrijwilligers vertrouwd zou worden. Drees vond dat er vanwege de risico's alleen vrijwilligers gevraagd mochten worden en bleef bij dit standpunt.[[114]](#footnote-114)

Op 11 augustus kwam de officiële bekendmaking dat Nederland toch troepen zou sturen. Er was toen nog niet bekend hoeveel militairen zouden vertrekken, maar er werd beloofd dat het niet om een volledig bataljon zou gaan.[[115]](#footnote-115) Als voornaamste reden van deze verandering van besluit werd genoemd dat andere landen ook militairen aangeboden hadden.[[116]](#footnote-116) De weinige critici op de beslissing kregen de volgende repliek van de PvdA-partijvoorzitter J.J. Vorrink:

*"Ik denk dat deze lieden ontzaggelijk veel haast hebben gehad in de tijd, toen in de Tweede Wereldoorlog, er een aantal mensen waren die zeiden: 'Waar blijven toch die Amerikanen?' (...) Toen hadden ze haast! Toen moesten de Amerikanen komen! En nu haasten die Amerikanen zich (...) en nu proberen ze te zorgen dat als het toch een binnenbrandje is, het een binnenbrandje blijft!"*[[117]](#footnote-117)

Uit een enquête van het NIPO, afgenomen in juli 1950, bleek dat de meningen over een actieve deelname in Korea nogal verdeeld waren. Een lichte minderheid (49%) was erop tegen om Nederlandse militairen naar Korea te sturen.[[118]](#footnote-118) De verhoudingen bij de kranten lagen anders.  
 Vrijwel alle kranten waren namelijk voor het plan van de regering, deze meningen werden voornamelijk geventileerd in de redactionele commentaren. De *Volkskrant* was het eens met het sturen van vrijwilligers en volgde nadien het aantal aanmeldingen aandachtig.[[119]](#footnote-119) De *NRC* was het ook eens, maar besteedde er verder niet veel aandacht aan. *De* *Telegraaf* schonk aandacht aan de mogelijkheid tot participatie aan de strijd in Korea door de secretaris-generaal van de VN, Trygve Lie, te quoten waarin deze opriep voor meer militaire bijdragen en het liefst landstrijdkrachten.[[120]](#footnote-120) Dit is opvallend door de eerdere opstelling van de krant. Waar *Het Vrije Volk* eerst nog vond dat het logisch zou zijn dat Nederland geen troepen zou leveren was de mening, net als in de regering, nu gekeerd: "Zou het te veel verwacht zijn, wanneer een contingent Nederlanders ter sterke van minstens een brigade de wapenen zou willen dragen onder de vlag van de Verenigde Naties?".[[121]](#footnote-121) *De Tijd* noemde de oorlog een strijd tegen de communisten, dit was een bittere noodzaak.[[122]](#footnote-122) *Het Parool* reageerde verbaasd dat toch besloten werd om vrijwilligers naar Korea te sturen. Toen er eenmaal aanmeldingen binnenkwamen volgde de krant dit vrij actief.[[123]](#footnote-123) De krant vond dat vrede en veiligheid verdedigd moest worden.[[124]](#footnote-124) Toen het duidelijk werd dat er vrijwilligers gevraagd werden volgde het *Algemeen Handelsblad* de aanmeldingen nauwkeurig.[[125]](#footnote-125) Het *Algemeen Dagblad* was ook voor het sturen van vrijwilligers.[[126]](#footnote-126) In het redactioneel commentaar werd dit nog eens bevestigd door de hoop uit te spreken dat het Nederlandse volk de plannen van de regering mogelijk zou maken. Niet alleen dat soldaten naar Korea zouden gaan, maar ook door een nationale eensgezindheid in het dagelijks leven te bewerkstelligen. De thuisblijvers moesten vooral bedenken dat de lasten van hen gering zijn ten opzichte van de lasten van de soldaten in Korea.[[127]](#footnote-127)  
 Ook waren er kranten die het niet geheel eens waren met de regering. *Trouw* was zeer enthousiast over het sturen van militairen. Er werd op de voorpagina gemeld dat Nederland overwoog om 400 manschappen te sturen. Alleen dit feit was nog niet genoeg, want in het enthousiasme stelde de schrijver voor om een heel bataljon te sturen in plaats van slechts twee compagnieën.[[128]](#footnote-128) *De Maasbode* plaatste rond deze tijd een groot artikel over de offers die voor vrijheid gebracht moesten worden. De krant stelde dat men tenslotte toch overtuigd was geraakt van de noodzaak om offers te brengen voor de verdediging van de vrijheid, welke anders een “merkwaardig gemakkelijk hapje” voor de communistische agressoren zou zijn geweest. De krant hoopte dat er snel soldaten naar Korea gestuurd werden. Verder hekelde de krant de besluiteloosheid over deze kwestie en het feit dat de kwestie in economische cijfers werd bekeken in plaats van te kijken naar wat de noodzaak was om de vrijheid te behouden.[[129]](#footnote-129) De krant was het wel met het besluit eens, maar niet met de besluitvorming. Daarnaast was er een Koude Oorlog-mentaliteit zichtbaar.  
 En dan was er tenslotte ook nog een krant die het besluit van de regering zwaar afkeurde, dit was *De Waarheid*. De voorpagina van de krant van 11 augustus kopte dan ook in koeienletters: "Geen kanonnenvlees naar Korea!".[[130]](#footnote-130)

*De werving van vrijwilligers*  
Op 11 augustus werd er begonnen met het werven van vrijwilligers voor het NDVN. De regering verwachtte in eerste instantie weinig aanmeldingen, hoogstens enkele tientallen. Er werd een aantal oproepen gedaan via de standaard militaire kanalen, er werden radioadvertenties uitgezonden en er werden enkele krantenadvertenties geplaatst. De toegangseisen waren een leeftijd van minimaal 19 jaar, minimaal twaalf maanden militaire dienstervaring en tropengeschiktheid. Het aantal aanmeldingen overtrof in eerste instantie de verwachtingen. Al voor de officiële openstelling waren er al enkele honderden vrijwilligers die zich bij de Amerikaanse ambassade in Den Haag gemeld hadden. In augustus was er zelfs een comité in het leven geroepen voor de oprichting van een vrijwilligerskorps voor Korea. Meer dan tweeduizend man schreef zich uiteindelijk in om een jaar gestationeerd te worden in Korea.[[131]](#footnote-131) Volgens het A.N.P. zouden zich op de eerste dag, 12 augustus, 90 vrijwilligers hebben aangemeld.[[132]](#footnote-132)   
 Na de keuring en een antecedentenonderzoek bleven er uiteindelijk 631 mannen over. Deze reductie had verschillende redenen. Er waren 453 mannen die niets meer van zich hadden laten horen na de eerste aanmelding. Ongeveer 100 mannen verschenen niet op de keuring, 418 mannen voldeden niet aan de leeftijdseisen of waren te kort in dienst geweest. De rest van de mannen vielen bij de keuring zelf af.[[133]](#footnote-133) 631 mannen waren er flink minder dan de 1.000 manschappen waar de VN Nederland om gevraagd had. De VS had gehoopt dat er vooral ervaren en geharde mannen vanuit Indonesië mee zouden strijden, maar het kabinet hield de werving van manschappen die nog in Indonesië gestationeerd waren tegen. Er kwamen wel 45 manschappen uit Nieuw-Guinea. Onder hen een aantal ex-leden van het Korps Speciale Troepen die in Indonesië hadden meegevochten tijdens de coup in Bandoeng in januari 1950. In Nederland reageerden ook soldaten die in Nederlands-Indië gevochten hadden. Majoor M.P.A. den Ouden organiseerde het detachement en zou ook meegaan naar Korea om leiding te geven.[[134]](#footnote-134)  
 Drijfveren voor aanmelding als vrijwilliger verschilden. Voor veel oud-militairen die in Nederlands-Indië gediend hadden was dit een mogelijkheid om aan hun burgerleven in Nederland te ontsnappen, dat voor velen niet goed beviel.[[135]](#footnote-135) Daarnaast is het mogelijk dat er sprake was van ideologische drijfveren om het bezetten van Oost-Azië door de communisten tegen te gaan.[[136]](#footnote-136) Volgens auteur A.R.J. ten Velde trok vele vrijwilligers waarschijnlijk het avontuur, deze hadden de Tweede Wereldoorlog meegemaakt en de vliegtuigen en tanks voorbij zien komen en wilden nu zelf deel uitmaken van zo'n bevrijdingsactie onder de Amerikanen. De meesten dachten ook nog eens dat Korea een lekker warm klimaat had.[[137]](#footnote-137) Zij kwamen van een koude kermis thuis. Ook waren er vrijwilligers die zich puur om financiële redenen hadden opgegeven of in de hoop om op deze manier sneller bij de landmacht aan de slag te kunnen. Vervolgens was er ook nog een groep van zo'n 40 Poolse veteranen die in Nederland waren gebleven omdat Polen communistisch was geworden na de Tweede Wereldoorlog. Tenslotte waren er nog een aantal ex-collaborateurs uit de Tweede Wereldoorlog die op deze manier met zichzelf in het reine wilden komen en boete wilden doen voor hun keuzes of door wilden vechten tegen de communisten.[[138]](#footnote-138) Precieze aantallen van deze groep zijn niet bekend, maar er zaten in ieder geval een aantal oud-S.S.'ers en N.S.B.'ers tussen.[[139]](#footnote-139)  
 Een mooi voorbeeld hiervan vormt Jan Montijn. In 1942 sloot hij zich aan bij de Jeugdstorm en later werd hij opgeroepen voor de Arbeidseinsatz. Uiteindelijk heeft hij dienstgenomen bij de Kriegsmarine in de Oostzee en later werd hij ingezet aan het oostfront tegen het Rode Leger. In 1945 werd hij een Amerikaans krijgsgevangene, maar uit deze gevangenschap wist hij te ontsnappen en hij diende daarna kortstondig bij het Frans Vreemdelingenlegioen. Eenmaal terug in Nederland moest Montijn voorkomen en kreeg hij een veroordeling van drie jaar heropvoedingskamp om zijn oren. Na dit uitgezeten te hebben gaf hij zich op als vrijwilliger voor de strijd in Korea, zoals hij zelf aangaf "om iets goed te maken". Hij noemde het een vorm van rehabilitatie. Na zijn strijdperiode in Korea kwam Montijn thuis als gedecoreerd oorlogsgewonde. Hij werd met fanfare en applaus binnengehaald en toegesproken door de gemeenteraad en burgemeester.[[140]](#footnote-140) Het was tijdens de aanmelding niet bekend dat er zich oud-S.S'ers en N.S.B.'ers ingeschreven hadden. Dit zou later nog voor enige opschudding gaan zorgen.

De pers schreef behoorlijk wat over de werving en keuring van de vrijwilligers. De meeste kranten waren positief en enthousiast. Volgens *De Volkskrant* maakten de vrijwilligers een "prima indruk", waarbij er ook trots bij vermeld werd dat maar liefst 40% van de aanmeldingen katholieken betrof.[[141]](#footnote-141) Ook plaatste de krant een interview met een vrijwilliger in de krant. Deze man meldde: "De jongens, en ook ik, vertrekken liever vandaag dan morgen".[[142]](#footnote-142) Volgens *Het Vrije Volk* wisten de mannen waar ze aan begonnen, bij de krant dwong dit respect af.[[143]](#footnote-143) De meeste kranten, zoals ook *De Maasbode,* plaatsten steeds berichten op de voorpagina als er vrijwilligers gezocht werden.[[144]](#footnote-144)  
 *De* *Telegraaf* was weer behoorlijk terughoudend in het propageren van de oorlog. Dit blijkt wel uit het feit dat zij Den Ouden als volgt citeerde: "Ik ga heus niet voor mijn plezier, maar het moet nu eenmaal".[[145]](#footnote-145)  
 Een verslaggever van *De Waarheid* was op bezoek gegaan bij een van de aanmeldbureaus en deed hier verslag over. Hij concludeerde dat er weinig enthousiasme was, ondanks dat de regering rekende op werklozen en oudgedienden uit Indonesië. De krant bleef negatief en brandde waar mogelijk de vrijwilligers af. Er werd benadrukt dat het om oud-SS'ers ging en dat men bij vechtpartijen betrokken raakte. Tevens gaf de krant de NDVN'ers de bijnaam *Turken*, gebaseerd op de omstreden figuur Raymond Westerling. Deze stukken in de krant hadden tot gevolg dat het gebouw van *De Waarheid* bestormd werd door een aantal NDVN'ers. Hoewel deze mislukte poging tot bestorming weinig gevolgen had, besteedde de krant er ruimschoots aandacht aan. De oorzaak van de aanval moest gezocht worden bij de "tomeloze ophitsing" van de andere kranten. De andere kranten besteedden overigens geen enkele inktdruppel aan het incident.[[146]](#footnote-146) Toen de krant later achter de personalia van een SS'er kwam die nu in Korea diende, werd deze man met naam en toenaam in de krant gezet. Ook zijn precieze adres stond op de voorpagina van de krant.[[147]](#footnote-147)  
 *De eerste tussenbalans*Nadat er oorlog was uitgebroken in Korea traden de VN en de VS daadkrachtig op. Nederland probeerde zich met argumenten dat er geen budget beschikbaar was en dat het leger zich nog in een opbouwfase bevond te onttrekken aan de strijd. Na enige druk zond de regering een marinevaartuig. Dit vonden de VN en VS niet genoeg en zij voerden de druk verder op. Deze druk werd opgevoerd via officiële kanalen, maar ook via de pers in de VS. Uiteindelijk zwichtte Nederland onder deze druk en maakte de regering bekend dat zij vrijwilligers naar Korea zou sturen. Een andere drijfveer om de kant van de VS te kiezen was angst voor een oorlog op het eigen continent. Op deze manier zou Nederland kunnen genieten van de collectieve veiligheid, geboden door de VS. Deze veiligheid door samenwerking werd een nieuwe pijler van het buitenlandse beleid van Nederland.[[148]](#footnote-148) De besluitvorming over het al dan niet sturen van militairen werd uitvoerig verslagen in de kranten.[[149]](#footnote-149)  
 De publieke opinie in Nederland over de kwestie was verdeeld. Ondanks dat velen overtuigd waren van de noodzaak van de strijd tegen het oprukkende communisme, waren grote delen van het publiek niet zo overtuigd om daadwerkelijk Nederlandse troepen naar Korea te sturen.[[150]](#footnote-150) De meeste kranten waren hier wel van overtuigd.  
 Bij het uitbreken van de oorlog is te zien dat alle kranten, met uitzondering van *De Waarheid*, zich achter de regering schaarden. De *NRC* had wel een kritiekpuntje, deze vond dat de regering zich in eerste instantie te terughoudend opstelde en dat er direct strijdkrachten gestuurd moesten worden. *De Telegraaf* stelde zich, opmerkelijk genoeg, terughoudend op over de kwestie. Wellicht had dit te maken met het dubieuze oorlogsverleden van de krant. *De Waarheid* probeerde de feiten zo te draaien dat de VS als schuldige gekenmerkt kon worden.  
 Toen er werd besloten om de *Evertsen* naar Korea te sturen bleven de meeste kranten achter de regering staan. Deze keer ventileerde het *Algemeen Handelsblad* de mening dat er daadwerkelijk militairen gestuurd moesten worden. Weinig opmerkelijk is dat *De Waarheid* zeer tegen deelname van Nederland in het conflict is. Des te verrassender is het dat *De Telegraaf* ook tegen dit besluit was. Dit lieten zij merken door het stuk plaatsen van Gerretson waarin duidelijk werd uitgesproken dat het sturen van de *Evertsen* onnodig, nutteloos en fout was.  
 Bij het oorspronkelijke besluit om geen troepen te sturen keerden *Trouw* en *De Tijd* zich tegen dit standpunt van de regering. Zij wilden dat er liever vandaag dan gisteren troepen gestuurd zouden worden om de communisten te verslaan. In dit geval is, zeldzaam genoeg, *De Waarheid* het eens met de regering. De reden hiervoor is duidelijk, *De Waarheid* vond dat Nederland, net als de VS, niets te zoeken had in Korea.  
 Het besluit om toch troepen te sturen kon bij alle kranten, op *De Waarheid* na, op steun rekenen. *Trouw* vond wederom dat de regering niet genoeg bood, en stelde voor om meer militairen te sturen dan voorgesteld was. Door sommige kranten, zoals *De Maasbode*, werd er kritiek geuit op de regering vanwege de besluiteloosheid en het feit dat er voornamelijk naar cijfers gekeken werd in plaats van het doel. Berichten rondom de aanmeldingen van vrijwilligers waren zoals verwacht veelal positief, al valt het op dat *De Telegraaf* zich weer terughoudend uitsprak. Dit is te verklaren door het standpunt dat gepubliceerd werd rondom het sturen van de *Evertsen*. De Koude Oorlog-mentaliteit is bij deze krant niet zichtbaar, de krant richtte zich op de binnenlandse zaken.  
 In de eerste fase van het conflict is te zien dat de kranten, met de logische uitzondering van *De Waarheid*, zich achter de regering schaarden qua opstelling over de oorlog. Ook *De Telegraaf* onderscheidde zich van de rest doordat deze krant als enige minder onder invloed leek te zijn van een Koude Oorlog-mentaliteit. *De Telegraaf* was niet tegen de oorlog, maar wel tegen directe Nederlandse inmenging daarin. Het lijkt erop dat de krant het minst onder invloed was van een politieke partij en daardoor een eigen mening ventileerde, gebaseerd op het binnenlandse belang van Nederland. Ook andere kranten toonden soms op kleine vlakken enige kritiek. De *Trouw* en *NRC* vonden dat de regering zich pro-actiever moest opstellen en eerder of meer militairen moest sturen. *De Maasbode* leverde kritiek op de besluiteloosheid van de regering en het feit dat er niet genoeg naar de veiligheid van Nederland werd gekeken.

**Hoofdstuk 2: Nederland mengt zich in de strijd**De gebeurtenissen in dit hoofdstuk spelen zich af tussen september 1950 en 31 december 1950. De vrijwilligers vertrokken naar Korea, terwijl daar de strijd hevig was losgebarsten.

*Het vertrek van het NDVN*  
Op 7 september werden bij de VN officieel twee compagnieën, met een omvang van 631 man, aangeboden.[[151]](#footnote-151) De vertrekdatum werd op 26 oktober vastgesteld.[[152]](#footnote-152) In het parlement ontving het detachement de steun en waardering van alle politieke partijen, behalve van de communisten. Het kabinet en parlement vonden dat het detachement streed voor vrijheid en gerechtigheid.[[153]](#footnote-153) Twee dagen voor het vertrek van het NDVN werd er officieel afscheid genomen van hen op het Binnenhof. De premier gaf daar een speech waarin hij het had over de grote taak die het NDVN in Korea ging vervullen:

*"De actie op Korea is een nieuw feit in de geschiedenis. Gij gaat niet voor een particulier belang, gij dient het algemeen belang. Gij gaat om de wereldvrede te waarborgen en te zorgen, dat het recht wordt hersteld. Ik hoop, dat gij vertrekt in het besef een mooie taak te vervullen en dat gij er toe zult bijdragen de welvaart van Korea weer te doen opbloeien".[[154]](#footnote-154)*

Het vertrek van het NDVN zorgde voor behoorlijk wat aandacht in de pers. De meeste kranten waren positief, zoals *Het Vrije Volk*, dat uitgebreid stilstond bij het afscheid van het NDVN. Er werden foto's geplaatst van het bataljon op het Binnenhof.[[155]](#footnote-155) Ook *De Tijd* plaatste een soortgelijke foto en deed uitvoerig verslag.[[156]](#footnote-156) Daarnaast werd een achtergrondartikel geplaatst met de plechtigheden rondom het vertrek. Hierin werd het optreden van de Amerikaanse sopraan Emilie Canrigde ook meegenomen. Zij werd vakkundig met de grond gelijk gemaakt, aangezien er veel "kelige geluiden en deerlijk mislukte hoge succesnootjes" te horen waren. Gelukkig brachten "mildere passages in de liederen en kopstemgeluid soms even verademing".[[157]](#footnote-157) Ook het daadwerkelijke vertrek op 26 oktober kwam uitvoerig en met een positieve toon in de krant.[[158]](#footnote-158) De *NRC* gebruikte de voorpagina voor het plaatsen van enkele foto's, maar erg diep ging de krant niet in op deze gebeurtenis.[[159]](#footnote-159)  
 *De Waarheid* deed geen verslag van het vertrek, maar plaatste wel een verslag van de "mislukte overval op Waarheid-gebouw" door Korea-vrijwilligers. De krant gaf niet de vrijwilligers zelf de schuld, maar de "tomeloze ophitsing van de anti-communistische kranten". De vrijwilligers zelf waren misleid volgens de krant.[[160]](#footnote-160)  
 *De Telegraaf* had zich tot nu toe enigszins negatief opgesteld over de Nederlandse deelname aan de oorlog. Er werd summier aandacht geschonken aan het vertrek van de vrijwilligers.[[161]](#footnote-161) Net zoals dat er kort werd stilgestaan bij de speech van premier Drees.[[162]](#footnote-162) De reden voor deze summiere aandacht bleek uit het redactionele commentaar dat enkele dagen later verscheen. Hierin de krant stelde dat Nederland een specialist was geworden in dingen waar het eigenlijk niet bij betrokken hoorde te zijn, waarbij de krant doelde op Korea. Nederland zat financieel in moeilijkheden en had de meeste overzeese gebieden verspeeld. De krant stelde diplomatiek dat een kenmerk van een zwakke man meestal is dat hij zich met andere zaken bemoeit, zonder op de eigen zaken te letten. *De Telegraaf* eindigde het stuk met de veelzeggende woorden: "Laat ons beginnen met een einde te maken aan de wrede oorlog die binnen onze Unie heerst, aleer ons als kampioenen op te werpen voor een vrede, die, als hij gehandhaafd blijft, met ons, over ons en zonder ons tot stand zal komen".[[163]](#footnote-163) De krant was minder met de Koude Oorlog bezig dan andere kranten, maar meer bezig met de binnenlandse problematiek.

  
Afbeelding 2. Het afscheid van de vrijwilligers door minister-president Drees.[[164]](#footnote-164)

*De overschrijding van de 38ste breedtegraad*

In de troonrede van 9 september kwam de oorlog aan bod. Hierbij werd de aanval op Zuid-Korea nog eens veroordeeld en de rol van Nederland gelegitimeerd: "op de vrije volkeren rust de taak om in zo nauw mogelijke aaneensluiting de collectieve veiligheid te verzekeren en het kostbare erfdeel der vrijheid te beschermen tegen mogelijke aanranding van buiten en ondermijnende actie van binnenuit". Mede door deze legitimering werd er met eerbied geconstateerd dat er Nederlandse vrijwilligers waren die bereid waren om mee te helpen bij de collectieve verdediging onder de vlag van de VN.[[165]](#footnote-165)

Op 15 september landde MacArthur bij het Zuid-Koreaanse Inchon. Dit betekende een verandering in het strijdbeeld. Waar de Amerikanen tot dan toe aan de verliezende hand waren, keerden nu de kansen. Het tegenoffensief zorgde voor grote verliezen bij het Noord-Koraanse leger. Het front schoof ondertussen steeds verder naar het noorden op, richting de grens met China. Begin oktober werd de 38e breedtegraad bereikt: de grens met Noord-Korea. De VS had, zonder medeweten van zijn bondgenoten, het oorlogsdoel gewijzigd. Het doel was nu een totale nederlaag van Noord-Korea. Dit zou een krachtige boodschap afgeven wat betreft de strijd tegen het communisme. Op 27 september gaf de Amerikaanse president toestemming aan MacArthur om de grens met Noord-Korea over te gaan. Op 9 oktober overschreden de troepen inderdaad de grens en op 20 oktober kregen zij het bevel van MacArthur om door te steken naar de grens van China.[[166]](#footnote-166)

Het oversteken van de grens werd niet enthousiast ontvangen door een aantal bondgenoten, waaronder Nederland. Integendeel, het kabinet vond de overschrijding ongewenst en botsen met de resoluties van 25 en 27 juni. Buitenlandse Zaken was van mening dat China niet anders kon, dan de overschrijving van de breedtegraad beantwoorden met een tegenoffensief. China waarschuwde vanaf 2 oktober inderdaad tegen verder oprukken. Stikker drong vanaf dat moment bij de VS aan op matiging van de doelstellingen. Hij was daarin niet alleen, de Britse premier was hem voorgegaan. Deze had duidelijker woorden gebruikt en laten weten dat een Chinese inmenging niet geriskeerd mocht worden omdat deze catastrofale gevolgen zou hebben. Nederland stelde een amendement voor op de VN-resolutie van 7 oktober. Dit hield in dat de overschrijding van de breedtegraad uitgesteld zou worden. De Amerikanen reageerden hier zeer negatief op en het Nederlandse voorstel werd de kop in gedrukt.[[167]](#footnote-167)

De landing door MacArthur bij Inchon zorgde voor een opleving van de Korea-aandacht in de pers. De meeste kranten zagen de strijd positief tegemoet. De *NRC* stelde dat de strijd nu wel gestreden zou zijn en dat de Noord-Koreanen zo goed als verslagen waren.[[168]](#footnote-168) *Het Vrije Volk* volgde het wel en wee van de Amerikanen op de voet. De krant maakte gebruik van twee Amerikaans correspondenten, waarvan één lijfelijk bij de landing in Inchon aanwezig was geweest. De krant plaatste ook foto's van het front, hierbij werden dramatische beelden waarop gewonden en doden te zien waren niet geschuwd. Het voorstel om de 38ste breedtegraad over te gaan steunde *Het Vrije Volk* volledig. Er werd voor de duidelijkheid bij vermeld dat het niet om een actie van MacArthur ging, maar van de Verenigde Naties. Er was sprake van hoogmoed, want de krant meende dat Noord-Korea nu met de grond gelijk gemaakt zou worden (en dat de Sovjet-Unie helaas gespaard bleef).[[169]](#footnote-169) Ook *Trouw* deed enthousiast verslag van de aanval van MacArthur. De krant noemde de aanval stoutmoedig. De aanval was mogelijk door de superieure leiding van MacArthur. De krant nam, overenthousiast, aan dat het einde van de oorlog in zicht is. De krant sprak de hoop uit dat MacArthur de 38ste breedtegraad zou overgaan, omdat dit de enige oplossing van de Koreaanse kwestie was.[[170]](#footnote-170)

*De* *Telegraaf* gooide het over een andere boeg en sprak zich bij de hoofdredactionele commentaren kritisch uit over de VN en de internationale ambities. De krant was bang dat er een internationale dictatuur zou ontstaan waarin enkele grote mogendheden de touwtjes in handen zouden hebben.[[171]](#footnote-171) *De Waarheid* noemde de landing bij Inchon een schijnsucces zonder enige militaire waarde. De successen die behaald werden door de VN-troepen werden nooit volmondig toegegeven door de krant. Er werd dan bijvoorbeeld gemeld dat de verdediging van de Noord-Koreanen langzamer verliep dan verwacht of de nadruk werd gelegd op enkele guerrillatroepen die niet uitgeschakeld waren.[[172]](#footnote-172)  
   
*De Chinezen slaan terug*  
Aan het begin van november kwam het Amerikaanse leger in de Noord-Koreaanse bergen Chinese soldaten tegen. Hierdoor werd de opmars richting het noorden vertraagd en even leek het erop dat Amerika terug zou komen op zijn beslissing om heel Noord-Korea op de knieën te krijgen. Niets bleek minder waar, want een week later werd de opmars weer hervat. Stikker probeerde nog een alternatief naar voren te brengen in de vorm van een 100 kilometer brede bufferzone in het noorden, maar voor een alternatief was het te laat. De VS wilde doorzetten en de Britten hadden ondertussen dezelfde mening. De beslissing om de opmars door te zetten bleek fatale gevolgen te hebben. Op 26 november werden de troepen van de VS aangevallen door 300.000 Chinese soldaten en binnen 24 uur trokken de Amerikanen zich noodgedwongen terug.[[173]](#footnote-173) Het besluit van China om aan te vallen werd door Mao genomen in overleg met Stalin. Mao verlangde van Stalin dat hij luchtsteun zou bieden, maar deze weigerde dit omdat hij een directe confrontatie met de VS wilde vermijden. Volgens de officiële berichten van China zou het gaan om Chinese vrijwilligers, maar dit was niet het geval.[[174]](#footnote-174)

De meeste kranten bleven ondanks deze tegenslag positief. Op de voorpagina van de *NRC* prijkte een dag na de aanval het bericht dat de "Rode Opmars echter gestuit werd door de Amerikanen". Hierbij werd een foto geplaatst van soldaten die met sneeuwballen aan het gooien waren.[[175]](#footnote-175) Het is duidelijk dat de *NRC* de ernst van de situatie onderschatte en zelfs verkeerd nieuws plaatste, de opmars was immers niet gestuit. Ook *Het Vrije Volk* bleef positief. Volgens de krant schrok de vastberadenheid van de Amerikanen de Chinezen juist af. Toch was de krant wel realistisch, want zij noemden de tegenaanval van de Chinezen wel degelijk een nederlaag. In januari was de krant zelfs bang dat de VN-troepen de zee in gedreven zouden gaan worden.[[176]](#footnote-176) *Trouw* reageerde anders. Doordat de Chinezen zich ermee bemoeiden werd het nog meer een verdediging van de westerse zaak dan dat het al was. De westerse kant noemde *Trouw* principieel anders, rechtvaardiger, barmhartiger, eerlijker en vrijer dan de communistische kant. *Trouw* stelde voor dat Nederland krachtig naar de wapens moest grijpen om de communisten het hoofd te bieden.[[177]](#footnote-177) De Koude Oorlog-mentaliteit van de krant kwam hier weer duidelijk naar voren.  
 *De Telegraaf* meldde op 3 november dat het ingrijpen van China een tegenslag was voor de VN-troepen. De troepen moesten zich terugtrekken en plaatsen zijn daarbij prijsgegeven aan de Chinezen. Er werd een Chinese krijgsgevangene geciteerd die meldde dat het om 3.000 Chinezen zou gaan, maar *De Telegraaf* stelde dat het om "grote aantallen" zou gaan, ondanks dat de Amerikanen toen nog geen officiële mededeling hadden gedaan.[[178]](#footnote-178) *De Telegraaf* analyseerde de aanvallen en noemde de Chinezen van oorsprong niet gewelddadig. Dat zij dan nu toch in drie gebieden troepen hadden uitgezonden, betekende simpelweg dat zij erkend wilden worden in de wereld.[[179]](#footnote-179) Wellicht reageerde de krant op deze manier, omdat zij eerder kritiek had geuit op de VN, terwijl nu bleek dat de inzet van de VN niet genoeg was. *De Waarheid* gaf in eerste instantie niet toe dat het om Chinese troepen ging. Het zou gaan om Noord-Koreanen. Pas later gaf de krant toe dat er Chinezen hadden meegestreden, maar dit zou gaan om 3.000 vrijwilligers. De krant hield tot het einde vol dat het Koreaanse volksleger streed met behulp van enkele Chinese vrijwilligers.[[180]](#footnote-180)

*De Anti-China resolutie*  
Na de Chinese aanval van 26 november ontstond er een politiek conflict in de VS. Truman was op zijn eerdere mening om door te steken naar de grens van China teruggekomen. Nu vond hij dat de 38ste breedtegraad gehandhaafd moest worden en dat Amerika dan van het strijdtoneel zou moeten verdwijnen. MacArthur was daarentegen voornemens om de confrontatie met China te zoeken. Mede door dit conflict daalde het vertrouwen in de Amerikaanse bondgenoot in Europa. Het Nederlandse kabinet vergaderde over de consequenties van de Chinese aanval. Stikker was van mening dat er een bufferzone ingesteld moest worden in Korea en dat er diplomatieke gesprekken plaats zouden moeten vinden met China om tot een oplossing te komen. Een Koreaanse deling met de 38ste breedtegraad als definitieve grens behoorde wat Stikker betrof tot de mogelijkheden.[[181]](#footnote-181)

Ondertussen werd het overleggen in de VN Veiligheidsraad steeds lastiger, aangezien de Sovjet-Unie was teruggekeerd in de raad. De Sovjet-Unie blokkeerde alle plannen van de VS. De VS wilde deze blokkade omzeilen door via de Algemene Vergadering besluiten erdoor te krijgen. Officieel stond er in de regels dat belangrijke zaken die oorlog en vrede betroffen, geregeld moesten worden in de Veiligheidsraad. De Amerikanen stelden voor om bij gevallen waarin de Veiligheidsraad lamgelegd werd door veto's de Algemene Vergadering als alternatief orgaan te laten opereren. Dit voorstel werd door dezelfde Algemene Vergadering goedgekeurd op 3 november 1950.[[182]](#footnote-182) Bij deze *Uniting for Peace*-resolutie werd besloten dat de Algemene Vergadering een zaak die de vrede bedreigde zelf in handen kon nemen als de Veiligheidsraad door een veto niet tot een besluit kan komen. Daarnaast kon er een commissie van 9 tot 14 leden aangesteld worden om een onderzoek in te stellen. Tenslotte werden de leden uitgenodigd om troepen klaar te houden, zodat deze onmiddellijk ingezet konden worden als de situatie daar om vroeg.[[183]](#footnote-183)

De VS eiste via deze nieuwe weg in december een resolutie van de VN waarin China als agressor vermeld werd. Naast deze veroordeling wilde de VS ook diplomatieke relaties met China verminderen. Dit was voor Nederland, net als voor Groot-Brittannië, onaanvaardbaar. Nederland werkte op dit punt vrij intensief met de Britten samen en volgde hen in hun amendementen. Maar de Britten gaven eind januari hun verzet tegen de resolutie op. Op 31 januari werd de resolutie aangenomen, ook met steun van Nederland. Hierdoor waren de kansen op een compromis met China van de baan.[[184]](#footnote-184) 44 landen stemden voor, 7 tegen en er waren 8 onthoudingen.[[185]](#footnote-185) Nederland wilde niet het risico lopen om de status van alliantiepartner te verliezen binnen het bondgenootschap en stemde dus voor.[[186]](#footnote-186)

De meeste kranten volgden de perikelen over de resolutie op de voet en plaatsten de berichten doorgaans op de voorpagina. *Het Vrije Volk* analyseerde de oorzaken en mogelijke gevolgen van de resolutie. De krant was uiteindelijk content dat er toch één blok gevormd werd door de Westerse landen bij het aannemen van de resolutie. De krant stelde daarnaast dat vredesonderhandelingen met China nog steeds mogelijk waren.[[187]](#footnote-187) *De Tijd* besteedde veel aandacht aan de resolutie. Hoewel *De Tijd* het eens was met de inhoud hiervan, plaatste de krant al wel vraagtekens bij het gebrek aan eensgezindheid in de VN.[[188]](#footnote-188) Ook *Het Parool* was voor de resolutie. De krant noemde de mensen die vreesden dat de Amerikaanse resolutie verworpen zou worden "zwartkijkers".[[189]](#footnote-189) *Trouw* volgde de gebeurtenissen rondom de resolutie op de voet. Het feit dat het Sovjetblok de VS de agressor in Korea noemde deed de krant af als een grote leugen.[[190]](#footnote-190)

*De Telegraaf* meldde de resolutie op de voorpagina, maar sprak geen oordeel uit over de positie van Nederland.[[191]](#footnote-191) Er zou gesteld kunnen worden dat dit gebrek aan commentaar ook iets zegt, namelijk dat de krant het nog steeds niet volledig eens was met de VN als organisatie en de rol van Nederland hierin. *De Waarheid* probeerde de resultaten van de resolutie zoveel mogelijk in het voordeel van de communisten uit te leggen. Er werd dan ook gekopt met de titel "Achttien landen voor conferentie met China". Verder stelde de krant vast dat de resolutie onder druk van de VS was aangenomen. De krant wees erop dat deze resolutie niet het doel had om tot een vreedzame oplossing te komen.[[192]](#footnote-192)

*De omstandigheden in Korea*  
Op 26 oktober 1950, een maand voor de aanval van de Chinezen, vertrok het Nederlands detachement Verenigde Naties richting Korea. Het was de bedoeling dat de militairen een trainingsperiode zouden doorstaan vanaf het moment dat zij in Korea zouden aankomen.[[193]](#footnote-193) Er was besloten dat de Nederlanders een Amerikaanse uitrusting zouden krijgen in Korea. Het Korps Mariniers, dat al Amerikaans was uitgerust, verzorgde een training met deze wapens op de boot onderweg naar Korea. In Korea kwam het NDVN aan bij het United Nations Reception Center (UNRC). Hier zou een training plaatsvinden, maar de Amerikanen waren verbaasd dat de Nederlanders al zo goed met de Amerikaanse wapens om konden gaan. Daarnaast rukten de Noord-Koreanen erg snel op en daardoor waren er grote verliezen bij de geallieerden te betreuren. Om deze redenen ging de training voor het grootste gedeelte niet door.[[194]](#footnote-194) Na een kort verblijf bij het UNRC werd het NDVN op 13 december ingedeeld bij het *38th Regiment*, behorende tot de *2nd Infantry Division.*[[195]](#footnote-195)  
 Het detachement werd vrijwel direct ingezet voor de beveiliging en bewaking van de wegen iets ten zuiden van de 38ste breedtegraad. Hoewel het detachement slechts uit 631 manschappen bestond werd het door de Amerikanen ingezet als een volledig bataljon. Om aan voldoende soldaten te komen voor de operaties werd het detachement aangevuld met enkele honderden Zuid-Koreanen. Dit zorgde niet voor culturele problemen. Deze *Katusa's (Korean Army Troops United States Army)* werden door de Nederlanders gezien als gastvrij, trouw, beleefd en humorvol. Gevechtsmatig werden ze door de Nederlanders minder gewaardeerd, want zij maakten meer de indruk van non-combattanten.[[196]](#footnote-196)  
 De omstandigheden in Korea vielen niet mee. Er waren winterse temperaturen en de huisvesting was daar niet tegen bestand.[[197]](#footnote-197) Ook was er gebrek aan voldoende personeel en materieel. De militairen hadden een subtropisch klimaat verwacht, maar niets was minder waar. Vooral hoog in de bergen daalden de temperaturen dikwijls onder de nul graden. Het is meerdere keren voorgekomen dat er sprake was van bevriezing. Ook bestond er gevaar voor het opdoen van besmettelijke ziektes.[[198]](#footnote-198) Daarbovenop moesten de Nederlanders te voet patrouilleren, terwijl de Amerikanen dit gemotoriseerd deden. Hoewel te voet patrouilleren effectiever is omdat het langzamer gaat, levert het vanzelfsprekend ook veel meer gevaar op.[[199]](#footnote-199) Zaken als recreatiemogelijkheden en postvoorzieningen waren in het eerste jaar volledig afwezig.[[200]](#footnote-200)

Nadat het NDVN vertrokken was naar Korea werd er weinig bericht in de pers, de media leek hen enigszins vergeten. [[201]](#footnote-201) Wanneer er berichten verschenen, stonden deze meestal niet meer op de voorpagina. De *NRC* berichtte bijvoorbeeld niets van de aankomst in Korea van het NDVN. Wel werd er zo nu en dan een foto geplaatst van het NDVN waarop enkele vrijwilligers te zien waren.[[202]](#footnote-202) *Trouw* plaatste twee artikelen, van de hand van Wim Dussel, over de omstandigheden van het NDVN. Hier stonden zaken in vermeld als de extreme kou, de slechte sanitaire- en kookvoorzieningen, de verplaatsingen, maar ook de vriendelijkheid van de bevolking.[[203]](#footnote-203) Ook *De Tijd* meldde dat de omstandigheden in Korea niet prettig waren. Toch was de gemoedstoestand van het detachement zeer goed.[[204]](#footnote-204) *Het Vrije Volk* bracht een positief geluid. Deze krant had gesproken met kapitein Van Meurs (de arts van het NDVN). Deze zou gezegd hebben dat de Nederlandse soldaten zich tegoed deden aan de Amerikaanse rantsoenen en voetbalden met de Britten.[[205]](#footnote-205)  
 Enkele kranten uitten kritiek, zoals *De Telegraaf*. Deze krant volgde het NDVN op de voet. De aankomst in Korea werd groot verslagen op de voorpagina. Ook de reis naar Korea werd beschreven. Op de leefomstandigheden van het NDVN, en op de Amerikaanse strategie, werd kritiek gegeven.[[206]](#footnote-206) Het geven van kritiek is wellicht verklaarbaar door de eerdere houding van *De Telegraaf* over de inzet van Nederlandse militairen. In *De Maasbode* verscheen op 7 augustus een stuk over de uitrusting van de NDVN'ers waarin deze onbruikbaar werd genoemd. In hetzelfde stuk werd de bureaucratie in Den Haag als onbegrijpelijk bestempeld. De Generale Staf zou alle adviezen negeren. *De Waarheid* plaatste een zakelijk verslag over de aankomst in Korea.[[207]](#footnote-207) Daarnaast plaatsten zij een volledige brief van een vrijwilliger in de krant die zijn hart wilde luchten. Deze soldaat klaagde over de uitbetaling van de soldij, maar ook over geneeskundige verzorging. De krant eindigde het stuk met het feit dat het standpunt over het corps en hun taak bekend is, maar dat zij wel begrip hebben voor degenen die het "uniform der agressie" aangetrokken hadden onder valse voorwendselen.[[208]](#footnote-208)  
   
*De tweede tussenbalans*Nadat Nederland besloten had om militairen naar Korea te sturen werd er geworven via de advertenties en omroepen. Hier werd redelijk enthousiast op gereageerd en uiteindelijk werden er meer dan 600 soldaten naar Korea gestuurd. Ondertussen was daar de strijd flink verhevigd doordat China 300.000 soldaten gestuurd had. Het NDVN werd snel aan de slag gezet, maar de omstandigheden in Korea vielen flink tegen.

De kranten berichtten over het algemeen behoorlijk frequent over de oorlog en de Nederlandse rol hierin. Wat opvalt is dat enkele kranten vaak erg op de zaken vooruit liepen. Er werd door veel kranten al snel gesteld dat de Noord-Koreanen verslagen zouden worden na de landing bij Inchon. Maar niets bleek minder waar. Ook bleef de toon na de aanval door de Chinezen bij veel kranten nog lange tijd positief, terwijl hier geen reden voor was. Hier en daar werden zelfs pertinent onjuiste feiten geplaatst.  
 Het vertrek van het NDVN werd door de kranten enthousiast verslagen, behalve door *De Waarheid* en *De Telegraaf*. *De Telegraaf* had zich tegen de Nederlandse deelname gekeerd, de krant was van mening dat Nederland eerst orde op zaken moest stellen in het eigen koninkrijk. Of er nu wel of niet meegeholpen werd door de Nederlanders in Korea zou voor het verloop van de strijd geen invloed hebben.  
 Toen MacArthur bij Inchon landde waren alle kranten positief, ook over de overschrijding van de 38ste breedtegraad, wederom met uitzondering van *De Telegraaf* en *De Waarheid*. *De Waarheid* probeerde de feiten zo te verdraaien dat deze positief gebracht konden worden voor de communisten en *De Telegraaf* liet zich erg kritisch uit over de VN. Toen de Chinezen terugsloegen waren de meeste kranten realistisch en noemden dit een tegenslag. *Trouw* gebruikte dit als een excuus om de uitspraak te doen dat Nederland nog actiever naar de wapens moest grijpen. De *NRC* berichtte veel te positief over de tegenslagen en dacht dat de tegenstand van de Chinezen wel meeviel. *De Waarheid* wilde niet toegeven dat het om zoveel Chinese soldaten zou gaan en sprak van enkele tientallen vrijwilligers. Wat het meest opvalt is dat *De Telegraaf* de aanval van de Chinezen goed leek willen te praten door te zeggen dat de Chinezen alleen erkend wilden worden door de wereld.  
 Na de aanval werd er een Anti-China resolutie aangenomen. De meeste kranten waren content over de inhoud van deze resolutie. Wel werden er enkele vraagtekens gezet bij de totstandkoming hiervan wegens het gebrek aan eensgezindheid, bijvoorbeeld door *De Tijd*. *De Waarheid* probeerde de resultaten zoveel mogelijk in het voordeel van de communisten uit te leggen en benadrukte dat de resolutie onder druk van de VS werd aangenomen.  
 Nadat het NDVN was aangekomen in Korea bleek dat de omstandigheden daar niet geweldig waren. De meeste kranten berichtten hier eerlijk over. Alleen *Het Vrije Volk* berichtte dat de Nederlandse soldaten het prima hadden. Sommige kranten grepen deze feiten aan om zich kritisch uit te spreken over de regering, zoals *De Telegraaf* en *De Maasbode*. De laatste noemde de bureaucratie, en daarmee indirect de regering, in Den Haag onbegrijpelijk. *De Waarheid* kwam in een spagaat te zitten. Aan de ene kant was de krant het oneens met het feit dat er Nederlanders in Korea streden, aan de andere kant wilden zij de Nederlandse soldaten niet afvallen en benadrukte de krant dat zij onder valse voorwendselen naar Korea waren gegaan. Deze spagaat zou zich vaker voordoen bij de berichtgeving door *De Waarheid*.  
 Het lijkt erop dat *De Telegraaf* een stem wilde zijn voor een gedeelte van de bevolking dat niet vertegenwoordigd was bij de politieke partijen. De partijen waren immers of volkomen voor de oorlog, of volkomen tegen de oorlog. *De Telegraaf* leek een tussenweg te zoeken tussen deze uitersten. De krant was namelijk wel voor de oorlog, maar tegen militaire hulp door Nederland. Er moest eerst orde op zaken in eigen land gesteld worden. Daarnaast was de krant kritisch op de VN, en dus impliciet ook tegen de Nederlandse rol daarin. De krant leek de aanval van de Chinezen behoorlijk te relativeren door te stellen dat zij immers alleen erkend wilden worden in de wereld. Ook over de omstandigheden in Korea, waar de regering ook een rol in gespeeld heeft, was *De Telegraaf* kritisch. Het laatste was ook het geval bij *De Maasbode*. Deze was ook al kritisch geweest op de besluiteloosheid in Den Haag betreffende het sturen van soldaten en greep de omstandigheden in Korea nogmaals aan om de Haagse bureaucratie te hekelen. Dit is extra opmerkelijk aangezien de katholieken met de KVP waren vertegenwoordigd in de coalitie. Het is mogelijk dat er kritiek op de regering was doordat de hoofdredacteur van *De Maasbode* had gesteld dat "een al te geprononceerde machtspositie van den staat" beslist moest worden tegengegaan.[[209]](#footnote-209) Wellicht is dit toch een soort van tegengas geven aan de regering, om zo te laten zien dat deze zeker feilbaar was.

**Hoofdstuk 3: De eerste Nederlandse slachtoffers**De gebeurtenissen in dit hoofdstuk spelen zich af tussen januari 1951 en juni 1951. In deze tijd werd er flink gevochten in Korea. Ook het NDVN, dat aan het front gestationeerd was, moest een aantal keer aanvallend of verdedigend optreden. Hierbij vielen tientallen doden en honderden gewonden. Uiteindelijk leek het front zich te stabiliseren. Eisenhower bezocht Nederland en gaf kritiek op de gang van zaken bij Defensie en generaal MacArthur werd ontslagen door president Truman.

*De eerste gevechten en slachtoffers*Net na nieuwjaarsdag kwam het detachement in de eerste gevechten terecht met de vijand. Hierbij vielen direct de eerste doden aan Nederlandse zijde.[[210]](#footnote-210) Er vonden enkele gevechten plaats bij Chohyonni, op 3 januari 1951, hierbij vielen twee doden. Tussen 6 en 15 januari vonden er gevechten plaats bij Wonju. Het NDVN had zich hier gestationeerd, maar de vijand trok de stad binnen. Op 9 januari sneuvelde wederom een NDVN'er.[[211]](#footnote-211) Berichten over deze gevechten sijpelden langzaam en zwaar gecensureerd bij de pers binnen.  
Enkele kranten voelde zich behoorlijk belemmerd door deze censuur en daar werd over geklaagd. De *NRC* baseerde zich op officiële legercommuniqués van de Amerikanen. De krant ging daarom, wegens gebrek aan informatie, niet verder in op de gebeurtenissen specifiek bij het NDVN.[[212]](#footnote-212) Ook het *Algemeen Dagblad* beklaagde zich over de censuur en deed daardoor in eerste instantie geen verdere uitspraken over het front, gezien het nieuws toch achter zou lopen.[[213]](#footnote-213) Bij een analyse over de Russen werd nog eens gesteld dat het Westen een sterk blok moest vormen, alleen op die manier kon er met de Russen onderhandeld worden.[[214]](#footnote-214) *De Waarheid* meende dat alle voorlichting die door de oorlogspers over Korea gegeven werd onjuist was. Voor de juiste verslaggeving moest men bij *De Waarheid* zijn.[[215]](#footnote-215) De strijd bij Wonju werd op de voet gevolgd en het verhaal werd met kaarten verduidelijkt in de krant. De Nederlandse doden werden in eerste instantie niet genoemd, er werd gesproken over verliezen bij de Tweede Divisie.[[216]](#footnote-216) Toen bekend werd dat er Nederlandse slachtoffers waren noemde *De Waarheid* dit een zware klap voor het NDVN. De krant stelde dat de Amerikanen de Nederlanders voor hun wagentje spanden als er gevaarlijke klussen te wachten stonden. [[217]](#footnote-217)  
 Daarnaast waren er kranten die zeer positief over de strijd bij Wonju waren, zoals *De* *Telegraaf*.[[218]](#footnote-218) Wellicht was de krant nu positief over de eigen militairen, door de rol van de krant in de Tweede Wereldoorlog. Wellicht wilde de krant op dit punt boven alle twijfel verheven zijn. Ook *Trouw* deed uitvoerig en gedetailleerd verslag van de gevechten bij Wonju.[[219]](#footnote-219) *De Tijd* volgde de slag bij Wonju zo goed mogelijk en deed hier uitvoerig verslag over op de voorpagina. De NDVN'ers werden zeer positief benaderd door de krant, men noemde ze veelvuldig dapper.[[220]](#footnote-220) Toen bekend werd dat er doden en gewonden waren gevallen noemde de krant deze verliezen opvallend laag wanneer men in ogenschouw nam welke acties waren uitgevoerd. Er werd gedetailleerd beschreven hoe de mannen aan hun einde kwamen door hun "buitengewone heldenmoed".[[221]](#footnote-221) Op 22 januari wist *De Volkskrant* te melden dat de eerste drie Nederlandse slachtoffers te betreuren waren. Zij hadden zich voor dit (correcte) nieuws gebaseerd op telegrammen die in Den Haag waren ontvangen en op een *Associated Press-*correspondent. Twee weken later plaatste de krant een verslag van de strijd te Wonju, dit betrof een aanpassing van het ANP-bericht van Wim Dussel.[[222]](#footnote-222) Het *Algemeen Dagblad* plaatste op de voorpagina de verliezen van het NDVN. Ook bracht de krant de hulde aan de vrijwilligers over.[[223]](#footnote-223)   
Daarnaast waren er kanten die dit nieuws minder groot brachten. *Het Parool* plaatste vrij summiere berichten.[[224]](#footnote-224) *Het Vrije Volk* noemde het NDVN niet apart, maar deed wel verslag van de *2nd Division*, waar het NDVN onder viel. [[225]](#footnote-225) Het *Algemeen Handelsblad* had in deze tijd de prioriteit vooral liggen op de binnenlandse kwesties in de Tweede Kamer met betrekking tot de defensieproblematiek en Nieuw-Guinea. Toch plaatste de krant bij groot nieuws de berichten wel op de voorpagina, zoals bij de eerste gesneuvelden bij Wonju.[[226]](#footnote-226) Vanaf dit moment leek de krant wakker geschud te zijn en kregen de berichten over Korea weer de overhand. Ook bij *De* *Maasbode* had de kabinetscrisis de overhand in de krant. Wel werden de verliezen gemeld en werd er van die gelegenheid nog eens gebruik gemaakt om vrijwilligers te vragen zich aan te melden.[[227]](#footnote-227)   
 Behalve dat het *Algemeen Dagblad* betrokken was, sprak de krant de regering erop aan dat zij duidelijker moest zijn over het optreden van de soldaten en over de offers die Nederland moest brengen. De krant vond het een schande dat de regering om de werkelijkheid heen draaide.[[228]](#footnote-228)

*Eisenhower bezoekt Nederland*  
In januari 1951 kwam de opperbevelhebber van de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO), Eisenhower, Nederland bezoeken. Het doel van zijn bezoek was om inzicht te krijgen in de Nederlandse defensie-inspanningen. Die waren volgens hem zo goed als afwezig. Tijdens dit bezoek waste hij de minister van Oorlog, H.L. s'Jacob, de oren. Eisenhower eiste commandanten, uitbreiding van het leger en training, verlenging van de dienstplicht en meer geld voor de aanschaf van materieel. De opperbevelhebber stuurde het kabinet een boze brief waarin Nederland werd beschuldigd van het verwaarlozen van de defensie en daarmee de collectieve veiligheid, terwijl de mondiale situatie juist vroeg om het tegenovergestelde. Hij vroeg in de brief om een verlenging van de dienstplicht tot twee jaar en om meer parate divisies.[[229]](#footnote-229)

**Afbeelding 3. Eisenhower poseert geduldig voor de pers. Foto toont op de voorgrond van links naar rechts: generaal Eisenhower, minister s'Jacob, luitenant-generaal A.M. Guenther en minister-president Drees.[[230]](#footnote-230)

Alle kranten zagen de nieuwswaarde van zijn komst in en plaatsten berichten hierover op de voorpagina. De kranten reageerden zeer wisselend op de komst en de opmerkingen van Eisenhower. Enkele kranten waren zeer positief over Eisenhower en daarmee negatief over de gang van zaken bij de regering. Dit is een kantelpunt in de mate van kritiek op de regering. Niet alleen *De Telegraaf* en *De Maasbode* uitten zich negatief, maar meer kranten deden dit, ook de kranten die tot nu toe een volgzamere berichtgeving hanteerden. De regering werd op deze manier via de publieke opinie aangezet om meer aan defensie uit te geven.   
 *De* *Telegraaf* deed uitgebreid verslag van het bezoek en van de insteek van Eisenhower. De krant heette hem een hartelijk welkom toe in de vorm van een lovend gedicht:  
 *"Wat wij 't meest in u waarderen, Hooggeachte generaal,  
Is uw dienen, als groot krijgsman, van het vredesideaal.  
Op het toppunt van uw glorie en in zóveel nummer één,  
Stelt u zich wéér ter beschikking voor het heil van 't algemeen.  
Zonder heel veel krijgsbombarie, met een vriendelijk gezicht,  
Met een glimlacht, die ons hoop geeft, wijdt g'u aan uw zware plicht.  
In u zien we een beschermer, een goed, onbaatzuchtig vriend,  
Die de afgetobde wereld naar zijn beste krachten dient."[[231]](#footnote-231)*  
 De krant was van mening dat Eisenhower moest zorgen voor die dingen die hij miste in het Nederlandse leger, zoals een betere uitrusting. Zijn inzet werd geprezen, ook omdat hij "enkel kan roeien met de riemen die hij bezit".[[232]](#footnote-232) *De* *Telegraaf* gaf de schuld aan de PvdA voor de matige gang van zaken bij Defensie. De opvatting van deze partij dat militaire eenheden slechts kunnen worden opgebouwd op de grondslag van sociale zekerheid botste met de wens van Eisenhower.[[233]](#footnote-233) De krant was wellicht blij met de komst, omdat de punten van Eisenhower meer aandacht voor de binnenlandse defensie betekende. De krant was minder doordrenkt van de Koude Oorlog-mentaliteit, want uit de uitbreiding van een eigen defensie bleek dat het eigen land nog steeds belangrijk was ondanks het grotere geheel in de Koude Oorlog. Ook het *Algemeen Dagblad* was positief over de komst van Eisenhower. De krant was negatief over het gebrek aan mogelijkheid tot vrije nieuwsgaring, want in hetzelfde artikel, op de voorpagina, sprak de krant de teleurstelling uit dat de pers ver van Eisenhower af moest blijven. De krant vroeg zich af of de Haagse politie, die de pers op afstand hield, wellicht tegen het Atlantisch pact was.[[234]](#footnote-234) Toen een dag later de standpunten van Eisenhower bekend waren, sprak de krant zich negatief uit over de standpunten van de Nederlandse regering. De regering moest duidelijk zijn, soldaten en wapens leveren, en dit zonder hulp van de VS.[[235]](#footnote-235) Want ook al was Nederland een arm land, waarom zouden weer de Amerikaanse soldaten onze veiligheid moeten garanderen?[[236]](#footnote-236)   
 Volgens het *Algemeen Handelsblad* had Eisenhower juist erg veel begrip voor de positie van Nederland als “belangrijke zeevarende mogendheid”.[[237]](#footnote-237) Later kwam de krant terug op dit standpunt en stelde dat Nederland zeer veel haast moest maken met de defensieplannen. De Nederlandse regering was zelf schuldig, mede door de politieke aarzeling, aan de inefficiënte defensieplannen. Volgens de krant moest Nederland mensenoffers en financiële offers leveren in ruil voor de vrijheid, dat was het waard.[[238]](#footnote-238) Ook *Het Parool* schilderde de NAVO-opperbevelhebber positief af. De krant wist al direct te melden dat er kritiek zou zijn op de Nederlandse defensie en dat Eisenhower meer troepen wilde.[[239]](#footnote-239) Enige tijd na afloop van het bezoek analyseerde de krant de opmerkingen van hem. De krant sprak zich tevreden uit over het feit dat er nu vastberadenheid heerste in Europa. Nu moest het alleen nog in de praktijk gebracht worden.[[240]](#footnote-240) *Het Vrije Volk* was ook positief over de Amerikaanse generaal en hoopte tevens dat hij troepen ter verdediging naar Europa zou zenden.[[241]](#footnote-241) Volgens de auteur Richard Saull zorgde de Korea-oorlog voor een toename van angst voor de Sovjetagressie en daarbij ook een toenemende wil om zicht tegen deze agressie te beschermen.[[242]](#footnote-242) Dit fenomeen speelde blijkbaar inderdaad mee bij de redacties van de kranten, want zij vonden dat Nederland hier een rol in moest spelen.  
 Er waren ook kranten die minder positief verslag deden over de komst van Eisenhower. *De Waarheid* uitte de wens dat hij zo snel mogelijk zou verdwijnen.[[243]](#footnote-243) De nadruk lag bij de krant op de protesten tegen de komst van Eisenhower. Deze protesten vonden plaats omdat de opperbevelhebber meer inzet van Nederland verlangde. De protestanten waren van mening dat Nederland het overheidsgeld niet moest besteden aan het conflict in Korea, maar aan de binnenlandse problemen. De communisten die protesteerden waren uiteraard van mening dat Nederland zich moest terugtrekken. Toen bekend werd dat de Nederlandse regering bereid was om meer offers te brengen reageerde de krant daar furieus op. "Waarvoor eist hij meer kanonnenvlees?" vroeg de krant zich hardop af. Het antwoord meende de krant te hebben: Eisenhower wilde het minderwaardige West-Europese bloed verspillen, om het kostbare Yankee-ras te kunnen sparen.[[244]](#footnote-244) Het is opmerkelijk te noemen dat *De Volkskrant* juist rond deze tijd een kritisch artikel plaatste over het Amerikaanse leger. De kritiek bestond uit de kwaliteit van de uitrusting, de opleiding, het gebrek aan discipline en het functioneren van de inlichtingendienst. Daarnaast kwam er kritiek op het feit dat de censuur erg streng was geworden. Hierdoor zou de pers weinig over de troepen kunnen berichtten.[[245]](#footnote-245) Deze kritiek op de uitrusting betekende niet direct een kritiek op de eigen regering, gezien het NDVN gebruik maakte van een Amerikaanse uitrusting.

*De slagen bij Hoengsong en Heuvel 325*  
Van 4 tot 12 februari 1951 vond er een zeer zwaar gevecht plaats tegen de Chinezen bij Hoengsong.[[246]](#footnote-246) Deze operatie kreeg de naam *Operation Roundup*. Het oorspronkelijke doel van de operatie was om de Noord-Koreanen en Chinezen terug te drijven naar het noorden. De operatie verliep minder positief dan verwacht. De vijand sloeg hard terug en zette een enorme tegenaanval in. De Amerikanen trokken zich terug langs de weg Hongchong-Hoengsong, hetgeen de naam van de slag verklaart. De weg kreeg de bijnaam *Massacre Valley*. Bij deze slag kreeg het NDVN de taak om de terugtocht te dekken. Omdat de terugtocht nogal hectisch verliep, ontstond er een gat op de rechterflank van het NDVN.[[247]](#footnote-247) De Chinezen hadden dit door en op de ijzige avond van 12 februari, het was -10°C, vielen zij de commandopost van het NDVN aan.[[248]](#footnote-248) De Chinezen hadden een tactiek ontwikkeld waarbij zij eerst een zwakke plek in de verdediging zochten, deze herkenbaar maakten met vuur om vervolgens aan te vallen, waarbij extra verwarring gesticht werd doordat zij zeer harde geluidssignalen lieten horen. De aanval kwam voor het NDVN als een verrassing. Commandant Den Ouden organiseerde haastig een verdediging, maar deze mocht niet geheel baten.[[249]](#footnote-249) Uiteindelijk kwamen er bij deze slag zeventien Nederlanders om, waaronder Den Ouden.[[250]](#footnote-250) Deze kreeg postuum de Militaire Willems-Orde uitgereikt, de hoogste Nederlandse militaire onderscheiding. Het commando kwam vanaf dat moment in handen te liggen van majoor W.D.H. Eekhout.[[251]](#footnote-251)  
 Direct na de slag van Hoengsong vond de slag bij Heuvel 325 plaats. Dit was een gebied ten westen van Wonju. Het NDVN had als taak gekregen om dit gebied te veroveren en vast te houden. Hier werd vier dagen lang hevig gevochten, tot 16 februari. Door de aanvallen die het NDVN te verduren kreeg, raakte het bataljon geestelijk en lichamelijk uitgeput. Uiteindelijk waren er zo weinig gevechtsparate mannen over, dat de commandant uit pure wanhoop besloot om een aanvalsgroep te formeren die werd aangevuld met koks, chauffeurs en schrijvers uit de ondersteuningscompagnie. Deze groep trok drie keer ten aanval, waarbij het de laatste keer lukte om de heuvel te bezetten.[[252]](#footnote-252) Bij de slag om Heuvel 325 vielen wederom gewonden en doden. Eind februari was het inzetbare gedeelte van het detachement teruggelopen van 631 naar 439 man.[[253]](#footnote-253) Het NDVN werd uit de frontlijn gehaald en van 23 februari tot 8 april ingedeeld bij de legerkorpsreserve. Hoewel dit meer rust betekende dan vechten aan het front, was dit niet pure ontspanning. Er werd veel geoefend en er stonden bewakingstaken op het programma. Ook moest het bataljon Koreaanse burgers bevrijden uit het frontgebied.[[254]](#footnote-254)

  
Afbeelding 4. Locaties van het NDVN.[[255]](#footnote-255)

Vrijwel alle kranten toonden zich betrokken en stonden uitgebreid stil bij het sneuvelen van de commandant en van de overige Nederlanders. Het nieuws hierover stond in alle kranten op de voorpagina. De *NRC* stond een aantal dagen in het teken van de slachtoffers en van de begrafenis van Den Ouden. [[256]](#footnote-256) Hetzelfde was, in iets mindere mate, het geval bij *De Maasbode.*[[257]](#footnote-257) *De* *Telegraaf* plaatste ook meerdere artikelen, waarin niets dan lof te vinden was over Den Ouden. Ook was er ruimte voor persoonlijke ervaringen van de soldaten.[[258]](#footnote-258) Het *Algemeen Dagblad* gebruikte een groot deel van de voorpagina voor de dood van Den Ouden.[[259]](#footnote-259) Enkele dagen later werd er bekend dat er nog meer Nederlanders waren gesneuveld. Voor dit bericht werd ook veel ruimte vrijgemaakt op de voorpagina van de krant en van de gelegenheid werd gebruik gemaakt om nogmaals Den Ouden te eren.[[260]](#footnote-260) Hieruit bleek dat de krant behoorlijk begaan was met het NDVN. Het *Algemeen Handelsblad* prees Den Ouden ook uitvoerig.[[261]](#footnote-261) In het redactioneel commentaar werd het als volgt prachtig genoteerd: “Overste Den Ouden is gevallen in een strijd van de naties, die de vrijheid minnen als een essentie van het gehele leven. Door zijn leven en zijn sneuvelen is zijn naam in de Nederlandse historie gegrift.”[[262]](#footnote-262) De dag erna werd nogmaals veel ruimte benut om de namen en achtergronden van de andere gesneuvelden, toen net bekend, te vermelden.[[263]](#footnote-263)   
 *Het Vrije Volk* plaatste op 2 maart een brief van Wim Dussel waarin een volledige reconstructie van de slagen van Hoengsong en Heuvel 325 stond. Een kleine week later was er in de krant aandacht voor drie gewonde NDVN'ers die richting Nederland kwamen. Er verscheen een interview met één van de echtgenotes en zelfs met de gewonden. Hierin werd door de gewonden benadrukt dat de strijd in Korea niet zomaar een oorlog was, maar "iets verschrikkelijks". 13 maart verscheen er nogmaals een brief van Dussel, waarin hij verontwaardigd schreef dat de eerste berichten die over Hoengsong waren verschenen, onjuist waren.[[264]](#footnote-264) *De Volkskrant* plaatste ook een stuk van Wim Dussel, waarin stond dat de soldaten "zingen omdat zij leven. Zij lachen weer en steken de draak met alles, ook al schreit het hart om hen, die wij verloren".[[265]](#footnote-265) *Trouw* toonde zich ook betrokken en kwam een maand later nog eens op de gebeurtenissen terug en plaatste een interview met een NDVN'er die niets liever wilde dan naar huis gaan: "Zeg, dat we na een jaar terug willen. Zeg, dat dit onze hoop is, dat, wat ons doet leven, wat ons er op houdt. Laat dit geen Indië worden. Laten er geen berichten komen: de regering ziet zich tot haar spijt genoodzaakt de repatriëring uit te stellen".[[266]](#footnote-266)  
De kranten die zich minder betrokken toonden waren *Het Parool* en *De Waarheid*. *Het Parool* omdat het summier was met de verslaggeving over de gebeurtenissen. Er werd zo nu en dan een bericht geplaatst over de strijd, maar nauwelijks iets over de Nederlandse rol daarin.[[267]](#footnote-267) Het feit dat Den Ouden sneuvelde, was wel reden voor voorpaginanieuws. Er stond een klein verslag over de dood van de commandant.[[268]](#footnote-268) *De Waarheid* schreef vrij uitgebreid over de slag bij Hoengsong. De schuld van de verliezen legde de krant bij de Amerikanen, deze zouden het bataljon opgeofferd hebben om hun eigen veiligheid te waarborgen. Daarnaast was er een sneer waarneembaar naar de andere kranten. Deze zouden roerend schrijven over de dood van Den Ouden, maar geen schuld leggen bij de Amerikanen en de regering, terwijl dat eigenlijk de schuldigen van de dood van de generaal en de andere soldaten waren.[[269]](#footnote-269) *De Waarheid* probeerde dus de gesneuvelde Nederlanders niet te onteren.  
 *Het ontslag van MacArthur*  
Vanaf februari 1951 was in de VS de politieke spanning hoog opgelopen. MacArthur bleef vasthouden aan zijn wens om Noord-Korea en China alsnog te verslaan.[[270]](#footnote-270) Hij verwoordde deze doelstelling met de woorden "There is no substitute for victory".[[271]](#footnote-271) Truman probeerde hem van zijn mening af te brengen, maar dit bleek niet te lukken. Ook de Nederlandse politiek roerde zich. Stikker liet nogmaals weten dat er onderhandeld moest gaan worden met China en dat de 38ste breedtegraad de definitieve grens moest worden. Stikker maakte binnenskamers de opmerking dat MacArthur onverschillig stond tegenover de veiligheid van Europa. In april maakte Truman dan toch de beslissing om MacArthur te ontslaan. Truman verklaarde: "He asked for it, and I had to give it to him".[[272]](#footnote-272) In de publieke opinie in de VS was de algemene mening dat MacArthur een echte held was, die ten prooi was gevallen aan de lafheid van de politici.[[273]](#footnote-273)  
 Stikker bleef in het openbaar het Amerikaanse beleid steunen. Hij was bang dat zonder deze steun de betrokkenheid van Amerika bij Europa zou afnemen of zelfs verdwijnen. Er werd steeds minder aangestuurd op betrekkingen in Azië en steeds meer geleund op de VS.[[274]](#footnote-274)

De kranten waren het allemaal eens met het ontslag van MacArthur en plaatsten dit nieuws op de voorpagina. De kranten waren blijkbaar ook tot het besef gekomen dat een volledige overheersing van Korea geen realistisch doel meer was. De *NRC* vond ook dat MacArthur te ver was gegaan.[[275]](#footnote-275) De redactie van *Het Vrije Volk* berichtte dat MacArthur een te hard ultimatum had gesteld aan Noord-Korea en China. Toen het ontslag volgde, reageerde de krant dat dit "van en voor de gehele vrije wereld een felicitatie waard" was.[[276]](#footnote-276) *De* *Telegraaf* dacht dat er nog iets meespeelde bij de reden tot ontslag: het gebrek aan respect van MacArthur voor Truman. De krant was zeer blij met het ontslag: "Dit is het einde van een onhoudbare situatie - maar de hemel weet, waarvan dit het begin is...".[[277]](#footnote-277) *De Waarheid* stelde dat president Truman tot ontslag was overgegaan vanwege de internationale druk op zijn schouders. Hiernaast speelden ook de hoeveelheid nederlagen van de Amerikanen een rol. De krant sprak verder het vermoeden uit dat er connecties bestonden tussen MacArthur en Amerikaanse kartels met belangen in Azië.[[278]](#footnote-278)

*Nieuwe vrijwilligers en verhoging defensiebegroting*  
Door het sneuvelen van NDVN'ers waren nieuwe vrijwilligers nodig. Op 17 februari 1951 stond er in de pers een mededeling dat de aanmelding hiervoor geopend was, nu ook voor degenen die nog geen twaalf maanden op missie waren geweest.[[279]](#footnote-279) Op deze manier probeerde de overheid meer aanmeldingen te krijgen. De meeste kranten plaatsen deze advertenties en volgden de aanmeldingen. Het aantal aanmeldingen bleef stijgen.[[280]](#footnote-280)  
 In maart 1951 trad een nieuw kabinet aan: het tweede kabinet-Drees. Het eerste kabinet-Drees viel door een conflict over de soevereiniteit van Nieuw-Guinea. De KVP had voorgesteld om deze over te dragen aan de Nederlands-Indonesische Unie. Na een motie van wantrouwen gericht tegen het hele kabinet, trad de minister van Buitenlandse Zaken, Stikker, af. Het nieuwe kabinet werd gevormd door dezelfde coalitie als het vorige kabinet: PvdA, KVP, CHU en VVD. De nadruk lag bij dit kabinet op sociaal-economische problemen.[[281]](#footnote-281) Stikker nam weer plaats op zijn oude post. De minister van Oorlog werd vervangen door C. Staf. De extra maatregelen op defensiegebied, die de wens waren van de NAVO en Eisenhower, werden genomen. De defensiebegroting werd verhoogd tot één miljard gulden per jaar met een tijdelijke verhoging van een half miljard extra voor de komende vier jaar. Deze maatregelen werden getroffen om "in de kritieke situatie de Amerikanen tevreden te stellen".[[282]](#footnote-282) Deze bedragen vielen overigens in het niet bij de enorme hoeveelheden dollars die de Amerikanen in de opbouw van hun leger stopten. In 1951 en 1952 trokken de Amerikanen hier zo'n 140 miljard dollar voor uit.[[283]](#footnote-283) Daarnaast zouden drie divisies mobilisabel gemaakt worden en Nederland zou een parate troepenmacht van één divisie beschikbaar houden.[[284]](#footnote-284)   
 Blijkbaar was het besef gegroeid dat Nederland zich qua defensiepolitiek niet te behoudend kon opstellen ten opzichte van zijn bondgenoten. Het is mogelijk dat de kritiek op de verhoging achterwege bleef, omdat het defensiebudget in vergelijking met andere landen relatief laag was. Daarnaast bestond de verwachting dat als Nederland minder militaire offers bracht, wellicht achter het net zou vissen bij de verdeling van Amerikaanse hulp. De regeringscommissaris D.P. Spierenburg, had duidelijk gemaakt dat de Amerikanen met minder geen genoegen zouden nemen. Blijkbaar groeide in Den Haag het besef dat Nederland zich niet van de westerse wereld mocht isoleren door een te terughoudende defensiepolitiek.[[285]](#footnote-285)

In de pers had men van dezelfde mening, ook daar was het besef gekomen dat Nederland zich niet te terughoudend op mocht stellen, want er kwam vrijwel geen kritiek op de defensieplannen. De hoofdredactie van *Het Vrije Volk* schreef dat de les van Korea was dat voorkomen erg duur kon zijn, maar nooit zoveel kon kosten als genezen.[[286]](#footnote-286) *De* *Telegraaf* plaatste op de voorpagina een berichtje dat de Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken, Acheson, de Nederlandse regering had geprezen met de verhoging van de begroting en de defensieplannen.[[287]](#footnote-287) *Het Parool* besteedde achter in de krant een vrij groot artikel aan de verhoging van de defensiebegroting en waarom Nederland dit had gedaan. Er werd geen waardeoordeel over uitgesproken.[[288]](#footnote-288) *De Waarheid* meldde dat 78,7 procent van de Sovjetbegroting bedoeld was voor vredesdoeleinden en 77 procent van de Amerikaanse begroting voor oorlogsdoeleinden. Ook Nederland werd meegenomen in de vergelijking, maar omdat precieze cijfers nog niet aanwezig waren, concludeerde de krant dat er een grote hap van de Nederlandse begroting in de bodemloze put van het militarisme verdween.[[289]](#footnote-289)   
   
*De slag bij Inje*  
Op 23 mei 1951 begonnen de geallieerden een nieuw tegenoffensief. De dag erna arriveerde bij het NDVN een nieuwe compagnie, bestaande uit 228 manschappen.[[290]](#footnote-290) Deze kregen ook een korte opleiding bij het UNCRom zich vertrouwd te maken met de Amerikaanse wapens. Het offensief richtte zich op het veroveren van Hyonni, Inje en Kansong. De bedoeling was om de vijand de pas af te snijden in het oosten. De tegenstand was nog steeds fel, wat het NDVN bij Inje ondervond. Er vonden twee nachtelijke tegenaanvallen plaats waarbij het detachement zich ingegraven had om hier het hoofd tegen te bieden. Helaas vielen er alsnog twintig dodelijke slachtoffers en 31 gewonden.[[291]](#footnote-291)

De auteurs van *Focus op Korea* menen dat de kranten, met uitzondering van *De* *Telegraaf,* de slag bij Inje over het hoofd zagen.[[292]](#footnote-292) Dit is niet het geval. Wel werd de slag onderschat en was de rol van het NDVN, door de censuur, hierin niet duidelijk. *Het Vrije Volk* plaatste een bericht over de slag op de voorpagina. De krant meldde dat de tweede divisie ingesloten was, maar hard terugsloeg.[[293]](#footnote-293) Over Nederlandse slachtoffers werd in eerste instantie niet gerept. Pas op 5 juni werd dit bekend en berichtte de krant hierover en plaatste op de voorpagina de namen van de Nederlandse slachtoffers.[[294]](#footnote-294) Ook *De Tijd* vermeldde de slag en de gesneuvelden op de voorpagina.[[295]](#footnote-295) *De Waarheid* zag de slag ook niet over het hoofd en meldde dat de Nederlandse troepen zich overhaast terug hadden moeten trekken.[[296]](#footnote-296) De namen van de Nederlandse slachtoffers stonden vermeld op de voorpagina. *De Waarheid* maakte van deze gelegenheid gebruik om nog maar eens te schrijven dat de Amerikanen zich altijd in de voorste rijen bevonden als het op terugtrekken en vluchten aankwam.[[297]](#footnote-297) De krant gaf dus de Amerikanen de schuld van de dood van de Nederlanders. *Trouw* deed verslag van de gevechten op de voorpagina, maar maakte her en der wat fouten hierbij. Volgens de krant kon het leger oprukken zonder enige tegenstand.[[298]](#footnote-298) Uiteindelijk trok de verslaggeving bij naar een pessimistischer beeld. Uiteraard werden ook de gesneuvelden op de voorpagina van de krant vermeld.[[299]](#footnote-299)  
 Sommige kranten hadden inderdaad weinig notie van de slag. Het *Algemeen Handelsblad* was blijkbaar enigszins Korea-moe, want de slag bij Inje werd nauwelijks verslagen in krant. De berichten over het front waren soms weggemoffeld ergens onderin en voerden absoluut niet meer de boventoon. De namen van de veertien gesneuvelden, later werd pas bekend dat het om 20 mannen ging, verschenen wel prominent op de voorpagina, met een verhaal erbij van de slag.[[300]](#footnote-300) Het sneuvelen van veertien Nederlanders werd op de voorpagina van *Het Parool* gemeld, verder werd er geen ruimte aan besteed in de krant.[[301]](#footnote-301)  
   
*Onderscheiding voor het NDVN*In juni 1951 kende president Truman de *Distinguished United Citation* aan het NDVN toe vanwege de getoonde moed bij Hoengsong en Heuvel 325. De onderscheiding werd in augustus uitgereikt door de Amerikaanse generaal Van Fleet.[[302]](#footnote-302)

**  
Afbeelding 5. Generaal James van Fleet spelt commandant Eekhout de onderscheiding op.[[303]](#footnote-303)

Vrijwel alle kranten plaatsten deze gebeurtenis op de voorpagina. De *NRC* kopte vol trots met "De eervolle onderscheiding voor ons Korea-detachement. Heldenmoed, vastberadenheid en corpsgeest". De gehele tekst werd geplaatst.[[304]](#footnote-304) *De Volkskrant* meldde: "Hoogste Amerikaanse onderscheiding voor Nederlanders in Korea. De Amerikaanse generaal Van Fleet sprak lovend over het NDVN: Dit nobele bataljon inspireert mij".[[305]](#footnote-305) Het *Algemeen Dagblad* plaatste de foto van de onderscheiding ook groot op de voorpagina.[[306]](#footnote-306) Hetzelfde was het geval bij *De Telegraaf*.[[307]](#footnote-307) Tenslotte was *Trouw* ook enthousiast en besteedde veel ruimte aan de loftuitingen.[[308]](#footnote-308)   
 Andere kranten minder enthousiast. *Het Parool* vond de onderscheiding wel reden genoeg om een artikel, inclusief foto, te plaatsen, maar deed dit niet op de voorpagina.[[309]](#footnote-309) Het is vreemd dat *Het Vrije Volk* heel summier over de onderscheiding berichtte. Waar ze nochtans zeer betrokken was bij de vrijwilligers, werd er nu een zeer klein stukje op de vierde pagina geplaatst, haast verstopt.[[310]](#footnote-310) Hetzelfde was het geval bij *De Tijd*.[[311]](#footnote-311) Wellicht was er sprake van enige oorlogsmoeheid.  
 Voor *De Waarheid* ging het waarschijnlijk te ver om te vermelden dat de NDVN geëerd werd, want er werd niets over de gebeurtenis geplaatst. Opvallend is dat *De Maasbode* rond deze tijd juist een scherp artikel plaatste van de oorlogscorrespondent Alfred van Sprang. Hierin werd de regering flink onder handen genomen, omdat de NDVN'ers met onbruikbare uitrusting in Korea zouden zijn. Dit was de schuld van de onbegrijpelijke bureaucratie in Den Haag.[[312]](#footnote-312)

*De derde tussenbalans*Het NDVN heeft het in de eerste helft van 1951 niet makkelijk gehad in Korea. Het detachement kreeg opdrachten voor zware missies die met succes uitgevoerd werden. Dit eiste wel zijn tol: er waren relatief veel doden en gewonden te betreuren. Kritiek op de regering vond in deze tijd meer plaats dan hiervoor, ook bij andere kranten dan *De Waarheid.*  
   
 Er zijn qua berichtgeving aantal opvallendheden te melden. Ten eerste was er behoorlijk wat kritiek waarneembaar op de censuur en het feit dat vrije nieuwsgaring onmogelijk gemaakt werd. De kranten vonden dit dus zeer belangrijk, want vrijwel elke krant klaagde over de censuur die plaatsvond.  
 Ten tweede valt de kritiek rond de komst van Eisenhower en het gebrek aan kritiek bij de verhoging van de defensiebegroting op. Deze twee zaken zijn met elkaar in verband te brengen. Eisenhower wilde namelijk dat de regering de defensie aan zou pakken en dit kon alleen door een verhoging van het budget door te voeren. Kranten waren voor de hervormingen die door hem werden voorgesteld en dus ook voor de verhoging van de begroting om dit te realiseren. De regering kwam er niet goed vanaf in deze kwestie. De inefficiënte defensie kwam volgens het *Algemeen Handelsblad* volledig op conto van de regering. Het *Algemeen Dagblad* dacht er hetzelfde over. De pers was de mening toegedaan dat Nederland zich niet langer behoudend op kon stellen op militair gebied en daarom moest investeren in defensie. Deze opvatting kreeg pas later de overhand in de regering. Dit mes zou aan twee kanten snijden, aangezien het op deze manier waarschijnlijker was dat er financiële hulp van Amerika tegemoet kon worden gezien. Daarnaast speelde er waarschijnlijk ook de angst dat Nederland zich anders zou isoleren en dat daardoor de hulp van andere landen minder vanzelfsprekend werd. Dit was een probleem, omdat er nog steeds angst heerste voor een oorlog in Europa. Dit is te zien aan *Het Vrije Volk*, dat de hoop uitsprak dat er Amerikaanse soldaten in Europa gestationeerd zouden worden.  
 Ten derde was er kritiek waarneembaar inzake het gebrek aan eerlijkheid door de regering en de langzame, bureaucratische besluitvorming. Het *Algemeen Dagblad* sprak de regering aan op het feit dat deze, volgens de krant, niet eerlijk genoeg was over de offers die gebracht werden in Korea. De krant noemde het een schande dat de regering om de waarheid heen draaide. *De Maasbode* had wederom kritiek op de bureaucratie in Den Haag.  
 Wat daarnaast opvalt, is dat alle kranten zich betrokken toonden bij het NDVN. Namen van gesneuvelden werden steevast op de voorpagina geplaatst en de slagen rondom Hoengsong en Inje werden actief gevolgd. Het nieuws van de gesneuvelde commandant Den Ouden zorgde voor zeer veel berichten waarin het NDVN geroemd werd. Ook *De Telegraaf*, tot dan toe behoudend of zelfs negatief over de Nederlandse rol in de oorlog, toonde zich zeer betrokken. Blijkbaar was het feit dat er soldaten uit eigen land sneuvelden zeer belangrijk voor de krant. Wellicht is dit verklaarbaar door de rol van de krant in de Tweede Wereldoorlog. De kritiek die de krant eerder had op de regering werd minder, de krant richtte zich meer op het NDVN. Het lijkt erop dat de krant zich berustte in het feit dat Nederland in Korea was, en wellicht was de krant ondertussen net als de andere kranten met uitzondering van *De Waarheid*, tot de mening gekomen dat Nederland geen andere keus had als het land zich niet wilde isoleren. Ook deze krant kreeg meer te maken met een Koude Oorlog-mentaliteit, het besef van het grote conflict leek meer tot de krant doorgedrongen. *De Waarheid* kwam weer in een moeilijke spagaat terecht. De krant wilde de Nederlandse soldaten niet afvallen, maar kon tegelijkertijd hun rol niet goed praten. De krant koos er daarom voor om hen niet als dader, maar als slachtoffer neer te zetten. Slachtoffer van de druk van de VS en de handelingen van de Amerikaanse soldaten.

**Hoofdstuk 4: Van stellingoorlog naar een wapenstilstand**De gebeurtenissen in dit hoofdstuk spelen zich af van juli 1951 tot december 1954. In deze tijd is de oorlog veranderd naar een stellingoorlog langs de 38ste breedtegraad.[[313]](#footnote-313) De frontlijn verschoof nog wel, maar niet meer dan vijftien tot twintig kilometer.[[314]](#footnote-314) Deze stellingoorlog betekende niet dat er geen slachtoffers meer vielen. In juli 1951 startten de eerste onderhandelingen tussen de partijen. Deze besprekingen hebben zich lang voortgesleept en ondertussen bleven er bij de loopgraven gevechten plaatsvinden.[[315]](#footnote-315) Uiteindelijk mondden de onderhandelingen in 1953 uit in een wapenstilstand. Het NDVN keerde in december 1954 huiswaarts.

*Schandaal-verhaaltjes*In de pers waren er 'schandaal-verhaaltjes' verschenen over het NDVN. De CPN stelde hier vragen over aan de minister van Oorlog. Er was in de pers geschreven over het ronselen, de desertie en slechte keuring van vrijwilligers. Door de CPN werd aan de minister naar de juistheid van deze berichten gevraagd. De CPN stelde dat het simpel lag: "omdat het niet mogelijk is een behoorlijk aantal vrijwilligers uit ons land naar Korea te sturen - en dat pleit voor ons volk - sturen ze lieden, die volgens militaire maatstaven onvolwaardig zijn". Staf, de minister van Oorlog, roemde in zijn reactie ten eerste het NDVN. Vervolgens stelde hij dat de berichten over het ronselen overdreven waren. Hier nam de CPN geen genoegen mee, de partij vroeg om een breder onderzoek.[[316]](#footnote-316)  
 Na een maand kwam er een reactie. Het bleek dat er inderdaad toezeggingen gedaan waren aan vrijwilligers die niet nagekomen waren. Er was onvoldoende rekening gehouden met de zware verliezen. Hierdoor waren er verkeerde mensen aangenomen, bijvoorbeeld voor ondersteunende diensten, die in Korea aan het front moesten invallen. Dit was gebeurd bij de slag om Heuvel 325. Maar volgens Staf was er geen sprake geweest van valse voorwendselen of onverantwoorde medische keuringen.[[317]](#footnote-317)  
 De Nederlandse militairen waren woedend omdat voornamelijk de incidenten in de pers terechtkwamen. Hierdoor ontstond er een beeld van een slecht geregeld vreemdelingenlegioen. Dit had een slechte invloed op het moreel van de troepen. [[318]](#footnote-318)

Er waren kranten die inderdaad minder rooskleurige verhalen over het NDVN plaatsten. *De Tijd* plaatste bijvoorbeeld een voorval met een vrijwilliger die naar huis wilde omdat zijn verloofde een huis had gekocht. Dit werd bekend op het moment dat het detachement op de boot zat vlakbij Korea. De jongen ging eerst langs de medische dienst om zich af te laten keuren, maar dit gebeurde niet omdat hij kerngezond was. Hij probeerde alle hogere officieren over te halen om hem naar huis te sturen, maar zonder resultaat. Tenslotte stapte hij 's nachts bij een luitenant-generaal binnen en verklaarde dat hij zichzelf ging verdrinken, waarna hij meteen wegliep. De luitenant-generaal sprong uit bed om hem te zoeken, maar kon hem niet vinden. Er werd alarm geslagen en er vond een appèl plaats, waarbij de jongen niet verscheen. Het leek er inderdaad op dat de jongen overboord was gesprongen. Net voor het schip om zou draaien om op zoek te gaan in de oceaan bleek dat de jongen rustig lag te slapen in zijn kooi. Hij verklaarde dat hij zich op het achterdek snel door een luchtkoker had laten zakken en via een gangetje op het benedendek naar zijn hut was gegaan.[[319]](#footnote-319) Of de krant dit verhaal plaatste om het NDVN in een kwaad daglicht te zetten, of puur om het feit dat het een opvallend verhaal was, wordt niet duidelijk uit het stuk.   
 *Trouw* plaatste twee keer een negatief getint stuk over de NDVN'ers. Eén keer ging het om een vechtpartij en een keer vanwege wangedrag in Roosendaal waar de trainingen plaatsvonden van nieuwe lichtingen vrijwilligers. Er werd wel bij gezegd dat deze gebeurtenissen de eer van het oorspronkelijke bataljon niet aan mochten tasten. Andere kritiek werd door *Trouw* nooit geplaatst.[[320]](#footnote-320) In *De Maasbode* werd er negatief over de NDVN'ers bericht, omdat sommigen het verschil tussen "rijksgoed en privé-eigendom" niet zo heel precies in het oog hielden volgens de oorlogscorrespondent Alfred van Sprang.[[321]](#footnote-321) Twee weken later ging de correspondent nog een stuk verder omdat hij in dat stuk insinueerde dat de wervingsmethode van vrijwilligers verre van fris was en dat daardoor ook de kwaliteit van de NDVN'ers te wensen overliet. De correspondent concludeerde dat dit inderdaad zo was, omdat commandant Eekhout hier geen uitspraken over wilde doen.[[322]](#footnote-322) Uit deze stukken blijkt dat deze freelancer veel minder te maken had met censuur in vergelijking met de correspondenten van de militaire voorlichtingsdiensten. Voor *De Waarheid* werkten dit soort schandalen natuurlijk als olie op het vuur. Wanneer er ook maar enige reden voor gevonden kon worden werd gemeld dat vrijwilligers onder valse voorwendselen aangetrokken waren. Zo stelde de krant dat er zich onder de vrijwilligers geestelijk en lichamelijk gehandicapten bevonden. Dit alles deed de regering om tegemoet te komen aan de Amerikaanse eisen voor kanonnenvlees.[[323]](#footnote-323)  
 Enkele kranten namen het juist op voor het NDVN. *De Telegraaf* vond het belachelijk dat het NDVN bestempeld werd als een stel desperado's, avonturiers of mensen die hun gezin in de steek lieten. *De* *Telegraaf* roemde de moed en de voortreffelijke naam die de Nederlandse soldaten hadden op het slagveld.[[324]](#footnote-324) De krant gaf teruggekeerde vrijwilligers de gelegenheid om te reageren op de aantijgingen. Zij konden hun eigen motieven en ervaringen naar voren brengen.[[325]](#footnote-325) *Het Vrije Volk* plaatste wel berichten over het ronselen van vrijwilligers, maar meldde erbij dat de redactie uit betrouwbare bron had vernomen dat deze berichten absoluut niet juist waren.[[326]](#footnote-326) *De Volkskrant* liet zich nauwelijks negatief of kritisch uit over het NDVN. Een enkele keer verscheen er een feitelijk artikeltje over een gebeurtenis, zoals zaken als ongeoorloofde afwezigheid of diefstal onder de NDVN'ers in Korea.[[327]](#footnote-327)

*De eerste vrijwilligers komen terug*Na de uitreiking van de *Distinguished Unit Citation* in augustus 1951 vertrok het oorspronkelijke bataljon huiswaarts naar Nederland en kwam er een aanvullingsdetachement in Korea om zodoende een nieuw bataljon te vormen dat in oktober gereed moest zijn.[[328]](#footnote-328) Vanwege de tegenvallende omstandigheden waren er maar twintig soldaten van het gehele eerste bataljon die bijtekenden voor een nieuwe periode.[[329]](#footnote-329) De regering had een beroep gedaan op vrijwilligers uit Nieuw-Guinea en Suriname. In totaal kwamen er 73 militairen uit Nieuw-Guinea en 115 uit Suriname.[[330]](#footnote-330) In de praktijk bleek echter dat deze militairen niet goed genoeg bestand waren tegen de kou in Korea. Toen dit bekend was, stopte men met de werving van militairen uit warmere gebieden.[[331]](#footnote-331)  
 Prins Bernhard verwelkomde op 1 oktober 1951 op de kade van Rotterdam de eerste vrijwilligers die terugkwamen uit Korea. Zijn toespraak kreeg in de pers de nodige aandacht. Prins Bernhard meldde bij het onthaal: "U hebt voor de gehele wereld weer bewezen, dat de Nederlandse soldaten tot de beste ter wereld behoren".[[332]](#footnote-332)  
 Het front in Korea stabiliseerde zich in de tussentijd verder. De linies bestonden uit stellingen beschermd met prikkeldraad en mijnen. Vanaf 5 oktober trok de *2nd Division*, waar de NDVN toe behoorde, toch ten aanval. De NDVN kreeg als taak om de veroverde gebieden te zuiveren. Dit hield in dat overgebleven vijandelijke tegenstand uitgeschakeld moest worden en 's nachts vonden er hinderlaagpatrouilles plaats tegen mogelijke infiltranten.[[333]](#footnote-333)  
 Vanaf 20 december werd het NDVN ingezet in de IJzeren Driehoek, dit was het gebied tussen Chorwon, Pjongjang en Kumhwa. Hier moesten enkele plaatsen ingenomen worden. Het NDVN ging over tot patrouillering, hopende dat de vijand hierdoor werd afgeschrikt. Daarnaast werden inlichtingen verzameld en soldaten krijgsgevangen gemaakt. Zo nu en dan vonden er met succes gevechten plaats. Na deze gevechten werden enkele soldaten van het NDVN geëerd met Amerikaanse militaire onderscheidingen.[[334]](#footnote-334)  
Doordat er aan het front weinig opzienbarends meer gebeurde, was de persbelangstelling teruggelopen. De terugkomst van het oorspronkelijke bataljon zorgde voor een kleine toename van aandacht in de pers. De *NRC* plaatste een groot artikel over de terugkomst van de soldaten en de ontvangst van hen door prins Bernhard. Hoewel het een groot artikel betrof was er nauwelijks aandacht voor de ervaringen van de vrijwilligers.[[335]](#footnote-335) *De* *Telegraaf* ging op bezoek bij een vrijwilliger die juist thuis was gekomen en in feeststemming verkeerde. De krant maakte weinig woorden vuil aan de verwelkoming door Prins Bernhard.[[336]](#footnote-336) De terugkomst van de eerste vrijwilligers en de zoektocht naar nieuwe vrijwilligers was voor *De Waarheid* een kans om te stellen dat het werven van vrijwilligers erg moeizaam verliep. De krant noemde het werven "ronselreclames" en stelde zich erg fel op over het regeringsstandpunt dat reserve-officieren gedwongen naar Korea gestuurd konden worden.[[337]](#footnote-337)  
 In december plaatste de *NRC* een interview met de oud-commandant van het NDVN, luitenant-kolonel Eekhout. Dit deed enig stof opwaaien, aangezien hij zich redelijk negatief uitliet over de strijd in Korea, hij noemde de strijd uitzichtloos. Bij zijn opvolger, commandant G.H. Christian, zorgde dit voor enige ongerustheid. Hij vond dat zijn voorganger de toestanden verkeerd en te negatief had afgeschilderd. Hierdoor raakten familieleden van NDVN'ers ongerust en zouden er minder mensen willen deelnemen aan de strijd. Hij benadrukte dat het geen picknick betrof in Korea, maar dat de verzorging en verpleging uitstekend waren en dat de gevechtswaarde hoog bleef. En bovenal moest het grote doel voorop staan, ook al kostte dit offers.[[338]](#footnote-338) *Het Vrije Volk* plaatste de uitlatingen van Eekhout ook, maar sprak er geen waardeoordeel over uit.[[339]](#footnote-339) Hetzelfde gold voor *De Telegraaf*.[[340]](#footnote-340) *Trouw* plaatste een artikel van Ds. P.H. Meerburg, de legerpredikant in Korea. Deze stelde dat de vrijwilligers na één jaar afgelost zouden moeten worden, omdat één jaar Korea volgens vrijwel iedereen zwaarder zou zijn dan drie jaar Indonesië.[[341]](#footnote-341) *De Tijd* plaatste een behoorlijk groot artikel over de terugkomst van Eekhout, maar plaatste daarin alleen positieve zaken. Het artikel stond vol met loftuitingen over de NDVN'ers. Alleen het laatste regeltje laat een ander geluid zien: "hij kon zich heel goed indenken dat er vrijwilligers zijn, die niet naar 't Koreaanse strijdtoneel terug zouden willen".[[342]](#footnote-342)

*Divisiereserve en het bewaken op Kojedo*  
Vanaf februari 1952 werd er ook buiten de krijgsmacht geworven voor de strijd in Korea. Dit was een reactie op een brandbrief van de commandant van het NDVN. Hierin schreef luitenant-kolonel Christian dat vanwege aflossingsproblemen zijn bataljon tot juli vleugellam en gedesorganiseerd zou zijn en operationeel niet bruikbaar. Iets later werd ook de leeftijdsgrens voor aanmeldingen verlaagd van 19 naar 18 jaar. Hierdoor nam het aantal aanmeldingen met een paar honderd toe.[[343]](#footnote-343) Volgens A.R.J. ten Velde heeft het ook geholpen dat het voor de meesten de mogelijkheid bood om na de vrijwillige dienst in Korea over te gaan in beroepsdienst. Een extra bonus daarbij vormde wellicht de regeling dat het aantal jaren dienst in Korea dubbel meetelde bij het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd.[[344]](#footnote-344)  
 In april kreeg het bataljon betrekkelijke rust. Tot 12 juli moest het de gevangenis bewaken op het eiland Kojedo en daarna waren ze een maand divisiereserve. In dezelfde maand werd het aantal *Katusa's* verhoogd in het bataljon tot driehonderd. Zij waren voornamelijk bedoeld om ondersteunende taken te verrichten, maar konden ook ingezet worden als er een tekort was aan vechtende soldaten.[[345]](#footnote-345) Het bewaken op Kojedo was niet heel makkelijk, omdat de Amerikanen hadden verboden om gewapend op te treden tegen opstandige gevangenen. Nederlandse soldaten hadden toch geschoten om de stenengooiende gevangenen te doen stoppen. *De Volkskrant* plaatste een artikel waarin een soldaat droog meldde dat het gooien met stenen "nu ook helemaal afgelopen" was.[[346]](#footnote-346) *De Waarheid* plaatste artikelen waarin gesteld werd dat de communistische krijgsgevangenen erg slecht behandeld werden, hierdoor waren gewelddadige gebeurtenissen op Kojedo niet meer dan logisch. De rol van het NDVN hierin werd niet in dank afgenomen. Het was een "onterend gevolg van de medeplichtigheid van de Nederlandse regering aan de Amerikaanse roofoverval op Korea" en de behandeling van de gevangenen werd een misdaad genoemd. *De Waarheid* noemde de gebeurtenissen bij Kojedo een waar bloedbad en vond dat de regering-Drees hiervoor medeverantwoordelijk was. *De Waarheid* stelde dat het NDVN veel te ver was gegaan.[[347]](#footnote-347)  
 Op 25 juni 1952 vonden er Kamerverkiezingen plaats. De VVD won één zetel, maar werd ditmaal niet betrokken bij de kabinetsformatie. Het bestuur van de VVD gaf aan dat de voorgaande brede kabinetten weinig voldoening hadden gegeven. Zodoende ontstond er een nieuw kabinet met een coalitie die bestond uit de KVP, PvdA, ARP en CHU. Wederom stond Drees aan de leiding.[[348]](#footnote-348) Het beleid ten opzichte van Korea veranderde niet.

*Staatssecretaris van Oorlog bezoekt het vergeten bataljon*  
In oktober 1952 was er voor het eerst sinds de start van de oorlog een Nederlandse regeringsvertegenwoordiger die het NDVN bezocht. De staatssecretaris van Oorlog, F.J. Kranenburg, bracht een werkbezoek. Na afloop deed hij verslag aan de Tweede Kamer. Hij was daarbij zeer positief, volgens hem had het NDVN zijn respect verdiend en waren de Amerikanen ook te spreken over hen. Hij roemde verder hun saamhorigheid, discipline en trots. Daarnaast, niet onbelangrijk, meldde Kranenburg dat het hem deugd deed dat er in de loopgraven geen etensresten en blikjes te bespeuren waren.[[349]](#footnote-349) De CPN reageerde negatief op dit verslag. Kamerlid J. Haken noemde een voorval van een sergeant die een Koreaans jongetje geschopt en geslagen zou hebben. Zijn collega H. Gortzak vond dat Drees met de teruggekomen vrijwilligers zou moeten praten over hoe het er in Korea aan toeging. Hij vond dat de Nederlandse troepen uit Korea gehaald moesten worden.[[350]](#footnote-350)  
 Na de reserve kreeg het NDVN actieve frontdienst. Vanaf 20 augustus gingen delen van het bataljon weer op patrouille. Dit was gevaarlijker dan het eerst was, omdat de Chinezen en Noord-Koreanen hun tactiek hadden aangepast. Eerst waren zij vooral afwachtend, maar nu probeerden zij de geallieerde patrouilles te onderscheppen en uit te schakelen. Hierdoor waren de patrouilles van de NDVN versterkt tot een aanvals- en ondersteuningsgroep.[[351]](#footnote-351)Aan het NDVN en de gehele oorlog werd steeds minder aandacht geschonken. Om deze reden hield Kranenburg in december 1952 een pleidooi gericht aan het Nederlandse volk om waardering te vragen voor het detachement.[[352]](#footnote-352) Ook in de politiek was er weinig belangstelling meer voor het NDVN. De soldaten kregen de bijnaam "het vergeten bataljon". Zij voelden zich vaak in de steek gelaten vanwege het gebrek aan aandacht.[[353]](#footnote-353) Volgens Christian Kranendonk lijkt het er op dat de Nederlandse regering de oorlog in Korea zoveel mogelijk buiten het publiek gehouden heeft omdat de oorlog langer duurde dan gepland en aanzienlijk bloediger was dan verwacht.[[354]](#footnote-354)Het jaar 1953 startte met een verplaatsing van het NDVN, het moest zich vestigen rondom de rivier de Samichon. Hier was het de eerste maanden rustig. In maart vielen de Chinezen vier keer het bataljon aan. Hierbij kwamen acht NDVN'ers om het leven en waren er tientallen gewonden. In april, mei en juni verbleven zij in een kampement om te oefenen en verder opgeleid te worden. Dit kampement bevond zich buiten de frontlinie.[[355]](#footnote-355)

Voor vrijwel alle kranten gold dit het bezoek geen voorpaginanieuws was. Bij de kranten was er enig verschil in de berichtgeving over het bezoek van Kranenburg. *De Telegraaf* plaatste wel berichten over Korea, maar gaf geen speciale aandacht aan het bezoek. De krant meldde alleen dat hij in Korea geweest was.[[356]](#footnote-356) *Het Vrije Volk* besteedde er wel veel aandacht aan en plaatste de bevindingen van de staatssecretaris in meerdere artikelen.[[357]](#footnote-357) Er werd geen opinie over de uitlatingen gegeven. *De Tijd* plaatste een aantal korte berichten over de inspectie van het NDVN, ook werd er een foto geplaatst van zijn ontmoeting met generaal van Fleet.[[358]](#footnote-358) Bij zijn terugkomst plaatste de krant een groot artikel over het enthousiaste verhaal van Kranenburg.[[359]](#footnote-359) Het verhaal dat hij in de Kamer deed werd bijna letterlijk geplaatst in de krant, net als de opmerking dat de NDVN'ers te weinig waardering kregen van het Nederlandse volk.[[360]](#footnote-360)  
 *De Waarheid* plaatste de positieve verhalen van de staatssecretaris niet. Wel plaatste men de opmerking over het gebrek aan waardering. De krant merkte op dat de vrijwilligers van "Ons Leger" een oorkonde kregen en de soldaten van "Onze Vloot" een speldje.[[361]](#footnote-361) De haakjes werden waarschijnlijk door de krant geplaatst om aan te geven dat zij niet voor hen optraden.

*Wapenstilstand*  
Op 8 juni 1953 mondden de langdurige bestandsonderhandelingen eindelijk uit in een akkoord. De weken na dit akkoord werden de grens en de neutrale zone officieel vastgesteld. Gedurende deze periode probeerden de Chinezen nog enige grond te veroveren. Op 12 juli kreeg het NDVN met zo'n aanval te maken waarbij 5 Nederlanders het leven lieten.[[362]](#footnote-362) Terwijl het einde van het conflict in zicht was, bereikte het bataljon in juli de grootste sterkte, het bataljon omvatte 1.093 soldaten om precies te zijn.[[363]](#footnote-363)  
 Op 27 juli 1953 werd de wapenstilstand gesloten. Hierna had het NDVN bewakingstaken langs de demarcatielijn.[[364]](#footnote-364) Langs de neutrale zone werden nieuwe posities ingericht, het NDVN kreeg ook zo'n *post armistice main battle position* toegewezen. Dit werd bezet tot 15 november 1953, hierna werd het bataljon een reservebataljon.[[365]](#footnote-365)  
 CPN-Kamerlid Gortzak verzocht de regering direct na de wapenstilstand met terugtrekking van de troepen te beginnen. Drees antwoordde hierop dat het niet makkelijk was om troepen terug te trekken als er nog Chinezen in de buurt waren. Op 15 september 1953 sprak de koningin tijdens de troonrede nog eens haar diepe dankbaarheid uit voor de dappere vrijwilligers.[[366]](#footnote-366) De vrijwilligers zouden nog enige tijd in Korea blijven.   
Kranten spraken in de aanloop naar de wapenstilstand voorzichtig de hoop uit dat dit daadwerkelijk zou gebeuren.[[367]](#footnote-367) Het tekenen van de wapenstilstand was uiteraard groot voorpaginanieuws in elke krant. Elke krant was verheugd dat de oorlog ten einde was gekomen, maar niet elke krant was volledig positief.  
 Kranten die vrijwel volledig positief waren, waren *Het Vrije Volk*, de *NRC*, *De Tijd, De Maasbode* en het *Algemeen Dagblad.* Na het eerste akkoord, dus een dikke maand voor de wapenstilstand, maakte *Het Vrije Volk* al een balans van de oorlog op. Er werd geconcludeerd dat het voor Korea geen succes was geweest. Maar in het licht van de Koude Oorlog was er in Korea een overwinning behaald. De krant stelde namelijk: "Het communistisch imperialisme is in zijn naoorlogse hoogtij plotseling voor een eensgezinde vrije wereld komen te staan, die metterdaad bereid was te bewijzen dat het haar ernst is met de collectieve veiligheid. Ondanks de meningsverschillen die in een vrije wereld voorkomen en in een communistische wereld ontbreken, hebben de Verenigde Naties op dit punt getoond inderdaad verenigd te zijn". De gesneuvelden waren niet voor niets gevallen, gezien het internationale recht gezegevierd had volgens de krant.[[368]](#footnote-368) De *NRC* plaatste ook een overzicht van het verloop van de oorlog en nam hierin ook het aandeel van het NDVN op. Daarnaast dankte de krant de vrijwilligers innig en oprecht.[[369]](#footnote-369) *De Tijd* plaatste naast de feitelijk verslaggeving ook een analyse van de oorlog. De krant stelde dat het eerste doel van het ingrijpen was behaald: de aanval op Zuid-Korea afslaan en uitbreiding naar andere landen voorkomen. De voldoening daarentegen noemde de krant, vanwege de talloze mensenlevens en materiële schade, bitter. De krant herdacht, naast de VN-strijders, waaronder de Nederlanders, ook de Chinese soldaten die in de strijd beland waren.[[370]](#footnote-370) *De Maasbode* analyseerde de oorlog en plaatste op de voorpagina nog eens het aantal Nederlandse slachtoffers die gevallen waren. De krant liet weten zielsblij met de vrede te zijn en vond dat de communistische agressie voor de aanvallers geen enkel voordeel, slechts nadelen, had opgeleverd.[[371]](#footnote-371) Het *Algemeen Dagblad* vroeg direct om stil te staan bij de slachtoffers van deze oorlog, een oorlog die een zaak van honderden miljoenen was. Het was een zaak van eer, een zaak der Verenigde Naties.[[372]](#footnote-372)  
 Kranten die wel positief waren, maar een kanttekening plaatsten bij de vreugde waren *De Telegraaf*, *De Volkskrant*, het *Algemeen Handelsblad*, *Trouw* en *Het Parool*. *De* *Telegraaf* plaatste een overzicht van de strijd en van de Nederlandse gesneuvelden. De krant roemde nogmaals het dappere optreden van het NDVN.[[373]](#footnote-373) Tegelijkertijd was de krant kritisch op de VN, aangezien de vrede in Korea niet hersteld was, terwijl dit wel het doel was van deze organisatie. Wel werd er toegegeven dat de communisten in ieder geval waren weerhouden om heel Korea in te nemen.[[374]](#footnote-374) Volgens *De Volkskrant* had Truman het “zwaard der gerechtigheid” getrokken tegen de communisten. De krant noemde de oorlog noodzakelijk. Helaas had de oorlog wel sporen achtergelaten, ook in de vrije landen. De krant zag al terecht in dat het omzetten van de wapenstilstand in een vrede nog een bittere pil zou worden. De krant benadrukte dat het bloed en goed dat alle landen hadden gegeven in de strijd, niet voor niets had gevloeid.[[375]](#footnote-375) Het *Algemeen Handelsblad* plaatste een terugblik en een herhaling van standpunten, maar ook een vooruitblik. De krant had een juiste vooruitziende blik, want men noemde deze wapenstilstand slechts een “pauze in de Koude Oorlog”. Volgens de krant mocht vandaag niemand juichen, maar moest men doordrongen zijn van de mogelijkheden tot het verminderen van de internationale spanningen.[[376]](#footnote-376) In een ander artikel was de krant enthousiaster en stelde dat het optreden van de VN had getoond dat de lessen der historie dit keer niet in de wind geslagen waren. De krant was de strijders, waaronder de Nederlanders, dankbaar voor hun inspanningen voor het ideaal. De offers waren niet tevergeefs geweest.[[377]](#footnote-377) Ook *Trouw* had een goed oog voor de toekomst, want de krant stelde dat er een nog moeilijkere fase aan zou komen: de wapenstilstand in een vrede omzetten. De krant beargumenteerde dat de oorlog zin had gehad, omdat de agressie in Zuid-Korea was mislukt, de Russen en Chinezen dit niet hadden voorkomen en omdat de communisten nu wisten dat agressie niet loonde.[[378]](#footnote-378) *Het Parool* besliste dat de wapenstilstand wel reden tot vreugde moest zijn, maar dat er nog een moeilijke tijd stond te wachten. De krant vond het zeer prettig dat de oorlog afgelopen was, maar was gematigd enthousiast over het resultaat.[[379]](#footnote-379) De kranten plaatsten de vrede dus in een grotere, Koude Oorlog-context.  
 In de aanloop naar de wapenstilstand had *De Waarheid* enkele keren geschreven over het feit dat de Amerikanen de voortgang belemmerden. Dat er uiteindelijk toch vorderingen plaatsvonden was te danken aan de constructieve voorstellen van de Noord-Koreanen. *De Waarheid* maakte net als *Het Vrije Volk* een maand voor de wapenstilstand al de balans op. De strekking was niet hetzelfde, want *De Waarheid* vroeg zich af wie de oorlog nu eigenlijk gewonnen had. Volgens *De Waarheid* waren dit de communisten, aangezien het een remise was, terwijl de Amerikanen de agressors waren. Op 27 juli 1953 luidde de kop dan ook: "Mislukking van drie jaar Amerikaanse agressie. Wapenstilstand in Korea getekend".[[380]](#footnote-380)  
   
 *De terugkeer van het NDVN*  
Het bataljon bleef in Korea langs de demarcatielijn bewakingstaken uitvoeren. Op 30 september 1954 besloten de Amerikanen om het bataljon van zijn taken te ontheffen.[[381]](#footnote-381) De voorbereidingen om naar huis te keren werden getroffen. In november 1954 werd er voor de laatste keer over de vrijwilligers gesproken in het parlement. Staatssecretaris Kranenburg liet weten dat het NDVN onderweg naar huis was en dat de mannen voor kerst thuis zouden zijn. Hij meldde dat de soldaten zich dapper en bekwaam opgesteld hadden: "Zij hebben zich met ere gekweten van een verantwoordelijkheid, die het Nederlandse volk in zijn geheel droeg voor een bijdrage in de collectieve veiligheid, ook in het verre oosten".[[382]](#footnote-382)  
 In december keerde het NDVN terug in Nederland. Uiteindelijk hebben 123 Nederlandse militairen de strijd in Korea niet overleefd. Na terugkomst in Nederland ging het de veteranen vaak niet goed af. Tientallen kwamen in psychische, lichamelijk of financiële problemen. Er heerste een probleem van maatschappelijke re-integratie en een geestelijke terugslag. Een nazorgprogramma kwam niet van de grond.[[383]](#footnote-383)  
 Wanneer we de balans opmaken zien we dat er in de Korea-periode 16.225 aanmeldingen binnen zijn gekomen voor uitzendingen. Uiteindelijk zijn er 3.418 Nederlandse soldaten vertrokken, waarvan er 554 twee periodes gediend hebben.[[384]](#footnote-384) Dat dit getal laag is valt te verklaren door de tegenvallende omstandigheden in Korea.

Lang niet alle kranten berichten over de terugkomst van het NDVN. De stukjes die geplaatst werden waren summier. *De Telegraaf* meldde op de derde pagina de terugkomst en het feit dat het NDVN een vaandel zou gaan ontvangen van de koningin.[[385]](#footnote-385) De krant was dus nog steeds betrokken bij "onze jongens". *Het Vrije Volk* noemde alleen het overlijden van een soldaat op de terugreis, maar besteedde verder geen aandacht aan het NDVN.[[386]](#footnote-386) Hetzelfde deed *De Tijd*. [[387]](#footnote-387) *De Waarheid* plaatste niets.

*De vierde tussenbalans*In het laatste deel van de oorlog werd er voornamelijk langs een stabiele frontlinie gevochten. Het NDVN kreeg hier nog wel te maken met enkele aanvallen met dodelijke afloop. De onderhandelingen waren ondertussen gestart en mondden uiteindelijk uit in een wapenstilstand. Deze wapenstilstand is tot 8 maart 2013 van kracht geweest, hierna is er geen vredesverdrag getekend, maar is de wapenstilstand door Noord-Korea opgeheven.[[388]](#footnote-388)

In de kranten werd steeds minder bericht over Korea en het NDVN. Het lijkt erop dat kranten oorlogsmoe werden. De onderhandelingen werden wel door de meeste kranten gevolgd. Kritiek op de Nederlandse regering inzake Korea werd in deze tijd nauwelijks gegeven. De meeste kritiek was wellicht al gegeven. Er waren daarnaast weinig verheffende gebeurtenissen, op de wapenstilstand na.  
 Enkele kranten plaatsten negatieve verhalen over het NDVN, zoals *De Tijd*, *Trouw*, *De Maasbode* en *De Waarheid*. De toon van *De Tijd* was niet negatief en *Trouw* meldde er ook bij dat deze incidenten de eer van het bataljon niet aan mochten tasten. *Het Vrije Volk, De Volkskrant* en *De Telegraaf* plaatsten juist positieve verhalen. Vooral van *De Telegraaf* is dit opmerkelijk, deze krant uitte zich steeds vaker op een positieve manier over de oorlog. In de vorige fase, toen de eerste doden vielen, was het al duidelijk dat *De Telegraaf* zich zeer betrokken toonde bij het NDVN. Deze tendens van meer betrokkenheid en minder kritiek op de regering zette zich voort. Het is mogelijk dat dit kwam door de komst van een nieuwe hoofdredacteur in 1952: Co Stokvis. De vorige hoofdredacteur, J.M. Goedemans, had de wens netelige politieke kwesties te overleg met hoogleraar Gerretson, bekend van de kritische brief over het sturen van de *Evertsen*. Stokvis wendde zich slechts bij hoge uitzondering tot Gerretson. De krant onderging geen grote veranderingen, maar de invloed van Stokvis was wel merkbaar.[[389]](#footnote-389)  
 Toen het oorspronkelijke bataljon terugkeerde in Nederland was er enige aandacht voor. Wat opviel was het interview van commandant Eekhout. Deze werd door sommige kranten, zoals de *NRC*, negatief geïnterpreteerd. *De Tijd* gaf juist een positieve draai aan het interview, terwijl het erop lijkt dat *De Telegraaf* en *Het Vrije Volk* een objectiever artikel plaatsten.   
 Door de gebeurtenissen op Kojedo veranderde de mening van *De Waarheid* over het NDVN. Hiervoor werd de schuld dat het NDVN in Korea streed aan de Amerikanen en aan de Nederlandse regering gegeven. Maar toen duidelijk werd dat het NDVN communistisch bloed had vergoten, terwijl het daar geen recht toe had, vond de krant het blijkbaar genoeg geweest. Ook de regering werd door *De Waarheid* veroordeeld over het gebeuren. Het is opvallend dat andere kranten hier niet of nauwelijks over berichten. De Nederlandse pers vond het, met uitzondering van *De Waarheid*, geen schandaal wat daar was gebeurd. Dit gebrek aan kritische berichtgeving is te verklaren doordat de kranten als één blok achter het NDVN stonden of door oorlogsmoeheid.  
 Het tekenen van de wapenstilstand was uiteraard groot nieuws in elke krant. *Het Vrije Volk,* de *NRC*, *De Tijd*, het *Algemeen Dagblad* en *De Maasbode* waren allen zeer positief. Hierbij is het opmerkelijk te noemen dat *De Tijd* ook de Chinezen herdacht. Kranten die een kanttekening plaatsten bij de vrede waren *De Telegraaf*, *De Volkskrant*, het *Algemeen Handelsblad*, *Trouw* en *Het Parool*. Op *De Telegraaf* na was de reden hiervoor dat de kranten, terecht, vermoedden dat het tekenen van een vredesverdrag nog wel eens zeer lastig kon gaan worden. *De Telegraaf* was kritisch op de VN. De vrede was namelijk niet hersteld, dus het doel van de organisatie was niet behaald. *De Waarheid* draaide de feiten zo om dat het leek alsof de communisten de oorlog gewonnen hadden, de Amerikanen waren immers de agressors.

**Conclusie**

De conclusie is als volgt opgebouwd. Om te beginnen wordt teruggeblikt op de historiografie zoals genoemd in de inleiding. Vervolgens komen de drie deelvragen aan bod. Daarna volgt de beantwoording van de hoofdvraag: Op welke onderdelen van het Nederlandse regeringsbeleid was er perskritiek en waarom?

In de inleiding zijn een aantal artikelen en boeken genoemd. Deze hebben geholpen om dit onderzoek vorm te geven. Vooral het artikel van Jaap de Moor, 'Aan de Amerikanen overgeleverd' leverde veel informatie op over de politieke gang van zaken. Het stuk van A.R.J. ten Velde, 'Nederlanders in de Korea-oorlog' bood veel achtergrondinformatie over het NDVN. Hetzelfde geldt voor het boek *Van Korea to Kosovo*, van de auteurs Christ Klep en Richard van Gils.Het boek dat het meeste aansluit bij dit onderzoek is *Focus op Korea*, waarin onder andere de pers tijdens de Korea-oorlog beschreven is. In de inleiding van dit onderzoek is gesteld dat er structureel en analytisch nog iets aan toegevoegd kon worden. Hierin is dit onderzoek succesvol gebleken, want het *Algemeen Dagblad, Algemeen Handelsblad, De Maasbode, De Tijd* en *Het Parool* zijn in dit onderzoek meegenomen en het standpunt van de redacties van deze kranten is duidelijk geworden. Een toevoeging aan dit boek is dat *De Maasbode*, maar in mindere mate ook het *Algemeen Dagblad* en *Algemeen Handelsblad*, zich op bepaalde punten negatief hebben uitgelaten over het handelen van de regering tijdens de oorlog. *De Tijd* en *Het Parool* toonden zich volgzaam. De auteurs stellen daarnaast dat *De Telegraaf* zich terughoudend uitliet. Dit is niet volkomen correct, want dit kan scherper gesteld worden. *De Telegraaf* liet zich niet terughoudend, maar negatief uit over het Nederlandse regeringsbeleid tijdens de Korea-oorlog. Ook stelden de auteurs dat de slag bij de Inje niet of nauwelijks opgemerkt werd in de pers. Dit is onjuist, want hoewel het nieuws later doorsijpelde, schonken vrijwel alle kranten aandacht aan deze slag en de gevolgen hiervan.

De eerste deelvraag betrof de positie en de rol van de Nederlandse pers in de jaren van de Korea-oorlog. De pers was vooral informatief, maar ook opiniërend. Een belangrijke rol tijdens dit conflict was het informeren over de internationale gebeurtenissen en het NDVN. De informatie was niet geheel onafhankelijk, want deze was onderhevig aan censuur door de militaire voorlichtingsdiensten. Dit is te verklaren doordat in oorlogstijd de vijand voordeel zou hebben van de informatie in de pers. Er was één onafhankelijke correspondent, Alfred van Sprang, en zijn artikelen waren merkbaar kritischer dan van de correspondenten die verbonden waren aan de militaire voorlichtingsdiensten. Het grootste gedeelte van de kranten was verbonden aan een zuil en de daarbij horende politieke partijen. Dit was te merken aan de berichtgeving, waar vaak de opvattingen van de betreffende partijen werd geventileerd. Het is niet te stellen dat de pers in alle opzichten een spreekbuis van de regering was, omdat kranten op bepaalde momenten kritiek geuit hebben op de gang van zaken in Den Haag. Dit gold ook voor kranten waarvan de politieke partijen in de coalitie zaten, zoals bij *De Maasbode.* Wel is het zo dat de kranten die zichzelf neutraal of liberaal noemden, zoals *De Telegraaf,* het *Algemeen Handelsblad* en *Het Algemeen Dagblad* kritischere berichtgevingen plaatsten dan de kranten waarvan de verbonden politieke partijen in de regering zaten. Vrijwel alle kranten hadden een Koude Oorlog-mentaliteit en hingen een ideologische richting aan. Alleen *De Telegraaf* probeerde zich hier enigszins aan te onttrekken, door het eigen land op de eerste plek te zetten en te stellen dat er voor Nederland geen voordeel te halen viel door mee te vechten in Korea. Een aantal kranten toonden zich wel ten alle tijde, of bijna ten alle tijde, gezagsgetrouw. De reden hiervoor is dat de verbonden politieke partijen in de regering zaten, en de kranten de standpunten van deze partijen niet publiekelijk afvielen. De mening van een aantal kranten verschoof door de oorlog heen, maar dit ging om kleine zaken. Alleen *De Telegraaf* veranderde van mening door minder kritisch te worden op de regering naarmate de oorlog vorderde. Daarnaast is voor alle kranten te stellen dat deze oorlogsmoe werden na verloop van tijd. De hoeveelheid nieuws over de oorlog en over het NDVN nam af.

De tweede deelvraag betrof het Nederlandse regeringsbeleid inzake de Korea-oorlog en de keus voor dit beleid. Toen de oorlog uitbrak in Korea probeerde de regering zich met legitieme argumenten zo afzijdig mogelijk te houden. Volgens de regering moesten eerst de problemen in eigen land opgelost worden, voordat er geld besteed kon worden aan een internationale militaire missie. De druk vanuit de VS en VN nam steeds meer toe. Dit kwam naar voren via politieke kanalen, maar het werd ook gespeeld via de pers in de VS. Uiteindelijk gaf Nederland aan deze druk toe en mengde zich actief in de oorlog. Dit probeerde de regering alsnog zo klein mogelijk te houden, door ervoor te kiezen om alleen vrijwilligers te sturen. Er werd te weinig geld gestoken op defensiegebied, dit was iets waar Eisenhower over viel. Vanwege de angst dat Nederland zich teveel zou isoleren, en wellicht ook door druk vanuit de publieke opinie, is ervoor gekozen om extra te investeren op defensiegebied. Nederland kon als klein land niet neutraal blijven in de tijd van de Koude Oorlog, er moest kleur bekend worden. Wat wellicht ook meegespeeld heeft, naast de financiële consequenties, was de angst dat er een oorlog uit zou breken in Europa. Door duidelijk de kant van de VS en VN te kiezen, kon Nederland genieten van de collectieve veiligheid. De aanleiding voor het beleid was de druk van de VS en VN, maar de oorzaak om duidelijk een kant te kiezen in de Koude Oorlog kwam voort uit een roep om veiligheid vanuit de Nederlandse regering en samenleving.

De derde deelvraag betrof de Nederlandse participatie in de Korea-oorlog en hoe hierop gereageerd werd door de pers. Nederland stuurde een bataljon vrijwilligers, deze vormden samen het Nederlands Detachement Verenigde Naties. Het NDVN is voornamelijk aan het front gestationeerd geweest en heeft een rol gespeeld bij aanvallen en verdedigen in Korea. De oorlog in Korea verliep moeizaam. In combinatie met de actieve rol die het NDVN speelde, had dit had tot gevolg dat er bij het detachement een behoorlijk aantal slachtoffers zijn gevallen. De pers heeft vrijwel geheel achter het NDVN gestaan. Zelfs *De Waarheid* viel de Nederlandse soldaten niet af. Hoewel zij de inzet van Nederlandse militairen afkeurden, stelden zij dat de vrijwilligers erin geluisd waren. Door de soldaten in een slachtoffer rol te plaatsen, kon zelfs deze krant steun betuigen. Deze steun verdween nadat bekend was geworden dat er op Kojedo doden waren gevallen door toedoen van het NDVN. Alle kranten wilden "onze jongens" steunen. De kritiek die plaatsvond op het functioneren van het NDVN kan teruggeleid worden op het handelen van de regering, zoals het niet zorgen voor een goede uitrusting en een gebrek aan duidelijkheid. Wat ook een rol gespeeld heeft is dat de correspondenten die de berichtgeving over het NDVN verzorgden verbonden waren aan de militaire voorlichtingsdiensten. Deze diensten zorgden voor een zekere censuur, zodat er weinig kritische geluiden aangaande het NDVN Korea verlieten. Een lichte vorm van propaganda kan de militaire voorlichtingsdiensten niet ontzegd worden, want het NDVN moest in een goed daglicht gezet worden in de kranten.

De hoofdvraag luidde als volgt: Op welke onderdelen van het Nederlandse regeringsbeleid was er perskritiek en waarom? Er is op een aantal onderdelen kritiek geweest tijdens de oorlog, deze kritiek werd geuit om verschillende redenen.

Ten eerste, wellicht overvloedig om te vermelden, is het feit dat *De Waarheid* op vrijwel elke beslissing van de Nederlandse regering inzake Korea kritiek had. Dit is te verklaren door de ideologische stroming die *De Waarheid* aanhang. Deze stond lijnrecht tegenover de lijn van de Nederlandse regering. Hierdoor waren vrijwel alle besluiten negatief voor de ideologie van de krant.

Ten tweede hekelden een aantal kranten de trage besluitvorming en grote hoeveelheid bureaucratie van de regering. Dit kwam naar voren bij het draaien van het standpunt van de regering aangaande het sturen van Nederlandse militairen, maar ook op andere momenten. Vooral *De Maasbode* uitte meerdere malen kritiek op de trage bureaucratie. Deze kritiek is te verklaren doordat de krant tegen een sterke staat was en dit wellicht op deze manier uitte. De hoeveelheid bureaucratie had een trage besluitvorming tot gevolg, de krant was van mening dat dit hierdoor de vrede vertraagd werd.

Ten derde was er kritiek waarneembaar op het besluit voor het sturen van Nederlandse militairen. Deze kritiek was niet bij alle kranten waarneembaar. *Trouw* en *NRC* vonden dat de regering zich pro-actiever op moest stellen en meer of sneller soldaten naar Korea moest sturen. Heftigere kritiek was, naast *De Waarheid*, ook waarneembaar bij *De Telegraaf*. Deze krant was negatief op de inmenging van Nederland in Korea en liet dit ook duidelijk merken. De krant was van mening dat er eerst orde in eigen land gesteld moest worden en dat de vrede in Korea ook zonder Nederland hersteld zou worden. Toen eenmaal duidelijk werd dat Nederland weinig keus had dan zich achter de VS en VN te scharen, koos de krant ervoor om de regering en het NDVN te steunen en nam de kritiek af. Er kan beargumenteerd worden dat dit volledig op het conto te schrijven is van de nieuwe hoofdredacteur van de krant, maar aangezien de kritiek al afnam voordat de nieuwe hoofdredacteur plaatsnam, is het aannemelijker dat de redactie van mening was veranderd door de gang van zaken in de wereld.

Ten vierde was er door de meeste kranten kritiek op het defensiebeleid. De meeste redacties waren van mening dat er meer geïnvesteerd moest worden door de regering bij defensie. Deze meningen werden nadrukkelijk geuit op het moment dat Eisenhower in Nederland op bezoek was en kritiek uitte op de gang van zaken bij de Nederlandse defensie. Vrijwel alle kranten waren het eens met de opvattingen van de NAVO-opperbevelhebber. Redenen hiervoor waren de angst voor een communistische strijd in Nederland, maar ook de angst dat Nederland zich zou isoleren tijdens de Koude Oorlog. Dat kon dit kleine land zich niet veroorloven. Door de hoeveelheid kritiek valt te stellen dat de kranten de regering via de publieke opinie onder druk wilde zetten, zodat deze meer geld uitgaf aan Defensie.

Er was dus zeker perskritiek waarneembaar tijdens de Korea-oorlog op de Nederlandse regering. De kritiek vond plaats op de onderdelen besluitvorming, bureaucratie, de inzet van Nederlandse militairen en op het defensiebeleid. Deze kritiek is te verklaren door verschillen in ideologie, een meer of mindere mate van Koude Oorlog-mentaliteit en omdat de redacties van de kranten het gevaar voor Nederland anders inschatten dan de regering. Deze kritiek was niet alleen een manier om ongenoegen te uitten. De pers probeerde de publieke opinie te beïnvloedden, om op die manier druk uit te oefenen op het regeringsbeleid. Het is met zekerheid vast te stellen dat perskritieken niet plaatsvonden vanaf de Vietnamoorlog, maar al geruime tijd hiervoor. Niet de gehele Nederlandse pers zat aan de leiband van de regering tijdens de Korea-oorlog.
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