



**Universiteit Utrecht**

**Master Kinder- en Jeugdpsychologie**

**THESIS**

# **Wat beïnvloedt zoekgedrag naar een baan?**

**Onderzoek naar het verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag naar een baan, en de invloed van motivatie op dit verband.**

**Bibi Koch (3386724)**

**27 juni 2012**

**Pieter Baay**

**Scriptiebegeleider**

**Marcel van Aken**

**Tweede beoordelaar**

## **Inhoudsopgave**

Abstracts	3
Inleiding	4
Methoden	8
Resultaten	11
Discussie	15
Referentielijst	21
Bijlage 1: SPSS Output	24
Bijlage 2: Syntax	28

## **Abstracts**

### **Abstract Nederlands**

*Jeugdwerkloosheid is een ernstig probleem voor de werkloze jongeren, een mogelijke oorzaak van dit probleem is zoekgedrag naar een baan. In dit onderzoek wordt onderzocht of zelfcontrole een positief verband heeft met zoekgedrag naar een baan, en of motivatie van invloed is op dit verband. 628 laatstejaars studenten uit het middelbaar beroepsonderwijs (MBO) hebben in dit onderzoek geparticipeerd. Er is een vragenlijst afgenomen om de mate van zelfcontrole, motivatie en zoekgedrag te meten, waarbij een onderscheid is gemaakt tussen voorbereidend en actief zoekgedrag. Uit de resultaten is gebleken dat er een positief verband bestaat tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag. Tevens is gebleken dat motivatie van invloed is op de relatie tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag, maar dit effect is negatief. Motivatie blijkt het positieve verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag dus te verzwakken.*

### **Abstract Engels**

*Youth unemployment is a serious problem for the unemployed youth, which could be partially explained by the amount of job search behavior people execute. This research examines if there is a positive relation between self-control and job search behavior, and if motivation has an effect on this relation. 628 vocational training (MBO) graduates have participated in this research. A questionnaire has been used to examine the degree of self-control, motivation, preparatory and active job search behavior. The results show that there is a positive relation between self-control and preparatory job search behavior. Motivation has been shown to have an effect on the positive relation between self-control and preparatory job search behavior. This effect, however, is negative. Motivation therefore weakens the relation between self-control and preparatory job search behavior.*

## **Inleiding**

De overgang van school naar werk is voor jongeren een belangrijke levensfase, maar deze verloopt niet altijd zonder problemen. Een aantal jongeren raakt na het behalen van een diploma op school namelijk werkloos en dit aantal is het afgelopen jaar gestegen van 78.000 jongeren in maart 2011 naar 102.000 jongeren in maart 2012 (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2012a). Jeugdwerkloosheid brengt problemen met zich mee voor het welzijn van de betreffende jongeren. De onderzoekers McKee-Ryan, Song, Wanberg en Kinicki (2005) hebben in een meta-analyse de impact van werkloosheid op het welzijn van werkloze jongeren en volwassenen onderzocht. Het onderzoek heeft uitgewezen dat werkloze individuen over een lagere mentale en fysieke gezondheid beschikken dan individuen met een baan (McKee-Ryan et al., 2005). Tevens is onderzocht of de impact van werkloosheid op het welzijn van een individu verschillend is voor jongeren en volwassenen. Dit bleek het geval te zijn. De negatieve effecten van werkloosheid bleken groter voor jongeren dan voor volwassenen. Uit onderzoek van Luijkx en Wolbers (2009) kwam naar voren dat hoe langer jongeren in de eerste 3 jaar na afronding van het onderwijs werkloos waren, hoe groter de kans op werkloosheid in de 15 jaar na afronding van het onderwijs. Werkloosheid lijkt dus niet alleen van invloed te zijn op het welzijn van de betreffende jongeren, maar ook op de toekomstige carrière. De onderzoeksbevindingen van McKee-Ryan et al. (2005) en Luijkx en Wolbers (2009) bieden een indicatie van de ernst en de mogelijke schadelijke effecten van werkloosheid op het welzijn en de toekomstige carrière van jongeren.

Er is niet alleen onderzoek verricht naar de gevolgen van jeugdwerkloosheid, maar ook naar mogelijke verklaringen voor werkloosheid onder jongeren. Mogelijke verklaringen zijn gebrek aan werkgelegenheid door de huidige economische crisis en concurrentie van volwassenen die over meer werkervaring beschikken dan jongeren (Wever, 2012). Dit zijn verklaringen die buiten jongeren om van invloed kunnen zijn bij het ontstaan en in stand houden van jeugdwerkloosheid. Een verklaring voor de werkloosheid kan echter ook gezocht worden bij de jongeren zelf. Een mogelijke verklaring voor jeugdwerkloosheid waar jongeren zelf verantwoordelijk voor zijn, is de mate van zoekgedrag die jongeren vertonen om een baan te vinden. Wellicht vertonen jongeren onvoldoende zoekgedrag naar een baan, waardoor ze werkloos raken in de periode na het behalen van hun diploma. Deze verklaring wordt ondersteund door een meta-analyse van Kanfer, Wanberg en Kantrowitz (2001), waaruit naar voren kwam dat individuen die het meeste zoekgedrag vertonen de grootste kans hebben op het krijgen van een baan. Onderzoek van Wanberg, Kanfer en Rotundo (1999) biedt ook

ondersteuning voor de verklaring dat onvoldoende zoekgedrag kan leiden tot werkloosheid. Wanberg en collega's (1999) vonden in hun onderzoek dat naarmate men intensiever zoekt naar een baan, de werkloosheidsperiode korter zal worden. De onderzoeken van Kanfer et al. (2001) en Wanberg et al. (1999) hebben aangetoond dat de mate van zoekgedrag naar een baan van invloed is op de kans op het krijgen van een baan.

In de onderzoeken van Kanfer et al. (2001) en Wanberg et al. (1999) is echter niet alleen onderzocht of zoekgedrag naar een baan van invloed is op de kans op het krijgen van een baan, maar ook of er factoren zijn die een verband hebben met de mate van zoekgedrag naar een baan. Financiële nood en hoe goed iemand zichzelf in staat acht tot het uitvoeren van zoekgedrag (*job search self-efficacy*) zijn factoren die een positief verband blijken te hebben met de mate van zoekgedrag (Wanberg et al., 1999). Daarnaast blijken de persoonlijkheidseigenschappen extraversie, openheid, consciëntieusheid en vriendelijkheid (bekend van de Big Five persoonlijkheidsfactoren) een positief verband te hebben met zoekgedrag (Kanfer et al., 2001). Bovenstaande onderzoeksbevindingen bieden een indicatie van factoren die gerelateerd zijn aan zoekgedrag naar een baan.

Persoonlijkheidseigenschappen blijken dus met zoekgedrag naar een baan in verband te zijn gebracht (Kanfer et al., 2001). Er is echter nog een persoonlijkheidseigenschap die niet eerder in wetenschappelijk onderzoek in verband is gebracht met zoekgedrag, dit betreft de factor zelfcontrole. Zelfcontrole is in de wetenschappelijke literatuur al met verschillende doelgerichte gedragingen in verband gebracht (de Ridder, Van Lensvelt-Mulders, Finkenauer, Stok & Baumeister, 2012). Onderzoek heeft tevens uitgewezen dat zelfcontrole doelgericht gedrag stimuleert (De Ridder, de Boer, Lugtig, Bakker & van Hooft, 2011). Het is opvallend, gezien de eerdere onderzoeksbevindingen, dat zelfcontrole nog niet eerder met zoekgedrag naar een baan in verband is gebracht. Zoekgedrag is immers ook een vorm van doelgericht gedrag. In dit onderzoek zal daarom de samenhang tussen zelfcontrole en zoekgedrag naar een baan onderzocht worden, met als doel een bijdrage te leveren aan de huidige wetenschappelijke literatuur over zelfcontrole en zoekgedrag naar een baan.

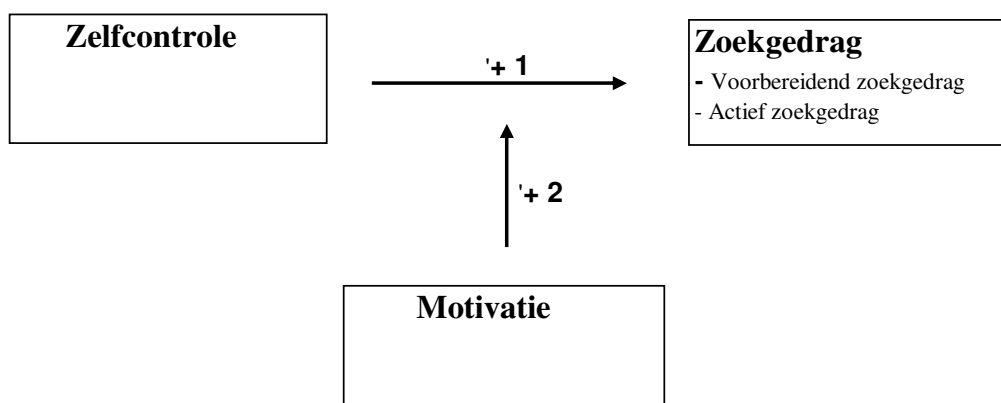
Uit de wetenschappelijke literatuur is bekend dat zelfcontrole onderverdeeld kan worden in twee vormen: inhiberende en initiërende zelfcontrole (de Ridder et al., 2011). Het doel van initiërende zelfcontrole is het stimuleren van doelgericht gedrag (de Ridder et al., 2011). De initiërende vorm van zelfcontrole is daarom mogelijk gerelateerd aan zoekgedrag, en zal in dit onderzoek dan ook onderzocht worden. Zoals eerder is benoemd, zijn er in de literatuur verbanden gevonden tussen zelfcontrole en diverse doelgerichte gedragingen (Tangney, Baumeister & Boone, 2004; de Ridder et al., 2012; Finkel & Campbell, 2001).

Zelfcontrole blijkt een positief verband te hebben met interpersoonlijke vaardigheden, waarbij zelfcontrole gedragingen stimuleert ter bevordering van relaties met andere individuen (Tangney et al., 2004; de Ridder et al., 2012; Finkel & Campbell, 2001). Zelfcontrole blijkt tevens doelgerichte gedragingen ter bevordering van academische prestaties te stimuleren, zoals het maken van huiswerk en leren voor een toets (Duckworth & Seligman, 2005; Tangney et al., 2004; de Ridder et al., 2012). Tot slot bleek zelfcontrole zelfs een betere voorspeller voor academische prestaties dan IQ (Duckworth & Seligman, 2005). Bovenstaande bevindingen tonen aan dat zelfcontrole een voorspeller is van doelgerichte gedragingen in verschillende levensdomeinen. Dit maakt de verwachting van dit onderzoek dat er een verband is tussen zelfcontrole en zoekgedrag aannemelijker. Op basis van deze verwachting wordt de eerste hypothese opgesteld. De eerste hypothese van dit onderzoek luidt als volgt: 'Naarmate men over meer zelfcontrole beschikt, zal men meer zoekgedrag vertonen'.

Uit de wetenschappelijke literatuur is echter ook bekend dat er een limiet zit aan de mate waarin men zelfcontrole kan inzetten. Voor de uitvoering van zelfcontrole wordt namelijk gebruik gemaakt van een bron die niet onuitputtelijk is. Dit heeft men aangetoond in onderzoek waaruit bleek dat men op een bepaalde taak waar zelfcontrole voor nodig is, minder presteert als men bij een vorige taak ook zelfcontrole moest inzetten (Baumeister, Bratslavsky, Muraven & Tice, 1998). Dit effect wordt *ego depletion* genoemd (Muraven & Baumeister, 2000). Met het onderzoek van Baumeister et al. (1998) is aangetoond dat men na het inzetten van zelfcontrole minder zelfcontrole over houdt voor een volgend gebruik van zelfcontrole. De limiet aan de mate waarin zelfcontrole uitgeoefend kan worden heeft tot gevolg dat men selectief moet zijn bij de keuze voor welk doel men zelfcontrole inzet. De verwachting is dat men zelfcontrole inzet voor de doelen waar men het meest gemotiveerd voor is. Een factor die dus een rol lijkt te spelen in het selectieproces, is motivatie. Deze verwachting wordt gedeeld met de onderzoekers Muraven, Shmueli en Burkley (2006). Muraven en collega's (2006) hebben deze verwachting in hun onderzoek echter niet nader onderzocht. Muraven en Slessareva (2003) hebben wel onderzoek verricht naar het effect van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en bepaald doelgericht gedrag. Zij onderzochten of motivatie zelfcontrole van individuen waarbij *ego depletion* heeft plaatsgevonden kan versterken, waardoor de prestaties van de betreffende individuen op taken waar men zelfcontrole voor nodig heeft verbeterd worden. Uit de resultaten van het onderzoek bleek dat gemotiveerde individuen waarbij *ego depletion* heeft plaatsgevonden beter presteerden op de taak dan ongemotiveerde individuen waarbij *ego depletion* heeft plaatsgevonden. Zelfcontrole

en motivatie bleken dus samen van invloed op het doelgerichte gedrag (de prestatie op de taak). Motivatie versterkte zelfcontrole, waardoor de prestatie op de taak beter werd (Muraven & Slessareva, 2003). Motivatie lijkt zelfcontrole dus te versterken (Muraven & Slessareva, 2003). Verwacht wordt dat motivatie ook van invloed is op het verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag naar een baan. Op basis van deze verwachting wordt de tweede hypothese van dit onderzoek opgesteld: 'Naarmate men over een hogere mate van zelfcontrole beschikt, zal men meer zoekgedrag vertonen en dit positieve verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag zal sterker worden naarmate men meer gemotiveerd is'. De verwachtingen van dit onderzoek zijn weergegeven in Model 1, waarbij Pijl 1 de eerste verwachting van dit onderzoek weergeeft en Pijl 2 de tweede verwachting. De hypothesen worden getest op een steekproef bestaande uit laatstejaars studenten uit het MBO (niveau 2, 3 en 4), die na het behalen van het diploma willen gaan werken. De afname van het onderzoek vindt plaats in een periode waarin de studenten onderwijs volgen en nog niet het diploma van de huidige opleiding behaald hebben. Aangezien het mogelijk is dat jongeren wellicht al bezig zijn met nadenken over een baan maar nog niet met het actief zoeken van een baan, worden in dit onderzoek twee vormen van zoekgedrag onderscheiden: voorbereidend en actief zoekgedrag. De twee verwachtingen van dit onderzoek zijn voor beide vormen van zoekgedrag hetzelfde (Zie Model 1).

**Model 1: Verwachtingen van dit onderzoek**



NB: De + bij de pijlen 1 en 2 geeft aan dat het om een positief verband gaat.

## **Methoden**

### **Participanten**

1753 laatstejaars studenten uit het MBO (niveau 2, 3 en 4) hebben geparticipeerd in dit onderzoek. Alleen de gegevens van de participanten die na het behalen van het diploma willen werken, zijn meegenomen in dit onderzoek. Dit is gemeten aan de hand van de antwoorden op een vraag waarbij elke participant een percentage moest aangeven met betrekking tot de kans dat hij/zij gaat werken/een baan gaat zoeken direct na de huidige opleiding. Alle participanten die het hoogste percentage gaven voor de keuze werken, werden geselecteerd voor dit onderzoek. Dit geeft immers aan dat de participant wil werken na het behalen van het diploma. Nadat alle participanten geselecteerd waren, bleven van de 1753 participanten 628 participanten over voor dit onderzoek. De selectie bestond uit 364 vrouwen en 264 mannen. De gemiddelde leeftijd van de participanten was 22 jaar ( $M= 21.62$ ,  $SD= 4.62$ ), met een minimum van 17 jaar en een maximum van 46 jaar. In dit onderzoek zijn de resultaten gecontroleerd voor geslacht, leeftijd en etniciteit.

### **Procedure**

Dit onderzoek is onderdeel van een grootschalig onderzoek, waarin de overgang van school naar werk onder jongeren wordt onderzocht. Van de directeur van ROC Midden Nederland is toestemming verkregen om het grootschalige onderzoek op ROC Midden Nederland uit te voeren. De afname van dit onderzoek vond tevens plaats op ROC Midden Nederland. Per klas werd tijdens de loopbaanbegeleidingslessen een digitale vragenlijst afgenomen onder de participanten. De deelname van de participanten aan dit onderzoek was vrijwillig. Het invullen van de vragenlijst duurde maximaal een uur. De participanten startten allemaal op hetzelfde tijdstip in een lokaal aan de vragenlijst. Als de afname van start ging, werd eerst een korte toelichting gegeven met uitleg over het doel van het onderzoek en over de inhoud van de vragenlijst. Ook werd kort benoemd dat de gegevens vertrouwelijk verwerkt zouden worden. Tijdens de afname liep de onderzoeker rond om de participanten te helpen als er vragen/problemen waren.

### **Meetinstrumenten**

#### ***Vragenlijst***

De vragenlijst van dit onderzoek is tevens onderdeel van het grootschalige onderzoek over de overgang van school naar werk. In dit onderzoek werden alleen de vragen en antwoorden



meegenomen met betrekking tot de factoren zelfcontrole, motivatie en zoekgedrag naar een baan. De stellingen uit de vragenlijst voor de factoren zelfcontrole, motivatie en zoekgedrag naar een baan zijn afkomstig uit bestaande vragenlijsten. Dit zal per onderzoeksvariabele nader toegelicht worden.

## **Onderzoeksgegevens per onderzoeksvariabele**

### ***Zelfcontrole***

Zelfcontrole wordt gemeten aan de hand van 13 stellingen die afkomstig zijn van de Brief Self-Control Scale van Tangney, Baumeister en Boone (2004). De stellingen zijn vanuit het Engels naar het Nederlands vertaald. Een voorbeeld van een stelling die gebruikt is om de mate van zelfcontrole te meten, is: 'Ik kan verleidingen goed weerstaan'. Voor de antwoordcategorieën wordt een 7 punts Likert-schaal gehanteerd. Bij deze 7 punts Likert-schaal kan gekozen worden uit 7 antwoordmogelijkheden van '1. Helemaal oneens' tot '7. Helemaal eens'.

De interne consistentie van zelfcontrole is  $\alpha = .78$  (zie Tabel 1). Een interne consistentie van .78 wordt geclassificeerd als acceptabel (George & Mallery, 2003, p. 231).

### ***Motivatie***

Motivatie wordt gemeten aan de hand van 14 stellingen afkomstig uit The Academic Self-Regulation Scale (Vansteenkiste, Sierens, Soenens, Luyckx & Lens (2009). De stellingen zijn vanuit het Engels naar het Nederlands vertaald. Een voorbeeld van een stelling die gehanteerd is om de mate van motivatie te meten, is: 'Ik ga werken, omdat ik geld nodig heb om rond te komen'. Voor de antwoordcategorieën is een 7 punts Likert-schaal gehanteerd. Bij deze 7 punts Likert-schaal kan gekozen worden uit 7 antwoordmogelijkheden van '1. Helemaal oneens' tot '7. Helemaal eens'.

De interne consistentie van motivatie is  $\alpha = .81$  (zie Tabel 1). Een interne consistentie van .81 wordt geclassificeerd als goed (George & Mallery, 2003, p. 231).

### ***Zoekgedrag***

In dit onderzoek zijn twee vormen van zoekgedrag gemeten, namelijk voorbereidend en actief zoekgedrag. Beide vormen van zoekgedrag worden gemeten aan de hand van 6 stellingen. De meeste stellingen zijn afkomstig uit de Job Search Behavior Index, vertaald vanuit het Engels naar het Nederlands (Blau, 1994). Enkele stellingen zijn overgenomen uit de vragenlijst van

het grootschalige onderzoek over de overgang van school naar werk. Deze stellingen zijn niet op een bestaande vragenlijst gebaseerd, maar zijn ontwikkeld door de onderzoekers van het grootschalige onderzoek. Een voorbeeld van een stelling die gehanteerd is om voorbereidend zoekgedrag te meten, is: 'Hoe vaak heb je in de afgelopen 6 maanden gepraat met familie/vrienden over het zoeken naar een baan'. Een voorbeeld van een stelling die gehanteerd is om actief zoekgedrag te meten, is: 'Wat heb je gedaan om een baan te vinden in de afgelopen 6 maanden? Ingeschreven bij een uitzendbureau of bij het UWV'. Voor de antwoordcategorieën van voorbereidend zoekgedrag is een 5 punts Likert-schaal gehanteerd. Bij deze 5 punts Likert-schaal kan gekozen worden uit de volgende 5 antwoordmogelijkheden: '1. Nooit'; '2. 1-2 keer'; '3. 3-6 keer'; '4. 7-10 keer'; '5. Meer dan 10 keer'. Voor de antwoordcategorieën van actief zoekgedrag kan gekozen worden uit 2 antwoordmogelijkheden: '1. Ja, heb ik gedaan'; '2. Nee, niet gedaan'.

De interne consistentie van voorbereidend zoekgedrag is  $\alpha = .92$  (zie Tabel 1). Een interne consistentie van .92 wordt geclassificeerd als uitstekend (George & Mallery, 2003, p. 231). De interne consistentie van actief zoekgedrag is  $\alpha = .74$  (zie Tabel 1). Een interne consistentie van .74 wordt geclassificeerd als acceptabel (George & Mallery, 2003, p. 231).

**Tabel 1:**

*Beschrijvende statistiek en betrouwbaarheid van onderzoeksvariabelen*

Variabelen	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	$\alpha^*$
Zelfcontrole	627	4.22	.79	2.15	6.62	.78
Motivatie	628	4.96	.80	1.00	7.00	.81
Vorbereidend zoekgedrag	592	1.63	1.09	.00	5.00	.92
Actief zoekgedrag	592	.13	.22	.00	1.00	.74
Geslacht	628	.42	.49	0	1	**
Leeftijd	628	21.62	4.62	17	46	**
Etniciteit	628	1.72	1.80	1	7	**

NB: \* = Cronbach's Alpha; \*\* = Niet van toepassing

### Analyses

De gegevens van de vragenlijst worden verwerkt en geanalyseerd met behulp van het computerprogramma SPSS versie 16.0. Voor de resultaten zijn multiële regressie analyses ingezet om de gegevens te analyseren. Een multiële regressieanalyse is een onderdeel van een moderatieanalyse. De onafhankelijke variabele is zelfcontrole, de afhankelijke variabele is zoekgedrag (vorbereidend en actief) en de moderator is motivatie.

## **Beschrijvende Statistiek**

In dit onderzoek is onderzocht of er sprake is van een positief verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag. Daarnaast is onderzocht of er sprake is van een effect van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag. In de analyses is er gecontroleerd voor geslacht, leeftijd en etniciteit.

## **Resultaten**

### *Effect van zelfcontrole op voorbereidend en actief zoekgedrag*

Om te onderzoeken of zelfcontrole een voorspeller is van zoekgedrag zijn twee multi-pele regressieanalyses uitgevoerd. De eerste multi-pele regressieanalyse werd ingezet om te meten of zelfcontrole een positief verband heeft met voorbereidend zoekgedrag. De onafhankelijke variabele was zelfcontrole en de afhankelijke variabele voorbereidend zoekgedrag. Uit de analyse kwam naar voren dat een positief verband is gevonden tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag ( $b = .13$ ,  $t = 2.14$ ,  $p = <.05$ ) (Zie Tabel 2, Model 1). Dit betekent dat naarmate men over meer zelfcontrole beschikt, men meer voorbereidend zoekgedrag zal vertonen. De controlevariabele geslacht blijkt geen verband te hebben met voorbereidend zoekgedrag ( $b = .02$ ,  $t = .23$ ,  $p = .815$ ) (Zie Tabel 2, Model 1). De controlevariabele leeftijd blijkt ook geen verband te hebben met voorbereidend zoekgedrag ( $b = .01$ ,  $t = .77$ ,  $p = .443$ ) (Zie Tabel 2, Model 1). De controlevariabele etniciteit blijkt tot slot ook geen verband te hebben met voorbereidend zoekgedrag ( $b = -.01$ ,  $t = -.34$ ,  $p = .733$ ) (Zie Tabel 2, Model 1). Verschil in geslacht, leeftijd en etniciteit blijkt geen verschil in voorbereidend zoekgedrag tot gevolg te hebben.

De tweede multi-pele regressieanalyse werd uitgevoerd om te onderzoeken of zelfcontrole een positief verband heeft met actief zoekgedrag. De onafhankelijke variabele was zelfcontrole en de afhankelijke variabele actief zoekgedrag. Uit de analyse kwam naar voren dat er geen verband is tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag ( $b = .00$ ,  $t = .14$ ,  $p = .888$ ) (Zie Tabel 3, Model 1). Dit betekent dat de mate van zelfcontrole waarover men beschikt geen voorspeller is van de mate waarin men actief zoekgedrag vertoont. De controlevariabele geslacht blijkt een positief verband te hebben met actief zoekgedrag ( $b = .04$ ,  $t = 2.36$ ,  $p = <.05$ ) (Zie Tabel 3, Model 1). Mannen blijken meer actief zoekgedrag te vertonen dan vrouwen. De controlevariabele leeftijd blijkt tevens een positief verband te hebben met actief zoekgedrag ( $b = .01$ ,  $t = 2.21$ ,  $p = <.05$ ) (Zie Tabel 3, Model 1). Hoe ouder men is, hoe meer actief zoekgedrag men vertoont. De controlevariabele etniciteit blijkt tot slot

ook een positief verband te hebben met actief zoekgedrag ( $b = .01, t = 2.37, p = <.05$ ) (Zie Tabel 3, Model 1). Verschil in geslacht, leeftijd en etniciteit kan dus verschil in actief zoekgedrag tot gevolg te hebben.

### ***Moderatie-effect zelfcontrole en zoekgedrag met motivatie***

Er zijn twee multiële regressieanalyses uitgevoerd om te onderzoeken of er een positief effect van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag is. De eerste multiële regressieanalyse werd uitgevoerd met als onafhankelijke variabele zelfcontrole, als moderator variabele motivatie en als afhankelijke variabele voorbereidend zoekgedrag. Als wordt gekeken naar het effect van zelfcontrole op voorbereidend zoekgedrag in de moderatieanalyse, dan blijkt zelfcontrole een positief verband te hebben met voorbereidend zoekgedrag als de score op motivatie 0 is ( $b = .11, t = 1.89, p = <.10$ ) (Zie Tabel 2, Model 2). Dit betekent dat naarmate men over meer zelfcontrole beschikt, men meer voorbereidend zoekgedrag zal vertonen als men over een lage mate van motivatie beschikt. Indien het effect van motivatie op voorbereidend zoekgedrag wordt bekeken in de moderatieanalyse, dan blijkt tevens een positief verband te bestaan tussen motivatie en voorbereidend zoekgedrag als de score op zelfcontrole 0 is ( $b = .24, t = 4.16, p = <.001$ ) (Zie Tabel 2, Model 2). Dit betekent dat naarmate men over een hogere mate van motivatie beschikt, men meer voorbereidend zoekgedrag zal vertonen als men over een lage mate van zelfcontrole beschikt. Als tot slot het effect van motivatie op het positieve verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag wordt bekeken, dan blijkt er een effect te zijn van motivatie ( $b = -.13, t = -1.84, p = <.10$ ) (Zie Tabel 2, Model 2). Dit effect bleek echter negatief. Dit betekent dat het verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag zwakker wordt, naarmate men meer gemotiveerd is. In figuur 2 is in een grafiek het moderatie-effect van motivatie op de relatie tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag weergegeven, hierbij zijn de onafhankelijke onderzoeksvariabelen opgesplitst in drie groepen: hoog (*high*), midden (*med.*) en laag (*low*). Uit de grafiek valt af te leiden dat het positieve verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag sterker is bij de groep participanten met een lage mate van motivatie dan de groep met een gemiddelde of een hoge mate van motivatie. Dit betekent dus dat het verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag zwakker wordt naarmate men meer gemotiveerd is. De controlevariabele geslacht blijkt geen verband te hebben met voorbereidend zoekgedrag ( $b = -.01, t = -.10, p = .924$ ) (Zie Tabel 2, Model 2). De controlevariabele leeftijd blijkt tevens geen verband te hebben met voorbereidend zoekgedrag ( $b = .01, t = .99, p = .322$ ) (Zie Tabel 2, Model 2). De controlevariabele etniciteit blijkt tot slot ook geen verband te hebben met

voorbereidend zoekgedrag ( $b = -.02, t = -.78, p = .439$ ) (Zie Tabel 2, Model 2). Verschil in geslacht, leeftijd of etniciteit blijkt dus geen verschil in voorbereidend zoekgedrag tot gevolg te hebben, als de score op zelfcontrole en motivatie 0 is. Het model met de interactievariabelen (Model 2) is verbeterd ten opzichte van het model zonder de interactievariabelen (Model 1) ( $R^2 = .05, P = <.001$ ). Dit betreft een verschil van 30,4 %.

De tweede multiële regressieanalyse werd uitgevoerd met als onafhankelijke variabele zelfcontrole, als moderator variabele motivatie en als afhankelijke variabele actief zoekgedrag. Uit de analyse bleek dat er geen positief verband is tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag als de score op motivatie 0 is ( $b = .00, t = .00, p = 1.000$ ) (Zie Tabel 3, Model 2). Daarnaast bleek er een positief verband tussen motivatie en actief zoekgedrag te zijn als de score op zelfcontrole 0 is ( $b = .02, t = 2.04, p = <.05$ ) (Zie Tabel 3, Model 2). Tevens bleek er geen effect van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag te zijn ( $b = -.01, t = -.49, p = .626$ ) (Zie Tabel 3, Model 2). Dit betekent dat motivatie niet van invloed is op het verband tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag. De controlevariabele geslacht blijkt een positief verband te hebben met actief zoekgedrag ( $b = .04, t = 2.23, p = <.05$ ) (Zie Tabel 3, Model 2). Mannen blijken meer actief zoekgedrag te vertonen dan vrouwen als de score op zelfcontrole en motivatie 0 is. De controlevariabele leeftijd blijkt tevens een positief verband te hebben met actief zoekgedrag ( $b = .01, t = 2.32, p = <.05$ ) (Zie Tabel 3, Model 2). Hoe ouder men is, hoe meer actief zoekgedrag men vertoont als de score op zelfcontrole en motivatie 0 is. De controlevariabele etniciteit blijkt tot slot ook een positief verband te hebben met actief zoekgedrag ( $b = .01, t = 2.10, p = <.05$ ) (Zie Tabel 3, Model 2). Verschil in geslacht, leeftijd en etniciteit kan dus verschil in actief zoekgedrag tot gevolg te hebben als de scores op zelfcontrole en motivatie 0 zijn. Het model met de interactievariabelen (Model 2) blijkt niet verbeterd ten opzichte van het model zonder de interactievariabelen (Model 1) ( $R^2 = .04, P = .111$ ).

**Tabel 2:***Resultaten multiële regressieanalyse*

<b>Model</b>	<b>Variabele</b>	<b>B</b>	<b>SE</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
1	Zelfcontrole	.14	.06	2.41	.016
	Geslacht	.02	.09	.23	.815
	Leeftijd	.01	.01	.77	.443
	Etniciteit	-.01	.03	-.34	.733
2	Zelfcontrole	.11	.06	1.89	.059
	Motivatie	.24	.06	4.16	.000
	Zelfcontrole*Motivatie	-.13	.07	-1.84	.066
	Geslacht	-.01	.09	-.10	.924
	Leeftijd	.01	.01	.99	.322
	Etniciteit	-.02	.03	-.78	.439

NB: Afhankelijke variabele = voorbereidend zoekgedrag

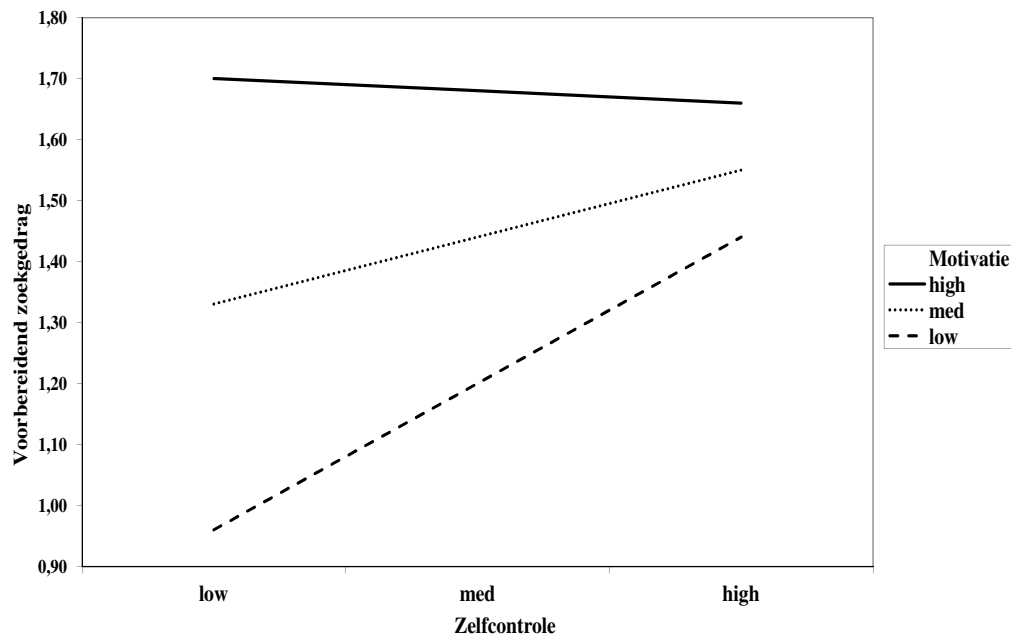
**Tabel 3:***Resultaten multiële regressieanalyse*

<b>Model</b>	<b>Variabele</b>	<b>B</b>	<b>SE</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
1	Zelfcontrole	.02	.01	1.27	.206
	Geslacht	.04	.02	2.36	.019
	Leeftijd	.01	.00	2.21	.028
	Etniciteit	.01	.01	2.37	.018
2	Zelfcontrole	.00	.01	.00	1.000
	Motivatie	.02	.01	2.04	.042
	Zelfcontrole*Motivatie	-.01	.01	-.49	.626
	Geslacht	.04	.02	2.23	.026
	Leeftijd	.01	.00	2.32	.021
	Etniciteit	.01	.01	2.10	.036

NB: Afhankelijke variabele = actief zoekgedrag

## Figuur 2:

*Moderatie-effect van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag*



## Discussie

In dit onderzoek werd het verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag naar een baan onderzocht. Daarnaast werd onderzocht of motivatie van invloed is op het verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag naar een baan. Zoekgedrag werd in dit onderzoek onderverdeeld in voorbereidend en actief zoekgedrag.

Uit de resultaten van dit onderzoek is gebleken dat een positief verband bestaat tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag. Deze bevinding is in overeenstemming met de eerste hypothese dat een positief verband bestaat tussen zelfcontrole en zoekgedrag. Er bleek geen positief verband te zijn tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag. Deze bevinding is niet in overeenstemming met de eerste hypothese. De eerste hypothese dat een positief verband bestaat tussen zelfcontrole en zoekgedrag wordt aangenomen voor voorbereidend zoekgedrag. De eerste hypothese wordt verworpen voor actief zoekgedrag.

In het onderzoek is tevens onderzocht of motivatie een positief effect heeft op het verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag. Uit de resultaten is gebleken dat er een effect is

van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag. Dit effect bleek echter negatief. Dat betekent dat hoe hoger de mate van motivatie is, hoe lager de samenhang tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag. Deze bevinding is niet in overeenstemming met de tweede hypothese, waarin gesteld wordt dat motivatie het verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag versterkt. In dit onderzoek verzwakt motivatie het verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag. Hierbij geldt dat het positieve verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag sterker is bij mensen met een lage mate van motivatie, dan bij mensen met een gemiddelde of hoge mate van motivatie. Indien mensen heel gemotiveerd zijn voor het zoeken naar een baan, dan maakt de mate van zelfcontrole niet uit voor de mate van voorbereidend zoekgedrag die ze vertonen. Indien mensen een lage motivatie hebben voor het zoeken naar een baan, dan is de mate van zelfcontrole wel bepalend voor de mate van voorbereidend zoekgedrag die ze vertonen. Daarnaast kwam uit de resultaten naar voren dat zelfcontrole een positief verband heeft met voorbereidend zoekgedrag als de score op motivatie 0 is. Dit betekent dat naarmate men over een hogere mate van zelfcontrole beschikt, men meer voorbereidend zoekgedrag zal vertonen als de score op motivatie 0 is. Ook kwam naar voren dat motivatie een positief verband heeft met voorbereidend zoekgedrag als de score op zelfcontrole 0 is. Dit betekent dat naarmate men over een hogere mate van motivatie beschikt, men meer voorbereidend zoekgedrag zal vertonen als de score op zelfcontrole 0 is. Geconcludeerd kan worden dat motivatie en zelfcontrole een positief verband hebben met voorbereidend zoekgedrag en dat motivatie het verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag verzwakt. Uit de resultaten is naar voren gekomen dat motivatie geen effect heeft op het verband tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag. Dit betekent dat motivatie niet van invloed is op het verband tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag. Deze bevinding is ook niet in overeenstemming met de tweede hypothese. Ook blijkt er geen verband tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag te zijn als de score op motivatie 0 is. Tot slot blijkt er wel een positief verband te zijn tussen motivatie en actief zoekgedrag als de score op zelfcontrole 0 is. Dit betekent dat naarmate men over een hogere mate van motivatie beschikt, men meer actief zoekgedrag zal vertonen als de score op zelfcontrole 0 is. Geconcludeerd kan worden dat motivatie een positief verband heeft met actief zoekgedrag, dat zelfcontrole geen verband heeft met actief zoekgedrag en dat motivatie geen effect heeft op het verband tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag. De tweede hypothese wordt zowel voor voorbereidend als actief zoekgedrag verworpen.

De bevinding van dit onderzoek dat zelfcontrole een positief verband heeft met voorbereidend zoekgedrag sluit aan bij bevindingen van eerdere onderzoeken van onder



andere Tangney et al. (2004), de Ridder et al. (2012) en Finkel en Campbell (2001), waaruit naar voren kwam dat zelfcontrole een voorspeller blijkt van verschillende doelgerichte gedragingen.

Het effect van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag, zoals in dit onderzoek is aangetoond, is niet in overeenstemming met eerder onderzoek van Muraven en Slessareva (2003). Uit het onderzoek van Muraven en Slessareva (2003) kwam naar voren dat motivatie een positief effect heeft op het verband tussen zelfcontrole en bepaald doelgericht gedrag, terwijl motivatie in dit onderzoek een negatief effect heeft op het verband tussen zelfcontrole en bepaald doelgericht gedrag (vorbereidend zoekgedrag). Het negatieve effect van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag is een opvallend resultaat, aangezien van zowel motivatie als zelfcontrole werd verwacht dat ze doelgericht gedrag versterken en dus een positief verband hebben met zoekgedrag. Uit de resultaten bleken zelfcontrole en motivatie wel een positief verband te hebben met voorbereidend zoekgedrag, maar niet als interactie-effect op voorbereidend zoekgedrag.

Een mogelijke verklaring voor het resultaat dat er geen verband is gevonden tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag heeft betrekking op de factor zoekgedrag. Uit de resultaten is namelijk gebleken dat op de stellingen met betrekking tot actief zoekgedrag 78 tot 92% van de participanten steeds heeft gekozen voor antwoordoptie nee, wat betekent dat de persoon de beschreven activiteiten in de stellingen voor het zoeken naar een baan niet heeft vertoond. Het lijkt erop dat de participanten weinig actief zoekgedrag hebben vertoond. Als de participanten weinig zoekgedrag hebben vertoond, dan is de kans klein dat er verschillen gevonden worden, terwijl deze mogelijk wel gevonden zouden zijn als de scores op de uitkomstmaat hoger waren geweest. Dit fenomeen, waarbij een groot aantal participanten laag scoort op de uitkomstmaat, wordt het *floor-effect* genoemd (Goodwin, 2006). Indien een *floor-effect* optreedt, dan geven de resultaten een vertekend beeld en zijn de resultaten niet betrouwbaar (Goodwin, 2006). Mogelijke verklaringen voor het *floor-effect* hebben betrekking op de gehanteerde stellingen en de doelgroep van dit onderzoek. Wellicht zijn de stellingen niet representatief genoeg voor actief zoekgedrag. Dit lijkt echter niet het geval, aangezien in onderzoek van van Hooft, Born, Taris, van der Flier en Blonk (2004) dezelfde stellingen toegepast zijn en daar behaalden de participanten wel hogere scores op de uitkomstmaat actief zoekgedrag. De periode van de afname kan het *floor-effect* mogelijk ook verklaren. Tijdens de afname zaten de participanten in het laatste jaar van hun opleiding. Wellicht waren de participanten nog druk met het afronden van hun opleiding, waardoor ze niet actief bezig

waren met het zoeken van werk voor na het behalen van het diploma van de huidige opleiding. Een tweede mogelijke verklaring voor de lage mate van actief zoekgedrag is biologisch van aard. Zoeken naar een baan tijdens het laatste jaar van de opleiding is gedrag gericht op het behalen van een doel in de toekomst, namelijk een baan vinden na het behalen van het diploma voor de huidige de opleiding. Het uitvoeren van gedrag ten behoeve van een doel in de toekomst vereist een bepaalde mate van vooruit denken en plannen. Deze vaardigheden worden aangestuurd door de prefrontale cortex, dit is een hersenstructuur (Sowell, Thompson, Holmes, Jernigan & Toga, 1999). Onderzoek heeft uitgewezen dat de prefrontale cortex tijdens en na de adolescentieperiode nog in ontwikkeling is (Giedd et al., 1999; Sowell et al., 1999; Fuster, 2002). Dit betekent dat de hersenstructuur die verantwoordelijk is voor plannen nog niet volledig ontwikkeld is bij de doelgroep van dit onderzoek (adolescenten). Dit kan verklaren waarom studenten nog niet actief bezig zijn met het zoeken naar een baan voor na het behalen van het diploma. Een derde mogelijke verklaring voor de lage mate van actief zoekgedrag betreft de financiële noodzaak voor het vinden van een baan. Onderzoek heeft uitgewezen dat financiële noodzaak voor een baan een voorspeller is van zoekgedrag (Wanberg et al., 1999; van Hooft et al., 2004). Hoe meer men financieel genoodzaakt is een baan te krijgen, hoe meer zoekgedrag naar een baan men vertoont. Gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek (2012b) hebben aangetoond dat jongeren met een lager onderwijsniveau (MBO niveau) vaker thuis wonen dan jongeren van een hoger niveau (HBO en WO). Dit kan verklaren waarom de studenten uit deze doelgroep nog niet veel zoekgedrag hebben vertoond.

Een mogelijke verklaring voor het negatieve effect van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en zoekgedrag is dat het niet uitmaakt hoeveel zelfcontrole men heeft, als men heel gemotiveerd is voor een bepaald doel. Als men immers heel gemotiveerd is voor een bepaald doel, dan zal een individu het doelgerichte gedrag ter bevordering van het doel in ieder geval uitvoeren. Hierbij is het niet meer van belang of men over een bepaalde mate van zelfcontrole beschikt.

Motivatie blijkt geen invloed te hebben op het verband tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag. Wellicht zijn de resultaten door het *floor-effect* vertekend en was er anders wel sprake van een effect van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag. Op dit moment kan daar echter niets over geconcludeerd worden, omdat de resultaten minder betrouwbaar zijn door het *Floor-effect*. Er is geen andere verklaring gevonden voor het resultaat dat motivatie geen invloed heeft op het verband tussen zelfcontrole en actief zoekgedrag.

Dit onderzoek kent een aantal sterke punten. Het eerste sterke punt van dit onderzoek is de contributie van dit onderzoek aan de wetenschappelijke literatuur die bekend is over zelfcontrole, zoekgedrag naar een baan en motivatie. Zelfcontrole is al met verschillende doelgerichte gedragingen in verband gebracht, maar nog niet eerder met zoekgedrag. Daarnaast zijn in onderzoek al verschillende factoren onderzocht die zoekgedrag naar een baan voorspellen of juist niet voorspellen, maar zelfcontrole was echter nog niet eerder onderzocht als mogelijke voorspeller van zoekgedrag. Tot slot is de invloed van motivatie op het verband tussen zelfcontrole en bepaald doelgericht gedrag al eerder onderzocht, maar de literatuur hierover is schaars (Muraven & Slessareva, 2003) en kan met dit onderzoek worden aangevuld. Een tweede sterk punt van dit onderzoek betreft de steekproef van het onderzoek. Dit onderzoek heeft een groot aantal participanten met verschillende nationaliteiten en een relatief gelijke verdeling tussen mannen en vrouwen. Hierdoor is de steekproef redelijk representatief voor de betreffende populatie (laatstejaars MBO studenten) en zijn de resultaten beter generaliseerbaar naar de populatie. Een derde sterk punt van dit onderzoek betreft het gebruik van bestaande betrouwbare vragenlijsten. De Brief Self-Control Scale waarmee de mate van zelfcontrole is gemeten en de Job Search Behavior Index waarmee de mate van zoekgedrag is gemeten, blijken een goede interne consistentie en test-hertest betrouwbaarheid te hebben (Tangney et al., 2004; Kopelman, Rovenpor & Millsap, 1992). De Academic Self-Regulation Scale waarmee de mate van motivatie is gemeten blijkt een goede interne consistentie te hebben (Vansteenkiste et al., 2009).

Dit onderzoek kent ook een aantal beperkingen. Ten eerste is dit onderzoek correlacioneel onderzoek. Deze vorm van onderzoek heeft als beperking dat er geen causaal verband getrokken kan worden. Dit betekent dat uit het positieve verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag niet opgemaakt kan worden of men meer voorbereidend zoekgedrag vertoont naarmate men over meer zelfcontrole beschikt of dat men een hogere mate van zelfcontrole krijgt naarmate men meer voorbereidend zoekgedrag vertoont. Ook kan een derde factor waar in het onderzoek niet voor gecontroleerd is de resultaten beïnvloed hebben. Een tweede beperking van dit onderzoek is dat voor de onderzoeksvariabelen dezelfde onderzoeksmethode gebruikt is, namelijk zelfrapportage. Gebruik van dezelfde onderzoeksmethode voor het meten van verschillende onderzoeksvariabelen kan de resultaten vertekend hebben. Dit fenomeen wordt ook wel *shared method variance* genoemd. Volgens dit principe kan het hanteren van dezelfde onderzoeksmethode voor meerdere onderzoeksvariabelen leiden tot verbanden tussen onderzoeksvariabelen die wellicht niet bestaan. Deze verbanden zijn ontstaan doordat dezelfde onderzoeksmethode gehanteerd is

voor de verschillende onderzoeksvariabelen (Spector, 2006).

Om de beperkingen van dit onderzoek te voorkomen, kan in vervolgonderzoek met een aantal factoren rekening houden. Men zou zoekgedrag opnieuw kunnen meten, waarbij de afname zowel voor als na het behalen van het diploma plaatsvindt. Hiermee kan de eerste verklaring voor de lage mate van actief zoekgedrag getoetst worden. Ook zou men in vervolgonderzoek oudere participanten kunnen werven die wel in dezelfde levensfase zitten als de participanten van dit onderzoek, op deze manier kan getoetst of de hersenontwikkeling van invloed is op actief zoekgedrag. Hierbij is het van belang dat de afname voor het behalen van het diploma plaatsvindt, aangezien het zoeken naar werk anders geen plannen of vooruit denken vergt. Tot slot zou men rekening kunnen houden met de financiële situatie van jongeren, door een onderverdeling te maken tussen jongeren met een diploma die thuis wonen en jongeren met een diploma die zelfstandig wonen en niet gefinancierd worden door hun ouders. Hiermee kan de derde verklaring met betrekking tot financiële noodzaak getoetst worden. Er zijn ook een aantal suggesties voor vervolgonderzoek die vernieuwend zijn ten opzichte van dit onderzoek en de huidige wetenschappelijke literatuur. In de wetenschappelijke literatuur is zoekgedrag al met de kans op het krijgen van een baan in verband gebracht (Kanfer et al., 2001). Er is echter minder onderzoek bekend waarin gekeken wordt welke hulpmiddelen het meest succesvol blijken voor het vinden van een baan. Hierbij kan aan hulpmiddelen als sociale media, sociale netwerken, kranten/tijdschriften en uitzendbureaus gedacht worden. Welke van al deze hulpmiddelen heeft de grootste kans op succes in het krijgen van een baan? Dit is interessant om te onderzoeken, aangezien in de huidige literatuur bepaalde hulpmiddelen als uitzendbureaus en kranten nog niet eerder met sociale media vergeleken zijn, omdat sociale media een zeer recente ontwikkeling vormen in de huidige maatschappij. Daarnaast is het voor werkloze jongeren en volwassenen van belang te onderzoeken welke factoren de kans op het krijgen van een baan het best voorspellen.

Geconcludeerd kan worden dat motivatie en zelfcontrole van invloed zijn op de mate van voorbereidend zoekgedrag die men vertoont. Motivatie blijkt daarnaast ook van invloed op de mate van actief zoekgedrag. Motivatie heeft een effect op het verband tussen zelfcontrole en voorbereidend zoekgedrag. Naarmate men over een hogere mate van zelfcontrole beschikt, vertoont men meer voorbereidend zoekgedrag en dit verband wordt zwakker naarmate men meer gemotiveerd is. Als men heel gemotiveerd is, lijkt de mate van zelfcontrole dus niet meer van belang. Na dit onderzoek kan de vraag uit de titel van deze scriptie als volgt beantwoord worden: zelfcontrole en motivatie blijken zoekgedrag naar een baan te kunnen beïnvloeden.

## **Referentielijst**

- Baumeister, R. F., Bratslavsky, M., Muraven, M., & Tice, D. M. (1998). Ego depletion: Is the active self a limited resource? *Journal of Personality and Social Psychology*, *74*, 1252–1265.
- Blau, G. Testing a two-dimensional measure of job search behavior. (1994). *Organizational Behavior And Human Decision Processes*, *59*, 288-312.
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2012a). *Werkloze en werkzame beroepsbevolking per maand*. Den Haag: Centraal Bureau voor de Statistiek.
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2012b). Niet behalen startkwalificatie hangt samen met gezinssituatie. Den Haag: Centraal Bureau voor de Statistiek.
- De Ridder, D. T. D., de Boer, B. J., Lugtig, P., Bakker, A. B., & van Hooft, E. A. J. (2011). Not doing bad things is not equivalent to doing the right thing: distinguishing between inhibitory and initiatory self-control. *Personality and Individual Differences*, *50*, 1006 - 1011.
- De Ridder, D. T. D., Van Lensvelt-Mulders, G., Finkenauer, C., Stok, F. M., & Baumeister, R. F. (2012). Taking stock of self-control. A meta-analysis of how selfcontrol affects a wide range of behaviors. *Personality and Social Psychology Review*, *16*, 76-99.
- Duckworth, A. L., & Seligman, M. E. P. (2005). Self-discipline outdoes IQ in predicting academic performance of adolescents. *Psychological Science*, *16*, 939–944.
- Finkel, E. J., & Campbell, W. K. (2001). Self-control and accommodation in close relationships: An interdependence analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, *81*, 263–277.
- Fuster, J. M. frontal lobe and cognitive development. (2002). *Journal of neurocytology*, *31*, 373-385.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update* (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Giedd, J. N., Blumenthal, J., Jeffries, N. O., Castellanos, F. X., Liu, H., Zijdenbos, A., Paus, T., Evans, A. C., & Rapoport, J. L. (1999). Brain development during childhood and adolescence: a longitudinal MRI study. *Nature neuroscience*, *2*, 861- 863.
- Goodwin, C. J. (2006). *Research in Psychology: Methods and Design*. (5th ed.) Hoboken, NY: John Wiley & Sons.

- Kanfer, R., Wanberg, C. R., & Kantrowitz, T. M. (2001). A personality-motivational analysis and meta-analytic review. *Journal of Applied Psychology, 86*, 837 - 855.
- Kopelman, R. E., Rovenpor, J. L., & Millsap, R. E. (1992). Rationale and construct validity for the job search behavior index: because intentions (and new year's resolutions) often come to naught. *Journal of Vocational Behavior, 40*, 269-287.
- Luijkx, R., & Wolbers, M.H.J. (2009). The effects of non-employment in early work-life on subsequent employment chances of individuals in the Netherlands. *European Sociological Review, 25*, 647-660.
- McKee-Ryan, F. M., Song, Z., Wanberg, C. R., & Kinicki, A. J. (2005). Psychological and physical well-being during unemployment: A meta-analytic study. *Journal of Applied Psychology, 90*, 53-76.
- Muraven, M. & Baumeister, R. F. (2000). Self-regulation and depletion of limited resources: does self-control resemble a muscle? *Psychological Bulletin, 126*, 247-259.
- Muraven, M., Shmueli, D., & Burkley, E. (2006). Conserving self-control strength. *Journal of Personality and Social Psychology, 91*, 523-537.
- Muraven, M., & Slessareva, E. (2003). Mechanisms of self-control failure: motivation and limited resources. *Personality and Social Psychology Bulletin, 29*, 894-906.
- Sowell, E. R., Thompson, P. M., Holmes, C. J., Jernigan, T. L., & Toga, A. W. (1999). In vivo evidence for post-adolescent brain maturation in frontal and striatal regions. *Nature Neuroscience 2*, 859 - 861.
- Spector, P. E. (2006). Method variance in organizational research. Truth or urban legend? *Organizational research Methods, 9*, 221-232.
- Tangney, J., Baumeister, R. F., & Boone, A. L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. *Journal of Personality, 72*, 271-324.
- Van Hooft, E. A. J., Born, M. P., Taris, T. W., Van der Flier, H., & Blonk, R. W. B. (2004). Predictors of job search behavior among employed and unemployed people. *Personnel Psychology, 57*, 25-59.
- Vansteenkiste, M., Sierens, E., Soenens, B., Luyckx, K., & Lens, W. (2009). Motivational profiles from a self-determination perspective: The quality of motivation matters. *Journal of Educational Psychology, 101*, 671-688.
- Wanberg, C. R., Kanfer, R., & Rotundo, M. (1999). Unemployed individuals: Motives, job-search competences, and job search constraints as predictors of job seeking and reemployment. *Journal of Applied Psychology, 84*, 897-910.

Wever, C. (2012). Jeugdwerkloosheid: the risk of losing a whole generation. Verkregen op 10 juni, 2012, via <http://www.neth-er.eu/nieuws/jeugdwerkloosheid-risk-losing-whole-generation>.

# Bijlagen

## Bijlage 1: SPSS output

**Wat is je geslacht?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Vrouw	364	58,0	58,0	58,0
	Man	264	42,0	42,0	100,0
	Total	628	100,0	100,0	

**Descriptive Statistics**

	N	Mean
zelfcontrole	627	4,2232
motivatie	628	4,9643
Valid N (listwise)	627	

**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
zelfcontrolecentr	627	-2,07	2,39	,0000	,79205
motivatiecentr	628	-3,96	2,04	,0000	,80200
actiefzoekgedrag	592	,00	1,00	,1312	,21951
voorbereidendzoekgedrag	592	,00	5,00	1,6256	1,09073
Valid N (listwise)	591				

**RELIABILITY**

/VARIABLES=W1\_M1\_A zelfb zelfc zelfd zelfe W1\_M1\_F zelfg W1\_M1\_H zelfi zelfj W1\_M1\_K zelfl zelfm

/SCALE('ALL VARIABLES') ALL

/MODEL=ALPHA

/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR

/SUMMARY=TOTAL.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,782	,780	13



RELIABILITY

/VARIABLES=W1\_F2\_A W1\_F2\_B W1\_F2\_C W1\_F2\_D W1\_F2\_E W1\_F2\_F W1\_F2\_G W1\_F2\_H  
W1\_F2\_I W1\_F2\_J  
W1\_F2\_K W1\_F2\_L W1\_F2\_M W1\_F2\_N  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR  
/SUMMARY=TOTAL.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,809	,830	14

RELIABILITY

/VARIABLES=W1\_I3\_A W1\_I3\_B W1\_I3\_C W1\_I3\_D W1\_I3\_E W1\_I3\_F  
/SCALE('voorbereidendzoekgedrag') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR  
/SUMMARY=TOTAL.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,916	,923	6

RELIABILITY

/VARIABLES=W1\_I4\_A W1\_I4\_B W1\_I4\_C W1\_I4\_D W1\_I4\_E W1\_I4\_F  
/SCALE('actiefzoekgedrag') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR  
/SUMMARY=TOTAL.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,735	,739	6

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,104 <sup>a</sup>	,011	,004	1,08795	,011	1,606	4	586	,171
2	,211 <sup>b</sup>	,045	,035	1,07101	,034	10,344	2	584	,000

a. Predictors: (Constant), In welk land ben je geboren?, Wat is je geslacht?, zelfcontrolecentr, leeftijd

b. Predictors: (Constant), In welk land ben je geboren?, Wat is je geslacht?, zelfcontrolecentr, leeftijd, zelfcontrolexmotivatie, motivatiecentr

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,450	,240		6,050	,000
	zelfcontrolecentr	,129	,060	,094	2,142	,033
	Wat is je geslacht?	,022	,092	,010	,234	,815
	leeftijd	,008	,011	,035	,767	,443
	In welk land ben je geboren?	-,010	,028	-,015	-,342	,733
2	(Constant)	1,441	,236		6,102	,000
	zelfcontrolecentr	,113	,060	,082	1,893	,059
	Wat is je geslacht?	-,009	,091	-,004	-,096	,924
	leeftijd	,011	,011	,045	,991	,322
	In welk land ben je geboren?	-,021	,028	-,035	-,775	,439
	motivatiecentr	,235	,056	,171	4,163	,000
	zelfcontrolexmotivatie	-,129	,070	-,075	-1,839	,066

a. Dependent Variable: voorbereidendzoekgedrag

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,184 <sup>a</sup>	,034	,027	,21670	,034	5,106	4	586	,000
2	,202 <sup>b</sup>	,041	,031	,21625	,007	2,205	2	584	,111

a. Predictors: (Constant), In welk land ben je geboren?, Wat is je geslacht?, zelfcontrolecentr, leeftijd

b. Predictors: (Constant), In welk land ben je geboren?, Wat is je geslacht?, zelfcontrolecentr, leeftijd, zelfcontrolexmotivatie, motivatiecentr

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,013	,048		-,280	,780
	zelfcontrolecentr	,002	,012	,006	,141	,888
	Wat is je geslacht?	,043	,018	,098	2,362	,019
	leeftijd	,005	,002	,100	2,208	,028
	In welk land ben je geboren?	,013	,006	,105	2,365	,018
2	(Constant)	-,015	,048		-,314	,754
	zelfcontrolecentr	3,798E-7	,012	,000	,000	1,000
	Wat is je geslacht?	,041	,018	,093	2,229	,026
	leeftijd	,005	,002	,106	2,322	,021
	In welk land ben je geboren?	,012	,006	,094	2,102	,036
	motivatiecentr	,023	,011	,084	2,043	,042
	zelfcontrolexmotivatie	-,007	,014	-,020	-,488	,626

a. Dependent Variable: actiefzoekgedrag

## Bijlage 2: Syntax

```
RECODE W1_M1_B (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO zelfb.  
VARIABLE LABELS zelfb 'zelfb'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE W1_M1_C (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO zelfc.  
VARIABLE LABELS zelfc 'zelfc'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE W1_M1_D (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO zelfd.  
VARIABLE LABELS zelfd 'zelfd'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE W1_M1_E (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO zelfe.  
VARIABLE LABELS zelfe 'zelfe'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE W1_M1_G (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO zelfg.  
VARIABLE LABELS zelfg 'zelfg'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE W1_M1_H (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO zelfh.  
VARIABLE LABELS zelfh 'zelfh'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE W1_M1_I (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO zelfi.  
VARIABLE LABELS zelfi 'zelfi'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE W1_M1_J (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO zelfj.  
VARIABLE LABELS zelfj 'zelfj'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE W1_M1_L (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO zelfl.  
VARIABLE LABELS zelfl 'zelfl'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE W1_M1_M (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO zelfm.  
VARIABLE LABELS zelfm 'zelfm'.  
EXECUTE.
```

```
COMPUTE  
zelfcontrole=MEAN(W1_M1_A,zelfb,zelfc,zelfd,zelfe,W1_M1_F,zelfg,W1_M1_H,zelfi,zelfj,W1_M1_K,  
zelfl,zelfm).  
EXECUTE.
```

```
COMPUTE  
motivatie=MEAN(W1_F2_A,W1_F2_B,W1_F2_C,W1_F2_D,W1_F2_E,W1_F2_F,W1_F2_G,W1_F2_H,W1_  
F2_I,  
W1_F2_J,W1_F2_K,W1_F2_L,W1_F2_M,W1_F2_N).  
EXECUTE.
```

```
COMPUTE voorbereidendzoekgedrag=MEAN(W1_I3_A,W1_I3_B,W1_I3_C,W1_I3_D,W1_I3_E,W1_I3_F).  
EXECUTE.
```

```
COMPUTE actiefzoekgedrag=MEAN(W1_I4_A,W1_I4_B,W1_I4_C,W1_I4_D,W1_I4_E,W1_I4_F).  
EXECUTE.
```

```

* Date and Time Wizard: leeftijd.
COMPUTE leeftijd=DATEDIF($TIME, W1_A2, "years").
VARIABLE LABEL leeftijd "leeftijd".
VARIABLE LEVEL leeftijd (SCALE).
FORMATS leeftijd (F5.0).
VARIABLE WIDTH leeftijd(5).
EXECUTE.

DESCRIPTIVES VARIABLES=W1_A1 leeftijd zelfcontrole motivatie voorbereidendzoekgedrag
actiefzoekgedrag W1_D1
/STATISTICS=MEAN STDDEV RANGE MIN MAX.

FREQUENCIES VARIABLES=W1_A1
/ORDER=ANALYSIS.

DESCRIPTIVES VARIABLES=zelfcontrolecentr motivatiecentr actiefzoekgedrag voorbereidendzoekgedrag
/STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.

COMPUTE motivatiecentr=motivatie - 4.9643.
EXECUTE.

COMPUTE zelfcontrolecentr=zelfcontrole - 4.2232.
EXECUTE.

COMPUTE zelfcontrolexmotivatie=motivatiecentr * zelfcontrolecentr.
EXECUTE.

RELIABILITY
/VARIABLES=W1_M1_A zelfb zelfc zelfd zelfe W1_M1_F zelfg W1_M1_H zelfi zelfj W1_M1_K zelfl
zelfm
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.

RELIABILITY
/VARIABLES=W1_F2_A W1_F2_B W1_F2_C W1_F2_D W1_F2_E W1_F2_F W1_F2_G W1_F2_H
W1_F2_I W1_F2_J
W1_F2_K W1_F2_L W1_F2_M W1_F2_N
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.

RELIABILITY
/VARIABLES=W1_I3_A W1_I3_B W1_I3_C W1_I3_D W1_I3_E W1_I3_F
/SCALE('voorbereidendzoekgedrag') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.

RELIABILITY
/VARIABLES=W1_I4_A W1_I4_B W1_I4_C W1_I4_D W1_I4_E W1_I4_F
/SCALE('actiefzoekgedrag') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.

REGRESSION

```

```
/DESCRIPTIVES MEAN STDDEV CORR SIG N
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT voorbereidendzoekgedrag
/METHOD=ENTER zelfcontrolecentr
/METHOD=ENTER motivatiecentr zelfcontrolecentr zelfcontroleexmotivatie.
```

#### REGRESSION

```
/DESCRIPTIVES MEAN STDDEV CORR SIG N
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT actiefzoekgedrag
/METHOD=ENTER zelfcontrolecentr
/METHOD=ENTER motivatiecentr zelfcontrolecentr zelfcontroleexmotivatie W1_A1 W1_D1 leeftijd.
```