**De last van het verleden**

***Georgië en haar separatistische regio’s: de rol van het Sovjetverleden***

****

**Master Internationale Betrekkingen in historisch perspectief**

**Begeleider: D. Hellema**

**Student: Julia Enenkel**

**Studentnummer: 3498433**

**21-05-2014**

**Inhoudsopgave**

Inleiding 3

Hoofdstuk 1: De problematiek rondom de proto-staten op de Kaukasus 8

* 1. Inleiding 8
  2. Wat is een de facto staat? 8
  3. Problematiek rondom de facto staten 11
  4. Conclusie 13

Hoofdstuk 2: De vijfdaagse oorlog in Zuid-Ossetië (2008) 14

* 1. Inleiding 14
  2. De Rozenrevolutie: het begin van nieuwe spanningen 14
  3. Saakashvili aan de macht 18
  4. Op weg naar escalatie 21
  5. De oorlog 24
  6. Conclusie 26

Hoofdstuk 3: De conflicten van de jaren negentig 28

3.1 Inleiding 28

3.2 Het einde van de Sovjet-Unie 28

3.3 Georgische onafhankelijkheid 29

3.4 Het conflict in Zuid-Ossetië 33

3.5 Het conflict in Abchazië 35

3.6 Conclusie 37

Hoofdstuk 4: Het Georgische Sovjetverleden: breuk of continuïteit? 39

4.1 Inleiding 39

4.2 De Russische revolutie 39

4.3 De opbouw van de Sovjet-Unie: etno-federalisme en *Korenizatsiia* 42

4.4 Georgië gedurende de heerschappij van Stalin 46

4.5 Destalinisatie 49

4.6 Een interpretatie van het Sovjetverleden 52

4.7 Conclusie 54

Hoofdstuk 5: Nadenken over het verleden: geschiedschrijving over de conflicten 56

5.1 Inleiding 56

5.2 De aard van het Sovjetsysteem: geschiedschrijving als mechanisme 56

5.3 De conflicten en het Sovjetverleden 58

5.4 Officiële rapporten over het Sovjetverleden 61

5.5 Conclusie 63

Conclusie 65

Literatuurlijst 68

**Inleiding**

In de zomer van 2008 speelde zich op de Kaukasus een dramatische gebeurtenis af. In de nacht van 7 op 8 augustus brak er oorlog uit tussen Georgië en Rusland, die zich centreerde rondom de regio Zuid-Ossetië in Georgië. Voor de eerste keer sinds 1979 viel het Russische leger een soevereine staat aan.[[1]](#footnote-1) De uitbraak van het geweld was het gevolg van toenemende spanningen die zich in de maanden voorafgaand aan het conflict hadden opgebouwd.[[2]](#footnote-2) De in totaal vijf dagen durende oorlog zou een enorme invloed hebben op de relatie tussen Rusland en Georgië, en op de relatie tussen Rusland en het Westen. Het conflict in Georgië werd al snel een Europees veiligheidsprobleem, volgens sommigen zelfs het grootste veiligheidsprobleem sinds de oorlog in Kosovo in 1999.[[3]](#footnote-3) Vele steden en dorpen in Georgië werden vernietigd en er kwamen zo’n 850 mensen om het leven.[[4]](#footnote-4) Daarbij zijn ook nog eens minstens 100.000 burgers hun huizen ontvlucht, waarvan 35.000 nog steeds niet in staat zijn terug te keren naar hun woningen. De oorlog heeft echter niks veranderd aan de politieke situatie in Georgië, sterker nog het heeft de situatie in sommige opzichten alleen maar moeilijker gemaakt.[[5]](#footnote-5)

Het gewapende conflict dat zich in 2008 afspeelde kwam niet zomaar uit de lucht vallen. De Kaukasus maakte lange tijd deel uit van het Sovjetimperium, waar met de val van de Sovjet-Unie een einde aan kwam. Met het uiteenvallen van de Sovjet-Unie ontstonden in de Kaukasus een aantal nieuwe staten, waaronder Georgië. Al snel nadat Georgië een onafhankelijke staat werd begonnen de problemen. Dit had alles te maken met de etno-federale structuur van de Sovjet-Unie, waarin verschillende gebieden een bepaalde vorm van autonomie genoten. Binnen dit systeem was Georgië een Unierepubliek (SSR), waarvan er binnen de Sovjet-Unie vijftien bestonden.[[6]](#footnote-6) Unierepublieken hadden eigen regeringen, parlementen en een partijstructuur, waardoor zij toch min of meer het karakter van staten behielden.[[7]](#footnote-7) Binnen de Unierepublieken hadden bepaalde bevolkingsgroepen op basis van hun omvang en bevolkingsdichtheid eveneens een aparte politieke status gekregen.[[8]](#footnote-8) Zo bestonden er binnen het Georgische grondgebied drie politiek-territoriale eenheden: de Autonome Sovjet Socialistische Republiek Abchazië, de Autonome Sovjet Socialistische Republiek Adzjarië en de Zuid-Ossetische Autonome Oblast. Het hoogst in rangorde stonden de Autonome Sovjet Socialistische Republieken (ASSR’s); waarvan Abchazië en Adzjarië voorbeelden zijn; lager in de hiërarchie stond de Autonome Oblast, waarvan Zuid-Ossetië een voorbeeld is. Deze autonome deelgebieden besloegen in totaal zo’n tweeëntwintig procent van het Georgische grondgebied.[[9]](#footnote-9)

Nadat Georgië onafhankelijk werd in 1991 ontstonden er problemen rondom deze voormalig autonome regio’s. Zij werden ondergeschikt aan het centrale Georgische bestuur dat onder leiding kwam te staan van Zviad Gamsakhurdia. Het presidentschap van Gamsakhurdia werd gekenmerkt door nationalisme, er werd bijvoorbeeld gebruik gemaakt van de slogan ‘Georgië voor Georgiërs’ en de autonome status van de regio’s werd afgeschaft. De relatie tussen de Georgische regering en de voormalige autonome regio’s verslechterde.[[10]](#footnote-10) Als gevolg daarvan braken van 1991 tot 1992 eerst in Zuid-Ossetië gevechten uit tussen separatisten en Georgische troepen, en vervolgens van 1992 tot 1994 in Abchazië. Beide conflicten eindigden ermee dat Georgië controle verloor over een groot gedeelte van deze regio’s. De Georgische overheid had hier niet langer het bestuur in handen, in plaats daarvan kwamen de separatisten aan de macht. Er ontstonden zogenaamde *de facto* staten.[[11]](#footnote-11)

Over de conflicten in Georgië is inmiddels al veel geschreven. Wat er over geschreven wordt is echter in sterke mate beïnvloed is door standplaatsgebondenheid, waarbij enorme verschillen bestaan in zienswijzen over onder andere de schuldvraag.[[12]](#footnote-12) Georgiërs, Abchazen en Zuid-Osseten hebben allemaal een eigen visie op de gebeurtenissen. ‘De waarheid’, als er al zoiets bestaat, lijkt dus moeilijk te achterhalen. Verscheidene auteurs hebben dit wel geprobeerd, onder andere door de conflicten vanuit verschillende perspectieven te bekijken, maar het blijft lastig omdat deze perspectieven maar moeilijk met elkaar te verenigen zijn en het uiteindelijk toch weer draait om de schuldvraag. De Europese missie die onder leiding van de Zwitserse diplomate Heidi Tagliavini onderzoek deed naar het conflict in Zuid-Ossetië in 2008 kwam tot de conclusie dat ondanks dat Georgië de oorlog was begonnen, Rusland en Georgië beiden schuldig waren aan de toenemende spanningen die uiteindelijk tot de oorlog leidden. Bovendien gebruikte Rusland militaire macht om de grenzen in de Kaukasus te veranderen.

Volgens politiek analist Vicken Cheterian, die *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier* (2008) schreef, is over de conflicten in Zuid-Ossetië en Abchazië maar al te vaak geschreven in termen van nationalisme, waarbij er meer aandacht wordt besteed aan het pre-Sovjettijdperk, dan aan het Sovjetverleden.[[13]](#footnote-13) De verschillende bevolkingsgroepen in Georgië zouden evenals in de rest van de Kaukasus, een zekere vorm van historisch antagonisme kennen dat teruggaat naar de middeleeuwen. Daarmee wordt de belangrijkste oorzaak van de conflicten, het Sovjetverleden, ondergesneeuwd. Wat ik daarom wil doen in deze scriptie is onderzoeken in hoeverre het Sovjetverleden bepalend is geweest voor het ontstaan van de huidige conflicten. De onderliggende vraag daarbij is in hoeverre het verleden in het algemeen, en meer specifiek geschiedschrijving van invloed kan zijn op hedendaagse conflicten. Kan de manier waarop naar het verleden gekeken wordt de oplossing van conflicten in de weg staan?

De opbouw van deze scriptie is niet chronologisch. Dat wil zeggen dat ik begin met het gewapende conflict dat zich het kortst geleden afspeelde, namelijk de oorlog in Zuid-Ossetië in 2008, en zal eindigen met het Sovjetverleden. Op deze manier wil ik zowel de directe oorzaken van de conflicten (toenemende spanningen), als de oorzaken die in het Sovjetverleden liggen los van elkaar bespreken. De opbouw van de hoofdstukken is als volgt. In het eerste hoofdstuk komt kort het fenomeen de facto staten in de Kaukasus aan bod. In dit hoofdstuk zal eveneens een korte inleiding op de regio’s Abchazië en Zuid-Ossetië gegeven worden. Vervolgens bespreek ik in het tweede hoofdstuk de vijfdaagse oorlog die zich in Zuid-Ossetië afspeelde in 2008. Daarbij besteed ik zowel aandacht aan de opgebouwde spanningen tussen Rusland en Georgië, en tussen Zuid-Ossetië en Georgië, als aan het gewapende conflict zelf. In het derde hoofdstuk bespreek ik het einde van de Sovjet-Unie en de onafhankelijkheidsverklaring van Georgië in 1991. Eveneens zullen de conflicten die hieruit voortkwamen met Zuid-Ossetië en Abchazië aan bod komen. In het vierde hoofdstuk behandel ik het Sovjetverleden. Wat is er tijdens het Sovjettijdperk gebeurd in de Kaukasus, en meer specifiek in Georgië? Welke momenten uit deze geschiedenis waren bepalend voor Georgië en in hoeverre zijn deze ontwikkelingen terug te zien in de gebeurtenissen uit de jaren negentig en 2008? Tenslotte komt in het laatste hoofdstuk de invloed van het Sovjetverleden op de huidige conflicten aan bod. Dit hoofdstuk gaat zowel over geschiedschrijving, als over rapporten opgesteld over de conflicten door de internationale organisaties als de OSCE, de International Crisis Group en de Europese Unie.

De vraag hoe er naar het verleden gekeken wordt door de verschillende partijen, historici en internationale organisaties staat hierbij centraal.

**Kaart van Georgië, met Abchazië, Zuid-Ossetië en Adzjarië**

**(Bron: De Standaard)**

**Hoofdstuk 1: De facto staten problematiek op de Kaukasus**

* 1. **Inleiding**

Met het uiteenvallen van de Sovjet-Unie zijn er op de Kaukasus een aantal nieuwe staten ontstaan; namelijk Georgië, Armenië en Azerbaijan. Deze staten werden erkend door de internationale gemeenschap en kregen dezelfde rechten en privileges als andere staten.

Naast deze staten waren er op de Kaukasus echter nog een aantal andere gebieden die zich onafhankelijk verklaarden van de Sovjet-Unie. In Georgië waren dat de regio’s Zuid-Ossetië en Abchazië, in Azerbaijan de regio Nagorno-Karabach en in Rusland Tsjetsjenië. Dit laatste gebied is er niet in geslaagd een onafhankelijke staat te worden, maar de andere gebieden is het tot op de dag van vandaag min of meer gelukt als staten te blijven functioneren, ondanks dat zij niet erkend worden door de internationale gemeenschap.

In dit eerste hoofdstuk ga ik kort in op de huidige problematiek rondom deze de facto staten op de Kaukasus. Deze voorkennis is nodig om later dieper in te kunnen gaan op de conflicten die zich rondom Zuid-Ossetië en Abchazië afspelen.

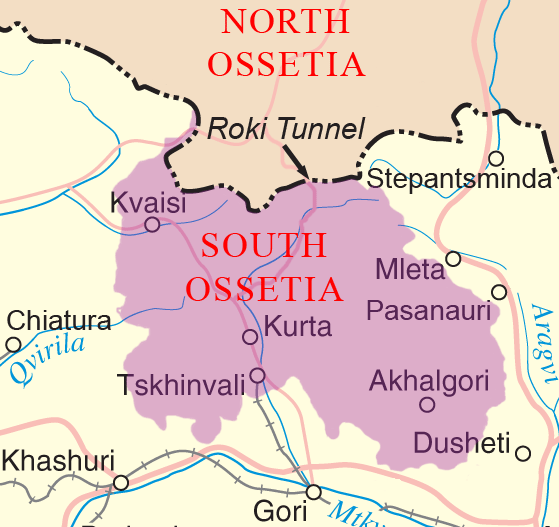
* 1. **Wat is een de facto staat?**

Binnen het internationale statensysteem zijn staten nog steeds de belangrijkste actoren. De meerderheid van de staten wordt erkend door de internationale gemeenschap, kent een effectieve regering en is in staat ontwikkelingen binnen de grenzen van het grondgebied te beheersen. Er bestaan echter ook staten die door de internationale gemeenschap erkend worden als onafhankelijke staten, dezelfde rechten en privileges bezitten als andere staten, maar in werkelijkheid geen of nauwelijks effectieve regering kennen. Dit soort staten zijn eerder door Robert Jackson, Emeritus Professor in Internationale Betrekkingen, *quasi-states* genoemd.[[14]](#footnote-14) Het gaat hier om staten die erkend worden door de internationale gemeenschap, maar qua interne politiek nauwelijks staten te noemen zijn. Ze zijn vaak niet bij machte hun bevolking te voorzien van noodzakelijke diensten, en zijn meer dan eens verwikkeld in burgeroorlogen. Volgens Jackson is er vooral in de voormalige koloniale wereld, en dan met name in Afrika, sprake van quasi-staten. Deze staten verkregen soevereiniteit in de periode na de Tweede Wereldoorlog, toen zelfbeschikkingsrecht een

belangrijke rol ging spelen binnen het internationale statensysteem.[[15]](#footnote-15) Na het verkrijgen van onafhankelijkheid brak echter chaos uit in vele van dit soort staten.[[16]](#footnote-16)

Het omgekeerde van quasi staten bestaat ook. Het gaat hier om staten die een effectieve regering kennen, maar door de internationale gemeenschap niet erkend worden als onafhankelijke staten. Historicus en politicoloog Scott Pegg noemt dit *de* *facto states*. Eigenschappen van de facto staten zijn dat ze een georganiseerd politiek leiderschap hebben, dat vertrouwen geniet onder een groot gedeelte van de bevolking, en een effectief bestuur kent in een bepaald territorium.[[17]](#footnote-17) De facto staten willen meestal volledige onafhankelijkheid van de staat waar zij zich feitelijk nog steeds in bevinden en willen door andere staten erkend worden.[[18]](#footnote-18) De facto staten verschillen van quasi staten omdat ze effectieve regering kennen, maar niet erkend worden door de internationale gemeenschap. Ze hebben dus niet dezelfde rechten en privileges als andere staten. Het territorium van deze de facto staten behoort aan een andere staat toe. Dat wil echter niet zeggen dat ze daarom niet aan de klassieke criteria van soevereine staten voldoen. Deze werden vastgelegd in 1933 tijdens de Montevideo Conventie over de Rechten en Plichten van Staten. De belangrijkste criteria waren: (1) een permanente bevolking, (2) een gedefinieerd territorium, (3) een regering en (4) de capaciteit om betrekkingen met andere staten aan te gaan.[[19]](#footnote-19)

In de wereld zijn meerdere voorbeelden van de facto staten aan te wijzen. Zo is er bijvoorbeeld Taiwan, dat bestaat sinds het einde van de Chinese burgeroorlog (1945-1949). Hoewel Taiwan niet erkend wordt door de meerderheid van de internationale gemeenschap is het er tot op de dag van vandaag in geslaagd te functioneren als onafhankelijke staat en heeft het een belangrijke plaats ingenomen in de wereldhandel.[[20]](#footnote-20) Een tweede voorbeeld is Eritrea, dat in 1991, na een strijd van dertig jaar, onafhankelijk werd van Ethiopië.[[21]](#footnote-21) Ook op de Kaukasus zijn, zoals eerder gezegd, voorbeelden van de facto staten. Het gaat hier om de regio’s Zuid-Ossetië en Abchazië in Georgië, de regio Nagorno-Karabach in Azerbaijan en Tsjetsjenië in Rusland. Deze regio’s voldoen aan de eerste drie criteria van de Montevideo Conventie, en claimen aan het vierde criterium (de capaciteit om betrekkingen met andere staten aan te gaan) te voldoen. Ze hebben een overeenkomst: allemaal waren ze onderdeel van de Sovjet-Unie. De val van de Sovjet-Unie betekende het begin van de facto staten op de Kaukasus.

Gedurende Sovjet heerschappij verkregen zowel Zuid-Ossetië als Abchazië een vorm van autonomie, maar bleven onderdeel van de Georgische SSR. De Osseten waren onderdeel van een volk dat oorspronkelijk in Rusland woonde, maar zich vanaf de zeventiende eeuw verder verspreidde. Met het ontstaan van de Sovjet-Unie werd Ossetië verdeeld in een zuidelijk- en noordelijk gedeelte. Het noordelijke gedeelte kreeg een autonome status, en bleef verbonden met Rusland, het zuidelijke gedeelte kreeg eveneens een autonome status en werd in 1922 onderdeel van de Georgische Unierepubliek.[[22]](#footnote-22) Met de opkomst van het Georgische nationalisme voelden de Zuid- Osseten zich steeds minder thuis in de Georgische staat. Zuid-Ossetië reageerde hierop door haar status te verhogen naar die van ASSR. Dit was een illegale zet, alleen Moskou kon immers besluiten nemen over de status van autonome gebieden. Uiteindelijk brak als gevolg van deze problematiek begin jaren negentig een gewelddadig conflict uit tussen de Georgische regering en separatistische regio. Deze oorlog werd beeïndigd in het voordeel van de separatistische regio, Zuid-Ossetië functioneerde voortaan min of meer als een onafhankelijke staat.

Abchazië werd in 1931 toegevoegd aan het Georgische territorium als Autonome Sovjet Socialistische Republiek (ASSR). De Abchazen woonden, in tegenstelling tot de Osseten, al langer op Georgisch grondgebied. In de middeleeuwen was het huidige Abchazië een koninkrijk. Dit koninkrijk werd aan het begin van de negentiende eeuw, toen het tsaristische Rusland de Kaukasus veroverde, op een ander moment toegevoegd aan het tsarenrijk dan Georgië, wat zou bewijzen dat het hier daadwerkelijk om een gebied ging dat los van Georgië stond. Toen in de jaren tachtig het Georgische nationalisme op begon te komen ontstond er onder de Abchazische bevolking angst dat hun etnische en culturele identiteit zou verdwijnen, en dat ze hun autonome status zouden verliezen. Begin jaren negentig verklaarde Abchazië zich als gevolg hiervan onafhankelijk en brak een bloedige oorlog uit tussen Abchazië en Georgië. Deze oorlog werd eveneens besloten in het voordeel van Abchazië dat als de facto staat uit de oorlog kwam.

**1.3 De problematiek van de facto staten in de Kaukasus**

Nadat de oorlogen in de jaren negentig beeïndigd waren ontstond er een moeilijke situatie in Georgië. De Georgische regering had geen volledige zeggenschap meer over de seperatische regio’s, ondanks dat de meerderheid van de inwoners van Abchazië Georgisch was.

Een van de problematische aspecten van de situatie in Abchazië en Zuid-Ossetië die ontstond nadat de conflicten beeïndigd waren, was de voortdurende militaire aanwezigheid van Rusland in deze regio’s. Rusland was op twee manieren aanwezig: in de eerste plaats had zij nog militaire basissen op Georgische grondgebied, die stamden uit het Sovjetverleden en in de tweede plaats maakten Russische troepen deel uit van de Joint Peacekeeping Forces Group (JPKF). De problematiek rondom de Russische militaire basissen op Georgisch grondgebied ontstond begin jaren negentig. Rusland was inmiddels begonnen met het opdoeken van deze militaire basissen. In 1993 had Rusland nog maar vier militaire basissen in Georgië in gebruik: één in Batumi (Adzjarië), één in Gudauta (Abchazië), één in Akhalkalaki (regio Samtskhe-Javakheti, in het zuiden van Georgië) en tenslotte één in Vaziani (dichtbij Tbilisi). Doordat de Georgische president Eduard Shevardnadze in datzelfde jaar een politieke deal sloot met Moskou bleven deze resterende militaire basissen echter nog lange tijd in gebruik. Shevardnadze had militaire steun aan Moskou gevraagd om een opstand die was ontstaan in de West-Georgische provincie Samegrelo te beëindigen.[[23]](#footnote-23) Moskou beloofde steun te verlenen aan Georgië, mits zij op haar beurt toe zou treden tot het Gemenebest van Onafhankelijke Staten (GOS) en de Collectieve Veiligheidsverdragorganisatie (CVVO),

en de Russische militaire basissen in Georgië voorlopig behouden zouden worden. Ondertussen was Rusland op een tweede manier militair aanwezig in Georgië; namelijk als onderdeel van de JPKF. Deze troepenmacht was opgezet nadat de conflicten in de separatistische regio’s beeïndigd waren en bestond uit Russische, Georgische en Noord-Ossetische troepen. De JPKF stond onder commando van Rusland en werd gecontroleerd door de de Joint Control Commission (JCC), die op hetzelfde moment als de JPKF gecreëerd was.

Ook de dagelijkse leefomstandigheden in de de facto staten in Georgië zijn moeilijk.

Dit begint bij de manier waarop Abchazië en Zuid-Ossetië bestuurd worden. In Abchazië bestaan wel wetgevende, uitvoerende en rechterlijke instanties, maar is nauwelijks een sociaal zekerheidsstelsel.[[24]](#footnote-24) Dit wordt momenteel voornamelijk geregeld door aanwezige NGO’s. De controle van de Abchazische overheid over haar territorium is zwak, onder andere doordat een groot gedeelte van de bevolking wapens bezit en de criminaliteit hoog is. In Zuid-Ossetië is de situatie nog complexer. Dit komt voornamelijk doordat een gedeelte van deze separatistische regio nog onder Georgische controle is. Ook economisch gaat het slecht met deze de facto staten doordat er nog steeds allerlei handelsblokkades en restricties bestaan voor Abchazië en Zuid-Ossetië (onder andere ingevoerd door Georgië). Dit leidt ertoe dat de armoede in deze gebieden hoog is. Bovendien kunnen vele vluchtelingen die deze gebieden verlaten hebben gedurende de oorlogen van de jaren negentig nog steeds niet terugkeren naar hun huizen. Zij leven vaak in nog slechtere omstandigheden, voornamelijk in de grotere Georgische steden.[[25]](#footnote-25) Het is dus duidelijk dat deze situatie moet veranderen, maar het probleem is dat Georgië niet accepteert dat de seperatische regio’s volledig onafhankelijk worden, en de separatistische regio’s omgekeerd ook niet accepteren dat ze weer onderdeel worden van de Georgische staat. Hierdoor ontstaat een soort impasse; niemand is echt tevreden met de situatie, maar ook niemand is heel ontevreden, dus veranderd er niks.[[26]](#footnote-26)

De problematiek rondom de de facto staten op de Kaukasus zorgt ervoor dat de gehele regio instabiel blijft, onder andere doordat de Kaukasus inmiddels sterk gemilitariseerd is en de criminaliteit hoog. Internationale organisaties als de OSCE, de Verenigde Naties en de International Crisis Group hebben de afgelopen jaren bemiddeld tussen de conflicterende partijen. Daarnaast is de Europese Unie in september 2008 een waarnemingsmissie in Georgië begonnen. Dit alles lijkt tot nu toe maar weinig succes te hebben. De hoop dat de Kaukasus ooit een stabiele regio wordt in de periferie van Europa lijkt daarmee voorlopig, anno 2014, gering.

**1.4 Conclusie**

De problematiek rondom de facto staten op de Kaukasus belemmert zowel de erkende staten, als de separatistische regio’s ervan effectief gezag te kunnen uitoefenen. Vooral de facto staten ondervinden grote problemen op economisch en sociaal gebied. Ze kunnen in de praktijk weliswaar bestaan als staten, maar omdat zij officieel niet erkend worden als dusdanig, leven ze op het randje van de afgrond. In de volgende hoofdstukken zal ingegaan worden op de vijfdaagse oorlog in 2008 in Zuid-Ossetië en op de oorlogen van de jaren negentig. Vervolgens ga ik dieper in op het Sovjetverleden van Georgië en de rol die het verleden eventueel tegenwoordig nog speelt.

**Hoofdstuk 2: De vijfdaagse oorlog in Zuid-Ossetië**

**2.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk bespreek ik de vijfdaagse oorlog die zich in augustus 2008 afspeelde in Zuid-Ossetië. Het was deze oorlog die de conflicten in de Kaukasus weer in de publiciteit bracht en de aandacht van de wereld opeiste. Voor velen kwam de oorlog als een verrassing, maar wanneer gekeken wordt naar de gebeurtenissen die vooraf gingen aan de oorlog kan niet gezegd worden dat de uitbraak van geweld onverwacht was.[[27]](#footnote-27) De oorlog duurde slechts vijf dagen, maar bracht enorme schade toe aan zowel Georgië als Zuid-Ossetië. Zo’n 100.000 burgers moesten hun huizen noodgedwongen verlaten, en ongeveer 850 mensen kwamen om.[[28]](#footnote-28) Daar komt nog bij dat de Georgische en Zuid-Ossetische economieën een zware klap te verduren kregen.

In dit hoofdstuk besteed ik allereerst aandacht aan de gebeurtenissen die voorafgingen aan de uitbraak van het geweld in de zomer van 2008. De zogenaamde Rozenrevolutie en het presidentschap van Mikheil Saakashvili staan daarbij centraal. Vervolgens komt de oorlog zelf aan bod.

**2.2 De Rozenrevolutie: het begin van nieuwe spanningen**

Het is altijd moeilijk te zeggen wanneer spanningen die uiteindelijk tot een oorlog leidden beginnen. De wortels van een conflict kunnen enorm diep liggen, waardoor het lastig is een beginpunt uit te kiezen. Omdat ik in de volgende hoofdstukken aandacht zal besteden aan de Sovjetgeschiedenis, zal de focus hier vooral liggen op gebeurtenissen die zich in de jaren voorafgaand aan het conflict in 2008 voordeden. In de periode 2004-2008 was er sprake van toenemende spanningen tussen Rusland, op dat moment onder leiderschap van Vladimir Poetin, en Georgië onder leiderschap van Mikheil Saakashvili.[[29]](#footnote-29) Ook tijdens het presidentschap van Saakashvili’s voorganger Eduard Shevardnadze was de relatie tussen Rusland en Georgië problematisch. Zo wilde Georgië dat Rusland haar vier militaire basissen

op Georgisch grondgebied op zou doeken, zoals was afgesproken op de OSCE-top in Istanbul in 1999.[[30]](#footnote-30) Deze militaire basissen stamden uit de Sovjetperiode, maar bleven in gebruik na de val van de Sovjet-Unie in 1991. Daarnaast was Georgië het er niet mee eens dat Russische troepen op Georgisch grondgebied tegen Tsjetsjeense rebellen optraden, die de Pankisi Valei in Georgië als toevluchtsoord gebruikten.[[31]](#footnote-31) Anderzijds waren de Russen niet blij met de Georgische deelname aan de Baku-Tbilisi-Ceyhan (BTC) oliepijplijn, die de Kaspische Zee en de Middenlandse Zee met elkaar moest verbinden. Hierdoor zou Georgië een schakel worden in de energievoorziening van Europa.[[32]](#footnote-32) De BTC oliepijplijn zou de eerste oliepijplijn worden die vanuit de Kaspische regio olie naar het Westen transporteerde zonder door Rusland of Iran te lopen. Voor de Verenigde Staten en Europa was dit dus van groot belang. Daarbij kwam nog dat er toenemende steun vanuit de VS gerealiseerd werd om het Georgische leger te moderniseren en te trainen.[[33]](#footnote-33) Vooral dit laatste speelde een belangrijke rol in het toenemen van de spanningen; de grootste Russische frustratie was dat Georgië zich onder leiding van Shevardnadze wat betreft buitenlandse- en veiligheidspolitiek steeds meer op het Westen focuste.[[34]](#footnote-34)

Met het presidentschap van Saakashvili namen de spanningen tussen Rusland en Georgië alleen maar toe. Saakashvili kwam aan de macht als gevolg van de ‘Rozenrevolutie’die zich in 2003 afspeelde in Georgië.[[35]](#footnote-35) In dat jaar werd Shevardnadze ervan beschuldigd de verkiezingen gemanipuleerd te hebben en braken er massale protesten uit.[[36]](#footnote-36) Al eerder was de president beschuldigd van corruptie, waarop onder andere Zurab Zhvania, lid van Shevardnadze’s partij en voorzitter van het parlement, besloot de partij te verlaten en een eigen partij op te richten. Ook Saakashvili sloot zich bij deze oppositiepartij aan.[[37]](#footnote-37) Een jaar later richtte hij zijn eigen oppositiepartij op: de Verenigde Nationale Beweging. Samen met Zhvania en Nino Burjanadze werd hij een van de belangrijkste leiders van de protesten die zich na de verkiezingen in de herfst van 2003 afspeelden. Op 22 november betrad hij samen met een groep demonstranten het parlementsgebouw, onderbrak een toespraak van Shevardnadze en riep de regering op af te treden. Shevardnadze, verliet daarop het parlementsgebouw en besloot enkele dagen later zijn ambt op te geven. Er werden nieuwe verkiezingen uitgeschreven. Deze verkiezingen brachten Saakashvili aan de macht.

****

**Saakashvili omringt door demonstranten tijdens de Rozenrevolutie[[38]](#footnote-38)**

Nog voordat Saakashvili daadwerkelijk president was werd al duidelijk hoe Georgië er onder zijn leiding uit zou gaan zien. De dag voor zijn inauguratie reisde de aankomende president naar het klooster van Gelati waar hij bij de tombe van koning David zwoor dat Georgië herenigd zou worden als een sterke staat.[[39]](#footnote-39) Saakashvili wilde de territoriale integriteit van Georgië herstellen door de regio’s Abchazië en Zuid-Ossetië, die zich in de jaren negentig onafhankelijk hadden verklaard en sindsdien min of meer functioneerden als autonome staten, in de Georgische staat te integreren. Het herstellen van de territoriale integriteit was ook van belang omdat Rusland via Abchazië en Zuid-Ossetië een vinger in de pap hield in Georgië. Door deze regio’s te re-integreren kon Georgië eindelijk aan de Russische invloedssfeer onttrokken worden.

Zich houdende aan zijn beloftes begon Saakashvili nog datzelfde jaar de druk op Abchazië en Zuid-Ossetië op te voeren. Naast deze veranderende politiek ten aanzien van de seperatische regio’s zette Saakashvili de pro-westerse politiek van Shevardnadze voort. Saakashvili beloofde nog betere relaties met de Verenigde Staten en de Europese Unie op te bouwen, en in de toekomst zelfs lidmaatschap van de NAVO.[[40]](#footnote-40) Rusland stond negatief tegenover deze ontwikkelingen. Als Georgië zou proberen de separatistische regio’s te re-integreren, werd het als de Russische plicht gezien de seperatische bevolkingsgroepen te beschermen. Deze inwoners hadden namelijk grotendeels Russische paspoorten, die op grote schaal vanaf 2002 uitgedeeld waren door het Kremlin.[[41]](#footnote-41) Dit was het gevolg van de *Wet Burgerschap Russische Federatie*, die op 31 mei 2002 aangenomen werd door de Russische regering, met als doel Russisch burgerschap makkelijker te maken voor inwoners van voormalige Sovjetrepublieken.[[42]](#footnote-42) Rusland besloot haar steun aan de afvallige regio’s te vergroten. Dit was geen onverwachte zet, Rusland was immers al op allerlei manieren bij de conflicten in deze regio´s betrokken. Zo was Rusland lid van de Joint Control Commission (JCC), en de daarbij horende JPKF, die toezicht hield over de vredeshandhaving in Zuid-Ossetië. Het werd steeds duidelijker dat Rusland de kant van de separatistische partijen koos.[[43]](#footnote-43) Door de Georgiërs werd dit beschouwd als een manier om Georgië verdeeld en zwak te houden.

De Rozenrevolutie eiste korte tijd de aandacht van de wereldpers op. Het werd in het Westen als positieve ontwikkeling gezien omdat het om een geweldloze democratische revolutie ging. Voorheen zag men Georgië als een typisch voorbeeld van een voormalige Sovjet-staat, waar in veel opzichten maar weinig veranderd was sinds de val van het communisme. Door de Rozenrevolutie onderging Georgië echter een transformatie, Georgië werd nu gezien als een democratisch succesverhaal, een voorbeeld voor andere postcommunistische staten. De revolutie in Georgië was de eerste van de drie zogeheette ‘gekleurde revoluties’ die in Georgië, Oekraïne en Kyrgyzistan plaatsvonden.[[44]](#footnote-44) De Rozenrevolutie werd in Rusland al snel als een complot van de westerse wereld tegen de Russische geopolitieke belangen gezien.[[45]](#footnote-45) Het zou de westerse wereld zijn die achter de revoluties in de voormalige Sovjet-Unie zat.

**2.3 Saakashvili aan de macht: crisis in Adzjarië en Zuid-Ossetië**

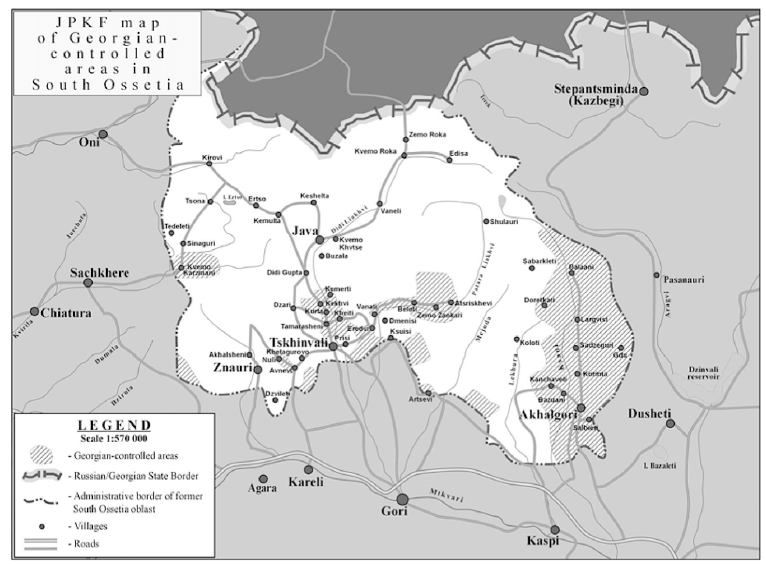
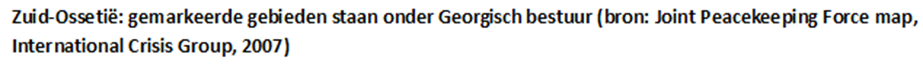
Toen Saakashvili aan de macht kwam beloofde hij de territoriale integriteit van Georgië te herstellen. Al in het eerste jaar van zijn presidentschap begon hij zijn doel te verwezenlijken. Allereerst was de seperatische regio Adzjarië aan de beurt. De Adzjarische leider Aslan Abashidze was nadat Georgië onafhankelijk geworden was in 1991 benoemd tot voorzitter van de Raad van Adzjarië. In deze periode bouwde hij een sterke machtsbasis op in Adzjarië, onder andere door een eigen leger op te richten en te schipperen tussen de regering en de oppositie. Abashidze was door de jaren heen echter impopulair geworden onder de bevolking van Adzjarië, waarvan de nieuwe Georgische regering op de hoogte was. In het voorjaar van 2004 braken er als gevolg hiervan protesten uit in Adzjarië, die gesteund werden door de Georgische regering.[[46]](#footnote-46) Abashidze deed er echter alles aan om aan de macht te blijven. Daartoe zocht hij ook politieke steun in Moskou. De Georgische regering reageerde op deze gebeurtenis door een economisch embargo in te stellen tegen Adzjarië en militaire oefeningen uit te voeren vlakbij de grens met Adzjarië.[[47]](#footnote-47)

Moskou had niet veel vertrouwen in Abashidze en probeerde de crisis tot een vreedzaam einde te brengen.[[48]](#footnote-48) Dit lukte, Abashidze ontvluchtte Adzjarië en de voormalig afvallige regio werd gereïntegreerd in Georgië.[[49]](#footnote-49) Dit was een groot succes voor de nieuwe Georgische regering onder leiderschap van Saakashvili. Dat Adzjarië weer deel uitmaakte van Georgië gaf de Georgische regering goede hoop voor de toekomst van de andere onafhankelijke regio’s. Al snel werd door Saakashvili dan ook aangenomen dat een zelfde soort proces ook in Zuid-Ossetië zou kunnen werken.[[50]](#footnote-50) De Zuid-Ossetische leider Eduard Kokoity, die tijdens de Zuid-Ossetische presidentele verkiezingen in 2001 was gekozen, ontbrak het namelijk evenals Abashidze, aan steun van de bevolking.

Kort na het oplossen van de problematiek rondom Adzjarië begon de Georgische regering de druk op Zuid-Ossetië op te voeren. Het officiële doel van dit nieuwe beleid was het beeïndigen van de corruptie en criminaliteit in Zuid-Ossetië, maar gezien eerdere uitspraken van Saakashvili is het zeer onwaarschijnlijk dat deze politiek uiteindelijk niet tot doel had de regio weer toe te voegen aan Georgisch grondgebied. De grenscontroles tussen Zuid-Ossetië en Georgië namen toe, en er werden regelmatig politieagenten en militairen naar de regio gestuurd.[[51]](#footnote-51) Ook werd de beroemde Ergneti markt, waar veel illegale handel gedreven werd, gesloten.[[52]](#footnote-52) De inwoners van Zuid-Ossetië stonden negatief tegenover het nieuwe Georgische beleid, zij liepen hierdoor immers veel inkomsten mis. President Saakashvili wist dat ook, en besloot Zuid-Ossetië daarom een wortel voor te houden; de Zuid-Ossetische autonome status zou volledig hersteld worden als meegewerkt werd aan het Georgische beleid.[[53]](#footnote-53)

De Zuid-Osseten weigerden echter mee te werken. Zij waren bang dat Georgië geweld tegen hen zou gebruiken, en ze werden bovendien gesteund door de Russische regering.[[54]](#footnote-54) Het plan van de Georgische regering om Zuid-Ossetië op een zelfde manier als Adzjarië te reïntegreren in Georgië werd dan ook een fiasco. Begin juli braken gevechten uit tussen Georgische politietroepen en Zuid-Osseten. In augustus bereikte deze crisis zijn hoogtepunt toen Tschinwali en nabijgelegen dorpen ’s nachts gebombardeerd werden en er op vele plaatsen gevechten uitbraken. Uiteindelijk kwamen deze gevechten tot een einde toen de Georgische troepen teruggetrokken werden. Een van de belangrijkste redenen voor Georgië om het conflict te beeïndigen was het Russische dreigement om Georgië te boycotten.[[55]](#footnote-55)

Nadat het geweld beeïndigd was probeerde Georgië internationale steun te krijgen om de conflicten met Zuid-Ossetië en Abchazië op te lossen. De Georgische regering wilde een einde te maken aan de grote rol die Rusland speelde in de vredesbesprekingen die sinds het einde van de conflicten van de jaren negentig liepen. Rusland zou namelijk niet voor de oplossing van de conflicten zorgen, maar de conflicten juist in stand houden.[[56]](#footnote-56) De Georgische regering dacht dat wanneer de westerse wereld zich ermee zou gaan bemoeien, Moskou wellicht een meer neutrale positie in zou nemen wat betreft de afvallige regio’s in Georgië. De meeste westerse staten waren echter huiverig zich in de Georgische problematiek te mengen, aangezien dit tot conflicten met Rusland kon leiden. In de jaren na de crisis in Zuid-Ossetië werden er zowel vanuit de Georgische als de Zuid-Ossetische kant verschillende vredesvoorstellen gedaan. Saakashvili was bereid Zuid-Ossetië door middel van drie fases; demilitarisering, economische rehabilitatie en politieke overeenkomst, meer autonomie te bieden.[[57]](#footnote-57) Maar hier ging de Zuid-Ossetische leider, president Kokoity, niet akkoord mee.[[58]](#footnote-58) Hij wilde nog steeds volledige onafhankelijkheid van Georgië.

Gedurende 2006 liepen de spanningen tussen Georgië en Rusland hoog op. De Georgische regering wilde dat Rusland haar peacekeepers terug zou trekken uit Zuid-Ossetië en Abchazië, omdat deze niet meer zouden doen dan het bewaken van de grenzen van deze regio’s.[[59]](#footnote-59) Rusland weigerde dit.  Eveneens werden in november in Zuid-Ossetië presidentsverkiezingen gehouden. De Georgische regering, die nog steeds van plan was Zuid-Ossetië zo snel mogelijk te re-integreren, organiseerde in de Georgische dorpen rivaliserende verkiezingen, die gewonnen werden door Dmitry Sanakoyev.[[60]](#footnote-60) Er waren nu dus twee presidenten in Zuid-Ossetië; Kokoity en Sanakoyev. Als gevolg hiervan bestonden er in Zuid-Ossetië al snel twee overheden naast elkaar.

**2.4 Op weg naar escalatie**

Eind 2007 verkeerde Georgië in een politieke crisis, die ontstond toen een lid van de regering beschuldigd werd van corruptie en moord. De crisis leidde ertoe dat president Saakashvili af moest treden en er nieuwe verkiezingen werden uitgeschreven.[[61]](#footnote-61) Begin 2008 werd Saakashvili herkozen als president. Met het aantreden van een nieuwe regering leken de relaties tussen Rusland en Georgië te verbeteren. Zo benadrukte de nieuwe Minister van Re-integratie, Temuri Yakobashvili, hoe belangrijk Rusland kon zijn in de oplossing van de conflicten met Zuid-Ossetië en Abchazië.[[62]](#footnote-62)

Een aantal ontwikkelingen zorgden er echter voor dat de verbeterde relatie tussen Georgië en Rusland opnieuw onder druk kwam te staan. In de eerste plaats was dat de beslissing van de Georgische regering om zich terug te trekken uit de JCC, die toezicht hield over de vredeshandhaving in Zuid-Ossetië.[[63]](#footnote-63) Yakobashvili kondigde aan dat het concept van de JCC verouderd was en dat er nieuwe samenstelling moest komen van de commissie.[[64]](#footnote-64) Noord-Ossetië moest volgens Yakobashvili vervangen worden door een Zuid-Ossetische afvaardiging onder leiding van Sanakoyev. De EU en de OSCE zouden eveneens onderdeel moeten worden van de hernieuwde commissie.[[65]](#footnote-65) Rusland zou hiermee zeggenschap verliezen in de commissie.

Er waren ook twee internationale kwesties die de relaties tussen Georgië en Rusland deden verslechteren. Dat was allereerst de mogelijke toetreding van Georgië tot de NAVO. Door Rusland werd dit gezien als een directe bedreiging van de Russische veiligheid.[[66]](#footnote-66) Voor de Georgische regering was lidmaatschap van de NAVO erg belangrijk. Het werd beschouwd als de manier om de Russische invloed in Georgië terug te dringen.[[67]](#footnote-67) Niet alleen de regering was hier een sterk voorstander van, maar ook de meerderheid van de bevolking. Zo’n tachtig procent van de Georgiërs was voor lidmaatschap van de NAVO.[[68]](#footnote-68) Georgië kreeg veel steun vanuit de Verenigde Staten en een aantal Centraal- en Oost-Europese landen, landen als Frankrijk en Duitsland waren echter kritischer over het mogelijke NAVO-lidmaatschap van Georgië.[[69]](#footnote-69) Zij wilden de relatie met Rusland niet aantasten.[[70]](#footnote-70)

Een ander pijnpunt in de relatie tussen Georgië en Rusland was de kwestie-Kosovo. Toen Kosovo zich op 17 februari 2008 eenzijdig onafhankelijk verklaarde van Servië werd het door veel westerse staten erkend. Zij benadrukten dat het om een *sui generis* zaak ging: Kosovo moest gezien worden als een op zichzelf staande zaak, en geen voorbeeld zijn voor andere seperatische regio’s over de wereld.[[71]](#footnote-71) Volgens Poetin schiep het erkennen van de onafhankelijkheid van Kosovo echter een precedent voor andere separatistische regio’s over de wereld.[[72]](#footnote-72) Na de onafhankelijkheidsverklaring van Kosovo besloot Rusland dan ook de politieke, economische en sociale relaties met Abchazië en Zuid-Ossetië officieel te openen.[[73]](#footnote-73) Rusland erkende de regio’s hiermee nog niet volledig, maar de eerste stap was gezet.

De spanningen tussen Rusland en Georgië waren inmiddels flink opgelopen en het was wachten op een escalatie. Dat gebeurde uiteindelijk op 3 juli 2008, toen bij een explosie in het Zuid-Ossetische dorp Dmenisi, de lokale politiechef Nodar Bibilov, gedood werd.[[74]](#footnote-74) Later die dag werd Dmitry Sanakoyev, het hoofd van het Georgische bestuur in Zuid-Ossetië, getroffen door een mijn. Volgens het Russische Ministerie van Buitenlandse Zaken zouden de Georgische autoriteiten deze aanval in scenè gezet hebben om militairen in Zuid-Ossetië te kunnen plaatsen.[[75]](#footnote-75) De gebeurtenissen van 3 juli zorgden ervoor dat er gevechten uitbraken tussen Georgische en Zuid-Ossetische troepen. Deze onrust bleek echter van korte duur, twee dagen later was het weer redelijk rustig in de regio. Op 7 juli namen de spanningen tussen de Georgische en Zuid-Ossetische autoriteiten opnieuw toe toen Georgië Zuid-Ossetië ervan beschuldigde vier Georgische politie officieren gegijzeld te hebben.[[76]](#footnote-76) In een televisie-uitzending de volgende dag sprak president Saakashvili over een mogelijke militaire inval in Zuid-Ossetië om de officieren te bevrijden. Rusland reageerde hierop door vier gevechtsvliegtuigen het Georgische luchtruim in te sturen, een schending van de Georgische soevereiniteit.[[77]](#footnote-77) De gijzelaars werden die dag wel vrijgelaten door de Zuid-Ossetische autoriteiten. Na het vliegtuigincident trok Georgië haar ambassadeur uit Rusland terug.[[78]](#footnote-78)

De spanningen tussen Georgië en Rusland namen in de loop van juli toe. De Amerikanen hielden een militaire oefening genaamd ‘Immediate Response’, die net buiten Tbilisi plaats vond, waaraan tweeduizend soldaten afkomstig uit Georgië, de Verenigde Staten, Armenië, Azerbaijan en Oekraïne deelnamen. De Russen hielden daarna een eigen militaire oefening, genaamd ‘Kavkaz 2008’, die plaatsvond in elf regio’s grenzend aan Georgië.[[79]](#footnote-79) Aan deze oefening namen achtduizend Russische soldaten deel. Beide militaire oefeningen zouden lang van te voren gepland zijn, en niks met de toenemende spanningen tussen Georgië en Rusland te maken hebben.[[80]](#footnote-80) Toen de Russische militaire oefening op 2 augustus voorbij was, keerden de Russische troepen echter niet terug naar huis, maar bleven in het gebied vlakbij de Georgische grenzen.[[81]](#footnote-81) Het was op dat moment al onrustig in Zuid-Ossetië, op verschillende plaatsen waren gevechten uitgebroken en de Zuid-Ossetische regering had aangekondigd haar troepen te mobiliseren. Op 3 augustus beschuldigde Rusland Georgië ervan de spanningen in de regio te laten oplopen, en gaf aan zelf te zullen ingrijpen om de spanningen te sussen.[[82]](#footnote-82) De Georgische minister van Re-integratie, Yakobashvili, verklaarde dat Rusland de illusie wilde wekken van een oorlog om op die manier het vredesproces in de separatistische Georgische regio’s tegen te gaan.

**2.5 De oorlog**

In de nacht van 7 op 8 augustus 2008 bombardeerde het Georgische leger de hoofdstad van Zuid-Ossetië, Tschinwali. Dit bombardement joeg vele inwoners van Tschinwali naar hun schuilkelders, die ze ook hadden gebruikt gedurende de oorlog in de jaren negentig.[[83]](#footnote-83) Ondanks de bestaande schuilkelders vielen er vele slachtoffers in deze nacht. President Saakashvili zou het bombardement op Tschinwali begonnen zijn als gevolg van informatie die hem onder ogen gekomen was waaruit bleek dat Russische troepen onderweg waren naar Georgië.[[84]](#footnote-84) Halverwege de nacht verklaarde Mamuka Kurashvili, een Georgische militaire bevelhebber, echter aan een aantal journalisten dat Georgië had besloten de constitutionele orde in Zuid-Ossetië te herstellen.[[85]](#footnote-85) Andere Georgische gezagshebbers zouden deze uitspraak later ontkrachten.

Tegen de ochtend viel het Georgische leger Tschinwali binnen. Het Georgische leger was aanvankelijk aan de winnende hand, maar dat veranderde toen Rusland ’s ochtends gevechtsvliegtuigen naar Zuid-Ossetië stuurde en enkele uren later de eerste Russische troepen Tschinwali binnen trokken. Het officiële doel van de Russische interventie was de Zuid-Ossetische bevolking beschermen tegen de Georgische agressie.[[86]](#footnote-86) Rusland claimde dat Georgië genocide zou plegen op de Zuid-Ossetische bevolking, en de regio met geweld zou willen dwingen zich bij Georgië aan te sluiten.[[87]](#footnote-87) Al snel verspreidde het conflict zich verder over Georgië. Een aantal militaire basissen rondom de Georgische hoofdstad Tbilisi werden gebombardeerd door Russische gevechtsvliegtuigen, evenals een aantal Georgische dorpen in de Gori-regio.[[88]](#footnote-88) Rusland opende al snel een tweede front in Abchazië, van waaruit bombardementen werden uitgevoerd op verschillende Georgische steden.[[89]](#footnote-89)

De uitbraak van het conflict kwam voor de internationale gemeenschap als een verrassing.[[90]](#footnote-90) Ondanks de vele voortekenen had men niet verwacht dat het conflict zo snel zou escaleren. Op het moment dat het geweld uitbrak, waren de Olympische Spelen in Beijing net begonnen, waarbij alle wereldleiders aanwezig waren.[[91]](#footnote-91) Het Georgische bombardement op de Zuid-Ossetische hoofdstad werd in de westerse media over het hoofd gezien, de eerste beelden die in het Westen uitgezonden werden waren van de Russische bombardementen in de Gori regio. Al snel werd er daarom in het Westen gesproken over de Russische invasie van Georgië.[[92]](#footnote-92) De Veiligheidsraad van de Verenigde Naties kwam drie maal op verzoek van Rusland bijeen, maar faalde tot een resolutie te komen.[[93]](#footnote-93)

Op 10 augustus diende het Georgische Ministerie van Buitenlandse Zaken een officieel verzoek in bij de Russische Ambassade in Tbilisi tot een staakt-het-vuren.[[94]](#footnote-94) Hier werd niet op gereageerd door Rusland, in tegendeel: de Russische aanval werd nog intensiever. Uiteindelijk bezocht Nicolas Sarkozy, binnen zijn bevoegdheid als president van de Europese Raad, op 12 augustus zowel Moskou als Tbilisi met als doel het conflict te beeïndigen. Er werd een overeenkomst gesloten waarin was vastgelegd dat de gevechten op 12 augustus om drie uur beeïndigd moesten worden en de troepen binnen een maand teruggetrokken. De oorlog zou echter nog enkele dagen na het sluiten van de vredesovereenkomst doorgaan. Zo bombardeerde Rusland na 12 augustus nog de belangrijkste treinverbinding tussen Oost- en West-Georgië en werd het Borjomi nationale park, een natuurgebied dat zuidwestelijk ten aanzien van Zuid-Ossetië ligt, gebombardeerd.[[95]](#footnote-95) Uiteindelijk kwam de oorlog op 16 augustus tot een einde.

Eind augustus erkende Rusland formeel de onafhankelijkheid van Zuid-Ossetië en Abchazië.[[96]](#footnote-96) De hoofdreden die daarvoor gegeven werd was dat de Georgiërs genocide zouden hebben gepleegd op de bevolkingsgroepen in de separatistische regio’s. De hele oorlog zou een vooropgezet plan van Georgië zijn om de regio’s te reïntegreren, en men zou nooit van plan geweest zijn dit op een vreedzame manier te doen.[[97]](#footnote-97)

**Nicolas Sarkozy en Dimitry Medvedev in Moskou tijdens de vredesbesprekingen,**

**in augustus 2008.**

**2.6 Conclusie**

De korte oorlog die zich in 2008 in Georgië afspeelde was alles behalve onverwacht. Het aan de macht komen van president Saakashvili zorgde ervoor dat de relatie tussen Rusland en Georgië verslechterde. Saakashvili beloofde niet alleen de territoriale integriteit van Georgië te herstellen, door de afvallige regio’s te reïntegreren, maar ging ook meer samenwerken met de Verenigde Staten. Rusland stond negatief tegenover deze ontwikkelingen. Zij zag de Kaukasus nog steeds als haar natuurlijke invloedssfeer, en zag het als haar taak de bevolkingen van Zuid-Ossetië en Abchazië te beschermen tegen ‘mogelijke Georgische agressie’. Pogingen van Saakashvili om corruptie en illegale handel aan te pakken in Zuid-Ossetië werden door de Russische overheid dan ook al snel gezien als een verkapte poging om de afvallige regio weer volledig onder controle te krijgen.

De spanningen tussen Georgië en Rusland escaleerden uiteindelijk in de zomer van 2008 als gevolg van een reeks kleine incidenten. Het Georgische leger bombardeerde in de nacht van 7 of 8 augustus Tschinwali en trok die ochtend de stad binnen. Als gevolg daarvan stuurde Rusland troepen naar Zuid-Ossetië, en opende een tweede front in Abchazië. De oorlog die inmiddels was ontstaan breidde zich verder uit over Georgië. Uiteindelijk werd op 12 augustus onder leiding van Nicolas Sarkozy tot een overeenkomst gekomen. Enkele dagen later kwam de oorlog tot een einde. Het geweld had maar kort geduurd, maar bracht de problematiek in de regio wel weer onder de aandacht van de wereldpers. De oorlog in Zuid-Ossetië kwam niet uit de lucht vallen. Gedurende de jaren negentig was Georgië zeggenschap over zowel Abchazië als Zuid-Ossetië grotendeels kwijtgeraakt. Daardoor waren de regio’s veranderd in de facto staten. In het volgende hoofdstuk wordt besproken wat er zich gedurende de jaren negentig afspeelde in Georgië, waardoor Zuid-Ossetië en Abchazië zich afscheidden.

**Hoofdstuk 3: De conflicten van de jaren negentig**

**3.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk bespreek ik de gebeurtenissen die zich in de jaren negentig afspeelden in Georgië. Om deze gebeurtenissen te begrijpen is het van belang na te gaan hoe de situatie in de Sovjet-Unie op dat moment was. Allereerst komt daarom het einde van de Sovjet-Unie aan bod. Vervolgens zal aandacht worden besteed aan de onafhankelijkheid van Georgië en de manier waarop het nieuwe Georgië vormgegeven werd. Daarna zullen de conflicten die zich na de onafhankelijkheid van Georgië rondom Zuid-Ossetië en Abchazië ontwikkelden besproken worden. De aard en uitkomst van deze conflicten legden de basis voor de situatie waarin de vijfdaagse oorlog van 2008 zich kon ontwikkelen.

**3.2 Het einde van de Sovjet-Unie**

Toen Michail Gorbatsjov in 1985 aan de macht kwam en de Sovjet-Unie begon te hervormen door zijn politiek van *glasnost* (openheid) en *perestrojka* (hervorming) ontstond er meer ruimte voor hervormingen in het Sovjetsysteem. Het was de bedoeling van Gorbatsjov het Sovjetsysteem van binnenuit te veranderen, maar dit werd onder andere doordat er nogal eens compromissen gesloten moesten worden met traditionele communisten, geen succes. Er kwam vanuit alle kanten kritiek; traditionele communisten waren tegen de hervormingen van Gorbatsjov omdat zij wilden dat het oude systeem in stand gehouden zou worden, en door de toenemende openheid kwam er ook steeds meer kritiek vanuit de Unierepublieken. Toen een groep regeringsleden in de zomer van 1991 een staatsgreep probeerde te plegen was de geest uit de fles. Er braken over de gehele Sovjet-Unie massale protesten en stakingen uit.

Uiteindelijk kwam er op 25 december 1991 met het aftreden van Gorbatsjov een einde aan het Sovjettijdperk. Het enorme rijk viel binnen enkele jaren uiteen in vijftien nieuwe staten. Maar weinigen hadden dit zien aankomen, de meerderheid van de Sovjetologen zag het uiteenvallen van de Sovjet-Unie nog tot vlak voor de gebeurtenis als zeer onwaarschijnlijk, of zelfs onmogelijk.[[98]](#footnote-98) Het beeld dat de val onvermijdelijk was ontstond pas veel later. Over de oorzaken van het uiteenvallen van het Sovjetimperium bestaat nog steeds veel discussie. Volgens sommigen is het einde van de Sovjet-Unie te wijten aan het falen van het economische systeem. Anderen denken dat de val voornamelijk veroorzaakt werd door de oppositie die was ontstaan in verschillende deelrepublieken. Een derde theorie is dat de politieke hervormingen die doorgevoerd werden door Gorbatsjov, in combinatie met slecht leiderschap, de dolksteek zouden hebben gegeven voor de Sovjet-Unie.[[99]](#footnote-99) Wat het ook was dat de Sovjet-Unie ten val bracht, een ding is duidelijk; het was niet Gorbatsjov’s bedoeling dat het enorme rijk uiteen zou vallen.

Met het uiteenvallen van de Sovjet-Unie kwam een einde aan de Koude Oorlog. In het Westen was men optimistisch over de toekomst, men zag het einde van het Sovjetimperium, en het falen van het systeem dat daarbij hoorde, als het begin van een nieuw tijdperk. Al snel bleek dit nieuwe tijdperk echter ook nieuwe problemen met zich mee te brengen. In de nieuw onstane staten op de Kaukasus ontstonden conflicten tussen de centrale overheid en separatistische regio’s.

**3.3 Georgische onafhankelijkheid**

In Georgië begon eind jaren tachtig de atmosfeer te veranderen. Er werden nationalistische bewegingen opgericht die ernaar streefden de Georgische identiteit, taal en het historische erfgoed te behouden en de strijd aangingen met de Russificatie.[[100]](#footnote-100) Het werd al snel duidelijk dat deze bewegingen opgericht waren met een duidelijk doel voor ogen: Georgië voorbereiden op onafhankelijkheid.[[101]](#footnote-101) In oktober 1987 werd de eerste nationalistische organisatie, de Ilia Chavchavadze Beweging, opgericht door Georgische intellectuelen. Al snel werden meer van dit soort organisaties opgericht, waaronder ook de Beweging van de Heilige Ilia de Rechtvaardige in 1988, die geleid werd door Zviad Gamsakhurdia en de Nationale Democratische Partij (NDP), die geleid werd door Georgi Chanturia.[[102]](#footnote-102) Deze nieuwe groeperingen werden als radicaal bestempeld, omdat zij streefden naar onafhankelijkheid van de Sovjet-Unie en weigerden samen te werken met Georgische Communistische Partij die nog steeds aan de macht was.[[103]](#footnote-103) De Beweging van de Heilige Ilia de Rechtvaardige en de NDP sloten ondanks de rivaliteit tussen de leiders van de beide bewegingen een alliantie.[[104]](#footnote-104) Samen organiseerden zij in de herfst van 1988 protesten.

Het Georgische politieke landschap werd in deze periode steeds complexer. De radicale nationalisten waren populair onder de Georgische bevolking, die in grote getale naar de demonstraties en stakingen kwamen die zij organiseerden. De Georgische autoriteiten besloten als reactie daarop hun eigen seminationalistische beweging op te richten, genaamd Shota Rustaveli Beweging, die dezelfde doelen nastreefde als de bovengenoemde bewegingen, maar in tegenstelling tot die bewegingen onder controle stond van de Georgische regering.[[105]](#footnote-105) In november bleek deze poging echter vergeefs, toen maar liefst 200.000 Georgiërs in Tbilisi protesteerden tegen de voorgestelde wijzigingen in de Sovjetconstitutie. Deze hielden in dat Unierepublieken (formeel) niet langer het recht hadden zich af te scheiden van de Sovjet-Unie.[[106]](#footnote-106) Moskou besloot na protesten in Georgië en een aantal andere Unierepublieken de wijzigingen in de constitutie niet door te voeren uit angst voor nog meer demonstraties.[[107]](#footnote-107)

Als reactie op het Georgische nationalisme kwamen de Abchazen en Zuid-Osseten ook in beweging. Op 17 juni 1988 werd een brief waarin stond dat Abchazië zich wilde afscheiden van Georgië ondertekend door achtenvijftig leden van de Abchazische communistische partij.[[108]](#footnote-108) Deze brief was geadresseerd aan het negentiende congres van de Communistische Partij, dat diezelfde maand gehouden werd. Moskou reageerde echter niet op de Abchazische brief, waarop de Abchazen in maart 1989 met een nieuwe petitie kwamen waarin zij voorstelden Abchazië dezelfde status toe te kennen als Georgië, namelijk die van een Unierepubliek.[[109]](#footnote-109) In reactie op de Abchazische claims ontstonden massale protesten in Tbilisi. Georgische demonstranten vonden dat de Abchazen, die slechts zeventien procent van de bevolking van Abchazië uitmaakten, genoeg privileges hadden.[[110]](#footnote-110) Daarentegen was zo’n vijfenveertig procent van de bevolking van Abchazië Georgisch.[[111]](#footnote-111) De demonstraties zetten zich voort en steeds meer Georgiërs deden eraan mee. Het was niet helemaal duidelijk meer waarvoor geprotesteerd werd. Sommigen protesteerden tegen de claim van de Abchazen, anderen voor Georgische onafhankelijkheid. Op 8 april demonstreerden er zo’n 100.000 Georgiërs.[[112]](#footnote-112) De Georgische autoriteiten wisten zich inmiddels geen raad meer en besloten een dag later met toestemming van Moskou de protesten met geweld te beeïndigen. Tijdens deze actie kwamen negentien mensen om het leven, en raakten velen gewond. Het laatste vertrouwen dat de Georgiërs hadden in het Sovjetsysteem werd hiermee vernietigd.[[113]](#footnote-113)



**Protesten in Tiblisi in april 1989**

In Moskou probeerde de Communistische Partij een schuldige aan te wijzen voor de bloedige wijze waarop de demonstraties in Tbilisi waren neergeslagen. Dit paste namelijk niet in de politiek van *glasnost* en *perestrojka* die Gorbatsjov voerde. Al snel werd de schuld neergelegd bij het leger en de leiders van de nationalistische bewegingen, die als gevolg daarvan opgepakt werden.[[114]](#footnote-114) Als reactie daarop ontstonden er nieuwe protesten en stakingen die zich niet alleen meer in Tbilisi afspeelden, maar ook in dorpen in de omgeving. Bovendien ontstonden er allerlei paramilitaire groeperingen die militaire basissen plunderden om aan wapens te komen. Op sommige plaatsen brak etnisch geweld uit. Gedurende de zomer van 1989 ontstonden er in Sukhumi gevechten tussen Abchazen en Georgiërs.[[115]](#footnote-115) Ook de landen rondom Georgië hadden te maken met etnisch geweld en het idee dat sommige republieken zich af zouden scheiden van de Sovjet-Unie werd steeds populairder.

In de maanden na de bloedige gebeurtenissen van april zette de Georgische onafhankelijkheidsstrijd zich voort. Het belangrijkste personage in deze strijd werd de charismatische Zviad Gamsakhurdia. Gamsakhurdia’s campagne richtte zich op de onafhankelijkheid van Georgië. Hij had ook een specifiek idee over de vorm van deze nieuwe staat: de autonome regio’s Abchazië, Adzjarië en Zuid-Ossetië moesten bij Georgië blijven horen.[[116]](#footnote-116) Gamsakhurdia richtte zijn eigen politieke partij op, genaamd de Vrije Georgische Ronde Tafel, waarmee hij in oktober 1990 deelnam aan de Sovjet parlementaire verkiezingen. Omdat andere nationalistische bewegingen weigerden deel te nemen aan deze verkiezingen en de Communistische Partij onpopulair geworden was door de gebeurtenissen van april won Gamsakhurdia’s partij deze verkiezingen met vierenvijftig procent van de stemmen.[[117]](#footnote-117)

Eenmaal aan de macht gekomen werd een constitutionele orde gecreëerd op basis waarvan Georgië zich af kon scheiden van de Sovjet-Unie.[[118]](#footnote-118) De autonome status van Zuid-Ossetië werd afgeschaft en Georgische jongemannen hoefden niet meer te dienen in het Sovjet leger. In plaats daarvan werd er een Georgisch leger opgericht. Op 9 april 1991, twee jaar na het bloedbad in Tbilisi, verklaarde Gamsakhurdia Georgië onafhankelijk. In de onafhankelijkheidsverklaring werd niks gezegd over de Abchazen of de Zuid-Osseten, er stond simpelweg: het territorium van de soevereine Republiek Georgië is verenigd en niet te scheiden.[[119]](#footnote-119)

In mei 1991 won Gamsakhurdia de verkiezingen opnieuw, dit keer met zevenentachtig procent van de stemmen.[[120]](#footnote-120) Op dat moment ging het echter allang niet meer goed met Georgië. Het land was in een economische malaise terecht gekomen en Gamsakhurdia regeerde als een autocratisch leider die geweld niet schuwde. De oppositie groeide en in december 1991 viel een groep die geleid werd door voormalige premier Tengiz Sigua, de leider van het Georgische leger Tengiz Kitovani en de leider van de gewelddadige groepering Mkhedrioni Jaba Ioseliani, het parlementsgebouw aan. Na zestien dagen van gevechten, waarin minstens honderddertien mensen gedood werden en het centrum van Tbilisi ernstig beschadigd raakte, onvluchtte Gamsakhurdia Georgië.[[121]](#footnote-121)

Toen Gamsakhurdia eenmaal van het toneel verdwenen was, kwamen de drie mannen die de aanval hadden geopend op het parlementsgebouw aan de macht. Kitovani bezocht in deze periode twee keer Moskou om Shevardnadze te vragen terug te keren naar Georgië om daar de politieke leiding op zich te nemen. Shevardnadze was in december ’91 nog Minister van Buitenlandse Zaken van de Sovjet-Unie, maar was lange tijd de leider van de Georgische Communistische Partij geweest. Hij had inmiddels heel wat internationale contacten opgebouwd die Georgië wellicht konden helpen sneller erkend te worden door andere landen en ervoor konden zorgen dat Georgië steun zou krijgen van westerse staten.[[122]](#footnote-122) Shevardnadze accepteerde het aanbod en keerde in maart 1992 terug naar Tbilisi.

**3.4 Het conflict in Zuid-Ossetië**

Onder de regering van Gamsakhurdia verslechterde de relatie tussen de Georgiërs en de Zuid-Osseten. Gamsakhurdia beschouwde Zuid-Osseten en Abchazen als ‘gasten’ en ‘immigranten’, waarmee hij suggereerde dat deze groepen alleen in Georgië konden leven omdat de Georgische bevolking dat tolereerde.[[123]](#footnote-123) Ook zag Gamsakhurdia de huwelijken die op grote schaal plaats vonden tussen Zuid-Osseten en Georgiërs als een bedreiging voor de toekomst van de Georgische natie.[[124]](#footnote-124) Als reactie op Gamsakhurdia’s politiek kwam eind jaren negentig ook in Zuid-Ossetië een nationalistische beweging op. Als Zuid-Ossetië niet snel actie zou ondernemen zou het wellicht voor altijd ondergeschikt worden aan het centrale gezag in Tbilisi, en nooit meer kunnen functioneren als een autonome regio, zoals het onder Sovjet-gezag gedaan had.

Het eerste conflict tussen Zuid-Ossetië en Georgië ontstond nog voor de Georgische onafhankelijkheid, toen in november 1988 een wet aangenomen werd die het Georgisch tot de officiële taal in het publieke leven maakte.[[125]](#footnote-125) De Zuid-Ossetische taal werd daarmee ook in het territorium van de autonome oblast minder belangrijk dan het Georgisch. Ondertussen groeide de nationalistische beweging in Zuid-Ossetië en in september besloot Zuid-Ossetië zelf haar status zelf te veranderen; zij zou voortaan door het leven gaan als Unierepubliek. Deze hogere status werd niet geaccepteerd door de autoriteiten in Tbilisi. Een week later, op 23 november trokken er zo’n 20.000 Georgiërs naar Tschinwali om daar te protesteren tegen het Zuid-Ossetische nationalisme. Zij werden echter tegengehouden door Zuid-Osseten, die barricades hadden opgeworpen. Enkele dagen van geweld volgden, waarbij minstens zes doden vielen en vele gewonden.

De Georgische regering reageerde op deze gebeurtenissen door de autonome status van Zuid-Ossetië in december 1988 geheel af te schaffen.[[126]](#footnote-126) Als gevolg daarvan braken er opnieuw gevechten uit in Tschinwali. Zuid-Ossetische paramilitaire troepen en Georgische troepen vochten tegen elkaar en Georgië sloot het gas en de elektriciteit van Zuid-Ossetië midden in de winter af.[[127]](#footnote-127) In korte tijd liep de situatie dusdanig uit de hand dat zowel Zuid-Osseten als Georgische burgers de voormalig autonome regio ontvluchtten. In april werden vanuit Moskou troepen naar Zuid-Ossetië gestuurd om de orde te herstellen, maar de gevechten zouden nog lange tijd door blijven gaan.[[128]](#footnote-128)

Op 17 maart 1991 werd door Moskou een referendum over de toekomst van de Sovjet-Unie georganiseerd. Georgië boycotte dit referendum, en hield in plaats daarvan een eigen referendum over de toekomst van Georgië. Zuid-Ossetië nam echter wel deel aan het Sovjetreferendum en een meerderheid van de bevolking daar stemde voor het behoud van de Sovjet-Unie.[[129]](#footnote-129) Op 19 januari 1992, na de ontbinding van de Sovjet-Unie, werd een referendum georganiseerd door de de facto regering van Zuid-Ossetië over de onafhankelijkheid van Georgië en de hereniging met Rusland. De meerderheid van de Zuid-Ossetische bevolking stemde voor.[[130]](#footnote-130) De Georgische regering weigerde het referendum te erkennen. Zuid-Ossetië vroeg Moskou het referendum en de uitkomst die daaruit voortgekomen was te erkennen, maar Moskou was voorzichtig en weigerde.

Ondertussen waren de gevechten tussen Zuid-Osseten en Georgië in het voorjaar van 1992 nog steeds niet tot een einde gekomen. Dat gebeurde pas op 24 juni, toen president Boris Yeltsin en Eduard Shevardnadze, en vertegenwoordigers van Noord- en Zuid-Ossetië bijeen kwamen in Dagomys aan de Zwarte Zee waar zij een staakt-het-vuren overeenkomst ondertekenden.[[131]](#footnote-131) In deze zogenaamde Sochi overeenkomst werd onder andere vastgelegd een troepenmacht in Zuid-Ossetië in te zetten die erop toe moest zien dat er niet opnieuw gewapende conflicten uit zouden breken. Deze troepenmacht, de JPKF, bestond uit Russische, Georgische en Ossetische manschappen, en stond onder commando van Rusland.[[132]](#footnote-132) Deze maatregel was effectief, en de spanningen tussen Georgië en Zuid-Ossetië namen dan ook tijdelijk af. Hoewel Zuid-Ossetië als afvallige regio bleef functioneren was de grens open en konden burgers vrij reizen.[[133]](#footnote-133)

**3.5 Het conflict in Abchazië**

Zoals eerder beschreven claimde Abchazië in maart 1989 al de status van een Unierepubliek, waartegen de Georgiërs massaal protesteerden. Deze protesten werden uiteindelijk op 9 april 1990 hardhandig neergeslagen door Sovjettroepen. Na deze actie ontstond er een steeds dieper wordende kloof tussen Abchazen en Georgiërs.[[134]](#footnote-134) Het voetbalteam en het theater werden opgesplitst, en in juli ontstond er een conflict over de verdeling van de Abchazische Staatsuniversiteit. Er brak een golf van geweld uit in de hoofdstad van Abchazië en omliggende dorpen, waar pas een einde aan kwam toen Sovjettroepen ingrepen. Op 25 augustus 1990 verklaarde het Abchazische parlement dat Abchazië voortaan als Unierepubliek door het leven zou gaan.[[135]](#footnote-135) Wel gaf Abchazië aan open te staan voor samenwerking met Georgië, bijvoorbeeld in de vorm van een federatie.[[136]](#footnote-136)

Ondertussen was Gamsakhurdia nog steeds aan de macht, die de Abchazen en Zuid-Osseten als een bedreiging voor de toekomst van de Georgische natie zag. Gamsakhurdia’s politiek zorgde ervoor dat spanningen tussen Georgiërs en Abchazen toenamen. Op verschillende plaatsen ontstonden er als gevolg van de toenemende spanningen gevechten tussen Georgiërs en Abchazen. In 1991 werd Gamsakhurdia’s houding ten aanzien van Abchazië iets gematigder, maar dit bleek tevergeefs toen hij in december afgezet werd.[[137]](#footnote-137)

In juni 1992 stelde de Abchazische president Vladislav Ardzinba aan Georgië voor samen te werken binnen een federatie of confederatie, dit werd echter afgewezen door de Georgische regering.[[138]](#footnote-138) Een maand later verklaarde Abchazië de constitutie van 1925 te herstellen, waarin Abchazië als een onafhankelijke Sovjet Socialistische Republiek aangeduid werd die samenwerkte met de republiek Georgië.[[139]](#footnote-139) In de praktijk verklaarde Abchazië zich hiermee onafhankelijk van Georgië, maar hield nog steeds de mogelijkheid samen te werken met Georgië open, waardoor het minder provocatief was dan de manier waarop Zuid-Ossetië zich onafhankelijk verklaarde.[[140]](#footnote-140) De Georgische reactie op de Abchazische onafhankelijkheidsverklaring kwam in de vorm van een militaire actie die een maand later plaatsvond.

Op 14 augustus vielen zo’n vijfduizend Georgische militairen Abchazië binnen, officieel om Georgische gijzelaars te bevrijden, en de spoorverbinding tussen Rusland, Armenië en Azerbaijan te beschermen.[[141]](#footnote-141) Eenmaal in Georgië aangekomen werden echter meerdere steden en dorpen, waaronder Sukhumi, de hoofdstad van Abchazië, aangevallen en belangrijke overheidsgebouwen vernietigd. Vanaf het begin van de militaire operatie was het onduidelijk of president Shevardnadze daadwerkelijk opdracht had gegeven tot deze interventie. Het leek waarschijnlijker dat legeraanvoerder Kitovani, achter de interventie zat. Hierover bestaat echter tot op de dag van vandaag nog steeds discussie, aangezien de militaire operatie volgens sommigen ook een verkiezingsstunt van Shevardnadze geweest zou kunnen zijn.[[142]](#footnote-142)

De oorlog duurde vijftien maanden, waarin meerdere keren staakt-het-vuren-overeenkomsten gesloten werden die vervolgens weer geschonden werden. Zo’n 250.000 inwoners van Abchazië sloegen op de vlucht tijdens de oorlog, en 10.000 tot 30.000 mensen kwamen om het leven.[[143]](#footnote-143) De oorlog eindigde in april 1994 toen onder leiding van Rusland een vredesovereenkomst gesloten werd.[[144]](#footnote-144) Hierin werd onder andere afgesproken dat een troepenmacht van het Gemenebest van Onafhankelijke Staten (GOS) naar Abchazië gestuurd zou worden om daar de vrede te handhaven.[[145]](#footnote-145) Ook zou de Verenigde Naties een monitoring missie beginnen in het voormalige oorlogsgebied. Deze missie was echter beperkt, slechts honderd ongewapende soldaten werden naar Abchazië gestuurd.[[146]](#footnote-146)

Toen de conflicten in zowel Zuid-Ossetië als Abchazië beeïndigd waren bleven er in Georgië twee gebieden bestaan die in de praktijk functioneerden als zelfstandige staten, maar niet als dusdanig erkend werden door de internationale gemeenschap. In beide regio’s was sprake van rivaliserende regeringen. Zo bestond er in Abchazië een de facto regering die bestond uit Abchazen, en in Tblisi een ‘Abchazische regering in ballingschap’ die bestond uit Georgiërs. Vooral in Abchazië was het leven in de naoorlogse jaren moeilijk. Er was geen internationale hulp en de oorlog had niet alleen vele steden verwoest, maar de regio onder andere door economische sancties ook in een malaise achtergelaten. Na de oorlog namen de spanningen tussen Georgië en de afvallige regio tijdelijk af.

**3.6 Conclusie**

Begin jaren negentig gebeurde er iets wat niemand had kunnen voorspellen; het Sovjetimperium, dat lange tijd zo stabiel had geleken, viel binnen enkele jaren uiteen in vijftien nieuwe staten. Een van die nieuwe staten was Georgië. Georgië kreeg te maken met twee regio’s die zich onafhankelijk verklaarden: Zuid-Ossetië en Abchazië. Als gevolg van die onafhankelijkheidsverklaringen brak eerst in Zuid-Ossetië van 1991-1992 een gewapend conflict uit, en vervolgens van 1992-1994 in Abchazië. Beide conflicten eindigden ermee dat Georgië controle verloor over deze regio’s. De Georgische overheid had hier niet langer het bestuur in handen, waardoor de facto staten ontstonden.

De conflicten van de jaren negentig ontwikkelden zich binnen de context van de uiteenvallende Sovjet-Unie en de opkomst van het nationalisme. In hoeverre gebeurtenissen die zich eerder hadden afgespeeld onder Sovjetheerschappij van invloed waren op deze conflicten is echter nog niet duidelijk geworden. Dat zal in het volgende hoofdstuk aan bod komen.

**Hoofdstuk 4: Het Georgische Sovjetverleden: breuk of continuïteit?**

**4.1 Inleiding**

*Het verleden is niet achter ons, zoals men denkt, maar voor ons. De schaduw van wat was, werpt zich voor ons: wat dood is, bestaat nog en gaat voor ons uit.*  [Henry Betaille]

Georgië maakte zeventig jaar lang deel uit van het Sovjetimperium. Volgens een aantal historici zou deze periode de basis hebben gelegd voor de conflicten die zich ontwikkelden vanaf de jaren negentig. Twee specifieke zaken zouden daarbij een rol gespeeld hebben. Dat was in de eerste plaats de etno-federale structuur van de Sovjet-Unie, die oorspronkelijk bedoeld was om conflicten tegen te gaan, en in de tweede plaats de aard van de Sovjetsysteem, waarin enerzijds ruimte was voor uiting van de cultuur van de verschillende bevolkingsgroepen, terwijl anderzijds de vrije discussie hierover beperkt werd. Nationalisme groeide hierdoor onder de oppervlakte.

In dit hoofdstuk wordt besproken hoe de Kaukasus in het algemeen, en specifiek Georgië, veranderden als onderdeel van de Sovjet-Unie. Welke invloed hadden de etno-federale structuur en de aard van de Sovjetsysteem op Georgië? Om antwoord te geven op deze vraag zal allereerst teruggegaan worden naar het begin: de uitbraak van de Russische Revolutie en het aan de macht komen van de Bolsjewieken. Vervolgens zal gekeken worden hoe het Sovjetsysteem veranderde onder het leiderschap van Vladimir Lenin en Jozef Stalin. Het waren de denkbeelden van deze leiders die de Sovjet-Unie vorm gaven. Tenslotte wordt aandacht besteed aan de vraag hoe deze gebeurtenissen geïnterpreteerd moeten worden. Zorgde de Sovjet-Unie daadwerkelijk voor verandering in Georgië of was er sprake van continuïteit? De Russen waren immers geen onbekenden in de Kaukasus regio, al in 1800 was de Kaukasus toegevoegd aan het Russische Tsarenrijk en was de regio sterk gerussificeerd. Op deze vraag zal in het laatste hoofdstuk dieper ingegaan worden.

**4.2 De Russische Revolutie**

In 1917 brak in Rusland een revolutie uit tegen het autocratische regime van de Tsaar Nicolaas II. De eerste protesten braken uit in Sint Petersburg, waar arbeiders de straten opgingen om te protesteren tegen het voedseltekort, dat onder andere was ontstaan door de snelle industrialisatie en het uitbreken van de Eerste Wereldoorlog. Wat begon als een reeks demonstraties en stakingen veranderde in een revolutie toen het leger de kant van de demonstranten koos.[[147]](#footnote-147) Arbeiders en soldaten richtten hun eigen raad (sovjet) op die het bestuur in Sint Petersburg overnam. Al snel werden ook in andere Russische steden van dit soort raden opgericht. Deze verschillende raden kwamen bijeen en eisten dat de tsaar af zou treden. Er kwam een tijdelijke regering aan de macht in Rusland die belangrijke democratische hervormingen doorvoerde.

Naarmate de revolutie zich verder ontwikkelde werd echter duidelijk dat er grote verschillen bestonden tussen de leden van de sovjets. De meer gematige socialisten (Mensjewieken) en de radicale socialisten (Bolsjewieken) onder leiding van Lenin, kwamen recht tegenover elkaar te staan. De Bolsjewieken wilden dat Rusland zich terug zou trekken uit de oorlog en de landbouw gecollectiviseerd zou worden, terwijl de Mensjewieken hier tegen waren. De Bolsjewieken waren in de minderheid in de sovjets, waardoor zij de eerste maanden van de revolutie maar weinig bereikten. Geleidelijk probeerden zij daarom hun aanhang te vergroten. Gebeurtenissen liepen echter uit de hand toen in juli ongeduldige arbeiders, grotendeels Bolsjewiek in sympathie, in Sint Petersburg de straten opgingen en onrust veroorzaakten. De tijdelijke regering gaf het leger opdracht deze opstand neer te slaan, waarbij zo’n tweehonderd arbeiders omkwamen. De leiders van de Bolsjewieken voelden zich verantwoordelijk voor de opstandige arbeiders en besloten de opstand alsnog te steunen. Als gevolg hiervan werden de leiders van de Bolsjewieken opgepakt, Lenin wist echter op tijd te vluchten naar Finland.

Vanuit zijn schuilplaats in Finland bereidde Lenin samen met Leon Trotsky, die nog wel in Rusland was, een staatsgreep voor. In de nacht van 9 november veroverden Bolsjewieken de belangrijkste gebouwen in Sint Petersburg. De volgende dag werd de tijdelijke regering gedwongen af te treden en namen de Bolsjewieken in Sint Petersburg het bestuur over. De Bolsjewieken trokken Rusland nog datzelfde jaar terug uit de oorlog en begonnen de strijd tegen de Mensjewieken in de rest van het Russische rijk. Onder andere in de zuidelijke Kaukasus hadden de Mensjewieken veel aanhang.[[148]](#footnote-148)

De revolutie naar de Kaukasus verspreiden was voor de meerderheid van de Bolsjewieken van groot belang. In de eerste plaats waren veel Bolsjewieken zelf afkomstig uit de Kaukasus, en in de tweede plaats was de Kaukasus een belangrijke bron voor grondstoffen en voedsel.[[149]](#footnote-149) Daar kwam nog bij dat het gebied van oudsher een belangrijke geopolitieke positie innam tussen Europa en Azië.[[150]](#footnote-150) De verspreiding van de bolsjewistische revolutie zorgde ervoor dat er een burgeroorlog uitbrak tussen het bolsjewistische Rode Leger en het Witte Leger, dat onder andere uit Mensjewieken, monarchisten, kozakken en anti-communisten bestond. Het Witte Leger werd eveneens gesteund door verschillende buitenlandse troepen, afkomstig uit onder andere Groot-Brittannië, Frankrijk en de Verenigde Staten. In vergelijking met het Rode Leger waren de Witte troepen echter relatief ongeorganiseerd en slecht op elkaar afgestemd, en daardoor weinig effectief.[[151]](#footnote-151) Vanaf de zomer van 1919 verloor het Witte Leger dan ook steeds meer gebied aan de Rode troepen.

Op het moment dat de Bolsjewieken de revolutie naar de Kaukasus begonnen te verspreiden hadden Georgië, Armenië en Azerbaijan zich onafhankelijk verklaard van het Russische rijk. De reden hiervoor was dat er geen effectieve regering meer was in deze gebieden toen de revolutie in Sint Petersburg was uitgebroken en de tsaar was afgezet. De onafhankelijkheidsverklaringen werden door lokale politieke leiders dan ook gezien als een tijdelijke oplossing.[[152]](#footnote-152) Hoewel het er in eerste instantie op leek dat het Rode Leger de onafhankelijke Kaukasusstaten met rust zou laten werden zowel Azerbaijan als Armenië in 1920 binnengevallen en omgedoopt tot Sovjet Socialistische Republieken. Het Mensjewistische Georgië was in februari 1921 aan de beurt. Nadat ook dit veroverd was hadden de Bolsjewieken de gehele Kaukasus onder hun gezag.

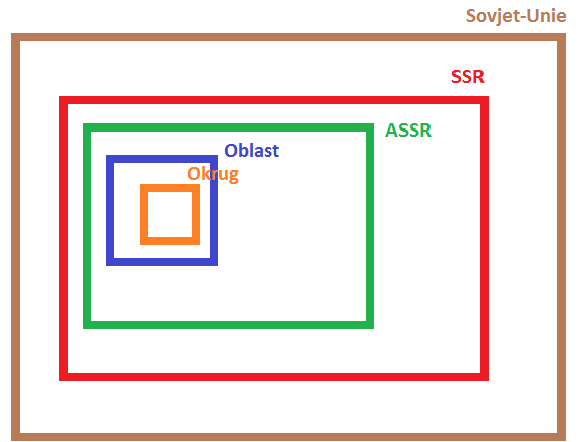
In maart 1922 besloten de Bolsjewieken Armenië, Azerbaijan en Georgië samen te voegen in de Transkaukasische Federatie, die later dat jaar als geheel werd toegevoegd aan de pas opgerichte Sovjet-Unie. Het doel van het samenbrengen van deze Kaukasusstaten was het tegengaan van interetnisch geweld en economische fragmentatie.[[153]](#footnote-153) In Georgië was veel onvrede over de oprichting van de Federatie en brak als gevolg daarvan in 1924 een gewapende opstand uit, die hardhandig werd neergeslagen door het Rode Leger. Bij deze actie van het Rode Leger werden zo’n vierduizend opstandelingen gedood en duizenden in ballingschap naar het noorden van Rusland gestuurd.[[154]](#footnote-154) De Transkaukasische Federatie werd uiteindelijk in 1936 opgeheven, het integratieproces van de Kaukasusstaten was niet geslaagd.[[155]](#footnote-155)

**4.3 De opbouw van de Sovjet-Unie: etno-federalisme, grenzen en *Korenizatsiia***

Nadat de burgeroorlog in 1921 tot een einde gekomen was begonnen de Bolsjewieken onder leiding van Lenin met de opbouw van de Sovjet-Unie, die in december 1922 opgericht werd.

Een van de centrale vragen rondom de oprichting van de Sovjet-Unie was hoe de nieuwe staat eruit moest gaan zien, en dan met name welke rechten de verschillende etnische groepen binnen de Unie zouden moeten krijgen. Binnen het territorium van de Sovjet-Unie woonden namelijk zo’n honderddertig etnische groepen. [[156]](#footnote-156) Het antwoord op deze ‘nationale kwestie’ was tweeledig. Besloten werd de Sovjet-Unie in te delen volgens een etno-federale structuur, waarbij bepaalde etnische groepen in een specifiek territorium een vorm van autonomie kregen. Daarnaast werd een politiek van *Korenizatsiia* gevoerd, welke inhield dat sommige van deze groepen ruimte kregen tot culturele uiting. In deze paragraaf zullen het etno-federale systeem en de politiek van *Korenizatsiia* besproken worden.

Het etno-federale systeem hield dus in dat bepaalde etnische groepen in een specifiek territorium een vorm van autonomie kregen. Verschillende vormen van autonomie waren mogelijk. Het hoogst in hiërarchie stonden de Sovjet Socialistische Republieken (SSR’s), waarvan er binnen de Sovjet-Unie vijftien bestonden. Deze functioneerden min of meer als onafhankelijke staten, die lid waren van de Sovjetfederatie. Zij hadden eigen regeringen, een eigen parlement en partijstructuur. In de tweede plaats had je de Autonome Sovjet Socialistische Republieken (ASSR’s), waarvan er ook vijftien bestonden. Het onderscheid tussen SSR’s en ASSR’s was vaak onduidelijk. Ook ASSR’s hadden eigen instituties, maar bleven formeel onderdeel van de SSR en konden zich niet onafhankelijk verklaren van de Sovjet-Unie, iets wat de SSR’s vanaf 1977 formeel wel konden.[[157]](#footnote-157) In de derde plaats had je nog een klein aantal autonome regio’s (oblasten) en autonome gebieden (okrugi), die eveneens onder het bestuur van de SSR’s vielen.



**Etnofederale systeem van de Sovjet-Unie: verdeling in SSR’s, ASSR’s, Oblasten en Okrugi.**

Het etno-federale systeem institutionaliseerde etniciteit en zorgde ervoor dat sommige groepen bevoordeeld werden, terwijl andere groepen benadeeld werden. Voor het toekennen van deze verschillende statussen bestonden namelijk geen regels, dat blijkt ook uit het gemak waarmee de status van gebieden gewijzigd werd gedurende de jaren twintig en dertig. Meestal kregen etnische groepen met een sterk ontwikkeld gevoel voor nationaal bewustzijn de status van SSR of ASSR, groepen die dit in mindere mate hadden kregen een lagere status.[[158]](#footnote-158)

Waarom de Bolsjewieken dit systeem creëerden is niet helemaal duidelijk. Volgens academicus Svante Cornell, die gespecialiseerd is in politiek- en veiligheidsproblematiek in Eurasië, en onder andere het werk *Autonomy and Conflict: Extraterritoriality and Seperatism in the South Caucasus* schreef, waren twee zaken van invloed op het ontstaan van dit systeem. Dat was in de eerste plaats het gedachtegoed van Lenin, en in de tweede plaats het opkomende nationalisme in sommige regio’s. Volgens het Leninistische gedachtegoed zouden nationalistische gevoelens in de samenleving geheel verdwijnen zodra de revolutie geslaagd was en er een einde kwam aan de klassenstrijd. In de ontwikkeling van de socialistische samenleving zouden staten eerst nader tot elkaar komen, om vervolgens geheel te verdwijnen.[[159]](#footnote-159) Door de verschillende nationaliteiten te erkennen en een vorm van autonomie toe te kennen, kon dit proces volgens Lenin versneld worden.[[160]](#footnote-160) Het etno-federale systeem werd eveneens gecreëerd om stabiliteit in bepaalde regio’s, waaronder de Kaukasus, te bevorderen.[[161]](#footnote-161) Op het moment dat de Bolsjewieken aan de macht kwamen waren er in bepaalde delen van het voormalige tsarenrijk namelijk al conflicten uitgebroken tussen verschillende bevolkingsgroepen. Het toekennen van autonomie zorgde er in ieder geval op korte termijn voor dat de verschillende etniciteiten tevreden gehouden werden, waardoor het aantal conflicten verminderde. Etnische groepen werden niet geassimileerd maar werden als aparte groepen toegevoegd aan de Sovjetfederatie. Daarmee werd de Sovjet-Unie een lappendeken van verschillende autonome gebieden.[[162]](#footnote-162)

De indeling van de Sovjet-Unie werd echter niet alleen bepaald door de verschillende autonome statussen van gebieden, maar ook door de plaatsen waarop grenzen getrokken werden. Bij het vastleggen van grenzen speelden etniciteit en economische- en sociale overwegingen een belangrijke rol.[[163]](#footnote-163) Niet altijd werd echter gehandeld in het voordeel van etnische groepen. Zo werden onder heerschappij van Stalin bewust rivaliserende etniciteiten samen in een territorium geplaatst.[[164]](#footnote-164) Dit werd gedaan door de grenzen ongunstig te trekken of door gedwongen migratie. Abchazië onderging dit lot. Gedurende de

Stalinistische periode gingen grote groepen Russen, Georgiërs en Armenen hier wonen, waardoor de Abchazen vanaf 1945 een minderheid werden in de Abchazische ASSR.[[165]](#footnote-165) Eveneens werden bepaalde groepen verzwakt door het trekken van grenzen. Een voorbeeld van zo’n groep zijn de Osseten, die na de Bolsjewistische revolutie verdeeld werden in een zuidelijk- en een noordelijk gedeelte. Zuid-Ossetië kreeg de status van autonome oblast en werd verbonden aan de Georgische SSR, en Noord-Ossetië kreeg de status van ASSR en werd verbonden aan de Russische SSR. Op deze manier werden de verschillende politiek-territoriale eenheden binnen de Soviet-Unie verzwakt. De reden hiervoor is logisch: uiteindelijk waren deze gebieden namelijk rivalen van het centrale gezag in Moskou.

Onder leiding van Lenin werd de Sovjet-Unie niet alleen verdeeld in verschillende autonome gebieden, ten opzichte van deze regio’s werd ook een speciale politiek gevoerd, die *Korenizatsiia* genoemd werd. Deze politieke koers hield in dat de verschillende nationaliteiten binnen de Sovjet-Unie als gelijkwaardig werden beschouwd en de kans moesten krijgen zich verder te ontwikkelen, zodat zij het beter ontwikkelde Rusland, cultureel gezien bij konden houden.[[166]](#footnote-166) In de verschillende autonome gebieden werd de nationale taal, en dus niet het Russisch, ingesteld als officiële taal van de overheid. Ook werd vanuit Moskou de productie van boeken, kranten, films, opera’s en volksmuziek in de nationale talen gestimuleerd en werden er nationale elites getraind om belangrijke posities in de regering en de industrie te bekleden.[[167]](#footnote-167)

Het etno-federale systeem, de manier waarop grenzen getrokken werden en de *Korenizatsiia*-politiek hadden een grote invloed op Georgië. Immers werd niet alleen Georgië in 1921 omgedoopt tot SSR, maar kreeg ook Abchazië de status van SSR, Adjzarië die van ASSR en werd Zuid-Ossetië een Autonome Oblast. De inwoners van deze verschillende gebieden konden voortaan onderwijs volgen in hun eigen taal, en eveneens werd een pers in eigen taal opgericht. Er werd afgesproken dat op de verschillende ministeries gecommuniceerd zou worden in Georgisch, Russisch en de officiële taal van de regio.[[168]](#footnote-168) Dit was erg omslachtig, aangezien werknemers om te beginnen alleen al drie talen moesten beheersen.[[169]](#footnote-169) Het etno-federale systeem en de *Korenizatsiia*-politiek zorgden ervoor dat groepsvorming plaats vond binnen het Georgische grondgebied. Dat is ook goed terug te zien in het bestuur. De Georgiërs hielden de belangrijkste posten in Georgië, de Abchazen in Abchazië et cetera.

**4.4 De Sovjet-Unie onder heerschappij van Stalin: terreur en centralisatie**

Sinds 1922 was Stalin Secretaris-Generaal van Communistische Partij van de Sovjet-Unie. Hoewel deze positie officieel niet de belangrijkste positie binnen de Communistische Partij was, wist Stalin na de dood van Lenin in 1924, onder andere door politieke rivalen als Leon Trotsky uit te schakelen, steeds meer macht naar zich toe te trekken.

Zodra Stalin in 1929 alle macht in handen had begon hij de Sovjet-Unie te hervormen. Dat begon met economische hervormingen. Stalin voerde een zogenaamde ‘Planeconomie’ in, waarbij productie telkens voor vijf jaar vooruit gepland werd en op grote schaal collectivisatie plaats vond. Waar onder heerschappij van Lenin nog enigzins ruimte was voor participatie in handel, kwam tijdens de regeerperiode van Stalin alles in handen van de staat. De landbouw veranderde hierdoor ingrijpend. Welvarende boeren, *koelakken*, werden tijdens de periode van collectivisatie op grote schaal gedeporteerd naar werkkampen in Siberië en vermoord, terwijl hun land bezit werd van de staat. Er werden grote collectieve boerderijen opgericht waarin de overige boeren verplicht moesten werken. Op deze collectieve boerderijen was het werk zwaar en de arbeiders kregen weinig betaald.

De jaren dertig werden eveneens getekend door de grootschalige zuiveringen die Stalin uitvoerde onder zowel vriend als vijand. Al in 1933 onderging de Communistische Partij een enorme zuivering, waarbij eenderde van de leden werd verbannen en vermoord.[[170]](#footnote-170) Van 1936 tot 1938 vond een drietal showprocessen plaats waarbij vrijwel de gehele oude garde Bolsjewieken voor het gerecht gebracht werd en tot grote verbazing van de rest van de wereld de aanklachten bekenden.[[171]](#footnote-171) Allemaal werden veroordeeld tot lange gevangenisstraffen of de doodstraf. Gelijktijdig verdwenen in deze periode regelmatig politieke tegenstanders van Stalin, intellectuelen, kopstukken van het leger, geestelijken en andere Sovjetburgers die ervan verdacht werden ook maar enigzins te twijfelen aan het beleid van de grote leider. Zij werden zowel naar werkkampen (*Goelags*) gestuurd als geëxecuteerd.

Ook de nationaliteitenpolitiek waarmee Lenin aanvankelijk begonnen was veranderde onder heerschappij van Stalin. Stalin had andere ideeën over de manier waarop met nationalisme moest worden omgegaan in de Sovjet-Unie dan Lenin. Hij geloofde niet dat de revolutie ervoor zou zorgen dat nationalisme zou verdwijnen.[[172]](#footnote-172) Stalin was het ermee eens dat de verschillende nationaliteiten binnen de Sovjet-Unie tot op zekere hoogte autonomie moesten kennen, maar het nationalisme onder deze groepen mocht niet bevorderd worden. Er moest dan ook een einde gemaakt worden aan de *Korenizatsiia*-politiek. In plaats daarvan moesten de verschillende bevolkingsgroepen kennis maken met één cultuur, namelijk de Russische.[[173]](#footnote-173) Voor Georgië betekende dat onder andere dat op scholen voortaan ook de Russische taal en geschiedenis behandeld werden. Verder was het Stalins doel de verschillende bevolkingsgroepen als een familie nader tot elkaar te brengen, met Rusland als de grote broer.[[174]](#footnote-174) Waar alle volkeren, inclusief het Russische volk, onder heerschappij van Lenin gelijk waren, begon de Russische identiteit bij Stalin een prominente rol te spelen.

Hoewel de verschillende bevolkingsgroepen volgens de officiële ideologie van Stalin gelijkwaardig waren en tot de Sovjetfamilie behoorden, werd in de praktijk toch onderscheid gemaakt tussen groepen.[[175]](#footnote-175) Sommige groepen werden zelfs geheel uitgesloten van lidmaatschap van de Sovjetfamilie. Het ging hier vooral om bevolkingsgroepen die in de grensgebieden van de Sovjet-Unie leefden. Stalin verdacht hen ervan symphatieën te hebben voor andere staten. Uit voorzorg werden deze groepen massaal gedeporteerd tussen 1938 en 1949. Meestal ging het om bevolkingsgroepen die verwand waren aan de Turken, maar ook Grieken en Tsjetsjenen werden gedeporteerd. In Georgië werden in november 1944 de Mescheten, die aan de Georgisch-Turkse grens woonden, gedeporteerd naar de Oezbeekse SSR.[[176]](#footnote-176) Er waren eveneens groepen die een bevoorrechte positie hadden. Dat waren op de Kaukasus onder andere de Georgiërs en de Armenen. Deze nationaliteiten werden gezien als sterk ontwikkelde volkeren.[[177]](#footnote-177) Zij konden makkelijker carrière maken in de Sovjet-Unie.

De Kaukasus kreeg vanaf de jaren dertig te maken met de gevolgen van het Stalinistische bewind. Vanaf 1929 werd ook in Georgië de landbouwgrond herverdeeld en werden collectieve boerderijen opgericht. Vergeleken met Oekraïne en andere regio’s in Rusland kwam Georgië er echter relatief makkelijk vanaf.[[178]](#footnote-178) Het herverdelen van de landbouwgrond verliep langzaam en een gedeelte van Abchazië ontkwam zelfs helemaal aan de collectivisatie.[[179]](#footnote-179) Dit was voornamelijk te danken aan de inzet van Nestor Lakoba, de leider van de Communistische Partij van Abchazië.[[180]](#footnote-180) Vanaf 1926 speelde naast Stalin in Georgië nog een ander personage, genaamd Lavrenti Beria, een belangrijke rol. Eerst als hoofd van de Georgische Geheime Dienst, en vanaf 1931 als Eerste Secretaris van de Georgische Communistische Partij. Beria was de perfecte rechterhand van Stalin, zowel op politiek als op persoonlijk vlak. Hij was intelligent, efficiënt en hardvochtig; vanaf 1936 voerde hij op de Kaukasus een kleinere versie van Stalins terreur uit.[[181]](#footnote-181) Vele belangrijke personages in de lokale politiek en intellectuelen werden gemarteld en vermoord. Beria zorgde eveneens voor de familie van Stalin en had een groot aandeel in de persoonlijkheidscultus rondom Stalin in de Kaukasus.[[182]](#footnote-182) Stalin werd verheerlijkt als de grote leider van de Sovjet-Unie, terwijl politieke rivalen bekritiseerd werden. Beria zorgde er ook voor dat Georgië en de omringende Kaukasusstaten geïndustrialiseerd werden en onder zijn leiding werd de Kaukasus populair als vakantieoord.[[183]](#footnote-183)

Het uitbreken van de Tweede Wereldoorlog had ook voor Georgië gevolgen. Echter voornamelijk in die zin dat het 500.000 soldaten leverde aan het Sovjetleger, terwijl het slechts 3,5 miljoen inwoners had.[[184]](#footnote-184) De oorlog liet de Georgische soldaten de Sovjetidentiteit voor het eerst goed voelen.[[185]](#footnote-185) Verder leed Georgië niet veel onder de oorlog, de legers van Hitler kwamen niet verder dan Zuid-Ossetië. Tijdens de oorlog ging het leven op de Kaukasus gewoon door. Acht jaar na de oorlog, in maart 1953, overleed Stalin, wat ertoe leidde dat de Sovjet-Unie in een existentiële crisis terecht kwam. De grote leider die zo bepalend was geweest voor de vormgeving van de Sovjet-Unie was er niet meer, en het was de vraag hoe het nu verder moest met het enorme rijk.

**4.5 Destalinisatie**

Met het overlijden van Stalin in 1953 kwam er een einde aan een tijdperk. Het Sovjetsysteem was dusdanig verbonden met de visie en heerschappij van Stalin dat men niet wist hoe verder te gaan zonder de grote leider. Er moest een middenweg gevonden worden tussen behoud en hervorming van het economische- en politieke systeem dat Stalin had opgebouwd.[[186]](#footnote-186) Na een machtsstrijd binnen de Communistische Partij, waarbij onder andere Beria uit de weg geruimd werd, kwam eind 1953 Nikita Chroesjtjov naar voren als de nieuwe leider van de Sovjet-Unie.

In vele delen van de Sovjet-Unie werd dit als een positieve ontwikkeling gezien, Chroesjtjov regeerde immers minder met de ijzeren vuist dan Stalin had gedaan. In Georgië was men echter minder enthousiast met deze nieuwe leider. Chroesjtjov hield gedurende het Twintigste Partijcongres in februari 1956 namelijk een speech waarin hij de excessen van het stalinistische systeem en de persoonlijkheidscultus rondom Stalin aan de kaak stelde. De Georgische bevolking was echter trots op de Georgische man die het zover had weten te schoppen binnen de Sovjet-Unie.[[187]](#footnote-187) Bovendien had Georgië er tot op zekere hoogte ook van geprofiteerd dat Stalin aan de macht was. Zo konden Georgiërs relatief gemakkelijk promotie maken binnen de Sovjet-Unie, ontkwam Georgië vaak aan Sovjetmaatregelen die de russificatie moesten bevorderen en werden corruptie en nepotisme oogluikend toegestaan in Georgië.[[188]](#footnote-188) Daarnaast bracht Stalin vele vakanties door in Georgië waardoor de grote leider relatief toegankelijk was voor de Georgische politieke elite.[[189]](#footnote-189) Het aan de macht komen van Chroesjtjov betekende het definitieve einde van deze bevoorrechte positie.

In maart 1956 braken in Tbilisi massale protesten uit tegen de snelle destalinisatie. De protesten liepen al snel uit de hand, barricades werden opgeworpen en het gebouw van de Georgische Communistische Partij werd aangevallen. Uiteindelijk werd de opstand neergeslagen door het leger, waarbij honderden mensen om het leven kwamen. Na de dood van Stalin groeide het nationalisme in de verschillende Unierepublieken. Er was ook meer ruimte om dit te uiten, want onder heerschappij van Chroesjtjov werd culturele uiting weer meer gestimuleerd. Zo werden Georgische films geproduceerd en bloeiden de literatuur en kunst op. Op politiek gebied kwam er eveneens een einde aan de centralisatie die Stalin in gang gezet had. De verschillende Unierepublieken kregen weer meer autonomie.[[190]](#footnote-190)

In 1964 kwam er een einde aan de heerschappij van Chroesjtjov toen deze werd afgezet door het Centraal Comité. Een belangrijke reden hiervoor was het optreden van Chroesjtjov tijdens de Cubacrisis, wat door velen als gezichtsverlies voor de Sovjet-Unie ervaren werd. Leonid Brezjnev werd de nieuwe leider van de Communistische Partij van de Sovjet-Unie. Onder zijn heerschappij maakte de Sovjet-Unie gedurende de jaren zestig een periode van politieke stabiliteit en economische groei door.[[191]](#footnote-191) In de jaren zeventig kwam hier verandering in, toen de economie stagneerde mede doordat de Sovjet-Unie achter bleef wat betreft technologische ontwikkeling. Het was in deze periode dat in Georgië een levendige zwarte handel ontstond, terwijl tegelijkertijd ook de corruptie in de politiek toenam. Zo konden plaatsen in de Communistische Partij bijvoorbeeld gekocht worden.[[192]](#footnote-192) De grootschalige corruptie die plaatsvond in Georgië was voor het Kremlin een reden om Vasily Mzhavanadze, de leider van de Communistische Partij aldaar, in 1972 te vervangen door Eduard Shevardnadze.[[193]](#footnote-193)

Met het aan de macht komen van Gorbatsjov in 1985 werd het Sovjetsysteem sinds lange tijd weer hervormd. Gorbatsjov voerde een politiek van *glasnost* en *perestrojka* waarmee hij het Sovjetsysteem van binnenuit probeerde te hervormen. De gevolgen van deze politiek bereikten Georgië langzaam, doordat de Georgische Communistische Partij gedomineerd werd door conservatieve leden.[[194]](#footnote-194) Pas toen de Georgische bevolking zich bewust werd van de ontwikkelingen binnen de Sovjet-Unie werd de druk op de Georgische Communistische Partij groter.[[195]](#footnote-195) De toenemende openheid en het verminderen van politieke straffen zorgde ervoor dat het nationalisme groeide in de Georgische samenleving. Er ontstonden nationalistische bewegingen, die in het tweede hoofdstuk reeds besproken zijn.

De jaren 1990-1991 waren beslissend voor het lot van de Sovjet-Unie. In deze periode werd de vraag hoe de Unie bij elkaar gehouden moest worden steeds belangrijker. In verschillende Unierepublieken vonden protesten plaats die Gorbatsjov neer liet slaan. Gorbatsjov’s optreden was echter inconsistent en zorgde ervoor dat hij impopulair werd onder een groot gedeelte van de bevolking van de Sovjet-Unie.[[196]](#footnote-196) In maart 1991 werd een referendum gehouden over de toekomst van de Sovjet-Unie, waaraan zes Unierepublieken, (de Baltische staten, Georgië, Armenië en Moldavië), weigerden deel te nemen. Zij wilden niet langer deel uitmaken van de Sovjet-Unie. Van de bevolkingen van de Sovjetrepublieken die wel deelnamen aan het referendum stemde 76,4 procent voor het behoud van de Sovjet-Unie, in de vorm van een federatie die zou bestaan uit soevereine republieken. Eind april werkte Gorbatsjov met de leiders van deze republieken een verdrag uit voor de nieuwe Sovjet-Unie.

Ondertussen werden vrije verkiezingen georganiseerd in de Russische SSR, de grootste en belangrijkste Unierepubliek. Deze verkiezingen werden met 57 procent van de stemmen gewonnen door Boris Jeltsin. Jeltsin’s populariteit groeide snel en dat zorgde ervoor dat Gorbatsjov, die de laatste jaren veel compromissen sloot met traditionele communisten, weer sterkere hervormingen doorvoerde. Dit leidde ertoe dat een aantal hardliners in augustus besloot een coup te plegen tegen Gorbatsjov en Jeltsin. Deze coup-poging werd na een paar dagen verijdeld, maar had grote gevolgen. Terwijl Gorbatsjov ergens op de Krim huisarrest had, zette Jeltsin tijdens deze coup frontaal de aanval in tegen de coupplegers en sprak het volk toe vanaf een tank. Na deze toespraak koos het leger de kant van Jeltsin, die als de nieuwe sterke man naar voren kwam.

Het einde van de Sovjet-Unie kwam in december 1991. Ook Oekraïne besloot onafhankelijk te worden van de Sovjet-Unie en tijdens een gesloten vergadering in Minsk ondertekenden de leiders van Rusland, Oekraïne en Wit-Rusland een akkoord dat leidde tot de oprichting van het Gemenebest van Onafhankelijke Staten (GOS). Op 21 december kwamen elf Sovjet republieken naar buiten met een gemeenschappelijke verklaring dat ‘met de formatie van het Gemenebest van Onafhankelijke Staten, de Sovjet-Unie ophield te bestaan’. Vervolgens kondigde Gorbatsjov in een televisietoespraak op 26 december aan af te treden als president van een land dat niet meer bestond. De meeste voormalige Sovjet republieken traden toe tot de GOS, Georgië en de Baltische staten weigerden echter.

**4.6 Een interpretatie van het Sovjetverleden**

Nu de belangrijkste gebeurtenissen die van invloed waren op de ontwikkeling van Georgië tijdens de Sovjetperiode besproken zijn, zal verder ingegaan worden op de interpretatie van deze gebeurtenissen. Ik zal dit doen door de behandelde onderwerpen na te lopen en met elkaar te vergelijken. Telkens staat daarbij een vraag centraal: bracht de desbetreffende gebeurtenis verandering in Georgië of was er vooral sprake van continuïteit?

De geschiedenis van Georgië is er een waarin overheersing en autonomie meer dan eens naast elkaar bestonden. Georgië was sinds het begin van de negentiende eeuw onderdeel van het tsaristische Rusland. Deze periode legde de basis voor de dominantie van Rusland op de Kaukasusstaten. Met de uitbraak van de revolutie in Sint Petersburg in 1917 kwam er een einde aan het tsarenrijk. Er was geen effectieve regering meer in de Kaukasusstaten, en Georgië besloot zich daarom, net als Azerbaijan en Armenië, onafhankelijk te verklaren van Rusland. Deze onafhankelijkheid was echter niet van harte, de Georgische politieke elite wilde zich eigenlijk niet van Rusland afscheiden, maar besloot hier toch toe bij gebrek aan een beter alternatief.[[197]](#footnote-197) Het was dus niet zo dat het Georgische nationalisme in deze periode hoogtijdagen vierde, het was onafhankelijkheid omdat het alternatief chaos was. Die chaos brak echter alsnog uit, de Kaukasus werd in de periode na de onafhankelijkheidsverklaringen getroffen door een reeks burgeroorlogen tussen het Witte Leger en het Rode Leger, die uiteindelijk beeïndigd werden in het voorjaar van 1921, toen de Bolsjewieken de gehele Kaukasus onder hun gezag hadden. Georgië werd daarmee opnieuw onderdeel van een Russisch rijk, dit maal echter van een socialistisch rijk dat bestuurd werd vanuit Moskou. Op het eerste gezicht was er dus maar weinig sprake van verandering.

Die veranderingen traden pas op toen duidelijk werd hoe de Bolsjewieken de nieuw opgerichte Sovjet-Unie vormgaven. Besloten werd bepaalde groepen een vorm van territoriale autonomie toe te kennen. Binnen het territorium van de Sovjet-Unie leefden zo’n honderddertig verschillende etnische groepen, maar niet al deze groepen waren zich aanvankelijk bewust van hun identiteit. De Bolsjewieken onder leiding van Lenin brachten hier door de ontwikkeling van het etno-federale systeem, waarbij bepaalde groepen op basis van etniciteit een vorm van territoriale autonomie kregen, verandering in. Dit was een breuk met het tsaristische verleden, waarin nauwelijks tot geen aandacht werd besteed aan de etniciteit van verschillende groepen. Lenin creëerde een socialistische federatie waarin meer dan alleen openheid was voor verschillende nationaliteiten. De Sovjet-Unie werd een ‘incubator of new nations’, het nationalisme onder verschillende groepen werd daadwerkelijk gestimuleerd door de *Korenizatsiia*-politiek.[[198]](#footnote-198)

Deze politiek en het etno-federale systeem waren uiterst problematisch voor de toekomstige ontwikkeling van de regio. Volgens veel historici en politicologen droeg het bij aan het ontstaan van de conflicten na het uiteenvallen van de Sovjet-Unie. Het systeem zou de vorming van identiteit stimuleren, en gaf etnische groepen de kans zichzelf te besturen.[[199]](#footnote-199) Door staten wordt het toekennen van autonomie van oudsher als een gevaarlijke praktijk beschouwd. Het is in veel gevallen namelijk de eerste stap richting volledige onafhankelijkheid. Bovendien kan het toekennen van autonomie aan een bepaalde groep ervoor zorgen dat een andere groep zich gediscrimineerd voelt, en ook autonomie wil. De etno-federale structuur die in de Sovjet-Unie gecreëerd werd was vanaf het ontstaan omstreden. Op korte termijn vormde het echter een oplossing voor het opkomende nationalisme onder bepaalde bevolkingsgroepen. [[200]](#footnote-200) Als de Bolsjewieken niet overgegaan waren tot dit systeem is het maar de vraag of de Sovjet-Unie zich lang staande had kunnen houden. Een veelvolkerenstaat als de Sovjet-Unie moest immers een manier vinden om alle verschillende groepen te incorperen in de socialistische staat.

Met het aan de macht komen van Stalin werd het etno-federale systeem en de politiek er omheen gewijzigd. Stalin geloofde niet dat het stimuleren van nationalisme onder bepaalde groepen de revolutie kon versnellen. De verschillende groepen behielden een vorm van autonomie, maar er kwam een einde aan de *Korenizatsiia*-politiek van Lenin. In plaats daarvan werd de Russische cultuur bevorderd, ook onder andere bevolkingsgroepen. De Sovjet-Unie begon daardoor meer op het tsaristische Rusland te lijken. Deze ontwikkeling laat zien dat de geschiedenis van naties, zoals Georgië, er een was waarin telkens wrijving bestond tussen verandering en continuïteit. Enerzijds zette Stalin het etno-federale systeem van Lenin voort, anderzijds werd het nationalisme onder groepen niet meer gestimuleerd en weer meer de nadruk gelegd op de Russische identiteit.

Een interessante vraag om over na te denken is hoe deze veranderingen ervaren werden door de bevolking van Georgië. De korte onafhankelijkheid aan het begin van de Russische revolutie en het stimuleren van nationalisme in de periode daarna moet van invloed zijn geweest op de bewustwording onder de Georgische bevolking. Onder heerschappij van Stalin werd Georgië weer beperkt in de ontwikkeling van haar nationale identiteit, maar minder dan veel andere delen van de Sovjet-Unie. De gruwelijke daden van Stalin bleven ook grotendeels onbekend in Georgië. Toen Stalin stierf in 1953 werd hij daardoor nog steeds als een held gezien door de meerderheid van de Georgisch bevolking. Chroesjtjov die aan de macht kwam en probeerde hier een einde aan te maken, door een politiek van destalinisatie, maar werd hiervoor al snel afgerekend door de Georgische bevolking. De Georgische bevolking wilde in eerste instantie verandering van de Georgische samenleving tegengaan.

Uiteindelijk werden de hervormingen van Stalins opvolgers geaccepteerd en ontstond er in Georgië opnieuw meer openheid voor de nationale cultuur. Deze bloeide vanaf de jaren zestig dan ook op. Het nationale bewustzijn begon in deze periode eveneens sterk te groeien. Het was het begin van de opkomst van nationalistische bewegingen die uiteindelijk zouden streven naar onafhankelijkheid. Daarmee onderscheid deze periode zich van eerdere episodes uit de geschiedenis van Georgië.

**4.8 Conclusie**

Als onderdeel van de Sovjet-Unie onderging Georgië grote veranderingen. Niet alleen werd het onderverdeeld in verschillende gebieden die een vorm van autonomie genoten, middels de politiek van *Korenizatsiia* kregen de Georgiërs, Abchazen, Zuid-Osseten en Adzjaren eveneens de kans zich op cultureel gebied verder te ontwikkelen. Deze politiek was sterk aan verandering onderhevig; onder heerschappij van Stalin ging de Russische cultuur weer een dominante rol spelen. De etno-federale structuur van de Sovjet-Unie bleef echter bestaan en etnische groepen bleven zich bewust van hun identiteit. Naarmate er meer openheid kwam voor hervormingen en kritiek binnen het Sovjetsysteem, kwam ook het nationalisme onder deze groepen steeds sterker op.

Het etno-federale systeem van de Sovjet-Unie in combinatie met de politiek van *Korenizatsiia* heeft een belangrijke bijdrage heeft geleverd aan het ontstaan van de latere conflicten in Georgië. Het institutionaliseren van etniciteit en het in stand houden en soms zelfs creëren van etno-territoriale groepen maakte het mogelijk dat onder verschillende groepen nationalisme opkwam. Dat deze groepen ook nog een verschillende plaats kregen toegekend in de hiërarchie maakte de situatie er alleen maar moeilijker op.

In het volgende hoofdstuk ga ik hier nog verder op in.

**Hoofdstuk 5: Nadenken over het verleden: geschiedschrijving over de conflicten**

**5.1 Inleiding**

In de voorafgaande hoofdstukken zijn de gewapende conflicten die zich in Abchazië en Zuid-Ossetië afspeelden vanaf de jaren negentig besproken en is eveneens aandacht besteed aan de gebeurtenissen die plaats vonden in Georgië onder Sovjetheerschappij. Geconcludeerd is reeds dat bepaalde kenmerken van het Sovjetsysteem de basis legden voor de latere conflicten rondom de separatistische regio’s. Het Sovjetverleden bleef daarmee een rol spelen in de ontwikkeling van Georgië als onafhankelijke natie. Het is een verleden dat Georgië blijft achtervolgen en waarvan nauwelijks los lijkt te komen.

In dit hoofdstuk ga ik verder in op de rol die het verleden en de manier waarop hiernaar gekeken wordt speelt in de conflicten. Hoe zag geschiedschrijving eruit gedurende Sovjet-heerschappij en welke invloed had dit op de ontwikkeling van Georgië? Kan geschiedschrijving de oplossing van een conflict daadwerkelijk in de weg staan? Om hier antwoord op te geven zal eveneens gekeken worden hoe tegenwoordig, in officiële rapporten van internationale organisaties gekeken wordt naar de rol van het Sovjetverleden op de huidige conflicten in Georgië.

**5.2 De aard van het Sovjetsysteem: geschiedschrijving als mechanisme**

Geschiedschrijving is altijd een belangrijke manier geweest om het heden te duiden. In de Sovjet-Unie was het eveneens een manier om bevolkingsgroepen sterker of zwakker te maken of zelfs te creëeren. Het Sovjetsysteem had de verschillende SSR’s, ASSR’s en autonome gebieden lange tijd gestimuleerd een eigen geschiedenis en cultuur te ontwikkelen, maar had er altijd voor gezorgd dat de vrije discussie hierover beperkt bleef.[[201]](#footnote-201) Het gevolg hiervan was dat er vele verschillende visies op het verleden bestonden binnen de Sovjet-Unie. Bovendien leidde het ontwikkelen van een eigen geschiedenis en cultuur tot veel frustratie, aangezien de Russische cultuur uiteindelijk dominant bleef.[[202]](#footnote-202) Het etno-federale systeem maakte eveneens onderscheid in de status van bevolkingsgroepen. Groepen met een hoge status, zoals de Armenen en Georgiërs, kregen meer vrijheid om een eigen geschiedenis en cultuur te ontwikkelen dan groepen met een lagere status.

Vanaf de jaren dertig kregen historici in verschillende delen van de Sovjet-Unie de opdracht een officiële geschiedenis van het gebied te schrijven. In Georgië werd deze geschiedenis geschreven door de historicus Ivane Javakhishvili, in samenwerking met twee van zijn studenten.[[203]](#footnote-203) Javakhishvili claimde dat de basis voor de Georgische staat te vinden was in het Hellenistische Pontus Koninkrijk, dat in 281 voor Christus gesticht werd.[[204]](#footnote-204) Eveneens zou er al een Georgisch geschrift (hiërogliefen en spijkerschrift) bestaan hebben voor het begin van de christelijke jaartelling. Bewijs hiervoor was echter nooit gevonden, de eerste geschreven Georgische bronnen stamden uit de middeleeuwen.[[205]](#footnote-205) De Georgiërs claimden dus een lange en rijke geschiedenis te hebben, in tegenstelling tot de Abchazen en Zuid-Osseten, die als ‘nieuwkomers’ en ‘immigranten’ bestempeld werden, ook al woonden zij al eeuwen op Georgisch grondgebied. Tijdens de middeleeuwen hadden de Abchazen een koninkrijk op het huidige Georgische grondgebied. In de Georgische geschiedschrijving werd dit Abchazische koninkrijk echter omschreven als een de West-Georgische staat, waarvan de bevolking was opgebouwd uit verschillende Georgische stammen.[[206]](#footnote-206) De Abchazen werden op die manier als onderdeel van de Georgische bevolking omschreven, en niet als aparte groep met een eigen geschiedenis.[[207]](#footnote-207) De Zuid-Ossetische bevolking werd omschreven als een groep die zich tussen de zeventiende- en negentiende eeuw had gesettled in Georgië.[[208]](#footnote-208) Daarom werden zij beschouwd als ‘gasten’ binnen Georgië.[[209]](#footnote-209) Het schrijven van deze geschiedenissen droeg bij aan nation building, en de creatie van de *imagined nation* Georgië. Georgië werd voorgesteld als een geheel met een lange en rijke geschiedenis. De Abchazen zouden afstammen van verschillende Georgische stammen, terwijl ze in werkelijkheid helemaal niet verwand waren aan de Georgiërs.[[210]](#footnote-210)

Abchazische historici schreven een hele andere geschiedenis. Volgens de Abchazische geschiedschrijving was het grootste gedeelte van de Kaukasus lange tijd bevolkt door allerlei stammen die de voorvaderen zouden zijn van de Abchazen. Later, in 1810 zou Abchazië zijn toegevoegd aan het Tsaristische Rusland.[[211]](#footnote-211) Georgië was al eerder in 1801, toegevoegd aan het Tsarenrijk. Dit zou bewijzen dat Abchazië een onafhankelijke natie was en geen onderdeel van Georgië. De Georgiërs die in Abchazië wonen en daar tegenwoordig in de meerderheid zijn (de Abchazen maken slechts zeventien procent van de bevolking uit), zouden daar pas gekomen zijn gedurende de negentiende eeuw.[[212]](#footnote-212) Pas toen de Sovjet-Unie ontstond, zo wordt door Abchazische historici beweerd, raakten Abchazië en Georgië met elkaar verbonden. In 1931 werd een verdrag getekend waarmee Abchazië als ASSR onderdeel werd van de Georgische SSR.

Doordat er verschillende geschiedenissen geschreven werden ontstonden er ook verschillende visies op het verleden. Vragen als welke bevolkingsgroep het eerst aanwezig was in een bepaald gebied en wie er dus de legitieme erfgenaam van een territorium was werden na de dood van Stalin steeds belangrijker. Op papier werd toen al een strijd uitgevochten tussen de verschillende bevolkingsgroepen. Met de komst van Gorbatsjov en zijn politiek van *perestrojka* en *glasnost* raakten de geschiedenissen van verschillende bevolkingsgroepen alleen maar sterker gepolitiseerd. Geschiedschrijving was aanvankelijk een mechanisme geweest om de verschillende bevolkingsgroepen die een eigen politieke status hadden binnen de Sovjet-Unie te versterken, maar uiteindelijk zorgden al de verschillende geschiedenissen ervoor dat de groepen recht tegenover elkaar kwamen te staan.

**5.3 De conflicten en het Sovjetverleden**

Het etno-federale systeem en de aard van de Sovjet-Unie waren belangrijke oorzaken van de conflicten rondom Zuid-Ossetië en Abchazië. In deze paragraaf zal besproken worden waarom dit het geval was. Eveneens zal gekeken worden hoe deze oorzaken in verhouding staan tot mogelijke andere oorzaken van de conflicten; zoals bijvoorbeeld culturele factoren. Bij het ontstaan van etnisch getinte conflicten kunnen ook deze factoren immers van invloed zijn. Een fervent aanhanger van deze theorie is Samuel Huntington, die in *The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order* (1996) voorspelde dat culturele factoren, en dan voornamelijk religie, de belangrijkste bron van conflict zou worden na het eindigen van de Koude Oorlog. Had Huntington gelijk en gaan de conflicten in de Kaukasus inderdaad over botsende beschavingen of was het Sovjetverleden, en dan met name het etno-federale systeem en de aard van de Sovjet-Unie, van groter belang? Om antwoord te geven op deze vraag zal allereerst besproken worden welke kenmerken van het etno-federale systeem van invloed waren op het ontstaan van de conflicten. Vervolgens zal aandacht besteed worden aan de invloed van culturele factoren.

Een aantal kenmerken van het etno-federale systeem droegen bij aan het ontstaan van de conflicten. Dat was allereerst het toekennen van een vorm van autonomie aan bepaalde etnische groepen. Het feit dat de Abchazen en de Zuid-Osseten binnen de Georgische SSR een vorm van autonomie kenden zorgde ervoor dat etniciteit geïnstitutionaliseerd werd. Dit had niet alleen als gevolg dat de verschillende bevolkingsgroepen een sterkere identiteit ontwikkelden, maar eveneens dat zij zichzelf tot op zekere hoogte konden besturen, waardoor natievorming plaatsvond. Een tweede kenmerk van het etno-federale systeem was dat er verschillen bestonden in status van de verschillende bevolkingsgroepen in Georgië. Georgië stond als Unierepubliek het hoogst in aanzien, Abchazië, Adzjarië en Zuid-Ossetië kenden allemaal een vorm van autonomie, maar bleven onderdeel van de Georgische SSR. Het etno-federale systeem was dus in feite gebaseerd op politieke ongelijkheid, die tot ontevredenheid leidde bij groepen als de Abchazen en de Zuid-Osseten, die zich naarmate de tijd vorderde steeds bewuster werden van deze ongelijkheid. Ook de Georgiërs waren steeds minder tevreden met het systeem van de autonome gebieden, want dit verzwakte de Georgische Unierepubliek. Een derde onderdeel van het etno-federale systeem was de relatie van de Zuid-Osseten met Rusland. De Zuid-Osseten waren oorspronkelijk een onderdeel van een volk dat in Rusland leeft, aan de grens met Georgië, namelijk de Noord-Osseten. Hierdoor hadden de Zuid-Osseten vanaf het ontstaan van de Sovjet-Unie een bijzondere band met Rusland. Samenvattend stimuleerde het etno-federale systeem op langere termijn het nationalisme onder de verschillende groepen. Het speelde dus een erg belangrijke rol in de toekomst van Georgië.

De Bolsjewieken creëerden het etno-federale systeem om hun staat werkzaam te maken, in een periode dat er al nationalisme bestond onder bepaalde groepen. Zij zagen het dus als een oplossing van een al bestaand probleem. Het is de vraag wat van doorslag was in het ontstaan van de latere conflicten: culturele verschillen tussen de bevolkingsgroepen of het etno-federale systeem en de aard van de Sovjet-Unie? Kort zullen hier een aantal culturele verschillen tussen de groepen besproken worden, om vervolgens antwoord te geven op de vraag of deze verschillen de doorslag gaven tot het ontstaan van de conflicten.

Allereerst de Abchazen en de Georgiërs. Deze groepen kennen zowel overeenkomsten als verschillen. Overeenkomsten zijn voornamelijk te vinden op het gebied van gebruiken, tradities en verhalen. De groepen verschillen echter van elkaar wat betreft taal en identiteit. Wanneer gekeken wordt naar de Georgische en Abchazische taal kan geconcludeerd worden dat beiden Kaukasische talen zijn. Dat wil echter niet zeggen dat de talen zoveel overeenkomsten hebben dat Abchazen en Georgiërs elkaar goed kunnen verstaan. In tegendeel, het zijn heel verschillende talen. Op zichzelf zorgde het verschil in taal niet voor problemen, maar doordat Stalin een nieuw, Georgisch alfabet invoerde in Abchazië werd het wel problematisch. Hier zie je dus dat het niet zozeer het verschil in taal was dat problemen veroorzaakte, maar het Sovjetverleden. Een ander verschil tussen deze groepen was de rol van religie. In Georgië is het orthodoxe christendom van oudsher een belangrijk onderdeel van de Georgische identiteit, terwijl dat in Abchazië veel minder het geval is.[[213]](#footnote-213) De Abchazen zijn bovendien niet allemaal orthodox christelijk, zo’n dertig procent is moslim.[[214]](#footnote-214) Verschillen op het gebied van religie hebben echter nooit een doorslaggevende rol gespeeld in het ontstaan van het conflict tussen de Abchazen en Georgiërs.[[215]](#footnote-215)

Ook tussen de Zuid-Osseten en Georgiërs bestaan verschillen. Deze verschillen zijn vergelijkbaar met de verschillen tussen de Abchazen en Georgiërs. Ook de Zuid-Osseten zijn voornamelijk orthodox christelijk, maar deze religie is geen belangrijk gedeelte van de Zuid-Ossetische identiteit. Sterker nog, het zijn wel christenen, maar ze houden zich eveneens bezig met allerlei voorchristelijke tradities en rituelen. Taal en de manier waarop met religie omgegaan wordt zijn de grootste verschillen tussen de separatistische groepen en de Georgiërs. Het waren echter geen redenen tot conflict. Geconcludeerd kan worden dat het Sovjetverleden, in tegenstelling tot culturele factoren, een doorslaggevende rol speelde in het ontstaan van de conflicten in Georgië. De these van Huntington gaat deels dus niet op.

**5.4 Officiële rapporten over het Sovjetverleden**

Eerder in dit hoofdstuk was al te lezen hoe problematisch geschiedschrijving in Georgië was ten tijde van de Sovjet-Unie. De geschiedschrijving van de Georgiërs werd gestimuleerd vanuit Moskou, maar ook de Abchazen en Zuid-Osseten kregen de kans hun eigen geschiedenis te schrijven. Dit leidde tot een serie zeer verscheidene narratieven, die de verschillende groepen meer bewust maakten van hun identiteit. Daarmee werd de basis voor nationalisme gelegd. Onder de heerschappij van Stalin werd dit nationalisme vervolgens onderdrukt en moest de Russische cultuur de gemeenschappelijke factor worden. Na zijn dood was er echter opnieuw meer ruimte voor het uiten van cultuur en kwam het nationalisme steeds sterker op. Dit leidde er uiteindelijk toe dat verschillende etnische groepen zich begin jaren negentig besloten af te scheiden van de Sovjet-Unie.

Geschiedschrijving was dus een belangrijke factor in het ontstaan van de problematiek op de Kaukasus. Ook tegenwoordig speelt de manier waarop naar het verleden gekeken wordt nog steeds een grote rol. Omdat het schrijven van een geschiedenis die gebaseerd is op historische feiten nog steeds problematisch blijkt te zijn in Georgië, is het interessant te kijken hoe in rapporten van onafhankelijke internationale organisaties gekeken wordt naar de rol van het verleden. Wat ik in deze paragraaf wil doen is kijken naar een paar van dit soort rapporten om te onderzoeken op welke manier naar het verleden gekeken wordt. Gaan deze rapporten er vanuit dat het Sovjet-verleden meespeelde in het ontstaan van de huidige conflicten of gaan ze uit van meer directe oorzaken? De nadruk zal hier liggen op het rapport van de Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, een missie die werd opgezet door de Europese Unie. In dit rapport wordt veel aandacht besteed aan het verleden. Ook andere rapporten zullen kort aan bod komen, maar omdat hier veel meer de focus op het huidige conflict ligt en niet op het verleden, zullen deze korter besproken worden. Het gaat hier om rapporten van de OSCE en de International Crisis Group.

Allereerst het driedelige rapport van de Independent International Fact-Finding Mission, een missie die onder leiding stond van de Zwitserse diplomate Heidi Tagliavini. Het doel van deze missie was het onderzoeken van de oorzaken van de oorlog die zich in 2008 afspeelde in Zuid-Ossetië. De algehele conclusie van het rapport dat voortkwam uit deze missie is dat de oorlog te wijten is aan de verslechterde relatie tussen Georgië en Rusland, en aan de complexe relatie tussen Georgië en de separatistische regio’s Zuid-Ossetië en Abchazië.[[216]](#footnote-216) Hoewel het Georgië was die in de zomer van 2008 besloot Zuid-Ossetië binnen te vallen, wordt ook Rusland als verantwoordelijke gezien voor de spanningen die in de jaren daarvoor opgebouwd werden tussen Georgië en Rusland. Het rapport wijst op een veelvoud van oorzaken, die zowel in het Sovjetverleden, als in het directe verleden liggen. Voor de basis van de relatie tussen Georgië en Rusland wordt zelfs verder teruggegaan; namelijk naar het tsaristische Rusland. Deze periode zou de rollen van de verschillende staten vastgelegd hebben: Rusland was de imperialistische macht en Georgië werd gerussificeerd. Georgië als onderdeel van de Sovjet-Unie onderging grote veranderingen. Dit had volgens het rapport voornamelijk te maken met het federale systeem van de Sovjet-Unie. Dit systeem zorgde ervoor dat binnen Georgië drie etnische groepen een vorm van autonomie kenden, waardoor de relaties tussen deze groepen veranderden.[[217]](#footnote-217)

Het Sovjetverleden krijgt echter in verhouding tot andere gebeurtenissen die zich in de jaren voorafgaand aan het conflict voordeden, zo ongeveer van 2004 tot 2008, weinig aandacht. Het rapport ziet het Sovjetverleden als de basis voor de ontstane conflicten, maar ziet de latere gebeurtenissen, na het uiteenvallen van de Sovjet-Unie, als doorslaggevende oorzaak. Alles bij elkaar worden de oorzaken van de het conflict in een vloeiende lijn beschreven. Dat wil zeggen dat nergens letterlijk onderscheid wordt gemaakt tussen het belang van verschillende periodes. Daarmee wordt de illusie geschept dat het hier om een langdurige ontwikkeling gaat richting een bepaald doel: de oorlog in Zuid-Ossetië in 2008. De toekomst lijkt als het ware bijna bepaald te zijn door de gebeurtenissen die zich in het verleden voorgedaan hebben.

De OSCE heeft een aantal rapporten voortgebracht over de gebeurtenissen van de afgelopen jaren in Georgië. Het gaat hier onder andere om een rapport over de oorlog van 2008 en de verkiezingen in 2010. Hoewel deze rapporten zich niet specifiek focussen op de historische wortels van de problematiek in Georgië, valt toch het een en ander te zeggen over de wijze waarop over het verleden geschreven wordt in deze rapporten. De oorlog die zich in Zuid-Ossetië afspeelde in 2008 zou volgens dit rapport zijn voortgekomen uit gebeurtenissen die zich hadden afgespeeld in de maanden voorafgaand aan het conflict.[[218]](#footnote-218) In de eerste plaats zouden er toenemende spanningen zijn ontstaan tussen Georgië en Abchazië, en in de tweede plaats zou er eveneens sprake zijn van toenemende spanningen tussen Georgië en Zuid-Ossetië, die begin augustus meerdere keren tot vuurgevechten leidden. Dat het rapport deze gebeurtenissen aanwijst als oorzaken van de conflicten, en niks schrijft over het Sovjetverleden, lijkt erop te wijzen dat het Sovjetverleden in ieder geval niet als directe oorzaak van de oorlog in 2008 beschouwd wordt. Wanneer echter gekeken wordt naar een rapport van de International Crisis Group, uit 2004, wordt wel degelijk aandacht besteed aan het Sovjetverleden.[[219]](#footnote-219) Het Sovjetverleden wordt daar beschreven als een van de oorzaken van het conflict dat zich in 2004 voordeed in Zuid-Ossetië. Andere oorzaken zijn volgens het rapport van politieke, economische en geopolitieke aard. Tijdens de Sovjetheerschappij zou een tegenstelling zijn ontstaan tussen de Georgische- en Zuid-Ossetische geschiedschrijving. De Georgiërs beschouwden de Zuid-Osseten als gasten, die tussen de zeventiende- en negentiende eeuw op Georgisch grondgebied waren komen wonen. Bovendien zou het geen echte etnische groep zijn, maar slechts een afscheiding van de Osseten die Rusland een eigen autonome regio bewoonden. Ook de OSCE beschouwt het Sovjetverleden dus als een oorzaak van de conflicten rondom Zuid-Ossetië.

Samenvattend gaan beide rapporten er vanuit dat het Sovjetverleden een belangrijke rol speelde bij het ontstaan van de conflicten in Georgië. Het Sovjetverleden wordt echter niet aangewezen als directe oorzaak, die worden meer gezocht in gebeurtenissen die zich na de val van de Sovjet-Unie voordeden.

**5.5 Conclusie**

De conflicten in Georgië rondom de separatistische regio’s kwamen niet zomaar uit de lucht vallen. De aard van het Sovjetsysteem, waarin verschillende bevolkingsgroepen ruimte kregen om de eigen geschiedenis en cultuur verder te ontwikkelen, maar de vrije discussie hierover beperkt werd, voedde het bewustzijn van de Zuid-Osseten en Abchazen. Zij ontwikkelden een eigen, afwijkende kijk op het verleden. De door de verschillende bevolkingsgroepen ontwikkelde geschiedschrijvingen botsten met elkaar. Later, toen er meer ruimte was voor kritiek op het Sovjetsysteem kwam het nationalisme dat onder de oppervlakte al bestond, dan ook omhoog. Het Sovjetverleden is dan ook onlosmakelijk verbonden met de conflicten.

Het rapport van de Europese Unie beschrijft de gebeurtenissen in de Kaukasus in een vloeiende lijn: vanuit het Sovjetverleden naar de opkomst van het nationalisme en de val van de Sovjet-Unie. Hierdoor wordt de suggestie gewekt dat het verleden niet veel verschilde van het heden, het wordt bijna beschreven als een grote ontwikkeling richting een bepaald doel: namelijk het conflict in Zuid-Ossetië. Dit is niet het geval, de periode van de Sovjet-Unie heeft niet alleen een negatieve invloed gehad op de toekomst van Georgië, het heeft de conflicten gecreëerd.

**Conclusie**

In deze scriptie heb ik me beziggehouden met het verband tussen het Sovjetverleden en de conflicten rondom de separatistische regio’s Zuid-Ossetië en Abchazië in Georgië. Door middel van een korte samenvatting van de verschillende hoofdstukken zal ik nu antwoord geven op de vraag: ‘In hoeverre was het Sovjetverleden bepalend voor het ontstaan van de conflicten rondom de regio’s Zuid-Ossetië en Abchazië?’

In het eerste hoofdstuk heb ik kort de problematiek rondom de facto staten op de Kaukasus besproken. Na het uiteenvallen van de Sovjet-Unie in 1991 zijn een aantal nieuwe staten ontstaan op de Kaukasus: Armenië, Azerbaijan en Georgië. Deze nieuwe staten kregen te maken met gebieden die zich wilden afscheiden van het centrale gezag. Zo verloor Georgië na een tweetal oorlogen in de jaren negentig zeggenschap over de regio’s Zuid-Ossetië en Abchazië. Door de internationale gemeenschap werden deze staten echter niet erkend. Dit zorgde voor een moeilijke situatie waarin zowel de separatistische regio’s als Georgië belemmerd werden in hun functioneren. In augustus 2008 brak als gevolg van opgebouwde spanningen tussen enerzijds Zuid-Ossetië en Georgië, en anderzijds Georgië en Rusland een korte oorlog uit. Het was deze oorlog die de problematiek op de Kaukasus weer in de publiciteit bracht. Door de media werd de oorlog al snel omschreven als onverwacht, maar dit was absoluut niet het geval. Toen Saakashvili in 2003 aan de macht kwam tijdens de Rozenrevolutie, beloofde hij de territoriale integriteit van Georgië te herstellen, waarmee hij doelde op het een voor een re-integreren van de verschillende de facto staten in de Georgische natie. Dit en een aantal andere aspecten van de politiek van Saakashvili, waaronder het steeds meer richting het Westen trekken, werkten op de zenuwen van Rusland. Dat Rusland een partij werd in de oorlog die ontstond was dan ook geen verrassing.

In het derde hoofdstuk heb ik de conflicten besproken die zich gedurende de jaren negentig afspeelden in Georgië na het uiteenvallen van de Sovjet-Unie. Met de opkomst van het Georgische nationalisme raakten de Abchazen en Zuid-Osseten steeds meer vervreemd van de Georgische natie. Als gevolg daarvan kwam ook onder deze groepen het nationalisme op. Uiteindelijk verklaarden deze regio’s zich onafhankelijk van de Sovjet-Unie, en van Georgië. Als gevolg daarvan braken er eerst in Zuid-Ossetië van 1991 tot 1992, en vervolgens in Abchazië van 1992 tot 1994 gewapende conflicten uit. Beide conflicten eindigden ermee dat Georgië controle verloor over deze regio’s.

Vervolgens ben ik in het vierde hoofdstuk dieper ingegaan op het Sovjetverleden. Gebleken is dat voornamelijk twee erfenissen uit de Sovjetperiode van invloed waren op het ontstaan van de latere conflicten. Dat was in de eerste plaats het etno-federale systeem dat zo kenmerkend was voor de Sovjet-Unie, en in de tweede plaats de repressieve aard van de Sovjet-Unie. Het etno-federale systeem zorgde ervoor dat verschillende bevolkingsgroepen binnen de Sovjet-Unie een vorm van territoriale autonomie genoten. De regio’s Abchazië, Adzjarië en Zuid-Ossetië kenden allemaal een vorm van autonomie binnen de Georgische SSR. Hierdoor werd etniciteit geïnstitutionaliseerd, en werd nationalisme gevoed. Bovendien was het systeem gebasseerd op politieke ongelijkheid; sommige etnische groepen hadden een lagere status binnen de Sovjetfamilie dan anderen. Op ten duur groeide het nationalisme daardoor ook onder andere etnische groepen.

In het laatste hoofdstuk ben ik ingegaan op de manier waarop tijdens Sovjetheerschappij en tegenwoordig naar het Georgische verleden gekeken wordt. Ik heb daarvoor naar een uitgebreid rapport van de Europese Unie gekeken en naar een aantal kleinere rapporten van de OSCE. Deze rapporten beschrijven het Sovjetverleden allemaal als een belangrijke factor in de conflicten, maar gaan er ook vanuit dat andere gebeurtenissen die zich in de jaren na de val van de Sovjet-Unie voortdeden belangrijk waren bij het ontstaan van de conflicten. Ik ben het hier tot op zekere hoogte mee eens, want hoewel het Sovjetverleden de basis legde voor de conflicten, was het de periode daarna die bepaalde hoe de problematiek die was ontstaan ten tijde van de Sovjet-Unie werd opgelost. In sommige gevallen lukte het ook dit op een redelijk vreedzame manier op te lossen, zoals bijvoorbeeld in Adzjarië het geval was. De rol van het Sovjetverleden bij het ontstaan van de conflicten moet echter niet onderschat worden; het was niet alleen onder Sovjetheerschappij dat bevolkingsgroepen zich bewust werden van hun identiteit en nationalisme onder de oppervlakte groeide, het was ook ten tijde van de Sovjet-Unie dat de basis gelegd werd voor de toekomstige relatie van Rusland met de staten die ontstonden na het uiteenvallen van de Sovjet-Unie. Zeker na de recente gebeurtenissen in Oekraïne kun je je afvragen in hoeverre Rusland haar rol als ‘grote broer’ eerder daadwerkelijk heeft losgelaten.

Behalve het Sovjetverleden en de gebeurtenissen die zich in de jaren voorafgaand aan de conflicten voordeden, denk ik dat ook de manier waarop naar het verleden gekeken werd en nog steeds wordt een grote invloed heeft gehad op het ontstaan van de conflicten. Onder Sovjetheerschappij ontwikkelden de verschillende bevolkingsgroepen allemaal een eigen visie op het verleden. Deze verschillende visies kwamen na 1991 rechtstreeks met elkaar in conflict. Tot op de dag van vandaag bestaat er echter nog steeds geen eenduidig beeld van het verleden. De groepen blijven het verleden op verschillende manieren beschrijven. Dit staat de oplossing van de conflicten in de weg. Want zolang de Zuid-Osseten, de Abchazen en de Georgiërs niet op een lijn zitten wat betreft gebeurtenissen uit het verleden, hoe kan dan verlangd worden dat ze vandaag de dag wel met z’n allen door een deur kunnen?

**Literatuurlijst**

Beissinger, M., *Nationalist Mobilization and the Collapse of the Soviet State* [Cambridge 2002].

Cheterian, V., *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier* [Londen 2008].

Cheterian, V., ‘The August 2008 war in Georgia: from ethnic conﬂict to border wars’, *Central Asian Survey* 2 [2009] 155-170.

Coene, F., *The Caucasus. An Introduction* [Oxon 2010].

Cohen (ed.), *The Soviet Union Since Stalin* [Londen 1980].

Companjen, F., ed., *Exploring the Caucasus in the 21st Century. Essays on Culture, History and Politics in a Dynamic Context* [Amsterdam 2010].

Coppieters, B., *Europeanisering en conflictoplossing. Casestudies uit de Europese periferie* [Gent 2004].

Coppieters, B., *Georgians and Abkhazians: the search for a peace settlement*

Cornell, S., *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus* [Richmond 2001].

Cornell, ‘Autonomy as a Source of Conflict: Caucasian Conflicts in Theoretical Perspective’, *World Politics* 54 [januari 2002].

Cornell, *Autonomy and Conflict: Extraterritoriality and Seperatism in the South Caucasus - Cases in Georgia* [Uppsala 2002].

Cornell, S., ed., ‘Russia’s War in Georgia: Causes and Implications for Georgia and the World’, *Policy Paper* *Central Asia-Caucasus Institute Silk Road Studies Program* [2008].

Cornell, S., ed., *The Guns of August 2008: Russia’s War in Georgia* [New York 2009].

Does, R., ‘Etnisch separatisme in de voormalige Sovjet-Unie’, *Nederlands Instituut voor Internationale Betrekkingen,* <http://www.clingendael.nl/sites/default/files/20090200_paper_does_separatisme.pdf>[Februari 2009].

Goldenberg, S., *The Pride of Small Nations: The Caucasus and Post-Soviet Disorder* [Londen 1994].

Herzig, E., *The New Caucasus: Armenia, Azerbijan and Georgia* [Londen 1999].

Hille, C., *State Building and Conflict Resolution in the Caucasus* [Leiden 2010].

Jackson, R., *Quasi States: Sovereignity, International Relations and the Third World* [Cambridge 1990].

Jibladze, ‘Russia’s Opposition to Georgia’s Quest for NATO Membership’, *Central Asia- Caucasus Institute Silk Road Studies Program*, <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/CEF/Quarterly/February_2007/Jibladze.pdf> [februari 2007]

Kaiser, R., *The Geography of Nationalism in Russia and the USSR* [New Jersey 1994].

King, C., ‘The Benefits of Ethnic War: Understanding Eurasia’s Unrecognized States’, *World Politics* 53 [juli 2001] 524-552.

Knight, A., ‘Beria and the Cult of Stalin: Rewriting Transcaucasian Party History’, *Soviet Studies* 43 [1991] 749-763.

Lynch, D., *Engaging Eurasia’s Separatist States. Unresolved Conflicts and De Facto States* [Washington 2004].

Marshall, A., *The Caucasus under Soviet Rule* [Oxford 2010].

Martin, T., *The Affirmative Action Empire*. *Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923-1939* [London 2001].

Nahaylo, B., V. Swoboda, *Soviet Disunion* [New York 1989].

Nalbandov, R., ‘Battle of Two Logics: Appropriateness and Consequentiality in Russian Interventions in Georgia’, *Caucasian Review of International Affairs* 3 [2009] 21-36.

Nichol, J., ‘Russia-Georgia Conflict in August 2008: Context and Implications for U.S. Interests’, *CRS Report for Congress* [3 maart 2009].

Noble (ed.), *Western Civilization Beyond Boundaries* [Boston 2008].

Parsons, J., ‘National Integration in Soviet Georgia’, *Soviet Studies* 34 [1982] 547-569.

Pegg, S., ‘De Facto States in the International System’, [Februari 1998] <http://www.ligi.ubc.ca/sites/liu/files/Publications/webwp21.pdf> [Laatst bekeken: 2 juli 2013].

Peimani, H., *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus* [Santa Barbara 2009].

Shnirelman, V., *The Value of the Past: Myths, Identity and Politics in Transcaucasia* [Osaka 2001].

Smith, B., ‘Separatist Conflict in the Former Soviet Union and Beyond: How

Different Was Communism?’, *World Politics* 2 [April 2013].

Suny, R., *The Revenge of the Past: Nationalism, Revolution, and the Collapse of the Soviet Union* [Stanford 1993].

Waal, T. de, *The Caucasus. An Introduction* [Oxford 2010].

**Rapporten**

Independent International Fact Finding Mission on the Conflict in Georgia, <http://www.ceiig.ch/Report.html>

International Crisis Group, ‘Avoiding War in South Ossetia (2004)’, <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/untc/unpan019224.pdf>

OSCE, ‘Human Rights in War affected area’s’, <http://www.osce.org/odihr/35578>

1. S. Cornell, ed., *The Guns of August 2008: Russia’s War in Georgia* [New York 2009] 3. [↑](#footnote-ref-1)
2. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume I [September 2009] <http://www.ceiig.ch/pdf/IIFFMCG_Volume_I.pdf> [laatst bekeken: mei 2013]. [↑](#footnote-ref-2)
3. Georgië bevindt zich weliswaar niet op Europees grondgebied, maar Europa heeft er wel belang bij dat deze regio stabiel blijft en niet onder de voet gelopen wordt door Rusland, i.v.m. politiek-strategische belangen. Zie hiervoor onder andere M. Kramer, ‘Georgisch NAVO-lidmaatschap: de-escalatie of provocatie?’, *Atlantisch Perspectief*, <http://www.atlcom.nl/ap_archive/pdf/AP%202008%20nr.%206/Kramer.pdf> [laatst bekeken: mei 2013]. [↑](#footnote-ref-3)
4. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume I, 6. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ibidem, 6. [↑](#footnote-ref-5)
6. SSR: Sovjet Socialistische Republiek; andere benaming voor Unierepubliek. [↑](#footnote-ref-6)
7. T. De Waal, *The Caucasus. An Introduction* [Oxford 2010] 74. [↑](#footnote-ref-7)
8. R. Does, ‘Etnisch separatisme in de voormalige Sovjet-Unie’, *Nederlands Instituut voor Internationale Betrekkingen,* <http://www.clingendael.nl/sites/default/files/20090200_paper_does_separatisme.pdf>[Februari 2009] 6. [↑](#footnote-ref-8)
9. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, <http://www.ceiig.ch/pdf/IIFFMCG_Volume_II.pdf> [laatst bekeken: juli 2013] 4. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ibidem, 163. [↑](#footnote-ref-10)
11. De term ‘de facto staat’ is afkomstig van Scott Pegg, ‘De Facto States in the International System’, [Februari 1998] <http://www.ligi.ubc.ca/sites/liu/files/Publications/webwp21.pdf> [Laatst bekeken: 2 juli 2013]. [↑](#footnote-ref-11)
12. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Report Volume I, 7. [↑](#footnote-ref-12)
13. V. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier* [Londen 2008] 1-2. [↑](#footnote-ref-13)
14. R. Jackson, *Quasi States: Sovereignity, International Relations and the Third World* [Cambridge 1990]. [↑](#footnote-ref-14)
15. Onder andere vastgelegd in de Charter van de Verenigde Naties Art. 1.2: ‘’To develop friendly relations among nations based on respect for the principle of equal rights and selfdetermination of peoples, and to take other appropriate measures to strengthen universal peace.’’ [↑](#footnote-ref-15)
16. R. Jackson, ‘Quasi-States, Dual Regimes, and Neoclassical Theory: International Jurisprudence and

    the Third World’, *International Organization* 41 [1987] 531. [↑](#footnote-ref-16)
17. S. Pegg, ‘De Facto States in the International System’, [Februari 1998] <http://www.ligi.ubc.ca/sites/liu/files/Publications/webwp21.pdf> [Laatst bekeken: 2 juli 2013]. [↑](#footnote-ref-17)
18. Pegg, ‘De Facto States in the International System’, 1. [↑](#footnote-ref-18)
19. D. Lynch, *Engaging Eurasia’s Separatist States. Unresolved Conflicts and De Facto States* [Washington 2004] 15. [↑](#footnote-ref-19)
20. Lynch, *Engaging Eurasia’s Separatist States. Unresolved Conflicts and De Facto States*, 19. [↑](#footnote-ref-20)
21. Lynch, *Engaging Eurasia’s Separatist States. Unresolved Conflicts and De Facto States,* 19-20. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ibidem, 30. [↑](#footnote-ref-22)
23. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 5. [↑](#footnote-ref-23)
24. Lynch, Engaging Eurasia’s Separatist States. Unresolved Conflicts and De Facto States, 44. [↑](#footnote-ref-24)
25. Ibidem, 94-95. [↑](#footnote-ref-25)
26. G. Nodia, ‘The Conflict in Abkhazia: National Projects and Political Circumstances’, B. Coppieters (ed.), *Georgians and Abkhazians: The Search for Peace Settlement* [Brussel 1998]. [↑](#footnote-ref-26)
27. Cornell (ed.), ‘Introduction’, *The Guns of August 2008. Russia’s war in Georgia* [New York 2009] 3. [↑](#footnote-ref-27)
28. J. Popjanevski, ‘From Sukhumi to Tskhinvali: The Path to War in Georgia’, *The Guns of August 2008*, 143. [↑](#footnote-ref-28)
29. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 7. [↑](#footnote-ref-29)
30. De Russische president Boris Jeltsin en de Georgische president Eduard Shevardnadze hadden gedurende de OSCE-top in Istanbul in 1999 een verklaring ondertekend waarin stond dat Rusland haar militaire basissen in Gudauta (Abchazië) en Vaziani (omgeving Tbilisi) per 1 juli 2001 zou sluiten en nog verdere afspraken zou maken over de sluiting van de basissen in Batumi (Adzjarië) en Akhalkalaki (Zuid-Georgië). [↑](#footnote-ref-30)
31. Kanet, R., *Russian Foreign Policy in the 21st Century* [Basingstoke 2010] 102. [↑](#footnote-ref-31)
32. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 189. [↑](#footnote-ref-32)
33. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 7. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ibidem, 7. [↑](#footnote-ref-34)
35. De Rozenrevolutie dankt haar naam aan de rozen die uitgedeeld werden door de demonstranten die het parlementsgebouw binnen trokken onder leiding van Saakashvili. [↑](#footnote-ref-35)
36. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 191. [↑](#footnote-ref-36)
37. Ibidem, 190. [↑](#footnote-ref-37)
38. http://www.europeandme.eu/8brain/451-eastern-europe-ukraine-georgia-colour-orange-revolutions-to-democracy- [↑](#footnote-ref-38)
39. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 194. Koning David IV, geboren in 1073, bestuurde Georgië van 1089 tot zijn dood in 1125, en wordt in Georgië beschouwd als de eerste die eenheid bracht. [↑](#footnote-ref-39)
40. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 9. [↑](#footnote-ref-40)
41. Georgië zou het uitdelen van de paspoorten aan zich zelf te danken hebben aangezien het gedurende de jaren negentig weigerde paspoorten van de Verenigde Naties toe te kennen aan de inwoners van Abchazië, zodat zij konden reizen. Voor meer informatie zie p. 147-148 of N. Popescu, ‘‘Outsourcing’ de facto Statehood: Russia and the Secessionist Entities in Georgia and Moldova’, *CEPS Policy Briefs* 1-12 op www.coeel.com [2006] 5. [↑](#footnote-ref-41)
42. Natoli, K., ‘Weaponizing nationality: An analysis of Russia’s passport policy in Georgia’, Boston University International Law Journal 28, 389-417. [↑](#footnote-ref-42)
43. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 8. [↑](#footnote-ref-43)
44. H. Peimani, *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus* [Santa Barbara 2009] 50. [↑](#footnote-ref-44)
45. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 11. [↑](#footnote-ref-45)
46. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 195. [↑](#footnote-ref-46)
47. Nilsson, ‘Georgia’s Rose Revolution: The Break with the Past’, 91. [↑](#footnote-ref-47)
48. In Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 12. [↑](#footnote-ref-48)
49. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 195. [↑](#footnote-ref-49)
50. Nilsson, ‘Georgia’s Rose Revolution: The Break with the Past’, 91. [↑](#footnote-ref-50)
51. J. Nichol, ‘Russia-Georgia Conflict in August 2008: Context and Implications for U.S. Interests’, *CRS Report for Congress* [3 maart 2009] 3. [↑](#footnote-ref-51)
52. Nilsson, ‘Georgia’s Rose Revolution: The Break with the Past’, 91. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ibidem, 13. [↑](#footnote-ref-53)
54. Ibidem, 92-93. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ibidem, 14. [↑](#footnote-ref-55)
56. Ibidem, 92. [↑](#footnote-ref-56)
57. Nichol, ‘Russia-Georgia Conflict in August 2008: Context and Implications for U.S. Interests’, 3. [↑](#footnote-ref-57)
58. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 15. [↑](#footnote-ref-58)
59. Ibidem, 16-17. [↑](#footnote-ref-59)
60. A. Illarionov, ‘The Russian Leadership’s Preparation for War, 1999-2008’, *The Guns of August 2008. Russia’s War in Georgia*, 64. [↑](#footnote-ref-60)
61. Popjanevski, ‘From Sukhumi to Tskhinvali: The Path to War in Georgia’, 143. [↑](#footnote-ref-61)
62. Ibidem, 144. Zie beweringen Temuri Yakobashvili op website Civil Georgia, ‘New State Minister Speaks on Conflict Resolution’ [4 februari 2008] [www.civil.ge/eng/article.php?id=17048](http://www.civil.ge/eng/article.php?id=17048) [↑](#footnote-ref-62)
63. Popjanevski, ‘From Sukhumi to Tskhinvali: The Path to War in Georgia’, 144. [↑](#footnote-ref-63)
64. Ibidem, 144. [↑](#footnote-ref-64)
65. Ibidem, 144. [↑](#footnote-ref-65)
66. Waal de, *The Caucasus. An Introduction*, 206. [↑](#footnote-ref-66)
67. K. Jibladze, ‘Russia’s Opposition to Georgia’s Quest for NATO Membership’, *Central Asia- Caucasus Institute Silk Road Studies Program*, <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/CEF/Quarterly/February_2007/Jibladze.pdf> [februari 2007] 46. [↑](#footnote-ref-67)
68. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 25. [↑](#footnote-ref-68)
69. Waal de, *The Caucasus. An Introduction*, 206. [↑](#footnote-ref-69)
70. Duitslandweb, ‘Merkel op de bres voor Georgië’, [18 augustus 2008] <http://www.duitslandweb.nl/actueel/uitgelicht/2008/8/Merkel+op+de+bres+voor+Georgi_x0020_.html> [laatst bekeken: 10 juli 2013]. [↑](#footnote-ref-70)
71. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 26. [↑](#footnote-ref-71)
72. Civil Georgia, ‘Putin Reiterates that Kosovo should Set a Precedent’, [22 januari 2007] <http://www.civil.ge/eng/article.php?id=14483> [laatst bekeken: 12 juli 2013]. [↑](#footnote-ref-72)
73. S. Cornell, Popjanevski, Nilsson, ‘Russia’s War in Georgia: Causes and Implications for Georgia and the World’, Policy Paper *Central Asia- Caucasus Institute Silk Road Studies Program*, <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/silkroadpapers/0808Georgia-PP.pdf> [Augustus 2008] 11. [↑](#footnote-ref-73)
74. Meerdere bronnen, o.a.: Popjanevski, ‘From Sukhumi to Tskhinvali: The Path to War in Georgia’, *The Guns of August 2008, Russia’s War in Georgia* [New York 2009] 148 en S. Cornell, Popjanevski, Nilsson, ‘Russia’s War in Georgia: Causes and Implications for Georgia and the World’, Policy Paper *Central Asia- Caucasus Institute Silk Road Studies Program*, <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/silkroadpapers/0808Georgia-PP.pdf> [Augustus 2008]. [↑](#footnote-ref-74)
75. Popjanevski, ‘From Sukhumi to Tskhinvali: The Path to War in Georgia’, 148. [↑](#footnote-ref-75)
76. Ibidem, 148. [↑](#footnote-ref-76)
77. Ibidem, 148. [↑](#footnote-ref-77)
78. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 30. [↑](#footnote-ref-78)
79. S. Cornell, Popjanevski, Nilsson, ‘Russia’s War in Georgia: Causes and Implications for Georgia and the World’, Policy Paper *Central Asia- Caucasus Institute Silk Road Studies Program*, <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/silkroadpapers/0808Georgia-PP.pdf> [Augustus 2008] 11. [↑](#footnote-ref-79)
80. K. Bessonov, ‘Russia, Georgia Holds Military Exercises amidst Tensions’, *The Moscow News*, http://themoscownews.com/news/20080718/55338376.html [18 juli 2008]. [↑](#footnote-ref-80)
81. Cornell (ed.), ‘Russia’s War in Georgia: Causes and Implications for Georgia and the World’, Policy Paper *Central Asia- Caucasus Institute Silk Road Studies Program*, <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/silkroadpapers/0808Georgia-PP.pdf>, 12. [↑](#footnote-ref-81)
82. Cornell (ed.), ‘Russia’s War in Georgia: Causes and Implications for Georgia and the World’, http://www.silkroadstudies.org/new/docs/silkroadpapers/0808Georgia-PP.pdf, 12. [↑](#footnote-ref-82)
83. Waal de, *The Caucasus. An Introduction*, 211. [↑](#footnote-ref-83)
84. F. Companjen, ‘The War in South Ossetia, August 2008: Four Perspectives’, *Exploring the Caucasus in the 21st Century. Essays on Culture, History and Politics in a Dynamic Context* [Amsterdam 2010] 186. [↑](#footnote-ref-84)
85. Civil Georgia, ‘Georgia Decided to Restore Constitutional Order in S.Ossetia’, <http://www.civil.ge/eng/article.php?id=18941&search=Kurashvili> [18 augustus 2008]. [↑](#footnote-ref-85)
86. Independent International Fact Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 188. [↑](#footnote-ref-86)
87. Popjanevski, ‘From Sukhumi to Tskhinwali: The Path to War’, 154. [↑](#footnote-ref-87)
88. Human Rights Watch, ‘Russia-Georgia: Militias attack Civilians in Gori Region’, [www.uhhcr.org/refworld/docid/48a930671a.html [17](http://www.uhhcr.org/refworld/docid/48a930671a.html%20%5b17) augustus 2008]. Gori region is het gebied tussen de Georgische hoofdstad Tbilisi en de Zuid-Ossetische hoofdstad Tschinwali. [↑](#footnote-ref-88)
89. Popjanevski, ‘From Sukumi to Tskhinvali: The Path to War in Georgia’, 153. [↑](#footnote-ref-89)
90. Ibidem, 153. [↑](#footnote-ref-90)
91. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 213. [↑](#footnote-ref-91)
92. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 213. [↑](#footnote-ref-92)
93. Ibidem, 213. [↑](#footnote-ref-93)
94. Popjanevski, ‘From Sukumi to Tskhinvali: The Path to War in Georgia’, 153. [↑](#footnote-ref-94)
95. Ibidem, 153. [↑](#footnote-ref-95)
96. Civil Georgia, ‘Russia Formally Recognizes Abkhazia, S.Ossetia’, <http://www.civil.ge/eng/article.php?id=19293&search=> [26 augustus 2008]. [↑](#footnote-ref-96)
97. Ibidem. [↑](#footnote-ref-97)
98. M. Beissinger, *Nationalist Mobilization and the Collapse of the Soviet State* [Cambridge 2002] 2. [↑](#footnote-ref-98)
99. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 13-16. [↑](#footnote-ref-99)
100. Ibidem, 161-162. [↑](#footnote-ref-100)
101. S. Cornell, *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical conflict in the Caucasus* [Richmond 2001] 158. [↑](#footnote-ref-101)
102. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 162. [↑](#footnote-ref-102)
103. Ibidem, 162. [↑](#footnote-ref-103)
104. Cornell, *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus*,159. [↑](#footnote-ref-104)
105. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 162. [↑](#footnote-ref-105)
106. B. Nahaylo, Swoboda, V., *Soviet Disunion* [New York 1989] 315. [↑](#footnote-ref-106)
107. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 162-163. [↑](#footnote-ref-107)
108. Cornell, *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus*, 160. [↑](#footnote-ref-108)
109. Ibidem, 160. [↑](#footnote-ref-109)
110. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 64-65. [↑](#footnote-ref-110)
111. Cornell, *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus*, 65. [↑](#footnote-ref-111)
112. Ibidem, 159-161. [↑](#footnote-ref-112)
113. Ibidem, 160-161. [↑](#footnote-ref-113)
114. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus*, 165. [↑](#footnote-ref-114)
115. Cornell, *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus*, 162-163. [↑](#footnote-ref-115)
116. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 131-132. [↑](#footnote-ref-116)
117. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 168. [↑](#footnote-ref-117)
118. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 134. [↑](#footnote-ref-118)
119. Ibidem, 134. [↑](#footnote-ref-119)
120. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*,170. [↑](#footnote-ref-120)
121. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 135. [↑](#footnote-ref-121)
122. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 181. [↑](#footnote-ref-122)
123. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 138. [↑](#footnote-ref-123)
124. Ibidem, 138. [↑](#footnote-ref-124)
125. Cornell, *Small Nations, Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus*, 165. [↑](#footnote-ref-125)
126. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 71. [↑](#footnote-ref-126)
127. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 141. [↑](#footnote-ref-127)
128. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 71. [↑](#footnote-ref-128)
129. Ibidem, 72. [↑](#footnote-ref-129)
130. Ibidem, 72. [↑](#footnote-ref-130)
131. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 143. [↑](#footnote-ref-131)
132. Sochi overeenkomst , 24 juli 1992, <http://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/GE%20RU_920624_AgreemenOnPrinciplesOfSettlementGeorgianOssetianConflict.pdf> [Laatst ingekeken: augustus 2013]. [↑](#footnote-ref-132)
133. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 145. [↑](#footnote-ref-133)
134. Ibidem, 152. [↑](#footnote-ref-134)
135. F. Coene, *The Caucasus. An Introduction* [Oxon 2010] 149. [↑](#footnote-ref-135)
136. Coene, *The Caucasus. An Introduction*, 149. [↑](#footnote-ref-136)
137. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 153. [↑](#footnote-ref-137)
138. Coene, *The Caucasus. An Introduction*, 150. [↑](#footnote-ref-138)
139. Cornell, *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus*, 170. [↑](#footnote-ref-139)
140. Ibidem, 170. [↑](#footnote-ref-140)
141. Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 76. Door de Georgische overhead werden verschillende doelen gegeven voor de grootschalige militaire operatie; in eerste instantie zou het gaan om het bevrijden van gijzelaars, maar later werd het beschermen van de spoorwegverbinding ook als reden gegeven. Zie hiervoor ook Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 187. [↑](#footnote-ref-141)
142. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 191 & De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 157. [↑](#footnote-ref-142)
143. Coene, *The Caucasus. An Introduction*, 148. [↑](#footnote-ref-143)
144. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 202. [↑](#footnote-ref-144)
145. Staak-het-vuren overeenkomst uit april 1994, <http://www.incore.ulst.ac.uk/services/cds/agreements/pdf/geo1.pdf> [Laatst gelezen: februari 2014]. [↑](#footnote-ref-145)
146. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 164. [↑](#footnote-ref-146)
147. Noble (ed.), *Western Civilization Beyond Boundaries* [Boston 2008] 783. [↑](#footnote-ref-147)
148. Coene, *The Caucasus. An Introduction*, 133. [↑](#footnote-ref-148)
149. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 67. [↑](#footnote-ref-149)
150. Ibidem, 67 [↑](#footnote-ref-150)
151. A. Kocho-Williams, *Russia’s International Relations in the Twentieth Century* [2013] 35-36. [↑](#footnote-ref-151)
152. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 67. [↑](#footnote-ref-152)
153. Ibidem, 73. [↑](#footnote-ref-153)
154. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 79. [↑](#footnote-ref-154)
155. Ibidem, 73. [↑](#footnote-ref-155)
156. Does, ‘Etnisch separatisme in de voormalige Sovjet-Unie’, *Nederlands Instituut voor Internationale Betrekkingen,* <http://www.clingendael.nl/sites/default/files/20090200_paper_does_separatisme.pdf>[Februari 2009] 6. [↑](#footnote-ref-156)
157. S. Cohen (ed.), *The Soviet Union Since Stalin* [Londen 1980] 203. [↑](#footnote-ref-157)
158. R. Kaiser, *The Geography of Nationalism in Russia and the USSR* [New Jersey 1994] 109. [↑](#footnote-ref-158)
159. Cornell, *Autonomy and Conflict: Extraterritoriality and Seperatism in the South Caucasus - Cases in Georgia*,67-68. [↑](#footnote-ref-159)
160. Cornell, *Autonomy and Conflict: Extraterritoriality and Seperatism in the South Caucasus - Cases in Georgia*, 69. [↑](#footnote-ref-160)
161. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 75. [↑](#footnote-ref-161)
162. R. Suny, *The Revenge of the Past: Nationalism, Revolution, and the Collapse of the Soviet Union* [Stanford 1993] 85. [↑](#footnote-ref-162)
163. Kaiser, *The Geography of Nationalism in Russia and the USSR*, 99. [↑](#footnote-ref-163)
164. S. Hunter, ‘Borders, Conflict and Security in the Caucasus: The Legacy of the Past’, *SAIS Review of International Affairs* 26, 1 [2006] 113. [↑](#footnote-ref-164)
165. Ibidem, 117. [↑](#footnote-ref-165)
166. Cornell, *Autonomy and Conflict: Extraterritoriality and Seperatism in the South Caucasus - Cases in Georgia*, 70. [↑](#footnote-ref-166)
167. Martin, ‘An Affirmative Action Empire. The Soviet Union as the HHHhhighest Form of Imperialism’, *A State of Nations. Empire and Nation-Making in the Age of Lenin and Stalin*, 67. [↑](#footnote-ref-167)
168. T. Blauvelt, ‘Abkhazia: Patronage and Power in the Stalin Era’, *Nationalities Papers: The Journal of Nationalism and Ethnicity* [25-05-2007] 219. [↑](#footnote-ref-168)
169. Blauvelt, ‘Abkhazia: Patronage and Power in the Stalin Era’, 219. [↑](#footnote-ref-169)
170. R. Palmer, Colton, J., *A History of the Modern World* [1978] 729. [↑](#footnote-ref-170)
171. Palmer, *A History of the Modern World*, 729. [↑](#footnote-ref-171)
172. Cornell, *Autonomy and Conflict: Extraterritoriality and Seperatism in the South Caucasus - Cases in Georgia*, 77. [↑](#footnote-ref-172)
173. Ibidem, 78-79. [↑](#footnote-ref-173)
174. T. Martin, *The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923-1939* [Ithaca 2001] 432-433. [↑](#footnote-ref-174)
175. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 85. [↑](#footnote-ref-175)
176. J. Wright, S. Goldenberg (ed.), *Transcaucasian Boundaries* [Londen 1996] 39. [↑](#footnote-ref-176)
177. Martin, *The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923-1939*, 23. [↑](#footnote-ref-177)
178. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 81. [↑](#footnote-ref-178)
179. B. Crawford (ed.), *The Myth of Ethnic Conflict: Politics, Economics and ‘’Cultural’’ Violence* [1998] 266. [↑](#footnote-ref-179)
180. Crawford (ed.), *The Myth of Ethnic Conflict: Politics, Economics and ‘’Cultural’’ Violence*, 266. [↑](#footnote-ref-180)
181. De Waal, The Caucasus. An Introduction, 81-82. [↑](#footnote-ref-181)
182. A. Knight, ‘Beria and the Cult of Stalin: Rewriting Transcaucasian Party History’, *Soviet Studies* 43 [1991] 749-763. [↑](#footnote-ref-182)
183. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 81. [↑](#footnote-ref-183)
184. Cornell, *Autonomy and Conflict: Extraterritoriality and Seperatism in the South Caucasus - Cases in Georgia*, 145. [↑](#footnote-ref-184)
185. De Waal, , *The Caucasus. An Introduction*, 86. [↑](#footnote-ref-185)
186. S. Cohen (ed.), *The Soviet Union Since Stalin* [Londen 1980] 200. [↑](#footnote-ref-186)
187. Cornell, *Autonomy and Conflict: Extraterritoriality and Seperatism in the South Caucasus - Cases in Georgia*, 146. [↑](#footnote-ref-187)
188. T. Blauvelt, ‘Status Shift and Ethnic Mobilisation in the March 1956 Events in Georgia’, *Europe-Asia Studies* 61, 4 [Juni 2009] 654. [↑](#footnote-ref-188)
189. Blauvelt, ‘Status Shift and Ethnic Mobilisation in the March 1956 Events in Georgia’, 654. [↑](#footnote-ref-189)
190. Cohen (ed.), *The Soviet Union Since Stalin*, 213. [↑](#footnote-ref-190)
191. R. Suny, *The Soviet Experiment. Russia, the USSR, and the Successor States* [New York 1998] 421. [↑](#footnote-ref-191)
192. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 95. [↑](#footnote-ref-192)
193. A. Kukhianidze, ‘Criminalization and Cross-Border Issues: The Case Georgia’, *Conference Paper Geneva Centre for Democratic Control of Armed Forces* [maart 2003] 2. [↑](#footnote-ref-193)
194. S. Jones, Parsons, R., ’Georgia and the Georgians’, *The Nationalities Question in the Post-Soviet States* [New York 1996]. [↑](#footnote-ref-194)
195. Ibidem. [↑](#footnote-ref-195)
196. R. Suny, *The Soviet Experiment. Russia, the USSR, and Successor States* [Oxford 1998] 479. [↑](#footnote-ref-196)
197. De Waal, *The Caucasus. An Introduction*, 60-61. [↑](#footnote-ref-197)
198. Suny, *The Revenge of the Past: Nationalism, Revolution and the Collapse of the Soviet Union*, 87. [↑](#footnote-ref-198)
199. Smith, , ‘Separatist Conflict in the Former Soviet Union and Beyond: How

     Different Was Communism?’, 353. [↑](#footnote-ref-199)
200. B. Smith, ‘Separatist Conflict in the Former Soviet Union and Beyond: How

     Different Was Communism?’, *World Politics* 2 [April 2013] 351-352. [↑](#footnote-ref-200)
201. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s troubled Frontier*, 38-39. [↑](#footnote-ref-201)
202. Ibidem, 39. [↑](#footnote-ref-202)
203. V. Shnirelman, *The Value of the Past: Myths, Identity and Politics in the Transcaucasus* [2001] 231-236. [↑](#footnote-ref-203)
204. Shnirelman, *The Value of the Past: Myths, Identity and Politics in the Transcaucasus*, 231-236. [↑](#footnote-ref-204)
205. Ibidem, 237. [↑](#footnote-ref-205)
206. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 64. [↑](#footnote-ref-206)
207. Ibidem, 64. [↑](#footnote-ref-207)
208. Report OSCE, ‘Georgia: Avoiding war in South Ossetia’, <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/untc/unpan019224.pdf> [november 2004] 2. [↑](#footnote-ref-208)
209. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 66. [↑](#footnote-ref-209)
210. G. Nodia, ‘The Conflict in Abkhazia: National Projects and Political Circumstances’, <http://poli.vub.ac.be/publi/Georgians/chp0201.html> [1998] [↑](#footnote-ref-210)
211. Cheterian, *War and Peace in the Caucasus. Russia’s Troubled Frontier*, 68. [↑](#footnote-ref-211)
212. Ibidem, 68. [↑](#footnote-ref-212)
213. Cornell, *Autonomy and Conflict*, 174. [↑](#footnote-ref-213)
214. Ibidem, 174. [↑](#footnote-ref-214)
215. Ibidem, 174. [↑](#footnote-ref-215)
216. Independent International Fact Finding Mission on the Conflict in Georgia, Volume II, 2. [↑](#footnote-ref-216)
217. Ibidem, 61-63. [↑](#footnote-ref-217)
218. Report OSCE, ‘Human Rights in the War-Affected Areas Following the Conflict in Georgia’, <http://www.osce.org/odihr/35578> [november 2008] 14-15. [↑](#footnote-ref-218)
219. Report OSCE, ‘Georgia: Avoiding War in South Ossetia’, <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/untc/unpan019224.pdf> [november 2004]. [↑](#footnote-ref-219)