**Van het schavot naar het gevang**

**De humanisering van het strafrecht in verlicht West-Europa**

Priscilla Patelski  
Studentnummer 3793370  
Adres: Zijpenberg 87  
3825 DN Amersfoort  
P.Patelski@students.uu.nl  
Onderzoeksseminar III Criminal Minds   
Begeleider Dr. W.G. Ruberg  
Inleverdatum 17 januari 2014   
9392 woorden

# Inhoud

Inleiding 2  
1. Grondslagen der foltering 5

* Definitie van foltering 5
* De voorgeschiedenis 6
* Ideeën over foltering in de middeleeuwen en vroegmoderne tijd 9
* Interpretaties van hedendaagse historici 12

2. Humanere tijden 14

* Ontwikkelingen binnen het strafrecht 14
* Disciplinering 18
* Vooruitgang? 19

3. Nederland als casestudy 22

* Foltering in de Nederlanden 21
* Nederlandse strafvonnissen in de praktijk 23

Conclusie 25

Literatuurlijst 26

Appendices

* Vonnis van Elsje Christiaens 28
* Tekening van Elsje door Rembrandt van Rijn 29
* Vonnis van De la Bourdonnaye 30

# Inleiding

Hoe wreed en luguber folteren ook is, het intrigeert ons. We verwerken het in schilderijen, films en boeken en bezoeken musea die folterwerktuigen tentoonstellen. Bij de macabere handeling die bedoeld is om iemand bewust te pijnigen wordt de gefolterde volledig overgeleverd aan de wil en macht van de folteraar. Uiteenlopende werktuigen als zwepen, wurgtouwen, pijnbanken en duimschroeven kruisen hierbij onze gedachten. Alle zijn werktuigen uit vroeger tijden die wij in onze westerse samenleving niet meer kennen. Bij het overtreden van de Nederlandse wet staat ons een boete, gevangenisstraf, psychiatrische inrichting of werkstraf te wachten, maar we hoeven niet meer bang te zijn dat ons lichaam aangetast wordt. Dit betekent dat er een punt in de geschiedenis is geweest waarop het rechtssysteem heeft bepaald dat de lichamelijke straffen vervangen moesten worden voor geestelijke straffen. Dit was in de tijd waar niet alleen opnieuw nagedacht werd over de politiek, wetenschap, economie, religie en cultuur, maar ook over humane rechten. Hier is sprake van de verlichting. Verlichte individuen gingen de straffen die uitgevoerd werden op het menselijk lichaam als inhumaan beschouwen en pleitten voor een aanpassing binnen het juridisch rechtssysteem. Deze lijfstraffen werden vervangen voor gevangenisstraffen, waarbij men ging inspelen op de psyche.

De verlichting heeft veel invloed gehad op het rechtssysteem. Filosofen streefden naar vooruitgang en bemachtigden nieuwe ideeën en kennis over het individu die leidden tot enkele nieuwe ontwikkelingen. Het individu dat de regels overtrad moest niet langer gepijnigd worden, maar gedisciplineerd. Zo kon hij op een later moment geheel genezen terugkeren in de samenleving. Het beoogde doel was hierbij disciplinaire samenleving. Betwist wordt echter of deze nieuwe ‘verlichte’ vormen van straf wel degelijk humaner zijn geworden. De auteur John H. Langbein onderzocht in zijn boek *Torture and the Law of Proof* de foltering en het rechtssysteem ten tijde van het ancien régime in Europa. Hij wilde graag het verslechterde imago van de Franse justitie rechtzetten.[[1]](#footnote-1) Hij merkte op dat er een transformatie van strafrechtelijke sancties op was getreden in de achttiende eeuw, namelijk een overgang van lichamelijke folteringen als straf naar mentale vormen van straffen in werkhuizen en gevangenissen.[[2]](#footnote-2) De Franse filosoof Michel Foucault beschrijft in zijn boek *Discipline and Punish* hoe verlichte filosofen ervoor gingen pleiten om over te gaan op het straffen van de geest ter morele verbetering, in plaats van het straffen van het lichaam.[[3]](#footnote-3) De verlichte filosofen streven namelijk naar vooruitgang van kennis en maatschappij. Foucault ontkent echter het teleologische beeld van vooruitgang. Dat de strafrechtpleging veranderd is, betekent volgens hem niet dat er vooruitgang is geboekt sinds de verlichting. De persoon wordt namelijk nog steeds gestraft, maar dan op mentale wijze. Deze gedachte staat haaks op het vooruitgangsstreven van de verlichting. Hieruit kan vervolgens de volgende hoofdvraag afgeleidt worden: is de overgang van lichamelijke naar geestelijke straffen veroorzaakt vanuit humane overwegingen?

Of het strafrecht sinds de verlichting werkelijk humaner is geworden en of de verlichting de oorzaak was van deze veranderingen zal ik in dit paper nader onderzoeken. Hierin zal ik met name de periode van de zeventiende- en achttiende eeuw belichtten. Dat de lichamelijke straffen voorafgaande aan de verlichting inhumaan waren, wordt als onbetwistbaar gezien. Slachtoffers leden pijn en moesten het geregeld met hun leven bekopen. Om de hoofdvraag te kunnen beantwoorden, zullen eerst de volgende vragen aan bod moeten komen: Wat is de definitie van foltering? Wat is de voorgeschiedenis van de foltering? Welke ideeën waren er over foltering in de middeleeuwen en vroegmoderne tijd? Hoe hebben historici foltering geïnterpreteerd? Welke veranderingen werden in het rechtssysteem doorgevoerd sinds de komst van de verlichting? En, werden de veranderingen in het rechtssysteem sinds de verlichting ook doorgevoerd in het Nederlands rechtssysteem? Om het onderzoek meer diepgang te geven zal Nederland in dit paper als casestudy gebruikt worden.

In dit onderzoek staat de foltering in de periode van eind zeventiende eeuw tot begin negentiende eeuw in West-Europa centraal. Als uitgangspunt wordt het idee genomen dat de verlichting voor meer mensenrechten heeft gezorgd en uiteindelijk heeft geleid tot de afschaffing van lichamelijke folteringen. Hiervoor zal kort de periode voor de verlichting en de periode na de verlichting belicht worden om een vergelijking te kunnen trekken tussen de ideeën en handelingen van foltering. Verder vormt de these van Foucault over de disciplinering en foltering een rode draad door het gehele onderzoek. Om erachter te komen wat foltering inhoudt en wanneer er sprake is van foltering zal dit begrip in een inleidend hoofdstuk gedefinieerd worden. Foltering kent een brede definitie en het is mogelijk niet voor iedereen duidelijk wat de term behelst en wanneer de term van toepassing is. Ook de voorgeschiedenis van de foltering, de gehanteerde werkwijzen en de ideeën in de geschiedenis over foltering voorafgaande aan de verlichting zullen besproken worden in dit inleidende hoofdstuk. In het tweede hoofdstuk worden met name de aanzet en de veranderingen binnen het rechtssysteem belicht. Daarnaast wordt de these van Foucault uitgelegd en getoetst. Het derde en laatste hoofdstuk van dit onderzoek past alle in de voorgaande hoofdstukken bevonden informatie toe op het Nederlands rechtssysteem, zodat onderzocht kan worden of ook in dit land veranderingen naar aanleiding van de verlichting waarneembaar zijn in het rechtssysteem met betrekking tot foltering.

Uiteindelijk hoop ik tot een duidelijke conclusie te komen waarin naar voren komt welke veranderingen er in het rechtssysteem met betrekking tot foltering zijn doorgevoerd, wat de oorzaak van deze veranderingen was en of de veranderingen vanuit humane overwegingen zijn doorgevoerd. Tot slot wil ik graag onderzoeken of de veranderingen in het rechtssysteem terug te zien zijn in het Nederlands juridisch rechtssysteem. Met het onderzoek hoop ik een bijdrage te leveren aan het historische debat over de kwestie of de ontwikkelingen die doorgevoerd zijn binnen het juridisch rechtssysteem sinds de verlichting uit humane overwegingen hebben plaatsgevonden en of er met deze veranderingen ook vooruitgang is geboekt.

# Hoofdstuk I. Grondslagen der foltering

De term foltering wordt in een erg breed bestek op zowel gepaste als ongepaste wijze gebruikt. Daarnaast is de term foltering al erg oud en zijn er door de eeuwen heen verschillende ideeën over folteringen geweest. Maar wanneer is er precies sprake van foltering en wat houdt het in? Wat is de voorgeschiedenis van foltering? Wat zijn de ideeën uit de middeleeuwen en vroegmoderne tijd over foltering en wat zijn de interpretaties van hedendaagse historici? Voor een goed begrip van de term zal eerst duidelijk moeten worden wat deze term inhoudt. In dit inleidende hoofdstuk zal ik daarom een afgebakende definitie van foltering pogen voor te leggen die in de rest van het onderzoek aangehouden zal worden. Daarnaast zal er kort aandacht besteed worden aan de geschiedenis van foltering door bovenstaande vragen te beantwoorden, zodat er meer inzicht over foltering in de periode voor de verlichting verschaft wordt.

**1.1 Definitie van foltering**

Bij foltering wordt onder andere gedacht aan een ander slaan, wurgen en bewust pijnigen. Het slachtoffer heeft niets in te brengen en is volledig overgeleverd aan de wil van de folteraar. Er kan hierbij ook sprake zijn van verkrachten, uitschelden en verminken. Foltering is iets wat niet per ongeluk voor kan vallen. Het is een bewuste, soms ook impulsieve, handeling. De term foltering kent enkele synoniemen zoals martelen en pijnigen. Deze termen hebben dezelfde lading en kunnen door elkaar gebruikt worden. In dit onderzoek is ervoor gekozen één term continu te gebruiken, foltering. Foltering kent een brede definitie. Het Nederlandse woordenboek Van Dale gebruikt de term martelen en geeft hierbij de uitleg dat het slaat op iemand opzettelijk pijn doen, bijvoorbeeld om een bekentenis af te dwingen.[[4]](#footnote-4) Hieruit blijkt dat wij in de Nederlandse taal het woord martelen in de algemene vorm verbinden aan pijn, opzet en het afdwingen van bekentenissen. Bij het opzoeken van de term martelen in het etymologisch woordenboek wordt duidelijk dat het woord afkomstig is van maertele, ‘marteldood’, gedissimileerd uit martere (lat. martyrium) ‘marteldood als getuigenis voor het geloof’.[[5]](#footnote-5) Hieruit kan afgeleid worden dat de term in eerste instantie naar een straf verwees als getuigenis van het geloof. De classica Page DuBois is van mening dat de benaming voor foltering van het Oudgrieks afkomstig is. Het Griekse woord voor folter is *basanos*, wat in eerste instantie werd gebruikt voor de test van de zuiverheid van goud.[[6]](#footnote-6) Later werd de betekenis uitgebreid tot de test of het proces waarin bepaald werd of een persoon ‘echt en eerlijk’ was. Hierdoor kreeg het de betekenis: onderzoek door foltering.

De auteur Mark P. Donnelly legt uit dat de term volgens de *Encyclopedia Britannica* altijd naar twee doeleinden verwees.[[7]](#footnote-7) Ten eerste heeft zij als doel informatie aan verdachten of veroordeelden te ontlokken voorafgaande aan of navolgens een veroordeling. Het tweede doel was een bestraffing van wetsovertreders. Dit laatste doeleinde was eerder in gebruik dan het eerste. Volgens Webster’s *New Collegiate Dictionary* had foltering meerdere doeleinden, waarvan de belangrijkste punten waren dat foltering immense pijn bij een ander veroorzaakt met als doel iemand te straffen, te dwingen of om sadistisch plezier te bezorgen.[[8]](#footnote-8) Foltering is zowel toepasbaar op het lichaam als op de geest.[[9]](#footnote-9) We kunnen uit alle gegeven betekenissen van foltering concluderen dat zij altijd betrekking hebben op opzet, pijn, straf en bekentenis. Historicus Sjoerd Faber gaf in zijn boek *Strafrechtpleging en Criminaliteit te Amsterdam* de meest duidelijke definitie die in dit gehele onderzoek gehanteerd kan worden, namelijk: het afdwingen van een bekentenis of een belastende verklaring door middel van het toebrengen van pijn of het dreigen daarmee, waarbij verschil in scherpte en pijnlijkheid gebaseerd was op juridische onderscheidingen, met name op die met betrekking tot de ernst van het delict.[[10]](#footnote-10)

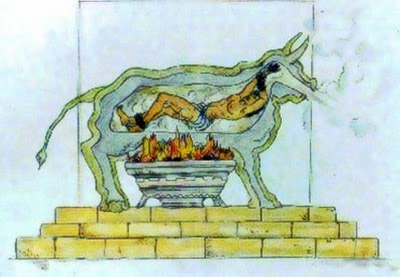
**1.2 Voorgeschiedenis**

Het hanteren van een techniek als foltering wordt vaak gezien als een veel voorkomend bijproduct van zwakke, verschrikte of paranoïde staatsvormen.[[11]](#footnote-11) Het is onduidelijk welke gemeenschap het concept van foltering heeft uitgevonden, maar diverse onderzoeken naar folteringen in het verleden leiden ons terug tot ten minste de Klassieke Oudheid.

De eerste vermeldingen van vormen van foltering komen terug in geschriften die afkomstig zijn uit Egypte en het Midden Oosten.[[12]](#footnote-12) Uit deze geschriften over foltering komt naar voren dat voornamelijk vadermoord, overspel en onzedelijk gedrag tijdens oorlogen als dusdanig oneervol werden gezien dat de verdachten blootgesteld werden aan extreme fysieke pijn. In Egypte werden tweeduizend jaar v.Chr. onder de heerschappij van de Farao’s relatief weinig lichamelijke straffen uitgedeeld aan misdadigers.[[13]](#footnote-13) Als het vergrijp zwaar was, werd gekozen voor verhanging. Er zijn echter enkele uitzonderingen, waaronder kindermoord. De ouder moest als straf het lijkje van het kind om de nek dragen totdat het lichaam begon te ontbinden. Hoewel dit geen vorm van fysieke foltering is, is het wel degelijk een geestelijke kwelling. Bij een misdaad als vadermoord werd de moordenaar veroordeeld tot een langzame, pijnlijke dood door middel van zweepslagen of hij werd in doornstruiken of vuur geworpen. De overige misdaden werden afgedaan met de zweep, die wel op konden lopen tot duizend slagen. Doorgaans werd er in de zwaarte van de straf onderscheid gemaakt tussen de seksen. Vrouwen werden vaker gemutileerd om overspel in de toekomst te voorkomen, en mannen gegeseld. In vroege gemeenschappen was de foltering als straf zelden vastgelegd in een wetboek, maar werd ter plaatse opgelegd en uitgevoerd. De eerste gemeenschap die poogde foltering te codificeren was Babylon, onder koning Hammurabi in de achttiende eeuw v.Chr..[[14]](#footnote-14) Deze straffen zijn in onze ogen barbaars, maar werden in die tijd als geheel rechtmatig ervaren. Wanneer een persoon iemands botten brak, werden dezelfde botten bij hemzelf gebroken. Op die manier was er sprake van gerechtigheid.

 Ook de vroege Hebreeuwse gemeenschap codificeerde strafwetten. De Halacha-wettenwerden rond 1200 v. Chr. vastgelegd met daarin alle straffen die destijds bekend waren.[[15]](#footnote-15) De meest voorkomende straf was geseling. Misdaden waarbij deze straf werd opgelegd waren het eten van vlees met bloed, blasfemie, het offeren van kinderen en zwangerschappen buiten het huwelijk. Binnen de Hebreeuwse wetten waren ook straffen opgenomen als levend verbranden, kruisiging of het vanaf een klif geworpen worden. De meest voorkomende doodstraf was steniging. Dit moest de toekijkende bevolking afschrikken dezelfde misdaad te begaan. Ook was kruisiging al een veel voorkomende straf. Een van de meest gruwelijke lijfstraffen die de Hebreeuwen hanteerden was het vastbinden van de wetsovertreder op een groot wiel waarbij elk bot in diens lichaam gebroken werd door het wiel te laten rollen. Vervolgens werden de ledematen van de persoon door de spaken van het wiel heen ‘geweven’ en tentoongesteld aan het publiek. Wanneer de misdaad heel zwaar was, werd het wiel, zoals te zien is in afbeelding 1, ook nog over spijkers heen gerold. Opmerkelijk is dat de vormen van foltering hier als doel hadden een persoon te straffen voor diens misdaden, en nog niet om een bekentenis uit hen los te krijgen. Dit veranderde bij de Grieken.

Afbeelding 1. Het wiel

De Oude Grieken beschouwden zichzelf als een zeer geciviliseerd volk. In de Griekse wetgeving werden sinds 1179 v. Chr. straffen voor moord opgenomen.[[16]](#footnote-16) De zaken werden voor het eerst voor een rechtbank uitgevochten. Er was echter één probleem: getuigenissen werden als bewijs aanvaard, zelfs als deze werden verkregen door middel van foltering.[[17]](#footnote-17) Slaven konden zowel als beschuldigde gefolterd worden en als getuige; elke verklaring werd getoetst door middel van foltering. Enkele decennia later besloot de tiran Draco dat er slechts één straf voor alle misdaden kon bestaan: de dood. Van het stelen van brood tot het vermoorden van een medeburger was de dood het gevolg. Hier hebben wij nog steeds onze term ‘draconische wetten’ vanaf geleid. Drie decennia na de heerschappij van Draco werd een nieuwe reeks wetten opgesteld, de Turijnse wetten*.[[18]](#footnote-18)* De hierin vermeldde straffen hadden veel weg van de Babylonische: oog om oog, tand om tand. De Grieken waren de eersten die strafwetten opnamen die géén lichamelijke straf inhielden. De bekendste vorm hiervan is de schandpaal, die vele eeuwen later nog steeds in gebruik was. In de Griekse geschriften wordt daarnaast voor het eerst melding gemaakt van het afdwingen van bekentenissen door foltering. Methoden hiervoor waren Het Griekse Wiel en de ijzeren stier. Bij de eerste werd de verdachte aan een wiel vastgebonden en rondgedraaid tot degene bekende. De ijzeren stier is, zoals te zien is in afbeelding 2, een harnas in de vorm van een stier. De veroordeelde werd hierin vastgezet waarna er een vuur werd gestookt onder het harnas. De Oude Grieken beschouwden de foltering als een garantie voor de waarheid en als een proces van waarheid waarborgen.[[19]](#footnote-19)

Afbeelding 2. IJzeren stier

Bij de Romeinen werden lijfstraffen opgelegd bij misdaden als moord, verraad, brandstichting en meineed. De brandstapel, het werpen van de klif en het ‘oog om oog’-principe werden vaak gehanteerd. Andere misdaden werden bestraft met verhanging of met een flinke boete. Sinds de heerschappij van Julius Caesar veranderde dit. Het driemanschap Marcus Antonius, Octavius Caesar en Marcus Lepidus vertrouwde niemand. Het werd strafbaar om je uit te spreken over de regering. Onder meer de schrijver Cicero werd hiervoor geëxecuteerd. Opvolgende leiders waren instabiel en vreesden iedereen.[[20]](#footnote-20) Als gevolg hiervan heerste er een klimaat van terreur, met veel folteringen als gevolg. Verdachten werden gegeseld of erger en misdadigers werden voor de leeuwen gegooid. De Romeinen vonden veel nieuwe foltertechnieken uit en verbeterden de oude. Het strafbeleid van Keizer Nero wordt in onze ogen als simpelweg inhumaan en wreed gezien. Vele Joden en christenen werden gefolterd in het Colloseum op verdenking van het stichten van de brand die half Rome vernielde. Deze acties worden, onder andere door Donnelly, gezien als een van de bruutste momenten in de geschiedenis der foltering.[[21]](#footnote-21)

**1.3 Ideeën over foltering in de middeleeuwen en vroegmoderne tijd**

In de klassieke oudheid werd de foltering al regelmatig toegepast. Wat men echter nog niet doorhad en hun erfgenamen in de middeleeuwen wel, is dat bruut geweld minder effectief is dan een combinatie tussen geestelijke en lichamelijke kwelling.[[22]](#footnote-22) In de middeleeuwen werd de verdachte mishandeld met als doel een bekentenis los te krijgen. Vervolgens werd de persoon eenzaam opgesloten, zodat hij in gedachten verzonk. Daarna werd hij opnieuw gefolterd. Na enkele ronden was de persoon dusdanig geestelijk en lichamelijk gekweld dat een bekentenis niet langer uitbleef. Het lijkt dus in eerste instantie dat de foltertechnieken heviger waren geworden en dat de nadruk verschoven is van foltering als straf naar foltering voor het verkrijgen van een bekentenis. Aan het begin van de middeleeuwen was er echter toch een spoor van vooruitgang in de omgang met mensen en het gebruik van foltertechnieken waar te nemen.[[23]](#footnote-23) Deze periode van kleine vooruitgang duurt echter niet heel erg lang en de omgang met wetsovertreders, verdachten en getuigen werd weer slechter.

In de vroege middeleeuwen stonden delinquenten in eerste instantie mildere vormen van afstraffing te wachten dan hun voorgangers in de oudheid. De christelijke regeringen in de oud West-Romeinse gebieden hanteerden een ‘verlichte’ aanpak van wetsovertreders. Uit juridische geschriften blijkt dat de Germaanse volkeren het belangrijker vonden dat elke man gereed was voor oorlog, dan dat zij gedood werden ter vergelding. [[24]](#footnote-24) De kerk hanteerde nog wel de doodstraf in zeer ernstige zaken die het rijk betroffen. Bij andere misdaden werd boetedoening opgelegd. De kerk was ervan overtuigd dat het recht in Gods handen lag, waardoor veel op het godsoordeel aankwam. Rechters moesten dus voorkomen dat zij verkeerde straffen op zouden leggen, omdat dat als hun zonde werd gezien. In Groot-Brittannië en Gallië was er geen sprake van mildere straffen. Hier werden wetsovertreders nog steeds geofferd en bij persoonlijke vendetta’s en criminele handelingen werden de zaken uitgevochten in een ‘trial by combat’, waarbij de aangeklaagde in een persoonlijk gevecht met de aanklager moest vechten voor zijn leven, of in een ‘trial of ordeal’, waarbij de verdachte zijn hand in kokend water moest steken of een heet stuk metaal moest grijpen.[[25]](#footnote-25) De slachtoffers van deze vuur- en waterproeven waren overgeleverd aan een godsoordeel. Bij het winnen van het gevecht of het ongedeerd uitvoeren van de handeling werd de persoon onschuldig verklaard. Deze brute straffen waren het gevolg van de dominantie van de Vikingen over Groot-Brittannië en West-Europa. Zij deinsden er niet voor terug om wreed te verkrachten en te moorden. Ze zaaiden angst, want hoe banger de bevolking was, des te makkelijker de veroveringen verliepen. Burgers van de kliffen werpen en iemands rug openhakken waren veelvoorkomende doodstraffen. In de overige delen van Europa die onder invloed van het christendom waren, werden veel straffen als onacceptabel gezien en ontucht en overspel werden niet langer met de doodstraf veroordeeld. Er was wel sprake van een hiërarchie binnen het rechtssysteem, waarbij geestelijken anders behandeld werden dan leken. Het woord van een bisschop was, net als dat van de koning, definitief en mocht niet in twijfel getrokken worden. Een priester kon zijn overtredingen opbiechten voor het altaar en was zo ontnomen van diens zonden zonder een straf te hoeven ondergaan.[[26]](#footnote-26) In de vroege middeleeuwen was het rechtssysteem dus verre van onpartijdig, maar het lijkt er volgens historici in eerste instantie humaner aan toe te gaan dan in de oudheid. Michel Foucault was het echter niet eens met deze visie van vooruitgang, waar ik op terug zal komen in het volgende hoofdstuk.

De periode van mildere straffen en minder foltering in delen van West-Europa hield niet lang aan en bereikte een keerpunt in de elfde eeuw. De maatschappij werd complexer, de mens emancipeerde zich en de sociale verhoudingen kwamen onder druk te staan.[[27]](#footnote-27) Wetsovertreders werden opnieuw met regelmaat gestenigd, verdronken, of van de klif gegooid en het volk kon eisen dat criminelen publiekelijk moesten boeten. Ideeën over hekserij kwamen op en menig vrouw stierf op de brandstapel. Geselen en het afsnijden van lichaamsdelen werd weer gangbaar. Ook de bekende godsoordelen werden vaker toegepast in de hoge middeleeuwen. Bij minder zware overtredingen zoals diefstal moest de overtreder een boete betalen.[[28]](#footnote-28) De pijnbank, rektafel, halsband, duimschroeven en schedelkrakers stammen uit deze tijdsperiode. Duidelijk is dat de ideeën over foltering in de middeleeuwen bruut waren en bestonden uit het verkrijgen van bekentenissen. Publiekelijke schouwspelen (*auto-da-fé),* amuseerden en waarschuwden het publiek. Koning Henry III van Engeland zette uiteindelijk een nieuw rechtssysteem, *peine forte et dure* (langdurend en intense pijn) op, dat de volgende drie decennia aangehouden werd.[[29]](#footnote-29) De historicus Peter Paalvast beschrijft in zijn boek *Martelen en martelwerktuigen* hoe rechters in de middeleeuwen hun toevlucht zochten tot foltering wanneer de bewijsvoering voor een strafzaak te gebrekkig was. Zo zegt hij dat het zaak was voor de rechter om zijn werk zo goed mogelijk te doen, wilde hij zijn status als plaatsvervanger van God als rechter kunnen legitimeren.[[30]](#footnote-30) Het idee heerste dat, als de gefolterde persoon onschuldig was, hij tijdens de folteringen door God werd bijgestaan en gesterkt, zodat hij de foltering kon doorstaan. Paalvast maakt hiermee duidelijk dat, ondanks het geloof in God, er altijd een uitweg werd gevonden binnen het geloof, waarbij foltering gelegitimeerd kon worden. Het godsoordeel werd in 1215 weliswaar afgeschaft, maar bleef toch in een verkapte vorm bestaan.[[31]](#footnote-31)

De komst van de Spaanse Inquisitie zorgde voor een toename in het gebruik van foltering. Het nieuwe strafproces uit Italië, de *Digesta*, bood een breed scala aan aanwijzingen voor het gebruik van foltering en verspreidde zich rap over Europa. Het vervangen van het oude accusatoire proces, met een civiele procedure met een aanklager en een beschuldigde, en het godsoordeel door een inquisitoir proces, met een door de overheid opgelegde straf, is volgens Paalvast een volgende stap in de groei van de staatsmacht.[[32]](#footnote-32) Dit nieuwe inquisitoire proces was een crimineel proces waarbij de verdachte onderwerp van onderzoek was en waarbij geen recht op een verdediging door derden werd toegestaan. Justitie kon nu zelf een onderzoek naar de waarheid instellen zonder een aanklager, wat de weg naar foltering opende. Mensen worden met regelmaat opgeroepen om onder ede te vertellen of er in hun omgeving misdaden zijn voorgevallen. Bij een moeizame ondervraging werd foltering toegepast. Met name in de strijd tegen de hekserij werden veel mensen ondervraagd en gefolterd. Deze inquisitionele processen duurden tot in de achttiende eeuw waarbij regelmatig de schandpaal, wurgtouwen en andere folterwerktuigen werden gehanteerd. Het geloof in de hekserij was sterk aanwezig. Het doel van al het folteren was niet alleen om een bekentenis los te krijgen. Het had als bijkomstig doel om nóg meer informatie te verkrijgen, zoals de namen van andere heksen binnen een heksenkring. In ruil voor dergelijke informatie zouden hun levens gespaard worden, maar ze zaten vervolgens levenslang opgesloten in de kerkers. Het gaf zowel de kerk als de staat macht. In deze periode vond ook de religieuze Dertigjarige Oorlog plaats, die ervoor zorgde dat verdachten niet meer één voor één terecht werden gesteld, maar met honderden tegelijk.

Naar aanleiding van de bekende Salem-heksenvervolgingen in 1692 begonnen de regeringen zich te realiseren dat er iets mis was met het juridisch systeem. De laatste heksenexecutie in Engeland vond echter pas plaats in 1716. De achterdocht bleef langer bestaan. Rond 1825 zijn er nog steeds vermeldingen van het folteren van verdachten van hekserij bekend. Rechters probeerden nog regelmatig een uitweg te zoeken in foltering, ondanks de filosofische kritieken, tenzij het hen op dat moment uitdrukkelijk verboden werd.[[33]](#footnote-33) In de eeuwen na de hoge middeleeuwen zijn ruim één miljoen mensen slachtoffer geworden van foltering binnen het juridisch rechtssysteem.

**1.4 Interpretaties van hedendaagse historici**

De hedendaagse historici die literatuur hebben geschreven over foltering, geven doorgaans een eigen interpretatie hiervan. In deze paragraaf staan de verschillende interpretaties van hedendaagse historici centraal en wordt er gekeken naar wat volgens deze historici de functie van folteren is.

Eén van de historici die foltering heeft onderzocht is Lisa Silverman. In haar boek *Tortured Subjects* beschrijft Silverman dat in de huidige maatschappij steeds vaker door rechters en advocaten wordt geprobeerd niet-politieke factoren en huiselijk geweld aan de vroegere legale vorm van foltering te verbinden.[[34]](#footnote-34) Hiermee proberen zij een uitweg te vinden in hun pleidooi voor schuld of onschuld. Wanneer Silverman over foltering spreekt, is er volgens haar sprake van een legale handeling van foltering die in vroegmodern West-Europa toegepast werd door staatsfunctionarissen met als doel hevige pijn te veroorzaken op het lichaam van verdachten in doodstrafzaken.[[35]](#footnote-35) Uit haar onderzoek naar foltering binnen het rechtssysteem van vroegmodern Frankrijk blijkt dat er niet zo zeer sprake was van publieke straffen, geselingen, verbrandingen, ophangingen en onthoofdingen. Foltering moet haar inziens niet gezien worden als een bestraffende, maar als een verkennende procedure. Zij schrijft hierbij het volgende: ‘The criminal is an infection of the social body. Mercy for a decayed limb can only imperil the whole. Determining the degree of corruption –and the corresponding method of purgation- is the task of the judge.’[[36]](#footnote-36) Rechters zijn daarbij de leidende personen binnen de rechtsprocedure, want zij hebben de macht in handen.

De macht van de rechters heeft in andere tijden ook bij de slaveneigenaren gelegen, zo redeneert de historicus Henry Shue. Hij geeft niet zozeer een eigen interpretatie van foltering, maar een bekritisering. Hij is van mening dat er behalve slavernij geen enkele andere handeling bestaat die zo universeel en unaniem is veroordeeld in de wet en de menselijke conventie.[[37]](#footnote-37) In tegenstelling tot de slavernij die afneemt, is foltering een nog steeds wereldwijd gebruikte handeling. Het is in strijd met elk relevant internationaal recht, zelfs met de oorlogsrechten. Ook DuBois legde die link tussen foltering en slavernij. Zij wil niet zozeer beweren dat de oude Grieken de foltering hebben uitgevonden, dat het typisch iets is wat tot de westerse filosofische traditie behoort of dat het überhaupt onderdeel is van traditie. Zij is van mening dat het niet als een onderdeel van de derde wereld beschouwd moet worden of gezien moet worden als iets ver van ons af. De foltering is een product van de Westerse civilisatie en de oude geschiedenis van foltering moet samen gezien worden met ons huidige discours. Om de betekenis van de foltering te achterhalen die in de klassieke oudheid eraan gegeven werd ging zij terug in de Griekse literaire cultuur.

De foltering wordt door de historicus Peter von Burschel juist vanuit een historisch-antropologisch perspectief uiteengezet. In zijn boek *Das Quälen des Korpes* geeft hij vijf functies van foltering vanuit dit perspectief. Zijns inziens is foltering een handeling die voortkomt uit het bevechten van anderen, scheidt zij vriend van vijand en trekt zij politieke, sociale en culturele grenzen. Daarnaast wekt folteren angst en draagt het ertoe bij dat verhoudingen vernieuwd worden en dient het de heerschappij te constitueren. Het ontneemt mensen zelfbeschikking en dehumaniseert hen. De foltering verstoort de eigen wil, de spraak en de geest. Daarnaast is het een handeling die niet alleen degenen die folteren zin geeft. Ook de gefolterde, zijn familie en gemeenschap, kunnen folteren als zinvol waarnemen, ervaren en duiden. Het richt zich in ieder geval in eerste instantie op het lichaam, maar stelt tevens sociale en culturele orde vast.[[38]](#footnote-38) De professoren Machteld Reynaert en Pieter Vynce van de Universiteit van Leuven verklaren dat velen die verdacht zijn en gefolterd worden kleine stukjes relevante informatie loslaten die samen een zinvol geheel kunnen vormen waarmee een nabij of verder gelegen toekomstig gevaar kan worden afgewend.[[39]](#footnote-39) Wanneer er sprake is van oorlog of een dreigend gevaar, dan kunnen de gefolterden en diens gemeenschap de foltering als zinvol waarnemen en duiden.

De lichamelijke foltering werd al in zeer vroege tijden gehanteerd, maar werd pas echt in de wetboeken opgenomen sinds de achttiende eeuw v.Chr.. In eerste instantie werden de folteringen opgelegd als straf, maar sinds de Grieken werd het dus ook voor het eerst toegepast voor het verkrijgen van een bekentenis. Door de eeuwen heen werd de foltering steeds meer opgenomen in de juridische wetboeken en beriepen rechters zich geregeld op deze straf. Er was nog nauwelijks of geen sprake van gevangenissen in de functie zoals we ze nu kennen.

# II. Humanere tijden?

In het voorgaande hoofdstuk werd uitgelegd hoe er in de tijden voorafgaand aan de verlichting tegen foltering werd aangekeken en hoe de foltering werd toegepast. In dit hoofdstuk wordt de foltering in de periode van de verlichting belicht en stel ik me hierbij de volgende vragen: welke ontwikkelingen binnen het juridisch rechtssysteem aangaande folteren hebben zich voorgedaan sinds de komst van de verlichting? Wat was de visie van Michel Foucault op deze ontwikkelingen? De periode van de verlichting begon volgens vele historici aan het einde van de zeventiende eeuw en duurde tot aan de Franse Revolutie die begon in 1789.

**2.1 Ontwikkelingen binnen het strafrecht**

Gedurende de zestiende en de zeventiende eeuw werd al een fundering gelegd voor een nieuw strafsysteem voor zware misdaden in Europa, maar pas aan het begin van de achttiende eeuw waren de wrede vervolgingen tot rust gekomen en raakten de overheden ervan overtuigd dat het onmenselijk was verdachten zwaar te mishandelen voor het verkrijgen van een bekentenis. Daarentegen bleek ook dat deze bekentenissen niet zo geloofwaardig waren als in eerste instantie gedacht. Toch bleef de foltering in de zestiende en zeventiende eeuw nog een gehanteerde straf binnen het strafrecht. Vanaf de zeventiende eeuw klonken echter steeds meer geluiden van protest die pleitten voor een afschaffing van lichamelijke straffen en mutilaties van lichamen. Met name christenen raakten overtuigd van de onmenselijkheid van de straffen. De Nederlandse theoreticus Johannes Grevius was ervan overtuigd dat geen enkele ware christen deel moest nemen aan dergelijke gruwelijke folterhandelingen.[[40]](#footnote-40) John Langbein schrijft de invloed van de bewegingen voor de afschaffing van folteringen toe aan verlichte filosofen als Voltaire en de Italiaanse schrijver en hervormer Cesare Beccaria, die naar voren stapte in 1764 met zijn boek *Dei delitti e delle penne.*[[41]](#footnote-41) Beccaria schreef: 'The murder that is depicted as a horrible crime is repeated in cold blood, remorselessly'.[[42]](#footnote-42) De beste manier om met misdaad om te gaan is om deze te voorkomen, in plaats van te bestraffen. Het lag in de rechten der mens dat de strafvoltrekkingen op een snelle manier moesten plaatsvinden, en foltering ter ontlokking van een bekentenis of ter straf nutteloos is.[[43]](#footnote-43) Voorafgaand aan Beccaria hadden al enkele anderen gepleit voor een aanpassing van het strafrecht. Men kan daarbij de vraag stellen of er op het einde van de achttiende eeuw niet al een gematigder klimaat bestond waarin de ideeën van Beccaria en anderen gemakkelijker doorgang vonden.[[44]](#footnote-44) Het lijkt dan ook veel waarschijnlijker dat er op een hoger niveau in het rechtssysteem al een zekere wil tot verandering aanwezig was, dan dat Beccaria en enkele andere schrijvers een hele generatie tot inkeer heeft gebracht.

Tegen het einde van de zeventiende eeuw deed de verlichting haar intrede in de westerse samenleving. Dit was een tijd waarin filosofen opkwamen voor de rede en in Europa en de Verenigde Staten het complete strafrechtsysteem op de schop werd gegooid, maar het was ook de tijd van grote schandalen voor de traditionele rechtspleging en van onnoembare projecten van hervorming.[[45]](#footnote-45) Er ontstond een nieuwe theorie voor wetgeving en criminaliteit, een nieuwe moraal en politieke rechtvaardiging van het recht om te straffen. De oude wetten werden afgeschaft en oude gewoonten stierven uit. Vanaf het einde van de achttiende eeuw werden in diverse landen moderne wetten ingericht en opgesteld. In Rusland gebeurde dat in 1769, in Pruisen in 1780, Pensylvanië en Tuscanië handelden in 1786 en Frankrijk in 1791, 1808 en 1810.[[46]](#footnote-46) Deze nieuwe wetten betekenden niet dat er vanaf dat moment nooit meer een lichamelijke straf werd uitgedeeld, maar zij namen wel af. Één van de eerste wijzigingen die werden doorgevoerd was het verdwijnen van de publieke strafvoltrekkingen. Steeds vaker werd ervoor gekozen om wetsovertreders gevangen te zetten en hen publieke werkzaamheden uit te laten voeren zoals het schoonhouden van de straten en het repareren van wegen. Zij waren wel zichtbaar voor het publiek vanwege hun kaalgeschoren hoofden, jurken en metalen halsbanden en kettingen. Deze publieke tentoonstelling van gevangenen werd alweer beëindigd tegen het einde van de achttiende eeuw en volledig afgeschaft in 1848.[[47]](#footnote-47)

Publieke straffen, of deze nu lichamelijke straffen of werkstraffen inhielden, moesten niet langer als een spektakel behandeld worden, maar achter gesloten deuren worden uitgevoerd, zo vonden de Europese verlichte denkers als Beccaria. De Franse filosoof Michel Foucault geeft hiervoor de volgende verklaring: 'it is the certainty of being punished and not the horrifying spectacle of public punishment that must discourage crime'.[[48]](#footnote-48) De voornaamste reden van de vermindering van lijf,- en doodstraffen is volgens de filosoof dat het legale geweld veranderde in schaamte. Het is de overtuiging zelf die de overtreder bestempelt met een ondubbelzinnig negatief teken. De publiciteit is verschoven naar het proces en de uitspraak, de uitvoering van de straf is een schaamtevol proces geworden en de justitie vindt het beschamend de straf uit te voeren.[[49]](#footnote-49) De rechters probeerden daarom onder de verantwoordelijkheid van het uitvoeren van de straf uit te komen. Dit doen zij volgens Foucault omdat een persoon de doodstraf opleggen beschouwd werd als net zo misdadig als de moord van de overtreder. De afschaffing van het publieke spektakel had als bijkomend effect dat er ook een halt werd toegeroepen aan de lichamelijke folteringen. Dit betekende dat de galg, schandpaal, het schavot, de geseling en het wiel langzaam van het toneel verdwenen. Door Benjamin Rush werden deze werktuigen beschouwd als tekenen van barbaarsheid in de geschiedenis van de bestraffing.[[50]](#footnote-50) Het levert daarnaast bewijs van de zwakke invloed van de rede en de religie over de menselijke geest.

Langzamerhand werden ook de andere lichamelijke pijnigingen zoals het brandmerken in de negentiende eeuw afgeschaft, omdat niemand deze straffen nog durfde toe te passen.[[51]](#footnote-51) De geseling werd daarentegen nog af en toe gebruikt als straf, maar de rechters wilden eigenlijk nog zo min mogelijk het lichaam aanraken. Volgens Piero Fiorelli zijn er vier verschillende factoren die verantwoordelijk zijn voor de afschaffing van foltering. Dit zijn het logische, het morele, het sociale en het politieke element. Ten eerste leidde foltering wel tot het ontlokken van een bekentenis, maar niet tot het ontlokken van de waarheid. Daarnaast werd foltering in de achttiende eeuw door de Christelijke Kerk en de verlichte filosofen als moreel verwerpelijk beschouwd. Foltering was bovendien als onderdeel van het aanvaarde systeem ook gelegitimeerd, met de toepassing van foltering op misdaden van religieuze aard komen er sociale reacties tegen het systeem. Het maatschappelijke draagvlak neemt af en daarmee wordt het ook voor de politiek problematisch.

Gevangenissen en werkhuizen werden steeds vaker gevuld met wetsovertreders die hier hun straf moesten uitzitten in plaats van alleen hun voorarrest. Naar de mening van Foucault kan men tegenwerpen dat gevangenschap, hechtenis, dwangarbeid, gebiedsverboden en deportaties ook lichamelijke straffen waren. In tegenstelling tot boetes hebben zij namelijk directe invloed op het lichaam. De relatie tussen straf en lichaam is daarentegen niet meer hetzelfde als dat die was bij de foltering tijdens publieke terechtstellingen. Het lichaam dient nu als een instrument of bemiddeling en is onderdeel geworden van een systeem van beperkingen en ontberingen, verplichtingen en verboden.[[52]](#footnote-52) Foucault verwoordt de overgang van strafrechtpleging op de volgende manier: 'From being an art of unbearable sensations punishment has become an economy of suspended rights.'[[53]](#footnote-53) Hiermee bedoelt Foucault dat de strafvoltrekkingen op het lichaam van misdadigers niet meer een spektakel was om naar te kijken, maar werd gezien als een schending van de rechten van de mens.

Foucault verwijst in zijn betoog voor de humanisering van het strafrecht naar onder andere Beccaria, Jacques Pierre Brissot de Warville en Jeremy Bentham.[[54]](#footnote-54) Het uitvoeren van een doodstraf is volgens Beccaria nutteloos en onnodig voor een gemeenschap. Zij wordt namelijk te snel voltrokken om een betamelijke indruk te maken op potentiële criminelen en haalt de kans tot het hervormen en disciplineren van de schuldige weg. Beccaria was daarom van mening dat de beste methode om misdaden te voorkomen het perfectioneren van een educatief stelsel was. Foucault zei hierop het volgende: “'Rational' punishment here is inscribed upon the soul and not the body of the offender. Beccaria wants punishments to be 'certain' but not 'severe'. They teach the criminal a lesson, but not through physical pain.”[[55]](#footnote-55) Foucault zag in dat Beccaria’s juridische hervormingen waren gefundeerd in het verlichtingshumanisme.[[56]](#footnote-56) Beccaria en Bentham zagen beiden in dat de wetsovertreders niet lichamelijk gestraft, maar gedisciplineerd en opgevoed moesten worden. Deze overgang zette zich dan ook in vanaf het begin van de negentiende eeuw.

Rechters die onder de verantwoordelijkheid van de straffen uit wilden komen gingen deze verantwoordelijkheid uitbesteden aan een nieuwe groep mensen: doktoren, psychiaters, psychologen, cipiers en pedagogen. Zij moesten de situatie van de veroordeelden verzachten. Artsen verzorgden hen tot het tijd was de executie te voltrekken. Bij de patiënten werden daarbij pijnstillers ingespoten, zodat zij de doodsvoltrekking niet hoefden te voelen. De gevangene moest dus wel van alle rechten ontnomen worden maar de straf mocht geen pijn veroorzaken of zij mochten die in ieder geval niet voelen. Het had dus als doel de zaken ‘humaner en gemakkelijker’ te maken. Om ook de voltrekking van de doodstraf sneller te laten verlopen werden nieuwe methodes ontwikkeld, zoals een opknopingsapparaat in Engeland en de guillotine. Onthoofding werd beschouwd als het minst beschamend voor de familie. De handeling werd daarbij zo snel uitgevoerd dat men dacht dat de misdadiger er niets van kon voelen. Bijkomstig nadeel was dat deze onthoofdingen vooral in Frankrijk weer publiekelijk plaatsvonden, waarbij de gevangene werd geblindeerd. De guillotine verplaatsten ze uiteindelijk naar binnen de muren van de gevangenissen.[[57]](#footnote-57) Bijna alle grote veranderingen die in het rechtssysteem werden doorgevoerd werden bereikt in de periode 1760 tot 1840. Naast de afschaffing van publieke spektakels en vermindering van lichamelijk leed vond er ook een overgang plaats naar gevangenissen en werkhuizen.

Gevangenisstraffen waren niet geheel nieuw in de achttiende eeuw. In de middeleeuwen was er al sprake van opsluiting bij Europese strafrechtelijke procedures, maar niet als straf.[[58]](#footnote-58) In de gevangenissen werden de verdachten in voorarrest gehouden. De functie van gevangenissen waarbij de gevangenschap de straf was, werd slechts enkele keren binnen het rechtssysteem van de kerk toegepast. Vanaf de late middeleeuwen werd deze functie steeds vaker toegepast, maar nog niet in de plaats van de doodstraffen. Gevangenschap werd hier wel eens opgelegd bij kleine misdaden, nadat de persoon de opgelegde boete niet kon betalen. Naast de gevangenis werd een nieuwe straf geïntroduceerd in de Europese landen die niets met foltering te maken had: de galeidienst. Dit was een werkstraf waarbij ter dood veroordeelden de kans kregen te boeten voor hun misdaad door de rest van hun leven werk te verrichten op de galei. Dit werd in België, de Spaanse Nederlanden, Duitsland, Oostenrijk en Frankrijk ingevoerd.[[59]](#footnote-59) De straf was echter erg zwaar en werd door onder andere de Belgische rechter Joost de Damhouder omschreven als erger dan de dood en Frans Ferdinand verklaarde dat de dienst erger werd gevreesd dan executie.[[60]](#footnote-60) Bij een overvloed aan veroordeelden werden de wetsovertreders steeds vaker naar gevangeniswerkhuizen gestuurd. Deze werkhuizen vinden hun oorsprong in de zestiende eeuw waarin gedetineerden sociaal werk moesten verrichten. Landen die niet aan zee lagen of überhaupt geen galeivloot hadden zoals Engeland maakten veelal gebruik van deze vorm van opsluiting. De gevangenen werden op deze manier getraind in hun werkvaardigheden en werden hervormd door discipline en morele instructies.[[61]](#footnote-61) Binnen het juridisch rechtssysteem raakte men ook steeds meer geïnteresseerd in de motieven van de misdadigers. Rechters probeerden daarbij te achterhalen welk type persoon de misdadiger was. De interesse verschuift van de misdaad naar de misdadiger. Deze verschuiving van aandacht heeft te maken met de strafbepaling. Bij het achterhalen van het type mens kan een passende straf bepaald worden en kan beslist worden in welke mate de maatschappij beschermd moet worden tegen bepaalde misdaden en misdadigers. Dit heeft alles te maken met macht. Alle artsen en psychiaters die betrokken worden bij het rechtssysteem moeten op een positieve manier macht uitoefenen. Wanneer de gevangenen gedisciplineerd genoeg werden bevonden, werden zij opnieuw vrijgelaten in de samenleving. De werkhuizen waren dus vooral bedoeld om criminelen te hervormen, disciplineren en verbeteren. Michel Foucault nam eenzelfde bevinding waar.

**2.2 Disciplinering**

De aandacht verschoof van het lichaam naar de geest. Omdat de boetedoening niet langer toegepast moest worden op het lichaam bleef er één andere mogelijkheid over: de ziel. De straffen moesten nu effect hebben op het hart, de gedachten, de wil en de lust. Om deze vorm te vergoelijken moesten psychiaters en psychologen wetsovertreders opnieuw opvoeden via deze methoden. Naar de mening van Foucault hield gevangenschap echter ook een zekere vorm van pijn in. Gevangenen leden honger en hadden het koud. Om deze reden zou in het moderne systeem van strafrecht altijd een spoor van folter achterblijven. In deze paragraaf wil ik nog dieper ingaan op een speciaal ontwerp van de Engelse jurist en filosoof Jeremy Bentham, genaamd het Panopticon.

***Het Panopticon***

Zoals al eerder genoemd waren Beccaria en verlichtingsfilosoof Bentham voorstanders van het hervormen van de wetsovertreders, in plaats van hen te doden. Vanuit deze hervormingsgedachte ontwikkelde Bentham een gevangenis die de gevangenen zou disciplineren, het Panopticon. Dit gebouw diende te disciplineren, bewaken, bestuderen, vergelijken en te verbeteren. Het was eigenlijk gebouwd als een koepelgevangenis, met een ronde hal met cellen. In het midden stond een hoge toren, waarin één opzichter alle gevangen in de gaten kon houden en kon beheersen. De gevangenen dachten in principe dat zij vierentwintig uur per dag in de gaten gehouden werden, terwijl zij de opzichter zelf niet konden zien. Deze opzichter had daarom macht over hen. De gevangenen voelden zich geïntimideerd en daardoor gedwongen tot het uitvoeren van goed gedrag. Foucault beschrijft dit Panopticon als een metafoor om de disciplinering duidelijk te maken. Volgens hem zorgen macht en observatie voor discipline waardoor het individu zich schikt in het regime van het instituut. Foucault gebruikt het Panopticon als voorbeeld om duidelijk te maken dat de samenleving en het juridisch rechtssysteem nier per definitie humaner is geworden.[[62]](#footnote-62) De gevangenen werden alle vrijheden ontnomen en werden mentaal gestraft. De straffen waren geheel op het psyche gericht en heeft heel veel invloed hierop. De gevangenis zou volgens Foucault zogenaamd ‘beschaafder’ zijn, maar de mensen staan continu onder supervisie.[[63]](#footnote-63) Dit is een symbolische manier van moderne machtsuitoefening. Bij het overtreden van de regels worden niet langer zomaar handen afgehakt, maar we internaliseren het. We gaan er zelf voor zorgen dat personen aan iets voldoen en mensen hebben het gevoel dat ze continu bekeken worden. Met deze gedachte hoopten de rechters de misdadigers te disciplineren zodat zij uiteindelijk zouden ‘genezen’ van hun slechte gedrag en dus geheel genezen terug konden keren in de samenleving.

Figuur 3 Bentham's Panopticon

**2.3 Vooruitgang?**

De verlichte denkers uit de zeventiende- en achttiende eeuw streefden naar vooruitgang en met name naar de vooruitgang van kennis. Ze veranderden het denken over de wetenschap, politiek, economie en religie, maar ook het strafrecht. Het strafrecht moest humaner worden en er moest dus vooruitgang plaatsvinden. Wanneer we kijken naar de verschillende periodes waarin foltering werd gehanteerd lijkt zich ook, voornamelijk vanaf de verlichting, een geschiedenis van vooruitgang te hebben voorgedaan. De postmoderne denker Michel Foucault geloofde echter niet in een geschiedenis van vooruitgang.[[64]](#footnote-64) De geschiedenis ontwikkelt zich discontinu, en hiermee gaat Foucualt in tegen de traditionele teleologische opvattingen van vooruitgangsgeschiedenis. Elke periode in de geschiedenis heeft zijn eigen waarheid die acceptabel is binnen een wetenschappelijke discours. Hij beschrijft dat er in de geschiedenis op bepaalde momenten overgangen plaatsvonden naar nieuwe vormen van kennis en macht. Met zijn werk als *Discipline and Punish* probeerde Foucault te achterhalen waarom er sprake kon zijn van deze overgangen en wat de effecten hiervan waren. Zo ontdekte Foucault dat er een overgang van lichamelijke straffen naar geestelijke straffen plaats had gevonden na de verlichting. Voor Foucault heeft elke periode in de geschiedenis een eigen *épistème*, een systeem van kennis en macht, waarbinnen bepaalde waarheden golden.[[65]](#footnote-65) Historicus Clive Emsley beschrijft dat het doel van Foucault verder ging dan alleen het verklaren van de veranderingen binnen het criminele juridisch systeem. Hij wilde het gehele patroon aan culturele veranderingen die betrokken waren tot de relatie tussen nieuwe kennisvormen en de verschuivende strategieën van instituties beschrijven. Met de overgang naar instituties als gestichten en gevangenissen gingen nieuwe vormen van verbeterde kennis gepaard. Emsley bekritiseert de theorie van Foucault over het groeiende verlangen in de verlichtingsperiode om te streven naar vooruitgang en een meer gedisciplineerde samenleving te bewerkstelligen. Naar zijn mening zag Foucault de vooruitgang niet gerelateerd aan de veranderende economische en sociale structuren.[[66]](#footnote-66) Volgens het Emsley waren het de economische en sociale structuren waarbinnen de individuen een plaats hadden die de samenleving veranderde.[[67]](#footnote-67) Foucault ziet het streven naar meer kennis door de verlichte individuen als de reden waarom de overgang van lichamelijk naar geestelijk folteren heeft plaatsgevonden, maar ontkent daarmee ook de mogelijkheid dat er andere oorzaken voor deze overgang hadden kunnen zijn.[[68]](#footnote-68)

De Gentse proefschriftleerling Sander Kaïret is van mening dat het niet de invloed van de humane ideeën van de verlichting was die ervoor zorgde dat het gebruik van foltering verminderde en zelfs werd afgeschaft.[[69]](#footnote-69) Veel historici zijn het erover eens dat de mogelijkheid om straffen uit te spreken, louter op basis van aanwijzingen, ertoe leidde dat de foltering overbodig werd. Het ging namelijk om de weg van de minste weerstand: een rechter die een straf wilde opleggen had geen bekentenis meer nodig, maar kon dit doen op basis van aanwijzingen. Dit werd dan later de innerlijke overtuiging van de strafrechter. In 1773 stelde de Raad van Vlaanderen dat foltering slechts gebruikt mocht worden bij moeilijk te bewijzen misdrijven en het opsporen van eventuele medeplichtigen. Het was dus volgens Kaïret de veranderde bewijsregeling die heeft geleid tot het verdwijnen van foltering, niet de humane idealen van de verlichting.[[70]](#footnote-70)

In dit hoofdstuk hebben we gezien dat er een verschuiving binnen het juridisch rechtssysteem heeft plaatsgevonden van het lichamelijk folteren naar geestelijke foltering. Dit houdt in dat van ofwel veroordeelden ofwel verdachten niet langer het lichaam gepijnigd werd, maar dat er op de psyche werd ingespeeld. Wetsovertreders werden vanaf de negentiende eeuw steeds vaker opgesloten in gevangenissen waar zij gedisciplineerd werden zodat zij op een later moment geheel ‘genezen' terug konden keren in de maatschappij. Volgens Michel Foucault was deze verschuiving te danken aan het streven naar vooruitgang en het verkrijgen van meer kennis sinds de verlichting. Hij ontkent daarentegen wel de vooruitgangsgeschiedenis en betoogt dat de geschiedenis zich discontinu ontwikkelt.

III. Nederland als casestudy

In de afgelopen hoofdstukken stond West-Europa centraal en is vooral gekeken naar het Franse en Engelse juridisch systeem. Maar hoe zat dat in Nederland? Is er in Nederland sprake geweest van foltering? Zoja, is er dan sprake geweest van eenzelfde verschuiving van lichamelijk straffen naar geestelijk straffen? Gebeurde dit in dezelfde periode of later dan in de rest van Europa?

**3.1 Foltering in de Nederlanden**

In de Lage Landen, zoals Nederland en België in de middeleeuwen nog heetten, zijn er vanaf de vroege middeleeuwen vormen van foltering bekend. Wetsovertreders die voor het gerecht kwamen werden in zo goed als alle gevallen overgeleverd aan het Godsoordeel. Met name de vuurproef en de waterproef werden regelmatig toegepast. Daarnaast was er de kruisproef, waarbij de klager en de aangeklaagde met de armen een lange tijd uitgestrekt moesten staan. Degene die het eerst moe werd, was de schuldige. In het *Boek van Tübingen* die, stamt uit de periode rond 1100, blijkt dat godsoordelen werden aangeduid als foltering.[[71]](#footnote-71) Hieruit blijkt dus dat er wel degelijk sprake was van foltering in de Nederlanden. We hebben gezien dat in Europa een uit de dertiende eeuw uit Italië afkomstige nieuw inquisitoire rechtsproces werd aangenomen, die gaandeweg het oude accusatoire proces naar de achtergrond dringt. In de Nederlanden vond de invoering van de nieuwe procesvormen van het juridisch rechtssysteem voornamelijk plaats door de gerechtsschrijvers. Zij waren meestal geestelijken met een Italiaans studieverleden en hadden als gerechtsdienaren met een grote juridische kennis een grote invloed op het gerecht. Nog meer dan de baljuw en de schepenen, vanwege hun grote kennis. Volgens historicus Paalvast is het niet duidelijk wanneer het Romeins recht met het inquisitoire proces in de Nederlanden werd ingevoerd, dit kon verschillen per plaats en was, evenals in de rest van Europa, een geleidelijk proces.[[72]](#footnote-72) Tevens stelt Paalvast dat we niet mogen spreken van een Romeins recht maar van een Italiaans-Romeins recht omdat het zuivere *ius Romanum* werd aangepast.[[73]](#footnote-73) De Romeinsrechtelijke beginselen die vanaf de veertiende eeuw te zien waren in de Nederlanden werden het Traktaat *De cura reipublicae et sorte principantis* van Philips van Leyden genoemd.[[74]](#footnote-74) Het oude recht werd niet direct vervangen, maar bleef nog een lange tijd naast het nieuwe bestaan, tot zeker in het Ancien Régime. In het *Keurboek van Vollenhove* dat afkomstig is uit het midden van de vijftiende eeuw lezen we: *waer gheen clager en is, daer en is gheen richter. Ten weer sake datter een gemeen geruchte weer, dag gheen bewijs en behoefde.[[75]](#footnote-75)* In eerste instantie lijkt het een accusatoirisch proces, maar het heeft tegelijkertijd een Romeinsrechtelijk tintje. Ook werden in Den Briel rond 1400 sporen van het toepassen van het Romeins recht in de Nederlanden gesignaleerd. Paalvast denkt dat het aannemelijk is dat daar waar het Romeins recht werd toegepast, ook het folteren van verdachten voorkwam.[[76]](#footnote-76) De secretaris van Brielle, Jan Matthijssen, schrijft in zijn *Rechtsboek* uitgebreid over pijnigen, waarbij de pijnbank als reeds bestaand instrument wordt vermeld. Ook in het Traktaat werd al gesproken over het folteren van verdachten. In Zuid-Holland kunnen we met zekerheid stellen dat foltering in 1517 voorkwam. Het *Handvest van de Grote Waard* van Jacoba van Beieren getuigt hiervan: ‘*soe en sal onse Bailliu noch niemant van sijnentwegen, yemant Pijnen Prueven mogen ten sy by ses Mannen ofte meer sulke Mannen als tot onser Vierschaer sitten mogen (...).’[[77]](#footnote-77)*

Joost de Damhouder schrijft in 1554 een nieuw rechtboek: *Praxis Rerum Criminalium*, dat veel internationale bekendheid kreeg. De pijniging die volgens Damhouder alleen is toegestaan, is die met touwen. Toch was er in feite alles mogelijk, van de verdachte volgieten met water of azijn, tot en met wat de rechter maar wilde, zoals de rekbank of de duimschroeven. Andere veelvoorkomende foltermethoden waren het *paleije*, waarbij de verdachte aan de armen werd opgehesen, het schroeien van de lichaamsdelen en het wakker houden van verdachten. De ordonnantiën die door Philips II werden uitgevaardigd in 1570 vormden het eerste gecodificeerde strafrecht in de Nederlanden. Het recht aangaande foltering werd verfijnd en uitgewerkt en zo werd de mogelijkheid gecreëerd om veroordeelden die al bekend hadden opnieuw, door middel van foltering, te ondervragen over eventuele andere misdaden en misdadigers. Bij de eerdere vormen van foltering mocht de verdachte alleen over de misdaad die hij zelf had begaan ondervraagd worden.

In hoeverre de ordonnantiën in de zeventiende en achttiende eeuw in de Republiek werden toegepast valt moeilijk te zeggen en verschilt per gerechtshof. In de Nederlandse Republiek waren meer dan honderd rechtbanken, waarbij de rechters niet allemaal gelijk handelden. De regelgeving rond het toepassen van foltering werd gedurende de zeventiende en achttiende eeuw verder ontwikkeld en uitgewerkt. Met de veranderingen in het procesrecht werd foltering steeds minder noodzakelijk en kwamen alternatieve straffen als het werkhuis en de galeidienst op. De aanpassingen waren met name te danken aan critici als Cornelius Loos en Johannes Grevius die fel tegen het gebruik van foltering waren. In het *Tribunal reformatum* uit 1624 verwerpt Grevius het folteren van christenen.[[78]](#footnote-78) De rechters moeten hierbij volgens hem het beginsel van christelijke charitas boven alles stellen.[[79]](#footnote-79) Door de groeiende kritiek van verlichte filosofen en de Christelijke Kerk tegen het folteren binnen het juridisch rechtssysteem moest ook de Nederlandse politiek meegaan met de verschuivingen. De doodstraf en zware lijfstraffen werden gaandeweg vervangen door gevangenis- of werkstraffen. Al in 1596 werd in Amsterdam het eerste tuchthuis geopend, genaamd het Rasphuis. Een jaar later werd ook het Amsterdams tuchthuis voor vrouwen geopend, het Spinhuis.[[80]](#footnote-80) Deze huizen werden met de aanpassingen in het strafrecht steeds voller. Uiteindelijk werd foltering in 1798 officieel in de Nederlandse Republiek afgeschaft.[[81]](#footnote-81) Dat is vijfenveertig jaar later dan in Pruisen, waar in 1754 als eerste de foltering werd afgeschaft. De Staatsregeling voor het Bataafsche volk, in werking getreden op 1 mei 1798 bepaalde: ‘De Pijnbank wordt afgeschaft door de gantsche Republiek.’[[82]](#footnote-82)

**3.2 Nederlandse strafvonnissen in de praktijk**

Om een voorbeeld te geven van een strafzaak uit de zeventiende eeuw is onderstaand een uitgevaardigde strafvonnis voor Elsje Christaens opgenomen. Elsje werd op drie dagen verhoord, op 28 en 29 april en 1 mei 1664. Al tijdens de eerste confessie bekende zij de herbergierster ‘in de cop gehackt te hebben’. Het motief blijkt een ruzie te zijn geweest over een daalder aan achterstallig ‘slaapgelt’. De gemoederen lopen zo hoog op dat de huisbazin Elsje met een bezem slaat. Daarop grijpt Elsje naar de bijl die ze op een nabijgelegen stoel vindt. Haar verweer is dat het de hospita was geweest die was begonnen met stokslagen. Elsje bekent in de confessie het plegen van de moord, maar ontkent sieraden en geld van de dode gestolen te hebben. Op 1 mei 1664 werd het volgende vonnis uitgesproken:

‘t welck alles sijnde een saacke van seer quade consequentie ende in een stad van rechten niet tolerabel, maar andre ter exempel op’thoochstestraffbaar, soo ist dat mijne heeren van den gerechte alvooren gehoort d’eisch ende conclusie van mijn hr. de schout ende d’confessie van de voors. Gevangene haar gecondemneert hebben gelijck sij haer condemneren bij desen op ’t schavot aan een paal geworgt te werden, datter de doodt nae volcht, ende met deselve bijl daar sij de vrouw mede ter dood heeft gebracht eenige slagen door den scherprechter aan haar hooft geslagen, haar lichaam gebracht aan de Volewijck ende gestelt aan een pael met een bijl boven haar hooft om van de lacht ende ‘t gevogelte verteert te worden, met confiscatie van goederen’.[[83]](#footnote-83)

Kunstenaar Rembrandt van Rijn heeft de verhanging en de overblijfselen van Elsje Christiaens getekend (appendix B). Ter illustratie van de veranderde wetgeving is hieronder een bericht uit het Oprechte Haerlemsche Courant van 30 januari 1750 opgenomen, waarbij een vonnis voor de gevangenzetting van de man De la Bourdonnaye werd goedgekeurd. Waarvoor de man deze straf opgelegd kreeg is niet bekend.

Het Vonnis van den Heer de la Bourdonnaye is door den Koning geapprobeerd, om 20 Jaaren gevangen te blyven, en 7 millioenen Livres te reftitueeren, en alzo hy reeds 5 millioenen aan ’s Konings Finantie Kamer heeft doen behandigen, twyffeld men niet of hy zal noch verligting van dat Vonnis bekomen. De Actiën zyn 1750 Livres.[[84]](#footnote-84)

# Uit bovenstaande twee broncitaten is op te maken dat er daadwerkelijk een overgang is geweest van lijf- en doodstraffen naar gevangenisstraffen in de Nederlandse Republiek in de achttiende eeuw. De Nederlandse Republiek was enkele tientallen jaren later overgegaan tot de afschaffing van de foltering dan Pruisen, waar als eerste de foltering werd afgeschaft. Daarentegen was de Nederlandse Republiek zeker niet het laatste land waar het afgeschaft werd. Hoewel vooral filosofen als Voltaire en Beccaria door de historici in het daglicht worden gezet voor hun geuite kritiek op het oude juridisch rechtssysteem, pleitten ook enkele Nederlanders voor veranderingen. Hoewel foltering nog af en toe voorkwam, werd de kritiek wel gehoord en moest ook de Nederlandse Republiek instemmen met de afschaffing van de foltering in 1798.

# Conclusie

In de achttiende eeuw heeft zich in het juridisch rechtssysteem van West-Europa een overgang van lijfstraffen naar mentale straffen voorgedaan. Foucault wijst deze overgang toe aan het vooruitgangsstreven van de verlichting, waarin filosofen streefden naar meer kennis en naar humanisering. Hij geloofde zelf echter niet in de vooruitgangsgeschiedenis en ontkende het teleologische beeld. Hij ontkende de veranderingen in het strafrecht niet, maar betwistte of de overgang naar gevangenissen wel vooruitgang betekende. Men wilde meer op de psyche van het individu inspelen en raakte meer geïnteresseerd in motieven, in de hoop de wetsovertreder te kunnen hervormen en later weer in de maatschappij te plaatsen. Toch dacht Foucault dat deze overgang een verandering van de toepassing van foltering betekende, namelijk een disciplinering. Volgens Clive Emsley negeert Foucault andere factoren die geleid kunnen hebben tot de veranderingen en de overgang, zoals economische en sociale factoren. Daarnaast denkt Sander Kariët niet dat de invloed van de humane ideeën van de verlichting zorgde voor de vermindering en de afschaffing van foltering. Hij dacht dat juist de veranderde bewijsregeling heeft geleid tot het verdwijnen van de foltering, niet de humane idealen van de verlichting.

Ook in Nederland hebben de folterpraktijken en de veranderingen van foltering naar gevangenissen plaatsgevonden. Door de eeuwen heen zijn de Nederlanden meegegaan in de wijzigingen binnen het strafrecht en zijn er meerdere keren nieuwe wetboeken aangenomen, die de wetten aanpasten aan de tijd van de samenleving en de behoeften van de burgers. Tegen de tijd dat in steeds meer landen besloten werd van de legale foltering af te stappen bleef ook Nederland hier niet in achter en enkele decennia later werd met meer regelmaat de wetsovertreder achter de tralies gezet in plaats van op het schavot.

Mijn inziens moet de mogelijkheid niet uitgesloten worden dat andere factoren geleid kunnen hebben tot de afschaffing van de lijfstraffen. Wetboeken worden aangepast naar de tijden waarin ze gehanteerd worden en naar de behoeften van de samenlevingen. Om deze reden denk ik dat het een combinatie is geweest van economische en sociale factoren, die de samenlevingen hebben doen veranderen, en de wijzigingen in het strafrecht die inspelen op die veranderende samenlevingen. Dit betekent niet dat de verlichte individuen geen enkele rol hebben gespeeld in de veranderingen binnen het strafrecht. Zij hebben waarschijnlijk goed ingespeeld op de veranderende behoeftes en het verlichtingsideaal. Wanneer we Foucault moeten geloven is er geen sprake van vooruitgang. Daarentegen ben ik het wel eens dat we met het hervormde strafrecht de misdadigers een tweede kans gunnen. Dat is wel degelijk humaner dan sterven aan de galg, toch?

# Literatuurlijst

Brandon, D., *Olde London Punishments* (New York 2013).

Cobain, I., *A Secret History of Torture* (New York 2013).

Donnelly, M.P., *The Big Book of Pain: Torture & Punishment through History* (New York 2012).

Brunon-Ernst, A., *Beyond Foucault: New Perspectives on Bentham's Panopticon* (Parijs 2012).

Dubois, P., *Torture and truth* (New York 1991).

Durand, B., *La torture judiciaire: approaches historiques et juridiques* (Lille 2000).

Emsley, C., *Crime and Society in England 1750-1900* (Londen 2010).

Van Es, A., *Health professionals and corporal punishment* (Den Haag 1990).

Faber, S., *Strafrechtpleging en Criminaliteit te Amsterdam, 1680-1811: de nieuwe menslievendheid* (Arnhem 1983).

Foucault, M., *Discipline and Punish. The birth of the prison* (New York 1995).

Hajjar, L., *Torture and Rights* (Hoboken 2013).

Kaïret, S., *De humanisering van het strafrecht in de achttiende eeuw. Feit of fictie?* (Gent 2012-2013). Masterproef Recht.

Kinnaird, D., *Auld Stirling Punishments* (New York 2013).

Levinson, S., *Torture: a collection* (Oxford 2006).

Paalvast, P., *Martelen en Martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief: de collectie van de Gevangenpoort nader bekeken* (Zoetermeer 2011).

Silverman, L., *Tortured subjects: pain, truth and the body in early modern France* (Chicago 2001).

Stover, E., *The breaking of bodies and minds: torture, psychiatric abuse, and the health professions* (New York 1985).

Spierenburg, P., *Judicial Violence in the Dutch Republic: corporal punishment, executions and torture in Amsterdam 1650-1750* (1978).

***Primaire bronnen:***‘De Confessie van Elsje Christiaens’*,* Justitieboek van 4 april 1664 – 21 april 1667, Archieven van de Schout en Schepenen, van de Schepenen en van de Subalterne Rechtbanken.

‘Vonnis van de la Bourdonnaye’ Oprechte Haerlemsche Courant 30-01-1750, http://kranten.delpher.nl/, (15 januari 2014).

***Extra naslagwerk***

Van Dale Uitgevers, Van Dale Groot woordenboek van de Nederlandse taal (online-editie).

J. de Vries en F. De Tollenaere, *Etymologisch woordenboek, Prisma Lexicon* (Antwerpen 2011) 126.

***Afbeeldingen***

Voorkant: donkere gevangenisgangen ter illustratie dat de overgang van lijfstraffen naar gevangenisstraffen niet humaner hoefde te zijn.  
Cell Block at Eastern State Penitentiary http://photorator.com/photo/14863/cell-block-at-eastern-state-penitentiary-x (16 januari 2014).

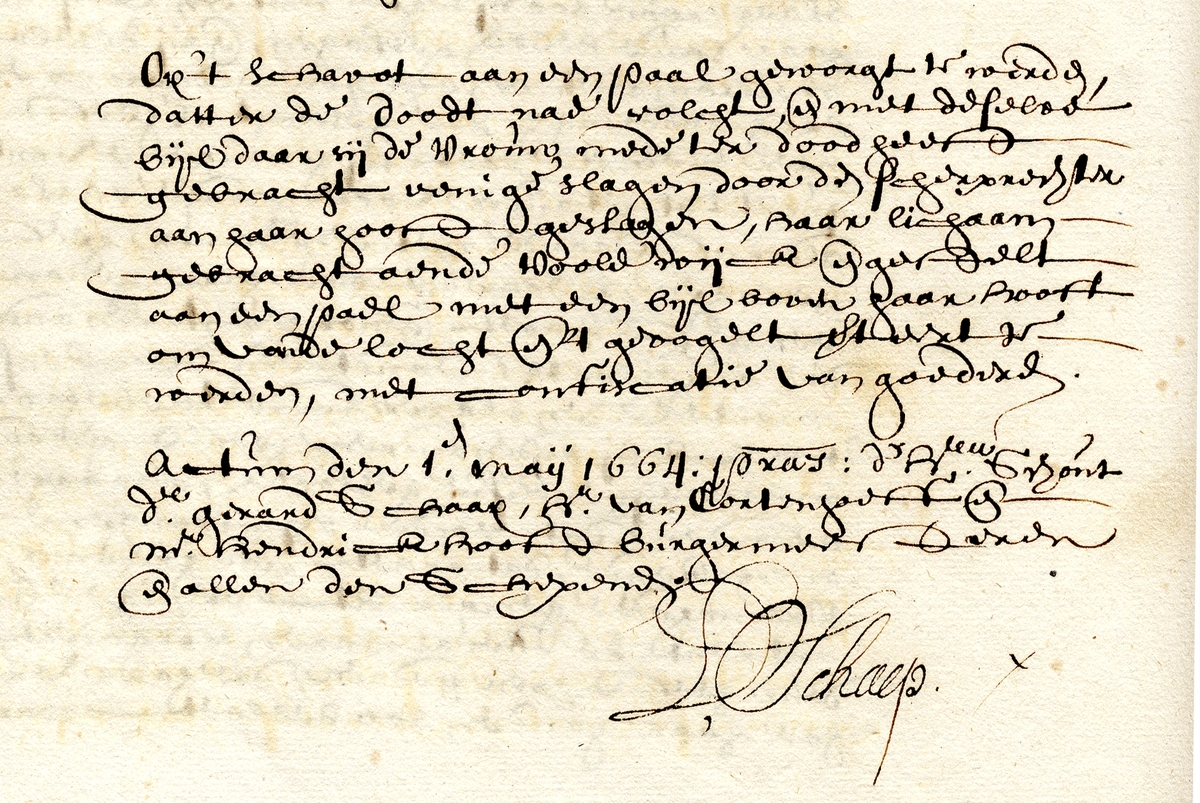
Afbeelding 1: Het Wiel  
Gallonio, the Rev. Father, *Tortures and Torments of the Christian Martyrs* (Londen 1903) 1-3. Gevonden op: Fromoldbooks.org, ‘Torture and Torments of the Christian Martyrs (3 september 2009), http://www.fromoldbooks.org/Gallonio-TorturesAndTorments/008-bound-naked-to-a-wheel-q75-363x500.jpg (9 januari 2014).

Afbeelding 2: IJzeren stier  
The antiquas historiam, ‘Size matters…Not’, (versie 4 april 2013), http://deantiquashistoriam.files.  
wordpress.com/2013/03/tumblr\_m8w6gkqtq41qme7gno1\_400.jpg (9 januari 2014).

Afbeelding 3: ‘Bentham’s Panopticon’, (23 november 2012), http://sophius.wordpress.com/2012/11/23/  
the-suburban-panopticon/ (13 januari 2014).

# Appendices

# A



Het uitgesproken vonnis over Elsje Christiaens

Bron: Stadarchief Amsterdam, ‘De confessie van Elsje Christiaens’, ( 12 maart 2013), http://stadsarchief.amsterdam.nl/archieven/archiefbank/indexen/confessieboeken/ (15 januari 2014).

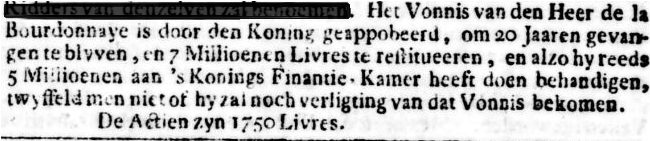
# B



Tekening van Rembrandt van Rijn van de corporale resten van Elsje Christiaens (1664)

Bron: Stadsarchief Amsterdam, ‘De confessie van Elsje Christiaens’, http://stadsarchief.amsterdam.nl/archieven/  
archiefbank/indexen/confessieboeken/ Laatst bewerkt op 12 maart 2013, geraadpleegd op 15 januari 2014.

# C



Het vonnis van de heer Bourdonnaye

Bron: ‘Vonnis van de la Bourdonnaye’ Oprechte Haerlemsche Courant 30-01-1750, http://kranten.delpher.nl/, (15 januari 2014).

1. John H. Langbein, *Torture and the Law of Proof* (Chicago 1977) ix. [↑](#footnote-ref-1)
2. Langbein, *Torture and the Law of Proof,* 33-43. [↑](#footnote-ref-2)
3. Michel Foucault, *Discipline and Punish: The Birth of the Prison* (Londen 1977). [↑](#footnote-ref-3)
4. Van Dale Uitgevers, Van Dale Groot woordenboek van de Nederlandse taal (online-editie). [↑](#footnote-ref-4)
5. De Vries en De Tollenaere, *Etymologisch woordenboek,* Prisma Lexicon238. [↑](#footnote-ref-5)
6. DuBois, *Torture and Truth* (New York 1991)7. [↑](#footnote-ref-6)
7. Mark P. Donnelly, *The Big Book of Pain: Torture & Punishment through History* (New York 2012) 126. [↑](#footnote-ref-7)
8. Donnelly, *The Big Book of Pain*, 18. [↑](#footnote-ref-8)
9. Peter Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief: de collectie van de Gevangenpoort nader bekeken* (Zoetermeer 2011) 19. [↑](#footnote-ref-9)
10. Sjoerd Faber, *Strafrechtspleging en criminaliteit te Amsterdam, 1680-1811: de nieuwe menslievendheid* (Arnhem 1983) 111. [↑](#footnote-ref-10)
11. Donnelly, *Big book of Pain,* 59. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ibidem. [↑](#footnote-ref-12)
13. Bernadette Menu, ‘La torture judiciaire dans l’Egypte pharaonique’ in: B. Durand, *La Torture Judiciaire: Approches historiques et juridiques* (Lille 2002) 263. [↑](#footnote-ref-13)
14. Donnelly, *Big Book of Pain,* 64. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ibidem, 67. [↑](#footnote-ref-15)
16. Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief,* 21. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ibidem, 23. [↑](#footnote-ref-17)
18. Donnelly, *Big Book op Pain,* 78. [↑](#footnote-ref-18)
19. Page Dubois, *Torture and Truth*, 47. [↑](#footnote-ref-19)
20. Donnelly, *Big Book of Pain,* 85. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ibidem, 113. [↑](#footnote-ref-21)
22. Donnelly, *Big Book of Pain,* 100. [↑](#footnote-ref-22)
23. Peter Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief,* 31. [↑](#footnote-ref-23)
24. Donnelly, *Big Book of Pain,* 101. [↑](#footnote-ref-24)
25. Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief,* 37. [↑](#footnote-ref-25)
26. Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief*, 35. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ibidem, 37. [↑](#footnote-ref-27)
28. David Kinnaird, *Auld Stirling Punishments* (New York 2013) 157. [↑](#footnote-ref-28)
29. Donnelly, *Big Book of Pain*, 128. [↑](#footnote-ref-29)
30. Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief,* 39. [↑](#footnote-ref-30)
31. Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief,* 40. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ibidem, 41. [↑](#footnote-ref-32)
33. Lisa Silverman, *Tortured Subjects: pain, truth, and the body in early modern France* (Chicago 2001)179. [↑](#footnote-ref-33)
34. Silverman, *Tortured Subjects,* x. [↑](#footnote-ref-34)
35. Ibidem. [↑](#footnote-ref-35)
36. Ibidem*,* 59. [↑](#footnote-ref-36)
37. Henry Shue, 'Torture' in: S. Levinson, *Torture: A Collection* (Oxford 2004) 47. [↑](#footnote-ref-37)
38. Peter von Burschel, Götz Distelrath en Sven Lembke, *Das Qualen des Körpes: eine historische Antropologie der Folter* (Böhlau 2000) 3-4 (Eigen vertaling vanuit het Duits). [↑](#footnote-ref-38)
39. Machteld Reynaert en Pieter Vynce, ‘kritiek op folteren’ http://www.kuleuven.be/thomas/page/kritiek-op-folteren (13 januari 2014). [↑](#footnote-ref-39)
40. Donnelly, *Big Book of Pain,* 246. [↑](#footnote-ref-40)
41. Langbein, *Torture and the law of proof,* 27. [↑](#footnote-ref-41)
42. Michel Foucault, *Discipline and Punish* (Londen 1977) 9. [↑](#footnote-ref-42)
43. Donnelly, *Big Book of Pain,* 253. [↑](#footnote-ref-43)
44. Masterproef Recht van Sander Kaïret, *De humanisering van het strafrecht in de achttiende eeuw. Feit of fictie?* (Gent 2012-2013) 21. [↑](#footnote-ref-44)
45. Foucault, *Discipline and Punish,* 7. [↑](#footnote-ref-45)
46. Ibidem,7. [↑](#footnote-ref-46)
47. Ibidem*,* 8. [↑](#footnote-ref-47)
48. Ibidem*,* 9. [↑](#footnote-ref-48)
49. Donnelly, *Big Book of Pain,* 256. [↑](#footnote-ref-49)
50. Foucault, *Discipline and Punish,* 9. [↑](#footnote-ref-50)
51. Ibidem, 11. [↑](#footnote-ref-51)
52. Ibidem*.* [↑](#footnote-ref-52)
53. Ibidem. [↑](#footnote-ref-53)
54. Anne Brunon-Ernst, *Beyond Foucault: New Perspectives on Bentham's Panopticon* (2012) 80. [↑](#footnote-ref-54)
55. Rufus, ‘Cesare Beccaria “of Crimes and Punishments” (1764) (12 januari 2007), http://gradstudentmadness.nl/2007/01/cesare-beccaria-of-crimes-and.html (13 januari 2014). [↑](#footnote-ref-55)
56. Brunon-Ernst, *Beyond Foucault*, 86. [↑](#footnote-ref-56)
57. Donnelly, *Big Book of Pain,* 263. [↑](#footnote-ref-57)
58. Langbein, *Torture and the Law of Proof,* 28. [↑](#footnote-ref-58)
59. Langbein, *Torture and the Law of Proof*, 29. [↑](#footnote-ref-59)
60. Ibidem*,* 31. [↑](#footnote-ref-60)
61. Ibidem, 35. [↑](#footnote-ref-61)
62. Foucault, *Discipline and Punish,* 195. [↑](#footnote-ref-62)
63. Ibidem, 174. [↑](#footnote-ref-63)
64. Foucault, *Discipline and Punish,* 208. [↑](#footnote-ref-64)
65. Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines* (Parijs 1966) 32. [↑](#footnote-ref-65)
66. Clive Emsley, *Crime and Society in England 1750-1900* (Londen 2010) 11. [↑](#footnote-ref-66)
67. Clive Emsley, *Crime and Society in England 1750-1900* (Londen 2010) 11. [↑](#footnote-ref-67)
68. Emsley, *Crime and Society in England,* 12. [↑](#footnote-ref-68)
69. Kaïret, *De humanisering van het strafrecht in de achttiende eeuw. Feit of fictie?,* 27. [↑](#footnote-ref-69)
70. Kaïret, *De humanisering van het strafrecht in de achttiende eeuw. Feit of fictie?,* 27. [↑](#footnote-ref-70)
71. Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief,* 37. [↑](#footnote-ref-71)
72. Ibidem*,* 42. [↑](#footnote-ref-72)
73. Ibidem. [↑](#footnote-ref-73)
74. Faber, *Strafrechtpleging en Criminaliteit te Amsterdam,* 127. [↑](#footnote-ref-74)
75. Pieter van Heijnsbergen, *Geschiedenis der rechtswetenschap in Nederland. Beknopt overzicht der geschiedenis onzer rechtswetenschap tot 1900* (Amsterdam 1925) 17. [↑](#footnote-ref-75)
76. Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief,* 43. [↑](#footnote-ref-76)
77. Pieter van Heijnsbergen, Geschiedenis der rechtswetenschap in Nederland, 22. [↑](#footnote-ref-77)
78. Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief,* 46. [↑](#footnote-ref-78)
79. Pieter Spierenburg, *Judicial violence in the Dutch Republic. Corporal punishment, executions and torture in Amsterdam,* 1650-1750 (Amsterdam 1978) 148-152. [↑](#footnote-ref-79)
80. ‘Tuchthuizen’ http://www.vloekvanveenhuizen.nl/index.php?option=com\_content&view=  
    article&id=18&Itemid=44 (16 januari 2014). [↑](#footnote-ref-80)
81. Paalvast, *Martelen en martelwerktuigen in cultuurhistorisch perspectief,* 53. [↑](#footnote-ref-81)
82. Burgerlijke en staatkundige grondregels, art. 36. In: Sjoerd Faber, *Strafrechtspleging en Criminaliteit te Amsterdam,* 124. [↑](#footnote-ref-82)
83. ‘De Confessie van Elsje Christiaens’, in: Justitieboek van 4 april 1664 – 21 april 1667, Archieven van de Schout en Schepenen, van de Schepenen en van de Subalterne Rechtbanken. (Zie appendix A) [↑](#footnote-ref-83)
84. Oprechte Haerlemsche Courant 30-01-1750,http://kranten.delpher.nl/nl/view/index/query/vonnis/coll/ddd/  
    image/ddd:011229923:mpeg21:a0006/page/5/maxperpage/10/facets//facets[periode]/0%7C18e\_eeuw%7C/facets[spatial]/Landelijk/facets[type]/artikel (15 januari 2014). (Zie appendix C) [↑](#footnote-ref-84)