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**Inleiding: De Binnenlandse Strijdkrachten in de ogen van Nederlandse verzetskranten**

Wat zegt U daar? De N.S.B.  
Wel neen, die doet toch niet meer mee  
Ik zeg dan ook de : N.B.S.  
Die gaf ons Hollanders een les.

Een les in trouw en groote moed,  
Waarvoor ze vielen als het moet.  
Het ondergrondsche werk  
Dat maakte ons weer sterk.

Wat hebben ze gezwoegd, getort  
Vaak nog verkeerd begrepen,  
Gevangenis, honger en dorst.  
Toch werd er nooit geknepen.

Hoe dankbaar zijn we N.B.S.  
Voor al wat Ge vervulde!  
Voor Uwe steeds weer nieuwe les  
Ontvang dan onze hulde![[1]](#footnote-1)

Het bovenstaande gedicht komt uit de krant *De Zwijger*, die op 7 mei 1945, twee dagen na de bevrijding van Nederland, verscheen. Het was een lofzang aan de Binnenlandse Strijdkrachten (BS) voor hun daden, moed en inzet. De BS werden op 5 september 1944 opgericht en bestonden uit drie voormalige verzetsgroeperingen: de Raad van Verzet (RVV), de Ordedienst (OD) en de Landelijke Knokploegen (LKP).[[2]](#footnote-2) Het doel van deze samensmelting was om één aanspreekpunt te creëren, waarmee de geallieerden afspraken konden maken naarmate de bevrijding van Nederland steeds dichterbij kwam.[[3]](#footnote-3) Het bovenstaande gedicht strookte niet met het beeld dat veel Nederlanders tijdens en na de Tweede Wereldoorlog over de BS hadden. Onder delen van de bevolking was het beeld ontstaan dat de BS een gebrek aan professionaliteit en discipline hadden.[[4]](#footnote-4) Het beeld van een gebrek aan discipline, wat soms uitte in openlijke confrontaties enkele dagen na de bevrijding van Nederland tussen de BS en Duitse soldaten, bleek des te meer uit oproepen van de leider van de BS Prins Bernhard en de generaal van de geallieerde troepen in Europa, D.D. Eisenhower. In maart 1945 verschenen er verschillende krantenberichten waarin Bernhard en Eisenhower opriepen tot orde en discipline.[[5]](#footnote-5) Uit deze oproepen blijkt dat het nodig was om het behoud van orde en discipline te benadrukken en dat dit in de praktijk niet altijd het geval was.   
 Binnen de BS was er sprake van een interne problematiek, was de verstandhouding met de bevolking moeizaam en ontbrak het aan respect van andere nationale en internationale militaire organisaties. Artikelen uit de vier grootste en invloedrijkste verzetskranten van Nederland: *Vrij Nederland*, *Het Parool*, *Trouw* en *De* *Waarheid* zullen in deze paper besproken worden om een beeld te kunnen schetsen hoe kranten over de BS schreven.[[6]](#footnote-6) Deze kranten hadden de meeste lezers en konden de publieke opinie in Nederland het best beïnvloeden. De onderzochte kranten hadden verschillende achtergronden. Zo waren *Trouw* en *Vrij Nederland* verzetskranten met een protestantse achtergrond, droeg *Het Parool* een algemeen karakter en was *De Waarheid* een krant met een socialistische achtergrond.[[7]](#footnote-7) Er waren in Nederland in totaal zo’n 1300 verzetsbladen actief tijdens de Tweede Wereldoorlog.[[8]](#footnote-8) Deze bladen hadden echter niet het vermogen of de ambitie om op grote schaal levensbeschouwelijke artikelen te publiceren.[[9]](#footnote-9)   
 De hoofdvraag die in deze paper beantwoord zal gaan worden is: wat voor beeld werd er door *Vrij Nederland, Het* Parool, *Trouw* en *De Waarheid* in april en mei 1945 over de BS geschetst en in hoeverre kwam dit overeen met het beeld dat er in Nederland leefde? Wegens beperkte ruimte in deze paper is ervoor gekozen om artikelen van de grootste en meest professioneel opgezette kranten te behandelen.[[10]](#footnote-10) Ter ondersteuning voor de keuze, om kranten te kiezen die het publiek konden beïnvloeden, wordt in deze paper de visie van de historicus Jacques Sémelin gevolgd. Kranten waren naast morele autoriteiten en stakingen/demonstraties volgens Sémelin één van de drie factoren die de publieke opinie konden beïnvloeden. Consensus onder de bevolking was nodig om offers te kunnen maken om verzet tegen de overheerser te kunnen plegen. De bevolking moest bereid zijn risico’s te nemen in dienst van het verzet. Zonder eenheid in de publieke opinie over het verzet, had het verzet geen kans van slagen. De bevolking moest de legitimiteit van het verzet ondersteunen en zoveel mogelijk achter diens doelstellingen staan. Door de legitimiteit van het verzet te ondersteunen, werd de legitimiteit die Duitsland probeerde te claimen op het recht tot de inbeslagname van Nederlands grondgebied ontkracht.[[11]](#footnote-11) Kranten hadden een belangrijke verbindende rol om door middel van krantenartikelen de bevolking van een land eensgezind en positief tegenover een verzetsgroep als de BS op te stellen, waardoor deze organisatie de ruimte had verzet te kunnen bieden tegen de Duitse overheerser. Deze beïnvloeding van de publieke opinie kon door krant zowel bewust als onbewust plaatsvinden.   
 Ook na de oorlog was eensgezindheid onder de publieke opinie over het verzet essentieel om het land op te kunnen bouwen. Historicus Peter Lagrou stelt in zijn artikel *The Politics of Memory. Resistance as a collective Myth in post-France, Belgium and the Netherlands, 1945-1965*, dat Nederlandse regeringen na 1945 bewust een beleid voerden om eenheid onder de bevolking te stimuleren en te benadrukken. Door het gemeenschappelijke lijden van de bevolking en het collectieve karakter van het verzet te benadrukken, was de kans groter dat er een gevoel van saamhorigheid onder de bevolking ontstond wat als fundament kon gelden in de wederopbouw van een land na een oorlog.[[12]](#footnote-12) Kranten waren weliswaar onafhankelijk, maar konden door positieve berichtgeving over de BS indirect of zelfs onbewust bijdragen aan het creëren van eensgezindheid onder de bevolking over het verleden en de toekomst van het land. Ondanks dat Lagrou spreekt over een lange termijn ontwikkeling van tientallen jaren, kan gesteld worden dat kranten begonnen waren met de inzet van het creëren van een collectieve gedachte over het verzet. De stelling dat kranten bewust dan wel onbewust een belangrijke bijdrage hebben geleverd aan het verzet en aan de wederopbouw van Nederland, door het creëren van een eensgezinde publieke opinie, zal in deze paper onderbouwd worden. Nederland heeft zich na de Tweede Wereldoorlog sterk hersteld en heeft geleid tot de welvaart waar we vandaag de dag in leven. Het positieve geluid dat kranten tijdens en na de bevrijding over een deel van het verzet hebben laten horen, kan invloed gehad hebben op de publieke opinie van het land. Zeker in tijden waarin internet en televisie nog niet bestonden en radio’s schaars waren nadat de Duitsers hier invorderingen op hadden gedaan tijdens de oorlog, waren kranten het belangrijkste medium in de nieuwsvoorziening van mensen. Zonder kranten bereikte veel nieuws de mensen niet.   
 Door middel van onderzoek naar negen krantenartikelen die tussen 10 april en 22 mei 1945 verschenen zijn, zal in deze paper een beeld geschetst worden op welke manier kranten hebben bericht over de BS. Waren de kranten positief of lieten zij zich kritisch uit over de organisatie? Konden kranten die zo verweven waren met het verzet überhaupt wel objectief naar de BS kijken? En wat kon de uitwerking zijn van deze berichtgeving? De negen artikelen zijn een fractie van de artikelen die over de BS in april en mei 1945 verschenen zijn. In het archief van het Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie (NIOD) zijn alleen al 102 artikelen beschikbaar die in meer en mindere mate over de BS gaan.[[13]](#footnote-13) Er is in dit onderzoek gekozen voor de meest relevante artikelen, die het meest uitgesproken waren qua inhoud en de meeste reikwijdte hadden door de grootte van de kranten. Alle artikelen zijn zorgvuldig doorgenomen, zodat er kennis is genomen van de inhoud van de overige artikelen. Ondanks het beperkt aantal artikelen en de beperkte tijdsperiode in dit onderzoek, kan wel degelijk wat gezegd worden over hoe kranten net voor en net na de bevrijding over de BS schreven. De artikelen die in deze paper besproken worden, stonden namelijk niet op zich, maar stonden voor de opinie die de verschillende kranten door Nederland wilden verspreiden. Eerder is er onderzoek gedaan naar het stemmingsbeeld onder de Nederlandse bevolking na de oorlog door onder andere de historicus Henk Eefting in zijn boek *Collaboratie, landverraad en heldendaden: kanttekeningen bij ‘goed’ en ‘fout’ in de Tweede Wereldoorlog*, waarin beschreven wordt hoe er gekeken werd naar collaboratie en verzet tijdens de Tweede Wereldoorlog en hoe hier op gereageerd werd na de oorlog. Historica Monika Diederichs schreef het boek *Wie geschoren wordt moet stil zitten: de omgang van Nederlandse meisjes met Duitse militairen* over de stemming na de Tweede Wereldoorlog ten opzichte van vrouwen die zich inlieten met Duitse soldaten. Nog niet eerder is er onderzoek gedaan naar hoe kranten hebben geschreven over de BS en hoe dit invloed gehad heeft op de publieke opinie van Nederland. Dit onderzoek is relevant omdat aangetoond kan worden dat niet alleen het beleid van een regering invloed heeft op een succesvolle wederopbouw na een oorlog, maar dat ook externe factoren zoals kranten indirect en onbewust een bijdrage kunnen leveren aan de beïnvloeding van de publieke opinie in een land, wat kan resulteren in eensgezindheid onder de bevolking over de toekomst van een land na een desastreuze gebeurtenis als een oorlog.   
  
Voorafgaand aan het bronnenonderzoek zal in hoofdstuk 1 een beeld worden geschetst van de Binnenlandse Strijdkrachten. Allereerst zal kort uiteen worden gezet hoe de BS ontstaan zijn. In paraaf 1.2. tot en met 1.4. zullen de moeilijkheden worden besproken waarmee de BS tijdens en na de Tweede Wereldoorlog kampten. In hoofdstuk 2 zal het bronnenonderzoek volgen, waarin een achtergrondschets gegeven wordt van de kranten waaruit de artikelen afkomstig zijn. Hierna wordt de inhoud van de krantenartikelen besproken en wordt hier duiding aan gegeven. In de conclusie zal er antwoord gegeven worden op de vraag hoe de vier grootste verzetskranten van Nederland in april en mei 1945 over de Binnenlandse Strijdkrachten schreven en of dit de publieke opinie van Nederland ten opzichte van deze organisatie beïnvloed heeft. Ook zullen de complicaties van de beïnvloeding van de publieke opinie van Nederland besproken worden.

**1. Een negatief beeld over de Binnenlandse Strijdkrachten in de nadagen van de oorlog**

In dit hoofdstuk zal besproken worden wie de Binnenlandse Strijdkrachten waren. Naast deze achtergrondschets van de BS, zal besproken worden hoe de BS de bevrijding beleefden, hoe de bevolking van Nederland over de BS dacht en welke interne problematiek de BS kenden.

**1.1. Wie waren de Binnenlandse Strijdkrachten?**De oprichting van de BS op 5 september 1944 zorgde ervoor dat Nederland officieel weer een openlijk en gewapend verzet tegen de Duitse overheerser kende. Nadat rondom ‘’Dolle Dinsdag’’ het idee ontstond dat de bevrijding van heel Nederland niet lang op zich liet wachten, ontstond er tevens veel belangstelling onder het Nederlandse volk om een bijdrage te leveren aan het verzet.[[14]](#footnote-14) Om ervoor te zorgen dat de verschillende verzetsorganisaties controleerbaar en overzichtelijk bleven, werden de drie grootste bestaande verzetsorganisaties die er op dat moment waren (de RVV, de OD en de LKP) samengevoegd tot één overkoepelende organisatie: de Nederlandse Binnenlandse Strijdkrachten.[[15]](#footnote-15) De OD was in de eerste maanden na de capitulatie van Nederland in 1940 opgericht door luitenant-generaal der artillerie W. Röell, tezamen met enkele officieren. Het doel van deze organisatie was om de orde en rust te bewaren in het gezagsvacuüm die na de capitulatie van Duitsland zou ontstaan. De OD was voornamelijk bezig met de organisatie van het land na de bevrijding en niet met het verzet tijdens de bezetting.[[16]](#footnote-16)De RVV werd in april 1943 opgericht en droeg een ander karakter dan de OD. In tegenstelling tot de OD hield de RVV zich bezig met actief verzet tegen de Duitse overheersing. Doelstelling van de organisatie was om de sabotage en spionage activiteiten van het verzet effectiever te laten verlopen.[[17]](#footnote-17) De LKP werden opgericht in augustus 1943 en hadden als doel de bestaande knokploegen beter te reguleren. Onderduikers hadden in de oorlog net als de bevolking voedsel nodig om te kunnen overleven. Door middel van voedselbonnen konden onderduikers overleven, maar hieraan konden zij niet zelf komen. De Landelijke Knokploegen pleegden overvallen om deze bonnen te bemachtigen en verspreidden deze vervolgens onder de bevolking en onderduikers. Ze vielen kantoren aan waar bevolkingsregisters opgeslagen lagen om verwarring te scheppen in de burgeradministratie, zodat ondergedoken Joden hier niet meer in voorkwamen en moeilijker opgespoord konden worden. Ook hielden de Landelijke Knokploegen zich bezig met liquidaties van Duitse soldaten en collaborateurs.[[18]](#footnote-18)   
 Door deze verscheidenheid aan doelstellingen van de oorspronkelijke organisaties waren de taken van de BS ruim opgezet. Zo hielden ze zich bezig met het plannen en voorbereiden van aanvallen op Duitse doelen, bereidden ze sabotageacties voor, hielden ze zich bezig met beveiligstaken van objecten en bedrijven, legden ze communicatie verbindingen aan en onderschepten ze wapendroppingen uit Engeland. Ook hadden de BS verzorgende taken zoals de distributie van voedselbonnen onder de bevolking.[[19]](#footnote-19) Toch verliep in praktijk de samenwerking tussen deze voormalige verzetsgroeperingen in één organisatie niet vlekkeloos. Tevens hadden de BS moeite met een correcte omgang met de bevolking en ontbrak het hen aan respect van andere militaire organisaties. In het vervolg van dit hoofdstuk zal nader worden toegelicht waarin deze moeilijkheden zaten en hoe deze ontstaan waren.

**1.2. Een tegenvallende rol voor de Binnenlandse Strijdkrachten bij de bevrijding van Nederland**Ondanks dat er veel aandacht besteed werd aan orde en discipline, waren er tegen het einde van de oorlog spanningen zichtbaar in de afdelingen van de provincies Zuid- en Noord-Holland en Utrecht. Deze spanningen werden veroorzaakt doordat op 5 mei 1945 de BS andere taken toebedeeld kregen dan waar ze zich op hadden voorbereid. De strenge orders van de Canadese bevelhebber en de bevelhebber van de Nederlandse Strijdmachten zorgden ervoor dat leden van de BS opstandig werden.[[20]](#footnote-20) Maandenlang hadden de BS zich voorbereid om samen met de geallieerden ervoor te zorgen dat Nederland bevrijd zou worden van de Duitse bezetting. Toen eenmaal het moment aangebroken was, bleek dat de geallieerde troepen niet zaten te wachten op de inmenging van de BS en werden ze niet verder betrokken bij de gevechtshandelingen, waar de ze wel op hadden gehoopt en zich op voorbereid hadden.[[21]](#footnote-21) De gespannen verhouding tussen de BS, het volk en de geallieerden, die er op dat moment heerste, werd door Prins Bernhard getracht te verminderen door leden van de BS op te roepen om kalm en gedisciplineerd te blijven. Al in maart waren er berichten verschenen van Prins Bernhard en D.D. Eisenhower, waarin de BS werden opgeroepen om gedisciplineerd te blijven en orders af te wachten.[[22]](#footnote-22) Prins Bernhard riep op tot het behoud van discipline en waarschuwde de BS om niet over te gaan op actie op eigen initiatief. De orders moesten zoals gebruikelijk worden afgewacht voordat er actie ondernomen mocht worden. Tot slot waarschuwde Bernhard niet in te gaan op Duitse provocatie. Ook generaal Eisenhouwer riep op tot orde en discipline onder de leden van de BS. Er werd opgeroepen niet over te gaan tot openlijke actie ter ondersteuning van het geallieerde offensief. De BS moesten op hun post blijven en bevelen afwachten van hun leiders. Op eigen houtje handelen noemde Eisenhouwer ‘’een nodeloze verspilling van krachten.’’[[23]](#footnote-23)   
 De oproepen van de leider van Prins Bernhard en Eisenhower kunnen wat zeggen over de staat waarin de BS verkeerden. Blijkbaar was het nodig om binnen enkele dagen drie keer hetzelfde bericht via verschillende kranten naar buiten te brengen om de BS te kalmeren. Waren de leden van de BS ongeduldig en gingen ze vaker op eigen initiatief over tot een aanval op de Duitsers? Tevens werden door de oproepen van Bernhard en Eisenhower de BS buitenspel gezet. Ze mochten geen ondersteuning bieden aan de geallieerden en moesten passief orders afwachten die nooit zouden komen in de vorm waarop ze dat wensten.

**1.3. Een kritische blik van het Nederlandse volk**

Het waren voor het grootste gedeelte jonge, roekeloze kerels die, gewapend met een *stengun*, tot alles in staat waren. Het enige bezwaar van deze jongens was, dat zij nimmer de uitwerking van mitrailleurvuur of artillerievuur aan den lijve hadden meegemaakt. Voor hen was de stengun een wapen, waarmee zij alles dachten te doen.[[24]](#footnote-24)

Dit stelde Douw van der Krap, een verzetsstrijder die actief was in het gebied rondom de Veluwe. Deze verzetsman zag de BS niet als een goed georganiseerd leger, maar als een stel jonge roekeloze kerels die geen realistisch beeld over zichzelf en de vijand hadden. Net als Douwe van der Krap, lieten veel mensen ten tijden van de Tweede Wereldoorlog zich kritisch uit over de handelswijze van de BS. Ondanks dat Nederland bevrijd was van de Duitse bezetting, mede dankzij de inzet van de BS resulteerde dit nog niet direct in veel respect onder alle delen van de bevolking. Dit kwam mede doordat de BS een gebrek aan kleding en schoeisel hadden, waardoor een professionele uitstraling ontbrak.[[25]](#footnote-25) Beloftes voor het leveren van nieuwe kleding en schoenen werden niet nagekomen, wat zorgde voor een ontevreden stemming onder de leden van de BS. Een gevoel van minderwaardigheid werd versterkt door ‘de laagdunkende houding, die zowel bij geallieerde militairen, leden van het M.G., in kringen der bevolking, als bij de verslagen vijand soms werd aangenomen.’[[26]](#footnote-26)   
In een bericht naar zijn onderofficieren stelde een commandant op 8 mei 1945:

Ik verwacht een strikte naleving van de door den C.-S.G. gegeven bevelen en wil hieraan toevoegen, dat vooral die leden der B.S., die het publiek te woord moeten staan, dit op beleefde en correcte wijze dienen te doen. Naar ik in het gewest heb opgemerkt, mankeert hieraan nog zeer veel, vooral bij de jongere elementen. Even belangrijk is voorts een beslist optreden ; ik heb bemerkt dat b.v. sommige wachtposten zich gemakkelijk lieten overreden van de hun gegeven instructies af te wijken.*[[27]](#footnote-27)*

De onbeleefde houding van de BS ten opzichte van de bevolking kon resulteren in een negatief stemmingsbeeld over de organisatie. Van de BS werd een professionele houding verwacht, aangezien het een officiële militaire organisatie betrof. In de praktijk was dit echter niet altijd het geval. Ook was de discipline volgens deze commandant niet voldoende en werd er soms afgeweken van gegeven instructies. De leiding van de BS benadrukte dat de leden hun frustraties niet mochten botvieren op de vijand. Wapens moesten aan het eind van de dienst worden ingeleverd en mochten onder geen beding mee naar huis worden genomen. Vanaf dat moment werd er geen uiterlijk vertoon, maar waardigheid gevraagd.[[28]](#footnote-28) Dit strikte beleid ten opzichte van de BS leidde ertoe dat leden zich op andere manieren wilden profileren. Ondanks dat Bijltjesdag (de dag waarop er (gewelddadig) wraak werd genomen op collaborateurs) in Nederland is uitgebleven, werden er nog steeds onwaardige en ontoelaatbare handelingen gepleegd door leden van de BS.[[29]](#footnote-29) Zo zouden ze medewerking hebben verleend aan het ten spot stellen van arrestanten en zouden ze assistentie hebben verleend bij het kaalscheren van de zogenaamde ‘moffenmeiden’.[[30]](#footnote-30) De Militair commissaris voor de provincie Zuid-Holland meldde eveneens dat de in groten getale aanwezige bewakers van de BS zich uiterst ongedisciplineerd gedroegen tijdens de overbrenging van Anton Mussert, leider van de NSB, van het Huis van bewaring in Den Haag naar de Scheveningse strafgevangenis.[[31]](#footnote-31)   
 Binnen de gelederen van de BS in Den Haag werden eveneens ongewenste elementen aangetroffen en had de bevolking weinig respect voor diens optreden, die het als terreur kenmerkten. Ook kwamen vuurgevechten tussen leden van de BS en Duitse soldaten dagen na de bevrijding regelmatig voor. Dit zorgde voor een negatief stemmingsbeeld onder de bevolking omdat er doden en gewonden bij deze acties te betreuren vielen.[[32]](#footnote-32)

**1.4. Gespannen verhouding binnen de organisatie**De onderlinge verstandhouding binnen de BS vertoonden scheuren. In Utrecht ontstond een ’droevig beeld van eerzucht, gekwetste waardigheid, zucht tot dwarsdrijven en het niet ondergeschikt willen maken van de eigen persoon aan het grote doel.’[[33]](#footnote-33) Volgens de Nederlandse historicus Loe de Jong was dit beeld niet alleen in Utrecht, maar ook in plaatsen in Noord-Nederland zichtbaar. Dit kwam doordat de BS niet vanaf de grond waren opgebouwd, maar ontstaan waren uit drie verschillende verzetsgroepen.[[34]](#footnote-34) Tussen de RVV, de OD en de LKP waren onderling grote spanningen zichtbaar, aangezien deze organisaties allen een ander karakter droegen. De RVV hoorde officieel tot de BS, maar beschouwde zichzelf nauwelijks als onderdeel van de organisatie. Het was de taak van Prins Bernhard om de verschillende onderdelen tot één geheel te maken. De Jong stelde dat van homogeniteit tussen de RVV, de OD en de LKP nooit sprake is geweest.[[35]](#footnote-35)   
 De Amsterdamse tak van de BS kampte met problemen betreffende de discipline van de organisatie. In november 1944 richtte Overhoff, commandant van de BS te Amsterdam, het Bureau Interne Zuivering op, om ongewenste personen in de organisatie op te sporen en te verwijderen. In januari 1945 maakten de Amsterdamse BS zich zorgen over de verwildering onder diens leden. Overhoff berichtte begin maart aan kolonel Koot, één van de bepalende personen binnen de landelijke BS, dat er grote problemen waren binnen de organisatie. De meerderheid van de leden was niet meer enthousiast over diens taak en het moreel was laag. Slechts een kleine kern van actief werkenden zag nog heil in de BS. Een grote meerderheid was geïntimideerd door de gewelddadige manier waarop Duitsland reageerde op het verzet, wat ertoe had geleid dat het verzet in een sfeer van passiviteit terecht was gekomen. Tevens hadden de BS van Amsterdam een tekort aan wapens en sabotagemiddelen. Een beeld van een uitgebluste BS zonder voldoende middelen om actief verzet te kunnen plegen bleek uit deze berichtgeving.[[36]](#footnote-36) Na de oorlog verrichtten in Amsterdam arrestatieploegen van de BS op eigen gezag arrestaties, zonder aandacht te schenken aan de lijsten die door de leiding van de BS waren opgesteld met daarop de namen van Nederlanders die verdacht werden van collaboratie met de Duitsers. Hierdoor vonden er veel onterechte arrestaties plaats, wat zorgde voor een onoverzichtelijke situatie binnen de organisatie.[[37]](#footnote-37) In Leiden escaleerde de arrestaties van verdachte dusdanig ernstig, dat de leiding van de BS besloot de arrestaties een aantal dagen stop te zetten om de situatie weer onder controle te kunnen krijgen.[[38]](#footnote-38) Ook in Utrecht kampten de BS met problemen betreffende de discipline. Zo schreef de commandant van de BS in Utrecht een vermaning aan zijn troepen, waarin stond: ‘’Het aantal rapporten over plaats gehad hebbende uitspattingen neemt helaas onrustbarend in aantal toe… Sommige onzer mannen (verspreiden) bij de uitoefening van hun taak een dranklucht.’’[[39]](#footnote-39)   
 Ook bij bestuurders was er een gebrek aan vertrouwen zichtbaar over de kundigheid van de BS. Zo schreef Feike de Boer, aangewezen door het College van Vertrouwensmannen om na de Tweede Wereldoorlog burgemeester van Amsterdam te worden in maart/april 1945 aan kolonel Koot en diens chef-staf, dat hij liever één compagnie van Canadese soldaten had dan de gehele BS bij elkaar.[[40]](#footnote-40) Eén compagnie bestond uit honderd tot honderdvijftig manschappen. De BS bestonden in Amsterdam uit ruim vijfduizend manschappen en in heel Nederland telden de BS meer dan honderdduizend manschappen.[[41]](#footnote-41) Dat de aankomende burgemeester van Amsterdam honderd tot honderdvijftig Canadese militairen verkoos boven meer dan honderdduizend strijders van de BS laat zien dat het vertrouwen in de organisatie laag lag.   
 Binnen afdelingen was er sprake van onderlinge strijd. Zo stuurde een commandant van een BS-sectie in Leiden in februari 1945 een rapport naar de commandant van de gehele Leidse BS waarin hij schreef dat zijn sectie het vertrouwen in de leiding van de BS verloren had. Volgens deze sectiecommandant was de BS in zijn geheel te passief. Er werd argwanend gekeken naar de overheersende rol van de OD op leidinggevende posities van de BS.[[42]](#footnote-42) De commandant stelde in zijn brief:

Wij voelen niets voor legertje spelen; wij voelen wél voor verzet en nog eens verzet, zolang, om een greep uit de talloze mogelijkheden hiertoe te doen, nog iedere nacht de V-2 wordt uitgeladen en door de stad getransporteerd. Neen, wij zullen ons met de huidige BS-politiek nooit verenigen.[[43]](#footnote-43)

De leiders van de LKP en de RVV hadden in de laatste maanden van 1944 het gevoel dat de OD de belangrijkste posities binnen de leiding van de BS bekleedden en dat diens denkbeelden triomfeerden in het uiteindelijke beleid van de BS. Hierdoor werd het verzet volgens deze groepen te passief en was het niet meer dan een schijnwerkelijkheid van verzet.[[44]](#footnote-44) Zowel de leiding van de LKP als de leiding van de RVV vonden de oprichting van de BS volgens de Jong ‘een weinig gelukkig denkbeeld.’[[45]](#footnote-45)   
 Tussen de BS en het Militair Gezag (MG) in Nederland waren er spanningen zichtbaar. Het MG was het dagelijks bestuur van de bevrijde delen van Nederland in 1944 en 1945, totdat de macht was overgedragen aan de regering.[[46]](#footnote-46) Zo handelden de BS op eigen initiatief en negeerden zij bevelen van het MG. De BS vonden dat zij recht hadden om mensen te arresteren, die volgens hen fouten hadden begaan tijdens de oorlog. Omdat de leden van de BS hier geen passende training voor hadden genoten, kwamen fouten veelvuldig voor. Zo kwam het voor dat leden van BS per ongeluk de verkeerde personen oppakten. Zo is het voorgekomen dat in plaats van leden van de Nationaalsocialistische Beweging opgepakt werden, leden van de Nationale Schaakbond opgepakt waren.[[47]](#footnote-47) Tot slot waren er spanningen tussen de BS en de politie zichtbaar. Enerzijds hadden de BS weinig vertrouwen in de politie omdat zij vonden dat zich hier nog veel ‘foute’ personen bevonden die hadden samengewerkt met de Duitsers en eerst gezuiverd dienden te worden. Anderzijds nam de politie de arrestatiebevoegdheid, die de BS zichzelf had toegeëigend niet serieus, waardoor na enkele uren arrestanten alweer buiten stonden. Een situatie van wanttrouwen en afgunst tussen de politie, de BS en het MG was hiervan het gevolg.[[48]](#footnote-48)

**1.5. Deelconclusie**Aan de hand van bovenstaande citaten van direct betrokkenen bij de BS en meningen van vooraanstaande historici, kan worden gesteld dat de organisatie en de handelingen van de BS kritische geluiden opriepen. Zo waren de leden zelf ontevreden over de rol die ze toebedeeld kregen bij de bevrijding van Nederland. In plaats van actief meevechten met de geallieerden, werd van de BS. passiviteit gevraagd. De BS moesten zich bezig gaan houden met bewakingstaken en kregen geen rol van betekenis in de bevrijding van Nederland. Dit zorgde ervoor dat veel leden van de BS ontevreden waren en op eigen initiatief aanvallen pleegden op Duitse soldaten. Dit leidde er toe dat er regelmatig doden te betreuren vielen, ook onder de burgerbevolking en werd de publieke opinie over de BS negatiever. Ook handelingen na de oorlog, zoals het ten spot stellen van N.S.B.-ers en het kaalscheren van moffenmeiden, zorgden ervoor dat er felle kritiek geuit werd op de discipline van de organisatie. Binnen de organisatie was er tevens sprake van onenigheid tussen personen van de voormalige verzetsgroepen de OD, de LKP en de RVV. Er heerste onvrede over de rolverdeling van de organisatie bij de RVV en de LKP. De OD zou teveel leidinggevende posities hebben bekleed. Dit zou geresulteerd hebben in een passieve vorm van verzet, waardoor het verzet in een bureaucratische sfeer terecht zou zijn gekomen.   
 Aan de hand van de berichtgeving wordt duidelijk dat de BS geen onbeduidend positieve indruk hebben afgelaten bij zowel de bevolking, de eigen leiding als de bestuurders van het land. Dit kritische beeld is van belang om de krantenberichten die in hoofdstuk twee besproken worden, goed te kunnen duiden. Als er tijdens en na de oorlog wanklanken over de BS te horen waren, hoe kan het dan zo zijn, dat er in krantenberichten van *Vrij Nederland, Het* Parool, *Trouw* en *De Waarheid* in april en mei 1945 zo goed als niks over te lezen viel?

**2. De Binnenlandse Strijdkrachten in de ogen van de verzetskranten**

In dit hoofdstuk zullen de verzetskranten *Vrij Nederland*, *Het Parool*, *Trouw* en *De Waarheid* besproken worden. Om een helder beeld te scheppen wat voor kranten dit waren, zal eerst een achtergrondschets van de kranten gegeven worden. Vervolgens zullen per krant één of meerdere artikelen besproken worden die in april en/of mei 1945 verschenen zijn. Het doel is om een beeld te schetsen hoe verschillende verzetskranten in deze periode over de BS schreven.

**2.1. Nederlandse verzetskranten**   
Op 15 mei 1945 werd door Rijkscommissaris Seyss-Inquart de persvrijheid in Nederland afgeschaft.[[49]](#footnote-49) Kranten hadden niet meer de vrijheid om te schrijven wat zij wilden en verdwenen in de illegaliteit. Door de hoeveelheid verschenen verzetsbladen en kranten kan over Nederland worden gezegd dat het verzet pleegde in denken, schrijven en lezen. In dit hoofdstuk zullen krantenartikelen besproken worden die afkomstig zijn uit *Vrij Nederland*, *Het Parool, Trouw* en *De Waarheid* waarin dit type verzet tot uitdrukking kwam.

Het verspreiden van verzetskranten was tijdens de Tweede Wereldoorlog een gevaarlijke bezigheid. Volgens de auteurs van het boek *Het vrije woord, de illegale pers in Nederland 1940-1945* hebben voor *Trouw* 112, voor *Vrij Nederland* 78, voor *Het Parool* 60 en voor *De Waarheid* ten 217 mensen het leven gelaten doordat ze onderdeel waren van de organisatie die illegale kranten verspreidden.[[50]](#footnote-50) Door het wegvallen van personen bij de organisatie van kranten door arrestaties en moord, kreeg de organisatie telkens een gevoelige klap. Ondanks de constante dreiging van de Duitse Weermacht (die verzetsleden oppakten en afvoerden naar concentratie- en werkkampen) en door verraad van binnenuit, besloten *Vrij Nederland*, *Het Parool*, *Trouw* en *De Waarheid* door te gaan met de productie en de verspreiding van diens kranten.[[51]](#footnote-51) Door de kranten bij vrienden en familie door de brievenbus te doen, werden de kranten verspreid. Ook bij willekeurige adressen werden de verzetskranten afgeleverd in de hoop dat de kranten gelezen en verspreid zouden worden. Tevens kwam het voor dat verzetskranten op een publieke plaats werden achtergelaten, zodat voorbijgangers de kranten mee konden nemen. In de praktijk leidde dit ertoe dat veel kranten in beslag werden genomen door Duitse soldaten en sympathisanten van de Duitse overheersing, waardoor van deze methode is afgestapt.[[52]](#footnote-52)   
 Ondanks een gewelddadige en actieve jacht op drukkers, kon de Duitse overheerser weinig aan de illegale verspreiding van kranten doen. Gezamenlijk bracht de ondergrondse pers in het midden van de oorlog (1943) 450.000 exemplaren uit.[[53]](#footnote-53) Op *De Waarheid* na, bezat geen van de andere drie verzetskranten hun eigen drukkerij. Dit moest worden uitbesteed aan particuliere drukkerijen die een affiniteit hadden met het verzet. Er moest risico genomen worden om de drukzetsels te vervoeren naar de drukkerijen. Het materiaal om een editie van een krant te drukken, kon tot honderd kilo wegen.[[54]](#footnote-54) Het kostte veel moeite om zulke zware materialen ongezien door de stad te vervoeren. Naast het gebruik van drukkerijen konden illegale kranten ook gebruik maken van stencilmachines. Het voordeel van deze machines was dat ze weinig ruimte in beslag namen en zo goed als overal konden staan om in gebruik genomen te worden. De machines konden snel verplaatst worden en waren gemakkelijk in gebruik, zodat er geen opleiding nodig was om het apparaat te kunnen gebruiken. Er was tevens geen elektriciteit nodig om de machines te laten draaien.[[55]](#footnote-55) *De Waarheid* maakte, nadat hun privé drukkerij ontdekt was door de Duitsers, gebruik van tientallen eigen stencilmachines.[[56]](#footnote-56) Ondanks de voordelen van de stencilmachines vond *Het Parool* een stencil niet passen bij de professionele en journalistieke eigen organisatie en koos om reden van de uitstraling voor gedrukte kranten.[[57]](#footnote-57)  
 Alvorens de inhoud van deze artikelen besproken zal worden, is het van belang om de achtergrond van de verschillende kranten nader toe te lichten. De achtergrond van de kranten speelde een belangrijke rol in de manier waarop het nieuws gebracht werd. Ook was de oplage van de kranten belangrijk om de impact van de artikelen op de samenleving te kunnen achterhalen. Hoeveel mensen konden bereikt worden met de krantenberichten? De bovengenoemde verzetskranten zullen afzonderlijk behandeld worden met een profielschets van de krant, waarna verschillende krantenartikelen van de desbetreffende kranten besproken worden en hier duiding aan zal worden gegeven.

**2.2. *Vrij Nederland*** In augustus 1940 werd door een groep jongens *Vrij Nederland* opgericht. Oprichter van de krant, Frans Hofker, was werkzaam als typist bij de Plaatselijke Telefoondienst in Amsterdam en had al eerder op zijn werk meegeholpen met de verspreiding van illegale teksten. Een ander belangrijk persoon bij de pas opgerichte krant was Jan van der Neut. Jan van der Neut was een aankomend elektrotechnicus en had een klein vermogen gespaard waar hij een type- en een stencilmachine van kon kopen, zodat het blad gemaakt en verspreid kon worden. Door problemen met het kopiëren van het blad bevatte de eerste uitgave 130 exemplaren, terwijl het oorspronkelijke doel op duizend exemplaren lag. De krant werd verspreid onder kennissen van de jongens, werd door willekeurige brievenbussen gedaan en werd achtergelaten op plaatsen waar veel mensen kwamen. Doordat Duitsland censuur had geplaatst op Nederlandse kranten, voelde Frans Hofker zich genoodzaakt de illegaliteit in te gaan om het Nederlandse volk met juiste berichtgeving te voorzien.[[58]](#footnote-58) Naarmate de krant groter werd, kregen de oorspronkelijk oprichters het idee dat de krant hen boven het hoofd groeiden en deden er afstand van. Ze wilden zich meer toeleggen op spionage-werkzaamheden en verzetsman Cees Troost nam de krant over. De krant werd onder zijn leiding groter en kende een maandelijkse uitgave van tien pagina’s op A-4 formaat.[[59]](#footnote-59)   
 Eind februari 1941 werd er een medewerker van de krant opgepakt die een aantal exemplaren bij zich droeg. Dit leidde ertoe dat binnen enkele maanden bijna de gehele organisatie van *Vrij Nederland* werd opgepakt.[[60]](#footnote-60) Een jaar later werden Cees Troost en tientallen medewerkers van *Vrij Nederland* veroordeeld tot een jarenlange tuchtstraf.[[61]](#footnote-61) Toch bleven enkele leden van de kern van de krantbuiten schot. Onder andere Henk van Rankwijk en Arie van Namen konden op tijd onderduiken en zetten de krant voort. Samen met Jean Lenglet zorgden ze ervoor dat in juni 1941 wederom een uitgave van *Vrij Nederland* verscheen*.[[62]](#footnote-62)* In die periode was er binnen *Vrij Nederland* een discussie ontstaan over de wortels en de boodschap die het blad moest uitdragen. Henk van Randwijk was van mening dat het blad zich niet aan een bepaalde kerkelijke of politieke richting moest binden, waardoor gereformeerden medewerkers overstapten naar *Trouw.[[63]](#footnote-63) Vrij Nederland* wilde echter niet alleen een verzetskrant zijn die zich richtte tegen de Duitse onderdrukking, maar had ook ideeën over hoe het verder moest met Nederland na de oorlog. Door de verspreiding van kranten wilde de krant werken aan een nieuwe geestelijke en politieke bewustwording van de bevolking van Nederland. Totalitarisme, economisch liberalisme en kapitalisme werden door de initiatiefnemers van de krant afgewezen. Er moest een andere koers gevaren worden dan de koers die voor de oorlog was ingezet. Door de oprichting van een stichting waaruit een wekelijks blad gefinancierd kon worden, wilde van Randwijk aan een nieuwe samenleving bouwen. *Vrij Nederland* was meer dan enkel een verzetskrant die afgaf op de Duitse aanwezigheid in Nederland. Het had ook plannen om actief te zijn na de oorlog om het Nederlandse volk op te voeden en verantwoordelijkheid voor de publieke zaak bij te brengen.[[64]](#footnote-64) Tegen het einde van de oorlog lag het aantal exemplaren dat *Vrij Nederland* publiceerde rond de 100.000 exemplaren per dag en had de krant op deze manier een grote reikwijdte om diens gedachtegoed te verspreiden.[[65]](#footnote-65)

Teraardebestelling van zes strijders der N.B.S.   
Op 14 april 1945 verscheen er een artikel in *Vrij Nederland* met de titel ‘Teraardebestelling van zes strijders der N.B.S.’ met daarin de beschrijving hoe vijf mannelijke leden van de BS en één vrouwelijke lid van de BS naar hun laatste rustplaats werden gebracht.[[66]](#footnote-66) De directe betrokkenheid van de krant bij het verzet kwam naar voren in de bewoordingen van het artikel. De zes leden van de BS hadden volgens de auteur ‘het hoogste offer gebracht, dat zij konden brengen’.[[67]](#footnote-67) Deelname aan het verzet was hierdoor verheven naar het hoogst haalbare offer dat een mens kon brengen tijdens de oorlog. Er werd geen enkele twijfel getrokken aan de legitimiteit van het verzet. Hun dappere optreden hadden zij met de dood moeten bekopen. In het artikel werden de vijf mannen en de vrouw beschreven als ware helden die een treffende uitvaart hadden ontvangen. De lijkkisten werden gesierd door het rood wit blauw van de Nederlandse vlag. Hiermee werden de verbondenheid van de BS met het vaderland, Nederland, benadrukt. De bevolking die langs de weg stond, was diep onder de indruk en wilde graag hun dankbaarheid uiten richting de helden die hun leven hadden gegeven voor de bevrijding van de stad. Ook was er uiting van dankbaarheid vanuit de gemeente, de school waar deze personen op zaten, de leiding van de B.S. en een vertegenwoordiger van de Joodse gemeenschap die uitsprak dat dankzij de inzet van de B.S. velen Joodse levens behouden waren gebleven. De mensen die af waren gekomen op deze plechtigheid verlieten ‘ontroerd’ de begraafplaats. Ze hadden afscheid genomen van ‘zes warme vaderlanders die vlak voor hun bevrijding op het veld van eer stierven.’[[68]](#footnote-68) Hiermee werd aangegeven dat de Nederlandse bevolking achter de BS stond en hen de laatste eer kwamen bewijzen. Het bleef echter niet alleen bij steun van de bevolking, maar de bevolking trok zich het lot van de BS, van het verzet, daadwerkelijk aan. Het ontroerde men zelfs zo erg dat het hen in tranen kon brengen.   
 De positieve beeldvorming over de BS kan verklaard worden vanuit de achtergrond van de verzetskrant. *Vrij Nederland* had zware verliezen geleden door de dood van enkele prominente personen van de krant aan het begin van de oorlog en tientallen andere medewerkers van de krant in de loop van de oorlog. Hierdoor was de krant actief betrokken bij het verzet en bij de gevaren en risico’s die het verzet met zich meebracht. Opvallend is ook dat de Joodse gemeenschap aanwezig was om dank te uitten voor de inzet van de BS. Door de inzet van de BS was volgens het artikel de dood voor veel Joden bespaard gebleven. In 1945 waren echter de meeste Joden al afgevoerd naar concentratiekampen om daar nooit meer van terug te keren. Cijfers na de oorlog laten zien dat in Nederland relatief de meeste Joden zijn vermoord van heel West-Europa.[[69]](#footnote-69) Waarom betuigde de Joodse gemeenschap dan toch hun dank voor de inzet van de BS, die zich bovendien voornamelijk bezighielden met de voorbereidingen van de bevrijding van Nederland en niet met het helpen met het onderduiken van Joden?   
 Deze dankbetuiging kan verklaard worden vanuit de weinig sympathieke behandeling die Joden na de Tweede Wereldoorlog ontvingen van de Nederlandse bevolking en Nederlandse overheid. Historicus Ido de Haan schetst in zijn boek *Na de ondergang* een beeld dat van Joden na de oorlog verwacht werd, dat zij hun dankbaarheid uitten ten opzichte van het Nederlandse volk, voor hun inzet voor de Joodse zaak tijdens de Tweede Wereldoorlog.[[70]](#footnote-70) Dit terwijl het grootste deel van de Joden in Nederland is afgevoerd naar concentratiekampen en hier ook zijn omgekomen. Joden die deze verschrikkelijke gebeurtenissen wel hadden overleefd, hadden vaak niemand meer in Nederland. Joden werden door de Nederlandse regering niet geholpen en kregen dezelfde behandeling als de rest van alle Nederlanders. Bezittingen waren verdwenen doordat deze naar Duitsland waren afgevoerd of door Nederlanders in beslag waren genomen. Ook huizen en de huisraad waren veel Joden kwijt doordat deze verkocht waren door mensen die hierop zouden letten*.[[71]](#footnote-71)* Ook de historicus David Bankier constateerde een antisemitische sfeer in Nederland, waardoor zulke tegenstrijdige dankbetuigingen werkelijkheid konden worden.[[72]](#footnote-72)   
Er werd voor Joden geen uitzondering gemaakt in de zorg die zij ontvingen van de Nederlandse regering. Joden hadden volgens de regering net zoveel geleden als alle andere inwoners van Nederland en konden niet rekenen op extra geld om hun leven weer fatsoenlijk op te kunnen bouwen. Wanneer schoolbesturen, het volk, de gemeente hun dank betuigden ten opzichte van de BS werd dit eveneens van de Joodse gemeenschap verwacht. Om deze redenen was de berichtgeving dat Joden hun dank betuigden ten opzichte van de BS in eerste instantie tegenstrijdig, maar berustte het wel op de dagelijkse praktijk van net na Tweede Wereldoorlog.

**2.3. *Het Parool***Op 10 februari 1941 werd *Het Parool* opgericht door Jaap Nunes Vaz en Koos Vorrink. Het doel van *Het Parool* was om een groter, nieuwer en breder publiek aan te spreken met de krant dan dat de initiatiefnemers eerder hadden gedaan met de veel kleiner in opzet *Nieuwsbrief van Pieter ’t Hoen*. De intentie van de krant was niet om een bepaalde politieke doelgroep te bereiken, maar de ambitie was om alle Nederlanders aan te spreken. Door een professionele redactie op te richtten en beroepsverslaggevers in dienst te nemen probeerde *Het Parool* een succesvolle krant te worden met een stabiele basis. Dit beleid loonde, want de krant werd al snel succesvol doordat veel mensen bereid waren de krant onder de bevolking van Nederland te verspreiden.[[73]](#footnote-73)   
 De beginoplage van de krant bedroeg 6.000 exemplaren in Amsterdam, Den Haag Epe en Driehuis. Het aantal werd al snel meer doordat kranten herdrukt werden. In augustus 1941 verscheen de krant in gedrukte vorm en werd zo de eerste gedrukte verzetskrant van Nederland.[[74]](#footnote-74) Toch kreeg *Het Parool* te maken met tegenslagen. Zo werd Maurits Kann, één van de gezaghebbende personen bij *Het Parool*, in het voorjaar van 1941 opgepakt en naar een concentratiekamp gestuurd, waar hij later overleed. Ook een aantal verspreiders van de krant werd in het najaar van 1941 opgepakt en afgevoerd naar concentratiekampen.[[75]](#footnote-75) Op deze manier had de krant direct te maken met de repressie van de Duitse overheersers ten opzichte van hun verzetswerkzaamheden, die uiteindelijk konden leiden tot de dood van medewerkers van de krant. De verbindende factor tussen medewerkers van *Het Parool* was de strijd tegen het nationaalsocialisme. Al in de jaren dertig had Koos Vorrink als voorzitter van de Arbeiders Jeugd Centrale, de jongerenorganisatie van de Sociaal-Democratische Arbeiderspartij, gewaarschuwd voor het nationaalsocialisme, maar daar werd door de regering volgens hem niet adequaat mee omgegaan. Door dit weinig visionaire en daadkrachtige politieke beleid, kon het zover komen dat Duitsland Nederland bezet had.   
 In 1942 ontstond er een meningsverschil tussen de redacteuren Koos Vorrink en Frans Goedhart over de focus van *Het Parool.* Zo wilde Goedhart zich richten op de kritiek op de vooroorlogse situatie en hoe Nederland in de bezetting terecht was gekomen. Vorrink vond dit echter onverstandig omdat dit afbreuk zou doen aan het eenheidsgevoel onder de Nederlandse bevolking en de Duitsers in de kaart zou spelen. Dit meningsverschil resulteerde in het vertrek van Vorrink uit *Het Parool.* Sindsdien stond de koers van de krant in het teken van de vernieuwing van het politieke bestel en streefde de krant een ‘’brede socialistische doorbraakpartij’’ na.[[76]](#footnote-76) Net als *Vrij Nederland* wilde *Het Parool* afstand nemen van het vooroorlogse politieke bestel en streefde het naar een nieuwe politieke orde waarin rationalisme en pragmatisch denken de boventoon zouden voeren. Aan de einde van de oorlog bereikte *Het Parool* een dagelijkse oplage van 300.000 kranten. Zelf streefde de krant naar een dagelijkste oplage van 637.000 exemplaren, maar door gebrek aan papier was dit aantal niet haalbaar.[[77]](#footnote-77) De artikelen van *Het Parool,* met daarin een duidelijke politieke gedachtegang, konden een groot deel van de bevolking van Nederland bereiken.

N.B.S. trok in gesloten gelederen naar huis   
Op 8 mei 1945 verscheen er in *Het Parool* een bericht over de vrijlating van leden van de BS te Utrecht.[[78]](#footnote-78) In het artikel ‘Gevangen Zondagmiddag in vrijheid gesteld N.B.S. trok in gesloten gelederen naar huis’ werd beschreven hoe vrijgelaten leden van de mannen van de BS moe, maar met opgeheven hoofd naar huis marcheerden. Hiermee werd aangegeven dat, ondanks hun zware beproevingen in de gevangenis, de BS de discipline konden opbrengen om marcherend en met opgeheven hoofd huiswaarts te keren. Langs de kant van de weg werden zij luid toegejuicht door de bevolking.   
 Er zijn een aantal elementen opvallend aan dit bericht. Ten eerste staat de discipline waarmee de BS naar huis liepen in contrast met het eerder geschetste beeld van een onprofessionele organisatie. Zeker nadat de leden van de BS dagenlang waren vastgehouden en niet actief hadden kunnen bijdragen aan de bevrijding van Nederland, was het niet waarschijnlijk dat de B.S. hun discipline konden bewaren. Ten tweede werd er in het bericht gemeld dat de bevolking, de BS luid aan het toe juichen waren. Dit zou gebeurd kunnen zijn, maar zoals eerder te lezen viel, kampten de Utrechtse afdeling van de BS met disciplinaire problemen en waren er leden die alcohol nuttigden terwijl ze aan het werk waren. Het is aannemelijk dat zulk gedrag niet bevorderlijk was voor het beeld dat er onder de bevolking ontstond over de professionaliteit van de organisatie. Het bericht zette een positief beeld neer over de BS en liet geen ruimte open voor een kritische noot.   
 Het positieve bericht uit *Het Parool* valt te verklaren door de verzetsachtergrond van de krant. Door de vele verliezen die de krant tijdens de oorlog had geleden, zestig medewerkers van de krant waren omgekomen, is het voor te stellen dat de redactie van de krant na de bevrijding van Nederland, in staat van euforie verkeerde en een positief bericht wilde plaatsen in diens krant over het verzet. Ook moet er rekening gehouden worden met de mogelijkheid dat de BS zich netjes en gedisciplineerd hebben gedragen, nadat ze na dagenlang te hebben vastgezeten, bevrijd werden. De enthousiaste reactie van omstanders zou ook werkelijkheid kunnen zijn geweest, gezien het feit dat niet alleen leden van de BS werden vrijgelaten, maar ook allerlei andere verzetsmensen. De euforie van de bevrijding zou op dat moment de kritische notie kunnen hebben overstemd, wat gezien het zware laatste oorlogsjaar niet meer dan begrijpelijk is.[[79]](#footnote-79)

**2.4. *Trouw***  *Trouw* verscheen voor het eerst op 18 februari 1943 en had een orthodox-protestantse achtergrond. De eerste editie van deze verzetskrant werd gewijd aan de geboorte van prinses Margriet, waaruit op te maken valt dat *Trouw* Oranjegezind was. De achtergrond van de krant als verzetskrant en de Oranjegezindheid zijn verklarende factoren waarom *Trouw* positief berichtte over de BS. De leider van de Binnenlandse Strijdkrachten was de man van koningin Wilhelmina, Prins Bernhard. *Trouw* was een afsplitsing van *Vrij Nederland* en was opgezet door een oud prominente medewerker van *Vrij Nederland*,Wim Speelman. Al snel groeide de krant uit tot één van de belangrijkste verzetskranten tijdens de bezetting. De krant wilde een christelijke toon voeren in de berichtgeving. De oorlog ging volgens *Trouw* niet om bestaande instellingen te bewaren of om de Joden te redden van de vernietiging, maar om het behoud van de christelijke vrijheid. De humanistische gedachtegang van *Vrij Nederland* en *Het Parool* werd door *Trouw* als onvoldoende gezien. Omdat de nadruk werd gelegd op het christelijke karakter van de oorlog en politieke en maatschappelijke elementen van minder groot belang werden geacht, liet de *Trouw* zich ook niet kritisch uit over vooroorlogse maatschappelijke en politieke instellingen. De krant stelde zich op als behoeder van de tradities van Nederland en was in tegenstelling tot de twee voorgaande kranten conservatief.[[80]](#footnote-80)   
 Door de vele trouwe drukkers en verspreiders van de krant en een trouw lezerspubliek werd *Trouw* een groot succes. In de laatste maanden van de oorlog kreeg de krant een dagelijkse oplage van 300.00 exemplaren, waardoor het een grote groep lezers kon bereiken. Net als *Het Parool* had *Trouw* deambitie om een groter lezerspubliek aan te spreken, wat wegens een gebrek aan papier ook bij deze krant geen doorgang kon vinden.[[81]](#footnote-81)

Hengelo stroom dankzij de N.B.S.In *Trouw* van 10,16 en 18 april 1945 verscheen er een artikel waarin een heldhaftige actie van de BS werd beschreven met betrekking tot het behoud van de elektriciteitscentrale van Hengelo. De centrale zou ervoor zorgen dat de gehele regio Twente van stroom werd voorzien.[[82]](#footnote-82) In verschillende edities van *Trouw* verscheen hetzelfde artikel over de redding van de elektriciteitscentrale, waardoor gesteld kan worden dat er belang werd gehecht om dit succes op de Duitse overheersers meerdere malen te vermelden. Zo verscheen het verhaal 10 april 1945 in *Trouw* voor Dordrecht en omstreken, op 16 april 1945 in *Trouw* voor Midden Holland en op 18 april 1945 in *Trouw* voor Alkmaar en omstreken. Alle drie de artikelen waren positief gestemd over de BS en noemden hun optreden zeer dapper. Er werd door de krantenartikelen een beeld geschetst, waarin tientallen leden van de BS een Duitse legermacht wisten tegen te houden, zodat de bevolking zo min mogelijk hinder ondervond van de poging, die de lamlegging van de energiecentrale van Hengelo ten doel had.[[83]](#footnote-83) Van de Binnenlandse Strijdkrachten werd een keurig, nette en gecontroleerde indruk gewekt door *Trouw*, dat bij het conservatieve en behouden karakter van de krant paste.

De N.B.S. treedt op! In *Trouw* verscheen op 7 mei 1945 een krantenbericht met de titel: ‘De N.B.S. treedt op!’, waarin werd beschreven hoe de BS succesvol hadden opgetreden tijdens de machtsovername van de stad Rotterdam.[[84]](#footnote-84) Een Duitse kampcommandant en enkele S.S.-officieren hadden volgens het bericht contact gezocht met de leiding van de B.S. in Rotterdam om te onderhandelen over de overgave van de stad. Officieel mocht de stad pas worden overdragen als de geallieerden in de stad waren gearriveerd, maar de Duitse soldaten wilden zelf over capitulatie onderhandelen. De BS namen het gezag van de stad over en de ‘S.S.-officieren spraken hun volste vertrouwen in de gezagshandhaving door de N.B.S.’[[85]](#footnote-85) De dag werd afgesloten met vredevuren, die overal in de stad werden aangestoken en de jeugd dansten er volgens de berichtgeving vrolijk op los.   
 Allereerst valt de titel van het krantenbericht op. Door de gekozen woorden werd er een beeld gecreëerd van een actieve BS. Het beeld dat de BS weinig actief waren en in een bureaucratisch sfeer terecht waren gekomen, zoals naar voren kwam in hoofdstuk 1 van deze paper, kwam in dit bericht niet naar voren. Volgens het artikel namen de BS zelf het initiatief om na het verzoek van de Duitsers de macht in de stad over te nemen. De overdracht van de macht van de Duitsers naar de BS verliep volgens het artikel zonder incidenten en in een natuurlijke harmonie. Gezien het feit dat er onder de BS veel frustraties leefden vanwege de teleurstellende rol die zij moesten vervullen bij de bevrijding van Nederland, het ongedisciplineerde karakter van de organisatie, de laagdunkende houding van zowel de geallieerde als vijandelijke legers ten opzichte van de BS, is het onwaarschijnlijk dat de Duitsers uit eigen beweging de B.S. hadden benaderd om de macht over te dragen zonder te wachten op de geallieerden, zoals het protocol was. Tevens is het vanwege bovenstaande redenen onwaarschijnlijk dat de overdracht zonder enige incidenten verlopen was, gezien het grimmige karakter na de bevrijding van Nederland tussen de Binnenlandse Strijdkrachten en alles wat met Duitsland te maken had.

Bij onze N.B.S. mannen Op 8 mei 1945 verscheen in *Trouw* het bericht ‘Bij onze N.B.S. mannen’, waarin verslaggevers op bezoek gingen bij een strafkwartier van de BS in Delft.[[86]](#footnote-86) De titel geeft al aan hoe *Trouw* aankeek tegen de BS. *Trouw* beschouwde de BS als onderdeel van hetzelfde geheel door bewoordingen als ‘onze mannen’ te gebruiken. Aangezien *Trouw* ook uit de verzetsgedachte ontstaan was, is het niet verwonderlijk dat *Trouw* zich verbond met de BS. Het geeft echter wel aan in welk licht de berichtgeving gezien dient te worden.   
 Op het moment dat de verslaggevers binnen kwamen, was er zojuist een verhoor bezig en de manier waarop de BS dit deed, was zeer correct volgens de schrijvers van het artikel. Er werd direct een verhoor afgenomen, zodat het verhaal zo waarheidsgetrouw mogelijk verteld werd. In een grote stoel zat de commandant die jong, energiek en tot alles besloten was. Zowel de manier van handelen van de BS, als de commandant van de groep werden positief beschreven. Wel zagen de leden van de BS er moe uit, maar dit werd verklaard doordat de mannen dag en nacht dienst hadden gedaan. Ook hier was er geen sprake van BS die in een sfeer van bureaucratisch verzet terecht waren gekomen, maar waren het strijders die zich dagenlang hadden ingezet om de bevrijding van Nederland te verwezenlijken. Er werd door de verslaggevers een rol voor de BS weggelegd als voorlichters van het publiek. De commandant veroordeelde een N.S.B.-er en zei hierop: ‘’We doen dat om het publiek te laten zien, hoe ernstig dit alles is. Men mag niet vergeten, wat achter ons ligt, al is iedereen in een feeststemming.’’[[87]](#footnote-87) Door dit artikel werd het beeld geschetst dat de BS op een zeer juiste manier handelden en dat zelfs na de oorlog, de BS hun taak serieus namen.   
  
**2.5. *De Waarheid***  
Op 23 november 1940 verscheen voor het eerst de krant van de Communistische Partij van Nederland (CPN) *De Waarheid*. Oprichter van de krant, Paul de Groot, wilde het werkende volk bereiken en richtte zich niet alleen op het communistische deel van Nederland. In het eerste half jaar van haar bestaan hing *De Waarheid* het standpunt aan dat de oorlog het resultaat was van botsende kapitalistische gedachtegangen waardoor de aanspraak die de krant wilde maken om het gehele werkende volk aan en toe te spreken, mislukte. Pas nadat de krant deze gedachtegang liet vallen na de Duitse aanval op Rusland een half jaar later, kon *De Waarheid* een breder publiek bereiken. De Tweede Wereldoorlog werd niet langer gezien als een imperialistisch conflict, maar als een strijd om vrijheid. Een voordeel dat de krant had was dat ze in de beginmaanden van de oorlog een oplage van 12.000 stuks kon bereiken en zo de grootste verzetskrant in Nederland werd. Het oorspronkelijk blad, dat werd getypt door Paul de Groot, besloeg enkele honderden exemplaren. Doordat deze werden overgetypt en opnieuw werden gestencild in verschillende stencilposten in Nederland vermenigvuldigde het blad zich in rap tempo. Een effectief verspreidingsapparaat zorgde ervoor dat *De Waarheid* in veel afgelegen plaatsen van Nederland kon komen.[[88]](#footnote-88) *De Waarheid* was de eerste verzetskrant met een eigen geheime drukkerij. In de zomer van 1941 werden er een aantal nummers in een oplage van 20.000 gedrukt.[[89]](#footnote-89) Doordat er voor *De Waarheid* veel communisten werkten, werd de krant extra in de gaten gehouden door de Duitsers, omdat Duitsland in het communisme één van de aartsvijanden van het nationaalsocialisme zag. Ook kreeg *De Waarheid* harde klappen te verwerken doordat leden opgepakt en afgevoerd werden naar concentratie- en werkkampen. Door zich op het terrein van actief verzet te begeven, traden *De Waarheid* en de communisten vanNederland uit hun isolement en gingen zich meer bemoeien met de Nederlandse samenleving. Ook het Nederlandse volk kreeg meer waardering voor de communistische inzet in het verzet. De gedachtegang van de ontketening van een revolutie zoals voor de oorlog werd gepropageerd, werd losgelaten en het herstel van de Nederlandse autonomie werd nu als belangrijkste doelstelling gezien. Niet een vooroorlogs herstel, maar een herstel van Nederland zonder de onderdrukking van Duitsland. Samen met de Sociaal-Democratische Arbeiderspartij streefde *De Waarheid* ernaarom een arbeiderspartij op te richten die na de oorlog het land kon regeren.[[90]](#footnote-90)   
 *De Waarheid* haalde in de laatste maanden van de oorlog een dagelijkse oplage van 50.000 exemplaren en gold hiermee als de op drie na grootste verzetskrant van Nederland. Het aantal oplages bleef echter ver achter van de ambitie van de krant, dat een aantal van 250.000 exemplaren bedroeg.[[91]](#footnote-91)

Het Leger in Lompen Op 22 mei 1945 verscheen in *De Waarheid* het artikel ‘Het leger in Lompen’.[[92]](#footnote-92) In het artikel werden de strijders van de BS verdedigd door de auteur. Het beeld dat de BS een leger in lompen was, werd ontkracht door verhalen waarin de leden van de BS samen met Canadese en Engelse soldaten in Enschede, in de Biesbos en in Groningen de Duitsers te lijf gingen. Generaal-majoor Kruis zou volgens *De Waarheid* over de BS hebben gezegd dat het ‘’plicht deed als de beste geregelde troepen’’.[[93]](#footnote-93) De krant stelde dat de BS prachtige prestaties leverde en dat de overall die zij droegen een eervol uniform was.   
 Zoals eerder vermeld werd de rol van de BS bij de bevrijding van Nederland tot beveiligingstaken gereduceerd en mochten ze niet deelnemen aan gevechtshandelingen tegen de Duitsers. Tevens was er een groot probleem om genoeg kledij en schoeisel te regelen voor de leden van de BS waardoor veel leden zich ondergewaardeerd voelden. Dit staat haaks op de berichtgeving van *De Waarheid.* Wanklanken over de BS werden door de krant wel erkend, maar waren volgens *De Waarheid* minimalistisch van aard. De BS zouden volgens de krant kritiek hebben gekregen van de oude machten omdat deze de bezetter wel weg wilde hebben, maar in de praktijk geen strobreed in de weg hadden gelegd . De machtspositie die zij voor de oorlog bezaten, zouden de oude machthebbers willen herstellen. Ook zou het Nederlandse leger te weinig hebben gedaan in de Bevrijdingsdagen van Nederland en vonden zij het moeilijk te verkroppen dat de BS het hart zou gaan vormen van de nieuwe Nederlandse Strijdmacht. De reden van alle kritiek was volgens *De Waarheid* een jaloerse en angstige kreet van de bestaande orde, uit angst voor het verlies van diens eigen positie en had niets te maken met misstanden binnenin de BS. De auteur besluit zijn artikel met de woorden: ‘Wie aan de N.B.S. raakt, raakt aan de vrijheid zelve. Wie, het toestaat, dat daaraan geraakt wordt, is de vrijheid niet waard.’[[94]](#footnote-94)  
Het waren uitspraken waarmee de BS op dezelfde hoogte als vrijheid gesteld werd. Kritiek op de BS zou kritiek zijn op de vrijheid van mensen zelf. Wie de BS zou raken zou volgens de auteur zelf de vrijheid niet waard zijn.   
 De berichtgeving in een van de grootste naoorlogse kranten kon veel mensen bereiken, waardoor het zijn uitwerking had hoe de publieke opinie betreffende de BS gevormd werd. Wel moeten de berichten worden gezien in het licht van het communistische gedachtegoed. Tijdens de Tweede Wereldoorlog was de houding van *De Waarheid* veranderd van het ontketenen van een revolutie naar het behoud van de Nederlandse samenleving en de afbraak van Nazi-Duitsland. Na de oorlog wilde de krant één socialistische partij oprichten om in Nederland te kunnen regeren. Bestaande instellingen werden zoals in het artikel hierboven aangevallen en moesten verdwijnen. Het communisme dichtte zichzelf in het verzet van Nederland een belangrijke rol toe, zoals bij de Februaristaking in 1941 en werd daarom positief beschreven door *De Waarheid*.[[95]](#footnote-95) Het artikel greep de mogelijkheid aan om oude instanties zoals de vooroorlogse regering, het leger en de politie in twijfel te trekken en het verzet in de vorm van de BS te verdedigen en op te hemelen.

**2.6. Deelconclusie**   
De vier grootste verzetskranten van Nederland tijdens de Tweede Wereldoorlog *Vrij Nederland*, *Het Parool*, *Trouw* en *De Waarheid* hadden het gemeenschappelijke element dat ze allen tegen de Duitse overheersing gericht waren. Alle kranten zijn ten tijden van de bezetting ontstaan en groeiden in de loop van de oorlog uit tot serieuze kranten die tezamen honderdduizenden mensen konden bereiken. Tevens waren de kranten allen direct betrokken bij het verzet en hadden ze veel slachtoffers te betreuren die vielen bij het produceren en distribueren van de kranten. Zo lieten ten minsten 367 vaders, moeders, zonen, dochters, broers en zussen het leven in een poging nieuws onder de Nederlandse bevolking te verspreiden. Het gevaar om opgepakt te worden en afgevoerd te worden naar concentratie- en werkkampen en zelfs de dood weerhielden de verzetsstrijders er niet van om de kranten te blijven verspreiden.   
 De negen krantenartikelen die deze paper bevat geven een goede illustratie hoe kranten over de BS schreven. Het is aannemelijk dat in andere, niet in deze paper opgenomen artikelen over de BS, de kranten vanuit dezelfde verzetsgedachte ook positief gestemd waren over de organisatie. De kranten waren doordrongen van het verzet, ademde verzet en waren dus ook positief gestemd over het verzet. Ook de euforie die er in het land heerste ten einde van de oorlog en na de bevrijding van Nederland zorgde ervoor dat de berichtgeving van kranten over het verzet positief gestemd was. Over het toekomstbeeld van Nederland verschilden de kranten van mening. Zo wilden *Vrij Nederland, Het Parool* en *De Waarheid* een andere koers varen dan dat voor de oorlog in Nederland was gedaan. *Trouw* was daarentegen conservatiever ingesteld en wilde de vooroorlogse situatie terugbrengen. De toekomstplannen verschilden tussen de kranten, de mening over het verzet kwam tussen de kranten overeen: de BS hadden een bewonderenswaardige prestatie geleverd en verdienden het respect van de bevolking van Nederland.

**3. Conclusie**De Binnenlandse Strijdkrachten kampten in de nadagen van de oorlog met veel problemen. Zo waren ze ontevreden over de rol die ze toebedeeld kregen bij de bevrijding van Nederland. Zelf waren de BS in de veronderstelling dat ze een actieve bijdrage mochten leveren aan de gevechtshandelingen tegen de Duitsers. Toen de bevrijding steeds dichterbij kwam, bleek dit niet de werkelijkheid te worden en hadden de geallieerden troepen geen rol weggelegd voor de BS. Deze teleurstelling leidde ertoe dat de discipline onder de gelederen van de BS sterk afnam en dat leden op eigen houtje actie ondernamen tegen de Duitsers. Meerdere schietpartijen tussen Duitse soldaten en leden van de B.S. waren hiervan het gevolg. Ook het beeld onder de bevolking over de BS was niet eenduidig positief. Zo ontstond het beeld van de BS als een onprofessioneel en ongedisciplineerd leger. Gebrek aan kledij en schoeisel zorgden ervoor dat de BS ook zichzelf minder ging waarderen. Binnen de organisatie van de BSwaren er ook problemen. De verhoudingen tussen de voormalige verzetsorganisaties de RVV, de OD en de LKP stonden op scherp, omdat de doelstellingen van deze partijen verschilden. Zo legden de RVV en de LKP de nadruk op actief verzet tijdens de oorlog en was de OD bezig met hoe het verder moest met Nederland, wanneer de Duitsers waren verslagen. Deze spanning zorgden voor veel verwijten van passiviteit en voor kritiek op de rolverdeling binnen de BS.   
 Ondanks deze negatieve geluiden over de BS die geschetst werden door historici van naam zoals H. Eefting, L. de Jong, G.J. van Ojen, E. Slot, D.C.L. Schoonoord en P. Romijn, waren de vier grootste verzetskranten van Nederland positief gestemd over de BS. De geselecteerde artikelen afkomstig uit *Vrij Nederland*, *Het Parool*, *Trouw* en *De Waarheid* velden geen kritische noot over de handelingen van de Binnenlandse Strijdkrachten. Dit heeft te maken met het feit dat de kranten zelf ook ontstaan waren uit de verzetsgedachte en dus affiniteit hadden met de BS. Ook hadden ze zelf zware klappen te verduren gehad waarin veel medewerkers van de kranten de dood vonden. De ideologische drang om verzet te plegen woog blijkbaar zwaarder dan mensenlevens. De euforie die er ontstond met de bevrijding in zicht en na de bevrijding van Nederland zorgde er tevens voor dat kranten positief berichtten over de BS. Dat de besproken krantenartikelen afweken in hun oordeel over de BS in april en mei 1945 ten opzichte van de beschreven literatuur is dus opvallend, maar niet verwonderlijk te noemen. Kranten was dusdanig verweven met het verzet dat objectieve berichtgeving over deze organisatie zo goed als uitgesloten was.   
 Doordat de kranten positief gestemd waren over de BS werd er een positief beeld geschetst over de organisatie in de publieke opinie. De kranten hadden gezamenlijk een dagelijkse oplage van meer dan 500.000 exemplaren en berichten konden een groot deel van de bevolking bereiken. De publieke opinie werd door de berichtgeving positief beïnvloed over de BS. Dit zorgde er enerzijds voor dat tijdens de bezetting het verzet een grotere kans van slagen had, omdat het op de steun van de bevolking kon rekenen. Anderzijds droegen de krantenberichten eraan bij dat na de bevrijding er meer eensgezindheid onder de bevolking ontstond over het verzet. Door een grotere eensgezindheid onder de bevolking was de kans op een succesvolle wederopbouw van Nederland na de oorlog groter. Er kan dus gesteld worden dat de verzetskranten, ondanks dat zij andere plannen hadden met de toekomst van Nederland, door positieve berichtgeving over een onderdeel van het verzet, de BS onbewust eraan hebben bijgedragen dat de wederopbouw van Nederland succesvol is geweest.

Een punt van kritiek op de manier van onderzoeken kan het aantal artikelen en verzetskranten zijn. Ondanks dat deze paper een beperkt aantal kranten en artikelen betreft, kan worden aangenomen dat dit representatief was voor de invloed van kranten op de publieke opinie. Ten eerste zijn de besproken kranten de grootste verzetskranten met de grootste oplage en reikwijdte, waarbij de kleinere verzetskranten in het niet vielen. De meeste mensen van Nederland werden tussen april en mei 1945 door deze kranten van nieuws voorzien. Ten tweede staan de krantenberichten representatief voor hoe de verzetskranten over het verzet dachten: positief. Vanuit hun wortels waren deze kranten positief over het verzet en aannemelijk is dat overige berichten over de BS ook positief gestemd waren. Om een nog completer beeld te krijgen van het soort artikelen dat verschenen is bij de onderzochte kranten, wordt aanbevolen meer artikelen van *Vrij Nederland*, *Het Parool*, *Trouw* en *De Waarheid* te onderzoeken. Tevens is er nog ruimte om ook de berichtgeving van kleinere kranten te onderzoeken en kan de tijdsperiode waarin de krantenberichten verschenen zijn ruimer worden getrokken om trends op langere termijn te kunnen waarnemen.

Niet alleen het beleid van een regering heeft invloed op de wederopbouw van een land na een oorlog, maar ook externe factoren zoals de berichtgeving van kranten kunnen hierop invloed hebben door bewust of onbewust, direct of indirect de publieke opinie ten opzichte van de Binnenlandse Strijdkrachten positief te beïnvloeden. Hierdoor kan gesteld worden dat Nederlandse verzetskranten indirect en onbewust een bijdrage hebben geleverd aan de welvaart waar we vandaag de dag in leven.
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