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**Inleiding**

Deze scriptie is het resultaat van mijn stage bij FNV Bouw en mijn interesse in de eeuwige strijd tussen werkgevers- en werknemersbelangen, oftewel de strijd tussen het kapitaal en de arbeid. Ik ben daarnaast ook altijd geïnteresseerd geweest in het concept van strategie in de breedste zin van het woord. Hoe kun je een bestaande situatie verbeteren of een gunstige situatie creëren door goed te kijken naar wat er om je heen gebeurt? Vanuit die redenering heb ik met Eric Jan Leeuw, econoom en beleidsadviseur Internationale Zaken bij FNV Bouw, een interessante stageopdracht geformuleerd als onderdeel van mijn Master Politiek & Maatschappij in Historisch perspectief. Deze opdracht hield in dat ik kritisch naar het solidariteitsbeleid van FNV Bouw zou kijken in het Midden-Oosten Ik ben tegelijkertijd ook altijd onder de indruk geweest van invloedrijke strategische denkers met grootse reputaties zoals Carl von Clausewitz en Karl Marx. Hoewel ik bij een van de vele cursussen op de universiteit uitgebreid in aanraking ben gekomen met de eerste, was het contact met Marx altijd vooral oppervlakkig en van secundaire aard. Een stage bij een vakbond bood natuurlijk het ideale moment om mij te verdiepen in zijn werk. Het Communistisch Manifest bood qua omvang, vorm, inhoud en historisch belang de ideale bron om de strategische basis van de arbeidersbeweging te onderzoeken. Aangezien mijn evaluatiewerk voor FNV Bouw ook beleidsgericht was gaf dit mij een unieke mogelijkheid om de ontwikkeling van de veranderende grondslagen van de arbeidersbeweging te bekijken en te verklaren. Jacques Giele benoemt de bijdrage en het belang van Marx en de Eerste Internationale voor de verdere ontwikkeling van de internationale arbeiderssolidariteit treffend:

De vorming van een groep arbeiders, die bewust en met grote vasthoudendheid naar een nieuwe maatschappij streefden. Een maatschappij waarin de idealen van rechtvaardigheid, gelijkheid en vrijheid óók voor het volk werkelijkheid zouden worden.[[1]](#footnote-1)

Dit citaat vat precies samen wat het fundament is van de arbeidersbeweging. Het besef dat de moderne samenleving een diepgaand mankement vertoonde, de noodzaak van het collectief om dat te corrigeren en het bieden van de mogelijkheid om een leven te leiden dat niet per se bij de geboorte was vastgelegd. Ik bedoel hiermee uiteraard de economische tegenstellingen tussen kapitaal en arbeid, de kracht van een sociale beweging en de inspirerende krachten van het gelijkheidsprincipe. Deze motieven zijn in hoge mate identiek gebleven, maar de vorm, de middelen en de rol van de arbeidersbeweging zijn sterk veranderd. Ik denk verder dat veel van de huidige mondiale problemen die met het diplomatieke wapen worden aangepakt in essentie een sociaaleconomische basis hebben. Vandaar mijn sterke interesse in internationale arbeiderssolidariteit. Ik denk namelijk dat de (Nederlandse) vakbeweging een belangrijke rol kan spelen in het tegengaan van veel problemen als armoede en ongelijkheid in de wereld. De arbeidersbeweging is in Nederland vertakt geraakt in politieke en maatschappelijke organisaties. De PvdA is de politieke erfgenaam, de vakbeweging de maatschappelijke. De grens tussen de twee is niet duidelijk en er is uiteraard sprake van overlap. Deze scriptie richt zich op de vakbeweging, en dan specifiek op FNV Bouw. Deze focus biedt een afgebakende bron van informatie, maar tegelijkertijd zijn conclusies op basis van FNV Bouw wel breder door te trekken, gezien de internationale lijn die FNV Bouw volgt ten aanzien van arbeiderssolidariteit.

**Hoofdstuk 1. Verantwoording**

**verantwoording**

Elk onderzoek naar vakbonden dient normaal gesproken in de sociale, politieke en historische context te geschieden.[[2]](#footnote-2) Deze scriptie richt zich voornamelijk op de beleidskant. Hoewel ik zal putten uit bronnen die de grondslagen van de organisatie toelichten is het niet mijn bedoeling om de geschiedenis van FNV Bouw op te schrijven, noch is het de bedoeling om te verklaren welke problemen de vakbond tegenkomt in zijn contact met de politiek of met (potentiële) leden. Die onderwerpen zijn naar mijn mening al in voldoende mate behandeld. Als je gaat spreken over het beleid van FNV Bouw met betrekking tot internationale samenwerking kom je toch onvermijdelijk in aanraking met het sociale, politieke en historische. Het sociale is relevant voor zover de ontwikkeling van de organisatiegraad wereldwijd de legitimiteit en dus ook het voortbestaan van internationale arbeiderssolidariteit beïnvloedt. Het politieke is belangrijk in de mate dat de vakbond probeert om via internationale samenwerking de belangen van arbeiders wettelijk vast te leggen, via welke kanalen dat gebeurt en in hoeverre dat succesvol is. Het historische is in deze scriptie vooral interessant als vergelijkingsmateriaal en om ontwikkelingen te verklaren. Mijn stage bij FNV Bouw richtte zich op een solidariteitsproject in het Midden-Oosten. Voor de evaluatie van dat project was de geschiedenis van de betreffende gebieden belangrijk om een beter inzicht te verschaffen in de politieke en maatschappelijke structuur van die samenleving. Ik richt mijn scriptie vooral op de hedendaagse standpunten en visie van de vakbond met betrekking tot internationale arbeiderssolidariteit. Het belang van de historische context is dan ook niet wat de ontstaansgeschiedenis is van FNV Bouw, maar wat de ontstaansgeschiedenis is geweest van het concept internationale arbeiderssolidariteit en welke ideeën daarin leidend waren.

**Bronnen**

*Internationaal*

In West-Europa en Noord-Amerika bestaan al lange tijd vakbonden die de belangen verdedigen van hun leden. Maar ook op mondiaal niveau zijn er overkoepelende organisaties van vakbonden actief die de belangenbehartiging op internationaal niveau voor hun rekening nemen. Arbeidersbelangen worden dus zowel op nationale schaal als internationaal verdedigd. Tijdens mijn studiestage bij FNV Bouw heb ik mij kunnen verdiepen in de structuur van de internationale vakbeweging en haar werkwijze. De arbeidersbeweging, voor zover er sprake is van een uniforme verenigde beweging in het geheel van vakbonden, heeft zich natuurlijk sterk ontwikkeld sinds de eerste voorzichtige pogingen in Nederland van typografen zich te organiseren in de negentiende eeuw[[3]](#footnote-3) tot aan de 1,8 miljoen Nederlanders die in 2012 lid waren van een vakbond.[[4]](#footnote-4) In Nederland is de vakbeweging door het poldermodel een overlegpartner van de werkgevers in de Stichting van de Arbeid en van werkgevers en overheid in het tripartiete overlegorgaan van de Sociaal-Economische Raad.[[5]](#footnote-5) In Nederland is verder met de Wet op het Algemeen verbindend en onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten de inspraak van vakbonden verankerd.[[6]](#footnote-6) Voor conclusies over het solidariteitsbeleid van FNV Bouw zal gekeken worden naar het MENA-project van FNV Bouw, waar ik mijn stage heb voltooid. Belangrijke bronnen hierbij zijn relevante documenten die FNV standpunten over internationale solidariteit belichten, zoals de statuten van de bond, maar ook de statuten van de internationale partners van FNV Bouw. Verder zal ik uiteraard putten uit projectdocumenten in de vorm van jaarverslagen. De belangrijkste bron is misschien wel de ervaring en kennis die ik heb opgedaan en die mij hebben geholpen bij de beeldvorming over de werkzaamheden van de internationale vakbeweging.

*Communistisch Manifest*

Karl Marx analyseerde de wereld in termen van de relatie tussen kapitaal (zij die over de productiemiddelen beschikken) en arbeid (zij die afhankelijk zijn van dit kapitaal) en wees op de gevaren van onderdrukking die achter deze realiteit schuilde (Zie verderop). Hij geloofde niet in emancipatie van arbeiders in een vrije ongereguleerde economie. De klassieke liberalen geloofden in de progressieve werking van de vrijhandel, terwijl Marx streefde naar een geheel nieuwe invulling van de maatschappij. In naoorlogs Nederland is men uiteindelijk een ‘Derde Weg’ ingeslagen tussen deze twee uitersten.[[7]](#footnote-7) Karl Marx schetste zijn beeld van de toekomst in het Communistisch Manifest. Zijn beschrijving van een continue historische strijd tussen uitbuitende klassen en uitgebuite klassen vroeg om een nieuwe visie op de samenleving. Volgens Marx stonden de arbeiders, als uitgebuite klasse, nu eindelijk op het punt om de barrière van ongelijkheid te doorbreken en een wereld te creëren waarin allen gelijk waren, en waarin mensen niet meer voorbestemd waren al dan niet gelukkig te worden op basis van de situatie waarin ze geboren werden en de klasse waartoe zij behoorden. Arbeiders, of zoals Marx ze dikwijls noemde, proletariërs speelden dus een cruciale rol bij de ophanden zijnde revolutie. Zij werden onevenredig benadeeld ondanks de waarde die zij hadden voor de samenleving. Organisatie en activering van deze maatschappelijke klasse was noodzakelijk om een toekomstige rechtvaardige samenleving te realiseren. Marx ging voorop in die beweging, maar was geenszins de eerste of de enige die klassenverschillen als bron van voortdurende maatschappelijke en economische ongelijkheid zag. Het socialisme kende veel theoretici en stromingen. Francois Babeuf bijvoorbeeld pleitte na de Franse Revolutie al voor een eerlijke verdeling van bezit, een gedachte die altijd met Marx wordt geassocieerd.[[8]](#footnote-8) Marx is desondanks de meest invloedrijke denker van de georganiseerde arbeidersbeweging en voorstander van internationalisme. In het Communistisch Manifest stelde Marx op verzoek van de Bond der Communisten het partijprogramma op dat als leidraad moest dienen voor de mobilisatie en organisatie van arbeiders. De tegenstrijdige belangen van kapitaal en arbeid bestaan nog altijd en sommige mensen zouden Marx’ ideeën nog zeer nuttig vinden. Hoewel de Nederlandse vakbeweging op sociaaleconomisch vlak als partner gezien kan worden van de overheid probeert zij daarbuiten echter, bijvoorbeeld via internationale samenwerking werknemers in andere landen bij te staan uit solidariteit. Ondanks het geïnstitutionaliseerde karakter van de Nederlandse vakbeweging, heeft het nog iets van zijn activistische veren behouden. Solidariteit betekent een bewustzijn van saamhorigheid en bereidheid om de consequenties daarvan te dragen.[[9]](#footnote-9) Deze scriptie onderzoekt hoe die internationale solidariteit tegenwoordig vormgegeven wordt, en hoe deze verschilt van de ideeën van Marx en wat dat betekent voor de vakbeweging in het algemeen. Gekeken zal worden naar vooral de uiteenzetting van de ideeën van Marx in het Communistisch Manifest. Er is veel geschreven over Marx en zijn ideeën. Iedere wetenschapper heeft zijn werken echter met een bepaalde bril op bekeken, met vragen in het achterhoofd die toen relevant leken, en vragen die door een specifieke onderzoeksmethode geïnspireerd werden. Ook hebben veel varianten van het socialisme zich ontwikkeld met inhoudelijke verschillen en afwijkingen van het revolutionaire socialisme van Karl Marx. Vandaar dat het soms beter is terug naar de bron te gaan, zonder al te veel externe invloeden die het beeld en de interpretatie van een bron buitensporig kunnen wijzigen ten opzichte van het originele werk. Zowel Marx als de moderne vakbeweging worden geïnspireerd door de problemen die het kapitalisme veroorzaakt en hebben een verlangen om iets aan die situatie te doen. Bovendien heeft Marx door zijn betrokkenheid bij de Eerste Internationale en dus de eerste succesvolle pogingen om arbeiders internationaal te organiseren een duidelijke verbinding met de moderne vakbeweging.

**Verdere theoretische kanttekeningen**

Bij de analyse van het beleid van de arbeidersbeweging komen nog een aantal zaken kijken. Ten eerste kunnen de activiteiten van een vakbeweging als een vorm van *contentious politics* gezien worden. Het gaat in essentie om conflict. Sidney Tarrow en Charles Tilly zeggen hierover het volgende:

Contentious politics involves interactions in which actors make claims bearing on someone else’s interests, leading to coordinated efforts on behalf of shared interests or programs, in which governments are involved as targets, initiators of claims, or third parties. Contentious politics thus brings together three familiar features of social life: contention, collective action, and politics.[[10]](#footnote-10)

In een dergelijke politieke en sociologische benadering van Marx en de vakbeweging betwisten de genoemden dus de politieke en economische macht die werkgevers en kapitaal bezitten ten opzichte van de arbeiders. Overheden zijn betrokken voor zover zij als onderdeel van het probleem worden gezien of juist als onderdeel van de oplossing. Ten tweede moet je bij elk onderzoek naar de strategie van een arbeidersbeweging je bewust zijn van het feit dat mensen een belangrijke rol spelen in de totstandkoming van een dergelijke sociale beweging. Een theorie om menselijk handelen te verklaren in de sociale wetenschappen is bijvoorbeeld de rationele keuzetheorie.[[11]](#footnote-11) Hoewel er veel kritiek valt te uiten op een te strikte benadering van deze theorie, die uitgaat van het eigenbelang bij de beslissingen en handelingen van mensen, valt denk ik toch veel van de acties van mensen te scharen onder een vorm rationele keuzetheorie. Het eigenbelang hoeft niet per se fysiek lijfbehoud of economisch welzijn te betekenen. De gemoedsrust die mensen hebben bij moreel en ethisch juiste handelingen zijn denk ik net zo rationeel. Een vakbond die aan solidariteitswerk doet kun je dus ook op deze manier benaderen. Dergelijke theoretische bases kunnen dus wel helpen bij het inleven in de materie. De modellen bieden echter geen handleiding omdat ze vaak gericht zijn op het analyseren van het gedrag van groepen mensen en niet op het analyseren van beleidsprogramma’s. Ten slotte is het bij onderzoek naar een sociale beweging ook zeer verleidelijk om over te gaan tot morele waardeoordelen, uiteraard een doodzonde voor elke historicus. Bij het bespreken van vakbewegingen en onderwerpen gerelateerd aan de historische “strijd” tussen arbeiders en het kapitaal zal eenieder snel geneigd zijn om een kant te kiezen, ingegeven door persoonlijke en ideologische voorkeuren waar elk mens aan onderworpen is. De discussie over het historische succes van het kapitalisme of over actuele mensenrechtenschendingen die onder het toeziend oog van multinationals plaatsvinden zal ik daarom zoveel mogelijk uit de weg gaan.

*Veranderende rol van arbeid*

Als sociale beweging proberen vakbonden de economische en sociale belangen van werknemers te behartigen, met name op het gebied van lonen en arbeidsomstandigheden.[[12]](#footnote-12) Daar wordt in Nederland overleg over gevoerd via diverse instanties zoals de Sociaal-Economische Raad (SER), waar overheid, werkgeversorganisaties en werknemersorganisaties zitting in hebben. Gezien het institutionele karakter voldoet de vakbeweging in Nederland misschien niet aan de standaarddefinitie van een sociale beweging die strijdt tegen de overheid en andere gevestigde instituties. Je zou kunnen zeggen dat de positie van werknemers in Nederland inmiddels zo goed is dat de vakbeweging overbodig is, en dat er geen reden tot actie en mobilisatie meer is.[[13]](#footnote-13) Wat de vakbeweging echter zo uniek maakt als sociale beweging is juist dat haar visie en doel universeel en van alle tijden is. De positie van werknemers is ook in moderne tijden precair en altijd afhankelijk van de grillen van economische ontwikkelingen en ondernemers, althans als we de dominante economische analyse van de vrije markt accepteren en niet de mogelijkheid die Marx en Engels arbeiders in het vooruitzicht stelden. De vakbeweging heeft beschikking over een actierepertoire met bijvoorbeeld het stakingswapen, waarmee zij invloed kan uitoefenen op economische ontwikkelingen. De vakbeweging moet met een been staan in het institutionele bestel en met het andere dat institutionele stelsel bestrijden als het belang van de achterban erom vraagt. De doelen waar de vakbeweging voor strijdt zijn universeel en op langere termijn relevant gebleken. Institutionalisering was misschien een logisch gevolg. Dit doet echter niks af van haar karakter als sociale beweging die zich continu ontwikkelt omdat de economie en de wereld waarin zij actief is ook geen statisch karakter heeft. De positie van arbeiders in Nederland is uiteraard wel eens zwakker geweest. De Industriële Revolutie maakte een sterke groei van de welvaart mogelijk. Arbeiders waren in dit industrialiserende West-Europa onmisbaar, maar logischerwijs kostte het tijd voordat arbeiders het klassenbewustzijn en de organisatiestructuur ontwikkelde om op te komen voor hun rechten in de fabrieken. De arbeidersbeweging groeide in wisselende mate in de geïndustrialiseerde landen van Europa uit tot sterke organisaties die invloed konden uitoefenen op overheidsbeleid. Zo ook in Nederland, waar aanvankelijk verzet tegen de eerste vakbonden door patroons[[14]](#footnote-14), veranderde in erkenning van de eisen van de sociale beweging. Terwijl Marx als grootste strateeg en denker van de arbeidersbeweging geassocieerd wordt met revolutie en omverwerping, reageerden overheden door arbeiders een stem te geven. Zo werd het gif uit de angel gehaald. Dit deden ze niet alleen door vakbonden serieus te nemen, maar ook door politieke emancipatie en verruiming van het stemrecht. De rol van vakbonden, los van het sociaal-economische toneel, mag niet onderschat worden. Deze scriptie zal eerst beginnen met een bestudering van het Communistisch Manifest, waarin Marx’ analyse van de problemen van arbeiders in de moderne industrialiserende en gloabliserende economie aan bod komt, welke oplossingen hij bood en welke hoofdzaken daarin te onderscheiden zijn. Daarna zal ik kort de moderne westerse vakbeweging bespreken om de algemene positie, sterkte en hedendaagse uitdagingen van vakbonden te belichten. Vanuit die context zal ik het internationale solidariteitsbeleid van FNV Bouw onder de loep nemen, die ons zal leiden naar internationale organisaties als de internationale bond voor bouw- en houtwerkers (BWI), het Internationaal Verbond van Vakverenigingen (IVV) en de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO), waarna ik weer zal terugkeren naar Nederland om te evalueren wat het perspectief is voor internationale arbeiderssolidariteit. Uiteraard mag een vergelijking met Marx’ analyse en aanpak niet ontbreken.

**Hoofdstuk 2. Arbeidersinternationalisme in het Communistisch Manifest**

Karl Marx heeft veel geschreven over hoe de wereld er uit zou moeten zien. Zijn duizenden pagina’s beslaande werk Het Kapitaal is daarvan de meest indrukwekkende, meest besprokene en wetenschappelijk gezien meest waardevolle bijdrage. Het bevat een vrij technische uiteenzetting van het ‘kapitalistische systeem’ en haar interne tegenstrijdigheden.[[15]](#footnote-15) Over dit werk zelf is ook weer veel geschreven, teveel om hier uit te werken en te analyseren. Om een beeld te geven van de moeilijkheid van de materie, de economische redeneerwijze van Marx en de afstand die dat werk had tot de organisatie van arbeiders in de praktijk zal ik een aantal thema’s uit Het Kapitaal kort bespreken. Een aantal van de hoofdthema’s van het werk zijn de arbeidswaarde-theorie, de rol van geld als maatstaf en in het verlengde hiervan het karakter van kapitaal.

**Politieke economie**

Marx zag arbeid als de bron van alle welvaart. ‘Kort samengevat stelt dit dat het gehele (nationale inkomen) uiteindelijk geproduceerd wordt door arbeid – arbeid bewerkt de natuur met behulp van door arbeid geproduceerde productiemiddelen (machines enzovoorts). De winst die in het kapitalistische systeem naar kapitaaleigenaren vloeit is een aftrekpost van dit arbeidsproduct.’ Dit allemaal is echter niet zo verrassend, aangezien Adam Smith en andere economen dezelfde analyses hadden gemaakt.[[16]](#footnote-16) Marx’ analyse van geld was echter wel nieuw. Hij keek kritisch naar het concept geld. Geld was volgens hem een abstract iets zonder eigen waarde, maar dat meer betekenis kreeg dan de daadwerkelijk inherente waarde van een product waar ze aan werd gekoppeld. Je zou kunnen zeggen dat zodra zoveel macht wordt gelegd bij een kunstmatig fenomeen, dat misbruik ook vergemakkelijkt wordt. Door middel van deze constructie kan kapitaal dus beschikken over vrijwel alle macht, aangezien alles inclusief arbeid in geld uitgedrukt kan worden. Kapitaal kan zo ook wel de verzelfstandiging van de gelddimensie genoemd worden.[[17]](#footnote-17) De schaal waarop het kapitaal over economische macht bezit maakt het mensen onmogelijk om ervoor te kiezen hun arbeid niet te verkopen ten behoeve van de ‘kapitaalaccumulatie’, het vermeerderen van kapitaal, hetgeen het doel is van het kapitaal. Deze ideeën tonen hoe Marx te werk ging. Zijn maatschappijkritiek, die in het Communistisch Manifest te lezen is en die hij dus later in onder andere het Kapitaal uitwerkte, was geen utopische visie van hoe puur uit morele overwegingen de wereld eruit zou moeten zien volgens hem. Zijn activisme kwam juist voort uit een kritische houding ten opzichte van zijn samenleving en resulteerde in het Kapitaal, een grondig doordachte systematische analyse van het kapitalisme. Elk socialistisch programma moest gebaseerd zijn op fundamentele kennis van het kapitalisme.[[18]](#footnote-18)

**Het Communistisch Manifest**

Het Communistisch Manifest echter schreef Marx in een andere tijd dan het Kapitaal, een tijd waarin hij waarschijnlijk meer zijn hoop had gevestigd op de mogelijkheden van een goed georganiseerde arbeidersbeweging. Het pamflet werd vervaardigd in samenwerking met Friedrich Engels, en richtte zich specifiek op de arbeiders. Het werk verwart de lezer niet met theoretische details, iets wat je het Kapitaal wel zou kunnen verwijten. Het Communistisch Manifest diende als programma voor de vereniging van arbeiders. Het pamflet analyseert in duidelijke taal de toenmalige politieke en economische situatie, bekritiseert het dominante politieke discours en wijst aan wat er schortte aan de maatschappij. De maatschappelijke problemen waren het gevolg van wat hij het historisch materialisme noemde. Dit begrip hield in dat de geschiedenis een ‘opeenvolging van wijzen van economisch gebaseerde dominantie van één bevolkingslaag over de andere’ was, ofwel een geschiedenis van wijzen van uitbuiting.[[19]](#footnote-19) Het pamflet werd in het Duits geschreven tussen juli 1847 en januari 1848, maar werd gedrukt in Londen, de plaats waar Marx na zijn verbanning uit Duitsland naar was uitgeweken. Hij omschreef het werk als een ‘voor de openbaarheid bestemd uitvoerig theoretisch en praktisch partijprogram’[[20]](#footnote-20), geschreven in opdracht van de Bond der Communisten, een voorganger van de Eerste Internationale (of Internationale Arbeiders Associatie) waarin hij later ook een prominente rol zou spelen. Hoewel het pamflet in samenwerking met Engels werd geschreven was hij hoofdzakelijk verantwoordelijk voor de kern van het betoog. Engels schreef hierover het volgende in het voorwoord van een van de vele uitgaven van het boekje:

De leidende grondgedachte van het “Manifest’: dat de economische produktie en de daaruit noodzakelijk voortvloeiende maatschappelijke geleding van ieder historisch tijdperk de grondslag vormt van de politieke en intellectuele geschiedenis van dat tijdperk; dat dienovereenkomstig (sinds de ontbinding van het oeroude gemeenschappelijke bezit van de grond) de gehele geschiedenis een geschiedenis van klassenstrijd is geweest, strijd tussen uitgebuite en uitbuitende, overheerste en heersende klassen op verschillende trappen der maatschappelijke ontwikkeling; dat deze strijd thans echter een trap heeft bereikt waarop de uitgebuite en onderdrukte klasse (het proletariaat) zich niet meer van de haar uitbuitende en onderdrukkende klasse (de bourgeoisie) kan bevrijden, zonder tegelijk de gehele maatschappij voor altijd van uitbuiting, onderdrukking en klassenstrijd te bevrijden – deze fundamentele gedachte behoort alleen en uitsluitend Marx toe.[[21]](#footnote-21)

De noodzaak van een sturend programma voor de arbeidersbeweging was volgens Engels duidelijk. De maatschappelijke en politieke onrust die in en vanaf 1848 in verschillende Europese landen tot uitbarsten was gekomen liet volgens Marx en Engels zien dat geleidelijke emancipatie onmogelijk werd geacht. Deze eerste mislukkingen maakten nog verder duidelijk waarom de ideeën van Marx zo belangrijk waren. De socialistische denkers die Marx voorgingen in het formuleren van oplossingen voor de emancipatie van de arbeider waren ontoereikend gebleken. Een radicaler verhaal en actiever verbond van arbeiders was nodig om de arbeiders gelijkheid te kunnen bieden. ‘De gebeurtenissen en wisselvalligheden in de strijd tegen het kapitaal, de nederlagen nog meer dan de successen, moesten de strijders wel van het ontoereikende van hun tot nu toe toegepaste middeltjes-tegen-alle-kwalen overtuigen en hen ontvankelijk maken voor een grondig inzicht in de werkelijke voorwaarden van de arbeidersbevrijding.’[[22]](#footnote-22) Ook het cruciale belang van internationale solidariteit werd benadrukt, zoals zichtbaar in de partijleuze: ‘Proletariërs aller landen, verenigt u![[23]](#footnote-23) Volgens Marx moest een succesvolle beweging een program hebben dat breed genoeg was om alle sympathiserende groepen te binden, van de Engelse vakbonden tot de Anarchistische aanhangers van Proudhon en Lasalle.[[24]](#footnote-24) Internationalisme was een onmisbaar aspect van de strijd.

**Marx’ probleemanalyse**

*sociaal-maatschappelijke kritiek*

Wat schortte er volgens Marx aan de samenleving waarin hij leefde? Waar was zijn maatschappijkritiek op gebaseerd? Hier had hij een historische uitleg voor. Het economische systeem van het kapitalisme dat ontstond na de industrialisatie was geen verandering die vroeg om een reactionair ingrijpen. Integendeel, het was een evolutie van het uitbuitingsmechanisme dat de sociale verhoudingen altijd al gekenmerkt had. Sociale verschillen werden nu uitvergroot vanwege de mondiale schaal waarop die verschillen zich ontwikkelden, maar in feite waren de onrechtvaardige verhoudingen altijd aanwezig geweest:

‘De geschiedenis van elke tot nog toe bestaande maatschappij is de geschiedenis van klassenstrijd. Vrij en slaaf, patriciër en plebejer, baron en lijfeigene, gildemeester en gezel, kortom: onderdrukkers en onderdrukten stonden in voortdurende tegenstelling tot elkaar, voerden een onafgebroken, nu eens bedekte, dan weer openlijke strijd, een strijd die telkenmale eindigde met een revolutionaire omvorming van de gehele maatschappij of met de gemeenschappelijke ondergang der strijdende klassen.’[[25]](#footnote-25)

Vanaf de Oudheid tot de vroegmoderne tijd was er dus een ongelijke verdeling van de macht die de samenleving in tegengestelde klassen verdeelde. Hoewel optimisten zouden zeggen dat met de industrialisatie mensen juist hun arbeid als middel zouden kunnen gebruiken om vooruit te komen zag Marx ‘het tijdperk van de bourgeoisie’ niet als fundamenteel afwijkend van de eerdere situatie. De klassentegenstellingen waren simpelweg vereenvoudigd. Met aan de ene kant zij die de grootindustrie en het kapitaal beheersten, en aan de andere kant zij die ervan afhankelijk waren. Oorzaak hiervan was het karakter van de bourgeoisie[[26]](#footnote-26), die de persoonlijke waardigheid zou hebben opgelost in de ruilwaarde, en alle vrijheden die tot dan toe waren verworven had opgeofferd ten koste van de handelsvrijheid. Wat Marx vooral ook als dreiging zag was de koude zakelijkheid en de schaal waarop de uitbuiting voortaan plaatsvond. Waar de ongelijke verhoudingen in de pre-industriële tijd in ieder geval nog werden bedekt met ‘religieuze en politieke illusies’, was die uitbuiting nu openlijk, schaamteloos en direct.[[27]](#footnote-27) Wat betreft de schaal zag hij geen grenzen aan de consequenties van het systeem. ‘De bourgeoisie kan niet bestaan zonder de produktie-instrumenten, dus de produktieverhoudingen, dus alle maatschappelijke verhoudingen voortdurend te revolutioneren.’ (…) De voortdurende omwenteling der produktie, de onafgebroken verstoring van alle maatschappelijke toestanden, de eeuwige onzekerheid en beweging onderscheiden het bourgeoistijdperk van alle andere.’[[28]](#footnote-28) De noodzaak van uitbreiding van de afzetmarkten trekt de hele wereld in die tweeledige sociale werkelijkheid. Een ander onderdeel van het probleem was het verlies van eigenheid, van individuele autonomie, de mogelijkheid om te bepalen hoe je wel of niet je leven wilt inrichten. Hoewel uitbuiting voorheen net zo veel voorkwam, lijkt het alsof men toch altijd relatieve afstand kon bewaren tot het systeem dat er voor verantwoordelijk was. Deze optie om rationeel en ethisch te blijven ondanks de onderdrukkende realiteit dreigt verloren te gaan, omdat de vrijhandel een zekere onvermijdelijkheid met zich meebrengt. ‘Zij dwingt alle naties zich de produktiewijze van de bourgeoisie eigen te maken, indien zij niet te gronde willen gaan; zij dwingt hen de zogenaamde beschaving bij zichzelf in te voeren, d.w.z. bourgeois te worden. In één woord, zij schept zich een wereld naar haar eigen beeld.’[[29]](#footnote-29) Het is dan ook niet heel vreemd dat Marx hoopte dat een revolutie ophanden was. Dit systeem kon niet verder evolueren tot een ander uitbuitend systeem omdat de limiet door de bourgeoisie was bereikt. Het is alsof Marx de wereld en de mensen voor zichzelf wilde behoeden. Dit determinisme was een belangrijk onderdeel van zijn denken.

*Economische kritiek*

Het probleem was niet louter maatschappelijk. Ook op economische gronden waarschuwde Marx voor de ontwrichtende effecten van de klassenverhoudingen. Hij verwees bijvoorbeeld naar de gevolgen van de laagconjunctuur die in het vrijhandelssysteem ingebouwd zaten. ‘Het is voldoende de handelscrises te noemen, die in hun periodieke terugkeer steeds dreigender het bestaan van de gehele burgerlijke maatschappij in gevaar brengen. In de handelscrises wordt een groot gedeelte niet slechts van de voortgebrachte produkten, maar ook van de reeds geschapen produktiekrachten regelmatig vernietigd.’[[30]](#footnote-30) Het karakter van een dergelijke vorm van economie heeft bovendien de objectivering van mensen tot gevolg. Een mens wordt simpelweg een aanhangsel van de machine.[[31]](#footnote-31) Omdat hij afhankelijk is van zijn arbeid om te overleven moet hij deze wel verkopen. Zijn arbeid wordt zo een product dat gemonopoliseerd kan worden door zij die over het kapitaal beschikken om het te betalen. Doordat arbeid als het ware in kapitaal of geld, een overdraagbaar in plaats van een persoonlijk goed, kan worden uitgedrukt zal het probleem blijven bestaan. Het probleem is dus aan het systeem eigen. Als zodanig kan het systeem niet blijven bestaan, want het fundamentele principe waarop het is gebaseerd, maakt het onhoudbaar.[[32]](#footnote-32)

*Theoretische kritiek*

Marx gebruikte deze redeneerwijze niet alleen om de praktische tekortkomingen van het kapitalisme bloot te leggen, maar ook om de foutieve principes van bepaalde socialistische stromingen aan te duiden. Hij wijdt praktisch het hele derde deel van zijn pamflet aan verschillende stromingen van het socialisme en waarin zij tekortschieten bij hun analyse van het probleem. Volgens hem wezen zij de kapitalistische productiewijze af, maar waren zij naïef in hun geloof dat zij het systeem van binnenuit konden veranderen of dat de arbeider zijn plek binnen het systeem kon veroveren. Mensen die eigenlijk wel inzagen dat het huidige systeem niet werkte en zijn mening dat het leidde tot verdere uitbuiting en polarisatie onderschreven, werden zo ook deel van het probleem, omdat zij het systeem wilden toestaan te blijven bestaan. Marx onderscheidt drie varianten: het reactionaire socialisme, het conservatieve of bourgeois-socialisme en het kritisch-utopisch socialisme. Het reactionaire socialisme was zoals de naam al impliceert een tegenbeweging van aristocratische elementen die onder het nieuwe systeem hun positie als economisch dominante macht hadden verloren. Door zich tegen de bourgeois te keren hoopten zij de arbeiders voor zich te winnen. Zij zijn echter grotendeels de oorzaak van de bestaande verhoudingen en hebben er in de politieke praktijk geen problemen mee zich aan te sluiten bij de bourgeoisie in hun onderdrukking van de arbeiders. Derhalve zijn zij even schuldig aan de status quo en vormen zij een bedreiging in plaats van een mogelijke bondgenoot van de arbeiders.[[33]](#footnote-33) Zij zijn louter voor een terugkeer naar de oude klassenverhoudingen. Hetzelfde verwijt geldt voor de kleinburgerlijke socialisten, die vanwege het verlies van hun positie zich tegen de bourgeoisie hebben gekeerd. Marx prijst deze groep voor de zeer scherpzinnige ontleding van de tegenstellingen in de moderne produktieverhoudingen, maar bekritiseert hun reactionaire agenda vervolgens. ‘Naar zijn positieve inhoud wil evenwel dit socialisme òf de oude produktie- en verkeersmiddelen weer in het leven roepen en daarmee de oude eigendomsverhoudingen en de oude maatschappij, of het wil de moderne produktie- en verkeersmiddelen met geweld weer opsluiten binnen het raam van de oude eigendomsverhoudingen, die zij uit elkaar liet springen, moesten laten springen. In beide gevallen is het reactionair en utopisch tegelijk.’[[34]](#footnote-34) Reactionair was volgens Marx ook het Duitse of ‘ware’ socialisme. De Duitse theoretici die hiermee aan de haal gingen vergaten dat de maatschappelijke verhoudingen in de Duitse gebieden anders waren dan in Frankrijk, waar de meeste socialistische en communistische literatuur zijn oorsprong vond. ‘Tegenover de Duitse verhoudingen verloor de Franse literatuur iedere praktische betekenis en nam een zuiver literaire gedaante aan.’[[35]](#footnote-35) Hij verwijt hun dus een verkeerde hantering en lezing van socialistische literatuur en intenties. Zij beroofden de klassentegenstellingen van hun revolutionaire intenties, door te stellen dat het ging om de belangen van het menselijk wezen, en niet voornamelijk die van het proletariaat.[[36]](#footnote-36) De Duitse socialistische denkers zagen de Duitse staatjes als alternatief model voor de bestaande klassenverhoudingen. De Duitse kleinburgerlijke samenleving konden deze ideeën gebruiken voor hun reactionaire doeleinden ten opzichte van de grootburgerlijke bourgeoisie en revolutionaire arbeidersklasse. De laatste alinea van het hoofdstuk beschrijft de gevolgen die Marx aan deze Duitse variant van socialistisch denken verbindt:

Het proclameerde de Duitse natie als de normale natie en de Duitse kleinburger als de normale mens. Aan iedere laagheid van deze kleinburger gaf het een verborgen, hogere, socialistische zin, waardoor ze een tegenovergestelde betekenis verkreeg. Het trok de uiterste consequentie door rechtstreeks tegen de ‘ruw-destructieve’ richting van het communisme op te treden en zijn onpartijdige verhevenheid boven elke klassenstrijd te verkondigen.[[37]](#footnote-37)

Naast het in twijfel trekken van de intenties van deze socialisten, bekritiseert hij de theoretische implicaties van deze stroming. Deze komen er namelijk op neer dat de correctie van misstanden die zijn ontstaan als gevolg van de economische- en klassenverhoudingen ten gunste moeten komen van iedereen. De bourgeoisie diende niet een halt toegeroepen te worden, maar de kleinburger zou juist als alternatief moeten dienen waar iedereen zich aan moest optrekken. De Duitse socialisten pleitten onterecht en naïef voor een universele welvaartsstijging die voor iedereen op vreedzame wijze bereikt zou moeten worden.

De tweede stroming socialisten die Marx bekritiseert zijn de zogenaamde conservatieve of bourgeois-socialisten. Dit zijn leden van de bourgeoisie die de sociale wantoestanden willen verhelpen puur om de bestaande maatschappij in stand te houden. Hij schaart onder deze groep economisten (aanhangers van Adam Smith), filantropen, weldoeners, organisators van de liefdadigheid, dierenbeschermers en allerlei andere hervormers uit morele of andere overwegingen.[[38]](#footnote-38) ‘De socialistische bourgeoisie willen de levensvoorwaarden van de moderne maatschappij zonder de noodzakelijk daaruit voortkomende strijd en gevaren. Zij willen de bestaande maatschappij minus de elementen die haar revolutioneren en tot ontbinding brengen. Zij willen de bourgeoisie zonder het proletariaat.’[[39]](#footnote-39) Ook vallen onder deze bourgeois-socialisten zij die de arbeiders proberen wijs te maken dat niet een politieke, maar een verandering van de materiële levensverhoudingen het meeste nut zou hebben. Zij proberen, in andere woorden, de arbeiders zover te krijgen dat zij een fundamentele verandering van de klassenverhoudingen laten varen voor de belofte van materiële vooruitgang.

Vrijhandel! in het belang van de arbeidersklasse; beschermende rechten! in het belang van de arbeidersklasse; cellulaire gevangenissen! in het belang van de arbeidersklasse: dat is het laatste, het enige ernstig gemeende woord van de bourgeoisie bestaat juist in de bewering dat de bourgeois bourgeois zijn – in het belang van de arbeidersklasse.[[40]](#footnote-40)

De derde stroming socialisten die vanwege hun opvatting net zo zeer deel van het probleem zijn als de oplossing behoren tot wat Marx het kritisch-utopisch socialisme noemde. De utopische socialisten Saint-Simon, Fourier en Owen worden genoemd.[[41]](#footnote-41) Zij signaleerden de klassentegenstellingen, alsook het zelfontbindende karakter van de klassenmaatschappij. Ook hebben deze socialistische denkers belangrijke theoretische bijdragen geleverd aan de klassenstrijd. Zij vielen alle grondslagen van de bestaande maatschappij aan en droegen concrete ideeën aan over de organisatie van de samenleving. Marx noemt bijvoorbeeld hun stelling met betrekking tot het opheffen van de tegenstellingen tussen stad en land, hun opvattingen over het gezin en het particuliere bedrijf, de opheffing van de loonarbeid enzovoort.[[42]](#footnote-42) Waar de utopische socialisten de fout in gaan echter, is dat zij de arbeidersklasse geen revolutionair potentieel geven. In plaats van de organisatie van de arbeiders, proberen zij de gehele maatschappij te organiseren op vreedzame wijze en ten bate van iedereen. Deze onwerkelijke en naïeve visie van de maatschappij gaat dus uit van een correcte analyse van de bestaande situatie, maar biedt niet de juiste oplossing:

Zij handhaven de oude zienswijzen van de meesters tegenover de historische ontwikkeling van het proletariaat. Zij trachten daarom consequent de klassenstrijd weer af te stompen en de tegenstellingen te overbruggen. Zij dromen nog steeds van de experimentele verwezenlijking van hun maatschappelijke utopieën, stichting van afzonderlijke phalanstères, vestiging van home-colonies, oprichting van een klein Ikarië[[43]](#footnote-43) – het nieuwe Jeruzalem in zakformaat – en voor de opbouw van al deze luchtkastelen moeten zij een beroep doen op de filantropie van de burgerlijke harten en geldzakken.

Door een terugkeer naar de oude situatie of het behoud van de huidige situatie van de sociaaleconomische verhoudingen vertonen de utopische socialisten dus duidelijke raakvlakken met reactionaire of conservatieve socialisten. Hun benadering verandert niks aan de fundamentele gebreken van het systeem die de uitbuiting veroorzaken.

Kortom, Karl Marx zag in de op kapitalisme gebaseerde sociaaleconomische maatschappij een fundamenteel probleem dat de instandhouding van onrechtvaardige welvaartsverschillen in stand zou houden. Door bestudering van het verleden en van zijn eigen tijd constateerde hij, ondanks de historische veelvoud van vormen, een continuïteit in de staat van sociaaleconomische verhoudingen. Het structurele element was dat machtsverhoudingen altijd draaiden om twee groepen mensen. Een groep die bestaat uit zij die de macht over productiemiddelen hebben, en zij die van deze productiemiddelen afhankelijk zijn en er door worden onderdrukt. Met de totstandkoming van de moderne samenleving is de macht van de uitbuiters dusdanig gegroeid ten opzichte van de uitgebuite klasse, dat er sprake moet zijn van of een constante verslechtering van de situatie, of een confrontatie die de klassentegenstellingen voor eens en voor altijd zal beëindigen. Marx zag geen mogelijkheid van emancipatie van arbeiders in die moderne samenleving, omdat hij fundamenteel onrechtvaardig was. Iedere hervormingsgezinde school die pleitte voor een betere plek voor de arbeider binnen het huidige systeem zat dan ook fout. Het feit bleef dat er in de huidige omstandigheden altijd die tweedeling van machthebber en afhankelijke zou zijn. Elke vorm van socialisme die niet de correctie van deze werkelijkheid door middel van een proletarische revolutie zou omhelzen hield het probleem in stand.

**Antwoord**

Wat zag Marx in zijn adres aan de arbeiders dan als de oplossing voor het probleem dat hij formuleerde? Uiteraard ging hij uiteindelijk uit van de proletarische revolutie. Dat zou het eindstation zijn van de burgerlijke samenleving en het beginpunt van de socialistische samenleving. De feitelijke ondergang van de burgerlijke samenleving zou echter het gevolg zijn van de zelfvernietigende eigenschappen van het kapitalisme.

Waardoor overwint de bourgeoisie de crises? Enerzijds door de gedwongen vernietiging van een massa produktiekrachten; anderzijds door de verovering van nieuwe markten en de nog grondiger uitbuiting van oude markten. Waardoor dus? Door alzijdiger en geweldiger crises voor te bereiden en de middelen om crises te voorkomen te verminderen. De wapens, waarmee de bourgeoisie het feodalisme te gronde heeft gericht, richten zich nu tegen de bourgeoisie zelf.[[44]](#footnote-44)

Vanuit deze redenering kun je je voorstellen waarom Marx de proletarische revolutie als een onvermijdelijke ontwikkeling zag. De oplossing was onderdeel van het probleem en kon gevonden worden door Marx in zijn methode van de eerder genoemde immanente kritiek. Een andere manier waarop het kapitalisme zelf bijdroeg aan de revolutie was dat zij de revolutionairen produceerde. ‘(…) de bourgeoisie heeft niet slechts de wapens gesmeed die haar de dood brengen; zij heeft ook de mannen voortgebracht die deze wapens zullen hanteren – de moderne arbeiders, de proletariërs.’[[45]](#footnote-45) De arbeiders zijn alleen zo lang nuttig als zij het kapitaal van de bourgeois kunnen vermeerderen. Hiervoor worden zij als ‘soldaten van de industrie’ georganiseerd. Hoe grootschaliger deze relatie tussen kapitaal en arbeider wordt en hoe openlijker winst als doel wordt geopperd, des te sterker het gevoel van verbittering wordt.[[46]](#footnote-46) Op het moment dat deze vorm van uitbuiting klaar is en de arbeider wordt uitbetaald, dan storten de andere bourgeois zich op hem om zijn hard verdiende loon te innen, zijn huisbaas, de winkelier, de lommerdhouder.[[47]](#footnote-47) De revolutionaire klasse wordt alsmaar groter, omdat het kapitalisme alle concurrentie uitschakelt en de afstand tussen het kapitaal en de rest onvermijdelijk vergroot. De kleine middenstand, de kleine industriëlen, de kooplieden, de renteniers, de handwerkers, boeren die niet kunnen concurreren met de kleine groep kapitalisten vullen zo de rangen aan van de arbeiders en geven deze klasse zo zijn numerieke kracht.

*Organisatie*

De arbeidersklasse was de cruciale pion in de strijd voor verandering. De neerwaartse ontwikkeling van arbeiders, voortkomend uit de onderlinge concurrentiestrijd, zou uiteindelijk zorgen voor de revolutie. Maar voor een revolutie is organisatie nodig. Aanvankelijk verzetten arbeiders zich op individueel niveau, vervolgens op fabrieksniveau en ga zo maar door. De arbeidersklasse doorloopt dus verschillende trappen van ontwikkeling. Met de ontwikkeling van de bourgeoisie ontwikkelt ook de arbeidersklasse zich. ‘(…) Met de ontwikkeling van de industrie neemt het proletariaat niet alleen in aantal toe; het wordt in grote massa’s opeengehoopt, zijn kracht groeit en het wordt zich die meer bewust.’ [[48]](#footnote-48) De schaal van de concurrentiestrijd en mechanisering maken de positie van de arbeider steeds wankeler en de verschillende groepen arbeiders gaan zich verenigen tegen de bourgeoisie. De successen die zij boeken zijn echter niet het doel dat Marx voor ogen heeft. Het gaat Marx om de vereniging van de gehele arbeidersklasse en de erkenning van gemeenschappelijkheid, ofwel internationale algemene arbeiderssolidariteit. De verbindingen die het kapitalisme heeft voortgebracht zal de vereniging van arbeiders alleen maar bevorderen. Dat klassenbewustzijn en die organisatie is dus hetgeen waar de kapitalistische productiewijze naartoe werkt. De georganiseerde arbeiders worden een onmisbare partner voor een deel van de bourgeoisie, dat een beroep doet op het proletariaat in de concurrentiestrijd met andere bourgeois. Op deze manier verschaffen zij de arbeiders de politieke middelen om zich te ontwikkelen. Marx voegt daaraan toe dat in de laatste fase van de klassenstrijd de heersende klasse zal ontbinden, waarbij een deel van die klasse zich zal aansluiten bij het proletariaat.[[49]](#footnote-49) Het is niet heel vreemd dat uit Marx’ analyse volgde dat de arbeiders de boodschappers van de revolutie zouden zijn. Arbeiders waren de meest voor de hand liggende noemer om een omverwerping van de bestaande orde te bewerkstelligen vanwege hun numerieke sterkte. Maar minstens even belangrijk is, en dat maakte Marx expliciet duidelijk, dat zij vanwege hun werkervaring en gebrek aan zeggenschap over de productiemiddelen aan de ene kant de discipline zouden kunnen opbrengen om een programma uit te voeren en aan de andere kantniks te verliezen zouden hebben.

De levensvoorwaarden van de oude maatschappij zijn reeds vernietigd in de levensvoorwaarden van het proletariaat. De proletariër heeft geen eigendom. (…)De proletariërs kunnen de maatschappelijke produktiekrachten slechts voor zich veroveren door hun eigen tot dusver gevolgde toeëigeningswijze en daarmee de gehele tot dusver gevolgde toeëigeningswijze af te schaffen. De proletariërs behoeven niets van het hunne te beveiligen; zij moeten alle tot nu toe bestaande waarborgen en beveiligingen van particuliere aard vernietigen.

Om die reden sloot hij ook het zogenaamde lompenproletariaat uit:

Het lompenproletariaat, deze lijdelijke verrotting van de onderste lagen van de oude maatschappij, wordt door een proletarische revolutie hier en daar in de beweging geslingerd; door heel zijn levenspositie zal het eerder geneigd zijn zich voor reactionaire bewegingen te laten omkopen.[[50]](#footnote-50)

Het proletariaat was productief en joeg de historische ontwikkeling aan door zijn arbeid en kon vanwege zijn positie in de arbeid-kapitaal verhouding gemobiliseerd worden. Het proletariaat had het daarom in zich om zich te organiseren. Het lompenproletariaat, waaronder zwendelaars, oplichters, bordeelhouders, voddenhandelaren, orgeldraaiers, bedelaars en ander menselijk wrakhout daarentegen, waren onproductief en onverschillig over vooruitgang en ontwikkeling.[[51]](#footnote-51) Ondanks het uitsluiten van bepaalde delen van de armere klassen maakt Marx duidelijk dat er in principe geen reden voor uitsluiting is van andere arbeiders. Het internationalistische karakter van zijn beweging benadrukt hij nog eens als hij zegt dat een proletarische revolutie noodzakelijk natie overstijgend moet zijn, iets wat veel andere socialistische theoretici niet inzien.[[52]](#footnote-52)

*Programma*

In het Communistisch Manifest roept Karl Marx dus de arbeiders op om zich te organiseren. De beweging die gevormd moet worden moet om politieke inspraak vechten, zich als klasse vestigen, de nationale burgerlijke belangen overschrijden en de basis leggen voor de uiteindelijke revolutie waarin de politieke macht definitief wordt gegrepen. Maar Marx had ook een concreet programma, dat hij als een serie speerpunten of maatregelen presenteerde in het Manifest. Zo schreef hij dat alle produktie-instrumenten in handen van de staat, het als heersende klasse georganiseerde proletariaat, gecentraliseerd moesten worden. Hij schuwde dwang hier niet. ‘Dit kan aanvankelijk natuurlijk slechts geschieden door middelen van despotisch ingrijpen in het eigendomsrecht en in de burgerlijke produktieverhoudingen, door maatregelen dus, die economisch ontoereikend en onhoudbaar schijnen te zijn, maar die in de loop der beweging boven zichzelf uitgroeien en als middel ter omwenteling van de gehele produktiewijze onvermijdelijk zijn.’ [[53]](#footnote-53) Hij stelde als kanttekening dat de maatregelen landafhankelijk zouden zijn:

1. Onteigening van de grondeigendom en gebruik van de grondrente voor staatsuitgaven
2. Sterk progressieve belastingen
3. Afschaffing van het erfrecht
4. Verbeurdverklaring van de eigendom van alle emigranten en rebellen
5. Centralisatie van het krediet in handen van de staat door middel van een nationale bank met staatskapitaal en uitsluitend monopolie
6. Centralisatie van het transportwezen in handen van de staat
7. Uitbreiding van het aantal nationale fabrieken, produktie-instrumenten; ontginning en verbetering van de landerijen volgens een gemeenschappelijk plan
8. Gelijke arbeidsplicht voor allen, vorming van industriële legers, vooral voor de landbouw
9. Vereniging van het landbouw- en industriebedrijf, aansturen op de geleidelijke opheffing van het verschil tussen stad en land
10. Openbare en kosteloze opvoeding van alle kinderen. Opheffing van de fabrieksarbeid door kinderen in zijn huidige vorm. Aansluiting van de opvoeding bij de materiële produktie, enz.

In algemene termen wordt die beoogde sociaaleconomische en politieke orde dus vooral gekenmerkt door vergaande centralisatie van politieke en economische macht, gemeenschappelijk bezit van grond en gelijke rechten en plichten voor iedereen.

**Kortom**

Wat kunnen we terugkijkend op het Communistisch Manifest zeggen over het plan dat Marx had voor de arbeiders in de wereld? Hij schreef met een duidelijk doel voor ogen. Karl Marx had geen open einde in gedachte toen hij schreef over de organisatie van arbeiders. Een wereldwijde revolutie was onvermijdelijk. Hij heeft volgens mij zijn voorspellende gave en theoretische analyse echter duidelijk overschat toen hij stelde dat een proletarische revolutieonvermijdelijk was. Er is echter ook veel te zeggen voor zijn stelling dat de vrijhandel een inherente tegenstelling bevat die zorgt voor spanningen tussen arbeidersbelangen en ondernemersbelangen. Die tegenstelling die voortkomt uit het systeem zou volgens Marx zelf voor de vernietiging van het systeem zorgen. De handelscrises die regelmatig voorkwamen waren volgens hem een bewijs van de onhoudbaarheid van het systeem. Marx legde ondanks zijn teleologische insteek echter geen tijdschema vast voor de ontwikkeling van de revolutie. In die zin, en gezien het voortbestaan van de strijd tussen werkgevers en werknemers, kunnen we geen uitspraken doen over de toekomst van het economische systeem. Op maatschappelijk vlak zag Marx in ieder geval geen ruimte voor onderhandeling met wat hij het kapitaal of de bourgeoisie noemde. Elke arbeidersbeweging moest zich daarom uiteindelijk richten op de omwenteling van het systeem en elk plan om de arbeider gelijke rechten te verschaffen die dit niet inzag zat fundamenteel fout. Hij onderschatte hierbij denk ik het verlangen van mensen niet in de eerste plaats naar gelijkheid, maar naar vooruitgang. Niemand wil delen in andermans ellende als hij de ander ook voorbij kan streven. Dat Marx geloofde dat arbeiders op de lange termijn zich wel zouden inzetten voor ‘gelijke arbeidsplicht’ en de vorming van ‘industriële legers’ lijkt nu 150 jaar later een duidelijke foutieve inschatting van de menselijke aard te zijn. Marx was verder zeer overtuigd van het belang van organisatie van de arbeiders. Hij had hierbij nauwelijks twijfels dat arbeiders niet gemotiveerd konden worden om zich in te zetten voor hun eigen belangen. De arbeidersorganisatie van onderaf die natuurlijk volgde uit het uitbuitende karakter van het kapitalisme, en de numerieke kracht van de georganiseerde arbeiders als gevolg hiervan maakte de revolutie onvermijdelijk volgens Marx. Hij dacht dat de collectieve identiteit die nodig is om een vuist te maken zich wel zou vormen naarmate de negatieve effecten van het kapitalisme zich ontwikkelden. Het Communistisch Manifest diende als politiek proteststuk dan ook om arbeiders de ogen te openen. Gezien het onvermogen van het revolutionaire marxisme om qua populariteit in de twintigste eeuw in West-Europa politieke stromingen als het liberalisme en confessionalisme achter zich te laten lijkt ook de vorming van een collectieve identiteit van arbeiders maar deels geslaagd. Die collectieve identiteit zou volgens Marx bovendien natieoverschrijdend moeten zijn. Het kapitalistische systeem was mondiaal, dus het was essentieel dat de arbeiders zich ook op mondiaal niveau organiseerden. Hierbij was hij er ook duidelijk in dat de brengers van de revolutie arbeiders waren. Het lompenproletariaat en delen van de bourgeoisie die uit filantropische of morele overwegingen zich inzetten waren volgens hem niet geschikt. Gelijkheid was voor Marx ook absolute gelijkheid, en niet gelijkwaardigheid of gelijkheid ondanks verscheidenheid. Zijn begrip van het concept arbeid was bovendien ook vrij beperkt. Hoewel zijn analyse van het kapitalisme op de geschiedenis was gebaseerd heeft hij het belang van andere vormen van arbeid, zoals dwangarbeid en arbeid in het huishouden volgens mij niet voldoende op waarde geschat in zijn oproep aan het internationale proletariaat. Marx vond het geoorloofd, zelfs noodzakelijk, om de uiteindelijke proletarische revolutie door middel van dwang te vestigen. Moderne Marxistische of socialistische schrijvers zullen de mislukte experimenten in de Sovjet Unie en China met het communisme snel toeschrijven aan een verkeerd begrip van Marx’ geschriften.[[54]](#footnote-54) Het door Marx voorgestelde tiental maatregelen laat echter zien dat er wel degelijk raakvlakken zijn met het autoritaire bewind van enkele communistische staten. Het Communistisch Manifest (of het Kapitaal) bood geen gedetailleerde blauwdruk voor een toekomstige door arbeiders geregeerde maatschappij, maar Marx noemde wel maatregelen die ingevoerd zouden moeten worden en die door twintigste-eeuwse communistische regimes in ieder geval deels zijn overgenomen. Ik noem de onteigening van private eigendom en vergaande economische centralisatie in de Sovjet Unie bijvoorbeeld. Marx toont zich denk ik ook een tegenstrijdig denker in zijn acceptatie van dwang als legitiem middel. Het creëren van de noodzakelijke gelijkheid zou volgens hem uiteraard niet zonder slag of stoot gebeuren en de bourgeoisie en grondbezitters zouden niet vrijwillig afstand doen van hun bezittingen. Hij anticipeert het verzet van de bourgeois, en neemt aan dat de arbeiders omdat ze toch niks te verliezen hebben in opstand zullen komen. Dit handelen op basis van de strategische afweging van individueel gevaar en belang vindt men ook wel terug in moderne wetenschap in de rationele keuzetheorie.[[55]](#footnote-55) Hij geloofde dat het individuele profijt zou voorkomen dat de bourgeoisie zelf afstand zou doen van haar rijkdom. De arbeiders, bij gebrek aan rijkdom en het perspectief erop, zouden actie niet schuwen omdat zij niets te verliezen hebben. De beloning weegt zwaarder dan het verlies. Zijn uitleg dat de revolutie geleidelijk tot stand zal komen door toenemende organisatie en overwinningen van de arbeiders houdt er echter geen rekening mee dat die overwinningen de actiebereidheid van de arbeiders zal ondermijnen. Marx schrijft bijvoorbeeld in de afsluitende tekst van het Manifest:

De communisten versmaden het, hun opvattingen en oogmerken te verhelen. Zij verklaren openlijk dat hun doel slechts kan worden bereikt door de gewelddadige omverwerping van iedere tot dusverre bestaande maatschappelijke orde. Dat de heersende klassen sidderen voor een communistische revolutie! De proletariërs hebben daarbij niets te verliezen dan hun ketenen. Zij hebben een wereld te winnen. Proletariërs aller landen, verenigt u![[56]](#footnote-56)

Marx’ analyse was scherp en ik denk vooral vanuit activistisch standpunt een hele overtuigende. Zijn constateringen bracht hij helder. Ongebreidelde nastreving van winst gaat ongetwijfeld ten koste van een ander. Nastreving van winst die Marx associeert met het kapitalisme heeft in de afgelopen eeuwen echter ook (vooral in het Westen) bijgedragen aan een bredere groei van de welvaart, een die niet louter ten goede is gekomen aan rijke industriëlen. In het Communistisch Manifest laat hij weinig ruimte voor dergelijke ontwikkelingen. Hoewel zijn lange termijnplan volgens mij minder weldoordacht was, begreep hij wel de noodzaak van arbeidersorganisatie en de emanciperende waarde ervan en wist hij deze noodzaak op overtuigende wijze te formuleren in zijn pamflet. De geschiedenis van de mensheid in sociaal-politiek opzicht was denk ik inderdaad een waarin de strijd tussen uitbuiter en slachtoffer een belangrijke rol speelde. Echter, zowel praktisch als theoretisch vertoont zijn oproep aan de arbeiders naar mijn mening belangrijke zwaktes. Enerzijds had hij teveel vertrouwen in de mensheid als hij dacht dat iedereen een socialistische samenleving van totale gelijkheid en de onmogelijkheid van luxe zou accepteren. Als dat soort utopische egalitarisme bestond zou dat ook onder een kapitalistisch systeem moeten kunnen bestaan. Deze zwaktes kunnen misschien deels gezocht worden in de vorm van de tekst. Het is als pamflet natuurlijk duidelijk erop gericht een wantoestand aan te kaarten en mensen voor zich te winnen en kennis te laten nemen van een beweging. Als zodanig moet de tekst overtuigend en goed onderbouwd overgebracht worden, maar tegelijkertijd is het daarom denk ik niet volledig en voldoende genuanceerd en zullen eventuele zwaktes van de inhoud al dan niet bewust onbesproken blijven in het pamflet. Uiteindelijk is de geschiedenis bovendien naast een geschiedenis van de economische tegenstelling tussen kapitaal en arbeid toch ook een geschiedenis van continue emancipatie, ontwikkeling en sociale veranderingen. Dat hier met de industrialisatie een eind aan zou komen was gezien de schaal van de ontwikkelingen en de globalisering niet geheel onredelijk, maar ook niet geheel onvermijdelijk. Dat er een middenweg bestaat tussen een gewelddadige proletarische revolutie en totale politieke en economische dominantie van een elitaire bourgeoisie blijkt uit de moderne samenleving in de ontwikkelde landen. Vakbonden hebben hun rol gespeeld bij de totstandkoming ervan. Maar die moderne samenleving waarin werknemers een redelijk minimumloon verdienen, onder veilige omstandigheden hun werk verrichten en sociale zekerheid genieten bestaat dus niet overal. Vakbewegingen in het westen proberen uit internationale solidariteit bijna twee eeuwen na de publicatie van het Communistisch Manifest hier nog steeds de mondiale norm van te maken. Hoe die moderne vakbeweging dit probeert te bereiken, wat zij heeft geleerd van Karl Marx en hoe zij de strijd tussen kapitaal en arbeid formuleert zullen we verderop in deze scriptie behandelen. Het is eerst nuttig om de context waarin de moderne vakbeweging opereert te beschrijven.

**Hoofdstuk 3. De moderne vakbeweging**

Het is onmogelijk hier een volledige geschiedenis van de arbeidersbeweging te schetsen vanaf de publicatie van het Communistisch Manifest in 1848 tot aan de oprichting van het Internationaal Verbond van Vakverenigingen (IVV) in 2006.[[57]](#footnote-57) Door te kijken naar de internationale werkzaamheden van FNV Bouw kunnen we wel zien op welke manier de spreekbuis van de arbeiders in de vorm van de vakbond zich heeft aangepast aan de moderne sociale, economische en politieke realiteit. Andere belangrijke bronnen zijn gesprekken met vakbondsmedewerkers die zich bezighouden met het internationale beleid van de vakbeweging. Verder zijn de statuten van betrokken organisaties (FNV Bouw en de Internationale Arbeidsorganisatie) nuttig geweest om het officiële beleid voor internationale samenwerking te beoordelen. Projectdocumenten hebben bijgedragen aan de beeldvorming van de praktische visie van de moderne vakbeweging op internationale organisatie van arbeiders. Secundaire bronnen zijn waardevol geweest om alles in de bredere context van de staat van de moderne vakbeweging te kunnen plaatsen.

**De staat en ontwikkeling van de moderne vakbeweging**

De positie van werknemers en de effectiviteit van internationale solidariteit is van vooral één cruciale factor afhankelijk. Namelijk de sterkte van vakbonden wereldwijd en de bereidheid van werknemers om zich aan te sluiten bij een lokale vakbond.[[58]](#footnote-58) De gehele internationale vakbeweging is een optelsom van niet alleen de arbeidersorganisaties, maar vooral van de bereidheid van iedere individuele werknemer om zich aan te sluiten bij een vakbond en van het succes van vakbonden om arbeiders aan zich te binden. Schnabel onderscheidt verschillende reden om zich aan te sluiten bij een organisatie als een vakbond. In sommige landen krijgen vakbondsleden bijvoorbeeld een hoger loon dan niet aangesloten werknemers. Ook doorslaggevend kan zijn of de opbrengsten van hogere lonen en betere werkomstandigheden volgens individuele arbeiders opwegen tegen de contributiekosten. Daarnaast spelen volgens Schnabel persoonlijke zaken een rol. Leeftijd en vaardigheden, maar ook de houding en positie van de werkgever op de markt kunnen belangrijk zijn. Ten derde kan een besluit om zich bij een vakbond aan te sluiten afhankelijk zijn van de beschikbaarheid van alternatieve sociale en politieke voorzieningen, dat wil zeggen van de institutionele en wettelijke vormgeving van een land. Ten slotte kunnen ook individuele voorkeuren doorslaggevend zijn. Staat een persoon sympathiek tegenover de vakbeweging? Ideologische overwegingen, maar ook sociale druk (in een andere vorm *social custom* of het volgen van sociale gewoontes onder druk van mogelijke sancties) die ervaren wordt beïnvloedt werknemers mogelijk en dus indirect ook de sterkte van de vakbeweging.[[59]](#footnote-59) Behalve deze activerende motieven zijn er ook aspecten die een besluit om zich aan te sluiten bij de vakbond alleen negatief kunnen beïnvloeden. Neem bijvoorbeeld het *free-rider* probleem. Dit concept, ontwikkeld door Mancur Olson, houdt in dat mensen logischerwijs niet aan collectieve actie deelnemen omdat de vruchten van hun inspanningen uiteindelijk toch voor iedereen beschikbaar zijn, en de kosten dus bij niet-deelname kleiner zijn en de opbrengsten hetzelfde blijven.[[60]](#footnote-60) *Social custom* kan dit een probleem voor een deel opheffen, omdat er dan dus wel kosten zijn verbonden aan niet-deelname in de vorm van sociale uitsluiting. Akerlof definieert *social custom* als ‘an act whose utility to the agent performing it in some way depends on the beliefs or actions of other members of the community’. Met deze benadering is de wetenschap dat er andere mensen deelnemen aan collectieve actie, door bijvoorbeeld lid te worden van een vakbond, juist een stimulans voor individuen om zich ook aan te sluiten en niet een belemmering.[[61]](#footnote-61)

**Verschuiving**

Bij alles wat hier gezegd wordt over de vakbeweging en over arbeiders moet wel de bijzonderheid van elk land en regio in ogenschouw genomen worden. Of zoals Streeck en Hassel opmerken in hun essay over vakbonden als politieke actoren:

Modern trade unions act in two arenas: the state and politics on the one hand, and the labour market and collective bargaining on the other. The relative importance of their economic and political activities differs between countries and world regions, as well as historically and between types of unions. So do the way and the extent to which union action in the two arenas is coordinated.[[62]](#footnote-62)

Ondanks deze contextuele kanttekeningen kan er wel een aantal dingen gezegd worden over de ontwikkeling van de moderne vakbond. Ten eerste is de Westerse vorm van de naoorlogse vakbondsorganisatie een die de legitimiteit en het belang van de liberaal- en parlementair-democratische regeringsvorm als leidend heeft geaccepteerd, evenals het idee van private eigendom en de principes die zijn verbonden aan de markteconomie. De eerder genoemde Derde Weg komt ook terug in de typering die Streek en Hassel hun gebruiken voor de naoorlogse vakbeweging:

Most unions after 1945 no longer claimed a right or reserved the option to overthrow the government of the state through a political strike. In this they paid tribute to the superior legitimacy of free elections, as compared to ‘direct action’ of the organized working class.[[63]](#footnote-63)

Vakbonden hebben het wapen van de politieke staking in de meeste liberale democratieën ingeruild voor het stakingsrecht in het geval van conflicten met werkgevers en in dienst van het afdwingen van collectieve arbeidsovereenkomsten met betrekking tot lonen en arbeidsomstandigheden. Wat we dus in feite hebben zien gebeuren is dat de ‘sterkste’ vakbonden, dat wil zeggen de vakbonden in Noord-Amerika en West-Europa, een aantal van hun belangrijkste wapens hebben opgegeven voor de erkenning van de vakbonden als belangrijke speler in het maatschappelijke middenveld. Vakbonden zijn volgens Streeck en Hassel ook op een andere manier gaan afwijken van hun traditionele rol:

Well into the 1980s and 1990s, European unions in particular launched or were involved in political campaigns on a variety of matters not directly related to their members’ economic interest such as international peace or free abortion. In this they drew on a broad concept of worker interests informed by traditional visions of class conflict and by a syndicalist sense of rivalry with the state over the legitimate representation of workers, not just as workers but also as citizens. [[64]](#footnote-64)

Leden, vakbondsmensen, intellectuelen en andere betrokkenen bleven deze visie vaak onderschrijven, maar in de laatste decennia hebben vakbonden zich meer en meer toegelegd op de louter economische belangenbehartiging.

Most unions have in recent decades increasingly concentrated their political activities on objectives related to those pursued in collective bargaining, such as general economic policy, industrial and labour market policy, the public provision of economic infrastructure, including training and education, social welfare policy and the “social wage”, and not least the legal framework for collective bargaining, workplace representation, and trade unionism in general.[[65]](#footnote-65)

De vertegenwoordigers van arbeiders lijken dus definitief afscheid genomen te hebben van het idee dat een kapitalistisch systeem onhoudbaar en onverenigbaar is met het belang van arbeiders. Van een revolutionaire positie hebben vakbonden zich ontwikkeld naar organisaties die uiteenlopende maatschappelijke problemen aan de kaak stellen en de materiële belangen van hun achterban behartigen.

**Uitdagingen**

Waarom de revolutionaire identiteit heeft moeten wijken heeft alles te maken met politieke en economische ontwikkelingen in de twintigste eeuw. Het economische succes van de naoorlogse industriële harmonie was gebaseerd op de keynesiaanse ideeën van stimulering van de vraag door te investeren in volledige werkgelegenheid.[[66]](#footnote-66) Overheden zetten zich in voor de stimulering van werkgelegenheid en vonden vakbonden de ideale partners om dat beleid te legitimeren en verder uit te werken. Vakbonden zagen dit als een waardering van het belang van arbeid en stemde in met verdere en diepere samenwerking met de overhead. Streeck en Hassel zeggen over het gunstige klimaat het volgende: ‘The Keynesian revolution in economic thought held out the prospect of full employment secured through creation of aggregate demand by pubic authorities, rather than through reduction of costs by private enterprises under the pressure of competition.’[[67]](#footnote-67) In de jaren 70 maakte het stimuleringsbeleid van overheden echter plaats voor de deregulerende effecten van een strenger monetair beleid om de inflatie in te dammen die over de hele lijn veroorzaakt was door hogere lonen. Hoewel er in veel landen nog steeds een rol was weggelegd voor het overleg met vakbewegingen wees het nieuwe beleid toch op een heroriëntering van het belang van vakbonden en werd loonmatiging een steeds vaker voorkomende tactiek.[[68]](#footnote-68) Bovendien is de verzwakking van de verzorgingsstaat in veel westerse landen vanaf de jaren 80 ook typerend voor de beperktere rol die vakbonden toebedeeld hebben gekregen.[[69]](#footnote-69) Sinds 1980 heeft de vakbeweging in de ontwikkelde landen dus nieuwe uitdagingen onder ogen moeten zien. Economische liberalisatie, privatisering en deregulering beperken de invloed die vakbonden in het westen kunnen hebben op sociaal-economisch beleid. De gevaren voor het functioneren van vakbonden zijn reëel:

In Europe, the Single European Market, Monetary Union and the Stability and Growth Pact cemented the turn to austerity and tight monetarism. Labour markets became more volatile, insecure and heterogeneous. Party systems underwent fundamental changes as they dissociated themselves from traditional class cleavages. Trade union membership declined and in many countries the cohesion of the trade union movement as a political actor is in doubt.[[70]](#footnote-70)

De dalende mondiale organisatiegraad en het bijkomende legitimiteitsvraagstuk van vakbonden wordt door Jelle Visser uitvoerig behandeld in zijn paper over het vakverenigingswezen in de wereld.[[71]](#footnote-71) De groei van de informele sector, vergrijzing van het ledenbestand en concurrentie van andere soorten organisaties (ngo’s) dragen bij aan een wereldwijde daling van de organisatiegraad sinds 1985.

In de afgelopen decennia hebben vakbonden over de hele wereld dus te maken gehad met zaken die hun positie versterkten en vervolgens weer verzwakten. Populaire economische en wetenschappelijke tendensen meer dan ideologische principes van de arbeidersbeweging hebben bepaald welke rol de vakbeweging speelde. Samenwerking met de overheid om werkgelegenheid te stimuleren en het zich steeds verder distantiëren van de ideologische revolutionaire wortels van de arbeidersbeweging zijn niet zonder twijfel succesvol geweest. We zien nu ook dat de organisatiegraad langzaam maar zeker wereldwijd aan het dalen is en daarmee misschien ook de legitimiteit van de internationale vakbeweging als vertegenwoordiger van arbeiders. De vraag hoe de vakbeweging zich in de 21e eeuw heeft herpakt, en in welke mate er nu wel ruimte is voor een herwaardering van Marx’ ideeën over de internationale organisatie van en solidariteit tussen arbeiders zal nu aan bod komen.

**Hoofdstuk 4. Solidariteit in de praktijk**

**Interview met ervaringsdeskundige Eric Jan Leeuw**

*Over internationale solidariteit en ledenbetrokkenheid*

De rol die FNV Bouw voor zichzelf ziet weggelegd als onderdeel van de internationale solidariteit is volgens Eric Jan Leeuw een van samenwerking met andere vakbewegingen om op mondiaal niveau de beginselen (*core labor standards*) van de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO) gerealiseerd te krijgen.[[72]](#footnote-72) Deze arbeidsnormen zijn ook opgenomen in artikel 23 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens[[73]](#footnote-73) en moeten de volgende zaken garanderen voor alle arbeiders: de vrijheid van vereniging en collectief onderhandelen, de beëindiging van dwangarbeid, het verbod op kinderarbeid en de bestrijding van discriminatie op basis van beroep of werk.[[74]](#footnote-74) Bij dit streven wordt volgens Leeuw door FNV Bouw rekening gehouden met het gegeven dat solidariteit in economisch moeilijke tijden tussen leden beperkter kan zijn. Tegelijkertijd erkent hij dat de betrokkenheid van leden tegenwoordig minimaal is. In de praktijk is maar een klein deel van de leden warm te krijgen om zich actief in te zetten als internationaal kaderlid. Op nationaal niveau is die bereidheid een stuk groter, omdat belangen direct in het geding zijn. Internationale solidariteit is toch wat passiever volgens Leeuw: mensen willen best sporadisch iets bijdragen, maar zich structureel inzetten is kennelijker iets moeilijker. De solidariteit gebeurt op internationaal niveau vooral via de organisaties zelf. Omdat zeggenschap en draagvlak heel belangrijk zijn, maar directe betrokkenheid van leden moeilijk te realiseren is, is het niet haalbaar dat leden actief betrokken worden bij de besluitvorming van internationale projecten. Het aantal (kader)leden dat zich echt uitspreekt tegen internationale solidariteitsprojecten is volgens Leeuw te verwaarlozen.

*Over arbeiders*

Een interessante kwestie is uiteraard ook op welke doelgroep FNV Bouw zich richt in de internationale samenwerking. Volgens Eric Jan richt FNV Bouw zich op eenieder die als arbeider actief is of actief wil zijn. De vakbeweging sluit niemand uit zegt Leeuw. De vakbeweging bedient zich dus van een heel brede definitie van het begrip arbeid. Gezien de omvang van de informele sector in vooral veel ontwikkelende landen is dat ook wel nodig. Dit verschilt nogal van de klassieke definitie van arbeid die Marx bijvoorbeeld hanteerde.

*Over de verbinding tussen Marx en de moderne vakbeweging*

Over de verbinding tussen historische arbeidersorganisaties en de huidige vakbeweging is Eric Jan van mening dat de universele tegenstelling tussen arbeid en kapitaal nog altijd zeer actueel is. Dat is in algemene termen de duidelijkste overeenkomst. Alleen hebben arbeiders in de ontwikkelde landen het steeds beter en is de situatie niet echt meer vergelijkbaar. In ontwikkelende landen zijn welvaartsverschillen nog wel een stuk groter. Eric Jan Leeuw gelooft dan ook dat ideeën van Marx in die gebieden daarom waarschijnlijk meer aanhangers hebben. Ondanks de professionalisering van de internationale solidariteit is de ideologische strijd nog altijd zeer belangrijk voor de vakbeweging. We zullen later in deze scriptie zien dat de vakbeweging in de loop van de afgelopen honderd jaar steeds verder naar het midden is geschoven. Het poldermodel is hier een goed voorbeeld. Dat betekent niet dat de ideologische strijd gestreden is volgens Eric Jan Leeuw. De spanning tussen arbeidersbelangen en de belangen van het kapitaal bestaat op zowel nationaal als internationaal niveau nog altijd. Dat verandert niet enkel omdat mensen zich tegenwoordig niet meer zo snel Marxist noemen. Het fundament van zijn analyse van de zwaktes van de moderne geïndustrialiseerde samenleving staat nog steeds. Alleen wordt zijn rigide voorstelling van een toekomstige samenleving van een dictatuur van het proletariaat niet meer expliciet onderschreven. Dit model is simpelweg onhoudbaar gebleken. De continuïteit bestaat in het streven naar een rechtvaardigere verdeling van winst en welvaart en dat is nog steeds een speerpunt van de vakbeweging overal ter wereld. Eric Jan wijst op de ethische en morele principes van gelijkheid als sturend voor het beleid van de internationale vakbeweging.

*Over kapitaal*

Ook is de primaire hinderpaal voor die eerlijkere verdeling duidelijk nog altijd het kapitaal. Werkgevers en ondernemingen proberen bijvoorbeeld vaak de loonkosten te drukken door zich te verplaatsen naar plekken waar goedkope arbeid is. Een belangrijk doel van de vakbeweging is dan toch te proberen rechtvaardige beloningen te regelen voor die arbeiders. Volgens Eric Jan Leeuw ligt de beloningsverhouding in Nederland voor de factoren kapitaal en arbeid rond 80/20, maar zijn er elders veel landen waar die loonsom nog stukken lager kan zijn omdat er weinig of geen controle is van ondernemingen. Internationale solidariteit tussen vakbonden is in die situaties cruciaal om druk uit te oefenen op bedrijven. Dat internationale netwerk kan ook op een andere manier ingezet worden volgens Leeuw. Een groot bouwbedrijf dat ook internationaal actief is in bijvoorbeeld Qatar in het geval van bouwbedrijf BAM, kan FNV Bouw vragen om te bemiddelen bij lokale vakbonden en overheden. Zo maakt BAM gebruik van de vakbond om het klantenbestand en winst te vergroten, maar biedt dit tegelijkertijd FNV bouw de mogelijkheid om de onderneming te controleren en wordt er een band van controle en vertrouwen gevormd waardoor misbruik van arbeiders moeilijker kan ontstaan. Bedrijven die internationaal opereren kun je niet tegenhouden volgens Leeuw, want de globalisering is nou eenmaal een onvermijdelijke ontwikkeling. De werkelijkheid is nu eenmaal dat bedrijven continu gebieden kunnen opzoeken waar overheid en controle zwak is.

*Over een meer rechtvaardige samenleving*

Of er een alternatief model is voor de huidige economische ontwikkeling in de wereld die wordt gekenmerkt door periodieke mondiale crises, waarin industriële relaties steeds onder druk komen te staan is wel mogelijk volgens Eric Jan. Een idealistisch alternatief als dat van Marx is problematisch. Een Marxistisch sociaal-economisch systeem waarbij arbeiders de regels centraal dicteren is volgens Eric Jan leeuw onhoudbaar in de praktijk, omdat mensen verschillen van elkaar en waarde hechten aan verschillende dingen. Een samenleving waarin iedereen evenveel zou werken en evenveel zou verdienen werkt niet, want sommige mensen houden meer van luxe dan anderen. Wat wel goed kan werken is een overlegstelsel waarin de belangen van arbeiders zo goed mogelijk vertegenwoordigd worden. Het overlegsysteem in Nederland is hier een voorbeeld van. Als dit op mondiaal niveau vastgelegd en uitgevoerd zou worden kan het een goed alternatief zijn. In tijden van crises ontstaat er volgens Leeuw wel wat meer frictie omdat zowel werkgevers als werknemers minder bereid zijn tot compromissen, maar los daarvan heeft hij veel vertrouwen in het Nederlandse overlegmodel. Hij ziet wel een gunstige verandering in de houding van ondernemingen. Zij zijn volgens hem lang niet altijd meer alleen geïnteresseerd in winstmaximalisatie. Zij worden zich in toenemende mate bewust van hun grenzen. Alleen moeten zij ook een juiste balans vinden tussen winst en lonen. ‘Als in tijden van crisis en ontslag snijden in de loonkosten de enige maatregel is die werkgevers overwegen vind ik dat vreemd, want een onderneming zou dan juist meer moeten doen om nieuwe bronnen aan te boren in plaats van eindeloos te snijden.’ De vraag moet volgens Eric Jan dus ook niet zijn of winst en arbeidersbelangen te verenigen zijn op de lange termijn, maar juist hoe de juiste balans te vinden is tussen de twee.

*Over de levensduur van de vakbeweging*

De vakbeweging heeft op alle niveaus een belangrijke rol te spelen in het vinden van die balans. Eric Jan kan het zich dan ook niet voorstellen dat vakbonden in de toekomst niet meer nodig zijn. ‘Er blijft altijd een behoefte aan belangenbehartiging, individueel of collectief.’ De overheid kan de maatschappelijke taak van de vakbeweging maar in beperkte mate doen. Het vergt een redelijk groot apparaat om het vakbondswerk te doen. De overheid heeft op dit moment een bemiddelende rol en dat werkt goed volgens Eric Jan. Hij noemt ondernemingsraden als potentiële afsluiters van cao’s, maar ook daar zitten risico’s aan. Bijvoorbeeld dat OR-leden zich teveel met het bedrijf gaan identificeren ten koste van de werknemers. Solidariteit is problematisch maar tegelijkertijd ook hard nodig. Een zekere afstand is blijkbaar nodig, maar ook een zekere betrokkenheid. Ook hier is het volgens Leeuw een kwestie van balans die vakbonden moet bewaren.

**Internationale vakbondsstructuur**

De standpunten van Eric Jan Leeuw zijn natuurlijk ingegeven door zijn ervaringen met het internationale vakbondswerk, maar ook deels persoonlijk. Om de formele kant van de internationale solidariteit te belichten moeten we ook kijken naar de organisaties namens wie hij actief is. Niet in het minst vanwege Leeuw’s opmerking dat solidariteit tegenwoordig vooral via de organisaties plaatsvindt. Als vakbond is FNV Bouw aangesloten bij de overkoepelende vakorgantie Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV).[[75]](#footnote-75) Zaken die niet sector gerelateerd zijn en buiten de reikwijdte van FNV Bouw liggen worden op nationaal niveau geregeld door de vakcentrale FNV. De internationale tegenhanger van de nationale vakcentrales is het Internationaal Verbond van Vakverenigingen (IVV)[[76]](#footnote-76). Op sectoraal niveau zijn internationaal de Global Union Federations (GUF)[[77]](#footnote-77) actief, ook wel de internationale beroepssecretariaten genoemd. FNV Bouw is dus via de FNV lid van het IVV en individueel ook van de GUF voor vakbonden in de bouw- en houtsector, de Building and Woodworker’s International (BWI). Daarnaast is er ook nog FNV Mondiaal[[78]](#footnote-78), dat ook onderdeel is van de FNV en zich voltijd bezighoudt met internationale vakbondsorganisatie. De focus daarbij ligt op maatschappelijk verantwoord ondernemen, het controleren van het sociale beleid van multinationals, en het steunen van campagnes gericht op erkenning van vakbondsrechten.[[79]](#footnote-79)

*Statuten FNV Bouw over internationale solidariteit*

Laten we beginnen met de plek die internationale solidariteit officieel inneemt bij een moderne vakbond als FNV Bouw. Als we kijken naar wat de statuten van FNV Bouw zeggen over internationale arbeiderssolidariteit zien we dat deze een secundaire rol speelt met betrekking tot de grondslag en doelstellingen van FNV Bouw. De eerste zeven artikelen van de statuten behandelen de grondslag, doelstellingen en middelen van de vakbond.[[80]](#footnote-80) Het eerste lid van artikel 3 spreekt over de doelstelling ‘instandhouding en uitbouw van een democratische samenleving, waarvan rechtvaardigheid en solidariteit de grondslag vormen en waarin met name de vrijheid van onderhandelen voor de vakbond is gewaarborgd’[[81]](#footnote-81). Hiermee wordt uiteraard het Nederlandse overlegmodel met werkgevers bedoeld. Ook het tweede lid wijst op de kracht van het collectief in het bereiken van de doelen van de bond. De resterende bepalingen in het artikel nemen de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens als uitgangspunt en wijzen op de politieke onafhankelijkheid van de bond. Artikel 4 is interessant om de waarde en het belang dat toegekend wordt aan het internationalisme te peilen. Het eerste lid zegt dat de bond streeft naar een internationale samenleving die wordt gekenmerkt door een rechtvaardige en eerlijke verdeling van de welvaart en verantwoordelijkheid voor internationale vrede. Lid 3 van dat artikel spreekt zich uit voor een Europese Unie ten gunste van zowel economische als sociale doelstellingen. Ik kom dan terug op lid 2, het enige lid waarin concreet wordt verwezen naar internationale solidariteit. Het lid leest als volgt: ‘De bond gaat uit van solidariteit met de ontwikkelingslanden en aanvaardt met inachtneming van de door hem geformuleerde nationale doelstellingen naar beste vermogen de daaruit voortvloeiende verplichtingen.’[[82]](#footnote-82) Dit kun je op twee manieren lezen. Ten eerste dat de nationale doelstellingen dienen te prevaleren, namelijk dat de belangenbehartiging van de eigen leden op de eerste plaats komt. Of twee, dat de principes die in de statuten zijn geformuleerd door de bond, ook leidend zijn in de solidariteit met arbeiders en burgers in armere landen, waar vakbondsrechten niet verankerd zijn in de samenleving en waar enige sociale zekerheid ontbreekt. Wat betreft de doelgroep van de bond stellen de statuten in artikel 5 dat de bond de sociale, maatschappelijke en economische belangen behartigt van leerlingen, werkenden, uitkeringsgerechtigden en ouderen in de bouw- en houtnijverheid, evenals aanverwante takken als de woondiensten. Het artikel 6 biedt manieren waarop de bond deze belangen denkt te kunnen behartigen. Artikel 7 bespreekt de middelen, namelijk aansluiting bij de FNV en de BWI, evenals samenwerking met en zitting in relevante organen of organisaties. Ook zijn hierbij belangrijk het afsluiten van Centrale Arbeidsovereenkomsten (CAO’s) en het verlenen van individuele juridische bijstand aan leden. Het vervolg van de statuten bespreekt zaken omtrent het lidmaatschap, de structuur van de organisatie, de rechten en plichten van de onderdelen van de organisatie en financiële kwesties en verantwoordelijkheid.

*Waarde van nationaal vs internationaal*

Op basis van de statuten alleen zou gesteld kunnen worden dat het bijzonder somber gesteld is met de internationale arbeiderssolidariteit van FNV Bouw. Nergens wordt de bond ertoe verplicht zich actief in te zetten voor internationale samenwerking, en dus al helemaal niet hoe die samenwerking vorm te geven. Enige erkenning van het belang van internationale samenwerking tussen vakbonden ontbreekt dus, alsook het besef dat hoe Nederlandse arbeiders het doen in sterke mate ook afhankelijk is van hoe arbeiders wereldwijd ervoor staan.[[83]](#footnote-83) Aan de ene kant is dit deels te verklaren doordat de bouw- en houtsector niet per se een mondiaal karakter heeft[[84]](#footnote-84), zoals de transportsector waarin internationaal verkeer veel meer voorkomt en bonden dus ook meer kunnen bereiken middels internationale samenwerking.[[85]](#footnote-85) Hoewel dit zorgelijk is, verplicht FNV Bouw via de statutaire aansluiting bij de BWI zich toch internationale solidariteit. Lidmaatschap van de BWI houdt namelijk in dat iedere aangesloten bouw- en houtbond naar ledensterkte contributie af dient te dragen aan de BWI. De BWI is, hoewel niet geheel voor het beleid, toch voor het functioneren (bijvoorbeeld voor de financiële middelen) afhankelijk van bonden als FNV Bouw. Aangesloten bonden die de contributie niet kunnen opbrengen en daar een geldige uitleg voor hebben komen in aanmerking voor een verlaging, en een beperking van bijvoorbeeld stemrechten bij congressen en andere besluitvormingsbijeenkomsten.[[86]](#footnote-86) Deze opzet heeft als gevolg dat er altijd wordt gewerkt aan internationale solidariteit via de BWI als internationale vakbond. Deze opzet houdt ook in dat de sterkere westerse bonden altijd de agenda dicteren. **[[87]](#footnote-87)** Zij hebben vaak meer leden en ook is de kans veel kleiner dat zij de contributie niet kunnen opbrengen. Door middel van het lidmaatschap kan FNV Bouw dus invloed uitoefenen op het beleid van BWI**.** FNV Bouw draagt financieel bij aan de BWI, hetgeen een stem in de beleidsvorming biedt, maar tegelijkertijd dwingt het FNV Bouw ook bij te dragen aan de versterking van collega vakbonden die dat nodig hebben.FNV Bouw lijkt op papier dus echt een belangengroep. Ze komen nadrukkelijk op voor de leden en plaatsen nationale aangelegenheden op de voorgrond. Ook neemt internationalisme nauwelijks een beduidende rol in volgens de statuten. Het internationalistische solidariteitsprincipe van Marx wordt statutair gewaarborgd via de aansluiting bij de BWI. FNV Bouw probeert de inspanningen echter primair op de eigen achterban te vestigen. De actieve solidariteit, traditioneel toch een van de pijlers van de vakbeweging, wordt vooral overgelaten aan anderen in het vakbondsnetwerk.

**FNV Bouw in de MENA**

Hoe wordt die statutair vastgelegde steun van FNV Bouw aan arbeiders in andere landen vormgegeven in de praktijk?Ik heb het gehad over de organisatie van het internationale vakbondsnetwerk en de verbindingen binnen de internationale vakbeweging. FNV Bouw volgt de strategie van de BWI en het IVV. Zo zagen we in de statuten van FNV Bouw, dat er weinig concrete aandacht is voor het concept internationale arbeiderssolidariteit in termen van een zelfstandige visie of structurele verbondenheid met de mondiale arbeidersbeweging. Dit is niet per se een slechte zaak. Ik denk namelijk niet dat arbeiders die te maken hebben met uitbuiting nou direct gebaat zijn bij onenigheid in de internationale arbeidersorganisatie over doel en middelen. Bovendien is afstemming van strategie alleen maar goed om beschikbare tijd en middelen zo goed en efficiënt mogelijk te gebruiken. Ik zal nu dieper ingaan op een solidariteitsproject dat FNV Bouw steunt om te kijken hoe de strategische en tactische oriëntatie met betrekking tot de internationale arbeiderssolidariteit op microniveau wordt vormgegeven. Het MENA project (Middle East and North Africa) is een van de vele projecten die door de BWI wordt uitgevoerd om in vooral derde wereldlanden vakbonden te versterken. FNV Bouw financiert het project en werkt in de evaluatie en controle van het project nauw samen met FNV Mondiaal, de internationale tak van de FNV. In de regio werken FNV Bouw, FNV Mondiaal en BWI samen met de bouwbonden in vijf Arabische landen, namelijk Egypte, Palestina, Jordanië, Libanon en Jemen. Het huidige project, gestart in 2009, richt zich op het trainen van vakbondsmedewerkers en kaderleden. Deze mensen moeten de verworven kennis gebruiken bij het versterken en organiseren van de eigen vakbond. Ook wordt er geïnvesteerd in regionale netwerken van en contacten tussen bouwbonden.[[88]](#footnote-88) Aan de hand van de jaarrapporten van het project kunnen we kijken waar nog meer de focus ligt voor het project, wat de doelen zijn, hoe wordt geprobeerd die doelen te bereiken, welke problemen de bonden tegenkomen en in welke mate de bonden succesvol zijn en waar de zwaktes liggen. Dit komt sterk overeen met mijn stageopdracht , dus we kunnen hier een kort overzicht geven van de resultaten.

*Doelen*

In het jaarrapport 2012 worden de doelen van het MENA-project in de Arabische regio als volgt beschreven:

The project aims at improving trade union representation of its members and affiliated, while simultaneously developing union capacities, skills and knowledge. The project is targeted at restructuring and consolidating already existent trade unions within the MENA region while developing a work plan to be implemented with the subregion and its respective unions.[[89]](#footnote-89)

Belangrijke doelgroepen zijn vrouwen, jongeren en arbeidsmigranten. Enerzijds vrouwen en jongeren omdat zij zeer actief zijn en zich de laatste jaren en vooral sinds de Arabische Lente in 2010 duidelijk hebben uitgesproken voor maatschappelijke maar ook politieke verandering. Arbeidsmigranten vormen in de regio een potentiële sterke bron van arbeiders. Arbeiders uit Azië komen in grote getale naar het Midden-Oosten om te werken in verschillende sectoren, waaronder in de bouw. Zij zijn bovendien een zeer kwetsbare groep, omdat zij vaak niet op de hoogte zijn van hun internationaal vastgestelde rechten en daardoor gevoeliger voor uitbuiting en lokale discriminerende gebruiken. Het *kafala* of sponsor systeem is bijvoorbeeld een veelvoorkomend fenomeen in het Midden-Oosten:

Each GCC country manages its “temporary” migrant workforce through the sponsorship or Kafala system. Under this system, a local citizen or local company (the kafeel) must sponsor foreign workers in order for their work visas and residency to be valid. This means that an individual’s right to work and legal presence in the host country is dependent on his or her employer, rendering him or her vulnerable to exploitation. In most GCC states, migrants cannot leave or enter the country without their employer’s permission. [[90]](#footnote-90)

De strategie van het trainen van vakbondsleden moet de vakbonden helpen grotere groepen arbeiders aan zich te binden, hun zodanig te organiseren dat zij bereid en gereed zijn om actie te voeren en zich uit te spreken tegen wantoestanden en uiteindelijk een formele overlegfunctie met werkgevers en wettelijke erkenning van vakbonden als overlegpartners af te dwingen. In het kort, de vakbond moet een professionele uitstraling krijgen, een zo breed en divers mogelijke groep arbeiders vertegenwoordigen en een geïnstitutionaliseerde functie in het sociaaleconomische stelsel verkrijgen. De organisatie van arbeiders op *grassroots*-niveau is in het MENA project heel belangrijk.

*Problemen*

Het project probeert dus het fundament te leggen voor de institutionalisering van de vakbonden. Net zoals in Nederland het sociaaleconomisch overleg een tripartiete structuur heeft (vakbonden, werkgevers en overheid) en er op sectoraal niveau wettelijke ruimte is voor controle van loonontwikkeling en arbeidsomstandigheden en de mogelijkheid tot gerichte stakingen, moeten goed georganiseerde bouwbonden in de Arabische landen door middel van organisatie en kennis diezelfde positie bereiken. De situatie in Nederland is echter anders dan het Midden-Oosten en Noord-Afrika, en dat zijn de obstakels ook. De Arabische landen zijn vrijwel zonder uitzondering vrij jonge staten, die pas in de loop van de twintigste eeuw hun onafhankelijkheid hebben verkregen. Corruptie en cliëntelisme zijn zaken die daarom bij uitstek kunnen gedijen. Behalve het verlammende effect van de corruptie op de overheid beperkt het ook de bewegingsruimte van het maatschappelijk middenveld en de maatschappelijke organisaties daarbinnen.[[91]](#footnote-91) De geopolitieke situatie heeft ook heel veel invloed op het functioneren van de overheid. Het conflict tussen de Palestijnen en Israel is daar één van, met implicaties voor de hele regio. Denk aan de beperkingen waar de Palestijnse economie en arbeiders mee te maken krijgen als gevolg van de bezetting, maar ook de vluchtelingenstromen die in toenemende mate de regionale arbeidsmarkten onder druk zetten. [[92]](#footnote-92) De economische hervormingen die in de Arabische regio van Noord-Afrika en het Midden-Oosten zijn doorgevoerd sinds de jaren 90 zijn volgens een rapport van de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO) ineffectief geweest en hebben geen rekening gehouden met de bijzonderheden van de jonge Arabische staten. De privatisering die gepaard ging met de economische liberalisering was gebaseerd op ideologische overtuigingen. Dit heeft bijgedragen aan de vorming van een regio waarin de meeste landen wel economische groei behaalden, maar waarin die economische groei op de lange termijn in gevaar is, omdat de privatisering onvoldoende heeft geleid tot duurzame industriële relaties en politieke inspraak en vrijheid.[[93]](#footnote-93) Zo hebben bijvoorbeeld de gestegen scholingniveaus weinig zin als er geen vraag is naar hoogopgeleide werknemers en heeft de terugtrekking van de overheid ten behoeve van de vrije markt maar een klein deel van de bevolking geholpen, en is de rest in toenemende mate beroofd van de broodnodige overheidssteun. Een slecht ontwikkelingsplan, een negatieve uitwerking van het privatiseringsbeleid, ongelijke verdeling van de opbrengsten die de privatisering wel met zich meebracht, een tekort aan productieve en goedbetaalde banen, het wegvallen van sociale zekerheid als gevolg van de terugtrekking van de overheid en ten slotte het gebrek aan een politieke liberalisering die hand in hand gaat met economische liberalisering.[[94]](#footnote-94) Het IAO rapport legt de vinger op de zere plek. Het analyseert de problemen van arbeiders door middel van recente sociaaleconomische ontwikkelingen. In dit opzicht zou Marx het met de analyse kunnen vinden. De problemen die het rapport onderscheidt zijn bovendien kenmerken die veel weg hebben van zaken die Marx en de vroege socialisten bewogen tot het schrijven van hun werken waarin gewezen werd op de noodzaak tot organisatie en soms zelfs revolutionair verzet. Het prevaleren van de belangen van een kleine groep, ongecontroleerd ingrijpen in de economie en een gebrek aan gelijkheid op het politieke toneel om de problemen tegen te gaan motiveerde Marx en Engels ook om arbeiders te organiseren. Daarom richt FNV Bouw zich op het trainen van vakbondsleden en investeert zij in de sociale dialoog, om die economische en politieke inspraak te verkrijgen voor Arabische werknemers. Naast deze inspanningen op burgerniveau, richten FNV Bouw en de IVV zich op beleidsniveau vooral ook op organisaties als de IAO voor het slagen van de solidariteitssamenwerking.

*De Internationale Arbeidsorganisatie als instrument?*

De kern van het probleem zit volgens het rapport van de IAO over de MENA-regio vooral in het feit dat er geen efficiënt kanaal van overleg aanwezig was tussen burger en overheid die ervoor kon zorgen dat beleid en mogelijke problemen op elkaar afgestemd konden worden, maar dat de strategie uitsluitend van bovenaf ingegeven was. Hierin vinden wij gelijk nog een van de redenen waarom de IAO zich zo inzet voor de sociale dialoog tussen werknemers en werkgevers. Het rapport is een waarschuwing voor de gevaren van een sociaaleconomisch overheidbeleid dat niet gebaseerd is op een grondige analyse van de eigen samenleving. De afgevaardigde van de werknemers, Esther Busser, gaat in haar kritiek op het beleid in de regio nog iets concreter in op de problemen en pleit voor meer aandacht voor naleving van conventies, de vorming van onafhankelijke vakbonden, en het creëren van productieve banen. Ook uit zij stevigere kritiek op de machthebbers die de vorming hiervan altijd hebben belemmerd en wijst de analyse van het rapport van de hand dat er voorheen altijd sprake is geweest van een sociaal contract tussen overheid en burgers waarin burgers vrijwillig afstand deden van vrijheden in ruil voor een minimale levensstandaard. Ook bestrijdt ze de stelling dat er een significante verschuiving is geweest sinds de jaren negentig van de publieke naar de private sector, aangezien de publieke sector in veel Arabische landen nog steeds een groot deel van de werkgelegenheid voor zijn rekening neemt:

The supposed change in the social contract only occurred by further constraining freedom of association, by weakening existing unions through privatization and so-called labour market flexibilisation, and preventing large categories of workers, including migrants, women and youth, from organizing to defend their rights and interests.[[95]](#footnote-95)

Ondanks het verschil in analyse, die waarschijnlijk mede verklaard kan worden door de rol van de IAO als tripartiete organisatie[[96]](#footnote-96) waarin zowel werknemers als overheden en werkgevers vertegenwoordigd zijn, komt de boodschap wel op hetzelfde neer. Marktwerking is prima, zolang het gebeurt met inachtneming van de sociale zekerheid en een bestaansminimum voor iedereen. De vrije markt biedt ook in de Arabische regio geen blauwdruk voor economische en sociale ontwikkeling. De strategie moet hand in hand gaan met fundamentele politieke- en mensenrechten. Gebeurt dit niet, dan is een revolutie of fundamentele heroriëntering van het sociaal-economische en politieke bestel niet het antwoord, maar moeten de in sociaal dialoog getrainde lokale vakbonden dit op de lange termijn afdwingen.

Deelname in de IAO kan veel betekenen voor werknemers als de permanente stem van de vakbeweging in de IAO gegarandeerd kan worden en de IAO een positieve en krachtige bijdrage kan leveren aan de naleving van zijn conventies. Drie problemen doen zich hier voor. De IAO biedt de internationale vakbeweging een kanaal om op beleidsniveau problemen aan te kaarten, en heeft sinds de jaren negentig zich steeds meer geprofileerd als orgaan dat de belangen van arbeiders verdedigt.[[97]](#footnote-97) De middelen die de IAO tot zijn beschikking heeft zijn het formuleren van arbeidsnormen, het controleren van naleving van zijn conventies en het bieden van technische ondersteuning aan landen die het nodig hebben om de conventies in te voeren. Het sterkste wapen biedt artikel 33 van de IAO-constitutie, op basis waarvan de IAO landen kan uitsluiten van deelname en inspraak in haar vergaderingen, steun kan ontzeggen en andere landen kan adviseren te kijken of zij niet op welke manier dan ook bijdragen aan de instandhouding van de schending van de conventies en dit te corrigeren.

**Article 33. Failure to carry out recommendations of commission of inquiry ICJ (International Court of Justice):**

In the event of any Member failing to carry out within the time specified the recommendations, if any, contained in the report of the Commission of Inquiry, or in the decision of the International Court of Justice, as the case may be, the Governing Body may recommend to the Conference such action as it may deem wise and expedient to secure compliance therewith.[[98]](#footnote-98)

De effectiviteit hiervan is op papier al moeilijk in te schatten. Niet alleen biedt de tekst weinig concreets, maar ook het feit dat dit artikel maar een keer is aangewend in de geschiedenis van de IAO ondanks de schending van de *core labor standards* wereldwijd en ook in de MENA regio roept pessimisme op over de efficiëntie en waarde van de IAO.[[99]](#footnote-99) Ten tweede is ook een groot probleem dat vooral veel ontwikkelende landen die *core labor standards* gewoonweg niet kunnen invoeren of controleren vanwege een gebrekkig en corrupt staatsapparaat. Dat neemt ook al een groot deel van de slagkracht van de IAO weg. Ten slotte is er de kwestie van legitimiteit. De bijdrage van de vakbeweging in de IAO is nu nog aanzienlijk. Maar wat gebeurt er met de IAO als de organisatiegraad van arbeiders blijft dalen? Zullen werknemersvertegenwoordigers een even grote rol spelen bij het beleid van de IAO en zal de IAO überhaupt nog kunnen rekenen op de financiële steun van de VN en de ontwikkelde westerse staten? Of zal de vakbeweging weer vanaf nul moeten beginnen en nog maar weer andere manieren van actie moeten zoeken? Er zitten dus nogal wat haken en ogen aan de IAO als bondgenoot in de strijd tegen de uitbuiting van arbeiders. Vakbonden als FNV Bouw die arbeiders in de Derde Wereld vooruit willen helpen kunnen maar in beperkte mate leunen op de IAO. Voor een geslaagde samenwerking van de internationale vakbeweging is de IVV als internationaal vertegenwoordiger van de arbeider misschien beter geschikt om de behoefte aan internationale solidariteit te formuleren.

**Internationale strategie IVV**

*De beginselen van de IVV*

De IVV formuleert dus het beleid van de internationale vakbeweging en neemt zitting in de IAO. Maar hoe zien zij het begrip arbeidersinternationalisme zelf?[[100]](#footnote-100) Uit de beginselen en doelen van de IVV kunnen we het een en ander opmaken. Ook de IVV richt zich niet alleen op arbeiders, en hanteert daar al helemaal geen strikte definitie van. De voorgangers die hebben gestreden om sociale rechtvaardigheid, vrijheid, democratie, vrede en gelijkheid worden geëerd. Brede humanitaire beginselen zijn door de IVV overgenomen en dienen dus als leidraad voor haar werk. Het bestrijden van armoede, honger, uitbuiting, onderdrukking en ongelijkheid moet bijdragen aan een visie waarin iedereen de mogelijkheid heeft om zich op het werk en in de maatschappij optimaal te ontplooien. Internationale actie wordt als onvermijdelijk gezien vanwege de steeds verder globaliserende wereld en economie, en de belangen van arbeid worden vanzelfsprekend geplaatst boven die van het kapitaal. De statuten erkennen de noodzaak om ‘sociale, economische en politieke structuren te transformeren’ die het realiseren van de visie van de IVV hinderen. Haar bestaansrecht legt het IVV uit als haar plicht van het verenigen en vertegenwoordigen van onafhankelijke en democratische vakbonden wereldwijd. Centraal daarbij staat dat de IVV praktische solidariteit dient te leveren aan degenen die het nodig hebben en *global strategies of capital* te bestrijden met *global strategies of labor*. Het IVV spreekt zich in de statuten ook uit voor de democratie als beste systeem tegen misbruik van collectieve en individuele mensenrechten. De statuten spreken zich verder uit tegen oorlog en geweld, terrorisme, kolonialisme, racisme, militarisme en seksisme. Qua partnerschap spreekt de IVV zich uit voor de beginselen en rol van de Verenigde Naties. Ook wordt de samenwerking met ‘democratische, onafhankelijke en representatieve vakcentrales’ verwelkomt, alsook de noodzaak van hun autonomie en diversiteit.

*Doelen van de IVV*

Over de doelen die het IVV nastreeft zijn de statuten zeer duidelijk. Organisatie van arbeiders in democratische en onafhankelijke vakbonden en de sociale dialoog (*collective bargaining*) zijn de beoogde doelen. Aantasting van fundamentele arbeidersrechten dient te worden bestreden. Het IVV belooft zich in te zetten voor vrije arbeidskeuze en sociale zekerheid. Bevordering van democratische en onafhankelijke vakbonden is hier cruciaal bij, en kan gerealiseerd worden door praktische ondersteuning. Uitbreiding van de organisatiegraad kan ook door tot nu toe ondervertegenwoordigde groepen als vrouwen en arbeiders in de informele sector te bereiken en te organiseren. Samenwerking met de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO) om goed werk, sociale rechtvaardigheid en duurzame ontwikkeling te realiseren is ook een van de doelen van het IVV. Samenwerking met de beroepssecretariaten (GUF’s) en de Trade Union Advisory Committee van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) is een andere speerpunt. De IVV richt zich ook vooral op de organisatie van kwetsbare groepen als vrouwen, jongeren, arbeidsmigranten en gehandicapten.

*Arbeidsrecht als mensenrecht*

We zien dat er door de internationale vakbeweging nogal breed wordt ingezet. Het gaat niet om een hele specifieke doelgroep die gemobiliseerd dient te worden, noch gaat het om hele specifieke grieven zoals te lage lonen of te lange werkuren. Het IVV heeft gekozen zich in te zetten voor alle werkende mensen, of potentiële werkers[[101]](#footnote-101) en voor brede humanitaire thema’s. De koppeling met de traditionele doelen van de vakbeweging zit vooral in de praktische steun voor vakbondsorganisatie en de realisatie van degelijk en veilig werk als beste middel om die te bereiken. Dit kan enerzijds te verklaren zijn door de toenemende concurrentie die de vakbeweging ervaart van het veelvoud aan NGO’s dat tegenwoordig bestaat. Het is ook heel goed mogelijk dat de vakbond heeft geleerd van de eerdere zwaktes van internationale arbeiderssolidariteit. De vele verschillende loyaliteiten en nationale belangen speelden al sinds het begin van de georganiseerde arbeidersbeweging in de negentiende eeuw in diverse landen het solidariteitsbeginsel parten. Denk bijvoorbeeld aan het effect van nationalisme op internationale arbeiderssolidariteit. In de Eerste Wereldoorlog gingen miljoenen Europese arbeiders het oorlogspad op, ondanks stemmen binnen de nationale vakbewegingen die grenzeloze arbeiderssolidariteit predikten. Of een aantal jaren eerder, toen de Britse arbeidersbeweging verdeeld was omtrent de Boerenoorlog en de vraag of het imperialistische beleid wel of niet gesteund diende te worden.[[102]](#footnote-102) Vakbonden hebben zich in het verleden vaak ook teveel geïdentificeerd met de eigen staat wat nationale belangen en internationale betrekkingen betreft.[[103]](#footnote-103) Marcel van der Linden onderscheidt in zijn artikel over arbeidersinternationalisme vijf vormen:[[104]](#footnote-104)

* *Strategic internationalism*, dat de eigen korte termijnbelangen opzij zet omwille van de lange termijnbelangen die lidmaatschap van een transnationaal collectief met zich mee kan brengen.
* *Identity of group interests in the short term*, waarbij de leef- en werkomstandigheden van arbeiders zodanig veranderen dat hun belangen vrijwel identiek worden waarbij samenwerking direct interessant wordt.
* *Identity of group interests in the longer term*, waarbij arbeiders de verwachting hebben dat zij in de toekomst in dezelfde situatie als collega’s elders terecht kunnen komen en om die reden hun eigen korte termijnbelangen opzij zetten.
* *Indirect identity of group interests*, waarbij arbeiders in een ander land worden gesteund vanwege het besef dat een verbetering van hun situatie een voorwaarde is voor de succesvolle bevordering van hun eigen belangen.
* *Normative involvement*, wanneer collega’s in het buitenland worden gesteund omdat hun behandeling botst met de eigen normen en waarden. Hier is geen materialistisch motief aanwezig. Wel spelen humanitaire, politieke, culturele of religieuze drijfveren een rol.

Nieuwe (vooral economische) motieven voor samenwerking ontstaan continu, van het gebruik van stakingsbrekers[[105]](#footnote-105) tot aan de opkomst van internationaal opererende multinationals en de mogelijkheden die internationale organisaties als de Europese Unie en de Internationale Arbeidsorganisatie bieden tot lobbyen.[[106]](#footnote-106) De arbeidersklasse wordt steeds meer heterogeen. Het begrip arbeid wordt steeds verder uitgerekt en de ’arbeidersklasse’ is qua identiteit steeds gevarieerder. Dit maakt de eerste vier genoemde vormen van internationale solidariteit problematisch. We zien dan ook dat de IAO haar taak in normatieve termen construeert en haar bestaan door middel van *normative involvement* probeert te legitimeren. Van der Linden ziet het dan ook als een van de grote uitdagingen voor het arbeidersinternationalisme dat de organisaties een nieuwe doelgroep moet definiëren.[[107]](#footnote-107)

We zullen hieronder zien dat FNV Bouw en BWI hier in solidariteitsprojecten ook al mee zijn begonnen. Men richt zich niet alleen op de westerse arbeider, maar ook op de vrouwen, de informele sector, zelfstandigen en alle andere vormen van arbeid die bestaan. De brede humanitaire inzet die in de officiële standpunten van relevante organisaties terugkomt creëert echter het gevaar dat het zicht op de primaire taak van de vakbeweging vertroebeld raakt. Het is nobel en vanuit een marketingperspectief misschien aantrekkelijk om je als organisatie in te zetten voor mensenrechten in algemene zin, maar het is misschien ook zinnig om je als vakbeweging meer uit te spreken voor zaken die je achterban, die op papier enorm zou kunnen zijn, direct aanspreken. Zaken zoals het belang van organisatie, de noodzaak van internationale samenwerking met collega-vakbonden en argumenten die duidelijk maken hoe en waarom die organisatie en samenwerking bijdragen aan die universele mensenrechten. In dit opzicht kan er denk ik zeker het een en ander geleerd worden van Marx.

**Terug naar Nederland.**

Voor de staat van de internationale vakbeweging waarin overleg de boventoon voert kan misschien een zinnige parallel getrokken worden met de ontwikkeling van de vakbeweging in Nederland. Als de internationale solidariteit van FNV Bouw en internationale partners uitgaat van de kracht van organisaties en instituties zonder daarbij de mensen te betrekken die deze organisaties legitimiteit verlenen dreigt voor de internationale vakbeweging misschien hetzelfde gevaar als voor de vakbeweging en de sociaaldemocratie in Nederland. Een belangrijke conclusie van mijn stageopdracht was namelijk dat het solidariteitswerk van FNV Bouw te weinig betrokkenheid van de bond zelf maar vooral ook van de leden vraagt. Een sociale beweging die teveel onderdeel van het institutionele stelsel wordt en teveel afstand neemt van haar ideologische grondslagen zou zomaar in verval kunnen raken. Paul de Beer schrijft over dit thema, met de ontwikkeling van de Nederlandse sociaaldemocratie (belichaamd door zowel de PvdA als de Nederlandse arbeidersbeweging) sinds de Tweede Wereldoorlog als voorbeeld. De Beer beschrijft hoe hervorming van het kapitalisme met als centraal punt de garantie van de sociale zekerheid succesvol leek. Economische stagnatie in de jaren 70 bracht echter een verschuiving naar een neoliberaal beleid. Waar voorheen Keynesiaanse stimuleringsmaatregelen gehanteerd werden, was er maar één moeilijke periode nodig om ervan af te stappen. Nu de huidige crisis, ingeluid door de geliberaliseerde financiële markten, in hoge mate te wijten is aan de deregulering van de economie lijkt de arbeidersbeweging, in Nederland, maar ook internationaal volgens de Beer nog steeds niet een alternatief te hebben waarmee zij mensen kunnen binden. Paul de Beer schrijft daar het volgende over:

Zo lang het economisch goed ging, in de jaren negentig, leek het marktsocialisme van de Derde Weg inderdaad een geslaagd alternatief voor de oude socialistische politiek. Maar toen het kapitalisme zich in de nieuwe eeuw weer van zijn kwade kant liet zien, stond de sociaal-democratie plotseling met lege handen. Nu zij haar ideologische veren had afgeschud, was er geen eigen sociaaldemocratisch alternatief meer voor handen om de crisis mee te lijf te gaan.[[108]](#footnote-108)

Afscheid nemen van het overlegmodel en hervormingen invoeren is zo makkelijk nog niet. Ook hier kan uit Nederlandse ervaring geput worden om het dilemma van de vakbeweging te illustreren. Moeten de verworvenheden beschermd worden of moeten problemen aangepakt worden, hetgeen mogelijk ten koste kan gaan van de beschermde positie van mensen die baat hebben bij de huidige stand van zaken. Ook hier weer komt de kwestie van tegengestelde belangen kijken die in de vroege arbeidersbeweging internationale solidariteit in de weg lag. De Beer analyseert het probleem in actuele vorm als volgt:

Het verzet tegen een herziening van het ontslagrecht, dat werknemers met een vast contract goed beschermt, maar daardoor werkgevers zeer terughoudend maakt om nieuwkomers (jongeren, flexwerkers) een vast contract aan te bieden, staat hiervoor symbool. Zouden de sociaal-democratie en de vakbeweging echter instemmen met beperking van die verworven rechten (bijvoorbeeld door versoepeling van het ontslagrecht) dan lopen zij het risico zich van hun traditionele achterban te vervreemden. Zo bevindt de PvdA zich in een spagaat tussen de behoudzucht van de SP en de hervormingsgezindheid van GroenLinks en D66 en wordt de FNV uiteengereten tussen de ‘gestaalde kaders’ die willen vasthouden aan verworven rechten en de landelijke bestuurders die willen meepraten over modernisering van het arbeidsbestel.[[109]](#footnote-109)

Hoewel de beroepsbevolking in Nederland en in veel landen wereldwijd heterogener is geworden, is er geen bewijs dat de (Nederlandse) bevolking significant individualistischer of egoïstischer is geworden.[[110]](#footnote-110) De gedachte dat arbeiderssolidariteit waar leden actief bij worden betrokken onwenselijk is vanwege de internationale tegenstellingen en het eigenbelang is dus niet zo vanzelfsprekend als op het eerste gezicht lijkt. Volgens een rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau zijn mensen zijn over het algemeen nog altijd voor een open en tolerante samenleving die gekenmerkt wordt door gelijkwaardigheid, die geen al te grote sociaal-economische verschillen bevat en waarin plek is voor solidariteit met de zwakken in de samenleving en desnoods een mindere welvaartsgroei.[[111]](#footnote-111) Als het probleem niet bij de vraagkant ligt dan kan het aan het aanbod liggen. De vakbeweging en de andere geïnstitutionaliseerde tak van de arbeidersbeweging in de vorm van de sociaaldemocratische arbeiderspartijen hebben geen betere toekomstvisie kunnen bieden volgens critici als Paul de Beer. Integendeel, gedurende de laatste drie decennia hebben zij steevast de dominantie van het kapitalisme geaccepteerd. Het Akkoord van Wassenaar (1982), waarin loonmatiging ten behoeve van economische groei werd geaccepteerd door de vakbeweging is een goed voorbeeld van hoe het sociale voor het economische heeft moeten wijken. Ook onder de paarse kabinetten van Wim Kok werden marktwerking, concurrentie, privatisering en liberalisering geschikte middelen voor de politieke arbeidersvertegenwoordigers in West-Europa .[[112]](#footnote-112) De FNV heeft zich zo ook internationaal achter de IAO en het internationale poldermodel geschaard vanwege het “succes” in de jaren tachtig. Zoals we zagen werd economische voorspoed te makkelijk verbonden aan het functioneren van het poldermodel. De internationale vakbeweging, onder leiding van de IVV en IAO zetten vooral in op wetgeving binnen het institutionele stelsel en minder op de mobilisatie van de eigen achterban. Dit heeft te maken met het feit dat overheden, zoals de VN en nationale staten dit steunen en goed beleid vinden. Het kan zomaar zijn dat daar morgen een ander idee over ontstaat. In dat geval moeten vakbewegingen een plan B gereed hebben.

**Conclusie**

Wat kunnen we nu dan zeggen over de relatie tussen Marx en internationale solidariteit in de moderne vakbeweging? In theoretisch opzicht was Marx soms tegenstrijdig, maar hij wist wel de vinger op de zere plek te leggen. Zijn analyse van de economische machtsverhoudingen die ongelijkheid in de hand werken is nu nog even relevant als toen. Het MENA-solidariteitsproject van FNV Bouw is een goed voorbeeld van het belang van economische gelijkheid voor sociale en politieke vrijheid en andersom. Door de organisatie van arbeiders ze een rol geven in het maatschappelijk middenveld en op het politieke toneel erkennen FNV Bouw en de BWI ook het belang van organisatie dat Marx zo benadrukte. Behalve deze overeenkomsten zijn er echter ook fundamentele verschillen aan te wijzen tussen Marx’ analyse en de visie van de moderne vakbeweging. De IVV en FNV bijvoorbeeld proberen de betrokkenheid en sympathie van mensen te vergroten door arbeid niet meer uitsluitend als een tegenpool van het kapitaal te zien, maar als een mensenrecht. Hiermee geven ze arbeid een normatieve kwalificatie die niet alleen direct betrokken werknemers moet aanspreken maar iedereen die tegen ongelijkheid is. De drempel voor internationale solidariteit wordt zo verlaagd waardoor de discussie kan worden verbreed van een conflict tussen werkgevers en werknemers naar een tussen dader en slachtoffer. De arbeider wordt zo ontdaan van de dreigende kenmerken die Marx hem toebedeelde. Aan de andere kant hebben de instanties (zoals de IAO, maar ook nationale overheden in ontwikkelende landen) die de wettelijke en internationale vastlegging van arbeidsrechten moeten regelen vaak niet de slagkracht om de naleving van regels te forceren. Dit maakt de effectiviteit van de strategie van de moderne vakbeweging problematisch. De voorstelling van arbeid als universele mensenrecht is bovendien nobel, maar kan ook afstand creëren tussen vakbeweging en de traditionele achterban. Hoewel Marx een belangrijke bijdrage leverde aan de vorming van het arbeidersklassebewustzijn en de vorming van de arbeidersbeweging laat de huidige vakbeweging wel meer ruimte voor de individuele invulling van de identiteit van arbeiders. Dat is gezien de heterogene en zeer gevarieerde samenstelling van de moderne ‘arbeidersklasse’ misschien vanzelfsprekend. De internationale vakbeweging doet er echter ook goed aan om zijn ideologische wortels trouw te blijven waar dat nuttig is. De eigen achterban moet meer bij de internationale solidariteitsprojecten betrokken worden, maar ook moet het belang van internationalisme voor de eigen leden meer toegelicht worden. Een belangrijke ontwikkeling die de internationale vakbeweging heeft doorgemaakt is dat zij de evoluerende rol van het concept arbeid hebben geaccepteerd. Arbeiders zijn niet meer alleen die respectabele, blanke, mannelijke industriële werkers die Marx probeerde te mobiliseren. Arbeid vindt op verschillende manieren plaats, door verschillende mensen. Bovendien bestaat arbeid overal ter wereld. FNV Bouw investeert via haar solidariteitsprojecten in al deze facetten van de arbeid en onderkent het belang van investeren in netwerken, organisaties en internationale contacten. De internationale vakbeweging, waar FNV onderdeel van is, moet zich echter wel bewust zijn van de beperkingen van dergelijk projectwerk. Het streven naar een institutionalisering van arbeidersbelangen biedt geen garanties voor een verbetering van de positie van uitgebuite of kwetsbare werknemers . Een concept als de sociale dialoog werkt alleen maar zolang beide partners het eens zijn dat dit instrument het beste middel voor hun eigen groei is. Zodra werkgevers dit niet meer zo zien, bijvoorbeeld tijdens de steeds terugkerende economische crises, moeten vakbonden en hun internationale collega’s kunnen terugvallen op de leden. De FNV en IVV lijken soms onvoldoende in de gaten te hebben dat het solidariteitswerk en het internationale werk met elkaar verweven zijn. Solidariteitsprojecten moeten een wezenlijk onderdeel worden van het algemene beleid van de organisatie wil het echt recht doen aan de ideologische wortels van de vakbond en de strijd tussen het belang van het kapitaal en dat van de arbeid. Eric Jan Leeuw erkende de actualiteit van deze ideologische tegenstelling in ons gesprek. Een alternatief is uiteraard a la Marx de confrontatie op te zoeken en het Communistisch Manifest als handleiding te gebruiken voor het bereiken van een gelijke uitbuitingvrije samenleving. Dat is, mogen we wel concluderen uit het eerste hoofdstuk en het verloop van de geschiedenis, echter geen realistisch alternatief. Marx was polariserend waar de vakbeweging tegenwoordig liever poldert. Hij was afwijzend, de hedendaagse vakbeweging overlegt liever. Marx wilde revolutie door organisatie, het IVV wil geleidelijke verandering door organisatie. Er is zeker ook sprake van continuïteit. Beiden zijn misschien te idealistisch in hun maatschappijkritiek. Beiden zetten zich in voor gelijkheid en een rechtvaardigere wereld, en beiden zijn activistisch te noemen. Marx had wel meer vertrouwen in de organisatie van arbeiders, waar de vakbeweging nu meer waarde hecht aan politieke resultaten. De vakbeweging gelooft veel in het overlegmodel dat de westerse arbeiders welvaart heeft gebracht. Maar de derde wereld is fundamenteel anders dan het westen. De toekomst zal moeten uitwijzen of de humanitaire strategie van de moderne vakbeweging in het westen werkt in Derde Wereldlanden. Zo niet, dan is de verdwijning van de vakbeweging en arbeiderssolidariteit misschien wel niet zo erg. Het traditionele dienstverband en het begrip arbeid zijn net als alles aan verandering onderhevig. Misschien heeft het IVV door de institutionalisering van het overlegmodel in de tripartiete IAO al goud in handen en zal permanente zitting in de IAO de problemen oplossen die worden bestreden door internationale solidariteit. Een mogelijk ander voordeel van een professionele vakorganisatie die permanent onderdeel is van de overheid op alle niveaus, is dat deze straks misschien financieel niet meer afhankelijk is van de ledencontributies. Een dergelijke ontwikkeling vind ik persoonlijk zeer ongunstig en onwaarschijnlijk. Arbeid maakt onderdeel uit van het leven van vrijwel iedereen. De conflicten die hieruit voortkomen zijn onvermijdelijk. Een onafhankelijke sociale beweging die zich hard maakt voor de arbeider zal altijd bestaan en nodig zijn, hoeveel IAO-conventies er ook opgesteld en wel of niet geratificeerd worden. Ik denk dat zij die zich inzetten voor de belangen van arbeiders en voor internationale arbeiderssolidariteit zich kunnen geruststellen met de wetenschap dat waar echte conflicten ontstaan, sociale beweging zullen opstaan.
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