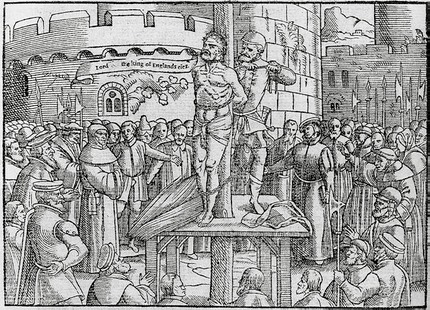
**‘hun bloed is op hen’[[1]](#footnote-1)**

De rol van de kerk in de vervolging van sodomie in de achttiende en negentiende eeuw in Nederland.



**Debbie Bijzitter, 3475867  
d.m.bijzitter@students.uu.nl**  
Criminal minds, scriptie  
docent: W.G. Ruberg  
inleverdatum: 23-01-2012

**Inhoudsopgave**

**Inleiding**……………………………………………………….…………………………………………………**2**

**1** **De invloed van de kerk op het beeld van sodomie**……………………………….………………………….**4**  
1.1 De Bijbel………………………………………………………………………………………………………………………….4  
1.2 Religieuze werken over sodomie……………………………………………………………………………………..5  
1.3 De publieke mening over sodomie…………………………………………………………………………………..7  
1.4 Conclusie…………………………………………………………………………………………………………………………9

**2 De rol van de kerk in de Nederlandse samenleving**………………………………………….…………….**11**2.1 De positie van de kerk in de samenleving………………………………………………………………………11  
2.2 De Nederlandse verlichting……………………………………………………………………………………………13  
2.3Kerkelijke rechtbanken.…………………………………………………………………………………………………14  
2.4 Conclusie.………………………………………………………………………………………………………………………16

**3 Het gerechtelijke discours rondom sodomie**…………………………………………………………………**.18**

3.1 Opbloei vervolgingen in 1730………………………………………………………………………………………..18  
3.2 Het proces……………………………………………………………………………………………………………………..19  
3.3 Het plakkaat uit 1730 en de Code Penál van 1811..……………………………………………………….21  
3.4Vergelijking……………………………………………………………………………………………………………………22  
3.5 Conclusie……………………………………………………………………………………………………………………….23

**Conclusie**………………………………………………………………………………………………………………………….…**25**

**Literatuurlijst**……………………………………………………………………………………………………………………..**27**

**Inleiding.**  
Volgens de christelijke kerk is seksualiteit sterk aan het huwelijk gebonden. Seks is een gift van God aan man en vrouw voor binnen het huwelijk. Homoseksualiteit wordt tegenwoordig door sommige kerken geaccepteerd, maar er zijn nog steeds kerkgemeenschappen die het als een zonde zien. Ook zijn er kerkgemeenschappen die homoseksualiteit als een ziekte zien.[[2]](#footnote-2) Er wordt door deze gemeenschappen gebeden voor de ‘zieken’ en er zijn zelfs speciale therapieën om homoseksualiteit te genezen. Dit laat wel zien dat er tegenwoordig nog steeds een negatief beeld van homoseksualiteit vanuit de kerk komt. In de achttiende en negentiende eeuw had de kerk in Nederland nog meer invloed op de deze beeldvorming. De gangbare term voor homoseksualiteit in deze periode was sodomie. Deze term werd ook voor andere onjuiste vormen van seks gebruikt zoals seks met dieren. In dit paper zal de term sodomie gaan over homoseksuele handelingen.   
 In de Bijbel kan teruggevonden worden dat sodomie bestraft moet worden. In het Bijbelboek Leviticus hoofdstuk 20 vers 13 staat dat als een man met een man gelegen heeft op de manier waarop mannen normaal met vrouwen liggen, dat deze dan de doodstraf verdient.[[3]](#footnote-3) In de achttiende en het begin van de negentiende eeuw werd sodomie ook met de dood bestraft in Nederland. Vooral het jaar 1730 is hierbij van belang. In dit jaar werd een plakkaat uitgevaardigd waarin vermeld werd dat sodomie met de dood bestraft moest worden. Dit maakt dat sodomie meer werd dan slechts een zonde, maar nu ook voor de wet een misdrijf. Het jaar 1730 is ook een belangrijk jaar omdat een periode begon waarin sodomieten massaal vervolgd werden in Nederland.[[4]](#footnote-4) Het zou gaan om honderden sodomieten die vervolgd waren en daarnaast ook een groot aantal die ter executie gebracht waren.[[5]](#footnote-5) Het jaar 1730 was dus een cruciaal punt in de geschiedenis van sodomie in Nederland. Voor dit jaartal is er weinig te vinden over sodomie in vergelijking met de tijd erna. Dit is niet omdat er nog niet eerder vervolging van sodomie was geweest. Voor 1730 was sodomie een crimen nefandum, een zonde die zo erg was dat er over gezwegen moest worden.[[6]](#footnote-6) Er werd geloofd dat hoe meer mensen over sodomie wisten, hoe sneller ze zouden neigen om zelf sodomie te plegen.[[7]](#footnote-7) Dirk Noordam stelt in zijn artikel *Homoseksuelen en sodomieten in Nederland: Verbranden of tolereren?* dat hoewel sodomie een crimen nefandum was, het volk wel wist wat sodomie was en dat het plaats vond. Hij vind 1730 alleen een bijzonder jaar omdat vanaf dat jaartal sodomieten veel sneller vervolgd werden dat de jaren daarvoor.[[8]](#footnote-8) Een ander belangrijk jaar in de vervolging van sodomie is het jaar 1811. In dat jaar werd de Code Pénal de nieuwe wet en stopte sodomie strafbaar te zijn. Dit betekend niet direct dat de vervolging van sodomie ook stopte. Het idee dat sodomie bestraft moest worden bleef leven in de samenleving.   
  
 In de achttiende en negentiende eeuw speelde de kerk een belangrijke rol in de Nederlandse samenleving. Religie had veel invloed op het dagelijks leven van de mensen. De kerk had ook veel invloed op de beeldvorming van sodomie. Dit doet ook de vraag oproepen of de kerk verder betrokken was bij de vervolging van sodomie en in hoeverre de kerk het gerechtelijke discours van sodomie kon beïnvloeden. De hoofdvraag van dit essay is: Hoe groot was de rol van de kerk in de vervolging van sodomie in de achttiende en negentiende eeuw in Nederland? Ik wil dit graag onderzoeken door middel van drie deelvragen.  
 De eerste deelvraag is: Wat is het beeld van sodomie dat vanuit de kerk kwam? In dit onderdeel staat het religieuze of kerkelijke discours rondom sodomie centraal. In dit onderwerp zullen de Bijbel en enkele andere religieuze teksten gebruikt worden. Hieruit moet blijken hoe de kerk tegen sodomie aankeek. Vervolgens zal de publieke opinie van sodomie aan bod komen. Hierbij is het belangrijk in hoeverre dit beeld overeen kwam met het beeld dat vanuit de kerk voortkwam.   
 De tweede deelvraag die behandeld wordt is: Wat was de rol van de kerk in de samenleving? Deze deelvraag richt zich op de positie van de kerk in deze periode. Daarbij is de verlichting ook interessant. Hierbij moet gedacht worden aan wat de verlichting veranderde aan de positie van de kerk en het beeld van sodomie. Ten slotte zal er ingegaan worden op de kerkelijke rechtbanken en in hoeverre deze een rol speelden in de sodomievervolgingen en de algemene rechtsgang.  
 De laatste deelvraag is: Wat is het gerechtelijke discours rondom sodomie? In dit hoofdstuk gaat het over de gerechtelijke kant van de vervolging van sodomie. De periode 1730 tot 1733 is een belangrijke periode. Er zal ook dieper op het proces ingegaan worden. Ten slotte een korte vergelijking van het gerechtelijke en het religieuze discours.   
  
  
  
  
  
**Hoofdstuk 1: De invloed van de kerk op het beeld van sodomie.**  
Sodomie was meer dan een misdrijf. Sodomie was een zonde. Dit betekent dat de kerk een belangrijke rol speelde in de beeldvorming rondom sodomie. God zou niet alleen de zondaars zelf straffen, maar de gehele maatschappij zou Gods wraak voelen. Dit maakte dat sodomie bestraft moest worden om zo de wraak van God te voorkomen. In het komende hoofdstuk wordt er meer ingegaan op hoe de kerk het beeld van sodomie heeft gevormd. Ten eerste een blik in de Bijbel, het heilige boek van het christendom. Hierin moet de basis gevonden worden van de christelijke beeldvorming rond sodomie. Vervolgens worden er een aantal religieuze teksten uit deze periode bekeken om nog beter te zien hoe christenen tegen sodomie aankeken. Ten slotte een kijk op de publieke mening van sodomie om na te gaan in hoeverre deze overeenkomt met het beeld dat vanuit de kerk kwam.  **1.1 De Bijbel.**In de Bijbel zijn enkele secties te vinden waarin het over sodomie gaat. Ten eerste kunnen we de term sodomie afleiden uit het verhaal in Genesis 18 en 19 dat over de vernietiging van de stad Sodom en Gomorra gaat. God wilde de stad vernietigen vanwege al de goddelozen die er leefden, maar beloofde Abraham om de stad te sparen als er nog goede mensen gevonden konden worden. Er werden twee engelen naar de stad gezonden om dit te onderzoeken. De engelen verbleven in het huis van Lot. Het volk van Sodom drong echter aan bij Lot om de ‘mannen’ die bij hem verbleven op te geven zodat zij hier geslachtsgemeenschap mee konden hebben. Lot probeerde het volk zijn dochters aan te bieden om ze zo bij de engelen weg te houden, maar dit hielp niet. Uiteindelijk werd de stad dus toch vernietigd.[[9]](#footnote-9)  
 Er zijn hiernaast ook nog enkele andere secties in de Bijbel die over sodomie gaan. Ten eerste in het Bijbelboek Leviticus. Hierin wordt vermeld dat de doodstraf gegeven moet worden voor een man die met een man heeft gelegen zoals een man met een vrouw hoort te liggen. Gelegen moet in dit stuk opgevat worden als seksueel contact. In ditzelfde stuk worden meerdere vergrijpen genoemd die onder de term sodomie vallen. Zo staat volgens de Bijbel ook de doodstraf op seks met een menstruerende vrouw of seks met dieren. In het Bijbelboek Timotheüs wordt dit gedeelte nog eens herhaald.  
 Naast deze secties kan er ook in het boek Romeinen een stuk gevonden worden over sodomie.[[10]](#footnote-10) Dit Bijbelboek is een brief van Paulus aan de Romeinen. In deze brief meldt hij dat er mannen zijn die onnatuurlijke handelingen met elkaar verrichtten. Deze mannen zijn van God afgedwaald en geven toe aan hun lusten. Deze zondige mannen hebben straf verdiend en ze zullen dit dus ook krijgen. Paulus haalt in zijn brief ook een ander gedeelte uit de Bijbel aan, namelijk Matthëus hoofdstuk 19 vers 4 en 5. In dit gedeelte staat dat God man en vrouw voor elkaar geschapen heeft. Het was dus niet de bedoeling dat twee mannen bij elkaar kwamen, dit ging tegen de schepping in.   
 Het probleem met de Bijbel is dat wat er in staat vaak voor meerdere interpretaties openstaat en tot op heden de dag is hier nog steeds veel discussie over. In het geval van sodomie zou er duidelijk gevonden kunnen worden dat dit bestraft moet worden en nog duidelijker dat het met de dood bestraft moet worden. Dit lijkt dubbelzinnig, de Bijbel die oproept tot het doden van mensen. Christenen hebben het altijd over God als enige rechter over leven en dood. Toch komt de roep voor de doodstraf vaker voor in de Bijbel en waren de christenen juist tegen de afschaffing van de doodstraf in 1872.[[11]](#footnote-11) In het geval van ernstige zonden mocht de mens wel ingrijpen en een misdadiger straffen met de doodstraf. Er mocht niet alleen, maar er moest in deze gevallen door de mens ingegrepen worden. Dit was ook zo in het geval van sodomie.   
  
**1.2 Religieuze werken over sodomie.**  
Naast de Bijbel zijn er ook andere bronnen die bruikbaar zijn voor het bestuderen van het kerkelijke discours rondom sodomie in deze periode. Na het jaar 1730 was een groot aantal religieuze teksten over sodomie verschenen in Nederland.[[12]](#footnote-12) Sommige hiervan verschenen na aanleiding van executies van sodomieten. Deze teksten verdedigen de bestraffing van sodomie. Veel van deze werken, net als de meeste literatuur uit deze periode, zijn in dichtvorm geschreven.   
  
 Een voorbeeld van een van deze religieuze werken is *Het rechtveerdige en goddelijke wraaktoneel: over de Zonden van Sodomie*. Dit werk is geschreven naar aanleiding van vier executies van sodomieten in Amsterdam. In het werk worden de rechters die deze sodomieten ter dood veroordeeld hadden verdedigd. Sodomie was een gruwelijke zonde om te plegen en daarom moesten deze mannen bestraft worden. Deze straf was gericht op het lichaam van de sodomieten, het lichaam was niet meer te redden. De sodomieten konden hun ziel nog wel redden als ze om genade van God vroegen.   
 In deze bron komt meerdere malen naar voren waarom sodomie strafbaar is. De wetten van God worden namelijk overtreden door het plegen van sodomie. Seks is door God gemaakt voor binnen het huwelijk en is slechts bedoelt voor man en vrouw. De sodomiet gaat hier tegenin en is dus een verderfelijk schepsel, een monster. Wat dit nog erger maakt was dat de zondaren zouden zorgen dat de gehele maatschappij gestraft zou worden door God. Daarnaast was sodomie een zonde die zich snel verspreidde onder de bevolking. In Nederland was dit al gebeurt volgens de bron en was er dan ook steeds meer ellende te zien. Om een situatie zoals in Sodom en Gomorra te voorkomen moesten de zondaren gestraft worden.   
 De rechters worden in dit werk geprezen en als wijze mannen neergezet. Deze rechters houden het heilige recht van God in stand. De rechtspraak is dan ook na de Bijbel het heiligste woord in de wereld. Rechters helpen te zorgen voor rechtvaardigheid op aarde en hier is God dankbaar om en daarom zal Hij de kerk en het vaderland sparen.[[13]](#footnote-13)  
  
 Een ander werk, *Alle de copyen van indagingen als mede alle de gedichten op de tegenwoordige tyd toepasselyk,* bevat ongeveer dezelfde inhoud. Het werk is een verzameling van gedichten die over sodomie gaan. In het werk komt naar voren dat de mensen die aan hun lusten toegeven niet alleen hun eigen leven verpesten, maar de hele maatschappij zullen verdoemen. De zondaar verpest zijn eigen lichaam en ziel, maar ook de kerk en de staat zullen de ellende voelen die deze zondaren veroorzaken. God laat niet met zich spotten en zal dus wraak nemen op de zondaren. Als wraak kan hij natuurlijke plagen of economische problemen op het land brengen.   
 Sodomie wordt in deze bronnen omschreven als iets dat nieuw was in Nederland in deze periode. De bron meldt dat Nederland altijd erg welvarend was geweest en dat het in deze periode ineens was omgeslagen. Dat er nu een ellendige situatie was in Nederland kwam door alle zondaren. De zondaren moesten snel aangepakt worden voordat alles uit de hand zou lopen en de situatie in Nederland nog slechter zou worden. De bron noemt hiernaast ook de schande die sodomieten tegen tegen de vrouw. Het vrouwenbeeld wordt door sodomie beschadigd.[[14]](#footnote-14)   
   
 Als laatste is ook het werk van G.J. Gales te gebruiken als religieuze bron. Hij schreef zijn werk na aanleiding van de proclamatie uit 1796 waarin staat dat kerk en staat voortaan gescheiden waren. Er waren na deze proclamatie sodomieten geweest die het nu niet meer terecht vonden dat zij gestraft werden omdat deze proclamatie volgens hen het plakkaat uit 1730 deed vervalen. In dit werk probeert Gales deze notie te ontkrachten.   
 De sodomieten probeerden zichzelf te verdedigen en stelden dat er wetten waren die op goddelijke wetten berustte en dat deze met de proclamatie waren vervallen. Gales stelt dat er niet in de proclamatie voorkomt dat oude wetten zullen vervallen en dat dit dus ook niet het geval zal zijn. Ook ziet hij sodomie nog steeds als een verschrikkelijk misdrijf en hij ziet niet in waarom het bestraffen van sodomie zou moeten stoppen. Hij was ook nog steeds van mening dat als sodomie niet meer bestraft zou worden dat God dan zou ingrijpen en de hele staat zou straffen.   
 Gales brengt nog meer argumenten waarom het plakkaat van 1730 niet was komen te vervallen. Hij noemt dat ook heidenen in het verleden sodomie bestraft hadden. Het plakkaat was dus niet slechts een goddelijke wet, maar werd in het verleden ook door niet religieuze gezien als een misdrijf. Ook was er niet zonder reden speciaal een plakkaat gekomen voor sodomie. Sodomie was een misdaad die los stond van de kerk. Wereldlijke rechters beslissen dat sodomie bestraft moet worden, de kerk heeft hier geen invloed op. Gales verdedigt dus dat het plakkaat uit 1730 los staat van de kerk, maar noemt daarna dat het beschermen van Gods wetten wel belangrijk blijft na de scheiding van kerk en staat.[[15]](#footnote-15)  
  
**1.3 De publieke mening over sodomie.**Uit de Bijbel en uit de religieuze teksten komt duidelijk naar voren dat sodomie bestraft moet worden. Het was een verschrikkelijke en gruwelijke zonde. Om een beter beeld te krijgen van het discours van sodomie is het ook belangrijk om te kijken in hoeverre de publieke opinie in overeenstemming was met de visie van de kerk.   
 In de teksten uit de achttiende en negentiende eeuw wordt het afwenden van de toorn van God genoemd als een reden om sodomie te vervolgen.[[16]](#footnote-16) Het Nederlandse volk was erg religieus in deze periode en het is dus waarschijnlijk dat zij hier hetzelfde over dachten. Het volk wilde God te vriend houden en was bang voor Zijn toorn.   
 De Nederlandse samenleving was erg religieus en de Nederlanders zagen hun land als een nieuw Israël.[[17]](#footnote-17) Het land was door God beloond met veel welvaart. Later was er ineens veel ellende in de samenleving en het volk ging er vanuit dat dit kwam omdat er te veel gezondigd werd. Sodomie was niet alleen een zonde, maar ook een gevolg van al het zondigen.[[18]](#footnote-18) Het volk zag sodomie als een ernstige zonde omdat het lichaam, de tempel van God, door sodomieten vervuild werd.[[19]](#footnote-19) Het straffen van Sodomie was net zoiets als het zuiveren van de samenleving en daarom werd sodomie ook hard aangepakt.[[20]](#footnote-20) Het volk hoopte dat dit ervoor zou zorgen dat God Nederland wellicht zou sparen van natuurrampen en andere ellende.[[21]](#footnote-21)   
 Theo van der Meer beschrijft in het boek *Sodoms zaad in Nederland: het ontstaan van homoseksualiteit in de vroegmoderne tijd* dat het moeilijk te achterhalen is wat mensen over sodomie dachten en wisten.[[22]](#footnote-22) Hij stelt wel dat er voor 1730 weinig aangiften van sodomie bij de overheid en kerkraden binnenkwamen.[[23]](#footnote-23) Het volk leek dus niet erg geïnteresseerd in het vervolgen van sodomie.[[24]](#footnote-24) Er werd ook niet geprobeerd om het volk aan te moedigen om sodomie aan te geven.[[25]](#footnote-25) Zonder aangiftes konden sodomieten ook niet vervolgd worden. Er was geen orgaan dat als doel had sodomieten op te sporen.[[26]](#footnote-26)   
 In 1795 veranderde er iets en begon het volk steeds meer aangifte te doen van sodomie. Dit komt volgens Van der Meer vooral omdat het volk bang was voor de wraak van God.[[27]](#footnote-27) Daarnaast zag het volk aangifte doen als een middel om zelf wraak te nemen op iemand. Zo werden vaak rijke mensen beschuldigt van Sodomie.[[28]](#footnote-28) In deze periode werd er dus vaker aangifte gedaan, maar ook waren de executies van sodomieten erg populair. Deze executies werden door veel mensen bezocht.(sz349) Ook waren werken die over sodomie ging, onder andere vliegende blaadjes, erg populair onder de bevolking.[[29]](#footnote-29) Er was dus een breed draagvlak voor de vervolgingen onder de bevolking.[[30]](#footnote-30)   
 Dirk Noordam wil andere verklaringen vinden voor de grootschalige vervolging van sodomieten. Hij stelt dat het de publieke opinie invloed op het rechtssysteem had.[[31]](#footnote-31) Hij gelooft alleen niet dat de angst voor de toorn van God de reden was waarom het volk sodomieten wilde vervolgen. Noordam geeft enkele mogelijke redenen voor de groei van de aangiftes na 1730. Hij noemt als opties de wraakgevoelens die het volk had tegen de elite en ook economische redenen die onrust onder de bevolking konden veroorzaken.[[32]](#footnote-32) Noordam noemt deze redenen, maar gelooft niet dat dit werkelijk oorzaken waren van de groei in aangiftes en vervolgingen.[[33]](#footnote-33) Hij is van mening dat vooral mentale veranderingen belangrijk waren. Het huwelijk was belangrijker geworden en seks buiten het huwelijk werd harder aangepakt.[[34]](#footnote-34) Over deze zeden werd door de regering gewaakt, maar ook onder de bevolking was er veel interesse voor deze onderwerpen. Het volk was niet alleen tegen sodomie maar ook tegen hoererij en overspel.[[35]](#footnote-35) Noordam noemt dus ook een groot draagvlak onder de bevolking voor het vervolgen van sodomie, maar stelt dat niet iedereen voor de doodstraf van sodomieten was.[[36]](#footnote-36)  
 Mark Jordan vindt de toorn van God ook geen goede reden om de grote vervolging van sodomieten te verklaren. Als sodomie door God bestraft werd dan was hij onsuccesvol, want sodomie bleef bestaan ondanks alles.[[37]](#footnote-37) Nog opvallender was dat er steeds meer sodomie voorkwam en dat er toch geen situatie zoals Sodom en Gomorra meer was voorgekomen.[[38]](#footnote-38) De angst voor de toorn van God is niet realistisch, want anders waren er wel meer steden die hetzelfde lot als Sodom en Gomorra gekend hadden. Jordan ziet wel andere redenen waarom het volk sodomie wilde vervolgen. Sodomie was niet slechts een zonde tegenover God, maar het is iets dat tegen de gehele schepping ingaat. Sodomie is onnatuurlijk omdat het tegen de voortplanting in gaat. Zonder voortplanting kan de menselijke samenleving niet in stand gehouden worden.[[39]](#footnote-39) Sodomie was dus schadelijk voor de samenleving.   
 **1.4 Conclusie.**Binnen het kerkelijke of religieuze discours wordt sodomie duidelijk afgekeurd. Het is een zonde en een misdrijf. Het allerbelangrijkste dat steeds weer terug komt is de toorn van God. Niet alleen de sodomiet, maar de hele staat zou gestraft worden. Om dit te voorkomen moest sodomie bestraft worden. De geschikte straf die uit de religieuze werken naar voren komt is de doodstraf. Sodomie is een zonde die niet alleen tegen de wetten van God, maar ook tegen de schepping in gaat.   
 In de religieuze werken komt de sterke verbinding tussen staat en kerk naar voren. De wereldlijke rechters helpen God in het beschermen van de rechtvaardigheid. Het was door deze rechters dat Nederland gespaard was gebleven van straf. In de religieuze bron over de proclamatie in 1796 die kerk en staat scheidde gaat ook in op de relatie tussen kerk en staat. Zelfs al waren deze gescheiden door de proclamatie, toch bleef het volgens de auteur de taak van de rechters om de goddelijke wetten te beschermen.   
 De Nederlandse samenleving in de achttiende en negentiende eeuw was erg religieus. Er was dan ook een groot draagvlak voor de vervolging van sodomie. Executies van sodomieten en werken over sodomie waren erg populair. De meningen over dit draagvlak voor sodomie verschillen nogal. Niet iedereen geloofd dat de angst voor de toorn van God een reden was. Toch is het wel duidelijk dat het religieuze discours belangrijk was in de beeldvorming van het publiek.   
 De kerk had dus veel invloed op de beeldvorming van Sodomie. In het volgende hoofdstuk zal dieper ingegaan worden over hoeveel macht de kerk werkelijk had binnen de samenleving en hoe groot de rol was die de kerk speelde in de vervolging van sodomie.

**Hoofdstuk 2: De rol van de kerk in de Nederlandse samenleving.**  
  
Dat de kerk een grote rol speelde in de beeldvorming rondom sodomie is in het vorige hoofdstuk duidelijk geworden. Op dit gebied speelt de kerk dus een rol in de vervolging van sodomie in Nederland in de achttiende en negentiende eeuw. In dit hoofdstuk staat centraal wat de rol van der kerk was in de samenleving en hoeveel invloed de kerk nu werkelijk kon uitoefenen. Hierbij is als eerste de positie van de kerk belangrijk om beter te bekijken. Hierbij in verband staat het volgende deelhoofdstuk dat over de verlichting gaat. De verlichting bood een alternatief voor het christelijke wereldbeeld en ook kwam de term homoseksualiteit op als vervanging voor de term sodomie. In het laatste gedeelte komen de kerkelijke rechtbanken aan het bod. Hier zal ingegaan worden op hoe groot de rol van de kerkelijke rechtbank in het algemeen was, maar ook of de kerkelijke rechtbanken een rol speelden in de vervolging van sodomie.   
  
**2.1 De positie van de kerk in de samenleving.**De Katholieke Kerk was tot de reformatie de belangrijkste en tevens de enige erkende kerk in Nederland. De Katholieke Kerk had veel invloed op het leven van het volk. Hierbij kunnen de sacramenten gezien worden als het gene dat het volk aan de kerk verbond. Met de reformatie werd de positie van de Katholieke Kerk aangevallen en kwam er een nieuwe dominante kerk in Nederland. Deze nieuwe dominante kerk, de Nederlands Hervormde Kerk ging de rol van staatskerk vervullen. Deze kerk kende geen sacramenten, maar nog steeds bleef deze kerk betrokken bij het leven van de mensen. Huwelijk en overlijden bleven bijvoorbeeld religieuze gebeurtenissen.[[40]](#footnote-40) De Nederlands Hervormde Kerk had dus een positie die gelijk was aan die van de oude katholieke kerk en ook bleef de samenleving erg religieus.[[41]](#footnote-41) De kerk zat in de samenleving verweven. Een voorbeeld is burgerschap dat niet los te zien was van religie. Een goede burger was een religieuze burger.[[42]](#footnote-42) Ook streefde de regering naar het naleven van christelijke normen en waarden.[[43]](#footnote-43)   
 De kerk was verweven in de samenleving en had ook een sterke relatie met de staat. De staat en de kerk zagen beide potentie in een samenwerking. De kerk zag samenwerking met de staat als een manier om privileges te verwerven en haar positie te versterken. De staat zag de kerk als een instrument om het volk op te voeden en in de hand te houden. De christelijke normen en waarden vormden een goede basis voor goede burgers.[[44]](#footnote-44) De kerk werd door de staat gebruikt als tussenpersoon om het volk aan de staat te binden.[[45]](#footnote-45) De rol als opvoeder bleef de kerk zelfs na de officiële scheiding van kerk en staat behouden. Zo stond er in de onderwijswet van 1806 dat kinderen christelijke normen en waarden moest worden bijgebracht op school.[[46]](#footnote-46)   
 het boek *Tussen bescherming en verovering: sociologen en historici over zuilvorming* noemt de religiositeit van de Nederlandse samenleving en stelt dat deze niet overdreven moet worden. Zo waren kerkelijke tradities vaak niet ontstaan vanuit de religiositeit van het volk maar op oude volkstradities gebaseerd.[[47]](#footnote-47) Dit boek gaat dus in tegen de overheersende meningen over de positie van de kerk en de religiositeit van de samenleving in deze periode. Toch lijkt de overheersende mening wel erg geloofwaardig. De kerk had waarschijnlijk een sterke positie in de samenleving. Er was zeker wel kritiek op de kerk en ook was er vaak vraag om vernieuwing.[[48]](#footnote-48) Daarnaast moest de kerk in de meeste gevallen macht inleveren zodra er hervormingen binnen de staat plaatsvonden.[[49]](#footnote-49)   
 In de tweede helft van de achttiende eeuw begon de positie van de kerk te veranderen. De staat was minder afhankelijk geworden van de kerk. Er werd nu dus ook meer religieuze vrijheid toegestaan Dat de staat minder afhankelijk was van de kerk kwam mede door het gegroeide nationale besef.[[50]](#footnote-50) De kerk bleef een opvoedende rol behouden, maar een staatsreligie was niet meer nodig om het volk aan de staat te blijven binden. Nederland was een eenheid ook als het land niet meer één kerkelijke gemeente vormde.[[51]](#footnote-51) Tel hierbij op de scheiding tussen kerk en staat in 1796 en dan wordt duidelijk dat de kerk aan het einde van de achttiende eeuw een deel van haar sterke positie verloor.  
 De kerk was dus een deel van haar macht verloren, maar dit betekend niet direct dat de samenleving ook minder religieus werd. Ook nog in de negentiende eeuw bleef religie een belangrijke rol spelen.[[52]](#footnote-52) Er waren daarnaast pogingen in de negentiende eeuw om de kerk en de staat dichter bij elkaar te brengen. Willem I, die zichzelf in 1815 tot koning van Nederland had uitgeroepen, zag de kerk nog steeds als een belangrijke instelling voor de opvoeding van het volk.[[53]](#footnote-53) Hij bleef de banden met de kerk aanhalen. Naast Willem I waren vrijwel alle Oranjes erg religieus en hadden allemaal een sterke band met de kerk.[[54]](#footnote-54) Ze geloofden dat ze hun kroon aan God te danken hadden.   
  
**2.2 De Nederlandse verlichting.**Nog meer klappen voor de kerk vielen in de verlichting. Door de opkomsten van nieuwe wetenschappen waren er nieuwe ideeën de wereld ingekomen. De wetenschap kon nu een alternatief voor het christelijke wereldbeeld vormen. Dit betekend niet dat de samenleving direct minder religieus werd.[[55]](#footnote-55) Velen bleven hun geloof en de kerk trouw.   
 Er bestaat veel discussie onder kerkhistorici over de Nederlandse verlichting. Ze kunnen het niet eens worden over hoe extreem de verlichting in Nederland was. Sommige kerkhistorici zien duidelijk antichristelijke elementen in de Nederlandse verlichting. Zij stellen dat er in de Nederlandse verlichting, net als in de rest van Europa, een breuk was met het religieuze wereldbeeld.[[56]](#footnote-56) Deze antichristelijke elementen waren er ook zeker. Er zijn echter ook historici van mening dat de verlichting in Nederland een gematigde verlichting was en er wordt zelfs wel eens de term christelijke verlichting gebruikt.[[57]](#footnote-57) Deze kerkhistorici geloven dat het christendom een zeer belangrijke rol bleef spelen in de Nederlandse samenleving en dat Nederland hierin verschilt met de rest van Europa.[[58]](#footnote-58) Voor beide kanten kunnen argumenten genoemd worden, maar zeker is in ieder geval wel dat de verlichting voor verandering zorgde. Zelfs al was de Nederlandse verlichting een gematigde verlichting, toch was er zeker sprake van secularisatie.[[59]](#footnote-59) Dit is vooral duidelijk in de officiële scheiding tussen kerk en staat in 1796.   
 In het geval van sodomie veranderde er in de verlichting op papier een hoop. De term homoseksueel werd ‘uitgevonden’ en deze verving de christelijke beladen term sodomie.[[60]](#footnote-60) er werd dus voortaan op een meer seculiere manier naar sodomie gekeken.[[61]](#footnote-61) Ook kwam de Code Pénal voort uit de verlichtingsidealen. De Code Pénal bracht een verandering van het strafrecht waardoor sodomie niet meer strafbaar was.[[62]](#footnote-62) Sodomie was geen misdrijf meer want het stond niet meer in de wet vermeldt. Het kon nu slechts een zonde genoemd worden. Het beeld van sodomie lijkt dus positief te zijn veranderd. Dit is echter niet geheel waar. Verlichtingsdenkers waren nog steeds felle tegenstanders van sodomie en homoseksualiteit. Het bleef gezien worden als iets onnatuurlijk en ook vonden de verlichtingsdenkers dat het bestraffen van sodomie nodig bleef. De vervolging van sodomie stopte dan ook niet na de komst van de Code Pénal. De verlichtingsdenkers vonden wel dat de doodstraf een te hoge straf was en dat andere straffen beter geschrikt waren.[[63]](#footnote-63) Daarnaast vonden ze het belangrijk dat er aandacht geschonken werd aan het voorkomen van sodomie, bijvoorbeeld door het stimuleren van het huwelijk.[[64]](#footnote-64) Dit stimuleren van het huwelijk moest door de overheid gedaan worden. Dit terwijl individuele vrijheid centraal stond in de verlichting.[[65]](#footnote-65) Deze vrijheid was essentieel, maar toch werd er gezien dat de overheid een belangrijke rol kon blijven spelen in het hooghouden van het moraal van het volk.[[66]](#footnote-66)   
 **2.3. Kerkelijke rechtbanken.**De eerste kerkelijke rechtbanken waren katholieke kerkrechtbanken. De meest behandelde zaken in deze rechtbanken waren zaken rondom het huwelijk.[[67]](#footnote-67) De kerkelijke rechtbanken gingen hun eigen weg en keken alleen naar in hoeverre vergrijpen tegen het kerkelijke en goddelijke recht ingingen. Of zaken ook tegen de wetten van de staat ingingen was minder belangrijk.[[68]](#footnote-68) Als de kerkelijke rechtbank iemand veroordeeld had konden er een aantal soorten straf opgelegd worden. De belangrijkste straffen waren het opleggen van boetedoening of het excommuniceren van leden.[[69]](#footnote-69) Deze straffen konden wel weer opgeheven worden.[[70]](#footnote-70) De kerkelijke rechtbanken in Nederland konden naast deze straffen ook gevangenisstraffen en geldboetes opleggen.[[71]](#footnote-71) De kerk had dus de mogelijkheid mensen te straffen, maar de rol van de kerk was meer om mensen weer op het rechte pad te brengen. In sommige gevallen zocht de kerk hulp bij de staat en de wereldlijke rechtbanken. Dit kwam vooral voor in zaken waarin leden de besluiten van de kerkelijke rechtbank niet opvolgden.[[72]](#footnote-72)   
 In de tijd voor de reformatie, de tijd van de dominantie van de Katholieke Kerk, hadden de kerkelijke rechtbanken meer gezag dan na de reformatie. In de periode voor de reformatie werden zaken die met de sacramenten te maken hadden vrijwel altijd in de kerkelijke rechtbank behandeld. Het meest behandelde sacrament was het huwelijk. Toen de Nederlands Hervormde Kerk de rol van dominantie kerk op zich nam veranderde er het een en ander. Maarten Luther en Johannes Calvijn, bekende namen uit de reformatie, wilden allebei het kerkrecht veranderen. Luther wilde een erg radicale verandering.[[73]](#footnote-73) Hij had zelf nare ervaringen met de kerkelijke rechtbank gehad en wilde de macht van deze instelling dan ook erg inperken.[[74]](#footnote-74) Calvijn was positiever over de kerkelijke rechtbanken, maar ook hij vond dat de rol van deze instelling moest worden ingeperkt. Calvijn stelde dat het kerkrecht er vooral was om het wereldlijke recht te ondersteunen.[[75]](#footnote-75) Het was dus niet de bedoeling dat deze kerkelijke rechtbanken hun eigen weg gingen. Calvijn noemde het huwelijk een politieke zaak en stelde dat de kerk ook niet zomaar over het huwelijk kon oordelen.[[76]](#footnote-76) Het huwelijk verdween niet uit de kerkelijke sfeer, maar kwam tussen kerk en politiek in te zitten.[[77]](#footnote-77) Beide hadden de taak om over het huwelijk te waken.[[78]](#footnote-78) Het laatste oordeel lag echter wel bij de staat.   
 De reformatie had de macht van de kerkelijke rechtbanken enorm verkleind. Naast het feit dat veel zaken voortaan door de seculiere rechtbanken behandeld werden begon de overheid zich ook meer met de kerk te bemoeien.[[79]](#footnote-79) De kerkelijke rechtbanken konden niet meer onafhankelijk handelen.   
 In het geval van sodomie is er een belangrijke verandering in het idee van het huwelijk te zien in deze periode. Voortplanting werd door de Nederlands Hervormde Kerk niet meer gezien als het enige waar het huwelijk om draaide. Ook liefde was nu een belangrijk aspect voor binnen het huwelijk.[[80]](#footnote-80) Dit lijkt een kleine verandering, maar in het geval van sodomie was het een zeer grote verbetering. Naast deze verandering bleef er veel gelijk. Sodomie was een onderwerp dat altijd al tussen kerk en staat had gelegen. Niet alleen het kerkelijke recht, maar ook het oude Romeinse recht was tegen sodomie.[[81]](#footnote-81) De seculiere wet in Nederland was vooral op de Romeinse wetten gebaseerd, hoewel ook delen van het canonieke recht waren overgenomen.[[82]](#footnote-82) In dit geval was er voor sodomie weinig verandert. Bovendien is duidelijk dat de kerk eigenlijk vrijwel geen actieve rol speelde in de vervolging van sodomie.[[83]](#footnote-83) De kerk had al een beperkte functie en kerkelijke rechtbanken konden alleen leden van de eigen kerk berechten en zelfs hierin waren ze beperkt. Daarnaast waren er mensen die de kerkelijke rechtbank vrijwillig de opzochten om hun reputatie te redden.[[84]](#footnote-84) In de samenleving waren eer en reputatie namelijk erg belangrijk.[[85]](#footnote-85)   
 In de berechting van sodomie speelde de kerk alleen een belangrijke rol wanneer er een predikant bij de zaak betrokken was geweest.[[86]](#footnote-86) Daarnaast was er in een enkel geval sprake van een predikant die bij de processen betrokken was geraakt. Een goed voorbeeld is predikant van Byler. Zelf zegt hij betrokken te zijn geweest bij enkele Groningse sodomieprocessen en noemt zijn rol erg belangrijk.[[87]](#footnote-87) Volgens van Byler had hij de vervolgers geïnspireerd door zijn boek *helsche boosheit of grouwelyke zonde van sodomie.* Dit boek was kort voor een aantal processen verschenen en vandaar dat van Byler dit dacht. Het lijkt onwaarschijnlijk dat van Byler werkelijk een belangrijke rol gespeeld heeft bij de processen. Daarnaast was hij niet de enige inspiratiebron gezien er al een hoop werken over sodomie bestonden. Het is waarschijnlijk dat van Byler zijn eigen rol overdreven heeft.  
 De kerkelijke rechtbanken en de kerk hadden dus geen actieve rol in de vervolging van sodomie, maar dit betekend niet dat de kerk helemaal geen rol speelde. Predikanten vervulden een belangrijke rol bij de verhoren. Doordat er een predikant aanwezig was of het verhoor leidde werd dit verhoor gelijktijdig een soort biecht.[[88]](#footnote-88) Ook probeerde de predikanten de ter dood veroordeelde sodomieten te ondersteunen en voor ze te bidden.[[89]](#footnote-89)   
 Waarschijnlijk is de allerbelangrijkste rol die de kerk vervulde in de sodomieprocessen dat de kerk de executies en straffen moest rechtvaardigen.[[90]](#footnote-90) De wet haalde vooral Bijbelse redenen aan waarom sodomie bestraft diende te worden en hierdoor kwam er meer steun voor de vervolgingen. De religieuze bronnen uit hoofdstuk 1.2 kunnen ook gezien worden als werken die de beslissingen van de rechters moesten rechtvaardigen. Vaak werden deze religieuze teksten, net als bij de behandelde bronnen het geval is, geschreven naar aanleiding van de executies van sodomieten. De bronnen prijzen de rechters en herhalen waarom sodomie een misdrijf is dat bestraft moet worden. In deze zin vervulde deze religieuze bronnen en dus ook de kerk een belangrijke rol in de vervolging van sodomie. Hiernaast kan ook de rol van de kerk gezien worden in het openbaar maken van de executies van sodomieten. Nadat het aantal vervolgingen in 1730 gegroeid was en sodomie eigenlijk geen crimen nefandum kon blijven drong de kerk aan bij de overheid om de executies van sodomieten openbaar te maken.[[91]](#footnote-91) Dit was vooral bedoeld om het volk te doen afschikken.   
  
**2.4 Conclusie.**Dit hoofdstuk ging als eerste in op de positie van de kerk in de samenleving. Hierbij zijn de reformatie en de verlichting belangrijke punten. De reformatie zorgde dat de Katholieke Kerk haar dominante positie verloor en de Nederlands Hervormde Kerk deze positie overnam. De Nederlands Hervormde Kerk kent geen sacramenten, maar bleef toch een belangrijke rol spelen in het dagelijks leven van het volk. De Nederlandse samenleving was erg religieus in de achttiende en negentiende eeuw. De staat en de kerk probeerden samen te werken. De kerk wilde haar sterke positie beschermen en de staat wilde de kerk gebruiken als instelling voor de opvoeding van het volk. Met de opkomst van nationalistische gevoelens was de kerk minder belangrijk voor de staat en in 1796 kwam er zelfs een proclamatie waarin stond dat kerk en staat gescheiden waren. Toch bleef de staat gebruik maken van de kerk. Vooral de Oranjes zagen het nut van de kerk en zorgden dat er een goede relatie bleef bestaan tussen kerk en staat.   
 De verlichting bracht secularisatie en een alternatief voor het christelijke wereldbeeld. Ook bracht het verlichtte strafboek de Code Pénal een einde aan de periode dat sodomie wettelijk strafbaar was geweest. Sodomie bleef echter nog steeds vervolgd worden en vele verlichtingsdenkers bleven ook voor het bestraffen van sodomie. Ze vonden echter wel dat de doodstraf een te hoge straf was. De verlichting bracht ook de term homoseksueel. Uiteindelijk veranderde de verlichting in de werkelijkheid nog niet zo erg veel in Nederland. Er was sprake van secularisatie en sodomie was niet meer strafbaar, maar het bleef vervolgd worden.   
 De kerk speelde geen actieve rol bij de vervolging van sodomie. Ook de kerkelijke rechtbanken speelden hierin een te verwaarlozen rol. In het geval van de kerkelijke rechtbank kwam dit vooral door de beperkingen die de reformatie had gebracht. De kerk speelde in sommige gevallen een kleine rol bij het verhoor en de begeleiding van sodomieten. De belangrijkste rol was dat de kerk hielp de beslissingen van de rechters te rechtvaardigen. Religieuze teksten verdedigde de beslissingen om sodomieten ter dood te veroordelen.  
 Deze eerste twee hoofdstukken hebben een beter beeld gegeven van het kerkelijke discours rondom sodomie, de publieke opinie, de positie van de kerk in de samenleving en in hoeverre kerkelijke rechtbanken een rol speelden in de samenleving en in de vervolging van sodomie. Er is al een vrij duidelijk beeld ontstaan van de rol van de kerk in de vervolging van sodomie in de achttiende en negentiende eeuw. Om een nog completer beeld te krijgen zal in het volgende hoofdstuk het gerechtelijke discours bekeken worden om deze te kunnen vergelijken met het religieuze discours en te zien of er sprake was van een seculier gerechtelijk discours.

**Hoofdstuk 3: Het gerechtelijke discours rondom sodomie.**De kerk had veel invloed uitgeoefend op de beeldvorming rondom sodomie. In hoeverre komt dat kerkelijke beeld overeen met het beeld dat vanuit de gerechtelijke bronnen naar voren komt? In dit hoofdstuk wordt er naar de gerechtelijke kant van de vervolging van sodomie gekeken en naar het gerechtelijke discours rondom sodomie in Nederland. De periode 1730 tot 1733 is belangrijk omdat er in deze periode een grote groei was in het aantal vervolgingen. Daarnaast wordt het proces tegen sodomieten in kaart gebracht. Dit geeft een beter beeld van hoe er met sodomieten omgegaan werd in het rechtssysteem. Om een nog beter beeld te krijgen van het gerechtelijke discours zullen het plakkaat uit 1730 en de Code Pénal bekeken worden. In de eerste werd sodomie wettelijk strafbaar en in de tweede stopte sodomie met wettelijk strafbaar te zijn. Als laatste nog een korte vergelijking tussen het religieuze en het gerechtelijke discours rondom sodomie.

**3.1 Opbloei vervolgingen in 1730.**Tussen 1730 en 1733 vonden er honderden processen tegen sodomieten plaats in Nederland. Een groot deel hiervan werd geëxecuteerd.[[92]](#footnote-92) Voor het jaar 1730 was sodomie een crimen nefandum, een zonde waar niet over gesproken werd omdat de angst bestond dat kennis over zonden tot zondigen zou aanzetten.[[93]](#footnote-93) Doordat er voor 1730 over sodomie gezwegen werd leek het alsof sodomie vanuit het niets was opgekomen in Nederland. Het werd daarom vaak omschreven als iets buitenlands, iets dat niet in Nederland thuishoorde. De Hervormde Kerk omschreef het als een zonde die vanuit de Katholieke Kerk voorkwam.[[94]](#footnote-94) Sodomie was echter zeker niet pas in 1730 ontstaan. Ook voor dit jaartal vond er al vervolging van sodomieten plaats. Deze vervolgingen werden buiten het publiek gehouden en ook werd er weinig bewaard wat over sodomie ging.[[95]](#footnote-95)   
 De vraag die 1730 oproept is waarom in dat jaar sodomie veranderde van een crimen nefandum naar een openlijk vervolgde en afgewezen misdrijf. De kerk en de staat leken vanaf dit jaar ineens de pijlen op sodomie te richten.[[96]](#footnote-96) Waarschijnlijk was de gegroeide aandacht van de kerk een reactie op het groeiende aantal vervolgingen van sodomieten die er plaats vonden. Door dit grote aantal vervolgingen was het moeilijk om erover te blijven zwijgen. De kerk besloot daarom dat het beter was om de mensen te waarschuwen door te tonen dat God en de rechter zondaren hard zouden straffen.[[97]](#footnote-97) Het lijkt er echter ook op dat sodomieten de rol van zondebok moesten vervullen. In eerdere periodes had de kerk vooral op heksen en duivels gejaagd.[[98]](#footnote-98) Nu waren de sodomieten aan de beurt.  
 De groei van het aantal vervolgingen ontstond vanuit de staat. Er moet een reden zijn geweest waarom de staat ineens massaal achter sodomieten aanging. De meningen hierover verschillen nog al. Er worden vaak religieuze motieven aangehaald zoals het bovengenoemde afwenden van de toorn van God. Ook proberen enkele naar de context te kijken en noemen plagen, economische problemen of veranderingen in het idee van het huwelijk als redenen dat sodomie ineens interessant werd.[[99]](#footnote-99) Daarnaast had het publiek interesse in het vervolgen van sodomie. In hoofdstuk 1.3 wordt de publieke opinie van sodomie al behandeld en hierin komen de verschillende redenen uitgebreid aan bod.

In de jaren na deze periode werden sodomieten nog steeds vervolgd, alleen nooit meer dezelfde schaal als in deze periode. Ook diep in de negentiende eeuw werden sodomieten nog vervolgd.[[100]](#footnote-100) De straffen werden wel minder heftig. Na 1780 werden er nog maar enkele sodomieten ter dood gebracht.[[101]](#footnote-101) De laatste twee bekende executies van sodomieten vonden plaats in 1797 en 1803.[[102]](#footnote-102)   
  
**3.2 Het proces.**  
Voordat het proces begon moest iemand eerst beschuldigd worden van sodomie. Hiervoor waren getuigen nodig die bereid waren om sodomieten aan te geven. Het is belangrijk om in het kort te definiëren wanneer iemand beschuldigd kon worden van sodomie. In het algemeen is een sodomiet iemand die onnatuurlijke ontucht pleegt met iemand van het eigen geslacht.[[103]](#footnote-103) Verder verschillen de definities van sodomie nog al eens van elkaar. Meestal wordt de nadruk gelegd op anale seks of seksuele handelingen met het eigen geslacht.[[104]](#footnote-104) Er kan ook gesteld worden dat sodomie gelijk is aan seksuele handelingen zonder het doel van voortplanting.[[105]](#footnote-105) Het draaide in de achttiende eeuw dus alleen om handelen. De sodomiet bestond ook niet want sodomie was een daad die je kon plegen, er was geen sprake van een identiteit. Pas in de negentiende eeuw kwam het idee van een ‘homoseksuele identiteit’ op.[[106]](#footnote-106)   
 Zodra iemand beschuldigd was van sodomie dan begon het proces. Tijdens een proces werden er zo veel mogelijk gegevens over de verdachte verzameld. Er werden ook getuigenverklaringen gebruikt. Al de informatie uit de verhoren werd bewaard. In al dit gerechtelijke materiaal werd ook vermeld waarom sodomie strafbaar was. De Bijbel en het Romeinse recht werden vaak geciteerd.[[107]](#footnote-107)   
 De aanklacht tegen sodomieten luidde meestal dat er tegen de natuur werd ingegaan.[[108]](#footnote-108) Daarnaast hadden de sodomieten het lichaam, de tempel van God, vervuild.[[109]](#footnote-109) Hier komt ook nog bij dat lust iets was dat binnen het huwelijk plaats hoorde te vinden en seks zou als enige doel voortplanting moeten hebben.[[110]](#footnote-110) In de aanklacht komen religieuze redenen vaak voor.   
 In het proces werd verwacht dat de sodomiet een bekentenis zou afleggen. Door te bekennen werd het proces een soort van biecht en dit zou kunnen helpen om vergeving te krijgen van God.[[111]](#footnote-111) De rechter en de andere vervolgers werden dus ook als een soort biechtvaders of zielenherders gezien. Dit laat zien dat het proces naast een puur juridische functie ook een sterke symbolische waarde had. Het proces was een manier om de ziel van de sodomiet te redden en de samenleving te zuiveren waardoor God geen wraak zou hoeven nemen.[[112]](#footnote-112)   
 Het straffen van sodomie was een teken dat er nog geloofd werd in rechtvaardigheid in Nederland.[[113]](#footnote-113) Een sodomiet kon verschillende straffen ontvangen. Zo was het ter dood gebracht worden de meest voorkomende straf. Gegeseld worden, verbanning, geldboetes en ook een gevangenisstraf kwamen ook vaak voor.[[114]](#footnote-114) Bij het ontvangen van de straf, vooral de doodstraf, was het belangrijk dat de sodomiet besefte dat hij zondig geweest was. Predikanten hielpen de sodomieten in het voorbereiden op de dood. Ze moedigden de sodomieten aan om berouw te tonen zodat ze wellicht nog in de hemel konden komen.[[115]](#footnote-115) In veel religieuze teksten komt naar voren dat de sodomieten die ter dood veroordeeld waren zelf wisten dat ze schuldig waren. Ook riepen ze volgends deze bronnen om vergeving van God.   
 De religieuze bronnen stellen dus dat de sodomieten vaak zelf ook vonden dat ze straf verdient hadden. In de werkelijkheid aanvaarden niet alle sodomieten zo snel hun straf. Er waren vaak gevallen dat sodomieten zichzelf probeerden te verdedigen. Bij deze verdediging gebruikten ze vaak de Bijbel. In de Bijbel staan teksten die over de liefde tussen mannen gaan.[[116]](#footnote-116) Deze teksten worden over het algemeen door christenen opgevat als teksten over vriendschap tussen mannen. Het was niet verkeerd om van een man te houden, alleen sodomitische handelingen waren strafbaar. De poging om de Bijbel te gebruiken als middel van verdediging werkte hierdoor ook niet en weinig sodomieten kwamen onder hun straf uit.   
 **3.3 Het plakkaat uit 1730 en de Code Pénal van 1811.**  
In 1730 ontstond er vanuit de Staten van Holland en West-Friesland een plakkaat tegen sodomie. Dit plakkaat werd uitgevaardigd om te zorgen dat er minder verschil was in de strafmaat tegen sodomie. Dit was niet geheel nodig gezien de verschillen al niet zo groot waren, meestal werd de doodstraf gegeven voor sodomitische handelingen.   
 In het plakkaat wordt sodomie omschreven als een verachtelijk misdrijven dat de doodstraf de enige passende straf is. Er staan vooral religieuze overwegingen in het plakkaat voor het bestraffen van sodomie. Zo staat er al in de beginregels van het plakkaat dat sodomie een overtreding is van de heilige wetten van God. Daarnaast wordt ook in deze bron de toorn van God gemeld. Hierbij worden ook Sodom en Gomorra aangehaald die vanwege het grote aantal sodomieten waren verwoest. Later in het plakkaat word gesteld dat sodomie niet slechts tegen de goddelijke wetten in gaat, maar ook tegen de seculiere wetten. Het plakkaat stelt dus zelf dat sodomie niet slechts een zonde is, maar ook een misdrijf. Als ‘seculiere’ reden voor het vervolgen van sodomie noemt het plakkaat sodomie een misdrijf die tegen de natuur ingaat.   
 Het plakkaat stelt dat sodomie verschrikkelijk is en dat het nog erger is dat deze zonde in Nederland voorkomt. Er wordt op haast verbaasde toon vermeld dat niemand ooit had durven verwachten dat sodomie in Nederland voor zou komen. Uit deze verbazing en ernstige situatie was het plakkaat voortgekomen. Het doel was om sodomie geheel uit te roeien en zo te proberen Nederland van de afgrond te redden.  
 Sodomie moet volgens het plakkaat altijd publiekelijk gestraft worden. Dit zorgt ervoor dat naast het straffen van de misdadiger ook andere mensen afgeschrikt worden. De straf moet altijd de doodstraf zijn. De manier waarop de executie plaatsvind wordt aan de rechters gelaten. Er zijn wel regels voor wat er met het lichaam van de overleden sodomieten moet gebeuren. Sodomieten mogen niet begraven worden, ze zijn een begrafenis niet waardig. Het lichaam van een sodomiet was vervuild en moest dus eigenlijk vernietigd worden. Het lichaam in zee gooien of verbranden wordt hierbij aangeraden.[[117]](#footnote-117)  
 Sodomie stopte in 1811 met voor de wet strafbaar zijn. Deze verandering kwam niet vanuit Nederland zelf voort. Nederland werd in 1810 veroverd door het Franse leger onder Napoleon. Nederland was daardoor een deel van Frankrijk geworden. Om deze reden werd de Franse wet, de Code Pénal, in Nederland ingevoerd.[[118]](#footnote-118) Deze Code Pénal was op de verlichtingsidealen gebaseerd. Individuele vrijheid was het sleutelwoord van de verlichting. Seksuele vrijheid viel hier ook onder.[[119]](#footnote-119) Dit betekende in het geval van sodomie dat het niet meer als een misdrijf in de wet voorkwam.. Er stond alleen nog in de wet dat sodomie strafbaar was wanneer er seksuele handelingen met kinderen onder de vijftien plaatsvonden of als er sprake was van verkrachting.[[120]](#footnote-120) Met de komst van de Code Pénal en de hiermee samengaande seksuele vrijheid zou het logisch lijken dat de vervolging van sodomie ook gestopt was. Dit gebeurde echter niet. Sodomie werd nog steeds door het volk, de staat en de kerk gezien als een misdrijf en/of een zonde. De vervolgingen gingen dan ook gewoon door na 1811, alleen op minder grote schaal. Al in 1803 had de laatste bekende executie van sodomie plaatsgevonden en de doodstraf voor sodomie kwam dus na 1811 niet meer voor in Nederland.   
 Pas in 1886 werd de Code Pénal vervangen door een Nederlandse grondwet. In deze grondwet stond sodomie nog steeds niet vermeld. Sodomie was na 1811 voor de wet geen strafbaar misdrijf meer en ook in 1886 veranderde dit niet. 1811 was dus niet het einde van de vervolging van sodomieten, maar wel het einde van de strafrechtelijke vervolging van sodomie.   
  
 **3.4 Vergelijking.**   
Het kerkelijke of religieuze discours en het gerechtelijke discours rondom sodomie uit deze periode komen op enorm veel punten overeen. Wellicht is er zelfs te stellen dat deze discours gelijk zijn aan elkaar en dat er vooral in de achttiende eeuw geen seculier discours rondom sodomie bestond. Het gerechtelijke discours was geen seculier discours. Gerechtelijke bronnen staan volk met religieuze termen.. Een goed voorbeeld hiervan is het woord ‘zonde’ dat een religieus woord is, maar wel in alle achttiende eeuwse religieuze teksten over sodomie voorkomt.  
 Sodomie is een vorm van zondigen. Zondigen is geen misdrijf, maar het overtreden van de wetten van God. Een misdrijf is iets dat tegen de seculiere wetten ingaat en voor de rechter gebracht kan worden.[[121]](#footnote-121) Er lijkt dus een duidelijke scheiding te zijn. In de religieuze achttiende eeuw was die scheiding minder duidelijk. In het geval van sodomie is er in de achttiende eeuw zeker geen scheiding te zien. In gerechtelijke bronnen over sodomie komt het woord zonde altijd voor. Hierbij is het plakkaat van 1730 erg belangrijk dat officieel zorgde dat de zonde van sodomie ook een misdrijf was geworden. In de negentiende eeuw zorgde de opkomst van de verlichting voor een seculier discours rondom sodomie. In deze periode was sodomie echter voor de wet niet meer strafbaar.  
 Het plakkaat van 1730 is beladen met religieuze termen. Het is een goed voorbeeld voor de vergelijking van het gerechtelijke en religieuze discours. Sodomie wordt een hemels tergende zonde genoemd. Er is in het plakkaat dus duidelijk te zien dat er geen scheiding was tussen de discoursen en dat er zeker geen seculier discours was. In ‘seculiere’ bronnen worden religieuze redenen gegeven waarom sodomie strafbaar moet zijn. In beide religieuze en gerechtelijke werken wordt het afwenden van de toorn van God genoemd.   
 Ook de Bijbel wordt vaak aangehaald in gerechtelijke teksten. Deze secties uit de Bijbel moeten het bestraffen van sommige zaken verantwoorden. In het geval van sodomie is dit ook het geval. Ook dat de doodstraf een passende straf is voor sodomie is uit de Bijbel gehaald. Er zijn eigenlijk weinig seculiere redenen te vinden waarom sodomie bestraft zou moeten worden. Dit gezegd, de Nederlandse wetgeving was voor een groot deel op de oude Romeinse wetten gebaseerd en deze heidense wetten verboden sodomie ook. Daarnaast was sodomie iets dat tegen de natuur inging. Dit ligt erg dicht tegen een religieuze reden aan, maar deze reden werd ook door verlichtingsdenkers aangehaald in de negentiende eeuw.   
 In de religieuze teksten uit hoofdstuk 1 komen de termen rechter en gerechtigheid vaak voor. De seculiere rechters worden in deze teksten geprezen. Zij houden de gerechtigheid in stand op de wereld. De seculiere rechter speelden dus een belangrijke rol in het in stand houden van de heilige wetten van God.   
   
**3.5 Conclusie.**  
Wat in dit hoofdstuk naar voren komt is dat de kerk zeker een rol speelde in het proces van sodomie. Er kan gesproken worden van een religieus en symbolisch proces. Het afleggen van een bekentenis was belangrijk en werd gezien als een soort van biecht. Het proces was daarnaast bedoeld om het land te zuiveren. Predikanten vervulden een belangrijke rol in het verhoor en het geven van zielenheil aan de sodomieten.   
 1730 is een belangrijk jaar voor de vervolging van sodomie en ook voor de rol van de kerk in deze vervolging. Sodomie was geen crimen nefandum meer, maar een zonde waar zoveel mogelijk tegen gepredikt moest worden. Sodomie moest hard en publiekelijk gestraft worden om mensen af te schikken.   
 Het plakkaat uit 1730 en de Code Pénal uit 1811 zijn opmerkelijk. Het plakkaat maakte van sodomie een wettelijk misdrijf. In dit jaar steeg het aantal vervolgingen ook explosief. In 1811 stopte sodomie met wettelijk strafbaar zijn. De vervolgingen stopten niet in 1811. Dit is een belangrijk punt. Toen in 1730 sodomie voor de wet strafbaar werd steeg ook het aantal vervolgingen. In 1811 was sodomie niet meer strafbaar voor de wet. Toch stopte de vervolging van sodomie niet.   
 Het is duidelijk dat het gerechtelijke discours vol zit met religieuze termen en dat er geen sprake is van een seculier gerechtelijk discours in de achttiende eeuw. Gerechtelijke bronnen zijn vaak erg religieus beladen. In de negentiende eeuw kwam er meer secularisatie en waren ook niet religieuze mensen die spraken over sodomie. Deze zagen sodomie als iets dat een misdrijf was omdat het tegen de natuur in ging. Een misdrijf tegen de natuur lijkt sterk op een misdrijf tegen de schepping, maar toch was dit een seculiere verklaring voor de afkeer tegen sodomie.

**Conclusie.**De centrale vraag in dit essay is hoe groot de rol van de kerk was in de vervolging van sodomie in de achttiende en negentiende eeuw in Nederland. Door middel van drie hoofdstukken is er geprobeerd om een antwoord te geven op deze vraag. In de hoofdstukken werd onder andere gekeken naar het kerkelijke beeld van sodomie, de positie van de kerk, de rol van de kerkelijke rechtbanken, het proces en het beeld van sodomie dat vanuit de gerechtelijke bronnen naar voren komt. Al deze onderdelen hebben een beter beeld gegeven van de vervolging van sodomie in Nederland en de rol van de kerk hierin.   
 De kerk had een sterke positie in de achttiende eeuwse samenleving. Kerk en staat werkten samen en beide partijen profiteerden hiervan. De staat gebruikte de kerk vooral als een instelling voor de opvoeding van het volk. Christelijke normen en waarden hielpen bij het vormen van goede burgers. Het Nederlandse volk was ook erg religieus in deze periode. De kerk speelde een belangrijke rol in gemeenschaps- en familie aangelegenheden. In het geval van sodomie was er veel interesse onder het volk voor de executies en werken over sodomie. Hoewel er discussie over bestaat, toch wordt over het algemeen gedacht dat de verminderde welvaart in Nederland en de angst voor de toorn van God de redenen zijn waarom er onder het volk een groot draagvlak was voor de vervolging van sodomie.  
 In de negentiende eeuw werd de positie van de kerk aangevallen. De verlichting zorgde voor een breuk met het christelijke wereldbeeld. De negentiende eeuw werd een eeuw van secularisatie en in 1796 werden kerk en staat ook officieel van elkaar gescheiden. Deze secularisatie moet niet overdreven worden. Religie bleef een belangrijke rol spelen voor het volk en ook de Oranjes bleven erg religieus. Zij probeerden een goede relatie te behouden met de kerk.  
 In het geval van sodomie kwam in 1811 de Code Pénal waardoor sodomie niet meer voor de wet strafbaar was. Ook was de term homoseksualiteit opgekomen als alternatief voor de term sodomie. Deze veranderingen betekenden in de vervolging van sodomie uiteindelijk weinig. Er bleef vraag naar vervolging van sodomie en de vervolgingen gingen dan ook gewoon door in de negentiende eeuw.   
 De kerk had geen actieve rol in de vervolging van sodomie. De kerkelijke rechtbanken waren veel macht verloren na de reformatie en hadden weinig met sodomieten te maken. Kerkelijke rechtbanken speelden alleen een rol wanneer er een predikant betrokken was. Hieruit lijkt naar voren te komen dat de kerk helemaal geen rol speelde in de vervolging van sodomie. Dit is toch niet geheel waar. In de eerste plaats speelde de kerk een grote rol in de beeldvorming rondom sodomie. Sodomie werd niet alleen als een misdrijf, maar ook als een zonde gezien. Dat de doodstraf een passende straf was voor sodomie kwam ook vanuit de christelijke religie voort, het is namelijk terug te vinden in de Bijbel. In de gerechtelijke bronnen komen veel religieuze redenen voor om te verklaren waarom sodomie strafbaar zou moeten zijn. In vrijwel al deze bronnen komt de toorn van God die de gehele staat zou treffen voor.   
 De beeldvorming werd erg door de kerk beïnvloed. De kerk vervulde nog meer functies. In processen hielpen predikanten de misdadigers voorbereiden op de dood en hielpen ze genade te zoeken. Het proces kreeg door de bekentenis een religieus symbolische functie. Door de sterke nadruk op de bekentenis werd het proces een soort van biecht. Wellicht is de belangrijkste rol die de kerk had het rechtvaardigen van de beslissingen van de rechters. Veel religieuze werken over sodomie werden geschreven naar aanleiding van executies. Om geheel te stellen dat deze werken draaide om het rechtvaardigen van de beslissingen van de rechters is ook niet terecht. De werken zouden ook gezien kunnen worden als een aanmoediging. De rechters hielpen door het veroordelen van sodomieten mee in het in stand houden van de goddelijke wetten. De rechters stonden dus in dienst van de kerk en van God.   
 Het kerkelijke en gerechtelijke discours zijn vrijwel gelijk. De gerechtelijke bronnen zijn erg religieus getint. Religie zat in de samenleving verweven. In de negentiende eeuw waren ook de seculiere verlichtingsdenkers tegen sodomie. Sodomie werd gezien als iets dat onnatuurlijks. Seks bleef gezien worden als iets dat alleen voor man en vrouw bedoeld was. Er kan verdedigd worden dat dit traditionele beeld ook voortkomt uit religie. Uiteindelijk is het God geweest die man en vrouw ooit voor elkaar geschapen heeft.  
 Tot op de dag van vandaag blijft de kerk nog veel invloed uitoefenen op het beeld van homoseksualiteit. Zolang een gezaghebbende instantie als de kerk zich negatief blijft uitspreken over homoseksualiteit dan zal dit door de leden overgenomen worden. Hoewel de kerk tegenwoordig geheel gescheiden is van de staat, toch vormen christelijke normen en waarden nog steeds de basis van de meeste westerse staten. Zolang religie een rol speelt in de samenleving, zal de kerk ook een rol blijven spelen. De kerk speelde in de achttiende en negentiende eeuw in Nederland wellicht geen actieve rol in de vervolging van sodomie, maar de kerk kan zeker niet los van gezien worden van de vervolging van sodomie.

*Aantal woorden:10.902*

**Literatuurlijst.**  
  
**primaire bronnen**  
-Anoniem**,** *Het regtveerdige en goddelyke wraaktoneel over de zonden van Sodomie* (1764)  
-Anoniem, *Alle de copyen van indagingen als mede alle de gedichten op de tegenwoordige tyd toepasselyk* (1731).  
 -Buys, Willem, ‘Placaat tegens de Sodomie 21 july 1730’ in: P.Scheltus, *Kerkelijke plakkaatboek* deel 2 ( 1735*)* 557-559.  
**-***De Bijbel: de Statenvertaling* (Dordrecht 1637).  
**-**Gales, G.J., *Rechtsgeleerd onderzoek, of de proclamatie van de Nationaale Vergadering krachteloos maakt het placaat van de voormaalige Staaten van Holland en Westfriesland teegen de sodomie*(Amsterdam 1798).

**Literatuur  
\*** Billiet, J., *Tussen bescherming en verovering: sociologen en historici over zuilvorming* (Leuven 1988).   
**\*** Bijleveld, N., *Voor God, Volk en Vaderland: de plaats van de hervormde predikant binnen de nationale eenwordingsprocessen in Nederland in de eerste helft van de negentiende eeuw (*Delft 2007).  
\* Dekker, G., *Van het centrum naar de marge: de ontwikkeling van christelijke godsdienst in Nederland* (Utrecht 2006)  
**\***Eijnatten, Joris van en Frederik Angenietus van Lieburg, *Nederlandse religiegeschiedenis* (hilversum 2006).  
**\*** Hekma, G., *Homoseksualiteit, een medische reputatie. De uitdoktering van de homoseksueel in negentiende-eeuws Nederland* (Amsterdam 1987).  
**\*** Heijden, Manon van der, ‘Secular and Ecclesiastical Marriage Control: Rotterdam, 1550-1700’ in: A. Schuurman en P.C. Spierenburg, *Private domain, public inquiry: families and life-styles in the Netherlands and Europe, 1550 to the present* (Hilversum 1996) 40-60.  
**\*** Huussen, A.H., ‘Gerechtelijke vervolgingen van sodomie gedurende de 18e eeuw in de Republiek, in het bijzonder in Friesland’ *Groniek* 12 (1980) 18-33.

**\*** Jordan, Mark D., *Invention of Sodomy in Christian Theology*. *The Chicago Series on Sexuality, Histoy and Society* (Chicago 1998).   
**\*** Leeb, Leonard I., The ideological origins of the Batavian revolution: History and politics in the Dutch republic 1747-1800 (den Haag 1973). **\*** Meer, T. van der, *Sodoms zaad in Nederland: het ontstaan van homoseksualiteit in de vroegmoderne tijd.* (Nijmegen 1995).  
**\*** Meer, T. van der, ‘Sodomy and Its Discontents: Discourse, Desire, and the Rise of a Same-Sex Proto-Something in the Early Modern Dutch Republic’, *Historical reflections* 33: 1 (Spring 2007) 41-67.  
**\***Noordam, D.J., 'Homoseksuelen en sodomieten in Nederland: Verbranden of tolereren?', in: J.W. ter Avest en H. Roozenbeek, *Stigmatisering en strafrecht: De juridische positie van minderheden in historisch perspectief* (Leiden 1990) 87-93. **\*** Noordam, D.J., *Riskante Relaties: vijf eeuwen homoseksualiteit in Nederland, 1233-1733.* (Hilversum 1995).   
**\*** Plomp, J., ‘Beginselen van reformatorisch kerkrecht’ in: *Kamper Cahiers* volume 4 (kampen 1967).  
**\*** Roodenburg, Herman, ‘Onder censuur: de kerkelijke tucht in de gereformeerde gemeente van Amsterdam, 1578-1700’ (Hilversum 1990).  
**\*** Wall, E.G.E. van der, ‘De Nederlandse Verlichting en de Nederlandse kerkgeschiedenis’ *Kerktijd tijdschrift van de Vereniging voor Nederlandse Kerkgeschiedenis* volume 8 (1996) 10-19.

1. Statenvertaling Leviticus 20 vers 13, ‘Wanneer ook een man bij een manspersoon zal gelegen hebben, met vrouwelijke bijligging, zij hebben beiden een gruwel gedaan; zij zullen zekerlijk gedood worden; hun bloed is op hen!’ [↑](#footnote-ref-1)
2. G. Dekker, *Van het centrum naar de marge: de ontwikkeling van christelijke godsdienst in Nederland* (Utrecht 2006) 184. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zie noot 1 [↑](#footnote-ref-3)
4. D.J. Noordam, *Riskante Relaties: vijf eeuwen homoseksualiteit in Nederland, 1233-1733.* (Hilversum 1995) 264. [↑](#footnote-ref-4)
5. D.J. Noordam, 'Homoseksuelen en sodomieten in Nederland: Verbranden of tolereren?' in: J.W. ter Avest en H. Roozenbeek *Stigmatisering en strafrecht: De juridische positie van minderheden in historisch perspectief* (Leiden 1990) 87-93 ,94. [↑](#footnote-ref-5)
6. T. van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland: het ontstaan van homoseksualiteit in de vroegmoderne tijd.* (Nijmegen 1995) 99-11. [↑](#footnote-ref-6)
7. G. Hekma, *Homoseksualiteit, een medische reputatie. De uitdoktering van de homoseksueel in negentiende-eeuws Nederland* (Amsterdam 1987) 80. [↑](#footnote-ref-7)
8. Noordam, 'Homoseksuelen en sodomieten in Nederland’, 94. [↑](#footnote-ref-8)
9. De Bijbel, Genisis 8:15 tot 9:29. [↑](#footnote-ref-9)
10. De Bijbel, Romeinen hoofdstuk 1 vers 26 tot 32. [↑](#footnote-ref-10)
11. G. Dekker, *Van het centrum naar de marge*, 185. [↑](#footnote-ref-11)
12. Hekma, *Homoseksualiteit, een medische reputatie*, 93. [↑](#footnote-ref-12)
13. Anoniem**,** *Het regtveerdige en goddelyke wraaktoneel over de zonden van Sodomie* (1764). [↑](#footnote-ref-13)
14. Anoniem, *Alle de copyen van indagingen als mede alle de gedichten op de tegenwoordige tyd toepasselyk* (1731). [↑](#footnote-ref-14)
15. G.J. Gales, *Rechtsgeleerd onderzoek, of de proclamatie van de Nationaale Vergadering krachteloos maakt het placaat van de voormaalige Staaten van Holland en Westfriesland teegen de sodomie* (Amsterdam 1798). [↑](#footnote-ref-15)
16. Noordam, 'Homoseksuelen en sodomieten in Nederland’ 98. [↑](#footnote-ref-16)
17. T. van der Meer, ‘Sodomy and Its Discontents: Discourse, Desire, and the Rise of a Same-Sex Proto-Something in the Early Modern Dutch Republic’, *Historical reflections* 33: 1 (2007) 41-67, 50. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ibidem, 50. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ibidem, 52. [↑](#footnote-ref-19)
20. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 197. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ibidem, 189. [↑](#footnote-ref-21)
22. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 327. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ibidem, 328. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ibidem, 335. [↑](#footnote-ref-24)
25. Ibidem, 334. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ibidem, 338. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ibidem, 347. [↑](#footnote-ref-27)
28. Ibidem, 343. [↑](#footnote-ref-28)
29. Ibidem, 251. [↑](#footnote-ref-29)
30. Ibidem, 368. [↑](#footnote-ref-30)
31. Noordam, *Riskante Relaties*, 256. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ibidem, 265. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ibidem, 266. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ibidem, 265. [↑](#footnote-ref-34)
35. Noordam, *Riskante Relaties*, 268-272. [↑](#footnote-ref-35)
36. Ibidem, 272. [↑](#footnote-ref-36)
37. Mark D. Jordan, *Invention of Sodomy in Christian Theology*. *The Chicago Series on Sexuality, Histoy and Society* (Chicago 1998) 161. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ibidem, 162. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ibidem*,* 162. [↑](#footnote-ref-39)
40. Joris van Eijnatten en Frederik Angenietus van Lieburg, *Nederlandse religiegeschiedenis* (Hilversum 2006) 185. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ibidem, 209. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ibidem, 242. [↑](#footnote-ref-42)
43. Ibidem, 243. [↑](#footnote-ref-43)
44. Leonard I. Leeb, *The ideological origins of the Batavian revolution: History and politics in the Dutch republic 1747-1800* (den Haag 1973) 101. [↑](#footnote-ref-44)
45. Hekma, *Homoseksualiteit, een medische reputatie*, 81. [↑](#footnote-ref-45)
46. Noordam, 'Homoseksuelen en sodomieten in Nederland’ 102. [↑](#footnote-ref-46)
47. Billiet, *Tussen bescherming en verovering*, 171. [↑](#footnote-ref-47)
48. Eijnatten e.a., *Nederlandse religiegeschiedenis*, 244. [↑](#footnote-ref-48)
49. Leeb, *The* *ideological origins of the Batavian revolution*, 104. [↑](#footnote-ref-49)
50. Eijnatten e.a., *Nederlandse religiegeschiedenis*, 208. [↑](#footnote-ref-50)
51. N. Bijleveld, *Voor God, Volk en Vaderland: de plaats van de hervormde predikant binnen de nationale eenwordingsprocessen in Nederland in de eerste helft van de negentiende eeuw (*Delft 2007) 83. [↑](#footnote-ref-51)
52. Billiet, *Tussen bescherming en verovering*, 175. [↑](#footnote-ref-52)
53. Bijleveld, *Voor God, Volk en Vaderland*, 82. [↑](#footnote-ref-53)
54. Leeb, *The* *ideological origins of the Batavian revolution*, 101. [↑](#footnote-ref-54)
55. Eijnatten e.a., *Nederlandse religiegeschiedenis*, 202. [↑](#footnote-ref-55)
56. E.G.E. van der Wall, ‘De Nederlandse Verlichting en de Nederlandse kerkgeschiedenis’ in: *Kerktijd tijdschrift van de Vereniging voor Nederlandse Kerkgeschiedenis* volume 8 (1996) 10-19, 14. [↑](#footnote-ref-56)
57. Ibidem, 12-13. [↑](#footnote-ref-57)
58. Ibidem, 15. [↑](#footnote-ref-58)
59. Hekma, *Homoseksualiteit, een medische reputatie*, 26. [↑](#footnote-ref-59)
60. Ibidem, 25. [↑](#footnote-ref-60)
61. Ibidem, 34. [↑](#footnote-ref-61)
62. Ibidem, 25. [↑](#footnote-ref-62)
63. Hekma, *Homoseksualiteit, een medische reputatie*, 27-28. [↑](#footnote-ref-63)
64. Ibidem, 27. [↑](#footnote-ref-64)
65. Ibidem, 111. [↑](#footnote-ref-65)
66. Ibidem, 33. [↑](#footnote-ref-66)
67. Van der Heijden, Secular and Ecclesiastical Marriage Control’, 53. [↑](#footnote-ref-67)
68. Roodenburg, ‘onder censuur’, 132. [↑](#footnote-ref-68)
69. Ibidem, 124. [↑](#footnote-ref-69)
70. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 29. [↑](#footnote-ref-70)
71. Roodenburg, ‘onder censuur’, 125. [↑](#footnote-ref-71)
72. Van der Heijden, Secular and Ecclesiastical Marriage Control’, 53. [↑](#footnote-ref-72)
73. J. Plomp, ‘Beginselen van reformatorisch kerkrecht’ in: *Kamper Cahiers* volume 4 (kampen 1967) 8. [↑](#footnote-ref-73)
74. Ibidem, 8-9. [↑](#footnote-ref-74)
75. Ibidem, 13. [↑](#footnote-ref-75)
76. Ibidem, 13. [↑](#footnote-ref-76)
77. Roodenburg, ‘onder censuur’, 90. [↑](#footnote-ref-77)
78. Van der Heijden, Secular and Ecclesiastical Marriage Control’, 40. [↑](#footnote-ref-78)
79. Roodenburg, ‘onder censuur’, 107. [↑](#footnote-ref-79)
80. Van der Heijden, Secular and Ecclesiastical Marriage Control’, 42. [↑](#footnote-ref-80)
81. Ibidem, 40. [↑](#footnote-ref-81)
82. Ibidem, 60. [↑](#footnote-ref-82)
83. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 101. [↑](#footnote-ref-83)
84. Van der Heijden, Secular and Ecclesiastical Marriage Control’, 60. [↑](#footnote-ref-84)
85. Ibidem, 55. [↑](#footnote-ref-85)
86. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 332. [↑](#footnote-ref-86)
87. Ibidem, 100. [↑](#footnote-ref-87)
88. Ibidem, 185. [↑](#footnote-ref-88)
89. Ibidem, 197. [↑](#footnote-ref-89)
90. Ibidem, 203. [↑](#footnote-ref-90)
91. Ibidem, 100. [↑](#footnote-ref-91)
92. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 18. [↑](#footnote-ref-92)
93. Ibidem, 18. [↑](#footnote-ref-93)
94. Van der Meer, ‘Sodomy and Its discontents’, 47. [↑](#footnote-ref-94)
95. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 19. [↑](#footnote-ref-95)
96. Huussen, ‘Gerechtelijke vervolgingen van sodomie gedurende de 18e eeuw in de Republiek’, 26. [↑](#footnote-ref-96)
97. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 34. [↑](#footnote-ref-97)
98. Huussen, ‘Gerechtelijke vervolgingen van sodomie gedurende de 18e eeuw in de Republiek’, 26. [↑](#footnote-ref-98)
99. Noordam, *Riskante Relaties*, 264-268. [↑](#footnote-ref-99)
100. Noordam, 'Homoseksuelen en sodomieten in Nederland’, 100. [↑](#footnote-ref-100)
101. Ibidem, 99. [↑](#footnote-ref-101)
102. Ibidem, 100. [↑](#footnote-ref-102)
103. Hekma, *Homoseksualiteit, een medische reputatie*, 228. [↑](#footnote-ref-103)
104. Ibidem, 22-23. [↑](#footnote-ref-104)
105. Ibidem, 22. [↑](#footnote-ref-105)
106. Ibidem, 11. [↑](#footnote-ref-106)
107. Noordam, 'Homoseksuelen en sodomieten in Nederland’, 97. [↑](#footnote-ref-107)
108. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 165. [↑](#footnote-ref-108)
109. Ibidem, 176. [↑](#footnote-ref-109)
110. Ibidem, 167. [↑](#footnote-ref-110)
111. Ibidem, 185. [↑](#footnote-ref-111)
112. Van der Meer, ‘Sodomy and Its discontents’, 50. [↑](#footnote-ref-112)
113. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 195. [↑](#footnote-ref-113)
114. Noordam, *Riskante Relaties*, 131. [↑](#footnote-ref-114)
115. Van der Meer, *Sodoms zaad in Nederland*, 309. [↑](#footnote-ref-115)
116. Ibidem, 302. [↑](#footnote-ref-116)
117. Willem Buys, ‘Placaat tegens de Sodomie 21 july 1730’ in: P.Scheltus, *Kerkelijke plakkaatboek* deel 2 (1735*)* 557-559. [↑](#footnote-ref-117)
118. Hekma, *Homoseksualiteit, een medische reputatie*, 30. [↑](#footnote-ref-118)
119. Noordam, 'Homoseksuelen en sodomieten in Nederland’, 101. [↑](#footnote-ref-119)
120. Hekma, *Homoseksualiteit, een medische reputatie*, 32. [↑](#footnote-ref-120)
121. Roodenburg, ‘onder censuur’, 124. [↑](#footnote-ref-121)