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**Japanse koelies in Nederlands-Indië**

Op 25 mei 1946 dienden acht vertegenwoordigers van een Japanse werkploeg te Soerabaja een petitie bij de plaatselijke autoriteiten in. Deze kwam tot stand uit frustratie van de Japanse soldaten en burgerpersoneel. In de petitie stond: “Zwaar werk. Niet één vrije dag”, “[Hollanders en Ambonese opzichters] nemen een openlijke wraakhouding aan. Slaan, schoppen om geringste redenen…weigeren drinkwater te geven….stellen etenstijd uit. Het is wrede behandeling”.[[1]](#footnote-1)

 Uit de petitie blijkt dat de Japanners het niet eens waren met de omstandigheden tijdens de internering en de werkzaamheden. Vervolgens eisten de Japanners dat zij zo snel mogelijk naar Japan werden gerepatrieerd. Om hun eis kracht bij te zetten, benadrukten de Japanners de zware omstandigheden waaronder zij hadden gewerkt. Na de capitulatie van Japan kwam het veelvuldig voor dat Japanse soldaten en burgers werden gebruikt als werkkrachten in Zuidoost Azië. Ze werden ingezet bij de bouw van gebouwen, infrastructuur en bij het laden en lossen in havens. Zowel de Nederlandse regering als de Britse regering pasten deze tactiek toe in hun koloniën.[[2]](#footnote-2)

 Het document schetst een beeld van de Nederlandse overheid die de Japanners in 1946 in Nederlands-Indië dramatisch behandelde. De situatie waarin de Japanners verkeerden was complex. Na de capitulatie van Japan waren er in Nederlands-Indië meerdere belanghebbenden, namelijk: de nieuw gevormde Japanse regering in Tokio, de geallieerden bestaande uit de Britse en Amerikaanse overheid en het Rode Kruis. Elk van deze partijen had zijn doel en beweegredenen voor de Japanse koelies in Nederlands-Indië. Deze partijen hebben allen bronnen achtergelaten die grotendeels gekleurd zijn. Daarom is het niet mogelijk om onmiddellijk antwoord te geven op de vraag of de Japanners daadwerkelijk slecht werden behandeld.

 De gesteldheid van de Japanners in Soerabaja wordt in meerdere boeken vermeld. Deze auteurs beschrijven echter niet alle aspecten die nodig zijn om tot een doordrongen antwoord te komen. Dit behelst de relevantie van het onderzoek. Er zijn slechts twee boeken en één artikel die zich ontfermen over de kwestie. Het eerste boek heet *Japanse Besognes* van L. van Poelgeest. De schrijver behandelt de Japanse koelies in ongeveer acht bladzijden. Van Poelgeest richt zich voornamelijk op de betrekkingen tussen Nederland en Japan, waardoor de situatie van de Japanse geïnterneerden onderbelicht wordt. Het tweede boek is *Het Koninkrijk der Nederlanden in de Tweede Wereldoorlog* van L. de Jong. De Jong richt zich in deze reeks over de periode van de Tweede Wereldoorlog en erna op de Nederlandse regering. Wederom wordt de problematiek rond de Japanse Koelies slechts kort behandeld. Verder is er een artikel *figuranten op het Indische toneel* door van Poelgeest gepubliceerd in de bundel *Tussen Banzai en Bersiap*. Het stuk komt overeen met zijn boek en richt zich op de oorlog tussen de republiek Indonesië en de Nederlandse overheid. Dit wordt beschreven vanuit Nederlands en Indonesisch perspectief.

 Dit onderzoek tracht een zo objectief mogelijk beeld te geven van de Japanse koelies in Nederlands-Indië na de capitulatie van Japan. Het is het enige literaire werk dat een compleet beeld van de Japanse situatie geeft, deze in een context plaatst en vervolgens analyseert. De petitie fungeert in feite als leidraad voor dit onderzoek. Om tot een antwoord te komen op de vraag, moet de petitie aan verschillende zaken worden getoetst. De Japanners te Soerabaja worden eerst in de historiografische context van hun tijd geplaatst. Vervolgens wordt er naar het tewerkstellingsbeleid van de Nederlandse en de Britse regering gekeken. Daarna wordt gekeken naar de ervaringen vanuit Japans perspectief. Tot slot wordt de internationale pressie getoetst aan de situatie. Deze vier vraagstukken zullen een blauwdruk vormen voor het geven van een antwoord op de probleemstelling.

 Bij dit chronologische onderzoek is voornamelijk gebruik gemaakt van primaire bronnen. De gebruikte archiefstukken uit het Nationaal Archief zijn: Ministerie van Buitenlandse Zaken, Ministerie van Defensie Procureur-Generaal bij het Hooggerechtshof van Nederlands-Indië, de Netherlands East Indies Liaison Mission bij het hoofdkwartier Allied land Forces South East Asia, Rijksinstituut voor Oorlogsdocumentatie, Internationale wetgeving uit de derde Conventie van Geneve en de Algemene Secretarie van de Nederlands-Indische Regering.

 Deze archiefstukken gaven een scala van bronnen, zoals: de Japanse petitie, brieven en documenten over de Japanse geïnterneerden, staatsdocumenten, militaire correspondentie en de brieven van staatshoofden of ambtenaren van de Japanse regering, de Britse regering en de Nederlandse regering betreffende Nederlands-Indië. De bronnen zijn om te beginnen gecategoriseerd in bovengenoemde vier vraagstukken. Naderhand zijn ze geanalyseerd en chronologisch opgeslagen, zodat ze een juiste plaats kregen in de hoofdstukken.

 Het onderzoek tracht een objectief beeld te geven van de gesteldheid van de Japanse soldaten en burgerpersoneel, die achtergehouden werden na de grote repatriëring voor werkzaamheden in Nederlands-Indië tussen 1945 en 1947. Het onderzoek is ingedeeld in vier hoofdstukken die de volgende vraagstukken behandelen: de voorgeschiedenis, het tewerkstellingsbeleid van de Nederlandse en Britse overheid, de Japanse ervaring en tenslotte de internationale pressie.

**Hoofdstuk 1**

*De voorgeschiedenis*

Op 15 augustus 1945 maakte, voor velen destijds onverwachts, de Japanse keizer Hirohito bekent dat Japan zich overgaf aan de Geallieerden. Dit hield in dat de Tweede Wereldoorlog voorbij was en dat alle Japanse soldaten hun gezag en wapens moesten overdragen aan de Geallieerden. Dit was van belang voor het in Zuidoost Azië gevestigde South East Asia Command (SEAC). Dit was in augustus 1943 opgericht en het stond onder leiding van lord Mountbatten.[[3]](#footnote-3) Het SEAC was vrijwel volledig Brits en omvatte een deel van Azië. Het Northern Combat Area Command (NCAC), dat onder leiding stond van de Amerikaanse Generaal J. Stilwell, omvatte het andere deel van Zuidoost Azië. In theorie stond Mountbatten in rang boven Stilwell, in de praktijk was het Aziatisch gebied onder hen verdeeld. NCAC omvatte: India, Burma en China terwijl het SEAC bestond uit: Maleisië, Brits Ceylon, Sumatra, Siam, Frans Indochina en later Nederlands-Indië.[[4]](#footnote-4)

 Het SEAC bestond uit de drie onderdelen van het leger; de landmacht, de luchtmacht en de marine. Na de militaire campagnes in Zuidoost Azië en de capitulatie van Japan zette het SEAC in al haar gebieden een militaire regering op.[[5]](#footnote-5) Op deze manier kon zij grip krijgen op de gebieden en deze tevens indelen volgens een gekozen planning. De bevrijding en bezetting van vooroorlogse Britse koloniën kreeg voorrang bij het SEAC, vervolgens lag de prioriteit bij Frans Indochina en pas daarna werd voor Nederlands-Indië gekozen.[[6]](#footnote-6) Het SEAC bepaalde met betrekking tot Nederlands-Indië dat Java en Sumatra onder Brits gezag vielen, terwijl de resterende delen, te weten Borneo en de Grote Oost, onder Australisch gezag kwamen. [[7]](#footnote-7) De Grote Oost was een provincie van Nederlands-Indië waaronder Celebes, de kleine Soenda-eilanden, de Molukken en Nieuw-Guinea vielen.[[8]](#footnote-8)De Australische troepen kregen orders om de orde te handhaven in deze gebieden, maar dienden politiek volledig aan de zijlijn te blijven.[[9]](#footnote-9)

Voor de Tweede Wereldoorlog hadden veel Europeanen een superioriteitsgevoel, waarbij het Europese volk ervan uitging dat een oosters volk, zoals de Japanners, niet in staat zou zijn om een Europees volk te overheersen. De Russisch-Japanse oorlog bewees dat Europese machten verslagen konden worden door aanvankelijk inferieur ingeschatte naties. De inname van Mantsjoerije door Japan leidde in Nederland tot wantrouwen.[[10]](#footnote-10) Om deze reden werd er met zorg naar de expansionele politiek van Japan gekeken; Japan kon immers een bedreiging vormen voor Nederlands-Indië.

De racistische gedachte dat Japan een inferieure natie was, bleek definitief onterecht toen Japan tijdens de Tweede Wereldoorlog Nederlands-Indië, de Filippijnen, Hong Kong, Maleisië, Singapore en Burma relatief gemakkelijk innam. De Europese bevolking werd kort na de invasie van Nederlands-Indië geïnterneerd in kampen. Door de omstandigheden in de kampen en de manier waarop de Japanse bezetter met de gevangenen omging, ontstond er een negatief beeld van Japanners in Nederland.[[11]](#footnote-11)

 Na de Japanse capitulatie bleven de negatieve opvattingen van de Nederlandse bevolking over Japan bestaan, gevoelens van haat en afkeer voerden de boventoon. Deze gevoelens zorgden ervoor dat in Nederland de algemene gedachte rondging dat Japan doelbewust nationalistische gevoelens bij de Indonesische bevolking had opgewekt.[[12]](#footnote-12) Kort na de capitulatie kwamen berichten in Nederland aan over de steun die veel Japanse soldaten aan de nieuwe Indonesische Republiek gaven. Er waren zelfs berichten over Japanse deserteurs die zich aansloten bij het nationalistische leger. [[13]](#footnote-13)

 Twee dagen na de Japanse capitulatie riep Soekarno de onafhankelijke Republiek Indonesië uit. Het resultaat was een revolutie in Nederlands-Indië. Dit betekende dat er oorlog uitbrak tussen de Republiek Indonesië en Nederland.[[14]](#footnote-14) Deze periode wordt door historici de Bersiap-periode genoemd. Kenmerkend hieraan was dat de Pemoeda’s, de jeugdgroeperingen die tijdens de Japanse bezetting waren gesticht, zich heftig begonnen te verzetten tegen de terugkeer van de Nederlanders. [[15]](#footnote-15) De verhouding tussen de Indonesiërs en de Japanners raakte eveneens gespannen, omdat de Indonesische groeperingen de Japanse wapens en munitie in handen probeerden te krijgen. Op de eilanden Java en Sumatra was er veel aanhang voor de Republiek onder de plaatselijke bevolking, in tegenstelling tot/in vergelijking met de relatief rustige regio’s Borneo en de Grote Oost.

Voor de Britse regering was deze situatie ongunstig. Het Britse leger kampte namelijk met een soldatentekort. De hoeveelheid Britse troepen werd eind 1945 wel vergroot, maar de nationalistische groeperingen bleven gewelddadig optreden tijdens de Bersiap-periode. Het Britse leger zat in feite tussen het Nederlandse en Indonesische kamp in. Dit kwam omdat de Pemoeda-bewegingen zich fel tegen de voormalige Nederlands-Indische regering keerde, terwijl Nederland zelf bij deze aanvallen weinig weerstand kon bieden. Nederland had immers ook nog te kampen met de directe gevolgen van de Tweede Wereldoorlog. Groot-Brittannië koos ervoor om meerdere sleutelposities in Nederlands-Indië te bezetten, zodat de Europeanen in Indonesië veiligheid kon worden geboden. [[16]](#footnote-16) Tevens speelde voor de Britse troepen de ontwapening van de Japanners een belangrijke rol, aangezien het SEAC wilde voorkomen dat de Japanse wapens in handen van de nationalisten kwamen. Tijdens de capitulatie van Japan waren er ongeveer 300.000 Japanners in Nederlands-Indië. Hiervan waren er ongeveer 7000 op Java gestationeerd, 70.000 op Sumatra en 170.000 Japanners in Borneo en in de Grote Oost.[[17]](#footnote-17)

 De repatriëring van de Japanners in Nederlands-Indië onder leiding van het SEAC liet op zich wachten. Om deze reden waren veel Japanners overgegaan tot zelfinternering. Hierbij werd vastgehouden aan de militaire hiërarchie en reglementen.[[18]](#footnote-18) De bewoners van de kampen voorzagen in hun eigen levensonderhoud. Er was nauwelijks sprake van bewaking door de Geallieerden, aangezien zij een groot tekort aan personeel hadden. De Japanners onderhielden vanuit hun kampen contact met de plaatselijke bevolking, voornamelijk om aan voldoende voedsel te komen.[[19]](#footnote-19)

 De Japanners in Zuidoost Azië kregen van het SEAC een bijzondere volkenrechtelijke status. Tijdens de capitulatiegesprekken in Rangoon, gelegen in Birma, besloot lord Mountbatten dat het Japanse burger- en militaire personeel zou worden omschreven als ‘Japanese Surrendered Personnel’ (JSP).[[20]](#footnote-20) Door de Japanners op deze manier te omschrijven, werd aangegeven dat zij zich vrijwillig hadden overgegeven. Hierdoor waren de Geallieerden bij de tewerkstelling en internering van de Japanners niet gebonden aan de reglementen van de Geneefse Conventie. [[21]](#footnote-21) De daadwerkelijke rechten en plichten die gekoppeld werden aan het JSP bleven erg vaag en in feite hingen deze rechten van de autoriteiten binnen de SEAC af. De Amerikanen gaven de Britten en de Nederlanders de vrije hand om Japanners voor koeliewerkzaamheden te gebruiken.[[22]](#footnote-22)

 Op 4 oktober arriveerde luitenant-gouverneur-generaal H. Van Mook in Nederlands-Indië. Hij liet meteen blijken dat de Japanse krijgsgevangenen geschikt waren om een tekort aan Nederlands-Indisch personeel op te vangen. Net als de Britten koos de Nederlandse regering ervoor om de Japanse soldaten en het burgerpersoneel in te zetten bij werkzaamheden in havens, bij wegen en bij vliegvelden. De Japanners kregen werk in de bouw, in het onderhoud of dienstwerk toebedeeld.[[23]](#footnote-23)

 In oktober 1945 meldde Admiraal C. Helfrich al aan de ministerraad dat deze Japanners in de haven van Tanjung Priok en bij wegwerkzaamheden in Batavia werden gebruikt.[[24]](#footnote-24) De Nederlandse regering koos op haar beurt voor het gebruik van Japanse koelies bij werkzaamheden in de regio’s Java, Sumatra, Borneo en de Grote Oost. De inzet van Japanse koelies was voor de Geallieerden van wezenlijk belang, aangezien zowel de Nederlanders als de Britten onderbemand waren. Uit de interne correspondentie van de Nederlandse en de Britse overheid blijkt dat de werkzaamheden niet konden worden uitbesteed aan de lokale bevolking.[[25]](#footnote-25) Indonesisch personeel was ten eerste moeilijk te werven in de Bersiap-periode, waarbij gewelddadige acties van Permoeda’s aan de orde van de dag waren. Tevens vond de Nederlandse regering dat de Indonesische koelies minder betrouwbaar en efficiënt waren dan de Japanse koelies.

**Hoofdstuk 2**

*Het Nederlandse en Britse tewerkstellingsbeleid*

Kort na de capitulatie van Japan kwamen enkele bijeenkomsten van het SEAC met de Japanse legertop tot stand. Zij spraken onder andere over de rol van het Japanse leger in de voormalige bezette gebieden en over de manier waarop deze Japanners gerepatrieerd zouden worden. [[26]](#footnote-26) De enige doelen van het SEAC in Indonesië waren de bevrijding en evacuatie van de geïnterneerde Europeanen en de repatriëring van de Japanners. [[27]](#footnote-27)

 Mountbatten wilde in Indonesië de tactiek toepassen die de Britten in Birma hadden toegepast. Dit betekende dat hij tot overeenstemming wilde komen met zowel de Nederlandse regering als met de leiders van de nationalistische bewegingen.[[28]](#footnote-28) Nederland was hier een fel tegenstander van en eiste van Groot-Brittannië dat deze de nieuw gevormde Republiek Indonesië niet erkende.[[29]](#footnote-29) Hier trokken de Britten zich niets van aan en Mountbatten gaf generaal P. Christison, de opperbevelhebber Britse troepen in Nederlands-Indië, het bevel politiek volledig afzijdig te blijven.[[30]](#footnote-30)

 In Nederlands-Indië werden plannen gemaakt voor een grote repatriatie van Japanners die binnen de Nipoff operatie viel, hierbij zou het overgrote deel van de Japanners naar Japan worden gerepatrieerd.[[31]](#footnote-31) Het SEAC had de operatie in het Indonesische gebied opgedeeld in verschillende stappen. Allereerst werden er doorvoereilanden gekozen en vervolgens werden de Japanners in grotere groepen per eiland bij elkaar gecentreerd. Dit had tot doel dat de uiteindelijke evacuatie overzichtelijk en gemakkelijk zou gaan verlopen. [[32]](#footnote-32)

 Gezien de mogelijkheden en hun ligging koos het SEAC voor het Riouw archipel, voornamelijk de eilanden Rembang en Galang. De plaatselijke bevolking zou worden geëvacueerd en er zouden voorzieningen worden geïnstalleerd voor het onderbrengen van grote groepen Japanners.[[33]](#footnote-33) Van der Plas, gouverneur van Oost-Java, was hier niet enthousiast over, maar voor Nederland was hier niet aan te ontkomen. Nederland probeerde door middel van onderhandeling de positie van de archipelbewoners onder de aandacht van de Britten te brengen, zodat de Nederlands-Indische mensen die in die gebieden woonden en bezittingen hadden in het Riouw archipel werden gecompenseerd met geld en eten.[[34]](#footnote-34) Vanuit Den Haag werd met de Britten onderhandeld, die verantwoordelijk waren voor de doorstroom-eilanden, over de schade die de Japanners veroorzaakten, de visserij die zij uitvoerden en het gebrek aan bewaking.[[35]](#footnote-35) Voordat operatie Nipoff van start ging overlegden de Britten en de Nederlanders opnieuw. Dit keer overlegden ze over de groep Japanners die zou achterblijven na de repatriëring. Zij zouden voor de Nederlanders werkzaamheden in de havens, mijnen en aan de infrastructuur kunnen verrichten.

 Nadat generaal D. MacArthur de Britten de vrije hand had gegeven, maakten ze veelvuldig gebruik van Japanse militairen en burgerpersoneel als arbeidskrachten in Britse gebieden in Zuidoost Azië. Lord Mountbatten deed hierover in augustus 1945 de volgende uitspraak:

 “I feel strongly that any policy that places restrictions on the employment of Japanese on labor tasks connected with military necessity is completely unreasonable and is pondering to the Japanese. I therefore propose to issue a directive to my Commanders that the Japanese may be so employed and that drastic action including shooting should be taken against any who refuse.”[[36]](#footnote-36)

Met deze uitspraak doelde lord Mountbatten op de tewerkstelling van de Japanners in de Britse gebieden. Hij ging zelfs zo ver dat de Japanners tot werk werden gedwongen, want op weigering stonden hoge straffen.[[37]](#footnote-37) De Nederlandse overheid vond het noodzakelijk om het Nederlandse bewind in militair en politiek opzicht zo snel mogelijk te herstellen na de capitulatie van Japan. De Nederlandse overheid was zich bewust van de zwakke positie die zij bezat in Nederlands-Indië.[[38]](#footnote-38) Er waren op het grondgebied van Nederlands-Indië nog 300.000 Japanse soldaten en burgerpersoneel. De Nederlandse regering wilde hiervan gebruikmaken om het machtsvacuüm op te vullen.[[39]](#footnote-39) Luitenant-gouverneur-generaal Van Mook stelde op 4 oktober 1945: “We kunnen zo nodig met Japanse krijgsgevangenen schepen bij Tanjung Priok laden en lossen”.[[40]](#footnote-40)

Dit besluit werd in de praktijk toegepast bij wegonderhoud en bij het laden en lossen in de haven van Batavia.[[41]](#footnote-41) Op Bali en op Lombok werden duizenden Japanners gebruikt bij werkzaamheden aan het vliegveld, bij de verbindingsschepen, de havens en wegreparaties.[[42]](#footnote-42) In Borneo en in de Grote Oost werden Japanse soldaten en burgers gebruikt voor werk in de kolenmijnen. Op Nieuw-Guinea werden Japanners ingezet voor werk in de haven van Hollandia en hetzelfde gebeurde in de haven van Selaban en Sabang op Sumatra.[[43]](#footnote-43)

Vlak voor de zomer van 1946 zei Mountbatten dat de Britse militairen zich uit Indonesië zouden terugtrekken.[[44]](#footnote-44) Vervolgens gaven de Britten aan dat alle Japanners uit Nederlands-Indië werden gerepatrieerd, aangezien de Indonesische Republiek het achterhouden van een selectieve groep voor tewerkstelling als een ‘breach of faith’ zou zien.[[45]](#footnote-45) Van Mook reageerde hierdoor geschokt en hield aan dat een groep van 13.500 Japanners niet kon worden gemist.[[46]](#footnote-46) Door grote diplomatische druk wist Nederland deze groep Japanners tot eind 1946 te behouden. De Nederlandse regering had als argument dat het gemis van deze groep de politieke zekerheid in de weg zou staan en dat hierdoor belangrijke havens zouden stilvallen.[[47]](#footnote-47) De Nederlandse regering moest toezeggen dat de Japanners enkel voor werkzaamheden werden gebruikt en dat inzet van Japanse troepen tegen de Indonesische Republiek niet zou voorkomen.[[48]](#footnote-48)

 Nederland wees de Britten op de grote groep van ongeveer 100.000 Japanners, die de Britten zelf tewerkgesteld hadden. Hierbij was de onderverdeling als volgt: 35.000 in Burma, 22.800 in Maleisië, 24.000 in Singapore, in Siam 9000 en 9000 op West-Java.[[49]](#footnote-49) De Britse regering gaf aan dat de Japanners die gestationeerd waren in Siam en Java gerepatrieerd zouden worden op het moment dat de Britse troepen zich terugtrokken uit deze gebieden. Deze Japanners waren evenzeer blootgesteld aan soortgelijke omstandigheden als in Nederlands-Indië. Ze kregen de status JSP en werden teruggeplaatst in kampen.[[50]](#footnote-50)

 In april 1946 startte operatie Puff; de repatriëring van Japanners uit Nederlands-Indië, onderdeel van de grotere operatie Nipoff.[[51]](#footnote-51) De operatie kwam tot stand doordat MacArthur, de opperbevelhebber van de Amerikaanse strijdmachten, schepen beschikbaar stelde.[[52]](#footnote-52) Het succes van de operatie hing zowel af van de medewerking van de Japanners als van de medewerking van de nieuwe Indonesische Republiek.[[53]](#footnote-53) Na de grootscheepse repatriatie van 1946 bleven er in juni nog drie groepen in Nederlands-Indië achter. Een deel was een willekeurig gekozen groep Japanners, die door de Britten en Nederlanders werden gebruikt voor het verrichten van koeliewerk, een ander deel was een groep Japanners die tijdens of na de Tweede Wereldoorlog desertie had gepleegd en dan was er nog een groep Japanners die oorlogsmisdaden hadden begaan en die hun vonnis afwachtten.[[54]](#footnote-54)

 Al snel werd echter duidelijk dat de situatie van de Japanse soldaten en het burgerpersoneel met betrekking tot werktijden, eten en behandeling bij de Nederlanders anders was dan wanneer ze onder toezicht van de Britten stonden.[[55]](#footnote-55) Lord Mountbatten had kritiek op wijze waarop de Nederlandse overheid de Japanse koelies in Nederlands-Indië behandelde. Voornamelijk de situatie van de Japanners in Soerabaja was voor hem een punt. Mountbatten wees op de toestand waarin de Japanners moesten leven en op de behandeling door de Nederlandse bewakers.[[56]](#footnote-56) Aanvankelijk was afgesproken dat de Japanners slechts werden geïnspecteerd door het Nederlandse leger, waarbij de regels en eisen van hogere Nederlandse officieren afkwamen. De Japanners hadden van het SEAC de bevoegdheid gekregen om zelf de wacht over de interneringskampen te houden. Dit was één van de punten van zorg die Mountbatten aankaartte. Vervolgens wees hij op voorkomende mishandelingen, voedseltekorten, te veel werkuren en de slechte behandeling van zieken en ouderen. [[57]](#footnote-57)

 Een geheim document van 9 maart 1946 schetst een weergave van de voedselvoorraden en aantallen Japanners per regio in Nederlands-Indië ongeveer vier maanden voor de Grote Repatriëring. Er waren 12.270 Japanners geïnterneerd op Borneo, waarbij de geschatte voedselvoorraad van het Nederlands-Indische leger tot 19 april zou voldoen. Na die tijd waren slechts de voorraden voor groente en fruit toereikend. Op Kalimantan, waar 36.421 Japanners verbleven, waren helemaal geen voedselrantsoenen aanwezig. De Japanners waren hier volledig op zichzelf aangewezen. Het leger rapporteerde dat er na schatting een zelfvoorzienend niveau van 80% was bereikt, waarbij de Japanners 1400calorieën per dag binnen zouden krijgen.[[58]](#footnote-58) Dit hield feitelijk in dat deze volwassen mannen 54% van hun dagelijks aanbevolen hoeveelheid calorieën binnenkregen. Op Ambon deed zich een andere situatie voor, aangezien het Asal Maluku Foundation (AMF) in de voedselvoorziening van de Japanners van maart tot eind juni zou voorzien.[[59]](#footnote-59)

 De repatriëring ging eind mei van start en de laatste Japanners werden eind juli naar Japan getransporteerd. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de Japanse geïnterneerden in het beste geval één maand op zelfvoorziening waren aangewezen. In het ergste geval moesten de Japanners twee en een halve maand zelfvoorzienend zijn. De volledige zelfvoorziening was dan in het beste geval slechts 80% en dit was niet toereikend voor volwassen mannen. Deze situatie ging uiteraard vooraf aan de tewerkstelling van de 13.500 Japanse koelies in Nederlands-Indië. De beginsituatie, in augustus 1946 na de Grote Repatriatie van de interneringskampen was schril, aangezien voedselrantsoenen in de kampen vaak op waren en de zelfvoorziening ontoereikend was.

Aan het eind van dit geheime militaire rapport stonden enkele opmerkingen over het feit dat zelfvoorziening op elk eiland een belangrijk middel was voor de voedselvoorziening. Op het gebied van kleding moest elke Japanner over één set bruikbare kleding beschikken. Indien de Japanners te weinig of onbruikbare kleding bezaten, moest bruikbare kleding geleverd worden door de Nederlandse overheid.

De medische zorg werd indien mogelijk door de Japanse dokters verzorgd. Wanneer bleek dat de zorg onvoldoende toereikend was, moest de Nederlandse overheid hierin voorzien. Elk kamp moest gekoppeld worden aan een ziekenhuis. Ook gold er een minimum aantal hygiëneregels voor het kamp. Valuta zou worden ingenomen, maar zou later bij de evacuatie van de Japanse koelies worden teruggegeven. Bij een onnatuurlijke dood van een geïnterneerde moest er een beroep op de commissie van onderzoek gedaan worden. Maandelijks moest er een rapport worden opgesteld dat de volgende onderdelen behandelde: een strafregister, een arbeidsrapport en een medisch rapport. In bijzondere gevallen zou er een rapport moeten komen over desertie, overlijden en ongevallen.[[60]](#footnote-60) Uit dit rapport kan worden geconcludeerd dat de voorzieningen voor de Japanners erg beperkt waren, aangezien de Nederlandse regering kampte met grote tekorten aan kleding en medicijnen. Bovendien was de hygiënestandaard aan elkaar van de kampen waarin de Japanners zich bevonden erg laag.

 De tweede repatriëringoperatie werd geleid door de Geallieerden, waarbij de Japanse koelies uit Zuidoost Azië naar Japan werden geëvacueerd. De Japanse regering stelde hiervoor enkele Kumano-maru vliegdekschepen ter beschikking, waarna op 3 mei 1947 de laatste Japanse koelies vertrokken vanuit Nederlands-Indië naar Japan. [[61]](#footnote-61)

**Hoofdstuk 3**

*De Japanse ervaring en de Nederlandse en Britse rapporten*

De Japanse werkgroep diende de petitie in op 25 mei 1946 uit frustratie voor hun situatie in Soerabaja in. Zij koos acht vertegenwoordigers uit die de petitie zouden schrijven en ondertekenen namens de gehele werkploeg. De Japanners gaven ook aan dat er al eerder klachten waren doorgegeven aan Nederlandse autoriteiten. Om deze reden vroegen de Japanners in de petitie om direct contact met de Geallieerden.

 De Japanners vroegen of zij konden worden gerepatrieerd, indien dit niet realiseerbaar was, vroegen de Japanners of zij konden worden getransporteerd naar de Galang eilanden. De Japanners waren na de capitulatie vanuit Priok naar Soerabaja gebracht. Toen zij daar aankwamen werd hun verteld dat zij werkzaamheden zouden moeten verrichten. Zij vielen eerst onder het gezag van het Britse leger, dat uiteindelijk door de Nederlandse overheid werd vervangen. De Japanners vonden dat zij in erg slechte omstandigheden terecht waren gekomen. Ze noemden ook een aantal redenen waarom zij die situatie zo slecht vonden. Allereerst omdat er voor het werk geen splitsing werd gemaakt tussen Japanse soldaten en Japans burgerpersoneel, terwijl er duidelijke verschillen waren in gezondheid en kracht. De Japanners vonden dat er evenmin rekening werd gehouden met de zieken en ouderen. Ze gaven aan dat de werkdagen erg lang waren, waarna ze beschreven dat de situatie verslechterde toen de Britse soldaten de regie overdroegen aan de Nederlanders.

 De werkgroep schreef in de petitie dat de oudere en zieke Japanners erg achteruit waren gegaan in de vijf maanden zware arbeid voor de Geallieerden. Nadat het Rode Kruis op controle was geweest, gaven de Nederlandse autoriteiten geen medicijnen meer, tevens werden de voedselrantsoenen verkleind. Het resultaat hiervan was dat de Japanse soldaten erg last kregen van diarree, muggen en vliegen. In de petitie stond eveneens dat officier Hirakawa een groep van 700 Japanners had moeten samenstellen voor de werkzaamheden in Soerabaja. Hierbij had hij in plaats van 700 soldaten gekozen voor een groep van 350 soldaten en 350 man burgerpersoneel. Het burgerpersoneel was ouder en zwakker dan de gemiddelde soldaten. [[62]](#footnote-62)

 De Japanse soldaten waren erg boos over de gang van zaken, voornamelijk over het feit dat hun een repatriëringdatum in het vooruitzicht was gesteld en dat de afspraak hierover niet werd nagekomen. Dit leidde er toe dat de stemming in de werkgroep erg verslechterde. De datum werd een aantal keer verplaatst, wat de Japanners zwaar viel. Tegelijkertijd hoorden zij dat vele gezonde Japanners uit Priok wel werden gerepatrieerd wat door hun oneerlijk werd gevonden. De Japanners schrijven dat zij alleen het kamp uit mochten voor werkzaamheden. Als laatste punt vermelden ze de volledige censuur op post, waarbij geen brieven van en naar Japan verstuurd mochten worden.[[63]](#footnote-63)

 Door deze factoren ontstond er een verandering in de houding van de Japanners tegenover het gezag van de Nederlandse regering. Dit uitte zich onder andere in onrust in de interneringskampen in Nederlands-Indië en tevens vond er een waarneembare verzwakking van de werkethiek plaats. Dit stond gerapporteerd in het geheime document van 24 oktober 1946 van de geallieerde militaire administratie. Het hoofd van de General Staff van de Allied Forces Nederlands East Indies (AFNEI) had uit inlichtingen vernomen dat er algehele onrust heerste onder de Japanse koelies. Deze onrust zou alleen weg worden genomen als er een definitieve evacuatiedatum werd geprikt. Dit zou de Japanners houvast geven, waardoor ze de resterende tijd in Nederlands-Indië zonder gewelddadige uitspattingen of opstanden door zouden brengen. Het uitdragen van orders door lager Nederlands militair of burgerpersoneel werd vermeden, want de Japanse officieren moesten deze taak vervullen. Zij zouden op hun beurt orders van Nederlandse officieren krijgen. Dit zou de werkethiek ten goede komen. De Japanners hadden de JSP status aangenomen en dit maakte van hen geen krijgsgevangen, maar een coöpererend verslagen leger. De Geallieerden adviseerden om de Japanners orders te geven via hun eigen hiërarchie zodat een gevoel van waardigheid zou bestaan. In het document werd geadviseerd om beide punten te verwezenlijken, anders konden opstanden onder de Japanners ontstaan. [[64]](#footnote-64)

 In mei 1946 was er een bijeenkomst van Mountbatten en van Mook in Singapore. Tijdens de bijeenkomst uitte lord Mountbatten zijn kritiek over de behandeling van Japanse koelies door de Nederlanders. Mountbatten haalde de petitie van de Japanse werkploeg te Soerabaja aan. Hierop beloofde van Mook een onderzoek in te stellen naar de misstanden in Soerabaja.[[65]](#footnote-65) Dit rapport verscheen aan het eind van 1946 en beschreef een heel andere situatie dan de Japanse werkgroep suggereerde. Het onderzoek werd gedaan door de Netherlands Forces Intelligence Service (NEFIS); hoofd van het onderzoek was Luitenant Schouten.

Het document beschreef dat er sprake was van de mogelijkheid tot telefooncommunicatie voor twintig kampen in Java. Verder beschikte het 16e leger over radioapparatuur, waarmee geheel Indonesië en Singapore konden worden bereikt. Tevens beschikte het Japanse leger over een radioluisterpost van twaalf man, hieronder vielen o.a. vertalers en correspondenten. Volgens het rapport was er wel degelijk postcontact tussen Nederlands-Indië en Japan. Er was per interneringskamp een Japanse officier aangewezen om dit proces te overzien. De kampen werden veelal bewaakt door eigen Japans personeel. Het Nederlandse leger gaf aan dat de voorlopige repatriatie datum op dat moment op 1 maart 1947 stond, maar dat de repatriatie van de zieken spoedig van start zou gaan.[[66]](#footnote-66) Uit dit rapport kan worden geconcludeerd dat de Nederlandse overheid de Japanse geïnterneerden in Nederlands-Indië wel degelijk goed behandelde.

Uit militaire rapporten uit april 1946 blijkt dat de Japanse koelies voornamelijk geplaatst waren op Java; hier verbleven zo’n 11.000 Japanners. Hiervan werkten er ongeveer 7300 in Batavia; de overigen werkten in Bandoeng en Soerabaja. Er was een andere groep van ongeveer 1.000 Japanners op Sumatra, waarvan ongeveer 500 in Palembang, 300 in Medan en de overige Japanners in Padang. Ongeveer 1.000 Japanners werden in Nieuw-Guinea in Hollandia aan het werk gezet en een laatste groep van enkele honderden werden op Morotai in de Molukken geplaatst.[[67]](#footnote-67)

 Na het onderzoek stelde de Nederlandse regering algemene richtlijnen op, die in oktober 1946 aan het SEAC werden getoond.[[68]](#footnote-68) Hierin werd onder andere vermeld dat de groep Japanners die de petitie had gemaakt onder JSP viel, waardoor ze geen recht hadden op bescherming op grond van de conventie van Geneve.[[69]](#footnote-69) Desalniettemin stond in dit document dat de Japanners geweldloos behandeld moesten worden. De behandeling van de Japanners diende te allen tijde menswaardig te zijn en vergelding was niet toegestaan. Er moest een scheiding bestaan tussen Japanners en bewakers, bijvoorbeeld tijdens het eten. Verder moest er grote afstand zijn tussen het kampgebied en de omringende kampongs. Het kamp moest worden afgesloten met prikkeldraad. Per kamp zou er een officier moeten worden aangesteld die het gezag op zich nam.

De Japanners in het kamp zouden onder de Japanse militaire strafcode vallen en de hoofdofficier mocht gebruik maken van milde straffen. Als er in de kampen een door Nederlandse gezag aangewezen bewaking aanwezig was, mocht deze kiezen voor straffen van zwaardere aard. Onthouding van voedsel of slaap als straf was echter niet toegestaan. Als een Japanner zich onttrok van orders, zou deze door een Nederlandse autoriteit moeten worden berecht en zouden er disciplinaire stappen worden ondernomen.

De maximale tijd van een werkdag was acht uur; hierbij kregen de Japanse werkers een middagpauze van één tot anderhalf uur. De Japanners mochten niet ingezet worden in gebieden die als gevaarlijk werden betiteld. Een werkweek moest één vrije dag hebben; de zondag. Het contact met de lokale bevolking moest worden ontweken en de Japanners mochten niet rechtstreeks met de Japanse regering in Tokio contact hebben. Slechts één keer per maand was het mogelijk om contact te hebben met Japan, dit contact moest puur persoonlijk naar familie zijn. Per kamp moest radio-ontvangstapparaat aanwezig zijn.[[70]](#footnote-70)

De voedselvoorziening moest voldoen aan minstens 2530 calorieën per dag voor de Japanners die werkten, de zieken moesten 1998 calorieën per dag krijgen. In de bijlage bij de richtlijnen staat dat de Japanners elke dag een zekere hoeveelheid rijst, bonen, vlees, groente, fruit, zout en suiker moesten krijgen. Individuele aankopen van voedsel werd niet toegestaan, maar op bepaalde locaties werd toestemming gegeven om vissen te vangen. Op deze manier zou gemakkelijker aan de voedselvoorziening worden voldaan.

**Hoofdstuk 4**

*De internationale pressie*

Nadat de Japanse petitie in mei 1946 publiekelijk was gemaakt, ontstonden er verschillende weerklanken. Deze slechte publiciteit beïnvloedde verschillende partijen die bettrekkingen met Nederlands-Indië hadden. Na de bijeenkomst van Mountbatten en van Mook in mei 1946 uitte de Britse regering zich kritischer over de Japanse geïnterneerden. Het Britse gedrag was onderhevig aan een aantal oorzaken, waaronder de internationale opinie. De Britten hadden zelf een grote groep Japanners die zij tewerkstelden in Zuidoost Azië; om deze reden schuwden zij publiciteit over deze kwestie. Officieel had het SEAC nog steeds het hoofd gezag over Nederlands-Indië, zodat erge misstanden bij de Japanse koelies voorkomen moesten worden.

 De publiciteit van de petitie stond behalve de Britten ook de Amerikanen tegen, want dit zou een extra steun in de rug voor de Sovjet-Unie betekenen. De Geallieerden poogden immers na de operatie Nipoff de Sovjet-Unie te bewegen om de Japanners die zij gevangen hield te laten evacueren naar Japan. De Sovjet-Unie kon dit gemakkelijk weigeren als zij de petitie van de Japanners in Soerabaja aan zou halen.[[71]](#footnote-71) De Amerikaanse regering was na de Tweede Wereldoorlog erg druk met een scala van aangelegenheden in Europa en Zuidoost Azië. Dit had tot gevolg dat de Verenigde Staten zich niet uitlieten over het gebruik van Japanners in Zuidoost Azië voor werkzaamheden.

 De reactie van de Nederlandse overheid, zoals het instellen van een onderzoek en het opstellen van algemene richtlijnen, bleek de geallieerden tijdelijk gerust te stellen. Dit valt te herleiden uit een brief van het Hoofdkwartier van de SEAC. De volgende passage geeft zelfs aan dat er bij het SEAC werd gedacht dat de situatie in Soerabaja een misverstand was.

 “I am delighted to have your assurance that there has been no trouble with the Japanese under Dutch supervision in Surabaya, and the investigations you have caused to be made clearly show that there has been some misunderstanding on the subject in the past.”[[72]](#footnote-72)

Naar aanleiding van de petitie maakte de Japanse regering bekend dat zij hun onderdanen steunde en zou helpen. Een voorbeeld hiervan is een gesprek tussen de Japanse generaal K. Mabuchi, die het gezag over de Japanners op Java had, en de Nederlandse en Britse militaire officieren in oktober 1946.[[73]](#footnote-73) Toen de eerste Japanners, die koeliewerk hadden verricht onder Nederlands toezicht, arriveerden in Japan vertelden zij dat internering onder de Nederlanders erg zwaar was geweest. Om die reden ondernam de Japanse regering later in oktober stappen om haar burgers uit Nederlands-Indië weg te halen. [[74]](#footnote-74)

 De Japanse regering vroeg de aandacht van generaal MacArthur omtrent deze kwestie. Ze probeerde druk uit te oefenen op de Geallieerden en specifiek op de Amerikanen.[[75]](#footnote-75) Dit omdat de Verenigde Staten geen koloniën in bezit hadden en geen gebruik maakte van Japanse koelies in haar territoria. De Japanse overheid liet een rapport zien, waarin vele getuigenissen van gerepatrieerde Japanse soldaten en burgers waren opgenomen. Het rapport schetste een negatief beeld van de situatie waarin de Japanse werkploegen zich bevonden.[[76]](#footnote-76) Hierop stuurde de Japanse regering een nota aan generaal MacArthur waarin zij pleitte voor een versnelde terugkeer van haar onderdanen. Tegelijkertijd drong zij aan dat er meer voeding, medicijnen, kleding en een betere correspondentie moest komen.[[77]](#footnote-77)

 Een laatste pressiegroep in Nederlands-Indië was het Rode Kruis, die na de capitulatie van Japan actief werd in Nederlands-Indië. Het Rode Kruis was in vier organisaties op te delen; Het Nederlandse Rode Kruis, Het Nederlands Indische Rode Kruis, Het Indonesische Rode Kruis en South East Asia Command Red Cross (welke onder het Internationale Rode Kruis viel, met de afkorting: SEACRC).[[78]](#footnote-78) De reden dat er vier gelijksoortige organisaties actief waren gaf een deel van hun politieke wortels of politieke druk weer. De eerste taak die alle Rode Kruis organisaties na de capitulatie van Japan in 1945 op zich namen, was het verlenen van medische hulp aan de Europese geïnterneerden in Indonesië.[[79]](#footnote-79) Ook voor deze organisaties, in mindere mate voor het Indonesische Rode Kruis, stelde Mountbatten algemene richtlijnen op.

 De hulpverlening in Nederlands-Indië was niet zonder gevaar aangezien de Pemoeda-bewegingen het gemunt had op de leden van het Nederlandse Rode Kruis. Nadat de Europese geïnterneerden terug naar het Europese continent waren geëvacueerd, zag het Internationale Rode Kruis en het Nederlandse Rode Kruis toe op de Japanse geïnterneerden.[[80]](#footnote-80) Per eiland of eilandengroep werden er een aantal inspecties gedaan naar de situatie en voorzieningen in de kampen. Hierbij werd gekeken naar de beschikking over: medicijnen en voedsel. Vervolgens werd de werksituatie en de behandeling van de Japanse soldaten en burgers beoordeeld.

 Er kan wel een kanttekening worden gemaakt ten aanzien van de neutraliteit van het Rode Kruis. Zoals eerder vermeld gaf de benaming als Nederlands-, Indonesisch- of Internationale Rode Kruis weer welke achtergrond zij hadden. Zo bestond het Nederlandse Rode Kruis voornamelijk uit Nederlanders die werden ondersteund door Indonesiërs die Geallieerd waren.[[81]](#footnote-81) Het Nederlandse Rode Kruis werkte veelal in combinatie met het plaatselijke Nederlandse Leger. Zij gaf allereerst de hoogste prioriteit aan Europese en specifiek Nederlandse geïnterneerden.[[82]](#footnote-82)

 Het Nederlandse- en het Internationale Rode Kruis drongen beide aan op de snelle repatriëring van de 300.000 Japanners uit Indonesië. De reden hiervoor waren de inspectierapporten van de interneringskampen.[[83]](#footnote-83) In april 1946 deed het Internationale Rode Kruis een inspectieronde in Nederlands-Indië, waarbij werd geconstateerd dat de omstandigheden per regio zeer verschilden. De omstandigheden in Java waren bijvoorbeeld erg gunstig. Het Rode Kruis rapporteerde dat hier de Japanners over voldoende voedsel beschikten en dat de leefomstandigheden en accommodatie relatief goed waren. In Borneo en de Grote Oost was de situatie geheel anders, aangezien de voedselvoorziening gebrekkig was en de leefomstandigheden slecht waren vanwege het klimaat.[[84]](#footnote-84)

 Na bekendmaking van de situatie door de Japanse petitie in Soerabaja, had het Rode Kruis vertegenwoordigers gestuurd om deze interneringskampen te onderzoeken.[[85]](#footnote-85) Hierop werd een brief door het Rode Kruis naar de Nederlandse Kwartiermeester-generaal J.J. Mojet gestuurd. In deze brief stond vermeld dat de situatie in de desbetreffende kampen erg ongunstig was. Bovendien wees het Rode Kruis J.J. Mojet op de volkenrechtelijke status van deze Japanners. Verwezen werd naar het internationale recht, waaraan Nederland zich moest houden sinds zij de Geneefse conventie had ondertekend.[[86]](#footnote-86) Nederland was daarnaast toegetreden tot de Verenigde Naties op 10 december 1945, waardoor zij zich nogmaals verbond aan de wetten van de Geneefse Conventie. De Nederlandse overheid overtrad volgens het Rode Kruis in Nederlands-Indië de volgende volkenrechtelijke wetten:

 “ Prisoners of war must at all times be humanely treated. Any unlawful act or omission by the Detaining Power causing death or seriously endangering the health of a prisoner of war in its custody is prohibited, and will be regarded as a serious breach of the present Convention”…[[87]](#footnote-87)

De omstandigheden in de interneringskampen in Soerabaja waren van onvoldoende niveau volgens het Rode Kruis. De Japanners zouden op grond van de volkenwet niet in dergelijke omstandigheden mogen worden ondergebracht.[[88]](#footnote-88)

“The basic daily food rations shall be sufficient in quantity, quality and variety to keep prisoners of war in good health and to prevent loss of weight or the development of nutritional deficiencies”…[[89]](#footnote-89)

In de brief stond eveneens beschreven dat er een tekort aan voedsel was, zodat de Japanners niet aan gevarieerd voedsel en voldoende calorieën per dag kwamen.[[90]](#footnote-90)

“The Detaining Power shall be bound to take all sanitary measures necessary to ensure the cleanliness and healthfulness of camps, and to prevent epidemics”.[[91]](#footnote-91)

De kampen in Soerabaja bevonden zich volgens het Rode Kruis in een zodanige toestand dat zelfs het minimumniveau van hygiëne niet werd bereikt. Dit hield feitelijk in dat de kampen wederom niet geschikt waren om de Japanners in onder te brengen.[[92]](#footnote-92)

“Every camp shall have an adequate infirmary where prisoners of war may have the attention they require, as well as appropriate diet”…[[93]](#footnote-93)

De medische middelen en zorg waren volgens het Rode Kruis in zo gebrekkig dat het interneren van de Japanners in Soerabaja in strijd was met de Geneefse conventie. De kampen voldeden niet aan de eisen zoals genoemd in de Geneefse conventie . In een brief aan de Nederlands-Indische regering werd gerapporteerd dat, mede door omstandigheden, een uitbraak van ziekte had plaatsgevonden in Soerabaja, waarbij werd beschreven dat de bestrijding van de epidemie zeer moeizaam verliep.[[94]](#footnote-94)

“Any prohibition of correspondence ordered by Parties to the conflict, either for military or political reasons, shall be only temporary and its duration shall be as short as possible”.[[95]](#footnote-95)

De langdurige onthouding van correspondentie van de Japanse werkenden en hun thuisland, was onrechtmatig. De ontzegging van post aan deze groep Japanners was volgens het Rode Kruis ongeldig.[[96]](#footnote-96)

 Uitgaande van de Geneefse Conventie kan worden geconcludeerd dat de Nederlandse regering bij de internering en tewerkstelling van de Japanse koelies in strijd handelde met internationaal recht/de Geneefse Conventie. Nederland heeft verschillende internationale wetten overtreden, waarvoor zij zelf had getekend bij de Geneefse conventie. Echter, ook de Britse overheid heeft deze internationale wetten overtreden. In de gebieden waarover het Britse leger het gezag had in Zuidoost Azië verkeerden de Japanners in een vergelijkbare situatie.[[97]](#footnote-97)

 Door de Japanners in Nederlands-Indië na de capitulatie de status van JSP te geven, werden deze wetten technisch gezien omzeild.[[98]](#footnote-98) Feitelijk had het SEAC de Japanners in heel Zuidoost Azië moeten omschrijven als Prisoners Of War (POW), wat hen wel de rechten van de Geneefse conventie zou geven.[[99]](#footnote-99) Dit kwam doordat de status van POW met bijbehorende rechten in de Geneefse conventie was opgenomen. Hierdoor zou het Rode Kruis en de Japanse regering een legitieme eis hebben om deze mannen betere leefomstandigheden te geven. Bovendien zou hierdoor het achterhouden van Japanse militair- of burgerpersoneel in Nederlands-Indië na de grote repatriatie als onrechtmatig worden verklaard.

**Conclusie**

Met de capitulatie van Japan veranderde de situatie in Nederlands-Indië drastisch. De Japanse bezetting eindigde en de zogenaamde Bersiap-periode deed haar intrede, dit ging gepaard met toenemend geweld. Zowel het SEAC als de Nederlandse regering maakte gebruik van de Japanners voor het verrichten van werkzaamheden. Na operatie Puff (onderdeel van de repatriatie) bleef een groep van 13.500 Japanse koelies achter in Nederlands-Indië. Enkele van deze Japanners boden op 25 mei 1946 een petitie aan het SEAC en aan de Nederlandse regering, waarin over verontrustende omstandigheden werd gerapporteerd.

De Nederlandse regering stelde na de petitie een onderzoek in en er volgden algemene richtlijnen voor de Japanse geïnterneerden. Uit een geheim onderzoek werd duidelijk dat de omstandigheden in de kampen van slechte aard waren, door een tekort aan voedsel, basisvoorzieningen en kleding. Deze informatie hield de Nederlandse regering geheim; ze publiceerde een rapport dat de slechte omstandigheden nuanceerde. Vlak voor controles van het Rode Kruis werden de omstandigheden in de kampen vaak tijdelijk verbeterd.

De Britse regering bezat een geheel andere agenda in Nederlands-Indië omdat de Britten al snel lieten merken dat hun prioriteiten elders in Zuidoost Azië lagen. De Britse regering gaf voorrang aan haar eigen kolonies. Het Britse leger werd bevolen om politiek zoveel mogelijk aan de zijlijn te staan dit betekende dat interventies uit moesten blijven. Ten aanzien van het beleid in Nederlands-Indië kreeg de evacuatie van Europese geïnterneerden voorrang, waarna de prioriteit kwam te liggen bij de ontwapening van het Japanse leger.

 De Japanse regering trachtte haar onderdanen zo snel mogelijk uit Nederlands-Indië te repatriëren, maar dit werd bemoeilijkt door de machteloze positie van Japan. De regering in Tokio beschikte slechts over één middel; diplomatieke druk op de Britse of Amerikaanse regering. Deze druk bleek vergeefs aangezien Generaal MacArthur hoogst persoonlijk, namens het Amerikaanse leger, de vrije hand ten aanzien van de Japanse koelies had gegeven. Dit kwam doordat de Verenigde Staten erg druk was met (bijvoorbeeld zaken van wederopbouw) in Europa en Zuidoost Azië na de Tweede Wereldoorlog.

Het Rode Kruis was de laatste belanghebbende groep in Nederlands-Indië. In april 1946 deed het Internationale Rode Kruis een inspectieronde in Nederlands-Indië, waarbij uiteenlopende resultaten werden gerapporteerd. De omstandigheden in de kampen verschilden erg per locatie. Tijdens de bekendmaking van de Japanse petitie stuurde het Rode Kruis vertegenwoordigers naar Soerabaja om deze situatie te onderzoeken. Zij stuurden na het onderzoek een brief naar de Nederlandse kwartiermeester-generaal; hierin stonden de resultaten van het onderzoek en die kwamen overeen met de beschreven situatie in de petitie. Er werd aan de kwartiermeester-generaal gewezen op de misstanden in deze interneringskampen en gevraagd om verbetering.

De Nederlandse regering kon niet worden vervolgd voor de misstanden met betrekking tot de Japanners in Nederlands-Indië. Dit kwam doordat de Japanners de status van JSP was geven. Desalniettemin diende de Nederlandse regering zich eigenlijk te houden aan afspraken uit de derde Geneefse conventie van 1939. De Nederlandse regering onthield de Japanse koelies in Nederlands-Indië in de periode van 1945 tot 1947 duidelijk van de basis mensenrechten en hield zich dus niet aan de Geneefse Conventie.

Het Rode Kruis kon geen vuist maken tegen de Nederlandse regering ten opzichte van de Japanners in de interneringskampen in Nederlands-Indië. In een (na) oorlogsgebied heeft uiteindelijk de winnende partij feitelijk de macht bij het maken van dergelijke beslissingen. Wegens het uitblijven van formele druk door de twee machthebbende partijen in Zuidoost Azië, kon de Nederlandse regering haar beleid ten opzichte van de Japanse koelies blijven handhaven.

Een andere factor was de voorlopigheid van de situatie. De Japanners bleven slechts een bepaalde tijd in Zuidoost Azië voordat zij naar Japan werden gerepatrieerd. Van deze temporariteit was iedereen zich in 1946 bewust. Door deze tendens kon de Nederlandse regering de Japanners in laatstgenoemde omstandigheden houden, aangezien het slechts voor even zou zijn.
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