MACVSOG- De geheime oorlog in Vietnam

De beleidsvoering rond covert action operaties in de aanloop naar en tijdens de Vietnamoorlog, 1961-1968



Internationale Betrekkingen in Historisch Perspectief

Masterthesis Minke Geers, 3252515

Begeleider: Prof.dr. Bob de Graaff

11-03-2013

‘We kill for peace’

Motto MACVSOG, Frank Greco, Running Recon,

‘Whether a covert action program ultimately succeeds, fails, or lands somewhere in between, is often rooted in the degree to which a president and his advisor understand the limits and capabilities of what a covert action program might be able to attain’

William Daugherty, ‘The Role of Covert Action’.

De afbeelding op de voorpagina is het onofficiële squadron embleem van MACVSOG. Jon Hauge Collection, The Vietnam Center and Archive, Texas Tech University (no.1926museum3768), <http://www.vietnam.ttu.edu/virtualarchive/items.php?item=1926museum3768>, bezocht 23-02-2013.

Inhoudsopgave

Inleiding 4

Hoofdstuk 1- De Vietnamoorlog 8

De Vietnamoorlog 8

Het Amerikaanse falen in Vietnam 13

De Vietnamoorlog- Conventioneel of Counterinsurgency? 16

Hoofdstuk 2- Covert Action 20

Soorten covert action 22

Geschiedenis en wet 25

Hoofdstuk 3- Paramilitaire Operaties tijdens de Vietnamoorlog 29

Paramilitaire operaties van de CIA voor de oprichting van de SOG 29

Het ontstaan van SOG/taken van SOG 33

FOOTBOY 35

SHINING BRASS/ PRAIRIE FIRE 38

DANIEL BOONE/ SALEM HOUSE 40

SOG - een succes? 41

Hoofdstuk 4- Politiek en Intelligence 45

Covert Action: een geval apart 46

Politiek en Covert Action 49

Hoofdstuk 5- Politiek rondom SOG 54

De rol van politiek en beleidsmakers 54

Transitie van CIA naar het Pentagon - een goed idee? 59

De militaire leiding 62

Lessons learned? 65

Conclusie 69

Bibliografie 76

Bronnen 76

Literatuur 78

Bijlagen 80

Figuur 1- Paramilitaire operaties onder de CIA in Noord-Vietnam, 1961-1962 80

Figuur 2- Operatiegebied PRAIRIE FIRE/ SHINING BRASS 81

Figuur 3- Operatiegebied DANIEL BOONE/SALEM HOUSE 82

Figuur 4- Paramilitaire operaties onder de SOG in Noord-Vietnam, 1969. Gevangengenomen en vermiste teams 83

Figuur 5- Proces besluitvorming rond toestemming voor OPLAN 34A maritieme missies 84

# Inleiding

Er is door de jaren heen buitengewoon veel geschreven over de oorlog in Vietnam. De belangrijkste politieke en militaire beslissingen zijn met het schrijven van deze boeken vaak tot in detail uitgezocht. Echter, een groot deel van de informatie heeft lang ontbroken: de inlichtingenkant van de Vietnamoorlog. Gedurende lange tijd zijn de documenten over de paramilitaire operaties tijdens deze oorlog geheim gebleven, waardoor er altijd een incompleet beeld heeft geheerst van de strijd. Met het boek van voormalig SOG-agent (*Studies and Observation Group)* John Plaster in 1997[[1]](#footnote--1) kwam er een interesse voor deze geheime documenten op gang. Een declassificatiegolf volgde. Tegenwoordig, met hulp van deze vrijgegeven informatie, valt er dus een veel completer beeld te schetsen van de Vietnamoorlog.

Geheime operaties, of covert operations, hebben altijd het onderdeel van inlichtingen- en veiligheidsdiensten gevormd dat het meest tot de verbeelding spreekt. Ook ikzelf heb het altijd zeer intrigerend gevonden en was dan ook direct gegrepen door het verhaal van Plaster. Het feit dat SOG in bijna alle standaardwerken over Vietnam simpelweg niet genoemd werd, maakte dat ik erg graag onderzoek ging doen naar dit belangrijke ontbrekende puzzelstukje.

In 1961 begon de Central Intelligence Agency (CIA) met het uitvoeren van kleine geheime operaties in Noord-Vietnam en Laos, voor inlichtingen-, sabotage- en propagandadoeleinden. De teams van agenten en individuele agenten werden via de lucht en over zee geïnfiltreerd in de communistische landen. Na de mislukte paramilitaire operatie in Cuba (Varkensbaai-incident), veranderende een aantal essentiële zaken in de politieke besluitvorming omtrent de uitvoering van en verantwoordelijkheid voor paramilitaire operaties. Een groot deel van de verantwoordelijkheden van dit soort operaties verdween uit handen van de CIA, en kwam te liggen bij het ministerie van Defensie.

Deze verandering vond ook zijn weerslag in de Vietnamoorlog. Volgend op deze politieke besluiten, vastgelegd in *National Security Act Memorandums* 55, 56 en 57, werd er in het najaar van 1963 door hoge Amerikaanse ambtenaren op Honolulu vergaderd over de toekomst van de geheime operaties in Zuidoost-Azië.[[2]](#footnote-0) Hier werd besloten een periode van transitie in te voeren, waarna het commando vervolgens volledig zou worden overgedragen aan het ministerie van Defensie. De gecombineerde operatie van de CIA en Defensie duurde twaalf maanden en stond voor de eerste bekend onder de naam TIGER, terwijl de tweede eraan refereerde als OPLAN 34A (alpha).[[3]](#footnote-1)

Het programma had als doel de Noord-Vietnamese leiding zo te beïnvloeden, dat zij de aansturing en ondersteuning van insurgency activiteiten in Zuid-Vietnam en Laos zou stoppen. Acties bestonden onder meer uit intimidatie, politieke druk, het maken van gevangenen, fysieke vernietiging, verzamelen van inlichtingen en het genereren van propaganda. Een gecombineerde strijdmacht werd opgericht voor de uitvoering van het programma. Deze *task force* bestond uit personeel van beide onderdelen, stond onder operationele leiding van COMUSMACV (Commander, United States Military Assistance Command, Vietnam) en had een officier in de rang van kolonel als commandant.

Deze *task force* werd op 24 januari 1964 officieel geactiveerd en zou onder de naam ‘Studies en Observations Group’ te werk gaan. Zijn Zuid-Vietnamese tegenhanger, de ‘Strategic Technical Directorate’, werd gevormd op 12 februari van dat jaar. Hoewel OPLAN 34A oorspronkelijk een mandaat van een jaar had, werd dit door de escalerende situatie in Zuidoost-Azië verlengd tot 1 november 1968. Daarna waren de operaties nog slechts psychologisch van aard.

In deze thesis ga ik mij vooral richten op de wisselwerking tussen politieke besluitvorming enerzijds en de uitvoering van paramilitaire operaties door inlichtingen- en veiligheidsdiensten anderzijds. De invloed die deze twee tijdens dit proces op elkaar hebben uitgeoefend is van speciaal belang. De te toetsen stelling bij dit onderwerp luidt dan ook als volgt:

*De succesvolle uitvoering van paramilitaire operaties tijdens de Vietnamoorlog is mislukt door de invloed van politieke, en in mindere mate militaire, besluitvorming.*

Voor mijn onderzoek heb ik mij allereerst gericht op de originele gedeclassificeerde documenten, waarvan de meest belangrijke de documentenstudie van MACSOG van het Amerikaanse ministerie van Defensie is, uitgevoerd in opdracht van de *Joint Chiefs of Staff* in 1970 . Daarnaast heb ik veel gebruik gemaakt van de onderzoeksstudie *Vietnam Histories,* uitgevoerd door een medewerker van de CIA, Thomas L. Ahern. Zijn werk bestaat uit zes delen en beslaat praktisch alle vrijgegeven documenten omtrent de SOG.[[4]](#footnote-2) Naast bronnen heb ik ook regelmatig secundaire literatuur geraadpleegd. Voor zaken omtrent SOG en informatie over operaties heb ik gebruik gemaakt van de boeken van Plaster en Appy.[[5]](#footnote-3) Om meer naar de analysekant van inlichtingen te kijken heb ik de werken van Conboy en Andradé[[6]](#footnote-4) erbij gepakt, net als het werk van Shultz[[7]](#footnote-5). De politieke kant heb ik met hulp van McNamara[[8]](#footnote-6) en Schwab[[9]](#footnote-7) bestudeerd.

In deze thesis zal ik mij vooral richten op de periode 1961-1968. Hoewel SOG pas officieel in 1964 werd opgericht, vonden er voor die tijd al veel operaties plaats in Noord-Vietnam, uitgevoerd door de CIA. Naarmate de grond- en luchtoorlog boven de zeventiende breedtegraad steeds openlijker gevoerd werd, verdween het belang van SOG. Vanaf 1968 voerden zij nog slechts operaties van psychologische aard uit. Om het gebruik van paramilitaire operaties te verklaren zal ik nog een korte ontstaansgeschiedenis schetsen.

Allereerst ga ik in op het ontstaan en het verloop van de Vietnamoorlog. Ik doe dit om het besef te creëren van de context waarin de geheime operaties plaatsvonden. Een groot deel van de verklaring voor het falen van sommige operaties kan namelijk teruggeleid worden op de manier waarop de Vietnamoorlog is benaderd (zowel politiek als militair). Ook wil ik duidelijk maken wat voor soort oorlog de Vietnamoorlog was.

Als tweede zal ik ingaan op het gebruik van covert action in een conflict. Ik zal uitleg geven over de verschillende soorten geheime operaties die we kennen en zal vervolgens ingaan op de vraag waarom van dit soort operaties gebruik gemaakt wordt in een oorlog.

Het centrale deel van deze thesis zal draaien om de SOG. Covert operations voor 1964, de oprichting van SOG, operaties als PRAIRIE FIRE en SALEM HOUSE en ‘singleton’ operaties zullen alle aan bod komen. Vervolgens probeer ik een verklaring te geven voor het feit dat het overgrote deel van deze acties niet succesvol was.

Hierna ga ik in op de relatie tussen intelligence en politiek. Inlichtingen- en veiligheidsdiensten leveren intelligence aan beleidsmakers, die hiermee hun beleid kunnen vormen. Echter, covert operations hebben niet het verzamelen van inlichtingen als doel, maar zijn gericht op het direct implementeren van de doelstellingen van de eigen overheid. De opmerkelijke positie die covert action hierdoor krijgt wordt in dit hoofdstuk nader toegelicht.

Als laatste spits ik de relatie tussen inlichtingen en politiek toe op de casus die ik in deze thesis zal bespreken. Ik beargumenteer in dit hoofdstuk dat de verhouding politiek/intelligence tijdens dit conflict niet goed georganiseerd was en dat dit zijn weerslag heeft gehad op het verloop van de geheime operaties tijdens de Vietnamoorlog.

De woorden van het hoofd van CIA bureau-Saigon waren misschien wel profetisch toen hij nog voor de oprichting van SOG in 1963 over de geheime operaties zei: ‘It isn’t working, and it won’t work any better with the military in charge’.[[10]](#footnote-8)

# Hoofdstuk 1- De Vietnamoorlog

## De Vietnamoorlog

Vietnam heeft een unieke cultuur, die in het bijzonder gevormd is door eeuwenlange uitheemse dreigingen. Duizenden jaren leven naast buurland China heeft de Vietnamese bevolking sterk bewust gemaakt van de rampen die Vietnam kunnen overkomen door China’s superieure grootte en kracht. Twee keer in de geschiedenis heeft China Vietnam overheerst, waaronder een periode van duizend jaar. Vietnamezen zijn zich er dus terdege van bewust dat zij telkens op hun hoede moeten zijn om te overleven. De houding van Vietnam binnen de arena van de internationale betrekkingen is dan ook gevormd door de constante confrontatie met potentiële vernietiging door de macht van overweldigende buurlanden. Hieraan ten grondslag liggen eeuwen van etnisch-nationalistische gevoelens.[[11]](#footnote-9)

Niet alleen de Chinezen hebben voor deze Vietnamese houding ten opzichte van de internationale politiek gezorgd. Gedurende een groot deel van de negentiende eeuw bood de Vietnamese bevolking weerstand aan Franse overheersing. Deze omgeving van constante dreiging zorgde ervoor dat de Vietnamezen geoefend werden in de kunst van irreguliere en guerrilla oorlogstechnieken. Lang voordat de Amerikanen in Indochina zouden arriveren maakten zij gebruik van deze technieken en in de Vietnamoorlog zouden zij slechts een lange traditie van het gebruik van onorthodoxe strategieën voorzetten. Zij zouden niet, zoals de Amerikanen, geconfronteerd worden met iets waar zij totaal niet op waren voorbereid.[[12]](#footnote-10)

Vanaf het einde van de negentiende eeuw was Frankrijk de imperialistische heerser over het gebied in Zuidoost-Azië, beter bekend als Indochina, bestaande uit Vietnam, Laos en Cambodja. In 1940 trok Japan Indochina binnen als strategische zet in de Sino-Japanse oorlog. Hiermee werd China afgesneden van mogelijke wapen- en brandstoftoevoer via de Franse kolonie. Japan werd echter verslagen door de geallieerden en bij de conferentie van Potsdam in 1945 werd de volgende afspraak gemaakt: de Britten zouden de Japanse overgave accepteren onder de zestiende breedtegraad, de Chinezen in het gebied hierboven. Dit leek toen een vrij onbelangrijk punt, maar het is van groot belang wie een overgave accepteert. Immers, het bepaalt wie er wat te zeggen heeft in een gebied en bepaalt toekomstige legitimiteit. De Britten waren bezorgd dat hun hele koloniale rijk uit elkaar zou vallen, en gaven het bestuur van Indochina weer over aan Frankrijk.[[13]](#footnote-11)

Toen de Indochinese Communistische Partij onder leiding van Ho Chi Minh vanaf 1946 steeds groter werd en in opstand kwam tegen het Franse regime, stond de Verenigde Staten, hoewel niet eens met de imperialistische Franse politiek, toch aan de kant van Frankrijk. De overwinning van het communisme in China en het uitbreken van de oorlog in Korea in 1950 droegen hieraan bij. De hulp aan Frankrijk bestond overigens nog slechts uit financiële steun.[[14]](#footnote-12)

In 1954 leden de Fransen echter een beslissende nederlaag bij Dien Bien Phu. Niet alleen waren zij niet voorbereid op methoden die de tegenstander zou gebruiken, maar belangrijker, zij waren niet ingesteld op de mentaliteit van de vijand. President Eisenhower weigerde op dit moment directe militaire hulp te bieden, uit angst een oorlog met China te ontketenen. Het kolonialistische stigma dat rondom Frankrijk hing, zou in de ogen van de Aziaten kunnen overslaan op de Verenigde Staten.[[15]](#footnote-13) Bij de vredesonderhandelingen van Genève in juli van dat jaar werd bepaald dat de landen Laos en Cambodja voortaan onafhankelijk zouden zijn. Vietnam werd door een gedemilitariseerde zone langs de zeventiende parallel in twee delen gescheiden waarbij het noorden onder leiding van Ho Chi Minh steun kreeg van China en het zuiden onder Ngo Dinh Diem werd ondersteund door Amerika.[[16]](#footnote-14)

De interesse van de Verenigde Staten in Zuidoost-Azië kwam voort uit het nationale veiligheidsbeleid opgesteld onder president Truman. In 1950 werd door de *National Security Council* rapport 64 opgesteld, waarin het volgende gezegd werd: ‘It is important to United States security interests that all practicable measures be taken to prevent further communist expansion in Southeast Asia’[[17]](#footnote-15) Indochina werd hierbij als belangrijke schakel gezien in het tegenhouden van de verdere verspreiding van het communisme. Daarbijkomend werkten de jaren van het McCarthyisme nog door in het buitenlandse beleid van de Amerikaanse overheid. De democraten waren bang om ‘soft on communism’ te lijken.[[18]](#footnote-16)

Met het toenemen van de spanning tussen het kapitalistische Amerika en de communistische Sovjet-Unie en China, werd steeds duidelijker dat de wereld zich in twee kampen verdeelde. Deze bipolaire verhouding werd uitvergroot door uitbrekende conflicten, zoals die tussen Noord- en Zuid-Korea. Als een land in Zuidoost-Azië zich zou overgeven aan het communisme, zouden er meer landen volgen. Deze ‘dominowerking’ zou uiteindelijk kunnen leiden tot een Azië onder leiding van China, wat op zijn beurt af zou doen aan de macht van de Verenigde Staten en de internationale verhoudingen in de richting van een unilaterale macht zou duwen, namelijk de Sovjet-Unie.[[19]](#footnote-17)

De dominotheorie was niet nieuw, maar werd al gebruikt om zaken als de uitkomst van koloniale gevechten in Afrika en Azië, de resultaten in de aanloop naar de Wereldoorlogen en de acties van Amerika in Berlijn te voorspellen.[[20]](#footnote-18) Opvallend is wel dat waar beleidsmakers zich vaak bezighielden met korte termijn problemen, de dominotheorie juist was gefocust op de lange termijn gevolgen van politieke beslissingen. Daarnaast nam de theorie aan dat landen die zouden ‘omvallen’, zich zouden verbinden met de sterkste zijde, in plaats van juist evenwicht te bieden aan die sterkste en meest bedreigende staat.[[21]](#footnote-19)

Echter, onduidelijkheid bestond over de vraag wie de vijand was. In het geval van Vietnam werd als de ‘tegenstander’ achter het implementeren van de dominotheorie het Sino-Sovjetblok gezien, naast de Sovjet-Unie zelf, of het ‘internationale communisme’. Begin jaren zestig, toen geschillen tussen de Sovjet-Unie en China steeds duidelijker werden, kwam de nadruk meer te liggen op China, het ‘Aziatische communisme’ en Vietnam zelf. Noord-Vietnam werd in toenemende mate als de vijand bestempeld, naargelang de Amerikaanse betrokkenheid groter werd.[[22]](#footnote-20)

Even grote onbepaaldheid bestond er over de manier waarop de vijand de soevereiniteit van Zuid-Vietnam bedreigde. Openlijke agressie vormde altijd een bedreiging en vanaf eind jaren zestig, begin jaren zeventig, werd het sturen van mannen en materiaal door de Amerikanen over de grens met het Noorden belangrijk. In het beginstadium van het conflict werd de oorlog echter gevoerd door het creëren van een revolutie, die van buiten af werd gesponsord. Misschien wel de belangrijkste drijfveer van de Verenigde Staten bij het helpen van dominostaat Vietnam was de angst dat de Amerikaanse geloofwaardigheid binnen de internationale verhoudingen zou verdwijnen als zij zou toestaan dat dominolanden omvielen.[[23]](#footnote-21)

Toen John F. Kennedy aan de macht kwam, met Robert McNamara als zijn minister van Defensie, stonden zij tegenover een complexe en groeiende crisis in Zuidoost-Azië, gewapend met geringe kennis en simplistische aannames over het gebied. Naarmate de tijd verstreek werd duidelijk dat de problemen waarmee Zuid-Vietnam en leider Ngo Dinh Diem te maken kregen, veel gecompliceerder waren dan oorspronkelijk werd gedacht. En de Amerikaanse regering bleef maar verdeeld over hoe zij het beste met deze problemen om kon gaan.[[24]](#footnote-22)

Van 1955 tot 1963 steunde de Amerikaanse overheid de Zuid-Vietnamese President Ngo Dinh Diem. Of Diem de meest geschikte kandidaat was om de loyaliteit van zijn volk te verdienen (waardoor de regering legitiem zou worden), was vanaf de eerste inmenging een punt van discussie onder Amerikaanse beleidsmakers. Ook na de coup tegen Diem in 1963, gesteund door de CIA[[25]](#footnote-23), waarbij hij om het leven werd gebracht, bleven de beleidsmakers hameren op het creëren van een omgeving waarin een stabiele en gelegitimeerde overheid kon ontstaan om het Vietnamese volk te vertegenwoordigen.[[26]](#footnote-24)

Hoofdzakelijk de beleidslijnen volgend die president Eisenhower had uitgezet, begonnen ambtenaren van Buitenlandse zaken en Defensie (van midden- en lagere niveaus) het ene na het andere voorstel voor militaire interventie in te dienen, naarmate de crises in Laos en Zuid-Vietnam steeds serieuzer begonnen te worden in 1960-1961. Maar terwijl het leger gestaag actieplannen voor Indochina voorbereidde, hielden de Amerikaanse oorlogsplannen weinig rekening met de feitelijke strategische situatie in dat land of met de Amerikaanse conventionele strijdkrachten die nodig waren de stand van zaken te beïnvloeden.[[27]](#footnote-25)

De oorlogsstrategieën die werden aangedragen, waren ontworpen om het hoofd te bieden aan conventionele communistische agressie, terwijl de dreigingen die opkwamen in Laos en Zuid-Vietnam in 1960-1964 niet onder deze noemer geschaard konden worden. Vanuit Laos kwam een dreiging die meer diplomatiek van origine was, terwijl in Zuid-Vietnam onconventionele bedreigingen een probleem vormden. [[28]](#footnote-26)

De plannen van het Pentagon voor Zuidoost-Azië hadden betrekking op actie tegen Noord-Vietnam en voorzagen Chinese interventie en escalatie tot een volledige oorlog als mogelijk gevolg hiervan. Uit noodzaak of misschien door hun institutionele functie, had de gerichtheid van de uitvoerende nationale veiligheidsambtenaren op Indochina de neiging precies te passen binnen het controlerende kader van de Amerikaanse buitenlandse betrekkingen. Dean Rusk (minister van Buitenlandse zaken), Maxwell Taylor (Generaal, voorzitter JCS) en minister van Defensie Robert McNamara namen een leidinggevende rol in het nationale veiligheidsbeleid en legden de nadruk op containmentpolitiek in Zuidoost-Azië. Tegen deze tijd waren alleen afvalligen uit de Amerikaanse overheid voor neutralisatie of terugtrekking. Het Amerikaanse leger heeft gedurende de twintig jaar dat het conflict duurde nooit zijn fundamentele aanpak gewijzigd. [[29]](#footnote-27)

Al vanaf 1950 waren er Amerikaanse adviseurs gestationeerd in Vietnam, maar in de jaren 1960-61 nam dit aantal sterk toe. Echter, de communistische aanwezigheid in Zuid-Vietnam nam niet af: waren er in begin 1960 rond de 4400 communisten, in april 1961 was dit aantal gestegen naar 12.000.[[30]](#footnote-28) In de daaropvolgende jaren nam de Amerikaanse aanwezigheid in Vietnam dan ook sterk toe. Met de dood van President Kennedy in november 1963 kwam Lyndon B. Johnson aan de macht. Hij keerde de ‘ontkoppelingspolitiek’ van Kennedy terug (het plan was 1000 soldaten terug te trekken uit Vietnam aan het eind van 1963), en breidde de oorlog uit door *National Security Act Memorandum* 273.[[31]](#footnote-29)

In 1964 kwam vervolgens de torpedoboot USS Maddox, die op een inlichtingenmissie langs de Noord-Vietnamese kust was, in conflict met verschillende torpedoboten in de Golf van Tonkin. Hoewel niet direct tot een oorlogsverklaring werd overgegaan, gebeurde dit een paar dagen later door een tweede incident in dezelfde Golf min of meer wel. Deze resolutie van Tonkin was beslissend, aangezien de regering verdere militaire acties in Vietnam hiermee kon rechtvaardigen.[[32]](#footnote-30) Controverse bestaat echter nog steeds over de omstandigheden en authenticiteit van deze torpedoaanvallen.[[33]](#footnote-31)

Omdat er aanwijzingen bestonden dat de aanwezigheid van Vietcong nog sterker gestegen was tussen 1961-1964 en ook de sterkte van het Noord-Vietnamese leger (NVA) toenam, adviseerde de Amerikaanse Veiligheidsraad (NSC) te beginnen met het uitvoeren van bombardementen op Noord-Vietnam. Tussen 1965 en 1968 werden met operatie ‘Rolling Thunder’ miljoenen tonnen bommen afgeworpen, bedoeld om de Noord-Vietnamese steun aan het Nationale front voor bevrijding van Zuid-Vietnam (NLF) te stoppen en het moraal van het zuiden te versterken.[[34]](#footnote-32)

Vanaf 1965 begon ook de grondoorlog. Het Zuid-Vietnamese leger (AVRN) werd niet in staat geacht voldoende bescherming te geven aan Amerikaanse militaire bases en er werd begonnen met een escalatie van de inzet van Amerikaanse troepen. In 1968 vervolgens verbraken de NLF en NVA de gebruikelijke wapenstilstand op de feestdag Tet en vielen meer dan honderd steden binnen. Tevens werden de ambassade in Saigon en het hoofdkwartier van Generaal Westmoreland aangevallen. Dit Tet-offensief werd succesvol neergeslagen door de Amerikanen, maar had één zeer nadelige uitwerking: de Amerikaanse publieke opinie werd hierdoor sterk beïnvloed, ten nadele van de overheid en de steun aan de oorlog.[[35]](#footnote-33)

Toen Richard Nixon in 1969 aan de macht kwam, begon hij met het terugtrekken van Amerikaanse troepen en met een Vietnamisering van de oorlog: het opbouwen van de AVRN. Het Zuid-Vietnamese leger zou hierdoor de verdediging van Zuid-Vietnam in eigen handen kunnen nemen. Uiteindelijk zouden in 1973 de Parijse vredesakkoorden worden ondertekend, waarin directe betrokkenheid van de Verenigde Staten in Vietnam zou worden beëindigd. Echter, pas op 29 april 1975 werden de laatste diplomatieke, militaire en civiele medewerkers vanuit Saigon teruggetrokken.[[36]](#footnote-34)

Zo’n 58.000 Amerikaanse soldaten en meer dan twee miljoen Vietnamese burgers en soldaten kwamen om tijdens de oorlog.[[37]](#footnote-35) De Vietnamoorlog had niet alleen zijn weerslag op Vietnam en Amerika zelf, maar op de hele internationale politieke en militaire wereld.

## Het Amerikaanse falen in Vietnam

In de jaren na de Vietnamoorlog zijn er vele verklaringen gegeven voor het Amerikaanse falen in Zuidoost-Azië. Een belangrijke vraag die verschillende auteurs heeft beziggehouden is de volgende: Waarom is Vietnam ooit een punt van geschil geworden tussen de machtigste landen in de wereld? Ofwel: Waarom hebben machtige landen zoveel geïnvesteerd in zo’n klein en verarmd land (of landen, als we de term Indochina gebruiken)?

Al kort genoemd zijn het geloof in de dominotheorie en de focus op de communistische dreiging, gesteund vanuit de Sovjet-Unie en China (later alleen China). De komst van de Koude Oorlog bracht verandering in internationale verhoudingen. Terwijl de wereld zich verdeelde in twee concurrerende blokken, geleid door enerzijds Washington, anderzijds Moskou, bleek het conflict in Vietnam steeds meer verbonden te zijn met de wereldwijde strijd tussen het democratische kapitalisme en het internationale communisme.[[38]](#footnote-36)De overheid van de Verenigde Staten wilde met het indammen van de communistische dreiging een voorbeeld schetsen. Immers, als na Indochina ook landen als Thailand en de Filippijnen zich zouden overgeven aan het rode gevaar, zou de kans op een verschuiving in de verhoudingen binnen de internationale arena sterk toenemen.[[39]](#footnote-37)

Er werd echter niet gekeken naar de verschillen tussen de oorsprong van het Vietnamese nationalisme en het communisme en de verhouding met het Chinese communisme. Was dit beter bestudeerd, dan was duidelijk gebleken dat er grote verschillen tussen deze twee bestonden en dat de kans op de verspreiding van het Chinese communisme door het omvallen van de dominolanden veel minder groot was dan werd aangenomen.[[40]](#footnote-38) Zoals Generaal Philippe Leclecrc, commandant van de Franse troepen in Indochina, 1945-1947, al vroeg stelde: ‘Anti-communisme zal een nutteloos instrument in onze handen blijven zolang het probleem van nationalisme onopgelost blijft’.[[41]](#footnote-39)

Charles de Gaulle waarschuwde de Amerikanen al in 1961 dat de interventie in Vientnam een uitzichtloze strijd zou worden. Hoe meer de Amerikanen zich zouden bemoeien met het bestrijden van het communisme, hoe meer de communisten in de ogen van de bevolking zouden overkomen als voorvechters van nationale onafhankelijkheid.[[42]](#footnote-40)

Een ander probleem waarmee de Amerikaanse regering te maken had was een groot gebrek aan kennis en expertise over Zuidoost-Azië. Waar er tientallen Sovjet-Unie experts en analisten rondliepen bij de CIA, hadden zij, zeker in de beginperiode van het conflict, geen enkele medewerker met uitgebreide kennis over Vietnam.[[43]](#footnote-41) Er was vrijwel niets bekend over belangrijke zaken als ideologie, cultuur en het operatiegebied. Zoals minister van Defensie Robert McNamara het ook verwoord heeft: ‘When it came to Vietnam, we found ourselves setting policy for a region that was *terra incognita’.* [[44]](#footnote-42) Tegenwoordig wordt deze vergelijking ook gebruikt in context met het hedendaagse conflict in Afghanistan. Meer onderzoek zou gedaan moeten worden naar de overeenkomsten tussen deze twee oorlogen.[[45]](#footnote-43)

Misschien wel het meest opvallende werk geschreven in de laatste decennia over de beleidsvoering rondom Vietnam is het *‘mea culpa’* van McNamara, *In Retrospect.* Hierin steekt McNamara de hand in eigen boezem en legt uit waar het precies is misgegaan bij het maken van cruciale beslissingen omtrent Vietnam. Naast pagina’s vol intriges en politieke spellen, legt hij helder uit dat er is nagelaten een paar essentiële vragen te stellen over het conflict in Zuidoost-Azië. Te weinig is er door de beleidsmakers, voorafgaand aan de inmenging in het conflict, nagedacht over zaken als de precieze gevolgen van een eventuele val van Zuid-Vietnam (invloed zowel op Zuidoost-Azië als Amerika), wat voor soort oorlog er gevoerd zou worden (conventioneel of guerrilla), en of deze oorlog gewonnen zou kunnen worden door het Zuid-Vietnamese leger, ondersteund door Amerikaanse troepen.[[46]](#footnote-44)

Daarnaast, zo stelt McNamara, had de overheid in eigen land te kampen met vraagstukken van nationaal belang en voerde elke president zijn eigen buitenlandse beleid. Waar Roosevelt onafhankelijkheid voor Vietnam steunde vanuit het zelfbeschikkingsrecht, was de tendens onder Kennedy en Johnson dat ‘het rode gevaar’ moest worden ingedamd door te vechten tegen communistische insurgency.[[47]](#footnote-45)

Een ander onderwerp dat in het merendeel van de literatuur terugkomt richt zich op het verloop van de Vietnamoorlog. Al vanaf de worsteling tegen de Franse overheersing stonden de Vietnamese revolutionairen tegenover vijanden met grote technologische en materiële overheersing. En toch waren zij in staat stand te houden, en uiteindelijk te zegevieren tegenover Frankrijk en later de Verenigde Staten. Het verklaren van de Amerikaanse nederlaag vormt misschien wel de bitterste controverse rondom Vietnam. Sommige auteurs geven zwakheid en besluiteloosheid bij het Amerikaanse thuisfront de schuld, vaak belichaamd in de Anti-War beweging, de media, of liberale politici, die de wil van de natie zouden ondermijnen en daarmee besluitvaardigheid zouden tegengaan.[[48]](#footnote-46)

Anderen geven de schuld aan commandanten van de Amerikaanse krijgsmacht voor het voeren van gebrekkige militaire strategieën. Een andere theorie wijst juist de civiele leiding aan als schuldige, voor het niet herkennen van de onmogelijkheid een stabiele, westers georiënteerde Vietnamese staat te creëren, die legitimiteit zou verkrijgen door de oprechte steun van haar bevolking.[[49]](#footnote-47) In dit laatste geval zou de oorlog nooit te winnen zijn geweest, wat voor methoden de Amerikanen ook hadden ingezet in Vietnam, omdat zij nooit de ‘hearts and minds’ van de bevolking voor zich hadden veroverd.[[50]](#footnote-48)

## De Vietnamoorlog- Conventioneel of Counterinsurgency?

Als de strijd dan in werkelijkheid op internationaal politiek niveau werd gevoerd, waar twee supermachten (eerst drie, inclusief de Sovjet-Unie) vochten om het kleine Vietnam, waarom is het de Amerikanen dan niet gelukt een beslissende overwinning te behalen?

Niet alleen bij de politieke en sociale kant van het Amerikaanse beleid vielen kanttekeningen te maken; ook aan militaire kant was veel aan te merken. Counterinsurgency, het gebruik van politieke en militaire strategie gebruikt om de insurgents, of rebellen, te onderdrukken, werd verkondigd als centrale strategie. Echter, de werkelijke reactie bestond uit acties van conventionele en gemilitariseerde aard. In plaats van het leger en de strategie aan te passen aan de omstandigheden die uniek waren in Vietnam, werd de vijand op ‘onze eigen manier’ bestreden, omdat de prikkel en de bekwaamheid het anders te doen ontbraken.[[51]](#footnote-49)

Het centrale kenmerk van een succesvol gebruik van counterinsurgency is de afhankelijkheid van de bevolking voor actieve ondersteuning of ten minste passieve instemming met de strategie. In plaats daarvan deden de Amerikaanse soldaten het grootste deel van de tijd ‘Datgene waar we op dat moment de meeste beschikbare capaciteit voor hadden’, of het nodig was of niet. *[[52]](#footnote-50)* De beschikbare middelen bepaalden doorgaans wat voor actie er zou worden ondernomen.Bij gebrek aan een geïntegreerde strategie en een bijpassend perspectief op implementatie, werd de oorlog een verzameling van verschillende benaderingen die in sommige gevallen wel en in anderen gevallen niet coherent bij elkaar pasten.*[[53]](#footnote-51)*

Daarnaast, door de bevolking te bevechten in plaats van haar voor zich te winnen, schond het leger de basisprincipes van counterinsurgency*.* De Amerikaanse strategie om napalm te gebruiken en op iedereen te schieten die wegrende van een soldaat, vliegtuig of anderzijds Amerikaanse aanwezigheid, zorgde er niet bepaald voor dat de ‘hearts and minds’ van de bevolking werden gewonnen. Ook Halberstam, auteur van *The Best and the Brightest*, bevestigt dit idee: ‘Ondanks de rage die rondom de term counterinsurgency was ontstaan, was de werkwijze van de Amerikaanse militaire leiding erg conventioneel, met een overheersend geloof in de effectiviteit van het gebruik van steeds meer kracht’.[[54]](#footnote-52)

Degenen die het niet eens waren met de strategie, werden vaak niet aangehoord. In het boek van Halberstam wordt een interessante anekdote opgetekend over kolonel Dan Porter, adviseur van generaal Harkins. Deze kolonel tekende na verschillende undercovertours in Vietnam een kritisch rapport op, dat hij wilde voorleggen aan de Joint Chiefs of Staff. Op het laatste moment, een uur voordat hij zijn voordracht over zijn rapport mocht houden, werd hij afgezegd. Maxwell Taylor, voorzitter van de JCS, had ervoor gezorgd dat zijn rapport het daglicht niet zou zien.[[55]](#footnote-53)

De heersende opvatting onder de Amerikanen was dat zij in Vietnam waren om ‘goed te doen’. Zij hadden het idee dat de bevolking daadwerkelijk wilde dat de Amerikanen bleven en hun vrijheid en democratie zouden bezorgen.[[56]](#footnote-54) De problemen die zij tegenkwamen waren grotendeels van politieke aard, maar het Amerikaanse antwoord was militair. De fatale escalatie van de oorlog onder president Johnson is hier getuige van. Johnson realiseerde zich dat de eisen die aan de Zuid-Vietnamese overheid gesteld werden, wellicht buiten zijn macht lagen. Zijn rampzalige oplossing daarom, was prioriteit te geven een militaire oplossing, en sociale en politieke hervormingen op de lange baan te schuiven. *[[57]](#footnote-55)*

In plaats van een kleine beschermende rol te spelen, nam Amerika de oorlog in Vietnam over. Van de *search-and-destroy* strategie werd er overgeschakeld op een *war of attrition*, een uitputtingsslag. Dit is wellicht een van de slechtste beleidsbeslissingen geweest: Noord-Vietnam hoefde slechts 100.000 man per jaar de grens over te sturen om de Amerikanen tegen te houden. Zelfs op het geboortecijfer was de uitputtingsslag niet van toepassing; zo’n 200.000 Noord-Vietnamezen bereikten elk jaar de geschikte gevechtsleeftijd. Tel hierbij op dat Noord-Vietnam een land met een nationalistisch element van eenheid, en een communistisch element van leiding was, dat de bombardementen meehielpen bij het verenigen van de bevolking, dat het leiderschap bekwaam en populair was, dat de inwoners taai waren en geloofden in hun missie (het land te verenigen en de buitenlanders te verjagen), dat er geen vrije media bestonden en als laatste dat de oorlog niet alleen de topprioriteit was, maar de enige prioriteit die zij hadden.[[58]](#footnote-56)

Daartegenover stond de Verenigde Staten: een democratie die bijna 20.000 kilometer van huis een dubieuze oorlog voerde. De Amerikaanse overheid had te kampen met lang uitgestelde sociale en politieke problemen in eigen land en er heerste zo’n onbehaaglijkheid over een mogelijke oorlog in Azië, dat de president zich gedwongen voelde doelbewust, maar niet openlijk, op oorlog aan te sturen zonder dit publiekelijk in het Congres of in de pers te bespreken. De twijfel over deze oorlog zou in de loop van de tijd blijven groeien, niet in het minst omdat de media deze tot in de huiskamer brachten. Het land maakte tegelijkertijd grote economische, politieke en sociale veranderingen door, die de Vietnamoorlog nog eens zou versnellen.[[59]](#footnote-57)

Er bestonden twee manieren om naar het probleem van Vietnam te kijken: de ‘politieke’ aanpak en de ‘militaire’ aanpak. De militaire kant, bezien vanuit het Pentagon, zag de oorlog allereerst als een conflict tussen legergroepen. Het kon dan ook alleen gewonnen worden door de (bekende) vijand met kracht te vernietigen. De politieke kant echter zag geen gedefinieerde vijand. In dit opzicht was de tegenstander de politieke illegitimiteit van het Saigonregime, en geen enkele hoeveelheid militaire ondersteuning of interventie zou in staat blijken dit fundamentele probleem op te lossen. Deze botsende standpunten van politiek versus militair, die binnen de Amerikaanse overheid voor een tweedeling zorgde tussen burger- en militaire medewerkers, zouden de institutionele en maatschappelijke conflicten over de Vietnamoorlog bepalen.[[60]](#footnote-58)

In deze thesis sluit ik grotendeels aan bij al de bovenstaande verklaringen voor het falen van het Amerikaanse beleid tijdens de Vietnamoorlog. Echter, meer nadruk moet worden gelegd op drie redenen die in mijn optiek van groter belang zijn geweest dan de overige verklaringen.

In eerste instantie hecht ik meer waarde aan de rol van politieke besluitvorming en de invloed daarvan op de ontwikkeling van het conflict, in het bijzonder in verhouding met de functie van intelligence (aangezien dat het uitgangspunt is van deze thesis).

Ten tweede vind ik de verklaring dat er geen experts op het gebied van Zuidoost-Azië waren van zeer groot belang. De verkeerde inschatting op het gebeid van ideologie, nationalisme, cultuur en geschiedenis en informatie over de tegenstander hebben alle tot een verkeerd inzicht omtrent het conflict geleid. Het idee dat er sprake was van een communistisch blok, en dat Vietnam een essentiële rol zou spelen in het helpen voorkomen van de verdere uitbreiding hiervan, kan ook hiernaar worden teruggeleid.

Dit sluit aan bij het derde punt: een falende militaire strategie. Het idee dat brute kracht en een overmacht op het gebied van technologie en materieel een beslissing zouden kunnen forceren was foutief. Hoewel er werd verkondigd een counterinsurgency strijd te voeren, was het tegendeel waar. Dit verkeerde uitgangspunt heeft ook zijn weerslag gehad op de uitvoering van de *covert operations* van de SOG. In de volgende hoofdstukken zal ik hierop terugkomen.

# Hoofdstuk 2- Covert Action

Een geheime operatie, of *covert action* in het inlichtingenlexicon, verwijst naar de poging van een overheid om haar buitenlands beleid na te streven door het uitvoeren van een geheime activiteit om het gedrag van een buitenlandse regering of politieke, militaire, economische of maatschappelijke gebeurtenissen en omstandigheden in een vreemd land te beïnvloeden.[[61]](#footnote-59) Zoals de term al impliceert, is het karakteristieke kenmerk van covert operations dat de overheid die deze operaties uitvoert, dit altijd in het geheim of op een verborgen manier doet.

In sommige gevallen is de noodzaak voor geheimhouding absoluut, en doen overheden er alles aan om te zorgen dat de kleinste details of zelfs het bestaan van operaties niet buiten een kleine, exclusieve kring vertrouwelingen bekend wordt. Dit is vaak het geval bij operaties die als doel hebben opstandelingen te helpen een coup d'état te plegen, om een regeringshoofd af te zetten of te vervangen. In andere gevallen is de geheimhoudingsplicht minder uitgebreid; bijvoorbeeld als de acties zelf publiekelijk bekend zijn, maar slechts verborgen moet worden dat een andere overheid hier invloed op heeft**.** Hierbij moet gedacht worden aan het financieren van media die of het beleid van de overheid ondersteunen, of juist het beleid van de opponent van de overheid ter zijde staan. Als laatste zijn er nog operaties waarover veel informatie publiekelijk kan worden gemaakt, maar waarbij een overheid nog steeds haar betrokkenheid ontkent om diplomatieke of economische redenen.[[62]](#footnote-60)

In tegenstelling tot de andere vormen van inlichtingenvergaring en -bewerking, namelijk de verzameling en analyse van inlichtingen en de afscherming van eigen informatie (counterintelligence), hebben covert operations niet het verzamelen van kennis als doel. De operaties zijn juist gericht op de directe bevordering van de internationale doelstellingen van de eigen overheid. Covert action, een manier om beleid te implementeren, verschilt dus sterk van de andere inlichtingenonderdelen, die zich juist richten op het verzamelen van inlichtingen waarmee later een beleid kan worden gevormd.[[63]](#footnote-61)

President Richard Nixon heeft het belang van covert actions zeer duidelijk geschetst in zijn boek *1999*: ‘Overt economic or military aid is sometimes enough to achieve our goals. Only a direct military intervention can do so in others. But between the two lies a vast area where the United States must be able to undertake covert actions. Without this capability, we will be unable to protect important U.S. interests’.[[64]](#footnote-62)

Uiteraard het meest voor de hand liggende kenmerk van covert operations is dat deze geheim moeten blijven. Dit heeft verschillende redenen: om de agenten zelf niet in gevaar te brengen, om de vijand niet te alarmeren, om geen politieke rel uit te lokken, om propaganda overtuigend te laten zijn. Nauw verwant hieraan is de doctrine dat, zelfs als de betrokkenheid van een land bij een geheime operatie bekend wordt, de regeringsleider altijd in staat moet zijn te ontkennen dat hij hiertoe opdracht heeft gegeven, of zelfs maar van het bestaan van de operatie af wist. Hij moet in staat zijn om met enige geloofwaardigheid te beweren dat het werd uitgevoerd door ondergeschikten die zonder zijn medeweten of autoriteit handelden. Dit beginsel wordt *plausible deniability* genoemd.[[65]](#footnote-63)

Immers, covert action gaat in tegen de grondbeginselen van de internationale betrekkingen: niet-inmenging en soevereiniteit op basis van het Westfaalse stelsel.[[66]](#footnote-64) Covert action is inmenging van de ene staat in de binnenlandse zaken van een andere staat en wordt daarom vaak als onwettig gezien. Als wij dit dus concreet maken voor de het land waar wij ons in deze thesis op richten, de Verenigde Staten, kunnen wij stellen dat voor zijn geloofwaardigheid in de internationale politiek het van essentieel belang is dat de president in staat is zijn rol in operaties te ontkennen. Dit heeft weer direct te maken met het grondbeginsel van covert action, namelijk dat het geheim is. Als in een situatie openlijk opgetreden zou kunnen worden, zou de rol van de Verenigde Staten geen probleem zijn. Hoe groot de kans is op een geloofwaardige *plausible denial* hangt af van de omvang van een operatie en de geheimhouding omtrent de herkomst van de actie.[[67]](#footnote-65)

Belangrijk om in de context van deze thesis in ogenschouw te nemen is dat covert action geen routine is binnen de intelligence, zoals het verzamelen van inlichtingen en counterintelligence operaties dat wel zijn. Covert action kan eerder gezien worden als een instrument in de beleidsvoering van de Amerikaanse president, naast de bekendere vormen van Amerikaans buitenlands beleid als diplomatie, militaire macht, economische hulp of sancties, handelsrestricties of –bevorderingen, ontwikkelingshulp, militaire training en ondersteuning, financiële kredieten of leningen en landbouwsubsidies. Maar er bestaan cruciale verschillen tussen bovenstaande beleidsvormen en covert action.[[68]](#footnote-66)

Ten eerste is het uitvoeren van geheime operaties een vaardigheid die slechts door de CIA uitgevoerd kan worden (zowel door de aard van het werk als door presidentieel besluit) en alleen in gang gezet kan worden op uitdrukkelijk verzoek van de president van de Verenigde Staten.[[69]](#footnote-67)

Ten tweede, in tegenstelling tot *overt* (openlijke) manieren van de buitenlandse beleidsvoering, wordt het leeuwendeel van covert action operaties uitgevoerd door de CIA met behulp van clandestiene methoden. Het eindresultaat daarentegen is vaak wel goed zichtbaar. Het doel van geheime operaties is immers het beleid van een andere natie in het eigen voordeel te veranderen; het resultaat van de operatie moet zichtbaar zijn om zo’n verandering te creëren. Een regeringsleider kan bijvoorbeeld clandestien in dienst zijn bij de CIA om uiteindelijk een prowesters klimaat te scheppen. Hoewel niet bekend is dat hij in opdracht van de CIA werkt, is het beleid dat hij voert niet geheim.[[70]](#footnote-68)

Daarnaast worden operaties clandestien uitgevoerd om Amerikaanse betrokkenheid te verbergen in gevallen dat het ontkennen van inmenging van de Verenigde Staten meer effect heeft dan het uitvoeren van een openlijke buitenlandse strategie. Het verschil tussen reguliere clandestiene operaties en covert operaties ligt dan ook in het feit dat in het eerste geval de nadruk wordt gelegd op de heimelijkheid van de operatie, terwijl bij covert operations het geheimhouden van de identiteit van de opdrachtgever van groter belang is.[[71]](#footnote-69)

## Soorten covert action

Niet alle covert actions zijn hetzelfde. Er bestaan meerdere subdisciplines, die op basis van het gebruik van geweld kunnen worden ingedeeld. Ik verdeel ze - in navolging van Mark Lowenthal - in de volgende vijf categorieën, oplopend in mate van geweld: propaganda, politieke activiteit, economische activiteit, coups en paramilitaire operaties. Vanzelfsprekend is, dat naarmate je hoger in deze categorieën komt, de kans op een succesvolle *plausible denial* afneemt. [[72]](#footnote-70)

Propaganda – het verspreiden van informatie door verschillende media met als doel het beïnvloeden van heersende meningen - is misschien wel de methode die het meest door de president en de CIA wordt gebruikt. Het is subtiel, flexibel en laag in kosten. Het komt zelden voor dat propagandaprogramma’s het verwachte resultaat op korte termijn bereiken; vaak gaat er lange tijd overheen voordat iemand zijn denkwijze verandert. Radio Free Europe en Radio Liberty, radiozenders die tijdens de Koude Oorlog burgers achter het IJzeren Gordijn op de hoogte hielden van gebeurtenissen in de wereld, zijn misschien wel het bekendste voorbeeld van positieve propaganda.[[73]](#footnote-71)

Niet alle propaganda is gebaseerd op waarheid. Het soort propaganda dat wordt verspreid zonder dat de bron van de informatie vermeld wordt krijgt ook wel het label ‘grijs’, in tegenstelling tot de ‘witte’ propaganda. Hierbij kunnen we denken aan een artikel dat door een buitenlandse geleerde in een wetenschappelijk tijdschrift wordt gepubliceerd en een pro-Amerikaanse connotatie met zich meedraagt, zonder dat bekend is dat de CIA hiertoe opdracht heeft gegeven. Als laatste kennen we de ‘black’ propaganda; feitelijke verzinsels, die zijn geschapen om invloed uit te oefenen op een gebeurtenis of individu.[[74]](#footnote-72)

Covert action op politiek vlak kan op vele manieren gevoerd worden: van het financieren van politieke adviseurs en campagnestrategen tot het ‘kopen’ van de uitkomst van verkiezingen door grote geldbedragen aan de kandidaten te geven of stemmen te kopen. De Italiaanse presidentiële verkiezingen van 1948 worden vaak als het schoolvoorbeeld van politieke covert action gezien.[[75]](#footnote-73)

Daarnaast kan de CIA op minder directe manieren invloed uitoefenen op de politiek: zo kan er geld worden gegeven aan beleidsmakers die overwicht kunnen uitoefenen op de kandidaat en kan er steun worden verleend aan demonstraties en stakingen. In sommige gevallen worden sociale groepen of maatschappelijke organisaties die invloed hebben in het land van bijstand voorzien of wordt er simpelweg een ijzersterke politieke campagne gevoerd. Dit hangt weer sterk samen met andere onderdelen van covert action: propaganda en economische activiteit.[[76]](#footnote-74)

In de jaren zestig gaf president Kennedy opdracht tot het saboteren van suikerfabrieken in Cuba, bedoeld om de Cubaanse economie te ontwrichten. Vervolgens, halverwege de jaren tachtig werden Nicaraguaanse havens geblokkeerd met als reden dat de waterwegen niet veilig genoeg waren om in te navigeren. De kosten van verzekeringspremies op maritieme handel rezen vervolgens snel, ervoor zorgend dat er een soort handelsembargo ontstond. Beide bovenstaande gevallen kunnen omschreven worden als economische covert action. De Verenigde Staten hebben de neiging om economische activiteit in te zetten tegen overheden die als vijandig beschouwd worden. Immers, elke politieke leiding – zowel democratisch als totalitair - maakt zich zorgen over de toestand van de economie van haar land, omdat die het grootste dagelijkse effect uitoefent op de bevolking: de beschikbaarheid van voedsel en grondstoffen, de stabiliteit van prijzen, het relatieve gemak of de moeite waarmee aan basisbehoeften wordt voldaan.[[77]](#footnote-75)

Daarnaast vertoont de financiële steun aan politieke operaties overeenkomsten met economische covert action. Economische covert action vindt echter plaats op een veel grotere schaal dan gerichte financiële politieke steun en wordt meestal ingezet om de volledige economie van een land te beïnvloeden. Het is wel zo dat economische onrust vaak uiteindelijk leidt tot politieke onrust.[[78]](#footnote-76)

Coups, de omverwerping van een regering, hetzij rechtstreeks, hetzij door middel van plaatsvervangers, vormen, na propaganda, politieke activiteit en economische activiteit, de vierde subdiscipline binnen de covert action. Net als economische activiteiten invloed kunnen hebben op de politieke situatie in een staat, kan een coup het resultaat zijn van een combinatie van vele technieken, zoals propaganda en economische onrust. De Verenigde Staten heeft succesvol gebruikt gemaakt van coups in onder meer Iran in 1953 en Guatemala in 1954.[[79]](#footnote-77) Voor deze thesis interessant is de coup op de Zuid-Vietnamese president Ngo Dinh Diem in november 1963, uitgevoerd met ondersteuning van de CIA.[[80]](#footnote-78)

Paramilitaire operaties zijn de grootste, meest gewelddadige en meest gevaarlijke geheime acties en hebben betrekking op het uitrusten en trainen van gewapende groepen van aanzienlijke omvang, voor een directe aanval op de vijand. Op de scheidslijn tussen echte covert action en militair handelen zijn er gevallen waarbij een overheid gebruik kan maken van onconventionele troepen binnen een militair conflict, ofwel alleen ofwel in samenwerking met soortgelijke groepen of inheemse troepen. Eigen gevechtseenheden mogen onder geen enkel beding worden ingezet, aangezien dit beschouwd zou worden als een daad van oorlog.[[81]](#footnote-79)

Omdat een relatief grootschalige onderneming van dit soort nooit lang geheim gehouden kan worden, is de vraag of paramilitaire operaties wel onder de noemer ‘covert operations’ geschaard kunnen worden. Omdat inlichtingen- en veiligheidsdiensten echter vaak de instanties zijn die paramilitaire operaties aansturen, zou beargumenteerd kunnen worden dat ook deze activiteiten covert zijn. Ook het feit dat acties niet publiekelijk erkend worden door de overheden die deze uitvoeren, ongeacht hoe transparant de pretentie van de niet-inmenging is, geeft aan dat paramilitaire operaties wel degelijk als ‘covert operations’ bestempeld kunnen worden.[[82]](#footnote-80)

## Geschiedenis en wet

De *Office of Strategic Services* was een Amerikaanse inlichtingendienst, ontstaan tijdens de Tweede Wereldoorlog en dit bureau wordt wel gezien als de voorloper van de CIA. Een volledige inlichtingendienst was het echter nog niet; taken waren er vooral op gericht operationele inlichtingen te verzamelen. Daarnaast werd er veel gebruik gemaakt van covert action, of *special activities* zoals het toen genoemd werd. Van 1943-1945 speelde de OSS een belangrijke rol in het trainen van inheemse special forces in China en Birma om tegen de Japanners te vechten. In Europa werden geheime operaties uitgevoerd in Turkije, Noorwegen en belangrijker, Nazi Duitsland. Behalve op paramilitaire operaties richtte de OSS zich op de andere methoden van covert action, als propaganda, politieke en economische activiteit.[[83]](#footnote-81)

De beoefening van geheime operaties die later bekend kwamen te staan als *black entry* maakte de meest succesvolle ontwikkelingen door tijdens de zogenoemde Jedburgh operatie, die na D-Day teams van Amerikaanse en inheemse nationaliteit achter de linies dropten, om lokale verzetsbewegingen tegen de nazi’s te mobiliseren. Tijdens deze operatie werden Franse troepen bewapend (zo’n 20.000 alleen al in Bretagne), die op hun beurt spoorlijnen onklaar maakten, Duitse konvooien in hinderlagen lokten en telefoon- en hoogspanningslijnen doorsneden.[[84]](#footnote-82)

Aan het eind van de Tweede Wereldoorlog werd het belang een nationale inlichtingen- en veiligheidsdienst op te richten duidelijk en op 26 juli 1947 werd met de ondertekening van de *National Security Act* door president Truman de *National Security Council* opgericht. Deze bestond uit de president, de ministers van Buitenlandse zaken en Defensie, de commandanten van de verschillende krijgsmachtdelen en de voorzitter van de *National Security Resources Board*.[[85]](#footnote-83) De wet luidde tevens de oprichting van de CIA in, onder gezag van de NSC. Ook het voorrecht van de president bevel te geven tot de uitvoering van geheime activiteiten werd hierin voor het eerst vastgelegd.[[86]](#footnote-84)

Het succesvolle optreden van de Jedburgh teams, in combinatie met de afwezigheid van veelbelovende alternatieven, maakte dat de *black entry* technieken uit de Tweede Wereldoorlog nu werden ingezet tegen de Sovjet-Unie. Met het verslaan van de gemeenschappelijke vijand (Hitler), maakte samenwerking steeds meer plaats voor vijandigheden tussen de Verenigde Staten en de Sovjet-Unie naarmate de Koude Oorlog zich ontwikkelde. Omdat de hoop bestond dat een deel van de bevolking onder Stalin openstond voor een opstand, werden er tussen 1949 en 1959 CIA agenten onder de codenaam Redsox in de Sovjet-Unie gedropt. Deze operatie was echter niet zo succesvol als gehoopt werd.[[87]](#footnote-85)

Vervolgens werd er gebruik gemaakt van covert action bij één van de eerste conflicten van de Koude Oorlog: de Koreaoorlog. Direct nadat Noord-Koreaanse troepen de grens met Zuid-Korea overstaken in 1950, werden er Amerikaanse plannen gemaakt om de communistische agressie een halt toe te roepen. Covert operations vormden uiteindelijk een integraal onderdeel van deze oorlog. Hoewel de OSS tijdens de Tweede Wereldoorlog nauwelijks voet aan de grond had kunnen krijgen in dit deel van Azië, werden de eerste luchtdroppings in Noord-Korea al in september 1950 uitgevoerd. Radio-uitzendingen, propaganda en luchtverkenning werden ingezet om het verloop van de oorlog te beïnvloeden. Naarmate de oorlog vorderde, werd Korea steeds meer een *testing ground* voor niet-conventionele oorlogvoering, zoals paramilitaire operaties.[[88]](#footnote-86)

Deze geschiedenis is van groot belang geweest voor de tenuitvoerlegging van covert action tijdens de Vietnamoorlog. Immers, inlichtingenmedewerkers waren overtuigd van de werking van geheime operaties, omdat dit al eerder was getest door de OSS tijdens de Tweede Wereldoorlog en door de CIA tijdens de oorlog in Korea. Dat de periode in Korea eigenlijk net te kort was geweest om de ware effectiviteit van de *black entry* operaties te testen en dat de operaties onder programma Redsox niet succesvol waren geweest, werd buiten beschouwing gelaten. Zo beschrijft William E. Colby (hoofd CIA in Zuidoost-Azië 1959-1962, vanaf 1971 directeur van de CIA) de basis van covert operations in Vietnam als volgt: ‘The rationale…springs essentially from World War II experience…The population was essentially passive to friendly, with at least a small element willing to participate in intelligence, sabotage, or resistance operations’.[[89]](#footnote-87) Echter, de omstandigheden in Vietnam waren totaal anders dan die de OSS tijdens de Tweede Wereldoorlog was tegengekomen. In het volgende hoofdstuk zal ik hierop terugkomen.

In de jaren na de oprichting van de inlichtingendienst hebben onthullingen over de verschillende operaties die de CIA uitvoerde om het presidentiële beleid op het gebied van buitenlandse zaken en nationale veiligheid te bevorderen, geleid tot een bewustzijn van het publiek over geslaagde en mislukte voorbeelden van covert action. Echter, noch de wet van 1947, noch de openbaring van CIA-activiteiten, heeft ervoor kunnen zorgen dat burgers of belangrijker, leden van het Amerikaanse Congres, een idee hadden van wat covert action precies inhield en welke voor- en nadelen eraan verbonden waren.[[90]](#footnote-88)

Een officiële definitie van covert action werd ook pas in het presidentschap van Jimmy Carter, eind jaren tachtig, vastgelegd.[[91]](#footnote-89) Onder Reagan werden vervolgens de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van inlichtingendiensten nog eens bevestigd onder Executive Order 12.333, waaronder ook de *special activities*.[[92]](#footnote-90)

In de aanloop naar en tijdens de Vietnamoorlog had de CIA een grote rol in het conflict door het toepassen van de ‘third option’. Covert action werd op alle vijf niveau’s uitgevoerd, van propaganda tot de inzet van agenten door middel van *black entry* in Noord-Vietnam. De ervaringen opgedaan tijdens de Tweede Wereldoorlog en het conflict in Korea moesten ervoor zorgen dat de covert action een positieve invloed op de uitkomst van de strijd zou hebben. Er was behoefte aan het gebruik van de ‘third option’, omdat de Amerikaanse overheid om uiteenlopende redenen invloed wilde hebben op de situatie in Vietnam. Dit kon niet openlijk gebeuren, omdat dat ofwel tegen de Geneefse Akkoorden zou ingaan, ofwel ervoor zou kunnen zorgen dat communistisch buurland China zich direct met de strijd zou bemoeien. Kennedy gaf om verschillende redenen de voorkeur aan de ‘third option’:

‘Kennedy, for national policy reasons, did not want to use the uniformed forces of the United States…but also did not want to be limited to a mere dilpomatic protest against the continued presence of five thousand North Vietnamese troops in Laos in violation of the Geneva Accords, and their expansion of control over communities who wished to resist them’.[[93]](#footnote-91)

In het volgende hoofdstuk zal ik een beschrijving geven van de verschillende covert action operaties tijdens de Vietnamoorlog, waarbij het leeuwendeel draait om paramilitaire operaties, uitgevoerd door de Studies and Observations Group (SOG).

# Hoofdstuk 3- Paramilitaire Operaties tijdens de Vietnamoorlog

‘Only a very few covert action programs have even a modest paramilitary aspect to them. Historically, the great majority of covert action programs involve only propaganda and/or political or economic operations and cost very little’.[[94]](#footnote-92)

In Vietnam was het tegenovergestelde het geval: een groot deel van de covert operations, zowel in aanloop naar als tijdens de oorlog, bestond uit paramilitaire operaties. De grootste geheime operatie sinds de dagen van de OSS werd gelanceerd in Noord-Vietnam, Laos en Cambodja. Pas recentelijk (rond 2009) is er een omvangrijke hoeveelheid informatie vrijgegeven door de CIA en het Amerikaanse ministerie van Defensie over deze paramilitaire operaties. In de literatuur bestaan daarom nog enorme discrepanties over de inhoud en het verloop van de verschillende missies en in sommige boeken die voor 2009 zijn geschreven ontbreken grote stukken informatie.

Hieronder zal ik een overzicht geven van de verschillende missies die zijn uitgevoerd in de aanloop naar de Amerikaanse inmenging in het conflict in Zuidoost-Azië en zal ik de transitie van het gezag over paramilitaire operaties van de CIA naar het Pentagon beschrijven. Vervolgens geef ik een beschrijving van de verschillende operaties van de SOG, waarbij ik zo dicht mogelijk bij de oorspronkelijke documenten probeer te blijven, om een zo compleet mogelijk beeld te schetsen.

## Paramilitaire operaties van de CIA voor de oprichting van de SOG

Vanaf de jaren vijftig ontstond er in Amerikaanse overheidskringen een groep beleidsmakers (bestaande uit politici, academici en militairen), die van mening waren dat er nieuwe tactieken moesten komen om het hoofd te bieden aan het steeds groter wordende conflict dat de Koude Oorlog zou gaan heten. In gebieden als Zuidoost-Azië en Latijns-Amerika bestond de opkomende dreiging uit communistische guerrilla’s. Deze manier van oorlogvoeren zou de wijze kunnen zijn waarop het conflict tussen Oost en West zich verder zou ontwikkelen en Amerika moest zorgen dat het hier klaar voor was. Tijdens het presidentschap van John F. Kennedy werd de tactiek van de speciale oorlogsvoering (bestaande uit counterinsurgency, onconventionele oorlogsvoering en psychologische operaties) gezien als dé manier om hiermee om te gaan.[[95]](#footnote-93)

In januari 1961 gaf President Kennedy opdracht aan de CIA speciale oorlogsvoering te initiëren in Noord-Vietnam. Zijn doel was om de duimschroeven bij Hanoi aan te draaien en eenzelfde spel van omverwerping, vuile streken en geheime oorlogsvoering te voeren, als Hanoi aan het spelen was tegen de Amerikaanse bondgenoot in Zuid-Vietnam. Ofwel: ‘It takes a guerrilla to catch a guerrilla’.[[96]](#footnote-94)

De nadruk kwam te liggen op onconventionele oorlogsvoering, wat de OSS tijdens de Tweede Wereldoorlog in Europa en Azië al in praktijk had gebracht. Het doel hierbij was guerrillabewegingen tegen de vijandige regering op te zetten. Covert paramilitaire operaties in Noord-Vietnam werden bevorderd doordat er guerrillaverzetsbewegingen werden samengesteld uit de inheemse bevolking. Deze werden ondersteund door de Amerikanen en hadden als doel de Noord-Vietnamese overheid te ondermijnen door de militaire effectiviteit, economische levensvatbaarheid, stabiliteit in het land en moreel van de bevolking te verminderen. Psychologische operaties (vaak psywar genoemd) vormden een belangrijk onderdeel van deze onconventionele oorlogsvoering en hadden als doel de meningen, emoties en het gedrag van de inheemse bevolking te beïnvloeden, ten nadele van de eigen, Noord-Vietnamese overheid.[[97]](#footnote-95)

Al in 1956 hielp de CIA Zuid-Vietnam met de oprichting van de *First Observation Group,* een paramilitaire organisatie die zich buiten de commandostructuur van het reguliere Zuid-Vietnamese leger bevond. Deze organisatie stond onder direct bevel van president Ngo Dinh Diem en had als oorspronkelijke missie het organiseren van groepjes guerrilla’s, die zich net onder de zeventiende breedtegraad installeerden. In geval van een Noord-Vietnamese invasie konden deze groepjes fungeren als *stay-behind units.* Medewerkers van de CIA waren van mening dat de guerrilla’s door hun strategische positie ook ingezet konden worden voor het verzamelen van inlichtingen en het uitvoeren van onconventionele operaties. In 1958 werd daarom een overeenkomst gesloten tussen Diem en de CIA om dit soort operaties tegen Hanoi uit te voeren.[[98]](#footnote-96) Er kwam echter niet veel terecht van deze overeenkomst, zo blijkt uit opmerkingen van CIA directeur Allen Dulles tijdens een NSC vergadering in januari 1961.[[99]](#footnote-97)

Pas halverwege 1961, met de latere CIA-directeur William Colby aan het hoofd van het CIA bureau in Saigon, begon de CIA met het uitvoeren van de infiltratie van Noord-Vietnam met behulp van teams en individuele agenten. De teams, zoals CASTOR, EUROPA, DIDO en EROS werden vanuit de lucht in het vijandelijke gebied gedropt, terwijl ‘singletons’ (ARES, LYRE) over zee naar Noord-Vietnam gebracht werden.[[100]](#footnote-98) De troepen werden bevoorraad door C-47 toestellen, direct gekoppeld aan het Vietnamese luchttransport (VIAT). *Plausable deniability* bleef zo voor de Amerikanen op dit gebied gehandhaafd. Tussen 1961 en 1963 werden meer dan dertig teams (bestaande uit vier tot zes man) in het communistische gebied gedropt (zie figuur 1). Eind 1963 waren hiervan nog slechts vier teams operatief. De rest was dood, zat in Noord-Vietnamese gevangenschap of werkte inmiddels voor de vijand.[[101]](#footnote-99)

Hierdoor begon William Colby te geloven dat, in tegenstelling tot soortgelijke operaties onder de OSS, er in de operatiegebieden geen steun van de bevolking leefde voor de agenten, en het communistische regime had zo’n wijdverspreide controle over het land dat het bijna onmogelijk was om in het gebied te overleven. Ontmoedigd door de mislukte operaties wilde de CIA het programma laten vallen en zich slechts richten op de toepassing van propaganda en psychologische operaties in Zuid-Vietnam. Minister van Defensie Robert McNamara drong echter aan op de continuering van de infiltraties. Hij stelde dat het uitblijvende succes van de CIA te wijten was aan een te klein budget, en dat het infiltratieprogramma wel zou slagen bij een verhoging hiervan.[[102]](#footnote-100)

Tegen deze tijd was dit punt echter zeer betwistbaar: in april van 1961 was de invasie in de Varkensbaai op Cuba op een fiasco uitgelopen, waarbij een directe inmenging van Amerika door de president niet meer te ontkennen viel. Het desastreuze falen van de landing op Cuba had President Kennedy zo voor het blok gezet dat hij generaal Maxwell Taylor aanstelde om uit te zoeken wat er mis was gegaan. De commissie-Taylor[[103]](#footnote-101) concludeerde dat het Cuba project was geëscaleerd tot een omvang die niet meer beheersbaar door de CIA was gebleken. De commissie raadde daarom een wereldwijde revaluatie aan van CIA-projecten. Als deze te groot bleken voor inlichtingenoperaties, zouden ze overgedragen moeten worden aan het leger.[[104]](#footnote-102)

Binnen drie maanden was een groot deel van de verantwoordelijkheden voor paramilitaire operaties veranderd door *National Security Action Memoranda* 55, 56 en 57. NSAM 55 zorgde ervoor dat de CIA niet meer het exclusieve recht had op het plannen en uitvoeren van paramilitaire operaties en nam dus een deel van de autoriteit van de inlichtingendienst op dit gebied weg.[[105]](#footnote-103) NSAM 56, ‘de evaluatie van paramilitaire benodigdheden’ schreef voor dat er een inventarisatie gemaakt moest worden van alle lopende covert operaties onder de Verenigde Staten in de wereld. Dit onderzoek, uitgevoerd door generaal Edward Lansdale (OSS, CIA en later ambassadeur in Zuid-Vietnam), stelde een kosten-batenanalyse op van elke operatie en keek wat er nodig was om zo efficiënt mogelijk aan de beleidsdoelen te voldoen.[[106]](#footnote-104) NSAM 57 ten slotte stelde dat paramilitaire operaties nog wel door de CIA mochten worden uitgevoerd, zolang ze binnen de ‘normale capaciteit’ van de dienst zouden passen. Grotere operaties moesten voortaan uitgevoerd worden door het ministerie van Defensie.[[107]](#footnote-105) Het zwaartepunt van de verantwoordelijkheid bij covert operaties verschoof hierdoor van de CIA naar het Pentagon, hoewel het leger niet bepaald zat te wachten op de verantwoordelijkheid voor zowel covert als onconventionele oorlogsvoering.[[108]](#footnote-106)

Daarnaast werden er als gevolg van de NSAMs twee organen van toezicht opgericht: het 303 comité en het bureau van de *Special Assistant for Counterinsurgency and Special Activities* (SACSA). Het 303 comité had de verantwoordelijkheid over de operaties van de CIA in de periode 1961-1963 en zou daarna jurisdictie krijgen over alle covert operaties wereldwijd. McGeorge Bundy, de nationale veiligheidsadviseur, en Alexis Johnson, de ondersecretaris van Defensie, waren leden van het comité. De SACSA was onderdeel van de *Joint Chiefs of Staff* (JCS) en diende als stafondersteuning voor de minister van Defensie en de voorzitter van de JCS.[[109]](#footnote-107)

William Colby’s geheime oorlog in Vietnam voldeed aan de nieuwe criteria en daarom werd er besloten om binnen achttien maanden het commando over te dragen aan het leger, waarbij het transitieprogramma de naam Operatie Switchback kreeg.[[110]](#footnote-108) In oktober 1962 werd er een begin gemaakt met de overdracht van alle Amerikaanse paramilitaire operaties in Vietnam, als onderdeel van Switchback. De beslissing, gefundeerd op *NSAMs* 55, 56 en 57, stelde dus dat als covert paramilitaire operaties zo groot werden dat de militaire bijdrage (qua mankracht en uitrusting) de middelen van de CIA overschreed, de operatie zou worden overgedragen aan de militaire macht.[[111]](#footnote-109)

De transitie zou achttien maanden in beslag nemen, maar op de dag van de overdracht, 1 november 1963, werd het regime van president Ngo Dinh Diem omvergeworpen. Drie weken later werd president Kennedy vermoord, waardoor de overgang verdere vertraging opliep. Onderdeel van Operatie Switchback was het opstellen van een plan om de geheime oorlog tegen Hanoi uit te breiden. Een reeks covert operaties zou ervoor moeten zorgen dat Noord-Vietnam zou stoppen met het ondersteunen van de insurgency in het Zuiden. De eerste plannen werden in juni 1963 naar de JCS gestuurd en zouden bekend komen te staan onder de naam *Operational Plan 34Alpha* (OPLAN34A)[[112]](#footnote-110). Begin 1964 was de commando-overdracht pas compleet. Een nieuwe sectie, SOG, zou opgericht worden om OPLAN 34A uit te voeren.[[113]](#footnote-111)

## Het ontstaan van SOG/taken van SOG

Op 24 januari 1964 werd de *Special Operations Group* onder generaal bevel nummer zes officieel opgericht als een aparte sectie binnen COMUSMACV (*Commander, U.S. Military Assistance Command, Vietnam*). Het doel van de sectie was om een verscheidenheid van operaties tegen Noord-Vietnam te ondernemen, als directe vergelding tegen agressiviteit van diens kant.[[114]](#footnote-112) De geheime paramilitaire operaties, uitgevoerd door Washington tegen Hanoi gedurende de Vietnamoorlog, liepen tot april 1972, en vormden de meest complexe geheime operatie sinds de dagen van de OSS.[[115]](#footnote-113)

MACVSOG moest van de grond af opgebouwd worden vanuit Saigon. Er bestond bij de oprichting nog geen organisatorische blauwdruk voor de clandestiene afdeling en het was dan ook zeer moeilijk SOG draaiende te krijgen. Onder bevel van een commandant in de rang van kolonel, zou SOG elementen uit alle krijgsmachtonderdelen krijgen, van landmachtcommando’s en het korps mariniers tot commando’s van de luchtmacht. De oorspronkelijke naam, *Special Operations Group*, werd al snel vanuit veiligheidsoverwegingen veranderd. Nu stond SOG voor S*tudies and Observation Group*, wat eerder de illusie wekte dat er een groepje stille analisten academisch onderzoek aan het doen was in Vietnam dan dat het ging om geheime acties.[[116]](#footnote-114)

De eerste commandant van SOG, kolonel Clyde Russell, had net als zijn opvolgers geen ervaring in het uitvoeren van covert operaties in vrijwel ondoordringbare vijandelijke gebieden, *denied targets.[[117]](#footnote-115)* Het gebrek aan ervaring op dit gebied was echter niet het grootste probleem waarmee Russell te maken kreeg bij het opzetten van MACVSOG. Dat was de relatie met de CIA. Er was Russell verteld dat de *assets* van de CIA’s covert operaties, dus de agenten die al geïnfiltreerd waren in Vietnam, overgedragen zouden worden aan zijn commando. Zij moesten fungeren als het opstappunt voor de verschillende programma’s binnen OPLAN 34A. Bovendien zouden de CIA-medewerkers die de oorspronkelijke operaties gedraaid hadden ook overgeplaatst worden onder het commando van de kolonel, zoals besloten was onder NSAM 57. De CIA-leiding was echter niet van plan de tweede viool van het Pentagon te spelen. Hoewel de *assets* werden overgedragen aan Russell[[118]](#footnote-116), had de CIA er geen baat bij de SOG te voorzien van een groot deel van zijn vakkundige medewerkers en orders aan te nemen van het leger. Dit gebeurde dan ook niet.[[119]](#footnote-117)

Ook de training van de SOG-mannen, die hoofdzakelijk zou worden samengesteld uit commando’s, was nog niet in orde. Commando’s waren er op getraind guerrilla-operaties uit te voeren achter vijandelijke linies in het geval van een aanval van conventionele troepen, overeenkomstig de werking van een *stay-behind* netwerk. Nu werd er echter van hun verlangd zelfstandig een *denied area* binnen te gaan. Russell had verwacht een volledig functionerende operatie over te kunnen nemen van de CIA, maar niets bleek minder waar.[[120]](#footnote-118)

De SOG commandant had feitelijk te maken met vijf uitdagingen: het omgaan met een onwillige CIA, het omgaan met de ongerustheid van beleidsmakers over specifieke operaties van OPLAN 34A, het creëren van een bruikbare organisatie binnen de SOG, het vinden van gekwalificeerd personeel en het vaststellen van werkrelaties tussen MACSOG en zijn Zuid-Vietnamese tegenhanger, de *Strategic Technical Directorate* (STD).[[121]](#footnote-119)

Maar na een moeizame en langzame start, kreeg de eenheid haar operaties draaiende. De opdrachten van de SOG waren, zoals in de oorspronkelijke taakomschrijving valt te lezen, divers:

‘It would include these actions against NVN (North Vietnam): harassment, political pressure, capture of prisoners, physical destruction, acquisition of intelligence, generation of propaganda, all contributing to the diversion of NVN’s resources’.[[122]](#footnote-120)

De SOG voerde reconnaissance-opdrachten uit, verzamelde inlichtingen, verspreidde pamfletten en zond uit over de radio, nam Noord-Vietnamezen gevangen en gaf luchtondersteuning aan agenten die in vijandelijk gebied zaten. [[123]](#footnote-121)

Ook de operatiegebieden liepen sterk uiteen: waar de oorspronkelijke OPLAN 34A doelen vooral gericht waren tegen Noord-Vietnam, kwamen er vanaf 1965 operaties bij in Laos. Twee jaar later werd er een start gemaakt met operaties in Cambodja. Hieronder zal ik een korte beschrijving geven van de verschillende soorten operaties die in de drie landen hebben plaatsgevonden. Ik zal ze op de volgende manier verdelen, aan de hand van hun codenaam: FOOTBOY (Noord-Vietnam), SHINING BRASS (Laos) en DANIEL BOONE (Cambodja).

### FOOTBOY

Het belangrijkste gebied voor SOG was Noord-Vietnam. *Assets* uit de CIA-operaties zaten nog op hun plek en werden opgenomen in OPLAN 34A, ook wel TIGER genoemd. Deze operaties in het Noorden kregen een nieuwe codenaam onder MACVSOG: FOOTBOY. Dit was een overkoepelende term. De verschillende soorten operaties hadden elk hun eigen codenaam, te weten: PARBOIL (maritieme operaties), HUMIDOR (psychologische operaties), TIMBERWORK (luchtlandingsoperaties) en MIDRIFF (luchtoperaties).[[124]](#footnote-122) Ik zal ze hieronder kort beschrijven.

Met de commando-overdracht naar de SOG werden maritieme operaties onder een aparte tak bijeengebracht. De operaties werden onder directe supervisie van de *Naval Advisory Detachment* geplaatst en werden ondernomen vanuit het hoofdkwartier in Danang. Hiervandaan vonden later ook de operaties SHINING BRASS en DANIEL BOONE plaats. PARBOIL bestond uit het uitvoeren van kleinschalige vernietigingsoperaties, het nemen van gevangenen en het tijdelijk onderbreken van vijandelijke communicatielijnen. Daarnaast moesten de mariniers onder PARBOIL Noord-Vietnamese kustinstallaties saboteren (zowel militaire als civiele) en zorgen dat overzeese aanvoerlijnen werden onderbroken door konvooien te onderscheppen.[[125]](#footnote-123)

Het grootste deel van de werkzaamheden bestond echter uit het trainen en instrueren van Vietnamezen op marinegebied, het repareren en opleveren van schepen en het opzetten van een eigen werf. Het ingenieurswezen in Vietnam was sterk onderontwikkeld en de meeste reparaties werden dan ook uitgevoerd in de Filippijnen, wat veel kostbare tijd in beslag nam. Daarnaast had de basis met nog meer problemen te kampen: zo moest de haven nodig uitgebaggerd worden, was er nergens ruimte voor brandstofopslag en moesten de schepen drastisch worden aangepast voor een succesvolle uitvoering van de operaties. Deze factoren zorgden ervoor dat PARBOIL niet goed van de grond kwam. [[126]](#footnote-124)

Psychologische operaties gericht tegen Noord-Vietnam onder SOG vonden plaats van januari 1964 to halverwege 1969. Pas in 1967 werd de naam HUMIDOR aan het project gegeven. Het project bestond uit *black* en *white* propaganda radio-operaties, het verspreiden van pamfletten en geschenken, *black letter* operaties en *Paradise Island* operaties. Vanaf dit eiland zou de *Sacred Sword Patriots’ League* (SSPL) werken, Zuid-Vietnamezen die zich voordeden als een dissidente communistische groep uit Noord-Vietnam. SOG kidnapte vissers en bracht ze naar het eiland. Hier werden ze goed behandeld, maar tegelijkertijd geïndoctrineerd met de boodschap van de SSPL. Hierop werden ze weer vrijgelaten, in de hoop dat zij die verder konden verspreiden. Hun verhaal werd ondertussen ondersteund door de radio-uitzendingen ‘Voice of the SSPL’.[[127]](#footnote-125)

TIMBERWORK was de codenaam voor luchtlandingsoperaties tussen 1964 en juni 1969. De missie bestond uit het infiltreren van Noord-Vietnam door individuele agenten, in teams opererend. De oorspronkelijke taakomschrijving luidde als volgt:

‘to assist and supervise AVRN counterparts in the accomplishment of small demolition operations, small-scale intelligence collection, temporary interdiction of lines of communication, limited psychological operations, and creation of general harassment in DRV as set forth in OPLAN-34A’[[128]](#footnote-126)

Hoewel er een constante evaluatie van de teams plaatsvond, werd in de zomer van 1968 pas echt duidelijk wat er met de agenten aan de hand was; zij waren allen gecompromitteerd. Gedurende de paar jaar dat deze operatie liep, veranderde de opvatting dat de teams een waardevolle aanwist waren voor het bereiken van SOG’s doelen, naar de opvatting dat zij ‘a complete failure in terms of useful intelligence produced’ waren.[[129]](#footnote-127)

Hierop werden de agenten op een andere manier opgeleid. In plaats van zich te richten op een verblijf in Noord-Vietnam van enkele jaren, werden zij voor enkele maanden het communistische gebied ingestuurd. Hierdoor waren zij flexibeler en snel verplaatsbaar, wat voordelen zou hebben voor de missie. De operaties van de nieuwe STRATA (*Short Term Roadwatch and Target Acquisition)* teams konden echter niet tot volle wasdom komen doordat de Amerikanen begonnen met het openlijk bombarderen van Noord-Vietnam: operatie Rolling Thunder.[[130]](#footnote-128)

Het project onder de codenaam MIDRIFF zorgde voor luchtondersteuning voor alle covert operaties gericht tegen Noord-Vietnam, Laos en in mindere mate Cambodja. Deze sectie onderhield alle vliegtuigen en helikopters van de SOG.[[131]](#footnote-129) Daarnaast heeft de SOG waarschijnlijk onder de naam MIDRIFF reconaissancevluchten met U-2 vliegtuigen uitgevoerd boven Noord-Vietnam.[[132]](#footnote-130)

Uit een interview met luitenant-kolonel James McCarthy van de Amerikaanse luchtmacht komt tevens naar voren dat er tijdens de luchtoperaties agenten en niet-werkend materieel gedropt werden in het communistische gebied als afleiding van de Noord-Vietnamese troepenmacht. Zo beschrijft McCarthy dat SOG teams van vier agenten trainde en ze vervolgens opdracht gaf Noord-Vietnam in te parachuteren. Nadat één agent was gesprongen, werd de rest in het vliegtuig achtergehouden. Hiervoor in de plaats werd een ijsblok, besmeurd met bloed, aan een parachute naar beneden gelaten. De Noord-Vietnamees die dit op de grond vond, dacht zo dat er een gewonde agent in de beurt moest zijn. De parachutist die in zijn eentje in het gebied was gedropt bevestigde alleen maar dit verhaal. Immers, hij was ervan overtuigd dat zijn drie collega’s achter hem aan waren gesprongen. De communistische troepenmacht was zo dagen bezig met een zoekactie naar niet-bestaande agenten.[[133]](#footnote-131)

### SHINING BRASS/ PRAIRIE FIRE

De aanstelling van kolonel Blackburn, een expert op het gebied van guerrillatactieken, als commandant van SOG in 1965, gaf de organisatie in de ogen van COMUSVMACV generaal Westmoreland direct meer geloofwaardigheid. Westmoreland was zeer gretig de mysterieuze Ho Chi Minh-route te penetreren, aangezien niemand precies wist wat er zich bevond in Laos. Dit werd dan ook het doel van de nieuwe SOG operatie, SHINING BRASS (zie figuur 2). Kolonel Arthur ‘Bull’ Simons werd voor deze taak aangesteld. Simons, getraind tijdens de Tweede Wereldoorlog als commandant van het zesde Ranger battaljon, had in de jaren ’61 en ’62 al Laotianen getraind voor de CIA en was bekend met het gebied.[[134]](#footnote-132)

Na een trainingskamp in Okinawa te hebben doorlopen, werden de militairen van de *First Special Forces Group* gekoppeld aan hun teams. Elk team bestond uit twee of drie Amerikaanse soldaten en negen lokale stamleden. Waar de Amerikanen geavanceerde technieken zoals helikopters meebrachten, konden de inheemse troepen hun oude technieken aanleren, zoals die van de stille hinderlaag. Een bijkomend voordeel was, hoewel nergens officieel vastgelegd, dat het risico op Amerikaanse slachtoffers zo proportioneel minder was. De Amerikanen hadden nooit gebrek aan rekruten; de Nungs, Montagnards en Cambodjanen werden door de Zuid-Vietnamese regering beschouwd als inferieure mensen en werden niet opgeroepen voor de dienstplicht.[[135]](#footnote-133)

Begin september 1965 was het eerste team klaar om met een H-34 ‘Kingbee’ helikopter, het latere handelsmerk van SOG, gedropt te worden in Laos. De teams gingen volledig gestript de strijd in, zonder insignes, dogtags, Amerikaanse sigaretten en andere objecten die op Amerikaanse inmenging konden duiden. In het geval er een agent zou overlijden en zijn lichaam gevonden zou worden, zou Amerika altijd in staat zijn zijn betrokkenheid te ontkennen. De eerste dag ging het al direct mis; drie agenten en een Kingbee verdwenen al direct bij de dropping.[[136]](#footnote-134)

Operatie SHINING BRASS, in maart 1967 tot PRAIRIE FIRE omgedoopt omdat de naam van de operatie was gecompromitteerd door een journalist, had drie belangrijke, opeenvolgende doelen: het verkennen van Zuid-Laos en het herkennen van Noord-Vietnamese doelen daar, het rekruteren en trainen van eenheden die bliksemsnelle helikopteraanvallen zouden uitvoeren op deze doelen en als laatste het rekruteren van duizenden Laotianen om constant de Noord-Vietnamezen aan te vallen, om hen zo te dwingen de veiligheid bij elkaar in groepen op te zoeken (waardoor ze een makkelijker doelwit werden). Hoewel sommige missies een succes waren, waren de operaties in Laos vol gevaren, en niet alleen van de kant van de vijand. Vaak waren er fricties tussen de commandanten en de Amerikaanse beleidsmakers in Washington.[[137]](#footnote-135)

Het hoogst liepen echter de emoties op tussen kolonel John K. Singlaub en de Amerikaanse ambassadeur in Laos, William H. Sullivan. Sullivan, die door Singlaub schertsend ‘Veldmaarschalk’ werd genoemd, drukte zijn stempel op de besluitvorming rondom SOG operaties (mate van penetratie, doelwitkeuze, duur van operaties). De ambassadeur was geen voorstander van SOG operaties in Laos. Sullivan, een protegé van Averell Harriman (de architect van de Geneefse Akkoorden, die stelden dat Laos neutraal was en niet mocht worden aangevallen), wilde niet het risico lopen dat door Amerikaanse schendingen van deze Akkoorden zijn reputatie, en die van Harriman, aangetast zou worden. Het feit dat de communistische troepen zich totaal niet aan deze afspraken hielden, werd buiten beschouwing gelaten, zo stellen de auteurs Greco en Conboy en Andradé.[[138]](#footnote-136)

Hoewel de ambassadeur uiteindelijk toestemming gaf om de SOG operaties in Laos uit te voeren, moesten de agenten zich aan belangrijke restricties houden. Zo mocht een missie niet langer dan vijf dagen duren en mochten de SOG-teams niet verder dan 10 kilometer Laos in.[[139]](#footnote-137) Tot zijn vertrek in 1969 bleef Sullivan een belemmering vormen in de uitvoering van SOG operaties in Laos.

### DANIEL BOONE/ SALEM HOUSE

Operatie DANIEL BOONE, eind 1968 hernoemd tot SALEM HOUSE, richtte zich op het binnendringen van Cambodja (zie figuur 3). Het Zuidoost-Aziatische land was immuun voor Amerikaanse bombardementen en grondaanvallen vanwege de Geneefse Akkoorden (ook Cambodja was een neutraal land) en een moeizame politieke relatie met prins Norodom Sihanouk. Nadat de prins de Amerikaanse ambassade in 1965 had gesloten, waren er geen directe inlichtingen meer voorhanden. Tussen 1966 en 1967 werd duidelijk dat Noord-Vietnam ook in Cambodja een logistiek stelsel had opgezet om middelen en manschappen naar Zuid-Vietnam te verplaatsen. Wapens en munitie werden met bootjes over de Golf van Thailand vervoerd naar Sihanoukville en vanaf daar over de weg naar Zuid-Vietnam gebracht.[[140]](#footnote-138) Daarom kreeg SOG, na lang aandringen van generaal Westmoreland, in april 1967 vanuit Washington de opdracht een reconnaissance operatie uit te voeren naar snelweg 19, ook wel Sihanouk-route genoemd.[[141]](#footnote-139)

Zowel SHINING BRASS als DANIEL BOONE waren grensoverschrijdende operaties en werden uitgevoerd door MACSOG’s drie commandodetachementen, namelijk: *Command and Control* (C&C) Noord in Danang, C&C Midden in Kontur en C&C Zuid in Ban Me Thuot. Dichter bij de grens lagen zogeheten *forward operating bases*, van waaruit de teams vertrokken en belangrijke zaken als munitie en voedingsmiddelen konden worden opgehaald.[[142]](#footnote-140)

De teams die in Cambodja werden gedropt hadden zich aan nog meer restricties te houden dan hun collega’s in operatie PRAIRIE FIRE. De *rules of engagement* waren anders; zo mochten zij geen directe acties starten en alleen schieten als zij eerst door de vijand onder vuur genomen waren. De uniformen van de Cambodjanen leken teveel op die van de NVA en het risico op een politieke rel moest tot het absolute minimum beperkt blijven. Absolute *deniabilty* werd van de teams verlangd, dus zij moesten de grens te voet oversteken en kregen geen ondersteuning vanuit de lucht. De teams waren dan over het algemeen ook kleiner dan die in Laos. Deze operatie draaide, in tegenstelling tot PRAIRIE FIRE, puur om het verzamelen van inlichtingen..[[143]](#footnote-141)

In november 1967 werden de paramilitaire operaties die onder commando stonden van de *5th Special Forces*, SIGMA en OMEGA, overgedragen aan de SOG. Ook kregen de teams, die elkaar afwisselden in het binnendringen van Cambodja, ondersteuning van het twintigste helikoptersquadron SOS, ‘The Green Hornets’. Onder geen enkel beding mocht Cambodja gebombardeerd worden; deze helikopters waren slechts bedoeld om ondersteuning te geven aan SOG en de militairen in noodsituaties snel te kunnen ophalen.[[144]](#footnote-142)

In de periode juli-december 1967 werden er negenennegentig DANIEL BOONE recoinnassance teams gelanceerd, waarvan er drieënzestig succesvol de grens met Cambodja overstaken. Deze teams hadden binnen een paar maanden een enorme schat aan informatie verzameld over de Vietnamese aanwezigheid in Cambodja en hadden vijandelijke paden, wegen, telefoonlijnen en basiskampen ontdekt.[[145]](#footnote-143) Na evaluatie echter trok de MACSOG onderzoekscommissie de volgende conclusie: ‘There are certain restrictions placed on operations into Cambodia which reduce the operational flexibility and the effectiveness of the DANIEL BOONE progam’.[[146]](#footnote-144)

## SOG - een succes?

Te stellen valt, dat de Amerikaanse overheid in de jaren 1961-1969 opdracht heeft gegeven tot een enorme hoeveel paramilitaire operaties. Voorgaande operaties hadden in de Tweede Wereldoorlog een enorm gunstige invloed gehad op het verloop van de strijd, en gedacht werd dat een zelfde resultaat geboekt kon worden in Vietnam. Daarnaast wilde de overheid de oorlog, vooral in de beginjaren, ‘klein’ houden. Het gebruik van covert operaties was hier uitermate geschikt voor. Maar: waren deze paramilitaire operaties succesvol? En hebben deze operaties invloed gehad op het verloop van de strijd?

Drie jaar lang volgde de CIA een strategie waarvan de dienst dacht dat die succesvol was (het inzetten van paramilitairen tegen een *denied target*), terwijl in de jaren vijftig, bij operaties in landen als Noord-Korea en China, zeer duidelijk was geworden dat deze strategie niet werkte.[[147]](#footnote-145) Pas toen duidelijk werd dat het programma overgedragen moest worden aan het ministerie van Defensie, gaf de dienst toe dat hij gefaald had. Tegen de tijd dat defensie het overnam, was duidelijk gebleken dat paramilitaire operaties in Noord-Vietnam niet zouden slagen. De twijfels die de CIA hierover uitte tegen het Pentagon, werden echter in de wind geslagen. Verwikkeld in bureaucratische rivaliteit, interpreteerde het Pentagon de waarschuwingen van de CIA verkeerd: als jaloezie over het verliezen van zijn missie.[[148]](#footnote-146)

De operaties werden onder commando van MACV vanaf 1964 dus voortgezet. Zodra de Amerikaanse troepenopbouw begon in 1965 en de manier van oorlogvoeren verschoof naar het conventionele, werd het doel van de onconventionele oorlogvoering steeds onduidelijker. De SOG ging door met het uitvoeren van operaties onder OPLAN 34A, maar het destabiliseren van het Noord-Vietnamese regime werd nooit als een werkelijk haalbaar doel geacht. Hanoi had een zeer strikte controle over haar volk en de Noord-Vietnamese beveiliging was zo alomtegenwoordig dat geen vreemdeling kon opgaan in het landschap. Vaak was een missie al gedoemd voordat het team zelfs maar in het vijandelijke gebied gedropt was, doordat de communisten de kaders van de MACV hadden weten te infiltreren en informatie doorspeelden. De paramilitaire operaties in dat gebied hadden dan ook nooit meer uitwerking dan een speldenprik. [[149]](#footnote-147)

De overname van de operaties door het Pentagon zorgde er juist voor dat OPLAN 34A vanuit een militaire invalshoek werd aangepakt. Problemen werden aangepakt met meer militairen en grotere budgetten. Daarnaast, doordat beleidsmakers en adviseurs jaarlijks van stoel wisselden, werd niet duidelijk dat deze aanpak niet werkte (overigens, de vorige aanpak onder de CIA ook niet). Hierdoor werden de problemen alleen maar groter. Tussen 1961 en 1967 werden er vierenvijftig teams (opgeteld ongeveer vijfhonderd man) Noord-Vietnam ingestuurd. Het merendeel werd vrijwel direct bij aankomst gedood of gevangengenomen (zie figuur 4) en teams die het wel overleefden bleken vaak ofwel onder dwang voor de vijand te werken ofwel overgelopen te zijn.[[150]](#footnote-148)

Pas eind 1967, toen de lijst met tegenslagen niet meer te negeren viel, werd een verandering in de training en strategie van de SOG teams doorgevoerd. De nadruk werd nu gelegd op flexibiliteit en verplaatsbaarheid en deze STRATA teams waren de eerste die heelhuids uit het noorden terugkeerden. Hun mogelijkheden op het gebied van inlichtingenverzameling waren echter beperkt. Daarnaast begon Amerika in 1968 met Operatie Rolling Thunder, het bombarderen van strategische doelen in Noord-Vietnam. De teams werden daarop voor hun eigen veiligheid teruggeroepen, wat overigens de *plausible deniability* van de president een stuk minder geloofwaardig maakte*.* [[151]](#footnote-149)

In de onderzoeksstudie die in 1970 in opdracht van het Amerikaanse ministerie van Defensie is uitgevoerd naar de effectiviteit van SOG klinkt dan ook harde kritiek door. Uit interviews met sleutelfiguren van SOG uit de periode 1964-1968 blijkt dat ook zijzelf sceptisch waren over de paramilitaire operaties. Zij waren het erover eens dat de covert operaties niet hadden gewerkt voor de CIA, niet hadden gewerkt voor de SOG en vrijwel zeker niet zouden werken in de toekomst.[[152]](#footnote-150)

Het Pentagon trok zich echter vrij weinig van deze conclusies aan en tussen 1970 en 1972 werden er regelmatig plannen geopperd om de covert operaties nieuw leven in te blazen. De heersende tendens was, dat het beter was ten minste een poging te doen een onconventionele oorlog in Noord-Vietnam te voeren, hoe slecht uitgevoerd ook, dan helemaal niks te doen.[[153]](#footnote-151)

De operaties onder de CIA en de SOG hebben over het algemeen waarschijnlijk de tegenovergestelde uitwerking gehad van het beoogde doel. Dit komt het best naar voren in het voorbeeld van het incident in de Golf van Tonkin in augustus 1964, een incident dat uiteindelijk heeft geleid tot de escalatie van de Vietnamoorlog. Ten tijde van het incident vonden er in de Golf van Tonkin gelijktijdig twee operaties plaats: DESOTO en OPLAN 34A. DESOTO werd uitgevoerd door Amerikaanse marineschepen en had als doel het verzamelen van inlichtingen over een eventuele Noord-Vietnamese vloot (die onder de Geneefse Akkoorden van 1954 verboden was) en het observeren van eventuele troepenverplaatsing van guerrilla’s. OPLAN 34A werd uitgevoerd door SOG en bestond uit het uitvoeren van kleinschalige aanvallen op Noord-Vietnamese kustplaatsen.[[154]](#footnote-152)

Eind juli 1964 werden er dagelijks maritieme operaties door de SOG ondernomen, in die periode op de eilanden Hon Me en Hon Nieu in de Golf van Tonkin. Waarschijnlijk is één zo’n OPLAN34A aanval aangezien door de Noord-Vietnamezen voor een aanval van de Amerikaanse torpedoschepen *USS Maddox* en *Turner Joy*, die zich in werkelijkheid zo’n 130 mijl verderop bevonden. Dit incident heeft geleid tot een directe vergeldingsaanval van Noord-Vietnam. Door latere onduidelijkheid over de precieze aanvallen (over de inlichtingen verkregen van de Amerikaanse torpedoradars bestond discrepantie) raakte president Johnson ervan overtuigd dat Hanoi bewust opdracht had gegeven tot een tweede aanval op een Amerikaans schip in internationale wateren en luidde het begin in van de conventionele oorlog.[[155]](#footnote-153) Een operatie van de SOG had in dit geval dus niet gezorgd voor een strategisch voordeel voor de Amerikanen, maar had indirect voor een escalatie van de oorlog gezorgd.[[156]](#footnote-154)

Concluderend kan ik stellen dat de paramilitaire operaties, zowel die uitgevoerd door de CIA als die onder leiding van het Pentagon, niet succesvol zijn geweest. Als zij al invloed hebben uitgeoefend op het verloop van de strijd, is dit slechts in negatieve zin geweest. Een gebrek aan inbeeldingsvermogen bij het plannen van operaties, de gebrekkige uitvoering van missies en slechte operationele veiligheid waren alle meer dan genoeg reden voor het falen.[[157]](#footnote-155) Ook de besluitvorming rondom de uitvoering van de operaties, zowel van militaire als politieke kant, heeft hierop invloed gehad. Ik zal hier in een volgend hoofdstuk op terugkomen.

# Hoofdstuk 4- Politiek en Intelligence

Over de relatie tussen politiek en intelligence bestaan verschillende opvattingen. Het merendeel van de auteurs stelt dat het de rol van inlichtingen- en veiligheidsdiensten is om informatie te leveren aan beleidsmakers, waarbij deze laatste geen invloed uitoefenen op het proces waarmee deze inlichtingen worden vergaard.[[158]](#footnote-156) De beleidsmakers kunnen er slechts op hun beurt voor kiezen de aangeleverde informatie wel of niet te gebruiken bij de totstandkoming van hun beleid. Op deze manier zouden de twee domeinen, die van de politiek, en die van de diensten, volledig gescheiden blijven en zou intelligence op een zo objectief mogelijke wijze bedreven worden. Ik ben het echter met Marc Lowenthal, auteur van *Intelligence. From Secrets to Policy,* eens als hij stelt dat de relatie tussen politiek en inlichtingen veel meer met elkaar verweven is dan vaak wordt aangenomen. Beleidsmakers doen meer dan inlichtingen ontvangen; zij geven er vorm aan. Sterker nog, zij hebben de mogelijkheid een bepalende rol spelen in elke fase van de inlichtingencyclus.[[159]](#footnote-157)

Zo wordt de rol van de beleidsmaker al duidelijk in de eerste fase van het inlichtingenproces. De behoeften die hij opgeeft bij de inlichtingengemeenschap komen direct overeen met zijn eigen (politieke) agenda. Gebieden waarin hij denkt weinig te kunnen bereiken staan minder hoog op zijn prioriteitenlijst, hoewel diensten weten dat zij nooit gebieden helemaal moeten afschrijven. Bij de verzameling van de inlichtingen vervolgens, oefent de beleidsmaker door middel van controle op het budget invloed uit. Hoewel inlichtingenvergaring van essentieel belang is in het proces, moeten diensten gehoorzamen als politici restricties op dit gebied aanbrengen. Bij de volgende stap in de cyclus, de analyse, is het voor inlichtingenmedewerkers soms moeilijk hun objectiviteit te bewaren. Politici willen graag die informatie zien die het beleid en de uitkomst van hun voorkeur ondersteunt.

Het meest van belang is echter het beleid dat bestuurders maken met de verkregen inlichtingen. Immers, zelfs perfecte inlichtingen zijn nutteloos als niemand er wat mee doet.[[160]](#footnote-158)

## 

## Covert Action: een geval apart

Vanaf de oprichting van de basisstructuur voor de totstandkoming van een nationale veiligheidspolitiek met de *National Security Act* van 1947 is deze opbouw decennia lang onveranderd gebleven. De wet was het resultaat van een politiek compromis: hoewel duidelijk was dat er een behoefte was aan een inlichtingendienst die informatie kon verzamelen en operaties kon uitvoeren in vredestijd, mocht deze dienst niet te veel macht krijgen. Omdat de gedachten aan een invloedrijke, met ‘superspionnen’ opererende dienst nog vers in het geheugen lagen (de Duitse *Gestapo*), kwam de CIA onder een civiele leiding te staan.[[161]](#footnote-159) Pas naar aanleiding van de terroristische aanslagen op New York in 2001 werden er structurele veranderingen in het managementstelsel van de inlichtingengemeenschap doorgevoerd met de *Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act* (2004).[[162]](#footnote-160)

Binnen de structuur die tijdens de Vietnamoorlog van kracht was, waren er vijf autoriteiten aan te wijzen die invloed hadden op de ontwikkeling van het nationale veiligheidsbeleid. Deze vijf hadden hierin elk hun eigen belangen, die ze zo veel mogelijk probeerden te realiseren.

Ten eerste had de Amerikaanse president als individu een stem in de vorming van het beleid. De toevoeging ‘als individu’ heeft er hier mee te maken dat hij ook onderdeel uitmaakte van een andere groep, de *National Security Council.* De president was over het algemeen geïnteresseerd in brede beleidsinitiatieven en hoe deze uiteindelijk een plaats kregen in de geschiedenis. De functie van president is vergankelijk: zo dacht de president over het algemeen maar in blokken van vier ambtsjaren en wilde snelle successen behalen om zijn kiezers te behagen.[[163]](#footnote-161)

Als tweede onderscheiden wij de ministeries, en dan in het bijzonder het ministerie van Buitenlandse Zaken en het ministerie van Defensie. Dit laatste was weer in twee belangrijke compartimenten onderverdeeld: een civiele tak (het departement van de minister van Defensie) en een militaire tak (de *Joint Chiefs of Staff).* Ook tussen de civiele en militaire belangen binnen deze autoriteit konden er discrepanties bestaan. De belangrijkste interesse van het ministerie van Buitenlandse Zaken was gericht op het onderhouden van diplomatieke relaties om de Amerikaanse belangen op het gebied van buitenlands beleid te bevorderen. Het ministerie van Defensie was in andere zaken geïnteresseerd: het onderhouden van voldoende militaire capaciteit. Deze militaire macht moest gebruikt worden om vijandige naties van het gebruik van geweld af te laten zien, of, als er toch een conflict zou ontstaan, deze zo snel mogelijk de kop te kunnen indrukken. Er was vaak kritiek op de defensietak: zo zouden de medewerkers bedreigingen overdrijven en behoeften overschatten, om meer budget te ontvangen.[[164]](#footnote-162)

De derde groep, en tevens spil van de totstandkoming van het Amerikaanse veiligheidsbeleid, was de *National Security Council* (NSC). Deze bestond uit de president, de vicepresident en de ministers van Defensie en Buitenlandse Zaken. De voorzitter van de *Joint Chiefs of Staff* fungeerde als militair adviseur; de directeur van de CIA (DCI) als inlichtingenadviseur. De NSC was geïnteresseerd in het juist uitvoeren van het beleid op het terrein van buitenlandse zaken en nationale veiligheid zoals dat door de president was omschreven.[[165]](#footnote-163)

Een vierde functie was weggelegd voor het Amerikaanse Congres. Het Congres controleerde alle uitgaven, maakte zelf beleid en belangrijker: had een toezichthoudende functie. Deze controle van het Congres op covert action operaties is echter pas vanaf de *Hughes-Ryan Act* van 1974 echt gangbaar geworden. Vanaf 1974 moest de president binnen vierentwintig uur rapporteren aan het Congres als hij een besluit tot de uitvoering van een geheime operatie door de CIA had genomen. Met de *Hughes-Ryan Act* werd de *plausible deniability* van de president kleiner. Immers, de president kreeg een verantwoordingsplicht met het rapporteren van de geheime operaties. Zijn betrokkenheid kon voortaan makkelijker herleid worden. Met de *Intelligence Accountabilities Act* van 1980 vervolgens, werd er besloten dat het Congres op de hoogte gesteld moet worden van een presidentieel besluit tot covert action uitgevoerd door alle inlichtingendiensten, niet alleen door de CIA. Deze sluipweg was eerder nog wel eens gebruikt door de president om onder zijn verantwoordingsplicht uit te komen.[[166]](#footnote-164)

Als laatste speelde natuurlijk de inlichtingengemeenschap zelf een rol in de totstandkoming van het nationale veiligheidsbeleid. De gemeenschap had geen specifieke politieke belangen, maar wilde wel op de hoogte gehouden worden van de uitvoering en ontwikkeling van het beleid, om wellicht in de toekomst hieraan bij te kunnen dragen. De directeur van de CIA (DCI) fungeerde hierin als link tussen de NSC en de CIA.[[167]](#footnote-165)

Zoals ik hierboven al heb genoemd is covert action een opvallend onderdeel van de inlichtingenwereld. In tegenstelling tot inlichtingenvergaring en -bewerking, namelijk de verzameling en analyse van inlichtingen en de afscherming van eigen informatie (counterintelligence), hebben covert operations namelijk niet het verzamelen van kennis als doel. De operaties zijn juist gericht op de directe bevordering van de internationale doelstellingen van de eigen overheid. Hierdoor krijgt covert action een opmerkelijke positie in de verhouding tussen de beleidsmaker en de inlichtingengemeenschap.[[168]](#footnote-166)

Covert action is voor bestuurders aantrekkelijk omdat het een uitbreiding is van de beschikbare opties en directe politieke kosten kan verminderen. Maar: beleidsmakers willen graag covert action die succesvol is. Bij operaties die van korte duur zijn, is het vaak makkelijk succes te meten. Voor langetermijnoperaties is het echter soms een stuk lastiger snel resultaat te boeken. Hierdoor kunnen er spanningen ontstaan tussen de beleidsgemeenschap en de inlichtingengemeenschap. Vaak denken de meest invloedrijke politici maar in blokken van vier jaar (de lengte van een ambtstermijn). Aangezien inlichtingen- en veiligheidsdiensten deel uitmaken van de permanente bureaucratie, kunnen zij het zich veroorloven in veel langere tijdsperioden te denken. Hierdoor kan er frictie tussen de twee sferen ontstaan.[[169]](#footnote-167)

De inlichtingengemeenschap staat vaak wat terughoudender tegenover het gebruik van covert action. Aan de ene kant zorgen geheime operaties ervoor dat diensten hun kwaliteiten kunnen laten zien op een vlak dat van groot belang is voor beleidsmakers. Daarnaast is covert action een vakgebied waarin de vaardigheden van de inlichtingengemeenschap over het algemeen uniek zijn. Deze kwaliteiten zorgen er dan ook voor dat men bij dit soort operaties veel minder geneigd is ze te vervangen door goedkopere alternatieven, of dat ze uitgevoerd worden door andere instanties, zoals dat wel het geval kan zijn bij andere inlichtingenproducten. Hoewel de belangen van de beleidsgemeenschap en de inlichtingengemeenschap tegenover elkaar kunnen staan, vertegenwoordigen zij niet elk een uniform blok. De gemeenschappen bestaan elk weer uit individuen met eigen belangen, die niet altijd met elkaar overeenkomen.[[170]](#footnote-168)

Aan de andere kant kan het gebruik van covert action ook aanleiding tot een hoop onenigheid geven. Als beleidsmakers opdracht geven tot het uitvoeren van een geheime operatie, waarvan de inlichtingenofficieren geloven dat die weinig kans van slagen heeft of zeer risicovol is, kan dit voor verdeeldheid zorgen. Wanneer een inlichtingendienst zich eenmaal heeft verbonden aan een operatie, wil zij koste wat het kost niet door de politici in de steek gelaten worden. Ook hier bestaat er een duidelijk verschil tussen de beleidsmaker en de inlichtingengemeenschap: een dienst voelt zich sterker verbonden met een operatie. In het geval van een paramilitaire operatie bijvoorbeeld, voelt de dienst een grotere verbintenis met de troepen die hij gerekruteerd, getraind en bewapend heeft. De beleidsmaker heeft dit proces niet bewust meegemaakt en voelt een minder grote verbondenheid met de operatie. Hierdoor kijken de twee gemeenschappen niet op dezelfde manier naar een eventueel besluit de paramilitaire operatie te beëindigen.[[171]](#footnote-169)

## Politiek en Covert Action

In de relatie tussen de politiek en covert action moet er met een viertal zaken rekening worden gehouden. Ten eerste, zoals ik al kort genoemd heb, is covert action één van de manieren waarop de Amerikaanse overheid haar buitenlandse politiek kan vormgeven. Het is echter van belang te onthouden dat covert action nooit succesvol kan zijn als het als op zichzelf staand beleid wordt ingezet. Bij het ontbreken van een samenhangend nationaal beleid kan een geheime actie dus nooit als vervanging hiervoor fungeren. Covert action werkt alleen als het een onderdeel is van of samenhangt met openlijke beleidsinitiatieven (*overt action*) van andere uitvoerende instanties, om zo gezamenlijk tot een openlijk erkend Amerikaans beleid te komen. Voorafgaand aan de uitvoering van de geheime operatie moet er tevens gekeken worden naar het beoogde doel en de benodigde middelen om dit doel te bereiken.[[172]](#footnote-170)

Ten tweede moet de beleidsmaker er rekening mee houden dat het vaak lange tijd kan duren voordat de inzet van covert action daadwerkelijk de gewenste resultaten oplevert. Aangezien het hele concept van covert action draait om het beïnvloeden van de denkwijze van mensen (ofwel door een verandering in gedachten teweeg te brengen, ofwel bestaande gedachten te versterken), is het niet verwonderlijk dat hier enige tijd overheen moet gaan voordat er gesproken kan worden van een succes. Ook op operationeel niveau kan covert action niet haastig georganiseerd worden met de verwachting dat het snel resultaten zal produceren. Een succesvolle operatie vereist gedetailleerde planning, de opbouw van ondersteunende infrastructuur, het rekruteren en briefen van inheemse agenten die de operaties zullen gaan uitvoeren en het zorgvuldig uitwerken van budgetten. Deze voorbereidingen alleen al kunnen maanden, zo niet jaren, duren. Dit is vooral zo wanneer er geen bestaande ‘pool’ van agenten, reeds gerekruteerd voor andere operaties, voorhanden is zodat de agenten kunnen worden doorgeschoven naar het nieuwe project.[[173]](#footnote-171)

Als derde is het zeer wenselijk dat de beoogde doelstellingen van de president bij de goedkeuring van elk covert actionprogramma overeenkomen met het beleid dat gelijktijdig openlijk wordt gevoerd. Covert operaties kunnen zeer effectief zijn in het ondersteunen van en vormgeven aan het Amerikaanse beleid, mits ze tegen het juiste doel en met de juiste middelen ingezet worden. Maar ongeacht hoe effectief de uitkomst van een bepaalde potentiële operatie ook gezien wordt, het is absoluut noodzakelijk dat de covert action die wordt ingezet niet buiten de kaders van de wet valt. Dat betekent dat covert action binnen de grenzen van de Amerikaanse grondwet moet blijven, zich moet houden aan federale wet- en regelgeving aangenomen door het Congres, net als aan de opdrachten (*executive orders*) van de president en de interne reglementen van de CIA. Hiermee samenhangend is de noodzaak voor het Congres om volledig op de hoogte gehouden te worden van elke operatie, met inbegrip van een eerlijke beoordeling van de risico’s en kosten.[[174]](#footnote-172)

Tevens is het van belang dat de covert action programma’s overeenkomen met de Amerikaanse normen en waarden. De operaties moeten zozeer passen in het Amerikaanse buitenlandse beleid, dat in het geval dat een operatie toch bekend wordt, de bevolking van de Verenigde Staten het niet volledig oneens is met het beleid dat de president in het geheim heeft gevoerd. Politieke schade blijft op deze manier enigszins beperkt. Desondanks is het vaak onduidelijk wat er precies wordt verstaan onder een eenduidig buitenlands beleid, dat zich houdt aan de Amerikaanse normen en waarden. Zelfs als deze voorwaarden wel duidelijk uiteengezet zijn door de president, kunnen er in het Congres en binnen de politiek in het algemeen beleidsmakers zijn die niet instemmen met het beleid. Vaak is de enige manier waarop een compromis of consensus over covert action kan worden bereikt er een van verdoezeling. Door bewust onduidelijkheid te creëren over problemen die alle betrokken partijen ondervinden, worden zowel de agenten in het veld als de beleidsmakers in het ongewisse gehouden.[[175]](#footnote-173)

Dit hangt tevens samen met het laatste punt: het is van belang dat geheime operaties gecoördineerd worden met de andere sectoren van de gemeenschap die het nationale veiligheidsbeleid bepalen, zoals de president, de vicepresident, de NSC en het Congres. Ook moet er een goede samenwerking bestaan tussen verschillende inlichtingendiensten, niet alleen voor het welslagen van operaties, maar ook om de harmonie te bewaren zodat dit de productiviteit ten goede komt.[[176]](#footnote-174)

Hoewel het aan de president is de uiteindelijke beslissing te nemen over de inzet van covert action, kunnen wij aannemen dat een groot deel van deze keus gebaseerd wordt op de analyses die medewerkers van de CIA per situatie maken op operationeel gebied. Dit is echter niet altijd het geval en heeft geresulteerd in verschillende fiasco’s (zoals de operaties in Oost-Europa vlak na de Tweede Wereldoorlog en natuurlijk het Varkensbaai-incident).[[177]](#footnote-175)

Sommige geheime operaties mislukken omdat dit soort operaties van nature risicovol zijn en niet vanzelfsprekend succesvol verlopen. Andere geheime operaties gaan mis omdat medewerkers van de CIA of buitenlandse agenten een fout maken, of omdat de operatie wordt ontdekt door de overheid waartegen die bedoeld was.

Verder kunnen carrière-ambities en andere bureaucratische druk ertoe leiden dat een dienst het gebruik van covert action propageert, terwijl dat in werkelijkheid niet nodig is. De dienst probeert zo het bestaan van zijn paramilitaire kaders, covert action-medewerkers en rekruten en hun wereldwijde infrastructuur te rechtvaardigen.*[[178]](#footnote-176)*

Covert action is vol risico’s en wordt regelmatig ondernomen zonder dat er van te voren duidelijk is of de operatie daadwerkelijk iets kan opleveren. Er wordt ook wel gezegd dat *Murphy’s Law* vaak van toepassing is op covert action: alles wat mis kan gaan gaat mis, en precies op het slechtst denkbare moment. Covert action moet dus zeker niet gezien worden als een wondermiddel. Geheime operaties kunnen niet een crisis oplossen en zijn geen passend laatste redmiddel. Een reeds mislukt beleid kan dan ook niet worden gered door de inzet van geheime middelen die hetzelfde nastreven. Immers, de mislukte *overt action* was niet levensvatbaar, dus is de kans klein dat covert action dit wel zal bereiken. Daarnaast moeten de operationele componenten van een geheime operatie niet willekeurig worden uitgekozen door de beleidsmaker. Hoewel het verleidelijk is aantrekkelijk klinkende onderdelen van een operatie naar eigen inzicht uit te kiezen (*cherry-picking*), is het van belang dat een helder inlichtingenontwerp een operatie ondersteunt.[[179]](#footnote-177)

Het moet duidelijk zijn dat de doelstellingen waarvoor een covert action programma wordt uitgevoerd helder moeten worden geformuleerd en dat de daarmee gepaard gaande risico’s worden begrepen. Maar verrassend genoeg is dit niet altijd het geval, in het bijzonder bij beleidsmakers die geen verstand hebben van de grenzen en gevaren die met covert action verbonden zijn. Zonder begrip van de mogelijkheden en beperkingen van covert action door beleidsmakers kunnen inlichtingenmedewerkers in de situatie komen dat zij ofwel de overheid ervan moeten overtuigen geen covert action programma uit te voeren, ofwel een operatie moeten uitvoeren waarvan de dienst overtuigd is dat die volkomen ongeschikt is. Geeft de president toch opdracht tot een operatie die buiten de mogelijkheden en beperkingen van de dienst ligt, dan zal een mislukking vrijwel zeker het resultaat zijn, waarbij zowel de president als de inlichtingendienst in openbare verlegenheid wordt gebracht.[[180]](#footnote-178)

In het volgende hoofdstuk zal ik onderzoeken hoe de precieze verhoudingen tussen politiek en intelligence (en dan hoofdzakelijk covert action) lagen gedurende de Vietnamoorlog. Aansluitend zal ik bezien hoe deze verhoudingen hun weerslag hebben gehad op de uitvoering van covert action operaties onder de SOG. Zoals auteur William Daugherty ook duidelijk maakt in *The Role of Covert Action,* is het van essentieel belang dat de betrekkingen tussen politiek en intelligence op orde zijn:

‘Whether a covert action program ultimately succeeds, fails, or lands somewhere in between, is often rooted in the degree to which a president and his advisor understand the limits and capabilities of what a covert action program might be able to attain.’[[181]](#footnote-179)

# Hoofdstuk 5- Politiek rondom SOG

In dit laatste hoofdstuk zal ik de relatie tussen inlichtingen en politiek toespitsen op de casus die ik in deze thesis heb besproken. Ik zal beargumenteren dat de verhouding politiek/intelligence wat betreft SOG tijdens dit conflict niet goed georganiseerd was en dat dit zijn weerslag heeft gehad op het verloop van de geheime operaties tijdens de Vietnamoorlog. Zoals ik in het eerste hoofdstuk al kort heb aangegeven, is het duidelijk dat grotere beleidsmisverstanden ten grondslag lagen aan de uiteindelijke Amerikaanse nederlaag in Vietnam. Dit falen kwam in alle aspecten van de oorlog naar voren. Ik zal hieronder een aantal zaken bespreken die ervoor hebben gezorgd dat covert action tijdens de Vietnamoorlog niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd, toegespitst op de rol die beleidsmakers hierin gespeeld hebben.

## De rol van politiek en beleidsmakers

De eerste moeilijkheid die beleidsmakers tegenkwamen in de opmars naar een onconventionele oorlogvoering in Vietnam, was dat het land het moeilijkste operatiegebied (*denied area*) van de CIA in zijn toen nog korte bestaansgeschiedenis vormde. In tegenstelling tot bezet Frankrijk in de Tweede Wereldoorlog, waar de verzetsbeweging ‘de Maquis’ steun van buitenaf had opgebouwd en verwelkomd, bestond er niet al iets vergelijkbaars in Noord-Vietnam. De Verenigde Staten zouden het verzet dus vanaf de grond moeten opbouwen.[[182]](#footnote-180) Daarbij had de nasleep van de Vietnamese onafhankelijkheid van de Franse koloniale onderdrukking, in 1954 verkregen, invloed op het gedachtegoed van de lokale bevolking. Zij was nog steeds in een jubelstemming door haar militaire overwinning op de Fransen en er bestond nog steeds steun van de bevolking voor de inspanningen van het Hanoi-regime om een progressieve en economisch verantwoorde natie op te bouwen (ondanks het feit dat Noord-Vietnam in de jaren vijftig al een zeer zwaar landhervormingsprogramma had uitgevoerd.[[183]](#footnote-181)

Een bijkomend probleem was dat de controle op de verplaatsing van personen in de stedelijke, kust- en grensgebieden zeer hoog was. Omdat de grenzen zo goed gecontroleerd werden, was het ook lastiger voor de CIA geschikte rekruten te vinden. Immers, de stroom katholieken, leden van etnische stammen en andere ontstemde individuen die het land wilden ontvluchten, kwam tot stilstand met het sluiten van de grenzen. Deze personen zouden normaliter geschikt zijn om te worden gepolst om agent te worden en opdrachten uit te voeren tegen hun vaderland.[[184]](#footnote-182)

Hiermee samenhangend was er een verder obstakel voor de CIA: er vond nauwelijks niet-communistisch handels- en reizigersverkeer plaats naar Noord-Vietnamese steden en havens. Zo was er dus bijna geen gelegenheid voor binnenkomst in Zuid-Vietnam voor gerekruteerde agenten of toevallige informanten die inlichtingen uit Noord-Vietnam konden meebrengen en ondervraagd konden worden. Ook bood de politieke en economische situatie van Zuid-Vietnam begin jaren zestig een weinig aantrekkelijk alternatief voor de Noord-Vietnamese doelgroep.[[185]](#footnote-183)

In hoeverre zouden Amerikaanse beleidsmakers als president Kennedy, Walt Rostow, Bob McNamara, Maxwell Taylor, Bobby Kennedy en andere covert action-voorstanders op de hoogte zijn geweest van de geschiedenis van CIA *denied area*-operaties? Begrepen zij de moeilijkheden die gepaard gingen met het initiëren van een onconventionele oorlogsvoering in Noord-Vietnam? Waren zij op de hoogte van de vereisten om zo’n operatie tot een succes te maken? [[186]](#footnote-184)

Wij moeten hierop antwoorden dat zij weinig inzicht hadden in de complexiteit van het uitvoeren van een geheime campagne in Noord-Vietnam. Niet het feit dat het communistische land zo’n complex operatiegebied zou vormen, maar het gebrek aan kennis bij beleidsmakers dat dit obstakel in werkelijkheid onoverkomelijk zou blijken, is hierbij van belang. Bij het maken van covert action plannen en het inpassen in het Amerikaanse buitenlandse beleid is het immers cruciaal dat de beleidsmakers van te voren goed op de hoogte zijn van de mogelijkheden (en, in dit geval belangrijker, vooral de beperkingen) van covert action operaties. De Amerikaanse *can-do* mentaliteit en het rotsvaste geloof dat de toepassing van enorme hoeveelheden materiële middelen en management technieken altijd voor een overwinning zouden zorgen, bleek in het geval van de Vietnamoorlog niet waar.[[187]](#footnote-185)

Er bestond dus te weinig kennis over de moeilijkheidsgraad van deze opdracht, vooral in de vroegste stadia van de Amerikaanse inmenging in Vietnam onder leiding van de CIA (1950-1963). Beleidsmakers waren totaal onwetend op het gebied van de geschiedenis, cultuur en politiek van de regio en waren daarom niet in staat doelstellingen te formuleren die daadwerkelijk kans van slagen hadden. Tegen de tijd dat er duidelijk werd dat het bevel over covert action operaties overgedragen zou worden aan het Pentagon, waren er meer inlichtingen over het gebied beschikbaar. Maar, zoals we al hebben kunnen zien, toen de CIA deze kennis met het ministerie van Defensie wilde delen, werden de negatieve berichten door beleidsmakers afgedaan als een vorm van nukkigheid en jaloezie.[[188]](#footnote-186)

Een andere geopolitieke misrekening, die later vooral voor SOG van zeer groot belang zou blijken, was het besluit Noord-Vietnam ongestraft gebruik te laten maken van de omliggende landen in Zuidoost-Azië. Met de Geneefse Akkoorden van 1954 was besloten dat Indochina verdeeld zou worden in drie landen: Vietnam, Laos en Cambodja. Deze laatste twee werden bestempeld als ‘neutraal’ en mochten onder geen beding worden betrokken in de nog op handen zijnde strijd.[[189]](#footnote-187) Noord-Vietnam trok zich echter niks aan van dit besluit en zag de landen nog steeds als één gebied, zoals het dat onder Indochina ook geweest was. De Amerikaanse overheid daarentegen was in haar beleid beperkt tot de versterking van het regime in Zuid-Vietnam en beleidsmakers bekeken Laos en Cambodja als soevereine naties die apart moesten worden behandeld.[[190]](#footnote-188)

Vanaf 1964 pleitte generaal Westmoreland voor toestemming om grensoverschrijdende operaties tegen de vijand uit te voeren met conventionele grondtroepen. Er werd hier echter geen autorisatie voor gegeven, omdat het ministerie van Buitenlandse zaken er zijn twijfels over had en omdat grensoverschrijding tegen de regels van het internationale recht inging. Westmoreland benadrukte bij zijn verzoek niet voldoende hoe belangrijk het was de Ho Chi Minh-route in kaart te brengen en op den duur stil te leggen, omdat hij persoonlijk, in tegenstelling tot de commandant van de SOG, niet overtuigd was van dit belang. Beleidsmakers in Washington waren hierdoor niet afdoende op de hoogte van de importantie ook operaties uit te voeren in Laos en Cambodja.[[191]](#footnote-189)

Voor SOG maakte deze benaderingswijze dat zij extreem voorzichtig te werk moesten gaan in beide landen. Dit werd nog erger gemaakt door het besluit van president Kennedy de Amerikaanse ambassadeurs van Laos en Cambodja inspraak te geven in de besluitvorming omtrent geheime operaties in hun gebied. Vanaf het moment dat er vanuit Washington uiteindelijk toestemming kwam voor het uitvoeren van grensoverschrijdende operaties, begon er een bureaucratische strijd tussen de ambassadeur in Laos, William Sullivan, aan de ene kant en SOG aan de andere kant, over elk klein detail. Sullivan legde SOG zware restricties op, waar de uitvoering van de operaties in Laos ernstig onder te lijden had.[[192]](#footnote-190)

Naast de moeilijkheden die het operatiegebied met zich meebracht, lagen er ook meer bureaucratische oorzaken, alle verweven in een web van complexe politieke definities van het conflict, aan de basis van het mislukken van de geheime oorlog in Vietnam. Het is hierbij van belang te onthouden dat covert action nooit een op zichzelf staand beleid kon zijn, en dus altijd werd ingepast in het Amerikaanse buitenlandse beleid dat op dat moment van toepassing was. Doordat dit beleid, namelijk een overwinning in de strijd tegen het communisme en vooral het indammen van het communisme, in de realiteit niet haalbaar was (zoals ik in hoofdstuk 1 heb betoogd), was de covert action onder de SOG eigenlijk al vanaf de eerste dag gedoemd.

Gedurende het begin van de jaren zestig, verkondigde de Verenigde Staten publiekelijk dat zij niet de intentie had het Noord-Vietnamese regime af te zetten en te vervangen. Hoewel niet goed of slecht, zorgde dit beleid ervoor dat de opties voor de ter uitvoerlegging van geheime operaties ernstig beperkt werden. De heersende opvatting was, dat Amerika slechts een ondersteunende rol wilde spelen, maar dat alleen de Zuid-Vietnamezen zelf hun land konden beschermen.[[193]](#footnote-191)

Tevens werd er te veel vertrouwd op de kracht van conventionele troepen en werd de vijand veel te laag ingeschat. De beleidsmakers hebben nooit werkelijk begrepen tegenover welke tegenstander zij kwamen te staan. Het was niet mogelijk de juiste hoeveelheid militaire druk uit te oefenen op de Noord-Vietnamezen, omdat de besluitvormers niet wisten welke druk er nodig was. In feite probeerden de Amerikanen een politieke oorlog met militaire middelen te voeren.[[194]](#footnote-192)

Een andere oorzaak voor het mislukken van de ondernemingen is te vinden in de organisatorische structuur. De bestaande structuur voor het overzien van overzeese onconventionele operaties in Zuidoost-Azië werd immers weggehaald van het operationele niveau (het slagveld) en in handen geplaatst van de politieke beleidsmakers. MACV had geen autoriteit over niet-defensie gerelateerde organisaties binnen de overheid, waardoor alle beslissingen feitelijk door Washington werden genomen.[[195]](#footnote-193)

Een laatste cruciale fout in het beleid was dat de Amerikaanse overheid de covert operaties consequent aan conventionele politieke en militaire acties verbond, waardoor een overtuigende *plausible denial* haast onmogelijk werd. Hoewel OPLAN34A missies binnen Noord-Vietnam grotendeels werden uitgevoerd door niet-Amerikaanse soldaten en daardoor overtuigend ontkend konden worden, werden zij in werkelijkheid regelmatig gekoppeld aan Amerikaans oorlogsdoelstellingen. Toen Washington in november 1968 een unilaterale stop aankondigde van de bombardementen op het communistische gebied, werden de paramilitaire operaties in dat gebied tegelijkertijd stilgelegd. In ogenschouw nemend dat de Verenigde Staten ontkende banden te hebben met deze geheime operaties, maakten de gelijktijdige stops duidelijk dat in feite het tegendeel waar was.[[196]](#footnote-194)

Naast het nastreven van de Amerikaanse doelen op het gebied van het buitenlands beleid, zoals we hierboven hebben kunnen zien, had zeker ook de individuele beleidsvoering onder de verschillende presidenten (hoofdzakelijk Kennedy en Johnson) invloed op de uitvoering van covert action operaties. Kennedy was een groot voorstander van covert action operaties. Hij was op de hoogte van het feit dat er problemen bestonden in de besluitvorming en autorisatie op het gebied van covert action en probeerde de bestaande moeilijkheden op dit gebied met de verschillende NSAMs te verbeteren. Hoewel hij niet de juiste problemen probeerde op te lossen, had hij wel enig inzicht in de mogelijkheden die covert action met zich mee kon brengen. Toen Johnson na de aanslag op Kennedy in 1963 aan de macht kwam, breidde hij de operaties in eerste instantie uit met *National Security Action Memorandum* 273.[[197]](#footnote-195)

Toen Johnson in december 1964 echter de verkiezingen van Barry Goldwater had gewonnen, werd hij zich steeds bewuster van het feit dat covert action operaties grote risico’s op politiek vlak met zich konden meebrengen. Hij besefte dat dit zijn binnenlandse politieke agenda en presidentiële aspiraties in de war kon schoppen en begon een terughoudender beleid te voeren in de Vietnamoorlog. Johnson wilde risicovolle operaties het liefst vermijden en op het gebied van OPLAN 34A liet hij zich dan ook leiden door behoedzaamheid.[[198]](#footnote-196)

## Transitie van CIA naar het Pentagon - een goed idee?

In de periode vanaf de oprichting van de CIA (1947) tot aan de Hughes-Ryan Act van 1974 had de CIA een zekere mate van vrijheid op het gebied van covert action operaties. De dienst mocht zelfstandig operaties uitvoeren die een laag risico en lage kosten met zich meebrachten en laagdrempelig waren, zonder dat daar van te voren presidentiële toestemming voor nodig was. Deze programma’s bestonden naast de andere operaties, die wel presidentiële aandacht verdienden. Over de ‘grote’ operaties werd door de president alleen overleg gepleegd met de hoogste nationale veiligheidsafdelingen en -diensten. Het gebeurde zelden dat officieren uit het middenkader geconsulteerd werden: de president wilde het aantal mensen dat van een operatie af wist zo laag mogelijk houden. Met alleen het regeringshoofd en zijn meest vertrouwde medewerkers die van een programma op de hoogte waren, werd *plausible deniabilty* zo aannemelijk mogelijk gehouden in het geval dit programma gecompromitteerd zou worden.[[199]](#footnote-197)

Het beperken van het aantal personen dat van de covert action programma’s wist tot alleen het hoogste beleidsniveau had één groot nadeel: hiermee werden medewerkers met verstand van zaken (bijvoorbeeld op het gebied van geografie of cultuur van het operatiegebied) die op lagere niveaus werkten buiten de besluitvorming gehouden. Hun kennis van zaken had echter verschillende presidenten menig gênant moment kunnen besparen. Zo hadden Cuba-experts binnen de CIA en het ministerie van Buitenlandse Zaken kunnen uitleggen waarom het Cubaanse volk nog steeds liever Fidel Castro zou steunen dan de binnendringende rebellen en hadden medewerkers van het ministerie van Defensie die verstand hadden van amfibische landingen uit kunnen leggen waarom de Varkensbaai een strategisch ongeschikte plek was om te landen met een invasiemacht.[[200]](#footnote-198)

Er heerste onvrede over het feit dat de CIA zo de vrije hand had gekregen bij het uitvoeren van covert operaties en de medewerkers van het Pentagon waren vooral verbolgen over het feit dat zij geen rol hadden gespeeld bij de besluitvorming rond deze operaties. Ook waren zij van mening dat ‘de geheime dienst de neiging heeft om verantwoordelijkheden op zich te nemen die buiten zijn mogelijkheden liggen en onvoldoende aandacht schenkt aan de vaardigheden en kennis die andere afdelingen van de overheid kunnen leveren voor de ontwikkeling en de uitvoering van deze operaties’.[[201]](#footnote-199)

President Kennedy begreep dat er iets moest veranderen aan de besluitvorming op het gebied van covert action en voerde met *National Security Action Memoranda* 55, 56 en 57 belangrijke hervormingen door.[[202]](#footnote-200) Het feit dat de bevelvoering van covert action operaties in het geval van grootschalige projecten nu bij het Pentagon kwam te liggen was veruit de meest opmerkelijke. Hoewel het Pentagon had aangegeven meer inspraak en advies rondom de besluitvorming bij geheime operaties te willen hebben, was het zeker niet de intentie van de *Joint Chiefs of Staff* geweest de bevelvoering volledig over te nemen. Er waren binnen het Pentagon weinig voorstanders van onconventionele oorlogvoering en de meeste zagen deze tactiek als een voorbijgaande trend. De toenmalige commandant van MACV, generaal Harkins, was ook van mening dat de bevelvoering van geheime operaties bij de CIA moest blijven, omdat het Pentagon er nog niet klaar voor was.[[203]](#footnote-201)

De JCS waren dus helemaal niet blij met de overname van een agressief en uitgebreid covert action programma. Zij stonden niet heel optimistisch tegenover deze manier van oorlogvoeren en hadden weinig vertrouwen in wat het zou kunnen bijdragen aan de strijd. Dit kwam duidelijk naar voren in de manier waarop de JCS enige tijd later omgingen met de transitie van het bevel van de CIA naar het Pentagon: zo deed het hoofd van de JCS, generaal Maxwell Taylor, er zes maanden over de papieren te ondertekenen die deze transitie officieel zouden maken.[[204]](#footnote-202)

Binnen het Pentagon werd de controle over de covert action operaties neergelegd bij de daarvoor opgerichte *Special Assistant for Counterinsurgency and Special Activities* (SACSA) en zijn staf. De afdeling was onderverdeeld in drie afdelingen: die van covert action, counterinsurgency en psychologische oorlogsvoering. Het feit dat SACSA banden had met MACVSOG werd strikt geclassificeerd gehouden ter bescherming van de soldaten die daadwerkelijk in het operatiegebied zaten. Elk informatielek zou immers voor deze soldaten een gewisse dood betekenen. Gedurende de oorlog werd de kennis hoe teams de communistische landen binnendrongen, welke hulpmiddelen zij meenamen en elk ander detail van hun operationele procedures zorgvuldig geheim gehouden.[[205]](#footnote-203)

De rang die aan de functie van hoofd van SACSA was gekoppeld was die van tweesterrengeneraal. In een omgeving waarin de dienst werd uitgemaakt door viersterrengeneraals, was het duidelijk dat de mogelijkheden van de SOG laag werden ingeschat. De authorisatieprocedures waren sterk gecompartimenteerd (*highly stovepiped*), waardoor er maar weinig mensen op de hoogte waren van het bestaan van de SOG. De missies van de SOG waren zelfs zó geheim, dat de SACSA en zijn staf vanuit een soort kluis in de kelder van het Pentagon werkten.[[206]](#footnote-204)

Terwijl het Pentagon niet echt zat te springen om de controle over de beleidsvoering van geheime operaties in Vietnam over te nemen, was de CIA ook niet onverdeeld tevreden om deze controle juist te verliezen. De dienst was ervan overtuigd dat de infiltraties van agenten in Noord-Vietnam zouden worden stopgezet bij de overdracht en dat het Pentagon zich slechts zou richten op *psyops* en propaganda, omdat al was gebleken dat de paramilitaire operaties niet succesvol waren. De twijfels die de dienst vervolgens hierover tegen het Pentagon uitte, werden gezien als misplaatste jaloezie.[[207]](#footnote-205)

Gedurende het bestaan van SOG vonden er dan ook aanhoudend conflicten plaats tussen de CIA enerzijds en SOG/SACSA anderzijds: over de overdracht en ondersteuning van personeel, over wie er gezag had over guerrilla-operaties en over de activiteiten die onder de oorspronkelijke doelstellingen van de missies vielen. Zo was de CIA er namelijk van overtuigd dat de activiteiten die onder SHINING BRASS plaatsvonden, ver buiten de grenzen van de oorspronkelijke doelen onder OPLAN 34A vielen. De relatie was, op zijn zachtst gezegd, gespannen.[[208]](#footnote-206)

Toen Kennedy NSAMs 55, 56 en 57 doorvoerde, was hij ervan op de hoogte dat er een probleem bestond rond de besluitvorming op het gebied van covert action. Hij richtte zich echter op een hervorming die weinig met het echte probleem te maken had. De oplossing lag in het feit dat de sfeer van starre geheimhouding opgeheven moest worden, zodat zoveel mogelijk experts (van relevantie) zich konden buigen over operatieplannen voor toekomstige covert action. Met de Hughes-Ryan Act van 1974 werd hier pas een begin mee gemaakt. Ook hierna zou het nog jaren duren voordat er een grotere sfeer van openheid werd gecreëerd.[[209]](#footnote-207)

## De militaire leiding

De botsende standpunten over de aanpak van de Vietnamoorlog van de politiek enerzijds en de militaire kant anderzijds zorgden voor veel problemen. De belangrijkste tekortkoming van het Amerikaanse beleid was het ernstige gebrek aan een integratieproces tussen militaire en politieke bureaus in Zuid-Vietnam. In werkelijkheid waren MACV, de CIA en de ambassade elk hun eigen counterinsurgency programma’s aan het uitvoeren, waarbij er vrijwel geen samenwerking tussen hen bestond. Hun respectievelijke resultaten resulteerden dan ook in een beleid dat enerzijds gefragmenteerd was en anderzijds overlappingen kende.[[210]](#footnote-208)

Het was duidelijk dat de militaire leiding weinig heil zag in het gebruik van covert action teams. De geschiedenis die de teams onder leiding van de CIA tot 1963 hadden gehad voorspelde al niet veel goeds: vrijwel alle teams waren gevangengenomen, gedood, of ‘gedraaid’ door de vijand. De militaire doctrine die onder de staf van de Amerikaanse krijgsmacht heerste was sterk conservatief. Oorlogservaring was veelal opgedaan in de Eerste en Tweede Wereldoorlog en de Koreaoorlog: oorlogen die allemaal op conventionele wijze gevoerd waren en (grotendeels) met conventionele troepen gewonnen waren. Toen het Pentagon het bevel overnam van SOG, voerde de opvatting dat wat de paramilitaire troepen voor de escalatie van de oorlog in Vietnam niet hadden kunnen bereiken, wel zou lukken met conventionele troepen, de boventoon.[[211]](#footnote-209) Zo haalt de laatste commandant van SOG, kolonel John Singlaub, de gedachtegang van die tijd aan: ‘There was a lack of education of how special operations could assist conventional operations….Everybody was very optimistic: all it takes is a few U.S. divisions in there and we’ll whip their tail. It didn’t happen’.[[212]](#footnote-210)

De gouden regel die de oprichter van de OSS (William ‘Wild Bill’ Donovan) in de beginjaren van de covert action had geformuleerd, namelijk dat een organisatie als OSS of SOG altijd geïntegreerd moest worden in de overkoepelende militaire strategie, werd tijdens de Vietnamoorlog niet toegepast. Sterker nog, het is hoogstwaarschijnlijk dat de JCS nog nooit van de basisregel van Donovan gehoord hadden. Dat er niet veel enthousiasme bestond voor het gebruik van *special forces* wordt ook wel duidelijk aan de hand van uitspraken van commandant MACV, generaal Westmoreland. Zo stelde hij:

‘Covert operations don’t have much of a profound impact. It’s an activity that might stir some apprehension in the minds of the enemy. But it’s so small and the focus is so narrow. The people involved in it think they are very important and they’re going to win the war. They totally exaggerate the importance of their effect.’[[213]](#footnote-211)

Ook achteraf bezien is hij er van overtuigd dat SOG weinig had bij te dragen aan de oorlog:

‘…in the final analysis SOG didn’t amount to a damn. The impact of it was totally incidental.’[[214]](#footnote-212)

Voor generaal Westmoreland en zijn korpscommandanten vormde SOG dus slechts een klein en insignificant deel van het totale geheel. Zowel het Pentagon als de MACV staf waren zo conventioneel ingesteld dat zij ervan uitgingen dat SOG niet van groot belang voor hun was.[[215]](#footnote-213)

Maar, zoals wij eerder hebben kunnen lezen: MACV had geen directe controle over de operaties van SOG. De opdrachten voor SOG werden direct vanuit Washington gedicteerd. Wij kunnen echter in deze relatie ook een overeenkomstige opstelling tegenover covert action zien.

Zo ging de oprichting van de SOG al gepaard met opstartproblemen, omdat de Amerikaanse overheid geen duidelijk directief had verbonden aan het functioneren van SOG.

De eerste commandant, kolonel Clyde Russell, kwam al snel voor een dilemma te staan. Onder OPLAN 34A waren twee van SOG’s opdrachten om de binnenlandse veiligheid in Noord-Vietnam te verzwakken en om daarnaast de bevoorradingsroute door Laos, de Ho Chi Minh-route, te ontwrichten. President Johnson wilde echter niet instemmen met het oprichten van een verzetsnetwerk in Noord-Vietnam. Ook gaf hij geen toestemming voor het uitvoeren van grensoverschrijdende invallen in Laos. De enige doelen die de president en zijn staf goedkeurden waren militair gezien van weinig waarde.[[216]](#footnote-214)

Kolonel Russell werd verteld niet te wikken en wegen, niet te wachten en niet te analyseren. Hij moest uitvoeren. Er was echter nooit helemaal vastgesteld wat de precieze opdrachten onder OPLAN 34A moesten worden. Al een week na de officiële oprichting van SOG gaf defensieminister McNamara bevel tot de eerste maritieme invallen. Dit terwijl de SOG-commandant nog niet volledig op de hoogte was van de juiste doelstellingen. Zoals Russell later uitlegde: ‘…we didn’t know exactly what we were trying to do’.[[217]](#footnote-215)

De opdrachten voor SOG werden gedicteerd door Washington en werden elk apart goedgekeurd op achtereenvolgens het niveau van de president, het ministerie van Buitenlandse zaken en het ministerie van Defensie. Omdat de operaties stuk voor stuk op elk niveau moesten worden geëvalueerd en worden goedgekeurd, duurde het eindeloos voor Russell het groene licht kreeg voor een operatie (zie figuur 5). Door deze lange commandolijnen was het moeilijk snel en flexibel op veranderende situaties te reageren. Vaak was een geschikte gelegenheid alweer verdwenen tegen de tijd dat het commando tot handelen eindelijk terugkwam. Maar Russell was nog wel steeds gedwongen het uit te voeren, ondanks het feit dat de omstandigheden vaak al weer veranderd waren.[[218]](#footnote-216)

De rang die was toegeschreven aan het niveau van de commandant van SOG, die van kolonel, was veel te laag ingeschaald. Aan het hoofd van de legerleiding, MACV, stond een viersterrengeneraal. Een stap daaronder stond de korpscommandant in de rang van luitenant-generaal en dan kwam een generaal-majoor aan het hoofd van een divisie. SOG was qua grootte vergelijkbaar met een divisie en combineerde onderdelen op zowel *joint* (verschillende krijgsmachtdelen) als *multinational* (militairen van verschillende nationaliteiten) niveau. Een rang van generaal-majoor zou op zijn minst nodig zijn geweest om een stem te hebben in het besluitvormingsproces rondom de uitvoering van de covert action operaties. De werkelijkheid was echter dat de commandant in de rang van kolonel weinig tot geen inspraak had.[[219]](#footnote-217)

Omdat de oorlog niet werd gevoerd op een operationeel niveau, lag de focus van de eerste commandanten van SOG op tactiek en op het verkrijgen van toestemming voor missies via een ingewikkeld bureaucratisch proces. Dit proces elimineerde vrijwel geheel het vermogen van de teams om ook op tactisch niveau flexibele operaties te kunnen uitvoeren.[[220]](#footnote-218)

Ook uit een interview met kapitein Bruce Dunning over operatie FOOTBOY (de overkoepelende term voor operaties in Noord-Vietnam) komt duidelijk naar voren dat er geen heldere structurele operationele planning vanuit Washington viel te verwachten:

‘I am not convinced that…the real objectives of this program (FOOTBOY) were adequately spelled out by Washington and that the program was backed by a really well thought out concept. I have the feeling that, during the early part of operations against North Vietnam, we were operating there simply for the sake of doing something.’[[221]](#footnote-219)

Daarnaast bestond er een discrepantie tussen de adviezen die rechtstreeks van de commandanten van SOG kwamen en de daarop gebaseerde beslissingen van minister van Defensie Robert McNamara. Zo stelt SOG-commandant John Singlaub in een interview dat, toen hij commandant van SOG werd in 1966, hij een gedetailleerd overzicht liet maken van elk team van Zuid-Vietnamese commando’s die onder de SOG richting Noord-Vietnam waren gestuurd. Zijn conclusie was dat het programma bij vlagen bruikbare intelligence opleverde, maar dat het merendeel van de agenten gevangen werd genomen of omkwam. Hij vroeg daarom al in 1966 om toestemming het programma te laten vallen, maar McNamara wilde dit absoluut niet. Er kwam van zijn kant juist grote druk het aantal agenten dat in Noord-Vietnam opereerde te vergroten.[[222]](#footnote-220) Immers, hij was sterk overtuigd van het geloof dat als de vorige operaties waren mislukt onder de CIA, omdat de dienst te klein was om ze effectief te leiden, het slechts een kwestie zou zijn de controle onder het Pentagon te vergroten. Naar tegenwerpingen van de CIA zelf luisterde hij niet.[[223]](#footnote-221)

## Lessons learned?

Zoals ik in het vorige hoofdstuk al heb aangegeven, was het van essentieel belang dat de president en zijn beleidsmakers op de hoogte waren van de beperkingen en mogelijkheden van covert action, voordat dit middel werd ingezet. Hierbij was tevens van belang dat de beleidsmakers een goed beeld hadden van de vijand waartegen ze het gingen opnemen, nog voordat er daadwerkelijk militairen werden ingezet. Kennis over de vijand zou ervoor zorgen dat de juiste militaire macht op de juiste manier in actie kon komen.

Ook over de beperkingen en mogelijkheden van de eigen militaire macht (zowel conventioneel als paramilitair) moest voldoende kennis bestaan. Er bestonden zeker voordelen bij het inzetten van SOG-achtige troepen in gelimiteerde oorlogen. Zij waren van nature zeer flexibel en hadden als doel zo onopvallend mogelijk te opereren. Indien toegepast op de juiste doelen konden zij zeer succesvol zijn. Van te voren vaststellen wat de troepen daadwerkelijk konden bereiken was hiervoor een basisvoorwaarde en was niet al te lastig als de operatieplanners een adequate missie-analyse opstelden. Of de CIA of het leger aan het hoofd stond van de paramilitaire actie lijkt hierbij niet van belang.[[224]](#footnote-222)

Hoewel bij een evaluatie van mislukte missies vaak slechts gekeken wordt naar fouten op het operationele vlak en in de analytische interpretatie die ertoe geleid heeft, is het van groot belang in dit geval dat wij juist letten op de institutionele factoren die achter het falen van de missies van SOG zaten, oftewel: de besluiten van de beleidsmakers in Washington. Hoewel er zeker zaken binnen SOG zelf niet in orde waren (zoals ongemotiveerd personeel en agenten die onkundig waren), moeten wij toch kijken naar de redenen *waarom* beleidsmakers alle lessen van counterintelligence overboord hebben gegooid en zo sterk hebben vastgehouden aan een programma dat gedoemd was te mislukken.[[225]](#footnote-223)

Een belangrijke vraag bij de verhouding tussen de politiek en SOG is de volgende: Hoe is het mogelijk dat iemand nog geloofde in de werking van covert operations tegen Vietnam, laat staan dat het de uitkomst van de oorlog in Zuid-Vietnam zou beïnvloeden? Immers, de paramilitaire operaties voor 1961, waartoe Kennedy opdracht had gegeven, hadden tot weinig geleid. Communistische staten waren moeilijk doordringbaar, en nog lastiger te ondermijnen. In feite vroeg Kennedy de CIA, en later het leger, een missie aan te gaan die al herhaaldelijk had gefaald in de strijd tegen andere communistische staten.[[226]](#footnote-224)

Als wij dit hoofdstuk nog eens evalueren komen we tot de conclusie dat er te weinig kennis over zowel het operatiegebied als de werking van paramilitaire operaties bestond. Covert action dient een hulpstuk te zijn in het implementeren van het Amerikaanse buitenlandse beleid. Aangezien dit beleid vanaf moment één gebrekkig was, had de (on)conventionele oorlog in Vietnam nooit kans van slagen. Auteur William Daugherty beschrijft deze relatie tussen politiek en covert action perfect als hij zegt:

*‘*The abuse of the intelligence service by political leaders who weakly grasp at spy-

novel tactics for pulling political chestnuts out of the fire shows a misunderstanding not only of covert action but also of the essence of international politics. Cases such as these serve to illustrate deceitful or incompetent politics rather than another intelligence failure.[[227]](#footnote-225)

Een citaat van Thomas Ahern, senior analist van de CIA en auteur van een 1500-pagina tellend rapport over geheime operaties tijdens de Vietnamoorlog, sluit hier vervolgens uitstekend op aan als hij schrijft over de mislukte paramilitaire operaties:

‘The story of the agents and black teams inserted into North Vietnam is offered as an object lesson of what happens when eagerness to please trumps objective self-analysis, when the urge to preserve a can-do self-image delays the recognition of a failed –indeed, archaic- operational technique.’[[228]](#footnote-226)

Wij kunnen concluderen dat aan veel van de basisvoorwaarden, namelijk het op de hoogte zijn van de mogelijkheden en beperkingen van het te voeren beleid, niet is voldaan. SOG heeft daarom op operationeel en strategisch niveau gefaald. De reden hiervoor is grotendeels te wijten aan beleidsmakers die niet bekend waren met onconventionele oorlogsvoeringtechnieken. Een fout bij het oprichten van SOG, in 1970 al onderstreept door het ministerie van Defensie in de MACSOG onderzoeksstudie, was dat er geen duidelijke *mission statement* werd opgesteld. De verschillende bureaus die ondersteuning moesten bieden aan SOG konden zo elk op hun eigen manier de doelen van de covert action operaties interpreteren en zorgden voor een *shotgun approach* van de missies. Het was niet duidelijk wat de MACSOG operaties nou eigenlijk zouden moeten bereiken.[[229]](#footnote-227)

Operaties van het type SOG zouden in de toekomst dan ook individueel moeten worden geëvalueerd om ze zo goed mogelijk te laten aanpassen aan het bestaande beleidsdoel in het operatiegebeid, zo luidde de conclusie al in 1970. Daarnaast zou een covert action afdeling voortaan georganiseerd moeten worden op de manier van de *Joint Unconventional Warfare Task Force* (JUWTF), de organisatiestructuur voor onconventionele oorlogsvoering binnen het Pentagon die ten tijde van de oprichting van SOG ook al bestond. Hoewel er in 1963 inderdaad is overwogen SOG volgens de JUWTF in te richten (met als voordeel dat zij dan onder direct bevel van MACV zouden komen te staan en sneller toegang hadden tot andere diensten en afdelingen), is hier uiteindelijk van afgezien door kolonel Singlaub omdat dit tegen de ‘organisatorische cultuur van de inlichtingendienst’ zou ingaan. Oftewel: Singlaub was bang dat de geheimhouding van de covert action operaties in het gedrang zou komen als SOG in de overkoepelende opzet van MACV zou worden opgenomen.[[230]](#footnote-228)

Wegens de hoge politieke sensitiviteit van OPLAN 34A, was SOG onderworpen aan strenge controle vanuit Washington. De lange commandolijnen die deze controle opleverde hebben voor ernstige disfunctionering van het hele programma gezorgd, en zouden in het vervolg voorkomen moeten worden. Dit bureaucratische proces zorgde namelijk niet alleen voor een afname in de flexibiliteit van de operaties, maar leidde tot extreme frustratie onder de troepen. Op zijn beurt resulteerde dit weer in gebrek aan motivatie en de drijfveer operaties tot in detail te plannen.[[231]](#footnote-229)

Op operationeel niveau van SOG zelf vervolgens, werd duidelijk dat zij verantwoordelijk waren voor zo veel verschillende soorten missies, dat deze ver buiten hun reikwijdte vielen. Ook hier zou een herstructurering volgens de lijnen van de JUTWF voor uitkomst hebben kunnen zorgen.[[232]](#footnote-230)

Wij kunnen echter wel stellen dat de operaties van de SOG in ieder geval op één gebied geen mislukking waren: op het tactische niveau. Veel van de operatietechnieken die zijn ontwikkeld tijdens de Vietnamoorlog worden nog steeds ingezet. Veel hedendaagse *special forces* squadrons vinden hun oorsprong in SOG. Vooral op het gebied van luchtoperaties maken squadrons gebruik van tactieken die door SOG getest en uitgewerkt zijn. *Close air support,* onconventionele luchtaanvallen en extracties uit vijandige gebieden zijn in de veertig jaar na SOG nauwelijks veranderd. Vooral de innovatie op het gebied van *high altitude low opening* (HALO) luchtoperaties is van groot belang geweest voor onconventionele troepen.[[233]](#footnote-231)

Ter afsluiting zal ik in het volgende deel van mijn thesis een korte samenvatting geven van het hierboven besprokene en zal ik proberen antwoord te geven op de vraag in hoeverre de politieke, en in mindere mate militaire, besluitvorming een rol heeft gespeeld in de uitvoering van paramilitaire operations onder de SOG tijdens de Vietnamoorlog.

# Conclusie

In de jaren na de Tweede Wereldoorlog namen de spanningen tussen de grootmachten in de wereld, met aan de ene kant het kapitalistische Amerika en aan de andere kant de communistische Sovjet-Unie en China, toe en werd steeds duidelijker dat de wereld zich in twee kampen verdeelde. In 1950 werd het NSC rapport 64 opgesteld, waarin het tegengaan van verdere verspreiding van het communisme in Zuidoost-Azië (met als belangrijke schakel Indochina) als essentieel werd gezien in het veiligheidsbeleid van de Verenigde Staten. Immers, onder de overheid van de Verenigde Staten heerste de angst dat de Amerikaanse geloofwaardigheid binnen de internationale verhoudingen zou verdwijnen als zij zou toestaan dat Dominolanden omvielen.

Naarmate de communistische dreiging toenam in de periode 1955-1963, werden er voorbereidingen getroffen voor een militaire inmenging in het gebied. De oorlogsplannen hielden echter weinig rekening met de strategische stand van zaken in Vietnam of met de Amerikaanse conventionele strijdkrachten die nodig waren om de situatie te beïnvloeden. De strategieën die werden aangedragen, waren ontworpen om het hoofd te bieden aan conventionele communistische agressie, terwijl de dreigingen die opkwamen in Laos en Zuid-Vietnam tussen 1960-1964 niet onder deze noemer geschaard konden worden. Vanuit Laos kwam er één die meer diplomatiek van origine was, terwijl in Zuid-Vietnam onconventionele bedreigingen een probleem vormden. De nadruk kwam echter op *containment* te liggen, en in de ruim twintig jaar tussen 1950 en 1973 is deze fundamentele aanpak nooit gewijzigd.

Het moge duidelijk zijn dat het conflict in Vietnam voor de Verenigde Staten op een fiasco is uitgelopen. Hier liggen verschillende oorzaken aan ten grondslag. Te weinig is er door beleidsmakers, voorafgaand aan de inmenging in het conflict, nagedacht over zaken als de precieze gevolgen van een eventuele val van Zuid-Vietnam, wat voor soort oorlog er gevoerd zou worden en of deze oorlog gewonnen zou kunnen worden door het Zuid-Vietnamese leger, ondersteund door Amerikaanse troepen. Dat het Chinese communisme niet hetzelfde was als het communisme in Vietnam (dat veel meer grensde aan nationalisme) werd niet voldoende onderkend.

Ook de militaire strategie klopte niet. De militaire leiding verkondigde een counterinsurgency-oorlog te voeren, maar de campagnes waren over het algemeen van conventionele en gemilitariseerde aard. De beschikbare middelen bepaalden doorgaans wat voor actie er zou worden ondernomen. Het idee dat brute kracht en een overmacht op het gebied van technologie en materieel een beslissing zouden kunnen forceren bleek onjuist. De problemen die de overheid tegenkwam waren grotendeels van politieke aard, maar het Amerikaanse antwoord was militair. Deze botsende standpunten van politiek versus militair zouden de institutionele en maatschappelijke conflicten over de Vietnamoorlog bepalen.

Naast conventionele strategieën was er ook behoefte aan het gebruik van covert action omdat de Amerikaanse overheid om uiteenlopende redenen invloed wilde hebben op de situatie in Vietnam. Dit kon niet openlijk gebeuren, omdat dat ofwel tegen de Geneefse Akkoorden zou ingaan, ofwel ervoor zou kunnen zorgen dat communistisch buurland China zich direct met de strijd zou bemoeien.

Zoals in deze scriptie naar voren is gekomen, verwijst covert action naar de poging van een overheid om haar buitenlands beleid vorm te geven door het uitvoeren van een geheime activiteit om het gedrag van een buitenlandse regering of politieke, militaire, economische of maatschappelijke gebeurtenissen en omstandigheden in een vreemd land te beïnvloeden. Over het algemeen leveren inlichtingen- en veiligheidsdiensten intelligence aan beleidsmakers, die hiermee hun beleid kunnen vormen. Covert action operaties zijn niet bedoeld om alleen inlichtingen te verzamelen, maar zijn juist gericht op het direct implementeren van de internationale doelstellingen van de eigen overheid. Hierbij is van groot belang dat dit niet in de openbaarheid gebeurt en een overheid moet altijd in staat zijn betrokkenheid te ontkennen: de *plausible denial.*

Tijdens het conflict in Vietnam werden er door de Amerikaanse overheid op alle vijf niveaus covert action operaties geïmplementeerd (propaganda, politiek, economisch, coups, paramilitair), waarvan het grootste deel paramilitair van aard was. De strategie voor deze acties was gebaseerd op succesvolle *black entry* operaties onder de OSS in de Tweede Wereldoorlog (Jedburgh) en de verwachting was dat deze strategie in Vietnam net zo effectief zou zijn. Hierbij werd uit het oog verloren dat recentere operaties van deze aard, in de Sovjet-Unie (Redsox) en Korea, minder succesvol waren gebleken. De omstandigheden in Vietnam waren dan ook totaal anders dan die de OSS in de Tweede Wereldoorlog was tegengekomen.

Vanaf het presidentschap van Kennedy werden er nieuwe tactieken ontwikkeld om het hoofd te bieden aan de opkomende conflicten in de wereld, ontstaan met de Koude Oorlog (counterinsurgency, onconventionele oorlogsvoering en psychologische operaties). Vanaf januari 1961 werd er gehoor gegeven aan de behoefte deze nieuwe tactieken in te zetten en begon de speciale oorlogsvoering in Vietnam. Vanaf dat moment werden er covert action teams over de grens met Noord-Vietnam gedropt, om de duimschroeven bij Hanoi aan te draaien en eenzelfde spel van omverwerping, ‘dirty tricks’ en geheime oorlogsvoering te voeren als Hanoi aan de dag legde tegen de Amerikanen in Zuid-Vietnam. Vergeten werd dat de Vietnamezen al een eeuwenlange traditie in de guerrillaoorlog kenden.

Onder leiding van de CIA werd de geheime oorlog gevoerd, maar al snel werd duidelijk dat de *black entry* operaties weinig opleverden. Toen de dienst echter aan minister van Defensie McNamara adviseerde om zich voortaan alleen op de psychologische oorlogsvoering te richten, weigerde hij dit. McNamara stelde dat het slechts een kwestie was van meer budget om de effectiviteit van de operaties te verhogen. Het Varkensbaai-incident zorgde er vervolgens voor dat er een wereldwijde herwaardering plaatsvond van CIA-projecten. Bleken deze te omvangrijk voor de dienst, dan zouden ze worden overgedragen aan het Pentagon. Zo geschiedde in het geval van de paramilitaire operaties in Vietnam en in januari 1964 was de oprichting van SOG een feit.

Deze transitie, in gang gezet door *NSAMs* 55, 56 en 57, bracht echter talloze problemen met zich mee. Het nieuw opgerichte bureau, de SACSA, had erop gerekend een goed lopende covert action organisatie over te kunnen nemen van de CIA, maar niets was minder waar. De SOG moest vanaf de grond worden opgebouwd door het ministerie van Defensie, dat hier minder ervaring mee had. Bovendien hing er tussen de CIA, die niet van plan was tweede viool van het Pentagon te spelen, en SACSA een gespannen sfeer. De commandanten van SOG waren veelal onervaren met dit werk en de training van de SOG-mannen liet te wensen over.

Uiteindelijk kreeg de eenheid haar operaties draaiende in drie landen: Noord-Vietnam (FOOTBOY), Laos (SHINING BRASS) en Cambodja (DANIEL BOONE) en voerde reconnaissance opdrachten uit, verzamelde inlichtingen, verspreidde pamfletten, zond uit over de radio, nam Noord-Vietnamezen gevangen en gaf luchtondersteuning aan agenten die in vijandelijk gebied zaten. Er waren echter bij elke operatie onoverkomelijke problemen, waardoor de acties vaak geen succes hadden: FOOTBOY vond plaats in een ondoordringbare *denied area*, SHINING BRASS werd bemoeilijkt door de relatie tussen de commandant van SOG en de ambassadeur van Laos (William Sullivan, die aan de Geneefse Akkoorden vasthield) en de mannen van DANIEL BOONE hadden zich aan nog meer politieke restricties te houden door de opstelling van de Cambodjaanse prins Sihanouk.

In de periode 1961-1968 gaf de Amerikaanse overheid opdracht tot een enorme hoeveelheid paramilitaire operaties, omdat zij hoopte de gunstige invloed, die de Jedburgh-operaties op het verloop van de Tweede Wereldoorlog hadden gehad, te evenaren. Het verlangen de oorlog ‘klein’ te houden, was vooral in de beginjaren van het conflict reden te kiezen voor de ‘third option’ van covert action operaties. Er werd echter niet voldoende naar de CIA geluisterd toen de dienst al in 1963 toegaf dat vrijwel alle paramilitaire operaties tot dan toe mislukt waren. Een militaire invalshoek, waarbij er gebruik werd gemaakt van meer militairen en grotere budgetten, werd als de oplossing voor dit probleem gezien. Doordat het verloop onder beleidsmedewerkers en adviseurs groot was, werd het hun niet duidelijk dat deze aanpak niet werkte. Na een paar jaar werd de aanpak van de paramilitaire operaties gewijzigd met de komst van STRATA-teams. Met de start van Operatie Rolling Thunder en naarmate de grond- en luchtoorlog boven de zeventiende breedtegraad steeds openlijker gevoerd werd, verdween echter het effect van deze nieuwe aanpak en verdween daarmee ook het belang van SOG.

Het is van belang te onthouden dat beleidsmakers degenen zijn die een cruciale rol in het inlichtingenproces spelen, niet in de laatste plaats omdat zij de opdrachten geven, die vaak overeenkomen met hun politieke agenda. De hoge roulatiesnelheid onder beleidsmedewerkers zorgt ervoor dat zij vaak snelle resultaten verwachten van covert operaties. Er bestaan echter wel wat voorwaarden in de relatie tussen de politiek enerzijds en intelligence anderzijds, wil covert action op een zo succesvol mogelijke wijze worden ingezet.

Zo kan een covert action operatie nooit slagen als een opzichzelfstaand beleid. Tevens is het van belang geduld te hebben bij dit type actie; het kan lang duren voordat er een duidelijk resultaat zichtbaar wordt. Daarnaast moet er rekening worden gehouden met het feit dat de operaties niet alleen binnen de Amerikaanse wetgeving, maar ook binnen de normen en waarden van de samenleving moeten passen. Mocht een operatie dan toch gecompromitteerd worden, dan bestaat er een minder grote kans op een nationale rel.

Het moet duidelijk zijn dat de doelstellingen waarvoor een covert action programma wordt uitgevoerd helder moeten worden geformuleerd en dat de daarmee gepaard gaande risico’s worden begrepen. Maar verrassend genoeg is dit niet altijd het geval, in het bijzonder bij beleidsmakers die geen verstand hebben van de grenzen en gevaren die met covert action verbonden zijn. Of een covert action programma dus uiteindelijk slaagt, mislukt of het resultaat ergens in het midden uitkomt, hangt dan ook voor het grootste deel af van de mate waarin, in dit geval, de Amerikaanse president en zijn adviseurs de beperkingen en mogelijkheden van covert action begrijpen.

Als wij deze relatie tussen de Amerikaanse beleidsmakers en covert action operaties concreet maken voor het conflict in Vietnam, kunnen wij stellen dat er zich hierin veel problemen voordeden. Zo waren de beleidsmakers allereerst niet goed op de hoogte van het feit dat Vietnam een nauwelijks doordringbare *denied area* vormde en was er weinig inzicht in de complexiteit van het uitvoeren van een geheime campagne. Het rotsvaste geloof dat de toepassing van enorme hoeveelheden materiële middelen en managementtechnieken – een geloof dat voortkwam uit de Amerikaanse *can-do* mentaliteit- altijd voor een overwinning zou zorgen, bleek in het geval van de Vietnamoorlog dan ook niet terecht.

Er werden cruciale fouten gemaakt. Als er in 1963 naar de CIA geluisterd was, zouden er in beginsel nooit nieuwe paramilitaire operaties in Noord-Vietnam hebben moeten plaatsvinden. De transitie van het commando van de CIA naar het Pentagon in 1963-1964 is dan ook duidelijk aan te merken als een dwaling op bestuurlijk niveau. Niet wie er de bevelvoering over covert action operaties had moest worden veranderd, maar er had een verandering op het gebied van de sfeer van starre geheimhouding moeten plaatsvinden. Juist bij het Varkensbaai-incident was gebleken dat er meer expertise nodig was bij de planning van operaties, en die bevond zich vaak op lagere niveaus.

Na een moeizame start van SOG, waarbij de eenheid volgens een verkeerde organisatorische structuur werd opgebouwd (de beslissingen werden genomen door Washington, niet door MACV zoals dat onder de JUWTF gebruikelijk was), er krampachtig werd vastgehouden aan de diplomatie in Laos en Cambodja en niet werd geluisterd naar de boodschap dat het Pentagon helemaal niet zat te wachten op deze eenheid, bleek immers dat het bureaucratische proces, veroorzaakt door de starre sfeer van geheimhouding rondom SOG, juist als een rem werkte op de flexibiliteit en de effectiviteit van de uitvoering van de geheime operaties.

De mogelijkheden van SOG-achtige eenheden waren bij de JCS niet voldoende bekend en SOG werd dan ook niet ingepast in de overkoepelende militaire strategie: een basisvoorwaarde die door OSS-hoofd Donovan, de grondlegger van covert action operaties, was opgesteld. Daarbij werd er nooit een duidelijke *mission statement* opgesteld voor SOG, waardoor het zelfs voor de eigen commandanten niet helder was waarvoor MACVSOG precies werd opgericht en wat zij moest bereiken.

In november 1968 besloot president Johnson de grensoverschrijdende operaties van SOG in Noord-Vietnam te beëindigen, als onderdeel van de Parijse vredesonderhandelingen. Effectief gezien maakte dit een eind aan de paramilitaire operaties onder uitvoer van SOG en daarmee aan het nut van de divisie gedurende de rest van de oorlog. Alleen de divisies die luchtoperaties en psychologische operaties uitvoerden, bleven aan. Ook de reconnaissance operaties in Laos en Cambodja, gericht tegen de Ho Chi Minh-route, gingen door.

In maart 1971 werd MACVSOG vervolgens geherstructureerd als onderdeel van het Vietnamiseringsproces. Op dat moment in de oorlog was het Amerikaanse beleid erop geconcentreerd het commando van de onconventionele oorlogvoering over te dragen aan de Zuid-Vietnamezen. SOG’s drie commandoposten, *Command and Control* Noord, Zuid en Centraal, werden omgedoopt in *Task Force Advisory Elements* 1, 2 en 3. Deze verandering weerspiegelde het achterliggende politieke doel: het overdragen van alle SOG activiteiten aan zijn Zuid-Vietnamese tegenhanger, de *Strategic Technical Directorate* (STD). Eind december 1972 werd SOG officieel opgeheven.[[234]](#footnote-232)

MACVSOG heeft niet alle doelen bereikt waarop gehoopt werd. Het hoge aantal doden en gewonden, de beperkingen veroorzaakt doordat personeel snel rouleerde, en de politiek opgelegde restricties zorgden alle voor tegenslagen. SOG’s ultieme droom, het vestigen van een permanente verzetsbeweging in Noord-Vietnam, kwam nooit van de grond. De noodzaak voor absolute geheimhouding legde dikwijls beperkingen op aan de reactiesnelheid van SOG en er bestaan nog steeds belangrijke vragen over de richting en de controle van SOG-type acties. Belangrijker nog: geen oorlog is ooit gewonnen met alleen de inzet van onconventionele middelen (commando’s). Het grote probleem van SOG, net als andere onsuccesvolle Amerikaanse militaire activiteiten in Vietnam, was dat haar activiteiten niet werden uitgevoerd in het kader van een winnende strategie.

Bij de bestudering van covert action operaties bestaat er een groot probleem: de sfeer van geheimhouding die vaak decennia lang om de uitvoering en resultaten van deze operaties blijft hangen. Dat geldt ook voor de SOG. Nog niet alle documenten over deze zeer geheime eenheid zijn door de Amerikaanse overheid gedeclassificeerd, hoewel ik met enige zekerheid kan stellen dat het merendeel van de documenten inmiddels wel publiekelijk toegankelijk is. Additioneel onderzoek zou nodig zijn als de resterende dossiers in de openbaarheid komen, maar met de informatie die er nu beschikbaar is voel ik mij zeker genoeg de bovenstaande argumenten te bevestigen.

Concluderend, om terug te komen op de te toetsen stelling: *de succesvolle uitvoering van paramilitaire operaties tijdens de Vietnamoorlog is mislukt door de invloed van politieke, en in mindere mate militaire, besluitvorming,* kan ik deze dus grotendeels bevestigen. Overduidelijk komt uit de aangedragen argumenten naar voren dat er grove bestuurlijke fouten zijn gemaakt in de besluitvorming rond de paramilitaire operaties in de aanloop naar en tijdens de Vietnamoorlog. Hoewel er aan de uitvoering van de operaties ook het een en ander schortte, moeten wij juist letten op de institutionele factoren die achter het falen van de missies van SOG zaten. In dat geval komen wij uit bij de besluiten van de beleidsmakers in Washington. Als deze beleidsmakers (zowel in de politieke, de militaire, als de intelligence sfeer) beter hadden samengewerkt en niet slechts in termen van conventionele oorlogsvoering hadden gedacht, en indien zij meer aandacht hadden besteed aan de mogelijkheden en beperkingen van de opdrachten, dan hadden de covert action operaties wellicht daadwerkelijk een verschil kunnen maken in het conflict. Immers, ‘*a guerrilla needs a guerrilla’.*

# Bibliografie

## Bronnen

Ahern, Thomas L. Jr.,

*\_\_\_CIA and the Generals. Covert Support to Military Government in South Vietnam* (1994)

\_\_\_*CIA and the House of Ngo. Covert Action in South Vietnam* (1999)

\_\_\_*CIA and Rural Pacification in South Vietnam* (2000)

\_\_\_*Good Questions, Wrong Answers. CIA’s Estimates of Arms Traffic through*

*Sihanoukville, Cambodia, during the Vietnam War* (2004);

\_\_\_*The Way we do Things. Black entry Operations into Vietnam* (2005)

\_\_\_*Undercover Armies. Surrogate Warfare in Laos* (2006).

Allen gedeclassificeerd februari 2009, Centre for Intelligence Studies. CIA FOIA Vietnam Histories, <http://www.foia.cia.gov/vietnam.asp>.

Executive order no. 12036, 24 januari 1978, United States Foreign Intelligence Activities, <http://www.fas.org/irp/offdocs/eo/eo-12036.htm>, bezocht 7 december 2012.

Executive order no. 12333, 4 december 1981, United States Intelligence Activities, <http://www.archives.gov/federal-register/codification/executive-order/12333.html>, bezocht 7 december 2012.

Foreign Relations of the United States, Vol. 1, General; The United Nations, William M. Franklin (red.), *National Security Policy 1947*, (Washington, 1973), 707-780.

Foreign Relations of the United States*,* 1952-1954. East Asia and the Pacific, ‘Indochina’, Volume XII, part 1, John P. Glennon (red.), *National Security Council Report 64,* (Washington, 1984),690-963.

Foreign Relations of the United States, 1952-1954, East Asia and the Pacific, Volume XII, part 1, John p. Glennon (red.), *The Geneva Conference on Indochina, May 8-July 21, 1954,* (Washington, 1984), 395-1568.

Foreign Relations of the United States, 1961-1963, Vol. 1, Vietnam 1961, John P. Glennon en Ronald D. Landa (red.), *Summary Record of a meeting, The White House, Washington, January 28, 1961, 10 am-12.15 pm, (Lansdale Visit),* (Washington, 1988), 13-15.

Foreign Relations of the United States, 1961-1963, Vietnam 1961*,* volume 1, John P. Glennon (red.), *Memorandum from the President’s Deputy Special Assistant for National Security Affairs (Rostow) to the President’s Special Assistant for National Security Affairs (Bundy),* (Washington, 1988), 719.

Foreign Relations of the United States, 1961-1963, Volume IV, Vietnam, August-December 1963, John P. Glennon en Edward C. Keefer, (red.), *National Security Action Memorandum No. 273, November 26, 1963,* (Washington, 1991), 637-640.

Interview met William E. Colby, door Ted Gittinger, 2 juni 1981. Interview I, transcript, Lyndon Baines Johnson Library, Austin, [http://openvault.wgbh.org/catalog/vietnam 4e3224-interview-with-william-egan-colby-1981](http://openvault.wgbh.org/catalog/vietnam-4e3224-interview-with-william-egan-colby-1981), bezocht 15-10-2012.

Interview met Generaal Paul D. Harkins, door Ted Gittinger, 10 november 1981, General Services Administration, National archives and records service, Lyndon Baines Johnson Library,

<http://web1.millercenter.org/poh/transcripts/harkins_paul_1981_1110.pdf>, bezocht 08-10-2012.

Interview met Generaal William Westmoreland, door William Childs, 27 maart 1981, National archives and records service, Lyndon Baines Johnson Library, <http://openvault.wgbh.org/catalog/vietnam-b463a4-interview-with-william-c-william> childs-westmoreland-1981, bezocht 30-10-2012.

Joint Chiefs of Staff, Department of Defence, *Military Assistance Command Studies and Observations Group Documentation Study,* 1970, gedeclassificeerd: 1995.

\_\_\_MACSOG Documentation Study, Appendix A, Draft.

\_\_\_MACSOG Documentation Study,Annex I to Appendix B, *Comments by these Interviewees on MACSOG’s Operations and Intelligence,* Interview met Captain Bruce Dunning, 1970.

\_\_\_MACSOG Documentation Study, Annex N to Appendix B, Comments by these interviewees on MACSOG’s Operations and Intelligence.

\_\_\_MACSOG Documentation Study, Annex O to Appendix B, Interview met luitenant-kolonel James R. McCarthy, USAF, Representative Air Operations Missions.

\_\_\_MACSOG Documentation Study, Annex A to Appendix C, Psychological Operations.

\_\_\_MACSOG Documentation Study, Annex B to Appendix C, Airborne Operations.

**\_\_\_**MACSOG Documentation Study, Annex D to Appendix C, Maritime Operations.

\_\_\_MACSOG Documentation Study, Appendix D, Cross-Border Operations in Laos.

\_\_\_MACSOG Documentation Study, Appendix E, Cross-Border Operations in Cambodia.

\_\_\_MACSOG Documentation Study, Appendix O, MACSOG Operations against North Vietnam.

ISAF-dossier Afghanistan, ministerie van Defensie, <http://www.defensie.nl/actueel/video/afghanistan>, bezocht 09-10-2012.

NSA, Memorandum ‘Gulf of Tonkin incident’, August 28, 1975, gedeclassificeerd 30-11 2005, http://www.nsa.gov/public\_info/\_files/gulf\_of\_tonkin/memos/rel1\_gerhard.pdf, bezocht op 30-11-2012.

NSA, National Cryptological School, September 1986, ‘The Gulf of Tonkin Incident. The DESOTO Patrols and OPLAN 34A’, gedeclassificeerd 20-12-2005,<http://www.nsa.gov/public_info/_files/gulf_of_tonkin/articles/rel2_gulf_tonkin_incid> nt\_desoto.pdf, bezocht op 22-02-2013.

National Security Action Memorandum 55, John F. Kennedy Library: <http://www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/sjtthyMxu06GMct7OymAvw.aspx>, laatst bezocht 15-11-2012.

National Security Action Memorandum 56, John F. Kennedy Library: <http://www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/ex2GImrvWU-Z9Zqyga7ryQ.aspx>, laatst bezocht 15-11-2012.

National Security Action Memorandum 57, John F. Kennedy Library: <http://www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/0HL2ndLn7UapKJRwZ1H2XQ.aspx>, laatst bezocht 15-11-2012.

National Security Action Memorandum no 273, Lyndon B. Johnson Library, 26 november 1963, <http://www.lbjlib.utexas.edu/johnson/archives.hom/nsams/nsam273.asp>, bezocht op 04-02-2013.

Palmer, Generaal Bruce Jr., ‘U.S. Intelligence and Vietnam’, in: *Studies in Intelligence*, (special issue), vol. 28, (Washington, 1984), gedeclassificeerd mei 2007.

Rapport commissie-Taylor over het Varkensbaai-incident, *After Action Report on Operation Pluto*, 4 mei 1961, <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/bayofpigs/19610504.pdf>, gedeclassificeerd op 14 maart 2000, laatst bezocht op 20-02-2013.

U.S. Military Assistance Command, Vietnam, Studies and Observation Group, *Annex F, Command History,* 1967, (Saigon: MACVSOG, 1968).

## Literatuur

Ahern, Thomas L. Jr., *Vietnam Declassified. The CIA and Counterinsurgency,* (Kentucky,

2010).

Appy, Christian G., *Vietnam. The definitive oral history told from all sides,* (London, 2008).

Allen, George W., *None So Blind. A Personal Account of the Intelligence Failure in Vietnam,*

(Chicago, 2001).

Atwood Lawrence, Mark, *The Vietnam War: A Concise National History: A Concise International History,* (New York, 2008).

Berman, Larry, *Planning a Tragedy. The Americanization of the War in Vietnam,* (New York, 1982).

Bert, Wayne, *American Military Intervention in Unconventional War,* (New York, 2011).

Central Intelligence Agency, Centre for the Study of Intelligence, *Intelligence and Policy:*

*The Evolving Relationship,* (Washington, 2004).

Cline, Richard S., ‘Covert Action as Presidential Prerogative’, in: *Harvard Journal of Law &*

*Public Policy,* nr 12*,* (Harvard, 1989),357-371.

Conboy, Kenneth en Dale Andradé, *Spies and Commandos. How America Lost the Secret*

*War in North Vietnam,* (Kansas, 2000).

Corke, Sarah J., *US Covert Operations and Cold War Strategy. Truman, Secret warfare and*

*the CIA, 1945-1953,* (New York, 2009).

Daugherty, William J., *Executive Secrets: Covert Action and the Presidency,* (Kentucky,

2004).

Daugherty, William J., ‘The role of covert action’, in: *Handbook of Intelligence Studies,* Loch

K. Johnson (red.), (New York, 2009), 279-288.

Duiker, William J., *Sacred War. Nationalism and Revolution in a Divided Vietnam,* (Boston, 1995).

Editors van de Boston Publishing Company, *The Vietnam Experience: War in the Shadows,* (Boston, 1988).

Gillespie, Robert M., *Black Ops, Vietnam, The Operational history of MACVSOG,*

(Annapolis, 2011).

Godson, Roy, *Dirty Tricks or Trump Cards. U.S. Covert Action and Counterintelligence,*

(Washington, 2004).

Greco, Frank, *Running Recon. A Photo Journey with SOG Special Ops Along the Ho Chi*

*Minh Trail,* (Boulder, 2004).

Halberstam, David, *The Best and the Brightest,* (Londen, 1972).

Hellema, Duco en Hilde Reiding, ‘Humanitaire interventie en soevereiniteit. De geschiedenis

van een tegenstelling’*,* Duco Hellema en Hilde Reiding (red.), *Humanitaire interventie*

*en soevereiniteit,* (Amsterdam, 2004), 7-19*.*

Herman, Michael, *Intelligence Power in Peace and War,* (Cambridge, 1996).

Hiam, Michael C., *Who the Hell are we Fighting? The Story of Sam Adams and the Vietnam Intelligence Wars,* (New Hampshire, 2006).

Holm, Richard L., *Recollections of a Case Officer in Laos, 1962-1964. No Drums, No Bugles,* Studies in Intelligence, Centre for the Study of Intelligence, vol. 47, no 1, (Washington, 2002).

Jervis, Robert, ‘Domino Beliefs and Strategic Behaviour’, *Dominoes and Bandwagons: Strategic Beliefs and Great Power Competition in the Eurasian Rimland,* ed. Jervis en Snyder, (New York, 1991), 20-51.

Johnson, Loch K., ‘Covert Action and Accountability: Decision-Making for America’s Secret Foreign Policy’, in: *International Studies Quarterly,* Vol. 33, nr. 1, (Hoboken, 1989), 81-109.

Johnson, Loch K. (ed.), *Strategic Intelligence*, (Westport, 2007).

Kaiser, David, *Kennedy, Johnson, and the Origins of the Vietnam War,* (Cambridge, MA,

2000).

Kelley, Danny M. (Majoor), *The Misuse of the Studies and Observation Group as a National Asset in Vietnam,* U.S. Army Command and General Staff College,West Point Academy, (Kansas, 2005).

Leland, Anne en Mari–Jana Oboroceanu, *American War and Military Operations Casualties: Lists and Statistics,* Congressional Research Service, 26 februari 2010, <http://www.fas.org/sgp/crs/natsec/RL32492.pdf>, laatst bezocht op 29-11-2012.

Lowenthal, Marc M., *Intelligence. From Secrets to Policy,* (Washington, 2009).

McNamara, Robert S., *In Retrospect. The Tragedy and Lessons of Vietnam,* (New York, 1995).

Nixon, Richard M., *1999: Victory without War,* (New York, 1988).

O’Hanlon, Michael E., *Toughing it out in Afghanistan,* (Washington, 2010).

Plaster, John L., *SOG. The Secret Wars of America’s Commandos in Vietnam,* (New York, 1997).

Rosati, Jerel A. en James M. Scott, *The Politics of United States Foreign Policy,* (Boston, 2011).

Rottman, Gordon, *US MACV-SOG Reconnaissance Team in Vietnam,* (Oxford, 2011).

Rovner, Joshua, *Fixing the Facts. National Security and the Politics of Intelligence,* (Ithaca, 2011).

Schwab, Orrin, *Defending the free world. John F. Kennedy, Lyndon Johnson, and the Vietnam War, 1961-1965,* (Westport, 1998).

Short, Anthony, *The Origins of the Vietnam War,* (New York, 1989).

Shulsky, Abram N. en Gary J. Schmitt, *Silent Warfare. Understanding the world of intelligence,* (Washington, 2002).

Shultz, Richard H. Jr., *The Secret War against Hanoi. Kennedy’s and Johnson’s Use of Spies, Saboteurs and Covert Warriors in North Vietnam,* (New York, 1999).

Singlaub, Generaal-Majoor John K., met Malcolm McConnell, *Hazardous Duty: An American Soldier in the Twentieth Century*, (New York, 1991).

Smith, Richard H., *OSS: The Secret History of America’s First Central Intelligence Agency,* (Berkeley, 1972).

Steiner, James E., Institute for the Study of Diplomacy, *Challenging the Red Line between Intelligence and Policy,* (Washington, 2004).

Thies, Wallace J., *The Secret War against Hanoi- review,* ‘Political Science Quarterly’, The Academy of Political Sciences, Vol. 116; nr 2, (New York, 2001), 320-321.

Tourison, Sedgwick D., *Secret Army, Secret War. Washington’s Tragic Spy Operation in North Vietnam,* (Annapolis, 1995).

Warner, Michael, ‘US Intelligence and Vietnam: The Official Version(s)’, in: *Intelligence and National Security,* 25:5, (London, december 2010), 611-637.

Westmoreland, William C., *A soldier reports,* (New York, 1976).

Wiant, Jon. A., ‘A Guide to the Teaching about Covert Action’, in: *The Intelligencer. Journal of U.S. Intelligence Studies,* vol. 19, nr. 2, (Virginia, 2012), 55-62.

# Bijlagen

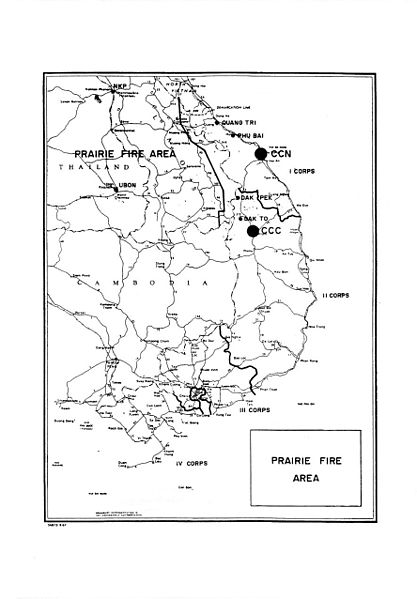
## Figuur 1- Paramilitaire operaties onder de CIA in Noord-Vietnam, 1961-1962



Na ongeveer een jaar voorbereidingen, werden in 1961 de eerste covert action teams gedropt in het vijandelijke gebied. Begin 1963 was alleen team CASTOR nog operationeel, hoewel later bleek dat ook dit team gecompromitteerd was.

Thomas L. Ahern Jr., *The Way We Do Things. Black Entry Operations into North Vietnam,*  11.

## Figuur 2- Operatiegebied PRAIRIE FIRE/ SHINING BRASS



Operaties onder PRAIRIE FIRE werden aangestuurd vanuit *Command and Control* Centraal, bij Da Nang.

U.S. Military Assistance Command, Vietnam, Studies and Observation Group, *Annex F, Command History,* 1967, (Saigon: MACVSOG, 1968).

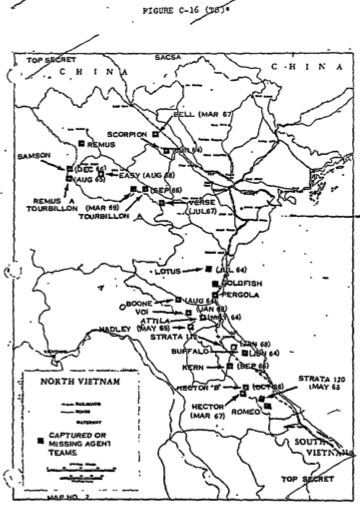
## Figuur 3- Operatiegebied DANIEL BOONE/SALEM HOUSE

## 

Operaties onder DANIEL BOONE werden aangestuurd vanuit *Command and Control* Zuid, bij Ban Me Thuot.

U.S. Military Assistance Command, Vietnam, Studies and Observation Group, *Annex F, Command History,* 1967, (Saigon: MACVSOG, 1968).

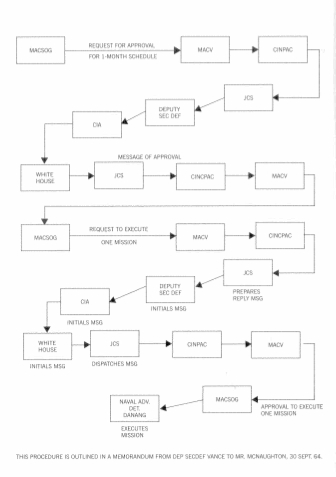
## Figuur 4- Paramilitaire operaties onder de SOG in Noord-Vietnam, 1969. Gevangengenomen en vermiste teams



De cijfers in 1969 vertellen een schokkend verhaal: tot op dat moment waren vierenvijftig covert action teams de grens overgegaan en niet meer teruggekomen. Vijfhonderd commando’s werden vermist.

MACSOG Documentation Study, Appendix O, MACSOG Operations against North Vietnam, O-57.

## Figuur 5- Proces besluitvorming rond toestemming voor OPLAN 34A maritieme missies



Dit schema geeft een voorbeeld van de procedures rondom de goedkeurig van een maritieme operatie onder OPLAN 34A. Dit proces nam doorgaans een maand in beslag.

Richard H. Shultz, Jr., *The Secret War against Hanoi,* 292.

1. John L. Plaster, *SOG. The Secret Wars of America’s Commandos in Vietnam,* (New York, 1997). [↑](#footnote-ref--1)
2. Joint Chiefs of Staff, Department of Defense, *Military Assistance Command Studies and Observations Group Documentation Study,* 1970, gedeclassificeerd: 1995, appendix A, 2. [↑](#footnote-ref-0)
3. Robert M. Gillespie, *Black Ops, Vietnam, The Operational history of MACVSOG,* (Annapolis, 2011), 8. [↑](#footnote-ref-1)
4. Thomas L. Ahern, Jr., *CIA and the Generals. Covert Support to Military Government in South Vietnam* (1994); *CIA and the House of Ngo. Covert Action in South Vietnam* (1999); *CIA and Rural Pacification in South Vietnam* (2000); *Good Questions, Wrong Answers. CIA’s Estimates of Arms Traffic through Sihanoukville, Cambodia, during the Vietnam War* (2004); *The Way we do Things. Black entry Operations into Vietnam* (2005); *Undercover Armies. Surrogate Warfare in Laos* (2006). Allen gedeclassificeerd februari 2009, Center for Intelligence Studies. CIA FOIA Vietnam Histories, <http://www.foia.cia.gov/vietnam.asp>. [↑](#footnote-ref-2)
5. Christian G. Appy, *Vietnam. The Definitive Oral History Told from All Sides,* (London, 2008). [↑](#footnote-ref-3)
6. Kenneth Conboy en Dale Andradé, *Spies and Commandos. How America lost the Secret War in North Vietnam,* (Kansas, 2000). [↑](#footnote-ref-4)
7. Richard H. Shultz, Jr., *The Secret War against Hanoi. Kennedy’s and Johnson’s use of Spies, Saboteurs and Covert Warriors in North Vietnam,* (New York, 1999). [↑](#footnote-ref-5)
8. Robert S. McNamara, *In Retrospect. The Tragedy and Lessons of Vietnam,* (New York, 1995). [↑](#footnote-ref-6)
9. Orrin Schwab, *Defending the Free World. John F. Kennedy, Lyndon Johnson, and the Vietnam War, 1961-1965,* (Westport, 1998). [↑](#footnote-ref-7)
10. Ahern, *The Way we do things: Black Entry Operations Into North Vietnam, 1961-1964,* 49. [↑](#footnote-ref-8)
11. Wayne Bert, *American Military Intervention in Unconventional War,* (New York, 2011), 72-73. [↑](#footnote-ref-9)
12. Bert, *American Military Intervention in Unconventional War,* 78. [↑](#footnote-ref-10)
13. David Halberstam, *The Best and the Brightest,* (Londen, 1972), 78-79. [↑](#footnote-ref-11)
14. Bert, *American Military Intervention,* 73. [↑](#footnote-ref-12)
15. Mark Atwood Lawrence, *The Vietnam War: A Concise National History: A Concise International History,* (New York, 2008), 27-30. [↑](#footnote-ref-13)
16. Bert, *American Military Intervention,* 75. [↑](#footnote-ref-14)
17. Foreign Relations of the United States*,* 1952-1954. East Asia and the Pacific, ‘Indochina’, Volume XII, part 1, John P. Glennon (red.), *National Security Council Report 64,* (Washington, 1984),690-963, 957. [↑](#footnote-ref-15)
18. Halberstam, *The Best and the Brightest,* 103-104. [↑](#footnote-ref-16)
19. Robert Jervis, ‘Domino Beliefs and Strategic Behaviour’, in: *Dominoes and Bandwagons: Strategic Beliefs and Great Power Competition in the Eurasian Rimland,* ed. Jervis en Snyder, (New York, 1991), 20-51, 35-36. [↑](#footnote-ref-17)
20. Bert, *American Military Intervention,* 77-79. [↑](#footnote-ref-18)
21. Jervis, ‘Domino Beliefs and Strategic Behaviour’, 35-36. [↑](#footnote-ref-19)
22. Larry Berman, *Planning a Tragedy. The Americanization of the War in Vietnam,* (New York, 1982), 9-11; Jervis, ‘Domino Beliefs and Strategic Behaviour’, 38. [↑](#footnote-ref-20)
23. Bert, *American Military Intervention,* 78. [↑](#footnote-ref-21)
24. McNamara, *In Retrospect.* 29. [↑](#footnote-ref-22)
25. Anthony Short, *The Origins of the Vietnam War,* (New York, 1989), 266-272; McNamara, *In Retrospect.* 59-61. [↑](#footnote-ref-23)
26. Bert, *American Military Intervention,* 80-81. [↑](#footnote-ref-24)
27. David Kaiser, *Kennedy, Johnson, and the Origins of the Vetnam War,* (Cambridge, MA, 2000), 2. [↑](#footnote-ref-25)
28. Orrin Schwab, *Defending the free world. John F. Kennedy, Lyndon Johnson, and the Vietnam War, 1961-1965,* (Westport, 1998), 3-6, 12. [↑](#footnote-ref-26)
29. Kaiser, *Kennedy, Johnson, and the Origins of the Vietnam War,* 3. [↑](#footnote-ref-27)
30. Bert, *American Military Intervention,* 85. [↑](#footnote-ref-28)
31. Foreign Relations of the United States, 1961-1963, Volume IV, Vietnam, August-December1963, John P. Glennon en Edward C. Keefer, (red.), *National Security Action Memorandum No. 273, November 26, 1963,* (Washington, 1991), 637-640. [↑](#footnote-ref-29)
32. McNamara, *In Retrospect,* 127. [↑](#footnote-ref-30)
33. NSA, National Cryptological School, September 1986, ‘The Gulf of Tonkin Incident. The DESOTO Patrols and OPLAN 34A’, gedeclassificeerd 20-12-2005, <http://www.nsa.gov/public_info/_files/gulf_of_tonkin/articles/rel2_gulf_tonkin_incident_desoto.pdf>, bezocht op 22-02-2013; McNamara, *In Retrospect,* 132-138. [↑](#footnote-ref-31)
34. Berman, *Planning a Tragedy,* 51-52; McNamara, *In Retrospect,* 174-178. [↑](#footnote-ref-32)
35. McNamara, *In Retrospect,* 315. [↑](#footnote-ref-33)
36. Atwood Lawrence, *The Vietnam War,* 137-139. [↑](#footnote-ref-34)
37. Anne Leland en Mari–Jana Oboroceanu, *American War and Military Operations Casualties:Lists and Statistics,* Congressional Research Service, 26 februari 2010, <http://www.fas.org/sgp/crs/natsec/RL32492.pdf>, laatst bezocht op 29-11-2012. [↑](#footnote-ref-35)
38. Atwood Lawrence, *The Vietnam War,*  4-5. [↑](#footnote-ref-36)
39. Jervis, ‘Domino Beliefs and Strategic Behaviour’, 38. [↑](#footnote-ref-37)
40. Bert, *American Military Intervention,* 77-86. [↑](#footnote-ref-38)
41. Idem*,* 71. [↑](#footnote-ref-39)
42. Bert, *American Military Intervention,* 92. [↑](#footnote-ref-40)
43. McNamara, *In Retrospect,* 32. [↑](#footnote-ref-41)
44. McNamara, *In Retrospect,* 33. Deze opmerking van McNamara kan echter in twijfel worden getrokken. Er bestaan aanwijzingen dat er wel degelijk informatie over Vietnam beschikbaar was (vooral naarmate de Amerikanen er langer zaten), maar dat deze kennis vaak bewust gefilterd werd. Zie: Halberstam, *The Best and the Brightest,* 497-498 en 508. [↑](#footnote-ref-42)
45. Zie: Michael E. O’Hanlon, *Toughing it out in Afghanistan,* (Washington, 2010) en; Bert, *American Military Intervention.* [↑](#footnote-ref-43)
46. McNamara, *In Retrospect,* 37. [↑](#footnote-ref-44)
47. George W. Allen, *None so Blind. A Personal Account of the Intelligence Failure in Vietnam,* (Chicago, 2001), 281. [↑](#footnote-ref-45)
48. Atwood Lawrence, *The Vietnam War,* 5. [↑](#footnote-ref-46)
49. Atwood Lawrence, *The Vietnam War,* 5-6. [↑](#footnote-ref-47)
50. Ook hier zouden we een parallel kunnen trekken tussen de situatie in Vietnam en die in huidig Afghanistan. Zie, naast het boek van O’Hanlon, *Toughing it out in Afghanistan,* het dossier ISAF-Afghanistan van het ministerie van defensie: http://www.defensie.nl/actueel/video/afghanistan. [↑](#footnote-ref-48)
51. Halberstam, *The Best and the Brightest,* 182. [↑](#footnote-ref-49)
52. Bert, *American Military Intervention,* 98. [↑](#footnote-ref-50)
53. Idem,99. [↑](#footnote-ref-51)
54. Halberstam, *The Best and the Brightest,* 185. [↑](#footnote-ref-52)
55. Voor de volledige anekdote over kolonel Dan Porter, zie: Halberstam, *The Best and the Brightest,* 203-205. [↑](#footnote-ref-53)
56. McNamara, *In Retrospect,* 173; Halberstam, *The Best and the Brightest,* 145. [↑](#footnote-ref-54)
57. Bert, *American Military Intervention,* 86. [↑](#footnote-ref-55)
58. Halberstam, *The Best and the Brightest,* 619. [↑](#footnote-ref-56)
59. Halberstam, *The Best and the Brightest,* 619. [↑](#footnote-ref-57)
60. Schwab, *Defending the free world.* 38. [↑](#footnote-ref-58)
61. Abram N. Shulsky en Gary J. Schmitt, *Silent Warfare. Understanding the world of intelligence,* (Washington, 2002), 75. [↑](#footnote-ref-59)
62. Shulsky en Schmitt, *Silent Warfare,* 75-76. [↑](#footnote-ref-60)
63. Mark M. Lowenthal, *Intelligence: from Secrets to Policy,* (Washington, 2009), 165; Shulsky en Schmitt, *Silent Warfare,* 97. [↑](#footnote-ref-61)
64. Richard Milhous Nixon, *1999: Victory without War,* (New York, 1988), 109. [↑](#footnote-ref-62)
65. Shulsky en Schmitt, *SIlent Warfare,* 93. [↑](#footnote-ref-63)
66. Voor meer informatie over de vrede van Westfalen (1648) en de beginselen van soevereiniteit en niet-inmenging, zie: Duco Hellema en Hilde Reiding, ‘Humanitaire interventie en soevereiniteit. De geschiedenis van een tegenstelling’, Duco Hellema en Hilde Reiding (red.), *Humanitaire interventie en soevereiniteit,* (Amsterdam, 2004), 7-19. [↑](#footnote-ref-64)
67. Lowenthal, *Intelligence: from Secrets to Policy,* 173. [↑](#footnote-ref-65)
68. William J. Daugherty, ‘The role of covert action’, in: *Handbook of Intelligence Studies,* Loch K. Johnson (red.), (New York, 2009), 279-288, 279. [↑](#footnote-ref-66)
69. Daugherty, ‘The role of covert action’, 279. [↑](#footnote-ref-67)
70. Idem, 280. [↑](#footnote-ref-68)
71. William J. Daugherty, *Executive Secrets: Covert Action and the Presidency,* (Kentucky, 2004), 79. [↑](#footnote-ref-69)
72. Lowenthal, *Intelligence: from Secrets to Policy,* 169-170. [↑](#footnote-ref-70)
73. Daugherty, *Executive Secrets,* 74; Daugherty, ‘The Role of Covert Action’, 281. [↑](#footnote-ref-71)
74. Daugherty,’The Role of Covert Action’, 282. [↑](#footnote-ref-72)
75. Jon A. Wiant, ‘A Guide to the Teaching about Covert Action’, in: *The Intelligencer. Journal of U.S. Intelligence Studies,* vol. 19, nr. 2, (Virginia, 2012), 55-62, 59. [↑](#footnote-ref-73)
76. Daugherty, *Executive Secrets,* 80. [↑](#footnote-ref-74)
77. Lowenthal, *Intelligence: from Secrets to Policy,* 170. [↑](#footnote-ref-75)
78. Wiant, ‘A Guide to the Teaching about Covert Action’, 59-60. [↑](#footnote-ref-76)
79. Lowenthal, *Inteelligence: from Secrets to Policy,* 170. [↑](#footnote-ref-77)
80. Voor een volledige beschrijving van de coup op Ngo Dinh Diem, zie: Short, *The Origins of the Vietnam War,* 266-272 en McNamara, *In Retrospect.* 59-61. [↑](#footnote-ref-78)
81. Shulsky en Schmitt, *Silent Warfare,* 89; Lowenthal, *Intelligence: from Secrets to Policy,* 171. [↑](#footnote-ref-79)
82. Shulsky en Schmitt, *Silent Warfare,* 89. [↑](#footnote-ref-80)
83. Voor meer informatie over de OSS zie: Richard Harris Smith, *OSS: The Secret History of America’s First Central Intelligence Agency,* (Berkeley, 1972). [↑](#footnote-ref-81)
84. Ahern, *The Way we do Things. Black Entry Operations into North Vietnam, 1961-1964,* 1-2. [↑](#footnote-ref-82)
85. Foreign Relations of the United States, Vol. 1, General; The United Nations, William M. Franklin (red.), *National Security Policy 1947*, (Washington, 1973), 707-780, 760. Opvallend, William Daugherty stelt in zijn boek dat de NSC een maand eerder, op 26 juni is opgericht. Vergelijk: William J. Daugherty, *Executive Secrets: Covert Action and the Presidency,* (Kentucky, 2004), 115. [↑](#footnote-ref-83)
86. Ray S. Cline, ‘Covert Action as Presidential Prerogative’, in: *Harvard Journal of Law & Public Policy,* nr 12*,* (Harvard, 1989),357-371, 359. [↑](#footnote-ref-84)
87. Ahern, *The Way we do Things,* 2. [↑](#footnote-ref-85)
88. Sarah Jane Corke, *US Covert Operations and Cold War Strategy. Truman, Secret Warfare and the CIA, 1945-1953,* (New York, 2009), 110-115. [↑](#footnote-ref-86)
89. Ahern, *The Way we do Things.* 3. [↑](#footnote-ref-87)
90. Cline, ‘Covert Action as Presidential Prerogative’, 359-360. [↑](#footnote-ref-88)
91. Executive order no. 12036, 24 januari 1978, United States Foreign Intelligence Activities, <http://www.fas.org/irp/offdocs/eo/eo-12036.htm>, bezocht 7 december 2012. [↑](#footnote-ref-89)
92. Executive order no. 12333, 4 december 1981, United States Intelligence Activities, <http://www.archives.gov/federal-register/codification/executive-order/12333.html>, bezocht 7 december 2012. [↑](#footnote-ref-90)
93. Daugherty, *Executive Secrets,* 20-21. [↑](#footnote-ref-91)
94. Daugherty, *Executive Secrets,* 38. [↑](#footnote-ref-92)
95. Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 3-4. [↑](#footnote-ref-93)
96. Editors van de Boston Publishing Company, *The Vietnam Experience: War in the Shadows,* (Boston, 1988), 76. [↑](#footnote-ref-94)
97. Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 4. [↑](#footnote-ref-95)
98. Shultz, *The Secret War Against Hanoi,* 14. [↑](#footnote-ref-96)
99. ‘…he (Mr. Allen Dulles) mentioned the limited efforts being made to produce South Vietnamese guerrillas capable of harassing the north Vietnamese’, zie: Foreign Relations of the United States, 1961-1963, Vol. 1, Vietnam 1961, John P. Glennon en Ronald D. Landa (red.), *Summary Record of a meeting, The White House, Washington, January 28, 1961, 10 am-12.15 pm, (Lansdale Visit),* (Washington, 1988), 13-15. [↑](#footnote-ref-97)
100. Voor meer informatie over de verschillende teams en singletons, zie: Ahern, *The Way We Do Things; Black Entry Operations into North Vietnam 1961-1964.* [↑](#footnote-ref-98)
101. Ahern, *The Way We Do Things,* 57*;* Gillespie, *Black Ops, Vietnam,* 6. [↑](#footnote-ref-99)
102. Gillespie, *Black Ops, Vietnam,* 7. [↑](#footnote-ref-100)
103. Voor het volledige rapport van de commissie-Taylor, zie.Rapport commissie-Taylor over het Varkensbaai-incident, *After Action Report on Operation Pluto*, 4 mei 1961, <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/bayofpigs/19610504.pdf>, gedeclassificeerd op 14 maart 2000, laatst bezocht op 20-02-2013. [↑](#footnote-ref-101)
104. Plaster, *SOG,* 21-22. [↑](#footnote-ref-102)
105. JFK library, NSAM 55: <http://www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/sjtthyMxu06GMct7OymAvw.aspx>, laatst bezocht 15-11-2012. [↑](#footnote-ref-103)
106. JFK library, NSAM 56: <http://www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/ex2GImrvWU-Z9Zqyga7ryQ.aspx>, laatst bezocht 15-11-2012. [↑](#footnote-ref-104)
107. JFK library, NSAM 57: <http://www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/0HL2ndLn7UapKJRwZ1H2XQ.aspx>, laatst bezocht 15-11-2012. [↑](#footnote-ref-105)
108. Ahern, *The Way We Do Things,* 50. [↑](#footnote-ref-106)
109. Shultz, *The Secret War Against Hanoi,* 21-22. [↑](#footnote-ref-107)
110. Plaster, *SOG,* 23. [↑](#footnote-ref-108)
111. Gillespie, *Black Ops, Vietnam,* 8. [↑](#footnote-ref-109)
112. Binnen de CIA werd OPLAN 34A overigens TIGER genoemd. [↑](#footnote-ref-110)
113. Plaster, *SOG,* 23. [↑](#footnote-ref-111)
114. Gillespie, *Black Ops Vietnam,* 11. [↑](#footnote-ref-112)
115. Shultz, *The secret war against Hanoi,* ix. [↑](#footnote-ref-113)
116. Plaster, *SOG,* 23-24. [↑](#footnote-ref-114)
117. Commandanten van SOG waren achtereenvolgens: Kolonels Clyde Russell (1964–1965), [Donald Blackburn](http://en.wikipedia.org/wiki/Donald_Blackburn) (1965–1966), [John Singlaub](http://en.wikipedia.org/wiki/John_Singlaub) (1966–1968), Stephen Cavanaugh (1968–1970) en John Sadler (1970–1972). Allen waren US Army Special Forces officieren. Zie: Frank Greco, *Running Recon. A Photo Journey with SOG Special Ops Along the Ho Chi Minh Trail,* (Boulder, 2004), 17. [↑](#footnote-ref-115)
118. De vijf teams die door de CIA aan het Pentagon werden overgedragen, bleken later allemaal al onder Noord-Vietnamese controle te zijn. Zie: Ahern, *The Way We Do Things,* 52. [↑](#footnote-ref-116)
119. Shultz, *The Secret War Against Hanoi,* 43. [↑](#footnote-ref-117)
120. Idem,44. [↑](#footnote-ref-118)
121. Shultz, *The secret war against Hanoi,* xiv. [↑](#footnote-ref-119)
122. Joint Chiefs of Staff, Department of Defense, *MACSOG documentation study,* Appendix A, 3. [↑](#footnote-ref-120)
123. Shultz, *The secret war against Hanoi,* x-xi. [↑](#footnote-ref-121)
124. MACSOG Documentation Study, Appendix A-34. [↑](#footnote-ref-122)
125. MACSOG Documentation Study, Annex D to Appendix C, C-d-5-6. [↑](#footnote-ref-123)
126. MACSOG Documentation Study, Annex D to Appendix C, C-d-2-5. [↑](#footnote-ref-124)
127. MACSOG Documentation Study, Annex A to Appendix C, Psychological Operations. [↑](#footnote-ref-125)
128. MACSOG Documentation Study, Annex B to Appendix C, Airborne Operations, C-b-1. [↑](#footnote-ref-126)
129. MACSOG Documentation Study, Annex B to Appendix C, Airborne Operations, C-b-2. [↑](#footnote-ref-127)
130. Idem, Annex B to Appendix C, C-b-8. [↑](#footnote-ref-128)
131. Shultz, *The Secret War Against Hanoi,* 50. [↑](#footnote-ref-129)
132. In de MACSOG studie ontbreken om onverklaarbare redenen de hoofdstukken die over MIDRIFF gaan. Annex C van Appendix C, zo staat in het overzicht beschreven (Appendix A, summary of MACSOG Documentation Study), gaat over de Air Operations. Maar, een uitgebreide beschrijving in de samenvatting ontbreekt en de gehele annex is nergens te vinden. [↑](#footnote-ref-130)
133. MACSOG Documentation Study, Annex O to Appendix B, Interview met luitenant-kolonel James R. McCarthy, USAF, Representative Air Operations Missions, B-0-38. [↑](#footnote-ref-131)
134. Plaster, *SOG,* 30-31. [↑](#footnote-ref-132)
135. Plaster, *SOG,* 32-33; Sedgwick Tourison, *Secret Army, Secret War: Washington’s Tragic Spy Operation in North Vietnam,* (Annapolis, 1995), 126. [↑](#footnote-ref-133)
136. Plaster, *SOG,* 38. [↑](#footnote-ref-134)
137. Zo wilde Kolonel J.K. Singlaub, wiens motto ‘surprise, machine-gun, vanish’ was, het chemische middel Denatonium of ‘Bitrex’ gebruiken om gevonden rijstvoorraden van de NVA oneetbaar te maken. Washington stond op de achterste benen toen na tests op ratten bleek dat deze alle hieraan overleden. Zie: Plaster, *SOG,* 80-81. [↑](#footnote-ref-135)
138. Kenneth Conboy en Dale Andradé, *Spies and Commandos. How America Lost the Secret War in North Vietnam,* (Kansas, 2000),272; Greco, *Running Recon,* 18. [↑](#footnote-ref-136)
139. MACSOG Documentation Study, Appendix D, Cross-Border Operations in Laos, D-19. [↑](#footnote-ref-137)
140. Ahern, *Good Questions, Wrong Answers. CIA’s Estimates of Arms Traffic through Sihanoukville, Cambodia, during the Vietnam War*, 11-14. [↑](#footnote-ref-138)
141. Plaster, *SOG,* 102. [↑](#footnote-ref-139)
142. MACSOG Documentation Study, Appendix A-34. [↑](#footnote-ref-140)
143. Greco, *Running Recon,* 20-21. [↑](#footnote-ref-141)
144. Plaster, *SOG,* 115-116. [↑](#footnote-ref-142)
145. Voor het volledige rapport, zie: Ahern, *Good Questions, Wrong Answers.* [↑](#footnote-ref-143)
146. MACSOG Documentation Study, Appendix E, Cross-Border Operations in Cambodia, E-16. [↑](#footnote-ref-144)
147. Corke, *US Covert Operations and Cold War Strategy. Truman, Secret Warfare and the CIA, 1945-1953,* 110-115. [↑](#footnote-ref-145)
148. Conboy en Andradé, *Spies and Commandos,* 272. [↑](#footnote-ref-146)
149. Michael Warner, ‘ US Intelligence and Vietnam: The Official Version(s)’, in: *Intelligence and National Security,* 25:5, (London, december 2010), 611-637, 617. [↑](#footnote-ref-147)
150. Conboy en Andradé, *Spies and Commandos,* 272-273. [↑](#footnote-ref-148)
151. Warner, ‘US Intelligence and Vietnam: The Official Version(s)’, 616; MACSOG Documentation Study, Appendix A, A-37. [↑](#footnote-ref-149)
152. MACSOG Documentation Study, 1970 Draft Documentation Study, Appendix A, A-21-35, voor de interviews zie: Annex N to Appendix B, Comments by these interviewees on MACSOG’s Operations and Intelligence. [↑](#footnote-ref-150)
153. Conboy en Andradé, *Spies and Commandos,* 273. [↑](#footnote-ref-151)
154. NSA, National Cryptologic School, ‘The Gulf of Tonkin Incident. The DESOTO partrols and OPLAN 34A, <http://www.nsa.gov/public_info/_files/gulf_of_tonkin/articles/rel2_gulf_tonkin_incident_desoto.pdf>, 20-12-2005 gedeclassificeerd, bezocht op 30-11-2012, 43-44. [↑](#footnote-ref-152)
155. NSA, Memorandum ‘Gulf of Tonkin incident’, August 28, 1975, gedeclassificeerd 30-11- 2005, <http://www.nsa.gov/public_info/_files/gulf_of_tonkin/memos/rel1_gerhard.pdf>, bezocht op 30-11-2012; NSA, National Cryptological School, September 1986, ‘The Gulf of Tonkin Incident. The DESOTO Patrols and OPLAN 34A’, gedeclassificeerd 20-12-2005,<http://www.nsa.gov/public_info/_files/gulf_of_tonkin/articles/rel2_gulf_tonkin_incident_desoto.pdf>, bezocht op 22-02-2013. [↑](#footnote-ref-153)
156. Conboy en Andradé, *Spies and Commandos,* 116-119. [↑](#footnote-ref-154)
157. Idem*,* 275. [↑](#footnote-ref-155)
158. Zie: Shulsky en Schmitt, *Silent Warfare;* Central Intelligence Agency, Center for the Study of Intelligence, *Intelligence and Policy: The Evolving Relationship,* (Washington, 2004), 1-2. [↑](#footnote-ref-156)
159. Lowenthal, *Intelligence. From Secrets to Policy,* 181. [↑](#footnote-ref-157)
160. Lowenthal, *Intelligence,* 187-192. [↑](#footnote-ref-158)
161. Jerel A. Rosati en James M. Scott, *The Politics of United States Foreign Policy,* (Boston, 2011), 216. [↑](#footnote-ref-159)
162. Voor meer informatie over de verschoven verhoudingen na 9 september 2011 en de veranderingen die nodig waren in de relatie tussen de politiek en intelligence, zie: James E. Steiner, Institute for the Study of Diplomacy, *Challenging the Red Line between Intelligence and Policy,* (Washington, 2004). [↑](#footnote-ref-160)
163. Vaak hebben presidenten minder verstand van covert action operaties dan zij zouden willen laten merken. Ook van president Kennedy en zijn broer Robert Kennedy kunnen wij ons afvragen of ze echt begrepen wat covert action inhield, zelfs na de mislukte Varkensbaai-inval. Een medewerker van de CIA, Sam Halpern, herinnert zich welke kritiek hij over zich heen kreeg van de Kennedy’s toen het nieuws van een opgeblazen energiecentrale in Cuba in de lokale kranten stond. Halpern moest vervolgens utleggen dat als je iets publiekelijk opblaast, er grote kans is dat mensen het zullen zien. Hij voegde toe: ‘That’s the kind of stupidity we were getting from the White House…’ Zie: Daugherty, *Executive Secrets,* 49. [↑](#footnote-ref-161)
164. Lowenthal, *Intelligence,* 182. [↑](#footnote-ref-162)
165. Rosati en Scott, *The Politics of United States Foreign Policy,* 217-218. [↑](#footnote-ref-163)
166. Loch K. Johnson, ‘Covert Action and Accountability: Decision-Making for America’s Secret Foreign Policy’, in: *International Studies Quarterly,* Vol. 33, nr. 1, (Hoboken, 1989), 81-109, 91. [↑](#footnote-ref-164)
167. Roy Godson, *Dirty Tricks or Trump Cards. U.S. Covert Action and Counterintelligence,* (Washington, 2004), 121. [↑](#footnote-ref-165)
168. Shulsky en Schmitt, *Silent Warfare,* 75-76. [↑](#footnote-ref-166)
169. Lowenthal, *Intelligence,* 192. [↑](#footnote-ref-167)
170. Godson, *Dirty Tricks or Trump Cards. U.S. Covert Action and Counterintelligence,* 121-122; Lowenthal, *Intelligence,*183. [↑](#footnote-ref-168)
171. Lowenthal, *Intelligence,* 192. [↑](#footnote-ref-169)
172. Daugherty, ‘The Role of Covert Action’, 284. [↑](#footnote-ref-170)
173. Daugherty, ‘The Role of Covert Action’, 287. [↑](#footnote-ref-171)
174. In een briefing aan het intelligencecomité van het Congres noemde DCI Casey 1984 tussen neus en lippen door dat de CIA zijn operaties in Nicaragua had uitgebreid, inclusief het plaatsen van mijnen in Nicaraguaanse havens. De president had hier in februari al toestemming voor gegeven, maar een groot deel van het comité was niet op de hoogte van deze risicovolle operatie, die zowel de Nicaraguaanse als de internationale scheepvaart in gevaar kon brengen. Na een stortvloed van protesten ontkende de DCI dat de CIA mijnen in ‘havens’ had gelegd. Technisch gesproken was dit waar: de CIA had de mijnen op de ‘pieren’ van de ‘havens’ geplaatst. We kunnen dus stellen dat de CIA niet stond te springen het Congres volledig van de covert action op de hoogte te stellen. In het geval van de Iran-Contra-Affaire werd er zelfs helemaal niet gebrieft. Voor beide gevallen, zie: Loch K. Johnson, ‘Covert Action and Accountability: Decision-Making for America’s Secret Foreign Policy’, 81-109. [↑](#footnote-ref-172)
175. Daugherty, *Executive Secrets,* 56-57. [↑](#footnote-ref-173)
176. Daugherty, ‘The Role of Covert Action’, 285. [↑](#footnote-ref-174)
177. Voor mislukte operaties in communistische staten (hoofdzakelijk in Albanië, wat destijds tot Oost-Europa werd gerekend) en informatie over het Varkensbaai-incident, zie: Godson, *Dirty Tricks or Trump Cards. U.S. Covert Action and Counterintelligence,* 46-48. [↑](#footnote-ref-175)
178. Johnson, ‘Covert Action and Accountability’, 103. [↑](#footnote-ref-176)
179. Daugherty, *Executive Secrets*, 50-51. [↑](#footnote-ref-177)
180. Idem, 48. [↑](#footnote-ref-178)
181. Daugherty, ‘The Role of Covert Action’, 286. [↑](#footnote-ref-179)
182. Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 15. [↑](#footnote-ref-180)
183. William J. Duiker, *Sacred War. Nationalism and Revolution in a Divided Vietnam,* (Boston, 1995), 252-253. [↑](#footnote-ref-181)
184. General Bruce Palmer, Jr., ‘U.S. Intelligence and Vietnam’*,* in: *Studies in Intelligence,* vol. 28 (special edition), (Washington, 1984), gedeclassificeerd 2007, 33-35. [↑](#footnote-ref-182)
185. Tourison, *Secret Army, Secret War,* 50-53; Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 15-16. [↑](#footnote-ref-183)
186. Plaster, *SOG,* 19-20. [↑](#footnote-ref-184)
187. Ahern, *Vietnam Declassified,* 372. [↑](#footnote-ref-185)
188. Generaal Palmer, ‘U.S. Intelligence and Vietnam’, 123. [↑](#footnote-ref-186)
189. Foreign Relations of the United States, 1952-1954, East Asia and the Pacific, Volume XII, part 1, John p. Glennon (red.), *The Geneva Conference on Indochina, May 8-July 21, 1954,* (Washington, 1984), 395-1568. [↑](#footnote-ref-187)
190. Conboy en Andradé, *Spies and Commandos,* 272 en 279. [↑](#footnote-ref-188)
191. Thesis Majoor Danny M. Kelley, *The Misuse of the Studies and Observation Group as a National Asset in Vietnam,* U.S. Army Command and General Staff College,West Point Academy, (Kansas, 2005), 50; Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 214-215. [↑](#footnote-ref-189)
192. Plaster, *SOG,* 32-33. [↑](#footnote-ref-190)
193. Kelley, *The Misuse of the Studies and Observation Group as a National Asset in Vietnam,* 48. [↑](#footnote-ref-191)
194. Schwab, *Defending the Free World,* 38 en 91; McNamara, *In Retrospect,* 321-323. [↑](#footnote-ref-192)
195. Conboy en Andradé, *Spies and Commandos,* 271-272. [↑](#footnote-ref-193)
196. Joint Chiefs of Staff, Department of Defense, *MACSOG Documentation Study,* Appendix A, A-37. [↑](#footnote-ref-194)
197. Vrijwel direct na zijn aantreden riep Johnson een vergadering over het Vietnamvraagstuk bijeen, op 24 november 1963. Hij maakte duidelijk dat hij meer nadruk op de toepassing van Amerikaanse militaire kracht wilde leggen, in tegenstelling tot zich alleen te richten op sociale hervormingen. Het beleid bleef in grote lijnen hetzelfde: het ondersteunen van Zuid-Vietnam in de strijd tegen het communisme. Van directe militaire inmenging was nog geen sprake, de krijgsmacht werd slechts ingezet om Zuid-Vietnamezen te trainen en om materieel te leveren. In een overleg over Vietnam in Honolulu, Hawaii, op 20 november was geopperd covert action operaties naar Noord-Vietnam te ondernemen (wat later OPLAN 34A zou worden). Johnson stemde hiermee in. Het te volgen beleid op het gebied van Vietnam werd vervolgens vastgelegd in NSAM 273. McNamara, *In Retrospect,* 102-103; Lyndon B. Johnson Library, National Security Action Memorandum No. 273, 26 november 1963, <http://www.lbjlib.utexas.edu/johnson/archives.hom/nsams/nsam273.asp>, bezocht op 04-02-2013. [↑](#footnote-ref-195)
198. Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 321. [↑](#footnote-ref-196)
199. Godson, *Dirty Tricks or Trump Cards,* 48; Daugherty, *Executive Secrets,* 98. [↑](#footnote-ref-197)
200. Daugherty, *Executive Secrets,* 98. [↑](#footnote-ref-198)
201. Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 272. [↑](#footnote-ref-199)
202. JFK library, NSAM 55: <http://www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/sjtthyMxu06GMct7OymAvw.aspx>; NSAM 56: <http://www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/ex2GImrvWU-Z9Zqyga7ryQ.aspx>; NSAM 57: <http://www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/0HL2ndLn7UapKJRwZ1H2XQ.aspx>, allen laatst bezocht 15-11-2012. [↑](#footnote-ref-200)
203. Thomas L. Ahern Jr., *Vietnam Declassified. The CIA and Counterinsurgency,* (Kentucky, 2010), 92. [↑](#footnote-ref-201)
204. Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 272-273. [↑](#footnote-ref-202)
205. Editors van de Boston Publishing Company, *The Vietnam Experience: War in the Shadows,* 77-78. [↑](#footnote-ref-203)
206. Plaster, *SOG,* 23-24; Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 290. [↑](#footnote-ref-204)
207. Conboy en Andradé, *Spies and Commandos,* 272. [↑](#footnote-ref-205)
208. Ahern, *Black Entry Operations against North Vietnam,* 49. [↑](#footnote-ref-206)
209. Loch K. Johnson (ed.), *Strategic Intelligence*, (Westport, 2007), appendix C, 194. [↑](#footnote-ref-207)
210. Schwab, *Defending the free world,* 56. [↑](#footnote-ref-208)
211. Halberstam, *The Best and the Brightest,* 611-616. [↑](#footnote-ref-209)
212. Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 268. [↑](#footnote-ref-210)
213. Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 275. [↑](#footnote-ref-211)
214. Idem,277. [↑](#footnote-ref-212)
215. Hierbij legde generaal Westmoreland vooral de nadruk op de organisatorische structuur onder OPLAN 34A. De *mission statemenent* van SOG was door CINCPAC tussen 1964 en 1967 vrijwel niet veranderd, terwijl het conflict juist sterk was geëscaleerd. Westmoreland uitte zijn twijfels hierover en stelde: ‘the lack of insight and imagination was disturbing’, zie: Conboy en Andradé, *Spies and Commandos,* 207. [↑](#footnote-ref-213)
216. Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 45. [↑](#footnote-ref-214)
217. Plaster, *SOG,* 26. [↑](#footnote-ref-215)
218. Interview Majoor Danny Kelley met John L. Plaster. Plaatsgevonden op West Point Academy, Verenigde Staten, 7 januari 2005, zie: Kelley, *The Misuse of the Studies and Observation Group as a National Asset in Vietnam*, 13 [↑](#footnote-ref-216)
219. Kelley, *The Misuse of the Studies and Observation Group as a National Asset in Vietnam,* 52. [↑](#footnote-ref-217)
220. Department of Defense, *MACSOG Documentation Study,* Appendix A, Draft, A-23. [↑](#footnote-ref-218)
221. MACSOG Documentation Study, *Comments by these Interviewees on MACSOG’s Operations and Intelligence,* Annex I to Appendix B, Interview met Captain Bruce Dunning, 1970, B-i-7. [↑](#footnote-ref-219)
222. Appy, *Vietnam,* 92. [↑](#footnote-ref-220)
223. Ahern, *The Way We Do Things,* 50. [↑](#footnote-ref-221)
224. Shultz, *The Secret War against Hanoi,* 320. [↑](#footnote-ref-222)
225. Ahern, *The Way We Do Things,* 63. [↑](#footnote-ref-223)
226. Wallace J. Thies, *The Secret War against Hanoi- review,* ‘Political Science Quarterly’, The Academy of Political Sciences, Vol 116; nr 2, (New York, 2001), 320-321. [↑](#footnote-ref-224)
227. Daugherty *Executive Secrets,* 53. [↑](#footnote-ref-225)
228. Ahern, *The Way We Do Things,* 2. [↑](#footnote-ref-226)
229. Department of Defense, *MACSOG Documentation Study*, Appendix A, A-21. [↑](#footnote-ref-227)
230. Department of Defense, *MACSOG Documentation Study,* Appendix A, A-22-23; Shultz, *The Secret War in Hanoi,* 46-47. [↑](#footnote-ref-228)
231. Department of Defense, *MACSOG Documentation Study,* Appendix A, A-31-33. [↑](#footnote-ref-229)
232. Department of Defense, *MACSOG Documentation Study,* Appendix A, A-24. [↑](#footnote-ref-230)
233. Kelley, *The Misuse of the Studies and Observation Group,* 68. [↑](#footnote-ref-231)
234. Editors van de Boston Publishing Company, *The Vietnam Experience: War in the Shadows,* 87-89; Plaster, *SOG,* 353. [↑](#footnote-ref-232)