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**Dé Nederlandse identiteit?**

 *“Nederland is: grote ramen zonder gordijnen, zodat iedereen goed naar binnen kan kijken. Nederland is: Eén koekje bij de koffie. (..) Maar dé Nederlandse identiteit? Nee, die heb ik niet gevonden.”[[1]](#footnote-1)*

In haar toespraak voor de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) in 2007 stelde prinses Maxima dat dé Nederlander niet bestaat, omdat Nederland te veelzijdig is om in één cliché te vatten.[[2]](#footnote-2) Deze uitspraak riep veel kritiek op binnen de samenleving. Vele mensen lieten zich negatief uit over het feit dat een lid van het Koningshuis zich mengt in een politiek gevoelige discussie. Naast de vraag of het verantwoord is om als lid van het Koningshuis dergelijke uitspraken te doen, roept de toespraak ook vragen op als: Wat is dan dé Nederlandse identiteit? Bestaat er wel zoiets als de Nederlandse identiteit? Het debat rondom het bestaan en de definitie van een Nederlandse identiteit woekert immers al een aantal jaren in Nederland. De afgelopen twintig jaar heeft de Nederlandse samenleving veel maatschappelijke veranderingen ondergaan, die het discours over de nationale identiteit hebben beïnvloed. Veranderingen in de bevolkingssamenstelling hebben Nederland een multicultureel karakter gegeven. Maar op welke manier beïnvloedt dit het debat rondom de Nederlandse identiteit en op welke manier kan multiculturalisme bijdragen aan de vorming van een dergelijke identiteit? In de jaren ’80 werd duidelijk dat Nederland, mede door de in de jaren ’60 gearriveerde gastarbeiders en de grote toestroom vluchtelingen, steeds meer een multiculturele samenleving begon te worden. Vraagstukken rondom het integratiebeleid en de culturele Nederlandse identiteit begonnen een belangrijke rol te spelen in de maatschappij. Het televisieprogramma Medelanders Nederlanders van de KRO droeg bij aan de beeldvorming van Nederland en zijn inwoners in de jaren ’80.[[3]](#footnote-3) Dit onderzoek zal zich allereerst richten op het discours over culturele identiteit, waarna dit discours in de maatschappelijke context van de jaren ’80 in Nederland wordt geplaatst. Aan de hand van dit literatuuronderzoek, zijn een aantal vragen opgesteld, die als leidraad dienen voor de analyse van een aantal afleveringen van Medelanders Nederlanders. Hiermee zal antwoord worden gegeven op de hoofdvraag:

 ‘Op welke manier werd in de jaren ’80 in het televisieprogramma Medelanders Nederlanders betekenis gegeven aan de Nederlandse identiteit?’

**Culturele identiteit**

Nadat prinses Maxima in 2007 de vraag over het bestaan van een Nederlandse identiteit stelde, werd er weer volop gediscussieerd over de Nederlandse identiteit. De discussie rondom culturele identiteit waart echter al veel langer rond en binnen dit discours neemt Stuart Hall een belangrijke plaats in. Volgens hem is identiteit geen vaststaand gegeven, maar krijgt het betekenis door de context waarin het wordt geplaatst.[[4]](#footnote-4) Binnen het discours rondom culturele identiteit staat volgens Hall het proces van identificatie centraal.[[5]](#footnote-5) ‘(..) identification is constructed on the back of a recognition of some common origin or shared characteristics with another person or group, or with an ideal (..)’[[6]](#footnote-6) Identiteiten worden daarnaast volgens Hall meer gevormd door verschil en exclusie dan door overeenkomst en eenheid. Hiermee bevestigt Hall de theorie van Edward Saïd, die stelt dat iets alleen kan bestaan door er iets anders tegenover te stellen.[[7]](#footnote-7) Identiteit wordt dus gekenmerkt door de relatie met datgene wat het juist niet is en kan daarom niet worden gezien als een eenzijdig proces.

*Identiteit en transformatie in moderne maatschappij*

De transformatie van de postmoderne maatschappij valt uit te leggen aan de hand van het verschil tussen traditionele en moderne maatschappijen. Volgens Anthony Giddens wordt binnen traditionele maatschappijen veel waarde gehecht aan traditie, terwijl in moderne maatschappijen het leven met snelle, extensieve en continue verandering centraal staat. ‘Social practices are constantly examined and reformed in the light of incoming information about those very practices, thus constitutively altering their character.’[[8]](#footnote-8) Ernesto Laclau herkent Saïd’s theorie in de postmoderne maatschappij, die zich volgens hem voornamelijk kenmerkt door verschil. De samenkomst van verschillende en soms tegengestelde sociale aspecten zorgt voor een grote diversiteit van *subject positions,* ofwel identiteiten. Deze zogenoemde *dislocation* is volgens Laclau positief te noemen, het maakt de vorming van nieuwe identiteiten mogelijk.[[9]](#footnote-9)

*Culturele identiteit*

In de huidige maatschappij is nationale identiteit één van de belangrijkste onderdelen van culturele identiteit. Volgens Roger Scruton kan men zich alleen als een individu gedragen als hij zichzelf in de eerste plaats in de bredere context van de maatschappij, groep, klasse, status of natie plaatst.[[10]](#footnote-10) Volgens Ernest Gellner is deze nationalistische opvatting problematisch. In werkelijkheid heeft niemand een nationaliteit nodig om iemand te kunnen zijn.[[11]](#footnote-11) Binnen nationale culturen zorgt representatie, in de vorm van beelden, verhalen en herinneringen, ervoor dat identiteiten worden geconstrueerd, waarmee de burger zich kan identificeren.[[12]](#footnote-12) Hall noemt dit ook wel ‘the narrative of the self’[[13]](#footnote-13) De verbeelding van een gemeenschap bestaat uit een verzameling elementen, met aan de ene kant de hang naar het verleden, het verlangen naar betere, vervlogen tijden, en aan de andere kant de wil om vooruit te kijken en te moderniseren.[[14]](#footnote-14) Deze ambigue positie is volgens Stuart Hall typerend voor de jaren ’80, maar lijkt in de huidige samenleving ook een steeds belangrijkere plaats in het discours rondom culturele identiteit in te nemen.[[15]](#footnote-15)

 Ernest Renan noemt drie kenmerken die de eenheid van een natie bepalen: het gemeenschappelijk bezit van herinneringen aan het verleden, het verlangen met elkaar samen te leven en de wil om het erfgoed zoals dat is nagelaten, in zijn geheel te laten voortbestaan.[[16]](#footnote-16) Echter, moet er bij deze opvatting wel rekening worden gehouden met machtsverhoudingen. Iedere overwinning heeft volken en hun culturen onderworpen en daarmee een meer uniforme culturele hegemonie proberen op te leggen.[[17]](#footnote-17) ‘Modern nations are all cultural hybrids’.[[18]](#footnote-18)

*Globalisatie*

Dat nationale culturele identiteiten niet eendrachtig zijn, maar juist meer en meer ontwricht raken, heeft te maken met de huidige globalisatie.[[19]](#footnote-19) Sommige cultuurwetenschappers stellen dat, door de trend richting grotere wereldwijde onderlinge afhankelijkheid, culturele identiteiten worden verzwakt, waardoor de nadruk op het tijdelijke, pluralistische komt te liggen. Hierdoor scheiden identiteiten zich meer af van specifieke tijden, plaatsen, geschiedenissen en tradities. Dit fenomeen wordt ook wel culturele homogenisering genoemd.[[20]](#footnote-20) Een heersende angst is dat, door deze culturele homogenisering, nationale culturen verloren zullen gaan. Kevin Robins weerspreekt dit door te stellen dat er naast deze homogenisering ook een fascinatie voor ‘het andere’ en voor verschillende etniciteiten is ontstaan. Een goed voorbeeld hiervan zijn de diverse niche markten. Het wereldwijde vervangt niet zozeer het lokale, maar de twee verhouden zich nu anders tot elkaar.[[21]](#footnote-21) Als laatste stelt Robins dat culturele homogenisering enerzijds ervoor kan zorgen dat de bestaande nationale identiteit kwetsbaar wordt, omdat de continuïteit en historiciteit ervan op de proef worden gesteld. [[22]](#footnote-22) Anderzijds zou culturele globalisering er ook voor kunnen zorgen dat nationale culturen juist worden versterkt, omdat zij zich bedreigd voelen door de aanwezigheid van andere culturen.[[23]](#footnote-23) Een goed voorbeeld van dit laatste zijn extremistische politieke partijen, zoals de PVV of, in de jaren ‘80, de Centrum Partij. Een gevolg hiervan is een herleving van cultureel traditionalisme, religieuze orthodoxie en politiek separatisme. Een andere mogelijkheid is de vorming van nieuwe identiteiten. Deze nieuwe identiteiten vormen zich doordat de dominante cultuur hen uitsluit. Een goed voorbeeld hiervan, is de ‘zwarte’ gemeenschap.

**Nederland in de jaren ‘80**

In de jaren ’80 vonden er grote veranderingen plaats in de bevolkingssamenstelling van Nederland, die steeds meer multi-etnisch en multiraciaal werd. Dat er nog niet werd gesproken van multicultureel, heeft waarschijnlijk te maken met de positie van de etnische minderheden in de Nederlandse samenleving. Volgens het WRR-rapport uit 1979 zorgde de kloof tussen de eigen cultuur en de Nederlandse cultuur voor grote spanningen onder de etnische minderheden. Ongunstige sociaaleconomische en culturele factoren zouden hiervan een oorzaak zijn.[[24]](#footnote-24) In de jaren ’80 kwam het grootste gedeelte van de etnische minderheden uit Suriname, Turkije en Marokko met respectievelijk ongeveer 181.000, 156.000 en 111.000 leden in 1985.[[25]](#footnote-25) In totaal waren er in dit jaar 648.000 mensen, 4,5% van de totale Nederlandse bevolking, in Nederland die onder de noemer ‘etnische minderheden’ vielen.[[26]](#footnote-26) Volgens het CBS valt iemand onder deze noemer ‘als die persoon zelf, of ten minste één van zijn ouders, in het desbetreffende land is geboren.’[[27]](#footnote-27) Onder de immigranten bevonden zich ook veel Molukkers, Antillianen, Zuid- en Oost-Europeanen.[[28]](#footnote-28) Een gedeelte van de immigranten was als gastarbeider in Nederland. Men dacht dat zij na enige tijd naar hun land van herkomst zouden terugkeren, dus werd van hen niet verwacht dat zij zich volledig zouden aanpassen aan de Nederlandse cultuur.[[29]](#footnote-29) Volgens P.R. Baehr, voorzitter van de WRR is uit een studie van Rinus Penninx naar het overheidsbeleid ten aanzien van etnische minderheden echter anders gebleken. ‘Niet alleen de toegenomen verblijfsduur, maar ook de sterk toegenomen gezinshereniging wijst erop dat in onze samenleving de aanwezigheid van relatief grote etnische minderheden een permanent karakter zal hebben.’[[30]](#footnote-30)

*Het minderhedenbeleid*

De reacties op de toegenomen immigratie waren in de jaren ’80 zeer uiteenlopend. De Nederlanders die dit fenomeen als een gevaar zagen, verenigden zich in 1982 in de Centrum Partij, welke in de Tweede Kamer pleitte voor een rem op de instroom van allochtonen. [[31]](#footnote-31) Hoewel de Centrum Partij de toename van het aantal migranten als een negatief fenomeen beschouwde, was de algemene tendens een positieve benadering van de grote immigratiestroom. De VVD zette zich in voor ‘de ontwikkeling van eigen cultuur en identiteitsbeleving’ en het CDA schreef in 1982 het volgende: ‘Wezenlijk is dat de culturele minderheden in staat worden gesteld hun eigen identiteit te beleven.’[[32]](#footnote-32) Volgens Jos van der Lans en Herman Vuijsje valt deze voorzichtige en positieve benadering mogelijk te verklaren vanuit schuldgevoel over de houding van de Nederlanders tegenover minderheidsgroeperingen in de geschiedenis, zoals de vroegere kolonies van Nederland.[[33]](#footnote-33) ‘Het was taboe aanmerkingen te maken op aspecten van een andere cultuur, ook als het ging om uitingen die in strijd waren met de wet of met in Nederland gekoesterde beginselen als gelijkheid van mannen en vrouwen.’[[34]](#footnote-34)

Vanuit de regering komt uit deze opvattingen het minderhedenbeleid voort. Volledige aanpassing wordt niet verwacht van de minderheden, maar de beleving van de eigen cultuur moet binnen de grenzen van de Nederlandse grondwet blijven.[[35]](#footnote-35) De regering schaart deze opvatting, wat naar voren komt in de Minderhedennota van 1983. De tot nu toe genoemde ‘gastarbeiders’ en ‘rijksgenoten’ werden vanaf dit moment erkend als immigranten.[[36]](#footnote-36) Het zogenoemde minderhedenbeleid dat werd opgesteld, pleitte voor de verbetering van de emancipatie van minderheden. Culturele spanningen en identiteitsproblemen worden, zoals blijkt uit het WRR-rapport, erkend, maar cultuurverschil op zich wordt als een positieve ontwikkeling gezien en Nederland streeft dan ook naar een multiculturele samenleving. Dit streven komt sterk naar voren in het intercultureel onderwijs, dat Nederland in 1985 in de Nederlandse Onderwijswet heeft opgenomen. Scholieren leren respect voor elkaars culturen door er op school meer over te leren.[[37]](#footnote-37) Dit intercultureel onderwijs kan gezien worden als één van de eerste tekenen van een omslag in het minderhedenbeleid. Eind jaren ’80 verschoof de aandacht van emancipatie naar integratie van allochtonen. De verschillende bevolkingsgroepen werden nu meer als één geheel gezien en er werd meer aanpassing aan de Nederlandse samenleving vereist.[[38]](#footnote-38)

Echter, blijft er een paradox heersen. Hoewel de overheid immigranten de mogelijkheid heeft geboden om de eigen identiteit en cultuur te erkennen, mede door het aanbieden van onderwijs in eigen taal en cultuur, ontbreekt het aan daadwerkelijke maatregelen die tot integratie moeten leiden. Door onvoldoende bijdrage van de overheid, kampen de migranten met problemen als discriminatie, grote werkloosheid onder de minderheden, slechte huisvesting, aanpassingsmoeilijkheden onder de tweede generatie en een zwakkere rechtspositie.[[39]](#footnote-39) Door het taboe dat nog altijd heerst op aanpassing van de minderheden, behouden zij hun achterstand in onderwijsdeelname en op de arbeidsmarkt.[[40]](#footnote-40)

**Invloed media op identiteitsvorming: Medelanders Nederlanders**

Stuart Hall stelt dat, wanneer het proces van identificatie wordt vertaald naar het begrip van culturele identiteit, deze laatstgenoemde gezien kan worden als een vorm van identiteit, die steeds verder wordt gefragmenteerd en op meerdere manieren kan worden geconstrueerd in verschillende, overlappende, discoursen en posities.[[41]](#footnote-41) Volgens Hall draait culturele identiteit dan ook niet zozeer om het zijn, maar om het worden: ‘not ‘who we are’, or ‘where we came from’, so much as what we might become, how we have been represented and how that bears on how we might represent ourselves.’[[42]](#footnote-42) Representatie is een sleutelwoord in de creatie van culturele identiteit en in de moderne samenleving worden de verschillende vormen van media ingezet als representatiemiddelen bij uitstek. ‘ The media, after all, provide information on society at large to members of ethnic-cultural groups. They thus voice current norms and values and present an image of life in a particular society.’[[43]](#footnote-43) Volgens Robert Putnam hebben media een tweezijdige werking, waarbij *bridging and bonding social capital* centraal staat. Putnam verklaart dit door te stellen dat media enerzijds cultuurverschillen kunnen doen verdwijnen, waardoor mensen begrip krijgen voor en in contact komen met andere culturen, het zogenoemde *bridging social capital*.[[44]](#footnote-44) Aan de andere kant kunnen media ook bijdragen aan het behoud van de ‘eigen’ identiteit en cultuur van een specifieke minderheid, wat Putnam *bonding social capital* noemt. [[45]](#footnote-45) Volgens communicatiewetenschapper en socioloog Elfriede Fürsich hebben media een dergelijk heersende invloed op de vorming van identiteiten, omdat slechts dat wat in de publiciteit komt, ook datgene is waarover gesproken en gediscussieerd wordt in de samenleving.[[46]](#footnote-46) Door de grenzen van een maatschappij te bepalen en zo minderheden uit te sluiten door hen als ‘het Andere’ te definiëren, creëren media een selectief beeld van de daadwerkelijke wereld. Zoals eerder genoemd, is dit volgens zowel Edward Saïd als Stuart Hall de enige manier om vorm te geven aan culturele identiteiten. Volgens Fürsich kan dit vermogen van een medium om een beperkte representatie van de werkelijkheid te geven, negatieve consequenties hebben voor politieke en sociaal-maatschappelijke beslissingen. Hierdoor zullen ongelijkheden binnen de maatschappij blijven voortbestaan.[[47]](#footnote-47) Ella Shohat en Robert Stam hebben een meer positieve kijk op de representatiemogelijkheden van media. ‘The media can normalize as well as exoticize other cultures, and can even fashion alternative communities and identities.’[[48]](#footnote-48) Daarnaast moet de betreffende mediatekst geplaatst worden in een driehoeksverhouding met de kijker en de maatschappij, wil men iets zinnigs kunnen zeggen over de specifieke invloed van een medium. De ervaring van de kijker, die wordt gevormd binnen een maatschappij, kan volgens Shohat en Stam tegenwicht bieden aan de dominante representaties van een medium of mediatekst.[[49]](#footnote-49)

*Minderheden en media*

Het medium televisie ziet zelf ook zijn invloedrijke rol in de moderne maatschappij in. Omdat in 1989 pas de eerste commerciële zender, RTL Véronique, wordt opgericht, heeft de publieke omroep tot dan toe een monopoliepositie.[[50]](#footnote-50) Volgens Peeters en d’ Haenens wil de publieke omroep zijn steentje bijdragen aan de multiculturele samenleving. ‘(..) the public broadcasting system in the Netherlands aspires to make programs presenting a well-balanced image of all the people in our society and reflecting its multicultural nature.’[[51]](#footnote-51) Dit blijkt ook uit de slogan van de NPO, welke luidt: ‘De publieke omroep is van en voor iedereen.’[[52]](#footnote-52) In de Minderhedennota van 1983 werd ook een beleidsonderdeel betreffende radio en televisie voor minderheden opgenomen. Hierin stond: ‘Speciale aandacht voor voor minderheden bestemde radio- en televisieprogramma’s is gerechtvaardigd vanwege de grote betekenis, die deze media zowel landelijk als lokaal kunnen hebben voor het ‘inburgeringsproces’ van minderheden in de Nederlandse samenleving, evenals voor hun eigen cultuurbeleving en –ontwikkeling.’[[53]](#footnote-53) Hierbij werd ook vastgelegd dat de NOS etnische minderheden van programma’s moest voorzien, wanneer andere omroepen dit nalieten.[[54]](#footnote-54) De NOS had echter al eerder een beleidsplan opgesteld betreffende media en minderheden. Vanaf halverwege de jaren zeventig zond de omroep met regelmaat programma’s voor etnische minderheden uit, zoals het programma Paspoort, waarin iedere aflevering een andere minderheid de mogelijkheid werd geboden nieuws over zowel Nederland als het thuisland te vergaren.[[55]](#footnote-55) Deze programma’s hadden voornamelijk een educatief karakter en waren bedoeld om de allochtone bevolking meer te leren over Nederland in al zijn facetten.[[56]](#footnote-56) Omroepen op lokaal niveau werden na de Minderhedennota ook als zeer geschikt bevonden voor programma’s voor minderheden. Migrantentelevisie Amsterdam, Samenwerkingsverband Etnische Groepen Lokale Omroep en Migranten Omroep Stichting Den Haag, zijn hiervan voorbeelden.[[57]](#footnote-57) Ook in het mediabeleid verschoof de nadruk eind jaren ‘80 van emancipatie naar integratie van de allochtone bevolking en werd de nadruk weer meer gelegd op Nederlands georiënteerde programma’s.[[58]](#footnote-58)

*Analyse Medelanders Nederlanders*

Tot deze tijd blijft de minderheidprogrammering zich echter richten op specifieke doelgroepen in plaats van de allochtone bevolking in zijn algemeen aan te spreken. Een voorbeeld van deze specifieke doelgroepprogrammering is te herkennen in het informatieve KRO programma Medelanders Nederlanders, waarin tijdens de jaren ’80 iedere aflevering voorlichting en informatie werd gegeven over een andere etnische groepering.[[59]](#footnote-59) Maar hoe verhoudt Medelanders Nederlanders zich tot de situatie van etnische minderheden in Nederland in de jaren ‘80? Hoe wordt er met het discours over culturele identiteit omgegaan in dit programma? Aan de hand van de eerder beschreven theorie, zijn enkele deelvragen geformuleerd. Antwoord op deze deelvragen zal worden gegeven middels een analyse van enkele afleveringen van Medelanders Nederlanders.

*Op welke manier wordt in de serie een beeld gevormd van de autochtone Nederlandse bevolking?*

Volgens Stuart Hall worden identiteiten meer gevormd door verschil en exclusie dan door eenheid en insluiting. Dit komt dan ook duidelijk naar voren in de manier waarop het programma de autochtone Nederlandse bevolking tegenover de etnische minderheden plaatst. Een gedicht van dichter Ro Heilbron bevestigt dit: ‘Ook jou haalden ze van je land en ze beloofden je goud, zodat je kon proeven van hun wereld van plastic. Van hen die meer kwaad deden dan een misdadiger kan doen. Mijn kinderen leden honger, omdat jij alles opvrat.’[[60]](#footnote-60) Dit is slechts een voorbeeld van de vele symbolische verwijzingen naar het koloniale verleden van Nederland, die in de serie worden toegepast. Hoewel het programma streeft naar gelijkwaardigheid, staan machtsverhoudingen en ongelijkwaardigheid tussen bevolkingsgroepen centraal. Meerdere malen wordt direct of indirect verwezen naar de slavernij en het kolonialisme dat de Nederlanders hebben veroorzaakt. In de eerste aflevering interviewt de Surinaamse schrijver Motilal Marhé zijn grootmoeder. Zij vertelt over het werken op de Surinaamse plantages en de erbarmelijke omstandigheden. Maar niet alleen door middel van interviews, maar ook door symbolisme laat het programma het koloniale verleden voorbij komen. Een voorbeeld hiervan is de voordracht van dichter Paul Middellijn, waarin hij vertelt over een Surinaamse jongen die geen bevelen meer wil opvolgen, maar slechts nog danst wanneer hij er zelf zin in heeft. Middellijn verwijst met dit gedicht naar de tijd van de slavernij, waarin Nederlandse koloniale machthebbers macht uitoefenden over de Surinaamse slaven. In een ander gedicht spreekt Middellijn van de migratie naar Nederland: ‘Met schepen vol gingen wij op de kleurentelevisie af.’[[61]](#footnote-61) Hiermee duidt Middellijn op de aantrekkingskracht van de beloofde welvaart in het rijke Westerse Nederland. Doctorandus Frank Zaandam stelt dat de etnische minderheden nog altijd last hebben van de inferieure positie die hen tijdens het kolonialisme is opgelegd, door te verwijzen naar het Derde Wereld vraagstuk. Nederland voelt de noodzaak zijn inferieure medeburger te onderwijzen en op te voeden en beschaving bij te brengen, zoals de Nederlandse burger deze kent. Deze ‘white man’s burden’, is een last voor de etnische minderheden, stelt Zaandam. Het zorgt ervoor dat hen niet de mogelijkheid wordt gegeven om als volwaardig burger te participeren in de Nederlandse samenleving. Volgens de Antilliaanse Ruth Bernardina zullen Nederlanders etnische minderheden pas echt accepteren wanneer zij zich via massamedia manifesteren. Via deze massamedia wordt het namelijk mogelijk om te tonen dat zij ‘leven als normale mensen, die zich niet steeds hoeven te verdedigen.’[[62]](#footnote-62) Ook hierin komt het streven naar emancipatie weer terug. Vanuit de gesprekken met de Molukkers, Antillianen en Surinamers wordt een tweeledigheid in de verhouding tussen de allochtone en autochtone bevolking duidelijk. De ene burger blijkt veel contact te hebben met haar Nederlandse medeburgers, terwijl de ander stelt dat het wederzijdse onbegrip zorgt voor een grote kloof. Opvallend is het feit dat de serie wordt geproduceerd door een grotendeels uit Nederlanders bestaand productieteam en wordt uitgezonden op een Nederlandse zender, gezien de negatieve manier waarop de Nederlander wordt neergezet in het programma. Zoals eerder genoemd door van der Lans en Vuijsje, is het schuldgevoel over de behandeling van etnische minderheden in het verleden en de voorzichtige benadering van migranten echter kenmerkend voor de jaren ‘80.

*Op welke manier sluit de thematiek van de afleveringen aan bij het discours rondom etniciteit en identiteit?*

Een zeer frequent terugkerend thema in de afleveringen, is taal. Volgens schrijver Motilal Marhé kan met taal de eigen identiteit worden behouden en versterkt. ‘Kennis van meerdere talen zorgt ervoor dat culturen elkaar beter leren kennen’, stelt Marhé in de eerste aflevering.[[63]](#footnote-63) Wat hieraan bijdraagt, is het feit dat in het overgrote deel van de afleveringen in de moedertaal van de Surinamers, Antillianen en Molukkers wordt gesproken. De Surinaamse dichter Oskar Kemble stelt dat hiervoor wordt gekozen, omdat de moedertaal ‘niets meer, maar ook niets minder waard is dan uw Nederlandse taal.’[[64]](#footnote-64) Uit deze uitspraak van Kemble blijkt dat er wel degelijk wordt verwacht dat ook de autochtone Nederlandse bevolking naar het programma zal kijken. Dit blijkt ook uit de ondertiteling, die meestal aanwezig is. Dit maakt het voor de autochtone Nederlandse kijker mogelijk om het programma te volgen en zo kennis te vergaren over de etnische minderheden die aan bod komen. De aanpassing aan de Nederlandse taal, wordt in het programma op een negatieve manier benaderd. De geïnterviewden geven aan de voorkeur te hebben voor het spreken van de moedertaal, maar erkennen ook dat zij zich moeten aanpassen aan de Nederlandse taal, om in de Nederlandse samenleving te kunnen participeren. Als hoofdreden voor de afkeer van de Nederlandse taal, wordt het koloniale verleden gegeven, zoals hierboven al is aangegeven.

 Een thema dat goed aansluit op taal, is onderwijs. Ook dit onderwerp wordt veelvuldig besproken in Medelanders Nederlanders. Het gesprek rondom onderwijs voor etnische minderheden, grijpt allereerst terug op het koloniale verleden. Volgens Middellijn stichtten de koloniale machthebbers Nederlandse scholen in de koloniën, waar enkel Nederlandstalig onderwijs werd gegeven en waar maar weinig etnische minderheden van konden profiteren. Volgens hem werden deze etnische minderheden bewust domgehouden, om hen ‘te vervreemden van eigen geest’.[[65]](#footnote-65) Velen sluiten zich aan bij Middellijns opvatting. Zo stelt Zaandam dat de Antilliaanse bevolking door het gebrek aan onderwijsdeelname niet genoeg kennis heeft van zaken die hen aangaan, waardoor de oorspronkelijke bevolking zich niet verder kan ontwikkelen.

 Anderzijds wordt er ook een positief licht geworpen op het Nederlandse onderwijs, door het intercultureel onderwijs aan bod te laten komen. Schoolcontactpersoon Olga Cameron ziet de voordelen van intercultureel onderwijs in. ‘Intercultureel onderwijs zorgt ervoor dat kinderen zich met elkaar gaan identificeren. Hiermee kunnen minderwaardigheidsgevoelens worden voorkomen, wat kan leiden tot verdraagzaamheid.’[[66]](#footnote-66)

*Op welke manier komt het minderhedenbeleid van de jaren ’80 naar voren in de serie?*

“Een serie voor Surinamers, Antillianen en Molukkers”, zo wordt het programma Medelanders Nederlanders ingeleid aan het begin van de aflevering. [[67]](#footnote-67) Hiermee zet het programma zichzelf direct neer als doelgroeptelevisie. Dit sluit goed aan bij het beleid in de eerste helft van de jaren ‘80, dat zich richtte op de emancipatie van etnische minderheden. Televisieprogramma’s voor de autochtone Nederlandse bevolking waren er immers al genoeg, nu was het voor de publieke omroep zaak om het multiculturele karakter van de samenleving te representeren, zoals zij dit zichzelf ten doel hadden gesteld. Dat er niet wordt geadresseerd aan de Nederlandse kijker, is enigszins in strijd met het doel van het programma. Het creëren van wederzijds begrip is immers alleen mogelijk wanneer ook de autochtone bevolking door het programma wordt aangesproken.

Kemble verduidelijkt in het begin van de eerste aflevering het doel van de serie: Elkaar beter leren begrijpen en zelf beter begrepen worden. Volgens Kemble is het noodzakelijk om ‘los te komen van zaken die voor de kijker vanzelfsprekend zijn en los te komen van superioriteitsgevoelens jegens andere mensen en open te staan om elkaar in gelijkwaardigheid tegemoet te treden.’[[68]](#footnote-68) ‘Dit begrip gaat echter verder dan alleen dezelfde taal spreken’, stelt Kemble.[[69]](#footnote-69) Ook kennis van elkaars leef- en denkwijze en elkaars cultuur, is noodzakelijk.[[70]](#footnote-70) De kennis die middels het televisieprogramma wordt overgedragen, zal dus een veelzijdig beeld moeten geven van zowel de taal als de cultuur en de geschiedenis van de etnische minderheden die aan bod komen. Het eerdergenoemde intercultureel onderwijs is een voorbeeld van de manier waarop dit veelzijdige beeld tot stand moet komen.

*Op welke manier dragen beeld en geluid bij aan de representatie van minderheden?*

Door het educatieve/informatieve karakter van het programma, wordt er voornamelijk gesproken in de vorm van interviews. Er is daardoor relatief weinig aandacht besteed aan de cinematografische aspecten en mise-en-scène. De geïnterviewden doen hun verhaal over het algemeen voor een neutrale achtergrond. Waarschijnlijk is hier door de makers bewust voor gekozen, omdat de aandacht juist moet uitgaan naar de informatie de wordt verstrekt. Dit informatieve wordt daarnaast versterkt door de beelden van oude wereldkaarten. In het openingsshot wordt de titel gepresenteerd tegen een achtergrond waarop de Nederlandse vlag is te zien. Hoewel dit programma zich richt op etnische minderheden, kan deze vlag worden gezien als een teken van multiculturalisme: Het typische Nederlandse wordt vermengd met ‘het Andere’, zoals Edward Saïd dit verwoordde. Tweezijdig is echter de manier waarop er op diverse momenten in het programma over het behoud van de eigen identiteit wordt gesproken, terwijl op de achtergrond het Nederlandse landschap wordt getoond. Zoals Shohat en Stam in hun onderzoek aangaven, kunnen media culturen zowel normaliseren als exotischer maken. Hierbij wordt dus gebruik gemaakt van het door Putnam genoemde *bridging social capital.* Het vervagen van cultuurverschillen door de etnische minderheden in de Nederlandse context te tonen, moet ervoor zorgen dat er een wederzijds begrip tussen culturen ontstaat. Anderzijds had het tonen van meer beeldmateriaal uit de landen van herkomst kunnen zorgen voor *bonding social capital,* waarbij juist geprobeerd wordt de eigen identiteit te behouden. Medelanders Nederlanders lijkt wat dit betreft in ambiguïteit te verkeren. Enerzijds wil het de hang naar het verleden en het behouden van de eigen identiteit stimuleren, terwijl het anderzijds wil opgaan in de Nederlandse samenleving, om geaccepteerd te kunnen worden. Deels wordt het gebrek aan beeldmateriaal uit de landen van herkomst opgevangen door dichters, zangers en muzikanten in het programma te laten optreden. Bij deze muziek wordt echter geen ondertiteling gegeven, waardoor het programma zich weer slechts richt op die etnische minderheid die de taal spreekt en verstaat. Voor mensen die geen achtergrondkennis van de taal en muziek hebben, klinkt er slechts een melodie zonder aanvullende betekenis. Ook op symbolisch niveau wordt de verhouding tussen de autochtone en allochtone bevolking duidelijk gemaakt. Een goed voorbeeld hiervan is het schilderij van kunstenaar Loupatty. Het schilderij verbeeldt volgens hem de herinnering aan het vaderland. Vervolgens wordt het schilderij afgebeeld langs de kant van een snelweg.[[71]](#footnote-71) Deze compositie kan worden opgevat als de symboliek van enerzijds het vertrouwde vaderland op het schilderij en anderzijds de anonimiteit van de migrant in de Nederlandse cultuur, die aan hen voorbijraast en steeds verandert en zich, letterlijk en figuurlijk, via allerlei wegen aan de migrant opdringt.

**Conclusie**

Zoals duidelijk werd uit de toespraak van prinses Máxima, is het discours rondom culturele identiteit een belangrijk onderdeel van de Nederlandse samenleving. Sinds de stijgende migratie vanaf de jaren ’60 is de Nederlandse samenleving tot een multiculturele verworden. Het minderhedenbeleid dat in de jaren ’80 werd opgesteld, kende een omslagpunt halverwege het decennium, toen de emancipatie van migranten werd omgezet in een integratiebeleid. Dat het programma Medelanders Nederlanders precies werd uitgezonden rondom dit omslagpunt, wordt duidelijk uit de ambigue positie die naar voren komt in het programma. De Surinamers, Antillianen en Molukkers die aan het woord komen in de serie, worden heen en weer geslingerd tussen de eigen oorspronkelijke cultuur en moedertaal en de Nederlandse. Het programma probeert vast te houden aan zowel *bridging* als *bonding*, waar Robert Putnam over spreekt. Het programma is bedoeld voor etnische minderheden om meer te leren over hun eigen cultuur en deze op deze manier te kunnen behouden en versterken. Echter, probeert het programma ook de Nederlandse kijker aan te spreken door de etnische minderheden in de Nederlandse context te plaatsen, zonder hen daarbij in een negatief daglicht te plaatsen. De enige manier waarop er in de serie negatief wordt gesproken, is juist over de Nederlander. Het koloniale verleden, blijkt uit de serie, laat nog altijd zijn voetsporen na in de omgang tussen Nederlanders en de in Nederland verblijvende etnische minderheden. De negatieve representatie van de Nederlander binnen dit programma, kenmerkt ook de tendens van het minderhedenbeleid in de jaren ‘80. Nederland stelt zich in de serie nederig op ten opzichte van de etnische minderheden die aan bod komen, wat de positieve kijk op andere culturen weergeeft. Deze positieve kijk komt voort uit het onderwerp van kolonisatie, wat als een rode draad door de serie heen loopt. Doordat de serie het midden houdt tussen het normaliseren van andere culturen en het benadrukken van het authentieke karakter van deze culturen, wordt niet duidelijk wie er met het programma moet worden aangesproken: de etnische minderheden of de Nederlandse kijker? Of allebei? De positieve aandacht voor ‘vreemde’ culturen laat in ieder geval het emancipatiebeleid van de Nederlandse overheid duidelijk naar voren komen. Nederland voelt zich schuldig over de koloniale machthebbers uit ons land en probeert dit nu te compenseren door de etnische minderheden een stem te geven.
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