|  |
| --- |
| Hewlett-Packard |
|   |
|   |
|  |
| **ElseMarie** |
|  |

|  |
| --- |
| [Geef hier de samenvatting van het document op. De samenvatting is een korte beschrijving van de inhoud van het document. Geef hier de samenvatting van het document op. De samenvatting is een korte beschrijving van de inhoud van het document. ] |
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**Inleiding**

 De eerste keer in het archief, gelijk een nieuwe ervaring. Voor het vak ‘Keeping it in the family?’ was dit een onmisbaar onderdeel van de bachelorscriptie die hier uiteindelijk het resultaat van is. Deze casusstudie biedt vast een voorproefje: een overzicht van het instituut en de verschillende bronnen die ik bestudeerd heb.

 In deze casus zal ik verschillende zaken behandelen. Allereerst bied ik een overzicht van het instituut waarvan ik het archief bekeken heb: Het Willem Arntsz huis. Daarvoor bevindt zich nog een kort historisch overzicht van het tot stand komen van de instelling ‘dolhuis’ op zich.

 Na de achtergrondinformatie aangaande het Willem Arntsz Huis bevindt zich een overzicht van de verschillende bronnen die ik heb bekeken en voor ieder van die bronnen afzonderlijk hoe ik ze heb behandelt en verwerkt.

 Als afsluiting enkele korte vragen die ik bij het bestuderen van het archiefmateriaal in mijn hoofd heb gehouden en heb beantwoord om mijn uiteindelijke scriptieonderzoek te vergemakkelijken.

**Beschrijving instituut**

Dit casusonderzoek focust zich, zoals in de inleiding ook reeds aangegeven, op een Utrechtse instelling opgericht voor geesteszwakken en mensen met infectieziekten. In die tijd werd een dergelijk instituut ook wel een dolhuis genoemd, een term waar het nu nog steeds onder bekend staat. Voor mijn onderzoek heb ik gekozen voor een specifiek dolhuis, en wel het Dolhuis van Utrecht: Het Willem Arntsz-huis, of, om al haar gebouwen onder één noemer te vangen; de Willem Arntsz-stichting. Dit dolhuis was het tweede dolhuis dat werd opgericht in de Lage Landen.

Alvorens een overzicht met informatie over dit dolhuis te verstrekken, zal ik eerst nog wat achtergrondinformatie verstrekken over de ontwikkeling van de instituten voor geesteszorg in Nederland tot op dit moment.

De vroegste vorm van krankzinnigenzorg waar wij van weten bevond zich in het Midden-Oosten. De eerste vermeldingen van zo een zorg komen uit de vierde eeuw, Constantinopel, en de vijfde eeuw, Jeruzalem. Met het consolideren van het geloof en het opzetten van geloofsgemeenschappen als kloosters, wordt de zorg voor zieken, en ook krankzinnigen, steeds meer verbonden aan deze kloostergemeenschappen.[[1]](#footnote-1)

De allereerste vorm van krankzinnigenverpleging in Europa bevindt zich wat later op de tijdschaal. Ook hier werd de zorg voor deze mensen verbonden aan kloostergemeenschappen, maar dit gebeurde niet eerder dan de zesde eeuw, na een verordening van Gregorius de Grote. De medische behandeling was destijds nog nauwelijks aanwezig, en dus beperkte men zich meestentijds tot de dagelijkse verzorging en dagindeling van de patiënten.[[2]](#footnote-2)

Rond het jaar 1300 is de Europese samenleving ietwat opgebloeid. Door de toenemende handel en drukke wegen, ontstaan op een kruispunt van wegen steden. Een haast vast ingrediënt van dergelijke steden was het godshuis, ook wel gasthuis genoemd. Hoewel dit zich eerst slechts bekommerd om reizigers en handelaren, organiseert zich hier langzaam maar zeker ook een georganiseerde ziekenzorg. Deze, meer medische, ziekenzorg, kan ontstaan door de opkomst van universiteiten en de organisatie van de wetenschap, een tak waar de kerk zich van verwijdert hield. Door een toenemende zorgsamenleving komen er meer groepen die zich in willen zetten voor de zwakken en zieken van de samenleving, en die dit doen door het oprichten en besturen van de godshuizen of gasthuizen in de stad. De ‘genezing van ziel en lichaam’ wordt hierdoor besloten binnen één gebouw. Later vindt bovendien ook nog, binnen verschillende gasthuizen, een specialisatie plaats van verschillende verpleegorden, met het eerste speciale gasthuis voor geesteszieken dat wordt gedateerd rond 1400. Het doel van deze dolhuizen was enerzijds de geesteszieken te verwijderen uit de gezonde samenleving, en anderzijds deze mensen een beter levenspatroon te geven. Het eerste Nederlandse dolhuis stamt uit 1422 en werd opgericht door de heer van Arkel in den Bosch, waar het instituut dat ik hier bestudeer, het Willem Arntsz huis, als tweede officiële dolhuis van Nederland wordt gesticht in 1461.[[3]](#footnote-3)

 Deze algemene inleiding over ‘het dolhuis’ als instituut was een voorbode voor een meer toegespitste inleiding en achtergrondschets van het dolhuis dat ik als casusstudie heb gekozen. Op de volgende pagina bevindt zich daarom een tabel met informatie over het Willem Arntszhuis, het dolhuis van de stad Utrecht, als kader voor het verder volgend onderzoek.

|  |
| --- |
| **Het Utrechts Dolhuis – 1461 tot op heden** |
| **Type instituut** | Dolhuis; een onderkomen voor geesteszwakken, zoals de benaming aangeeft ook wel ‘dolle luden’ of ‘krankzinnigen’ genoemd. |
| **Naam van het instituut** | Het Willem Arntsz-huis |
| **Land** | Nederland |
| **Regio** | Utrecht |
| **Stad** | Utrecht |
| **Adres** | De Willem Arntsz-stichting had verschillende panden in haar bezit waar haar inwoners ondergebracht konden worden. Het adres waar de eerste ‘dolhuisjes’ van de stichting gebouwd werden, en waar nu nog altijd het Willem Arntsz huis staat, is Lange Nieuwstraat 119 in Utrecht. |
| **Patroonheilige** | Onbekend. |
| **Officieel stichtingsjaar** | De Willem Arntsz-stichting is officieel gesticht, en goedgekeurd door de regenten van de stad Utrecht, in 1461. |
| **Is er een stichtingsakte?** | Van dit instituut is inderdaad een stichtingsakte overgeleverd. Deze bevindt zich in de vorm van een charter in het Utrechts archief. De akte spreekt van de oprichting van een gasthuis voor ‘die dulle luden’, op verzoek van de heer Willem Arntsz.[[4]](#footnote-4) De heer Arntsz, een regent van de stad Utrecht, verzocht in zijn testament aan de gasthuizen van St. Barbara en St. Bartholomeus om met het geld dat hij hen naliet een huis speciaal voor krankzinnigen aan te schaffen en in te richten. (voor een transcribering van de stichtingsakte: *De Willem Arntsz Stichting 1461-1961* door L.J. Hut e.a. (Utrecht, 1965), 251-253). |
| **Is dit de eerste keer dat er over dit instituut wordt gesproken?** | Nee, reeds voor de officiële stichting van het Willem Arntszhuis bevond zich in Utrecht een gasthuis op het St. Nyclaes-enge, bedoeld voor krankzinnigen. Dit was echter geen georganiseerde instelling, maar eentje die met name rustte op inzamelingsacties van vrijwilligers. Dit huis bestond al vermoedelijk sinds het jaar 1457.[[5]](#footnote-5) |
| **Wanneer sloot dit instituut haar deuren?** | Dit instituut is tot op de dag van vandaag actief in de stad Utrecht, hoewel onder een andere naam. Het huis waar de patiënten wonen wordt nog altijd het Willem Arntsz huis genoemd, maar de stichting heeft inmiddels de naam Altrecht gekregen. http://www.altrecht.nl/images/logo_altrecht.gifBron: <http://www.altrecht.nl/eCache/INT/52/974.html> |
| **Werd het instituut erkend door de lokale overheid?** | Ja. Zoals eerder al gezegd hadden de regenten in eerste instantie al toestemming verleend voor het oprichten van een Dolhuis, maar verder bleven zij zich ook bemoeien met de instelling. Zij grepen, toen in 1582 bleek dat een gemengd beheer niet werkte, in door een zelfstandig beheer in te stellen.[[6]](#footnote-6) |
| **Geschiedenis van dit instituut** |
| Al in het begin van de 15e eeuw zijn er tekenen die er op wijzen dat er in Utrecht reeds pogingen werden ondernomen om voor onderdak en zorg voor krankzinnigen te zorgen. Maar pas halverwege diezelfde eeuw werd het gevormd tot de instelling die wij nu nog kennen als het Willem Arntsz huis.In sommige gevallen, en ook in dit geval betekent de dood van de één, de geboorte van iets anders. Willem Arntsz, een vooraanstaand burger van de stad Utrecht, luidde met zijn testament, opgesteld in 1458 of 1459 het begin van de Willem Arntsz Stichting in. De motieven van Arntsz zijn tot op heden niet duidelijk, hoewel het vaststaat dat bij de oprichting van dit soort instellingen altijd een vorm van barmhartigheid en naastenliefde een rol speelde.[[7]](#footnote-7) Wat vaststaat bij Willem Arntsz, is dat naast deze Christelijke deugden, ook de ervaring met de krankzinnigenzorg in het Midden-Oosten hem inspireerde tot het oprichten van zo een instelling in Utrecht.[[8]](#footnote-8)In zijn testament gaf Arntsz aan dat het geld dat hij naliet aan het St. Barholomeus en St. Barbara gasthuis in Utrecht, gebruikt moest worden om een huis speciaal in te richten voor de krankzinnigen van de stad Utrecht, hetgeen op 26 januari 1461 gebeurde met goedvinden van het stadsbestuur. Het nieuwe huis, gevestigd vlakbij de St. Nicolaaskerk, bestond uit een hoofdgebouw en zes bijgebouwen, ook wel ‘dolhuisjes’ genoemd.[[9]](#footnote-9)In de stichtingsbrief van het dolhuis werden verscheidene zaken vastgelegd. Zo werd er bepaald dat er slechts zes geesteszieken in het huis mochten vertoeven, die strikt geïsoleerd en verzorgt moesten worden. Verder moesten de patiënten ten minsten 3 jaar in Utrecht of omstreken hebben gewoond, 25 rijnse guldens per jaar betalen voor de opname en vervielen alle bezittingen die de patiënt had op het moment van opname aan het huis. Het bestuur zou, volgens de stichtingsbrief, worden gevormd door twee regenten van elk van de bovengenoemde gasthuizen en vier Oversten van de stad.[[10]](#footnote-10)Het stadsbestuur zou zich met het Willem Arntsz huis blijven bemoeien. Zo bepaalde zij dat de instelling jaarlijks een bijlage van de stad zou ontvangen, en toen de stichting met de jaren groeide stelde zij in 1583 een eigen bestuur voor de instelling in.Haar inkomsten haalden de Willem Arntsz stichting uit verschillende zaken, zoals giften, bussenrondgangen in de kerk, verpleeggelden en vele anderen. Een hiervan was ook de verkoop van goederen. Deze kwam op als ‘bezigheidstherapie’ en maakte furore in het begin van de 19e eeuw doordat het activiteitenpakket van de patiënten werd uitgebreid met bijvoorbeeld mattenvlechten.De eerste anderhalve eeuw was er van medische hulp of genezing geen sprake. Men kende verschillende vormen van krankzinnigheid en verschillende alternatieve geneeswijzen en daar hield het op. Pas met de humanisering die meedreef op de golven van de Verlichting kwam hier verandering in, en geloofde men dat geesteszieken humaner moesten worden behandeld, iets waar in Utrecht Schroeder van de Kolk een uitstekend voorbeeld van is. Vanaf dit moment werden de zieken in het Willem Arntsz huis zachter behandelt dan in voorgaande eeuwen, waarin sommigen vastgeketend aan hun bed hun tijd doorbrachten. Vanaf het begin van de 19e eeuw werden de zieken beter behandelt, en in 1859 werd er zelfs een echte geneesheer ingesteld.[[11]](#footnote-11)De Willem Arntsz stichting bestaat tot op de dag van vandaag. Het Willem Arntsz huis in Utrecht is gevestigd aan de Lange Nieuwstraat 119 in Utrecht, en daarnaast bevindt zich de Willem Arntsz hoeve in Den Dolder en het Sanatorium in Zeist. Het Willem Arntsz huis vervult de rol van psychiatrisch ziekenhuis. |
| **Eisen aan patiënten?** | Er waren verschillende eisen waaraan de patiënt moest voldoen om een plek toegewezen te krijgen in het dolhuis. Zo moest de patiënt al minstens 3 jaar een inwoner zijn van de stad Utrecht, moest hij of zij werkelijk ‘dol’ zijn en hulp nodig hebben. |
| **Hoe zag de zorg eruit?** | De zorg verschilde van tijd tot tijd. In de Middeleeuwen zag men krankzinnigheid als het werk van de duivel, een verkeerde balans van lichaamssappen of te hard werken. Ook onderscheidden zij hierin verschillende vormen zoals hysterie, epilepsie (maanziekte) en insania (manie) en verschillende behandelmethoden, waarvan de bekendste nu het zogeheten exorcisme is. In tegenstelling tot wat vaak gedacht wordt, waren geesteszieken redelijk veilig tegen vervolgingen ten tijde van de Inquisitie, aangezien de vervolger meestal zag wanneer iemand gestoord was. Over het algemeen, met name in de late Middeleeuwen, bestond de zorg met name uit het bieden van onderdak en het geïsoleerd houden van de patiënten. In de zeventiende en achttiende eeuw waren het meer strafkampen met een enkele strozak en een po, waarin patiënten werden vastgeketend aan hun brits.[[12]](#footnote-12)Pas met de opkomst van het humanisme en romantiek verbeterde de situatie en werden er pogingen ondernomen mensen op te leiden tot psychiatrisch verpleger en arts. |
| **Literatuur gebruikt bij deze casus-studie** |
| * Berg, Henk van den, *Het Willem Arntsz Huis 1461-2008 – gasthuys voir die dulle lude/psychiatrisch ziekenhuis* (Nieuwegein, 2008)
* Hut, Dr. L.J., Dr. A. Polavsky, H. Loois, B. van der Woord, *De Willem Arntsz Stichting 1461 – 1961* (Utrecht, 1965)
* Dankers, Joost, Jos van der Linden, *Van Regenten en Patiënten – De geschiedenis van de Willem Arntsz Stichting: Huis en Hoeve, van der Hoevenkliniek en Dennendal* (Amsterdam/Meppel, 1996)
* Liefterink-Oberman, I.W.K., *’n Glimp van een psychiatrische kliniek – De Willem Arntsz Hoeve* (Baarn, 1985)
* Schut, J., *Van Dolhuys tot psychiatrisch centrum – ontwikkeling en functie* (Haarlem, 1970)
* Minks, Marjolein en Anja Roubos, *Een onderzoek naar vrouwen, mannen en krankzinnigheid in het Utrechtse krankzinnigengesticht, 1841 – 1884* (Utrecht, 1987)
 |
| **Bronnen gebruikt bij deze casus-studie** |
| * Het Utrechts Archief, Archief van de Regenten van het Krankzinnigengesticht (toegang 709-24)
* Inventarisnummer 2514, De stichtingsbrief van het Dolhuis - 1461
* Inventarisnummer 2516, Stukken betreffende de instelling van een zelfstandige administratie – 1583
* Inventarisnummer 2538, Manuaal van de inkomsten en uitgaven van het gesticht – 1714 – 1723
* Inventarisnummer 2539-1, Kasboek van den rentmeester – 1762 – 1804
* Inventarisnummer 2539-2, Kasboek van den rentmeester – 1834 – 1840
* Inventarisnummer 2543, Vijfjarig overzicht van de ontvangsten en uitgaven over 1830 – 1859
* Inventarisnummer 2544, Besluit van den raad van de stad, waarbij aan het dolhuis een jaarlijksch subsidie van 224 gulden verleend wordt – 1582
* Inventarisnummer 2568, Notitie van eigendomsbewijzen van het gesticht, 1720.
* Inventarisnummer 2635, Betreffende de opname in het gesticht
* Inventarisnummer 2637, Staten van het getal verpleegden in het gesticht – 1800-1842
 |

**Beschrijving bronnen**

 Voor deze casus heb ik, op verschillende wijzen, verschillende bronnen onderzocht. Deze zullen ook terugkeren in mijn scriptie, hoewel dan in een meer verkorte vorm. Hieronder een uitleg over de verschillende bronnen die ik heb gebruikt, hoe ik ze heb verwerkt, waarom ik deze bronnen heb verwerkt en hoe deze bronnen mij zullen helpen om de vragen van zowel mijn casus als mijn scriptie te beantwoorden. De verwerkingen zullen als bijlagen bij deze twee werkstukken worden gevoegd.

 Aangezien ik geïnteresseerd was in de verschillende bronnen van inkomsten van het instituut ‘dolhuis’ heb ik mij in het Utrechts Archief met name gericht tot de meer economische bronnen die zich hiermee bezighouden. Voorbeelden hiervan zijn bijvoorbeeld een rekenboek, een jaaroverzicht enz. Hieronder een kort overzicht van de verschillende gebruikte bronnen die in deze categorie vallen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Inventarisnummer** | **Titel** | **Hoe verwerkt** |
| 2538 | Manuaal van de inkomsten en uitgaven van het gesticht – 1714 – 1723 | Deze bron was een inkomsten en uitgavenboek dat opgesteld, en jaarlijks bijgewerkt, werd door de verschillende rentmeesters die het instituut in deze jaren had. Vanwege mijn onderzoeksvraag heb ik mij met name gefocust op de inkomsten die opgetekend zijn, en deze gegevens heb ik verwerkt in een tabel in Microsoft Excel 2007, om er vervolgens grafieken en diagrammen mee te kunnen maken die ik ook kan gebruiken in mijn scriptie.Ik heb dit gedaan in het Utrechts Archief zelf, waar de transcribeerhulp soms goed van pas kwam, door consequent de inkomsten die per jaar onder dezelfde noemer werden geschaard bij elkaar op te tellen om zo voor ieder jaar een totaalsom van die vorm van inkomsten te krijgen. De originele munteenheid hier gebruikt heb ik genoteerd in een apart bestand, en vervolgens alles in een ander Excel bestand omgerekend naar guldens en centen. Dit heb ik gedaan door elk bedrag dat bij de stuivers vermeld stond te vermenigvuldigen met 0,05 (omdat één stuiver gelijk stond aan 5 cent) en het bedrag dat hier uit rolde vervolgens op te tellen bij de al aangegeven staande guldens. |
| 2539-1 | Kasboek van den rentmeester 1762 – 1804 | Deze bron somt, evenals de voorgaande bron, alle inkomsten van de instelling op. Dit doet het voor de jaren tussen 1762 en 1804 en maakt verdeelt de inkomsten in verschillende categorieën die nog herkenbaar zijn van de vorige bron. Degene waar ik mij het meest op gericht heb zijn, ook bij deze bron, de verpleeg/kostgelden. Deze bron heb ik, in de oorspronkelijke munt verwerkt in Excel, en vervolgens ook omgezet naar guldens om een passende vergelijking met de andere bronnen te kunnen maken. Ik heb expres gekozen voor guldens en niet voor euro’s, omdat bleek dat die omrekening naar euro’s, door de wisselende waarde, de vergelijking besmet. Zo werd aan een bedrag dat in de bron steeds gelijk was, continu een andere waarde toegekend.Hoewel deze bron de inkomsten niet alleen per jaar, maar zelfs per maand noteert, heb ik ervoor gekozen deze tijdsschaal niet over te nemen. Ik heb alle inkomsten die in hetzelfde jaar binnenkwamen bij elkaar opgeteld, ongeacht in welke maand ze binnen werden gehaald. |
| 2539-2 | Kasboek van den rentmeester – 1834 – 1840 | Deze bron zit, na nummer 2543, het dichtst in de buurt van de periode waarin de verandering optreed die ik in beeld wil brengen. De persoon die de verandering in het Utrechts dolhuis teweegbracht, dhr. Schroeder van der Kolk, voegde zich bij het dolhuis in 1825, en begon omstreeks de jaren ’30 van diezelfde eeuw zijn veranderingen door te geven. Deze zullen uit deze bronnen dus goed af te lezen zijn.Ook deze bron heb ik, in het archief, in een Excel-bestand verwerkt. Ik heb hierbij de rijen onderverdeeld in de verschillende bronnen van inkomsten die deze bron noemt, en de bronnen de verschillende jaartallen die deze bron beslaat gegeven.Zo ontstaat er dus een jaarlijks overzicht van alle bronnen van inkomsten van deze bron. Wanneer een bepaalde vorm van inkomen in een zeker jaar verdween, is de rij van de desbetreffende kolom leeg gelaten. |
| 2543 | Vijfjarig overzicht van de ontvangsten en uitgaven over 1830 – 1859 | Deze bron is met name bedoeld geweest om de vergelijking treffend en krachtig weer te geven. De periode waar ik mij met name op focuste lag namelijk van begin 18e tot halverwege de negentiende eeuw vanwege de veranderende maatschappelijke omstandigheden van die tijd. Deze bron geeft een treffend overzicht van de veranderingen die zich afspeelden over een deel van deze linie, en dat is waarom ik ervoor gekozen heb deze bron te gebruiken.Net als de kasboeken is ook deze bron, in haar officiële munt, ingevoerd in een Excel-bestand. |
| 2544 | Besluit van den raad van de stad, waarbij aan het dolhuis een jaarlijksch subsidie van 224 gulden verleend wordt1582 | Deze bron is bedoeld om de basis van het instituut en haar band met het stadsbestuur vast te leggen. Dit is namelijk een officiële erkenning van overheidssteun, een overheidssteun die ook in de bronnen van inkomsten terug te vinden is en fluctueert. Ik heb de informatie uit de titel van deze bron gehanteerd als het uitgangspunt waar het betreft de (on)afhankelijkheid van het dolhuis en gekeken in welke mate deze in de tijdsperiode die ik bestuur hetzij toe,- hetzij afnam om zo vast te kunnen stellen of het instituut (on)afhankelijker werd dan in haar beginperiode. Ik zeg hierbij expres de titel van deze bron, daar ik de bron zelf niet kon lezen en ook geen transcribering heb gevonden. |
| 2637 | Staten van het getal verpleegden in het gesticht – 1800-1842 | Deze bron heb ik gebruikt om vast te stellen in welke mate de veranderingen die de Verlichtingsideëen en idealen van het humanisme bewerkstelligden in de 19e eeuwse samenleving, ook terug te vinden zijn in de bronnen van inkomsten van het archief. Deze bron biedt namelijk een overzicht van het aantal mensen dat in een bepaald jaar zich in het dolhuis bevond, opgenomen werd in het instituut, of de instelling verliet. Daarnaast staat er ook voor ieder van die personen genoteerd hoeveel zij moesten betalen aan jaarlijks kostgeld. Ik heb deze bron op twee verschillende manieren verwerkt. Allereerst heb ik de pure informatie uit deze bron overgenomen in een Excel bestand. Ik heb hierbij de beginlijst van aanwezigen genoteerd en vervolgens per jaar apart de gegevens van wie erbij kwam en wie het instituut verliet. Daarna heb ik, om een mooi overzicht en tabellen te kunnen maken, per jaar genoteerd hoeveel mensen er, na toevoegingen en afnamen erin verrekend te hebben, aanwezig waren in het dolhuis, en ook per jaar genoteerd hoeveel mensen een bepaald bedrag betaald hebben. Deze bron heb ik dus in twee bestanden verwerkt. |

 Naast deze bronnen, die de basis vormen voor mijn onderzoek, heb ik nog enkele andere bronnen bekeken om het instituut zelf meer te begrijpen en een context in mijn hoofd te vormen waarbinnen ik dit instituut moest plaatsen. Hieronder een korte lijst van deze bronnen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Inventarisnummer** | **Titel** | **Hoe verwerkt** |
| 2514 | De stichtingsbrief van het Dolhuis - 1461 | Ik heb deze bron, aanwezig als een charter in het Utrechts archief, bekeken en was aanvankelijk teleurgesteld omdat ik hem niet kon lezen en ik erg graag wou weten wat er instond om zodoende een mooi beginpunt voor mijn onderzoek te hebben. Gelukkigerwijs heb ik deze stichtingsbrief, getranscribeerd, gevonden in één van de door mij gebruikte literatuurstukken.[[13]](#footnote-13) Ik heb deze bron dus niet zelf verwerkt. |
| 2516 | Stukken betreffende de instelling van een zelfstandige administratie – 1583 | Deze bron leek mij, als contextstuk, behoorlijk relevant aangezien het hier gaat om de instelling van een zelfstandige administratie voor het dolhuis, dat de eerste eeuw van haar bestaan onder de controle stond van het St. Barbara en St. Bartholomeus gasthuis. Vandaar dat ik ook dit stuk bekeken heb. Voor mij staat een betrouwbare transcribering centraal, vandaar dat ik hiervoor, na zelf pogingen ondernomen heb, weer gezocht heb naar een transcribering.[[14]](#footnote-14) |
| 2568 | Notitie van eigendomsbewijzen van het gesticht, ± 1720 | Deze bron bevat een aantal brieven van personen die zaken nalieten aan het gesticht. Ik heb deze brieven gelezen om te zien of het eventueel zaken betrof die invloed hadden op het instituut, en verwerkt in word. Het stuk zelf is opgetekend in 1720, maar het betreft brieven uit de 15e eeuw. Ik heb deze bron verwerkt in een word bestand. |
| 2635 | Betreffende de opname in het gesticht, verschillende eeuwen. | Om te zien met welke redenen mensen destijds werden opgenomen heb ik enkele brieven betreffende opname in het gesticht opgezocht en verwerkt in word.  |

**Vragen gehanteerd bij bestudering bronnenmateriaal**

Om deze casus ook doeltreffend te kunnen gebruiken als aanvulling en bijlage voor de

uiteindelijk volgende scriptie aangaande dit onderwerp, heb ik bij het bedrijven van mijn archiefwerk verschillende vragen in mijn hoofd gehouden ter beantwoording, om zo de vragen in mijn scriptie adequaat te kunnen beantwoorden. De hoofdvraag binnen deze casus was ‘hoe de inkomsten van het Utrechts Dolhuis tussen de 18e en 19e eeuw fluctueerden’. Ter beantwoording hiervan zijn hieronder enkele korte deelvragen of deelonderwerpen geformuleerd.

§ 1. De voornaamste bronnen van inkomsten

 Uit de verschillende bronnen heb ik de voornaamste bronnen van inkomsten van het dolhuis afgeleid. Er zijn enkele van deze bronnen die gedurende de twee eeuwen continu terugkeren. De belangrijkste bron van inkomsten zijn de zogenaamde kostgelden, in het geval van het vijfjarig overzicht ook wel de verpleeggelden genoemd.[[15]](#footnote-15) Andere bronnen van inkomsten die in deze bronnen terug te vinden zijn, zijn: oudeijgens, subsidies van de stad, de kosten van beddengoed, giften, de verhuur van huizen en/of kamers, renten over obligaties, rente over kapitaal, de verkoop van goederen en schenkingen uit de bus.

 Zoals opvalt zijn sommigen hiervan meer van het dolhuis zelf dan van anderen. Zo vallen de kostgelden, de verhuurgelden, de kosten van het beddengoed en de verkoop van goederen duidelijk onder die inkomsten waarin het dolhuis zelf voorzag terwijl ze voor bijvoorbeeld de giften of de schenkingen uit de bus afhankelijk waren van anderen.

 Andere bronnen van inkomsten die voorkomen in de bronnen zijn: landpachten, gevestigd kapitaal op zaken in en buiten de stad, losrenten van het kantoor van de schathouder, het restant van rekeningen,[[16]](#footnote-16) de Paasgift, ontvangen van rentmeesters, jonkheren en de vroedschap, pensioenen,[[17]](#footnote-17) intreedgeld, voorschotten, het Nieuwjaar,- en kermisgeld en aandelenverkoop.[[18]](#footnote-18) Over het algemeen worden over de twee bekeken eeuwen steeds dezelfde inkomstenposten opgetekend.

§ 2. Verschillen in de hoogte van inkomsten tussen de 18e en de 19e eeuw

 We zien dat de verschillende bronnen van inkomsten in deze beide eeuwen ofwel aan hoogte winnen, ofwel aan hoogte inboeten. Waar de één het instituut meer op gaat brengen door de tijd heen, blijft de ander stabiel of zakt af. De grootste stijging vindt plaats bij de kostgelden. Deze gaan steeds meer opleveren. De kostgelden lopen dus enorm op.

 Een constante factor zijn de oudeigens. Deze blijven continu even veel opbrengen, waar de giften juist heel erg afnemen. Van enorme hoogten zakken deze meer en meer af tot ze een vrij geringe bijdrage gaan leveren aan de inkomsten van de instelling. Dat de kledingkosten en toetreedkosten stijgen, kan verklaard worden door de grotere hoeveelheid mensen die wordt ondergebracht in het dolhuis.[[19]](#footnote-19)

§ 3. De veranderende status van het instituut

 Dat het instituut steeds meer te maken krijgt met hogere kostgelden, meer mensen binnen het instituut en meer mensen die meer betalen, terwijl ze minder binnenkrijgen aan giften of kerkgeschenken, zijn enkele grote aanwijzingen die lijken aan te duiden dat het instituut een toenemende onafhankelijke status genoot. Het stads,- en gemeentebestuur bleef weliswaar het gesticht geldelijk ondersteunen, maar de inkomsten duiden erop dat het dolhuis steeds meer in haar eigen onderhoud voorzag. Het was niet langer afhankelijk van de giften van welgestelde burgers, maar draaide op de door haar ingestelde kosten.[[20]](#footnote-20)

**Conclusie aangaande de hoofdvraag**

 Met behulp van de korte vragen die hierboven geformuleerd en beantwoord zijn met behulp van de aangegeven bronnen (die ook in de bijlagen te vinden zijn) is het nu mogelijk een korte conclusie aangaande de hoofdvraag op te stellen.

 Het is duidelijk dat het dolhuis te maken had met fluctuerende inkomstenposten gedurende de 18e en 19e eeuw. Het betreft hier niet fluctuatie over de inkomstenposten zelf, de bronnen van inkomsten blijven gedurende die twee eeuwen redelijk constant, maar een fluctuatiepatroon binnen de hoogte van die verschillende bronnen van inkomsten. Er is een duidelijk waarneembaar patroon op te tekenen: de kostgelden worden in toenemende mate de belangrijkste bron van inkomsten, waardoor het instituut steeds onafhankelijker kan functioneren. De giften blijven wel enigszins binnenkomen, maar dalen af tot een minimum in de 19e eeuw vergeleken met de hoge giften in de eeuw daarvoor. Met deze gegevens ga ik dan ook aan de slag in mijn scriptie.

|  |  |
| --- | --- |
|   |  1714-1841 |
|  51502.jpg |   |
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**Inleiding**

*‘Is het normaal de droom te hebben, dat het koninkrijk komt en daar al*

*Ogenblikken van te speuren?*

*Is het normaal, als je mensen ziet groeien, in ziekte of gezondheid?*

*Is het normaal als je jongeren patiënten ziet verplegen met groot geduld?*

*Het is maar een vraag…’[[21]](#footnote-21)*

 Het gedicht hierboven handelt van ‘normaal’ zijn en ‘normale’ dingen. Wellicht daarom dat dit zo mooi aansluit bij het instituut wat hier besproken zal gaan worden. Het Willem Arntsz Huis was, en is nog steeds, een inrichting voor geesteszieken. Een plek waar zwakzinnigen of ‘dolle luyden’ werden ondergebracht. Mijn interesse voor dit onderwerp stamt van het feit dat mijn moeder bij deze instelling stage heeft gelopen gedurende haar opleiding.

 We leven op het moment in tijden waar onze maatschappij aan hevige veranderingen onderhevig is. Twee eeuwen geleden, aan het begin van de negentiende eeuw, bevond het Willem Arntsz Huis zich ook in een tijd van verandering.

 Het doel van deze scriptie is vast te stellen in welke mate die beleidsveranderingen resulteerden in veranderingen bij de bronnen van inkomsten. Hiervoor zal eerst de context en beleidsverandering beschreven worden, waarna er voor verschillende inkomstenbronnen die in de achttiende en negentiende eeuw gehanteerd werden wordt gekeken of deze omstreeks de beleidsverandering plots veranderde. Vervolgens wordt op één van de inkomstenbronnen, de kostgelden, ingezoomd om vast te kunnen stellen of voor die bron de veranderingen ook echt te wijten zijn aan de beleidsveranderingen waaraan het instituut onderhevig was.

**‘Verlichting’ in het instituut; de beleidsveranderingen van Schroeder van der Kolk**

 Europa staat, aan het einde van de achttiende eeuw, op de drempel van verandering. Een zowel culturele als sociale beweging, de Verlichting, staat op het punt om de wereld te veranderen. Tot dan toe traditionele en politieke banden werden voor het eerst betwijfeld. Het geloof dat de maatschappij op rationele gronden gebaseerd moest zijn in plaats van op tradities die werden voorgeschreven door de kerk, groeide. Er was een roep om religieuze en intellectuele tolerantie.[[22]](#footnote-22) Deze houding, die werd aangehangen door de intellectuelen in met name Frankrijk, werd meer en meer overgenomen door het ‘gewone’ volk. Deze raakten meer en meer ontevreden door de hevige schulden van de staat en de aanhoudende honger waarmee zijzelf te kampen hadden. Er klonk in vele landen, geïnspireerd door de Verlichtingsideeën van gelijkheid, vrijheid en rationaliteit, een roep om verandering.[[23]](#footnote-23)

 De situatie in Europa op de overgang van de zeventiende naar de achttiende eeuw, kan dus gerust behoorlijk geladen genoemd worden. De zorgen en klachten van de lagere bevolking brengt hen bij elkaar, en resulteert uiteindelijk in de Franse Revolutie. Deze Revolutie, ook wel de revolutie van het volk genoemd, wordt gezien als de overwinning van vrijheid en gelijkheid over absolutisme. Deze ideeën van vrijheid en gelijkheid dragen bij aan een groeiende overtuiging dat iedereen bevrijd zou moeten worden van tirannie en onderdrukking. Deze overtuiging krijgt gestalte in de zorg voor hulpbehoevende mensen.[[24]](#footnote-24)

 De concrete gestalte die deze overtuiging aanneemt, kan worden waargenomen in verschillende takken van hulpbehoevendheid. Zo worden de gevangenissen verbeterd en gecentraliseerd, worden arbeidsorganisaties centraal georganiseerd, valt de armenzorg voortaan onder de verantwoordelijkheden van de overheid, wordt er een begin gemaakt met het beëindigen van kinderarbeid en worden er verschillende initiatieven ontplooid om de leefomstandigheden van fysiek gehandicapten te verbeteren.[[25]](#footnote-25) Ook de krankzinnigenzorg, hier de meest relevante tak van zorg, ondergaat flinke veranderingen. De visie op geestesziekten wordt, onder invloed van denkbeelden uit de Verlichting, steeds meer geseculariseerd. Waar voorheen deze ‘door de duivel bezeten’ mensen verwijderd werden uit de maatschappij en ‘genezen’ werden door ketenen en Middeleeuwse behandelmethodes als exorcisme, gaat men nu over tot een meer wereldlijke aanpak.[[26]](#footnote-26)

 Philippe Pinel (1745-1826), een medicus uit Frankrijk, is hoogstwaarschijnlijk de meest bekende arts die zich als eerste inzette voor een humanere aanpak in de krankzinnigenzorg. Hij keerde zich als één van de eersten tegen de destijds heersende gedachte: dat krankzinnigen bezeten waren door de duivel en daardoor ongeneeslijk ziek. Geïnspireerd en beïnvloed door de Verlichtingsideeën, die verklaren dat iedereen een logisch product is van de som van zijn omstandigheden, zag hij in dat de omstandigheden in de krankzinnigenzorg waarschijnlijk bijdroegen aan de opwinding van de patiënten. De kleine, smerige verblijven en ketenen wekten woede op bij de patiënten, die hierdoor ongeduriger werden. Daarom pleitte Pinel voor een humanere aanpak van de patiënten. In zijn ogen bereikte je met vriendelijkheid en vertrouwen meer dan met de middeleeuwse aanpak die tot dan toe gebruikelijk was geweest.[[27]](#footnote-27) Met het oog hierop geeft hij hen meer vrijheid, en maakt hij verschillende afdelingen, bedoelt voor onrustige ongeneeslijke patiënten, en rustige geneeslijke patiënten.[[28]](#footnote-28)

 Ook in Duitsland veranderde de krankzinnigenzorg na de Franse Revolutie aanzienlijk. Veranderingen, geïnspireerd op de veranderingen die doorgevoerd waren in Frankrijk, zijn ook hier terug te vinden. Men ging zich hier, geïnspireerd door de observaties en opvattingen van Pinel, ook steeds meer bezighouden met het observeren en grondig onderzoeken van de patiënten, wat resulteerde in een humanere vorm van zorg.[[29]](#footnote-29) Naast deze invloed beïnvloedde ook de Romantiek de verbeteringen van de krankzinnigenzorg. Dit leidde tot een individuelere benadering van iedere zieke, daar ieder persoon uniek was en dus een aparte behandeling vereiste.[[30]](#footnote-30)

 Enkelen van deze idealen en ideeën, vooral de Verlichtingsideeën van Pinel, bereikten Nederland, waar ze de krankzinnigenzorg flink zouden veranderen. De invloeden en hervormingen bereikten Nederland echter relatief laat. Hoewel al tijdens de Franse Revolutie ook hier in Nederland erkend werd dat een krankzinnige niet langer gezien mocht worden als een misdadiger, maar als een zieke die genezen moest worden in plaats van weggehouden van de maatschappij, verspreidden deze vernieuwingen zich buitengewoon traag. Een man die beslissend was voor de vernieuwingen van de krankzinnigenzorg in Nederland was, was Professor Schroeder van der Kolk, die in 1827 benoemd werd tot regent van de Willem Arntsz Stichting in Utrecht.[[31]](#footnote-31)

 Voor de aanstelling van Schroeder van der Kolk als regent en hervormer van het krankzinnigengesticht in Utrecht, was het met dit gesticht bijzonder slecht gesteld. Ook van der Kolk zelf zag in dat Nederland behoorlijk achterbleef bij haar buurlanden: ‘Wend ik daarentegen de oogen naar ons Vaderland, dan sta ik in twijfel of hier een gevoel van droefheid, dan wel van schaamte regtmatiger zij’.[[32]](#footnote-32) Schroeder van der Kolk zou deze achterstand dankzij zijn inspanningen tot niets teruggebracht zien. Hij pleitte voor comfortabele verblijven met verwarming en goed sanitair: alleen op deze manier kon je voor de ongeneeslijken het lijden verzachten en de geneeselijken genezen.[[33]](#footnote-33) Naast betere verblijven moet ook het dagelijks programma van de inwoners aangepast worden om hen bezig te houden. Dit leidt hen niet alleen af, maar verbeterd ook hun lichamelijke gezondheid.[[34]](#footnote-34)

 Deze humanere behandeling moeten we echter niet verwarren met wat in onze ogen humaan is. In de ogen van Pinel en ook Schroeder van der Kolk was het onmogelijk om lijfstraffen helemaal uit te bannen. De straffen die men toepasten moesten echter wel aangepast worden, en wel zo dat ze doelgerichter werden toegepast om gehoorzaamheid af te dwingen.[[35]](#footnote-35) Orde was noodzakelijk, maar niet op een manier dat de patiënten het idee krijgen gevangenen te zijn. Langdurige mishandeling was niet toegestaan, een dwangbuis wel.[[36]](#footnote-36) Schroeder van der Kolk wilde voortaan in het dolhuis een combinatie van therapieën toepassen, en op die manier de gesteldheid van de patiënten en de relatie tussen patiënt en verzorger verbeteren. De gebruikte therapieën waren: medicinale behandeling, badtherapie, zachte dwang zoals rantsoenering of een dwangbuis en een zedenkundige behandeling.[[37]](#footnote-37)

 Door de Verlichtingsideeën en de inspanningen van verschillende mensen om deze over te brengen en in praktijk te brengen, veranderde de krankzinnigenzorg in Europa. In Nederland werd dit toevertrouwd aan Schroeder van der Kolk. Hij zorgde voor een moderner, humaner instituut, waarin patiënten minder vaak werden gestraft dan dat ze werden beloond, en waarin mogelijkheden waren om te werken en te genieten van frisse lucht. De dagelijkse zorg voor de geesteszieken werd toevertrouwd aan een medicus, om zo de medische zorg en behandeling van patiënten te verbeteren.[[38]](#footnote-38)

 Algauw was in 1830 een verbouwing van het gesticht nodig. Dit leidde tot een enorme toestroom van patiënten.[[39]](#footnote-39) Met de ingevoerde verbeteringen en de nieuwe capaciteit van het gesticht plaatsten steeds meer gegoede burgers hun vertrouwen in de Willem Arntsz stichting om hun familieleden daar te laten opnemen.[[40]](#footnote-40)

 Te concluderen is dat de Verlichtingsidealen, evenals op andere vormen van zwakkenzorg, verschillende effecten hadden op het krankzinnigengesticht. Patiënten werden meer gezien als patiënten dan als misdadigers, en bovendien op humanere en medisch onderlegde wijze behandelt. Het voornaamste doel werd te behandelen en te genezen, en niet langer om weg te houden van de straat. Met dit doel werden er bezigheidstherapieën aangeboden, werd er een geneesheer aangesteld, en werden de verblijven ruimer en schoner en de lijfstraffen minder. Het gevolg hiervan was een toename in de toestroom van patiënten, en dan met name uit de klassen die voorheen hun toevlucht elders hadden gezocht.

**De invloed op de inkomstenbronnen**

 Gedurende de achttiende en negentiende eeuw, haalde het Willem Arntsz Huis haar inkomsten uit verschillende bronnen. Het voornaamste doel nu is om te kijken hoe elk van deze bronnen beïnvloed werd door de veranderingen die de Verlichting met zich meebracht, en of sommigen hierdoor een grotere rol van betekenis werd toegekend. Hieronder heb staan enkele bronnen van inkomsten die in beide eeuwen in de kasboeken voorkomen, om eventuele veranderingen in deze bron van inkomsten rond het tijdstip van de veranderingen in het instituut zelf te kunnen vaststellen. Deze bronnen van inkomsten zijn de oudeigens, de huis,- en kamerverhuur, de vrijwillige giften, de subsidie van de stad of gemeente, de rente over obligaties en de verkoop van goederen. Deze bedragen zijn omgerekend naar hele guldens, in plaats van guldens en stuivers, en niet naar euro’s om zo te voorkomen dat het materiaal bezoedelt raakt door de waardevermindering of vermeerdering van de munt. In beide eeuwen werd dezelfde gulden gebruikt.

 Een inkomstenbron die een constante bron van inkomsten vormde waren de aflossingen van de oudeigens. Een oudeigen is de rente die de oorspronkelijke eigenaar van een perceel na vervreemding ontvangt van de nieuwe eigenaar.[[41]](#footnote-41) Zoals hieronder te zien is, bleef het aflossingsbedrag van het oudeigen over de gehele periode eigenlijk continu stabiel. Het bedrag dat aan het oudeigen werd toegekend per jaar was in de achttiende eeuw eigenlijk steeds, in alle jaaroverzichten, na alle bedragen van de verschillende personen bij elkaar opgeteld te hebben twee gulden en ongeveer 79 stuivers. Omgerekend naar guldens alleen betekent dit een bedrag van 5,95 gulden. Natuurlijk is hier wel enige variatie merkbaar, maar over het algemeen is het bedrag constant.[[42]](#footnote-42) Hieronder zijn twee bronnen uit de achttiende eeuw die dit voor de oudeigens aantonen.

Grafiek oudeigens bron 2538 in guldens
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Zoals in deze beide grafieken te zien is, bleven de inkomsten die het instituut kreeg uit oudeigens gedurende de gehele achttiende eeuw nagenoeg hetzelfde.

Ook in de negentiende eeuw zijn oudeigens als bron van inkomsten terug te vinden in de kasboeken van de rentmeester, hoewel hier de modernere spellingsvariant ‘oud-eigen’ wordt gebruikt. Hier is een omrekening naar volledige guldens niet nodig, daar vanaf deze tijd alle bedragen al omgerekend zijn in hele guldens.[[43]](#footnote-43)

 Ook hier is waarneembaar dat, op twee uitschieters na, het bedrag eigenlijk de gehele tijd 5,95 gulden bedraagt. Aangezien het tijdsbestek van deze grafiek valt na het moment van de veranderingen door de invloed van de Verlichting, is het veilig te stellen dat de veranderingen op deze bron van inkomsten geen tot weinig invloed hadden. Ook in inventarissen die de verdere negentiende eeuw beschrijven geven aan dat deze inkomstenbron nagenoeg heel de tijd gelijk bleef.[[44]](#footnote-44)
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 Een tweede bron van inkomsten die over twee eeuwen waarneembaar is, is de huis,- of kamerhuur.[[45]](#footnote-45)

**Grafiek huis/kamerhuur bron 2539-1 in guldens**

Grafiek huis/kamerhuur bron 2538 in guldens

 Wat hier uit de drie grafieken is op te maken is dat de huis,- en kamerverhuur wel beïnvloed werd door de veranderingen van het instituut omstreeks 1825. Hoewel de verhuur van 1714 t/m 1723 constant is, neemt deze na 1722 af tot nagenoeg niets, om vervolgens vanaf 1834 weer te stijgen. Dit zou kunnen duiden op een toenemend aantal inwoners in het instituut, een verandering die gestimuleerd zou kunnen zijn door de veranderde doelstellingen van het dolhuis. In de hierop volgende jaren zie je in de kasboeken de bedragen bij huis,- en kamerverhuur steeds een beetje toenemen.[[46]](#footnote-46)
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 Een volgende bron van inkomsten die bekeken kan worden op fluctuaties door de die duiden op invloed van Schroeder van der Kolks nieuwe beleid zijn de giften. Dit zijn geldbedragen die door derden op vrijwillige basis om uiteenlopende redenen aan het gesticht verstrekt werden.[[47]](#footnote-47)

Deze bron, uit het begin van de achttiende eeuw, laat zien dat in die tijd, giften niet bijzonder bijdroegen aan de algemene inkomsten van het dolhuis. Op één piek in 1716 na, ontvangt het dolhuis zelfs geen giften. Hier is echter een verklaring voor. In deze tijd kende het instituut namelijk een soortgelijke bron van inkomsten. Destijds stond er bij de ingang van het dolhuis een houten bus, waarin mensen geldbedragen konden doen. Deze inkomsten ‘uijt de bus’ zoals die werden genoemd, zijn in latere tijden echter niet meer terug te vinden, maar levert van 1714 t/m 1722 een bijdrage van rond de 100 gulden per jaar.[[48]](#footnote-48) Wanneer deze beide giften gecombineerd worden is dit dan ook het bedrag dat zij bijdroegen aan de totale inkomsten van het dolhuis.
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 Deze trend zet zich niet door aan het einde van de achttiende eeuw. Zoals uit de gegevens blijkt, waren de bedragen in die tijd veel hoger. Van 1762 t/m 1803 leveren de giften al gauw 3000 gulden per jaar op.[[49]](#footnote-49) Deze trend verandert weer in de negentiende eeuw, na het beleid dat doorgevoerd werd door Schroeder van der Kolk. Vanaf dat moment zien we dat de institutionele giften van bijvoorbeeld de diaconieën nagenoeg verdwijnen. De seculiere bronnen van heren blijven wel, maar dalen aanzienlijk in hoogte en bijdrage aan de totale inkomsten.[[50]](#footnote-50) Dit zou er dus op kunnen duiden dat door het nieuwe beleid dat Schroeder van der Kolk doorvoerde, giften minder nodig waren. Het instituut kon zich toen meer zelf bedruipen, terwijl het daarvoor nog sterk van giften afhankelijk was om rond te komen.
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 De vierde bron van inkomsten die op fluctuaties onderzocht kan worden is de verkoop van goederen. Hiermee wordt de verkoop bedoeld van zaken die inwonenden van het gesticht zelf gemaakt hadden, zoals bijvoorbeeld huiden, wol, linnen, etc. Door de invloed van de Verlichting zouden de mogelijkheden voor de patiënten om dit soort arbeid te verrichten sterk zijn toegenomen. Hoewel dit met name het geval is geweest na 1846 door de bouw van nieuwe werkplaatsen, is het interessant om te zien of er in de kasboeken al een eerdere stijging waarneembaar is.[[51]](#footnote-51)

 In het begin van de achttiende eeuw, van 1714 t/m 1723 zijn tamelijk veel schommelingen in de opbrengsten van de verkoop van goederen te zien.[[52]](#footnote-52) Hoewel deze in sommige jaren, zoals 1717, heel erg hoog zijn, dalen ze in andere jaren zoals 1718 weer tot nagenoeg niets. De trendlijn, in dit geval voor de duidelijkheid bijgevoegd, laat echter een daling zien. Dit betekent dat de inkomsten uit deze bron over het algemeen daalden in deze periode van ongeveer 30 naar 10 gulden. Hierbij moeten we echter
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wel in achting nemen dat voor het laatste jaar geen gegevens zijn opgetekend. De trend is dus meer van 30 naar 20 gulden.[[53]](#footnote-53)

Wanneer we deze inkomstenbron bekijken van halverwege de achttiende tot begin negentiende eeuw zien we echter het tegenovergestelde. Hier is te zien dat de trendlijn een stijging vertoont, en dat de inkomsten uit de verkoop van goederen door de jaren heen een stijgende lijn vertonen. Ook hier zijn schommelingen te zien, en in sommige gevallen zelfs hevige schommelingen, maar over het algemeen is af te lezen dat de verkoop meer oplevert dan een halve eeuw daarvoor. We zien hier een verloop van rond de 40 gulden in het eerste jaar, naar ongeveer 65 gulden in het laatste, volledig opgeschreven, jaar.[[54]](#footnote-54)
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 Nu zou het, in overeenstemming met de literatuur, een logisch verwachtingspatroon zijn om een continue stijging waar te nemen in de negentiende eeuw. De kasboeken laten echter een ander patroon zien.[[55]](#footnote-55) Zoals hiernaast te zien is zijn de inkomsten weer behoorlijk gedaald. Van de pieken die te zien waren in het begin van deze eeuw is nu vrijwel niets meer over. De bedragen zijn ontzettend gedaald, en sommige jaren zijn er zelfs helemaal geen inkomsten uit deze bron opgetekend.[[56]](#footnote-56) Wel is te zien dat in 1839, het laatste volledig opgeschreven jaar, de inkomsten weer stijgen, wat doorgezet zou kunnen zijn door de verbouwingen en aanpassingen. Voor deze bron zou dus naar latere gegevens gekeken moeten worden om een sluitende conclusie te trekken.

Grafiek verkoop bron 2539-2 in gulden

 De op één na laatste inkomstenbron die hier aan de orde komt zijn de subsidies die het dolhuis jaarlijks ontving van het stedelijk bestuur Utrecht. In de begindagen van de instelling, om precies te zijn in 1582, werd deze subsidie vastgesteld op jaarlijks 224 gulden.[[57]](#footnote-57) Twee eeuwen later, in het begin van de achttiende eeuw, is dit bedrag slechts een klein beetje gestegen naar 253 gulden.[[58]](#footnote-58) Gedurende de volledige acht jaar die in deze bron zijn opgetekend blijft die subsidie continu hetzelfde.

Grafiek stadsbijdrage bron 2538 in gulden

 In de daaropvolgende jaren, van eind achttiende tot begin negentiende eeuw, is echter een geheel andere trend waarneembaar.[[59]](#footnote-59) In die periode is slechts één keer, in 1762, een stedelijke bijdrage aan het instituut genoteerd in het kasboek. De rest van de jaren is er niets opgeschreven. Hoewel het zou kunnen zijn dat de subsidie verstrekt is maar niet opgeschreven, doet de netheid van de bron vermoeden dat dit niet het geval is. Om te kunnen spreken van een trend is het daarom noodzakelijk om te kijken naar de hierop volgende eeuw.

Grafiek stadsbijdrage bron 2539-1 in gulden

Uit de gegevens van de negentiende eeuw is af te lezen dat het instituut nog altijd gemeentelijke gelden toegestopt kreeg. Hoewel niet meer zo constant als in het begin van de achttiende eeuw (zie: ‘Grafiek subsidies bron 2538 in gulden’) zijn ze ook niet, zoals in de late achttiende eeuw, compleet afwezig. Het is van 1834 tot en met 1840 een vrij constante toestroom van rond de 600 à 700 gulden.[[60]](#footnote-60) Dit blijft de rest van de negentiende eeuw gemiddeld rond ditzelfde bedrag schommelen.[[61]](#footnote-61) Wanneer we erop kunnen vertrouwen dat het instituut in de tweede helft van de achttiende eeuw geen subsidie meer kreeg, zouden deze gegevens een indicatie kunnen zijn dat de instelling na de gunstige veranderingen van Schroeder van der Kolk, waardoor het een betere clientèle en status kreeg, weer geld van de gemeente ontving. Hoewel de gegevens die hier afgebeeld staan zo een verband suggereren, is er geen aanvullend materiaal te vinden dat dit onderschrijft.

Grafiek stadsbijdrage bron 2539-2 in gulden

De laatste bron van inkomsten die, op de kostgelden na, in allebei de eeuwen genoteerd staat in de kasboeken zijn de (los)renten of aflossingen van obligaties. Dit waren destijds de jaarlijkse aflossingen van de renten die mensen op basis van schuldbrieven hadden lopen bij de instelling.[[62]](#footnote-62)

Ook hier zijn het, net als bij de oudeigens, de bedragen van verschillende mensen die dit hadden lopen, per jaar bij elkaar opgeteld. Gedurende de twee eeuwen die hier bestudeerd worden is het een vrij constante toevoer van geld. Van 1714 tot en met 1721 leverden de obligaties tussen de 1500 en 2000 gulden per jaar op. Het laatste jaar, 1722, is niet volledig en kan dus niet helemaal vertrouwd worden.[[63]](#footnote-63)

Grafiek obligaties bron 2538 in gulden

Een halve eeuw later, van 1762 tot en met 1804, is dit plaatje toch behoorlijk veranderd. Op een enkele uitschieter na die in de buurt komt van wat er voorheen werd binnengehaald met deze obligaties, zijn de inkomsten afgezakt tot rond de 30 à 60 gulden per jaar. Deze inkomstenbron heeft aan waarde dus behoorlijk ingeboet.[[64]](#footnote-64)

Grafiek obligaties bron 2539-1 in gulden

Om te zien of deze neerwaartse trend omgebogen is door de veranderingen van Schroeder van der Kolk moeten we ons ook voor deze bron wenden tot de gegevens uit de negentiende eeuw. Uit deze gegevens blijkt dat de trend die ingezet werd tegen het einde van de achttiende eeuw, zich van 1834 tot 1840 doorzet. De bedragen die binnengehaald worden met behulp van de obligaties komen in zeldzame gevallen, zoals in 1835, hoog boven de 100 gulden uit, maar meestal bevinden ze zich tussen de 80 en 100 gulden per jaar. Dit zou dus betekenen dat Schroeder van der Kolk zijn beleid op de obligaties geen tot nauwelijks invloed hebben gehad. Echter, in materiaal uit latere jaren is gebleken dat in de tweede helft van de negentiende eeuw de obligaties gemiddeld weer 1000 gulden per jaar gaan bedragen. Dat betekent dat deze bron van inkomsten toch op een positieve wijze geprofiteerd heeft van de veranderingen in het instituut.[[65]](#footnote-65)

Grafiek obligaties bron 2539-2 in gulden

Uit alle bovenstaande gegevens valt te concluderen dat met name de inkomsten waar het instituut zelf in voorzag, zoals het afsluiten van obligaties en de verhuur van huizen en kamers, positief hebben geprofiteerd van de veranderingen van Schroeder van der Kolk. Hun bijdragen aan het totaalplaatje van de inkomsten van het instituut stegen of bleven gelijk. De enige uitzondering hierop betreft de verkoop van goederen. Om hierover een sluitende uitspraak te kunnen doen zou gezocht moeten worden naar gedetailleerder materiaal.

Om een completer beeld te geven staan hieronder drie grafieken voor het begin van de achttiende eeuw, het eind van de achttiende eeuw en de eerst helft van de negentiende eeuw die alle bronnen van inkomsten uit die verschillende perioden laten zien. Zo is voor sommigen van de hierboven apart besproken inkomstenbronnen vast te stellen hoe groot hun aandeel binnen de totale inkomsten was en of deze veranderde. Om dit beeld zo duidelijk als mogelijk te maken, hebben de besproken inkomstenbronnen dezelfde kleur toebedeeld gekregen als in hun individuele grafieken. De kostgelden, die nog besproken gaan worden, zijn aangegeven in het rood.

Totaaloverzicht en percentageberekening van alle inkomstenbronnen van het dolhuis – 1714-1724. [[66]](#footnote-66)

**Totaaloverzicht en percentageberekening van alle inkomstenbronnen van het dolhuis.[[67]](#footnote-67)**

Totaaloverzicht en percentageberekening van alle inkomstenbronnen van het dolhuis – 1834-1840.[[68]](#footnote-68)

**Een close-up: De veranderingen bij de kostgelden**

 Om te zien of de beleidsveranderingen ook echt hun weerslag hadden op het inkomstenpatroon van het instituut, kunnen de kostgelden niet buiten beschouwing gelaten worden. Het kostgeld was het bedrag dat jaarlijks betaald moest worden om te mogen verblijven in het instituut, en kon op verschillende wijzen worden afgedragen. Zo was het in sommige gevallen de familie die hier zorg voor droeg, maar ook wel de armenzorg of de stad waar de op te nemen persoon vandaan kwam.[[69]](#footnote-69) In de tabel hieronder staan hier een aantal voorbeelden van voor 1800 tot en met 1802.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vermeerdering** |  |  |  |  |
| **Jaar** | **Naam** | **Kostgeld** | **Ingezonden/onderhouden door** | **Jaar van toetreden** |
| **1800-1801** | Nicolaas Letteuven | 80 | De Herv.-Diaconie | 14 juli 1800 |
|  | Johanna van Heusven | 100 | haar familie | 8 september 1800 |
| **1801-1802** | Meerten Pestel | 80 | zijn familie | 12 februarij 1801 |
|  | Nicolaas Palland | 100 | Het Hof Provinciale | 7 november 1801 |
| **1802-1803** | Caterina van de Kuil | 80 | De Roomsche Kamer | 10 julij 1802 |
|  | Geertje Weedenaar Lis | 60 | Aalmoezenierskamer | 23 julij 1802 |
|  | Willem Neuwits | 100 | Het Hof Provinciale | 3 augustus 1802 |
|  | Johannes Dompot | 80 | De Herv.-Diaconie | 4 september 1802 |
|  | Nicolaas de Bruijn | 80 | De Roomsche Kamer | 7 september 1802 |
|  | George Misjeel Kilian | 100 | Het Hof Provinciale | 15 december 1802 |
|  | Isaac Jonkers | 120 | De Gemeente Linschoten | 25 december 1802 |
|  | Cornelis Blad | 80 | De Roomsche Kamer | 31 december 1802 |

 De bovenstaande gegevens laten zien hoe mensen destijds geregistreerd werden. Aangegeven werd niet alleen de naam en het jaar van toetreding, maar ook de hoogte van het te betalen kostgeld en door wie de persoon werd onderhouden.[[70]](#footnote-70)

 De aardverschuiving binnen de inrichting en de behandeling van de patiënten leidde tot een toename van het aantal gegoede patiënten. Vanaf het moment van de veranderingen en de vernieuwingen voldeed het instituut klaarblijkelijk aan een behoefte die tot die tijd door de beter bedeelden altijd elders werd gezocht.[[71]](#footnote-71) Om vast te stellen of deze veranderingen gereflecteerd worden in de inkomsten van het dolhuis, moeten de kostgelden dus zeker in achting genomen worden. Deze maakten al sinds het begin deel uit van de vaste inkomsten, naast de stadssubsidie en de giften.[[72]](#footnote-72) Om vast te stellen of deze inkomstenpost beïnvloed werd door de beleids,- en inrichtingenveranderingen die het instituut onderging in het begin van de achttiende eeuw moet er gekeken worden naar, net zoals de vorige inkomstenbronnen, de stijging dan wel daling van deze inkomstenbron zelf, maar daarnaast ook naar het percentage dat het uitmaakte van de totale inkomsten en naar de variaties in hoogte van de kostgelden zelf, per jaar. Zoals de voorheen getoonde overzichtsgrafieken al aantonen betroffen de kostgelden, vooral vanaf het einde van de achttiende eeuw, een aanzienlijk hoog percentage van de jaarlijkse inkomsten van het dolhuis.[[73]](#footnote-73) Uit een steekproefsgewijs genomen onderzoek blijkt dat de bijdrage van kostgelden aan de totale inkomsten van het dolhuis per jaar continu 17% zijn.[[74]](#footnote-74) Hoewel dus zeker van invloed, zijn ze niet bepalend voor de totale inkomsten van het dolhuis.

Percentuele bijdrage kostgeld in gulden 1 – bron 2538

 Een zelfde patroon is waarneembaar bij een gerichter onderzoek voor de rest van de achttiende eeuw. Ook hier maken de kostgelden per jaar zelden meer dan 17% uit van de totale inkomsten van de instelling, hoewel er in deze jaren al wel meer variatie merkbaar is dan in het begin van de achttiende eeuw. De bijdrage van de kostgelden schommelen in van 1762 tot 1804 meer dan van 1714 tot en met 1722.

Percentuele bijdrage kostgeld in gulden 2 – bron 2539-1

Deze schommeling wordt ten dele beïnvloedt door de hoogte van sommige slechts tijdelijke inkomsten, en verder door de totale hoogte van de kostgelden per jaar.[[75]](#footnote-75) Dit laatste punt wordt later nader besproken.

Bij een nadere bestudering blijkt echter dat het percentage wat de kostgelden bijdragen aan het totaalinkomen toeneemt vanaf het begin van de negentiende eeuw. Welk jaar er hier ook wordt uitgekozen om een steekproef te nemen, steeds blijkt dat de kostgelden het overgrote deel van de inkomsten beslaan. Niet alleen maken de kostgelden in deze eeuw dus een groot deel van de totale inkomsten uit, na er blijkt zelfs sprake te zijn van een trend. Ieder jaar beslaan de kostgelden meer van de totale inkomsten van het dolhuis. Er is dus over de volledige eerste helft van de negentiende eeuw een stijging waar te nemen in het percentage kostgelden van het totaalbedrag wat de instelling ieder jaar binnenhaalt.[[76]](#footnote-76) Ook van 1834 tot en met 1841 blijven de kostgelden, later in de negentiende eeuw ook wel ‘verpleeggelden’ genoemd, het grootste deel uitmaken van de inkomsten van de instelling.[[77]](#footnote-77)

Percentuele bijdrage kostgeld in gulden 3 – bron 2539-2

Het verklaren van deze percentueel vergrote bijdrage beslaat verschillende stappen, die ook de invloed van de op de Verlichting geïnspireerde beleidsveranderingen duidelijk zullen maken. Allereerst is aan te tonen dat de totale inkomsten uit de kostgelden per jaar omhoog gingen. De veranderingen in percentages zijn dus niet alleen te wijten aan het feit dat de andere inkomstenbronnen terugliepen of verdwenen. Alle kostgelden per jaar bij elkaar opgeteld resulteert dus in een stijgende lijn voor deze twee eeuwen.[[78]](#footnote-78)

Percentuele bijdrage kostgeld in gulden 4 – bron 2539-2

Gedurende de eerste helft van de achttiende eeuw bevinden de bedragen die men aan kostgelden ontving zich op een hoog niveau. Gemiddeld levert deze bron van inkomsten in die periode tussen de 1000 en 1500 gulden per jaar op.[[79]](#footnote-79) Op twee uitzonderingen na is te zien dat het zich rond de 1200 gulden bevindt, tot het opeens behoorlijk daalt in het jaar 1722.[[80]](#footnote-80) Men zou de daling van 1722 t/m 1723 kunnen interpreteren als een tijdelijk fenomeen, en omdat dit de laatst genoteerde jaren zijn in kasboek 2538 zou dat niet onlogisch zijn, maar in de tweede helft van de 18e eeuw, zoals te zien is in kasboek 2539, zet de daling zich door. Om die reden zou deze interpretatie verkeerd zijn. De totale inkomsten die uit de kostgelden afkomstig zijn in de eerste jaren van deze periode aanzienlijk lager, tot ze zich vanaf 1778 plots herstellen en weer een stijging vertonen. Vanaf dat moment bevinden ze zich weer op hetzelfde niveau als van 1714 t/m 1721.[[81]](#footnote-81)

Totaalbedrag kostgeld per jaar in gulden 1 – bron 2538.

Wat we zien is dat na de beleidsveranderingen die Schroeder van der Kolk doorvoerde, de bedragen die jaarlijks aan kostgelden worden binnengehaald stijgen. Na dat moment wordt die stijging niet meer doorbroken. De totaalbedragen die het resultaat zijn van het optellen van elk genoteerd kostgeld per jaar bevinden zich vanaf dat moment in een stijgende lijn, en zullen die stijgende lijn niet meer loslaten. Vanaf dit moment liggen de jaarlijkse bedragen die worden toegeschreven aan het kostgeld eerder tussen de 20000 en 30000 gulden dan tussen de 1000 en 1500 zoals voorheen gebruikelijk.[[82]](#footnote-82)

Totaalbedrag kostgeld per jaar in gulden 3 – bron 2539-2

Totaalbedrag kostgeld per jaar in gulden 2 – bron 2539-1

 Er is te concluderen dat de kostgelden een steeds belangrijker bron van inkomsten werden door de veranderingen in het instituut, en dat dit kwam doordat de bedragen die werden binnengehaald uit deze bron van inkomsten stegen. Nu rest nog de verklaring hoe die stijging mogelijk was en beide aspecten van die verklaring kunnen verbonden worden aan de beleidsverandering van omstreeks 1825.

 Het eerste aspect van de verklaring berust op het aantal mensen dat in het instituut verbleef. Het dolhuis zou populairder zijn geworden nadat het verbouwd was, en aangepast aan humanere praktijken die met het komen van de Verlichtingsideeën gebruikelijk werden geacht.[[83]](#footnote-83)

 Inderdaad is een stijging in het aantal inwoners zichtbaar vanaf het jaar 1800. In het begin van dat jaar woonden er slechts 20 mensen in het dolhuis. Met behulp van de staten van verpleegden is berekend hoeveel mensen er jaarlijks toetraden en hoeveel mensen jaarlijks het instituut verlieten. Op die manier is berekend hoeveel mensen zich voor ieder jaar in de instelling bevonden.[[84]](#footnote-84)

Totaal aantal inwoners per jaar

 Uit deze gegevens blijkt duidelijk dat de stijging in totaal aantal inwoners grofweg samenvalt met de stijging die waarneembaar is bij de kostgelden in de negentiende eeuw. Dit is echter geen afdoende verklaring. Hoewel de instelling in het begin van de negentiende eeuw niet populair was, was het dit in met name het begin van de achttiende eeuw wel. Wanneer de kostgelden die betaald werden gelijk bleven, zou de stijging van het aantal inwoners de stijging in totale kostgelden dus niet geheel verklaren.

 Een dieper onderzoek naar het bedrag dat per individu aan kostgelden betaald moest worden geeft hier een duidelijker antwoord op. Dit reflecteert namelijk de verandering dat er inderdaad meer welgestelde mensen in het instituut verbleven. Waar het in het begin van de negentiende eeuw nog gebruikelijk was om tussen de 60 en 100 gulden te betalen, betaalde men aan het eind van diezelfde eeuw eerder 400 tot 800 gulden voor een verblijf in het dolhuis. Op deze manier stegen de totale inkomsten uit deze bron, en was het mogelijk om de verpleegsters en hoeders van de instelling van een medische opleiding te voorzien.[[85]](#footnote-85) In de grafiek hieronder geeft de legenda de verschillende bedragen aan die aan kostgeld betaald werden, staat de verticale as voor de jaren en geeft de horizontale as voor de bedragen aan hoeveel mensen een bepaald bedrag betaalden.

Bedrag dat werd betaald aan kostgeld in gulden 1 – bron 2637

 Zoals hier te zien is werd in de eerste jaren van de negentiende eeuw door de meeste mensen 80 gulden betaald, en was het hoogste bedrag dat in die tijd betaald werd 175 gulden. Dat was in die tijd echter een hoge uitzondering.[[86]](#footnote-86)

 Aan het einde van diezelfde eeuw is echter het tegenovergestelde het geval. Vanaf dat moment is het laagste bedrag bij hoge uitzondering 182,5 gulden, en het recht om dat mogen betalen werd slechts voorbehouden aan mensen die werden aangedragen door de aalmoezenierskamer. Over het algemeen werd er in die jaren tussen de 400 en 800 gulden betaald om in het instituut te verblijven.[[87]](#footnote-87) Een overzicht hiervan is hieronder te zien.

**Bedrag dat werd betaald aan kostgeld in gulden 2 – bron 2637.**

Dit alles gecombineerd leidt tot de conclusie dat de veranderingen in het beleid van het dolhuis inderdaad ten dele gereflecteerd worden in de inkomsten van het gesticht. Met name de kostgelden ondervonden flinke veranderingen: hun bijdrage aan de totale inkomsten nam toe en de jaarlijkse inkomsten uit alleen de kostgelden nemen toe. Deze beide zaken zijn ook te verklaren door de beleidsveranderingen: doordat het instituut veranderde werd het populairder, ook voor de beter bedeelden van de samenleving. Hierdoor nam niet alleen het aantal inwoners toe, maar bovendien het aantal rijke inwoners toe.

 Kortom: de kostgelden reflecteren in alle aspecten de beleidsveranderingen die werden doorgevoerd door Schroeder van der Kolk.

**Conclusie**

Schroeder van der Kolk was een man met een visie. Die visie was de zwakzinnigenzorg in Nederland verbeteren en op dit punt op gelijke hoogte komen met zijn voorbeeldlanden Frankrijk en Duitsland. Zijn visie werd in 1825 werkelijkheid toen hij aangesteld werd als regent van het dolhuis in Utrecht, en werd bekroond met de krankzinnigenwet in 1841.

 Schroeders visie had niet alleen zijn weerslag op de krankzinnigenzorg zelf, maar ook op de inkomstenbronnen van het Willem Arntsz Huis. De instelling werd minder afhankelijk van giften dan het in lange tijd was geweest, en hoewel de stadssubsidies bleven bestaan, waarschijnlijk om bij te dragen aan de veranderingen en verbouwingen die nodig waren, verloor het Willem Arntsz Huis toch een zekere mate van afhankelijkheid. Het instituut werd onafhankelijker en zelfstandiger, met een toenemende toestroom van zelfstandige fondsen die vooral bestonden uit kostgelden en verkoop van goederen.

 De veranderingen binnen het beleid van het instituut worden direct gereflecteerd in de kostgelden die het binnenhaalde. Door een toenemend aantal inwoners werd er al meer aan kostgelden binnengehaald dan ooit, een feit dat nog eens versterkt werd door een rijkere clientèle. Hierdoor ging niet alleen het aantal mensen dat betaalde omhoog, maar ook het bedrag dat zij bereid waren te betalen. Door deze combinatie ging het totaal dat per jaar aan kostgelden werd binnengehaald omhoog, waardoor het een groter percentage van de totale inkomsten ging beslaan. De conclusie is dus dat de beleidsveranderingen direct gereflecteerd worden in financiële veranderingen.

 Een lichte ironie is hier wel op zijn plaats: Door het ideaal van gelijkheid werd de zwakzinnigenzorg door heel Europa verbeterd, maar van een gelijke behandeling van arm en rijk was in deze instelling geen sprake.
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