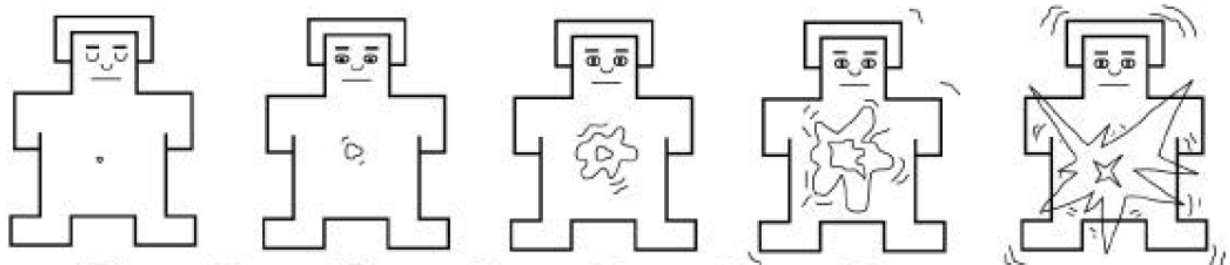


Gebakken eitjes of ontploffende buikjes?

Een onderzoek naar de betrouwbaarheid en validiteit van de AttracDiff 2 vragenlijst en de Self-Assessment Manikin als meetinstrumenten in onderzoek naar waardering door kinderen.



Bron: Self-Assessment Manikin, Lang (1985).

Masterscriptie Communicatiestudies

Universiteit Utrecht

Door: Aafke Ariaans
Datum: April 2012
Student nummer: 3732177
Eerste begeleider: prof. dr. Leo Lentz
Tweede begeleider: drs. Hanna Jochmann-Mannak

Samenvatting

Vragenlijstmethoden worden veel toegepast in onderzoek onder kinderen, maar er is weinig onderzoek gedaan naar de betrouwbaarheid en validiteit hiervan. In deze scriptie is de betrouwbaarheid en validiteit van twee vragenlijsten, gebuikt in onderzoek onder kinderen, nader bekeken. Het ging hierbij om de AttracDiff 2 vragenlijst van Hassenzahl, Burmester & Koller (2003 in Hassenzahl, 2004) en de Self-Assessment Manikin (SAM) van Lang (1985). De SAM is al veel toegepast in onderzoek onder kinderen. De AttracDiff 2 is recentelijk voor het eerst gebruikt in een onderzoek onder kinderen (Jochmann-Mannak, nog niet gepubliceerd). Daarvoor is de vorm van de vragenlijst aangepast, zodat deze beter geschikt zou zijn voor kinderen.

Het doel van dit onderzoek was inzicht te krijgen in de mate waarin de twee methoden geschikt zijn voor onderzoek onder kinderen. Daarbij is zowel naar de betrouwbaarheid als naar de validiteit van de vragenlijsten gekeken. De hoofdvraag van dit onderzoek was: *in hoeverre zijn het gebruik van de AttracDiff 2 vragenlijst en de Self-Assessment Manikin valide en betrouwbaar voor het meten van percepties van pragmatische kwaliteit, percepties van hedonische kwaliteit, evaluaties en de mate van valentie en opwinding, onder kinderen in de leeftijd van tien tot twaalf jaar?*

Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van de data uit het promotieonderzoek van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd) naar pragmatische en hedonische kwaliteit van kinderwebsites. Om deze beide kwaliteiten te meten, is in haar onderzoek gebruik gemaakt van de AttracDiff 2 vragenlijst en de Self-Assessment Manikin. De tegenstellingen waaruit de AttracDiff 2 vragenlijst bestaat, zijn daarvoor weergegeven in beeldparen die deze tegenstellingen uitdrukken.

Voor dit scriptieonderzoek zijn opnamen bekeken van 158 kinderen die de vragenlijst van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd) online invullen. Daarbij zijn aantekeningen gemaakt van de uitingen die kinderen deden tijdens het invullen. Hieruit bleek dat er drie soorten uitingen bestonden die wezen op interpretatieproblemen bij de kinderen: onjuiste interpretaties, indicaties van onbegrip (verbaal of non-verbaal) en het vragen om en ontvangen van hulp. Ook bleek dat de items verschilden in de mate waarin zij problematisch waren voor de kinderen. Daarbij was de beeldpaartegenstelling technisch versus menselijk relatief gezien het moeilijkste voor de kinderen om te interpreteren, het beeldpaar slordig versus netjes leverde de minste problemen op.

De betrouwbaarheid van de verschillende constructen uit de AttracDiff 2 was voldoende tot hoog. Deze bleek echter misleidend te zijn, omdat kinderen veel items niet begrepen en daarom kozen voor een antwoordoptie rond het midden van de antwoordschaal, waardoor de betrouwbaarheid van de verschillende constructen hoog uitviel. De vele interpretatieproblemen lieten zien dat de vragenlijsten niet als valide konden worden beschouwd. Slechts bij twee van de dertien items was het aantal interpretatieproblemen acceptabel. De overige elf items waren problematisch. De interpretaties die de kinderen aan de items toekenden, waren vaak niet direct te vertalen naar een oordeel over een website.

De conclusie van dit onderzoek is dan ook dat kinderen veel moeite hebben met het op de juiste manier interpreteren van de verschillende items van de AttracDiff 2 en de Self-Assessment Manikin zoals toegepast in het onderzoek van Jochmann-Mannak. De vragenlijsten lijken niet geschikt voor onderzoek onder kinderen. Daarnaast laat dit onderzoek zien dat het misschien wel helemaal niet mogelijk is om pragmatische en hedonische kwaliteit als losstaande constructen te meten onder kinderen, omdat *leuk* en *goed* voor kinderen vaak dezelfde betekenis hebben.

Inhoudsopgave

Aanleiding	5
Theoretisch kader	7
Onderzoek naar de pragmatische kwaliteit van websites	7
Het belang van esthetica in bruikbaarheidsonderzoek	8
De rol van hedonische kwaliteit	8
Emoties	9
Bruikbaarheidsonderzoek gericht op websites	11
Vragenlijstonderzoek onder kinderen	12
Mogelijke problemen bij het complementeren van een vragenlijst	13
Het splitt-attention effect	14
Materiaal	16
Doelstelling	16
Vraagstelling	16
<i>Deelvragen</i>	16
Materiaal	16
Toepassing van de AttractDiff 2 en Self-Assessment Manikin in het onderzoek van Jochmann-Mannak	17
Methode	20
Observaties	20
Interbeoordelaarsbetrouwbaarheid	20
<i>Tegenovergestelde coderingen</i>	21
<i>Uiting van interpretatie proefpersoon verschillend geïnterpreteerd</i>	22
<i>Overige verschillen</i>	23
Aanpassingen observatieschema	23
Vervolg observaties	24
Analyses	24
<i>Aantal uitingen</i>	25
<i>Itemkenmerken</i>	25
<i>Kindkenmerken</i>	26
<i>Betrouwbaarheid</i>	26
Resultaten	28
Interpretatieproblemen per item	30
<i>Opwindig</i>	30
<i>Valentie</i>	31
<i>Technisch versus menselijk</i>	32
<i>Makkelijk versus uitdagend</i>	33
<i>Goedkoop versus waardevol</i>	34
<i>Amateuristisch versus professioneel</i>	35
<i>Simpel versus ingewikkeld</i>	36
<i>Lelijk versus mooi</i>	37
<i>Duidelijk versus verwarrend</i>	37
<i>Onhandig versus handig</i>	38
<i>Saai versus spannend</i>	39

<i>Direct versus omslachtig</i>	40
<i>Slordig versus netjes</i>	41
Geschiktheid items	42
Kindkenmerken	42
Betrouwbaarheid	44
<i>'Slecht' presterende kinderen verwijderen uit de dataset</i>	44
<i>Items verwijderen uit de constructen pragmatische kwaliteit of hedonische kwaliteit</i>	45
<i>Items verplaatsen naar het andere construct</i>	46
Betrouwbaarheid bekeken vanuit de data zelf	49
<i>Scale if item deleted</i>	49
<i>Factoranalyse</i>	50
Onderscheid pragmatische en hedonische kwaliteit	53
Conclusie	55
Letterlijke vertalingen van interpretaties.....	55
Verschillende probleemmomenten in het vraag-antwoord proces	56
Splitt-attention	57
Satisficing.....	58
De invloed van kindkenmerken.....	59
Onderscheid hedonische en pragmatische kwaliteit?	59
Verklaringen tweedeling factoranalyse.....	60
Eindconclusie	60
Mogelijke oplossingen.....	61
Discussie	63
Beperkingen	63
Bevestiging bestaande literatuur	64
Toevoegingen aan bestaande literatuur	65
Mogelijkheden voor vervolgonderzoek.....	66
Literatuurlijst	67
<u>Bijlagen</u>	
Bijlage 1 AttracDiff 2, naar Hassenzahl, Burmester & Koller (2003)	1
Bijlage 2. Betekenis afbeeldingen beeldparen	2-3
Bijlage 3. Eerste tien observaties	4-8
Bijlage 4. Observatieschema, voortgekomen uit eerste tien analyses	9
Bijlage 5. Verschillen tussen eerste en tweede beoordelaar	10-13
Bijlage 6. Het nieuwe observatieschema, aangepast na bekijken analyses tweede beoordelaar.....	14
Bijlage 7. Aantekeningen bij observaties	15-92
Bijlage 8. Coderingen per proefpersoon, per item	93-104
Bijlage 9. Uitingen bij het item opwinding.....	105-114
Bijlage 10. Uitingen bij het item valentie	115-116
Bijlage 11. Uitingen bij het beeldpaar technisch versus menselijk.....	117-119
Bijlage 12. Uitingen bij het beeldpaar makkelijk versus uitdagend	120-123
Bijlage 13. Uitingen bij het beeldpaar goedkoop versus waardevol.....	124-129
Bijlage 14. Uitingen bij het beeldpaar amateuristisch versus professioneel	130-132
Bijlage 15. Uitingen bij het beeldpaar simpel versus ingewikkeld.....	133-136

Bijlage 16. Uitingen bij het beeldpaar lelijk versus mooi	137-139
Bijlage 17. Uitingen bij het beeldpaar duidelijk versus verwarrend	140-142
Bijlage 18. Uitingen bij het beeldpaar onhandig versus handig	143-145
Bijlage 19. Uitingen bij het beeldpaar saai versus spannend	146-154
Bijlage 20. Uitingen bij het beeldpaar direct versus omslachtig.....	155-157
Bijlage 21. Uitingen bij het beeldpaar slordig versus netjes	158-159

Aanleiding

Onderzoek naar de validiteit en betrouwbaarheid van vragenlijstonderzoek onder kinderen is schaars (Markopoulos, Read & MacFarlane, 2008). Dit terwijl vragenlijstonderzoeken al sinds 1890 worden afgenomen bij kinderen (Bogdan & Biklen, 1998 in Markopoulos e.a., 2008) en nog steeds veel worden toegepast.

Als er wordt gekeken naar de betrouwbaarheid van dergelijke methoden, dan wordt deze vaak vastgesteld aan de hand van correlaties tussen verschillende vragenlijstitems die hetzelfde construct zouden meten. Vragenlijsten met een hoge mate van samenhang tussen de items worden daarbij als betrouwbaar beschouwd. Het idee is dat wanneer verschillende items die hetzelfde construct bevragen samenhangen, zij hetzelfde meten.

Wanneer het gaat om de validiteit van een meetinstrument, gaat het om meer dan alleen de samenhang tussen items. Aan de betrouwbaarheid van de verschillende constructen waaruit een vragenlijst bestaat, kan niet worden afgemeten of proefpersonen de verschillende items waaruit deze constructen bestaan op de juiste manier interpreteren. Daarom is het van belang om naast de betrouwbaarheid van een vragenlijst ook naar de validiteit hiervan te kijken.

Er zijn verschillende soorten validiteit te onderscheiden. Wanneer het gaat om de begrijpelijkheid van een item zijn vooral constructvaliditeit en inhoudsvaliditeit van belang. Constructvaliditeit betreft de mate waarin de verschillende items van een construct de theoretische begrippen dekken die binnen dit construct onderzocht worden ('t Hart, Boeije, & Hox, 2005). Wanneer een bepaald begrip wordt gemeten in een vragenlijst, worden alle onderdelen hiervan ontrafeld en los van elkaar bevestigd. De losse items worden vervolgens samengenomen in een construct dat het hele begrip meet, bestaande uit de somscore van de verschillende items. De constructvaliditeit bepaalt of de losse items samen inderdaad het (gehele) theoretische begrip meten dat de onderzoeker beoogd te meten.

De mate waarin een onderzoeksmethode constructvalide is, kan bepaald worden door middel van vergelijking van de resultaten van een vragenlijstonderzoek met de resultaten van een soortgelijk onderzoek, waarbij dezelfde methode is gebruikt. Daarnaast kan de constructvaliditeit worden bepaald aan de hand van observaties. De resultaten van het onderzoek worden dan vergeleken met de observaties die hierbij zijn gedaan. Veel overeenkomsten tussen de observaties en de resultaten van de vragenlijst wijzen erop dat de vragenlijst constructvalide is.

Inhoudsvaliditeit heeft te maken met volledigheid. Het gaat er hierbij om dat een onderzoeker voldoende en geschikte bronnen selecteert, op basis waarvan hij of zij bepaalt wat er onder een begrip wordt verstaan. Het gaat er dus om dat er een zorgvuldige procedure wordt gevolgd om er zeker van te zijn dat de inhoudsvaliditeit wordt gewaarborgd ('t Hart e.a., 2005). De inhoud van het begrip dat wordt gemeten, is dus niet zomaar een idee van de onderzoeker zelf, maar is gebaseerd op relevante theorie. Validiteit is een moeilijk meetbaar begrip dat bijna nooit volledig is vast te stellen.

Gezien het verschil tussen betrouwbaarheid en validiteit en het belang van beiden om een oordeel te kunnen vormen over de geschiktheid van een vragenlijstmethode, lijkt het dus noodzakelijk de betrouwbaarheid en validiteit van verschillende vormen van vragenlijstonderzoek onder kinderen nader te bekijken. In dit onderzoek zal een eerste stap in deze richting gezet worden. De focus zal daarbij liggen op onderzoek naar de bruikbaarheid

en gebruiksvriendelijkheid van kinderwebsites. Onderzoek naar de bruikbaarheid en gebruiksvriendelijkheid van websites is in de huidige digitale wereld steeds populairder geworden. Hoewel onderzoek specifiek gericht op kinderwebsites daarbij nog vrij schaars is, is het wel een belangrijk opkomend onderzoeksterrein. Kinderen begeven zich steeds vaker op het web, niet alleen om thuis spelletjes te spelen, maar ook op school of voor schoolgerelateerde opdrachten, zoals spreekbeurten. Om degelijk onderzoek te kunnen doen naar de gebruiksvriendelijkheid en bruikbaarheid van kinderwebsites is het van belang dat er een betrouwbaar en valide meetinstrument voorhanden is.

In dit onderzoek zullen daarom twee vragenlijstmethoden, welke gebruikt zijn in bruikbaarheidsonderzoek naar kinderwebsites, kwalitatief nader onderzocht worden. De eerste methode is de Self-Assessment Manikin (SAM) van Lang (1985). Deze methode bestaat uit pictogramschalen, waarbij proefpersonen hun antwoorden niet moeten vertalen naar tekst, maar naar afbeeldingen. De methode wordt veel gebruikt bij onderzoek onder kinderen. De tweede methode die nader bekeken zal worden is de AttracDiff 2 van Hassenzahl e.a. (2003, in Hassenzahl 2004). Dit is een vragenlijstmethode die veel toegepast wordt in bruikbaarheidsonderzoek. Deze methode is recentelijk ook gebruikt in bruikbaarheidsonderzoek onder kinderen (Jochmann-Mannak, nog niet gepubliceerd). De vragenlijst is daarvoor aangepast, zodat deze beter past bij de doelgroep. In dit onderzoek zal getracht worden een antwoord te vinden op de vraag hoe betrouwbaar en valide deze twee instrumenten zijn in bruikbaarheidsonderzoek onder kinderen. De hoofdvraag van dit onderzoek luidt:

In hoeverre zijn het gebruik van de AttracDiff 2 vragenlijst en de Self-Assessment Manikin valide en betrouwbaar voor het meten van percepties van pragmatische kwaliteit, percepties van hedonische kwaliteit, evaluaties en de mate van valentie en opwinding, onder kinderen in de leeftijd van tien tot twaalf jaar?

Theoretisch kader

De bruikbaarheid van technische toepassingen is lange tijd onderzocht aan de hand van doelgerichte prestatiecriteria, bijvoorbeeld het aantal fouten dat iemand maakt tijdens een taakuitvoering of de tijd die een gebruiker nodig heeft om een taak te voltooien (Tractinsky, 2000). Hassenzahl e.a. (2003 in Hassenzahl, 2004) spreekt in dit verband van de pragmatische kwaliteit van een technische toepassing. Pragmatische eigenschappen zijn volgens hem gekoppeld aan de behoefte van een gebruiker om zijn of haar doel te bereiken. Om het doel te bereiken, heeft de gebruiker een toepassing nodig die bruikbaar en nuttig is. Als het gaat om de pragmatische kwaliteit van een technische toepassing, dan gaat het dus om de effectiviteit en efficiëntie daarvan.

Onderzoek naar de pragmatische kwaliteit van websites

Naar de pragmatische kwaliteit van websites is vrij veel onderzoek gedaan. Hoewel schaars, zijn er een aantal onderzoeken die zich daarbij specifiek op kinderwebsites hebben gericht. De beperkte theorieën die er zijn naar de bruikbaarheid van kinderwebsites, zijn onder andere afkomstig van Meloncon, Haynes, Varelmann & Groh (2010). Zij geven naar aanleiding van een onderzoek naar een educatieve kinderwebsite aanbevelingen over het ontwerp van dit soort websites.

Allereerst is het volgens Meloncon e.a. (2010) belangrijk dat een kinderwebsite een hiërarchische navigatiestructuur heeft, waarbij gebruik gemaakt wordt van meerdere verwijzingen (terug) naar de homepage. De reden die zij hiervoor geven, is dat het ruimtelijk inzicht van kinderen minder ontwikkeld is, waardoor ze eerder 'verdwalen' op een website. Letterlijke iconen en richting aangevende plaatjes helpen kinderen hun weg te vinden op een website. Verder moeten kinderen niet teveel opties hebben, want ook dat kan ervoor zorgen dat kinderen verdwalen. Volgens Meloncon e.a. moet je kinderen daarom niet meer dan vijf keuzes geven op de startpagina, dat wil zeggen: niet meer dan vijf hoofdcategorieën. Wanneer je dit wel doet, raken kinderen overweldigd. Ook noemen Meloncon e.a. het belang van plaatjes op een kinderwebsite. Zij stellen dat kinderen beter kunnen navigeren via plaatjes dan via een topiclijst. Plaatjes verhogen de visuele presentatie van informatie en verlagen het gevoel van desoriëntatie als gevolg van een overvloed aan (tekstuele) informatie. Verschillende kleuren en bewegende plaatjes kunnen daarbij ook behulpzaam zijn. Wat wel belangrijk is als het gaat om plaatjes en iconen, is dat ze letterlijk geïnterpreteerd kunnen worden en dat ze vertrouwd en identificeerbaar zijn voor kinderen. Ten slotte geven Meloncon e.a. nog een aantal aanbevelingen over wat men vooral niet moet doen bij het ontwerp van kinderwebsites. Zij adviseren om geen zoekmachine toe te voegen, om geen gebruik te maken van in-text links en om pop-up schermen te vermijden.

Naast Meloncon e.a. (2010) geven ook Gilutz & Nielsen (2002) algemene richtlijnen voor het ontwerp van kinderwebsites. In tegenstelling tot Meloncon e.a. (2010) stellen zij dat een kinderwebsite altijd een zoekmachine zou moeten bevatten. Verder stellen ze dat een kinderwebsite niet meer dan twee navigatieniveaus moet kennen en dat de belangrijkste informatie daarbij op de homepage moet staan. Het moet voor kinderen gemakkelijk zijn om te vinden wat ze zoeken tijdens hun eerste zoekpoging. Simpele instructies helpen daarbij volgens Gilutz & Nielsen (2002). Deze moeten dan wel op iedere pagina toegankelijk zijn voor de kinderen. Tot slot noemen Gilutz & Nielsen dat het voor kinderen belangrijk is dat ze de informatie die ze nodig hebben, kunnen zien zonder dat ze op de pagina hoeven te scrollen.

Beide onderzoeken zijn dus gericht op het aanbieden van richtlijnen voor het ontwerpen van kinderwebsites. In de onderzoeken komt niet naar voren hoe kinderen het werken op een website ervaren. Het gaat om puur pragmatische onderzoeken, die uitmonden in richtlijnen voor websiteontwerp.

Het belang van esthetica in bruikbaarheidsonderzoek

De laatste jaren is er meer aandacht voor een andere benadering van bruikbaarheidsonderzoek. Daarbij worden er steeds vaker subjectieve criteria gehanteerd bij het beoordelen van bruikbaarheid. Zo wordt er bijvoorbeeld meer aandacht besteed aan de tevredenheid van gebruikers. De nadruk ligt daarbij echter nog altijd op de bruikbaarheid van een toepassing en niet op de esthetica hiervan. Er wordt geen rekening gehouden met gevoelens die een technische toepassing op kan roepen bij gebruikers of aan hoe mensen het gebruik van een technische toepassing ervaren of hoeveel plezier zij hieraan beleven (Tractinsky, 2000).

Tractinsky (2000) heeft onderzoek gedaan naar de relatie tussen de bruikbaarheid en de esthetica van technische toepassingen. Hij legt hierbij een link naar een theorie uit de sociale psychologie, namelijk: wat mooi is, is goed. Deze theorie gaat ervan uit dat mensen zich meer aangetrokken voelen tot mooie mensen. Een mooi persoon zou ervoor zorgen dat deze persoon ook eerder als 'goed' wordt gezien. In dezelfde gedachtegang zou een mooiere technische toepassing dus ook eerder als goed beschouwd worden (Hassenzahl, 2004). In zijn studie test Tractinsky (2000) of de percepties van gebruikers wat betreft bruikbaarheid en esthetica stabiel blijven voor ze gewerkt hebben met een technische toepassing en nadat ze hiermee hebben gewerkt. De technische toepassing in zijn onderzoek betreft een pinautomaat (ATM). De conclusie van Tractinsky (2000) is dat zijn resultaten vergelijkbaar zijn met de aannames uit de sociale psychologie. Hij vindt een sterke correlatie tussen de tevredenheid van gebruikers en hun percepties van esthetica en bruikbaarheid. Proefpersonen vinden een ATM mooier wanneer zij hiermee hebben gewerkt en wanneer is gebleken dat deze goed werkt. Tractinsky (2000, p.127) stelt dan ook: "What is beautiful is usable".

De rol van hedonische kwaliteit

Hassenzahl (2004) spreekt deze resultaten tegen. Hij stelt dat onderzoek met betrekking tot esthetica een model als uitgangspunt zou moeten hebben en heeft daarom een model ontwikkeld om de relatie tussen gebruiker en product te kunnen voorspellen. Het model gaat ervan uit dat gebruikers eigenschappen aan een product toeschrijven, dat zij deze eigenschappen combineren en dat ze zo een oordeel over het product vormen. Hassenzahl (2004) maakt daarbij een onderscheid tussen twee verschillende eigenschapsgroepen. Allereerst zijn er de eerder genoemde pragmatische eigenschappen, waarbij het gaat om de effectiviteit en efficiëntie van een product. Ten tweede zijn er volgens Hassenzahl hedonische eigenschappen die een rol spelen. Een product kan als hedonisch worden gezien, wanneer het stimulatie biedt door uitdaging en/of het nieuwe karakter van het product, of wanneer het identificatie biedt doordat het belangrijke persoonlijke waarden communiceert naar anderen die belangrijk zijn voor de gebruiker. De hedonische kwaliteit, de 'plezier'-producerende productkwaliteit van een technische toepassing, bestaat volgens Hassenzahl e.a. (2003 in Hassenzahl, 2004) dus uit twee componenten: stimulatie en identificatie.

Wanneer het gaat om esthetica, spreekt Hassenzahl over 'beauty', oftewel: hoe mooi is een technische toepassing? Hassenzahl (2004) ziet beauty als een overall begrip. Hij noemt daarbij het voorbeeld van elegantie. Iets kan elegant zijn, zonder dat het mooi is, zo stelt hij. Elegant beschrijft dan een onderdeel van beauty. Als het oordeel over elegantie verandert, kan het oordeel over beauty dus mee veranderen. Daarmee kan bruikbaarheid een onderdeel van beauty zijn, maar het is niet noodzakelijkerwijs het enige onderdeel van beauty. Beauty moet

daarmee dus gezien worden als een overall begrip. Een begrip dat meer gerelateerd is aan andere evaluatieve begrippen dan aan bruikbaarheidseigenschappen of aan pragmatische of hedonische kwaliteit.

Er is dus een belangrijk onderscheid tussen percepties van pragmatische en/of hedonische kwaliteit enerzijds en evaluaties van beauty, maar ook van bijvoorbeeld 'goodness' (hoe goed is het product) anderzijds. Een positieve perceptie van pragmatische of hedonische producteigenschappen kan namelijk leiden tot een positieve evaluatie, maar dit hoeft niet zo te zijn (Van Schaik & Ling, 2008).

In zijn onderzoek, toegepast op MP3 spelers, vindt Hassenzahl (2004), in tegenstelling tot Tractinsky (2000), dat de evaluatieve oordelen van gebruikers over hoe mooi de MP3 speler is, opvallend stabiel blijven voor en na interactie met de speler. De conclusie van Hassenzahl is dan ook dat wat als mooier beoordeeld wordt, niet noodzakelijkerwijs als beter wordt beschouwd. Wat als beter wordt beschouwd, wordt niet noodzakelijkerwijs als mooier beoordeeld.

Om de constructen gepercipieerde pragmatische kwaliteit, gepercipieerde hedonische kwaliteit stimulatie en gepercipieerde hedonische kwaliteit identificatie te kunnen meten, hebben Hassenzahl e.a. (2003 in Hassenzahl 2004) de AttracDiff 2 vragenlijst ontwikkeld. Deze bestaat uit 21 items op 7-puntsschaal waarin steeds twee uiterste oordelen tegenover elkaar worden gezet, bijvoorbeeld amateuristisch versus professioneel (zie bijlage 1 voor de complete vragenlijst). Hassenzahl (2004) geeft aan dat de vragenlijst een verbetering betreft van een semantische differentiaal die eerder gebruikt is in onderzoeken naar de invloed van pragmatische en hedonische kwaliteit op de aantrekkelijkheid van een product.

Wat betreft de samenhang tussen percepties van kwaliteit en evaluaties, stelt Hassenzahl (2004) dat percepties over pragmatische kwaliteit samenhangen met oordelen over hoe goed de MP3 speler is (goodness), maar dat deze percepties niet samenhangen met oordelen over hoe mooi de speler is (beauty). Daarnaast is 'goodness' in de resultaten van Hassenzahl (2004) gebaseerd op zowel pragmatische als hedonische eigenschappen, maar is beauty hoofdzakelijk gebaseerd op hedonische eigenschappen. Hoe mooi een gebruiker de toepassing vindt, correleert in het onderzoek van Hassenzahl dus niet met hoe bruikbaar de gebruiker de toepassing vindt. De percepties van pragmatische kwaliteit en de evaluaties van goodness worden bovendien beïnvloed door ervaring (het daadwerkelijk gebruiken van de MP3 speler), terwijl hedonische eigenschappen en beauty stabiel blijven voor en na interactie met het product.

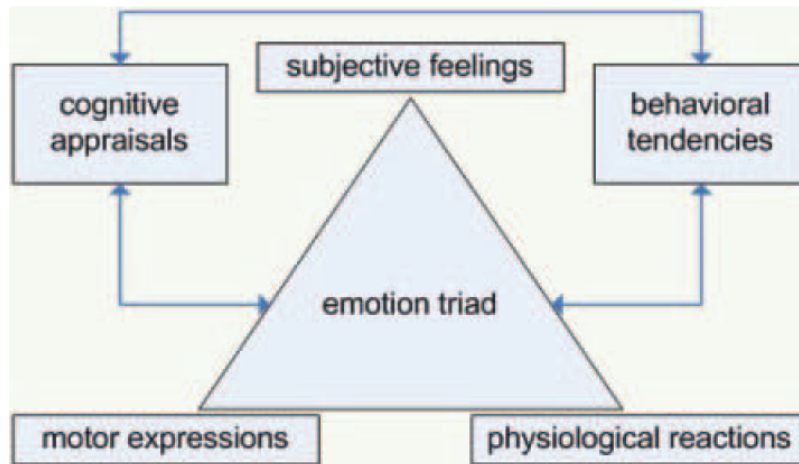
Tot slot noemt Hassenzahl (2004) nog een belangrijke bevinding wat betreft beauty. Beauty blijkt namelijk sterk samen te hangen met hedonische identificatie. Blijkbaar is beauty dus iets dat gedeeld moet worden, is de conclusie van Hassenzahl. Het is een sociaal iets dat bevestigd of goedgekeurd moet worden door anderen. Hassenzahl geeft aan dat de keuze voor een ATM als onderzoeksobject in het onderzoek van Tractinsky (2000) daarom misschien niet de beste keuze is. Een ATM is geen sociaal product en hoeft daarom niet mooi te zijn. Een MP3 speler is daarentegen wel een sociaal product volgens Hassenzahl (2004), omdat het gebruikt wordt in sociale situaties. De keuze van het juiste product voor onderzoek op dit vlak is volgens Hassenzahl (2004) dan ook essentieel.

Emoties

Ook Thüring & Mahlke (2008) hebben zich in hun onderzoek naar bruikbaarheid van MP3 spelers gericht op meer dan alleen de pragmatische kwaliteit. Hun bredere kijk op bruikbaarheid bestaat uit 1) de perceptie van instrumentele kwaliteiten, 2) de perceptie van niet-instrumentele kwaliteiten en 3) de emotionele reacties van de gebruiker.

Zij gaan daarbij wat dieper in op het begrip emotie. Daarvoor maken ze gebruik van het model over de vijf componenten van emoties van Scherer (1984 in Thüning & Mahlke, 2008). Dit model is weergegeven in figuur 1 op de volgende pagina.

De Emotion Trad, in het midden weergegeven, bestaat uit subjectieve gevoelens, fysiologische activering en motorische expressies en staat in verbinding met twee andere componenten, namelijk cognitieve beoordeling en gedragsintenties. Dit model geeft daarmee aan dat emoties op verschillende manieren te meten zijn in een onderzoek.



Figuur 1: vijf componentenmodel van emoties (Scherer, 1984).

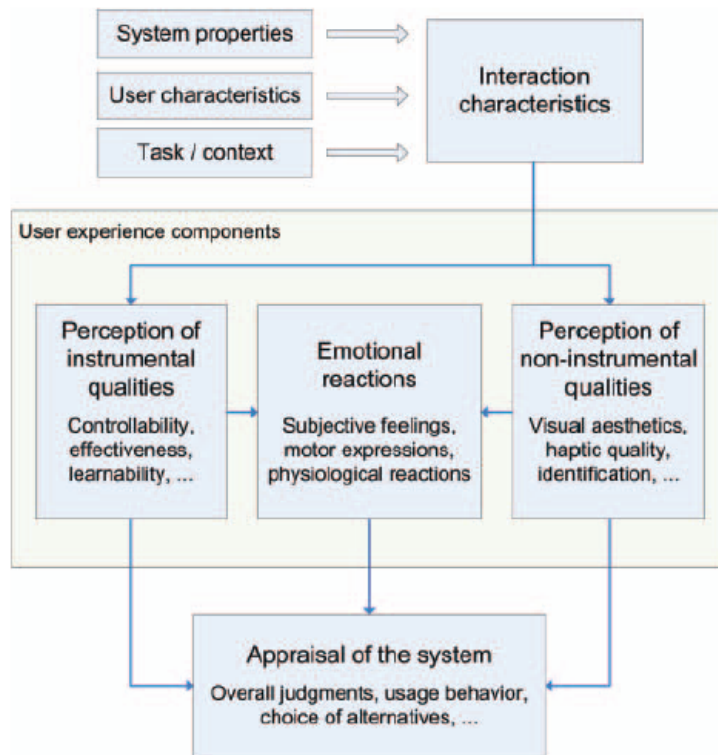
Thüning & Mahlke (2008) hebben subjectieve gevoelens gemeten aan de hand van de mate van valentie en opwinding van de gebruiker. Fysiologische reacties zijn gemeten aan de hand van onder andere de hartslag van de proefpersoon. Motorische expressies zijn gemeten aan de hand van verschillende beschikbare apparatuur op dit gebied.

Thüning & Mahlke baseren de conclusies van hun onderzoek op drie experimenten, waarin zij zowel de bruikbaarheid (het wel of niet aanhouden van designrichtlijnen) als het uiterlijk (mooi of lelijk) van een MP3 speler hebben gemanipuleerd. In hun onderzoek vinden zij dat het 'goed' ontworpen systeem beter beoordeeld wordt als het gaat om de valentie van het product, maar dat de speler minder opwindend wordt gevonden. Het 'slecht' ontworpen systeem scoort lager in termen van valentie, maar wordt wel als opwindender ervaren. Het uiterlijk van de MP3 speler had in dit onderzoek invloed op de algehele beoordeling van de speler. De minder aantrekkelijke versie werd als minder goed beoordeeld. De versie met een hoge mate van bruikbaarheid en een mooi design werd als best beoordeeld, de versie met een lage mate van bruikbaarheid en een lelijk design werd als meest irritant beoordeeld, maar het effect van bruikbaarheid was groter dan dat van esthetica.

Thüning & Mahlke (2008) bieden naar aanleiding van de uitgevoerde experimenten een model aan waarin de resultaten van hun onderzoek samengevat worden: het CUE-model (components of user experience), weergegeven in figuur 2.

Helemaal bovenin bevinden zich de interactie karakteristieken. Deze worden beïnvloed door systeemkenmerken (bijvoorbeeld het design van een toepassing), gebruikerseigenschappen (bijvoorbeeld de kennis of ervaring van

de gebruiker) en de taak die uitgevoerd wordt of de context waarin de toepassing wordt gebruikt. De componenten van gebruikerservaringen bestaan uit de perceptie van instrumentele kwaliteiten, de perceptie van niet-instrumentele kwaliteiten en emotionele reacties. Bij de instrumentele kwaliteiten (de bruikbaarheid) gaat het om de ervaren hulp die het systeem biedt en het gebruiksgemak van het systeem. Niet-instrumentele kwaliteiten (de aantrekkelijkheid) gaan over het uiterlijk van het systeem en het gevoel dat de gebruiker hierbij heeft. Daarnaast zijn er de emotionele reacties, gebaseerd op de vijf componenten van emoties van Scherer (1984 in Thüring & Mahlke, 2008).



Figuur 2: Het CUE-model van Thüring & Mahlke (2008).

Wat centraal staat in het model, is dat alle drie de componenten invloed hebben op de waardebeoordeling van een systeem. Zo kan een traag werkend systeem (instrumentele kwaliteit) de waargenomen effectiviteit beïnvloeden en leiden tot ongeduldigheid of frustratie (emoties). Wanneer het trage systeem tegelijkertijd een futuristisch en innovatief design heeft (niet-instrumentele kwaliteit) kan dit zorgen voor verrassing, nieuwsgierigheid of plezier (emoties). De emoties worden op die manier van twee verschillende kanten beïnvloed, wat aangeeft dat alle drie de componenten een bijdrage leveren aan de waardebeoordeling van het product.

Bruikbaarheidsonderzoek gericht op websites

Hoewel bovengenoemde onderzoeken meer inzichten bieden in bruikbaarheidsonderzoek dat gericht is op esthetica, zijn geen van de genoemde onderzoeken gericht op websites. Het enige onderzoek dat gericht is op zowel de hedonische als de pragmatische kwaliteit van websites, is dat van Van Schaik & Ling (2008). Zij hebben een experiment uitgevoerd op een bestaand educatief intranet, waarbij ze de onderzoeken van Tractinsky (2000) en Hassenzahl (2004) als uitgangspunt hebben genomen. Van Schaik & Ling (2008) hebben daarbij de percepties van hedonische en pragmatische kwaliteit voor en na gebruik van het intranet gemeten. In het experiment van Van Schaik en Ling (2008) zijn twee variabelen gemanipuleerd. De algemene richtlijnen van websitedesign zijn al dan niet aangehouden en de algemene richtlijnen voor organisatie van informatie op

websites zijn al dan niet aangehouden. Daarnaast is er gekeken naar interactie met de website. Percepties voor gebruik en na gebruik zijn gemeten. Van Schaik & Ling hebben daarvoor gebruik gemaakt van de complete vragenlijst van Hassenzahl e.a. (2003, in Hassenzahl, 2004).

De resultaten van het onderzoek van Van Schaik & Ling (2008) komen veelal overeen met de resultaten van Hassenzahl (2004). Het aanhouden van designrichtlijnen blijkt een positief effect te hebben op de percepties van pragmatische kwaliteit en goodness en blijkt geen effect te hebben op beauty. Ook in dit onderzoek bleven de evaluaties over beauty stabiel na interactie met het intranet en veranderden de percepties over goodness na gebruik. Hedonische kwaliteit blijkt ook in het onderzoek van Van Schaik & Ling samen te hangen met beauty. Pragmatische kwaliteit blijkt meer samenhang te vertonen met goodness.

Uit bovengenoemde bruikbaarheidsonderzoeken blijkt dat er in de literatuur geen eenduidig antwoord bestaat op de vraag welke invloed hedonische kwaliteit en beauty hebben op (percepties van) bruikbaarheid. Hoewel *absolute* pragmatische kwaliteit objectief te meten is aan de hand van behaalde successen van taakuitvoeringen, het aantal benodigde kliks of de benodigde tijd om een taak uit te voeren, lijkt hedonische kwaliteit een moeilijker vatbaar begrip om te meten. Percepties van hedonische kwaliteit, maar ook *percepties* van pragmatische kwaliteit en evaluaties, zijn minder eenvoudig te achterhalen.

De genoemde verschillen en de uiteenlopende resultaten van voorgaande onderzoeken, roepen vragen op over de betrouwbaarheid en validiteit van de methoden die zijn gebruikt om percepties van kwaliteit en evaluaties te meten. Ook is het van belang te achterhalen of de gebruikte methoden in bovenvermelde onderzoeken ook geschikt zijn voor onderzoek onder kinderen. Alvorens uitspraken te kunnen doen over de mate van hedonische kwaliteit, percepties van pragmatische kwaliteit en evaluaties in bruikbaarheidsonderzoek onder kinderen, is het van belang dat het meetinstrument dat hiervoor wordt gebruikt bewezen voldoende betrouwbaar en valide is.

Vragenlijstonderzoek onder kinderen

Wat er bekend is over vragenlijstonderzoek onder kinderen, omvat vooral richtlijnen en aanbevelingen over het design van de vragenlijst en de procedure van afname hiervan. Wat volgens Markopoulos e.a. (2008) allereerst van belang is bij het ontwerp van een vragenlijst voor kinderen, is dat de vragen worden afgestemd op de leeftijd van de proefpersonen en de hoeveelheid proefpersonen die deelnemen aan het onderzoek. Bij een grote steekproef is het afnemen van interviews niet haalbaar. Vragenlijsten (schriftelijk of digitaal) zijn bovendien minder bedreigend voor kinderen dan interviews, omdat ze zich tijdens het invullen van een vragenlijst niet in een directe face to face situatie met de interviewer bevinden (Markopoulos, 2008).

Verder is het van belang dat de vragen begrijpelijk zijn voor de kinderen die deelnemen aan het onderzoek. Dit lijkt een vanzelfsprekendheid, maar het komt vaak voor dat vragenlijstsamenstellers of afnemers moeilijke taal gebruiken, zonder dat ze zich dit realiseren. Tijdens het afnemen van vragenlijstonderzoek zijn er invloeden waar de onderzoeker weinig invloed op heeft, zoals het veelvoorkomende 'satisficing', wat verderop besproken zal worden. De samenstelling van de vragenlijst is iets waar de onderzoeker wel invloed op heeft.

Wat betreft het format van de vragenlijst, zijn er een aantal zaken die van belang zijn. De hierboven genoemde begrijpelijkheid van de vragen kan op een aantal manieren worden bereikt. Geen gebruik maken van moeilijke woorden of zinsconstructies en geen ingewikkeld design toepassen, zijn daar de meest simpele voorbeelden van. Verder hebben kinderen de neiging om 'ja' te antwoorden op vragen. Ja/nee vraagconstructies zijn dus niet erg

geschikt voor kinderen. Vragen waarop kinderen vrij kunnen antwoorden lijken erg geschikt te zijn. Een voorbeeld hiervan is: 'Vertel me eens wat er is gebeurd.' (Markopoulos, 2008).

Een veelgebruikte vorm van vragenlijstonderzoek onder kinderen is het gebruik van de Visual Analogue Scale (VAS). Deze schaal maakt gebruik van pictogrammen waarmee kinderen hun antwoorden kunnen identificeren en visualiseren. De VAS is vooral geschikt voor kinderen vanaf zeven jaar oud, omdat jongere kinderen bijna altijd kiezen voor het meest vrolijke pictogram.

Ook is het bij het ontwerp van een vragenlijst belangrijk om te onthouden dat kinderen dingen vaak letterlijk opnemen. Wanneer kinderen bijvoorbeeld gevraagd wordt hoe goed zij een bepaalde schrijfactiviteit vinden, geven ze als antwoord vaak hun mening over het resultaat van hun eigen schrijfproduct. Ze evalueren dan niet het proces of de opdracht, maar het eindresultaat dat ze zelf hebben geleverd (Markopoulos, 2008).

Vervolgens is het van belang na te denken over het verband waarin de vragenlijst wordt ingevuld: in een groep of individueel. Hoewel Markopoulos (2008) de voorkeur lijkt te geven aan het individueel invullen van een vragenlijst, zijn hier ook een aantal nadelen aan verbonden. Individueel invullen heeft vooral de voorkeur wanneer kinderen wellicht hulp nodig hebben bij het invullen van de vragen. Het is dan geen optie om als onderzoeker afwezig te zijn. Het is bij de verwerking van de resultaten echter wel van belang om te beseffen dat die aanwezigheid invloed heeft gehad op het kind. Het feit dat het kind jonger is dan de afnemer, dat de sessie plaatsvindt op school en zelfs het geslacht van de afnemer, kunnen van invloed zijn op de antwoorden die de kinderen geven. Wanneer een vragenlijst op school wordt afgenomen, is het belangrijk dat wordt benadrukt dat het geen evaluatie of beoordeling van het kind betreft.

Tot slot is het verstandig de vragenlijst te pre-testen. Dit is de enige manier om te achterhalen of de doelgroep de vragen daadwerkelijk begrijpt. Het is daarbij verstandig de vragen ook voor te leggen aan een basisschool docent. Hij of zij is op de hoogte van het (lees)niveau van de kinderen.

Tijdens de afname van de vragenlijst kunnen er, naast bovengenoemde storende factoren zoals de aanwezigheid van de afnemer, verschillende dingen mis gaan. Volgens Markopoulos (2008) bestaat een vraag-antwoord proces uit drie fases. De eerste fase is het begrijpen en interpreteren van de gestelde vraag. De tweede fase is het ophalen van relevante informatie uit het geheugen. De derde fase is het integreren van deze informatie om er een samenvattende conclusie van te maken. Wanneer het gaat om vragenlijstonderzoek, komt daar nog een vierde stap bij, namelijk het rapporteren van de resultaten door ze te vertalen naar de schaal waarop de vraag beantwoord moet worden.

Mogelijke problemen bij het completeren van een vragenlijst

Problemen die kinderen ervaren tijdens het invullen van vragenlijsten, kunnen verschillende oorzaken hebben. De leesleeftijd van een kind speelt een rol. Misschien is een kind (nog) niet in staat de vraag te lezen. Het gaat dan om mentale effecten die het invulproces belemmeren. Daarnaast spelen ook de motorische effecten een rol. Het kan zo zijn dat een kind niet in staat is voldoende duidelijk te schrijven, waardoor het een vragenlijst niet goed kan invullen. Ook kan het zo zijn dat een kind van nature weinig zelfvertrouwen heeft en daardoor niet het vertrouwen heeft dat hij of zij de vragenlijst op de juiste manier kan invullen.

Verder hebben kinderen vaak sterk de wil om te voldoen aan de wensen van een ander. Daardoor ontstaat het gevaar dat ze een vragenlijst heel positief invullen, omdat ze denken dat de onderzoeker daarmee geholpen is.

Daarbij komt ook het eerder genoemde probleem van satisficing om de hoek kijken. Satisficing ontstaat wanneer mensen min of meer oppervlakkige antwoorden geven die over het algemeen 'redelijk' of 'acceptabel' lijken, zonder alle stappen van het vraag-antwoord proces te doorlopen. Ze vullen een vragenlijst in, omdat dit van ze gevraagd wordt. De mate van satisficing wordt groter, wanneer de motivatie om de vragenlijst in te vullen laag is. Bij kinderen is dit vaak het geval als ze de vragen moeilijk vinden.

Bovendien vragen de verschillende fasen van het vraag-antwoord proces veel van het werkgeheugen van een kind. Jonge kinderen kunnen minder informatie vasthouden in hun werkgeheugen (Kohnstamm, 2002). Vanaf het moment dat kinderen vijf of zes jaar oud zijn, zijn ze in staat om, net als volwassenen, ongeveer zeven verschillende eenheden vast te houden in het werkgeheugen. Deze eenheden bevatten echter nog lang niet zoveel elementen als de eenheden in het werkgeheugen van een volwassene. Het werkgeheugen van een kind is daardoor eerder overbelast.

Het split-attention effect

Het is daarom van belang rekening te houden met het zogenaamde split-attention effect (Sweller, van Merriënboer, & Paas, 1998). Belangrijk om daarbij te onthouden is dat het werkgeheugen niet in staat is om veel informatie tegelijk op te slaan. Wanneer informatie wordt verwerkt, speelt naast het werkgeheugen ook het lange termijngeheugen een rol. In het lange termijngeheugen ligt veel informatie opgeslagen in de vorm van schema's (Sweller e.a., 1998). Kinderen die leren lezen bijvoorbeeld, moeten in de beginfase alle letters een voor een verwerken, voordat ze hier een woord van kunnen vormen. Na een tijdje worden de combinaties van letters echter als woorden (schema's) opgeslagen in het lange termijngeheugen. Wanneer het kind eenmaal schema's voor de combinaties van verschillende letters (woorden) heeft ontwikkeld, wordt tijdens het lezen het werkgeheugen dus minder belast.

Daarnaast is het verschil tussen lage interactiviteit en hoge interactiviteit in het werkgeheugen van belang. Er is sprake van lage interactiviteit wanneer verschillende onderdelen van een leerproces niet met elkaar geïntegreerd hoeven te worden (Sweller e.a., 1998). Een voorbeeld hiervan is het leren van een vocabulaire in een andere taal. Deze woorden kunnen losstaand van elkaar geleerd worden. Een voorbeeld van een leerproces met hoge interactiviteit is het leren van de grammatica van een taal. Hiervoor is het bijvoorbeeld nodig de woordvolgordes in een zin te kennen. Woorden kunnen dan niet meer los van elkaar worden bestudeerd, maar er is een interactie tussen het woord en de plaats van het woord in de zin. Hoge interactie vraagt meer van het werkgeheugen dan lage interactie.

Het split-attention effect speelt op wanneer er sprake is van processen met een hoge interactiviteit. Wanneer een opdracht, instructie, of vraag bestaat uit een figuur en tekst, vraagt dit veel van het werkgeheugen. Het werkgeheugen wordt extra belast, omdat het deze twee onderdelen met elkaar moet integreren om tot een antwoord te komen. Aangezien het werkgeheugen van kinderen al beperkter is dan dat van volwassenen, moet het split-attention effect in vragenlijsten dus zoveel mogelijk voorkomen worden. Hier zijn meerdere oplossingen voor te bedenken.

Een eerste optie is het integreren van tekst en figuur, indien dit mogelijk is. De tekst (de vraag) staat dan in de bijbehorende figuur en niet ernaast, erboven of eronder. Een tweede oplossing is te vinden in het modaliteitseffect. Onderzoek van Tindall-Ford, Chandler & Sweller (1997 in Sweller e.a., 1998) toont aan dat het presenteren van informatie op twee verschillende (visuele) manieren die geïntegreerd moeten worden, meer vraagt van het werkgeheugen dan informatie die deels visueel en deels via audio gepresenteerd wordt. Dit zou betekenen dat een vragenlijst die uit verschillende beelden en/of figuren bestaat of een vragenlijst die uit figuur en

tekst bestaat, meer van het werkgeheugen van kinderen vraagt, dan een vragenlijst die bestaat uit een figuur waarbij de vragen worden opgelezen.

Materiaal

In dit onderzoek zal bekeken worden of de vragenlijsten die gebruikt zijn in het promotieonderzoek van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd), welke gebaseerd zijn op de AttracDiff 2 van Hassenzahl e.a. (2003 in Hassenzahl, 2004) en de Self-Assessment Manikin van Lang (1985), voldoende valide en betrouwbaar zijn voor het doel van het onderzoek (percepties van gebruiksvriendelijkheid en affectiviteit meten) en de doelgroep van het onderzoek (kinderen in de leeftijd tien tot twaalf).

Doelstelling

Inzicht krijgen in de validiteit en betrouwbaarheid van de vragenlijsten die gebruikt zijn in het onderzoek van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd), welke gebaseerd zijn op de AttracDiff 2 van Hassenzahl e.a. (2003 in Hassenzahl, 2004) en de Self-Assessment Manikin van Lang (1985).

Vraagstelling

In hoeverre zijn het gebruik van de AttracDiff 2 vragenlijst en de Self-Assessment Manikin valide en betrouwbaar voor het meten van percepties van pragmatische kwaliteit, percepties van hedonische kwaliteit, evaluaties en de mate van valentie en opwinding, onder kinderen in de leeftijd van tien tot twaalf jaar?

Deelvragen

- In hoeverre geven kinderen verbaal en/of non-verbaal uiting aan problemen die zij ondervinden tijdens het invullen van de verschillende vragenlijst-items?
- In hoeverre zijn de gebruikte vragenlijsten construct- en inhoudsvalide?
 - In hoeverre zijn de problemen die de kinderen ondervinden met de verschillende items te relateren aan kenmerken van deze items?
 - In hoeverre zijn de problemen die de kinderen ondervinden met de verschillende items te relateren aan kenmerken van de kinderen?
- In hoeverre zijn de constructen pragmatische kwaliteit en hedonische kwaliteit betrouwbaar?
 - In hoeverre maken kinderen een onderscheid tussen hedonische en pragmatische kwaliteit?

Materiaal

Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van de data uit het experiment uit het promotieonderzoek van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd). Het doel van haar experiment was inzicht te krijgen in zowel de pragmatische als de hedonische kwaliteit van kinderwebsites. Daarvoor hebben in totaal 158 kinderen in de leeftijd van 10 tot en met 12 jaar in willekeurige volgorde vijf feitelijke zoektaken uitgevoerd op een kinderwebsite. Na afronding van de vijf taken hebben zij online een vragenlijst ingevuld waarin hun gevoelens en percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit zijn bevraagd. Tot slot evalueerden de kinderen de website in deze vragenlijst door middel van het geven van rapportcijfers voor de mate waarin de website mooi, leuk en goed was. De vragen die centraal stonden in het onderzoek van Jochmann-mannak waren:

* Wat is het effect van speels webdesign op gebruiksvriendelijkheid en affectiviteit?

* Wat is het effect van aan- en afwezigheid van een zoekmachine op gebruiksvriendelijkheid en affectiviteit?

* Is er een verband tussen gebruiksvriendelijkheid en affectiviteit?

In dit onderzoek wordt echter gekeken naar een vraag die hieraan vooraf lijkt te gaan, namelijk: hoe betrouwbaar en valide is de methode van het vragenlijstonderzoek die voor het onderzoek wordt gebruikt? Onderzoek naar de

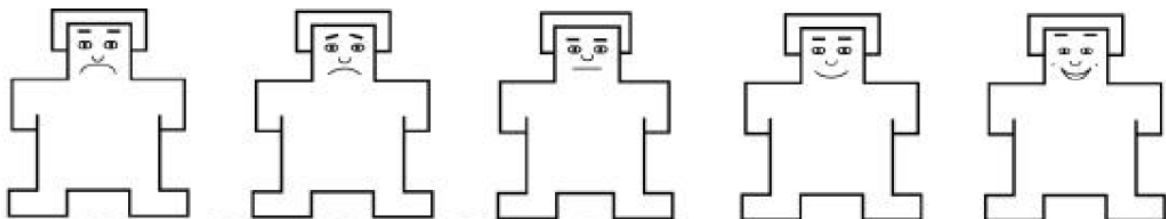
betrouwbaarheid van de Self-Assessment Manikin lijkt relevant, omdat deze methode veel wordt gebruikt in allerlei onderzoek onder kinderen. Interpretaties van deze pictogramschalen door kinderen zijn dus niet alleen relevant voor bruikbaarheidsonderzoek, maar voor alle onderzoeken waarbinnen deze methode wordt toegepast. Daarnaast lijkt het van belang het gebruik van de (aangepaste) AttracDiff 2 vragenlijst te toetsen, aangezien deze methode specifiek ontworpen is voor bruikbaarheidsonderzoek. Bovendien is deze methode nog niet eerder met kinderen gebruikt. De wijze waarop de methode in het onderzoek van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd) is toegepast, is dus nieuw.

Toepassing van de AttracDiff 2 en Self-Assessment Manikin in het onderzoek van Jochmann-Mannak

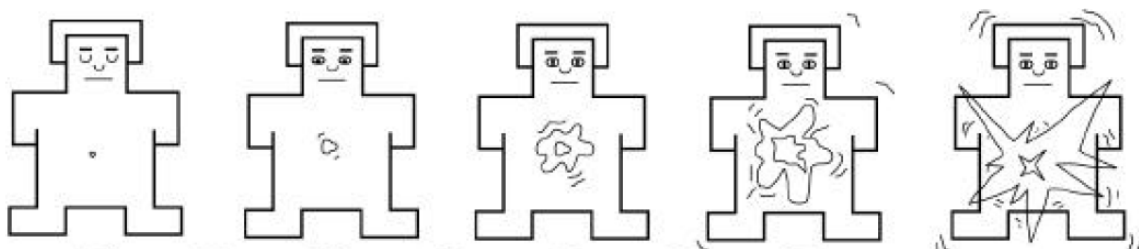
Subjectieve gevoelens zijn in het experiment van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd), net als in het onderzoek van Thüring & Mahlke (2008), gemeten aan de hand van de begrippen valentie en opwinding. Beide begrippen zijn bevraagd met één vraag op een 5-puntsschaal. Aangezien de proefpersonen in het experiment van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd) kinderen betroffen, zijn deze begrippen weergegeven door middel van afbeeldingen. Deze afbeeldingen zijn afkomstig uit de Self-Assessment Manikin (SAM).

De Self-Assessment Manikin (SAM), ontwikkeld door Lang (1985), is een veelgebruikte methode om emotionele reacties van proefpersonen te meten. De SAM bestaat uit visuele presentaties van drie belangrijke onderdelen van emoties, namelijk plezier, opwinding en dominantie. Twee van deze dimensies, plezier (valentie) en opwinding, zijn in het onderzoek van Jochmann-Mannak gemeten. De keuze voor deze twee dimensies is gebaseerd op het eerder genoemde onderzoek van Thüring & Mahlke (2008).

De originele versie van de SAM van Lang (1985) bestaat uit vijf figuren op een rij (weergegeven zoals in figuur 3 en 4) met daaronder negen bolletjes, waardoor het een 9-puntsschaal betreft. In het onderzoek van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd) zijn de negen bolletjes weggelaten, waardoor er voor zowel het begrip valentie als voor het begrip opwinding een 5-puntsschaal ontstaat.



Figuur 3: het begrip Valentie gemeten op 5-puntsschaal.

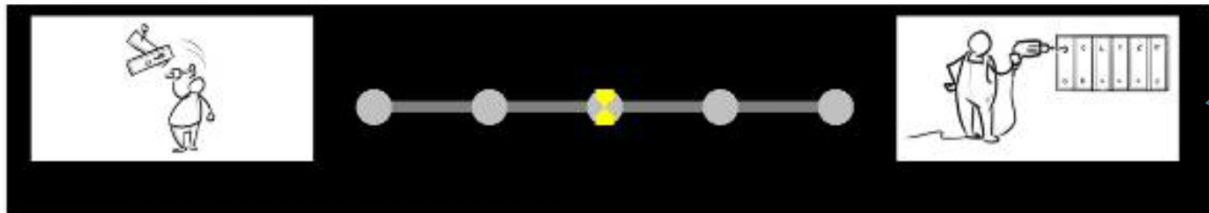


Figuur 4: het begrip Opwinding gemeten op 5-puntsschaal.

Percepties van hedonische en pragmatische kwaliteit zijn in het onderzoek van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd) gemeten aan de hand van een online vragenlijst. Deze vragenlijst is gebaseerd op die van Hassenzahl e.a. (2003 in Hassenzahl, 2004). Deze vragenlijst bestaat uit 21 items die de pragmatische kwaliteit, de hedonische kwaliteit identificatie en de hedonische kwaliteit stimulatie meten op een 7-puntsschaal. Daarnaast

zijn er twee items ingevoegd om de evaluaties van beauty (mooi) en goodness (goed) te meten. Deze evaluatieve begrippen zijn in het onderzoek van Jochmann-Mannak gemeten aan de hand van de eerder genoemde rapportcijfers. Daarbij zijn 'mooi' en 'goed' aangevuld met het evaluatieve begrip 'leuk' (fun).

Omdat de proefpersonen in het experiment van Jochmann-Mannak kinderen betroffen, is er voor gekozen de items weer te geven in beeldparen die tegenstellingen uitdrukken. Zo is het item amateuristisch versus professioneel weergegeven door middel van het beeldpaar dat te zien is in figuur 5. De kinderen konden daarbij een keuze maken voor een van de vijf bolletjes en daar met hun muis op klikken, maar ze konden er ook voor kiezen tussen de bolletjes te klikken. Het gaat hier dus om een 5-puntsschaal met tussenliggende opties.



Figuur 5: Meting van percepties van hedonische en pragmatische kwaliteit aan de hand van beeldparen die tegenstellingen weergeven.

De beeldparen die gebruikt zijn in het experiment van Jochmann-Mannak zijn door de onderzoeker zelf ontwikkeld. Daarbij zijn tien van de 21 tegenstellingen uit de originele lijst van Hassenzahl e.a. (2003 in Hassenzahl, 2004) weggelaten, omdat de onderzoeker van mening was dat deze niet goed uit te leggen waren aan kinderen. Het gaat hierbij om onderstaande tegenstellingen.

Uit de categorie pragmatisch:

- onvoorspelbaar – voorspelbaar
- onhandelbaar – handelbaar

Uit de categorie hedonische kwaliteit identificatie:

- isolerend- integrerend
- betrokken – niet betrokken
- brengt me verder van mensen af – brengt me dichterbij mensen

Uit de categorie hedonische kwaliteit stimulatie:

- traditioneel – origineel
- standaard – creatief
- voorzichtig – moedig
- conservatief – innovatief
- gewoon – anders

De overige elf tegenstellingen zijn wel opgenomen in de vragenlijst. De beeldparenvragenlijst bestond daardoor uit de onderstaande tegenstellingen.

Uit de categorie pragmatisch:

- direct – omslachtig
- duidelijk – verwarrend
- onhandig – handig
- simpel – ingewikkeld
- technisch - menselijk

Uit de categorie hedonische kwaliteit identificatie:

- amateuristisch – professioneel
- goedkoop – waardevol
- stijlvol – stijloos (dit beeldpaar is voor de vragenlijst voor kinderen vertaald naar 'lelijk – mooi')
- slordig – netjes

Uit de categorie hedonische kwaliteit stimulatie:

- makkelijk – uitdagend
- saai – spannend

Een overzicht van de afbeeldingen die gebruikt zijn voor de tegenstellingen zijn te vinden in bijlage 2.

Methode

In dit onderzoek is een stap terug gezet in het proces van onderzoek naar de pragmatische en hedonische kwaliteit van kinderwebsites. Voordat hier iets over geconcludeerd kan worden, is het namelijk van belang te achterhalen of de methode die gebruikt is om hedonische kwaliteit en percepties van pragmatische kwaliteit te meten, betrouwbaar en valide is. Het is mogelijk dat kinderen de verschillende items niet begrijpen. Een gevolg hiervan kan zijn dat kinderen kiezen voor een veilige middenpositie, waardoor het ontbreekt aan variantie in de resultaten. Ook is het mogelijk dat kinderen de schalen verkeerd interpreteren, waardoor een item iets anders meet dan dat wat de onderzoeker er mee beoogd te meten.

Dit onderzoek is daarom gericht op zowel kwantitatieve (het meten van de betrouwbaarheid) als kwalitatieve (de mate van validiteit bepalen) analyses van kinderen die werken met de (online) vragenlijst uit het onderzoek van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd). De methode die in dit onderzoek is gebruikt, zal hieronder verder uiteengezet worden.

Observaties

De beschikbare opnamen van de kinderen die de digitale vragenlijst invullen, zijn bekeken aan de hand van een gestructureerde observatie. Bij een gestructureerde observatie is het belangrijk om een focus te bepalen (Markopoulos e.a., 2008). De focus tijdens deze observatie was gericht op gezichtsuitdrukkingen en verbale uitdrukkingen die gedaan werden tijdens het invullen van de vragenlijst.

Volgens Markopoulos e.a. (2008) is het handig om voorafgaand aan de observatie een observatieschema te maken. Zij stellen dat het gemakkelijk kan zijn om vooraf categorieën te creëren en tijdens de observatie te werken met codes waarmee de bevindingen meteen ondergebracht kunnen worden in een van deze categorieën. Omdat vooraf onbekend was welke vormen van gezichtsuitdrukkingen en verbale uitdrukkingen er tijdens het completeren van de vragenlijst voor zouden komen bij de kinderen, zijn voor dit onderzoek echter eerst tien filmpjes geanalyseerd. Vanuit de resultaten van deze tien filmpjes zijn inductief categorieën opgesteld over de voorkomende gezichtsuitdrukkingen en verbale uitdrukkingen tijdens het invullen van de vragenlijst. Deze categorieën zijn gebruikt om een observatieschema op te stellen, waarmee uiteindelijk de overige filmpjes zijn geanalyseerd. Een overzicht van de analyses van de eerste tien filmpjes is te vinden in bijlage 3. Het observatieschema dat daaruit is voortgekomen, is te vinden in bijlage 4.

Interbeoordelaarsbetrouwbaarheid

Om de betrouwbaarheid van het observatieschema vast te kunnen stellen, zijn de eerste tien filmpjes opnieuw geanalyseerd door een tweede beoordelaar. Hierbij is gekeken of de coderingen ondubbelzinnig toe te passen waren op de verschillende uitingen van de proefpersonen en of de coderingen van de eerste beoordelaar gelijk waren aan die van een tweede beoordelaar.

In totaal zijn er tien dezelfde filmpjes bekeken door twee beoordelaars. In ieder filmpje vulde een proefpersoon 16 vragen in, twee emotievragen, elf beeldpaar tegenstellingen over percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit en drie evaluerende rapportcijfers. Voor de emotie- en beeldpaarvragen (13 in totaal) is het door de onderzoeker opgestelde observatieschema door beide beoordelaars ingevuld. Dit betekent dat er per beoordelaar 130 keer een codering is toegekend aan een item (10 kinderen * 13 items). Wanneer zich problemen voordeden met de evaluatievragen (de rapportcijfers) werd hier een aparte aantekening over gemaakt. In totaal hebben de

beoordelaars 103 maal dezelfde en 27 maal een verschillende codering aan een item toegekend. Daarmee is 73,8% van de items door de verschillende beoordelaars, hetzelfde gecodeerd.

Van de 26,2% van de items die verschillend werd gecodeerd door beide beoordelaars, betrof het in 3,8% van de gevallen een compleet tegengestelde codering, dat wil zeggen 'juist' tegenover 'onjuist'. Hieronder volgt een overzicht van de voorkomende verschillen in coderingen, mogelijke verklaringen hiervoor en de uiteindelijke aanpassingen aan het schema als gevolg van de verschillen in coderingen. Een overzicht van de verschillen in coderingen door beide beoordelaars is te vinden in bijlage 5.

Tegenovergestelde coderingen

Allereerst zal gekeken worden naar de meest in het oog springende verschillen, namelijk de genoemde 3,8% (in totaal vijf gevallen) van de items die door de beoordelaars compleet verschillend werd gecodeerd. Drie uitspraken werden door de eerste beoordelaar (de auteur van dit onderzoek) als juist geïnterpreteerd, maar werden door de tweede beoordelaar als onjuist gecodeerd. Het betrof hier de volgende gevallen:

- ⇒ Bij het zien van het beeldpaar 'makkelijk – uitdagend' deed een proefpersoon de volgende verbale uitspraak: "Heb je d'r wat van geleerd of zo? Of niet?"
- ⇒ Bij het zien van de pictogramschaal voor opwinding vroeg de onderzoekster in het experiment een proefpersoon wat ze dacht dat er met deze schaal werd bedoeld. De proefpersoon deed hierover de volgende uitspraak: "Ja, ik zie daar een klein hartje volgens mij. Of is dat wat anders?" Daarop antwoordde de onderzoekster: "Als het gaat om je gevoel bij deze website." De proefpersoon zei daarop: "Dit betekent gewoon rust, van rust."
- ⇒ Bij het zien van het beeldpaar 'simpel – ingewikkeld' deed een proefpersoon de volgende verbale uitspraak: "Dit is moeilijk of?"

Twee uitspraken werden door de tweede beoordelaar gecodeerd als 'juist geïnterpreteerd door proefpersoon', maar door de eerste beoordelaar als 'onjuist geïnterpreteerd door proefpersoon'. Het betrof hier de volgende gevallen:

- ⇒ Bij het zien van het beeldpaar 'makkelijk – uitdagend' deed een proefpersoon de volgende verbale uitspraak: "Moeilijk, makkelijk?"
- ⇒ Bij het zien van het beeldpaar 'lelijk – mooi' deed een proefpersoon de volgende verbale uitspraak: "Netjes, ja, uhm, ook netjes. Ik weet niet hoe je dat zegt. Netjes gemaakt misschien." De eerste beoordelaar heeft hier ook de codering 'hulp' toegevoegd, omdat de reactie van de onderzoekster in het experiment was: "Ja, het ziet er mooi uit misschien."

Er lijkt een verklaring te zijn voor het verschil van codering bij het eerst genoemde beeldpaar. De tegenstelling makkelijk – uitdagend lijkt op het eerste gezicht erg op de tegenstelling makkelijk – moeilijk. Echter, bij de eerste tegenstelling gaat het om de hedonische kwaliteit. Het gaat er hierbij om of een bepaalde taak uitdaging biedt aan een proefpersoon, of deze proefpersoon gestimuleerd wordt door de taak die hij of zij krijgt. De tweede tegenstelling betreft een pragmatische tegenstelling. Het gaat er daarbij meer om of werken met de website als moeilijk of makkelijk wordt ervaren. Dit wordt mede bepaald door de kwaliteit van het design. Maakt het design het makkelijk om op de website taken uit te voeren, of maakt dit design het juist moeilijk?

Hoewel het begrip *makkelijk* wellicht automatisch de tegenstelling *moeilijk* oproept bij proefpersonen, is ervoor gekozen deze interpretatie bij de verdere observaties toch als onjuist te coderen. In dit onderzoek gaat het erom te oordelen over de validiteit en betrouwbaarheid van de gebruikte methode. De tegenstelling makkelijk versus uitdagend is daarbij door de makers van de vragenlijst bedoeld als een hedonische tegenstelling en deze

tegenstelling wordt ook als hedonisch beeldpaar meegenomen in de samenstelling van het construct percepties van hedonische kwaliteit. Bij het toekennen van een codering aan een uiting van een proefpersoon, is dus steeds gekeken naar de bedoelde interpretatie van de makers van de vragenlijst.

De tweede beoordelaar gaf in een gesprek met de eerste beoordelaar aan minder thuis te zijn in de verschillen tussen pragmatische en hedonische kwaliteit, omdat zij hier niet een heel onderzoek naar verricht. Het is mogelijk dat de eerste beoordelaar inderdaad makkelijker de verschillen tussen pragmatische en hedonische kwaliteit inziet, omdat deze beoordelaar zich meer verdiept heeft in het onderwerp. Echter, de opmerking van de eerste beoordelaar geeft wel aan dat het verschil tussen pragmatische en hedonische kwaliteit zelfs voor volwassenen lastig te onderscheiden is.

Uiting van interpretatie proefpersoon verschillend geïnterpreteerd

Het meest voorkomende verschil in coderingen kwam voort uit het toekennen van een 'als' codering aan een onjuist geïnterpreteerd item. Dit wil zeggen dat beide beoordelaars een uiting codeerden als onjuist, maar dat de ene beoordelaar bijvoorbeeld dacht dat de proefpersoon het beeldpaar als pragmatisch opvatte en dat de andere beoordelaar dacht dat het een hedonische interpretatie betrof. Het 'als' deel verschillend interpreteren kwam in totaal zes maal voor. Daarvan was in drie gevallen sprake van een tegenovergestelde interpretatie, waarbij de ene beoordelaar de interpretatie-uiting van de proefpersoon als pragmatisch opvatte en de andere beoordelaar dit als hedonisch opvatte. Het ging hierbij om de volgende gevallen:

- ⇒ Bij het zien van het beeldpaar 'duidelijk – verwarrend' deed een proefpersoon de volgende verbale uitlating: "Uhm, wat is dit? En wat is dit?" Waarop de onderzoekster in het experiment het volgende antwoord gaf: "Wat denk je dat het verschil is tussen die twee?" De proefpersoon reageerde daarop door te zeggen: "Dat je het moeilijk vond?" Dit werd door de eerste beoordelaar als pragmatisch opgevat en door de tweede beoordelaar als hedonisch.
- ⇒ Bij het zien van het beeldpaar 'amateuristisch – professioneel' deed een proefpersoon de volgende verbale uitlating: "Is dit weer spannend en...? Of is dit slecht en dat goed?" Ook dit werd door de eerste beoordelaar als pragmatisch opgevat en door de tweede beoordelaar als hedonisch.
- ⇒ Bij het zien van het beeldpaar 'onhandig – handig' deed een proefpersoon de volgende verbale uitlating: "Is het heel moeilijk of nee." Ook dit werd door de eerste beoordelaar als pragmatisch opgevat en door de tweede beoordelaar als hedonisch.

De overige drie verschillen kwamen voort uit onduidelijkheid. Daarbij werd door de eerste beoordelaar wel een interpretatiecategorie toegekend (hedonisch of pragmatisch), maar werd door de tweede beoordelaar de codering 'onduidelijk' toegevoegd. Ook hier gaf de tweede beoordelaar aan gebrek aan kennis te hebben over het verschil tussen pragmatische en hedonische kwaliteit, waardoor ze bij twijfel eerder voor de optie 'onduidelijk' koos. Het ging hierbij om de volgende gevallen:

- ⇒ Bij het zien van het beeldpaar 'goedkoop – waardevol' deed een proefpersoon de volgende verbale uitlating: "Wat is dit?" Waarop de onderzoekster in het experiment het volgende antwoord gaf: "Wat denk je?" De proefpersoon reageerde daarop door te zeggen: "Stom en leuk? Of goed – niet goed?" De eerste beoordelaar codeerde dit als zowel een hedonische (stom en leuk) als een pragmatische (goed en niet goed) interpretatie, de tweede beoordelaar codeerde dit als onduidelijk.
- ⇒ Bij het zien van het beeldpaar 'goedkoop – waardevol' stelde de onderzoekster in het experiment de volgende vraag: "Wat denk je dat hier het verschil is tussen die twee?". De proefpersoon antwoordde daarop met "Dat je je hier meer de baas voelt en hier meer de..." De geluidskwaliteit was hier erg slecht, waardoor het laatste woord wegviel. De eerste beoordelaar interpreteerde dit als hedonisch, de tweede beoordelaar als onduidelijk.

- ⇒ Bij het zien van het beeldpaar 'technisch – menselijk' deed een proefpersoon de volgende verbale uitlating: "Dit is meer van onderwerp naar onderwerp en dit is gelijk goed?" De eerste beoordelaar interpreteerde dit als pragmatisch, de tweede beoordelaar als onduidelijk.

Overige verschillen

Vier maal werd een item door één van de beoordelaars als 'missing value' gecodeerd, omdat deze beoordelaar de proefpersoon niet kon verstaan, maar werd er door de andere beoordelaar wel een codering toegekend aan het item. Over deze items is overleg geweest tussen de beoordelaars, zodat voor beide beoordelaars duidelijk was welke verbale uitlating er door de proefpersoon was gedaan en er alsnog een codering kon worden toegekend aan het item.

Het kwam ook vier maal voor dat een uiting door de ene beoordelaar als 'non-verbale uiting' werd gecodeerd, maar door de andere beoordelaar als 'geen uiting'. Daarnaast kwam het één maal voor dat een uiting door de eerste beoordelaar werd gecodeerd als 'laat verbaal weten het niet te begrijpen', maar door de andere beoordelaar als 'geen uitlating'. De verklaring hiervoor ligt in het al dan niet meenemen van de proefvragen. Hierover zal meer uitgeweid worden bij de bespreking van verschillen tussen de beoordelaars wat betreft de codering 'hulp'.

Wat betreft de codering 'hulp' waren er twee verschillen te herkennen tussen de beoordelaars. Allereerst waren er drie gevallen waarin de tweede beoordelaar de codering 'hulp' had toegekend, waar de eerste beoordelaar dit niet had gedaan. Dit ging in alle drie de gevallen om operationele hulp, zoals "vind je het meer hier bij passen, of meer hier bij?". Er werd in deze gevallen geen inhoudelijke informatie over de betekenis van de beeldparen weggeven door de onderzoekster in het experiment. De verschillen in coderingen hebben ertoe geleid dat er een kleine aanpassing is gemaakt in het observatieschema. De codering 'hulp' is opgesplitst in twee categorieën, namelijk operationele hulp en inhoudelijke hulp.

Het tweede verschil in het al dan niet toekennen van de codering 'hulp' had te maken met het al dan niet meenemen van de oefenvragen. Voorafgaand aan de eigenlijke vragenlijst, kregen de kinderen namelijk twee oefenvragen die zij moesten invullen. Deze oefenvragen gingen niet over de website, maar over meedoen aan het onderzoek. Echter, de schaal die gebruikt werd en het beeldpaar dat gebruikt werd in de oefenvragen, kwamen later in de eigenlijke vragenlijst weer terug. Het ging hierbij om de smiley-schaal voor het begrip valentie en het beeldpaar voor saai – spannend. Wanneer de onderzoekster het beeldpaar saai – spannend had uitgelegd tijdens de oefenvragen, bijvoorbeeld door te zeggen: "...doet je dat meer hieraan denken, dus normaal of een beetje saai, of is het iets meer spannend?", werd dit door de eerste beoordelaar als 'hulp' gecodeerd, maar door de tweede beoordelaar niet.

Aanpassingen observatieschema

Op basis van bovenstaande bevinden zijn er twee wijzigingen aangebracht in het originele observatieschema. Zoals hierboven al vermeld, is de categorie 'hulp' opgesplitst in twee categorieën, namelijk operationele hulp en inhoudelijke hulp. Operationele hulp betreft alle gevallen waarin de onderzoekster in het experiment aanwijzingen geeft over hoe de kinderen de vragenlijst in moeten te vullen, zonder hierbij inhoudelijk in te gaan op de betekenis van de plaatjes. Voorbeelden hiervan zijn: "Doet het onderzoekje je meer hier aan denken of meer daar aan?" of "Vind je het meer bij dit plaatje passen of meer bij dit plaatje?". Inhoudelijke hulp betreffen de uitlatingen van de onderzoekster in het experiment die inhoudelijke informatie over de betekenis van de beeldparen geven, bijvoorbeeld: "Ja, dus dit is of je het iets meer saai vindt of iets meer uitdagend."

Voor het beeldpaar saai versus spannend is daar nog een derde categorie aan toegevoegd, namelijk 'hulp bij een oefenvraag'. Voordat zij de daadwerkelijke vragenlijst invulden, kregen de kinderen zoals vermeld twee oefenvragen te zien. Daarbij had een van de vragen betrekking op meedoen aan het onderzoek, waarbij de kinderen hetzelfde beeldpaar te zien kregen als bij de saai versus spannend vraag die betrekking had op de website. Bij deze oefenvraag kregen de kinderen vaak inhoudelijk hulp over de betekenis van het beeldpaar. Omdat deze vraag niet hoort bij het daadwerkelijke onderzoek, is deze inhoudelijke hulp niet als dusdanig gecodeerd. Echter, veel kinderen herkennen het beeldpaar wanneer ze het nogmaals te zien krijgen bij de saai versus spannend vraag over de website. De inhoudelijke hulp die ze gehad hebben tijdens de oefenvraag, kan dus wel van invloed zijn geweest. Vandaar dat ervoor is gekozen aan deze 'oefenhulp' een aparte codering toe te kennen.

De tweede aanpassing is het toevoegen van het woord 'verbaal' aan de eerste twee categorieën, waardoor deze categorieën veranderd zijn in 'verbaal juist geïnterpreteerd' en 'verbaal onjuist geïnterpreteerd'. Dit is gedaan omdat de tweede beoordelaar de betekenis van deze categorie in eerste instantie niet helemaal duidelijk vond. Het nieuwe observatieschema is te vinden in bijlage 6.

Tot slot moet hier een opmerking worden gemaakt over de coderingen 'juiste' interpretatie en 'onjuiste' interpretatie. Het gaat er niet zozeer om dat de kinderen een item 'juist' of 'onjuist' hebben geïnterpreteerd, maar het gaat er meer om of zij een item al dan niet hebben geïnterpreteerd zoals het werd bedoeld door samenstellers van de vragenlijst. Voor het leesgemak zal in de rest van dit onderzoek gebruik gemaakt worden van de korte en onderscheidende termen 'juist' en 'onjuist'. Een 'juiste' interpretatie is daarbij dus een interpretatie die overeenkomt met de bedoelde interpretatie van de samenstellers van de vragenlijst. Een 'onjuiste' interpretatie betreft een interpretatie die anders is dan de interpretatie die de samenstellers van de vragenlijst beoogden te ontlocken bij de proefpersonen.

Vervolg observaties

Vervolgens zijn de overige 148 beschikbare filmpjes geanalyseerd met behulp van het nieuwe observatieschema. Daarnaast zijn er bij ieder filmpje aantekeningen gemaakt over de verbale en non-verbale uitingen die het kind gedaan heeft tijdens het invullen van de online vragenlijst. Deze aantekeningen zijn terug te vinden in bijlage 7. De coderingen behorende bij de analyses staan overzichtelijk weergegeven in een tabel, deze is terug te vinden in bijlage 8.

Analyses

De interpretaties van de verschillende vragenlijstitems door de kinderen zijn per item als nieuwe variabele toegevoegd aan het bestaande databestand van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd). Voor de items valentie en opwinding zijn er twee variabelen aangemaakt. De eerste variabele geeft aan of er een uiting is gedaan door de proefpersoon en zo ja, of deze uiting een juiste interpretatie betrof, een onjuiste interpretatie, een bewezen verbale indicatie dat het item niet werd begrepen of een bewezen non-verbale indicatie dat het item niet werd begrepen. Een tweede variabele is ingevoegd om aan te geven of de kinderen hulp van de onderzoekster van het experiment hebben ontvangen, waarbij een onderscheid is gemaakt tussen geen hulp, operationele hulp en inhoudelijke hulp (met voor het beeldpaar saai versus spannend de toevoeging oefenhulp). Voor de elf beeldpaarvragen is daar vervolgens nog een derde variabele aan toegevoegd. Deze variabele geeft voor de juist geïnterpreteerde en onjuist geïnterpreteerde beeldparen aan of de kinderen deze als pragmatisch of hedonisch hebben geïnterpreteerd.

De rapportcijfervragen zijn voor de verdere analyses buiten beschouwing gelaten. Uit de opnamen waarin de kinderen de rapportcijfers voor leuk, goed en mooi toekenden aan de website, bleek dat alle 158 kinderen deze items inhoudelijk begrepen. Wel werd er een aantal keer operationele hulp verleend bij het invullen van de cijfers. Het ging hierbij vaak om vragen van de kinderen als: “moet ik het cijfer hier al invullen of eerst op de spatiebalk drukken?” of “mag je ook halve cijfers geven?”. Geen van de kinderen gaf echter aan niet te begrijpen wat de bedoeling was van het geven van een rapportcijfer of de betekenis van een rapportcijfer.

Aantal uitingen

Om een antwoord te krijgen op de deelvraag: *in hoeverre geven kinderen verbaal en/of non-verbaal uiting aan problemen die zij ondervinden tijdens het invullen van de verschillende vragenlijst-items?* is allereerst gekeken naar het aantal kinderen dat een verbale of non-verbale uiting heeft gedaan bij één of meer van de vragenlijstitems tijdens het invullen van de vragenlijst. Daarbij is gekeken naar het aantal kinderen dat minstens één keer een uiting heeft gedaan en het gemiddeld aantal uitingen per kind, t.o.v. totaal aantal kinderen dat een uiting heeft gedaan. Ook is bekeken hoeveel kinderen geen uiting (verbaal of non-verbaal) hebben gedaan tijdens het invullen van een item uit de vragenlijst.

Daarnaast is bekeken hoeveel van deze uitingen wezen op een onjuiste interpretatie van een item of een indicatie van onbegrip zonder daar een eigen interpretatie aan toe te kennen. Daarbij is een onderscheid gemaakt tussen verbale en non-verbale uitingen. Ook is bekeken welke items het meest frequent onjuist werden geïnterpreteerd door de proefpersonen en bij welke items kinderen het meest frequent een indicatie lieten zien waaruit bleek dat het item niet werd begrepen, maar er geen interpretatie aan werd toegekend (zowel non-verbaal als verbaal). Zo is er overzicht ontstaan van de frequenties van de verschillende hierboven genoemde categorieën.

Itemkenmerken

Om vervolgens een antwoord te krijgen op de deelvraag: *in hoeverre zijn de gebruikte vragenlijsten construct- en inhoudsvalide?* is gekeken naar zowel itemkenmerken als kindkenmerken. Allereerst is gezocht naar een antwoord op de deelvraag: *in hoeverre zijn de problemen die de kinderen ondervinden met de verschillende items te relateren aan kenmerken van deze items?* Daarvoor is de antwoordschaal die hoort bij het item opwindning nogmaals weergegeven, met daaronder de meest voorkomende en meest opvallende verbale uitingen die bij dit item zijn gedaan door de proefpersonen. Zo is er een beeld ontstaan van de gevoelens en gedachten die de antwoordschaal oproept bij de proefpersonen. Omdat hulp een indicatie is van onbegrip, is ook bekeken hoe vaak er door de onderzoekster hulp is verleend aan de kinderen tijdens het invullen van het item opwindning. Vervolgens zijn er mogelijke verklaringen voor de geobserveerde problemen besproken, waarna er een conclusie is getrokken over de geschiktheid van het item voor in de vragenlijst. Dezelfde stappen zijn herhaald voor het item valentie.

Ook voor de beeldpaaritems is een overzicht gemaakt van de meest voorkomende en/of opvallende uitingen per beeldpaar. Daarbij zijn de beeldparen in volgorde van meest problematisch naar minst problematisch besproken. Omdat hulp een indicatie is van onbegrip, is voor alle beeldparen ook bekeken hoe vaak er door de onderzoekster hulp is verleend aan de kinderen. Vervolgens is er gezocht naar mogelijke verklaringen voor de voorkomende problemen. Vervolgens is voor ieder item een conclusie getrokken over de geschiktheid van het item voor in de vragenlijst.

Kindkenmerken

Om antwoord te krijgen op de deelvraag: *in hoeverre zijn de problemen die de kinderen ondervinden met de verschillende items te relateren aan kenmerken van de kinderen?* zijn vervolgens een aantal kindkenmerken nader bekeken. Het gaat hier om de kenmerken geslacht, school en leeftijd. Een van de vragen die hiermee beantwoord kon worden, was bijvoorbeeld: bestaat er een verschil tussen jongens en meisjes wat betreft het aantal juiste interpretaties van items en/of het aantal onbegrepen items? Voor de kenmerken school en leeftijd zijn One Way ANOVA testen uitgevoerd om mogelijke verschillen op te sporen. Voor het kenmerk geslacht zijn deze mogelijke verschillen getoetst aan de hand van een t-test.

Betrouwbaarheid

De deelvraag: *in hoeverre zijn de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit betrouwbaar?* is beantwoord aan de hand van drie stappen. Allereerst is bekeken of de vragenlijst een hogere betrouwbaarheid opleverde wanneer 'slecht' presterende kinderen werden verwijderd uit de dataset. Hiervoor zijn kinderen die vijf of meer items onjuist interpreteerden of hierbij een verbale indicatie van onbegrip lieten horen of zien, weggelaten uit de dataset. Het ging hierbij in totaal om 48 kinderen, waardoor er een nieuwe dataset ontstond die 110 proefpersonen bevatte. Voor deze dataset zonder 'slecht' presterende kinderen zijn opnieuw de Cronbach's alpha's berekend voor de constructen hedonische en pragmatische kwaliteit. Daarnaast zijn de gemiddelde scores (met standaarddeviaties) berekend voor deze twee constructen. Al deze gegevens zijn vergeleken met de dataset inclusief 'slecht' presterende kinderen.

Deze stap is vervolgens herhaald nadat de items die vaker onjuist dan juist werden geïnterpreteerd verwijderd waren uit de dataset. Hiervoor zijn vier items verwijderd uit het construct hedonische kwaliteit en twee items uit het construct pragmatische kwaliteit. Vervolgens zijn wederom de Cronbach's alpha's berekend voor de constructen hedonische en pragmatische kwaliteit. Ook zijn de gemiddelde scores (met standaarddeviaties) berekend voor deze twee constructen. De betrouwbaarheid van de constructen na verwijdering van items is vergeleken met de betrouwbaarheid van de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. Daarbij is deze betrouwbaarheid gemeten met zowel de dataset inclusief 'slecht' presterende kinderen als met de dataset zonder 'slecht' presterende kinderen.

Bovenstaande stappen zijn nogmaals herhaald nadat items waren overgeplaatst naar een ander construct. Om te bepalen of een item al dan niet moest worden overgeplaatst naar het andere construct, is bekeken of kinderen die pragmatische beeldparen, al dan niet juist geïnterpreteerd, als pragmatisch op hebben gevat en of zij de hedonische beeldparen, al dan niet juist geïnterpreteerd, als hedonisch hebben opgevat. Wanneer een item het vaakst als hedonisch werd geïnterpreteerd, werd dit item onder het construct hedonisch geplaatst. Wanneer een item het vaakst als pragmatisch werd gezien, werd dit item onder het construct pragmatisch geplaatst. Daardoor zijn er drie items overgeplaatst van het ene construct naar het andere, ten opzichte van de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a.. Eén pragmatisch beeldpaar is verplaatst naar het construct hedonisch en twee hedonische beeldparen zijn verplaatst naar het construct pragmatisch. Vervolgens zijn wederom de Cronbach's alpha's berekend voor de constructen hedonische en pragmatische kwaliteit. Ook zijn de gemiddelde scores (met standaarddeviaties) berekend voor deze twee constructen. De betrouwbaarheid van de constructen na verplaatsing van items is vergeleken met de betrouwbaarheid van de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. Daarbij is deze betrouwbaarheid gemeten met zowel de dataset inclusief 'slecht' presterende kinderen als met de dataset zonder 'slecht' presterende kinderen.

Ook is er vanuit de data zelf naar de betrouwbaarheid van de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit gekeken. Daarvoor zijn twee benaderingen gebruikt. De betrouwbaarheid van de constructen is opnieuw gemeten met de optie 'if item deleted'. Deze berekening liet vanuit de data zien of de betrouwbaarheid van de constructen hoger werd wanneer een bepaald item hieruit werd weggelaten. Daarnaast is er een factoranalyse uitgevoerd om te kijken of de beeldpaaritems daadwerkelijk uit twee constructen bestaan. Deze factoranalyse is zowel uitgevoerd met de dataset inclusief 'slecht' presterende kinderen (N=158) als met de dataset waaruit de 'slecht' presterende kinderen verwijderd zijn (N=110).

Om tot slot een antwoord te krijgen op de deelvraag: *in hoeverre maken kinderen een onderscheid tussen hedonische en pragmatische kwaliteit?* zijn verschillende uitingen waaruit blijkt dat kinderen dit onderscheid misschien helemaal niet maken, overzichtelijk bij elkaar gezet. Daarbij is steeds bekeken of de kinderen in deze uitingen een onderscheid maken tussen hoe *leuk* of *goed* ze de website vonden.

Resultaten

In totaal zijn er door 158 kinderen, 2054 items ingevuld tijdens het afnemen van de online vragenlijst, welke onderdeel was van het experiment naar de pragmatische en hedonische kwaliteit van kinderwebsites. Daarbij hebben 151 van de 158 proefpersonen minstens bij één item uit de vragenlijst een verbale of non-verbale uiting gedaan die betrekking had op de interpretatie van het item. Zeven kinderen hebben bij geen enkel item een uiting gedaan. De 151 proefpersonen die wel minstens één uiting hebben gedaan, hebben gezamenlijk 693 verbale of non-verbale uitingen gedaan. Dit wil zeggen dat bij het zien van 33,7% van de items een uiting is gedaan door de kinderen. Dit komt neer op gemiddeld vier tot vijf uitingen per kind tijdens het invullen van de complete vragenlijst, bestaande uit 13 items.

Van de 693 uitingen die er gedaan zijn door de kinderen, waren 224 uitingen (32,3% van het totale aantal uitingen) juiste verbale interpretaties van een item. Zo zei een proefpersoon bijvoorbeeld: “vind je de website rommelig of netjes”, over het hedonische beeldpaar slordig versus netjes. Onjuiste interpretaties kwamen in totaal vaker voor, namelijk 330 keer (47,6% van het totale aantal uitingen). Een voorbeeld hiervan is: “dat het...nou, want sommige websites zijn heel erg moeilijk en andere weer te makkelijk” over het item opwinding. Het aantal kinderen dat verbaal een indicatie van onbegrip gaf, maar er geen eigen interpretatie aan toekende, bijvoorbeeld door te zeggen: “ik snap deze niet”, was 84 (12,1% van het totale aantal uitingen). Non-verbale uitingen van onbegrip, zoals fronsen, werden door de beoordelaar in totaal 33 keer (4,8% van het totale aantal uitingen) opgemerkt. Daarnaast zijn er in totaal 22 uitingen (3,2% van het totale aantal uitingen) als missing value gecodeerd. Dit betrof de gevallen waarin de geluidskwaliteit van de opnamen slecht was, waardoor een kind niet te verstaan was, of de gevallen waarin een kind tijdens het invullen van de vragenlijst te snel op de spatiebalk drukte, waardoor er een vraag werd overgeslagen. Teruggaan naar de vorige vraag was niet mogelijk tijdens het invullen van de vragenlijst.

Tijdens het completeren van de online vragenlijst, is er op verschillende manieren hulp geboden aan de kinderen door de aanwezige onderzoekster. Deze hulp kan gezien worden als een indicatie van een interpretatieprobleem bij de proefpersoon. In de meeste gevallen werd er door de onderzoekster hulp geboden in de vorm van een wedervraag. Vaak hadden deze hulpconversaties de volgende vorm: de proefpersoon gaf verbaal (of non-verbaal) aan niet te weten wat er met een item werd bedoeld, de onderzoekster stelde de vraag wat de proefpersoon dacht dat het verschil was tussen de twee plaatjes, de proefpersoon gaf daarop een antwoord of vulde het item in zonder een antwoord te geven. Hulp in de vorm van een wedervraag kwam in totaal 179 keer voor (8,7% van het totaal aantal ingevulde items). De onderzoekster gaf bij 80 items (3,9% van het totaal aantal ingevulde items) inhoudelijke uitleg over de betekenis van de afbeeldingen van dit item.

Tabel 1 geeft per item een overzicht van de frequenties van het aantal juist geïnterpreteerde items, het aantal onjuist geïnterpreteerde items, items waarbij een verbale indicatie van onbegrip (zonder interpretatie) is gedaan en items waarbij een non-verbale indicatie van onbegrip is gedaan. De tabel laat ook per item zien hoe vaak de onderzoekster operationele hulp, inhoudelijke hulp en voor het beeldpaar saai versus spannend oefenhulp heeft geboden aan de proefpersonen. De variabele hulp staat daarbij los van de interpretatie die een kind aan een item gaf. Een kind kan dus hulp hebben ontvangen, maar een item alsnog onjuist hebben geïnterpreteerd of hierbij een indicatie van onbegrip hebben laten zien of horen.

Tabel 1. Frequentie juiste interpretaties, onjuiste interpretaties, verbale indicaties van onbegrip en non-verbale indicaties van onbegrip per item (met percentages, t.o.v. totaal aantal uitingen per item) en hulp d.m.v. een wedervraag, inhoudelijke hulp en oefenhulp (met percentages, t.o.v. totaal aantal proefpersonen). Cursief en vetgedrukt = item werd vaker onjuist dan juist geïnterpreteerd.

	<i>Valentie</i>	<i>Opwinding</i>	<i>Amateuristisch</i> <i>Professioneel</i>	<i>Direct</i> <i>Omslachtig</i>	<i>Duidelijk</i> <i>Verwarrend</i>	<i>Goedkoop</i> <i>Waardevol</i>	<i>Lelijk</i> <i>Mooi</i>	<i>Makkelijk</i> <i>Uitdagend</i>	<i>Onhandig</i> <i>Handig</i>	<i>Saai</i> <i>Spannend</i>	<i>Simpel</i> <i>Ingewikkeld</i>	<i>Slordig</i> <i>Netjes</i>	<i>Technisch</i> <i>Menselijk</i>
<i>Geen uitlating over gedaan</i>	138	36	113	106	112	97	113	95	118	127	98	118	90
Juist geïnterpreteerd	10 (50,0)	32 (26,2)	3 (6,7)	35 (67,3)	24 (52,2)	6 (9,8)	15 (33,3)	2 (3,2)	20 (50,0)	15 (48,4)	27 (45,0)	34 (85,0)	1 (1,5)
Onjuist geïnterpreteerd	8 (40,0)	58 (47,5)	33 (73,3)	11 (21,1)	17 (37,0)	34 (55,7)	24 (53,3)	51 (81,0)	15 (37,5)	8 (25,8)	28 (46,7)	8 (12,5)	38 (55,9)
Verbale indicatie van onbegrip, zonder interpretatie	0 (0,0)	27 (22,1)	5 (11,1)	1 (1,9)	2 (4,3)	16 (26,2)	2 (4,4)	7 (11,1)	2 (5,0)	2 (6,5)	2 (3,3)	0 (0,0)	18 (26,5)
Non-verbale indicatie van onbegrip	1 (5,0)	2 (1,6)	3 (6,7)	2 (3,8)	3 (6,5)	4 (6,6)	3 (6,7)	2 (3,2)	1 (2,5)	2 (6,5)	1 (1,7)	1 (2,5)	8 (11,8)
Missing Value	1 (5,0)	3 (2,6)	1 (2,2)	3 (5,8)	0 (0,0)	1 (1,7)	1 (2,3)	1 (1,5)	2 (5,0)	4 (12,8)	2 (3,3)	0 (0,0)	3 (4,3)
Hulp													
<i>Geen hulp</i>	155 (98,1)	149 (94,3)	143 (90,5)	133 (84,2)	147 (93,0)	105 (66,5)	130 (82,3)	126 (79,8)	133 (84,1)	53 (33,5)	131 (82,9)	151 (95,6)	146 (92,4)
Hulp d.m.v. wedervraag	3 (1,9)	9 (5,7)	15 (9,5)	13 (8,2)	6 (3,8)	44 (27,8)	22 (13,9)	16 (10,1)	14 (8,9)	2 (1,3)	20 (12,7)	4 (2,5)	11 (7,0)
Inhoudelijke hulp	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	12 (7,6)	5 (3,2)	9 (5,7)	6 (3,8)	16 (10,1)	11 (7,0)	10 (6,3)	7 (4,4)	3 (1,9)	1 (0,6)
Oefenhulp										93 (58,9)			
Totaal aantal keer hulp	3 (1,9)	9 (5,7)	15 (9,5)	25 (15,8)	11 (7,0)	53 (33,5)	28 (17,7)	32 (20,2)	25 (15,9)	105 (66,5)	27 (17,1)	7 (4,4)	12 (7,6)

Interpretatieproblemen per item

Zoals te zien is in tabel 1, hadden de kinderen veel moeite met het op de juiste manier interpreteren van de items. Op het beeldpaar slordig versus netjes na, bestond voor ieder item meer dan 20% van de gedane uitingen uit onjuiste interpretaties. Voor het beeldpaar makkelijk versus uitdagend liep het aantal onjuiste interpretaties zelfs op tot 81% van het totaal aantal uitingen bij dit item. De interpretatieproblemen bij de verschillende items zullen hieronder per item nader uiteengezet worden. Daarbij wordt gekeken naar drie indicaties die wijzen op een interpretatieprobleem, namelijk: een onjuiste interpretatie, een verbale of non-verbale indicatie van onbegrip (zonder eigen interpretatie) en het vragen om en ontvangen van hulp. Voor ieder item worden voorbeelden van en mogelijke verklaringen voor de verschillende interpretatieproblemen besproken. Eerst zullen de items valentie en opwinding besproken worden. Vervolgens worden de beeldparen in volgorde van meest problematisch naar minst problematisch behandeld.

Opwinding

In kader 1 zijn de meest voorkomende en meest opvallende uitspraken bij het zien van het item opwinding terug te vinden. In bijlage 9 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Het item opwinding zorgde voor veel problemen bij de kinderen. Naast 58 onjuiste interpretaties, gaven nog eens 27 (andere) kinderen hier een verbale indicatie van onbegrip zonder een interpretatie aan het item toe te kennen. Het item werd door 32 kinderen geïnterpreteerd zoals het bedoeld was door de makers van de Self-Assessment Manikin.

Kader 1. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item opwinding.

Meest voorkomend (uitingen als):

Ik kies deze wel, ik snap er niets van.

Dat dit heel stom is of zo. (rechts)

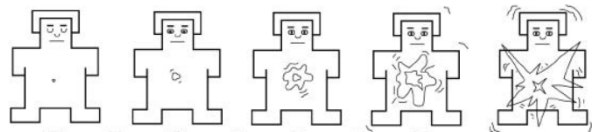
Dat dit vervelend is. (rechts)

Of je het spannend vindt?

Hoe saai je het vindt of zo? Dus dit is gewoon heel saai (links) en steeds leuker.

Of je er moe van wordt?

Dat je dit heel erg eng vindt of zo. (rechts)



Meest opvallend:

Klein gat, groot gat, nog groter gat, nog groter gat en nog groter gat?

Ja, ik zie daar een klein hartje volgens mij. Of is dat wat anders?

Dit zijn alleen maar ellendige plaatjes. Ik had op een blij plaatje geklikt. Het op een na blij-ste plaatje.

Dat je hart ontploft?

Nou dat het wel leuk is. Ik snap 't niet, want hier is ie aan het ontploffen.

Haha, geen idee. Het lijkt wel een beetje een gebakken ei.

Of ik een beetje rustig ben of helemaal doordraai?

Waarom explodeert hier z'n buik?

Buikpijn of zo? *Onderzoekster:* Ja, krijg je een beetje buikpijn van deze website? *Proefpersoon:* Nou dat had ik al.

Dat je maag ontploft.

Zoals te zien is in kader 1 zijn de uitingen voor het begrip opwinding erg uiteenlopend. Kinderen die het begrip juist interpreteerden kwamen vaak met de uitleg 'saai of niet saai'. Wat opvallend is bij de uitingen die gedaan zijn bij het zien van het begrip opwinding, is dat veel kinderen het meest rechtse plaatje als negatief opvatten en het

meest linkse plaatje als positief. Het rechter plaatje werd vaak als stom, vervelend, bang of eng opgevat. De plaatjes beelden echter de mate van opwinding uit, waarbij het meest rechtse plaatje staat voor iemand die erg opgewonden en blij wordt van de website. Het rechter plaatje is dus bedoeld als positieve tegenhanger van het linker plaatje. Verder waren veel uitingen bij het item opwinding uitingen van onbegrip. Kinderen die aangaven het item niet te begrijpen kozen vaak ofwel voor het middelste plaatje, ofwel voor het meest linkse plaatje.

Er is bij het item opwinding opvallend weinig hulp geboden aan de kinderen. Dit terwijl het item zeer problematisch voor hen was. De onderzoekster gaf geen enkele keer inhoudelijke hulp over de betekenis van het item en gaf negen keer hulp door middel van het stellen van een wedervraag. De verklaring hiervoor is te vinden in de actievare rol die de onderzoekster bij dit item innam. Wanneer de onderzoekster zelf een vraag over de betekenis van een item aan een proefpersoon stelde, is dit niet als hulp gecodeerd, omdat er geen hulpvraag kwam vanuit de proefpersoon zelf. Dit was bij het item opwinding heel vaak het geval. De onderzoekster stelde de kinderen vaak de vraag: "wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Hierdoor zijn de frequenties van geboden hulp bij dit item erg laag.

Veel van de uitspraken die door de kinderen gedaan zijn tijdens het invullen van het item opwinding, houden geen direct verband met de betekenis van het item. Deze betekenis lijkt in veel gevallen niet duidelijk te zijn voor de kinderen. Als kinderen wel een betekenis aan het item toekennen, kan deze betekenis vaak niet vertaald worden naar een oordeel over de website. Als kinderen bijvoorbeeld aangeven dat ze denken dat de buik van het mannetje ontploft, is de vertaalslag van deze interpretatie naar een 'gevoel bij de website' moeilijk te maken. Kinderen nemen dingen vaak letterlijk op, zo ook hun eigen interpretaties. Zij zullen daarom misschien denken: nee, mijn buik ontploft niet, dus ik kies voor het linker plaatje.

De uiteenlopende uitspraken bij het zien van dit item geven aan dat de betekenis hiervan voor de kinderen niet duidelijk is. Het item lijkt dus niet geschikt om de mate van opwinding van kinderen tijdens het werken met een website te meten.

Valentie

In kader 2 zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het item valentie terug te vinden. In bijlage 10 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Tijdens het invullen van het item valentie zijn weinig uitingen gedaan door de kinderen. 138 van de 158 kinderen hebben dit item ingevuld zonder hier een verbale of non-verbale uiting bij te doen. Kinderen stelden ook weinig vragen over de betekenis van dit item aan de aanwezige onderzoekster. Bij de uitingen die wel gedaan zijn, ging het om tien juiste interpretaties en acht onjuiste interpretaties. Geen van de kinderen gaf een verbale indicatie van onbegrip (zonder interpretatie). Eén kind liet een non-verbale indicatie van onbegrip zien.

Kader 2. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item valentie.

Hij is best wel leuk en grappig.	
Ik ben niet echt sip en ook niet echt heel blij.	
Ik vond hem wel goed.	
Hij is best wel grappig.	
Is dit echt helemaal niet leuk en dan wordt het zo steeds leuker?	
Dus nu willen ze weten of je de website leuk vindt?	
Ik vind hem best wel, ik vind hem best leuk. Deze website vind ik wel heel erg leuk, ook voor spreekbeurten of werkstukken.	



In de verbale uitingen die gedaan zijn bij het zien van het item valentie komt vaak het woord *leuk* terug. Ook het begrip *grappig* wordt regelmatig genoemd door de kinderen. De onjuiste interpretaties betreffen vaak gevallen waarin kinderen denken dat het erom gaat hoe *goed* ze de website vonden. Zoals verderop in de resultaten besproken zal worden, maken kinderen vaak geen onderscheid tussen goed en leuk. De interpretatie *goed* heeft hier voor de kinderen waarschijnlijk dus ongeveer dezelfde betekenis als de interpretatie *leuk*. Veel van de onjuiste interpretaties zijn in dat opzicht dus ook als juist op te vatten.

Het feit dat de onderzoekster weinig hulp heeft geboden aan de kinderen tijdens het invullen van het item valentie, geeft ook aan dat de kinderen weinig problemen hadden met de interpretatie van dit item. De onderzoekster heeft geen enkele keer inhoudelijke hulp geboden en slechts drie keer hulp door middel van een wedervraag. Kinderen kwamen in de meeste gevallen dus zelf tot een interpretatie van het item.

Een mogelijke verklaring voor het lage aantal interpretatieproblemen bij het item valentie, is te vinden in de 'eenvoudigheid' van de afbeeldingen die bij dit item horen. Een lachend figuurtje staat voor kinderen waarschijnlijk voor *iets leuk vinden*. Het meest vrolijke (rechtse) figuurtje is door Lang (1985) ook bedoeld als vrolijk, prettig en leuk. Het plaatje roept dus de juiste associatie op. Het icoontje van een lachend poppetje, een smiley, is herkenbaar voor kinderen. Bovendien is *iets leuk vinden* vrij gemakkelijk te vertalen naar werken met een website. Een website kan immers *leuk* zijn.

De conclusie is dan ook dat het meten van het item valentie op deze manier geschikt is voor vragenlijstonderzoek onder kinderen. Het item levert, zeker in verhouding tot het item opwinding, weinig problemen op. Veel kinderen vullen het item in zonder om interpretatiehulp te vragen en lijken het item te interpreteren op de bedoelde wijze.

Technisch versus menselijk

In kader 3 op de volgende pagina zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar technisch versus menselijk terug te vinden. In bijlage 11 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Dit beeldpaar was het meest problematisch van alle beeldparen. Er was slechts één juiste interpretatie, 38 kinderen interpreteerden het item onjuist. Daarnaast waren er 18 kinderen die verbaal aangaven het item niet te begrijpen, zonder daar een eigen interpretatie aan toe te kennen en nog eens acht kinderen die een non-verbaal indicatie van onbegrip gaven.

De onjuiste interpretaties van dit item waren zeer uiteenlopend. Het begrip *leuk* werd door een aantal kinderen genoemd, maar ook uitingen als *blij*, *een goed gevoel* en *verliefd* kwamen voorbij. Veel van de uitingen wezen op een hedonische interpretatie van het beeldpaar, terwijl het een pragmatisch beeldpaar betrof. Sommige kinderen interpreteerden het linker mannetje als bouwvakker of als iemand die een plattegrond vasthoudt.

De onderzoekster bood in totaal elf keer hulp door middel van een wedervraag aan de kinderen. Eén keer gaf zij inhoudelijke hulp over de betekenis van het item. Ook deze vraag om hulp aan de onderzoekster kan gezien worden als een indicatie van onbegrip. Bij dit beeldpaar werden overigens een aantal indicaties van onbegrip (zonder eigen interpretatie) door de onderzoekster beantwoord met de opmerking "als je het echt helemaal niet weet, laat hem dan maar in het midden staan". De onderzoekster bood in die gevallen geen hulp, maar gaf aan dat het niet erg was als het kind een item oversloeg.

Kader 3. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item technisch versus menselijk.

Is dat of je het leuk vond?

Heel moeilijk of heel makkelijk toch?

Deze snap ik niet.

Wat bedoelen ze met de plaatjes?

Word je er blij van of...

Bedoelen ze dit hoe het ingedeeld is of?

Meer op een gebouw lijken of meer op liefde?

En dit is? Vreugde of minder vreugde.

Met je geheugen of op de kaart.

Ik vond 'm niet leuk, ik vond hem wel leuk. En waar moet ik dan naar kijken?

Of het je een goed gevoel gaf of geen goed gevoel. Uhm, ik had wel een goed gevoel.

Dit betekent zeker dat het nog moet veranderen en dit betekent zeker dat het goed is.

Of ik een plattegrond nodig heb of niet. Ik heb wel een plattegrond nodig.

Verliefd? Wat betekent dit? Verliefd betekent het niet denk ik hè? Of verliefd op de website?



Uitingen als *leuk* en *verliefd* wijzen erop dat de kinderen zoeken naar herkenbare figuren in de afbeeldingen die een mogelijke uitleg geven over de betekenis hiervan. Een hartje roept daarbij voor kinderen vaak de associatie *liefde* op, een bloemetje wellicht de associatie *leuk*. De associatie liefde is voor kinderen moeilijk te vertalen naar het werken met een website. Dit blijkt ook uit de laatste uiting in kader 3, waarbij de proefpersoon zich afvraagt of je verliefd kunt zijn op een website. Ook was het voor de kinderen waarschijnlijk lastig om de tegenstelling tussen deze plaatjes te ontdekken. Een mannetje dat omgeven is door bloemetjes en hartjes is geen automatische tegenhanger van een mannetje met een helm op en een plattegrond in zijn handen. Daarmee is het beeldpaar in zijn geheel moeilijk te interpreteren, laat staan te vertalen naar het werken met een website.

Gezien de vele problemen die het item veroorzaakte bij de kinderen, lijkt dit item niet geschikt om de percepties van pragmatische kwaliteit van een website te meten.

Makkelijk versus uitdagend

In kader 4 zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar makkelijk versus uitdagend terug te vinden. In bijlage 12 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Dit item leverde twee juiste interpretaties op, 51 kinderen interpreteerden het item op onjuiste wijze, zeven kinderen gaven een verbale indicatie van onbegrip (zonder interpretatie) en twee kinderen lieten non-verbaal zien dat zij het item niet begrepen.

Kader 4. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item makkelijk versus uitdagend.

Moeilijk of makkelijk.

Deze weet ik eigenlijk niet.

Wat bedoelen ze hiermee? Grote stap of kleine stap?

Bedoelen ze daarmee een kleine stap of een kleine kuil?

Deze snap ik niet.

Ik moest best grote stappen zetten.

Maar deze is gewoon... ik snap het niet.



De meest genoemde onjuiste interpretatie bij dit item was makkelijk versus moeilijk. De bedoelde interpretatie was echter makkelijk versus *uitdagend*. Uitdagend valt in de vragenlijst van Hassenzahl e.a. (2003, in Hassenzahl, 2004) onder hedonische kwaliteit. Moeilijk (ingewikkeld) valt echter onder pragmatische kwaliteit, waardoor het beeldpaar dus door veel kinderen als pragmatisch is geïnterpreteerd.

Bij dit item bood de onderzoekster vaak hulp door middel van een wedervraag. Ze stelde dan bijvoorbeeld de vraag: “wat is het verschil tussen de twee poppetjes”. Daarop volgde dan een antwoord als: “de ene springt heel ver en de ander niet”, waarop de onderzoekster dit antwoord weer omvormde tot een mogelijke uitleg van het beeldpaar door een uiting te doen als: “ja, dus toen je werkte met de website, moest je toen steeds heel ver springen of viel het wel mee”. Dit soort hulp in de vorm van een wedervraag kwam 16 keer voor. Daarnaast bood de onderzoekster 16 keer inhoudelijke hulp over de betekenis van het item.

Veel kinderen benoemden wat ze zagen als ze naar de plaatjes van dit item keken, namelijk of het mannetje ver moest springen of niet. In veel gevallen kwam deze interpretatie voort uit hulp door middel van een wedervraag van de onderzoekster. Of de kinderen deze al dan niet *verre sprong* echter ook hebben kunnen vertalen naar het werken met de website, is onduidelijk. Als de proefpersonen deze vrij abstracte vertaling van een *verre sprong* naar het werken met een website al konden maken, dan ging het bij die interpretatie alsnog om een meer pragmatische benadering. Het maken van de verre sprong werd dan waarschijnlijk eerder als *moeilijk* opgevat dan als *uitdagend*. Dit is echter een vermoeden en kan op basis van de observaties niet worden aangetoond.

Gezien de vele problemen die het item veroorzaakte bij de kinderen, waarbij het item bovendien vaker als pragmatisch dan als hedonisch werd geïnterpreteerd, lijkt dit item niet geschikt om de percepties van hedonische kwaliteit van een website te meten.

Goedkoop versus waardevol

In kader 5 zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar goedkoop versus waardevol terug te vinden. In bijlage 13 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Zes kinderen interpreteerden dit item op de bedoelde manier, 34 interpretaties waren onjuist, 16 kinderen gaven verbaal een indicatie van onbegrip (zonder interpretatie) en vier kinderen gaven non-verbaal aan het item niet te begrijpen.

Kader 5. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item goedkoop versus waardevol.

Wat is dit?

Huh? Die snap ik niet.

Wat bedoelen ze hier eigenlijk mee?

Of ik het leuk of niet vind?

En dit is rijk en dit is arm of zo.

Een koning. Uhm, wat bedoelen ze met koning?

Die snap ik het al helemaal niet. Een hoedje en een kroon.

Ik voel me een keizer, ik voel me een papieren... ik voel me fijn, ik voel me niet fijn. Ik vond het wel leuk, vooral omdat het internet is.



De grote meerderheid van de verbale uitingen bij het zien van dit item bestond uit vragen aan de onderzoekster over de betekenis van het beeldpaar. Veel kinderen zeiden dus dat ze het beeldpaar niet begrepen. De onderzoekster bood dan vaak hulp door de kinderen de vraag te stellen: “wat is het verschil tussen de twee hoedjes”. Daarop volgde dan een antwoord van de proefpersoon, bijvoorbeeld: “die lijkt wel een beetje arm of zo,

want die heeft een hoedje van papier en die is heel rijk”, waarop de onderzoekster een laatste aanwijzing gaf door te zeggen: “ja, dus vind je de website heel rijk lijken of arm”. Dit soort hulp door middel van een wedervraag kwam in totaal 44 keer voor. Daarnaast bood de onderzoekster negen keer inhoudelijke hulp over de betekenis van het beeldpaar.

Veel kinderen vroegen hulp aan de onderzoekster bij het zien van dit item, wat aangeeft dat zij zelf niet direct tot een interpretatie konden komen die vertaald kon worden naar een oordeel over de website. Kinderen benoemden wat ze zagen wanneer ze naar de plaatjes keken en gaven dit als interpretatie, namelijk een kroon en een papieren hoedje. Sommige kinderen zochten nog naar een andere betekenis door de kroon te vertalen naar rijk en het papieren hoedje naar arm of gaven de interpretatie *een koning en een burger*. Al deze interpretaties zijn voor een kind waarschijnlijk moeilijk direct te vertalen naar een oordeel over de website. Een website kan niet rijk of arm zijn of een koning of burger zijn. Om een interpretatie als rijk versus arm te vertalen naar een oordeel over een website is een extra tussenstap nodig. Kinderen lijken veel moeite te hebben met deze extra tussenstap.

Gezien de vele problemen die het item veroorzaakte bij de kinderen, lijkt dit item niet geschikt om de percepties van hedonische kwaliteit van een website te meten.

Amateuristisch versus professioneel

In kader 6 zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar amateuristisch versus professioneel terug te vinden. In bijlage 14 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Drie kinderen interpreteerden dit beeldpaar op de bedoelde manier en er waren 33 onjuiste interpretaties. Vijf kinderen gaven een verbale indicatie van onbegrip (zonder interpretatie) en drie kinderen lieten een non-verbale indicatie van onbegrip zien.

Kader 6. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item amateuristisch versus professioneel

En dit is?

Wat bedoelen ze hiermee?

Ik doe maar wat, ik heb geen flauw idee wat dit betekent.

Dit is toch dat ik het moeilijk vind en dit makkelijk?

Die is helemaal niet netjes en die wel.

Uhm, die gebruik van boor en die ander van hamer.



Veel proefpersonen stelden de onderzoekster een vraag over de betekenis van dit beeldpaar. Zij hadden in eerste instantie vaak dus geen idee wat er met het beeldpaar werd bedoeld. Verder werd het beeldpaar redelijk vaak geïnterpreteerd als makkelijk versus moeilijk of als slordig versus netjes. De onderzoekster bood aan 15 kinderen hulp door middel van een wedervraag. Geen van de kinderen ontving inhoudelijke hulp over de betekenis van het beeldpaar.

Ook bij dit beeldpaar vertelden kinderen vaak letterlijk wat ze afgebeeld zagen. Zo zei een van de proefpersonen: “uhm, die gebruik van boor en die ander van hamer”. Dit is inderdaad wat er te zien is op de afbeelding. Het ene mannetje gebruikt een boor en het andere mannetje een hamer. Dit is echter wederom een uiting die voor kinderen waarschijnlijk moeilijk direct te vertalen is naar het werken met een website. De vertaalslag van een hamer naar amateuristisch en van een boor naar professioneel en vervolgens een volgende vertaalslag van deze begrippen naar het werken op een website, blijkt veel te ingewikkeld te zijn voor een kind. Ook bij dit item zorgen de verschillende interpretaties ervoor dat kinderen tot ‘vreemde’ oordelen kwamen wanneer zij hun eigen


interpretatie letterlijk namen. Zo zal de proefpersoon uit het genoemde voorbeeld misschien gedacht hebben: ik had geen hamer nodig en ook geen boor toen ik de taken uit moest voeren, wat bedoelen ze hier dan mee?

Gezien de vele problemen die het item veroorzaakte bij de kinderen, lijkt dit item niet geschikt om de percepties van hedonische kwaliteit van een website te meten.

Simpel versus ingewikkeld

In kader 7 zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar simpel versus ingewikkeld terug te vinden. In bijlage 15 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Het beeldpaar werd 27 keer juist geïnterpreteerd en 28 keer onjuist. Het beeldpaar leverde dus ongeveer evenveel juiste als onjuiste interpretaties op. Daarnaast gaven twee kinderen een verbale indicatie van onbegrip (zonder interpretatie) en liet één kind een non-verbale indicatie van onbegrip zien.

Kader 7. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item simpel versus ingewikkeld

<p>Wat bedoelen ze hiermee? Makkelijk en moeilijk toch? Dit is weer hetzelfde, slordig of niet slordig. Die is recht en die is een beetje door elkaar. Het gaat toch allemaal over hetzelfde? Of ben ik gek? <i>Onderzoekster:</i> Wat vind je het verschil tussen die twee lijntjes? <i>Proefpersoon:</i> Dat die recht is en die helemaal door de war zeg maar. Gekras? Nee dat is het niet.</p>	
--	--

Ook bij dit beeldpaar werd de onderzoekster vaak om hulp gevraagd. Net als het beeldpaar amateuristisch versus professioneel werd dit beeldpaar vaak opgevat als makkelijk versus moeilijk of als netjes versus slordig. Een van de proefpersonen gaf letterlijk aan veel beeldparen op dezelfde manier te interpreteren door te zeggen: “het gaat toch allemaal over hetzelfde”. Zeven kinderen ontvingen inhoudelijke hulp van de onderzoekster over de betekenis van dit beeldpaar. Daarnaast gaf de onderzoekster 20 keer hulp door middel van het stellen van een wedervraag.

Een aantal kinderen verwoordden ook bij dit beeldpaar wat ze zagen afgebeeld, namelijk een lijn die door de war is of een rechte lijn. Ook zei een van de kinderen: “gekras? Nee dat is het niet”, waarna hij koos voor de afbeelding van de rechte lijn. Deze proefpersoon nam zijn interpretatie *gekras* heel letterlijk en concludeerde dat er geen gekras voorkwam op de website. Deze proefpersoon had dus moeite met de vertaalslag van zijn interpretatie naar een oordeel over de website. Een aantal kinderen maakte deze vertaalslag bij dit item al wel. Blijkbaar was dit beeldpaar voor hen ‘eenvoudig’ genoeg om deze extra stap te maken. Het kan ook te maken hebben met het feit dat veel kinderen voorafgaand aan dit beeldpaar al het beeldpaar slordig versus netjes hadden gezien en dit beeldpaar op dezelfde manier interpretererden. Het beeldpaar slordig versus netjes, zoals verderop besproken zal worden, zorgde voor de minste problemen. Dit komt waarschijnlijk doordat de interpretatie slordig versus netjes direct te vertalen is naar een oordeel over een website. Een website kan er slordig uitzien of netjes uitzien.

Het beeldpaar werd echter nog altijd in 46,7% van de uitingen onjuist geïnterpreteerd. Er kan dus nog altijd gesteld worden dat het item voor veel interpretatieproblemen zorgde. Gezien deze vele problemen, lijkt dit item niet geschikt om de percepties van pragmatische kwaliteit van een website te meten.

Lelijk versus mooi

In kader 8 zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar lelijk versus mooi terug te vinden. In bijlage 16 zijn alle verbale uitingen bij het zien van dit item bij elkaar gezet. Juiste interpretaties van dit item kwamen 15 keer voor, onjuiste interpretaties 24 keer. Ook gaven twee kinderen een verbale indicatie van onbegrip (zonder interpretatie) en drie kinderen een non-verbale indicatie van onbegrip.

Kader 8. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item lelijk versus mooi

Wat is dit?

Die snap ik ook niet.

Hier lelijk of mooi.

Een oud cadeau en een nieuw cadeau?

Een leuk cadeau voor de verjaardag. Een leuke website voor een persoon misschien.



Het beeldpaar lelijk versus mooi leverde veel vragen van proefpersonen op. Kinderen gaven aan het beeldpaar niet te begrijpen of vroegen de onderzoekster naar de betekenis van de plaatjes. De onderzoekster verleende dan ook 22 keer hulp door middel van een wedervraag. Nadat de onderzoekster de kinderen de vraag “wat denk je dat het verschil is tussen de twee plaatjes/cadeautjes?” stelde, kwamen een aantal kinderen toch tot de tegenstelling lelijk versus mooi. Ook de tegenstelling oud versus nieuw werd een aantal keer genoemd door de proefpersonen. Dit item zorgde dus op het eerste gezicht voor veel problemen, maar de vraag van de onderzoekster naar wat het verschil was tussen de twee cadeautjes zorgde er in een aantal gevallen voor dat het beeldpaar alsnog juist geïnterpreteerd werd. Naast deze hulp in de vorm van een wedervraag, gaf de onderzoekster ook zes keer inhoudelijke hulp over de betekenis van het beeldpaar.

Hoewel de afbeeldingen bij veel kinderen in eerste instantie geen verband op leken te roepen met het uiterlijk van een website, was de hulp in de vorm van een wedervraag hier erg nuttig voor de kinderen. Het item werd echter nog altijd in meer dan de helft van de gevallen onjuist geïnterpreteerd. Kinderen zagen vaak wel een verschil tussen de afbeeldingen, maar verwoordden wederom vaak wat ze afgebeeld zagen: een cadeau. Deze interpretatie werd vaak aangevuld met *een nieuw of oud cadeau* of *een heel of kapot cadeau*. Deze interpretaties zijn wederom niet direct te vertalen naar een oordeel over een website. Een interpretatie als ‘is de website een nieuw of een oud cadeau’ roept waarschijnlijk alleen maar verwarring op bij de kinderen.

Aangezien veel kinderen het item in eerste instantie niet zelf als lelijk versus mooi opvatten en vaak hulp van de onderzoekster nodig hadden om tot deze interpretatie te komen, lijkt dit item niet geschikt om de percepties van hedonische kwaliteit van een website te meten.

Duidelijk versus verwarrend

In kader 9 zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar duidelijk versus verwarrend terug te vinden. In bijlage 17 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Duidelijk versus verwarrend is het eerste beeldpaar in de rij dat meer juiste (24) dan onjuiste (17) interpretaties opleverde. Twee kinderen gaven bij dit item een verbale indicaties van onbegrip (zonder interpretatie) en drie kinderen gaven een non-verbale indicaties van onbegrip.

Kader 9. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item duidelijk versus verwarrend

Ik snap het niet.

Dit is ook weer moeilijk of makkelijk.

En bij die weet je dus niet wat je moet kiezen of zo?

Uhm, dit is een beetje veel dingen en dat is gewoon een beetje één ding. Veel dingen zijn er wel.

Hier moest je uit één ding kiezen en hier uit meerdere. Ik moest wel uit meerdere dingen kiezen.



Kinderen beschreven ook hier vaak wat ze zagen, blijkt uit de uitingen in kader 9. Dit leverde interpretaties op als *niet weten wat je moet kiezen, meerdere keuzes of één keuze hebben of veel dingen of één ding*. Al deze uitingen komen aardig in de richting van de bedoelde betekenis van het beeldpaar. Verder gaven kinderen ook bij dit item aan dat ze de betekenis hiervan niet begrepen en vroegen ze om hulp. De onderzoekster heeft zes keer hulp geboden aan de kinderen door middel van een wedervraag. Daarnaast hebben vijf kinderen inhoudelijke hulp over de betekenis van het item ontvangen.

Het hebben van één of meerdere keuzes, een interpretatie die veel voorkwam, lijkt redelijk vertaalbaar naar het werken met een website. Veel kinderen nemen hun eigen interpretatie echter letterlijk, door te stellen dat het hoofd- en submenu meerdere keuzemogelijkheden boden. Hierdoor kozen kinderen vaak voor de meest rechtse optie op de antwoordschaal. Dergelijke interpretaties zeggen echter niets over mate van duidelijkheid of onduidelijkheid van de verschillende keuzeopties die de website bood. Dat er meerdere keuzeopties zijn is een feit. Of deze opties duidelijk of verwarrend zijn, is een mening. Kinderen lijken hier dus te antwoorden aan de hand van feiten en niet aan de hand van hun eigen oordeel over de website.

Omdat niet duidelijk is of de kinderen de betekenis van *één of meerdere opties* vertalen naar de bedoelde betekenis (*duidelijk of verwarrend*), lijkt dit item niet geschikt om de percepties van pragmatische kwaliteit van een website te meten. Kinderen lijken meer te oordelen over wat ze zien (er zijn meerdere menuknoppen), dan wat ze voelen (is dit duidelijk of verwarrend).

Onhandig versus handig

In kader 10 zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar onhandig versus handig terug te vinden. In bijlage 18 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. In totaal interpreteerden 20 kinderen dit item zoals bedoeld, 15 kinderen gaven een onjuiste interpretatie. Verder lieten twee kinderen een verbale indicatie van onbegrip horen (zonder interpretatie) en gaf één kind non-verbaal aan het item niet te hebben begrepen.

Kader 10. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item onhandig versus handig

Wat bedoelen ze hiermee?

Makkelijk of moeilijk?

Struikelen of gewoon lopen.

Dit is struikelen, maar wat bedoelen ze daar dan mee?



Het beeldpaar onhandig versus handig leverde redelijk wat vragen op over de betekenis van het beeldpaar. De onderzoekster beantwoordde deze vragen vaak met een wedervraag als: "wat is het verschil tussen de twee mannetjes". Dit gebeurde in totaal 14 keer. Het meest voorkomende antwoord daarop was: "het ene mannetje struikelt en het andere mannetje niet". Ook de interpretatie makkelijk versus moeilijk werd veel genoemd door de kinderen. De onderzoekster gaf elf keer inhoudelijke hulp over de betekenis van dit beeldpaar. Er is in totaal bij dit

item dus veel hulp geboden aan de kinderen. Aan de 20 juiste interpretaties is wellicht dus (inhoudelijke) hulp vooraf gegaan.

Na het ontvangen van hulp in de vorm van een wedervraag, maar ook zonder deze hulp, kwamen veel kinderen tot de interpretatie *struikelen of gewoon lopen*. Het gaat hier wederom om een interpretatie waarbij de kinderen vertellen wat ze zien. Wat er te zien is op de plaatjes lijkt vrij duidelijk. De vertaalslag naar de website is waarschijnlijk moeilijker te maken voor de kinderen. Wat struikelen is weten kinderen wel en wanneer je het direct aan ze zou vragen, zouden kinderen waarschijnlijk beamen dat struikelen niet handig (*onhandig*) is. Of zij deze vertaalslag echter zelf ook (kunnen) maken, is twijfelachtig. Een van de kinderen benoemt dit zelf ook door aan de onderzoekster te vragen: "dit is struikelen, maar wat bedoelen ze daar dan mee?"

Gezien de vele problemen die het item veroorzaakte bij de kinderen, lijkt dit item niet geschikt om de percepties van pragmatische kwaliteit van een website te meten. Hoewel meer kinderen dit item juist dan onjuist interpreteerden, is het gezien de vele hulp die is geboden door de onderzoekster twijfelachtig of de kinderen zelf tot deze juiste interpretaties zijn gekomen.

Saai versus spannend

In kader 11 zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar saai versus spannend terug te vinden. In bijlage 19 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Acht kinderen gaven een onjuiste interpretatie van dit item, 15 kinderen interpreteerden het item juist. Twee kinderen lieten verbaal horen dat ze het item niet begrepen, zonder hier zelf een interpretatie aan toe te kennen en nog eens twee kinderen gaven non-verbaal aan dat ze het item niet begrepen.

Kader 11. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item saai versus spannend

Ik houd liever van normaal fietsen.

Die hadden we net ook.

Deze heb ik al gehad.

Snel snel, vond ik het snel? Sommige gingen heel snel en andere gingen langzaam.

Oefenvraag: Ik snap het niet helemaal

Oefenvraag: Dus je moet zeg maar bepalen of je het leuk of niet vindt.

Oefenvraag: Ik snap de plaatjes niet. In hoeverre je wilt meedoen aan het onderzoek en dan zie ik een fiets en...



Het beeldpaar saai versus spannend neemt een aparte positie in ten opzichte van de andere beeldparen, omdat dit beeldpaar ook werd gebruikt in een oefenvraag die vooraf ging aan het daadwerkelijke onderzoek. Vaak ontvingen de proefpersonen tijdens het invullen van deze oefenvraag inhoudelijk informatie over de betekenis van het beeldpaar, bijvoorbeeld: "vind je het onderzoek een beetje saai of een beetje spannend". Tijdens het invullen van de oefenvraag gaven de proefpersonen vrij vaak aan het item niet te begrijpen of niet te begrijpen wat de bedoeling was van de vragenlijst. De oefenvraag werkte in dat opzicht dus goed. Kinderen kregen de kans vragen te stellen over hoe de vragenlijst ingevuld moest worden. Kinderen herkenden het beeldpaar tijdens de daadwerkelijk vragenlijst wel vaak, waardoor zij indirect inhoudelijke hulp kregen over de betekenis hiervan. Uitingen als "deze heb ik al gehad" kwamen vaak voor. Het gaat hier om de zogenaamde *oefenhulp* (zie tabel 1), die 93 keer gegeven werd aan een proefpersoon. Naast deze oefenhulp, werd er door de onderzoekster twee keer hulp geboden in de vorm van een wedervraag en tien keer inhoudelijke hulp over de betekenis van het beeldpaar tijdens het invullen van de daadwerkelijke vragenlijst.

Ook bij dit beeldpaar zijn er uitingen gedaan die erop wezen dat kinderen interpretaties deden op basis van wat zij zagen en dat ze er moeite mee hadden dit te vertalen naar het werken met een website. Een voorbeeld hiervan is de volgende conversatie:

Proefpersoon: "Meer bij fietsen of meer bij stunten? Het is bij allebei een beetje niet."

Onderzoekster: "Dan doe je 'm in het midden."

Proefpersoon: "Het is sowieso dat niet en dat ook niet, dat zou ik niet zeggen."

Onderzoekster: "Nee, maar je moet een beetje bedenken, in het kader van, dit zou dan fietsen zijn, maar nu hebben we het over internetten bijvoorbeeld."

Proefpersoon: "Ja maar internetten, stunten hoort daar niet bij, want je gaat niet stunten met internetten."

Onderzoekster: "Nee dat is waar, maar dit is wat spannender en dit is wat saaier. Vond je het een beetje saai of vond je het een beetje spannend?"

Proefpersoon: "Ooooooh zo!"

Het eerste voorbeeld in kader 11 laat een ander verschijnsel zien dat regelmatig voorkwam tijdens het completeren van de vragenlijst, namelijk dat kinderen hun antwoord baseerden op hun eigen taakuitvoering of op hun eigen voorkeuren, in plaats van dat zij oordeelden over de website. Dit verschijnsel kwam bij meerdere beeldparen voor, maar de uiting uit kader 11 is hier een duidelijk voorbeeld van. Mogelijke verklaringen voor dit verschijnsel zullen in de conclusie besproken worden.

Het beeldpaar saai versus spannend vormt zoals eerder vermeld een uitzondering op de andere beeldparen vanwege de oefenvraag die beantwoord moest worden met dezelfde antwoordschaal als een vraag uit de daadwerkelijke vragenlijst. De 15 verbaal juiste interpretaties die kinderen gedaan hebben bij het item, zijn hoogstwaarschijnlijk allemaal vooraf gegaan aan inhoudelijke hulp bij de oefenvraag. Kinderen herkenden het beeldpaar in de daadwerkelijke vragenlijst en interpreteerden het item daardoor op de juiste manier. Gezien het grote aantal proefpersonen dat hulp heeft ontvangen bij de oefenvraag, zijn de resultaten over het aantal interpretatieproblemen waarschijnlijk niet representatief voor het daadwerkelijke aantal interpretatieproblemen bij dit item. Vanwege de geboden hulp, kunnen er over de begrijpelijkheid van dit beeldpaar weinig conclusies worden getrokken.

Direct versus omslachtig

In kader 12 op de volgende pagina zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar direct versus omslachtig terug te vinden. In bijlage 20 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Elf kinderen interpreteerden dit item onjuist, 35 kinderen gaven een juiste interpretatie. Eén proefpersoon gaf een verbale indicatie van onbegrip (zonder interpretatie) en twee proefpersonen lieten non-verbaal merken het item niet te begrijpen.

Zoals te zien is in kader 12 vertaalden veel kinderen de twee pijlen van het beeldpaar direct versus omslachtig op de juiste manier. Uitingen als "of je het snel kon vinden" kwamen veel voor. Wanneer de kinderen aangaven het item niet te begrijpen, hielp de onderzoekster door te vragen wat het verschil was tussen de twee pijlen. Dit gebeurde in totaal 13 keer. Hierna begrepen de meeste kinderen dat het er om ging of het zoeken snel ging of met een omweg.

Wanneer de hulpvariabele nader wordt bekeken, moeten er echter wel vraagtekens worden geplaatst bij de 35 juiste interpretaties. Naast de 13 kinderen die hulp hebben ontvangen in de vorm van een wedervraag op hun gestelde vraag, hebben nog eens 12 kinderen inhoudelijke hulp gekregen van de onderzoekster over de

betekenis van het beeldpaar. Juiste interpretaties van dit item kunnen dus te danken zijn aan de hulp die aan de kinderen is geboden.

Kader 12. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item direct versus omslachtig.

Ik denk meer dees, want ik moest wel even zoeken.

Dit is dan dat je er heel snel komt (links) of zo?

Hoe snel je bij het antwoord komt?

Ik vond het wel een rechte lijn.

Is het recht of rond?

Die is van kort, dat je het antwoord snel kunt vinden en die is niet snel.

Is dit dat je het meteen kunt vinden en dit dat het langer duurt?

Dit is een hele kronkel, dus het duurde lang voordat ik er was of het duurde niet lang voordat ik er was. Het duurde niet zo lang door de zoekfunctie. Als ik zo was gegaan, per onderwerp, dan zou het wel langer duren.

Dat betekent hele omweg maken, dat betekent geen omweg maken.



Ook bij dit item benoemden een aantal kinderen letterlijk wat ze zagen weergegeven op de afbeeldingen. Zo zei een van de proefpersonen (zie kader 12): “is het recht of rond”. Deze beschrijving van wat de proefpersoon op de afbeeldingen ziet, is echter niet zonder tussenstap te vertalen naar het werken met een website. Misschien dat de proefpersoon deze eigen interpretatie letterlijk opneemt en denkt: de plaatjes zien er meer rond dan recht uit, dus ik kies rond. Bij dergelijke onduidelijke interpretaties is het moeilijk te achterhalen op basis waarvan een proefpersoon zijn of haar antwoord bepaalt.

Voor veel kinderen is, soms na hulp van de onderzoekster, het verschil tussen de directe weg of de omweg wel duidelijk. Omschrijvingen van wat er te zien is op de afbeeldingen komen veelal overeen met de betekenis van het item. Hierdoor leidt dit beeldpaar waarschijnlijk tot meer juiste interpretaties. *Dat je er meteen naartoe kan lopen* of *een omweg maken*, heeft bijna dezelfde betekenis als *direct* of *omslachtig*. Wel bestaat ook hier het gevaar dat kinderen hun eigen interpretatie letterlijk nemen. Een interpretatie als “of je het meteen kunt vinden of niet” zal dan eerder gebaseerd zijn op de mening van de proefpersoon over zijn of haar taakuitvoering dan op zijn of haar mening over de directheid of omslachtigheid van de website.

Gezien de vele hulp die is geboden tijdens het invullen van het item, is het onduidelijk of de juiste interpretaties wel vanuit de proefpersoon zelf komen. Bovendien zijn nog altijd meer dan 20% van de gedane uitingen ‘onjuist’. Daarom lijkt ook dit item niet geschikt om de percepties van pragmatische kwaliteit van een website te meten.

Slordig versus netjes

In kader 13 op de volgende pagina zijn de meest voorkomende uitspraken bij het zien van het beeldpaar slordig versus netjes terug te vinden. In bijlage 21 zijn alle verbale uitingen voor dit item bij elkaar gezet. Dit item leverde 34 juiste interpretaties op, 8 onjuiste interpretaties, geen verbale indicaties van onbegrip en één non-verbale indicatie van onbegrip.

Veel kinderen benoemden de begrippen slordig en netjes letterlijk of gebruikten synoniemen hiervan, bijvoorbeeld rommelig of geordend. Ook benoemden enkele kinderen letterlijk dat ze het item begrepen, zoals in het eerste voorbeeld uit kader 13. Kinderen hadden bij de interpretatie van dit item nauwelijks hulp nodig. Er werd vier keer hulp geboden in de vorm van een wedervraag en drie keer inhoudelijke hulp over de betekenis van het beeldpaar.

Kader 13. Voorbeelden van (veel voorkomende) verbale uitingen bij het item slordig versus netjes.

Ik snap dit wel denk ik, rommelig of netjes?

Dat is een beetje rommelig, dat is netjes.

Gesorteerd en alles door elkaar? Gesorteerd.

Ik vind het wel netjes.

Dit is toch of je het heel geordend vindt?

Ik vind het meer daarbij passen (rechts), want je leert er wel wat van en als je er wat van wil leren, moet je het wel gewoon goed op volgorde hebben, want anders...



Wanneer kinderen verwoordden wat ze op de plaatjes zagen, kwamen ze vrij snel bij de bedoelde interpretatie van het beeldpaar uit. Kinderen benoemden dat de ene stapel papier er netjes en geordend uitzag en vonden de andere stapel rommelig of slordig. Veel interpretaties van het item zijn daardoor juist. Ook de vertaalslag naar een oordeel over de website lijken veel kinderen te maken. Dit komt waarschijnlijk omdat er geen tussenstap nodig is om deze vertaalslag te maken. Begrippen als slordig en netjes kunnen rechtstreeks op het uiterlijk van de website betrokken worden.

Gezien het geringe aantal problemen die het item veroorzaakte bij de kinderen en het vrij hoge aantal juiste interpretaties, lijkt dit item het enige geschikte item om de percepties van pragmatische kwaliteit van een website te meten.

Geschiktheid items

De enige twee items die lijken te meten wat zij beogen te meten, zijn het item valentie en het beeldpaar slordig versus netjes. Omdat de overige items voor veel interpretatieproblemen bij de kinderen zorgen, meten de constructen zoals samengesteld aan de hand van de vragenlijst van Hassenzahl e.a. (2003, in Hassenzahl, 2004) waarschijnlijk niet wat zij beogen te meten. Het meetinstrument lijkt dan ook niet valide te zijn. Hoewel sommige items voor meer problemen zorgen dan andere items, geven bovenstaande analyses aan dat bijna alle items dusdanig problematisch zijn, dat ze op deze wijze waarschijnlijk niet in staat zijn de percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit weer te geven. Aan de volgorde van de bespreking van de beeldparen, van meest problematisch naar minst problematisch, is overigens wel te zien dat de hedonische beeldparen voor meer interpretatieproblemen zorgen dan de pragmatische beeldparen. Bij de hedonische beeldparen leidt het benoemen van wat een proefpersoon ziet vaak tot interpretaties die voor kinderen niet of nauwelijks te vertalen zijn naar een oordeel over een website. Bij de pragmatische beeldparen zijn deze verwoordingen vaak wel zonder tussenstap te vertalen naar een oordeel over de website.

Kindkenmerken

Naast kenmerken van de items, is er nog een andere mogelijke verklaring voor het hoge aantal interpretatieproblemen, namelijk kenmerken van de kinderen die hebben deelgenomen aan het experiment. Allereerst is daarom bekeken of er een verschil bestaat tussen jongens en meisjes wanneer het gaat om het aantal onjuiste interpretaties en indicaties van onbegrip bij de vragenlijst. In tabel 2 zijn het gemiddelde aantal onjuiste interpretaties en/of verbale of non-verbale indicaties van onbegrip (zonder interpretatie) voor jongens en meisjes terug te vinden.

Tabel 2. Gemiddeld aantal onjuiste interpretaties en/of verbale of non-verbale indicaties van onbegrip zonder interpretatie (met standaarddeviaties) per geslacht.

	Meisje (N=77)	Jongen (N=63)
Gemiddeld aantal onjuiste interpretaties en/of verbale of non-verbale indicaties van onbegrip (zonder interpretatie)	2.70 (2.03)	3.06 (2.53)

Er is een t-test test gedaan om te bepalen of de verschillen tussen jongens en meisjes significant waren. Dit bleek niet zo te zijn ($p > .05$). Jongens interpreteren de vragenlijstitems dus niet beter of slechter dan meisjes.

Vervolgens is bekeken of de school waarop een kind zit, invloed heeft op het aantal onjuiste interpretaties en/of bewezen indicaties van onbegrip. In tabel 3 op de volgende pagina zijn het gemiddeld aantal onjuiste interpretaties en/of verbale of non-verbale indicaties van onbegrip (zonder interpretatie) per school terug te vinden.

Tabel 3. Gemiddeld aantal onjuiste interpretaties en/of verbale of non-verbale indicaties van onbegrip zonder interpretatie (met standaarddeviaties) per school.

	RMS (N=41)	Regenboog (N=37)	Beekman (N=37)	Baken (N=25)
Gemiddeld aantal onjuiste interpretaties en/of verbale of non-verbale indicaties van onbegrip (zonder interpretatie)	2.93 (1.94)	3.81 (2.64)	2.11 (1.93)	2.48 (2.34)

Er is een One-Way ANOVA test gedaan om te bepalen of de verschillen tussen de kinderen afkomstig van verschillende scholen significant waren. Dit bleek zo te zijn ($F=4.02$, $df=3$, $p=.01$). Om te bekijken waar de verschillen tussen de scholen zich precies bevinden, is een post hoc Scheffé test gedaan. Hieruit bleek dat de kinderen van de Regenboog significant meer items onjuist interpreterden en/of een bewezen indicatie gaven van onbegrip dan de kinderen van de Beekmanschool. Het vermoeden is hier dat het niveau van de Regenboogschool lager ligt dan dat van andere scholen en dat kinderen daarom meer interpretatieproblemen hebben ervaren tijdens het invullen van de vragenlijst. De Regenboogschool bevindt zich in een achterstandwijk in Rotterdam. Op de school zitten veel allochtone kinderen en er wonen veel kinderen waarvan de ouders een laag inkomen hebben, wellicht omdat zij laag opgeleid zijn.

Tot slot is bekeken of de leeftijd van een kind van invloed is op het aantal onjuiste interpretaties en/of bewezen indicaties van onbegrip. In tabel 4 zijn het gemiddeld aantal onjuiste interpretaties en/of verbale of non-verbale indicaties van onbegrip (zonder interpretatie) per leeftijd terug te vinden.

Tabel 4. Gemiddeld aantal onjuiste interpretaties en/of verbale of non-verbale indicaties van onbegrip zonder interpretatie (met standaarddeviaties) per leeftijd.

	9 (N=1)	10 (N=44)	11 (N=77)	12 (N=18)
Gemiddeld aantal onjuiste interpretaties en/of verbale of non-verbale indicaties van onbegrip (zonder interpretatie)	4.00 (.00)	2.66 (2.72)	2.78 (2.25)	3.67 (2.35)

Er is een One-Way ANOVA test gedaan om te bepalen of de verschillen tussen kinderen van verschillende leeftijden significant waren. Dit bleek niet zo te zijn ($p > .05$). Leeftijd lijkt dus geen invloed te hebben op het aantal onjuiste interpretaties en/of bewezen indicaties van onbegrip.

Betrouwbaarheid

Bovenstaande analyses geven meer inzicht in de validiteit van de vragenlijst uit het onderzoek van Jochmann-Mannak. Nu bekend is dat veel items anders worden geïnterpreteerd dan bedoeld of helemaal niet worden begrepen en dat er daarnaast niveauverschillen bestaan tussen de kinderen, zal worden bekeken of deze bevindingen van invloed zijn op de betrouwbaarheid van de vragenlijst.

Hiervoor zijn drie handelingen die de betrouwbaarheid van de vragenlijst mogelijk beïnvloeden nader bekeken: het verwijderen van 'slecht' presterende kinderen uit de dataset, het verwijderen van items die voor veel interpretatieproblemen zorgen uit de constructen hedonische en pragmatische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. (2003, in Hassenzahl 2004) en het verplaatsen van items van het construct pragmatisch naar hedonisch of van het construct hedonisch naar pragmatisch, op basis van de interpretaties van de kinderen.

Om vergelijkingen mogelijk te maken, is allereerst gekeken naar de betrouwbaarheid van de constructen pragmatische kwaliteit en hedonische kwaliteit, zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. (2003, in Hassenzahl, 2004). De betrouwbaarheid van deze constructen is terug te vinden in tabel 5. De gemiddelde scores voor beide constructen (met standaarddeviaties) zijn terug te vinden in tabel 6.

Tabel 5. Cronbach's alpha voor de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. (2003, in Hassenzahl 2004).

Samenhang construct hedonische kwaliteit	.72
Samenhang construct pragmatische kwaliteit	.65

Tabel 6. Gemiddelde z-scores (standaarddeviatie) voor percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. (2003, in Hassenzahl 2004), gemeten met een 5-puntsschaal met tussenliggende opties.

Pragmatische kwaliteit	0.00 (0.64)
Hedonische kwaliteit	0.00 (0.64)

'Slecht' presterende kinderen verwijderen uit de dataset

Omdat kinderen afkomstig van de Regenboog significant meer problemen hadden met het op de bedoelde wijze interpreteren van de verschillende vragenlijst-items, is het vermoeden ontstaan dat er niveauverschillen zijn tussen de kinderen. Kinderen die veel interpretatieproblemen ervaren en de vragenlijst daardoor niet op de bedoelde wijze (kunnen) invullen, beïnvloeden wellicht de betrouwbaarheid van de vragenlijst.

Allereerst zijn daarom de kinderen die veel items onjuist geïnterpreteerd hebben of bij veel items een indicatie van onbegrip hebben laten zien of horen (zonder hier een interpretatie aan toe te kennen) verwijderd uit de dataset. Daarvoor zijn alle proefpersonen die vijf of meer items verkeerd hebben geïnterpreteerd of die hierbij een verbale of non-verbale indicatie van onbegrip hebben laten zien of horen, verwijderd uit de dataset. Het ging in totaal om 48 kinderen. Hierdoor is een nieuwe dataset ontstaan met een totaal van 110 proefpersonen. Voor deze dataset zonder 'slecht' presterende kinderen zijn opnieuw de Cronbach's alpha's berekend voor de constructen hedonische kwaliteit en pragmatische kwaliteit, deze zijn terug te vinden in tabel 7.

Tabel 7. Cronbach's alpha voor de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit na het verwijderen van 'slecht' presterende kinderen.

Samenhang construct hedonische kwaliteit	.73
Samenhang construct pragmatische kwaliteit	.67

Wanneer de gegevens uit tabel 7 worden vergeleken met die uit tabel 5 blijkt dat de samenhang tussen de items voor beide constructen iets hoger ligt wanneer deze berekend wordt nadat de 'slecht' presterende kinderen zijn verwijderd uit de dataset. Er zijn echter geen verschillen in standaarddeviaties gevonden, wanneer de gemiddelde scores (voor beide constructen) gemeten worden met de dataset inclusief 'slecht' presterende kinderen of de dataset zonder 'slecht' presterende kinderen (zie tabel 8). De gemiddelde z-scores liggen nog steeds rond het nulpunt en de standaarddeviaties zijn exact hetzelfde als voor de dataset inclusief 'slecht' presterende kinderen (zie tabel 6). Dit betekent dat ook wanneer de 'slecht' presterende kinderen niet worden meegenomen in de berekeningen, er blijkbaar weinig kinderen kiezen voor de uitersten van de 5-puntsschaal en ze vooral kiezen voor antwoordmogelijkheden rondom het midden van de schaal. Het verwijderen van 'slecht' presterende kinderen uit de dataset lijkt geen invloed te hebben op de betrouwbaarheid van de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit.

Tabel 8. Gemiddelde z-scores (standaarddeviatie) voor percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit na het verwijderen van 'slecht' presterende kinderen (gemeten met een 5-puntsschaal met tussenliggende opties).

Pragmatische kwaliteit	0.04 (0.64)
Hedonische kwaliteit	-0.01 (0.64)

Items verwijderen uit de constructen pragmatische kwaliteit of hedonische kwaliteit

Omdat veel items voor interpretatieproblemen zorgden bij de kinderen, werd verwacht dat het verwijderen van problematische items uit de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit invloed zou hebben op de betrouwbaarheid van deze constructen. Een volgende stap die daarom is genomen, is het verwijderen van items die voor veel interpretatieproblemen zorgen bij de kinderen. Op basis van bovenstaande analyses is eerst gekeken naar een optie waarbij alle items die 'ongeschikt' zijn bevonden, verwijderd zouden worden. Er zou dan echter maar één (pragmatisch) item overblijven, namelijk slordig versus netjes. Daarom is ervoor gekozen de items die vaker onjuist dan juist geïnterpreteerd werden te verwijderen uit de dataset. De nieuwe samenstelling voor de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit die hieruit volgt, is terug te vinden in kader 14.

Kader 14. Constructen hedonische en pragmatische kwaliteit na het verwijderen van items die vaker onjuist dan juist zijn geïnterpreteerd.

Construct hedonisch na verwijderen van items	Construct pragmatisch na verwijderen van items
saai – spannend	direct – omslachtig
slordig – netjes	duidelijk – verwarrend
	onhandig – handig

In tabel 9 is te zien dat de betrouwbaarheid van de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit na het verwijderen van problematische items lager is dan de betrouwbaarheid van de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. (zie tabel 5 op pagina 41). De constructen na het verwijderen van problematische items bestaan echter nog maar uit twee of drie items, waardoor de Cronbach's alpha automatisch lager uitvalt. Een

vergelijking met de betrouwbaarheid van de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. is dus lastig te maken.

Tabel 9. Cronbach's alpha voor de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit na het verwijderen van items die vaker onjuist dan juist zijn geïnterpreteerd.

	Inclusief 'slecht' presterende kinderen (N=158)	Zonder 'slecht' presterende kinderen (N=110)
Samenhang construct hedonische kwaliteit	.44	.51
Samenhang construct pragmatische kwaliteit	.66	.66

Daarom is er ook gekeken naar de gemiddelde scores voor beide constructen (tabel 10). Met name de standaarddeviaties zijn daarbij van belang. Aangezien kinderen bij onbegrip vaak kiezen voor een antwoordoptie rondom het midden van de schaal, zou de standaarddeviatie hoger moeten worden wanneer de meest problematische items en/of 'slecht' presterende kinderen worden verwijderd uit de dataset. Voor de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. lag de standaarddeviatie voor zowel scores op pragmatische kwaliteit als scores op hedonische kwaliteit op 0.64 (zie tabel 6 op pagina 41). In tabel 10 is te zien dat deze standaarddeviaties hoger zijn voor de constructen pragmatische en hedonische na het verwijderen van de meest problematische items. Dit betekent dat wanneer de meest problematische items buiten beschouwing worden gelaten, kinderen bij de overgebleven items uit de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit vaker kiezen voor uitersten op de antwoordschaal. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat kinderen de betekenis van de minder problematische beeldparen beter begrijpen of lijken te begrijpen en daardoor ook daadwerkelijk een (meer uiterste) keuze *kunnen* maken.

Tabel 10. Gemiddelde z-scores (standaarddeviatie) voor percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit na het verwijderen van items die vaker onjuist dan juist zijn geïnterpreteerd (gemeten met een 5-puntsschaal met tussenliggende opties).

	Inclusief 'slecht' presterende kinderen (N=158)	Zonder 'slecht' presterende kinderen (N=110)
Pragmatische kwaliteit	0.00 (0.80)	0.00 (0.81)
Hedonische kwaliteit	0.00 (0.77)	0.07 (0.76)

Items verplaatsen naar het andere construct

Tot slot zal er nog een andere benadering bekeken worden waarvan werd verwacht dat deze de betrouwbaarheid van de vragenlijst zou beïnvloeden. Omdat het voor het onderzoek naar gebruiksvriendelijkheid en bruikbaarheid van kinderwebsites vooral van belang was het verschil tussen percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit in beeld te brengen, is voor de verschillende interpretaties die kinderen hebben gedaan, bekeken of het om pragmatische of hedonische interpretaties van beeldparen ging.

Voor deze benadering is dus niet bekeken of een item onjuist of juist is geïnterpreteerd, maar of een item als pragmatisch of hedonisch is geïnterpreteerd. Op basis daarvan zijn de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit opnieuw samengesteld. Het gaat hierbij dus om onjuiste interpretaties van hedonische beeldparen, waarbij deze wel als hedonisch werden gezien en onjuiste interpretaties van pragmatische beeldparen, waarbij deze wel als pragmatisch werden gezien. Bijvoorbeeld: een kind geeft de volgende interpretatie aan het hedonische beeldpaar goedkoop versus waardevol: "of ik het leuk of niet vind?". De interpretatie van het

beeldpaar is dan onjuist, maar het beeldpaar wordt door het kind wel als hedonisch opgevat en niet als pragmatisch. Tabel 11 en 12 geven een overzicht van de interpretaties per construct.

Tabel 11. Interpretatie van categorie van pragmatische beeldparen in percentages

Pragmatische beeldparen	<i>Direct- Omslachtig</i>	<i>Duidelijk- Verwarrend</i>	<i>Onhandig- Handig</i>	<i>Simpel- Ingewikkeld</i>	<i>Technisch- Menselijk</i>
Geen uitlating over gedaan	70,9	74,1	77,8	65,2	75,3
Pragmatisch geïnterpreteerd als pragmatisch	27,8	23,4	20,9	23,4	5,7
Pragmatisch geïnterpreteerd als hedonisch	0	1,3	0,6	8,2	12,7
Onduidelijke interpretatie	1,3	1,3	0,6	3,2	6,3

In tabel 11 zijn de interpretaties van de pragmatische beeldparen weergegeven. Hiervoor gold dat een interpretatie van een pragmatisch item in een grote meerderheid van de gevallen (72,1%) een pragmatische interpretatie betrof. Het betreft hier een optelsom van de juiste interpretaties van pragmatische beeldparen en de onjuiste interpretaties van pragmatische beeldparen, waarbij deze wel als pragmatisch werden geïnterpreteerd. Een pragmatisch beeldpaar werd in 16,7% van de gevallen als hedonisch geïnterpreteerd. In 11,2% van de gevallen was de uiting van de proefpersoon niet duidelijk te plaatsen onder het construct hedonisch of het construct pragmatisch. Een voorbeeld van een verbale uiting die valt onder deze laatste categorie is: "is dit nu goed of is dit slordig?" over het beeldpaar direct versus omslachtig. De interpretatie *goed* zou geplaatst kunnen worden onder het construct pragmatische kwaliteit, terwijl *slordig* eerder ondergebracht zou moeten worden in het construct hedonische kwaliteit. De uiting is daarom in de categorie *onduidelijke interpretatie* ondergebracht.

Tabel 12. Interpretatie van categorie in percentages

Hedonische beeldparen	<i>Amateuristisch- Professioneel</i>	<i>Goedkoop- Waardevol</i>	<i>Lelijk- Mooi</i>	<i>Makkelijk- Uitdagend</i>	<i>Saaï- Spannend</i>	<i>Slordig- Netjes</i>
Geen uitlating over gedaan	77,2	74,7	75,3	66,5	85,4	75,3
Hedonisch geïnterpreteerd als hedonisch	9,5	17,7	19,0	1,9	13,3	22,2
Hedonisch geïnterpreteerd als pragmatisch	10,1	0,6	1,9	27,2	0	2,5
Onduidelijke interpretatie	3,2	7,0	3,8	4,4	1,3	0

In tabel 12 zijn de interpretaties van de hedonische beeldparen weergegeven. Hedonische beeldparen werden iets minder overtuigend als hedonisch herkend door de proefpersonen. In totaal werd in 57,4% van de gevallen een hedonisch beeldpaar geïnterpreteerd als hedonisch. Het betreft hier een optelsom van de juiste interpretaties en de onjuiste interpretaties van hedonische beeldparen die wel als hedonisch werden geïnterpreteerd. Hedonische beeldparen werden ook regelmatig opgevat als pragmatisch, namelijk in 29,1% van de gevallen. Onduidelijke uitingen kwamen ook bij de hedonische beeldparen voor, 13,5% van de uitingen was niet duidelijk te plaatsen onder een van beide constructen.

Vervolgens is bekeken of een aangepaste indeling van items onder de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit, invloed heeft op de betrouwbaarheid van het meetinstrument. Hiervoor zijn de pragmatische beeldparen

die door de kinderen vaker als hedonisch dan als pragmatisch werden geïnterpreteerd, verplaatst naar het construct hedonische kwaliteit. De hedonische beeldparen die door de kinderen vaker als pragmatisch dan als hedonisch werden geïnterpreteerd, zijn verplaatst naar het construct pragmatische kwaliteit. Daardoor is er een nieuwe samenstelling van constructen ontstaan. Deze samenstelling is te vinden in kader 15.

Kader 15. Constructen hedonische en pragmatische kwaliteit na verplaatsing van items van het ene naar het andere construct.

Construct hedonisch na verplaatsing items	Construct pragmatisch na verplaatsing items
goedkoop – waardevol	direct – omslachtig
lelijk – mooi	duidelijk – verwarrend
saai – spannend	onhandig – handig
slordig – netjes	simpel - ingewikkeld
technisch – menselijk (voorheen pragmatisch)	amateuristisch – professioneel (voorheen hedonisch)
	makkelijk – uitdagend (voorheen hedonisch)

In tabel 13 is te zien dat de samenhang tussen de verschillende items voor het construct hedonische kwaliteit dat is ontstaan na verplaatsing van items lager is dan de samenhang tussen de items voor het construct hedonische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. (tabel 5 op pagina 41). Dit geldt zowel voor berekeningen met de dataset inclusief 'slecht' presterende kinderen als voor berekeningen waarbij de 'slecht' presterende kinderen zijn verwijderd uit de dataset. Hierbij moet wel vermeld worden dat het construct hedonische kwaliteit in de versie van Hassenzahl e.a. uit zes items bestond en in de versie na verplaatsing van items uit vijf items.

De samenhang voor het construct pragmatische kwaliteit na verplaatsing van items is hoger ten opzichte van het construct pragmatische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a.. Het construct pragmatische kwaliteit bestond in de versie van Hassenzahl e.a. echter uit vijf items en in de versie die is ontstaan na verplaatsing van items uit zes items.

Aangezien het construct pragmatische kwaliteit een *hogere* samenhang vertoont ten opzichte van het construct pragmatische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a., maar het construct hedonische kwaliteit een *lagere* samenhang vertoont ten opzichte van het construct hedonische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a., kan hier niet worden geconcludeerd dat de betrouwbaarheid van de vragenlijst verhoogd wordt wanneer items worden verplaatst van het ene naar het andere construct. Het verplaatsen van items van het ene construct naar het andere construct lijkt dus geen grote invloed te hebben op de betrouwbaarheid van de vragenlijst.

Tabel 13. Cronbach's alpha voor de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit na het verplaatsen van items van het ene naar het andere construct.

	Inclusief 'slecht' presterende kinderen (N=158)	Zonder 'slecht' presterende kinderen (N=158)
Samenhang construct hedonische kwaliteit	.64	.69
Samenhang construct pragmatische kwaliteit	.74	.73

Ook na het verplaatsen van items van het ene naar het andere construct is voor de twee constructen bekeken wat de gemiddelde scores en de daarbij behorende standaarddeviaties zijn. Hier blijken geen grote verschillen te

bestaan tussen de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. en de constructen die ontstaan zijn na het verplaatsen van items. De standaarddeviaties waren voor de constructen van Hassenzahl e.a. allemaal 0.64 (zie tabel 6 op pagina 41). In tabel 14 is te zien dat de standaarddeviaties van de constructen na verplaatsing van items daar nauwelijks van afwijken.

Tabel 14. Gemiddelde z-scores (standaarddeviatie) voor percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit na het verplaatsen van items van het ene naar het andere construct (gemeten met een 5-puntsschaal met tussenliggende opties).

	Inclusief 'slecht' presterende kinderen (N=158)	Zonder 'slecht' presterende kinderen (N=158)
Pragmatische kwaliteit	0.00 (0.66)	0.03 (0.64)
Hedonische kwaliteit	0.00 (0.64)	-0.00 (0.65)

Hoewel werd verwacht dat de betrouwbaarheid van de dataset beïnvloed zou worden als deze aangepast werd op basis van de resultaten over de meest problematische items en kindkenmerken, bleek dit niet of nauwelijks zo te zijn. De betrouwbaarheid van de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit is in alle aangepaste versies hiervan voldoende en in veel gevallen zelfs hoog. Wanneer echter gekeken wordt naar de gemiddelden en de daarbij behorende standaarddeviaties, blijkt waar de grote samenhang tussen de verschillende items vandaan komt. In alle bovengenoemde samenstellingen van de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit, ligt de gemiddelde z-score rond nul, wat aangeeft dat veel kinderen voor een antwoordoptie in het midden van de schaal hebben gekozen. De hoge Cronbach's alpha's geven hier dus geen goede indicatie van de betrouwbaarheid van de constructen.

Betrouwbaarheid bekeken vanuit de data zelf

Er is ook vanuit de data zelf naar de betrouwbaarheid van de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit gekeken. Daarvoor is eerst de betrouwbaarheid van de constructen opnieuw gemeten met de optie 'if item deleted'. Deze optie lijkt opnieuw te bevestigen dat de beeldparen technisch versus menselijk en makkelijk versus uitdagend het meest problematisch zijn.

Scale if item deleted

Zowel voor het construct pragmatische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. inclusief 'slecht' presterende kinderen als voor het construct pragmatische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. zonder 'slecht' presterende kinderen geldt dat de Cronbach's alpha hoger wordt wanneer het beeldpaar technisch versus menselijk wordt verwijderd (zie tabel 15). Opvallend is dat hetzelfde geldt voor het construct hedonische kwaliteit na verplaatsing van items inclusief 'slecht' presterende kinderen en het construct hedonische kwaliteit na verplaatsing van items zonder 'slecht' presterende kinderen. Het item technisch versus menselijk is na deze verplaatsing terechtgekomen in het construct hedonische kwaliteit, maar hoort ook daar blijkbaar niet thuis. Uit de analyses per item bleek dat technisch versus menselijk het meest problematische beeldpaar was. Het feit dat het beeldpaar in geen van de constructen thuis lijkt te horen, bevestigt de interpretatieproblemen bij het zien van dit item.

Zowel voor het construct hedonische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. inclusief 'slecht' presterende kinderen als voor het construct hedonische kwaliteit zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. zonder 'slecht' presterende kinderen geldt dat de Cronbach's alpha hoger wordt wanneer het beeldpaar makkelijk versus uitdagend wordt verwijderd (zie tabel 15). Opvallend is hier wederom dat hetzelfde geldt voor het construct

pragmatische kwaliteit na verplaatsing van items zonder 'slecht' presterende kinderen. Het item makkelijk versus uitdagend is na deze verplaatsing terechtgekomen in het construct pragmatische kwaliteit, maar lijkt ook hier niet thuis te horen. Het item makkelijk versus uitdagend was het op één na meest problematische beeldpaar. Het feit dat het beeldpaar in geen van de constructen thuis lijkt te horen, zou een bevestiging kunnen zijn van de vele interpretatieproblemen die het beeldpaar oplevert.

De berekeningen van de Cronbach's alpha met de optie 'if item deleted' lijken dus nogmaals te bevestigen dat de items technisch versus menselijk en makkelijk versus uitdagend zeer problematisch zijn voor de kinderen. Deze bevestiging geldt echter wel alleen voor deze twee beeldparen, terwijl uit de analyses per item bleek dat eigenlijk alle beeldparen, op het beeldpaar slordig versus netjes na, problematisch waren.

Tabel 15. Cronbach's alpha berekend met de optie 'if item deleted'

	Cronbach's alpha met alle items	Cronbach's alpha 'if item deleted'
Constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a.		
Pragmatische kwaliteit inclusief 'slechte' kinderen	.65	.72 (zonder technisch – menselijk)
Pragmatische kwaliteit zonder 'slechte' kinderen	.67	.72 (zonder technisch – menselijk)
Hedonische kwaliteit inclusief 'slechte' kinderen	.72	.73 (zonder makkelijk – uitdagend)
Hedonische kwaliteit zonder 'slechte' kinderen	.73	.77 (zonder makkelijk – uitdagend)
Constructen na verplaatsen items		
Pragmatische kwaliteit inclusief 'slechte' kinderen	.74	Geen hogere alpha's 'if item deleted'
Pragmatische kwaliteit zonder 'slechte' kinderen	.73	.74 (zonder makkelijk – uitdagend)
Hedonische kwaliteit inclusief 'slechte' kinderen	.64	.66 (zonder technisch – menselijk)
Hedonische kwaliteit zonder 'slechte' kinderen	.69	.71 (zonder technisch – menselijk)

Factoranalyse

Om tot slot te bekijken of er vanuit de data zelf een indeling bestaat in verschillende constructen en of deze indeling overeenkomt met de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. of met de constructen die ontstaan zijn na het verplaatsen van items van het ene naar het andere construct, is een factoranalyse uitgevoerd met zowel de dataset inclusief 'slecht' presterende kinderen (N=158) als de dataset zonder 'slecht' presterende kinderen (N=110).

Zowel de dataset inclusief 'slecht' presterende kinderen als de dataset zonder 'slecht' presterende kinderen laten zien dat de factoranalyse twee constructen onderscheidt binnen de elf beeldpaaritems, welke terug te vinden zijn in tabel 16 en 17. Hieruit blijkt dat de overeenkomsten tussen de constructen zoals samengesteld door

Hassenzahl e.a. en de constructen zoals gegenereerd door de factoranalyse, iets groter zijn wanneer deze berekend worden met de dataset zonder 'slecht' presterende kinderen.

Tabel 16. Factor analyse inclusief 'slecht' presterende kinderen (N=158) per construct/factor. Kolom 1: constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a.. Kolom 2 en 3: constructen zoals bepaald door factoranalyse. Cursief = scoort hoog op beide constructen

	Construct 1	Construct 2
<i>Hedonische kwaliteit</i>		
Amateuristisch – professioneel		.657
Goedkoop – waardevol		.704
Lelijk – mooi	.537	.516
Makkelijk – uitdagend	.624	
Saai – spannend		.465
Slordig – netjes	.650	
<i>Pragmatische kwaliteit</i>		
Direct – omslachtig	.737	
Duidelijk – verwarrend	.576	
Onhandig – handig	.735	
Simpel – ingewikkeld	.631	
Technisch – menselijk		.664

Noot: Extractie methode: principale componenten analyse; rotatie methode: varimax met Kaiser normalisatie; 47,56% variantie verklaard; eigenvalues 3.892-1.339.

Tabel 17. Factor analyse zonder 'slecht' presterende kinderen (N=110) per construct/factor. Kolom 1: constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a.. Kolom 2 en 3: constructen zoals bepaald door factoranalyse. Cursief = scoort hoog op beide constructen

	Construct 1	Construct 2
<i>Hedonische kwaliteit</i>		
Amateuristisch – professioneel		.646
Goedkoop – waardevol		.733
Lelijk – mooi		.694
Makkelijk – uitdagend	.569	
Saai – spannend		.540
Slordig – netjes	.613	.512
<i>Pragmatische kwaliteit</i>		
Direct – omslachtig	.755	
Duidelijk – verwarrend	.675	
Onhandig – handig	.593	
Simpel – ingewikkeld	.644	
Technisch – menselijk		.551

Noot: Extractie methode: principale componenten analyse; rotatie methode: varimax met Kaiser normalisatie; 48,12% variantie verklaard; eigenvalues 4.051-1.242.

In vergelijking met de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. *inclusief* 'slecht' presterende kinderen, plaatst de factoranalyse vier items onder een andere construct (zie tabel 16). Voor de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. *zonder* 'slecht' presterende kinderen plaatst de factoranalyse drie items onder een ander construct (zie tabel 17). Daarbij vormt het item slordig versus netjes in de dataset *zonder* 'slecht' presterende kinderen een twijfelgeval, omdat dit item op beide componenten in de factoranalyse 'hoog' scoort. Dit geldt ook voor het item lelijk versus mooi in de dataset *inclusief* 'slecht' presterende kinderen. Wanneer de 'slecht' presterende kinderen worden verwijderd uit de dataset, zijn er dus iets meer overeenkomsten tussen de twee componenten gegenereerd door de factoranalyse en de twee constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a., maar de constructen van de factoranalyse en de constructen van Hassenzahl e.a. komen nog steeds niet volledig overeen.

Dezelfde factoranalyse is ook vergeleken met de constructen die ontstaan zijn nadat er items zijn verplaatst van het ene construct naar het andere. Er is hierbij gekeken naar de dataset zonder 'slecht' presterende kinderen (N=110), omdat er voor deze dataset al meer overeenkomsten waren tussen de twee componenten van de factoranalyse en de twee constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a.. Hierbij verschenen er, zoals te zien is in tabel 18, nog iets meer overeenkomsten tussen de twee componenten van de factoranalyse en de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit die zijn ontstaan na verplaatsing van items. Er zijn nu nog slechts twee items die door de factoranalyse in een ander construct zijn ondergebracht. Daarbij vormt het item slordig versus netjes wederom een twijfelgeval, omdat dit item in de factoranalyse hoog scoort op beide constructen. Wanneer dit item buiten beschouwing wordt gelaten, wordt alleen het item amateuristisch versus professioneel door de factoranalyse in een ander construct ondergebracht. De constructen van de factoranalyse en de constructen pragmatische en hedonische kwaliteit die zijn ontstaan na overplaatsing van items komen op dit item na helemaal overeen.

Tabel 18. Vergelijking constructen zoals gegenereerd door factoranalyse en constructen pragmatische en hedonische kwaliteit na verplaatsing van items. Cursief en vetgedrukt = scoort hoog op beide constructen

	Component 1 uit factoranalyse	Component 2 uit factoranalyse
<i>Hedonische kwaliteit</i>		
Goedkoop – waardevol		X
Lelijk – mooi		X
Technisch – menselijk		X
Saai – spannend		X
Slordig – netjes	X	X
<i>Pragmatische kwaliteit</i>		
Amateuristisch – professioneel		X
Direct – omslachtig	X	
Duidelijk – verwarrend	X	
Onhandig – handig	X	
Simpel – ingewikkeld	X	
Makkelijk – uitdagend	X	

Onderscheid pragmatische en hedonische kwaliteit

De factoranalyse genereert dus twee constructen, wat de suggestie opwekt dat de beeldparenvragenlijst inderdaad bestaat uit een construct hedonische kwaliteit en een construct pragmatische kwaliteit. De constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. (2003, in Hassenzahl, 2004), de constructen die ontstonden na het overplaatsen van items en de factoranalyse laten echter alle drie een andere samenstelling van constructen zien. Op basis van de gegeven Cronbach's alpha's blijken al deze verschillende samenstellingen van constructen betrouwbaar te zijn.

Uit de gemiddelde z-scores (met standaarddeviaties) van de verschillende constructversies kwam echter naar voren dat deze betrouwbaarheid misleidend is. Welk construct ook wordt gebruikt om pragmatische of hedonische kwaliteit te meten, de gemiddelde z-scores blijven rond het midden hangen en de standaarddeviaties zijn voor alle versies van constructen nagenoeg gelijk. Deze bevindingen roepen de vraag op of de verschillende constructen eigenlijk wel hedonische en pragmatische kwaliteit weergeven en of dat kinderen überhaupt wel een onderscheid maken tussen pragmatische en hedonische kwaliteit.

Daarom is er gezocht naar andere aanwijzingen waaruit wellicht opgemaakt kan worden of kinderen onderscheid maken tussen pragmatische en hedonische kwaliteit. Deze zijn gevonden in verschillende uitingen die kinderen hebben gedaan tijdens het completeren van de vragenlijst. Voorbeelden van uitingen die er op wijzen dat kinderen misschien geen onderscheid maken tussen pragmatische kwaliteit en hedonische kwaliteit zijn terug te vinden in kader 16. Daarbij is het belangrijk om te onthouden dat pragmatische kwaliteit te maken heeft met effectiviteit en efficiëntie (hoe *goed* een website werkt) en dat hedonische kwaliteit gaat over de 'plezier producerende factoren' (hoe *leuk* een website is). De verschillende uitingen in kader 16 laten zien dat *goed* en *leuk* in veel gevallen dezelfde betekenis hebben voor kinderen. Veel kinderen vinden de site leuk, omdat deze goed is of vinden de site goed, omdat deze leuk is.

Kader 16. Voorbeelden van uitingen die erop wijzen dat de proefpersonen geen onderscheid maken tussen hedonische en pragmatische kwaliteit.

Dus dit is gaat wel (links) en dit is goed (rechts). *Onderzoekster:* Ja dat is inderdaad gaat wel en dat is meer bijzonder. *Proefpersoon:* Ik vond het wel meer bijzonder, want als je een werkstuk gaat maken kun je dat allemaal hier opzoeken en zo. Dat is wel leuk om te leren.

Ik weet niet precies. *Onderzoekster:* Wat denk je dat het verschil is tussen die twee mannetjes?

Proefpersoon: Ik denk dat deze het niet leuk vindt dat ie gaat struikelen of zo. En deze gewoon blij is dat ie... *Onderzoekster:* Ja, en toen jij de website gebruikte, vond je het niet leuk, omdat je veel struikelde, of...

Proefpersoon: Ik vond het wel leuk, omdat ik alles wel op kon zoeken.

Dat de website rommelig is en dat het gewoon heel goed is.

Wat is dit? *Onderzoekster:* Wat denk je? *Proefpersoon:* Stom en leuk? Of goed, niet goed?

Je moet wel goed zoeken, maar dan is het toch wel heel leuk.

Ik vind het wel een hele leuke site, want je kunt er heel veel van leren en er staan allemaal leuke plaatjes op. En het staat wel goed aangegeven, dus je kunt wel bijna alles vinden. Maar is dit dan leuk en dit een beetje saai of zo?

Dat dit heel makkelijk is en dat je het niet zo leuk vindt en dat je dit moeilijker vindt, maar wel heel leuk.

Ik vond het wel leuk, omdat ik alles wel op kon zoeken.

Dit is toch weer uitdagend? Dat je het moeilijk vond of zo?

Toch genereerde de factoranalyse twee constructen uit de elf beeldpaaritems. In de conclusie zal daarom gezocht worden naar alternatieve verklaringen voor de twee constructen die door de factoranalyse zijn gegenereerd.

Conclusie

Hoewel door de proefpersonen niet bij ieder item een uiting is gedaan tijdens het invullen van de vragenlijst, blijkt uit de uitingen die wel gedaan zijn dat de online vragenlijst uit het experiment van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd) voor veel interpretatieproblemen zorgt. Van het totaal aantal gedane uitingen wijzen er meer uitingen in de richting van onjuiste interpretaties dan in de richting van juiste interpretaties. In verhouding tot de gedane uitingen, wijst alleen voor het item slordig versus netjes een grote minderheid (12,5%) van de uitingen in de richting van onjuiste interpretaties en een grote meerderheid (85%) in de richting van juiste interpretaties. Voor de overige 12 items wees meer dan 20% van de gedane uitingen in de richting van een onjuiste interpretatie. Deze items lijken allemaal problematische te zijn voor de kinderen. Bij het item valentie lijkt het hoge percentage onjuiste interpretaties misleidend te zijn. Veel kinderen deden helemaal geen uiting bij het zien van dit item. Bij de acht uitingen die in de richting van een onjuiste interpretatie wezen, zeiden kinderen vaak dat ze dachten dat ze op de antwoordschaal aan moesten geven hoe goed de website was. Verderop in de conclusie zal besproken worden dat *leuk* en *goed* waarschijnlijk dezelfde betekenis hebben voor kinderen. Met die gedachte in het achterhoofd lijkt het item valentie daarom, ondanks het relatief hoge percentage onjuiste interpretaties, ook een 'geschikt' item te zijn.

Omdat slechts twee van de 13 items geschikt lijken te zijn, omdat alleen deze twee items meten wat zij beogen te meten, kan worden geconcludeerd dat de vragenlijst die gebruikt is in het onderzoek van Jochmann-Mannak niet construct- en inhoudsvalide is. Aangezien veel items niet worden begrepen, kan de inhoudsvaliditeit niet worden gewaarborgd. De inhoud die kinderen geven aan een item, komt vaak niet overeen met de inhoud zoals bedoeld door de onderzoeker. Daarnaast is de vragenlijst ook niet construct valide. Items die de pragmatische kwaliteit zouden bevragen blijken soms de hedonische kwaliteit te meten en items die de hedonische kwaliteit zouden bevragen, blijken soms de pragmatische kwaliteit te meten. Daarnaast is het niet zeker of er voor kinderen überhaupt een onderscheid tussen pragmatische en hedonische kwaliteit bestaat, waardoor de constructvaliditeit in dit onderzoek niet gegarandeerd kan worden.

Hoe kunnen de vele interpretatieproblemen die kinderen ervaren verklaard worden? Wanneer er per item nader gekeken wordt naar de vragenlijst, blijkt wel dat er verschillen bestaan tussen de items als het gaat om het aantal interpretatieproblemen bij een item. Er zijn verschillende benaderingen die mogelijke verklaringen bieden voor deze verschillen.

Letterlijke vertalingen van interpretaties

Allereerst kwam in het theoretisch kader naar voren dat kinderen dingen vaak letterlijk opnemen. Een goed voorbeeld van hoe letterlijk kinderen dingen kunnen opnemen is de volgende conversatie tussen de onderzoekster en een proefpersoon. De proefpersoon interpreteert het item lelijk versus mooi met de volgende woorden: "dat is nieuw, dat is niet nieuw". De onderzoekster stimuleert de proefpersoon vervolgens tot het geven van een antwoord door te zeggen: "vond je de website er nieuw uitzien?". De proefpersoon antwoordt daarop met: "ja, ik had hem nog nooit gezien". De proefpersoon neemt de vraag van de onderzoekster heel letterlijk op, waardoor haar antwoord geen oordeel vormt over de website. Het antwoord van de proefpersoon is gebaseerd op een feit, namelijk dat zij de website nooit eerder had gezien.

Veel van de tegenstellingen in de AttracDiff 2 vragenlijst lijken dergelijke problemen te veroorzaken. Als kinderen al tot een interpretatie komen bij een item, dan is deze interpretatie vaak een verbale uiting van wat ze zien op de

afbeeldingen. Deze beschrijvingen blijken in veel gevallen moeilijk te vertalen naar het werken met een website of het uiterlijk van een website. Uit de verschillende uitingen die kinderen doen bij een item, blijkt dat wanneer zij hun eigen interpretatie van een item niet direct kunnen vertalen naar een oordeel over de website, ze hun antwoord vaak baseren op hun eigen taakuitvoering of voorkeur. Een voorbeeld hiervan is het eerder genoemde geval waarbij een proefpersoon zegt dat ze meer van gewoon fietsen houdt bij het zien van het beeldpaar saai versus spannend. De proefpersoon benoemt wat zij ziet op de afbeeldingen en geeft hier haar eigen mening over, zonder de vertaalslag naar een oordeel over de website te maken. Ook de volgende conversatie over het item makkelijk versus uitdagend laat zien dat kinderen soms oordelen over haar hun eigen taakuitvoering en niet over de website:

Proefpersoon: "Ik snap even niet wat ze hiermee bedoelen."

Onderzoekster: "Wat vind je dat het verschil is tussen deze twee mannetjes?"

Proefpersoon: "Dat die het doet en die niet?"

Onderzoekster: "Dus doet de website het volgens jou of niet?"

Proefpersoon: "Jawel. Moet je dan hier als ie het doet? Ik had er één niet, dus..."

Verschillende probleemmomenten in het vraag-antwoord proces

De verschillende stappen waaruit een vraag-antwoord proces bestaat, laten zien dat het beantwoorden van een vraag op verschillende momenten mis kan gaan. De eerste stap in dit proces is dat kinderen een vraag moeten interpreteren. Uit de indicaties van onbegrip die kinderen laten zien of horen, blijkt dat er bij deze eerste stap al veel problemen ontstaan. De volgende stap is het ophalen van relevante informatie uit het geheugen. De beschikbare relevante informatie zal voor een kind beperkter zijn dan voor een volwassene. De informatie op basis waarvan een kind een interpretatie toekent aan een beeldpaar, zal waarschijnlijk dus beperkter zijn dan de informatie die een volwassene hiervoor gebruikt.

De derde stap in het vraag-antwoord proces is het vormen van een conclusie. Dit is het moment waar kinderen hun interpretatie vaak vertalen naar hun eigen taakuitvoering of hun eigen voorkeur, in plaats van naar een oordeel over de website. Dit gebeurt vaak alleen wanneer een kind zijn of haar interpretatie, gebaseerd op de beperkte relevante informatie waarover het kind in zijn of haar geheugen beschikt, niet direct kan vertalen naar een oordeel over de website. Een interpretatie als slordig of netjes wordt vaak wel vertaald naar een oordeel over de website. Een website kan er slordig of netjes uitzien. Een interpretatie als fietsen of skateboarden wordt vaak eerder vertaald naar een eigen oordeel. Het is niet mogelijk om op een website te fietsen of skateboarden, dus wordt de interpretatie ergens anders aan gerelateerd, bijvoorbeeld de voorkeur van een kind voor fietsen of skateboarden. Tot slot moeten de kinderen hun conclusie (antwoord) vertalen naar de antwoordschaal die bij de vraag hoort. Deze stap levert alleen af en toe problemen op bij de oefenvraag, omdat de kinderen dan nog niet altijd begrijpen hoe de antwoordschaal werkt.

Uit de analyses per item blijkt dat kinderen vaak wel een vertaalslag naar een oordeel over de website maken wanneer zij deze vertaalslag direct kunnen maken, maar dat zij dit niet doen wanneer zij hiervoor een extra tussenstap moeten maken. Een verklaring voor dit verschijnsel is wellicht te vinden in het beperkte werkgeheugen van een kind. Het vraag-antwoord proces vraagt al vrij veel van het werkgeheugen van een kind. Wanneer een interpretatie van een item niet direct is te vertalen naar een oordeel over de website, wordt er eigenlijk nog een extra stap toegevoegd aan dit toch al ingewikkelde proces. Na het verzamelen van relevante informatie uit het geheugen die een interpretatie van het item mogelijk maakt, moeten kinderen deze interpretatie zo omvormen dat er een oordeel over een website mee gevormd kan worden. Een dergelijke stap vraagt veel van het (beperkte) werkgeheugen van een kind. Het is mogelijk dat kinderen deze stap daardoor (onbewust) overslaan, waardoor ze

wel een tot een interpretatie van het item komen, maar deze niet vertalen naar een oordeel over de website. Wanneer dit gebeurt, baseren kinderen hun antwoord misschien eerder op iets wat dichterbij ze staat, namelijk hun eigen prestaties of eigen voorkeur. Deze verklaring voor het feit dat kinderen hun antwoorden niet baseren op een oordeel over de website, berust echter slechts op vermoedens. Het reikt voor dit onderzoek te ver om de precieze werking van het werkgeheugen nader te onderzoeken en hier conclusies aan te verbinden.

Split-attention

Problemen met het vertalen van een gekozen antwoord naar een oordeel over de website, kunnen ook veroorzaakt worden door het split-attention effect. De vraag die bij een schaal hoort, staat namelijk beschreven op een aparte pagina. Kinderen lezen eerst een vraag en/of uitleg en vervolgens moeten zij op de spatiebalk drukken om bij de antwoordschaal te komen (zie figuur 6 en 7). Er is dus sprake van split-attention tussen de vraag en de antwoordschaal die bij deze vraag hoort. Omdat de vraag op een vorige pagina staat vermeld, is er wel ruimte voor een afbeelding van de website boven de antwoordschaal. Hierdoor worden de kinderen er aan herinnerd dat de vraag betrekking heeft op de website. Er is daarbij echter ook sprake van een split-attention effect, omdat de twee afbeeldingen (de antwoordschaal en de website) niet met elkaar geïntegreerd zijn. In het hele vraag-antwoord proces is er dus twee keer sprake van een split-attention effect. Dit vraagt erg veel van het werkgeheugen van een kind, waardoor dit gemakkelijk overbelast raakt. Het kind kan door deze overbelasting niet meer alle stappen van het vraag-antwoord proces zorgvuldig doorlopen en het proces op een goede manier volbrengen.

Figuur 6. De schermen die na elkaar verschijnen bij het beantwoorden van de vragen valentie en opwinding.



Figuur 7. De schermen die na elkaar verschijnen bij het beantwoorden van de beeldpaaritems. Het linkerscherm verschijnt alleen voorafgaand aan het eerste beeldpaar, de volgende tien beeldparen verschijnen na elkaar zonder dat de vraag tussendoor wordt herhaald.

Scherf 1

Klik op de schaal op de volgende pagina's in hoeverre je de website meer bij het linker of meer bij het rechter plaatje vindt passen.

Bevestig je antwoord met de spatiebalk.

Scherf 2



De rol die het splitt-attention effect speelt in deze vragenlijstopstelling wordt deels bevestigd door de gevallen waarin kinderen het verschil tussen de oefenvragen en daadwerkelijke vragen niet begrijpen. Het beeldpaar saai versus spannend wordt als antwoordschaal gebruikt voor zowel een oefenvraag als voor een vraag die onderdeel is van de daadwerkelijke vragenlijst. De oefenvraag gaat over meedoen aan het onderzoek, de vraag die onderdeel is van de vragenlijst gaat over een oordeel over de website. In beide gevallen is de vraag niet geïntegreerd met de antwoordschaal. Er is dus sprake van een splitt-attention effect. Uitspraken als 'deze heb ik toch al gehad' of 'krijg ik nu weer dezelfde' wijzen erop dat het onderscheid tussen de twee vragen voor de kinderen niet altijd duidelijk is. Het kan echter ook zo zijn dat kinderen dergelijke uitingen doen, omdat zij de interpretatie die zij geven aan het beeldpaar niet direct kunnen vertalen naar een oordeel over de website. Wanneer ze hun antwoord daardoor betrekken op hun eigen prestatie of voorkeur, is een vraag met dezelfde antwoordschaal voor hen gewoon dezelfde vraag.

Satisficing

Naast de rol van het splitt-attention effect bij het invullen van de vragenlijst, lijkt er ook regelmatig sprake geweest te zijn van satisficing. Satisficing speelt bij kinderen vooral op wanneer de te beantwoorden vragen moeilijk zijn. Op basis van bovenstaande conclusies kan gesteld worden dat dit in deze vragenlijst het geval is geweest. Daarnaast kan er sprake zijn geweest van satisficing, omdat kinderen graag voldoen aan de wensen van een ander en de onderzoekster graag willen helpen. In de opnamen is te zien dat kinderen soms bij de eerste vier of vijf items vragen stellen aan de onderzoekster over de betekenis hiervan, maar de rest van de vragen vervolgens vrij vlot invullen zonder vragen te stellen. Er is bij sommige kinderen dus duidelijk een afname van het aantal vragen dat zij aan de onderzoekster stellen, naarmate zij zich verder in de vragenlijst bevinden. Het lijkt of de kinderen het vervelend vinden om de onderzoekster bij ieder item naar de betekenis hiervan te vragen. De kans

dat de items waarbij geen vragen meer worden gesteld, worden ingevuld door middel van satisficing, is daardoor vrij groot. Ook dit is echter slechts een vermoeden dat op basis van dit onderzoek niet bevestigd kan worden.

De invloed van kindkenmerken

Het is duidelijk dat de kenmerken van een item een rol spelen bij de interpretatieproblemen van kinderen, maar spelen kindkenmerken hier ook een rol in? Geslacht blijkt geen invloed te hebben op het aantal juist of onjuist geïnterpreteerde items of het aantal verbale of non-verbale indicaties van onbegrip (zonder hier een interpretatie aan toe te kennen). Ook leeftijd bleek hier niet van invloed op te zijn. De school waarvan de kinderen afkomstig waren, bleek wel van invloed te zijn op het aantal interpretatieproblemen dat een kind ervaart tijdens het completeren van de vragenlijst. De kinderen van de Regenboog scoorden significant hoger dan de kinderen van de Beekmanschool als het ging om het aantal onjuiste interpretaties en/of het aantal indicaties van onbegrip (zonder interpretatie) bij een item. De onderzoekster van het experiment gaf aan dat de Regenboog zich bevindt in een achterstandswijk in Rotterdam. Wellicht is het niveau van de kinderen in deze wijk lager dan het gemiddelde niveau van kinderen van dezelfde leeftijd. Er zijn geen leesscores of andere IQ gegevens van de kinderen bekend, dus deze vermoedens kunnen niet worden bevestigd.

Onderscheid hedonische en pragmatische kwaliteit?

Naast de hierboven besproken validiteit van de vragenlijst uit het onderzoek van Jochmann-Mannk, is ook de betrouwbaarheid hiervan onderzocht. Het verwijderen van 'slecht' presterende kinderen, het verwijderen van de meest problematische items uit de constructen of het verplaatsen van items van het ene construct naar het andere op basis van interpretaties van de kinderen, bleken alle drie nauwelijks invloed te hebben op de betrouwbaarheid van de constructen pragmatische kwaliteit en hedonische kwaliteit. Deze was in alle gevallen voldoende of hoog. Ook de gemiddelde z-scores voor beide constructen en de daarbij behorende standaarddeviaties waren vrijwel gelijk voor alle constructvarianten.

De voldoende of zelfs hoge betrouwbaarheidsscores lijken misleidend te zijn, aangezien uit bovenstaande conclusies blijkt dat veel items niet meten wat zij beogen te meten. Maar hoe zit het dan met de samenstelling van deze constructen? Zijn er eigenlijk überhaupt wel twee constructen te onderscheiden in de beeldparenvragenlijst? Maken kinderen eigenlijk wel een onderscheid tussen hedonische en pragmatische kwaliteit? Dat kinderen dit onderscheid waarschijnlijk niet bewust maken, is voor de betrouwbaarheid en validiteit van de vragenlijst geen probleem. Als zij dit onderscheid onbewust maken, kunnen de constructen alsnog 'automatisch' los van elkaar worden gemeten. Wanneer wordt gekeken naar verschillende uitingen die kinderen doen tijdens het invullen van de vragenlijst, lijkt het echter alsof kinderen dit onderscheid ook niet onbewust maken. Kinderen doen regelmatig uitingen als 'je moet wel goed zoeken (pragmatisch), maar dan is het toch wel leuk (hedonisch)'. Veel kinderen gaven bovendien letterlijk aan dat ze het *leuk* vonden om te werken met de website, omdat je er *goed* dingen op kon zoeken. Een ander voorbeeld dat aangeeft dat kinderen misschien helemaal geen onderscheid maken tussen pragmatische en hedonische kwaliteit is de volgende uiting: "ik vind het wel een hele leuke site, want je kunt er heel veel van leren en er staan allemaal leuke plaatjes op. En het staat wel goed aangegeven, dus je kunt wel bijna alles vinden. Maar is dit dan leuk en dit een beetje saai of zo?" Op basis van dit soort uitingen zou de conclusie getrokken kunnen worden dat kinderen *leuk* en *goed* als hetzelfde beschouwen. Daarmee bestaat er voor kinderen hoogstwaarschijnlijk geen onderscheid tussen pragmatische en hedonische kwaliteit.

Verklaringen tweedeling factoranalyse

Uit de factoranalyse die is gedaan, bleek echter dat er wel twee verschillende constructen bestonden binnen de beeldparenvragenlijst. Dit wekt het vermoeden dat er toch een onderscheid bestaat tussen pragmatische en hedonische kwaliteit. De factoranalyse vertoonde echter geen volledige overeenkomsten met de constructen zoals samengesteld door Hassenzahl e.a. (2003, in Hassenzahl, 2004) of met de constructen die ontstonden na het overplaatsen van items. Wellicht is er dus een andere verklaring te vinden in de tweedeling die de factoranalyse heeft gegenereerd.

Aangezien de beeldparen verschillen in de mate waarin zij problematisch waren voor de kinderen en kinderen bij items die zij niet begrepen misschien eerder hebben gekozen voor een antwoordoptie rond het midden van de antwoordschaal, staan de twee constructen die voortkomen uit de factoranalyse wellicht voor 'meer problematische' en 'minder problematische' items.

Als wordt gekeken naar het aantal keer dat een proefpersoon een indicatie van onbegrip gaf bij het zien van een item (verbaal of non-verbaal), lijkt deze theorie plausibel. Bij de items goedkoop versus waardevol en technisch versus menselijk lieten de kinderen het vaakst een indicatie van onbegrip zien of horen, zonder een interpretatie toe te kennen aan het item (respectievelijk 20 en 26 keer). Als gekeken wordt naar de constructen zoals gegenereerd door de factoranalyse (inclusief 'slecht' presterende kinderen), dan blijkt dat deze twee beeldparen onder hetzelfde construct vallen. Dit construct wordt door de factoranalyse verder aangevuld met de beeldparen amateuristisch versus professioneel en saai versus spannend. Tijdens het invullen van het beeldpaar amateuristisch versus professioneel werden door de kinderen ook vrij veel verbale of non-verbale indicaties van onbegrip gedaan (acht in totaal), dus dit beeldpaar lijkt hier volgens deze theorie ook op zijn plaats. Het beeldpaar saai versus spannend neemt zoals eerder vermeld een aparte positie in, omdat het beeldpaar ook werd gebruikt als antwoordschaal bij een oefenvraag. Kinderen zullen bij het zien van dit beeldpaar waarschijnlijk minder snel naar de betekenis (durven) vragen, omdat zij hier al eerder uitleg over hebben gehad. Het aantal indicaties van onbegrip kan daarom lager uit zijn gevallen. Dit wil echter niet zeggen dat het beeldpaar niet alsnog problematisch is. De vertaling van fietsen en stunts naar een oordeel over de website, bleek alsnog moeilijk te zijn voor veel kinderen. Ondanks de vele *oefenhulp* werd er bij het zien van dit item toch nog vier keer een (verbale of non-verbale) indicatie van onbegrip gedaan en werd het item alsnog acht keer onjuist geïnterpreteerd.

Op basis van de hierboven beschreven theorie zou alleen het beeldpaar makkelijk versus uitdagend ook onder dit 'meest problematische' construct moeten vallen, omdat kinderen ook bij dit item in totaal negen keer een indicatie van onbegrip hebben laten zien of horen. Bij dit item hebben kinderen het vaakst inhoudelijke hulp ontvangen, wat zou kunnen verklaren dat er minder uitingen van onbegrip zijn gedaan. Wanneer kinderen inhoudelijke hulp ontvingen, interpreteerden ze een item vervolgens vaak op de juiste manier. Omdat er voor de coderingen is gekeken naar de uiteindelijke interpretatie (als deze er was), zijn eerdere uitingen van onbegrip 'verloren' gegaan. Dit zou kunnen verklaren waarom dit item onder het 'minder problematische' construct valt. Deze theorie berust echter alleen op vermoedens en kan op basis van de beschikbare data niet bevestigd worden. Het geeft echter wel aan dat er andere verklaringen mogelijk zijn voor de twee constructen die door de factoranalyse gegenereerd zijn en dat deze niet noodzakelijkerwijs percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit weergeven.

Eindconclusie

Wat betekenen bovenstaande conclusies voor de betrouwbaarheid en validiteit van de AttracDiff 2 vragenlijst en de Self-Assessment Manikin voor het meten van percepties van pragmatische kwaliteit, percepties van hedonische kwaliteit en de mate van valentie en opwindings? De Self-Assessment Manikin is een veelgebruikte

onderzoekstool voor onderzoek onder kinderen, maar op basis van de bevindingen uit dit onderzoek, lijkt vooral het item opwinding voor veel interpretatieproblemen te zorgen. Naast de vele indicaties van onbegrip, zorgen de vele onjuiste interpretaties ervoor dat het item in veel gevallen niet meet wat het zou moeten meten. Veel kinderen vatten het rechter poppetje van de schaal als negatief op, terwijl dit door de makers van de SAM als positief en enthousiast is bedoeld. De kans dat kinderen dit item in een ander onderzoek ook verkeerd interpreteren is vrij groot, omdat veel van de uitingen die gedaan zijn voor de kinderen niet direct verband hielden met een oordeel over de website. Veel van deze uitingen gingen over wat kinderen dachten dat er met de afbeeldingen werd bedoeld. Deze verwoordingen van wat kinderen zien afgebeeld, zouden in principe voor ieder onderzoek gelijk moeten zijn. Er kan dus geconcludeerd worden dat dit item niet geschikt is om de mate van opwinding te meten onder kinderen in de leeftijd van tien tot twaalf jaar. Het item valentie, ook afkomstig van de Self-Assessment Manikin lijkt wel geschikt om de mate van valentie te meten onder kinderen van tien tot twaalf jaar. Dit item leverde weinig problemen op en leek door een meerderheid van de kinderen op de bedoelde manier geïnterpreteerd te worden.

De AttracDiff2 vragenlijst was nog niet eerder in deze vorm, door middel van beeldparen, aan proefpersonen voorgelegd. Ook was de vragenlijst nooit eerder afgenomen onder kinderen. Gezien de vele interpretatieproblemen die de vragenlijst heeft opgeleverd, kan geconcludeerd worden dat de vragenlijst in deze vorm niet geschikt is voor het meten van percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit onder kinderen. Dit wordt krachtig samengevat in een uiting van een van de proefpersonen: “waarom geven ze van die moeilijke plaatjes?”

Mogelijke oplossingen

Als deze vragenlijst niet geschikt is, op welke manier zouden gevoelens van kinderen bij een website en hun oordelen hierover dan gemeten kunnen worden? Allereerst is het daarbij op basis van bovenstaande conclusies natuurlijk maar de vraag of de begrippen pragmatische en hedonische kwaliteit los van elkaar gemeten kunnen worden bij kinderen. Als dit wel mogelijk is, zijn er verschillende oplossingen voor de hierboven genoemde problemen denkbaar.

Zo is het splitt-attention effect op meerdere manieren te verhelpen. De tekst en het figuur, in dit geval de antwoordschaal, zouden geïntegreerd kunnen worden om splitt-attention te voorkomen. Dit heeft echter nog niet het gewenste effect, want met integratie wordt hier bedoeld dat de tekst op de een of andere manier in het figuur wordt verwerkt. Wanneer de tekst boven het figuur weergegeven wordt, is er nog altijd sprake van een splitt-attention effect, zoals nu al het geval was bij de afbeelding van de website en de antwoordschaal, welke boven elkaar worden weergegeven. Een andere oplossing voor het splitt-attention probleem is te vinden in het modaliteitseffect. Daarbij zou de tekst kunnen worden gepresenteerd in audio-vorm, terwijl kinderen de antwoordschaal (het figuur) te zien krijgen. Een optie zou hier dus zijn dat de onderzoekster de vraag voorleest wanneer de antwoordschaal van een item wordt weergegeven en dat zij deze vraag, indien nodig, bij ieder item herhaalt. Hoewel het modaliteitseffect een oplossing biedt voor het probleem met splitt-attention, biedt het nog geen oplossing voor de vele interpretatieproblemen die kinderen ervaren bij het zien van de items.

De beste manier om toch de gevoelens en ideeën van de kinderen over een website te achterhalen, lijkt op basis van de vele problemen die de vragenlijst met zich meebrengt, een (kort) interview te zijn. Hoewel een interview intimiderend over kan komen op een kind, is het voor de onderzoekster wel sneller duidelijk of een vraag wordt begrepen of niet. Ook komen er tijdens een interview problemen van de website naar boven die met alleen een

vragenlijst wellicht verborgen waren gebleven en krijgt de onderzoeker waarschijnlijk meer gedetailleerde meningen te horen van de proefpersoon.

Een andere optie is het (deels) mondeling afnemen van de vragenlijst, waarbij het kind de mogelijkheid krijgt vragen te stellen als een item niet wordt begrepen. Het kind kan dan alsnog (geschikte) afbeeldingen als antwoordschaal voorgelegd krijgen, zodat hij of zij minder direct hoeft te antwoorden. Een kind hoeft dan niet face to face met de onderzoeker in interactie te gaan en zijn of haar mening verwoorden, maar kan het antwoord op een vraag invullen op een antwoordschaal, zonder dat de onderzoeker meekijkt. Het nadeel van beide methoden is natuurlijk dat ze erg tijdrovend zijn.

Een ideale methode om de gevoelens bij een website en percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit hiervan te meten bij kinderen lijkt er niet te zijn. Objectievere meetmethoden om pragmatische en hedonische kwaliteit te meten, zoals het aantal kliks of de tijd die een proefpersoon nodig heeft om een taak te volbrengen, het succes van de taakuitvoering of het gebruik van de Q-sensor (een polsbandje dat de mate van opwinding of prikkeling bij kinderen meet) bieden hier misschien nog de beste oplossing.

Discussie

Hoewel bovenstaande conclusies veel nieuwe inzichten geven in de betrouwbaarheid en validiteit van de (aangepaste versie van) de AttracDiff2 vragenlijst en de Self-Assessment Manikin, moeten er wel een aantal kanttekeningen gemaakt worden bij dit onderzoek.

Beperkingen

Allereerst zijn de observaties en de daarbij behorende coderingen gedaan door één onderzoeker. Tien van de 158 filmpjes zijn ook gecodeerd door een tweede beoordelaar, wat betekent dat de overige 148 filmpjes door slechts één onderzoeker zijn bekeken en gecodeerd. De tien filmpjes die door beide beoordelaars zijn bekeken vertoonden een vrij hoge interbeoordelaarsbetrouwbaarheid, maar er waren ook uitingen die door beide beoordelaars verschillend werden gecodeerd. Dit laat zien dat een geheel objectieve observatie met één beoordelaar niet mogelijk is. Wellicht hadden de coderingen van een andere onderzoeker andere resultaten opgeleverd. Daarnaast zijn aan de verschillende uitingen van de kinderen een aantal conclusies verbonden door de onderzoeker. Ook deze conclusies zijn gebaseerd op de observaties en interpretaties van deze ene onderzoeker, zonder dat hier een tweede beoordelaar aan te pas is gekomen. Gezien de vele interpretatieproblemen die in dit onderzoek naar voren zijn gekomen, lijkt het echter erg onwaarschijnlijk dat de uiteindelijke conclusie van een andere beoordelaar over de validiteit en betrouwbaarheid van de vragenlijsten in een heel andere richting zou wijzen.

Ook moet opgemerkt worden dat de dataset waaruit 'slecht' presterende kinderen zijn weggelaten, bestaat uit alle kinderen die *minder* dan vijf items verkeerd hadden geïnterpreteerd of hierbij een verbale of non-verbale indicatie van onbegrip lieten zien. Kinderen die vijf of *meer* items verkeerd hadden geïnterpreteerd of hierbij een verbale of non-verbale indicatie van onbegrip lieten zien, zijn verwijderd uit de bestaande dataset. Er is hierbij niet gekeken naar de overige uitingen van deze 48 kinderen. Het is dus mogelijk dat deze kinderen ook een aantal items juist hadden geïnterpreteerd en dat deze gegevens door het verwijderen van de kinderen uit de dataset verloren zijn gegaan.

Tijdens het coderen van een uiting is steeds gekeken naar de uiteindelijke interpretatie van een proefpersoon, omdat de proefpersoon zijn of haar antwoord heeft gebaseerd op deze uiteindelijke interpretatie. Soms gaven kinderen echter eerst verbaal of non-verbaal aan dat zij een item niet begrepen, waarna de onderzoekster (in veel gevallen) hulp bood in de vorm van een wedervraag, waarna het kind vaak alsnog een interpretatie aan een item toekende. Het aantal coderingen voor de categorieën 'verbale indicaties van onbegrip' en 'non-verbale indicaties van onbegrip' bestaat dus alleen uit de gevallen waarin een proefpersoon een dergelijke indicatie deed en de onderzoekster vervolgens geen hulp bood en de gevallen waarin een proefpersoon een dergelijke indicatie deed, de onderzoekster wel hulp bood, maar de proefpersoon alsnog geen interpretatie aan het item toekende. Gevallen waarin de proefpersoon in eerste instantie een indicatie van onbegrip liet zien of horen, maar uiteindelijk wel een interpretatie aan het item toekende, zijn ondergebracht in de categorie 'juiste interpretatie' of 'onjuiste interpretatie'. Hierdoor is er geen overzicht van alle kinderen die in eerste instantie aangaven een item niet te begrijpen.

Hoewel de uitingen van de kinderen veel inzicht geven in de problemen die zij ervaren tijdens het invullen van de vragenlijst, moet het feit dat er bij veel items geen enkele uiting is gedaan niet zonder meer opzij gezet worden. In totaal is er bij 33,7% van de ingevulde items een uiting is gedaan door de kinderen. Dit betekent dus dat er bij

66,3% van de ingevulde items geen uiting is gedaan. Wanneer er geen uiting is gedaan bij een item, is het niet duidelijk of dit item juist werd geïnterpreteerd, onjuist werd geïnterpreteerd of dat een proefpersoon dit item niet begreep en er geen interpretatie aan toekende en daarmee op basis van 'niets' een antwoord invulde.

De reden dat veel kinderen niet bij ieder item een uiting hebben gedaan, kan veroorzaakt zijn door satisficing, waarbij kinderen hebben gekozen voor een 'redelijk' of 'acceptabel' antwoord. Bij sommige kinderen speelde dit verschijnsel misschien op, omdat de onderzoekster aanwezig was tijdens de afname van de vragenlijst. Hoewel het bij vragenlijstonderzoek onder kinderen niet te vermijden is, heeft de aanwezigheid van de onderzoekster tijdens het invullen van de vragenlijst waarschijnlijk wel invloed gehad op de proefpersonen. Kinderen willen vaak graag voldoen aan de wensen van een ander. Het kan zijn dat ze denken dat de onderzoekster er mee geholpen is wanneer ze alle vragen positief beantwoorden. Dit kan kinderen er soms van weerhouden hebben een negatief antwoord op een vraag te geven.

Aan de uitingen die kinderen deden, was ook regelmatig te merken dat ze het graag goed wilden doen. Zo vroeg de onderzoekster aan een proefpersoon wat hij dacht dat er bedoeld werd met het item opwinding. De proefpersoon antwoordde daarop met: "ja ik snap wel wat ze bedoelen, maar...". Kinderen vinden prestatie belangrijk en laten niet graag zien dat ze iets niet weten of niet begrijpen, misschien ook omdat ze denken dat ze de onderzoekster daarmee in de problemen brengen. Dit kan er dus ook voor gezorgd hebben dat kinderen geen uiting hebben gedaan bij verschillende items en deze hebben ingevuld hebben door middel van satisficing. Het gevaar van satisficing bij kinderen wanneer vragen moeilijk zijn, bleek ook al uit het theoretisch kader. Daarin stond ook vermeld dat de aanwezigheid van een volwassene van invloed kan zijn op de resultaten van een vragenlijst. Deze theorieën worden in dit onderzoek dus bevestigd.

Bevestiging bestaande literatuur

Dit onderzoek geeft op meer punten bevestiging van de bestaande theorieën binnen dit onderzoeksvlak. Zo blijken moeilijke woorden en zinnen inderdaad een struikelblok te vormen voor kinderen. Het woord 'hoeverre' in de vraag die voorafgaat aan de beeldparen, zorgt voor verwarring bij de kinderen. Een van de proefpersonen zegt dan ook: "waarom staat hier eigenlijk in hoeverre?". In het onderzoek van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd) was dit geen groot probleem, omdat de onderzoekster aanwezig was en de bedoeling van de vragenlijst nogmaals kon uitleggen. Deze uitleg was voor veel kinderen wel noodzakelijk, waaruit blijkt dat moeilijke zinnen en woorden inderdaad vermeden moeten worden in vragenlijsten die ontworpen worden voor kinderen.

Ook bleek uit de bestaande literatuur over vragenlijstonderzoek onder kinderen dat het belangrijk is om rekening te houden met kindkenmerken. Hoewel het in de literatuur daarbij vooral ging over leeftijd en de daarbij behorende leesleeftijd en ontwikkeling van het werkgeheugen, heeft dit onderzoek laten zien dat het ook belangrijk is om rekening te houden met het niveau van kinderen. Kinderen in dezelfde leeftijdscategorie hebben niet automatisch hetzelfde niveau. Uit dit onderzoek bleek dat kinderen van een school gelegen in een achterstandswijk significant meer interpretatieproblemen ervoeren tijdens het invullen van de vragenlijst dan kinderen van andere scholen. Hoewel het op basis van de beschikbare data niet bevestigd kon worden dat het niveau van deze kinderen daadwerkelijk lager was dan het niveau van de kinderen van andere scholen, is dit wel een sterk vermoeden. Dit zou erop kunnen wijzen dat de vragenlijst minder geschikt is voor kinderen met een lager niveau en/of IQ. Wanneer de vragenlijst wordt afgenomen onder kinderen van verschillende niveaus, is het dus van belang dat de verschillende items voor alle kinderen begrijpelijk zijn.

Verder werd het feit dat kinderen dingen vaak letterlijk opnemen en vragen daardoor soms op zichzelf betrekken, bevestigd in dit onderzoek. Daarnaast boden de resultaten van dit onderzoek ook veel aanwijzingen die er op wezen dat het *split-attention effect* optrad bij de proefpersonen. Verschillende kinderen vroegen bij het zien van de antwoordschalen: 'wat moet ik nu doen?', terwijl dit op de pagina voorafgaand aan de antwoordschaal werd uitgelegd. De bevindingen uit de eerder genoemde literatuur lijken dus ook in dit opzicht overeen te komen met de resultaten van dit onderzoek. Het werkgeheugen van kinderen lijkt inderdaad snel te worden overbelast, waardoor zij ook vaak de vertaalslag van de interpretatie van het item naar het werken met de website niet (kunnen) maken.

Toevoegingen aan bestaande literatuur

Naast de bevestiging van bestaande literatuur op dit onderzoeksvlak heeft dit onderzoek ook nieuwe inzichten gegeven in vragenlijstonderzoek onder kinderen. Onderzoek naar de validiteit en betrouwbaarheid van vragenlijstonderzoek onder kinderen was schaars. Dit onderzoek heeft laten zien wat voor soort items voor problemen zorgen en heeft daarnaast inzicht gegeven in mogelijke verklaringen voor deze interpretatieproblemen.

Wat betreft het gebruik van afbeeldingen lijkt de belangrijkste conclusie daarbij te zijn dat kinderen een beschrijving van wat ze zien op de afbeelding(en), zonder tussenstap moeten kunnen vertalen naar datgene waarover zij een oordeel moeten geven. In het theoretisch kader kwam naar voren dat de *Visual Analogue Scale (VAS)* een veelgebruikte vorm van vragenlijstonderzoek onder kinderen is. Dit onderzoek heeft laten zien dat afbeeldingen niet zonder meer geschikt zijn voor vragenlijsten die worden afgenomen onder kinderen. Wanneer in een vragenlijst voor kinderen gebruik wordt gemaakt van een visuele antwoordschaal met afbeeldingen, is het van belang zorgvuldig op zoek te gaan naar geschikte afbeeldingen voor deze antwoordschaal.

Verder is er in dit onderzoek gekeken naar zowel de betrouwbaarheid als de validiteit van vragenlijstmethoden. Hoewel bekend is dat een methode pas geschikt is als deze zowel betrouwbaar als valide is, bevestigt dit onderzoek nogmaals dat de betrouwbaarheid van een meetinstrument weinig zegt wanneer er niet wordt gekeken naar de validiteit van het instrument. De betrouwbaarheid van de verschillende constructen van de vragenlijst van Jochmann-Mannak was dan wel voldoende of hoog, maar uit de observaties en analyses van de individuele items bleek dat kinderen veel interpretatieproblemen ervoeren bij het zien van de verschillende items, waardoor de vragenlijst niet valide bleek te zijn. Het merendeel van de items (11 van de 13) bleek niet geschikt te zijn om te meten wat zij beoogden te meten.

Ook heeft dit onderzoek indicaties gegeven die erop wijzen dat er voor kinderen misschien wel helemaal geen verschil bestaat tussen pragmatische en hedonische kwaliteit. *Goed* lijkt voor kinderen dezelfde betekenis te hebben als *leuk*. Bruikbaarheidsonderzoek onder kinderen vraagt dus om een andere onderzoeksmethode dan de methode die vaak gebruikt wordt in bruikbaarheidsonderzoek onder volwassenen. De bruikbaarheidsonderzoeken die gedaan zijn onder volwassenen, geven echter ook geen eenduidig antwoord op de vraag of pragmatische en hedonische kwaliteit met elkaar samenhangen. De verschillende onderzoeken die aan bod zijn gekomen in het theoretisch kader, laten allemaal andere resultaten zien op dit vlak. Misschien is het voor deze onderzoeken dus ook zinvol een stap terug te zetten in het onderzoeksproces en eerst de gebruikte methode nader te bekijken, alvorens conclusies te trekken over deze (vermeende) verschillende kwaliteiten. Misschien blijkt uit een dergelijk methodeonderzoek dat de verschillen tussen pragmatische en hedonische kwaliteit ook voor volwassenen moeilijk te onderscheiden zijn.

Mogelijkheden voor vervolgonderzoek

Bovenstaande bevindingen bieden een aantal suggesties voor vervolgonderzoek. Zo geven de resultaten van dit onderzoek vooral inzicht in het gebruik van de methode zoals toegepast in het onderzoek van Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd) naar bruikbaarheid en gebruiksvriendelijkheid van kinderwebsites. De manier waarop de AttracDiff2 is gebruikt in dit bruikbaarheidsonderzoek is heel specifiek en was nog niet eerder op deze manier gebruikt. Het is op basis van dit onderzoek dus moeilijk conclusies te trekken over de betrouwbaarheid en validiteit van de AttracDiff2 in het algemeen. Hier zou in vervolgonderzoek naar gekeken kunnen worden.

Verder is dit onderzoek uitgevoerd in het onderzoeksveld van de communicatiewetenschap. Aangezien uit het onderzoek bleek dat kinderen veel moeite hebben met het interpreteren van de verschillende items en dat zij hun antwoorden daarnaast regelmatig baseren op hun eigen prestaties of voorkeuren, roept dit de vraag op of het wel mogelijk is een vragenlijstsonderzoek naar gevoelens en percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit uit te voeren vanuit enkel een communicatieperspectief. Het lijkt voor de hand te liggen voor een dergelijk onderzoek ook nader te kijken naar de verklaringen voor de geobserveerde interpretatieproblemen. In dat opzicht zou het nuttig zijn dit vraagstuk ook te bekijken vanuit de ontwikkelingspsychologie. Dit onderzoeksveld zou wellicht antwoorden kunnen bieden op vragen als: *zijn kinderen wel in staat een vertaalslag te maken van een vraag naar een antwoordschaal in de vorm van beeldparen naar een oordeel over een website? of zijn de tegenstellingen die gebruikt worden in de vragenlijst, zoals amateuristisch versus professioneel, wel te bevatten voor kinderen?*

Tot slot zijn er in de conclusie suggesties gegeven voor andere en/of aangepaste methoden om gevoelens en percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit te meten bij kinderen, zoals het houden van een (kort) interview. Deze methoden zijn echter niet getest en zouden eerst nader onderzocht moeten worden, voordat ze daadwerkelijk worden toegepast. Wellicht kunnen de resultaten van een dergelijk onderzoek ook meer inzicht bieden in de vraag of kinderen een onderscheid maken tussen hedonische en pragmatische kwaliteit. Bruikbaarheidsonderzoek onder kinderen zou hier erg bij gebaat zijn. Als namelijk blijkt dat *goed* voor kinderen dezelfde betekenis heeft als *leuk*, is het voor websiteontwerpers vooral van belang een pragmatisch goede website in elkaar te zetten. Dat kinderen deze goede website daarmee automatisch ook leuk vinden, zou natuurlijk geweldig nieuws zijn voor iedere aanbieder van kinderwebsites.

Literatuurlijst

Gilutz, S. & Nielsen, J. (2002). *Usability of Websites for children: 70 design guidelines*. Fremont: Nielsen Norman Group.

Hart, H. t., Boeije, H. & Hox, J. (2005). *Onderzoeksmethoden*. Utrecht: Boom onderwijs.

Hassenzahl, M. (2004). The Interplay of Beauty, Goodness, and Usability in Interactive Products. *Human-Computer Interaction*, 19(4), 319-349.

Jochmann-Mannak (nog niet gepubliceerd). *Experiment naar effect van speels webdesign op pragmatische en hedonische kwaliteit van kinderwebsites*.

Kohnstamm, R. (2002). *Kleine ontwikkelingspsychologie II*. Houten: Bohn Stafleu Van Loghum.

Lang, P. J. (1985). The cognitive psychophysiology of emotion: Fear and anxiety. Anxiety and the anxiety disorders. In: Tuma AH, Maser JD, editors. *Anxiety and the Anxiety Disorders*, 131-170.

Markopoulos, P., Read, J. C. & MacFarlane, S. (2008). *Evaluating Children's Interactive Products: Principles And Practices For Interaction Designers*. Oxford: Elsevier Inc.

Meloncon, L., Haynes, E., Varelmann, M. & Groh, L. (2010). Building a Playground: General Guidelines for Creating Educational Web Sites for Children. *Technical Communication*, 57, 398-415. Society for Technical Communication.

Schaik, P. van & Ling, J. (2008). Modelling user experience with web sites: Usability, hedonic value, beauty and goodness. *Interacting with Computers*, 20, 419-432.

Sweller, J., Merrienboer, J.J.G van, Paas, F.G.W.C (1998). Cognitive Architecture and Instructional Design. *Educational Psychology Review*, 10(3), 251-296

Thüring, M. & Mahlke, S. (2007). Usability, aesthetics and emotions in human-technology interaction. *International Journal of Psychology*, 42(4), 253-264.

Tractinsky, N, Katz, A.S. & Ikar, D. (2000). What is beautiful is usable. *Interacting with computers*, 13, 127-145.

Bijlagen

Bipolar Verbal Anchors for Each Attribute Group, Beauty, and Goodness.

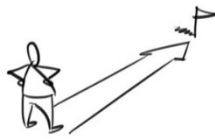
Scale	Original Anchors	Translated Anchors
Hedonic quality–identification (HQI)		
HQI_1	Isolierend—verbindend	Isolating—integrating
HQI_2	Laienhaft—fachmännisch	Amateurish—professional
HQI_3	Stillos—stilvoll	Gaudy—classy
HQI_4	Minderwertig—wertvoll	Cheap—valuable
HQI_5	Ausgrenzend—einbeziehend	Noninclusive—inclusive
HQI_6	trennt mich von Leuten— bringt mich den Leuten näher	Takes me distant from people— brings me closer to people
HQI_7	Nicht vorzeigbar—vorzeigbar	Unpresentable—presentable
Hedonic quality–stimulation (HQS)		
HQS_1	Konventionell—originell	Typical—original
HQS_2	Phantasielos—kreativ	Standard—creative
HQS_3	Vorsichtig—mutig	Cautious—courageous
HQS_4	Konservativ—innovativ	Conservative—innovative
HQS_5	Lahm—fesselnd	Lame—exciting
HQS_6	Harmlos—herausfordernd	Easy—challenging
HQS_7	Herkömmlich—neuartig	Commonplace—new
Pragmatic quality (PQ)		
PQ_1	Technisch—menschlich	Technical—human
PQ_2	Kompliziert—einfach	Complicated—simple
PQ_3	Unpraktisch—praktisch	Impractical—practical
PQ_4	Umständlich—direkt	Cumbersome—direct
PQ_5	Unberechenbar—voraussagbar	Unpredictable—predictable
PQ_6	Verwirrend—übersichtlich	Confusing—clear
PQ_7	Widerspenstig—handhabbar	Unruly—manageable
Evaluational constructs		
Beauty	Hässlich—schön	Ugly—beautiful
Goodness	Schlecht—gut	Bad—good

Note. Order and polarity of items was randomized

Bijlage 2. Beeldparen die gebruikt zijn in de vragenlijst voor het bevragen van percepties van pragmatische en hedonische kwaliteit.



Amateuristisch – professioneel



Direct – omslachtig



Duidelijk – verwarrend



Goedkoop – waardevol



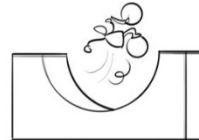
Lelijk – mooi



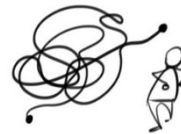
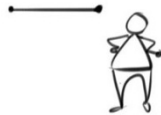
Makkelijk – uitdagend



Onhandig – handig



Saaï – spannend



Simpel – ingewikkeld



Slordig – netjes



Technisch – menselijk

Bijlage 3. Eerste tien observaties.

Proefpersoon: Emma

Conditie: 1

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: "Dit is boos?"
- Valentie: "Is deze anders dan deze?" (over de laatste twee opties)
- Direct – omslachtig: Onderzoekster: "Vind je het meer hierbij passen of meer hierbij?"

Non-verbaal

- Saai – spannend: fronst
- Opwinding: fronst
- Lelijk – mooi: fronst
- Direct – omslachtig: fronst
- Onhandig – handig

Overig

- Vult de lijst na een aantal verbaasde fronsende blikken zeer snel in.

Proefpersoon: Mint

Conditie: 1

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai - spannend: "Ik snap niet wat ze hiermee bedoelen." Onderzoekster: "Doet het onderzoekje je meer hier aan denken of meer daar aan?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" *Het antwoord van Mint is niet te verstaan. Lijkt alsof ze het woord 'druk' gebruikt, maar de geluidskwaliteit is erg slecht.*
- Direct - omslachtig: "Wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Wat denk je?" *Het antwoord van Mint is niet te verstaan. Ze begint met: "Hoe verschillend...", maar daarna is het niet meer verstaanbaar.*

Non-verbaal

- Nauwelijks
- Goedkoop – waardevol: fronst

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Liz

Conditie: 1

School: RMS

Verbaal

- Saai - spannend: "Maar ik begrijp niet... bij deze website?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Liz: "Ik weet het niet. Ik denk dat die een heel fijn gevoel heeft, die iets minder, die nog iets minder en die helemaal niet zo fijn." (*Het is niet te zien welk plaatje ze daarbij aanwijst*).
- Goedkoop - waardevol: "Wat is nu de vraag?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze bedoelen?" Liz: "Naah, ik vind allebei wel een beetje." (kiest voor de middelste optie)

- Simpel - ingewikkeld: Onderzoekster: "Welke vind je meer bij de website passen?" Liz: "Oh, uhm, ja ik vond 't wel goed."

Non-verbaal

- niet

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Neele

Conditie: 1

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai - spannend: Onderzoekster: "Vind je het meer normaal, een beetje saai of spannend?" Neele: "Ja, ik vind het gewoon normaal."
- Valentie: Onderzoekster: "Dus als je het ook een beetje vergelijkt met andere websites."
- Opwinding: "Uhm, wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze bedoelen?" Neele: "Klein gat, groot gat, nog groter gat, nog groter gat en nog groter gat?" Onderzoekster: "Ja, vul maar gewoon wat in." Neele: "Oké, dan doe ik wel 't kleine gat."
- Duidelijk- verwarrend: "Uhhhhhm."

Non-verbaal

- Valentie: frons
- Saai - spannend: denkt erg lang na

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Jens

Conditie: 1

Verbaal

- Oefen saai – spannend: "Vind je het meer een beetje saai of gewoon, of vind je het spannend?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jens is niet te verstaan, lijkt alsof hij zegt: "Gek geworden of zo?"
- Simpel - ingewikkeld: "Dit is moeilijker of?"
- Goedkoop - waardevol: "Wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je?" Jens: "Stom en leuk? Of goed, niet goed?"
- Technisch - menselijk: "Dit is meer van onderwerp naar onderwerp en dit is gelijk goed?"
- Makkelijk - uitdagend: "Moeilijk, makkelijk?"

Non-verbaal

- niet

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Isabelle**Conditie: 1**

Verbaal

- Oefen saai –spannend: “Ik snap dit niet. Wat moet ik nu precies doen?” Onderzoekster: “Hier heb je twee plaatjes en vind je meedoen aan dit onderzoek... doet je dat meer hier aan denken, dus een beetje normaal of saai, of iets spannender of meer bijzonder?” Isabelle: “Ik vind het niet bijzonder, ik vind het meer een leuke site. Of bedoel je meer het onderzoek?” Onderzoekster: “Nou straks gaat het over de site en nu even nog over het hele onderzoekje.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Isabelle: “Met deze? Of ik het wel snap.” Onderzoekster: “Oké en dan dit wel en dat niet of andersom?” Isabelle: “Ik weet 't niet”. Onderzoekster: “Geen idee?” Isabelle: “Nee. Misschien voel je je niet lekker of zo?” Onderzoekster: “Nou, klik er maar gewoon een aan”.
- Duidelijk – verwarrend: “Die is toch ik weet het niet en die is ik weet het wel?”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Wat denk je dat hier het verschil is tussen die twee?” Isabelle (*slecht te verstaan, maar lijkt te zeggen*): “Dat je je hier meer de baas voelt en hier meer de schuld.”
- Technisch - menselijk: “En dit is... dat je, misschien... dit is meer zo'n man die in de bouw werkt, in de metro dus.” (*slecht te verstaan*). Onderzoekster: “Ja, dat is een beetje meer op de werkplaats en dat is meer gewoon lollig of zo.” Isabelle: “Uhm ja, doe dat maar.” (kiest lollig)
- Slordig- netjes: “Ik snap dit wel denk ik, rommelig of netjes? Hihi, heel netjes.” Onderzoekster: “Maar de website hè, daar gaat het om.” Isabelle “Oh de website? Uhm, ja dat weet ik.”
- Direct – omslachtig: “Er meer tussenin.”

Non-verbaal

- Goedkoop - waardevol: vragende blik in haar ogen

Overig

- Geeft eerst overal uitleg bij, maar zegt na slordig - netjes helemaal niets meer en vult de rest snel in.

Proefpersoon: Jim**Conditie: 1****School: RMS**

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hier bedoelen?” Jim: “Weet ik niet, enthousiast of zo?”

Non-verbaal

- Denkt erg lang na bij de oefenvragen en frons hierbij.

Overig

- Vult de rest van de vragenlijst vrij vlot in.
- Weet eerst niet wat hij moet doen bij de evaluatiecijfers, maar als hij doorheeft dat het gaat om rapportcijfers, vult hij vlot de cijfers in.

Proefpersoon: Vivian**Conditie: 1****School: RMS**

Verbaal

- Oefen saai - spannend: "Ik snap het niet helemaal." Onderzoekster: "Als je... doet meedoen aan dit onderzoekje, doet je dat meer hieraan denken, dus normaal of een beetje saai, of is het iets meer spannend?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Vivian: "Dat je het saai vindt of zo?" Onderzoekster: "Ja, dus vind je dit saai (links)?" Vivian: "Ja, en dat je dit heel erg eng vindt of zo (rechts)?"
- Duidelijk - verwarrend: "Uhm, wat is dit? En wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je dat het verschil is tussen die twee?" Vivian: "Dat je het moeilijk vond?"
- Makkelijk – uitdagend: "Heb je d'r wat van geleerd of zo? Of niet?"
- Simpel – ingewikkeld: "Die snap ik niet." Onderzoekster: "Wat vind je het verschil tussen deze twee lijnen?" Vivian: "Die is heel erg lang en kronkelig, die is heel erg recht." Onderzoekster: "Ja, dus hoe was de werken met de website? Was het lang en kronkelig of was het recht?"
- Technisch – menselijk: "Is dat of je het leuk vond?"

Non-verbaal

- Oefen saai - spannend: frons

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Keanu**Conditie: 1****School: Regenboog**

Verbaal

- Oefen saai - spannend: Onderzoekster: "Ja dus de vraag is, vind je het een beetje normaal of een beetje spannend?"
- Valentie: "Oh, die heb ik net ook al gedaan". Onderzoekster: "Ja, maar nu gaat het echt over de website."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hier mee bedoelen?" Keanu: "Dat het je een druk gevoel geeft?"
- Amateuristisch – professioneel: "Is dit weer spannend en...? Of is dit slecht en dat goed?"
- Slordig - netjes: "Vind je de website rommelig of netjes." Onderzoekster: "Ja."
- Simpel – ingewikkeld: "Dit lijkt ook op rommelig, netjes."
- Makkelijk - uitdagend: Onderzoekster: "Nu gaat het een beetje om het werken met de website." Keanu: "Dus dat is... uhm... wat zou dat zijn? Ik denk dat deze er slecht in is, omdat het dichtbij is en dat deze er goed in is, omdat het ver weg is."
- Lelijk – mooi: "Netjes, ja, uhm, ook netjes. Ik weet niet hoe je dat zegt. Netjes gemaakt misschien?" Onderzoekster: "Ja, ziet het er mooi uit misschien." Keanu: "Ja."
- Direct – omslachtig: "Is het recht of rond."
- Duidelijk - verwarrend: "Heb je één keuze of meerdere keuzes?"
- Onhandig – handig: "Is het heel moeilijk of nee."
- Saai – spannend: "Oh, weer dezelfde."

Non-verbaal

- Niet
- Technisch – menselijk: fronst

Overig:

- Rapportcijfer: “Welk cijfer geef je aan deze website, heb ik toch al gedaan?” Onderzoekster: “Ja, maar nu ging het over goed en slecht geloof ik hè.” Keanu: “Oja, ja.”

Proefpersoon: Indira

Conditie: 1

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai - spannend: Onderzoekster: “Vind je het onderzoek gewoon of saai of spannender of meer bijzonder?” Indira: “Ik wist niet of dat nu spannend was of iets anders.”
- Opwindig: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Indira (denkt lang na): “Ja, ik zie daar (2^e plaatje van links) een klein hartje volgens mij. Of is dat wat anders?” Onderzoekster: “Als het gaat om je gevoel bij deze website.” Indira: “Dit betekent gewoon rust, van rust.” (meest linkse plaatje).

Non-verbaal

- Bij beeldpaarvragen: kijkt erg verveeld, lijkt geen interesse te hebben in de vragen

Overig

- Vult beeldpaarvragen zeer vlot in.

Bijlage 4. Observatieschema, voortgekomen uit eerste tien analyses.

Coderingen per item (vraag):

- ❖ Verbaal juist geïnterpreteerd = **J**
- ❖ Verbaal onjuist geïnterpreteerd = **O**
- Voor beeldpaar-vragen in combinatie met:*
 - ⇒ Onjuist, Hedonisch geïnterpreteerd als pragmatisch = **HaP**
 - ⇒ Onjuist, Pragmatisch geïnterpreteerd als hedonisch = **PaH**
 - ⇒ Onjuist, Pragmatisch geïnterpreteerd als pragmatisch = **PaP**
 - ⇒ Onjuist, Hedonisch geïnterpreteerd als hedonisch = **HaH**
 - ⇒ Onjuist, interpretatie niet duidelijk te plaatsen onder hedonisch of pragmatisch = **HaO** of **PaO**
- ❖ Laat verbaal weten het niet te begrijpen, maar vult toch iets in = **V**
- ❖ Laat non-verbaal weten het niet te begrijpen (bijvoorbeeld fronsen), maar vult toch iets in = **NV**
- ❖ Niet duidelijk of ze het wel of niet hebben begrepen (wel een uitlating, maar niet duidelijk in welke richting) = **ND**
- ❖ Geen uitlating over gedaan = **X**
- ❖ Inhoudelijke uitleg gehad over juiste interpretatie = **HULP**
- ❖ Missing value omdat geluidskwaliteit slecht is = **99**

Bijlage 5. Verschillen tussen eerste en tweede beoordelaar.

Tabel 1: Coderingen toegekend door eerste beoordelaar (Aafke)

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saai-spannend	Simpel-ingewikkeld	Slordig-netjes	Technisch-menselijk
Emma	X	<i>O</i>	X	<i>NV</i>	X	X	<i>NV</i>	X	X	<i>NV</i>	X	X	X
Mint	X	99	X	99	X	NV	X	X	X	<i>V</i>	X	X	X
Liz	X	O	X	ND	X	ND	X	X	X	X	<i>O</i> <i>PaP</i>	X	X
Neele	<i>NV</i>	V	X	X	X	X	X	X	X	<i>HULP</i>	X	X	X
Jens	X	99	X	X	X	<i>O</i> <i>HaP</i> <i>HaH</i>	X	<i>O</i> <i>HaP</i>	X	X	<i>J</i>	X	<i>O</i> <i>PaP</i>
Isabella	X	O	X	ND	J	<i>O</i> <i>HaH</i>	X	X	X	<i>V</i> <i>HULP</i>	X	J	O PaO
Jim	X	J	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Vivian	X	O	X		<i>O</i> <i>PaP</i>	X	X	<i>J</i>	X	<i>HULP</i>	HULP	X	O PaH
Keanu	X	J	<i>O</i> <i>HaP</i>	<i>O</i> <i>PaO</i>	O PaO	X	<i>HaH</i> <i>HULP</i>	O HaO	<i>O</i> <i>PaP</i>	<i>X</i> <i>HULP</i>	O PaH	J	NV
Indira	X	<i>J</i>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Vet gedrukt en cursief = codering verschilt van codering tweede beoordelaar

Tabel 2: Coderingen toegekend door tweede beoordelaar (Yvonne)

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saai-spannend	Simpel-ingewikkeld	Slordig-netjes	Technisch-menselijk
Emma	X	<i>hulp</i>	X	<i>hulp</i>	X	X	X	X	99	X	X	X	X
Mint	X	O	X	<i>hulp</i>	X	NV	X	X	X	X	X	X	X
Liz	X	O	X	ND	X	ND	X	X	X	X	99	X	X
Neele	X	V	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Jens	X	O	X	X	X	HaO	X	J	X	X	PaH	X	PaO
Isabella	X	O	X	ND	J	HaO	X	X	X	X	X	J	PaO
Jim	X	J	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Vivian	X	O	X	X	PaH	X	X	HaO	X	X	Hulp	X	PaH
Keanu	X	J	HaH	ND	PaO	X	J	HaO	PaH	X	PaH	J	NV
Indira	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Vet gedrukt en cursief = codering verschilt van codering eerste beoordelaar

Proefpersoon: Emma

Verbaal

- Opwinding: "Dit is boos?" Onderzoekster: "Ja" → *Yvonne als HULP, Aafke als O*
- Direct – omslachtig: Onderzoekster: "Vind je het meer hierbij passen of meer hierbij?" → *Yvonne als HULP, Aafke als NV*

Non-verbaal

- Saai – spannend: frons → *Yvonne als X, Aafke als NV*
- Opwinding: frons
- Lelijk – mooi: frons → *Yvonne als X, Aafke als NV*
- Direct – omslachtig: frons → *Yvonne als HULP, Aafke als NV*
- Onhandig – handig → *Yvonne als 99, Aafke als X (Yvonne had het idee dat ze het plaatje niet goed had gezien, omdat ze te snel op spatie drukte)*

Proefpersoon: Mint

Verbaal

- Saai - spannend: "Ik snap niet wat ze hiermee bedoelen." Onderzoekster: "Doet het onderzoekje je meer hier aan denken of meer daar aan?" → *Yvonne als X, Aafke als V*
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" *Het antwoord van Mint is niet te verstaan. Lijkt alsof ze het woord 'druk' gebruikt, maar de geluidskwaliteit is erg slecht.* → *Yvonne als O, Aafke als 99 (Yvonne dacht dat ze zei: "Of je er druk van wordt.")*
- Direct - omslachtig: "Wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Wat denk je?" *Het antwoord van Mint is niet te verstaan. Ze begint met: "Hoe verschillend...", maar daarna is het niet meer verstaanbaar.* → *Yvonne als HULP, Aafke als 99*

Proefpersoon: Liz

Verbaal

- Simpel - ingewikkeld: Onderzoekster: "Welke vind je meer bij de website passen?" Liz: "Oh, uhm, ja ik vond 't wel goed." → *Yvonne als 99, Aafke als PaP*

Proefpersoon: Neele

Verbaal

- Oefen saai - spannend: Onderzoekster: "Vind je het meer normaal, een beetje saai of spannend?" Neele: "Ja, ik vind het gewoon normaal." → *Yvonne als X, Aafke als HULP*

Non-verbaal

- Valentie: frons → *Yvonne als X, Aafke als NV*

Proefpersoon: Jens

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jens: is niet te verstaan, lijkt alsof hij zegt: "Gek geworden of zo?" → *Yvonne als Onjuist, Aafke als 99*
- Simpel - ingewikkeld: "Dit is moeilijker of?" → *Yvonne als PaH, Aafke als J*
- Goedkoop - waardevol: "Wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je?" Jens: "Stom en leuk? Of goed, niet goed?" → *Yvonne als HaO, Aafke als HaP & HaH*

- Technisch - menselijk: "Dit is meer van onderwerp naar onderwerp en dit is gelijk goed?" → *Yvonne PaO, Aafke PaP*
- Makkelijk - uitdagend: "Moeilijk, makkelijk?" → *Yvonne als J, Aafke als HaP*

Proefpersoon: Isabelle

Verbaal

- Oefen saai – spannend: "Ik snap dit niet. Wat moet ik nu precies doen?" Onderzoekster: "Hier heb je twee plaatjes en vind je meedoen aan dit onderzoek... doet je dat meer hier aan denken, dus een beetje normaal of saai, of iets spannender of meer bijzonder?" Isabelle: "Ik vind het niet bijzonder, ik vind het meer een leuke site. Of bedoel je meer het onderzoek?" Onderzoekster: "Nou straks gaat het over de site en nu even nog over het hele onderzoekje." → *Yvonne als X, Aafke als V & HULP*
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: "Wat denk je dat hier het verschil is tussen die twee?" Isabelle (*slecht te verstaan, maar lijkt te zeggen*): "Dat je je hier meer de baas voelt en hier meer de schuld." → *Yvonne HaO, Aafke HaH*
- Direct – omslachtig: "Er meer tussenin." (klikt in het midden) → *Yvonne als ND, Aafke als X*

Proefpersoon: Vivian

Verbaal

- Oefen saai - spannend: "Ik snap het niet helemaal." Onderzoekster: "Als je... doet meedoen aan dit onderzoekje, doet je dat meer hieraan denken, dus normaal of een beetje saai, of is het iets meer spannend?" → *Yvonne als X, Aafke als HULP*
- Duidelijk - verwarrend: "Uhm, wat is dit? En wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je dat het verschil is tussen die twee?" Vivian: "Dat je het moeilijk vond?" → *Yvonne als PaH, Aafke als PaP*
- Makkelijk – uitdagend: "Heb je d'r wat van geleerd of zo? Of niet?" → *Yvonne als HaO, Aafke als J*

Proefpersoon: Keanu

Verbaal

- Oefen saai - spannend: Onderzoekster: "Ja dus de vraag is vind je het een beetje normaal of een beetje spannend?" → *Yvonne als X, Aafke als X & HULP*
- Amateuristisch – professioneel: "Is dit weer spannend en...? Of is dit slecht en dat goed?" → *Yvonne HaH, Aafke HaP*
- Lelijk – mooi: "Netjes, ja, uhm, ook netjes. Ik weet niet hoe je dat zegt. Netjes gemaakt misschien." Onderzoekster: "Ja, ziet het er mooi uit misschien." Keanu: "Ja." → *Yvonne als J, Aafke als HaH & HULP*
- Direct – omslachtig: "Is het recht of rond." → *Yvonne als ND, Aafke als PaO*
- Onhandig – handig: "Is het heel moeilijk of nee." → *Yvonne als PaH, Aafke als PaP*

Proefpersoon: Indira

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Indira (denkt lang na): "Ja, ik zie daar (2^e plaatje van links) een klein hartje volgens mij. Of is dat wat anders?" Onderzoekster: "Als het gaat om je gevoel bij deze website." Indira: "Dit betekent gewoon rust, van rust." (helemaal linkse plaatje). → *Yvonne als Onjuist, Aafke als Juist*

Bijlage 6. Het nieuwe observatieschema, aangepast na bekijken analyses tweede beoordelaar.

Coderingen per item (vraag):

- ❖ Verbaal juist geïnterpreteerd = **J**
- ❖ Verbaal onjuist geïnterpreteerd =
Voor Opwinding en valence: **O**
Voor beeldpaar-vragen:
 - ⇒ Onjuist, Hedonisch geïnterpreteerd als pragmatisch = **HaP**
 - ⇒ Onjuist, Pragmatisch geïnterpreteerd als hedonisch = **PaH**
 - ⇒ Onjuist, Pragmatisch geïnterpreteerd als pragmatisch = **PaP**
 - ⇒ Onjuist, Hedonisch geïnterpreteerd als hedonisch = **HaH**
 - ⇒ Onjuist, interpretatie niet duidelijk te plaatsen onder hedonisch of pragmatisch = **HaO** of **PaO**
- ❖ Laat verbaal weten het niet te begrijpen, zonder een eigen interpretatie te geven aan het item = **V**
- ❖ Laat non-verbaal weten het niet te begrijpen, zonder een eigen interpretatie te geven aan het item = **NV**
- ❖ Niet duidelijk of het item wel of niet begrepen wordt (wel een uiting, maar niet duidelijk of het om een interpretatie gaat of niet) = **ND**
- ❖ Geen uitlating over gedaan = **X**
- ❖ Operationele hulp gehad bij het invullen = **HULP**
(bestaat uit: uitleg over hoe in te vullen & hulp door middel van een wedervraag)
- ❖ Inhoudelijke uitleg gehad over juiste interpretatie = **IN-HULP**
- ❖ Hulp gehad bij de oefenvraag = **oefenhulp**
- ❖ Missing value (geluidskwaliteit, te snel op spatie) = **99**

Bijlage 7. Aantekeningen bij observaties.

Proefpersoon: Daisy

Conditie: 1

School: Regenboog

Verbaal

- Opwinding: "Wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze bedoelen? Als het om jouw gevoel bij de website gaat?" Daisy: "Deze (rechts) een raar gevoel hebben in je maag heel erg. Die een beetje (midden) en die helemaal niet (links)."
- Simpel – ingewikkeld: "En dit is?" Onderzoekster: "Wat vind je het verschil tussen die twee lijnen?" Daisy: "Deze is helemaal kronkelig en die is recht." Onderzoekster: "Ja, vond je de website heel kronkelig of wel recht?" Daisy: "Ik vond het wel recht."
- Saai – spannend: "Dus dit is gaat wel (links) en dit is goed (rechts)." Onderzoekster: "Ja dat is inderdaad gaat wel en dat is meer bijzonder." Daisy: "Ik vond het wel meer bijzonder, want als je een werkstuk gaat maken kun je dat allemaal hier opzoeken en zo. Dat is wel leuk om te leren."
- Goedkoop – waardevol: "En dat is?" Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?" Daisy: "Dat is de koning en dat is gewoon een burger?" Onderzoekster: "Ja, dus vond je de website meer koninklijk of meer een... een beetje..." Daisy: "Ik vond het wel heel leuk."
- Duidelijk – verwarrend: "Dit is of je het gaat weten of niet." Onderzoekster: "Ja." Daisy: "Dit is of je het gewoon in een keer weet toch?"
- Amateuristisch – professioneel: "En dit is?" Onderzoekster: "Wat denk jij dat het verschil is?" Daisy: "Netjes en rommelig?"
- Makkelijk – uitdagend: "Deze begrijp ik alleen niet." Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen de twee mannetjes?" Daisy: "Deze loopt heel snel (rechts) en die niet (links)." Onderzoekster: "Ja, of misschien het gat waar ie overheen moet?" Daisy: "Oh oja, die loopt gewoon over het gat rustig en die moet springen heel hard." Onderzoekster: "Ja dus moest je heel hoog springen, of kon je wel redelijk rustig..." Daisy: "Ik kon gewoon redelijk rustig."

Non-verbaal

- Opwinding: fronst

Overig

- Zegt tussendoor: "Als ik een werkstuk of spreekbeurt moet houden en ik kom hierop, weet ik zeker dat ik een 10 haal."

Proefpersoon: Kees

Conditie: 1

School: Beekman

Verbaal

- Valentie: "Hé, hier is de website heel anders. Hier is ie lichtblauw in plaats van donkerblauw." Onderzoekster: "Is ie echt zo anders ja?" Kees: "Nou, door de kleur kan het ook een minder goed gevoel geven hè. Dat vind ik raar." Onderzoekster: "Ja, ik dacht dat ie precies hetzelfde was." Kees: "Nu geeft ie een wat saaier gevoel, nu ie lichter is." Onderzoekster: "Antwoord maar een beetje zoals toen ie er uit zag toen je er mee werkte."
- Amateuristisch – professioneel: "Die vind ik zo vet." (volgens mij bedoelt hij dat hij het leuk vindt om het pijltje van links naar rechts te bewegen op de lijn, want dat doet hij eerst tien keer, bij de volgende vraag ook)

- Slordig – netjes: “Ook hierzo.”
- Goedkoop – waardevol: “Weer.”
- Simpel – ingewikkeld: “Goed opletten.” (zegt hij omdat de schaal andersom staat, eerst vulde hij steeds rechts in, nu links, geeft wel aan dat hij niet zomaar steeds rechts invult)
- Makkelijk – uitdagend: “Hier vond ik ‘m in het midden.”
- Onhandig – handig: “Hier moet ie hier tussen.” (tussen laatste twee rechtse bolletjes)
- Direct – omslachtig: “Het zijn wel flauwe plaatjes.”

Non-verbaal

- Direct – omslachtig: lacht

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Wenya

Conditie: 1

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het onderzoek een beetje saai of een beetje spannend?”
- Opwinding: “Ik snap deze niet.” Onderzoekster: “Als het om jouw gevoel met betrekking tot deze website gaat, wat denk je dan dat ze bedoelen?” Wenya: “Uhm.” (vult dan wat in)
- Makkelijk – uitdagend: “Deze vraag snap ik ook niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee mannetjes?” Wenya: “Eén moet verder springen.” Onderzoekster: “Ja, dus moest je bij het gebruik van deze website vaak wat verder springen of kon je wel dichtbij springen?”
- Lelijk – mooi: “Ik snap die vraag ook niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee plaatjes?” Wenya: “De een is mooi ingepakt en de ander niet.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website mooi ingepakt of niet?”

Non-verbaal

- Opwinding: krapt achter haar oor, gaat voorover hangen naar het scherm

Overig

- Direct – omslachtig: klikt meteen op spatie (te snel), dus missing value.

Proefpersoon: Joris

Conditie: 1

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Huh? Kun je ‘m hier opschuiven?” Onderzoekster: “Nou, dit is, vind je het meer een beetje normaal of saai of meer een beetje uitdagend of spannend om mee te doen? En dan kun je inderdaad het wijzertje overal zetten waar je wil.”
- Opwinding: “Huh?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij de website gaat?” Joris: “Uhm, weet ik niet. (praat daarna heel zacht, maar lijkt of hij zegt): “Ik neem wel gewoon deze.”
- Lelijk – mooi: Mompelt iets onverstaanbaars. Onderzoekster: “Ja, nu gaat het steeds om over hoe de website er uitziet of hoe het is om er mee te werken. Dus in dit geval over hoe ie er uitziet.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Claire

Conditie: 1

School: Baken

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij de website gaat?" Claire: "Hierzo (rechts) denk ik dan dat het, dat het dan niet leuk is of zoiets en dit dat het gewoon leuk is (links)."
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: "Dit gaat steeds om over hoe de website er uitziet of hoe het is om er mee te werken." Claire: "Maar wat betekent dat plaatje dan?" Onderzoekster: "Wat is denk je het verschil tussen die twee hoedjes?" Claire: "Uhm, weet ik niet." Onderzoekster: "Vind je de website meer lijken op zo'n... uhm, dus dat is een kroon, wat chiquer, of een papieren hoedje?" Claire: "Ik denk dan deze."

Non-verbaal

- niets

Overig

- Stelt na haar eerste vraag geen vragen meer en vult de rest van de vragen vlot in.

Proefpersoon: Esmé

Conditie: 2

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat dit betekent?" Esmé: "Ik weet niet." Onderzoekster: "Nee." Esmé: "Allemaal enthousiasmes of zo?"

Non-verbaal

- Opwinding: fronst
- Goedkoop – waardevol: Trekt haar wenkbrauwen op, vult wat in, kijkt twijfelachtig (mond scheef).

Overig

- Rapportcijfer: Onderzoekster: "Mag ook halfjes." Esmé: "Hoe doe je een half?"

Proefpersoon: Faes

Conditie: 2

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: "Wat moet ik hier doen? Ik snap het niet." Onderzoekster: "Welk plaatje doet je meer denken aan meedoen aan dit onderzoekje? Meer dit plaatje of meer dat plaatje?"
- Valentie: "Moet ik weer dit doen?" Onderzoekster: "Ja, nu gaat het echt om de website."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Faes: "Uhm, of je d'r meer van leert?" (slechte geluidskwaliteit)

- Direct – omslachtig: “Is dit nu goed of is dit slordig?” Onderzoekster: “Wat denk je?”

Non-verbaal

- Opwinding: Buigt naar voren om schaal beter te bekijken.

Overig

- Vult beeldparen vlot in.

Proefpersoon: Sofie

Conditie: 2

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je een beetje wat hiervan de bedoeling is?” Sofie: “Nee.”
Onderzoekster: “Je kan met de muis aangeven of je het meedoen aan dit onderzoekje meer op dit plaatje vindt lijken, doet het je meer hier aan denken, gewoon fietsen, of doet het je meer hier aan denken, dus meer een stunt.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Sofie: “Ik heb echt geen flauw idee.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Rapportcijfer: “Kun je dan ook een getal en een plus erbij zetten?” Onderzoekster: “Ja hoor, of een komma twee of komma drie.”

Proefpersoon: Boy

Conditie: 2

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meedoen aan dit onderzoek, vind je dat meer hier op lijken, dus normaal of saai, of een beetje spannend, een beetje anders?” Boy: “Wat ik zelf vind?” Onderzoekster: “Ja, dus dan mag je hem overal hier zetten.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Boy: “Weet ik niet.” Onderzoekster: “Kun je iets bedenken?” Boy: “Een saai of vervelend gevoel?” (maar is niet duidelijk welke kant hij dan saai of vervelend vindt).
- Onhandig – handig: “Makkelijk of moeilijk?”
- Slordig – netjes: “Uhm, ook die. Die is ook makkelijk.”
- Amateuristisch – professioneel: “Uhhhm”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Kiest steeds de meest positieve kant.
- Rapportcijfer goed – slecht: “Qua snelheid of aan...?” Onderzoekster: “Nou, of je het prettig vond werken. Hoe het was ingedeeld bijvoorbeeld.”

Proefpersoon: Alicia

Conditie: 2

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Leest de hele uitleg voor, klikt op spatie zonder iets in te vullen (komt daardoor bij oefen valentie terecht) en vraagt: “En wat moet je nu doen?” Onderzoekster: “Oh, je had, uhm, die onderkant daar stond iets, had je dat gezien?” Alicia: “Uhm, ja.” Onderzoekster: “Nou ja, dat gaan we dan straks doen, maakt niet uit. En hier kun je dus aangeven hoe leuk je het vindt om mee te doen dus, of hoe stom. Welk plaatje vind je er het best bij passen?”
- Valentie: “Ik vind hem best wel, ik vind hem best leuk. Deze website vind ik wel heel erg leuk, ook voor spreekbeurten of werkstukken.” (kiest meest rechtse, positieve plaatje).
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Alicia: “Dat weet ik echt niet, hihi.” Onderzoekster: “Als het om jouw gevoel bij de website gaat.” Alicia: “Geen idee.” Onderzoekster: “Nou, klik er maar gewoon een aan.” Alicia: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Ja, soort van...” Alicia giebelt en kiest de middelste. “Ik kies deze wel, ik snap er niets van.”
- Simpel – ingewikkeld: Onderzoekster: “Ja, dus nu gaat het over de website of het werken met de website, of hoe die eruit ziet...” Alicia: “Wat is ja en wat is nee?” Onderzoekster: “Nou, de vraag is nu dus, vind je de website meer bij dit plaatje passen of vind je het meer bij dat plaatje passen? Wat is het verschil denk je tussen de plaatjes?” Alicia: “Dat is een beetje rommelig.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website een beetje rommelig of vond je ‘m meer netjes?” (kiest voor ‘netjes’).
- Technisch – menselijk: Onderzoekster: “En welke vind je nu beter bij de website passen?” Alicia: “Wat is dat? Dat is denk ik een beetje leuk of heel leuk. En dat een beetje saai.” Onderzoekster: “Ja.”
- Lelijk – mooi: “Dat is nieuw, dat is niet nieuw.” Onderzoekster: “Vond je de website er nieuw uitzien?” Alicia: “Ja, ik had hem nog nooit gezien.”
- Direct – omslachtig: “Wat betekent dat?” Onderzoekster: “Dit gaat over hoe je de informatie kon vinden.” Alicia: “Uhm, maar wat is dat?” Onderzoekster: “Nou, wat is het voor lijn?” Alicia: “Ik denk dat je er een beetje lang over doet of heel snel. Uhm, eigenlijk een beetje in het midden, want ik deed niet heel erg snel, maar ik deed ook niet langzaam, dus er tussenin.”
- Makkelijk – uitdagend: “Uhm, dit is geloof ik, dat je... haha, nee deze weet ik echt niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee mannetjes?” Alicia: “Dat is groot en dat is klein.” Onderzoekster: “Ja, dus moest je grote sprongen maken, of kon je kleine sprongen maken om naar informatie te zoeken?” Alicia begint te lachen en zegt: “Uhm, ik laat ‘m wel hier tussenin staan.”
- Goedkoop – waardevol: (lacht eerst hard) “Dat is dat je (krijgt een lachaanval)... Nee, dat is dat je de baas bent.” Onderzoekster: “Ja dat zou inderdaad ook kunnen, maar zit er ook een beetje verschil tussen wat ze op hun hoofd hebben? Wat is het verschil?” Alicia: “Dat die het beter weet dan die andere?” Onderzoekster: “Ja of dat ie gewoon een mooier iets op zijn hoofd heeft. Dus vond je de website wat mooier of wat minder mooi?” (kiest mooi)
- Saai – spannend: “Dit is?” Onderzoekster: “Dit is... wat is het verschil tussen de twee soorten fietsen?” Alicia: “Die gaat... dat is een stuntfiets en dat een normale.” Onderzoekster: “Vond je het een beetje een normale website of meer een stuntwebsite? Meer bijzonder?”
- Slordig – netjes: “Dat is een beetje rommelig, dat is netjes.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website een beetje rommelig of netjes.”

- Onhandig – handig: “Uhm, dat is netjes lopen, hihi. Nee, dat is een beetje struikelen.” Onderzoekster: “Ja, moest je een beetje struikelen bij het zoeken naar informatie? Of uhh...” Alicia schudt nee, maar kiest wel tussen het tweede en derde bolletje in (meer aan de struikelkant).
- Amateuristisch – professioneel: “Deze zou ik echt niet weten.” Onderzoekster: “Dit gaat ook weer over hoe de website eruit ziet.” Alicia: “Oh dit is netjes en dat is lelijk.”
- Duidelijk – verwarrend: “Uhm, dit is een beetje veel dingen en dat is gewoon een beetje één ding. Veel dingen zijn er wel.”

Non-verbaal

- Lacht bij veel beeldparen.

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Davy Hartwig

Conditie: 2

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Ik snap de plaatjes niet. In hoeverre je wilt meedoen aan het onderzoek en dan zie ik een fiets en...” Onderzoekster: “Ja en dat moet je een beetje toepassen op dit onderzoekje, dus vind je het meer een beetje normaal of een beetje saai of een beetje bijzonder of spannend?” Davy: “Ik vind het best normaal.”
- Opwinding: “Huh? En nu? Nu komen er allemaal andere plaatjes.” Onderzoekster: “Ja wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij de website gaat?” Davy: “Dit zijn alleen maar ellendige plaatjes. Ik had op een blij plaatje geklikt. Het op een na blij-ste plaatje.” Onderzoekster: “Deze komen allemaal ellendig op jou over?” Davy: “Ja, ellendig, ellendig, ellendig... en hier zit ie zo...” (trekt een sip gezicht en wijst naar meest linkse plaatje). Onderzoekster: “Ja, welke past dan nog het meest bij jouw gevoel bij deze website?” Davy: “Nou de minst...” (trekt zijn schouders op)
- Simpel – ingewikkeld: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee lijnen volgens jou?” Davy: “Dit is toch heel veel en dit is toch heel weinig?” Onderzoekster: “Ja, dus vond je het heel veel, de website, of heel weinig?” Davy: “Het is wel wat meer.”
- Lelijk – mooi: “Okeeeee?”
- Makkelijk – uitdagend: “Het is niet zo ver, maar ook niet zo heel erg dichtbij.”
- Technisch – menselijk: “Ik vind het meer wel eerst een beetje zoeken.” (kiest technisch).
- Saai – spannend: “Dit is weer bij het begin.” Onderzoekster: “Ja, alleen nu gaat het echt alleen om de website.” Davy: “Uhm, ik vond het wel best normaal.”
- Onhandig – handig: “Soms is er struikelen...”
- Slordig – netjes: “Ik doe wel een beetje in het midden.”
- Direct – omslachtig: “Ik weet echt niet dit.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee pijlen?” Davy: “Niet echt veel, een beetje tussenin.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit snap ik weer niet. Een heel klein beetje maar soms...”
- Goedkoop – waardevol: “Bij die snap ik het al helemaal niet. Een hoedje en een kroon.” Onderzoekster: “Vond je de website meer op een hoedje lijken of meer op een kroon?” Davy: “Kroon betekent toch dat je het echt heel goed kan vinden en zo?” Onderzoekster: “Ja.” Davy: “Dat was wel oké.”

Non-verbaal

- Opwinding: fronst
- Lelijk – mooi: fronst
- Slordig – netjes: fronst
- Duidelijk – verwarrend: fronst

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Pleun

Conditie: 2

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dus vind je meedoen met het onderzoek meer saai of meer een beetje spannend?”
- Valentie: “Of dit mij een fijn gevoel geeft?” Onderzoekster: “Ja, dus het werken met deze website.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Pleun: “Dat uhm, ik het wel een fijne website vind?” Onderzoekster: “Oké, en welk plaatje past dan het best bij jouw gevoel?” Pleun: “Dat je veel kan opzoeken, dus die.” (*slechte geluidskwaliteit, kiest tweede van rechts*).
- Amateuristisch – professioneel: “Dit is toch meer ...baar dan dit” (*niet te verstaan*).
- Duidelijk – verwarrend: “Is dit moeilijker?” Onderzoekster: “Ja.”
- Makkelijk – uitdagend: “Ik snap even niet wat ze hiermee bedoelen.” Onderzoekster: “Wat vind je dat het verschil is tussen deze twee mannetjes?” Pleun: “Dat die het doet en die niet?” (rechts doet het) Onderzoekster: “Dus doet de website het volgens jou of niet?” Pleun: “Jawel. Moet je dan hier als ie het doet? Ik had er één niet, dus...”
- Simpel – ingewikkeld: “Uhm, is ie moeilijk, nah.”
- Onhandig – handig: “En dit?” Onderzoekster: “Wat doen deze mannetjes volgens jou?” Pleun: “Die is makkelijk en die is moeilijker?” Onderzoekster: “Ja, dus was het voor jou makkelijker of moeilijker?” Pleun: “Uhm, d'r tussenin.”
- Goedkoop – waardevol: “En dit?” Onderzoekster: “Wat zie je hier voor verschillen?” Pleun: “Dat die het beter heeft gedaan dan die?” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website er wat beter uitzien of wat minder goed uitzien.”

Non-verbaal

- Niets

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Floris

Conditie: 2

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je een beetje wat de bedoeling is?” Floris: “Ja een klein beetje.” Onderzoekster: “Hier gaat het er in ieder geval om dat als je het meer normaal of saai vindt, dat

je 'm dan meer hier neerzet of als je het juist meer bijzonder of spannend vindt, kun je 'm een beetje meer daar zetten of in het midden, kan ook."

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat bij deze website?" Floris: "Geen idee eigenlijk." Onderzoekster: "Nou, dan vul je gewoon wat in." Floris: "Ja, misschien dat je het heel leuk vindt of zo?"
- Simpel – ingewikkeld: "Mag ie ook hier staan op de lijn?" Onderzoekster: "Ja, want wat denk je dat dit betekent?" Floris: "Een beetje ertussenin." Onderzoekster: "Oh, maar ik bedoel het plaatje." Floris: "Dat dit heel makkelijk is en dat je het niet zo leuk vindt en dat je dit moeilijker vindt, maar wel heel leuk."
- Onhandig – handig: "Ik weet niet precies." Onderzoekster: "Wat denk je dat het verschil is tussen die twee mannetjes?" Floris: "Ik denk dat deze het niet leuk vindt dat ie gaat struikelen of zo. En deze gewoon blij is dat ie..." Onderzoekster: "Ja, en toen jij de website gebruikte, vond je het niet leuk, omdat je veel struikelde, of.." Floris: "Ik vond het wel leuk, omdat ik alles wel op kon zoeken."

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Amber

Conditie: 2

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: "Dit is dus of je het een beetje meer normaal vindt, of een beetje meer uitdagend... om mee te doen."

Non-verbaal

- Opwinding: fronst

Overig

- Rapportcijfer: "Mag het ook met halven?" Onderzoekster: "Ja, mag ook."

Proefpersoon: Jerzy

Conditie: 2

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: "Dit hangt er toch vanaf wat je van de site vindt?" Onderzoekster: "Nou vooral van het onderzoekje in dit geval, dus vond je het een beetje saai of meer uitdagend. Je kan de pijl overal zetten."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jerzy: "Uhm, zenuwachtig, of... Erg zenuwachtig word ik nu ook weer niet echt, dat is denk ik deze een beetje." (kiest middelste)
- Technisch – menselijk: "Heel moeilijk of heel makkelijk toch?"
- Direct – omslachtig: "Ik denk meer dees, want ik moest wel even zoeken."
- Goedkoop – waardevol: "Wat bedoelen ze hier eigenlijk mee?" Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen de hoedjes? Het gaat een beetje over hoe de website er uitziet. Vind je het dan meer lijken op de rechter? Of meer op een papieren hoedje?" Jerzy: "Hmm, ik doe zo wel."

- Makkelijk – uitdagend: “Deze weet ik eigenlijk niet.” Onderzoekster: “Was het... het zoeken naar de informatie, kon je dat, nou ja, met een kleine stap? Of moest je een hele grote stap nemen?” Jerzy: “Uhm, ik doe deze zo wel.”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet, de website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Casper

Conditie: 3

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Uhm, ik snap het niet echt.” Onderzoekster: “Vind je het onderzoekje meer op dit plaatje lijken of meer op dat plaatje?”
- Valentie: *zegt iets onverstaanbaars*
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze met deze plaatjes bedoelen?” Casper: “Of het me enthousiast maakt?” Mompelt daarna nog iets, maar niet meer te verstaan.
- Makkelijk – uitdagend: “Ik denk meer bij dit plaatje.” Onderzoekster: “Ja? Wat denk je dat ze ermee bedoelen?” Casper: “Ik snap ’t eigenlijk niet echt.” Onderzoekster: “Nee?” Casper: “Nee ik vind het een beetje onduidelijk, wat nou... dit of dit.” Onderzoekster: “Vond je werken met de website meer een klein stapje of best een grote stap?”
- Goedkoop – waardevol: “Maar je kan hier toch helemaal niet...” *daarna is het niet meer te verstaan.* Onderzoekster: “Als je denkt dat je het echt helemaal niet snapt, dan laat je ‘m in het midden staan.” (doet dat ook)
- Technisch – menselijk: “Bedoelen ze hiermee, ik moet eerst een hele grote stap maken en daar, of ik daar heen mag (*slechte geluidskwaliteit*) of niet op deze website?”
- Simpel – ingewikkeld: slecht te verstaan, maar zegt iets in de richting van “Het zijn allemaal een beetje dezelfde vragen.”
- Saai – spannend: “Dit is toch weer dezelfde vraag?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt om de website.”

Non-verbaal

- Goedkoop – waardevol: lacht en frons dan

Overig

- Slechte geluidskwaliteit

Proefpersoon: Rosey

Conditie: 3

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: “Oh, wat is dit?” Onderzoekster: “Wat denk je?” Rosey: “Ik heb geen idee.” Onderzoekster: “Oh oké, nou kies er maar gewoon een dan.” Rosey: “Wat is dit???” (trekt vies gezicht bij meest rechtse plaatje). “Oh laat maar, ik weet het al.” Onderzoekster: “Wat dacht je?” Rosey: “Ik weet het al denk ik.”
- Onhandig – handig: “Struikelen of gewoon lopen.”

- Amateuristisch – professioneel: “Oh nee nee nee nee.” (past haar antwoord aan). Onderzoekster: “Want, wat denk je dat het betekent?” Rosey: “Moeilijk.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- I.v.m. tijdgebrek (het meisje moest ergens naartoe) moest ze de lijst snel invullen en deed dit dan ook. Eerste rapportcijfer ging verloren (vulde wel iets in, maar was niet bekend welk rapportcijfer het was, leuk, mooi of goed).

Proefpersoon: Wishal

Conditie: 3

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Uhm.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je het een beetje saaier of een beetje spannender?” Wishal: “Dus dit is saai (links) en dit is spannend (rechts)?”
- Valentie: “Huh?” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het dus echt om de website. Wat vind je van deze website?” Wishal: “Hij is best wel leuk en grappig.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Wishal: “Uhm, ik weet het eigenlijk niet.” Onderzoekster: “Nee? Zou je iets kunnen verzinnen? Wat ze ermee bedoelen?” Wishal: “Dat pijltje? Dat pijltje hier?” Onderzoekster: “Wat vind je op dat pijltje lijken?” Wishal: “Dees?” (kiest op een na linkse) Onderzoekster: “Oh dat lijkt op een pijltje. Ohja! Maar als het gaat om jouw gevoel en dat het een soort van...” Wishal: “Oh ja, wat een... uhm dees, die?” (op een na rechtse). Onderzoekster: “Oké, want wat denk je dat ze daarmee bedoelen?” Wishal: “Dat hoe leuk je het vindt?”
- Duidelijk – verwarrend: Onderzoekster: “Ja, dus nu gaat het steeds over de website of het werken met de website.” Wishal: “Haha, ik vind het wel een beetje deze.” Onderzoekster: “Ja, er waren toch wel wat meer keuzes steeds.”
- Makkelijk – uitdagend: “Uhh. Uhhhm, nee ik weet eigenlijk niet wat ze hiermee bedoelen.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee?” Wishal: “De ene springt kort en de ander springt heel lang?” Onderzoekster: “Ja, dus was het lekker kort springen elke keer of was het een lange sprong die je moest maken?” Wishal: “Oh, dan was het die.”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat vind jij het verschil tussen de twee plaatjes?” Wishal: “Uhm, die gebruik van boor en die ander van hamer.”
- Lelijk – mooi: “Een oud cadeau en een nieuw cadeau?” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website meer op een oud cadeau of meer op een nieuw cadeau lijken?” Wishal: “Nee, nieuw cadeau.”
- Onhandig – handig: “Uhm.”
- Direct – omslachtig: “Makkelijk pas en uhm...” Onderzoekster: “Ja.”
- Technisch – menselijk: “Welke is dees?” Onderzoekster: “Wat denk jij? Heb je een idee?” Schudt nee. Onderzoekster: “Dan zet je hem gewoon in het midden.”
- Goedkoop – waardevol: “Uhm.”
- Simpel – ingewikkeld: “Makkelijk en moeilijk toch?”
- Slordig – netjes: “Gesorteerd en alles door elkaar? Gesorteerd.”

Non-verbaal

- Makkelijk – uitdagend: fronst
- Lelijk – mooi: fronst

- Goedkoop – waardevol: frons

Overig

- Rapportcijfer: “Ik snap het niet.” Onderzoekster: “Als je de website heel goed vond, dan geeft je ‘m een tien. Vond je hem gewoon, of best wel goed een negen, of vond je hem gewoon goed een acht of...ja weet ik het, een zeven.”

Proefpersoon: Ashley

Conditie: 3

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai –spannend: “Ik snap dit niet echt.” Onderzoekster: “Nou de vraag is een beetje, doet meedoen aan het onderzoekje je meer hier aan denken, dus een beetje saai of een beetje normaal of is het iets meer spannend of bijzonder? En dan kun je het wijzertje eigenlijk overal zetten op de lijn.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Ashley: “Dat je er een heel prettig gevoel bij hebt, dat je niet bang wordt of zo? (helemaal links) En dan hier dat het wat enger is (tweede van links). En dan hier dat je het niet echt vertrouwd (middelste). Hier dat je het bijna helemaal niet vertrouwd (tweede van rechts) en hier dat je het helemaal niet vertrouwd.”
- Onhandig – handig: Onderzoekster: “Nu gaat het steeds om de website of werken met de website.”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee lijntjes?” Ashley: “Hier denk je steeds hetzelfde of zo en hier... (*niet te verstaan*).” Onderzoekster: “Ja, dus had je hier het idee dat je een beetje in de war raakte bij de website of niet?”
- Lelijk – mooi: “Die snap ik ook niet.” Onderzoekster: “Als ik zeg dat het allebei cadeautjes zijn, wat denk je dan dat het verschil tussen de cadeautjes is?” *Ashley mompelt iets onverstaanbaars.* Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website mooi of lelijk?”
- Makkelijk – uitdagend: “Of het makkelijk of moeilijk is.”
- Goedkoop – waardevol: “Deze snap ik ook niet.” Onderzoekster: “Als je ‘m echt niet snapt, kun je ‘m ook gewoon in het midden laten staan. Wat denk je dat het verschil is tussen die twee hoedjes?” Ashley: “Hier voel je je groot of goed of zo en hier ben je erg klein.” Onderzoekster: “Ja, welk gevoel heb je bij die website?”

Non-verbaal

- Onhandig – handig: frons
- Lelijk – mooi: buigt voorover en denkt lang na
- Goedkoop – waardevol: frons

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Eva

Conditie: 3

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai –spannend: “Ik weet niet precies wat ik moet doen.” Onderzoekster: “Nou de vraag is eigenlijk, vind je meedoen aan het onderzoekje, doet je dat meer hieraan denken, dus meer een beetje gewoon of saai of juist wat meer bijzonder of spannend? En dan kan je het overal op de balk zetten.”

- Valentie: “Die heb ik net ook al gehad.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website. Dus wat vond je van deze website?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om je gevoel bij de website gaat?” Eva: “Ik denk dat deze het niet zo’n leuke website vindt... uhm, ik weet het niet.” Onderzoekster: “Nou, doe maar wat je denkt. Dus dat die niet zo leuk is zei je toch?” (rechts). Eva: “Nee, ik weet het echt niet. Ik weet allemaal niet wat het betekent.” Onderzoekster: “Anders vul je gewoon iets in.” Eva: “Nou, dan doe ik gewoon de middelste.”
- Goedkoop – waardevol: “Die... is dat ie niet leuk... nee, huh?” Onderzoekster: “Ja, want wat is volgens jou het verschil tussen de poppetjes?” Eva: “De een is rijk en de ander is arm?” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website arm tonen of rijk?” Fronst nog een keer en trekt haar wenkbrauwen op.
- Simpel – ingewikkeld: “Wat is dit? Ik snap de plaatjes eigenlijk niet echt helemaal.” Onderzoekster: “Ik help je gewoon steeds. Wat vind je het verschil tussen die twee lijnen?” Eva: “Die is helemaal door de war, ik denk dat je het helemaal niet kan vinden...” Onderzoekster: “Ja precies, kon je het helemaal niet vinden op de website of wel?”
- Saai – spannend: “Oh ja, die heb ik net al gehad.” Onderzoekster: “Ja en nu gaat het echt over deze website. Vond je die meer saai of wel spannend?”
- Technisch – menselijk: “Dat je deze heel leuk vond en deze heel moeilijk of zo?”

Non-verbaal

- Opwinding: kijkt hulpeloos naar Onderzoekster

Overig

- Rapportcijfer: “Wat moet ik nu precies doen?” Onderzoekster: “Als je nu op de spatie drukt, kun je een cijfer geven voor hoe mooi of lelijk je ‘m vindt.”

Proefpersoon: Bjorn

Conditie: 3

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit gaat over of je het... als je het een beetje saai vond aan die kant, als je het meer uitdagend vond aan die kant.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Bjorn: “Met dit?” Onderzoekster: “Ja.” Bjorn: “Uhm, ik weet niet hoe je je voelt bij deze website of zo?” Onderzoekster: “Dus dat je die (rechts), dat je geen idee hebt hoe je je voelt?” Bjorn: “Nee, uhm, even kijken, misschien dat je het heel interessant vindt of zo.”
- Technisch – menselijk: Onderzoekster: “Ja, dus nu gaat het steeds om hoe de website er uitziet voor jou of hoe het is om er mee te werken.” Bjorn: “Ik vind het fijn om er mee te werken, is het dan deze? Moet ie dan daarheen?” (links) Onderzoekster: “Nou dit gaat meer over hoe ie eruit ziet.” Bjorn: “Oh.”
- Simpel – ingewikkeld: “En dit, die strepen?” Onderzoekster: “Ja dit is meer een beetje hoe de informatie op je overkwam denk ik.” Bjorn: “Is dit het best?” (niet te zien welke hij aanwijst). Onderzoekster: “Wat vind jij? Wat is het verschil tussen de lijnen?” Bjorn: “Die is heel lang en die is heel kort. Maar het kan ook zijn dat dit kort maar krachtig is en dit is gewoon heel lang.” Onderzoekster: “Ja heel langdradig, ja.” Bjorn: “Ik vind het kort en krachtig.”
- Lelijk – mooi: “Een cadeau en een kapot cadeau...” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website er meer uitzien als een cadeau of meer als een kapot cadeau.”
- Slordig – netjes: Mompelt wat, lijkt of hij iets met ‘netjes’ zegt, maar mompelt het meer in zichzelf.

- Makkelijk – uitdagend: “Wat bedoelen ze hiermee? Grote stap of kleine stap?” Onderzoekster: “Ja, dus kon je een kleine stap nemen om de informatie te vinden of moest je een hele grote stap nemen.”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Dit is meer over hoe het er uitziet.”
- Onhandig – handig: “Dit is of je over woorden struikelt of zo.” Onderzoekster: “Ja, of over andere obstakels op de website.”
- Duidelijk – verwarrend: “Kon ik het in één keer... gaat het daar over of zo?” Onderzoekster: “Ja.”
- Saai – spannend: “Wat is dit dan?” Onderzoekster: “Hoe leuk je het vond of?” Onderzoekster: “Ja hoe spannend je het vond.”
- Goedkoop – waardevol: “En wat is dit dan?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Bjorn: “Dat is een zwerver en dat is een koning.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer overkomen als een zwerver of meer als een koning?”

Non-verbaal

- Technisch – menselijk: trekt helemaal op het einde zijn wenkbrauwen op en vult wat in.

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Jeroen

Conditie: 3

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Bedoelen ze hier dan dat je het leuk vond of niet?” Onderzoekster: “Ja, dus dit is een beetje saai of normaal en dit is wat meer bijzonder of spannend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Jeroen: “Weet ik niet. Dat dit heel stom is of zo.” (rechts). Onderzoekster: “Ja, en welke past dan het beste bij jouw gevoel bij de website?” Jeroen: “Is dit dan heel stom en dit best leuk?” (links = leuk, rechts = stom). “Ik weet het niet, dan doe ik hem gewoon tussenin.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Bianca

Conditie: 3

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dus dit is als je het iets saaier vindt en dit juist uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Bianca: “Ik vond het wel een leuke website, maar ik snap hier dit niet.” Onderzoekster: “Kun je iets bedenken wat ze ermee zouden bedoelen?” Bianca: “Misschien bang of zo? Dit is denk ik bangst.” (rechts)
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze nou met die twee mannetjes?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Bianca: “Eentje is denk ik arm en eentje rijk.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website arm overkomen of rijk?”
- Amateuristisch – professioneel: “Dit is toch dat ik het moeilijk vind en dit makkelijk?”

- Technisch – menselijk: “Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze ermee bedoelen?” Bianca: “Misschien iets dat je makkelijk dingen op kan zoeken... nah, ik zou het eigenlijk niet weten.” Onderzoekster: “Nou als het je echt niks zegt, dan laat je ‘m gewoon lekker in het midden staan.”
- Lelijk – mooi: “Die snap ik ook niet.”

Non-verbaal

- Oefen saai – spannend: frons

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Britney

Conditie: 3

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja dit gaat erom of je het meedoen een beetje saai vindt of meer wat spannend. En dan kan je het wijzertje overal op deze lijn zetten.”
- Valentie: “Dus, moet ik een plaatje kiezen bij deze website.” Onderzoekster: “Ja, dus wat past het beste bij jouw gevoel bij deze website.”
- Opwindig: “En wat moet ik nu doen?” Onderzoekster: “Ja, wat denk je dat ze met deze plaatjes bedoelen?” Britney: “Dit is een beetje saai van in slaap vallen en dit is meer van, echt opletten.”
- Makkelijk – uitdagend: “Wat bedoelen ze bij die vraag?” Onderzoekster: “Wat vind jij hier het verschil tussen die twee mannetjes?” Bianca: “Nou de ene loopt en de andere rent.” Onderzoekster: “Ja, dus kon je gewoon makkelijk lopen over deze website of moest je zoals hem best wel grote sprongen nemen?”
- Direct – omslachtig: “En dit is of je makkelijk kon zoeken of? Dus dit is makkelijk en dit is moeilijk?”
- Amateuristisch – professioneel: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de plaatjes?” Bianca: “Daar is het meer op elkaar en dit is naast elkaar.” Onderzoekster: “Dus vond je de website meer op schots en scheef lijken of meer netjes...”
- Simpel – ingewikkeld: “Dus dit is dat je meer denkt. En dit is niet denken, dus eigenlijk is het omgekeerd.” Onderzoekster: “Nou dit is meer ingewikkeld, en dit is meer makkelijk.” Bianca: “Maar het ligt ook aan de vragen, dus...” Denkt héél lang na en vult dan toch wat in.
- Duidelijk – verwarrend: “Ik snap het niet.” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil dan tussen die twee plaatjes?” Bianca: “Daar is één deur en daar zijn drie deuren.” Onderzoekster: “Ja, dus toen je informatie moest zoeken, had je toen het idee dat je gewoon gelijk de goede deur kon pakken of dat je tussen allemaal deuren moest kiezen en dat je niet wist welke je moest kiezen?”
- Technisch – menselijk: “En dit is leuk en mooi.” (rechts)
- Goedkoop – waardevol: “En dees?” Onderzoekster: “Dat gaat meer over hoe ie er uitziet, dus wat is volgens jou het verschil tussen die twee hoedjes?” Bianca: “Ja, de ene is meer van papier.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer te vergelijken met een papieren hoedje of meer met een kroon?”

Non-verbaal

- Duidelijk – verwarrend: blijft heel lang naar de plaatjes staren, lacht dan wat onzeker

Overig

- Denkt erg lang na bij ieder beeldpaar en lacht af en toe wat onzeker. Lijkt alsof ze niet constant vragen durft te stellen en hoopt dat de onderzoekster iets zegt als ze maar lang genoeg naar het scherm blijft staren. Soms vraagt ze na een paar minuten alsnog wat.

Proefpersoon: Alex

Conditie: 3

School: Baken

Verbaal

- Opwinding: “Uhm, wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Alex: “Uhm, blij of zo?”
- Duidelijk – verwarrend: “Uhm, één deur, drie deuren. Ik snap dit niet helemaal.” Onderzoekster: “Als het gaat om het zoeken naar informatie, had je dan het idee dat je gewoon zo in één keer de juiste deur, of moest je heel erg...” Alex kiest middelste optie en haalt zijn schouders op.

Non-verbaal

- Niets

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Robin

Conditie: 4

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: “Dit plaatje snap ik niet helemaal.” Onderzoekster: “Kun je je er iets bij voorstellen of helemaal niets?” Robin: “Nee, eigenlijk helemaal niets. Gewoon de volgende?” Onderzoekster: “Ja, je moet wat aanklikken, anders gaat ie niet naar de volgende.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Vult de beeldparen heel vlot in.

Proefpersoon: Allard

Conditie: 4

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Dus je moet zeg maar bepalen of je het leuk of niet vindt.” Onderzoekster: “Ja, of dat het onderzoekje je meer, doet het je meer aan gewoon... of niet zo.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Allard: “Of het jou een fijn gevoel of niet geeft.” (niet helemaal duidelijk welke kant hij fijn en niet fijn vindt)
- Saai – spannend: “Uhm, ja het is meer een soort van Wikipedia of zo, met allemaal informatie.”
- Technisch – menselijk: “Bedoelen ze dit hoe het ingedeeld is of?” Onderzoekster: “Uhm ja, zou goed kunnen.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Sherrai

Conditie: 4

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Uhm, ik snap het niet.” Onderzoekster: “Vind je het meedoen aan dit onderzoekje, doet dat je meer hier aan denken, dus een beetje saai of normaal, of iets meer spannend of bijzonder? En dan kan je het pijltje overal zetten op de lijn waar je wil.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Sherrai: “Niet zo leuk, wat leuker, wat leuker en het leukste.” Onderzoekster: “Ja.” Sherrai: “Ohhh.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Vult beeldparen vlot in, veel antwoorden op of rondom het midden.

Proefpersoon: Tim van Grevenbroek

Conditie: 4

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het onderzoekje, vind je dat meer een beetje normaal of saai of bijzonder of uitdagend? En dan kun je hem overal op dat lijntje neerzetten.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Tim: “Weet ik het. Ik weet niet eens wat dit betekent. Wat is dat?” Onderzoekster: “Anders klik je gewoon iets aan.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dus dit is makkelijk en dit is irritant of zo.”
- Amateuristisch – professioneel: “Dit is makkelijk... en dit is moeilijk.”
- Makkelijk – uitdagend: “Die is moeilijk.”
- Goedkoop – waardevol: “Ik snap niet wat ze hiermee bedoelen.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Rapportcijfer: heeft eerst niet helemaal door dat het om verschillende dingen gaat (leuk, goed, mooi).

Proefpersoon: Ids

Conditie: 4

School: Beekman

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Ids: “Dit is heel erg blij, of heel erg... ja.” (rechts).
- Saai – spannend: “Snel snel, vond ik het snel? Sommige gingen heel snel en andere gingen langzaam.”

Non-verbaal

- Niets

Overig

- Simpel – ingewikkeld: klikte te snel op spatie, dus missing value.

Proefpersoon: Sem

Conditie: 4

School: Beekman

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Sem: "Uhm, wat je hiervan vindt."

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Yul

Conditie: 4

School: Beekman

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Yul: "Dat ze eigenlijk willen weten wat ik van de website vind, of ik het wel leuk vind of dat ik er helemaal niks aan vind." Fronst daarna.
- Onhandig- handig: Onderzoekster: "Hier gaat het steeds om hoe de website er uitziet of hoe het is om ermee te werken." Yul: "Ik denk om allebei." Onderzoekster: "Dit is meer hoe het is om ermee te werken."

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Lex

Conditie: 4

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: "Ja de bedoeling is, vind je het een beetje meer saai of meer uitdagend?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Lex: "Ja ik snap wel wat ze bedoelen, maar..." Onderzoekster: "Moelijk om te omschrijven?" Lex: "Ja."
- Onhandig – handig: "Dit is of je dit een handige website vindt of zo?"

Non-verbaal

- niets

Overig

- Vult de lijst vlot in, lijkt of hij het ook wel echt begrijpt.

Proefpersoon: Lonneke

Conditie: 4

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Is dit juist goed of is dit slecht?” Onderzoekster: “Nou het is meer dat dit een beetje normaal of saai is en dat meer uitdagend of bijzonder. En dan wat vind je het beste bij dit onderzoek passen?”
- Opwinding: “Huh?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Lonneke: “Uhm, hier dat ik het niet echt heel erg leuk vindt.” (rechts) “Of juist wel, ik weet niet. Denk dan de middelste, want ik weet het eigenlijk niet.” Onderzoekster: “Nou dat is een slimme oplossing.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is toch weer uitdagend? Dat je het moeilijk vond of zo?”
- Amateuristisch – professioneel: “En dit is juist heel makkelijk (rechts) en dit iets moeilijker of zo?” Onderzoekster: “Ja, of misschien meer over hoe ie er uitziet, de website.”
- Direct – omslachtig: “Dit is dan dat je er heel snel komt (links) of zo?” Onderzoekster: “Ja, en die met een omweg.”
- Makkelijk – uitdagend: “En dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee?” Lonneke: “Die andere is groter en dit is veel kleiner.” Onderzoekster: “Ja dus was het om informatie te zoeken, kon je een beetje een kleine sprong nemen of moest je een hele grote sprong nemen?” Lonneke: “Ik hou hem denk ik in het midden, denk ik.”
- Technisch – menselijk: “Dit is dat je het heel leuk vindt of zo?” Onderzoekster: “Ja.” Lonneke: “Ja, ik vond het wel leuk.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat betekent dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?” Lonneke: “Ja de ene is een kroon en dat andere is gewoon een papieren hoedje.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website wat deftiger overkomen of meer als een papieren hoedje?”
- Saai – spannend: “Dat is dezelfde volgens mij.” Onderzoekster: “Ja, maar nu over de website.”
- Lelijk – mooi: “En dit is dat je het heel lastig vond.” Onderzoekster: “Nou, dit gaat ook meer over hoe ie er uitziet, de website. Dus wat is dan het verschil tussen die twee cadeaus?” Lonneke: “Ja die ene is heel mooi ingepakt en die andere die is helemaal met scheuren.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dat is hier een hele omweg of zo?”
- Onhandig – handig: “Die is dat je struikelt, maar wat bedoelen ze daar dan mee?” Onderzoekster: “Nou als je naar informatie zoekt, struikel je onderweg dan veel? Dat je niet wist waar je heen moest.” Lonneke: “Ja eigenlijk wel.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Rapportcijfer: Onderzoekster: “Hoe leuk of stom vond je deze website?” Lonneke: “Nou, ik vond dat je er wel veel informatie uit kon halen voor een werkstuk of zo.”

Proefpersoon: Britt

Conditie: 4

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus de vraag is, vind je het een beetje saai of meer uitdagend om mee te doen? Dan mag je deze pijl overal zetten op de lijn.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Britt: “Dat weet ik niet.” Onderzoekster: “Kun je iets bedenken?” Britt: “Nee.”
Onderzoekster: “Vul dan maar gewoon wat in.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Bess

Conditie: 5

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Uhh, dit snap ik niet.” Onderzoekster: “Ja, dus welk plaatje vind je meer passen bij meedoen met dit onderzoekje.” Bess: “Hoe leuk ik het vind?” Onderzoekster: “Ja nou ja, waar doet dit je aan denken en waar doet dat je aan denken?” Bess: “Gewoon normaal en een beetje bijzonder.”
Onderzoekster: “Beetje stunts.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Bess: “Of je het geen leuke website vindt juist?” (rechts). “Dat je er een vervelend gevoel bij hebt of zo.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit makkelijk en dit moeilijk of zo?”
- Technisch – menselijk: “Uhm, dit snap ik niet zo heel goed.” Onderzoekster: “Nee? Dan laat je ‘m in het midden staan.”
- Goedkoop – waardevol: “Is dit een beetje netjes of zo?” Onderzoekster: “Ja, welke denk je dan een beetje netjes?” Bess: “Ja die een beetje mooi.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Jill

Conditie: 5

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Jill: “Of je er moe van wordt?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Stijn**Conditie: 5****School: RMS**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Geef dit aan hoeveel vragen je al hebt beantwoord?” Onderzoekster: “Nee dit geeft aan, doet het onderzoekje je meer hier aan denken of doet het je meer daar aan denken? En dan mag je ‘m overal op die schaal zetten.” Stijn: “Huh? Ik snap het niet.” Onderzoekster: “Nou, vind je het meer hier bij passen of vind je het meer hier bij passen?” Stijn: “Meer bij fietsen of meer bij stunten? Het is bij allebei een beetje niet.” Onderzoekster: “Dan doe je ‘m in het midden.” Stijn: “Het is sowieso dat niet en dat ook niet, dat zou ik niet zeggen.” Onderzoekster: “Nee, maar je moet een beetje bedenken, in het kader van, dit zou dan fietsen zijn, maar nu hebben we het over internetten bijvoorbeeld.” Stijn: “Ja maar internetten, stunten hoort daar niet bij, want je gaat niet stunten met internetten.” Onderzoekster: “Nee dat is waar, maar dit is wat spannender en dit is wat saaier. Vond je het een beetje saai of vond je het een beetje spannend?” Stijn: “Ooooooh zo!”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Stijn: “Uhh, spanning?”
- Slordig – netjes: “Rommel of netjes.”
- Simpel – ingewikkeld: “Gekras? Nee dat is het niet.” (kiest rechte lijn)
- Goedkoop – waardevol: “Hè? Ik snap deze niet.” Onderzoekster: “Als je hem niet begrijpt, laat je ‘m gewoon in het midden staan.” Stijn: “Maar hoezo die en hoezo dat hoedje?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de hoedjes?” Stijn: “Dus wat er mee te maken... een beetje koninklijk of... nee, beetje Aziatisch, ja.” Onderzoekster: “Oh Aziatisch.” Stijn: “Ja ik moet aan dat hoedje, aan zo’n rieten hoedje van...” Onderzoekster: “Nou, ik dacht eigenlijk een beetje een papieren hoedje.” Stijn: “Nou, ik doe het wel zo.” (kiest midden)
- Saai – spannend: “Die hadden we net ook.” Onderzoekster: “Ja, maar nu echt over de website in plaats van het hele onderzoek.” Stijn: “Oh. Dit was druk en dit rustgevend toch? Wat was het nou?”
- Technisch – menselijk: “Dit, wat is dat? Bedoelen ze gewoon, ze zijn nog bezig en daar al klaar?”

Non-verbaal

- Niets

Overig

- Makkelijk – uitdagend: per ongeluk overgeslagen, missing value.

Proefpersoon: Giovanni**Conditie: 5****School: Regenboog**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Wat ik meer bij dit vind passen...” Onderzoekster: “Ja, dus vind je bijvoorbeeld het onderzoekje meer een beetje normaal of saai of een beetje spannend of bijzonder?”
- Valentie: “Huh?” Onderzoekster: “Ja, nu is het bij de website. Wat vond je van de website?” Giovanni: “Ik vind het iets teveel door elkaar heen gedaan en dat dit en dit (wijst twee iconen op de image map aan) heel dicht bij elkaar zit. En sommige dingen zijn moeilijk op te zoeken, omdat bij wetenschap en techniek daar staat er weer, bij een van die hoofd staat er weer iets heel anders dan je kan verwachten. Dus ik denk... middelmatig.” (kiest middelste)
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Giovanni: “Dat weet ik niet.” Onderzoekster: “Kun je iets verzinnen?” Giovanni: “Nee. Oh! Of je er moe van wordt.”

- Duidelijk – verwarrend: “Waar ik heen moet, ja die snap ik wel deze. Dat vind ik best wel moeilijk, waar ik heen moet.”
- Onhandig – handig: “Of ik het gewoon zo kan vinden of dat het moeilijk is om te vinden.”
- Slordig – netjes: “Of dat alles goed bij elkaar staat of dat het een beetje slordig is. Uhm, dat is een moeilijke.”
- Direct – omslachtig: “Waar ik eerst allemaal omheen moet? Nee, deze snap ik niet, deze vraag.”
Onderzoekster: “Nou ja, wat je zei, moest je overal een beetje met een omweg heen of heel snel in een rechte lijn.”
- Amateuristisch – professioneel: “Is alles heel goed in elkaar gezet of is alles heel slordig in elkaar gezet. Hmm, ik vind het wel een beetje slordig, want dit staat bijvoorbeeld in de lucht en het lijkt wel alsof dat hier zit, dus...”
- Saai – spannend: “Hé, deze vraag heb ik daarnet toch al gedaan?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website. Net over het hele onderzoekje.” Giovanni: “Oh of het saai is, nee ik vind het niet saai.”
- Goedkoop – waardevol: “Hmm, dat snap ik ook niet, deze vraag.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee poppetjes?” Giovanni: “Deze voelt zich heel machtig en deze niet.”
Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website er heel machtig uitzien, of niet.” Giovanni: “Ik vind het er best wel pakkend uitzien.”
- Makkelijk – uitdagend: “Deze snap ik ook niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee poppetjes?” Giovanni: “Ik denk dat deze het niet gaat redden en deze wel.” Onderzoekster: “Ja, dus ging je het wel redden om iets te zoeken iedere keer of niet?”
- Lelijk – mooi: “Is alles mooi ingepakt of is het niet mooi ingepakt.”
- Technisch – menselijk: “Vind je het plaatje mooi of vind je het plaatje niet mooi.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is weer hetzelfde, slordig of niet slordig.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Quinten

Conditie: 5

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Had je door dat dit een beetje ging om saai en dat een beetje om spannend?” Quinten: “Ja, maar ik weet eigenlijk niet wat het onderzoek is.” Onderzoekster: “Nou eigenlijk dat hele wat we net hebben gedaan. Van traplopen tot alles opzoeken op de website.”
- Opwinding: “Wat is dit eigenlijk?” Onderzoekster: “Wat denk jij dat ze ermee bedoelen? Kun je er iets van maken?” Quinten: “Ik zou het toch niet weten, ik kies maar voor de middelste.”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster (na frons Quinten): “Wat is het verschil tussen de twee cadeautjes?”
Quinten: “De een is kapot, de ander niet.” Onderzoekster: “Ja was de website kapot of niet?” Quinten: “Nah hij was wel heel, hij is wel goed.”
- Onhandig – handig: “Hmm, sommige van deze plaatjes snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de twee mannetjes?” Quinten: “Nou de een heeft een obstakel en de ander niet.”
Onderzoekster: “Ja, had jij veel obstakels op de website of niet?” Quinten: “Een paar.”

- Goedkoop – waardevol: “Uhh, ik zie alleen de hoedjes verschillen.” Onderzoekster: “Ja, wat is het verschil tussen de hoedjes?” Quinten: “Nou hier heb je een kroon en hier heb je een papieren hoed.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer lijken op een kroon of meer op een papieren hoedje.”
- Technisch – menselijk: “Oké?” Onderzoekster: “Als het je echt niks zegt, laat je ‘m gewoon in het midden.”

Non-verbaal

- Lelijk – mooi: fronst
- Duidelijk – verwarrend: fronst
- Technisch – menselijk: fronst

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Samantha Mook

Conditie: 5

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit gaat erom vind je het een beetje saai of meer uitdagend om mee te doen. Kan je hem overal zetten waar je wilt.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Geeft geen antwoord, blijft lange tijd naar het scherm staren en kiest dan het meest linkse poppetje.
- Makkelijk – uitdagend: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze met deze plaatjes bedoelen?” Samantha: “Die heel snel en die rustig.” Onderzoekster: “Ja of misschien, hoe groot het gat is? Dat het daar mee te maken heeft.” Staart weer lange tijd naar de plaatjes. Onderzoekster: “Wat lijkt je makkelijker? Dit of dat?” Samantha: “Die.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je het werken met de website wat makkelijker of meer moeilijker.”
- Onhandig – handig: Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen deze mannetjes?” Samantha: “Die heeft geen steen of zo in de weg en die wel.” Onderzoekster: “Ja, dus had je veel obstakels in de weg toen je naar informatie zocht of niet?” Samantha: “Moeite? Kan ik ‘m ook zo laten staan?” Onderzoekster: “Ja dat kan ook.”
- Saai – spannend: Onderzoekster: “Dus vind je de website meer saai of wel uitdagend?”
- Duidelijk – verwarrend: Onderzoekster (na een lange tijd staren van Samantha): “Wat denk je dat hier het verschil is?” Samantha: “Daar meerdere keuzes en daar maar één.” Onderzoekster: “Vond je dat de website meerdere keuzes had of vooral één duidelijke keus.” Samantha: “Ik doe wel zo.” (midden)
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Deze is ook meer over hoe ie er uitziet.”
- Direct – omslachtig: “Die is van kort, dat je het antwoord snel kunt vinden en die is niet snel.”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Deze is ook meer over hoe ie er uitziet.”
- Simpel – ingewikkeld: Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee lijnen?” Samantha: “Die is lang en die is kort.” Onderzoekster: “Ja, vond jij het een lange weg naar de informatie of kort?”
- Technisch – menselijk: Onderzoekster: “Als je er helemaal niks van kan maken, kan je hem ook in het midden laten staan hoor.”

Non-verbaal

- Zegt niet veel, maar staart bij iedere vraag lange tijd naar het scherm, voordat ze iets invult.

Overig

- Ze komt niet zo intelligent over, volgens mij begreep ze er helemaal niets van.

Proefpersoon: Wessel

Conditie: 5

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Dit snap ik niet echt.” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan dit onderzoekje, doet dat je wat meer hier aan denken, dus wat meer normaal of saai of wat meer spannend of bijzonder?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Wessel: “Ik snap dit plaatje niet.”
- Makkelijk – uitdagend: “Ik snap deze ook niet.” Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen de twee mannetjes?” Wessel: “De ene springt heel ver en de ander niet.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je het werken met de website, moest je steeds heel ver springen of viel het wel mee?”
- Goedkoop – waardevol: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de twee?” Wessel: “Eentje heeft een papieren hoedje op en eentje heeft een kroontje op.” Onderzoekster: “Ja, doet de website je meer aan een papieren hoedje of meer aan een kroon denken?”
- Direct – omslachtig: “Uhm, wat is dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee pijlen?” Wessel: “Eentje is krom en de andere gewoon recht.” Onderzoekster: “Ja, dus als je denkt aan informatie zoeken op deze website, was het dan een heel kromme weg of was het heel recht?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Anouk

Conditie: 5

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Ik snap ‘m niet.” Onderzoekster: “Vind je het meedoen aan het onderzoekje meer een beetje saai of meer een beetje spannend? Het wijzertje kun je overal op de lijn neerzetten.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Trekt haar wenkbrauwen op. Onderzoekster: “Nou, vul maar gewoon wat in.” Anouk: “Ik zou het echt niet weten.”
- Duidelijk – verwarrend: “Wat bedoelen ze precies hier met die plaatjes?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee pijlen?” Anouk: “Hier gaat ie recht naar de vlag en hier een beetje kronkelig.” Onderzoekster: “Ja, dus kon jij de informatie heel erg met een rechte weg vinden of moest je een beetje een omweg nemen.”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat bedoelen ze hier precies mee?” Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen die twee lijnen?” Anouk: “Dat het hier netjes is en hier slordig.”
- Makkelijk – uitdagend: “Betekent dit makkelijk of moeilijk?”

- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat zie jij daarin?” Anouk: “Hier is het heel leuk en hier lijkt het meer op zeg maar, werken.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je het werken met de website meer echt werken of is het meer leuk?”

Non-verbaal

- Amateuristisch – professioneel: frons

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Vera

Conditie: 5

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Wat bedoel je eigenlijk met fietsen en met...” Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen met het onderzoekje meer een beetje saai of normaal of meer uitdagend of spannend?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Vera: “Hoe je je d'r bij voelt.”
- Saai – spannend: “Nog een keer.” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het echt over de website, in plaats van het hele onderzoekje.”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat bedoelen ze?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee lijnen?” Vera: “Deze is in de war en dit is een rechte lijn.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de informatie op de website heel warrig of redelijk recht.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- stelt na eerste vraag geen vragen meer en vult de rest van de lijst vlot in.

Proefpersoon: Mark

Conditie: 5

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Ik snap de plaatjes niet helemaal. Ik ben niet heel goed met plaatjes. Ik snap de plaatjes niet.” Onderzoekster: “Ik zal je even helpen. Dit betekent dat je het een beetje saai vindt of een beetje normaal en dit betekent dat je het meer uitdagend of spannend vindt, om mee te doen. En dan mag je pijl overal op de lijn zetten.” Mark: “Wat ik ervan vond, van het meedoen. Ik vond het meedoen wel leuk.” Onderzoekster: “Ja, straks krijg je dit nog een keer, maar dan gaat het echt over de website.”
- Opwinding: “Oh, en dit is?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze bedoelen?” Mark: “Wat ik van de website vind en daar moet ik hier weer een plaatje bij kiezen.” Onderzoekster: “Ja, wat bij jouw gevoel bij de website past.” Mark: “Oké, dit is een... ik kan het niet aan de mondjes zien, dus. Ik weet niet wat voor het gevoel het is.” Onderzoekster: “Nou wat zie je, hier gebeurt heel weinig en daar gebeurt heel veel.” Mark: “Oké, er gebeurde best wel veel, maar ik vond het niet zo overzichtelijk.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dat ik niet heel erg weet waar ik naartoe moest of dat ik makkelijk erheen kon. In dit geval was het deze kant (links), maar anders, als ik hem gewoon thuis voor de eerste keer zou bezoeken, was het effe zo geweest (rechts), dus ik zet 'm effe in het midden.”

- **Simpel – ingewikkeld:** “Dat is overzichtelijk, dat is onoverzichtelijk. Ik vond het wel een beetje onoverzichtelijk, al die plaatjes.”
- **Lelijk – mooi:** “Ik vond het leuk of niet leuk. En waar moet ik dan naar kijken, naar...” Onderzoekster: “Naar hoe ie er uitziet.” Mark: “Oké, naar de eerste pagina.” Onderzoekster: “Mag over de hele website, maar de eerste is het meest duidelijk.”
- **Direct – omslachtig:** “Dit is een hele kronkel, dus het duurde lang voordat ik er was of het duurde niet lang voordat ik er was. Het duurde niet zo lang door de zoekfunctie. Als ik zo was gegaan, per onderwerp, dan zou het wel langer duren.”
- **Amateuristisch – professioneel:** “En dit is?” Onderzoekster: “Gaat weer meer over hoe ie er uitziet.” Mark: “Oké en dit betekent... ik snap niet...” Onderzoekster: “Als je kijkt naar hoe die plankjes bevestigd zijn aan de muur, wat is dan het verschil.” Mark: “Die zijn scheef en die zijn recht.” Onderzoekster: “Ja, vond je het er scheef uitzien of recht.” Mark: “Hoe rustig ik ‘m vond. Met al die dikgedrukte woorden...”
- **Goedkoop – waardevol:** “Ik voel me een keizer, ik voel me een papieren... ik voel me fijn, ik voel me niet fijn. Ik vond het wel leuk, vooral omdat het internet is.”
- **Makkelijk – uitdagend:** “Dit is... is het makkelijk te vinden, is het moeilijk te vinden. Ik vond het makkelijk te vinden als je gewoon die zoekmachine gebruikt en een beetje van die trucjes.”
- **Onhandig – handig:** “Ik kon het niet goed zien, ik kon het wel goed zien, want hier loop je er tegenop.” Onderzoekster: “Ja, of gewoon of je onderweg veel struikelde of niet.”
- **Slordig – netjes:** “Dat is allemaal geordend, dat is een wirwar. Ik vind dit allemaal wel aardig geordend. Dat is prima gedaan hier.”
- **Saai – spannend:** “Oh deze vraag heb ik aan het begin ook al gehad, dat was uhh...” Onderzoekster: “Ja, maar nu dan echt over de website.” Mark: “Hoe rustig ik ‘m vond. Dat vond ik ‘m niet, met al die...”
- **Technisch – menselijk:** “Ik vond ‘m niet leuk, ik vond hem wel leuk. En waar moet ik dan naar kijken?” Onderzoekster: “Nou, hoe de website op je overkwam, hoe ie er uitzag en zo. Nou, die zoekmachine was wel aardig, die pagina, maar dit was niet makkelijk, hier kon je niet snel alle stukjes op vinden.”

Non-verbaal

- Niets

Overig

- **Rapportcijfer:** “Ik kon er wat van leren, dat vind ik leuk.” (leuk – stom)
- “Ik vind het mooie plaatjes, grafisch is ie wel goed.” (mooi – lelijk)
- “Ik vond hem wel erg traag, maar soms was ie wel snel dus. Krijgt ie gewoon een voldoende, heel simpel.” (goed – slecht)

Proefpersoon: Eva van de Plas

Conditie: 6

School: RMS

Verbaal

- **Oefen saai – spannend:** “Wat moet je hier doen?” Onderzoekster: “Welk plaatje vind je het beste passen bij meedoen aan dit onderzoek. Is dat meer fietsen of meer stunts. En dan mag je hem overal neerzetten.”
- **Opwinding:** Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Eva: “Ik heb echt geen idee.” Onderzoekster: “Dan kies je er gewoon één.”
- **Amateuristisch – professioneel:** Onderzoekster: “Wat denk je dat ze ermee bedoelen?” Eva: “Uhm, dat je iets op moet zoeken of zo?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen deze twee? Wat vind

je het verschil tussen die twee plaatjes?” Eva: “Dat iemand iets aan het maken is en dat iemand iets aan het kapotmaken is of zo?”

- Lelijk – mooi: “Uhm” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee plaatjes?” Eva: “Een cadeau krijgen en een cadeau openmaken... Uhm nee, weet ik niet.” Onderzoekster: “Als het twee cadeautjes zijn, wat is dan een beetje het verschil?” Eva: “Dat de een al open is gemaakt en de ander niet?” Onderzoekster: “Anders, als je het niet weet, laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Makkelijk – uitdagend: Onderzoekster: “Dit gaat meer om als je met deze website werkt, wat vind je dan beter erbij passen?” Eva: “Uhm, nou ik weet niet echt wat ze ermee bedoelen. Die rent en die loopt en hier is het gat groot en daar is het klein.” Onderzoekster: “Ja, dus dit is misschien wel moeilijker dan dat.”
- Onhandig – handig: Onderzoekster: “Was het soms een beetje struikelen of viel het wel mee?” Eva: “Nee.”

Non-verbaal

- Lelijk – mooi: legt haar hoofd in haar hand en kijkt verveeld
- Onhandig – handig: buigt naar voren

Overig

- Saai – spannend: drukte te snel op spatie, missing value.

Proefpersoon: Tobias

Conditie: 6

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus normaal of een beetje saai of meer een beetje spannend, meer bijzonder.”
- Opwinding: “Wat betekenen deze?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze ermee bedoelen?” Tobias: “Hier dat ie er heel druk van wordt en hier gewoon rustig. Dit is slapen toch (tweede van links)? Dat moet ik niet hebben.” (kiest midden)
- Direct – omslachtig: “Bedoelen ze hiermee of je iets snel vindt of minder snel?”
- Technisch – menselijk: “Wat betekent deze?” (technisch) Onderzoekster: “Wat denk jij dat het verschil is?” Tobias: “Deze dat ie de site heel leuk vindt denk ik (rechts) en deze weet ik niet (links).” Onderzoekster: “Anders laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Slordig – netjes: “Dit is of ie netjes is.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat betekenen deze allebei?” Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen de twee poppetjes?” Tobias: “Deze heeft een kroon op en deze een papieren hoedje.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer zoals een kroon, dus dat zal vast een stuk duurder zijn dan een papieren hoedje of meer een papieren hoedje.”
- Saai – spannend: “Deze hebben we toch al gehad?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt om de website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Heeft eerst niet door dat het om verschillende vragen gaat bij de rapportcijfers, maar daarna wel.

Proefpersoon: Shadimir

Conditie: 6

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Ik snap het niet.” Onderzoekster: “Dit betekent dus, vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus normaal of een beetje saai of meer een beetje spannend, meer bijzonder.”
- Opwinding: “Uhh, is dit heel erg leuk, of?” Onderzoekster: “Wat zei je?” Shadimir: “Nou, wat betekenen die plaatjes?” Onderzoekster: “Wat denk je?” Shadimir: “Deze is een beetje saai.” (links)
- Direct – omslachtig: “Oh maar wacht, die vorige (= makkelijk – uitdagend), bedoelen ze daarmee of het moeilijk is?” Onderzoekster: “Ja.” Shadimir: “Oh, en is dit hetzelfde als die vorige?” Onderzoekster: “Nou wat denk je dat dit betekent?” Shadimir: “Beetje moeilijk? En die makkelijk.”
- Technisch – menselijk: “Ik snap de plaatjes niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is?” Shadimir: “Uhh blij, en die niet blij.”
- Onhandig – handig: “Hier betekent het toch een beetje dat ie... onhandig?”
- Amateuristisch – professioneel: “Betekent dit of dat ie slecht is gemaakt?”
- Duidelijk – verwarrend: “Deze snap ik niet zo heel goed.” Onderzoekster: “Wat is denk je het verschil tussen de twee plaatjes?” Shadimir: “Dat je het hier kan vinden... en daar.” Onderzoekster: “Ja, daar niet zo goed kan vinden.”
- Goedkoop – waardevol: “Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Shadimir: “Deze is veel mooier.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website veel mooier of wat lelijker?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Federica

Conditie: 6

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Nou, vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus gewoon of saai of meer bijzonder of spannend?” Federica: “Ik vind het wel normaal.”
- Valentie: “Best wel leuk, interessant.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Federica: “Uhm, hoe je je voelt? Uhm, ik zou een beetje voor die kiezen (tweede van links), want hij vertelt er niet echt bij van wie waar is.”
- Goedkoop – waardevol: “Oh ik snap al wat ze hiermee bedoelen. Interessant en saai. Dan kies ik voor interessant.”
- Saai – spannend: “Alweer die vraag?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website.” Federica: “Best leuk, maar ook interessant. Ik ga gewoon voor dit.”
- Onhandig – handig: “Oké, ik snap niet wat ze hiermee bedoelen.” Onderzoekster: “Dus als het gaat om werken met deze website. Vind je dat dan... want wat is het verschil tussen de twee poppetjes?”

Federica: "De een valt en de een blijft staan." Onderzoekster: "Ja, dus ging jij veel vallen tijdens 't uhh... of kon je redelijk alles vinden?" Federica: "Uhm een beetje, ik moest 't ook wel een paar keer vragen."

- Technisch – menselijk: "Ik weet niet wat ze hiermee bedoelen." Onderzoekster: "Wat vind jij het verschil tussen de twee plaatjes?" Federica: "Nou, dit is serieus en interessant en dit is gewoon leuk en blij. Dan kies ik meer interessant, maar ook leuk, dus ik ga er een beetje tussenin."
- Simpel – ingewikkeld: "Ik weet al waar dit naartoe gaat. Dit betekent toch dat het goed is en dit niet zo goed."
- Makkelijk – uitdagend: "Ligt het nou aan mij of gaan ze beide vallen?"
- Amateuristisch – professioneel: "Ik weet het al. Dat het klakkeloos is of dat het niet klakkeloos is. Ik vind dat het wel nut heb, deze website."
- Slordig – netjes: "Netjes, slordig."
- Direct – omslachtig: "Oké deze snap ik echt niet." Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen die twee pijlen?" Federica: "De een is recht en de ander is schuin, maar ik snap het niet." Onderzoekster: "De weg naar de antwoorden toe, was die recht of met een bocht?" Federica: "Een beetje er tussenin." Onderzoekster: "Anders laat je 'm in het midden staan."
- Duidelijk – verwarrend: "Bij sommige vragen had ik vraagtekens, maar bij het merendeel niet. Toch? Of wel?" Onderzoekster: "Nou je hebt wel een hoop gevonden."
- Lelijk – mooi: "Volgens mij weet ik al wat dit is. Een beetje hetzelfde als slordig. Dan vind ik het heel keurig."

Non-verbaal

- Niets

Overig

- Rapportcijfer: "Ik geef het een negen, want Wikipedia vind ik toch beter."

Proefpersoon: Daan

Conditie: 6

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: "De vraag is een beetje, waar vind je dit onderzoek meer op lijken, meer een beetje saai of meer een beetje spannend, bijzonder."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Daan: "Ik weet niet." Onderzoekster: "Als het om jouw gevoel bij deze website gaat, kun je dan iets verzinnen?" Daan: "Saai (links), iets minder (tweede van links)..."
- Direct – omslachtig: "Huh? Hè? Wat zouden deze betekenen?" Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen die twee plaatjes?" Daan: "Deze gaat rechtdoor en die een beetje..." Onderzoekster: "Ja, dus toen je informatie ging zoeken op de website, kon je toen een beetje rechtdoor of met een ombocht?" Daan: "Volgens mij wel met een bocht."
- Goedkoop – waardevol: "Hahaha, oké? Ik snap die niet." Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen de twee plaatjes?" Daan: "Die heeft een hoedje van papier en die heeft een echte kroon." Onderzoekster: "Ja, vond je de website meer op een hoedje van papier of meer op een mooie kroon lijken?"
- Slordig – netjes: "Uhm, heel veel informatie door elkaar... Uhm, ik doe dit." (kiest het midden)
- Saai – spannend: "Oh wacht, dit is meer leuk toch (rechts)?"
- Onhandig – handig: "Struikel... gewoon lopen."
- Lelijk – mooi: "Een kapot cadeau of een heel cadeau."

- Makkelijk – uitdagend: “Er overheen stappen of heel hoog springen. Huh? Ik snap er weer niks van.”
Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee plaatjes?” Daan: “Deze stapt ie en daar springt ie, heel ver.” Onderzoekster: “Ja, dus moest jij heel ver springen steeds om de informatie te vinden of kon je gewoon stappen?”
- Technisch – menselijk: “Meer op een gebouw lijken of meer op liefde?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Conor (m)

Conditie: 6

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Uhh, is dit het leukste hè?” (rechts) Onderzoekster: “Ja, dit is een beetje saai en dit is bijzonder of spannend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Conor: “Uhm, kweet nie, het wordt steeds dunner.”
- Duidelijk – verwarrend: “Hier is het toch juist slechter.” Onderzoekster: “Ja, dat je moest zoeken.”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen de twee plaatjes?” Conor: “Hier is wel een cadeautje en hier niet.” Onderzoekster: “Vond je de website wel op een cadeautje lijken of niet?”
Conor: “Uhm, mag je ‘m ook zo laten staan?”

Non-verbaal

- Lelijk – mooi: zucht

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Malika

Conditie: 6

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer een beetje gewoon of saai of meer spannend of bijzonder.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Malika: “Of je het fijn vindt of minder fijn.” (niet duidelijk welke kant fijn is en welke kant niet fijn)
- Amateuristisch – professioneel: “Bedoelen ze hiermee of het slordig is gedaan of juist netjes?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Kristy

Conditie: 6

School: Baken

Verbaal

- Opwinding: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Kristy: “Dit gewoon rustgevend, dit dan van uhm... dit is heel erg druk.”
- Makkelijk – uitdagend: Denkt heel lang na en vraagt dan: “Mag ik ook gewoon allebei een beetje?” Onderzoekster: “Ja, in het midden.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Saai – spannend: denkt lang na, kiest dan het midden.

Proefpersoon: Jeroen

Conditie: 6

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit is dat je het meer een beetje saai vindt en dit wat meer uitdagend.” Jeroen: “Oooh. Oh, nu snap ik ‘m. Ik snapte de vraag eigenlijk niet echt.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Jeroen: “Oh, uh, hoe je het vond denk ik.”
- Duidelijk – verwarrend: “Ik vind wel echt dat er heel veel dingen zijn. Dan vind ik het ook een beetje moeilijk om het op te zoeken.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe je ‘m er uit vindt zien.” Jeroen: “Oké, ja.”
- Direct – omslachtig: “Hoe snel je bij het antwoord komt?”
- Makkelijk – uitdagend: “Hoe snel je bent met het zoeken?”
- Lelijk – mooi: “Ik denk dat dit is (rechts) voor het goede antwoord of niet?” Onderzoekster: “Nou, dit gaat meer over hoe het er uitziet, de website.” Jeroen: “Oh oké. Ja het verrast me wel.”
- Technisch – menselijk: “Deze snap ik eerlijk gezegd niet echt. Gaat dit ook over het zoeken van dingen?” Onderzoekster: “Nou, dit is ook meer over hoe de website overkomt op jou.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Manon

Conditie: 6

School: Baken

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Manon: “Dat het een rustige website is of een drukke.”

- Direct – omslachtig: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Als het gaat om informatie vinden.” Manon: “Oooooh.”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “En dit ook meer over hoe ie er uitziet.”
- Technisch – menselijk: “En deze? Die begrijp ik niet.” Onderzoekster: “Nou, dan laat je hem gewoon in het midden staan, als je er niets van kan maken.”

Non-verbaal

- Duidelijk – verwarrend: frons

Overig

- Onhandig – handig: per ongeluk te snel op spatie, missing value.

Proefpersoon: Puck

Conditie: 1

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Dus doet het je meer hier aan denken, dus normaal of saai of vind je het meer bijzonder of spannend?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Puck: “Nou ik denk dat die helemaal niets voelt bij de website, die al iets meer, die weer iets meer, die weer iets meer en die heel erg veel.”
- Onhandig – handig: “Dus dit is dat je gewoon snel door kan werken en die andere...”
- Direct – omslachtig: “Maar dit is dan weer die soort van vraag dat je heel snel iets vindt en die niet.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze hier dan mee?” Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen die twee mannetjes?” Puck giechelt. Onderzoekster: “Als je geen idee hebt, laat je ‘m gewoon in het midden hoor, dat kan ook.”

Non-verbaal

- Technisch – menselijk: kijkt verbaasd, staart even en kiest dan de middenpositie.

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Jona

Conditie: 1

School: Beekman

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Jona geeft geen antwoord.
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is volgens mij of je snel op het antwoord komt en dit is dat het iets langer duurt.”
- Technisch – menselijk: “En dit was of ik het... die snap ik niet echt, waar het over gaat.” Onderzoekster: “Als je er echt niks van kan maken, laat je hem gewoon in het midden staan.”
- Saai – spannend: “Deze heb ik al gehad.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het over de website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Bo

Conditie: 1

School: Beekman

Verbaal

- Oefen Valentie: "Dit is denk ik normaal." (midden)
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: "Ja, dus als je het een beetje meer gewoon vindt, dan zet je 'm meer hier, maar meer spannend of bijzonder dan daar, of gewoon in het midden."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Bo: "Dit is weer normaal denk ik." (links)
- Goedkoop – waardevol: "Wat is dit en die?" Onderzoekster: "Nou, wat is het verschil tussen de twee hoedjes?" Bo: "Die staat hoog en die staat naar beneden of zo?" Onderzoekster: "Ja, dus vind je de website meer wat hoog staan of meer wat laag."
- Onhandig – handig: "Ja, ik vond 'm wel fijn om mee te werken."
- Duidelijk – verwarrend: "En bij die weet je dus niet wat je moet kiezen of zo?"
- Slordig – netjes: "Dit is meer netjes."

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Nelleke van de Ent

Conditie: 1

School: Regenboog

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Nelleke: "Dat het...nou, want sommige websites zijn heel erg moeilijk en andere weer te makkelijk."
- Technisch – menselijk: "Wat is het verschil tussen deze plaatjes?" Onderzoekster: "Wat zou jij er van maken?" Nelleke: "Beetje..." Onderzoekster: "Als het je niks zegt, laat je 'm gewoon in het midden staan."

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Lisa Schuilwerve

Conditie: 1

School: Regenboog

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Lisa: "Of je je rustig voelt of niet?"

- Simpel – ingewikkeld: “Of ik het druk of niet druk vind.”
- Technisch – menselijk: “Dit snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat de plaatjes betekenen?” Lisa: “Of je je kan concentreren of niet.”
- Goedkoop – waardevol: “Of ik het leuk of niet vind?”
- Makkelijk – uitdagend: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee plaatjes?” Lisa: “Dit is groot en dit is klein.” Onderzoekster: “Ja, dus kon je een kleine stap nemen of moest je een grote stap nemen, om informatie te vinden?” Lisa: “Een kleine.”
- Onhandig – handig: “Dat is toch vallen?” Onderzoekster: “Ja, moest je veel vallen om informatie te zoeken?” Lisa: “Nee, ik kon gewoon door.”
- Saai – spannend: “Ik houd liever van normaal fietsen.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Jessy Lierop

Conditie: 1

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dit is als je het wat saaier vindt en dit wat meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Jessy: “Oh. Dit is niet zo leuk, leuker, leuker, leukst.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?” Jessy: “Nou, die is van papier en die is van ijzer.” Onderzoekster: “Doet de website je meer denken aan het papieren hoedje of meer aan die kroon?”
- Makkelijk – uitdagend: “Huh?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de twee poppetjes?” Jessy: “Die springt een heel klein stukje en die springt heel ver.” Onderzoekster: “Ja, dus moest je bij het zoeken naar de informatie, kon je kleine stukjes, of moest je heel ver springen?”
- Saai – spannend: “En dit is hetzelfde.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website.” Jessy: “Ik vond het wel een leuke website.”
- Slordig – netjes: “Oh dat bedoelen ze dat het heel moeilijk was om te zoeken en dat heel simpel.”
- Duidelijk – verwarrend: “Uhm, wat bedoelen ze hiermee? Oh dat je het minder snel begrijpt en daar snel begrijpt. Ik begrijp het goed.”
- Technisch – menselijk: “Huh? Maar deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Nah, dan laat je ‘m gewoon in het midden staan.” Jessy: “Wacht, deze betekent dat je de site leuk vindt (rechts) en deze niet zo leuk.”
- Lelijk – mooi: “Dat betekent niet goed gedaan en dat goed gedaan?”
- Simpel – ingewikkeld: “Lang touw, kort touw.” Onderzoekster: “Was de site meer als dat hele lange touw of meer gewoon... alles door elkaar of juist.” Jessy: “Ja, het stond goed, stond het.”
- Amateuristisch – professioneel: “Dat betekent minder simpel (links) en dat simpel.”
- Direct – omslachtig: “Dat betekent hele omweg maken, dat betekent geen omweg maken.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Onhandig – handig: te snel op spatie, dus missing value.

Proefpersoon: Sten**Conditie: 1****School: Regenboog**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit is als je het wat meer saai vindt en dat wat meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Sten: “Hier is het een beetje zo van... dat je, dat niet zo leuk bij deze (links) en dan deze wordt alweer wat minder en ik denk dat ik toch voor deze ga.” (rechts)
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Nu gaat het meer om het verschil tussen die hoedjes. Wat is het verschil?” Sten: “Dat is zeg maar van, ja, of er belangrijke informatie bij staat, maar deze is meer hoe de website er eigenlijk... tenminste bij dees, ja in principe is de website heel leuk. Alleen uh, ja hoe moet ik dat nou zeggen.” Onderzoekster: “Ja, anders laat je hem gewoon in het midden kan ook.” Sten: “Ja.”

Non-verbaal

- Technisch – menselijk: kijkt bedenkelijk, kiest dan middelste

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Matin**Conditie: 1****School: Beekman**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit is als je het wat meer saai vindt en dat wat meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Matin: “Dit is dat je heel snel geïrriteerd bent of zo.”

Non-verbaal

- Niets

Overig

- Kijkt wat verveeld (hoofd in zijn hand) en vult alles vlot in.

Proefpersoon: Tommie**Conditie: 1****School: Beekman**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Bedoelen ze met dit van... dat je, deze kant is dat je het nog niet echt zo snel had gevonden en die kant dat je het heel snel hebt gevonden.” Onderzoekster: “Nou, in dit geval is het eigenlijk meer of je het gewoon een beetje normaal of saai vond of gewoon meer uitdagend of spannend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Tommie: “Bij deze, uhm, ik denk dat je deze heel vervelend vindt (rechts) en dat je die juist fijn vindt (links).”

- Duidelijk – verwarrend: “Oké, dus deze is gewoon heel fijn, je weet het bijna meteen en die is zo van, dat je echt lang moet nadenken.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat is deze precies?” Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen de twee hoedjes?” Tommie: “Veel.” Onderzoekster: “Hoe noem je ze?” Tommie: “Nou, dit lijkt mij een best wel arm iemand en dat is een best wel rijk iemand.” Onderzoekster: “Ja! Komt de website arm of rijk op jou over?” Tommie: “Bedoel je of ze er echt veel geld aan uit hebben gegeven?”
- Lelijk – mooi: “Dit is gewoon dat het er best wel slordig uitziet en die wel, dat het er wel mooi uitziet.”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is ook van uhm, hoe snel je het kan vinden hè.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Bart-Jeroen

Conditie: 1

School: Baken

Verbaal

- Oefen Valentie: “Is dit echt helemaal niet leuk en dan wordt het zo steeds leuker?” Onderzoekster: “Ja.”
- Oefen saai – spannend: “Oké, dus ze bedoelen hier van, dit is saai naar school fietsen en dit is leuk.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Bart-Jeroen: “Geen idee. Van het is een beetje saai of het is hartstikke leuk.”
- Technisch – menselijk: “Oké, een mijnbouwer... Het is wel opzoeken. Dus dan past dit plaatje er beter bij.”
- Amateuristisch – professioneel: “De website is heel netjes.”
- Onhandig – handig: “Niet struikelen kan je erover.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is toch slordig. Oh, dit is slordig en netjes.” Onderzoekster: “Nou, dit lijkt er een beetje op.” Bart-Jeroen: “Meer wegen kan je nemen, of één weg.”
- Goedkoop – waardevol: “Haha, ja hier gaat de koning denk ik ook wel op, bij kinderen.”
- Lelijk – mooi: “Uhm, wat betekent dit?” Onderzoekster: “Als je ‘m vergelijkt met het andere plaatje.” Bart-Jeroen: “Een leuk cadeau voor de verjaardag. Een leuke website voor een persoon misschien.” Onderzoekster: “Ja, of een...” Bart-Jeroen: “Slorig cadeau.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer op een mooi cadeau lijken of meer op een lelijk cadeau?”
- Duidelijk – verwarrend: “Je kan meerdere wegen zoeken.”
- Direct – omslachtig: “Ik vind wel dat het een rechte lijn is, overal naartoe.”
- Slordig – netjes: “Het is wel allemaal netjes.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Selah**Conditie: 1****School: Baken**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Het gaat erom vind je het meer een beetje saai of meer uitdagend om mee te doen? Dan mag je het wijzertje overal op de lijn zetten.” Selah: “Ik snapte het eerst niet.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Selah: “Ik weet het niet.” Onderzoekster: “Kun je iets bedenken?” Selah: “Nee.” Onderzoekster: “Dan vul je gewoon wat in.” Selah: “Betekent dit dan dat je het heel leuk vindt (links) en dit dat je er heel boos om wordt (rechts)?”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat betekenen de plaatjes?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen de twee plaatjes?” Selah: “Dat dat al in elkaar is gezet en dat niet.” Onderzoekster: “Ja, dus ziet de website er uit alsof ie al helemaal in elkaar is gezet of niet?”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Hier gaat het er ook een beetje om hoe ie er uitziet. Ziet het er meer uit als een kroon of meer als een papieren hoedje, de website.” Selah: “Meer als een kroon.”
- Saai – spannend: “Is dit weer hetzelfde als net?” Onderzoekster: “Ja, alleen nu gaat het over de website, dus vind je de website saai of meer spannend?”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is volgens mij dat je het niet weet te vinden en dat wel.”
- Makkelijk – uitdagend: “Bedoelen ze daarmee een kleine stap of een kleine kuil?” Onderzoekster: “Nou ja, die hoefde maar een kleine stap te nemen en die andere moet een hele grote stap nemen. Hoe was dat voor jou toen je informatie zocht op de website?” Selah: “Ja wel heel lastig, want ik wist niet waaronder ik moest zoeken.” Onderzoekster: “Nee, dus je moest wel redelijk grote stappen nemen.”
- Simpel – ingewikkeld: “Is dit makkelijk en moeilijk?” Onderzoekster: “Ja.”
- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze met de plaatjes?” Onderzoekster: “Wat denk jij dat ze betekenen?” Selah: “Iemand heeft volgens mij iets af en iemand moet nog aan iets beginnen.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je dat de website er wel al af uitziet, of moeten ze er nog een beetje aan beginnen?”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de twee cadeautjes?” Selah: “Die is heel mooi en die niet.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website heel mooi of niet zo.”
- Direct – omslachtig: Onderzoekster: “Dit gaat meer om het zoeken naar informatie, ging dat met een rechte lijn of moest je een omweg nemen?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Anna**Conditie: 2****School: RMS**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Het is de bedoeling dat je op het schaalte aangeeft, doet meedoen aan het onderzoekje je meer hier aan denken, dus normaal en saai of meer spannend, stuntachtig.”

- Valentie: “Ik vond hem wel goed.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Anna: “Ik zou het echt niet weten.”
Onderzoekster: “Nou ja, dan vul je er gewoon een in.” Anna: “Wat betekent het dan? Of je het saai vindt of zo? (links)”
- Duidelijk – verwarrend: “Oh dus dan betekent dit dat je niet weet wat je moet doen en dit...”
- Technisch – menselijk: “Oh.” Onderzoekster: “En als je er helemaal niets van kan maken, dan laat je ‘m gewoon in het midden staan.” Anna: “Ja kweet niet... nou ik laat hem gewoon staan.”
- Onhandig – handig: “Huh?” Denkt lang na. “Nou ik zou eigenlijk niet weten wat dit betekent. Ik weet het niet hoor.”
- Makkelijk – uitdagend: “Wow.” Onderzoekster: “Dus als je denkt aan het werken met de website.” Anna: “Oh, dus dan betekent dit dat het goed gaat en dat je hier grote stappen moet nemen of zo?”
- Saai – spannend: “Deze hadden we toch al gehad?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het over om de website.”

Non-verbaal

- Giechelt af en toe

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Joram

Conditie: 2

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier gaat het erom, vind je meedoen aan dit onderzoekje, doet het je meer hier aan denken, dus een beetje normaal of saai of is het spannend of meer bijzonder?” Joram: “Het is best wel leuk, ook met dat bandje. Ik vind het niet saai, het is leuker dan normaal werken in de klas dus.”
- Valentie: “Nou ik vind het wel een handige website en je kan er veel vinden over die vragen en zo, dus ik denk dat het gewoon dit is (midden).”
- Opwinding: Onderzoekster: “En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Joram: “Of je veel kriebels in je buik krijgt daardoor? Nou, eigenlijk helemaal niet.”
- Slordig – netjes: “Netjes... denk ik.”
- Technisch – menselijk: “Uhm, wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat denk je?” Joram: “Of ik het een hele goede site vind of zo? Of dat je veel gegevens uhh...” Onderzoekster: “Als je er echt niets van kan maken, laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Amateuristisch – professioneel: “Ik doe maar wat, ik heb geen flauw idee wat dit betekent.”
- Makkelijk – uitdagend: “Hmm, uhm. Nah.” (kiest midden)

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Jelke

Conditie: 2

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Huh, deze snap ik niet helemaal.” Onderzoekster: “Doet meedoen aan het onderzoek je meer hier aan denken of doet het je meer hier aan denken, dus vind je het meer een beetje saai of normaal of juist een beetje spannend of bijzonder?”
- Opwinding: Onderzoekster: “En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Jelke: “Uhm, of het saai is?” (niet duidelijk welke kant ze saai vindt)
- Simpel – ingewikkeld: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen die twee lijntjes?” Jelke: “Dat die recht is en die helemaal door de war zeg maar.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website door de war of...” Jelke: “Gewoon.”
- Saai – spannend: “Deze heb ik net toch ook al gezien?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website. Net over het onderzoekje...”
- Goedkoop – waardevol: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat vind jij het verschil tussen de twee poppetjes?” Jelke: “Dat die heel rijk is of zo.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website er meer rijk uitzien of een beetje armoedig.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Chrisje

Conditie: 2

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Dus je moet gewoon... als je...” Onderzoekster: “Ja, dus doet meedoen aan het onderzoekje je meer denken aan dit, dus een beetje normaal of een beetje saai of wat spannender.”
- Opwinding: “Uhm, dit is?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Chrisje: “Uhh, vind het (*niet te verstaan*) of zo.”
- Simpel – ingewikkeld: “Bedoelen ze hiermee slordig of zo?”
- Amateuristisch – professioneel: “Bedoelen ze hiermee dat er veel aan gewerkt is of...”
- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze hiermee, gewoon leuk of zo?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Ruben**Conditie: 2****School: RMS**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Ik begrijp dit niet helemaal.” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan dit onderzoekje, doet dat je meer hier aan denken, dus een beetje normaal of saai of een beetje spannend, beetje bijzonder.”
- Valentie: “Nou ik twijfel wel tussen deze, want je kan er wel alles op vinden.”
- Opwinding: Onderzoekster: “En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Ruben: “Zenuwachtig.”
- Simpel – ingewikkeld: “Hmm, uhhhm.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee lijnen?” Ruben: “Ik heb echt geen idee.” Onderzoekster: “Maar als je alleen de lijnen zou moeten beschrijven.” Ruben: “Nou dat je iets raar vindt en dat je iets normaal vindt?”
- Goedkoop – waardevol: “Arm of rijk.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website arm overkomen of rijk?” Ruben: “Ja wel rijk.”
- Direct – omslachtig: “Misschien een omweg en een rechte weg.” Onderzoekster: “Ja, kon je het met een omweg vinden of met een rechte weg.”
- Makkelijk – uitdagend: “Was het moeilijk om te zoeken of makkelijk.”
- Amateuristisch – professioneel: “Mooi of lelijk.”
- Technisch – menselijk: “Word je er blij van of...”
- Slordig – netjes: “Hier weer, rommelig of mooi.”
- Onhandig – handig: “Struikel je soms over dingen of... Ja.”
- Lelijk – mooi: “Enthousiast of niet enthousiast?”
- Duidelijk – verwarrend: “Of ik het goed kan vinden of niet. Ik kan het wel goed vinden.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Kadi**Conditie: 2****School: Regenboog**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Vind je meedoen aan dit onderzoekje, doet dat je meer hier aan denken, dus een beetje normaal of saai of een beetje spannend, beetje bijzonder.”
- Valentie: “Ik vind hem wel een beetje moeilijk.”
- Opwinding: Onderzoekster: “En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Kadi: “Ik heb geen idee. Normaal... uhh, ik heb echt geen idee.”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat bedoelen ze dan met deze?” Onderzoekster: “Wat vind jij het verschil tussen de twee plaatjes?” Kadi: “Ik heb geen idee.” Onderzoekster: “Nou, dan laat je ‘m gewoon in het midden staan.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Stelt bij de eerste paar vragen steeds vragen over de betekenis, vraagt daarna niets meer en vult de rest vlot in.

Proefpersoon: Vrinda

Conditie: 2

School: Regenboog

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Vrinda: "Weet ik eigenlijk niet."
Onderzoekster: "Kun je iets verzinnen?" Vrinda: "Dat je hart ontploft?"

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Ruby

Conditie: 2

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: "Uhm hoezo...?" Onderzoekster: "Nou dit betekent dat je meedoen aan het onderzoekje meer normaal of saai vindt en dit meer spannend of bijzonder."
- Valentie: "Dus nu willen ze weten of je de website leuk vindt?"
- Opwinding: Onderzoekster: "En wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?" Ruby: "Maar hoezo? Wat bedoelen ze hiermee eigenlijk?" Onderzoekster: "Heb jij een idee?" Ruby: "Uhm veilig of zo? Deze is dan het veiligst." (links)
- Onhandig – handig: "Dit is... uhm." Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen die twee mannetjes?" Ruby: "Daar loopt ie tegen een blok en daar niet." Onderzoekster: "Ja, dus had jij het gevoel toen je de website gebruikte dat je een paar keer tegen een blok aan liep of niet?" Ruby: "Niet."
- Goedkoop – waardevol: "Hoezo zo'n... wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen de twee plaatjes?" Ruby: "Die heeft een kroon en die een papieren hoedje." Onderzoekster: "Ja, vind je de website meer op een kroon of meer op een papieren hoedje lijken?" Ruby: "Meer op een kroon."
- Saai – spannend: "Deze hebben we net toch al gehad?" Onderzoekster: "Ja, maar nu gaat het echt om de website."

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Robbe

Conditie: 2

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer een beetje gewoon, of meer een beetje bijzonder of spannend?” Robbe: “Oh ik dacht meer vind je het meer rust of heel wild?”
Onderzoekster: “Ja dat kan eigenlijk ook wel hoor.”
- Opwinding: “Wat is dit? Wat bedoelen ze met al die plaatjes?” Onderzoekster: “Wat denk jij, als het om jouw gevoel bij deze website gaat. Kun je iets verzinnen?” Robbe: “Ik heb echt geen idee.”
Onderzoekster: “Dan vul je gewoon iets in.”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat bedoelen ze met deze?” Onderzoekster: “Wat vind jij het verschil tussen de twee plaatjes?” Robbe: “Die is helemaal niet netjes en die wel.”
- Goedkoop – waardevol: “Uhm, iemand met een slecht iets en iemand met een kroon.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je het een slechte website of meer als een kroon.”
- Onhandig – handig: “Hier bedoelen ze denk ik struikelbaar-dinges.” Onderzoekster: “Ja, struikelde je veel toen je de antwoorden moest zoeken of viel het wel mee?”
- Makkelijk – uitdagend: “Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de twee plaatjes.” Robbe: “Hij springt niet zo ver en hij wel.” Onderzoekster: “Ja, moest je ver springen of viel het wel mee?”
- Simpel – ingewikkeld: “Oké, deze snap ik ook niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee lijnen?” Robbe: “De ene is heel lang en kronkelig en de andere is kort.” Onderzoekster: “Ja, was het gebruik van de website lang en kronkelig of recht en duidelijk?” Robbe: “Ja het is wel duidelijk, maar het is wel lang.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Cynthia van de Wol

Conditie: 2

School: Regenboog

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Cynthia: “Wat bedoelen ze hiermee? Met deze plaatjes?” Onderzoekster: “Heb je enig idee?” Denkt lang na. Onderzoekster: “Als je geen idee hebt, klik je gewoon ergens op.”
- Simpel – ingewikkeld: Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de lijnen?” Cynthia: “Die is groot en die is kleiner.” Onderzoekster: “Ja en hoe ziet zo’n lijn er uit?” Cynthia: “Die is heel recht en die...”
Onderzoekster: “Vind je de website, was het werken met de website meer gewoon als een rechte lijn of als een ontzettende omweg en kronkel?”
- Technisch – menselijk: Onderzoekster: “Als je echt geen idee hebt wat ze ermee bedoelen, laat je hem gewoon in het midden staan.”

Non-verbaal

- Technisch – menselijk: staart lang naar het scherm
- Goedkoop – waardevol: kijkt vragend

Overig

- Staart vaak lang naar de beeldparen, vult alles wel in, maar lijkt niet erg overtuigd.

Proefpersoon: Rebecca Kanselaar

Conditie: 2

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meedoen aan het onderzoekje meer een beetje gewoon of saai, of meer een beetje uitdagend?”
- Opwindig: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Rebecca geeft geen antwoord, maar kiest er een.
- Makkelijk – uitdagend: “Wat betekent dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee mannetjes?” Rebecca: “Nou die heeft een kleine afstand en die een grote.” Onderzoekster: “Ja, dus toen je naar informatie zocht op deze website, had je toen kleine sprongetjes nodig of grote sprongetjes?”
- Direct- omslachtig: “Wat bedoelen ze nou?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de pijlen?” Rebecca: “Dat die ingekleurd is en die niet.” Onderzoekster: “Nee, maar de pijl er naartoe.” Rebecca: “Oh, de ene is krom en de andere is recht.” Onderzoekster: “Ja, dus toen je naar informatie zocht, kon je toen in een soort van rechte lijn of was het meer een omweg?” Rebecca: “Een omweg.”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe de website er uitziet.”
- Saai – spannend: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Vond je de website meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?” Rebecca: “Oké, nu moet ik heel goed nadenken.”
- Simpel – ingewikkeld: “Die is recht en die is een beetje door elkaar.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website een beetje door elkaar alles of een beetje recht?”
- Slordig – netjes: “Eentje is gewoon (*niet te verstaan*) en die is een beetje door elkaar. Of je het door elkaar vond?” Onderzoekster: “Nou vooral hoe je het gepresenteerd vond, de informatie. Was het netjes of heel slordig?”
- Technisch – menselijk: “Of het je een goed gevoel gaf of geen goed gevoel. Uhm, ik had wel een goed gevoel.”
- Lelijk – mooi: “Oké, deze snap ik dus weer niet.” Onderzoekster: “Hoe zien de cadeautjes eruit?” Rebecca: “Eentje is heel mooi en eentje is een beetje...” Onderzoekster: “Ja, vond je de website heel mooi of een beetje...”
- Onhandig – handig: “Struikel je over iets of niet?” Onderzoekster: “Ja.”
- Goedkoop – waardevol: “Oké, die snap ik weer niet. Eentje heeft een kroon op en de ander een hoedje van papier.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer een kroon of meer een hoedje van papier.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Noortje

Conditie: 2

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Oké?” Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan het onderzoekje meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Noortje: “Gaat het over stress of uhh.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Noah

Conditie: 2

School: Beekman

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Noah: “Dat je heel rustig bent, of heel druk.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is toch dat je het netjes vindt.”
- Direct – omslachtig: “En dit is?” Onderzoekster: “Als het gaat om jouw weg naar de informatie?” Noah: “Oh oké.”
- Goedkoop – waardevol: “En dit?” Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen de twee hoedjes?” Noah: “Dit is een kroon en dit een...” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer te vergelijken met een kroon of met een papieren hoedje?” Noah: “Oh zo.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Juraj

Conditie: 2

School: Beekman

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Juraj: “Nou dat het wel leuk is. Ik snap niet, want hier is ie aan het ontploffen.”
- Saai – spannend: “Wat is dat? Is dat goed of is dat slecht?” Onderzoekster: “Nou dat is een beetje meer saai en dat is meer een beetje spannend of uitdagend.”
- Simpel – ingewikkeld: “En dit is gewoon een rechte lijn en dit is allemaal door elkaar.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de informatie een beetje rechtlijnig of helemaal door elkaar.” Juraj: “Nah, ik vond het wel goed.”
- Makkelijk – uitdagend: “Ja, wat is er dan met die kleine sprong en grote sprong?” Onderzoekster: “Hoe kon je de informatie vinden, door een kleine sprong te maken of moest je een hele grote sprong maken?”

- Technisch – menselijk: mompelt iets onverstaanbaars over schilderijen en lacht daarna een beetje.

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Vera

Conditie: 2

School: Baken

Verbaal

- niets

Non-verbaal

- niets

Overig

- Vult de hele lijst heel vlot in (maar heeft taken ook snel uitgevoerd).

Proefpersoon: Carlijn

Conditie: 3

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je deze een beetje?” Carlijn: “Nee, niet echt.”
Onderzoekster: “Nou je hebt hier dus twee plaatjes met een schaalte en dan is het in dit geval, voor dit onderzoekje, doet het je meer denken aan gewoon fietsen, dus gewoon, of meer een beetje spannend, dus stunten.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Carlijn: “Dat je, hoe je, wat voor gevoel je krijgt als je hier naar kijkt.”
- Slordig – netjes: “En dit is dan of het handig is of niet.”
- Technisch – menselijk: “Mag ik hem ook gewoon zo laten staan, want deze snap ik niet helemaal.”
Onderzoekster: “Ja hoor.”
- Goedkoop – waardevol: “Hè, wat bedoelen ze met deze vraag?” Onderzoekster: “Nou als je hem niet begrijpt, laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Makkelijk – uitdagend: “Deze weet ik ook niet.”
- Amateuristisch – professioneel: “Ik weet deze niet.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Lizzy

Conditie: 3

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Ik vind het er allebei niet echt bij passen.” Onderzoekster: “Is het, je zou kunnen denken, meedoen aan het onderzoekje is het een beetje saai, gewoon of een beetje spannend?”

- Valentie: “Of die leuk is of...?” Onderzoekster: “Ja.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Lizzy: “Haha, geen idee. Het lijkt wel een beetje een gebakken ei.” Onderzoekster: “Anders vul je gewoon wat in.”
- Lelijk – mooi: “Wat is dit? Haha.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen de twee.” Lizzy: “Een kapot cadeautje en een mooi cadeautje.” Onderzoekster: “Ja, dus als je het vergelijkt met de website, is die mooi of kapot?”
- Technisch – menselijk: “Huh? Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Nou als je het helemaal niet snapt, dan kun je hem ook in het midden laten staan.”
- Saai – spannend: “Oh deze weer.” Onderzoekster: “Ja, dus nu over de website.” Lizzy: “Ik vind het niet echt spannend.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Lisette

Conditie: 3

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Lisette: “Of je het normaal vindt of vervelend.” (vervelend = rechts)

Non-verbaal

- niets

Overig

- vult de lijst heel snel in (ook snel taken volbracht)

Proefpersoon: Freke

Conditie: 3

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Freke: “Of je het teveel vindt of niet.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Trijntje

Conditie: 3

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dus, vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus gewoon of saai of meer bijzonder of spannend?” Trijntje: “Ik vind het wel grappig.”
- Oefen valentie: “Ik vind het wel grappig, maar niet helemaal van jaaaa leuk!”

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Trijntje: "Weet ik niet. Heel stom, beetje stom en dan leuk. Ja ik weet het niet." (leuk = links)
- Slordig – netjes: "Is dit netjes en is dit rommelig?"
- Simpel – ingewikkeld: "Wat is dit?" Onderzoekster: "Wat vind je het verschil tussen die lijntjes?" Trijntje: "Dat deze heel slecht is en deze heel (*onverstaanbaar*)?"
- Onhandig – handig: "En is dit van uhhh..." Onderzoekster: "Wat vind je het verschil tussen die twee poppetjes?" Trijntje: "Deze loopt gewoon door en deze... die struikelt." Onderzoekster: "Moest je veel, toen je gebruik maakte van de website, struikelde je veel, of kon je gewoon doorlopen?" Trijntje: "Of je veel moeilijk vond of niet? Uhm, maar ik ben altijd niet zo goed in... (*onverstaanbaar*)."
- Technisch – menselijk: "Wat is dit?" Onderzoekster: "Vind je de website meer bij die bouwvakker passen of meer bij..." Trijntje begint te lachen. Trijntje: "Allebei."
- Makkelijk – uitdagend: "Makkelijk of moeilijk?"
- Goedkoop – waardevol: "Wat is dit?" Onderzoekster: "Wat is het verschil volgens jou tussen die twee poppetjes?" Trijntje: "De een heeft een kroon op en de ander heeft een chinees hoedje op." Onderzoekster: "Ja, dus vind je de website meer kroonachtig of meer..." Trijntje: "Chineesachtig." Onderzoekster: "Ja, nou of papieren hoedje-achtig." Trijntje: "Dat snap ik echt niet." Onderzoekster: "Dan laat je 'm gewoon in het midden."
- Lelijk – mooi: "En is dit een beetje stommig, een cadeautje en dat..."

Non-verbaal

- niets

Overig

- Opmerking rapportcijfers: "Ik vind het een beetje rommelig, maar dat vind ik wel grappig."

Proefpersoon: Niki

Conditie: 3

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Niki: "Dat dit vervelend is." (rechts)
- Lelijk – mooi: "Uhm?" Onderzoekster: "Wat is volgens jou het verschil tussen de twee plaatjes?" Niki: "Die is helemaal kapot en die is normaal, mooi. Net en slordig."

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Denise

Conditie: 3

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: "Wat betekent dit?" Onderzoekster: "Dit betekent een beetje dat het een beetje normaal of saai is en dat meer spannend of bijzonder."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Denise geeft geen antwoord, vult wel wat in.
- Makkelijk – uitdagend: "Dit betekent zeker makkelijk en dat betekent zeker moeilijk."

- Duidelijk – verwarrend: “Dit betekent zeker ingewikkeld of niet?” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website een beetje ingewikkeld of niet zo.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat betekent dit?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee hoedjes?” Denise: “Die is zelfverzekerd?” Onderzoekster: “Ja, komt de website zelfverzekerd over of meer als een papieren hoedje.”
- Technisch – menselijk: “Dit betekent zeker dat het nog moet veranderen en dit betekent zeker dat het goed is.”
- Direct – omslachtig: “Dit betekent zeker het makkelijke pad en het moeilijke.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Louise

Conditie: 3

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het onderzoek meer een beetje saai of meer een beetje spannend?” Louise: “Is het spannend of is het leuk?” Onderzoekster: “Ja of bijzonder, of een beetje meer, naja gewoon fietsen of iets met een halfpipe.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Louise: “Wat bedoel je?” Onderzoekster: “Nou, wat denk je dat ze met deze plaatjes bedoelen?” Louise: “Ik weet eigenlijk niet wat ze met deze bedoelen. Misschien dat je heel rustig bent of zo. Of je vindt het heel saai en dit is heel leuk.” Onderzoekster: “En welke past dan het beste bij jouw gevoel?” Louise: “Ik vind het wel een hele leuke site, want je kunt er heel veel van leren en er staan allemaal leuke plaatjes op. En het staat wel goed aangegeven, dus je kunt wel bijna alles vinden. Maar is dit dan leuk (rechts) en dit een beetje saai of zo?” Onderzoekster: “Ja, dat zou goed kunnen.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat is volgens jou het verschil tussen deze twee plaatjes?” Louise: “Die lijkt wel een beetje arm of zo, want die heeft een hoedje van papier en die is heel rijk.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website heel rijk lijken of arm.”
- Simpel – ingewikkeld: “Is dit of zo verwarrend en dit is heel handig.”
- Amateuristisch – professioneel: “Dit is netjes en dit is slordig?” Onderzoekster: “Ja.” Louise: “Ik vind het wel heel leuk, maar wel een beetje slordig, maar dit is juist leuk. Dat is juist de bedoeling toch?”
- Direct – omslachtig: “Is dit dat je het meteen kunt vinden en dit dat het langer duurt?”
- Lelijk – mooi: “Deze is volgens mij leuk en deze niet leuk of zo.”
- Technisch – menselijk: “Die weet ik niet helemaal. Wat is dit? Dit is volgens mij ook leuk of zo.”
- Slordig – netjes: “Dit is ook weer slordig en netjes toch?”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is meer dat het zo lang duurt om het te zoeken of dat het kort duurt.”
- Onhandig – handig: “Huh? Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat komen de twee mannetjes tegen onderweg?” Louise: “Die niks en die een bobbeltje.” Onderzoekster: “Ja, kwam jij onderweg veel bobbels tegen of kon je het gewoon snel vinden?”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is dat je dan niet kan kiezen of zo.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Milou

Conditie: 3

School: Beekman

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Milou: "Of je rustig bent of juist helemaal niet bij de website."

Non-verbaal

- Oefen saai – spannend: frons en kijkt vragend

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Tessa Hartog

Conditie: 3

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: "Ik snap het niet." Onderzoekster: "Vind je meedoen aan het onderzoekje meer een beetje saai of gewoon of meer een beetje bijzonder of spannend?"
- Valentie: "Is dit eng? Of is dit eng? Wat is nou eng?" Onderzoekster: "Eng? Het is in ieder geval niet leuk."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Tessa: "Hier heb ik geen idee naar." Onderzoekster: "Nee? Kun je iets bedenken?" Tessa: "Nee, ik kan niets bedenken." Onderzoekster: "Klik er maar gewoon een aan dan."
- Makkelijk – uitdagend: "Ik moest best grote stappen zetten."
- Slordig – netjes: "Wat zijn deze plaatjes?" Onderzoekster: "Wat vind je het verschil tussen de plaatjes?" Tessa: "Het is allebei hetzelfde lijkt mij." Onderzoekster: "Ja, vind je de plaatjes hetzelfde gestapeld?" Tessa: "Ik snap het niet, wat ik moet doen." Onderzoekster: "Nou, hier ziet het er heel..." Tessa: "Slordig." Onderzoekster: "Ja en hier heel..." Tessa: "Netjes." Onderzoekster: "Nou, vind je de website heel slordig of heel netjes?" Tessa: "Ooooooh."
- Technisch – menselijk: "En dit is? Vreugde of minder vreugde." Onderzoekster: "Ja, dus vond je de website wat meer of wat minder vreugde."
- Simpel – ingewikkeld: "En dit is recht en dit is krom." Onderzoekster: "Ja, dus vond je het werken met de website, kon je dat redelijk recht doen of een beetje krom."
- Saai – spannend: Onderzoekster: "Ja, dus hier gaat het over de website. Vond je het een beetje normaal of saai of meer uitdagend?"
- Amateuristisch – professioneel: "En die?" Onderzoekster: "Wat vind je, hoe heeft die zijn werkje gedaan?" Tessa: "Slecht, en die goed." Onderzoekster: "Ja, dus vond je hem slecht of goed, de website?"
- Direct – omslachtig: "Weer recht of krom hier." Onderzoekster: "Ja, dus om de informatie te vinden, kon je zo een rechte weg of uhh."

- Goedkoop – waardevol: “Een papieren hoedje en een kroon.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website meer op een papieren hoedje lijken of meer op een kroon?”
- Onhandig – handig: “Obstakel, geen obstakel.” Onderzoekster: “Ja, kwam je veel obstakels tegen?” Tessa: “Niet heel veel.”
- Duidelijk – verwarrend: “Hier moest je uit één ding kiezen en hier uit meerdere. Ik moest wel uit meerdere dingen kiezen.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Sandra Groeneweg

Conditie: 3

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit is of je het iets meer saai vindt of iets meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Sandra: “Dit is gewoon en dit is gewoon een beetje vet cool.” (*slecht te verstaan, dus weet niet helemaal zeker of ze dat zei en welk plaatje ze daarbij bedoelde*)
- Technisch – menselijk: “Mag je ook in het midden blijven staan?”
- Duidelijk – verwarrend: “En deze? Uhh.” Onderzoekster: “Ja, dus toen je informatie zocht, was dat meer als het rechterplaatje of kon je gelijk op...”

Non-verbaal

- Technisch – menselijk: fronst en kijkt verbaasd

Overig

- Merkt tussendoor op: “Ik vind het eigenlijk wel een goede website. Je leert er wel veel van.”

Proefpersoon: Fay Pelealu

Conditie: 3

School: Regenboog

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Fay geeft geen antwoord.
- Onhandig – handig: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee mannetjes?” Fay: “Volgens mij betekent dit vlotter, mee werken of zo.” Onderzoekster: “Ja, want hier stuikeerde ie. Dus toen jij met de website werkte, ging het redelijk vlot of stuikeerde je veel?”
- Makkelijk – uitdagend: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de mannetjes?” Fay: “Hier springt ie er gemakkelijk overheen en hier...” Onderzoekster: “Was het gebruiken van de website, ging het heel makkelijk? Of was het een moeilijkere sprong als het ware.”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Hoe ziet het er uit, wat die mannetjes aan het doen zijn?” Fay: “Hier gaat het makkelijker en hier gaat het wat moeilijker om te timmeren.”

- Goedkoop – waardevol: “En wat bedoelen ze hier eigenlijk mee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Fay: “Hier is het een papieren hoedje en daar is het echt een kroon.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer op een papieren hoedje lijken of meer op een kroon.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Mylene

Conditie: 3

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit is of je het iets meer saai vindt of iets meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Mylene geeft geen antwoord.
- Direct – omslachtig: Onderzoekster: “Wat denk je dat dit betekent?” Mylene: “Of je sneller bent?”
- Simpel – ingewikkeld: “Oké, ik snap hier dus helemaal niks van.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee lijnen?” Mylene: “Deze is strak of deze is heel raar. Hij is goed ontworpen vind ik.”
- Lelijk – mooi: “Volgens mij betekent dit plaatje beter.” (rechts)
- Makkelijk – uitdagend: “Hij was makkelijker, ik vond het lekker makkelijk, want ik wist alles.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Technisch – menselijk: “Het ging een beetje verkeerd, want ik wist niet wat ik moest doen.” Onderzoekster: “Oh, dus je hebt er één doorgeklikt.” Mylene: “Volgens mij die ervoor ook, maar dat weet ik niet zeker.” → inderdaad twee missing values, goedkoop – waardevol en saai – spannend. Technisch – spannend, niet helemaal duidelijk of ze die wel ‘serieus’ in heeft gevuld, of ook nog heeft doorgeklikt.
- Opmerkingen tijdens geven van rapportcijfers: “Het werkt simpel, want je ziet alles meteen. En ik vind de plaatjes schattig.”

Proefpersoon: Marleen

Conditie: 3

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Maar het hoort allebei niet bij het onderzoek.” Onderzoekster: “Nee, maar het is een beetje dat het iets moet voorstellen. Dus dit is dat je het onderzoek meer saai vindt en dat meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Marleen: “Ja, hoe het in je buik gaat. Of je helemaal niks voelt, of heel erg veel.”
- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze met dit plaatje?” Onderzoekster: “Wat denk jij dat het verschil is tussen die twee plaatjes?” Marleen: “Dat het er heel mooi uitziet of gewoon een beetje saai.”
- Amateuristisch professioneel: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Die gaat weer meer over hoe ie er uitziet.” Marleen: “Netjes of (gewoon? *slecht te verstaan*).”

- Lelijk – mooi: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Die gaat ook over hoe ie er uitziet, dus wat denk je dan dat ze bedoelen?” Marleen: “Deze is dan kapot en deze is heel?” (haalt haar schouders op)
- Simpel – ingewikkeld: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee lijnen?” Marleen: “Dat is recht en dat is... in de knoop?” Onderzoekster: “Ja, was het zoeken naar de informatie, ging het redelijk recht of was het allemaal in de knoop?”

Non-verbaal

- Niets

Overig

- Stelt bij de eerste vier beeldparen steeds de vraag ‘wat is dit?’, maar de volgende zes vult ze in zonder iets te zeggen en vrij vlot (lijkt alsof ze ‘geen zin’ meer heeft om bij ieder beeldpaar naar de betekenis te vragen).

Proefpersoon: Eva

Conditie: 3

School: Baken

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Eva: “Dat je misschien uhh, een beetje eng of zo. Oooh of je het saai vindt of niet.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Te snel op spatie: simpel – ingewikkeld en saai – spannend, missing value.

Proefpersoon: Joelle

Conditie: 3

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dus dit is dat je het onderzoek meer normaal vindt en dat meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Joelle: “Ik weet het niet.” Onderzoekster: “Kun je iets verzinnen?” Joelle: “Nee.”
- Makkelijk – uitdagend: “Deze betekent dan, deze goed (links) en deze minder.” Onderzoekster: “Ja, dat ie het een stuk moeilijker heeft in ieder geval. Dus was het moeilijk om informatie te zoeken of ging het wel?” Joelle: “Nee, het ging wel.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet.” Joelle: “Dit betekent goed?” Onderzoekster: “Ja, dit meer als een kroon en de ander meer als een papieren hoedje.”
- Onhandig – handig: “En dit is?” Onderzoekster: “Struikelde je veel bij het zoeken naar informatie?”
- Technisch – menselijk: “Wat is dit? Dit is gewoon...” Onderzoekster: “Heb je een idee wat het verschil is?” Joelle: “Dit is denk ik gewoon dat het moeilijk was om alles te vinden of zo (links).” Onderzoekster: “Ja, en de andere dat het gewoon leuk was.”
- Amateuristisch – professioneel: “En deze was makkelijk van...”
- Lelijk – mooi: “Wat betekent deze?” Onderzoekster: “Nou, vind je de website er meer uitzien als het linker cadeautje of meer als het rechter cadeautje?”

- Saai – spannend: “En is dit weer hetzelfde?” Onderzoekster: “Ja, alleen nu gaat het echt over de website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Sam

Conditie: 4

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: “Wat uhh.” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze ermee bedoelen? Kun je je er iets bij voorstellen?” Sam: “Nee... oh wacht, dat je helemaal wakker bent? Nee, ik snap het niet.”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Sam: “Ik denk met uhm, hoe je het zelf kan doen zeg maar.”
- Technisch – menselijk: “Dit is... of je het.” Onderzoekster: “Wat denk je?” Sam: “Pfff.”

Non-verbaal

- Technisch – menselijk: schudt nee

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Leeloo

Conditie: 4

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Oh dus dit is dat het langzaam ging en dit is dat het sneller ging.” Onderzoekster: “Ja bijvoorbeeld, of uhh gewoon normaal en een beetje stunten.”
- Valentie: “Het geeft me wel een fijn gevoel dit.”
- Opwinding: “Huh? Wat is dit?” Onderzoekster: “Wat denk je? Kan je er iets van maken?” Leeloo: “Oh of het heel klein, of niet zo heel vol is. Of dat het niet zo heel vol is. Klopt dat?” Onderzoekster: “Dat kan ik niet zeggen.” Leeloo: “Uhm, nou, ik weet niet wat goed is en...” Onderzoekster: “Dan doe je ‘m in het midden.”
- Slordig – netjes: “Ik vind het wel netjes.”
- Onhandig – handig: “Dit is toch dat je het vindt stoten de hele tijd en dit dat je in één keer door kunt gaan?” Onderzoekster: “Ja, dus of je over alles struikelt of niet.”
- Amateuristisch – professioneel: “En dit betekent dat het makkelijk is of dat het moeilijker is of zo, of iets.”
- Makkelijk – uitdagend: “Dat je heel ver moet zoeken, of dat je niet heel ver moet zoeken.”
- Duidelijk – verwarrend: “Heel veel wegen, of één weg.”
- Goedkoop – waardevol: “Huh? Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Als je ‘m niet begrijpt, laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Saai – spannend: “Hé, deze hebben we net toch ook al gehad.” Onderzoekster: “Ja, maar nu is het echt over de hele website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Opmerking bij rapportcijfers: “Ja, ik vind het wel een tien waard, je kan wel veel vinden.”
- Opmerking bij rapportcijfers: “Ik vond het heel leuk.”
- Opmerking bij rapportcijfers: “Ik vond het heel mooi.”

Proefpersoon: Matisse

Conditie: 4

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus nu gaat het over dit onderzoek, vind je meedoen aan het onderzoek meer saai vindt of iets meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze ermee bedoelen? Kun je er iets van maken?” Matisse: “Oh, dit is niet spannend en dit is heel spannend. De website, hoe spannend die is?”
- Direct – omslachtig: “Dit is dan dat je het gewoon... dat je het makkelijk kan vinden en dit moeilijk.”
- Goedkoop – waardevol: “Huh? Wat is dit” Onderzoekster: “Als je er niets van kan maken, dan laat je hem gewoon lekker in het midden staan.”
- Saai – spannend: “Die hadden we toch al?” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het echt over de website.”

Non-verbaal

- Makkelijk – uitdagend: fronst en zegt dan ‘hmm, nah’ en kiest de middelste.

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Morris

Conditie: 4

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus normaal of saai of meer bijzonder of spannend?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Morris: “Hoe vervelend het is?” Onderzoekster: “Ja en wat is dan vervelend en wat is niet vervelend?” Morris: “Ik vond niets vervelend eigenlijk.” (rechts is vervelend volgens hem)
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen deze twee poppetjes?” Morris: “Die is koning en dit is een burger.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer koninklijk of meer normaal.” Morris: “Uhm, ik weet niet, ik laat hem wel zo.” (midden)
- Makkelijk – uitdagend: “Meer dat je verre sprongen maakt hierbij of zo.”
- Saai – spannend: “Dit is weer hetzelfde als net.” Onderzoekster: “Ja, maar nu echt over de website.”

Non-verbaal

- Goedkoop – waardevol: fronst

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Mikki

Conditie: 4

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je wat hier de bedoeling is?” Mikki: “Nou uh, bijna.”
Onderzoekster: “Doet meedoen aan het onderzoekje je meer hier aan denken, dus normaal of saai of wat spannender?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Mikki: “Of je het spannend vindt?”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is, je moet zoeken naar iets.” Onderzoekster: “Nee hoor, als je denkt aan deze website of het gebruik van deze website, welk plaatje vind je er dan beter bij passen? Dus dat je hier moet zoeken en dat je het daar meteen kan vinden, bedoelde je dat?” Mikki: “Ja, ik had bij veel dingen dat ik niet hoefde te zoeken, dus ik ga een beetje hier.”
- Simpel – ingewikkeld: “Ik weet niet helemaal wat ze hiermee bedoelen.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee plaatjes?” Mikki: “Hier is een hele kronkelige lijn en kijkt ie een beetje van ooh en deze kijkt gewoon en een rechte lijn.” Onderzoekster: “Dus was het werken met de website voor jou meer een kronkelige lijn of meer een rechte lijn?” Mikki: “Of ie er een beetje rommelig uitziet? Ik vind hem er wel netjes uitzien en wel grappig en leuk.”
- Saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus deze gaat echt over de website, vind je die een beetje normaal of...” Mikki: “Ik vind hem wel cool, wel leuk.”
- Onhandig – handig: “Uhh, bedoelen ze hiermee of de website naar je toe komt of zo?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de poppetjes?” Mikki: “Nou deze struikelt en deze loopt gewoon over een recht pad.” Onderzoekster: “Dus toen je hem gebruikte, struikelde je toen veel of was het een recht pad?” Mikki: “Uhm, een beetje.”
- Lelijk – mooi: “Uhm, of ik hem lelijk of mooi vond. Ik vond hem wel mooi.”
- Slordig – netjes: “Of het veel werk was?” Onderzoekster: “Hoe liggen de blaadjes?” Mikki: “Heel rommelig.” Onderzoekster: “Ja.” Mikki: “En daar heel netjes.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je ‘m rommelig of netjes?” Mikki: “Ja, ik vond hem wel netjes en natuurlijk hoort op alle websites een klein beetje rommelig te maken, dan ziet ie er ook leuker uit. Maar netjes hoort er natuurlijk ook bij hè.”
- Direct – omslachtig: “Uhm. Is dit dat het lang duurde of? Ja het duurde een heel klein beetje lang.”
- Makkelijk – uitdagend: “Of je ver moest denken.” Onderzoekster: “Ja of dat het heel dichtbij was.” Mikki: “Het was eigenlijk allebei, dus ik denk dat ie zo goed staat.”
- Amateuristisch – professioneel: “Of het veel werk was? Nee het was niet echt veel werk, het was wel leuk.”
- Goedkoop – waardevol: “Uhhh” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee poppetjes?” Mikki: “Deze heeft een kroon op, misschien is hij koning of zo en die is, die heeft gewoon een papieren hoedje op.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website meer op een papieren hoedje lijken of meer op een kroon?” Mikki: “Ik vond hem wel heel leuk, ik denk dat ik zo doe.”
- Technisch – menselijk: “Of ik hem heel leuk vond? Oké, ik vond hem heel leuk, dus ik zet hem helemaal hier.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Philip

Conditie: 4

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Philip geeft geen antwoord.

Non-verbaal

- niets

Overig

- Technisch – menselijk: te snel op spatie, missing value.

Proefpersoon: Leon

Conditie: 4

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: "Ik snap het niet echt." Onderzoekster: "Vind je meedoen aan het onderzoekje, vind je dat meer hier op lijken, dus een beetje gewoon of saai of een beetje bijzonder of spannend?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Leon: "Ik denk het echt heel leuk vinden of..."
- Simpel – ingewikkeld: "Dit is toch goed en dees een beetje rommelig."
- Goedkoop – waardevol: "Wat bedoelen ze met dees?" Onderzoekster: "Wat denk je dat het verschil is tussen de twee poppetjes?"
- Slordig – netjes: "Dit is netheid, toch?"

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Eloy

Conditie: 4

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: "Wat bedoelen ze?" Onderzoekster: "Doet meedoen aan het onderzoekje je meer hier aan denken, gewoon of saai of een beetje bijzonder of spannend."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Eloy: "Dat het druk is, de website of zo?"
- Goedkoop – waardevol: "En dit is rijk en dit is arm of zo." Onderzoekster: "Ja, dus vind je de website een beetje rijk of arm tonen?"
- Simpel – ingewikkeld: "Dit is makkelijk denk ik of moeilijk hè."
- Makkelijk – uitdagend: "En deze?" Onderzoekster: "Wat denk je dat het verschil is tussen die twee mannetjes?" Eloy: "De een moet heel ver springen en de ander niet." Onderzoekster: "Ja, dus moest je met het zoeken naar de informatie heel ver springen of viel het wel mee?"
- Technisch – menselijk: "Is dit uhh fijn?"

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Tijn

Conditie: 4

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Doet meedoen aan het onderzoekje je meer hier aan denken, gewoon of saai of een beetje bijzonder of spannend.”
- Opwinding: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Tijn: “Dit is dus heel erg leuk en dit is gewoon dat je het saai vindt.” (rechts is leuk)
- Direct – omslachtig: “Dat dat het heel erg makkelijk is en dat dat het heel erg moeilijk te vinden is.”
- Technisch – menselijk: “Huh?” Onderzoekster: “Als je er echt niks van kan maken, laat je hem gewoon in het midden staan.”

Non-verbaal

- Goedkoop – waardevol: frons

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Mic

Conditie: 4

School: Beekman

Verbaal

- Oefen Valentie: “Ik vind het wel leuk.”
- Oefen saai – spannend: “Dus dit is dat je het normaal vindt en dit dat je het spannend vindt.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Mic: “Of je het spannend vindt? Ik vind het niet heel spannend, maar wel leuk.”
- Lelijk – mooi: “Nou, ik vind het wel leuk.”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat is dat? Makkelijk of...”
- Direct – omslachtig: “Deze snap ik niet helemaal. Dat je eerst helemaal zo moet gaan om...”
Onderzoekster: “Ja, moest je een omweg maken om dingen te zoeken?”
- Makkelijk – uitdagend: “Maar deze is gewoon... ik snap het niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat verschil is tussen die twee plaatjes?” Mic: “Hoeveel moeite je moest doen?” Onderzoekster: “Ja, moest je heel weinig moeite doen of heel veel om dingen te vinden?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Ashley Schouten

Conditie: 4

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?” Ashley: “Oh de website?” Onderzoekster: “Nou nee, dit gaat nog even over het hele onderzoekje, over het meedoen.” Ashley: “Of het saai is dat je het doet?”
- Valentie: “Oh of ik de achtergrond leuk vind?” Onderzoekster: “Nou, nu gaat het echt over de hele website.”
- Opwinding: Onderzoekster: “En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Ashley: “Of het te druk is. Of ik er buikpijn van krijg. Nee, ik ben erger gewend.”
- Saai – spannend: “Of ik het saai vind, of ik het leuk vind.”
- Slordig – netjes: “Of ik het veel werk vind of weinig.” Onderzoekster: “Nou, hoe ligt het werk? Hoe ziet het er hier uit en hoe ziet het er daar uit?” Ashley: “Daar is het rommelig, daar is het keurig.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website er rommelig uitzien of keurig.”
- Duidelijk – verwarrend: “Of ik het in één keer goed kon vinden of niet.”
- Direct – omslachtig: “Of ik in één keer door kon of...”
- Onhandig – handig: “Oké, die snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat doet dat mannetje?” Ashley: “Struikelen?” Onderzoekster: “Ja, deed je veel struikelen toen je naar informatie moest zoeken of viel het wel mee?” Ashley: “Of ik veel moest heen terug en weer daarheen?”
- Lelijk – mooi: “Droog of nat?” Onderzoekster: “Ja, zo zou je het ook kunnen... vond je de website er meer zo uitzien of meer zo uitzien?” Ashley: “Je bedoelt netjes of slordig?”
- Amateuristisch – professioneel: “Of je het netjes opgebouwd hebt of slordig. Nou het was netjes opgebouwd, ik vond het leuk.”
- Makkelijk – uitdagend: “Of ik ver moest zoeken of dichtbij. Ik moest best ver.”
- Simpel – ingewikkeld: “Of ik in één keer alles kon vinden of een beetje weggetje om weggetje om weggetje om. Dan ga ik hierheen, want ik kon niet alles in één keer vinden.”
- Technisch – menselijk: “Of ik een plattegrond nodig heb of niet. Ik heb wel een plattegrond nodig.”
- Goedkoop – waardevol: “Of ik de top ben of niet. Of ik hier alles weet of niet. Dan ga ik hier heen, want ik weet niet alles.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Kimberley Linnenbank

Conditie: 4

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Kimberley: “Of ik een beetje rustig ben of helemaal doordraai?”
- Technisch – menselijk: “Of ik een kaart nodig heb of of ik het wel leuk vind? Uhhhh”

- Simpel – ingewikkeld: “Of ik het makkelijk vind of heel moeilijk.”
- Lelijk – mooi: “En dit gaat denk ik ook over of ik het leuk vind.” Onderzoekster: “Ja, of ie er leuk uitziet.” Kimberly: “Oh, met uitzien vind ik het wel heel leuk, dus...”
- Saai – spannend: “Je moet wel goed zoeken, maar dan is het toch wel heel leuk of uhh.”
- Amateuristisch – professioneel: “En dit is denk ik of ik het heel makkelijk vind of zo? Of heel veel moeite heb?” Onderzoekster: “Meer hoe het er uitziet.’ Kimberly: “Uhm, ja, dat vind ik allemaal wel...”
- Makkelijk – uitdagend: “Ik denk dat dit nu makkelijk is en dit moeilijk.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Claire de Vos

Conditie: 4

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Claire: “Of je het saai of heel... uhh.”
- Lelijk – mooi: “Hier bedoelen ze toch mee, mooi of lelijk?”
- Goedkoop – waardevol: “Huh? Die snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?” Claire: “De een is van papier en de andere is een kroon.” Onderzoekster: “Vind je de website meer op een papieren hoedje lijken of meer op een kroon?”

Non-verbaal

- Amateuristisch – professioneel: kijkt vragend/verbaasd

Overig

- Technisch – menselijk: missing value, te snel op spatie.

Proefpersoon: Mynor

Conditie: 4

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Uhm, wat betekent dit?” Onderzoekster: “Dat is meer een beetje saai en dat is meer een beetje uitdagend.”
- Opwinding: “Is het heel leuk of kriebelt het een beetje?” (niet helemaal duidelijk of hij met heel leuk en kriebels dezelfde kant bedoelt, of dat hij dat als twee uitersten kiest)
- Simpel – ingewikkeld: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee lijnen?” Mynor: “Die is moeilijk.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website moeilijk om mee te werken?”
- Direct – omslachtig: “En dit is, dat vlaggetje?” Onderzoekster: “Ja, hoe is de weg naar het vlaggetje? Wat is het verschil tussen die twee plaatjes?” Mynor: “Die heeft een hele omweg?” Onderzoekster: “Ja, dus toen jij naar informatie moest zoeken, moest je toen een hele omweg nemen?”
- Goedkoop – waardevol: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?”

- Saai – spannend: “Deze had ik al gedaan volgens mij.” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het echt over de website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Gwen

Conditie: 4

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Ik snap niet precies, hoe bedoelen ze dit dan?” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan dit onderzoekje meer een beetje saai of meer een beetje spannend?”
- Makkelijk – uitdagend: “Is dit juist handig en dit juist onhandig (links)?” Onderzoekster: “Uhm, nou wat is het verschil tussen die twee mannetjes?” Gwen: “Dit is een grote stap, dit is een kleine stap?” Onderzoekster: “Ja, dus moest je toen je de website gebruikte veel grote stappen zetten of kon je redelijk kleine stappen zetten.” Gwen: “Uhm, ja, een beetje er tussenin.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Leroy

Conditie: 4

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus de vraag is, vind je het onderzoekje meer saai of iets meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Leroy: “Dat weet ik niet echt.” Onderzoekster: “Kun je iets verzinnen?” Leroy: “Hier is ie een beetje blij (links), dit is een beetje niet erg blij (tweede van links), dit is een beetje... en hier explodeert ie (rechts).”
- Lelijk – mooi: “Het ziet er nieuw uit.”
- Direct – omslachtig: “Dit begrijp ik niet helemaal.” Onderzoekster: “Het gaat over hoe je de informatie kon vinden, was dat in een rechte lijn of met een omweg?”
- Duidelijk – verwarrend: “Dus hier gaat het over of ik er gelijk heen kon of eerst moest zoeken.” Onderzoekster: “Ja.” Leroy: “Nou ik kon bij bijna alles, d'r gelijk in.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Pietro**Conditie: 5****School: RMS**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Hier staat toch geen vraag bij of?” Onderzoekster: “Nou, je kan hier deze alvast oefenen door, vind je het onderzoek meer een beetje gewoon fietsen, dus beetje saai of gewoon of een beetje spannend, of d'r tussenin.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Pietro: “Wat het meest is gekozen of zo?” Onderzoekster: “Naja, dus hoe, als je over werken met deze website nadenkt, wat voor gevoel gaf je dat dan? En wat past er dan het beste bij jouw gevoel?” Pietro: “Maar dan snap ik het niet, want klein gat, groter gat, wat... bedoelen ze daarmee? Is het dan gewoon de volgorde van stom naar leuk?”
- Onhandig – handig: “Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is als je werkt met deze website?” Pietro: “Nou dat je heel vaak als je iets hebt ingetikt dat je het niet vindt of dat je het meteen vindt. Er zijn sommige die je meteen vindt, maar sommige ook niet, dus er tussenin.”
- Duidelijk – verwarrend: “Welke zal het zijn? Deze (links) weet je gewoon waar het is. Uhh, deze wel (links). Dit is toch de goeie dan?”
- Goedkoop – waardevol: “En dit?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee?” Pietro: “Nou dit is een koning en dit is een soort van iemand die... gewoon een burger.” Onderzoekster: “Ja en vind je de website meer koninklijk of meer...” Pietro: “Ik vind het allebei niet, dus ik laat hem in het midden.”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is makkelijk om te bereiken en dit is moeilijk.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Job**Conditie: 5****School: RMS**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus de vraag is, vind je het onderzoekje meer saai fietsen of een beetje spannend, apart.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Job: “Of het vervelend is of niet?” (niet duidelijk welke kant vervelend is, hij zegt ‘een klein beetje’ en kiest de tweede van links)
- Saai – spannend: “Oh deze heb ik net gehad.” Onderzoekster: “Ja, maar nu dus echt de website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Zegt tussendoor: “Nou ik vond ‘m nogal ingewikkeld.” over de website.

Proefpersoon: Gijs**Conditie: 5****School: RMS**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Welk plaatje vind je meer passen bij meedoen aan het onderzoek? Dus dit is een beetje normaal of saai misschien zelfs en dit is spannender.”
- Valentie: “Uhh, wat moest je nou doen precies?” Onderzoekster: “Nou welk plaatje vind je het beste passen bij wat jij van de website vindt?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Gijs: “Uhhh, dit snap ik niet. Wat is dat? Dat je heel druk wordt van deze site?”
- Lelijk – mooi: “Ik vind het niks of ik vind het heel goed. Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Ja, uhh, wat je zei.”
- Technisch – menselijk: “En dit is? Het zoeken?” Onderzoekster: “Ja.” Gijs: “Het zoeken gaat goed.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dat is moet je kiezen? Moet je vaak kiezen? Heel soms.”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is, is het moeilijk of is het...”
- Onhandig – handig: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat doet het poppetjes?” Gijs: “Die struikelt.” Onderzoekster: “Ja, dus struikelde je heel veel bij de website of kon je gewoon...” Gijs: “Het ging wel.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is het uitleggen, was het gewoon zo (links) of was het heel door de knoop.”
- Goedkoop – waardevol: “En die snap ik dus niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen de twee poppetjes?” Gijs: “Saai en... uhh, nee.” Onderzoekster: “Ja dat kan, saai en?” Gijs: “Dat dit saai is... nee ik weet het niet.” Onderzoekster: “Nou, dan laat je ‘m in het midden staan.”
- Slordig – netjes: “Dit is, is de website heel slordig of is het gewoon... het is wel goed.”
- Amateuristisch – professioneel: “Gaat het moeilijk of gaat het makkelijk?”
- Direct – omslachtig: “Kan je het in één keer doen of...”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Rushan**Conditie: 5****School: RMS**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus gewoon of saai of meer bijzonder of spannend?”
- Valentie: “Ik vind het wel grappig.”
- Opwinding: “Waarom explodeert hier z'n buik?”
- Makkelijk – uitdagend: “Ik vind het niet echt super super leuk, laat ik zeggen, het kan nog leuker, maar het is wel leuk.”
- Goedkoop – waardevol: “Huh? Ik snap deze plaatjes niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee mannetjes?” Rushan: “Deze heeft een papieren hoedje op en deze heeft een kroon op.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website, doet het je meer denken aan een kroon, een beetje

statisch, of is het meer een papieren hoedje.” Rushan: “Ik vind het eigenlijk wel kinderlijk, dus meer een papieren hoedje.”

- Amateuristisch – professioneel: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Wat vind je hier het verschil tussen die twee?” Rushan: “Dit is heel makkelijk, neem ik aan, of heel netjes.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website heel netjes of niet?” Rushan: “Ik vind hem wel netjes, maar als je ’t echt heel netjes wilt, dan moet je rijtjes doen zeg maar. Dan moet je niet die plaatjes doen, dus dat vind ik een beetje slordig.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is simpel neem ik aan weer.”
- Duidelijk – verwarrend: “Oh, dit is hoe je moet zoeken. Ik vond het wel, soms lastig om te zoeken.”
- Technisch – menselijk: “Hè? Nou dit is een bouwplan en dit is een...” Onderzoekster: “Ja, dus is de website meer een bouwplan of meer een vrolijke bedoening?” Rushan: “Meer een vrolijke bedoening. Want als je over die plaatjes beweegt, dan bewegen die plaatjes ook mee.”
- Slordig – netjes: “Ja dit is weer slordig en netjes neem ik aan.”
- Onhandig – handig: “Uhm, even denken. Er zitten soms wel obstakels.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Te snel op spatie: direct – omslachtig, saai – spannend (missing value).

Proefpersoon: Jesse

Conditie: 5

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer normaal of saai of een beetje spannend.”
- Opwindig: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Jesse: “Ik zou het echt niet weten.” Onderzoekster: “Kun je iets verzinnen?” Jesse: “Buikpijn of zo?” Onderzoekster: “Ja, krijg je een beetje buikpijn van deze website?” Jesse: “Nou dat had ik al.”
- Lelijk – mooi: “Of je het leuk vindt of niet.”
- Saai – spannend: “Deze heb ik al gehad.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website.” Jesse: “Oh, dus of het slordig is of...” Onderzoekster: “Nou of misschien een beetje normaal of een beetje spannend.”
- Makkelijk – uitdagend: “En dit is? Simpel of moeilijk.”
- Onhandig – handig: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen de twee plaatjes?” Jesse: “Struikelen en gewoon doorlopen.” Onderzoekster: “Ja, had je het idee dat je veel struikelde toen je de website gebruikte?” Jesse: “Uhm, mwah. Niet echt.”
- Amateuristisch – professioneel: “Goed gemaakt of slecht gemaakt? Ik vond het wel goed.”
- Duidelijk – verwarrend: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Nou wat is volgens jou het verschil tussen de twee plaatjes?” Jesse: “Moeilijk of (*niet te verstaan*).” Onderzoekster: “Ja, de ene is wat moeilijker en de ander wat makkelijker.”
- Slordig – netjes: “Netjes of rommelig.”
- Simpel – ingewikkeld: “Simpel of moeilijk.”
- Technisch – menselijk: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat denk jij?” Jesse: “Ik weet het echt niet.”
- Direct – omslachtig: “Moeilijk of makkelijk?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Boris

Conditie: 5

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer normaal of saai of een beetje bijzonder of spannend.”
- Valentie: “Ik kan er wel goed informatie zoeken.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Boris: “Dat ik helemaal kapot ben hiervan. En dit (links) is gewoon dat ik... oh wacht, dat slaapding is dat ik er niks aan vind.”
Onderzoekster: “Ja.” Boris: “Oooh.”
- Duidelijk – verwarrend: “Huh? Wat is dit? Dit is ook gewoon... één deur en drie deuren?” Onderzoekster: “Dus als je nu denkt aan het zoeken naar informatie op deze website, was het dan meer één deur of meer drie deuren?” Boris: “Makkelijk of moeilijk?”
- Lelijk - mooi: “Cadeau of geen cadeau?” Onderzoekster: “Ja, vond je de website een cadeau of geen cadeau?” Boris: “Nah, het is niet echt een cadeau.”
- Simpel – ingewikkeld: “Gewoon of ingewikkeld? Uhm, ik vind het niet ingewikkeld.”
- Onhandig – handig: “Moeilijk... makkelijk.”
- Amateuristisch – professioneel: “Simpel of niet simpel.”
- Goedkoop – waardevol: “Een koning... uhm, wat bedoelen ze met koning?” Onderzoekster: “Wat is die andere?” Boris: “Simpel?” Onderzoekster: “Ja vind je de website meer als een papieren hoedje of meer als een kroon?”
- Slordig – netjes: “Netjes en...”
- Technisch – menselijk: “Verliefd? Wat betekent dit? Verliefd betekent het niet denk ik hè? Of verliefd op de website?” Onderzoekster: “Ja, een beetje.” Boris: “Nou, het is ook niet dat ik echt elke dag op deze website ga zitten, maar als ik echt een moeilijk vraag moet beantwoorden dan wel.”
- Saai – spannend: “Leuk.”
- Makkelijk – uitdagend: “Makkelijk, moeilijk.”
- Direct- omslachtig: “Moeilijk, makkelijk.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Willem**Conditie: 5****School: Beekman**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer normaal of saai of een beetje bijzonder of spannend.” Willem: “Ik vind het best een leuke site eigenlijk.” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het eigenlijk nog om het hele onderzoekje en straks om de site.”
- Opwinding: “Wat zijn dit?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Willem: “Dat je maag ontploft.” Onderzoekster: “Ontploft jouw maag van deze website?” Willem: “Nee, haha, maar wat bedoelen ze ermee? Wow, gave site, wow.” Onderzoekster: “Ja zoiets.” Willem: “Mag je ook niets invullen?”
- Goedkoop – waardevol: “Dit is een koning en dit een zwerver of zo?” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer een beetje koninklijk of meer als een zwerver.” Willem lacht.
- Technisch – menselijk: “Dat is heel blij en gelukkig en dat is iemand die heel erg... ik weet het niet.”
- Direct – omslachtig: “Is dit dat je er meteen naartoe loopt en dit...” Onderzoekster: “Ja, dus kon je het meteen vinden of moest het met een omweg?” Willem: “Meestal kon ik het wel meteen vinden.”
- Slordig – netjes: “Dit is of het netjes is en of je het kan vinden denk ik.”

Non-verbaal

- Technisch – menselijk: fronst en trekt zijn mond scheef.

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Mees**Conditie: 5****School: Beekman**

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Mees: “Uhm, hoe actief je ervan wordt?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Vult lijst snel in, ook snel taken uitgevoerd.

Proefpersoon: Walter**Conditie: 5****School: Beekman**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier gaat het om, vind je het meer normaal of juist meer spannend.”
- Opwinding: “Deze snap ik niet zo goed.” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Walter: “Bijvoorbeeld dat deze heel erg, dat je heel erg... dat het fijn is of zo?” (rechts is fijn)
- Onhandig – handig: “Huh?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen deze twee mannetjes? Als je naar informatie ging zoeken, was het dan dat je veel moest struikelen of kon je het wel vinden?”

- Goedkoop – waardevol: “Huh?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil?” Walter: “Deze is denk ik van (*niet te verstaan*) en deze van... ik weet het niet.” Onderzoekster: “Vond je de website meer op zo’n kroon lijken of meer op een papieren hoedje?”
- Saai – spannend: “Deze had ik net ook.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt om de hele website, net om het onderzoekje.”

Non-verbaal

- Goedkoop – waardevol: frons

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Max

Conditie: 5

School: Regenboog

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Max: “Ik snap het niet zo.” Onderzoekster: “Kan je bedenken, als het jouw gevoel zou zijn, wat ze hier proberen uit te beelden?” Max geeft geen antwoord, maar vult wel wat in.
- Saai – spannend: “Heb ik deze weer?” Onderzoekster: “Ja, het gaat nu echt over de website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Damian Molenberg

Conditie: 5

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Dit snap ik niet zo.” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan het onderzoekje meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?”
- Valentie: “Hij is best wel grappig.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Damian: “Wat is dit? Dit is een beetje vervelend?” (rechts)
- Amateuristisch – professioneel: “Dat is goed en dat is ja, gewoon rommelig.”
- Slordig – netjes (kwam na amateuristisch – professioneel): “Dat is ook gewoon deze.”
- Makkelijk – uitdagend: “Huh?” Onderzoekster: “Dit gaat meer over het werken met de website.” Damian: “Oh moeilijk werken en makkelijk.”
- Goedkoop – waardevol: “Dit is uhh.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?” Damian: “Ja een kroon en een hoedje van papier.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website, kun je die meer vergelijken met een kroon of meer met een hoedje van papier?” Damian: “Oooh, ja meer met een kroon.”
- Saai – spannend: Onderzoekster: “En dit is dan weer meer dat saaie of meer dat uitdagende.” Damian: “Dat was toch uitdagend?” (rechts)
- Simpel – ingewikkeld: “Uhm, strak en ook een beetje rommelig.”
- Onhandig – handig: “Veilig en niet veilig, toch?” Onderzoekster: “Ja, dat zou goed kunnen.”

- Direct – omslachtig: “Dit is van het zoeken toch?” Onderzoekster: “Ja, hoe ging het zoeken?” Damian: “Dit is slecht toch?” Onderzoekster: “Ja, met een omweg in ieder geval.”

Non-verbaal

- Goedkoop – waardevol: trekt vies gezicht
- Technisch – menselijk: fronst en kijkt verbaasd

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: August

Conditie: 5

School: Beekman

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” August: “Een heel klein beetje gevoel en hier heel veel.”
- Slordig – netjes: “Ik vind hem wel netjes.”
- Saai – spannend: “Die heb ik al gehad.” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het echt over de website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Tessel

Conditie: 5

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, je kan hier aangeven of je het meedoen een beetje saai vindt of meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Tessel denkt heel lang na, zegt niets en vult dan wat in.
- Direct – omslachtig: Onderzoekster: “Deze gaat meer over het werken met de website.” Tessel “Uhm, nou laat ‘m zo maar.”

Non-verbaal

- Niets

Overig

- Ze lijkt er weinig van te begrijpen, maar vraagt niets aan Onderzoekster en vult wel alles in (soms na lang staren).

Proefpersoon: Dylan

Conditie: 5

School: Baken

Verbaal

- Opwinding: “Wow, haha.” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Dylan: “Denk dat dit betekent dat je een beetje oplet of zo.” (tweede van rechts)
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is makkelijk toch? Of een beetje moeilijk of makkelijk.”

- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet.”
- Onhandig – handig: “Deze struikelt of?” Onderzoekster: “Ja, dus toen je naar informatie moest zoeken, struikelde je veel of?” Dylan: “Ik vond het eigenlijk wel een beetje zoiets.”
- Direct – omslachtig: “Verre afstand of... Hoe lang moet je zoeken. Dit is kort en dit is lang.”
- Technisch – menselijk: “Met je geheugen of op de kaart (*slecht te verstaan*).”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Dit gaat ook weer over hoe ie er uitziet.”
- Saai – spannend: “Niet zo lollig, wel lollig zeker.”
- Simpel – ingewikkeld: “Makkelijk of moeilijk.”
- Slordig – netjes: “Netjes en niet netjes. Ik vind ‘m wel netjes.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is ook weer moeilijk of makkelijk.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Coco

Conditie: 5

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier gaat het erom, vind je het meer saai of een beetje uitdagend.”
- Duidelijk – verwarrend: “Ik snap dit plaatje niet.” Onderzoekster: “Want wat is het verschil met dit plaatje denk je?” Coco: “Die heeft het makkelijk, omdat ie maar één deur heeft.” Onderzoekster: “Ja, en hij heeft het een beetje moeilijk, dus vond je het makkelijk of moeilijk om de informatie te vinden?” Coco: “Wel moeilijk.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Madelief

Conditie: 6

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus het is hier de bedoeling dat je even probeert aan te geven, vind je het meedoen aan het onderzoekje meer hier op lijken of doet het je meer daar aan denken?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Madelief haalt haar schouders op.
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Madelief: “Ik heb geen idee.” Onderzoekster: “Nee? Als je het echt niet weet, kan je hem ook in het midden laten staan.”
- Simpel – ingewikkeld: Onderzoekster: “Die snapte je niet?” Madelief: “Nee.”

Non-verbaal

- Makkelijk – uitdagend: denkt heel lang na, dan een lichte frons en ze laat hem in het midden staan.

Overig

- Volgens mij begreep ze er vrij weinig van.

Proefpersoon: Sanne

Conditie: 6

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je een beetje wat de bedoeling is?” Sanne: “Nou...”
Onderzoekster: “Je hebt hier twee plaatjes, straks gaat het over de website, maar nu nog even, om te oefenen, over het hele onderzoekje. Vind je het meer, doet het je meer hier aan denken of doet het je meer hier aan denken? Meedoen aan zoiets.” Sanne: “Uhm, een fietsend poppetje of meer een...”
Onderzoekster: “Ja, dus dit is een beetje normaal en dat is een beetje spannender.”
- Opwinding: “Huh?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Sanne: “Hoe saai je het vindt of zo? Dus dit is gewoon heel saai (links) en steeds leuker.”
- Saai – spannend: “Andere websites vind ik saaier, deze heeft veel meer dingen.”
- Duidelijk – verwarrend: “Uhm, veel keuzes, weinig keuzes?”
- Amateuristisch – professioneel: “Uhm, dat je niet zoveel kan vinden? Ik snap de plaatjes niet zo goed.”
Onderzoekster: “Wat je als eerste zei zou wel kunnen toch?”
- Direct – omslachtig: “Ik moest wel heel veel zoeken.”

Non-verbaal

- Simpel – ingewikkeld: frons

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Oona

Conditie: 6

School: RMS

Verbaal

- Oefen valentie: “Wat bedoelen ze hier eigenlijk mee, met die vraag?” Onderzoekster: “Nou hoe, je doet nu dus even mee met het onderzoekje en wat vind je daarvan, vind je het een beetje dit plaatje? Of meer zo?” Oona: “Ik vind het leuk.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je een beetje wat de bedoeling is?” Oona: “Nee.”
Onderzoekster: “Hier heb je twee plaatjes en nu gaat het even om het hele onderzoekje en straks om de website, maar als je dit plaatje ziet, welk plaatje vind je dan meer passen bij meedoen aan dit onderzoek? Dus fietsen is meer een beetje saai of normaal of echt stunts, dus dat het echt spannend is.” Oona: “Maar bedoel je dan dat je het niet leuk vindt?” Onderzoekster: “Jawel, maar niet zo spannend.” Oona: “Ik vind het niet echt spannend of zo.”
- Opwinding: “Wow.” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Oona: “Ik zou het niet weten.” Onderzoekster: “Nee? Geen idee?” Oona: “Of het heel rustig is of zo. Of dit eng is of zo.”
Onderzoekster: “Ja, dus of je werken met de website heel rustig vindt...” Oona: “Of je de website, als je dat zo ziet, rustig vindt?” Onderzoekster: “Of dat jij rustig ervan blijft.”
- Direct – omslachtig: “Oh, bedoelen ze hiermee of het makkelijk is om iets te zoeken of via een hele omweg?” Onderzoekster: “Ja.” Oona: “Dus dit is wat moeilijker en dit is makkelijker. Het was best wel moeilijk.”

- Makkelijk – uitdagend: “Huh? Ik snap dit niet.” Onderzoekster: “Nou, als je er echt niets van kan maken, dan laat je 't even in het midden staan.” Oona: “Is het dan eigenlijk dat je er heel veel van kan leren?”
- Duidelijk – verwarrend: “Dat het heel makkelijk is om iets te zoeken of dat het best wel moeilijk is omdat je heel veel keuzes hebt. Uhm.”
- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze hiermee eigenlijk? Dat je het heel leuk vindt, de website?”
- Onhandig – handig: “Dat je veel moeite moet doen om het te zoeken? Dat is dus veel moeite (links)?”
- Simpel – ingewikkeld: “Dat dit gewoon heel makkelijk is om te vinden en dat best wel moeilijk.”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat bedoelen ze hier eigenlijk een beetje mee?” Onderzoekster: “Wat denk jij?” Oona: “Dat je heel veel moeite moet doen?” Onderzoekster: “Ja, of misschien meer hoe ie er uitziet?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Anne

Conditie: 6

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan dit onderzoek, doet dat je meer aan dit denken, dus een beetje normaal of saai of een beetje spannend of bijzonder.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Anne: “Dat je het niet zo erg vindt of zo?” Onderzoekster: “Ja, en wat is dan niet zo erg en wat is wel heel erg?” (rechts = erg) Anne: “Maar, hoe leuk ik het vind?” Onderzoekster: “Ja.” Anne: “Oooh.”
- Makkelijk – uitdagend: “Of het lastig is of zo?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Mara

Conditie: 6

School: RMS

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Moet je nu? Dit is dan heel goed en dit is heel fout of zo toch?” Onderzoekster: “Nou ja, als we het bijvoorbeeld over het meedoen aan het onderzoekje hebben dan zou dit, dat je het best wel saai vindt, dus fietsen of gewoon normaal en wat spannender.”
- Valentie: “Het gaat toch om het plaatje?” Onderzoekster: “Nou, het gaat gewoon echt over de website die je net hebt gebruikt.” Mara: “Ik vond het toch een beetje moeilijk om alles te vinden.”
- Opwinding: “Ho, wat doe ik nou?” Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Mara: “Dat weet ik niet.” Onderzoekster: “Kun je iets bedenken?” Mara: “Dat je het normaal vond of dat je helemaal knettergek wordt of zo? Knettergek betekent dan dat je het heel moeilijk vond toch?”
- Direct – omslachtig: “Wat houdt dat dan in? Dat je helemaal whoeuh.” Onderzoekster: “Ja met een omweg.”

- Lelijk – mooi: “Wat is dat dan?” Onderzoekster: “Nou wat denk je dat het verschil is tussen die twee plaatjes?” Mara: “Dat je het foute antwoord vindt en het goede antwoord vindt of zo? Ik weet wel dat... Nee laat maar.” Onderzoekster: “Hoe ziet het er uit, dat ding?” Mara: “Of de ene is mooi en de andere is blegh?” Onderzoekster: “Ja, en wat vind je van de website?” Mara: “Nou ik vind hem wel grappig.”
- Technisch – menselijk: “Is het dat dit, soort van... uhh ja hoe leg je dat uit? Wat wordt hiermee bedoeld?” Onderzoekster: “Wat denk je?” Mara: “Ik weet het eigenlijk niet zo goed.” Onderzoekster: “Nou dan ga je gewoon in het midden staan.”
- Saai – spannend: “Hé hetzelfde plaatje weer.” Onderzoekster: “Ja, maar nu over de website.”
- Goedkoop – waardevol: “Oh wat is dit nu weer? Dat hier iets gekks of zo en dat hier...” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Mara: “De ene mooi en de ander niet zo mooi. Oh, of je het een mooie site vond?”
- Amateuristisch – professioneel: “Of je het heel makkelijk vond of heel moeilijk?”
- Simpel – ingewikkeld: “Het gaat toch allemaal over hetzelfde? Of ben ik gek?”
- Slordig – netjes: “Dit is toch of je het heel geordend vindt?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Eva Koot

Conditie: 6

School: RMS

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Eva: “Heel erg... uhm.” Eva maakt haar zin niet af en kiest het middelste poppetje.
- Direct – omslachtig: (*zegt iets onverstaanbaars*) Onderzoekster: “Nou ja, dit is meer, wat doe je liever, met een omweg ergens heen of met een rechte lijn.”
- Makkelijk – uitdagend: “Kleine stap, grote stap. Weet ik niet, dus dan doe ik hem in het midden.”
- Duidelijk – verwarrend: “Er waren wel veel deuren, kijk.” (wijst naar alle hoofdcategorieën en telt deze hardop)
- Simpel – ingewikkeld: “Een rechte lijn of een beetje een kromme lijn.”
- Saai – spannend: “Die heb ik al een keer beantwoord.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt om de website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Het wordt niet duidelijk of ze het begrijpt, ze schuift de muis de hele tijd op en neer op de lijn en klikt dan op een gegeven moment op de spatiebalk.
- Technisch – menselijk: te snel op spatie, missing value.

Proefpersoon: Douwe**Conditie: 6****School: RMS**

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Douwe: "Nee, ik weet niet, of ik maagpijn krijg of zo? Ik weet het niet..."
- Direct – omslachtig: "Wat betekent dit precies?" Onderzoekster: "Wat denk dat het verschil is tussen de twee plaatjes?" Douwe: "Deze gaat met een bocht en deze gaat recht." Onderzoekster: "Ja, dus ging het opzoeken meer met een bocht of recht?" Douwe: "Een kleine bocht, dus..."
- Goedkoop – waardevol: "Wat betekent dit?" Onderzoekster: "Wat denk je dat hier het verschil is tussen de twee poppetjes?" Douwe: "Deze ziet er nogal rijk uit en deze heel arm." Onderzoekster: "Ja, vind je de website er rijk uitzien of arm?"
- Simpel – ingewikkeld: "En dit snap ik weer even niet." Onderzoekster: "Nou weer, wat denk je dat het verschil is tussen die twee lijntjes?" Douwe: "De ene lijn is heel recht en de andere is helemaal blrblbr." Onderzoekster: "Ja, vind je de website helemaal blrblbr of heel recht? Dus het zoeken bijvoorbeeld."
- Duidelijk – verwarrend: "Dit is, is het duidelijk of niet?"
- Slordig – netjes: "Ik heb geen idee wat dit betekent. Duidelijk of niet duidelijk." Onderzoekster: "Ja, want dit is een beetje slordig."
- Technisch – menselijk: "En dit?"

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Joris**Conditie: 6****School: RMS**

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: "Ja, dus vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus gewoon of saai of meer bijzonder of spannend?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Joris: "Misschien dit (links) dat je het helemaal niet leuk vindt en dat je ervan gaat slapen of zo." Onderzoekster: "Ja, en dan is dat dat je het helemaal geweldig vindt."
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: "Dus nu gaat het steeds over de website, hoe die er uitziet of hoe die werkt." Joris: "Dit is volgens mij hoe die er uitziet toch?"
- Makkelijk – uitdagend: "En dit is of je er wat mee opschiet of zo." Onderzoekster: "Nou, wat is het verschil tussen de twee poppetjes?" Joris: "Die is gewoon een beetje aan het joggen en die rent heel snel alleen, dus beetje... ik heb het idee of je er wat mee opschiet en hier dat je er van hebt geleerd of zo."
- Duidelijk – verwarrend: Onderzoekster: "Was het werken met de website meer zo of had je meer dat gevoel erbij?" Joris: "Toch meer zo denk ik."
- Goedkoop – waardevol: "Misschien voel je je hier beter en daar slechter of zo." Onderzoekster: "Ja of meer over hoe ie eruit ziet, meer als dat of meer als dat. En anders laat je 'm gewoon in het midden, kan ook."

Non-verbaal

- N.v.t.

Overig

- Stelt bij de eerste vier beeldparen steeds vragen en laat blijken dat hij het niet begrijpt, maar vraagt bij de volgende zes beeldparen niets meer en vult alles vlot in.

Proefpersoon: Jeffrey

Conditie: 6

School: Regenboog

Verbaal

- Opwinding: "Wat is dit voor plaatje?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jeffrey: "Vlinders in je buik." Jeffrey: "Dus krijg je veel vlinders in je buik of niet?" Jeffrey: "Een beetje."

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Jordy

Conditie: 6

School: Regenboog

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jordy: "Dat je gewoon relaxt bent (links), dat je wel een beetje gestrest, nog meer gestrest, goed gestrest en heel erg gestrest."
- Slordig – netjes: "Ik vind het meer daarbij passen (rechts), want je leert er wel wat van en als je er wat van wil leren, moet je het wel gewoon goed op volgorde hebben, want anders..."
- Onhandig – handig: "Of het gewoon goed loopt, dat alles goed werkt en dat het niet goed werkt."
- Technisch – menselijk: "Deze kan ik gewoon zo laten, want dit is dat je het echt heel vervelend vindt volgens mij en dit dat je er heel blij van wordt (rechts). Ik word niet boos, maar ook niet heel erg blij."
- Direct – omslachtig: "Deze begrijp ik niet." Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen de twee pijlen denk je?" Jordy: "Dit is dat ze de gemakkelijke weg nemen en dit is dat het moeilijk gaat?" Onderzoekster: "Ja, was het bij deze website vaak uhh..." Jordy: "Nou het was niet makkelijk en ook... niet, je moet het gewoon weten eigenlijk, want als je niet weet hoe iemand heet of zo, dan heb je eigenlijk niks aan de... dus deze kan ook zo blijven."
- Goedkoop – waardevol: "Waarom geven ze van die moeilijke plaatjes?" Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen deze twee poppetjes?" Jordy: "Dit is een koning en dit is een hulpje of zo." Onderzoekster: "Ja, of tussen de twee hoedjes?" Jordy: "Oh, dit is van uhm een normaal persoon en dit van een rijke?" Onderzoekster: "Ja, dus vind je de website normaal of wat rijker er uitzien." Jordy: "Nou het is wel mooi gedaan ook. Maar je moet er denk ik wel veel voor doen ook om het zo te houden. Je moet ook steeds weer andere dingen maken, want dingen veranderen ook. Dus dan zal ie wel wat rijker zijn."
- Simpel – ingewikkeld: "Dat de website rommelig is en dat het gewoon heel goed is."
- Duidelijk – verwarrend: "Uhhh, dat je moet kiezen en dat je niet hoeft te kiezen? Ik begrijp het niet." Onderzoekster: "Moest je veel kiezen op deze website?" Jordy: "Ja best wel, want eerst moest je weten

geschiedenis, dan moest je nog aanklikken wat je hiervan wil weten, dan moest je nog aanklikken van wie dus...”

- Lelijk – mooi: “Dat het er mooi uitziet en dat het er niet mooi uitziet.”
- Makkelijk – uitdagend: “Kleine stappen of grote stappen.”
- Amateuristisch – professioneel: “Dat het op je eigen niveau is (rechts) en boven je niveau?”
Onderzoekster: “Er wordt eigenlijk een beetje iets anders bedoeld.” Jordy: “Huh? Dan weet ik het niet.”
Onderzoekster: “Dan laat je ‘m lekker in het midden.”
- Saai – spannend: “Dat je relaxt, dat je gewoon normaal of zo een stuntman bent.” Onderzoekster: “Ja, want vond je, is deze website normaal of een beetje een stunt website?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Quincy

Conditie: 6

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Huh, ik begrijp het niet.” Onderzoekster: “Nou dit is eigenlijk gewoon, het meedoen aan het onderzoekje, vind je dat meer hier op lijken, beetje saai of gewoon of meer spannend of bijzonder?”
- Opwindig: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat denk je? Kun je iets verzinnen? Als het gaat om jouw gevoel.” Quincy: “Dat het heel goed ging of zo?”
- Slordig – netjes: “Dat je veel moet leren of zo?” Onderzoekster: “Ja, wat vind je het verschil tussen deze twee plaatjes?” Quincy: “Dat het hier... dat het veel... nee ik weet het niet.” Onderzoekster: “Maar als het gaat om de stapels papier, hoe zien ze er dan uit?” Quincy: “Slordig en netjes.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website slordig of netjes?”
- Duidelijk – verwarrend: “Huh? En dit bedoelen ze dat je het niet weet of zo?” Onderzoekster: “Ja, had je het gevoel vaak dat je het niet wist of?”
- Technisch – menselijk: “En dit dat je het wist en dat dat je hier vrolijk van wordt? Ik weet het niet.” Onderzoekster: “Laat je ‘m in het midden, kan ook.”
- Makkelijk – uitdagend: “Huh? Ik begrijp het steeds niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen deze twee mannetjes?” Quincy: “Dat de ene een hele grote sprong maakt en de ander een hele kleine.” Onderzoekster: “Ja, vond je het gebruiken van de website dat je steeds hele grote sprongen moest maken of waren het kleine sprongen?”
- Onhandig – handig: “Dit is dat je de vraag moeilijk vond en dit niet.”
- Lelijk – mooi: “Huh? Die begrijp ik ook niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee cadeautjes?” Quincy: “Dat die heel slordig is ingepakt en die heel netjes.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website heel slordig of heel netjes?”
- Direct – omslachtig: “Dit is of je er echt alles van wist.” Onderzoekster: “Ja, of je het allemaal snel kon vinden.” Quincy: “Nou, aardig snel toch?”
- Simpel – ingewikkeld: “Is dit weer netjes en dat slordig?”
- Saai – spannend: “Nu ben ik weer bij het begin.” Onderzoekster: “Ja, dus nu echt over de website.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Shivani

Conditie: 6

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen valentie: "Ik ben niet echt sip en ook niet echt heel blij." Onderzoekster: "Dan doe je 'm in het midden."
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: "Ja, dus vind je het meedoen aan het onderzoekje, vind je dat meer een beetje saai of gewoon of meer spannend of bijzonder?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Shivani: "Ja maar wat houdt dit in? Die is fout toch?" (links) "Ik voel me ook wel heel prettig bij deze site, want je kunt best wel alles vinden, maar dan is het niet echt dit (links) en ook helemaal niet dit (rechts). Ik zou echt niet weten wat ik moet doen."
- Saai – spannend: "Dit is saai en dit is leuk."

Non-verbaal

- niets

Overig

- Vult beeldparen heel snel in (maar heeft wel een half uur over de taakuitvoeringen gedaan).

Proefpersoon: Lara

Conditie: 6

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: "Weet je wat ze hier bedoelen?" Lara: "Ja dat als je dit onderzoek meer hier bij vindt passen dan..." Onderzoekster: "Ja, dus een beetje normaal of saai of een beetje meer bijzonder of spannend."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Lara: "Ik weet het eigenlijk niet precies." Onderzoekster: "Kun je iets verzinnen?" Lara: "Dat je het spannend vind denk ik."
- Simpel – ingewikkeld: "Ik snap niet helemaal wat ze hier dan mee bedoelen." Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen die twee lijnen?" Lara: "Ja de ene is recht en de ander is..." Onderzoekster: "Ja, vond je het, het zoeken naar informatie op de website was dat heel recht of was het allemaal kronkelig?"
- Makkelijk – uitdagend: "Is dit of ik het snel vond gaan of langzaam?"
- Amateuristisch – professioneel: denkt heel lang na en zegt dan: "Uhm, nou ik zet hem wel gewoon in 't midden."
- Saai – spannend: "Deze heb ik toch al gehad." Onderzoekster: "Ja, maar nu gaat het echt over deze website."

Non-verbaal

- niets

Overig

- Opmerking rapportcijfers: “Ik vond het toch wel een beetje moeilijk om sommige dingen op te zoeken.”

Proefpersoon: Silke Veenstra

Conditie: 6

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier gaat het erover vind je het meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend om mee te doen.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Silke geeft geen antwoord en kiest de meest linkse.
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Silke: “Dit is een kroon en dit is meer iets anders.” Onderzoekster: “Ja, vind je de website meer een beetje koninklijk of meer iets anders?”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Cherise Jongbloed

Conditie: 6

School: Regenboog

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan het onderzoekje, vind je dat meer een beetje saai of juist een beetje uitdagend?”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Cherise: “Weet ik niet. Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Kun je iets verzinnen?” Cherise: “Vind je het leuk?” Onderzoekster: “Ja.” Cherise: “Maar wat is dan die tekenjes?” Onderzoekster: “Dat je het bijvoorbeeld, dat je dit niks vindt en dat je dit helemaal geweldig vindt.”
- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat denk jij dat het verschil is tussen de twee plaatjes?” Cherise: “Dat is echt liefde gevoel en dat is (*onverstaanbaar*).” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website er meer liefdevol uitzien of meer als een bouw-iets.”
- Makkelijk – uitdagend: “Huh?”
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze met die plaatjes?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?” Cherise: “Dat is van papier denk ik en dat is van goud.” Onderzoekster: “Ja, vind je de website meer passen bij papier of meer bij een mooie kroon?” Cherise: “Papier.”
- Direct – omslachtig: “Huh?” Onderzoekster: “Dit gaat meer over de weg naar de informatie toe.” Cherise: “Is dat makkelijk of moeilijk?”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat bedoelen ze met die lijntjes?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee lijntjes?” Cherise: “De ene heeft heel veel bochten.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website een beetje heel erg veel bochtjes als het ware hebben of was het wel redelijk duidelijk allemaal?”

Non-verbaal

- Makkelijk – uitdagend: frons

Overig

- N.v.t.

Proefpersoon: Yaren

Conditie: 6

School: Beekman

Verbaal

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dit is meer een beetje symbolisch, of je het meer saai vindt of meer uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Yaren: “Ik denk dat ze bedoelen, deze website, hoe je informatie kunt vinden.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Lelijk – mooi: te snel op spatie, missing value.

Proefpersoon: Senja

Conditie: 6

School: Beekman

Verbaal

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Senja: “Weet ik niet.” Onderzoekster: “Kun je iets verzinnen?” Senja: “Nee.” (ze zei eerst: “Of je het leuk vindt of niet.” maar dat ging over valentie nog)
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Dit gaat over hoe ie er uitziet.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Proefpersoon: Anouk

Conditie: 6

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai - spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier kun je aangeven of je meedoen meer een beetje saai vond of meer een beetje uitdagend.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Anouk: “Uhh, weet ik niet.” Onderzoekster: “Kun je iets bedenken?” Anouk: “Nou ik vind het er wel grappig uitzien.” Onderzoekster: “Heb je enig idee wat dit zou betekenen of dit, als het gaat om jouw gevoel bij deze website?” Anouk: “Nee.” Onderzoekster: “Nou, dan laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Technisch – menselijk: “Maar wat betekent dat.” Onderzoekster: “Heb je enig idee wat ze zouden kunnen bedoelen?” Anouk schudt nee. Onderzoekster: “Dan laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “En deze? Wat is het verschil tussen de twee plaatjes?” Anouk: “Uhm.” Onderzoekster: “Of tussen de twee cadeautjes?” (*Anouk mompelt iets onverstaanbaars*) Onderzoekster:

“Die is mooi en die is...” Anouk: “Ja, lelijk.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website eerder mooi of eerder lelijk?”

- Makkelijk – uitdagend: Onderzoekster: “Dit gaat meer over het werken met de website, om informatie te vinden. Dus was het eerder wat makkelijker zoals dit of wat moeilijker?”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet.”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee lijnen?” Anouk: “Die is recht en die is...” Onderzoekster: “Ja, dus het zoeken naar informatie was dat redelijk recht of moest je een hele kronkelweg volgen? Was het allemaal heel er ingewikkeld en door elkaar?” Anouk: “Beetje.”
- Direct – omslachtig: Onderzoekster: “Dit is ook weer hoe je de informatie kon vinden, was dat in één keer of met een hele omweg?”
- Slordig – netjes: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Anouk: “Of je het kan vinden?” Onderzoekster: “Ja, zag het er netjes uit of was het heel rommelig?”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Doet de website je meer denken aan een papieren hoedje of aan een kroon? Of gewoon in het midden, kan ook.”
- Onhandig – handig: Onderzoekster: “Dit gaat erover of je veel struikelt met het zoeken naar informatie of dat je alles in één keer makkelijk kon vinden.”
- Duidelijk – verwarrend: Onderzoekster: “Had je vaak dit gevoel van, nou hier zoek ik het, of vaak meer dit gevoel van, wat is de goede deur?”

Non-verbaal

- Staart bij iedere vraag zéér lange tijd naar de plaatjes (of zomaar voor zich uit).

Overig

- Extreem sloom (40 minuten nodig voor taakuitvoering, ruim 10 minuten voor de vragenlijst). Snapt er volgens mij helemaal niets van (of doet net alsof). Staart bij iedere vraag lange tijd naar het scherm en wacht tot Onderzoekster uitleg geeft, vult dan iets in, maar nog steeds blijkt niet echt of ze het begrijpt.

Proefpersoon: Wessel

Conditie: 6

School: Baken

Verbaal

- Opwinding: “Wat is dit? Dat je...” Onderzoekster: “Wat denk jij dat ze ermee bedoelen?” Wessel: “Ja ik denk dat je een beetje een raar gevoel krijgt in je buik ervan. Dat heb ik niet.”
- Lelijk – mooi: “Ik vind het er wel nieuw uitzien.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- Snel ingevuld (ook snel taken uitgevoerd). Kreeg het idee dat hij het wel begreep.

Proefpersoon: Rowan

Conditie: 6

School: Baken

Verbaal

- Oefen saai – spannend: “Ik snap dit niet, aan fietsen of aan...” Onderzoekster: “Ja, dus een beetje gewoon of saai of wat meer spannend of uitdagend.”

- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?”
Rowan: “Dit is denk ik gewoon saai of zo, dit is dan, iets minder saai, dit is gewoon normaal, dit is dan leuker en dit is het leukst (rechts).”
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze hiermee? Koning of...” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer een beetje koninklijk of meer een beetje zoals een papieren hoedje?” Rowan: “Allebei, vind ik het.”
- Amateuristisch – professioneel: “Goed gemaakt of slecht gemaakt.”
- Lelijk – mooi: “Hier lelijk of mooi.”
- Makkelijk – uitdagend: “Klein of groot?” Onderzoekster: “Nou meer, hoe was het om de informatie te vinden? Moest je kleine stappen nemen of hele grote stappen?”
- Saai – spannend: “Gewoon rustig, druk.”
- Technisch – menselijk: “Huh? Dat bouwkunde, das verliefd, hoezo? Vond ik wel allebei een beetje.”
- Slordig – netjes: “Netjes...”
- Direct – omslachtig: “Ik vond het wel een rechte lijn.”

Non-verbaal

- niets

Overig

- n.v.t.

Bijlage 8. Coderingen per proefpersoon, per item.

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saaï-spannend	Simpel-ingewikkeld	Slordig-netjes	Technisch-menselijk
Filmpjes bekeken voor interbeoordelaarsbetrouwbaarheid (eventueel aangepast naar nieuwe schema)													
Emma	X	O	X	NV	X	X	NV	X	X	NV	X	X	X
Mint	X	99	X	99 HULP	X	NV	X	X	X	V	X	X	X
Liz	X	O	X	ND	X	ND HULP	X	X	X	X	PaP HULP	X	X
Neele	NV	V	X	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Jens	X	99	X	X	X	HaO HULP	X	HaP	X	X	J	X	PaP
Isabella	X	O	X	ND	J	HaH	X	X	X	V oefenhulp	X	J HULP	PaO
Jim	X	J	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Vivian	X	O	X	X	PaP HULP	X	X	J	X	X oefenhulp	V HULP	X	PaH
Keanu	X HULP	J	HaP	PaO	PaO	X	HaH IN- HULP	HaO	PaP	X oefenhulp	PaH	J	NV
Indira	X	J HULP	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Daisy	X	O HULP	X HULP	NV	X	X HULP	NV	X HULP	X	NV	X HULP	X	X

Filmpjes bekeken na bepalen van betrouwbaarheid, aan de hand van het nieuwe, aangepaste schema													
	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saai-spannend	Simpel-ingewikkeld	Stordig-netjes	Technisch-menselijk
Puck	X	ND	X	J	X	V	X	X	PaP	X oefenhulp	X	X	NV
Wenya	X	V HULP	X	99	X	X	ND HULP	V HULP	X	X oefenhulp	X	X	X
Jona	J	ND	X	X	X	X	X	HaP	X	X	X	X	V
Kees	X	X	ND	X	X	ND	X	ND	ND	X	X	ND	X
Bo	X	O	X	X	J	HaO HULP	X	X	J	X oefenhulp	X	J	X
Nelleke vd Ent	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	V
Lisa Schuilwerve	J	J	X	X	X	HaH	X	HaP IN-HULP	PaP HULP	ND	PaH	X	PaO
Jessy Lierop	X	O	HaP	J	J	ND HULP	HaO	HaP IN-HULP	99	HaH oefenhulp	ND IN-HULP	HaP	PaH
Sten	X	ND	X	X	X	V	X	X	X	X oefenhulp	X	X	NV
Matin	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Tommie	X	O	X	X	J	ND HULP	J	HaP	X	X oefenhulp	X	X	X
Joris	X	V	X	X	X	X	ND	X	X	X oefenhulp	X	X	X

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saai-spannend	Simpel-ingewikkeld	Slordig-netjes	Technisch-menselijk
Bart-Jeroen	X	J	HaH	J	PaO	ND	J IN- HULP	X	ND	X	PaP	J	PaO
Claire	X	O	X	X	X	ND HULP	X	X	X	X	X	X	X
Selah	X	O	HaO	X IN-HULP	PaP	HaH IN-HULP	J HULP	HaO IN-HULP	X	J IN-HULP	PaP	X	PaH
Esmé	X	J	X	X	X	NV	X	X	X	X	X	X	X
Faes	X HULP	O	X	PaO HULP	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Sofie	X	V	X	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	HaP	X
Anna	O	J	X	X	J	X	X	HaP HULP	V	X oefenhulp	X	X	V
Joram	O	J	V	X	X	X	X	V	X	X oefenhulp	X	J	V
Jelke	X	ND	X	X	X	J HULP	X	X	X	X oefenhulp	J HULP	X	X
Chrisje	X	99	HaO	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	PaH	X	PaH
Ruben	O	O	HaH	J	J	J	HaH	HaP	J	X oefenhulp	PaH HULP	J	PaH
Boy	X	ND HULP	X	X	X	X	X	X	PaP	X oefenhulp	X	HaP	X
Kadi	O	V	V	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Vrinda	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saaï-spannend	Simpel-ingewikkeld	Slordig-netjes	Technisch-menselijk
Pleun	J	O	99	X	PaP	ND, IN-HULP	X	HaP HULP	PaP HULP	X oefenhulp	J	X	X
Ruby	J	O	X	X	X	HaH HULP	X	X	ND HULP	X oefenhulp	X	X	X
Floris	X	O	X	X	X	X	X	X	PaH HULP	X	PaH	X	X
Robbe	X	V	HaH	X	X	HaO	X	HaP HULP	PaP HULP	X oefenhulp	PaP HULP	X	X
Davy Hartwig	X	V HULP	X	V HULP	V	HaP HULP	ND	HaO	ND	J HULP	PaO HULP	NV	PaP
Cynthia v.d. Wol	X	V	X	X	X	NV	X	X	X	X	ND IN-HULP	X	NV
Alicia	J	V HULP	HaH	J HULP	PaP, ND	HaH IN-HULP	HaO HULP	V, ND HULP	ND	ND HULP	PaH HULP	J	PaH
Rebecca Kanselaar	X	X	X	J IN-HULP	X	HaH	J HULP	ND IN-HULP	ND	J IN-HULP	J HULP	J IN-HULP	PaH
Noortje	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Noah	X	J	X	J HULP	X	HaH HULP	X	X	X	X	PaH	X	X
Juraj	X	O	X	X	X	X	X	HaP IN-HULP	X	J IN-HULP	PaP	X	ND
Amber	X	NV	X	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saaï-spannend	Simpel-ingewikkeld	Slordig-netjes	Technisch-menselijk
Vera	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Jerzy	X	J	X	J	X	ND HULP	X HULP	ND IN-HULP	X	X oefenhulp	X	X	PaP
Casper	99	J	X	X	X	V	X	ND IN-HULP	X	X	ND	X	PaO
Rosey	X	ND	HaP	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Carlijn	X	ND	V	X	X	V	X	V	X	X oefenhulp	X	HaP	V
Lizzy	J	V	X	X	X	X	J HULP	X	X	J oefenhulp	X	X	V
Lisette	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Freke	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Trijntje	X	O	X	X	X	V	ND	HaP	PaP HULP	X oefenhulp	PaP HULP	J	ND HULP
Niki	X	O	X	X	X	X	HaH HULP	X	X	X	X	X	X
Ashley	X	O	X	X	X	HaO	J HULP	HaP	NV	X oefenhulp	J HULP	X	X
Wishal	J	O	V HULP	PaP	ND IN-HULP	V	HaO HULP	V HULP	V	X oefenhulp	J	J	X
Denise	X	X	X	PaP	J	HaO HULP	X	HaP	X	X oefenhulp	X	X	PaP
Eva	X	V	X	X	X	V HULP	X	X	X	X IN-HULP	J HULP	X	PaO
Louise	X	J	HaH	J	ND	J HULP	HaH	HaP	ND HULP	X oefenhulp	J	J	PaH

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saai-spannend	Simpel-ingewikkeld	Slordig-netjes	Technisch-menselijk
Jeroen	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Milou	X	J	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Tessa Hartog	ND	V	HaP HULP	J IN-HULP	J	HaH HULP	X	HaP	J	J IN-HULP	J HULP	J HULP	PaH
Sandra Groeneweg	X	ND	X	X	ND	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	NV
Fay Pelealu	X	X	HaP HULP	X	X	HaH HULP	X	HaP HULP	J HULP	X	X	X	X
Mylene	X	X	X	ND HULP	X	99	HaP	HaP	X	99	PaP HULP	X	ND
Marleen	X	J	HaH HULP	X	X	X	ND HULP	X	X	X oefenhulp	J IN-HULP	X	PaH HULP
Bjorn	X	J	X	X	J	ND HULP	HaO HULP	HaO IN-HULP	J IN-HULP	J IN-HULP	J HULP	ND	ND
Britney	X	J	HaO HULP	PaP	ND IN-HULP	ND HULP	X	V IN-HULP	X	X oefenhulp	ND IN-HULP	X	PaH
Eva	X	J	X	X	X	X	X	X	X	99	99	X	X
Bianca	X	O	HaP	X	X	J HULP	V	X	X	X oefenhulp	X	X	V HULP
Alex	X	O	X	X	V HULP	X	X	X	X	X	X	X	X
Joelle	X	V	HaP	X	X	HaH IN-HULP	HaH HULP	HaP IN-HULP	J IN-HULP	X oefenhulp	X	X	J IN-HULP
Robin	X	V	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Allard	X	O	X	X	X	X	X	X	X	ND	X	X	PaP

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saaï-spannend	Simpel-ingewikkeld	Stordig-netjes	Technisch-menselijk
Sam	X	V	ND HULP	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NV
Leeloo	J	V	HaP	X	PaP	V	X	HaP	X	X oefenhulp	J	J	X
Matisse	X	O	X	J	X	V	X	NV	X	X oefenhulp	X	X	X
Morris	X	O	X	X	X	V HULP	X	ND	X	X oefenhulp	X	X	X
Mikki	X	J	HaH	J	J	HaH HULP	J	HaO	J HULP	HaH IN-HULP	PaH HULP	J	PaH
Philip	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	99
Leon	X	ND	X	X	X	ND HULP	X	X	X	X oefenhulp	PaH	J	X
Sherrai	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Ids	X	J	X	X	X	X	X	X	X	HaO	99	X	X
Sem	X	ND	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Eloy	X	O	X	X	X	J	X	HaP IN-HULP	X	X oefenhulp	J	X	PaH
Tijn	X	J	X	J	X	NV	X	X	X	X oefenhulp	X	X	V
Mic	X	J	X	J	X	X	HaH	HaP HULP	X	X	J	X	X
Ashley Schouten	X	O	HaH	J	J	HaO	HaH HULP	HaP	J IN-HULP	J oefenhulp	J	J HULP	PaO

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saaï-spannend	Simpel-ingewikkeld	Stordig-netjes	Technisch-menselijk
Kimberley Linnenbank	X	O	HaH HULP	X	X	X	J IN- HULP	HaP	X	HaH oefenhulp	J	X	ND
Tim van Grevenbroek	X	V	HaP	X	PaH	J HULP	X	HaP	X	X oefenhulp	X	X	X
Claire de Vos	X	ND	NV	X	X	HaH HULP	J	X	X	X oefenhulp	X	X	99
Yul	X	ND	X	X	X	X	X	X	ND HULP	X	X	X	X
Mynor	X	ND	X	J IN-HULP	X	V	X	X	X	X oefenhulp	J HULP	X	X
Gwen	X	X	X	X	X	X	X	ND HULP	X	X oefenhulp	X	X	X
Lex	X	ND	X	X	X	X	X	X	J	X oefenhulp	X	X	X
Lonneke	X	V	HaP	J	PaH	V HULP	J IN- HULP	ND HULP	J IN-HULP	X oefenhulp	PaP	X	PaH
Leroy	X	O	X	J IN-HULP	J	X	HaH	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Britt	X	V	X	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Bess	X	O	X	X	PaP	HaH	X	X	X	X	X	X	V
Jill	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Stijn	X	J	X	X	X	V HULP	X	99	X	X oefenhulp	PaO	J	ND

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saaï-spannend	Simpel-ingewikkeld	Slordig-netjes	Technisch-menselijk
Pietro	X	O	X	X	J	ND HULP	X	HaP	PaP HULP	X oefenhulp	X	X	X
Job	X	ND	X	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Gijs	X HULP	O	HaP	J	J	V	HaP	HaP	J HULP	X oefenhulp	J	J	PaP
Rushan	O	O	HaH	99	J	HaO HULP	X	HaH	J	99 oefenhulp	J	J	PaH HULP
Jesse	X	O	HaP	PaP	PaP	X	HaH	HaP	J HULP	J IN-HULP	J	J	V
Giovanni	O	O	J	J HULP	J	HaH HULP	J	HaP HULP	J	J oefenhulp	PaH	J	PaH
Quinten	X	V	X	X	NV	ND HULP	HaP HULP	X	J HULP	X oefenhulp	X	X	V
Wessel	X	V	X	J IN-HULP	X	HaO HULP	X	HaP HULP	X	X oefenhulp	X	X	X
Anouk	X	V	NV	J IN-HULP	X	X	X	HaP	X	X oefenhulp	PaH HULP	X	PaH HULP
Boris	O	J	HaP	PaP	PaP IN-HULP	HaH IN-HULP	HaO HULP	HaP	PaP	HaH oefenhulp	J	J	PaP
Willem	X	ND	X	J HULP	X	ND HULP	X	X	X	X oefenhulp	X	J	V
Mees	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Walter	X	O	X	X	X	HaH IN-HULP	X	X	J IN-HULP	X oefenhulp	X	X	X

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saaï-spannend	Simpel-ingewikkeld	Slordig-netjes	Technisch-menselijk
Samantha Mook	X	ND	X HULP	J	ND HULP	X HULP	X HULP	ND IN-HULP	ND IN-HULP	ND IN-HULP	ND HULP	X	NV
Max	X	V	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Damian Molenberg	J	O	HaP	PaP HULP	X	HaH HULP	X	HaP HULP	PaO	J IN-HULP	PaH	J	NV
August	X	ND	X	X	X	X	X	X	X	X	X	J	X
Tessel	X	X	X	ND HULP	X	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Vera	X	ND	X	X	X	X	X	X	X	X oefenhulp	J IN-HULP	X	X
Mark	X	O HULP	HaH HULP	J	J	HaO	J HULP	HaP	ND IN-HULP	HaO oefenhulp	J	J	PaP HULP
Dylan	X	O	X HULP	J	PaP	X	X HULP	HaP	J IN-HULP	HaH	J	J	PaO
Coco	X	X	X	X	PaP HULP	X	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Madelief	X	NV	X	X	X	V	X	NV	X	X	V	X	X
Eva v.d. Plas	X	V	HaO HULP	X	X	X	V HULP	HaP IN-HULP	J IN-HULP	99	X	X	X
Sanne	X	J	HaP HULP	J	J	X	X	X	X	J oefenhulp	NV	X	X
Oona	X	ND HULP	ND HULP	J	PaP	X	X	J	PaP	X oefenhulp	J	X	PaH
Anne	X	ND	X	X	X	X	X	HaP	X	X oefenhulp	X	X	X
Tobias	X	J	X	J	X	ND IN-HULP	X	X	X	X oefenhulp	X	J	V HULP

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saaï-spannend	Simpel-ingewikkeld	Stordig-netjes	Technisch-menselijk
Mara	O	O	HaP	J	X	HaH HULP	HaH HULP	X	X	X	ND	J	V
Eva Koot	X	X	X	J	PaP	X	X	ND	X	X	HaO	X	99
Douwe	X	O	X	J HULP	J	HaH HULP	X	X	X	X	J IN-HULP	HaP IN-HULP	V
Joris	X	J	X	X	ND HULP	V	HaH	HaP HULP	X	X	X	X	X
Shadimir	X	J	J	PaP	J	HaH HULP	X	HaP	J	X	X	X	PaH HULP
Jeffrey	X	J	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Jordy	X	O	V	PaP HULP	J HULP	HaO HULP	J	HaO	PaP	HaH	PaO	J	PaH
Federica	J	O	HaO	ND IN-HULP	J	HaH	HaH	ND	PaP IN-HULP	ND oefenhulp	PaP	J	PaO
Quincy	X	O	X	J HULP	J	X	HaH HULP	HaP HULP	PaP	X	PaH	J HULP	V
Shivani	X	V	X	X	X	X	X	X	X	J	X	X	X
Daan	X	J	X	J IN-HULP	X	ND IN-HULP	HaO	HaP IN-HULP	J	J	X	ND	PaO
Conor	X	V	X	X	J IN-HULP	X	ND HULP	X	X	X	X	X	X
Malika	X	ND	HaH	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Lara	X	O	NV	X	X	X	X	HaP	X	X	J IN-HULP	X	X

	Valentie	Opwinding	Amateuristisch-professioneel	Direct-omslachtig	Duidelijk-verwarrend	Goedkoop-waardevol	Lelijk-mooi	Makkelijk-uitdagend	Onhandig-handig	Saaï-spannend	Simpel-ingewikkeld	Slordig-netjes	Technisch-menselijk
Silke Veenstra	X	X	X	X	X	HaH HULP	X	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Cherise Jongbloed	X	ND IN-HULP	X	PaP IN-HULP	X	ND HULP	X	V	X	X oefenhulp	PaP HULP	X	PaO HULP
Yaren	X	O	X	X	X	X	99	X	X	X oefenhulp	X	X	X
Senja	J	O	X	X	X	X HULP	X	X	X	X	X	X	X
Kristy	X	J	X	X	X	X	X	ND	X	X	X	X	X
Jeroen	X	ND	X	J	J	ND	HaH IN- HULP	HaO	X	X oefenhulp	X	X	ND HULP
Anouk	X	V	X HULP	X IN-HULP	X IN-HULP	ND IN-HULP	J IN- HULP	HaP IN-HULP	X IN-HULP	X oefenhulp	X IN-HULP	J IN- HULP	V HULP
Manon	X	J	X	ND IN-HULP	NV	X HULP	X HULP	X	99	X	X	X	V
Wessel	X	O	X	X	X	X	HaH	X	X	X	X	X	X
Rowan	X	J	J	ND	X	HaO HULP	J	HaP IN-HULP	X	J oefenhulp	X	J	ND

Bijlage 9. Uitingen bij het item opwinding.

- Opwinding: "Dit is boos?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" *Het antwoord van Mint is niet te verstaan. Lijkt alsof ze het woord 'druk' gebruikt, maar de geluidskwaliteit is erg slecht.*
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Liz: "Ik weet het niet. Ik denk dat die een heel fijn gevoel heeft, die iets minder, die nog iets minder en die helemaal niet zo fijn." (*Het is niet te zien welk plaatje ze daarbij aanwijst*).
- Opwinding: "Uhm, wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze bedoelen?" Neele: "Klein gat, groot gat, nog groter gat, nog groter gat en nog groter gat?" Onderzoekster: "Ja, vul maar gewoon wat in." Neele: "Oké, dan doe ik wel 't kleine gat."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jens is niet te verstaan, lijkt alsof hij zegt: "Gek geworden of zo?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Isabelle: "Met deze? Of ik het wel snap." Onderzoekster: "Oké en dan dit wel en dat niet of andersom?" Isabelle: "Ik weet 't niet". Onderzoekster: "Geen idee?" Isabelle: "Nee. Misschien voel je je niet lekker of zo?" Onderzoekster: "Nou, klik er maar gewoon een aan".
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hier bedoelen?" Jim: "Weet ik niet, enthousiast of zo?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Vivian: "Dat je het saai vindt of zo?" Onderzoekster: "Ja, dus vind je dit saai (links)?" Vivian: "Ja, en dat je dit heel erg eng vindt of zo (rechts)?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hier mee bedoelen?" Keanu: "Dat het je een druk gevoel geeft?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Indira (denkt lang na): "Ja, ik zie daar (2^e plaatje van links) een klein hartje volgens mij. Of is dat wat anders?" Onderzoekster: "Als het gaat om je gevoel bij deze website." Indira: "Dit betekent gewoon rust, van rust." (meest linkse plaatje).
- Opwinding: "Wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze bedoelen? Als het om jouw gevoel bij de website gaat?" Daisy: "Deze (rechts) een raar gevoel hebben in je maag heel erg. Die een beetje (midden) en die helemaal niet (links)."
- Opwinding: "Ik snap deze niet." Onderzoekster: "Als het om jouw gevoel met betrekking tot deze website gaat, wat denk je dan dat ze bedoelen?" Wenya: "Uhm." (vult dan wat in)
- Opwinding: "Huh?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij de website gaat?" Joris: "Uhm, weet ik niet. (praat daarna heel zacht, maar lijkt of hij zegt): "Ik neem wel gewoon deze."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij de website gaat?" Claire: "Hierzo (rechts) denk ik dan dat het, dat het dan niet leuk is of zoiets en dit dat het gewoon leuk is (links)."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat dit betekent?" Esmé: "Ik weet niet." Onderzoekster: "Nee." Esmé: "Allemaal enthousiasmes of zo?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Faes: "Uhm, of je d'r meer van leert?" (slechte geluidskwaliteit)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Sofie: "Ik heb echt geen flauw idee."

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Boy: "Weet ik niet." Onderzoekster: "Kun je iets bedenken?" Boy: "Een saai of vervelend gevoel?" (maar is niet duidelijk welke kant hij dan saai of vervelend vindt).
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Alicia: "Dat weet ik echt niet, hihi." Onderzoekster: "Als het om jouw gevoel bij de website gaat." Alicia: "Geen idee." Onderzoekster: "Nou, klik er maar gewoon een aan." Alicia: "Wat is dit?" Onderzoekster: "Ja, soort van..." Alicia giebelt en kiest de middelste. "Ik kies deze wel, ik snap er niets van."
- Opwinding: "Huh? En nu? Nu komen er allemaal andere plaatjes." Onderzoekster: "Ja wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij de website gaat?" Davy: "Dit zijn alleen maar ellendige plaatjes. Ik had op een blij plaatje geklikt. Het op een na blij-ste plaatje." Onderzoekster: "Deze komen allemaal ellendig op jou over?" Davy: "Ja, ellendig, ellendig, ellendig... en hier zit ie zo..." (trekt een sip gezicht en wijst naar meest linkse plaatje). Onderzoekster: "Ja, welke past dan nog het meest bij jouw gevoel bij deze website?" Davy: "Nou de minst..." (trekt zijn schouders op)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?" Pleun: "Dat uhm, ik het wel een fijne website vind?" Onderzoekster: "Oké, en welk plaatje past dan het best bij jouw gevoel?" Pleun: "Dat je veel kan opzoeken, dus die." (*slechte geluidskwaliteit, kiest tweede van rechts*).
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat bij deze website?" Floris: "Geen idee eigenlijk." Onderzoekster: "Nou, dan vul je gewoon wat in." Floris: "Ja, misschien dat je het heel leuk vindt of zo?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jerzy: "Uhm, zenuwachtig, of... Erg zenuwachtig word ik nu ook weer niet echt, dat is denk ik deze een beetje." (kiest middelste)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze met deze plaatjes bedoelen?" Casper: "Of het me enthousiast maakt?" Mompelt daarna nog iets, maar niet meer te verstaan.
- Opwinding: "Oh, wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je?" Rosey: "Ik heb geen idee." Onderzoekster: "Oh oké, nou kies er maar gewoon een dan." Rosey: "Wat is dit???" (trekt vies gezicht bij meest rechtse plaatje). "Oh laat maar, ik weet het al." Onderzoekster: "Wat dacht je?" Rosey: "Ik weet het al denk ik."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Wishal: "Uhm, ik weet het eigenlijk niet." Onderzoekster: "Nee? Zou je iets kunnen verzinnen? Wat ze ermee bedoelen?" Wishal: "Dat pijltje? Dat pijltje hier?" Onderzoekster: "Wat vind je op dat pijltje lijken?" Wishal: "Dees?" (kiest op een na linkse) Onderzoekster: "Oh dat lijkt op een pijltje. Ohja! Maar als het gaat om jouw gevoel en dat het een soort van..." Wishal: "Oh ja, wat een... uhm dees, die?" (op een na rechtse). Onderzoekster: "Oké, want wat denk je dat ze daarmee bedoelen?" Wishal: "Dat hoe leuk je het vindt?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Ashley: "Dat je er een heel prettig gevoel bij hebt, dat je niet bang wordt of zo? (helemaal links) En dan hier dat het wat enger is (tweede van links). En dan hier dat je het niet echt vertrouwd (middelste). Hier dat je het bijna helemaal niet vertrouwd (tweede van rechts) en hier dat je het helemaal niet vertrouwd."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om je gevoel bij de website gaat?" Eva: "Ik denk dat deze het niet zo'n leuke website vindt... uhm, ik weet het niet." Onderzoekster: "Nou, doe maar wat je denkt. Dus dat die niet zo leuk is zei je toch?" (rechts). Eva: "Nee, ik weet het echt niet. Ik weet allemaal niet wat het betekent." Onderzoekster: "Anders vul je gewoon iets in." Eva: "Nou, dan doe ik gewoon de middelste."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Bjorn: "Met dit?" Onderzoekster: "Ja." Bjorn: "Uhm, ik weet niet hoe je je voelt bij deze"

website of zo?" Onderzoekster: "Dus dat je die (rechts), dat je geen idee hebt hoe je je voelt?" Bjorn: "Nee, uhm, even kijken, misschien dat je het heel interessant vindt of zo."

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Jeroen: "Weet ik niet. Dat dit heel stom is of zo." (rechts). Onderzoekster: "Ja, en welke past dan het beste bij jouw gevoel bij de website?" Jeroen: "Is dit dan heel stom en dit best leuk?" (links = leuk, rechts = stom). "Ik weet het niet, dan doe ik hem gewoon tussenin."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Bianca: "Ik vond het wel een leuke website, maar ik snap hier dit niet." Onderzoekster: "Kun je iets bedenken wat ze ermee zouden bedoelen?" Bianca: "Misschien bang of zo? Dit is denk ik bangst." (rechts)
- Opwinding: "En wat moet ik nu doen?" Onderzoekster: "Ja, wat denk je dat ze met deze plaatjes bedoelen?" Britney: "Dit is een beetje saai van in slaap vallen en dit is meer van, echt opletten."
- Opwinding: "Uhm, wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Alex: "Uhm, blij of zo?"
- Opwinding: "Dit plaatje snap ik niet helemaal." Onderzoekster: "Kun je je er iets bij voorstellen of helemaal niets?" Robin: "Nee, eigenlijk helemaal niets. Gewoon de volgende?" Onderzoekster: "Ja, je moet wat aanklikken, anders gaat ie niet naar de volgende."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Allard: "Of het jou een fijn gevoel of niet geeft." (niet helemaal duidelijk welke kant hij fijn en niet fijn vindt)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Sherrai: "Niet zo leuk, wat leuker, wat leuker en het leukste." Onderzoekster: "Ja." Sherrai: "Ohhh."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Tim: "Weet ik het. Ik weet niet eens wat dit betekent. Wat is dat?" Onderzoekster: "Anders klik je gewoon iets aan."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Ids: "Dit is heel erg blij, of heel erg... ja." (rechts).
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Sem: "Uhm, wat je hiervan vindt."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Yul: "Dat ze eigenlijk willen weten wat ik van de website vind, of ik het wel leuk vind of dat ik er helemaal niks aan vind." Fronst daarna.
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Lex: "Ja ik snap wel wat ze bedoelen, maar..." Onderzoekster: "Moelijk om te omschrijven?" Lex: "Ja."
- Opwinding: "Huh?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Lonneke: "Uhm, hier dat ik het niet echt heel erg leuk vindt." (rechts) "Of juist wel, ik weet niet. Denk dan de middelste, want ik weet het eigenlijk niet." Onderzoekster: "Nou dat is een slimme oplossing."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Britt: "Dat weet ik niet." Onderzoekster: "Kun je iets bedenken?" Britt: "Nee." Onderzoekster: "Vul dan maar gewoon wat in."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Bess: "Of je het geen leuke website vindt juist?" (rechts). "Dat je er een vervelend gevoel bij hebt of zo."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jill: "Of je er moe van wordt?"

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Stijn: "Uhh, spanning?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Giovanni: "Dat weet ik niet." Onderzoekster: "Kun je iets verzinnen?" Giovanni: "Nee. Oh! Of je er moe van wordt."
- Opwinding: "Wat is dit eigenlijk?" Onderzoekster: "Wat denk jij dat ze ermee bedoelen? Kun je er iets van maken?" Quinten: "Ik zou het toch niet weten, ik kies maar voor de middelste."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Geeft geen antwoord, blijft lange tijd naar het scherm staren en kiest dan het meest linkse poppetje.
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Wessel: "Ik snap dit plaatje niet."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Trekt haar wenkbrauwen op. Onderzoekster: "Nou, vul maar gewoon wat in." Anouk: "Ik zou het echt niet weten."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Vera: "Hoe je je d'r bij voelt."
- Opwinding: "Oh, en dit is?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze bedoelen?" Mark: "Wat ik van de website vind en daar moet ik hier weer een plaatje bij kiezen." Onderzoekster: "Ja, wat bij jouw gevoel bij de website past." Mark: "Oké, dit is een... ik kan het niet aan de mondjes zien, dus. Ik weet niet wat voor het gevoel het is." Onderzoekster: "Nou wat zie je, hier gebeurt heel weinig en daar gebeurt heel veel." Mark: "Oké, er gebeurde best wel veel, maar ik vond het niet zo overzichtelijk."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Eva: "Ik heb echt geen idee." Onderzoekster: "Dan kies je er gewoon één."
- Opwinding: "Wat betekenen deze?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze ermee bedoelen?" Tobias: "Hier dat ie er heel druk van wordt en hier gewoon rustig. Dit is slapen toch (tweede van links)? Dat moet ik niet hebben." (kiest midden)
- Opwinding: "Uhh, is dit heel erg leuk, of?" Onderzoekster: "Wat zei je?" Shadimir: "Nou, wat betekenen die plaatjes?" Onderzoekster: "Wat denk je?" Shadimir: "Deze is een beetje saai." (links)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Federica: "Uhm, hoe je je voelt? Uhm, ik zou een beetje voor die kiezen (tweede van links), want hij vertelt er niet echt bij van wie waar is."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Daan: "Ik weet niet." Onderzoekster: "Als het om jouw gevoel bij deze website gaat, kun je dan iets verzinnen?" Daan: "Saai (links), iets minder (tweede van links)..."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Conor: "Uhm, kweet nie, het wordt steeds dunner."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Malika: "Of je het fijn vindt of minder fijn." (niet duidelijk welke kant fijn is en welke kant niet fijn)
- Opwinding: "Wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Kristy: "Dit gewoon rustgevend, dit dan van uhm... dit is heel erg druk."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jeroen: "Oh, uhhh, hoe je het vond denk ik."

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Manon: "Dat het een rustige website is of een drukke."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Puck: "Nou ik denk dat die helemaal niets voelt bij de website, die al iets meer, die weer iets meer, die weer iets meer en die heel erg veel."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Jona geeft geen antwoord.
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Bo: "Dit is weer normaal denk ik." (links)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Nelleke: "Dat het...nou, want sommige websites zijn heel erg moeilijk en andere weer te makkelijk."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Lisa: "Of je je rustig voelt of niet?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Jessy: "Oh. Dit is niet zo leuk, leuker, leuker, leukst."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Sten: "Hier is het een beetje zo van... dat je, das niet zo leuk bij deze (links) en dan deze wordt alweer wat minder en ik denk dat ik toch voor deze ga." (rechts)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Matin: "Dit is dat je heel snel geïrriteerd bent of zo."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Tommie: "Bij deze, uhm, ik denk dat je deze heel vervelend vindt (rechts) en dat je die juist fijn vindt (links)."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Bart-Jeroen: "Geen idee. Van het is een beetje saai of het is hartstikke leuk."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Selah: "Ik weet het niet." Onderzoekster: "Kun je iets bedenken?" Selah: "Nee." Onderzoekster: "Dan vul je gewoon wat in." Selah: "Betekent dit dan dat je het heel leuk vindt (links) en dit dat je er heel boos om wordt (rechts)?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Anna: "Ik zou het echt niet weten." Onderzoekster: "Nou ja, dan vul je er gewoon een in." Anna: "Wat betekent het dan? Of je het saai vindt of zo? (links)"
- Opwinding: Onderzoekster: "En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Joram: "Of je veel kriebels in je buik krijgt daardoor? Nou, eigenlijk helemaal niet."
- Opwinding: Onderzoekster: "En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jelke: "Uhm, of het saai is?" (niet duidelijk welke kant ze saai vindt)
- Opwinding: "Uhm, dit is?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Chrisje: "Uhh, vind het (*niet te verstaan*) of zo."
- Opwinding: Onderzoekster: "En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Ruben: "Zenuwachtig."
- Opwinding: Onderzoekster: "En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Kadi: "Ik heb geen idee. Normaal... uhh, ik heb echt geen idee."
- Opwinding: Onderzoekster: "En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Vrinda: "Weet ik eigenlijk niet." Onderzoekster: "Kun je iets verzinnen?" Vrinda: "Dat je hart ontploft?"

- Opwinding: Onderzoekster: “En wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Ruby: “Maar hoezo? Wat bedoelen ze hiermee eigenlijk?” Onderzoekster: “Heb jij een idee?” Ruby: “Uhm veilig of zo? Deze is dan het veiligst.” (links)
- Opwinding: “Wat is dit? Wat bedoelen ze met al die plaatjes?” Onderzoekster: “Wat denk jij, als het om jouw gevoel bij deze website gaat. Kun je iets verzinnen?” Robbe: “Ik heb echt geen idee.” Onderzoekster: “Dan vul je gewoon iets in.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Cynthia: “Wat bedoelen ze hiermee? Met deze plaatjes?” Onderzoekster: “Heb je enig idee?” Denkt lang na. Onderzoekster: “Als je geen idee hebt, klik je gewoon ergens op.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Rebecca geeft geen antwoord, maar kiest er een.
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Noortje: “Gaat het over stress of uhh.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Noah: “Dat je heel rustig bent, of heel druk.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Juraj: “Nou dat het wel leuk is. Ik snap niet, want hier is ie aan het ontploffen.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Carlijn: “Dat je, hoe je, wat voor gevoel je krijgt als je hier naar kijkt.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Lizzy: “Haha, geen idee. Het lijkt wel een beetje een gebakken ei.” Onderzoekster: “Anders vul je gewoon wat in.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Lisette: “Of je het normaal vindt of vervelend.” (vervelend = rechts)
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Trijntje: “Weet ik niet. Heel stom, beetje stom en dan leuk. Ja ik weet het niet.” (leuk = links)
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Niki: “Dat dit vervelend is.” (rechts)
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Denise geeft geen antwoord, vult wel wat in.
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?” Louise: “Wat bedoel je?” Onderzoekster: “Nou, wat denk je dat ze met deze plaatjes bedoelen?” Louise: “Ik weet eigenlijk niet wat ze met deze bedoelen. Misschien dat je heel rustig bent of zo. Of je vindt het heel saai en dit is heel leuk.” Onderzoekster: “En welke past dan het beste bij jouw gevoel?” Louise: “Ik vind het wel een hele leuke site, want je kunt er heel veel van leren en er staan allemaal leuke plaatjes op. En het staat wel goed aangegeven, dus je kunt wel bijna alles vinden. Maar is dit dan leuk (rechts) en dit een beetje saai of zo?” Onderzoekster: “Ja, dat zou goed kunnen.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Milou: “Of je rustig bent of juist helemaal niet bij de website.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Tessa: “Hier heb ik geen idee naar.” Onderzoekster: “Nee? Kun je iets bedenken?” Tessa: “Nee, ik kan niets bedenken.” Onderzoekster: “Klik er maar gewoon een aan dan.”
- Opwinding: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?” Sandra: “Dit is gewoon en dit is gewoon een beetje vet cool.” (*slecht te verstaan, dus weet niet helemaal zeker of ze dat zei en welk plaatje ze daarbij bedoelde*)

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Fay geeft geen antwoord.
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Mylene geeft geen antwoord.
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Marleen: "Ja, hoe het in je buik gaat. Of je helemaal niks voelt, of heel erg veel."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Eva: "Dat je misschien uhh, een beetje eng of zo. Oooh of je het saai vindt of niet."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?" Joelle: "Ik weet het niet." Onderzoekster: "Kun je iets verzinnen?" Joelle: "Nee."
- Opwinding: "Wat uhh." Onderzoekster: "Wat denk je dat ze ermee bedoelen? Kun je je er iets bij voorstellen?" Sam: "Nee... oh wacht, dat je helemaal wakker bent? Nee, ik snap het niet."
- Opwinding: "Huh? Wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je? Kan je er iets van maken?" Leeloo: "Oh of het heel klein, of niet zo heel vol is. Of dat het niet zo heel vol is. Klopt dat?" Onderzoekster: "Dat kan ik niet zeggen." Leeloo: "Uhm, nou, ik weet niet wat goed is en..." Onderzoekster: "Dan doe je 'm in het midden."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze ermee bedoelen? Kun je er iets van maken?" Matisse: "Oh, dit is niet spannend en dit is heel spannend. De website, hoe spannend die is?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Morris: "Hoe vervelend het is?" Onderzoekster: "Ja en wat is dan vervelend en wat is niet vervelend?" Morris: "Ik vond niets vervelend eigenlijk." (rechts is vervelend volgens hem)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Mikki: "Of je het spannend vindt?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Philip geeft geen antwoord.
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Leon: "Ik denk het echt heel leuk vinden of..."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Eloy: "Dat het druk is, de website of zo?"
- Opwinding: "Wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Tijn: "Dit is dus heel erg leuk en dit is gewoon dat je het saai vindt." (rechts is leuk)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Mic: "Of je het spannend vindt? Ik vind het niet heel spannend, maar wel leuk."
- Opwinding: Onderzoekster: "En wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Ashley: "Of het te druk is. Of ik er buikpijn van krijg. Nee, ik ben erger gewend."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Kimberley: "Of ik een beetje rustig ben of helemaal doordraai?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Claire: "Of je het saai of heel... uhh."
- Opwinding: "Is het heel leuk of kriebelt het een beetje?" (niet helemaal duidelijk of hij met heel leuk en kriebels dezelfde kant bedoelt, of dat hij dat als twee uitersten kiest)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Leroy: "Dat weet ik niet echt." Onderzoekster: "Kun je iets verzinnen?" Leroy: "Hier is ie een beetje blij (links), dit is een beetje niet erg blij (tweede van links), dit is een beetje... en hier explodeert ie (rechts)."

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Pietro: "Wat het meest is gekozen of zo?" Onderzoekster: "Naja, dus hoe, als je over werken met deze website nadenkt, wat voor gevoel gaf je dat dan? En wat past er dan het beste bij jouw gevoel?" Pietro: "Maar dan snap ik het niet, want klein gat, groter gat, wat.... bedoelen ze daarmee? Is het dan gewoon de volgorde van stom naar leuk?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Job: "Of het vervelend is of niet?" (niet duidelijk welke kant vervelend is, hij zegt 'een klein beetje' en kiest de tweede van links)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Gijs: "Uhhh, dit snap ik niet. Wat is dat? Dat je heel druk wordt van deze site?"
- Opwinding: "Waarom explodeert hier z'n buik?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jesse: "Ik zou het echt niet weten." Onderzoekster: "Kun je iets verzinnen?" Jesse: "Buikpijn of zo?" Onderzoekster: "Ja, krijg je een beetje buikpijn van deze website?" Jesse: "Nou dat had ik al."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Boris: "Dat ik helemaal kapot ben hiervan. En dit (links) is gewoon dat ik... oh wacht, dat slaapding is dat ik er niks aan vind." Onderzoekster: "Ja." Boris: "Oooh."
- Opwinding: "Wat zijn dit?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Willem: "Dat je maag ontploft." Onderzoekster: "Ontploft jouw maag van deze website?" Willem: "Nee, haha, maar wat bedoelen ze ermee? Wow, gave site, wow." Onderzoekster: "Ja zoiets." Willem: "Mag je ook niets invullen?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Mees: "Uhm, hoe actief je ervan wordt?"
- Opwinding: "Deze snap ik niet zo goed." Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Walter: "Bijvoorbeeld dat deze heel erg, dat je heel erg... dat het fijn is of zo?" (rechts is fijn)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Max: "Ik snap het niet zo." Onderzoekster: "Kan je bedenken, als het jouw gevoel zou zijn, wat ze hier proberen uit te beelden?" Max geeft geen antwoord, maar vult wel wat in.
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Damian: "Wat is dit? Dit is een beetje vervelend?" (rechts)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" August: "Een heel klein beetje gevoel en hier heel veel."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Tessel denkt heel lang na, zegt niets en vult dan wat in.
- Opwinding: "Wow, haha." Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Dylan: "Denk dat dit betekent dat je een beetje oplet of zo." (tweede van rechts)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Madelief haalt haar schouders op.
- Opwinding: "Huh?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Sanne: "Hoe saai je het vindt of zo? Dus dit is gewoon heel saai (links) en steeds leuker."
- Opwinding: "Wow." Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Oona: "Ik zou het niet weten." Onderzoekster: "Nee? Geen idee?" Oona: "Of het heel rustig is of zo. Of dit eng is of zo." Onderzoekster: "Ja, dus of je werken met de website heel rustig vindt..." Oona: "Of je de website, als je dat zo ziet, rustig vindt?" Onderzoekster: "Of dat jij rustig ervan blijft."

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Anne: "Dat je het niet zo erg vindt of zo?" Onderzoekster: "Ja, en wat is dan niet zo erg en wat is wel heel erg?" (rechts = erg) Anne: "Maar, hoe leuk ik het vind?" Onderzoekster: "Ja." Anne: "Oooh."
- Opwinding: "Ho, wat doe ik nou?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Mara: "Dat weet ik niet." Onderzoekster: "Kun je iets bedenken?" Mara: "Dat je het normaal vond of dat je helemaal knettergek wordt of zo? Knettergek betekent dan dat je het heel moeilijk vond toch?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Eva: "Heel erg... uhm." Eva maakt haar zin niet af en kiest het middelste poppetje.
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Douwe: "Nee, ik weet niet, of ik maagpijn krijg of zo? Ik weet het niet..."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Joris: "Misschien dit (links) dat je het helemaal niet leuk vindt en dat je ervan gaat slapen of zo." Onderzoekster: "Ja, en dan is dat dat je het helemaal geweldig vindt."
- Opwinding: "Wat is dit voor plaatje?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jeffrey: "Vlinders in je buik." Jeffrey: "Dus krijg je veel vlinders in je buik of niet?" Jeffrey: "Een beetje."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Jordy: "Dat je gewoon relaxt bent (links), dat je wel een beetje gestrest, nog meer gestrest, goed gestrest en heel erg gestrest."
- Opwinding: "Wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Wat denk je? Kun je iets verzinnen? Als het gaat om jouw gevoel." Quincy: "Dat het heel goed ging of zo?"
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?" Shivani: "Ja maar wat houdt dit in? Die is fout toch?" (links) "Ik voel me ook wel heel prettig bij deze site, want je kunt best wel alles vinden, maar dan is het niet echt dit (links) en ook helemaal niet dit (rechts). Ik zou echt niet weten wat ik moet doen."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Lara: "Ik weet het eigenlijk niet precies." Onderzoekster: "Kun je iets verzinnen?" Lara: "Dat je het spannend vind denk ik."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Silke geeft geen antwoord en kiest de meest linkse.
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?" Cherise: "Weet ik niet. Wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Kun je iets verzinnen?" Cherise: "Vind je het leuk?" Onderzoekster: "Ja." Cherise: "Maar wat is dan die tekentjes?" Onderzoekster: "Dat je het bijvoorbeeld, dat je dit niks vindt en dat je dit helemaal geweldig vindt."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?" Yaren: "Ik denk dat ze bedoelen, deze website, hoe je informatie kunt vinden."
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel bij deze website gaat?" Senja: "Weet ik niet." Onderzoekster: "Kun je iets verzinnen?" Senja: "Nee." (ze zei eerst: "Of je het leuk vindt of niet." maar dat ging over valentie nog)
- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?" Anouk: "Uhh, weet ik niet." Onderzoekster: "Kun je iets bedenken?" Anouk: "Nou ik vind het er wel grappig uitzien." Onderzoekster: "Heb je enig idee wat dit zou betekenen of dit, als het gaat om jouw gevoel bij deze website?" Anouk: "Nee." Onderzoekster: "Nou, dan laat je 'm gewoon in het midden staan."
- Opwinding: "Wat is dit? Dat je..." Onderzoekster: "Wat denk jij dat ze ermee bedoelen?" Wessel: "Ja ik denk dat je een beetje een raar gevoel krijgt in je buik ervan. Dat heb ik niet."

- Opwinding: Onderzoekster: "Wat denk je dat ze hiermee bedoelen als het om jouw gevoel gaat?"
Rowan: "Dit is denk ik gewoon saai of zo, dit is dan, iets minder saai, dit is gewoon normaal, dit is dan leuker en dit is het leukst (rechts)."

Bijlage 10. Uitingen bij het item valentie.

- Valentie: "Is deze anders dan deze?" (over de laatste twee opties)
- Valentie: Onderzoekster: "Dus als je het ook een beetje vergelijkt met andere websites."
- Valentie: "Oh, die heb ik net ook al gedaan". Onderzoekster: "Ja, maar nu gaat het echt over de website."
- Valentie: "Hé, hier is de website heel anders. Hier is ie lichtblauw in plaats van donkerblauw." Onderzoekster: "Is ie echt zo anders ja?" Kees: "Nou, door de kleur kan het ook een minder goed gevoel geven hè. Dat vind ik raar." Onderzoekster: "Ja, ik dacht dat ie precies hetzelfde was." Kees: "Nu geeft ie een wat saaier gevoel, nu ie lichter is." Onderzoekster: "Antwoord maar een beetje zoals toen ie er uit zag toen je er mee werkte."
- Valentie: "Moet ik weer dit doen?" Onderzoekster: "Ja, nu gaat het echt om de website."
- Valentie: "Ik vind hem best wel, ik vind hem best leuk. Deze website vind ik wel heel erg leuk, ook voor spreekbeurten of werkstukken." (kiest meest rechtse, positieve plaatje).
- Valentie: "Of dit mij een fijn gevoel geeft?" Onderzoekster: "Ja, dus het werken met deze website."
- Valentie: *zegt iets onverstaanbaars*
- Valentie: "Huh?" Onderzoekster: "Ja, nu gaat het dus echt om de website. Wat vind je van deze website?" Wishal: "Hij is best wel leuk en grappig."
- Valentie: "Die heb ik net ook al gehad." Onderzoekster: "Ja, maar nu gaat het echt over de website. Dus wat vond je van deze website?"
- Valentie: "Dus, moet ik een plaatje kiezen bij deze website." Onderzoekster: "Ja, dus wat past het beste bij jouw gevoel bij deze website."
- Valentie: "Huh?" Onderzoekster: "Ja, nu is het bij de website. Wat vond je van de website?" Giovanni: "Ik vind het iets teveel door elkaar heen gedaan en dat dit en dit (wijst twee iconen op de image map aan) heel dicht bij elkaar zit. En sommige dingen zijn moeilijk op te zoeken, omdat bij wetenschap en techniek daar staat er weer, bij een van die hoofd staat er weer iets heel anders dan je kan verwachten. Dus ik denk... middelmatig." (kiest middelste)
- Valentie: "Best wel leuk, interessant."
- Oefen Valentie: "Dit is denk ik normaal." (midden)
- Oefen Valentie: "Is dit echt helemaal niet leuk en dan wordt het zo steeds leuker?" Onderzoekster: "Ja."
- Valentie: "Ik vond hem wel goed."
- Valentie: "Nou ik vind het wel een handige website en je kan er veel vinden over die vragen en zo, dus ik denk dat het gewoon dit is (midden)."
- Valentie: "Nou ik twijfel wel tussen deze, want je kan er wel alles op vinden."
- Valentie: "Ik vind hem wel een beetje moeilijk."
- Valentie: "Of die leuk is of...?" Onderzoekster: "Ja."
- Valentie: "Is dit eng? Of is dit eng? Wat is nou eng?" Onderzoekster: "Eng? Het is in ieder geval niet leuk."
- Valentie: "Het geeft me wel een fijn gevoel dit."
- Oefen Valentie: "Ik vind het wel leuk."
- Valentie: "Oh of ik de achtergrond leuk vind?" Onderzoekster: "Nou, nu gaat het echt over de hele website."
- Valentie: "Uhh, wat moest je nou doen precies?" Onderzoekster: "Nou welk plaatje vind je het beste passen bij wat jij van de website vindt?"

- Valentie: "Ik vind het wel grappig."
- Valentie: "Ik kan er wel goed informatie zoeken."
- Valentie: "Hij is best wel grappig."
- Oefen valentie: "Wat bedoelen ze hier eigenlijk mee, met die vraag?" Onderzoekster: "Nou hoe, je doet nu dus even mee met het onderzoekje en wat vind je daarvan, vind je het een beetje dit plaatje? Of meer zo?" Oona: "Ik vind het leuk."
- Valentie: "Het gaat toch om het plaatje?" Onderzoekster: "Nou, het gaat gewoon echt over de website die je net hebt gebruikt." Mara: "Ik vond het toch een beetje moeilijk om alles te vinden."
- Oefen valentie: "Ik ben niet echt sip en ook niet echt heel blij." Onderzoekster: "Dan doe je 'm in het midden."

Bijlage 11. Uitingen bij het beeldpaar technisch versus menselijk.

- Technisch - menselijk: "Dit is meer van onderwerp naar onderwerp en dit is gelijk goed?"
- Technisch - menselijk: "En dit is... dat je, misschien... dit is meer zo'n man die in de bouw werkt, in de
- Technisch – menselijk: "Is dat of je het leuk vond?"
- Technisch – menselijk: Onderzoekster: "En welke vind je nu beter bij de website passen?" Alicia: "Wat is dat? Dat is denk ik een beetje leuk of heel leuk. En dat een beetje saai." Onderzoekster: "Ja."
- Technisch – menselijk: "Ik vind het meer wel eerst een beetje zoeken." (kiest technisch).
- Technisch – menselijk: "Heel moeilijk of heel makkelijk toch?"
- Technisch – menselijk: "Bedoelen ze hiermee, ik moet eerst een hele grote stap maken en daar, of ik daar heen mag (*slechte geluidskwaliteit*) of niet op deze website?"
- Technisch – menselijk: "Welke is dees?" Onderzoekster: "Wat denk jij? Heb je een idee?" Schudt nee. Onderzoekster: "Dan zet je hem gewoon in het midden."
- Technisch – menselijk: "Dat je deze heel leuk vond en deze heel moeilijk of zo?"
- Technisch – menselijk: Onderzoekster: "Ja, dus nu gaat het steeds om hoe de website er uitziet voor jou of hoe het is om er mee te werken." Bjorn: "Ik vind het fijn om er mee te werken, is het dan deze? Moet ie dan daarheen?" (links) Onderzoekster: "Nou dit gaat meer over hoe ie eruit ziet." Bjorn: "Oh."
- Technisch – menselijk: "Deze snap ik niet." Onderzoekster: "Wat denk je dat ze ermee bedoelen?" Bianca: "Misschien iets dat je makkelijk dingen op kan zoeken... nah, ik zou het eigenlijk niet weten." Onderzoekster: "Nou als het je echt niks zegt, dan laat je 'm gewoon lekker in het midden staan."
- Technisch – menselijk: "En dit is leuk en mooi." (rechts)
- Technisch – menselijk: "Bedoelen ze dit hoe het ingedeeld is of?" Onderzoekster: "Uhm ja, zou goed kunnen."
- Technisch – menselijk: "Dit is dat je het heel leuk vindt of zo?" Onderzoekster: "Ja." Lonneke: "Ja, ik vond het wel leuk."
- Technisch – menselijk: "Uhm, dit snap ik niet zo heel goed." Onderzoekster: "Nee? Dan laat je 'm in het midden staan."
- Technisch – menselijk: "Dit, wat is dat? Bedoelen ze gewoon, ze zijn nog bezig en daar al klaar?"
- Technisch – menselijk: "Vind je het plaatje mooi of vind je het plaatje niet mooi."
- Technisch – menselijk: "Oké?" Onderzoekster: "Als het je echt niks zegt, laat je 'm gewoon in het midden."
- Technisch – menselijk: Onderzoekster: "Als je er helemaal niks van kan maken, kan je hem ook in het midden laten staan hoor."
- Technisch – menselijk: "Wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Wat zie jij daarin?" Anouk: "Hier is het heel leuk en hier lijkt het meer op zeg maar, werken." Onderzoekster: "Ja, dus vind je het werken met de website meer echt werken of is het meer leuk?"
- Technisch – menselijk: "Ik vond 'm niet leuk, ik vond hem wel leuk. En waar moet ik dan naar kijken?" Onderzoekster: "Nou, hoe de website op je overkwam, hoe ie er uitzag en zo. Nou, die zoekmachine was wel aardig, die pagina, maar dit was niet makkelijk, hier kon je niet snel alle stukjes op vinden."
- Technisch – menselijk: "Wat betekent deze?" (technisch) Onderzoekster: "Wat denk jij dat het verschil is?" Tobias: "Deze dat ie de site heel leuk vindt denk ik (rechts) en deze weet ik niet (links)." Onderzoekster: "Anders laat je 'm gewoon in het midden staan."
- Technisch – menselijk: "Ik snap de plaatjes niet." Onderzoekster: "Wat denk je dat het verschil is?" Shadimir: "Uhh blij, en die niet blij."

- Technisch – menselijk: “Ik weet niet wat ze hiermee bedoelen.” Onderzoekster: “Wat vind jij het verschil tussen de twee plaatjes?” Federica: “Nou, dit is serieus en interessant en dit is gewoon leuk en blij. Dan kies ik meer interessant, maar ook leuk, dus ik ga er een beetje tussenin.”
- Technisch – menselijk: “Meer op een gebouw lijken of meer op liefde?”
- Technisch – menselijk: “Deze snap ik eerlijk gezegd niet echt. Gaat dit ook over het zoeken van dingen?” Onderzoekster: “Nou, dit is ook meer over hoe de website overkomt op jou.”
- Technisch – menselijk: “En deze? Die begrijp ik niet.” Onderzoekster: “Nou, dan laat je hem gewoon in het midden staan, als je er niets van kan maken.”
- Technisch – menselijk: “En dit was of ik het... die snap ik niet echt, waar het over gaat.” Onderzoekster: “Als je er echt niks van kan maken, laat je hem gewoon in het midden staan.”
- Technisch – menselijk: “Wat is het verschil tussen deze plaatjes?” Onderzoekster: “Wat zou jij er van maken?” Nelleke: “Beetje...” Onderzoekster: “Als het je niks zegt, laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Technisch – menselijk: “Dit snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat de plaatjes betekenen?” Lisa: “Of je je kan concentreren of niet.”
- Technisch – menselijk: “Huh? Maar deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Nah, dan laat je ‘m gewoon in het midden staan.” Jessy: “Wacht, deze betekent dat je de site leuk vindt (rechts) en deze niet zo leuk.”
- Technisch – menselijk: “Oké, een mijnbouwer... Het is wel opzoeken. Dus dan past dit plaatje er beter bij.”
- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze met de plaatjes?” Onderzoekster: “Wat denk jij dat ze betekenen?” Selah: “Iemand heeft volgens mij iets af en iemand moet nog aan iets beginnen.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je dat de website er wel al af uit ziet, of moeten ze er nog een beetje aan beginnen?”
- Technisch – menselijk: “Oh.” Onderzoekster: “En als je er helemaal niets van kan maken, dan laat je ‘m gewoon in het midden staan.” Anna: “Ja kweet niet... nou ik laat hem gewoon staan.”
- Technisch – menselijk: “Uhm, wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat denk je?” Joram: “Of ik het een hele goede site vind of zo? Of dat je veel gegevens uhh...” Onderzoekster: “Als je er echt niets van kan maken, laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze hiermee, gewoon leuk of zo?”
- Technisch – menselijk: “Word je er blij van of...”
- Technisch – menselijk: Onderzoekster: “Als je echt geen idee hebt wat ze ermee bedoelen, laat je hem gewoon in het midden staan.”
- Technisch – menselijk: “Of het je een goed gevoel gaf of geen goed gevoel. Uhm, ik had wel een goed gevoel.”
- Technisch – menselijk: mompelt iets onverstaanbaars over schilderijen en lacht daarna een beetje.
- Technisch – menselijk: “Mag ik hem ook gewoon zo laten staan, want deze snap ik niet helemaal.” Onderzoekster: “Ja hoor.”
- Technisch – menselijk: “Huh? Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Nou als je het helemaal niet snapt, dan kun je hem ook in het midden laten staan.”
- Technisch – menselijk: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Vind je de website meer bij die bouwvakker passen of meer bij...” Trijntje begint te lachen. Trijntje: “Allebei.”
- Technisch – menselijk: “Dit betekent zeker dat het nog moet veranderen en dit betekent zeker dat het goed is.”
- Technisch – menselijk: “Die weet ik niet helemaal. Wat is dit? Dit is volgens mij ook leuk of zo.”

- Technisch – menselijk: “En dit is? Vreugde of minder vreugde.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website wat meer of wat minder vreugde.”
- Technisch – menselijk: “Mag je ook in het midden blijven staan?”
- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze met dit plaatje?” Onderzoekster: “Wat denk jij dat het verschil is tussen die twee plaatjes?” Marleen: “Dat het er heel mooi uitziet of gewoon een beetje saai.”
- Technisch – menselijk: “Wat is dit? Dit is gewoon...” Onderzoekster: “Heb je een idee wat het verschil is?” Joelle: “Dit is denk ik gewoon dat het moeilijk was om alles te vinden of zo (links).” Onderzoekster: “Ja, en de andere dat het gewoon leuk was.”
- Technisch – menselijk: “Dit is... of je het.” Onderzoekster: “Wat denk je?” Sam: “Pfff.”
- Technisch – menselijk: “Of ik hem heel leuk vond? Oké, ik vond hem heel leuk, dus ik zet hem helemaal hier.”
- Technisch – menselijk: “Is dit uhh fijn?”
- Technisch – menselijk: “Huh?” Onderzoekster: “Als je er echt niks van kan maken, laat je hem gewoon in het midden staan.”
- Technisch – menselijk: “Of ik een plattegrond nodig heb of niet. Ik heb wel een plattegrond nodig.”
- Technisch – menselijk: “Of ik een kaart nodig heb of of ik het wel leuk vind? Uhhhh”
- Technisch – menselijk: “En dit is? Het zoeken?” Onderzoekster: “Ja.” Gijs: “Het zoeken gaat goed.”
- Technisch – menselijk: “Hè? Nou dit is een bouwplan en dit is een...” Onderzoekster: “Ja, dus is de website meer een bouwplan of meer een vrolijke bedoening?” Rushan: “Meer een vrolijke bedoening. Want als je over die plaatjes beweegt, dan bewegen die plaatjes ook mee.”
- Technisch – menselijk: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat denk jij?” Jesse: “Ik weet het echt niet.”
- Technisch – menselijk: “Verliefd? Wat betekent dit? Verliefd betekent het niet denk ik hè? Of verliefd op de website?” Onderzoekster: “Ja, een beetje.” Boris: “Nou, het is ook niet dat ik echt elke dag op deze website ga zitten, maar als ik echt een moeilijk vraag moet beantwoorden dan wel.”
- Technisch – menselijk: “Dat is heel blij en gelukkig en dat is iemand die heel erg... ik weet het niet.”
- Technisch – menselijk: “Met je geheugen of op de kaart (*slecht te verstaan*).”
- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze hiermee eigenlijk? Dat je het heel leuk vindt, de website?”
- Technisch – menselijk: “Is het dat dit, soort van... uhh ja hoe leg je dat uit? Wat wordt hiermee bedoeld?” Onderzoekster: “Wat denk je?” Mara: “Ik weet het eigenlijk niet zo goed.” Onderzoekster: “Nou dan ga je gewoon in het midden staan.”
- Technisch – menselijk: “En dit?”
- Technisch – menselijk: “Deze kan ik gewoon zo laten, want dit is dat je het echt heel vervelend vindt volgens mij en dit dat je er heel blij van wordt (rechts). Ik word niet boos, maar ook niet heel erg blij.”
- Technisch – menselijk: “En dit dat je het wist en dat dat je hier vrolijk van wordt? Ik weet het niet.” Onderzoekster: “Laat je ‘m in het midden, kan ook.”
- Technisch – menselijk: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat denk jij dat het verschil is tussen de twee plaatjes?” Cherise: “Dat is echt liefde gevoel en dat is (*onverstaanbaar*).” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website er meer liefdevol uitzien of meer als een bouw-iets.”
- Technisch – menselijk: “Maar wat betekent dat.” Onderzoekster: “Heb je enig idee wat ze zouden kunnen bedoelen?” Anouk schudt nee. Onderzoekster: “Dan laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Technisch – menselijk: “Huh? Dat bouwkunde, das verliefd, hoezo? Vond ik wel allebei een beetje.”

Bijlage 12. Uitingen bij het beeldpaar makkelijk versus uitdagend.

- Makkelijk - uitdagend: "Moeilijk, makkelijk?"
- Makkelijk – uitdagend: "Heb je d'r wat van geleerd of zo? Of niet?"
- Makkelijk - uitdagend: Onderzoekster: "Nu gaat het een beetje om het werken met de website." Keanu: "Dus dat is... uhm... wat zou dat zijn? Ik denk dat deze er slecht in is, omdat het dichtbij is en dat deze er goed in is, omdat het ver weg is."
- Makkelijk – uitdagend: "Deze begrijp ik alleen niet." Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen de twee mannetjes?" Daisy: "Deze loopt heel snel (rechts) en die niet (links)." Onderzoekster: "Ja, of misschien het gat waar ie overheen moet?" Daisy: "Oh oja, die loopt gewoon over het gat rustig en die moet springen heel hard." Onderzoekster: "Ja dus moest je heel hoog springen, of kon je wel redelijk rustig..." Daisy: "Ik kon gewoon redelijk rustig."
- Makkelijk – uitdagend: "Hier vond ik 'm in het midden."
- Makkelijk – uitdagend: "Deze vraag snap ik ook niet." Onderzoekster: "Wat denk je dat het verschil is tussen die twee mannetjes?" Wenya: "Eén moet verder springen." Onderzoekster: "Ja, dus moest je bij het gebruik van deze website vaak wat verder springen of kon je wel dichtbij springen?"
- Makkelijk – uitdagend: "Uhm, dit is geloof ik, dat je... haha, nee deze weet ik echt niet." Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen de twee mannetjes?" Alicia: "Dat is groot en dat is klein." Onderzoekster: "Ja, dus moest je grote sprongen maken, of kon je kleine sprongen maken om naar informatie te zoeken?" Alicia begint te lachen en zegt: "Uhm, ik laat 'm wel hier tussenin staan."
- Makkelijk – uitdagend: "Het is niet zo ver, maar ook niet zo heel erg dichtbij."
- Makkelijk – uitdagend: "Ik snap even niet wat ze hiermee bedoelen." Onderzoekster: "Wat vind je dat het verschil is tussen deze twee mannetjes?" Pleun: "Dat die het doet en die niet?" (rechts doet het) Onderzoekster: "Dus doet de website het volgens jou of niet?" Pleun: "Jawel. Moet je dan hier als ie het doet? Ik had er één niet, dus..."
- Makkelijk – uitdagend: "Deze weet ik eigenlijk niet." Onderzoekster: "Was het... het zoeken naar de informatie, kon je dat, nou ja, met een kleine stap? Of moest je een hele grote stap nemen?" Jerzy: "Uhm, ik doe deze zo wel."
- Makkelijk – uitdagend: "Ik denk meer bij dit plaatje." Onderzoekster: "Ja? Wat denk je dat ze ermee bedoelen?" Casper: "Ik snap 't eigenlijk niet echt." Onderzoekster: "Nee?" Casper: "Nee ik vind het een beetje onduidelijk, wat nou... dit of dit." Onderzoekster: "Vond je werken met de website meer een klein stapje of best een grote stap?"
- Makkelijk – uitdagend: "Uhh. Uhhhm, nee ik weet eigenlijk niet wat ze hiermee bedoelen." Onderzoekster: "Wat denk je dat het verschil is tussen die twee?" Wishal: "De ene springt kort en de ander springt heel lang?" Onderzoekster: "Ja, dus was het lekker kort springen elke keer of was het een lange sprong die je moest maken?" Wishal: "Oh, dan was het die."
- Makkelijk – uitdagend: "Of het makkelijk of moeilijk is."
- Makkelijk – uitdagend: "Wat bedoelen ze hiermee? Grote stap of kleine stap?" Onderzoekster: "Ja, dus kon je een kleine stap nemen om de informatie te vinden of moest je een hele grote stap nemen."
- Makkelijk – uitdagend: "Wat bedoelen ze bij die vraag?" Onderzoekster: "Wat vind jij hier het verschil tussen die twee mannetjes?" Bianca: "Nou de ene loopt en de andere rent." Onderzoekster: "Ja, dus kon je gewoon makkelijk lopen over deze website of moest je zoals hem best wel grote sprongen nemen?"
- Makkelijk – uitdagend: "Die is moeilijk."

- Makkelijk – uitdagend: “En dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee?” Lonneke: “Die andere is groter en dit is veel kleiner.” Onderzoekster: “Ja dus was het om informatie te zoeken, kon je een beetje een kleine sprong nemen of moest je een hele grote sprong nemen?” Lonneke: “Ik hou hem denk ik in het midden, denk ik.”
- Makkelijk – uitdagend: “Deze snap ik ook niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee poppetjes?” Giovanni: “Ik denk dat deze het niet gaat redden en deze wel.” Onderzoekster: “Ja, dus ging je het wel redden om iets te zoeken iedere keer of niet?”
- Makkelijk – uitdagend: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze met deze plaatjes bedoelen?” Samantha: “Die heel snel en die rustig.” Onderzoekster: “Ja of misschien, hoe groot het gat is? Dat het daar mee te maken heeft.” Staart weer lange tijd naar de plaatjes. Onderzoekster: “Wat lijkt je makkelijker? Dit of dat?” Samantha: “Die.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je het werken met de website wat makkelijker of meer moeilijker.”
- Makkelijk – uitdagend: “Ik snap deze ook niet.” Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen de twee mannetjes?” Wessel: “De ene springt heel ver en de ander niet.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je het werken met de website, moest je steeds heel ver springen of viel het wel mee?”
- Makkelijk – uitdagend: “Betekent dit makkelijk of moeilijk?”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is... is het makkelijk te vinden, is het moeilijk te vinden. Ik vond het makkelijk te vinden als je gewoon die zoekmachine gebruikt en een beetje van die trucjes.”
- Makkelijk – uitdagend: Onderzoekster: “Dit gaat meer om als je met deze website werkt, wat vind je dan beter erbij passen?” Eva: “Uhm, nou ik weet niet echt wat ze ermee bedoelen. Die rent en die loopt en hier is het gat groot en daar is het klein.” Onderzoekster: “Ja, dus dit is misschien wel moeilijker dan dat.”
- Makkelijk – uitdagend: “Ligt het nou aan mij of gaan ze beide vallen?”
- Makkelijk – uitdagend: “Er overheen stappen of heel hoog springen. Huh? Ik snap er weer niks van.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee plaatjes?” Daan: “Deze stapt ie en daar springt ie, heel ver.” Onderzoekster: “Ja, dus moest jij heel ver springen steeds om de informatie te vinden of kon je gewoon stappen?”
- Makkelijk – uitdagend: Denkt heel lang na en vraagt dan: “Mag ik ook gewoon allebei een beetje?” Onderzoekster: “Ja, in het midden.”
- Makkelijk – uitdagend: “Hoe snel je bent met het zoeken?”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is volgens mij of je snel op het antwoord komt en dit is dat het iets langer duurt.”
- Makkelijk – uitdagend: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee plaatjes?” Lisa: “Dit is groot en dit is klein.” Onderzoekster: “Ja, dus kon je een kleine stap nemen of moest je een grote stap nemen, om informatie te vinden?” Lisa: “Een kleine.”
- Makkelijk – uitdagend: “Huh?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de twee poppetjes?” Jessy: “Die springt een heel klein stukje en die springt heel ver.” Onderzoekster: “Ja, dus moest je bij het zoeken naar de informatie, kon je kleine stukjes, of moest je heel ver springen?”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is ook van uhm, hoe snel je het kan vinden hè.”
- Makkelijk – uitdagend: “Bedoelen ze daarmee een kleine stap of een kleine kuil?” Onderzoekster: “Nou ja, die hoefde maar een kleine stap te nemen en die andere moet een hele grote stap nemen. Hoe was dat voor jou toen je informatie zocht op de website?” Selah: “Ja wel heel lastig, want ik wist niet waaronder ik moest zoeken.” Onderzoekster: “Nee, dus je moest wel redelijk grote stappen nemen.”
- Makkelijk – uitdagend: “Wow.” Onderzoekster: “Dus als je denkt aan het werken met de website.” Anna: “Oh, dus dan betekent dit dat het goed gaat en dat je hier grote stappen moet nemen of zo?”

- Makkelijk – uitdagend: “Hmm, uhm. Nah.” (kiest midden)
- Makkelijk – uitdagend: “Was het moeilijk om te zoeken of makkelijk.”
- Makkelijk – uitdagend: “Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de twee plaatjes.” Robbe: “Hij springt niet zo ver en hij wel.” Onderzoekster: “Ja, moest je ver springen of viel het wel mee?”
- Makkelijk – uitdagend: “Wat betekent dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee mannetjes?” Rebecca: “Nou die heeft een kleine afstand en die een grote.” Onderzoekster: “Ja, dus toen je naar informatie zocht op deze website, had je toen kleine sprongetjes nodig of grote sprongetjes?”
- Makkelijk – uitdagend: “Ja, wat is er dan met die kleine sprong en grote sprong?” Onderzoekster: “Hoe kon je de informatie vinden, door een kleine sprong te maken of moest je een hele grote sprong maken?”
- Makkelijk – uitdagend: “Deze weet ik ook niet.”
- Makkelijk – uitdagend: “Makkelijk of moeilijk?”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit betekent zeker makkelijk en dat betekent zeker moeilijk.”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is meer dat het zo lang duurt om het te zoeken of dat het kort duurt.”
- Makkelijk – uitdagend: “Ik moest best grote stappen zetten.”
- Makkelijk – uitdagend: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de mannetjes?” Fay: “Hier springt ie er gemakkelijk overheen en hier...” Onderzoekster: “Was het gebruiken van de website, ging het heel makkelijk? Of was het een moeilijkere sprong als het ware.”
- Makkelijk – uitdagend: “Hij was makkelijker, ik vond het lekker makkelijk, want ik wist alles.”
- Makkelijk – uitdagend: “Deze betekent dan, deze goed (links) en deze minder.” Onderzoekster: “Ja, dat ie het een stuk moeilijker heeft in ieder geval. Dus was het moeilijk om informatie te zoeken of ging het wel?” Joelle: “Nee, het ging wel.”
- Makkelijk – uitdagend: “Dat je heel ver moet zoeken, of dat je niet heel ver moet zoeken.”
- Makkelijk – uitdagend: “Meer dat je verre sprongen maakt hierbij of zo.”
- Makkelijk – uitdagend: “Of je ver moest denken.” Onderzoekster: “Ja of dat het heel dichtbij was.” Mikki: “Het was eigenlijk allebei, dus ik denk dat ie zo goed staat.”
- Makkelijk – uitdagend: “En deze?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee mannetjes?” Eloy: “De een moet heel ver springen en de ander niet.” Onderzoekster: “Ja, dus moest je met het zoeken naar de informatie heel ver springen of viel het wel mee?”
- Makkelijk – uitdagend: “Maar deze is gewoon... ik snap het niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat verschil is tussen die twee plaatjes?” Mic: “Hoeveel moeite je moest doen?” Onderzoekster: “Ja, moest je heel weinig moeite doen of heel veel om dingen te vinden?”
- Makkelijk – uitdagend: “Of ik ver moest zoeken of dichtbij. Ik moest best ver.”
- Makkelijk – uitdagend: “Ik denk dat dit nu makkelijk is en dit moeilijk.”
- Makkelijk – uitdagend: “Is dit juist handig en dit juist onhandig (links)?” Onderzoekster: “Uhm, nou wat is het verschil tussen die twee mannetjes?” Gwen: “Dit is een grote stap, dit is een kleine stap?” Onderzoekster: “Ja, dus moest je toen je de website gebruikte veel grote stappen zetten of kon je redelijk kleine stappen zetten.” Gwen: “Uhm, ja, een beetje er tussenin.”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is makkelijk om te bereiken en dit is moeilijk.”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is, is het moeilijk of is het...”
- Makkelijk – uitdagend: “Ik vind het niet echt super super leuk, laat ik zeggen, het kan nog leuker, maar het is wel leuk.”
- Makkelijk – uitdagend: “En dit is? Simpel of moeilijk.”

- Makkelijk – uitdagend: “Makkelijk, moeilijk.”
- Makkelijk – uitdagend: “Huh?” Onderzoekster: “Dit gaat meer over het werken met de website.” Damian: “Oh moeilijk werken en makkelijk.”
- Makkelijk – uitdagend: “Dit is makkelijk toch? Of een beetje moeilijk of makkelijk.”
- Makkelijk – uitdagend: “Huh? Ik snap dit niet.” Onderzoekster: “Nou, als je er echt niets van kan maken, dan laat je ’t even in het midden staan.” Oona: “Is het dan eigenlijk dat je er heel veel van kan leren?”
- Makkelijk – uitdagend: “Of het lastig is of zo?”
- Makkelijk – uitdagend: “Kleine stap, grote stap. Weet ik niet, dus dan doe ik hem in het midden.”
- Makkelijk – uitdagend: “En dit is of je er wat mee opschiet of zo.” Onderzoekster: “Nou, wat is het verschil tussen de twee poppetjes?” Joris: “Die is gewoon een beetje aan het joggen en die rent heel snel alleen, dus beetje... ik heb het idee of je er wat mee opschiet en hier dat je er van hebt geleerd of zo.”
- Makkelijk – uitdagend: “Kleine stappen of grote stappen.”
- Makkelijk – uitdagend: “Huh? Ik begrijp het steeds niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen deze twee mannetjes?” Quincy: “Dat de ene een hele grote sprong maakt en de ander een hele kleine.” Onderzoekster: “Ja, vond je het gebruiken van de website dat je steeds hele grote sprongen moest maken of waren het kleine sprongen?”
- Makkelijk – uitdagend: “Is dit of ik het snel vond gaan of langzaam?”
- Makkelijk – uitdagend: “Huh?”
- Makkelijk – uitdagend: Onderzoekster: “Dit gaat meer over het werken met de website, om informatie te vinden. Dus was het eerder wat makkelijker zoals dit of wat moeilijker?”
- Makkelijk – uitdagend: “Klein of groot?” Onderzoekster: “Nou meer, hoe was het om de informatie te vinden? Moest je kleine stappen nemen of hele grote stappen?”

Bijlage 13. Uitingen bij het beeldpaar goedkoop versus waardevol.

- Goedkoop - waardevol: "Wat is nu de vraag?" Onderzoekster: "Wat denk je dat ze bedoelen?" Liz: "Naah, ik vind allebei wel een beetje." (kiest voor de middelste optie)
- Goedkoop - waardevol: "Wat is dit?" Onderzoekster: "Wat denk je?" Jens: "Stom en leuk? Of goed, niet goed?"
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: "Wat denk je dat hier het verschil is tussen die twee?" Isabelle (*slecht te verstaan, maar lijkt te zeggen*): "Dat je je hier meer de baas voelt en hier meer de schuld."
- Goedkoop – waardevol: "En dat is?" Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?" Daisy: "Dat is de koning en dat is gewoon een burger?" Onderzoekster: "Ja, dus vond je de website meer koninklijk of meer een... een beetje..." Daisy: "Ik vond het wel heel leuk."
- Goedkoop – waardevol: "Weer."
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: "Dit gaat steeds om over hoe de website er uitziet of hoe het is om er mee te werken." Claire: "Maar wat betekent dat plaatje dan?" Onderzoekster: "Wat is denk je het verschil tussen die twee hoedjes?" Claire: "Uhm, weet ik niet." Onderzoekster: "Vind je de website meer lijken op zo'n... uhm, dus dat is een kroon, wat chiquer, of een papieren hoedje?" Claire: "Ik denk dan deze."
- Goedkoop – waardevol: (lacht eerst hard) "Dat is dat je (krijgt een lachaanval)... Nee, dat is dat je de baas bent." Onderzoekster: "Ja dat zou inderdaad ook kunnen, maar zit er ook een beetje verschil tussen wat ze op hun hoofd hebben? Wat is het verschil?" Alicia: "Dat die het beter weet dan die andere?" Onderzoekster: "Ja of dat ie gewoon een mooier iets op zijn hoofd heeft. Dus vond je de website wat mooier of wat minder mooi?" (kiest mooi)
- Goedkoop – waardevol: "Bij die snap ik het al helemaal niet. Een hoedje en een kroon." Onderzoekster: "Vond je de website meer op een hoedje lijken of meer op een kroon?" Davy: "Kroon betekent toch dat je het echt heel goed kan vinden en zo?" Onderzoekster: "Ja." Davy: "Dat was wel oké."
- Goedkoop – waardevol: "En dit?" Onderzoekster: "Wat zie je hier voor verschillen?" Pleun: "Dat die het beter heeft gedaan dan die?" Onderzoekster: "Ja, dus vind je de website er wat beter uitzien of wat minder goed uitzien."
- Goedkoop – waardevol: "Wat bedoelen ze hier eigenlijk mee?" Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen de hoedjes? Het gaat een beetje over hoe de website er uitziet. Vind je het dan meer lijken op de rechter? Of meer op een papieren hoedje?" Jerzy: "Hmm, ik doe zo wel."
- Goedkoop – waardevol: "Maar je kan hier toch helemaal niet..." *daarna is het niet meer te verstaan*. Onderzoekster: "Als je denkt dat je het echt helemaal niet snapt, dan laat je 'm in het midden staan." (doet dat ook)
- Goedkoop – waardevol: "Uhm."
- Goedkoop – waardevol: "Deze snap ik ook niet." Onderzoekster: "Als je 'm echt niet snapt, kun je 'm ook gewoon in het midden laten staan. Wat denk je dat het verschil is tussen die twee hoedjes?" Ashley: "Hier voel je je groot of goed of zo en hier ben je erg klein." Onderzoekster: "Ja, welk gevoel heb je bij die website?"
- Goedkoop – waardevol: "Die... is dat ie niet leuk... nee, huh?" Onderzoekster: "Ja, want wat is volgens jou het verschil tussen de poppetjes?" Eva: "De een is rijk en de ander is arm?" Onderzoekster: "Ja, dus vind je de website arm tonen of rijk?" Fronst nog een keer en trekt haar wenkbrauwen op.

- Goedkoop – waardevol: “En wat is dit dan?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Bjorn: “Dat is een zwerver en dat is een koning.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer overkomen als een zwerver of meer als een koning?”
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze nou met die twee mannetjes?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Bianca: “Eentje is denk ik arm en eentje rijk.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website arm overkomen of rijk?”
- Goedkoop – waardevol: “En dees?” Onderzoekster: “Dat gaat meer over hoe ie er uitziet, dus wat is volgens jou het verschil tussen die twee hoedjes?” Bianca: “Ja, de ene is meer van papier.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer te vergelijken met een papieren hoedje of meer met een kroon?”
- Goedkoop – waardevol: “Ik snap niet wat ze hiermee bedoelen.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?”
- Goedkoop – waardevol: “Wat betekent dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?” Lonneke: “Ja de ene is een kroon en dat andere is gewoon een papieren hoedje.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website wat deftiger overkomen of meer als een papieren hoedje?”
- Goedkoop – waardevol: “Is dit een beetje netjes of zo?” Onderzoekster: “Ja, welke denk je dan een beetje netjes?” Bess: “Ja die een beetje mooi.”
- Goedkoop – waardevol: “Hè? Ik snap deze niet.” Onderzoekster: “Als je hem niet begrijpt, laat je ‘m gewoon in het midden staan.” Stijn: “Maar hoezo die en hoezo dat hoedje?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de hoedjes?” Stijn: “Dus wat er mee te maken... een beetje koninklijk of... nee, beetje Aziatisch, ja.” Onderzoekster: “Oh Aziatisch.” Stijn: “Ja ik moet aan dat hoedje, aan zo’n rieten hoedje van...” Onderzoekster: “Nou, ik dacht eigenlijk een beetje een papieren hoedje.” Stijn: “Nou, ik doe het wel zo.” (kiest midden)
- Goedkoop – waardevol: “Hmm, dat snap ik ook niet, deze vraag.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee poppetjes?” Giovanni: “Deze voelt zich heel machtig en deze niet.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website er heel machtig uitzien, of niet.” Giovanni: “Ik vind het er best wel pakkend uitzien.”
- Goedkoop – waardevol: “Uhh, ik zie alleen de hoedjes verschillen.” Onderzoekster: “Ja, wat is het verschil tussen de hoedjes?” Quinten: “Nou hier heb je een kroon en hier heb je een papieren hoed.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer lijken op een kroon of meer op een papieren hoedje.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Deze is ook meer over hoe ie er uitziet.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de twee?” Wessel: “Eentje heeft een papieren hoedje op en eentje heeft een kroontje op.” Onderzoekster: “Ja, doet de website je meer aan een papieren hoedje of meer aan een kroon denken?”
- Goedkoop – waardevol: “Ik voel me een keizer, ik voel me een papieren... ik voel me fijn, ik voel me niet fijn. Ik vond het wel leuk, vooral omdat het internet is.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat betekenen deze allebei?” Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen de twee poppetjes?” Tobias: “Deze heeft een kroon op en deze een papieren hoedje.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer zoals een kroon, dus dat zal vast een stuk duurder zijn dan een papieren hoedje of meer een papieren hoedje.”
- Goedkoop – waardevol: “Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Shadimir: “Deze is veel mooier.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website veel mooier of wat lelijker?”

- Goedkoop – waardevol: “Oh ik snap al wat ze hiermee bedoelen. Interessant en saai. Dan kies ik voor interessant.”
- Goedkoop – waardevol: “Hahaha, oké? Ik snap die niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee plaatjes?” Daan: “Die heeft een hoedje van papier en die heeft een echte kroon.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer op een hoedje van papier of meer op een mooie kroon lijken?”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe je ‘m er uit vindt zien.” Jeroen: “Oké, ja.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “En dit ook meer over hoe ie er uitziet.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze hier dan mee?” Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen die twee mannetjes?” Puck giechelt. Onderzoekster: “Als je geen idee hebt, laat je ‘m gewoon in het midden hoor, dat kan ook.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat is dit en die?” Onderzoekster: “Nou, wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Bo: “Die staat hoog en die staat naar beneden of zo?” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer wat hoog staan of meer wat laag.”
- Goedkoop – waardevol: “Of ik het leuk of niet vind?”
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?” Jessy: “Nou, die is van papier en die is van ijzer.” Onderzoekster: “Doet de website je meer denken aan het papieren hoedje of meer aan die kroon?”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Nu gaat het meer om het verschil tussen die hoedjes. Wat is het verschil?” Sten: “Dat is zeg maar van, ja, of er belangrijke informatie bij staat, maar deze is meer hoe de website er eigenlijk... tenminste bij dees, ja in principe is de website heel leuk. Alleen uh, ja hoe moet ik dat nou zeggen.” Onderzoekster: “Ja, anders laat je hem gewoon in het midden kan ook.” Sten: “Ja.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat is deze precies?” Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen de twee hoedjes?” Tommie: “Veel.” Onderzoekster: “Hoe noem je ze?” Tommie: “Nou, dit lijkt mij een best wel arm iemand en dat is een best wel rijk iemand.” Onderzoekster: “Ja! Komt de website arm of rijk op jou over?” Tommie: “Bedoel je of ze er echt veel geld aan uit hebben gegeven?”
- Goedkoop – waardevol: “Haha, ja hier gaat de koning denk ik ook wel op, bij kinderen.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Hier gaat het er ook een beetje om hoe ie er uitziet. Ziet het er meer uit als een kroon of meer als een papieren hoedje, de website.” Selah: “Meer als een kroon.”
- Goedkoop – waardevol: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat vind jij het verschil tussen de twee poppetjes?” Jelke: “Dat die heel rijk is of zo.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website er meer rijk uitzien of een beetje armoedig.”
- Goedkoop – waardevol: “Arm of rijk.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website arm overkomen of rijk?” Ruben: “Ja wel rijk.”
- Goedkoop – waardevol: “Hoezo zo’n... wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee plaatjes?” Ruby: “Die heeft een kroon en die een papieren hoedje.” Onderzoekster: “Ja, vind je de website meer op een kroon of meer op een papieren hoedje lijken?” Ruby: “Meer op een kroon.”
- Goedkoop – waardevol: “Uhm, iemand met een slecht iets en iemand met een kroon.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je het een slechte website of meer als een kroon.”
- Goedkoop – waardevol: “Oké, die snap ik weer niet. Eentje heeft een kroon op en de ander een hoedje van papier.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer een kroon of meer een hoedje van papier.”

- Goedkoop – waardevol: “En dit?” Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen de twee hoedjes?” Noah: “Dit is een kroon en dit een...” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer te vergelijken met een kroon of met een papieren hoedje?” Noah: “Oh zo.”
- Goedkoop – waardevol: “Hè, wat bedoelen ze met deze vraag?” Onderzoekster: “Nou als je hem niet begrijpt, laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil volgens jou tussen die twee poppetjes?” Trijntje: “De een heeft een kroon op en de ander heeft een chinees hoedje op.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer kroonachtig of meer...” Trijntje: “Chineesachtig.” Onderzoekster: “Ja, nou of papieren hoedje-achtig.” Trijntje: “Dat snap ik echt niet.” Onderzoekster: “Dan laat je ‘m gewoon in het midden.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat betekent dit?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee hoedjes?” Denise: “Die is zelfverzekerd?” Onderzoekster: “Ja, komt de website zelfverzekerd over of meer als een papieren hoedje.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat is volgens jou het verschil tussen deze twee plaatjes?” Louise: “Die lijkt wel een beetje arm of zo, want die heeft een hoedje van papier en die is heel rijk.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website heel rijk lijken of arm.”
- Goedkoop – waardevol: “Een papieren hoedje en een kroon.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website meer op een papieren hoedje lijken of meer op een kroon?”
- Goedkoop – waardevol: “En wat bedoelen ze hier eigenlijk mee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Fay: “Hier is het een papieren hoedje en daar is het echt een kroon.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website meer op een papieren hoedje lijken of meer op een kroon.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet.” Joelle: “Dit betekent goed?” Onderzoekster: “Ja, dit meer als een kroon en de ander meer als een papieren hoedje.”
- Goedkoop – waardevol: “Huh? Deze snap ik niet.” Onderzoekster: “Als je ‘m niet begrijpt, laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Goedkoop – waardevol: “Huh? Wat is dit” Onderzoekster: “Als je er niets van kan maken, dan laat je hem gewoon lekker in het midden staan.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen deze twee poppetjes?” Morris: “Die is koning en dit is een burger.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer koninklijk of meer normaal.” Morris: “Uhm, ik weet niet, ik laat hem wel zo.” (midden)
- Goedkoop – waardevol: “Uhhh” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee poppetjes?” Mikki: “Deze heeft een kroon op, misschien is hij koning of zo en die is, die heeft gewoon een papieren hoedje op.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website meer op een papieren hoedje lijken of meer op een kroon?” Mikki: “Ik vond hem wel heel leuk, ik denk dat ik zo doe.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze met dees?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen de twee poppetjes?”
- Goedkoop – waardevol: “En dit is rijk en dit is arm of zo.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website een beetje rijk of arm tonen?”
- Goedkoop – waardevol: “Of ik de top ben of niet. Of ik hier alles weet of niet. Dan ga ik hier heen, want ik weet niet alles.”
- Goedkoop – waardevol: “Huh? Die snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?” Claire: “De een is van papier en de andere is een kroon.” Onderzoekster: “Vind je de website meer op een papieren hoedje lijken of meer op een kroon?”
- Goedkoop – waardevol: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?”

- Goedkoop – waardevol: “En dit?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee?” Pietro: “Nou dit is een koning en dit is een soort van iemand die... gewoon een burger.” Onderzoekster: “Ja en vind je de website meer koninklijk of meer...” Pietro: “Ik vind het allebei niet, dus ik laat hem in het midden.”
- Goedkoop – waardevol: “En die snap ik dus niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen de twee poppetjes?” Gijs: “Saai en... uhh, nee.” Onderzoekster: “Ja dat kan, saai en?” Gijs: “Dat dit saai is... nee ik weet het niet.” Onderzoekster: “Nou, dan laat je ‘m in het midden staan.”
- Goedkoop – waardevol: “Huh? Ik snap deze plaatjes niet.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee mannetjes?” Rushan: “Deze heeft een papieren hoedje op en deze heeft een kroon op.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website, doet het je meer denken aan een kroon, een beetje statig, of is het meer een papieren hoedje.” Rushan: “Ik vind het eigenlijk wel kinderlijk, dus meer een papieren hoedje.”
- Goedkoop – waardevol: “Een koning... uhm, wat bedoelen ze met koning?” Onderzoekster: “Wat is die andere?” Boris: “Simpel?” Onderzoekster: “Ja vind je de website meer als een papieren hoedje of meer als een kroon?”
- Goedkoop – waardevol: “Dit is een koning en dit een zwerver of zo?” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer een beetje koninklijk of meer als een zwerver.” Willem lacht.
- Goedkoop – waardevol: “Huh?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil?” Walter: “Deze is denk ik van (*niet te verstaan*) en deze van... ik weet het niet.” Onderzoekster: “Vond je de website meer op zo’n kroon lijken of meer op een papieren hoedje?”
- Goedkoop – waardevol: “Dit is uhh.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?” Damian: “Ja een kroon en een hoedje van papier.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website, kun je die meer vergelijken met een kroon of meer met een hoedje van papier?” Damian: “Oooh, ja meer met een kroon.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Madelief: “Ik heb geen idee.” Onderzoekster: “Nee? Als je het echt niet weet, kan je hem ook in het midden laten staan.”
- Goedkoop – waardevol: “Oh wat is dit nu weer? Dat hier iets gekks of zo en dat hier...” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Mara: “De ene mooi en de ander niet zo mooi. Oh, of je het een mooie site vond?”
- Goedkoop – waardevol: “Wat betekent dit?” Onderzoekster: “Wat denk je dat hier het verschil is tussen de twee poppetjes?” Douwe: “Deze ziet er nogal rijk uit en deze heel arm.” Onderzoekster: “Ja, vind je de website er rijk uitzien of arm?”
- Goedkoop – waardevol: “Misschien voel je je hier beter en daar slechter of zo.” Onderzoekster: “Ja of meer over hoe ie eruit ziet, meer als dat of meer als dat. En anders laat je ‘m gewoon in het midden, kan ook.”
- Goedkoop – waardevol: “Waarom geven ze van die moeilijke plaatjes?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen deze twee poppetjes?” Jordy: “Dit is een koning en dit is een hulpje of zo.” Onderzoekster: “Ja, of tussen de twee hoedjes?” Jordy: “Oh, dit is van uhm een normaal persoon en dit van een rijke?” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website normaal of wat rijker er uitzien.” Jordy: “Nou het is wel mooi gedaan ook. Maar je moet er denk ik wel veel voor doen ook om het zo te houden. Je moet ook steeds weer andere dingen maken, want dingen veranderen ook. Dus dan zal ie wel wat rijker zijn.”

- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee hoedjes?” Silke: “Dit is een kroon en dit is meer iets anders.” Onderzoekster: “Ja, vind je de website meer een beetje koninklijk of meer iets anders?”
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze met die plaatjes?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee hoedjes?” Cherise: “Dat is van papier denk ik en dat is van goud.” Onderzoekster: “Ja, vind je de website meer passen bij papier of meer bij een mooie kroon?” Cherise: “Papier.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Dit gaat over hoe ie er uitziet.”
- Goedkoop – waardevol: Onderzoekster: “Doet de website je meer denken aan een papieren hoedje of aan een kroon? Of gewoon in het midden, kan ook.”
- Goedkoop – waardevol: “Wat bedoelen ze hiermee? Koning of...” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website meer een beetje koninklijk of meer een beetje zoals een papieren hoedje?” Rowan: “Allebei, vind ik het.”

Bijlage 14. Uitingen bij het beeldpaar amateuristisch versus professioneel.

- Amateuristisch – professioneel: “Is dit weer spannend en...? Of is dit slecht en dat goed?”
- Amateuristisch – professioneel: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat denk jij dat het verschil is?” Daisy: “Netjes en rommelig?”
- Amateuristisch – professioneel: “Die vind ik zo vet.” (volgens mij bedoelt hij dat hij het leuk vindt om het pijltje van links naar rechts te bewegen op de lijn, want dat doet hij eerst tien keer, bij de volgende vraag ook)
- Amateuristisch – professioneel: “Uhhhm”
- Amateuristisch – professioneel: “Deze zou ik echt niet weten.” Onderzoekster: “Dit gaat ook weer over hoe de website eruit ziet.” Alicia: “Oh dit is netjes en dat is lelijk.”
- Amateuristisch – professioneel: “Dit is toch meer ...baar dan dit” (*niet te verstaan*).
- Amateuristisch – professioneel: “Oh nee nee nee nee.” (past haar antwoord aan). Onderzoekster: “Want, wat denk je dat het betekent?” Rosey: “Moeilijk.”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat vind jij het verschil tussen de twee plaatjes?” Wishal: “Uhm, die gebruik van boor en die ander van hamer.”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Dit is meer over hoe het er uitziet.”
- Amateuristisch – professioneel: “Dit is toch dat ik het moeilijk vind en dit makkelijk?”
- Amateuristisch – professioneel: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de plaatjes?” Bianca: “Daar is het meer op elkaar en dit is naast elkaar.” Onderzoekster: “Dus vond je de website meer op schots en scheef lijken of meer netjes...”
- Amateuristisch – professioneel: “Dit is makkelijk... en dit is moeilijk.”
- Amateuristisch – professioneel: “En dit is juist heel makkelijk (rechts) en dit iets moeilijker of zo?” Onderzoekster: “Ja, of misschien meer over hoe ie er uitziet, de website.”
- Amateuristisch – professioneel: “Is alles heel goed in elkaar gezet of is alles heel slordig in elkaar gezet. Hmm, ik vind het wel een beetje slordig, want dit staat bijvoorbeeld in de lucht en het lijkt wel alsof dat hier zit, dus...”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Deze is ook meer over hoe ie er uitziet.”
- Amateuristisch – professioneel: “En dit is?” Onderzoekster: “Gaat weer meer over hoe ie er uitziet.” Mark: “Oké en dit betekent... ik snap niet...” Onderzoekster: “Als je kijkt naar hoe die plankjes bevestigd zijn aan de muur, wat is dan het verschil.” Mark: “Die zijn scheef en die zijn recht.” Onderzoekster: “Ja, vond je het er scheef uitzien of recht.” Mark: “Hoe rustig ik ‘m vond. Met al die dikgedrukte woorden...”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze ermee bedoelen?” Eva: “Uhm, dat je iets op moet zoeken of zo?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen deze twee? Wat vind je het verschil tussen die twee plaatjes?” Eva: “Dat iemand iets aan het maken is en dat iemand iets aan het kapotmaken is of zo?”
- Amateuristisch – professioneel: “Betekent dit of dat ie slecht is gemaakt?”
- Amateuristisch – professioneel: “Ik weet het al. Dat het klakkeloos is of dat het niet klakkeloos is. Ik vind dat het wel nut heb, deze website.”
- Amateuristisch – professioneel: “Bedoelen ze hiermee of het slordig is gedaan of juist netjes?”
- Amateuristisch – professioneel: “Dat betekent minder simpel (links) en dat simpel.”
- Amateuristisch – professioneel: “De website is heel netjes.”

- Amateuristisch – professioneel: “Wat betekenen de plaatjes?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen de twee plaatjes?” Selah: “Dat dat al in elkaar is gezet en dat niet.” Onderzoekster: “Ja, dus ziet de website er uit alsof ie al helemaal in elkaar is gezet of niet?”
- Amateuristisch – professioneel: “Ik doe maar wat, ik heb geen flauw idee wat dit betekent.”
- Amateuristisch – professioneel: “Bedoelen ze hiermee dat er veel aan gewerkt is of...”
- Amateuristisch – professioneel: “Mooi of lelijk.”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat bedoelen ze dan met deze?” Onderzoekster: “Wat vind jij het verschil tussen de twee plaatjes?” Kadi: “Ik heb geen idee.” Onderzoekster: “Nou, dan laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat bedoelen ze met deze?” Onderzoekster: “Wat vind jij het verschil tussen de twee plaatjes?” Robbe: “Die is helemaal niet netjes en die wel.”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe de website er uitziet.”
- Amateuristisch – professioneel: “Ik weet deze niet.”
- Amateuristisch – professioneel: “Dit is netjes en dit is slordig?” Onderzoekster; “Ja.” Louise: “Ik vind het wel heel leuk, maar wel een beetje slordig, maar dit is juist leuk. Dat is juist de bedoeling toch?”
- Amateuristisch – professioneel: “En die?” Onderzoekster: Wat vind je, hoe heeft die zijn werkje gedaan?” Tessa: “Slecht, en die goed.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je hem slecht of goed, de website?”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Hoe ziet het er uit, wat die mannetjes aan het doen zijn?” Fay: “Hier gaat het makkelijker en hier gaat het wat moeilijker om te timmeren.”
- Amateuristisch professioneel: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Die gaat weer meer over hoe ie er uitziet.” Marleen: “Netjes of (gewoon? *slecht te verstaan*).”
- Amateuristisch – professioneel: “En deze was makkelijk van...”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Sam: “Ik denk met uhm, hoe je het zelf kan doen zeg maar.”
- Amateuristisch – professioneel: “En dit betekent dat het makkelijk is of dat het moeilijker is of zo, of iets.”
- Amateuristisch – professioneel: “Of het veel werk was? Nee het was niet echt veel werk, het was wel leuk.”
- Amateuristisch – professioneel: “Of je het netjes opgebouwd hebt of slordig. Nou het was netjes opgebouwd, ik vond het leuk.”
- Amateuristisch – professioneel: “En dit is denk ik of ik het heel makkelijk vind of zo? Of heel veel moeite heb?” Onderzoekster: “Meer hoe het er uitziet.” Kimberly: “Uhm, ja, dat vind ik allemaal wel...”
- Amateuristisch – professioneel: “Gaat het moeilijk of gaat het makkelijk?”
- Amateuristisch – professioneel: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Wat vind je hier het verschil tussen die twee?” Rushan: “Dit is heel makkelijk, neem ik aan, of heel netjes.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website heel netjes of niet?” Rushan: “Ik vind hem wel netjes, maar als je ‘t echt heel netjes wilt, dan moet je rijtjes doen zeg maar. Dan moet je niet die plaatjes doen, dus dat vind ik een beetje slordig.”
- Amateuristisch – professioneel: “Goed gemaakt of slecht gemaakt? Ik vond het wel goed.”
- Amateuristisch – professioneel: “Simpel of niet simpel.”
- Amateuristisch – professioneel: “Dat is goed en dat is ja, gewoon rommelig.”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet.”
- Amateuristisch – professioneel: “Uhm, dat je niet zoveel kan vinden? Ik snap de plaatjes niet zo goed.” Onderzoekster: “Wat je als eerste zei zou wel kunnen toch?”

- Amateuristisch – professioneel: “Wat bedoelen ze hier eigenlijk een beetje mee?” Onderzoekster: “Wat denk jij?” Oona: “Dat je heel veel moeite moet doen?” Onderzoekster: “Ja, of misschien meer hoe ie er uitziet?”
- Amateuristisch – professioneel: “Of je het heel makkelijk vond of heel moeilijk?”
- Amateuristisch – professioneel: “Dat het op je eigen niveau is (rechts) en boven je niveau?”
Onderzoekster: “Er wordt eigenlijk een beetje iets anders bedoeld.” Jordy: “Huh? Dan weet ik het niet.”
Onderzoekster: “Dan laat je ‘m lekker in het midden.”
- Amateuristisch – professioneel: denkt heel lang na en zegt dan: “Uhm, nou ik zet hem wel gewoon in ‘t midden.”
- Amateuristisch – professioneel: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet.”
- Amateuristisch – professioneel: “Goed gemaakt of slecht gemaakt.”

Bijlage 15. Uitingen bij het beeldpaar simpel versus ingewikkeld.

- Simpel - ingewikkeld: Onderzoekster: "Welke vind je meer bij de website passen?" Liz: "Oh, uhm, ja ik vond 't wel goed."
- Simpel - ingewikkeld: "Dit is moeilijker of?"
- Simpel – ingewikkeld: "Die snap ik niet." Onderzoekster: "Wat vind je het verschil tussen deze twee lijnen?" Vivian: "Die is heel erg lang en kronkelig, die is heel erg recht." Onderzoekster: "Ja, dus hoe was de werken met de website? Was het lang en kronkelig of was het recht?"
- Simpel – ingewikkeld: "Dit lijkt ook op rommelig, netjes."
- Simpel – ingewikkeld: "En dit is?" Onderzoekster: "Wat vind je het verschil tussen die twee lijnen?" Daisy: "Deze is helemaal kronkelig en die is recht." Onderzoekster: "Ja, vond je de website heel kronkelig of wel recht?" Daisy: "Ik vond het wel recht."
- Simpel – ingewikkeld: "Goed opletten." (zegt hij omdat de schaal andersom staat, eerst vulde hij steeds rechts in, nu links, geeft wel aan dat hij niet zomaar steeds rechts invult)
- Simpel – ingewikkeld: Onderzoekster: "Ja, dus nu gaat het over de website of het werken met de website, of hoe die eruit ziet..." Alicia: "Wat is ja en wat is nee?" Onderzoekster: "Nou, de vraag is nu dus, vind je de website meer bij dit plaatje passen of vind je het meer bij dat plaatje passen? Wat is het verschil denk je tussen de plaatjes?" Alicia: "Dat is een beetje rommelig." Onderzoekster: "Ja, vond je de website een beetje rommelig of vond je 'm meer netjes?" (kiest voor 'netjes').
- Simpel – ingewikkeld: "Wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen de twee lijnen volgens jou?" Davy: "Dit is toch heel veel en dit is toch heel weinig?" Onderzoekster: "Ja, dus vond je het heel veel, de website, of heel weinig?" Davy: "Het is wel wat meer."
- Simpel – ingewikkeld: "Uhm, is ie moeilijk, nah."
- Simpel – ingewikkeld: "Mag ie ook hier staan op de lijn?" Onderzoekster: "Ja, want wat denk je dat dit betekent?" Floris: "Een beetje ertussenin." Onderzoekster: "Oh, maar ik bedoel het plaatje." Floris: "Dat dit heel makkelijk is en dat je het niet zo leuk vindt en dat je dit moeilijker vindt, maar wel heel leuk."
- Simpel – ingewikkeld: slecht te verstaan, maar zegt iets in de richting van "Het zijn allemaal een beetje dezelfde vragen."
- Simpel – ingewikkeld: "Makkelijk en moeilijk toch?"
- Simpel – ingewikkeld: "Wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Wat denk je dat het verschil is tussen die twee lijntjes?" Ashley: "Hier denk je steeds hetzelfde of zo en hier... (*niet te verstaan*)." Onderzoekster: "Ja, dus had je hier het idee dat je een beetje in de war raakte bij de website of niet?"
- Simpel – ingewikkeld: "Wat is dit? Ik snap de plaatjes eigenlijk niet echt helemaal." Onderzoekster: "Ik help je gewoon steeds. Wat vind je het verschil tussen die twee lijnen?" Eva: "Die is helemaal door de war, ik denk dat je het helemaal niet kan vinden..." Onderzoekster: "Ja precies, kon je het helemaal niet vinden op de website of wel?"
- Simpel – ingewikkeld: "En dit, die strepen?" Onderzoekster: "Ja dit is meer een beetje hoe de informatie op je overkwam denk ik." Bjorn: "Is dit het best?" (niet te zien welke hij aanwijst). Onderzoekster: "Wat vind jij? Wat is het verschil tussen de lijnen?" Bjorn: "Die is heel lang en die is heel kort. Maar het kan ook zijn dat dit kort maar krachtig is en dit is gewoon heel lang." Onderzoekster: "Ja heel langdradig, ja." Bjorn: "Ik vind het kort en krachtig."
- Simpel – ingewikkeld: "Dus dit is dat je meer denkt. En dit is niet denken, dus eigenlijk is het omgekeerd." Onderzoekster: "Nou dit is meer ingewikkeld, en dit is meer makkelijk." Bianca: "Maar het ligt ook aan de vragen, dus..." Denkt héél lang na en vult dan toch wat in.

- Simpel – ingewikkeld: “Dat is hier een hele omweg of zo?”
- Simpel – ingewikkeld: “Gekras? Nee dat is het niet.” (kiest rechte lijn)
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is weer hetzelfde, slordig of niet slordig.”
- Simpel – ingewikkeld: Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee lijnen?” Samantha: “Die is lang en die is kort.” Onderzoekster: “Ja, vond jij het een lange weg naar de informatie of kort?”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat bedoelen ze hier precies mee?” Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen die twee lijnen?” Anouk: “Dat het hier netjes is en hier slordig.”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat bedoelen ze?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee lijnen?” Vera: “Deze is in de war en dit is een rechte lijn.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de informatie op de website heel warrig of redelijk recht.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dat is overzichtelijk, dat is onoverzichtelijk. Ik vond het wel een beetje onoverzichtelijk, al die plaatjes.”
- Simpel – ingewikkeld: “Ik weet al waar dit naartoe gaat. Dit betekent toch dat het goed is en dit niet zo goed.”
- Simpel – ingewikkeld: “Of ik het druk of niet druk vind.”
- Simpel – ingewikkeld: “Lang touw, kort touw.” Onderzoekster: “Was de site meer als dat hele lange touw of meer gewoon... alles door elkaar of juist.” Jessy: “Ja, het stond goed, stond het.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is toch slordig. Oh, dit is slordig en netjes.” Onderzoekster: “Nou, dit lijkt er een beetje op.” Bart-Jeroen: “Meer wegen kan je nemen, of één weg.”
- Simpel – ingewikkeld: “Is dit makkelijk en moeilijk?” Onderzoekster: “Ja.”
- Simpel – ingewikkeld: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen die twee lijntjes?” Jelke: “Dat die recht is en die helemaal door de war zeg maar.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website door de war of...” Jelke: “Gewoon.”
- Simpel – ingewikkeld: “Bedoelen ze hiermee slordig of zo?”
- Simpel – ingewikkeld: “Hmm, uhhhm.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee lijnen?” Ruben: “Ik heb echt geen idee.” Onderzoekster: “Maar als je alleen de lijnen zou moeten beschrijven.” Ruben: “Nou dat je iets raar vindt en dat je iets normaal vindt?”
- Simpel – ingewikkeld: “Oké, deze snap ik ook niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee lijnen?” Robbe: “De ene is heel lang en kronkelig en de andere is kort.” Onderzoekster: “Ja, was het gebruik van de website lang en kronkelig of recht en duidelijk?” Robbe: “Ja het is wel duidelijk, maar het is wel lang.”
- Simpel – ingewikkeld: Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de lijnen?” Cynthia: “Die is groot en die is kleiner.” Onderzoekster: “Ja en hoe ziet zo’n lijn er uit?” Cynthia: “Die is heel recht en die...” Onderzoekster: “Vind je de website, was het werken met de website meer gewoon als een rechte lijn of als een ontzettende omweg en kronkel?”
- Simpel – ingewikkeld: “Die is recht en die is een beetje door elkaar.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website een beetje door elkaar alles of een beetje recht?”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is toch dat je het netjes vindt.”
- Simpel – ingewikkeld: “En dit is gewoon een rechte lijn en dit is allemaal door elkaar.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de informatie een beetje rechtlijnig of helemaal door elkaar.” Juraj: “Nah, ik vond het wel goed.”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen die lijntjes?” Trijntje: “Dat deze heel slecht is en deze heel (*onverstaanbaar*)?”
- Simpel – ingewikkeld: “Is dit of zo verwarrend en dit is heel handig.”

- Simpel – ingewikkeld: “En dit is recht en dit is krom.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je het werken met de website, kon je dat redelijk recht doen of een beetje krom.”
- Simpel – ingewikkeld: “Oké, ik snap hier dus helemaal niks van.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee lijnen?” Mylene: “Deze is strak of deze is heel raar. Hij is goed ontworpen vind ik.”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee lijnen?” Marleen: “Dat is recht en dat is... in de knoop?” Onderzoekster: “Ja, was het zoeken naar de informatie, ging het redelijk recht of was het allemaal in de knoop?”
- Simpel – ingewikkeld: “Ik weet niet helemaal wat ze hiermee bedoelen.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee plaatjes?” Mikki: “Hier is een hele kronkelige lijn en kijkt ie een beetje van ooh en deze kijkt gewoon en een rechte lijn.” Onderzoekster: “Dus was het werken met de website voor jou meer een kronkelige lijn of meer een rechte lijn?” Miki: “Of ie er een beetje rommelig uitziet? Ik vind hem er wel netjes uitzien en wel grappig en leuk.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is toch goed en dees een beetje rommelig.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is makkelijk denk ik of moeilijk hè.”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat is dat? Makkelijk of...”
- Simpel – ingewikkeld: “Of ik in één keer alles kon vinden of een beetje weggetje om weggetje om weggetje om. Dan ga ik hierheen, want ik kon niet alles in één keer vinden.”
- Simpel – ingewikkeld: “Of ik het makkelijk vind of heel moeilijk.”
- Simpel – ingewikkeld: “En dit is?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee lijnen?” Mynor: “Die is moeilijk.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website moeilijk om mee te werken?”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is het uitleggen, was het gewoon zo (links) of was het heel door de knoop.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dit is simpel neem ik aan weer.”
- Simpel – ingewikkeld: “Simpel of moeilijk.”
- Simpel – ingewikkeld: “Gewoon of ingewikkeld? Uhm, ik vind het niet ingewikkeld.”
- Simpel – ingewikkeld: “Uhm, strak en ook een beetje rommelig.”
- Simpel – ingewikkeld: “Makkelijk of moeilijk.”
- Simpel – ingewikkeld: Onderzoekster: “Die snapte je niet?” Madelief: “Nee.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dat dit gewoon heel makkelijk is om te vinden en dat best wel moeilijk.”
- Simpel – ingewikkeld: “Het gaat toch allemaal over hetzelfde? Of ben ik gek?”
- Simpel – ingewikkeld: “Een rechte lijn of een beetje een kromme lijn.”
- Simpel – ingewikkeld: “En dit snap ik weer even niet.” Onderzoekster: “Nou weer, wat denk je dat het verschil is tussen die twee lijntjes?” Douwe: “De ene lijn is heel recht en de andere is helemaal blrblbr.” Onderzoekster: “Ja, vind je de website helemaal blrblbr of heel recht? Dus het zoeken bijvoorbeeld.”
- Simpel – ingewikkeld: “Dat de website rommelig is en dat het gewoon heel goed is.”
- Simpel – ingewikkeld: “Is dit weer netjes en dat slordig?”
- Simpel – ingewikkeld: “Ik snap niet helemaal wat ze hier dan mee bedoelen.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee lijnen?” Lara: “Ja de ene is recht en de ander is...” Onderzoekster: “Ja, vond je het, het zoeken naar informatie op de website was dat heel recht of was het allemaal kronkelig?”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat bedoelen ze met die lijntjes?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee lijntjes?” Cherise: “De ene heeft heel veel bochten.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website een beetje heel erg veel bochtjes als het ware hebben of was het wel redelijk duidelijk allemaal?”
- Simpel – ingewikkeld: “Wat is dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee lijnen?” Anouk: “Die is recht en die is...” Onderzoekster: “Ja, dus het zoeken naar informatie was dat redelijk recht of

moest je een hele kronkelweg volgen? Was het allemaal heel er ingewikkeld en door elkaar?" Anouk:
"Beetje."

Bijlage 16. Uitingen bij het beeldpaar lelijk versus mooi.

- Lelijk – mooi: “Netjes, ja, uhm, ook netjes. Ik weet niet hoe je dat zegt. Netjes gemaakt misschien?” Onderzoekster: “Ja, ziet het er mooi uit misschien.” Keanu: “Ja.”
- Lelijk – mooi: “Ik snap die vraag ook niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee plaatjes?” Wenya: “De een is mooi ingepakt en de ander niet.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website mooi ingepakt of niet?”
- Lelijk – mooi: Mompelt iets onverstaanbaars. Onderzoekster: “Ja, nu gaat het steeds om over hoe de website er uitziet of hoe het is om er mee te werken. Dus in dit geval over hoe ie er uitziet.”
- Lelijk – mooi: “Dat is nieuw, dat is niet nieuw.” Onderzoekster: “Vond je de website er nieuw uitzien?” Alicia: “Ja, ik had hem nog nooit gezien.”
- Lelijk – mooi: “Okeeeee?”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet, de website.”
- Lelijk – mooi: “Een oud cadeau en een nieuw cadeau?” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website meer op een oud cadeau of meer op een nieuw cadeau lijken?” Wishal: “Nee, nieuw cadeau.”
- Lelijk – mooi: “Die snap ik ook niet.” Onderzoekster: “Als ik zeg dat het allebei cadeautjes zijn, wat denk je dan dat het verschil tussen de cadeautjes is?” Ashley mompelt iets onverstaanbaars. Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website mooi of lelijk?”
- Lelijk – mooi: “Een cadeau en een kapot cadeau...” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website er meer uitzien als een cadeau of meer als een kapot cadeau.”
- Lelijk – mooi: “Die snap ik ook niet.”
- Lelijk – mooi: “En dit is dat je het heel lastig vond.” Onderzoekster: “Nou, dit gaat ook meer over hoe ie er uitziet, de website. Dus wat is dan het verschil tussen die twee cadeaus?” Lonneke: “Ja die ene is heel mooi ingepakt en die andere die is helemaal met scheuren.”
- Lelijk – mooi: “Is alles mooi ingepakt of is het niet mooi ingepakt.”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster (na frons Quinten): “Wat is het verschil tussen de twee cadeautjes?” Quinten: “De een is kapot, de ander niet.” Onderzoekster: “Ja was de website kapot of niet?” Quinten: “Nah hij was wel heel, hij is wel goed.”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet.”
- Lelijk – mooi: “Ik vond het leuk of niet leuk. En waar moet ik dan naar kijken, naar...” Onderzoekster: “Naar hoe ie er uitziet.” Mark: “Oké, naar de eerste pagina.” Onderzoekster: “Mag over de hele website, maar de eerste is het meest duidelijk.”
- Lelijk – mooi: “Uhm” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee plaatjes?” Eva: “Een cadeau krijgen en een cadeau openmaken... Uhm nee, weet ik niet.” Onderzoekster: “Als het twee cadeautjes zijn, wat is dan een beetje het verschil?” Eva: “Dat de een al open is gemaakt en de ander niet?” Onderzoekster: “Anders, als je het niet weet, laat je ‘m gewoon in het midden staan.”
- Lelijk – mooi: “Volgens mij weet ik al wat dit is. Een beetje hetzelfde als slordig. Dan vind ik het heel keurig.”
- Lelijk – mooi: “Een kapot cadeau of een heel cadeau.”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen de twee plaatjes?” Conor: “Hier is wel een cadeautje en hier niet.” Onderzoekster: “Vond je de website wel op een cadeautje lijken of niet?” Conor: “Uhm, mag je ‘m ook zo laten staan?”
- Lelijk – mooi: “Ik denk dat dit is (rechts) voor het goede antwoord of niet?” Onderzoekster: “Nou, dit gaat meer over hoe het er uitziet, de website.” Jeroen: “Oh oké. Ja het verrast me wel.”

- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Dit gaat meer over hoe ie er uitziet.”
- Lelijk – mooi: “Dat betekent niet goed gedaan en dat goed gedaan?”
- Lelijk – mooi: “Dit is gewoon dat het er best wel slordig uitziet en die wel, dat het er wel mooi uitziet.”
- Lelijk – mooi: “Uhm, wat betekent dit?” Onderzoekster: “Als je ‘m vergelijkt met het andere plaatje.” Bart-Jeroen: “Een leuk cadeau voor de verjaardag. Een leuke website voor een persoon misschien.”
Onderzoekster: “Ja, of een...” Bart-Jeroen: “Slorig cadeau.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer op een mooi cadeau lijken of meer op een lelijk cadeau?”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de twee cadeautjes?” Selah: “Die is heel mooi en die niet.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website heel mooi of niet zo.”
- Lelijk – mooi: “Enthousiast of niet enthousiast?”
- Lelijk – mooi: “Oké, deze snap ik dus weer niet.” Onderzoekster: “Hoe zien de cadeautjes eruit?”
Rebecca: “Eentje is heel mooi en eentje is een beetje...” Onderzoekster: “Ja, vond je de website heel mooi of een beetje...”
- Lelijk – mooi: “Wat is dit? Haha.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen de twee.” Lizzy: “Een kapot cadeautje en een mooi cadeautje.” Onderzoekster: “Ja, dus als je het vergelijkt met de website, is die mooi of kapot?”
- Lelijk – mooi: “En is dit een beetje stommig, een cadeautje en dat...”
- Lelijk – mooi: “Uhm?” Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen de twee plaatjes?” Niki: “Die is helemaal kapot en die is normaal, mooi. Net en slordig.”
- Lelijk – mooi: “Deze is volgens mij leuk en deze niet leuk of zo.”
- Lelijk – mooi: “Volgens mij betekent dit plaatje beter.” (rechts)
- Lelijk – mooi: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Die gaat ook over hoe ie er uitziet, dus wat denk je dan dat ze bedoelen?” Marleen: “Deze is dan kapot en deze is heel?” (haalt haar schouders op)
- Lelijk – mooi: “Wat betekent deze?” Onderzoekster: “Nou, vind je de website er meer uitzien als het linker cadeautje of meer als het rechter cadeautje?”
- Lelijk – mooi: “Uhm, of ik hem lelijk of mooi vond. Ik vond hem wel mooi.”
- Lelijk – mooi: “Nou, ik vind het wel leuk.”
- Lelijk – mooi: “Droog of nat?” Onderzoekster: “Ja, zo zou je het ook kunnen... vond je de website er meer zo uitzien of meer zo uitzien?” Ashley: “Je bedoelt netjes of slordig?”
- Lelijk – mooi: “En dit gaat denk ik ook over of ik het leuk vind.” Onderzoekster: “Ja, of ie er leuk uitziet.”
Kimberly: “Oh, met uitzien vind ik het wel heel leuk, dus...”
- Lelijk – mooi: “Hier bedoelen ze toch mee, mooi of lelijk?”
- Lelijk – mooi: “Het ziet er nieuw uit.”
- Lelijk – mooi: “Ik vind het niks of ik vind het heel goed. Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Ja, uhh, wat je zei.”
- Lelijk – mooi: “Of je het leuk vindt of niet.”
- Lelijk – mooi: “Cadeau of geen cadeau?” Onderzoekster: “Ja, vond je de website een cadeau of geen cadeau?” Boris: “Nah, het is niet echt een cadeau.”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Dit gaat ook weer over hoe ie er uitziet.”
- Lelijk – mooi: “Wat is dat dan?” Onderzoekster: “Nou wat denk je dat het verschil is tussen die twee plaatjes?” Mara: “Dat je het foute antwoord vindt en het goede antwoord vindt of zo? Ik weet wel dat... Nee laat maar.” Onderzoekster: “Hoe ziet het er uit, dat ding?” Mara: “Of de ene is mooi en de andere is blegh?” Onderzoekster: “Ja, en wat vind je van de website?” Mara: “Nou ik vind hem wel grappig.”

- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “Dus nu gaat het steeds over de website, hoe die er uitziet of hoe die werkt.” Joris: “Dit is volgens mij hoe die er uitziet toch?”
- Lelijk – mooi: “Dat het er mooi uitziet en dat het er niet mooi uitziet.”
- Lelijk – mooi: “Huh? Die begrijp ik ook niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee cadeautjes?” Quincy: “Dat die heel slordig is ingepakt en die heel netjes.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website heel slordig of heel netjes?”
- Lelijk – mooi: Onderzoekster: “En deze? Wat is het verschil tussen de twee plaatjes?” Anouk: “Uhm.” Onderzoekster: “Of tussen de twee cadeautjes?” (*Anouk mompelt iets onverstaanbaars*) Onderzoekster: “Die is mooi en die is...” Anouk: “Ja, lelijk.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je de website eerder mooi of eerder lelijk?”
- Lelijk – mooi: “Ik vind het er wel nieuw uitzien.”
- Lelijk – mooi: “Hier lelijk of mooi.”

Bijlage 17. Uitingen bij het beeldpaar duidelijk versus verwarrend.

- Duidelijk- verwarrend: “Uhhhhhm.”
- Duidelijk – verwarrend: “Die is toch ik weet het niet en die is ik weet het wel?”
- Duidelijk - verwarrend: “Uhm, wat is dit? En wat is dit?” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee?” Vivian: “Dat je het moeilijk vond?”
- Duidelijk - verwarrend: “Heb je één keuze of meerdere keuzes?”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is of je het gaat weten of niet.” Onderzoekster: “Ja.” Daisy: “Dit is of je het gewoon in een keer weet toch?”
- Duidelijk – verwarrend: “Uhm, dit is een beetje veel dingen en dat is gewoon een beetje één ding. Veel dingen zijn er wel.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit snap ik weer niet. Een heel klein beetje maar soms...”
- Duidelijk – verwarrend: “Is dit moeilijker?” Onderzoekster: “Ja.”
- Duidelijk – verwarrend: Onderzoekster: “Ja, dus nu gaat het steeds over de website of het werken met de website.” Wishal: “Haha, ik vind het wel een beetje deze.” Onderzoekster: “Ja, er waren toch wel wat meer keuzes steeds.”
- Duidelijk – verwarrend: “Kon ik het in één keer... gaat het daar over of zo?” Onderzoekster: “Ja.”
- Duidelijk – verwarrend: “Ik snap het niet.” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil dan tussen die twee plaatjes?” Bianca: “Daar is één deur en daar zijn drie deuren.” Onderzoekster: “Ja, dus toen je informatie moest zoeken, had je toen het idee dat je gewoon gelijk de goede deur kon pakken of dat je tussen allemaal deuren moest kiezen en dat je niet wist welke je moest kiezen?”
- Duidelijk – verwarrend: “Uhm, één deur, drie deuren. Ik snap dit niet helemaal.” Onderzoekster: “Als het gaat om het zoeken naar informatie, had je dan het idee dat je gewoon zo in één keer de juiste deur, of moest je heel erg...” Alex kiest middelste optie en haalt zijn schouders op.
- Duidelijk – verwarrend: “Dus dit is makkelijk en dit is irritant of zo.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is toch weer uitdagend? Dat je het moeilijk vond of zo?”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit makkelijk en dit moeilijk of zo?”
- Duidelijk – verwarrend: “Waar ik heen moet, ja die snap ik wel deze. Dat vind ik best wel moeilijk, waar ik heen moet.”
- Duidelijk – verwarrend: Onderzoekster (na een lange tijd staren van Samantha): “Wat denk je dat hier het verschil is?” Samantha: “Daar meerdere keuzes en daar maar één.” Onderzoekster: “Vond je dat de website meerdere keuzes had of vooral één duidelijke keus.” Samantha: “Ik doe wel zo.” (midden)
- Duidelijk – verwarrend: “Wat bedoelen ze precies hier met die plaatjes?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee pijlen?” Anouk: “Hier gaat ie recht naar de vlag en hier een beetje kronkelig.” Onderzoekster: “Ja, dus kon jij de informatie heel erg met een rechte weg vinden of moest je een beetje een omweg nemen.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dat ik niet heel erg weet waar ik naartoe moest of dat ik makkelijk erheen kon. In dit geval was het deze kant (links), maar anders, als ik hem gewoon thuis voor de eerste keer zou bezoeken, was het effe zo geweest (rechts), dus ik zet 'm effe in het midden.”
- Duidelijk – verwarrend: “Deze snap ik niet zo heel goed.” Onderzoekster: “Wat is denk je het verschil tussen de twee plaatjes?” Shadimir: “Dat je het hier kan vinden... en daar.” Onderzoekster: “Ja, daar niet zo goed kan vinden.”
- Duidelijk – verwarrend: “Bij sommige vragen had ik vraagtekens, maar bij het merendeel niet. Toch? Of wel?” Onderzoekster: “Nou je hebt wel een hoop gevonden.”

- Duidelijk – verwarrend: “Hier is het toch juist slechter.” Onderzoekster: “Ja, dat je moest zoeken.”
- Duidelijk – verwarrend: “Ik vind wel echt dat er heel veel dingen zijn. Dan vind ik het ook een beetje moeilijk om het op te zoeken.”
- Duidelijk – verwarrend: “En bij die weet je dus niet wat je moet kiezen of zo?”
- Duidelijk – verwarrend: “Uhm, wat bedoelen ze hiermee? Oh dat je het minder snel begrijpt en daar snel begrijpt. Ik begrijp het goed.”
- Duidelijk – verwarrend: “Oké, dus deze is gewoon heel fijn, je weet het bijna meteen en die is zo van, dat je echt lang moet nadenken.”
- Duidelijk – verwarrend: “Je kan meerdere wegen zoeken.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is volgens mij dat je het niet weet te vinden en dat wel.”
- Duidelijk – verwarrend: “Oh dus dan betekent dit dat je niet weet wat je moet doen en dit...”
- Duidelijk – verwarrend: “Of ik het goed kan vinden of niet. Ik kan het wel goed vinden.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit betekent zeker ingewikkeld of niet?” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website een beetje ingewikkeld of niet zo.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is dat je dan niet kan kiezen of zo.”
- Duidelijk – verwarrend: “Hier moest je uit één ding kiezen en hier uit meerdere. Ik moest wel uit meerdere dingen kiezen.”
- Duidelijk – verwarrend: “En deze? Uhh.” Onderzoekster: “Ja, dus toen je informatie zocht, was dat meer als het rechterplaatje of kon je gelijk op...”
- Duidelijk – verwarrend: “Heel veel wegen, of één weg.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is, je moet zoeken naar iets.” Onderzoekster: “Nee hoor, als je denkt aan deze website of het gebruik van deze website, welk plaatje vind je er dan beter bij passen? Dus dat je hier moet zoeken en dat je het daar meteen kan vinden, bedoelde je dat?” Mikki: “Ja, ik had bij veel dingen dat ik niet hoefde te zoeken, dus ik ga een beetje hier.”
- Duidelijk – verwarrend: “Of ik het in één keer goed kon vinden of niet.”
- Duidelijk – verwarrend: “Dus hier gaat het over of ik er gelijk heen kon of eerst moest zoeken.” Onderzoekster: “Ja.” Leroy: “Nou ik kon bij bijna alles, d'r gelijk in.”
- Duidelijk – verwarrend: “Welke zal het zijn? Deze (links) weet je gewoon waar het is. Uhh, deze wel (links). Dit is toch de goeie dan?”
- Duidelijk – verwarrend: “Dat is moet je kiezen? Moet je vaak kiezen? Heel soms.”
- Duidelijk – verwarrend: “Oh, dit is hoe je moet zoeken. Ik vond het wel, soms lastig om te zoeken.”
- Duidelijk – verwarrend: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Nou wat is volgens jou het verschil tussen de twee plaatjes?” Jesse: “Moeilijk of (*niet te verstaan*).” Onderzoekster: “Ja, de ene is wat moeilijker en de ander wat makkelijker.”
- Duidelijk – verwarrend: “Huh? Wat is dit? Dit is ook gewoon... één deur en drie deuren?” Onderzoekster: “Dus als je nu denkt aan het zoeken naar informatie op deze website, was het dan meer één deur of meer drie deuren?” Boris: “Makkelijk of moeilijk?”
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is ook weer moeilijk of makkelijk.”
- Duidelijk – verwarrend: “Ik snap dit plaatje niet.” Onderzoekster: “Want wat is het verschil met dit plaatje denk je?” Coco: “Die heeft het makkelijk, omdat ie maar één deur heeft.” Onderzoekster: “Ja, en hij heeft het een beetje moeilijk, dus vond je het makkelijk of moeilijk om de informatie te vinden?” Coco: “Wel moeilijk.”
- Duidelijk – verwarrend: “Uhm, veel keuzes, weinig keuzes?”

- Duidelijk – verwarrend: “Dat het heel makkelijk is om iets te zoeken of dat het best wel moeilijk is omdat je heel veel keuzes hebt. Uhm.”
- Duidelijk – verwarrend: “Er waren wel veel deuren, kijk.” (wijst naar alle hoofdcategorieën en telt deze hardop)
- Duidelijk – verwarrend: “Dit is, is het duidelijk of niet?”
- Duidelijk – verwarrend: Onderzoekster: “Was het werken met de website meer zo of had je meer dat gevoel erbij?” Joris: “Toch meer zo denk ik.”
- Duidelijk – verwarrend: “Uhhh, dat je moet kiezen en dat je niet hoeft te kiezen? Ik begrijp het niet.”
Onderzoekster: “Moest je veel kiezen op deze website?” Jordy: “Ja best wel, want eerst moest je weten geschiedenis, dan moest je nog aanklikken wat je hiervan wil weten, dan moest je nog aanklikken van wie dus...”
- Duidelijk – verwarrend: “Huh? En dit bedoelen ze dat je het niet weet of zo?” Onderzoekster: “Ja, had je het gevoel vaak dat je het niet wist of?”
- Duidelijk – verwarrend: Onderzoekster: “Had je vaak dit gevoel van, nou hier zoek ik het, of vaak meer dit gevoel van, wat is de goede deur?”

Bijlage 18. Uitingen bij het beeldpaar onhandig versus handig.

- Onhandig – handig: “Is het heel moeilijk of nee.”
- Onhandig – handig: “Hier moet ie hier tussen.” (tussen laatste twee rechtse bolletjes)
- Onhandig – handig: “Makkelijk of moeilijk?”
- Onhandig – handig: “Uhm, dat is netjes lopen, hihi. Nee, dat is een beetje struikelen.” Onderzoekster: “Ja, moest je een beetje struikelen bij het zoeken naar informatie? Of uhh...” Alicia schudt nee, maar kiest wel tussen het tweede en derde bolletje in (meer aan de struikelkant).
- Onhandig – handig: “Soms is er struikelen...”
- Onhandig – handig: “En dit?” Onderzoekster: “Wat doen deze mannetjes volgens jou?” Pleun: “Die is makkelijk en die is moeilijker?” Onderzoekster: “Ja, dus was het voor jou makkelijker of moeilijker?” Pleun: “Uhm, d’r tussenin.”
- Onhandig – handig: “Ik weet niet precies.” Onderzoekster: “Wat denk je dat het verschil is tussen die twee mannetjes?” Floris: “Ik denk dat deze het niet leuk vindt dat ie gaat struikelen of zo. En deze gewoon blij is dat ie...” Onderzoekster: “Ja, en toen jij de website gebruikte, vond je het niet leuk, omdat je veel struikelde, of..” Floris: “Ik vond het wel leuk, omdat ik alles wel op kon zoeken.”
- Onhandig – handig: “Struikelen of gewoon lopen.”
- Onhandig – handig: “Uhm.”
- Onhandig – handig: Onderzoekster: “Nu gaat het steeds om de website of werken met de website.”
- Onhandig – handig: “Dit is of je over woorden struikelt of zo.” Onderzoekster: “Ja, of over andere obstakels op de website.”
- Onhandig- handig: Onderzoekster: “Hier gaat het steeds om hoe de website er uitziet of hoe het is om ermee te werken.” Yul: “Ik denk om allebei.” Onderzoekster: “Dit is meer hoe het is om ermee te werken.”
- Onhandig – handig: “Dit is of je dit een handige website vindt of zo?”
- Onhandig – handig: “Die is dat je struikelt, maar wat bedoelen ze daar dan mee?” Onderzoekster: “Nou als je naar informatie zoekt, struikel je onderweg dan veel? Dat je niet wist waar je heen moest.” Lonneke: “Ja eigenlijk wel.”
- Onhandig – handig: “Of ik het gewoon zo kan vinden of dat het moeilijk is om te vinden.”
- Onhandig – handig: “Hmm, sommige van deze plaatjes snap ik niet.” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de twee mannetjes?” Quinten: “Nou de een heeft een obstakel en de ander niet.” Onderzoekster: “Ja, had jij veel obstakels op de website of niet?” Quinten: “Een paar.”
- Onhandig – handig: Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen deze mannetjes?” Samantha: “Die heeft geen steen of zo in de weg en die wel.” Onderzoekster: “Ja, dus had je veel obstakels in de weg toen je naar informatie zocht of niet?” Samantha: “Moeite? Kan ik ‘m ook zo laten staan?” Onderzoekster: “Ja dat kan ook.”
- Onhandig – handig: “Ik kon het niet goed zien, ik kon het wel goed zien, want hier loop je er tegenop.” Onderzoekster: “Ja, of gewoon of je onderweg veel struikelde of niet.”
- Onhandig – handig: Onderzoekster: “Was het soms een beetje struikelen of viel het wel mee?” Eva: “Nee.”
- Onhandig – handig: “Hier betekent het toch een beetje dat ie... onhandig?”
- Onhandig – handig: “Oké, ik snap niet wat ze hiermee bedoelen.” Onderzoekster: “Dus als het gaat om werken met deze website. Vind je dat dan... want wat is het verschil tussen de twee poppetjes?”

Federica: "De een valt en de een blijft staan." Onderzoekster: "Ja, dus ging jij veel vallen tijdens 't uhh... of kon je redelijk alles vinden?" Federica: "Uhm een beetje, ik moest 't ook wel een paar keer vragen."

- Onhandig – handig: "Struikel... gewoon lopen."
- Onhandig – handig: "Dus dit is dat je gewoon snel door kan werken en die andere..."
- Onhandig – handig: "Ja, ik vond 'm wel fijn om mee te werken."
- Onhandig – handig: "Dat is toch vallen?" Onderzoekster: "Ja, moest je veel vallen om informatie te zoeken?" Lisa: "Nee, ik kon gewoon door."
- Onhandig – handig: "Niet struikelen kan je erover."
- Onhandig – handig: "Huh?" Denkt lang na. "Nou ik zou eigenlijk niet weten wat dit betekent. Ik weet het niet hoor."
- Onhandig – handig: "Struikel je soms over dingen of... Ja."
- Onhandig – handig: "Dit is... uhm." Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen die twee mannetjes?" Ruby: "Daar loopt ie tegen een blok en daar niet." Onderzoekster: "Ja, dus had jij het gevoel toen je de website gebruikte dat je een paar keer tegen een blok aan liep of niet?" Ruby: "Niet."
- Onhandig – handig: "Hier bedoelen ze denk ik struikelbaar-dinges." Onderzoekster: "Ja, struikelde je veel toen je de antwoorden moest zoeken of viel het wel mee?"
- Onhandig – handig: "Struikel je over iets of niet?" Onderzoekster: "Ja."
- Onhandig – handig: "En is dit van uhhh..." Onderzoekster: "Wat vind je het verschil tussen die twee poppetjes?" Trijntje: "Deze loopt gewoon door en deze... die struikelt." Onderzoekster: "Moest je veel, toen je gebruik maakte van de website, struikelde je veel, of kon je gewoon doorlopen?" Trijntje: "Of je veel moeilijk vond of niet? Uhm, maar ik ben altijd niet zo goed in... (*onverstaanbaar*)."
- Onhandig – handig: "Huh? Deze snap ik niet." Onderzoekster: "Wat komen de twee mannetjes tegen onderweg?" Louise: "Die niks en die een bobbeltje." Onderzoekster: "Ja, kwam jij onderweg veel bobbels tegen of kon je het gewoon snel vinden?"
- Onhandig – handig: "Obstakel, geen obstakel." Onderzoekster: "Ja, kwam je veel obstakels tegen?" Tessa: "Niet heel veel."
- Onhandig – handig: "Wat bedoelen ze hiermee?" Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen die twee mannetjes?" Fay: "Volgens mij betekent dit vlotter, mee werken of zo." Onderzoekster: "Ja, want hier stuikelde ie. Dus toen jij met de website werkte, ging het redelijk vlot of struikelde je veel?"
- Onhandig – handig: "En dit is?" Onderzoekster: "Struikelde je veel bij het zoeken naar informatie?"
- Onhandig – handig: "Dit is toch dat je het vindt stoten de hele tijd en dit dat je in één keer door kunt gaan?" Onderzoekster: "Ja, dus of je over alles struikelt of niet."
- Onhandig – handig: "Uhh, bedoelen ze hiermee of de website naar je toe komt of zo?" Onderzoekster: "Wat is het verschil tussen de poppetjes?" Mikki: "Nou deze struikelt en deze loopt gewoon over een recht pad." Onderzoekster: "Dus toen je hem gebruikte, struikelde je toen veel of was het een recht pad?" Mikki: "Uhm, een beetje."
- Onhandig – handig: "Oké, die snap ik niet." Onderzoekster: "Wat doet dat mannetje?" Ashley: "Struikelen?" Onderzoekster: "Ja, deed je veel struikelen toen je naar informatie moest zoeken of viel het wel mee?" Ashley: "Of ik veel moest heen terug en weer daarheen?"
- Onhandig – handig: "Deze snap ik niet." Onderzoekster: "Wat denk je dat het verschil is als je werkt met deze website?" Pietro: "Nou dat je heel vaak als je iets hebt ingetikt dat je het niet vindt of dat je het meteen vindt. Er zijn sommige die je meteen vindt, maar sommige ook niet, dus er tussenin."

- Onhandig – handig: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat doet het poppetjes?” Gijs: “Die struikelt.” Onderzoekster: “Ja, dus struikelde je heel veel bij de website of kon je gewoon...” Gijs: “Het ging wel.”
- Onhandig – handig: “Uhm, even denken. Er zitten soms wel obstakels.”
- Onhandig – handig: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat is volgens jou het verschil tussen de twee plaatjes?” Jesse: “Struikelen en gewoon doorlopen.” Onderzoekster: “Ja, had je het idee dat je veel struikelde toen je de website gebruikte?” Jesse: “Uhm, mwah. Niet echt.”
- Onhandig – handig: “Moeilijk... makkelijk.”
- Onhandig – handig: “Huh?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen deze twee mannetjes? Als je naar informatie ging zoeken, was het dan dat je veel moest struikelen of kon je het wel vinden?”
- Onhandig – handig: “Veilig en niet veilig, toch?” Onderzoekster: “Ja, dat zou goed kunnen.”
- Onhandig – handig: “Deze struikelt of?” Onderzoekster: “Ja, dus toen je naar informatie moest zoeken, struikelde je veel of?” Dylan: “Ik vond het eigenlijk wel een beetje zoiets.”
- Onhandig – handig: “Dat je veel moeite moet doen om het te zoeken? Dat is dus veel moeite (links)?”
- Onhandig – handig: “Of het gewoon goed loopt, dat alles goed werkt en dat het niet goed werkt.”
- Onhandig – handig: “Dit is dat je de vraag moeilijk vond en dit niet.”
- Onhandig – handig: Onderzoekster: “Dit gaat erover of je veel struikelt met het zoeken naar informatie of dat je alles in één keer makkelijk kon vinden.”

Bijlage 19. Uitingen bij het beeldpaar saai versus spannend.

- Oefen saai - spannend: "Ik snap niet wat ze hiermee bedoelen." Onderzoekster: "Doet het onderzoekje je meer hier aan denken of meer daar aan?"
- Saai - spannend: "Maar ik begrijp niet... bij deze website?"
- Oefen saai - spannend: Onderzoekster: "Vind je het meer normaal, een beetje saai of spannend?" Neele: "Ja, ik vind het gewoon normaal."
- Oefen saai – spannend: "Vind je het meer een beetje saai of gewoon, of vind je het spannend?"
- Oefen saai –spannend: "Ik snap dit niet. Wat moet ik nu precies doen?" Onderzoekster: "Hier heb je twee plaatjes en vind je meedoen aan dit onderzoek... doet je dat meer hier aan denken, dus een beetje normaal of saai, of iets spannender of meer bijzonder?" Isabelle: "Ik vind het niet bijzonder, ik vind het meer een leuke site. Of bedoel je meer het onderzoek?" Onderzoekster: "Nou straks gaat het over de site en nu even nog over het hele onderzoekje."
- Oefen saai - spannend: "Ik snap het niet helemaal." Onderzoekster: "Als je... doet meedoen aan dit onderzoekje, doet je dat meer hieraan denken, dus normaal of een beetje saai, of is het iets meer spannend?"
- Oefen saai - spannend: Onderzoekster: "Ja dus de vraag is, vind je het een beetje normaal of een beetje spannend?"
- Saai – spannend: "Oh, weer dezelfde."
- Oefen saai - spannend: Onderzoekster: "Vind je het onderzoek gewoon of saai of spannender of meer bijzonder?" Indira: "Ik wist niet of dat nu spannend was of iets anders."
- Saai – spannend: "Dus dit is gaat wel (links) en dit is goed (rechts)." Onderzoekster: "Ja dat is inderdaad gaat wel en dat is meer bijzonder." Daisy: "Ik vond het wel meer bijzonder, want als je een werkstuk gaat maken kun je dat allemaal hier opzoeken en zo. Dat is wel leuk om te leren."
- Oefen saai –spannend: Onderzoekster: "Ja, dus vind je het onderzoek een beetje saai of een beetje spannend?"
- Oefen saai – spannend: "Huh? Kun je 'm hier opschuiven?" Onderzoekster: "Nou, dit is, vind je het meer een beetje normaal of saai of meer een beetje uitdagend of spannend om mee te doen? En dan kun je inderdaad het wijzertje overal zetten waar je wil."
- Oefen saai – spannend: "Wat moet ik hier doen? Ik snap het niet." Onderzoekster: "Welk plaatje doet je meer denken aan meedoen aan dit onderzoekje? Meer dit plaatje of meer dat plaatje?"
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: "Snap je een beetje wat hiervan de bedoeling is?" Sofie: "Nee." Onderzoekster: "Je kan met de muis aangeven of je het meedoen aan dit onderzoekje meer op dit plaatje vindt lijken, doet het je meer hier aan denken, gewoon fietsen, of doet het je meer hier aan denken, dus meer een stunt."
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: "Ja, dus vind je het meedoen aan dit onderzoek, vind je dat meer hier op lijken, dus normaal of saai, of een beetje spannend, een beetje anders?" Boy: "Wat ik zelf vind?" Onderzoekster: "Ja, dus dan mag je hem overal hier zetten."
- Oefen saai – spannend: Leest de hele uitleg voor, klikt op spatie zonder iets in te vullen (komt daardoor bij oefen valentie terecht) en vraagt: "En wat moet je nu doen?" Onderzoekster: "Oh, je had, uhm, die onderkant daar stond iets, had je dat gezien?" Alicia: "Uhm, ja." Onderzoekster: "Nou ja, dat gaan we dan straks doen, maakt niet uit. En hier kun je dus aangeven hoe leuk je het vindt om mee te doen dus, of hoe stom. Welk plaatje vind je er het best bij passen?"

- Saai – spannend: “Dit is?” Onderzoekster: “Dit is... wat is het verschil tussen de twee soorten fietsen?” Alicia: “Die gaat... dat is een stuntfiets en dat een normale.” Onderzoekster: “Vond je het een beetje een normale website of meer een stuntwebsite? Meer bijzonder?”
- Oefen saai – spannend: “Ik snap de plaatjes niet. In hoeverre je wilt meedoen aan het onderzoek en dan zie ik een fiets en...” Onderzoekster: “Ja en dat moet je een beetje toepassen op dit onderzoekje, dus vind je het meer een beetje normaal of een beetje saai of een beetje bijzonder of spannend?” Davy: “Ik vind het best normaal.”
- Saai – spannend: “Dit is weer bij het begin.” Onderzoekster: “Ja, alleen nu gaat het echt alleen om de website.” Davy: “Uhm, ik vond het wel best normaal.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dus vind je meedoen met het onderzoek meer saai of meer een beetje spannend?”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je een beetje wat de bedoeling is?” Floris: “Ja een klein beetje.” Onderzoekster: “Hier gaat het er in ieder geval om dat als je het meer normaal of saai vindt, dat je ‘m dan meer hier neerzet of als je het juist meer bijzonder of spannend vindt, kun je ‘m een beetje meer daar zetten of in het midden, kan ook.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dit is dus of je het een beetje meer normaal vindt, of een beetje meer uitdagend... om mee te doen.”
- Oefen saai – spannend: “Dit hangt er toch vanaf wat je van de site vindt?” Onderzoekster: “Nou vooral van het onderzoekje in dit geval, dus vond je het een beetje saai of meer uitdagend. Je kan de pijl overal zetten.”
- Oefen saai – spannend: “Uhm, ik snap het niet echt.” Onderzoekster: “Vind je het onderzoekje meer op dit plaatje lijken of meer op dat plaatje?”
- Saai – spannend: “Dit is toch weer dezelfde vraag?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt om de website.”
- Oefen saai – spannend: “Uhm.” Onderzoekster: “Ja, dus vind je het een beetje saaier of een beetje spannender?” Wishal: “Dus dit is saai (links) en dit is spannend (rechts)?”
- Oefen saai – spannend: “Ik snap dit niet echt.” Onderzoekster: “Nou de vraag is een beetje, doet meedoen aan het onderzoekje je meer hier aan denken, dus een beetje saai of een beetje normaal of is het iets meer spannend of bijzonder? En dan kun je het wijzertje eigenlijk overal zetten op de lijn.”
- Oefen saai – spannend: “Ik weet niet precies wat ik moet doen.” Onderzoekster: “Nou de vraag is eigenlijk, vind je meedoen aan het onderzoekje, doet je dat meer hieraan denken, dus meer een beetje gewoon of saai of juist wat meer bijzonder of spannend? En dan kan je het overal op de balk zetten.”
- Saai – spannend: “Oh ja, die heb ik net al gehad.” Onderzoekster: “Ja en nu gaat het echt over deze website. Vond je die meer saai of wel spannend?”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit gaat over of je het... als je het een beetje saai vond aan die kant, als je het meer uitdagend vond aan die kant.”
- Saai – spannend: “Wat is dit dan?” Onderzoekster: “Hoe leuk je het vond of?” Onderzoekster: “Ja hoe spannend je het vond.”
- Oefen saai – spannend: “Bedoelen ze hier dan dat je het leuk vond of niet?” Onderzoekster: “Ja, dus dit is een beetje saai of normaal en dit is wat meer bijzonder of spannend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dus dit is als je het iets saaier vindt en dit juist uitdagend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja dit gaat erom of je het meedoen een beetje saai vindt of meer wat spannend. En dan kan je het wijzertje overal op deze lijn zetten.”

- Oefen saai – spannend: “Dus je moet zeg maar bepalen of je het leuk of niet vindt.” Onderzoekster: “Ja, of dat het onderzoekje je meer, doet het je meer aan gewoon... of niet zo.”
- Saai – spannend: “Uhm, ja het is meer een soort van Wikipedia of zo, met allemaal informatie.”
- Oefen saai – spannend: “Uhm, ik snap het niet.” Onderzoekster: “Vind je het meedoen aan dit onderzoekje, doet dat je meer hier aan denken, dus een beetje saai of normaal, of iets meer spannend of bijzonder? En dan kan je het pijltje overal zetten op de lijn waar je wil.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het onderzoekje, vind je dat meer een beetje normaal of saai of bijzonder of uitdagend? En dan kun je hem overal op dat lijntje neerzetten.”
- Saai – spannend: “Snel snel, vond ik het snel? Sommige gingen heel snel en andere gingen langzaam.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja de bedoeling is, vind je het een beetje meer saai of meer uitdagend?”
- Oefen saai – spannend: “Is dit juist goed of is dit slecht?” Onderzoekster: “Nou het is meer dat dit een beetje normaal of saai is en dat meer uitdagend of bijzonder. En dan wat vind je het beste bij dit onderzoek passen?”
- Saai – spannend: “Dat is dezelfde volgens mij.” Onderzoekster: “Ja, maar nu over de website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus de vraag is, vind je het een beetje saai of meer uitdagend om mee te doen? Dan mag je deze pijl overal zetten op de lijn.”
- Oefen saai – spannend: “Uhh, dit snap ik niet.” Onderzoekster: “Ja, dus welk plaatje vind je meer passen bij meedoen met dit onderzoekje.” Bess: “Hoe leuk ik het vind?” Onderzoekster: “Ja nou ja, waar doet dit je aan denken en waar doet dat je aan denken?” Bess: “Gewoon normaal en een beetje bijzonder.” Onderzoekster: “Beetje stunten.”
- Oefen saai – spannend: “Geeft dit aan hoeveel vragen je al hebt beantwoord?” Onderzoekster: “Nee dit geeft aan, doet het onderzoekje je meer hier aan denken of doet het je meer daar aan denken? En dan mag je ‘m overal op die schaal zetten.” Stijn: “Huh? Ik snap het niet.” Onderzoekster: “Nou, vind je het meer hier bij passen of vind je het meer hier bij passen?” Stijn: “Meer bij fietsen of meer bij stunten? Het is bij allebei een beetje niet.” Onderzoekster: “Dan doe je ‘m in het midden.” Stijn: “Het is sowieso dat niet en dat ook niet, dat zou ik niet zeggen.” Onderzoekster: “Nee, maar je moet een beetje bedenken, in het kader van, dit zou dan fietsen zijn, maar nu hebben we het over internetten bijvoorbeeld.” Stijn: “Ja maar internetten, stunten hoort daar niet bij, want je gaat niet stunten met internetten.” Onderzoekster: “Nee dat is waar, maar dit is wat spannender en dit is wat saaier. Vond je het een beetje saai of vond je het een beetje spannend?” Stijn: “Ooooooh zo!”
- Saai – spannend: “Die hadden we net ook.” Onderzoekster: “Ja, maar nu echt over de website in plaats van het hele onderzoek.” Stijn: “Oh. Dit was druk en dit rustgevend toch? Wat was het nou?”
- Oefen saai – spannend: “Wat ik meer bij dit vind passen...” Onderzoekster: “Ja, dus vind je bijvoorbeeld het onderzoekje meer een beetje normaal of saai of een beetje spannend of bijzonder?”
- Saai – spannend: “Hé, deze vraag heb ik daarnet toch al gedaan?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website. Net over het hele onderzoekje.” Giovanni: “Oh of het saai is, nee ik vind het niet saai.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Had je door dat dit een beetje ging om saai en dat een beetje om spannend?” Quinten: “Ja, maar ik weet eigenlijk niet wat het onderzoek is.” Onderzoekster: “Nou eigenlijk dat hele wat we net hebben gedaan. Van traplopen tot alles opzoeken op de website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit gaat erom vind je het een beetje saai of meer uitdagend om mee te doen. Kan je hem overal zetten waar je wilt.”
- Saai – spannend: Onderzoekster: “Dus vind je de website meer saai of wel uitdagend?”

- Oefen saai – spannend: “Dit snap ik niet echt.” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan dit onderzoekje, doet dat je wat meer hier aan denken, dus wat meer normaal of saai of wat meer spannend of bijzonder?”
- Oefen saai – spannend: “Ik snap ‘m niet.” Onderzoekster: “Vind je het meedoen aan het onderzoekje meer een beetje saai of meer een beetje spannend? Het wijzertje kun je overal op de lijn neerzetten.”
- Oefen saai – spannend: “Wat bedoel je eigenlijk met fietsen en met...” Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen met het onderzoekje meer een beetje saai of normaal of meer uitdagend of spannend?”
- Saai – spannend: “Nog een keer.” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het echt over de website, in plaats van het hele onderzoekje.”
- Oefen saai – spannend: “Ik snap de plaatjes niet helemaal. Ik ben niet heel goed met plaatjes. Ik snap de plaatjes niet.” Onderzoekster: “Ik zal je even helpen. Dit betekent dat je het een beetje saai vindt of een beetje normaal en dit betekent dat je het meer uitdagend of spannend vindt, om mee te doen. En dan mag je pijl overal op de lijn zetten.” Mark: “Wat ik ervan vond, van het meedoen. Ik vond het meedoen wel leuk.” Onderzoekster: “Ja, straks krijg je dit nog een keer, maar dan gaat het echt over de website.”
- Saai – spannend: “Oh deze vraag heb ik aan het begin ook al gehad, dat was uhh...” Onderzoekster: “Ja, maar nu dan echt over de website.” Mark: “Hoe rustig ik ‘m vond. Dat vond ik ‘m niet, met al die...”
- Oefen saai – spannend: “Wat moet je hier doen?” Onderzoekster: “Welk plaatje vind je het beste passen bij meedoen aan dit onderzoek. Is dat meer fietsen of meer stunts. En dan mag je hem overal neerzetten.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus normaal of een beetje saai of meer een beetje spannend, meer bijzonder.”
- Saai – spannend: “Deze hebben we toch al gehad?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt om de website.”
- Oefen saai – spannend: “Ik snap het niet.” Onderzoekster: “Dit betekent dus, vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus normaal of een beetje saai of meer een beetje spannend, meer bijzonder.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Nou, vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus gewoon of saai of meer bijzonder of spannend?” Federica: “Ik vind het wel normaal.”
- Saai – spannend: “Alweer die vraag?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website.” Federica: “Best leuk, maar ook interessant. Ik ga gewoon voor dit.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “De vraag is een beetje, waar vind je dit onderzoek meer op lijken, meer een beetje saai of meer een beetje spannend, bijzonder.”
- Saai – spannend: “Oh wacht, dit is meer leuk toch (rechts)?”
- Oefen saai – spannend: “Uhh, is dit het leukste hè?” (rechts) Onderzoekster: “Ja, dit is een beetje saai en dit is bijzonder of spannend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer een beetje gewoon of saai of meer spannend of bijzonder.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit is dat je het meer een beetje saai vindt en dit wat meer uitdagend.” Jeroen: “Oooh. Oh, nu snap ik ‘m. Ik snapte de vraag eigenlijk niet echt.”
- Oefen saai – spannend: “Dus doet het je meer hier aan denken, dus normaal of saai of vind je het meer bijzonder of spannend?”
- Saai – spannend: “Deze heb ik al gehad.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het over de website.”

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus als je het een beetje meer gewoon vindt, dan zet je ‘m meer hier, maar meer spannend of bijzonder dan daar, of gewoon in het midden.”
- Saai – spannend: “Ik houd liever van normaal fietsen.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dit is als je het wat saaier vindt en dit wat meer uitdagend.”
- Saai – spannend: “En dit is hetzelfde.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website.” Jessy: “Ik vond het wel een leuke website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit is als je het wat meer saai vindt en dat wat meer uitdagend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit is als je het wat meer saai vindt en dat wat meer uitdagend.”
- Oefen saai – spannend: “Bedoelen ze met dit van... dat je, deze kant is dat je het nog niet echt zo snel had gevonden en die kant dat je het heel snel hebt gevonden.” Onderzoekster: “Nou, in dit geval is het eigenlijk meer of je het gewoon een beetje normaal of saai vond of gewoon meer uitdagend of spannend.”
- Oefen saai – spannend: “Oké, dus ze bedoelen hier van, dit is saai naar school fietsen en dit is leuk.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Het gaat erom vind je het meer een beetje saai of meer uitdagend om mee te doen? Dan mag je het wijzertje overal op de lijn zetten.” Selah: “Ik snapte het eerst niet.”
- Saai – spannend: “Is dit weer hetzelfde als net?” Onderzoekster: “Ja, alleen nu gaat het over de website, dus vind je de website saai of meer spannend?”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Het is de bedoeling dat je op het schaalte aangeeft, doet meedoen aan het onderzoekje je meer hier aan denken, dus normaal en saai of meer spannend, stuntachtig.”
- Saai – spannend: “Deze hadden we toch al gehad?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het over om de website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier gaat het erom, vind je meedoen aan dit onderzoekje, doet het je meer hier aan denken, dus een beetje normaal of saai of is het spannend of meer bijzonder?” Joram: “Het is best wel leuk, ook met dat bandje. Ik vind het niet saai, het is leuker dan normaal werken in de klas dus.”
- Oefen saai – spannend: “Huh, deze snap ik niet helemaal.” Onderzoekster: “Doet meedoen aan het onderzoek je meer hier aan denken of doet het je meer hier aan denken, dus vind je het meer een beetje saai of normaal of juist een beetje spannend of bijzonder?”
- Saai – spannend: “Deze heb ik net toch ook al gezien?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website. Net over het onderzoekje...”
- Oefen saai – spannend: “Dus je moet gewoon... als je...” Onderzoekster: “Ja, dus doet meedoen aan het onderzoekje je meer denken aan dit, dus een beetje normaal of een beetje saai of wat spannender.”
- Oefen saai – spannend: “Ik begrijp dit niet helemaal.” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan dit onderzoekje, doet dat je meer hier aan denken, dus een beetje normaal of saai of een beetje spannend, beetje bijzonder.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Vind je meedoen aan dit onderzoekje, doet dat je meer hier aan denken, dus een beetje normaal of saai of een beetje spannend, beetje bijzonder.”
- Oefen saai – spannend: “Uhm hoezo...?” Onderzoekster: “Nou dit betekent dat je meedoen aan het onderzoekje meer normaal of saai vindt en dit meer spannend of bijzonder.”

- Saai – spannend: “Deze hebben we net toch al gehad?” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt om de website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer een beetje gewoon, of meer een beetje bijzonder of spannend?” Robbe: “Oh ik dacht meer vind je het meer rust of heel wild?” Onderzoekster: “Ja dat kan eigenlijk ook wel hoor.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meedoen aan het onderzoekje meer een beetje gewoon of saai, of meer een beetje uitdagend?”
- Saai – spannend: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Vond je de website meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?” Rebecca: “Oké, nu moet ik heel goed nadenken.”
- Oefen saai – spannend: “Oké?” Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan het onderzoekje meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?”
- Saai – spannend: “Wat is dat? Is dat goed of is dat slecht?” Onderzoekster: “Nou dat is een beetje meer saai en dat is meer een beetje spannend of uitdagend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je deze een beetje?” Carlijn: “Nee, niet echt.” Onderzoekster: “Nou je hebt hier dus twee plaatjes met een schaalpje en dan is het in dit geval, voor dit onderzoekje, doet het je meer denken aan gewoon fietsen, dus gewoon, of meer een beetje spannend, dus stunten.”
- Oefen saai – spannend: “Ik vind het er allebei niet echt bij passen.” Onderzoekster: “Is het, je zou kunnen denken, meedoen aan het onderzoekje is het een beetje saai, gewoon of een beetje spannend?”
- Saai – spannend: “Oh deze weer.” Onderzoekster: “Ja, dus nu over de website.” Lizzy: “Ik vind het niet echt spannend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dus, vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus gewoon of saai of meer bijzonder of spannend?” Trijntje: “Ik vind het wel grappig.”
- Oefen saai – spannend: “Wat betekent dit?” Onderzoekster: “Dit betekent een beetje dat het een beetje normaal of saai is en dat meer spannend of bijzonder.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het onderzoek meer een beetje saai of meer een beetje spannend?” Louise: “Is het spannend of is het leuk?” Onderzoekster: “Ja of bijzonder, of een beetje meer, naja gewoon fietsen of iets met een halfpipe.”
- Oefen saai – spannend: “Ik snap het niet.” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan het onderzoekje meer een beetje saai of gewoon of meer een beetje bijzonder of spannend?”
- Saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier gaat het over de website. Vond je het een beetje normaal of saai of meer uitdagend?”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit is of je het iets meer saai vindt of iets meer uitdagend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus dit is of je het iets meer saai vindt of iets meer uitdagend.”
- Oefen saai – spannend: “Maar het hoort allebei niet bij het onderzoek.” Onderzoekster: “Nee, maar het is een beetje dat het iets moet voorstellen. Dus dit is dat je het onderzoek meer saai vindt en dat meer uitdagend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Dus dit is dat je het onderzoek meer normaal vindt en dat meer uitdagend.”
- Saai – spannend: “En is dit weer hetzelfde?” Onderzoekster: “Ja, alleen nu gaat het echt over de website.”

- Oefen saai – spannend: “Oh dus dit is dat het langzaam ging en dit is dat het sneller ging.”
Onderzoekster: “Ja bijvoorbeeld, of uhh gewoon normaal en een beetje stunten.”
- Saai – spannend: “Hé, deze hebben we net toch ook al gehad.” Onderzoekster: “Ja, maar nu is het echt over de hele website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus nu gaat het over dit onderzoek, vind je meedoen aan het onderzoek meer saai vindt of iets meer uitdagend.”
- Saai – spannend: “Die hadden we toch al?” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het echt over de website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus normaal of saai of meer bijzonder of spannend?”
- Saai – spannend: “Dit is weer hetzelfde als net.” Onderzoekster: “Ja, maar nu echt over de website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je wat hier de bedoeling is?” Mikki: “Nou uh, bijna.”
Onderzoekster: “Doet meedoen aan het onderzoekje je meer hier aan denken, dus normaal of saai of wat spannender?”
- Saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus deze gaat echt over de website, vind je die een beetje normaal of...” Mikki: “Ik vind hem wel cool, wel leuk.”
- Oefen saai – spannend: “Ik snap het niet echt.” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan het onderzoekje, vind je dat meer hier op lijken, dus een beetje gewoon of saai of een beetje bijzonder of spannend?”
- Oefen saai – spannend: “Wat bedoelen ze?” Onderzoekster: “Doet meedoen aan het onderzoekje je meer hier aan denken, gewoon of saai of een beetje bijzonder of spannend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Doet meedoen aan het onderzoekje je meer hier aan denken, gewoon of saai of een beetje bijzonder of spannend.”
- Oefen saai – spannend: “Dus dit is dat je het normaal vindt en dit dat je het spannend vindt.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?” Ashley: “Oh de website?” Onderzoekster: “Nou nee, dit gaat nog even over het hele onderzoekje, over het meedoen.” Ashley: “Of het saai is dat je het doet?”
- Saai – spannend: “Of ik het saai vind, of ik het leuk vind.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?”
- Saai – spannend: “Je moet wel goed zoeken, maar dan is het toch wel heel leuk of uhh.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?”
- Oefen saai – spannend: “Uhm, wat betekent dit?” Onderzoekster: “Dat is meer een beetje saai en dat is meer een beetje uitdagend.”
- Saai – spannend: “Deze had ik al gedaan volgens mij.” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het echt over de website.”
- Oefen saai – spannend: “Ik snap niet precies, hoe bedoelen ze dit dan?” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan dit onderzoekje meer een beetje saai of meer een beetje spannend?”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus de vraag is, vind je het onderzoekje meer saai of iets meer uitdagend.”
- Oefen saai – spannend: “Hier staat toch geen vraag bij of?” Onderzoekster: “Nou, je kan hier deze alvast oefenen door, vind je het onderzoek meer een beetje gewoon fietsen, dus beetje saai of gewoon of een beetje spannend, of d'r tussenin.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus de vraag is, vind je het onderzoekje meer saai fietsen of een beetje spannend, apart.”

- Saai – spannend: “Oh deze heb ik net gehad.” Onderzoekster: “Ja, maar nu dus echt de website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Welk plaatje vind je meer passen bij meedoen aan het onderzoek? Dus dit is een beetje normaal of saai misschien zelfs en dit is spannender.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus gewoon of saai of meer bijzonder of spannend?”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer normaal of saai of een beetje spannend.”
- Saai – spannend: “Deze heb ik al gehad.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over de website.” Jesse: “Oh, dus of het slordig is of...” Onderzoekster: “Nou of misschien een beetje normaal of een beetje spannend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer normaal of saai of een beetje bijzonder of spannend.”
- Saai – spannend: “Leuk.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meer normaal of saai of een beetje bijzonder of spannend.” Willem: “Ik vind het best een leuke site eigenlijk.” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het eigenlijk nog om het hele onderzoekje en straks om de site.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier gaat het om, vind je het meer normaal of juist meer spannend.”
- Saai – spannend: “Deze had ik net ook.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt om de hele website, net om het onderzoekje.”
- Saai – spannend: “Heb ik deze weer?” Onderzoekster: “Ja, het gaat nu echt over de website.”
- Oefen saai – spannend: “Dit snap ik niet zo.” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan het onderzoekje meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend?”
- Saai – spannend: Onderzoekster: “En dit is dan weer meer dat saaie of meer dat uitdagende.” Damian: “Dat was toch uitdagend?” (rechts)
- Saai – spannend: “Die heb ik al gehad.” Onderzoekster: “Ja, nu gaat het echt over de website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, je kan hier aangeven of je het meedoen een beetje saai vindt of meer uitdagend.”
- Saai – spannend: “Niet zo lollig, wel lollig zeker.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier gaat het erom, vind je het meer saai of een beetje uitdagend.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus het is hier de bedoeling dat je even probeert aan te geven, vind je het meedoen aan het onderzoekje meer hier op lijken of doet het je meer daar aan denken?”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je een beetje wat de bedoeling is?” Sanne: “Nou...” Onderzoekster: “Je hebt hier twee plaatjes, straks gaat het over de website, maar nu nog even, om te oefenen, over het hele onderzoekje. Vind je het meer, doet het je meer hier aan denken of doet het je meer hier aan denken? Meedoen aan zoiets.” Sanne: “Uhm, een fietsend poppetje of meer een...” Onderzoekster: “Ja, dus dit is een beetje normaal en dat is een beetje spannender.”
- Saai – spannend: “Andere websites vind ik saaier, deze heeft veel meer dingen.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Snap je een beetje wat de bedoeling is?” Oona: “Nee.” Onderzoekster: “Hier heb je twee plaatjes en nu gaat het even om het hele onderzoekje en straks om de website, maar als je dit plaatje ziet, welk plaatje vind je dan meer passen bij meedoen aan dit onderzoek? Dus fietsen is meer een beetje saai of normaal of echt stunten, dus dat het echt spannend

is.” Oona: “Maar bedoel je dan dat je het niet leuk vindt?” Onderzoekster: “Jawel, maar niet zo spannend.” Oona: “Ik vind het niet echt spannend of zo.”

- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan dit onderzoek, doet dat je meer aan dit denken, dus een beetje normaal of saai of een beetje spannend of bijzonder.”
- Oefen saai – spannend: “Moet je nu? Dit is dan heel goed en dit is heel fout of zo toch?” Onderzoekster: Nou ja, als we het bijvoorbeeld over het meedoen aan het onderzoekje hebben dan zou dit, dat je het best wel saai vindt, dus fietsen of gewoon normaal en wat spannender.”
- Saai – spannend: “Hé hetzelfde plaatje weer.” Onderzoekster: “Ja, maar nu over de website.”
- Saai – spannend: “Die heb ik al een keer beantwoord.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt om de website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je meedoen aan dit onderzoekje meer hier bij passen, dus gewoon of saai of meer bijzonder of spannend?”
- Saai – spannend: “Dat je relaxt, dat je gewoon normaal of zo een stuntman bent.” Onderzoekster: “Ja, want vond je, is deze website normaal of een beetje een stunt website?”
- Oefen saai – spannend: “Huh, ik begrijp het niet.” Onderzoekster: “Nou dit is eigenlijk gewoon, het meedoen aan het onderzoekje, vind je dat meer hier op lijken, beetje saai of gewoon of meer spannend of bijzonder?”
- Saai – spannend: “Nu ben ik weer bij het begin.” Onderzoekster: “Ja, dus nu echt over de website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus vind je het meedoen aan het onderzoekje, vind je dat meer een beetje saai of gewoon of meer spannend of bijzonder?”
- Saai – spannend: “Dit is saai en dit is leuk.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Weet je wat ze hier bedoelen?” Lara: “Ja dat als je dit onderzoek meer hier bij vindt passen dan...” Onderzoekster: “Ja, dus een beetje normaal of saai of een beetje meer bijzonder of spannend.”
- Saai – spannend: “Deze heb ik toch al gehad.” Onderzoekster: “Ja, maar nu gaat het echt over deze website.”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier gaat het erover vind je het meer een beetje saai of meer een beetje uitdagend om mee te doen.”
- Oefen saai – spannend: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Vind je meedoen aan het onderzoekje, vind je dat meer een beetje saai of juist een beetje uitdagend?”
- Oefen saai – spannend: Onderzoekster: “Ja, dit is meer een beetje symbolisch, of je het meer saai vindt of meer uitdagend.”
- Oefen saai - spannend: Onderzoekster: “Ja, dus hier kun je aangeven of je meedoen meer een beetje saai vond of meer een beetje uitdagend.”
- Oefen saai – spannend: “Ik snap dit niet, aan fietsen of aan...” Onderzoekster: “Ja, dus een beetje gewoon of saai of wat meer spannend of uitdagend.”
- Saai – spannend: “Gewoon rustig, druk.”

Bijlage 20. Uitingen bij het beeldpaar direct versus omslachtig.

- Direct – omslachtig: Onderzoekster: “Vind je het meer hierbij passen of meer hierbij?”
- Direct - omslachtig: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Wat denk je?” *Het antwoord van Mint is niet te verstaan. Ze begint met: “Hoe verschillend...”, maar daarna is het niet meer verstaanbaar.*
- Direct – omslachtig: “Er meer tussenin.”
- Direct – omslachtig: “Is het recht of rond.”
- Direct – omslachtig: “Het zijn wel flauwe plaatjes.”
- Direct – omslachtig: “Is dit nu goed of is dit slordig?” Onderzoekster: “Wat denk je?”
- Direct – omslachtig: “Wat betekent dat?” Onderzoekster: “Dit gaat over hoe je de informatie kon vinden.” Alicia: “Uhm, maar wat is dat?” Onderzoekster: “Nou, wat is het voor lijn?” Alicia: “Ik denk dat je er een beetje lang over doet of heel snel. Uhm, eigenlijk een beetje in het midden, want ik deed niet heel erg snel, maar ik deed ook niet langzaam, dus er tussenin.”
- Direct – omslachtig: “Ik weet echt niet dit.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee pijlen?” Davy: “Niet echt veel, een beetje tussenin.”
- Direct – omslachtig: “Ik denk meer dees, want ik moest wel even zoeken.”
- Direct – omslachtig: “Makkelijk pas en uhm...” Onderzoekster: “Ja.”
- Direct – omslachtig: “En dit is of je makkelijk kon zoeken of? Dus dit is makkelijk en dit is moeilijk?”
- Direct – omslachtig: “Dit is dan dat je er heel snel komt (links) of zo?” Onderzoekster: “Ja, en die met een omweg.”
- Direct – omslachtig: “Waar ik eerst allemaal omheen moet? Nee, deze snap ik niet, deze vraag.” Onderzoekster: “Nou ja, wat je zei, moest je overal een beetje met een omweg heen of heel snel in een rechte lijn.”
- Direct – omslachtig: “Die is van kort, dat je het antwoord snel kunt vinden en die is niet snel.”
- Direct – omslachtig: “Uhm, wat is dit?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee pijlen?” Wessel: “Eentje is krom en de andere gewoon recht.” Onderzoekster: “Ja, dus als je denkt aan informatie zoeken op deze website, was het dan een heel kromme weg of was het heel recht?”
- Direct – omslachtig: “Dit is een hele kronkel, dus het duurde lang voordat ik er was of het duurde niet lang voordat ik er was. Het duurde niet zo lang door de zoekfunctie. Als ik zo was gegaan, per onderwerp, dan zou het wel langer duren.”
- Direct – omslachtig: “Bedoelen ze hiermee of je iets snel vindt of minder snel?”
- Direct – omslachtig: “Oh maar wacht, die vorige (= makkelijk – uitdagend), bedoelen ze daarmee of het moeilijk is?” Onderzoekster: “Ja.” Shadimir: “Oh, en is dit hetzelfde als die vorige?” Onderzoekster: “Nou wat denk je dat dit betekent?” Shadimir: “Beetje moeilijk? En die makkelijk.”
- Direct – omslachtig: “Oké deze snap ik echt niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee pijlen?” Federica: “De een is recht en de ander is schuin, maar ik snap het niet.” Onderzoekster: “De weg naar de antwoorden toe, was die recht of met een bocht?” Federica: “Een beetje er tussenin.” Onderzoekster: “Anders laat je ‘m in het midden staan.”
- Direct – omslachtig: “Huh? Hè? Wat zouden deze betekenen?” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen die twee plaatjes?” Daan: “Deze gaat rechtdoor en die een beetje...” Onderzoekster: “Ja, dus toen je informatie ging zoeken op de website, kon je toen een beetje rechtdoor of met een ombocht?” Daan: “Volgens mij wel met een bocht.”
- Direct – omslachtig: “Hoe snel je bij het antwoord komt?”

- Direct – omslachtig: “Wat bedoelen ze hiermee?” Onderzoekster: “Als het gaat om informatie vinden.” Manon: “Oooooh.”
- Direct – omslachtig: “Maar dit is dan weer die soort van vraag dat je heel snel iets vindt en die niet.”
- Direct – omslachtig: “Dat betekent hele omweg maken, dat betekent geen omweg maken.”
- Direct – omslachtig: “Ik vind wel dat het een rechte lijn is, overal naartoe.”
- Direct – omslachtig: Onderzoekster: “Dit gaat meer om het zoeken naar informatie, ging dat met een rechte lijn of moest je een omweg nemen?”
- Direct – omslachtig: “Misschien een omweg en een rechte weg.” Onderzoekster: “Ja, kon je het met een omweg vinden of met een rechte weg.”
- Direct- omslachtig: “Wat bedoelen ze nou?” Onderzoekster: “Wat is hier het verschil tussen de pijlen?” Rebecca: “Dat die ingekleurd is en die niet.” Onderzoekster: “Nee, maar de pijl er naartoe.” Rebecca: “Oh, de ene is krom en de andere is recht.” Onderzoekster: “Ja, dus toen je naar informatie zocht, kon je toen in een soort van rechte lijn of was het meer een omweg?” Rebecca: “Een omweg.”
- Direct – omslachtig: “En dit is?” Onderzoekster: “Als het gaat om jouw weg naar de informatie?” Noah: “Oh oké.”
- Direct – omslachtig: “Dit betekent zeker het makkelijke pad en het moeilijke.”
- Direct – omslachtig: “Is dit dat je het meteen kunt vinden en dit dat het langer duurt?”
- Direct – omslachtig: “Weer recht of krom hier.” Onderzoekster: “Ja, dus om de informatie te vinden, kon je zo een rechte weg of uhh.”
- Direct – omslachtig: Onderzoekster: “Wat denk je dat dit betekent?” Mylene: “Of je sneller bent?”
- Direct – omslachtig: “Dit is dan dat je het gewoon... dat je het makkelijk kan vinden en dit moeilijk.”
- Direct – omslachtig: “Uhm. Is dit dat het lang duurde of? Ja het duurde een heel klein beetje lang.”
- Direct – omslachtig: “Dat dat het heel erg makkelijk is en dat dat het heel erg moeilijk te vinden is.”
- Direct – omslachtig: “Deze snap ik niet helemaal. Dat je eerst helemaal zo moet gaan om...” Onderzoekster: “Ja, moest je een omweg maken om dingen te zoeken?”
- Direct – omslachtig: “Of ik in één keer door kon of...”
- Direct – omslachtig: “En dit is, dat vlaggetje?” Onderzoekster: “Ja, hoe is de weg naar het vlaggetje? Wat is het verschil tussen die twee plaatjes?” Mynor: “Die heeft een hele omweg?” Onderzoekster: “Ja, dus toen jij naar informatie moest zoeken, moest je toen een hele omweg nemen?”
- Direct – omslachtig: “Dit begrijp ik niet helemaal.” Onderzoekster: “Het gaat over hoe je de informatie kon vinden, was dat in een rechte lijn of met een omweg?”
- Direct – omslachtig: “Kan je het in één keer doen of...”
- Direct – omslachtig: “Moeilijk of makkelijk?”
- Direct- omslachtig: “Moeilijk, makkelijk.”
- Direct – omslachtig: “Is dit dat je er meteen naartoe loopt en dit...” Onderzoekster: “Ja, dus kon je het meteen vinden of moest het met een omweg?” Willem: “Meestal kon ik het wel meteen vinden.”
- Direct – omslachtig: “Dit is van het zoeken toch?” Onderzoekster: “Ja, hoe ging het zoeken?” Damian: “Dit is slecht toch?” Onderzoekster: “Ja, met een omweg in ieder geval.”
- Direct – omslachtig: Onderzoekster: “Deze gaat meer over het werken met de website.” Tessel “Uhm, nou laat ‘m zo maar.”
- Direct – omslachtig: “Verre afstand of... Hoe lang moet je zoeken. Dit is kort en dit is lang.”
- Direct – omslachtig: “Ik moest wel heel veel zoeken.”

- Direct – omslachtig: “Oh, bedoelen ze hiermee of het makkelijk is om iets te zoeken of via een hele omweg?” Onderzoekster: “Ja.” Oona: “Dus dit is wat moeilijker en dit is makkelijker. Het was best wel moeilijk.”
- Direct – omslachtig: “Wat houdt dat dan in? Dat je helemaal whoeeh.” Onderzoekster: “Ja met een omweg.”
- Direct – omslachtig: (*zegt iets onverstaanbaars*) Onderzoekster: “Nou ja, dit is meer, wat doe je liever, met een omweg ergens heen of met een rechte lijn.”
- Direct – omslachtig: “Wat betekent dit precies?” Onderzoekster: “Wat denk dat het verschil is tussen de twee plaatjes?” Douwe: “Deze gaat met een bocht en deze gaat recht.” Onderzoekster: “Ja, dus ging het opzoeken meer met een bocht of recht?” Douwe: “Een kleine bocht, dus...”
- Direct – omslachtig: “Deze begrijp ik niet.” Onderzoekster: “Wat is het verschil tussen de twee pijlen denk je?” Jordy: “Dit is dat ze de gemakkelijke weg nemen en dit is dat het moeilijk gaat?” Onderzoekster: “Ja, was het bij deze website vaak uhh...” Jordy: “Nou het was niet makkelijk en ook... niet, je moet het gewoon weten eigenlijk, want als je niet weet hoe iemand heet of zo, dan heb je eigenlijk niks aan de... dus deze kan ook zo blijven.”
- Direct – omslachtig: “Dit is of je er echt alles van wist.” Onderzoekster: “Ja, of je het allemaal snel kon vinden.” Quincy: “Nou, aardig snel toch?”
- Direct – omslachtig: “Huh?” Onderzoekster: “Dit gaat meer over de weg naar de informatie toe.” Cherise: “Is dat makkelijk of moeilijk?”
- Direct – omslachtig: Onderzoekster: “Dit is ook weer hoe je de informatie kon vinden, was dat in één keer of met een hele omweg?”
- Direct – omslachtig: “Ik vond het wel een rechte lijn.”

Bijlage 21. Uitingen bij het beeldpaar slordig versus netjes.

- Slordig- netjes: “Ik snap dit wel denk ik, rommelig of netjes? Hihi, heel netjes.” Onderzoekster: “Maar de website hè, daar gaat het om.” Isabelle “Oh de website? Uhm, ja dat weet ik.”
- Slordig - netjes: “Vind je de website rommelig of netjes.” Onderzoekster: “Ja.”
- Slordig – netjes: “Ook hierzo.”
- Slordig – netjes: “Uhm, ook die. Die is ook makkelijk.”
- Slordig – netjes: “Dat is een beetje rommelig, dat is netjes.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je de website een beetje rommelig of netjes.”
- Slordig – netjes: “Ik doe wel een beetje in het midden.”
- Slordig – netjes: “Gesorteerd en alles door elkaar? Gesorteerd.”
- Slordig – netjes: Mompelt wat, lijkt of hij iets met ‘netjes’ zegt, maar mompelt het meer in zichzelf.
- Slordig – netjes: “Rommel of netjes.”
- Slordig – netjes: “Of dat alles goed bij elkaar staat of dat het een beetje slordig is. Uhm, dat is een moeilijke.”
- Slordig – netjes: “Dat is allemaal geordend, dat is een wirwar. Ik vind dit allemaal wel aardig geordend. Dat is prima gedaan hier.”
- Slordig – netjes: “Dit is of ie netjes is.”
- Slordig – netjes: “Netjes, slordig.”
- Slordig – netjes: “Uhm, heel veel informatie door elkaar... Uhm, ik doe dit.” (kiest het midden)
- Slordig – netjes: “Dit is meer netjes.”
- Slordig – netjes: “Oh dat bedoelen ze dat het heel moeilijk was om te zoeken en dat heel simpel.”
- Slordig – netjes: “Het is wel allemaal netjes.”
- Slordig – netjes: “Netjes... denk ik.”
- Slordig – netjes: “Hier weer, rommelig of mooi.”
- Slordig – netjes: “Eentje is gewoon (*niet te verstaan*) en die is een beetje door elkaar. Of je het door elkaar vond?” Onderzoekster: “Nou vooral hoe je het gepresenteerd vond, de informatie. Was het netjes of heel slordig?”
- Slordig – netjes: “En dit is dan of het handig is of niet.”
- Slordig – netjes: “Is dit netjes en is dit rommelig?”
- Slordig – netjes: “Dit is ook weer slordig en netjes toch?”
- Slordig – netjes: “Wat zijn deze plaatjes?” Onderzoekster: “Wat vind je het verschil tussen de plaatjes?” Tessa: “Het is allebei hetzelfde lijkt mij.” Onderzoekster: “Ja, vind je de plaatjes hetzelfde gestapeld?” Tessa: “Ik snap het niet, wat ik moet doen.” Onderzoekster: “Nou, hier ziet het er heel...” Tessa: “Slordig.” Onderzoekster: “Ja en hier heel...” Tessa: “Netjes.” Onderzoekster: “Nou, vind je de website heel slordig of heel netjes?” Tessa: “Oooooh.”
- Slordig – netjes: “Ik vind het wel netjes.”
- Slordig – netjes: “Of het veel werk was?” Onderzoekster: “Hoe liggen de blaadjes?” Mikki: “Heel rommelig.” Onderzoekster: “Ja.” Mikki: “En daar heel netjes.” Onderzoekster: “Ja, dus vond je ‘m rommelig of netjes?” Mikki: “Ja, ik vond hem wel netjes en natuurlijk hoort op alle websites een klein beetje rommelig te maken, dan ziet ie er ook leuker uit. Maar netjes hoort er natuurlijk ook bij hè.”
- Slordig – netjes: “Dit is netheid, toch?”

- Slordig – netjes: “Of ik het veel werk vind of weinig.” Onderzoekster: “Nou, hoe ligt het werk? Hoe ziet het er hier uit en hoe ziet het er daar uit?” Ashley: “Daar is het rommelig, daar is het keurig.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website er rommelig uitzien of keurig.”
- Slordig – netjes: “Dit is, is de website heel slordig of is het gewoon... het is wel goed.”
- Slordig – netjes: “Ja dit is weer slordig en netjes neem ik aan.”
- Slordig – netjes: “Netjes of rommelig.”
- Slordig – netjes: “Netjes en...”
- Slordig – netjes: “Dit is of het netjes is en of je het kan vinden denk ik.”
- Slordig – netjes (kwam na amateuristisch – professioneel): “Dat is ook gewoon deze.”
- Slordig – netjes: “Ik vind hem wel netjes.”
- Slordig – netjes: “Netjes en niet netjes. Ik vind ‘m wel netjes.”
- Slordig – netjes: “Dit is toch of je het heel geordend vindt?”
- Slordig – netjes: “Ik heb geen idee wat dit betekent. Duidelijk of niet duidelijk.” Onderzoekster: “Ja, want dit is een beetje slordig.”
- Slordig – netjes: “Ik vind het meer daarbij passen (rechts), want je leert er wel wat van en als je er wat van wil leren, moet je het wel gewoon goed op volgorde hebben, want anders...”
- Slordig – netjes: “Dat je veel moet leren of zo?” Onderzoekster: “Ja, wat vind je het verschil tussen deze twee plaatjes?” Quincy: “Dat het hier... dat het veel... nee ik weet het niet.” Onderzoekster: “Maar als het gaat om de stapels papier, hoe zien ze er dan uit?” Quincy: “Slordig en netjes.” Onderzoekster: “Ja, vond je de website slordig of netjes?”
- Slordig – netjes: Onderzoekster: “Wat denk je dat ze hiermee bedoelen?” Anouk: “Of je het kan vinden?” Onderzoekster: “Ja, zag het er netjes uit of was het heel rommelig?”
- Slordig – netjes: “Netjes...”