

Kritiek en discursieve inclusie bij een debat over Black Lives Matter

Een kritische discoursanalyse op hoe deelnemers zich tot elkaar verhouden volgens de normatieve condities van Habermas' publieke sfeer over discursieve inclusie en gelijkheid en uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims.



Universiteit Utrecht

Bachelor scriptie

Naam: Julia van Loo
Studentnummer: 6540279
BA-EW Begeleider: dr. Anne M. Kustritz
Tweede beoordelaar: Prof. dr. Eggo Mueller
Studie: BA Communicatie- en Informatiewetenschappen
Instelling: Universiteit Utrecht
Datum: 11 januari 2021
Woordenaantal: 5536

Inhoudsopgave

I.	<u>Samenvatting</u>	<u>3</u>
II.	<u>Inleiding</u>	<u>4</u>
III.	<u>Theoretisch kader</u>	<u>6</u>
IV.	<u>Methode</u>	<u>9</u>
V.	<u>Analyse</u>	<u>12</u>
VI.	<u>Conclusie/discussie</u>	<u>18</u>
VII.	<u>Bibliografie</u>	<u>19</u>
VIII.	<u>Bijlage</u>	<u>21</u>
	a. <u>Analyseschema met kleurcoderingen</u>	<u>21</u>
	b. <u>Mindmap</u>	<u>77</u>

I. Samenvatting

Na de dood van George Floyd in mei 2020, ontstonden er massaal protesten tegen politiegeweld en racisme. Door het incident de Black Lives Matter beweging onvermijdelijk. Sociale media hebben een belangrijke rol in gespeeld in de verspreiding van en mobilisering van deelname aan de beweging. Online mediaplatformen, zoals fora, maken het dankzij haar *open-mic* makkelijk voor mensen om zelf te participeren in de media. Mediaplatformen lijken een steeds grotere rol te spelen in ons sociale leven. Er is online sprake van tweerichtingscommunicatie, doordat mensen op elkaar kunnen reageren. Op die manier wordt rationeel-kritisch overleg mogelijk en ook gestimuleerd. Volgens Dahlberg (2007) wordt daarom de publieke sfeer van Habermas steeds belangrijker binnen de discussie van internet-democratie. De publieke sfeer is een onzichtbare en ontastbare plek waar mensen samen kunnen komen om openlijk alles te kunnen bespreken. Habermas, Lennox en Lennox (1974) identificeerden zes normatieve condities van de publieke sfeer. Daarvan zijn er twee onderzocht: *uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims* en *discursieve inclusie en gelijkheid*. Er is gekeken naar een Nederlands christelijk forum, omdat mensen binnen het christendom niet altijd exact dezelfde ideologie aanhangen. Dat kan zorgen voor botsingen. De twee grootste gemeenschappen zijn het katholicisme en het protestantisme. Door middel van een kritische discoursanalyse is aangetoond dat de participanten op een Nederlands christelijk forum zich vasthouden aan deze twee condities, omdat zij elkaars standpunten en argumenten verwelkomen ondanks dat de participanten niet altijd dezelfde ideologie nastreven, zoals het conservatisme versus een meer progressieve blik. Als gevolg daarvan bekritisieren de participanten elkaar op basis van intonatie, taalgebruik en feitelijkheid.

II. Inleiding

Op 25 mei 2020 stierf George Floyd als gevolg van politiegeweld. Floyd's laatste woorden "*I can't breathe*" gingen in razend tempo de wereld over. Het incident overspoelde de media. Mensen plaatsten massaal berichten met hashtags als *#BlackLivesMatter* en er ontstonden anti-racistische bewegingen. Nog geen 24 uur na het incident begonnen de protesten in Amerika tegen het politiegeweld (BBC News, 2020). De hele wereld was geschokt. Ook in Nederland haalde zijn dood het nieuws en ontstonden er protesten in grote steden (RTL Nieuws, 2020; Hart van Nederland, 2020). Door de recentheid van de opbloei van de beweging in ook Nederland en de wereldwijde invloed van de media, is het interessant om een Nederlands christelijk forum te onderzoeken.

De *Black Lives Matter*-beweging (BLM-beweging) is sinds Floyd's dood onvermijdelijk. Echter, er wordt sinds 2013 middels BLM gestreden voor sociale veranderingen in de Verenigde Staten. Sociale media spelen hierin een sleutelrol, voornamelijk met het vastleggen van materiaal dat de gevallen van politiegeweld vast kan stellen (Bolsover, 2020). Onderzoek van Bliuc, et al. (2018) toonde aan hoe cyber-racistische groepen hun ideologie weten te verspreiden. Bliuc, et al. zagen een leek in onderzoek naar cyberracisme rondom gebeurtenissen uit de echte wereld.

In dit onderzoek analyseer ik een Nederlands christelijk forum waarop participanten discussiëren over de BLM-protesten. Het is interessant te kijken naar de manier waarop de participanten deelnemen aan het forum en debatteren over de kwestie. Dit kan ons leren hoe mensen vrijwillig deelnemen aan een online discussie over racisme. Het is belangrijk om te kijken hoe de participanten met hun standpunten macht proberen te krijgen en hoe zij zich tot andere participanten opstellen.

Nieuwe media speelden een enorme rol in de verspreiding van nieuws over het politiegeweld en zijn daarom interessant om te onderzoeken. Volgens Bucy en Gregson (2001) zorgen nieuwe media ervoor dat politiek altijd beschikbaar is en bieden ze een, zogenoemde, '*open-mic*' voor een breed publiek. Dit biedt mensen de mogelijkheid om contacten te maken en te participeren in publieke debatten. Onderlinge conflicten kunnen door de '*open-mic*' van de nieuwe media goed zichtbaar worden. Nieuwe media zijn dus open voor iedereen om deel te nemen aan een debat. Dat betekent dat verschillende meningen van mensen met elkaar kunnen botsen. Zo kunnen er interessante discussies ontstaan die ons inzichten kunnen geven over online machtsverhoudingen en identiteitsvorming. Onderzoek naar mediaparticipatie kan ons ook helpen voorspellingen te maken over participatiegedrag.

Online mediaplatformen maken het gemakkelijker om deel te nemen aan de publieke sfeer. Habermas, Lennox en Lennox (1974) stelden dat de publieke sfeer onderdeel is van ons sociale leven. Het is een ontastbare plek waar mensen samen kunnen komen om er openlijk van alles te bespreken. De onderzoekers geven een zesvoud aan normatieve condities behorend tot de publieke sfeer. Dit zijn *autonomie van de staat en economische macht; uitwisseling van en kritiek*

op moreel-praktische geldigheidsclaims; reflexiviteit; ideaal rollenspel; zuiverheid; en discursieve inclusie en gelijkheid.

In dit onderzoek analyseer ik twee van deze condities op een publiek debat over BLM op een christelijk forum (Refoweb.nl, 2020). In de Bijbel staat dat iedereen gelijk is en dat er geen onderscheid mag worden gemaakt: "U bent allemaal broeders van elkaar" (Mattheüs 23:8). Iedereen is welkom bij God en mag zijn wie zij wil zijn (Groot Nieuws Bijbel, 2004). Echter, verschillende christelijke groepen hebben eigen interpretaties van de Bijbel en verschillende sociale statussen, bijvoorbeeld het protestantisme en het katholicisme. Naar onderzoek van Goddijn (1957) is het protestantisme dominant en zijn de katholieken een minderheid in Nederland.

Het doel van BLM is gelijke behandeling van iedereen. Het is daarom interessant om te onderzoeken hoe participanten op een christelijk forum met elkaar over racisme en de BLM-beweging praten. De onderzoeksvraag die is opgesteld om dit te onderzoeken, luidt: Hoe demonstreren deelnemers van een Nederlands christelijk forum in een discussie over Black Lives Matter dat zij zich vasthouden aan de normen van de publieke sfeer van Habermas, die zich richten op discursieve inclusie en gelijkheid en de uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims?

III. Theoretisch kader

Sociale media bieden een participatieve mediaomgeving, die gebaseerd is op het interactieve *Web 2.0* platform. Eerder onderzoek van Hwang en Kim (2015) toonde aan dat sociale media effectief zijn in het mobiliseren van mensen om aan sociale bewegingen deel te nemen. Dit komt door haar publieke sfeer, die vele mogelijkheden creëert. Zo kan het de opkomst van een protest verhogen of het campagnes ondersteunen (Mundt, Ross & Burnett, 2018).

We leven dus in een participatiecultuur. Dankzij deze participatiecultuur kunnen wij gehoord worden (Jenkins, 2009). Hoe meer macht iemand heeft, hoe meer deze persoon kan worden gehoord. Zo heeft iemand uit een grote kring meer kans gehoord te worden door meer mensen, dan iemand uit een kleine kring. Macht in de media kan op drie niveaus worden bekeken: ideologie, gemeenschap en materialiteit (Andrejevic, 2008; Fisscher, 2011). Twee niveaus zijn relevant en zullen in acht worden genomen bij de analyse van dit BLM-debat. Ideologie gaat over hoe de wereld kan en zou moeten functioneren en hoe de wereld dat op dit moment doet. Welk verhaal geloven de (meeste) mensen en zullen zij gebruiken. Dit kan conflicten veroorzaken wanneer mensen verschillende verhalen geloven (Carpentier, 2011). Er kunnen ideologische verschillen zijn tussen de deelnemers op een christelijk forum. Bijvoorbeeld wanneer een niet-christelijk deelnemer anders denkt over BLM dan een christelijke deelnemer. Het is hier interessant of de participanten zich houden aan de normen van de publieke sfeer, zoals die van het ideale rollenspel en de discursieve inclusie.

Het tweede niveau, gemeenschap, is gebaseerd op connecties tussen de participanten. Mensen ontmoeten elkaar online en creëren zo connecties. Volgens Carpentier (2011) zijn connecties zijn belangrijk. Een grotere gemeenschap betekent namelijk dat hun stem meer gehoord zal worden. Connecties worden door sociale media makkelijker gevormd. Bijvoorbeeld door hashtags, participeren in Facebook-groepen of het deelnemen aan een online-gevormd evenement. Het Refoweb-forum is gericht op christelijke jongeren om samen te kunnen praten over verschillende topics. De websiteheader: "Christelijke jongerencommunity" kan voor een gevoel van saamhorigheid zorgen en duidt op een groep waarin christelijke jongeren, van welke stroming dan ook, welkom zijn (Refoweb, 2020).

Machtsposities binnen online participatie

Mensen onderscheiden zich online van elkaar en nemen zo, bewust en onbewust, machtsposities in (Carpentier, 2001). Om te bepalen wie er macht heeft in een discussie is het belangrijk om te kijken naar het belang van een reactie of opmerking. Sommige opmerkingen dragen inzichtelijke meningen over verhalen, maar andere kunnen zinloos zijn (Li et al., 2009). Op sommige platformen wordt dit weergegeven in de vorm van *likes* of *dislikes*. Maar bij een forum als Refoweb

kan dit niet. Hier moet er gekeken worden naar hoe mensen op elkaars opmerkingen reageren en hoe daarop weer wordt gereageerd.

In eerder onderzoek van Bliuc et al. (2018) wordt gesteld dat online participatie mensen de mogelijkheid geeft anoniem te zijn, waardoor mensen makkelijker zeggen wat ze willen. De onderzoekers concludeerden dat cyberracisme daardoor veel voorkomt. Groepen gebruiken het internet om hun macht binnen de maatschappij te vergroten. Dit doen zij door connecties te maken of ideologieën te verspreiden. Dankzij sociale media kunnen wij zelf gemakkelijk deelnemen aan de media, daardoor kunnen wij ook deel uitmaken van de publieke sfeer (Dahlberg, 2007).

De publieke sfeer en haar normatieve condities

De publieke sfeer is onderdeel van ons sociale leven. Mensen kunnen er samenkomen om openlijk alles te bespreken. Mensen identificeren er maatschappelijke problemen en beïnvloeden er politieke actie (Habermas, Lennox & Lennox, 1974). Dahlberg (2004) identificeerde een norm van de publieke sfeer. Deze norm betreft een rationeel-kritische discussie over de geldigheid van conclusies, die gericht zijn op begrip en overeenstemming. Idealiter is deze manier van communiceren inclusief, vrij, communicatief gelijk, zuiver, respectvol, beredeneerd en reflexief. De publieke sfeer ontstaat wanneer mensen discussiëren over geproblematiseerde geldigheidsclaims. Volgens Dahlberg (2007) zijn er bepaalde instituties deze vorm van communicatie meer aanmoedigen dan andere. De publieke sfeer wordt volgens de onderzoeker steeds belangrijker binnen de discussie van de internet-democratie. Dat komt door de tweerichtingscommunicatie van het reageren op elkaar, waardoor rationeel-kritisch overleg mogelijk en gestimuleerd wordt.

Habermas et al. (1974) geven een zesvoud aan condities van de publieke sfeer. *Autonomie van de staat en economische macht*, dat wil zeggen: de participant neemt deel aan het debat, omdat hij niet gedreven is door geld of bestuurlijke macht. Het discours moet dus gebaseerd zijn op de zorgen van de burgers als publiek. *Uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims*, het rationeel-kritische discours houdt zich namelijk bezig met wederzijdse kritiek op normatieve standpunten. Mensen moeten dus openstaan voor deze kritiek. *Reflexiviteit*, participanten moeten hun culturele waarden, aannames en interesses en de bredere sociale context kritisch onderzoeken. *Ideaal rollenspel*, het is belangrijk dat de participanten elkaars argumenten vanuit het perspectief van de ander proberen te begrijpen. Daarbij moeten zij respectvol naar elkaar luisteren. *Zuiverheid*, alle participanten moeten een oprechte poging doen om alle informatie openbaar te maken. Dat houdt ook hun ware intenties, interesses, behoeften en wensen in, die relevant zijn binnen het debat. *Discursieve inclusie en gelijkheid*, elke participant

is gelijkgerechtigd om welke bewering dan ook in te dienen of te bevragen. Inclusie kan echter worden beperkt door ongelijkheden van buiten het discours.

Het christelijke forum Refoweb is een goed voorbeeld van een medium behorend tot de publieke sfeer. Participanten kunnen zelf openlijk een topic starten over een kwestie die zij belangrijk of interessant vinden en mensen kunnen hier vrij op reageren. De zes condities van de publieke sfeer geven een analytisch sjabloon om te evalueren of het internet de publieke sfeer van rationeel-kritisch overleg verbetert en uitbreidt (Dahlberg, 2001). In dit onderzoek toon ik aan dat de participanten voldoen aan twee normatieve condities die Habermas et al. (1974) geven.

De twee normatieve condities die onderzocht worden zijn *discursieve inclusie en gelijkheid en uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims*. Deze zijn toepasselijk. Er wordt in het debat namelijk enorm veel kritiek wordt gegeven op elkaar. Door middel van *fact-checking* onderzoeken zij argumenten en geven zij kritiek op elkaars taalgebruik en opgevatte intonatie. Daarbij is het forum inclusief, iedereen kan en mag deelnemen en daarbij zeggen wat zij willen. Echter, dit gaat hand in hand met de kritiek, wat zorgt voor interessante discussies.

Het is interessant om te kijken naar een christelijk forum. Christenen, voornamelijk conservatieve christenen, zijn het eens met de raciale doelstellingen van BLM, maar verzetten zich tegen de bredere doelstellingen. Het is voor sommige christenen verschrikkelijk dat ze het cisgender-privilege proberen te ontmantelen en zwart-transgendervolk te verheffen. Ook hebben sommige christenen bezwaar tegen de visie op het gezin, dat volgens de Westers-voorgescreven gezinsstructuur bestaat uit man en vrouw. Wat zowel christenen als niet-christenen allebei zien, is dat de BLM-protesten een bekend probleem van sociale bewegingen hebben getriggerd: geweld (Hiebert, 2020). Het is interessant om te kijken of en hoe hierover gediscussieerd wordt.

Daarnaast worden er binnen het christendom ook verschillende ideologieën nageleefd, bijvoorbeeld tussen protestanten en katholieken. Dat kan zorgen voor online-conflicten, zoals Goddijn (1957) stelde. Aan de hand van een online-discoursanalyse onderzoek ik hoe participanten zich tot elkaar verhouden op een christelijk forum over BLM. Ik kijk hoe de participanten deelnemen aan het debat over politiegeweld en racisme, kritiek op elkaar uitoefenen en of er welke rollen de participanten innemen. In dit onderzoek toon ik met behulp van een kritische discoursanalyse aan dat participanten op een christelijk Nederlands forum een kennis-uitwisselende rol aannemen, waarbij zij niet bang zijn elkaar aan te spreken op taalgebruik en kritiek te geven op moreel-praktische geldigheidsclaims.

IV. Methode

In dit onderzoek analyseer ik een BLM-forum, dat afkomstig is van een christelijke website. Een christelijk forum is interessant, omdat vanuit de bijbel wordt meegegeven dat iedereen als gelijke behandeld moet worden. Ditzelfde is het doel van de BLM-beweging. Ondanks dat Refoweb volledig bedoeld is voor christelijke jongeren, kan iedereen een account aanmaken en deelnemen aan de fora. Daarom ga ik er niet vanuit dat elke participant christelijk is. Ik zal wel kijken of er duidelijk andere meningen naar voren komen dan de dominante mening.

Etnografisch-geïnformeerd discoursanalyse

Om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden, voer ik een media-etnografie uit over 200 forum-reacties. De etnografisch-geïnformeerde discoursanalyse kijkt naar online mediateksten en hoe participanten met elkaar interacteren (Cukier et al., 2009). Deze reacties zijn de eerste 200 reacties, omdat deze het meest recent zullen zijn na de Floyd's dood en de opkomst van verschillende protesten. Het is interessant om te kijken hoe de participanten omgaan met nieuwe feiten en gebeurtenissen en hoe zij deze bespreekbaar maken.

De onderzochte groep is coherent, omdat deze (waarschijnlijk) geïnteresseerd zijn in het christendom of zich ertoe behoren. Het christendom heeft eigen regels en ideologieën. De participanten op het forum kunnen gezien worden als een gemeenschap. Ik analyseer of bepaalde ideologieën naar boven komen en of er specifieke taal wordt gebruikt, zoals metaforen (Michrina & Richards, 1996). Ik kijk wat er gebeurd als er een mening of standpunt wordt gegeven, die in strijd is met de algemene opinie.

Interpretaties van online berichten

Het is ingewikkeld om te interpreteren hoe een persoon een geschreven of getypt bericht heeft bedoeld te laten overkomen. Dit komt doordat de intonatie van het bericht lastig op te vatten valt. Dankzij het bestaan van emoticons wordt dit een stuk makkelijker. Emoticons zijn kleine tekeningetjes, vaak in de vorm van (bewegende) gezichtjes. Een simpele zin kan door een '☺' of een '☹' een heel andere betekenis krijgen. Emoticons blijken dezelfde functie te hebben als non-verbale communicatie bij *face-to-face* communicatie (Derks, Bos & Grumbkow, 2008).

Veel mensen maken online ook gebruik van de 'caps lock'-toets, met deze toets kan een heel woord in hoofdletters gezet worden. Uit onderzoek blijkt deze toets opgevat kan worden als een indicator voor prosodie in een tekst. De caps lock-toets wordt gebruikt om emotie mee te tonen. Het onderzoek, dat keek naar caps lock woorden op Twitter, toonde aan dat mensen voornamelijk hun enthousiasme versterkten met hoofdletters (Heath, 2018). Berichten die in caps lock geschreven zijn, kunnen ook worden geïnterpreteerd als boosheid of agressie. Ze worden in

discussies of online ruzies vaak ingezet en komen over als schreeuwen, dat blijkt uit onderzoek van McKee (2002).

Het is belangrijk om te kijken naar de mogelijke intonatie van de reacties, omdat ze heel veel kunnen weggeven over de achterliggende emotie van de schrijver. In een online omgeving speelt deze vormgeving een significante rol in het bepalen van de toon van de berichten van participanten. Dus hoe het bericht bedoeld is om over te komen: boos, streng, negatief, positief, hoopvol, et cetera (Zhang, 2011). De intonatie is dus van belang, omdat daarmee duidelijk wordt hoe participanten prosodie inzetten om indruk te maken op de andere participanten. Wanneer een participant indruk probeert te maken, om een argument te winnen of mensen over te halen naar zijn kant, laat dit een soort poging naar macht zien. In mijn onderzoek zal ik kijken hoe de participanten de caps lock-toets en emoticons inzetten en wat zij daarmee bereiken.

Drie onderzoekslagen

De reacties worden geanalyseerd en in een tabel weergegeven, deze is te vinden in de bijlage. De tabel beschrijft de functie van de geplaatste reacties en wat de reactie doet met de participant zelf, centraal. Hiermee bedoel ik: hoe de participant zichzelf positioneert binnen het debat. Dit zal in drie lagen worden gedaan, om zo dieper te kunnen kijken naar de reactie.

De eerste laag is beschrijvend van vorm. Ik kijk naar wat een participant zegt en wat opvallend is. Ik zoek hier naar het standpunt of de kern van de reactie.

De tweede laag bekijkt de functie van de reactie en wanneer iets anders opvallend is aan de reactie. Dit is een interpretatie die ik doe over de rol van het bericht ten opzichte van het onderwerp racisme en politiegeweld. Ik probeer hier ook een onderscheid te maken in de belangrijkere en de minder belangrijke opmerkingen. Of een opmerking belangrijk is, is afhankelijk van hoe erop gereageerd wordt en of een soortgelijke opmerking al eerder is geplaatst. Dat wil niet zeggen dat ik de opmerking niet meeneem in de analyse. Een 'minder belangrijke' opmerking kan namelijk ook iets zeggen over de participanten.

De derde laag onderzoekt de positionering van de participant binnen het debat. Dit doe ik wederom op basis van mijn eigen interpretatie. Ik onderzoek wanneer een participant als machtig zou kunnen worden beschouwd binnen dit debat en hoe de participant dit doet. Ik let hier op feiten, eventuele bronnen, taalgebruik, hoe de participant zelf reageert op anderen en reacties van anderen op de opmerking(en) van participant.

Tijdens het analyseren neem ik de vormgeving van de berichten mee. Hiermee bedoel ik het gebruik van hoofdletters, taalgebruik en emoticons. Deze manieren van vormgeving helpen bij het intoneren van het bericht. Intonatie is belangrijk in discussies, omdat het onduidelijkheden kan voorkomen. Met prosodie kan het ook duidelijker worden hoe een participant zich met zijn argumenten wil positioneren tegenover de andere participanten.

Na het analyseren in de drie lagen, codeer ik de belangrijke opmerkingen die betrekking hebben op twee normatieve condities met een kleurenschema, deze is uitgelegd met een legenda in de bijlage. De twee condities zijn *discursieve inclusie en gelijkheid* en *uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims*. Ik maak daarbij een mindmap. In de mindmap maak ik de verbanden duidelijk tussen de belangrijkste opmerkingen. In de analyse leg ik de verbanden uit en leg ik een verband met de positionering van participanten binnen het debat. Zo probeer ik antwoord te geven op de onderzoeksvraag.

Het onderzoek wordt zo anoniem mogelijk uitgevoerd. De reden hiervoor is dat de participanten zelf nooit expliciet toestemming hebben kunnen geven om mee te doen aan dit onderzoek. Ze verwachten dan ook niet dat zij deelnemers zullen zijn van een bachelor eindwerkstuk. Echter, omdat het forum publiekelijk is en participanten dit zelf ook weten, mag informatie van de site worden gebruikt (De Cock Buning, Ringnalda & Van der Linden, 2009). Ondanks dat de informatie op het eerste oog niet heel kwetsbaar lijkt, wil ik toch zo anoniem mogelijk zijn. In de tabel worden daarom de namen van participanten vervangen door participant 1, ... participant N. Opmerkelijke reacties op het forum worden geciteerd, maar er zal geen gebruikersnaam bij staan.

V. Analyse

Op het forum nemen de participanten een kritisch-analyserende rol aan, waarbij zij graag hun eigen mening en standpunten naar voren willen brengen. Ze geven hiervoor verschillende argumenten, die vervolgens door de andere participanten worden bekritiseerd. De participanten *fact-checken* elkaar en stellen elkaar vragen bij onduidelijkheden. Ongewenst gedrag en bepaalde opgevatte intonaties worden ook opgemerkt en aangeduid. De participanten staan echter open voor deze kritiek en verontschuldigen zich of verklaren hun gedrag. Toch blijven de participanten vrij sterk bij hun mening. De participanten houden vast aan twee normatieve condities, die betrekking hebben op de *discursieve inclusie en gelijkheid* en op *uitwisseling van en kritiek op moreel praktische geldigheidclaims* (Habermas, et al., 1974).

Opening en open-mic van het topic

Het topic wordt geopend met een stuk over het incident met George Floyd. De participant deelt in zijn bericht informatie over racisme in Amerika, de huidige taboe en vertelt over de media die er vol mee staan. Participant 1 neemt hierbij de rol van topicstarter aan. De opmerking is niet heel bijzonder, dat blijkt uit de reactie van participant 2: "Wat is je vraag of discussiepunt?". Volgens participant 2 is de eerste opmerking vrij algemeen en kan iedereen zich erin vinden. Participant 1 laat in zijn reactie daarna merken dat hij het topic startte, omdat hij benieuwd was naar de invalshoeken van anderen. Uit deze eerste paar opmerkingen kan worden opgemerkt dat participanten nieuwsgierig zijn naar het topic, maar tegelijkertijd niet bang zijn om meer duidelijkheid te vragen. Op het forum is er sprake van een *open-mic*, omdat participanten contacten kunnen maken en deel kunnen nemen aan het publieke debat. Onderlinge conflicten worden door de *open-mic* van het forum goed zichtbaar (Bucy & Gregson, 2001). Dankzij haar *open-mic*, kunnen de normatieve condities op het forumtopic worden onderzocht

Discursieve inclusie, gelijkheid en kritiek

Refoweb is een openbaar platform waarop iedereen een account kan aanmaken om aan fora deel te nemen. Dat geeft gelijk al aan dat er sprake is van inclusie. Mensen zijn er gelijk aan elkaar. Iedereen kan een topic starten, zijn mening delen en met andere participanten in debat gaan.

Op het forum zijn er eigenlijk twee groepen te onderscheiden: zij die het eens zijn met de acties van organisatie Black Lives Matter en fel tegen racisme zijn, en zij die het daarmee oneens zijn en sommige vormen van discriminatie kunnen begrijpen. Daarnaast zijn er natuurlijk ook participanten die ertussen hangen. De participanten vormen zo een soort onbewuste sub-gemeenschap binnen het forum, waarin deze ideologieën naar voren komen. Er lijkt zo een soort machtsstrijd te zijn om de 'ware' ideologie die moet worden aangehangen (Carpentier, 2001). Dit blijkt toch niet helemaal op te gaan, wanneer participanten aangeven dat ieder zijn opinie

welkom is en verschillende kanten “*waardevolle dingen aandragen*” (Participant 6). Hierbij komt ook de normatieve conditie uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims kijken (Habermas, et al., 1974). De participanten staan, ondanks hun sterke standpunten, open voor kritiek.

Er wordt kritiek gegeven op de ondertoon van de opmerkingen van participant 3. Participant 3 geeft opmerkingen als:

Participant 3: “*Om op jouw denktrant voort te borduren: de mens is goed, maar de politie slecht en als de politie in de buurt is, worden mensen vanzelf slechter? Ik neem maar een kopje thee om dit eens rustig te overdenken (fluitemoticon).*”

Volgens zowel participant 1 als participant 4 heeft participant 3 in zijn argumentatie een superieure ondertoon. Deze niet wordt gewaardeerd. Participant 4 geeft als eerste aan:

Participant 4: “*Ik moet zeggen dat je superieure toontje me een beetje begint tegen te staan; op deze manier heb ik geen zin om verder van gedachten te wisselen.*”

Participant 1 komt met eenzelfde soort opmerking:

Participant 1: “*Ben jij superieur of kom je met een op feiten gebaseerde mening?*”

De kritiek toont aan dat de participanten het niet waarderen wanneer ze betutteld worden. Deze opvatting van het ‘superieure toontje’ is mogelijk veroorzaakt door de intonatie van fluitemoticon. De emoticon biedt als een non-verbale vorm van communicatie (Derks, et al., 2008). Daardoor kan de fluitemoticon hebben gezorgd voor een nonchalantere toon.

Als reactie op participant 1 en participant 4, zegt participant 3 het volgende:

Participant 3: “*Dit gaat over fundamentele dingen en daarom mijn ‘toontje’. Het gaat namelijk ergens over en niet over iets kinderachtigs.*”

De participant bevestigt hiermee dat hij inziet dat er een bepaalde ondertoon aan zit, maar verklaart ook waar deze vandaan komt. Het is voor de participant en belangrijk onderwerp. Wat de participant vervolgens toevoegt is erg interessant, omdat het aantoont dat hij open staat voor discussie en de standpunten van anderen.

Participant 3: *“Zowel links als rechts het debat kunnen voeren en elk hun eigen inbreng kunnen hebben. Van beide kanten worden er nl. waardevolle dingen aangedragen ... Ik ben zelf rechts-georiënteerd, maar dat wil niet zeggen dat links altijd ongelijk heeft.”*

Niet alle participanten vinden het toontje hinderlijk. Participant 5 schoot in de rol van beoordelaar en gaf aan dat participant 3 *“wel degelijk beter geargumenteed heeft”*. Er is in deze discussie dus sprake van kritiek geven en ontvangen, maar er is ook sprake van discursieve inclusie en gelijkheid, die vrijwel expliciet gegeven wordt door participant 3.

In een latere opmerking geeft participant 4 toe dat hij heftiger reageert dan gewoonlijk, omdat het onderwerp belangrijk is voor hem:

Participant 4: *“Goed, het is een onderwerp dat me nauw aan het hart gaat en dus reageer ik iets emotioneler dan normaal. Ik zou het wel fijn vinden als je me stopt weg te zetten als een soort linkse gekkie en met het badinerende toontje”*

Hier gebeurt iets interessants. De participant geeft dus toe zelf sneller geprikkeld te zijn en legt deze reactie uit. Maar, de participant geeft ook zijn eigen grenzen aan, net als in de eerste opmerking over het superieure toontje. Dit laat zien dat het forum ook geen gevoel van gelijkheid meebrengt: de participanten mogen en durven zeggen wat zij willen en durven daarbij grenzen aan te geven en ongewenst gedrag aan te spreken.

Discursieve inclusie en fact-checking

Een ander voorbeeld waar het gevoel van discursieve inclusie en gelijkheid duidelijk wordt, is wanneer een participant zijn conservatieve blik werpt op de maatschappij. Participant 6 stelt dat hij zijn hart vasthoudt over waar de samenleving zal eindigen, met alle acties en protesten die plaatsvinden. Volgens participant 6 willen de actievoerders dat alles *“kapot”* moet. De participant geeft aan *“rust te ervaren van de Waarheid die ik in de Bijbel kan lezen dat is mijn enige Houvast”*. Dit geeft al een beetje weg dat de participant waarschijnlijk een conservatieve blik op de wereld zal hebben. Deze gedachte wordt bevestigd in het antwoord dat participant 6 geeft op participant 4:

Participant 6: *“opgroeien in een stabiel gezin met een vader en moeder stabiele mensen in de maatschappij zet.”*

Participant 6 geeft aan dat een scheiding tussen ouders, omdat een van de ouders homoseksueel blijkt te zijn, traumatiserend is voor een kind. Vervolgens stelt de participant dat het onduidelijk

is wat er gebeurt met kinderen afkomstig van een homoseksueel-ouderschap. Participant 4 doet in zijn reactie aan *fact-checking* en komt met de andere feiten. Volgens participant 4 weten we namelijk weldegelijk de uitwerking van een homoseksueel-ouderschap: “en dat blijkt geen zier uit te maken”.

Participant 4: “Maar goed, alleen man-vrouw relaties zijn stabiel? Alleen die relaties zouden kinderen moeten mogen krijgen?” En “breek me de bek niet open over gezinnen waar pa en ma elkaar haten maar die ‘bij elkaar blijven voor de kinderen’; als je verknipte kinderen wilt hebben, dan is dit een van de beste manieren.”

Participant 4 is kritisch op de argumentatie van participant 6 en geeft een meer progressieve blik op het homohuwelijk en -ouderschap. Ondanks de verschillende visies is het wederom duidelijk dat beide partijen welkom zijn op het forum. De conservatieve blik van participant 6 doet denken aan de uitspraak van Hiebert (2020) over het westers-voorgescreven gezinsplaatje. Participant 6 insinueert namelijk niet weg te zijn van een homoseksueel ouderschap.

Een andere opmerking waarbij er kritiek werd gegeven op de geldigheid van het argument gebeurde tussen participant 9 en participant 4. Participant 9 labelde een argument als “algemeen bekend”. Ook hier vond *fact-checking* plaats. Participant 4 geeft aan dat dit soort argumenten gevaarlijk zijn, omdat ze vaak niet zo “algemeen bekend” blijken te zijn, wanneer ze onderzocht worden door wetenschappers.

Uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims

Op het forum wordt dus veel kritiek uitgewisseld. Naast kritiek op intonatie, wordt er ook kritiek gegeven op taalgebruik. In het debat over de vernieling van standbeelden wordt de geschiedenis van helden benoemd. Participant 5 is een tegenstander van deze vernieling en geeft als argument dat er ook positieve kanten zitten aan nare historische figuren, waar wij nu de vruchten van plukken. Vervolgens zegt de participant over George Floyd: “die (*hypocriet genoeg*) een *ordinaire crimineel* was”, maar nu een held is voor zwarte Amerikanen. Participant 4 vindt het taalgebruik opmerkelijk en zegt het volgende:

Participant 4: “Als ik erop wijs dat mensen standbeelden van criminelen verdedigen buitelt iedereen over me heen, maar van het slachtoffer van politiegeweld moet wel even worden gezegd dat hij ‘ordinaire crimineel’ was.”

Even later in het debat geeft participant 5 aan dat de makers van standbeelden net zo “*crimineel*” zijn als de “*criminelen*” die zij als standbeeld hebben afgebeeld. Participant 4 vindt dit wederom opmerkelijk: “*daar ga je weer. Waarom vind je het toch zo nodig om hierop te moeten wijzen?*”. Er wordt verder niet op ingegaan door participant 5. De reactie geeft geen heel duidelijke afkeuring van het taalgebruik. De reacties kunnen wel geïnterpreteerd worden, waarbij de benoeming van ‘crimineel’ niet heel gewenst is, maar ook niet volledig wordt weggestreept.

Een probleem dat wel volledig wordt afgekeurd is het verkeerd interpreteren van een opmerking, waardoor het uit zijn verband wordt getrokken. Vooral wanneer er niet goed gelezen wordt door de participant.

Participant 5: “*maar nu we een meningsverschil hebben is het niet de bedoeling om je te bezondigen aan iets dat jullie ook niet prettig vinden, namelijk het in-de-mond-leggen van andere woorden bij je tegenspeler.*”

Participanten bieden wel hun excuses aan, wanneer zij hierop aangesproken worden. Het ‘slachtoffer’ van zo’n situatie vergeeft de participanten dan ook. Zo blijft het topic vredig. Echter, soms gaat een participant er wel tegenin, omdat de uitspraak niet duidelijk was.

Participant 8: “*Hoho, ik heb niet gezegd dat probleemgedrag per DEFINITIE uit racisme, discriminatie en vooroordelen voortkomt.*”

Participant 9: “*Je nuanceert niks dus hoe moet ik dat weten dan?*”

Participant 8: “*Ik bedoelde meer dat de oorzaak van de huidige problemen ... de vooroordelen, racisme en discriminatie zijn.*”

Participant 8 ging ervan uit dat zijn opmerking duidelijk genoeg was, maar dat kwam niet goed over bij participant 9. Het gevolg hiervan is een miscommunicatie, die wordt opgelost doordat participant 8 zichzelf alsnog een genuanceerdere uitleg geeft. Daarna wordt er ook niet meer op ingegaan in de discussie en lijkt het probleem te zijn opgelost.

De participanten staan open voor de kritiek die ze krijgen. Ze gaan vaak in op de kritiek en proberen hun eigen standpunten op een andere manier te verklaren. Soms wordt ook expliciet gemeld open te staan voor de reacties van anderen. Zo zegt participant 4: “*Je mag het me uitleggen hoor, want ik sta ervoor open,*” en “*ik laat me graag verbeteren als ik dat laatste mis heb*”.

Conclusie

Naar aanleiding van deze analyse kan worden geconcludeerd dat participanten zich aan twee normatieve condities uit de publieke sfeer van Habermas et al. (1974) vasthouden. Dit zijn de condities: *discursieve inclusie en gelijkheid* en *uitwisseling van en kritiek op moreel praktische geldigheidclaims*. Dit demonstreren zij door middel van *fact-checking* van argumenten en de feiten die de andere participanten geven, en het geven van kritiek op intonatie, taalgebruik, ongewenst gedrag en foutieve interpretaties. De participanten voelen zich veilig genoeg om te reageren op elkaar en met elkaar in discussie te gaan. Dit zorgt voor een gevoel van gelijkheid. Er is sprake van *discursieve inclusie*, omdat het Refoweb een open platform is waar zowel christenen, van welke stroming dan ook, en niet-christenen deel kunnen nemen. Ieders mening is welkom en waardevol, iets wat ook door de participanten zelf wordt opgemerkt. Inclusie wordt beperkt door de kritiek op ongewenst gedrag en taalgebruik. Daarom is het maken van foutieve interpretaties door het uit verband trekken van opmerkingen niet welkom op het forum.

Er was niet sprake van een specifieke participant die naar macht greep. Vrijwel alle participanten wilden met hun standpunten en argumenten de andere participanten overtuigen. Ze proberen hun ideologieën te verspreiden en hiermee wel erkenning te krijgen. Ideologie is een van de condities van macht, volgens Carpentier (2001). Daardoor ontstonden er discussies. Iedere participant wilde zijn ideologie verspreiden. Echter, er komt geen winnaar naar boven. Volgens de participanten zelf is dit ook niet de bedoeling van het forum, maar gaat het om het uitwisselen van ideeën om zo kennis op te doen. De participanten verhouden zich kritisch-analyserend ten opzichte van elkaar en nemen een informatie-gevende en kennis-delende rol aan.

VI. Conclusie/discussie

In dit onderzoek is met behulp van een kritische discoursanalyse aangetoond dat participanten op een Nederlands christelijk forum zich vasthouden aan twee van de zes normatieve condities van de publieke sfeer van Habermas et al. (1974). Dit is gedaan aan de hand van de onderzoeksvraag: Hoe demonstreren deelnemers van een Nederlands christelijk forum in een discussie over Black Lives Matter dat zij zich vasthouden aan de normen van de publieke sfeer van Habermas, die zich richten op discursieve inclusie en gelijkheid en de uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims?

Uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims, houdt in dat het rationeel-kritische discours zich namelijk bezighoudt met wederzijdse kritiek op normatieve standpunten. Mensen moeten dus openstaan voor deze kritiek. De participanten van het forum namen een bekritiserende rol aan en controleerden elkaars argumenten op basis van *fact-checking*, intonatie, taalgebruik en ongewenst gedrag. De participanten stonden zelf open voor deze kritiek, sommigen gaven dit zelfs expliciet aan in het debat. *Discursieve inclusie en gelijkheid*, houdt in dat elke participant even veel recht heet om welke bewering dan ook in te dienen of te bevragen. Inclusie kan echter worden beperkt door ongelijkheden, dat werd gedaan door het geven van kritiek op ongewenst gedrag. De participanten toonden zelf aan dat elke visie op racisme en op de Black Lives Matter-beweging welkom is. Iedereen heeft een waardevolle opinie waar andere participanten misschien iets van op konden steken. Het forum maakt dus deel uit van de publieke sfeer, waar participanten hun ideeën vrij kunnen delen en met elkaar in debat kunnen gaan.

De analyse vond geen opmerkelijke christelijke uitspraken die bij de normatieve condities pasten. Dat betekent niet dat er geen interessante opmerkingen zijn geplaatst over de Bijbel en het christendom. Echter, deze uitspraken waren niet van toepassing op mijn onderzoek en de normatieve condities van de publieke sfeer die ik onderzocht heb.

In dit onderzoek is er dus gekeken naar slechts twee van de zes condities. Toekomstig onderzoek zou kunnen kijken of de andere vier condities in verband zijn te leggen met een religie op een forum over een gevoelig onderwerp als racisme. Ook is het interessant te onderzoeken of online discussies een soort keerpunt hebben, waardoor de normatieve condities verloren lijken te gaan.

VII. Bibliografie

- Andrejevic, M. (2008). "Watching television without pity: The productivity of online fans." *Television & New Media*, 9(1), 24-46.
- BBC News (2020, 16 juli). George Floyd: What happened in the final moments of his life. Bbc.com. Opgehaald van <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-52861726>
- Bliuc, A. M., Faulkner, N., Jakubowicz, A., & McGarty, C. (2018). Online networks of racial hate: A systematic review of 10 years of research on cyber-racism. *Computers in Human Behavior*, 87, 75-86.
- Bolsover, G. (2020). Black Lives Matter discourse on US social media during COVID: polarised positions enacted in a new event. Center for Democratic Engagement.
- Bucy, E. P., & Gregson, K. S. (2001). Media participation: A legitimizing mechanism of mass democracy. *New media & society*, 3(3), 357-380.
- Carpentier, N. (2011). *Media and participation: A site of ideological-democratic struggle*. Intellect books.
- Cukier, W., Ngwenyama, O., Bauer, R., & Middleton, C. (2009). A critical analysis of media discourse on information technology: preliminary results of a proposed method for critical discourse analysis. *Information systems journal*, 19(2), 175-196.
- Dahlberg, L. (2001). Computer-mediated communication and the public sphere: A critical analysis. *Journal of Computer-mediated communication*, 7(1), JCMC714.
- Dahlberg, L. (2004). The Habermasian public sphere: A specification of the idealized conditions Of democratic communication. *Studies in social and political thought*, 10(10), 2-18.
- Dahlberg, L. (2007). The Internet, deliberative democracy, and power: Radicalizing the public sphere. *International Journal of Media & Cultural Politics*, 3(1), 47-64.
- De Cock Buning, M., Ringnalda, A. & Van der Linden, T. (2009). De juridische status van ruwe data; een wegwijzer voor de onderzoekspraktijk. SURFdirect.
- Derks, D., Bos, A. E., & Von Grumbkow, J. (2008). Emoticons and online message interpretation. *Social Science Computer Review*, 26(3), 379-388.
- Fischer, G. (2011). *Understanding, fostering, and supporting cultures of participation. interactions*, 18(3), 42-53.
- Goddijn, J. J. O. (1957). *Katholieke minderheid en protestantse dominant: sociologische nawerking van de historische relatie tussen katholieken en protestanten in Nederland en in het bijzonder in de provincie Friesland*. Doctoral dissertation, Assen, Nederland: Van Gorcum etc.
- Habermas, J., Lennox, S., & Lennox, F. (1974). The public sphere: An encyclopedia article (1964). *New German Critique*, (3), 49-55.
- Hart van Nederland (2020, 31 mei). Protest tegen 'politiegeweld tegen zwarten' op de

- Dam in Amsterdam. Hartvannederland.nl. Opgehaald van <https://www.hartvannederland.nl/nieuws/2020/protest-tegen-politiegeweld-amsterdam/>
- Heath, M. (2018). Orthography in social media: Pragmatic and prosodic interpretations of caps lock. *Proceedings of the Linguistic Society of America*, 3(1), 55-1.
- Hiebert, D. (2020). "All Lives Matter"(Dis) misses the Point. *Journal of Sociology and Christianity*, 10(2), 1-4.
- Hwang, H., & Kim, K. (2015). Social media as a tool for social movements: The effect of social media use and social capital on intention to participate in social movements. *International Journal of Consumer Studies*, 39, 478-488.
- Jenkins, H. (2009). *Confronting the challenges of participatory culture: Media education for the 21st century*. The MIT Press.
- Li, Q., Wang, J., Chen, Y. P., & Lin, Z. (2010). User comments for news recommendation in forum-based social media. *Information Sciences*, 180(24), 4929-4939.
- McKee, H. (2002). "YOUR VIEWS SHOWED TRUE IGNORANCE!!!": (Mis) Communication in an online interracial discussion forum. *Computers and Composition*, 19(4), 411-434.
- Michrina, B. P. & Richards, C. (1996). *Person to Person: Fieldwork, Dialogue and the Hermeneutic Method*. State university of New York press.
- Mundt, M., Ross, K., & Burnett, C. M. (2018). Scaling social movements through social media: The case of black lives matter. *Social Media+ Society*, 4(4).
- Refoweb (2020). *Black Lives Matter*. Refoweb.nl. Opgehaald van <https://forum.refoweb.nl/viewtopic.php?f=1&t=32075&sid=96cc1657283f15fb78eda1ae03adcf0>
- RTL Nieuws (2020, 27 mei). 'Ik kan niet ademen': rellen na fataal verlopen arrestatie Zwarte man in VS. Rtlnieuws.nl. Opgehaald van <https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/buitenland/artikel/5135216/protest-onrust-vs-arrestatie-agent-dood-minneapolis-zwarte-man>
- Zhang, G. (2011). Age, culture, and communication: Contextualization and framing in a playful online forum. *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*, 48(1), 1-9.

VIII. Bijlagen

a. Analyselagen met kleurcoderingen

Uitwisseling van en kritiek op moreel-praktische geldigheidsclaims, het rationeel-kritische discours houdt zich namelijk bezig met wederzijdse kritiek op normatieve standpunten. Mensen moeten dus openstaan voor deze kritiek.

Discursieve inclusie en gelijkheid, elke participant is gelijkgerechtigd om welke bewering dan ook in te dienen of te bevragen. Inclusie kan echter worden beperkt door ongelijkheden van buiten het discours.

Nr. opmerking	Participant	Laag 1: beschrijvend	Laag 2: functie reactie + evt. ander opvallends zoals intonatie	Laag 3: positionering participant
1	Participant 1	Topic openen met informatie over BLM, stukje geschiedenis. Informatie over discriminatie. Opvallend: "ik verwacht van Participant 4 hier wel zijn visie op, aangezien hij er aardig dicht in de buurt woont."	Informatief, verwachtingen scheppen over een participant	Topicstarter
2	Participant 2	Commentaar op Participant 1 met de vraag wat het discussiepunt is, omdat volgens hem iedereen zich hier wel in kan vinden	Onduidelijkheid aantonen en vragen om verheldering	Vrager
3	Participant 1	Reactie op Participant 2 dat het een algemeen topic is en dat hij benieuwd is naar andermans meningen. Schiet in de "verdediging" met: waarom zou ik altijd gelijk mijn standpunten op tafel gooien? Ik ben gewoon benieuwd..."	Verheldering geven over het doel, zichzelf verdedigen.	Soort leidende rol
4	Participant 3	Reageert op de opmerking van Participant 1 over "blank politiegeweld", met een foto van de 4 betrokken agenten en geeft als standpunt: "... het is wel een iets genuanceerder	Verbeteren en verhelderen van het verhaal	Fact-checker

		verhaal dan “blanke agent doodt zwarte arrestant en is een typisch voorbeeld van systematisch blank racisme”.		
5	Participant 2	Reageert weer op de foto van Participant 3 met een correctie, omdat een van de agenten twee keer is afgebeeld. Daarbij schrijft hij: “het was wel de meest blanke die Floyd doodde...”	Fact-checking, kritische blik	Fact-checker
6	Participant 4	Participant schrijft vanuit Canada over zijn eigen perspectief op BLM. Hoe de protesten zijn begonnen: “vanwege het overdadige politiegeweld tegen zwarten” daarbij meldt hij dat dit niets zegt over de huidskleur of afkomst van de agenten. De participant vindt het bijzonder ironisch dat de politie met weer meer geweld reageert op de protesten. Geeft heel veel informatie over hoe agenten in Amerika te werk gaan en ook een persoonlijker verhaal. Sluit af met: “waarom het politiesysteem moet worden omgevormd” (= eens met de blm beweging?)	Informereren, beeldschetsen, begrip tonen voor de beweging	Ervaringen in Canada, dichterbij de situatie dan de Nederlandse participanten, “ervaringsdeskundige”
7	Participant 4	Participant voegt nog toe dat het niet alleen om Floyds dood gaat, alleen dat deze toevallig is gefilmd. Participant voegt daarbij een link van een Wikipedia pagina en geeft het verhaal over Breonna Taylor. Interessant: “Dat is dus waarom mensen Black Lives Matter roepen. Omdat je als Afro-Amerikaan door de politie kunt worden doodgeschoten terwijl je slaapt en er dan in eerste instantie NIETS met de	Aanvullende informatie leveren, ernst van de situatie delen, extra incident over politiegeweld.	Kennisdeler

		schutters gebeurt" → wanhoop? Begrip? Woede?		
8	Participant 4	Participant geeft aan dat politiegeweld geen exclusief probleem is voor Afro-Amerikanen. Daarbij voegt hij een foto van een gedenkplek voor Daniel Shaver en daarbij een wikipedia-link	Informereren	Kennisdeler
9	Participant 2	Deelt een soort reclame van de EO (CHRISTELIJK) over een programma 'Ook Hier', over racisme en discriminatie in Nederland. Daarbij voegt hij een link naar een artikel van de EO.	De situatie van in Nederland verklaren, kennis delen adhv video	kennisdeler
10	Participant 3	Reactie op Participant 2 die schrijft over "de meest blanke die Floyd doodde" dat hij niet weet of hij moet lachen of huilen. Daarbij beargumenteert hij dat het hele punt niet de huidskleur van de agenten of de slachtoffers is, daarvoor gebruikt hij het verhaal van Tony Timpa en Mitch Henriquez. Mening: "dient dit soort grensoverschrijdend gedrag van politie natuurlijk zwaar gestraft te worden. Verder dient gekeken te worden wat de politie wel en niet mag doen"	Bespotten, corrigeren, informeren en mening/standpunt vormen	Fact-checker, meninggever
11	Participant 2	Reageert op Participant 3 en is het met hem eens dat politiegeweld in Amerika sowieso een probleem is. De participant deelt een link naar een site genaamd: mappingpoliceviolence.org. Hij deelt daarbij verschillende statistieken. Noemt het wapenbeleid in Amerika achterlijk.	Begrip tonen, kennis delen en mening geven	Kennisdeler
12	Participant 1	Participant geeft aan dat mensen georganiseerd	Informereren/ kennis delen, mening geven	Kennisdeler

		<p>protest voeren in Amerika en vergelijkt dit met Nederland, waar het niet georganiseerd was met de dood van Henriquez. De participant geeft aan dat de groep 'kick out' misschien wel zou zorgen voor een georganiseerd protest. De participant stelt dat het racisme soms wel neigt naar extremisme. Hij gebruikt als voorbeeld KKK. Geeft aan tegen de 'maatregel om gegevens van agenten vrij te geven na klachten' te zijn.</p>		
13	Participant 4	<p>Reageert op Participant 3 dat in Amerika gemiddeld drie keer per dag sprake is van onnodig politiegeweld en geeft hierbij aan dat het "exorbitant veel" is. Geeft ook aan dat dit geen harde cijfers zijn omdat het niet wettelijk mag worden vastgelegd en zegt daarbij dat dit ook het probleem aangeeft. Geeft uitleg voor verdere problematiek in Amerika.</p>	<p>Ernst en verschil aantonen NL en VS. Kennis delen</p>	<p>Kennisdeler,</p>
14	Participant 4	<p>Reageert fel op Participant 1's opmerking over "daar hoort men niets over": "ik weet niet welke media jij consumeert, maar je kunt daar echt meer dan je lief is over horen als je de juiste kanalen volgt". De participant geeft aan dat blanken heftig reageren op Afro-Amerikanen die open zijn over ervaringen met racisme. Ontleed argumenten van mensen op het vernielen van oude standbeelden. De participant geeft zijn mening over het vrijgeven van gegevens van agenten: "het moet wel</p>	<p>Kritisch, informerend, aanvullend op bronnen van de andere participant, geeft zijn eigen opinie</p>	<p>Fact-checker, kennisdeler,</p>

		intern beschikbaar zijn, zodat een agent die in plaats A wordt ontslagen wegens excessief geweld niet vrolijk in plaats B weer aan de slag kan". Geeft een mogelijke oplossing voor het probleem: lichaamscamera's. Kijkt kritisch naar het argument van een dodenlijst in dat het overdreven is.		
15	Participant 1	Verdedigt zichzelf over zijn opmerking over de dodenlijst en zegt dat hij chargeert.	Verdedigen, toegeven dat het gechargeerd is.	Standpunt verdediger
16	Participant 3	Reageert op Participant 2 dat hij het eens is dat politiegeweld in de VS een groter probleem is dan in NL en geeft aan dat de cijfers die Participant 2 gaf erg selectief zijn. De participant brengt nieuwe statistieken en geeft daarbij vier opmerkingen. Participant reageert op Participant 4 dat hij ook gebruik maakt van selectieve cijfers. Geeft daarbij een link naar een andere columnist die over selectieve cijfers spreekt. Brengt nieuwe argumenten in en betreft Trump die van de acties kan profiteren. Geeft een soortgelijk effect dat heeft plaatsgevonden bij de vorming van Seattle Capitol Hill Autonomous Zone (link).	Kritisch-analyserend, argumenten ontkrachten, informeren. Fact-checking.	Fact-checking
17	Participant 1	Reageert fel op Participant 3 zijn opmerking over Antifa extremisten: "Man en paard genoemd, prima! Maar jij speelt wel met vuur".	Kritisch, licht aanvallend	Fact-checker, oordeler
18	Participant 3	Verdedigt zichzelf door aan te geven dat Antifa	Verdedigen, kennis delen dmv bronnen	Kennisdeler

		extremisten zijn. Voegt hierbij nog twee links toe.		
19	Participant 2	Reageert op Participant 3 dat het klopt dat het wapenbeleid in Amerika achterlijk is en geeft aan dat het heel lastig aan banden te leggen is door de macht van de wapenlobby. Deelt een link naar een artikel van Trouw. Geeft aan dat “als een bevolkingsgroep wordt achtergesteld met scholing, sollicitaties etcetera krijg je ook meer armoede en dus eerder criminaliteit”.	Aanvullen, kennis delen dmv bron	Kennisdeler
20	Participant 3	Eens met Participant 2 over het wapenbezit in de VS. Geeft aan dat de inkomenskloof tot aan de coronacrisis best de goede kant op ging qua werkgelegenheid voor minderheden.	Dezelfde mening delen met een andere participant, informatie geven	Kennisdeler
21	Participant 4	Reageert op Participant 1's chargeren dat het afkeurenswaardig zou zijn wanneer wraakacties plaatsvinden nadat identiteiten bekend gemaakt worden, maar dat dit alleen gebeurt als de overheid niet zelf ingrijpt en voor gerechtigheid zorgt. Grapt over de opmerkingen over het doorslaan van acties tegen racisme over negerzoenen en zwarte piet, maar blijft vrij neutraal. Geeft wel aan dat het niet alleen bij excuses moet blijven maar dat er dan ook wat mee gedaan moet worden: dus het weghalen van standbeelden is volgens hem goed. Geeft aan dat Participant 1 een beetje vaag is en benoemt dan:	Informereren met een hypothese, niet een heel mening geven over het doorslaan van acties. Om duidelijkheid vragen. Tegenargument geven met behulp van een gezegde.	Vrager, criticus

		“was er niet iets met een balk en een splinter?”		
22	Participant 1	Reageert op Participant 4 en legt zichzelf uit a.d.h.v. een voorbeeld over Zimbabwe. zijn argumenten zoeken “de scherpe kantjes op”.	Verdedigen/ uitspraken uitleggen	Verdediger
23	Participant 4	Reageert op Participant 3 en stelt de vraag: “hoe komt dat, denk je?” Hij laat daarmee een beetje merken dat het vrij voor de hand liggend is. de participant stelt dat “overpolicing een probleem is wat voor blanken vaak volledig onzichtbaar is.” De participant haalt argument A onderuit omdat het geen reden is om politiegeweld goed te kunnen praten. Geeft twee bronnen voor het “Black-on-black crime argument”. De participant geeft ook aan dat de geweldsexplosie van mensen wel mee zal vallen, omdat hij zijn mensbeeld nog heel positief is.	Reageren alsof iedereen zo iets hoort te weten, weerlegging geven voor argumenten van anderen, bronnen delen	Kenner, kennisdeler
24	Participant 4	Reageert op Participant 1 dat het punt nog steeds onduidelijk is met wat het te maken heeft met de VS	Om verduidelijking vragen	Vrager
25	Participant 1	Geeft aan dat hij duidelijk genoeg is geweest en reageert niet verder	Geen verduidelijking geven, zeker zijn van zijn eigen zaak	Kenner, zelfverzekerd
26	Participant 3	Reageert op Participant 4 : “je meent dus serieus dat de criminaliteit in bepaalde wijken te wijten is omdat de politie er zo vaak rondrijdt? Denk je dat echt?” Gaat hier tegenin door andere steden te gebruiken als voorbeeld. De participant legt nog uit dat hij het politiegeweld niet goed probeerde te praten, maar dat hij reageerde op	Verontwaardigd, de discussie aangaan, zichzelf verdedigen, een verkeerd opgevatte opmerking onderuithalen	Verdediger

		<p>het eenzijdige gebruik van cijfers, “daar heb je nogal een handje van. Als ik je daar op aanspreek, dan suggereer je dat ik dat doe om onterecht politiegeweld goed te praten. Ja, zo kan ik ook de doelpalen verplaatsen.” De participant reageert vrij verontwaardigd op argumenten van Participant 4: “wat zat er in je koffie vandaag?” → klein ruzietje?. Deelt nog foto’s van na de rellen in Minneapolis.</p>		
27	Participant 4	<p>Lijkt niet onder de indruk van Participant 3's opmerkingen en discussieert rustig verder. Geeft aan genoeg verhalen gelezen te hebben van ex-agenten die echt zochten naar zaken om mensen op te pakken. Reageert kritisch op de uitleg van wat gezien wordt als gewapend: “weet je dat of verzin je dit nu ter plekke?”. Begint wat geërgerd over te komen (over de rellen Minneapolis): “Poe, nou, en dat zomaar, spontaan, zonder enige aanleiding, wat gek! Als de politie harder had ingegrepen, was dit NOOOOIT gebeurt”.</p>	<p>Rustig, later geërgerd discussiëren, gaat de confrontatie aan.</p>	<p>Discussievoerder</p>
28	Participant 1	<p>Deelt dat hij nog een laatste punt wil schrijven dat er onder Obama weinig tot niets veranderd is mbt politiegeweld tegen zwarten. Daarmee wil de participant Participant 4's argument tegen Trump onderuithalen omdat het te makkelijk is om de schuld aan hem te geven.</p>	<p>Weerleggen door middel van gegevens (op feiten gebaseerd? --> geen bron oid) Trump “verdedigen”, hoop uitspreken over Biden</p>	<p>Verdediger, weerlegger</p>

		De participant geeft aan dat Biden er misschien iets tegen zou doen. De participant geeft ook aan dat er altijd wel iemand zich achtergesteld zal voelen en dat hij zich kan vinden in Participant 3's onderbouwingen.		
29	Participant 4	Reageert op Participant 1 dat het logisch is dat Trump de schuld krijgt: "het zou wat zijn zeg, als iets in Nederland helemaal uit de hand loopt en Rutte dan zegt "ja, maar dat is de schuld van Balkenende, of beter nog, van Thorbecke"." De participant plaatst als laatste de opmerking over de achtergestelde groepen: "O, dat vreselijke 'voelen'; nee, ze WORDEN niet achtergesteld, ze VOELEN zich achtergesteld, stelletje aanstellers. Is dat het?" → tegen de opmerking van Participant 1 ?	Trump de schuld geven en ondersteunen met argument dat het hele verleden niet helemaal mee hoort te tellen. Intonatie: geïrriteerd over het 'voelen' van mensen	kennisdeler
30	Participant 3	Reageert op verschillende opmerkingen, ontleedt de reactie van Participant 4 . Reactie op Participant 4's opmerking over democratische stemmers: vertelt dat grote steden meer criminaliteit hebben en dat een etnisch diversere bevolking spanningen opleveren. Reageert rustig op de "weet je dat of verzin je dit nu ter plekke?": "dat weet ik ja". Kijkt kritisch naar of er bewijs is voor dat politie zich zomaar naar groepen trekken. Reageert vrij cynisch: "Om op jouw denktrant voort te borduren: de mens is goed, maar de politie slecht en als de	Kritisch over de argumenten van participant 4, fact-checking, voorbeelden als tegenargumenten, de geschiedenis verdedigen	Criticus, fact-checker

		<p>politie in de buurt is, worden mensen vanzelf slechter? Ik neem maar een kopje thee om dit eens rustig te overdenken (fluitemoticon)". Geeft veel voorbeelden van verschillende standbeelden van historische figuren met zowel goede en slechte kanten. Geeft daarbij nog meer argumenten over waarom het niet nodig is om alle stukken geschiedenis die slecht zijn te verwoesten.</p>		
31	Participant 4	<p>Reageert geërgerd op de puntjes die Participant 3 gaf: "ik moet zeggen dat je superieure toontje me een beetje begint tegen te staan; op deze manier heb ik geen zin om verder van gedachten te wisselen"</p>	<p>Kritisch over de toon van de andere participant: beschouwd als 'superieur'</p>	<p>Criticus, intonatie opvatten</p>
32	Participant 1	<p>Reageert ook op Participant 3's puntjes: "ben jij superieur of kom jij met een op feiten gebaseerde mening?" Gaat hierin mee op Participant 4. Daarbij denkt de participant dat "links lijnrecht tegenover rechts staat en dat kun je nooit winnen". Maar deelt daarbij dat het niet wegneemt "dat racisme een NO GO is"</p>	<p>Kritisch over de toon van de andere participant: beschouwd als 'superieur', geeft mening over racisme</p>	<p>Criticus, intonatie opvatten</p>
33	Participant 3	<p>Reageert op Participant 4's opmerking over het superieure toontje: "dat is dan jammer, maar ik blijf wel bij mijn mening". Geeft onder andere als argument: "Ik dacht dat we het stadium van boekverbrandingen en inquisitie wel voorbij waren, maar nee dus". Hij verdedigt zijn "toontje": "dit gaat over fundamentele dingen en daarom mijn 'toontje'. Het</p>	<p>Verdedigt zijn mening en door participanten genoemde "superieure" ondertoon met argumenten over de serieuze van het debat. Toont het belang van zowel rechtse als linkse meningen aan</p>	<p>Verdediger, kennisdeler, soort woordvoerder met linkse en rechtse meningen</p>

		gaat namelijk ergens over en niet over iets kinderachtigs." Reageert ook op Participant 1 dat we het waarschijnlijk allemaal wel eens zijn dat racisme een 'no go' is, maar voegt toe: "de vraag is alleen hoe je daar mee omgaat". Ook geeft de participant aan dat het niet gaat om winnen, maar dat volgens hem "zowel links als rechts het debat kunnen voeren en elk hun eigen inbreng kunnen hebben. Van beide kanten worden er nl. waardevolle dingen aangedragen". Geeft daarbij ook aan: "Ik ben zelf rechts-georiënteerd, maar dat wil niet zeggen dat links altijd ongelijk heeft". Geeft nog extra informatie over Seattle en anarchie: deelt hierbij twee links.		
34	Participant 5	Nieuwe participant. Reageert op Participant 4's opmerking over het superieure toontje van Participant 3 : "Hier moet wel even gezegd worden dat Participant 3 wel degelijk beter geargumenteed heeft"	Mening delen over argumentatie van de participanten, toont een "winnaar" aan	beoordelaar
35	Participant 6	Nieuwe participant. Reageert op Participant 3's hele bericht, onduidelijk op welk aspect precies: "ik weet niet wat ik lees en hoor, wat schokkend! Er is maar één verklaring voor de mensen hebben een virus in hun hersencellen dat heet z o n d e n !!!!"	Geeft mening over blm/racisme/politiegeweld	meninggever
36	Participant 3	Reageert op Participant 6 dat het voor sommigen inderdaad schokkend zal overkomen. Hij geeft aan dat het probleem niet eens racisme is, maar de	Deelt informatie over de ideologie van blm, geeft daar zijn mening over. Deelt bron: podcast	Kennisdeler,

		ideologie die achter Black Lives Matter zit: “dat is een extremistische ideologie die voortkomt uit de Critical Race Theory die aan Amerikaanse universiteiten is ontwikkeld”. Voegt toe: “Hier kan niets goeds uit voortkomen, alleen maar een rassenstrijd”. Deelt een link naar een podcast die er meer op ingaat. Deelt ook een link naar een stuk van Britse premier Johnson over het beeld van Churchill.		
37	Participant 6	Bedankt Participant 3	Bedanken	-
38	Participant 6	Deelt dat de participant zijn hart vasthoudt over waar het zal eindigen: “De samenleving moet kapot, economie moet kapot, het gezin als hoeksteen van de samenleving moet kapot”: “waar komt het allemaal vandaan die hysterie en iedereen doet mee”. Geeft daarbij: “ Wat een rijkdom om in deze tijd rust te ervaren van de Waarheid die ik in de Bijbel kan lezen dat is mijn enige Houvast ”	Conservatieve argumenten, betreft de Bijbel als <i>waarheid</i> .	Conservatieve deelnemer
39	Participant 1	Tagt Participant 3 en geeft aan: “Jij gooit olie op het vuur ;). Maar ik deel jouw standpunt ten volle. Uit mijn contacten uit de VS wordt dit ten volle ondersteund door zowel blanken als zwarte Amerikanen”. Is ook geïnteresseerd naar de podcast. Sluit zijn reactie af met: “ Er is maar Een macht en dat is God ”	Betrekt christendom bij de discussie: geeft aan dat God als enige macht heeft → racisme = machtsstrijd?	Geïnteresseerde
40	Participant 4	Reageert verontwaardigd op Participant 5 : “echt? De Egyptische farao’s gelijkstellen met de transatlantische	Verdedigt zijn eigen argumenten tegenover de “betere” argumenteerder	Verdediger

		slavenhandelaars is een beter argument?"		
41	Participant 4	Reageert op Participant 6 dat het onduidelijk is wat hij bedoelt met: "het gezin als hoeksteen van de maatschappij moet kapot"	Toont onduidelijkheid aan, vraagt om verduidelijking	Vrager
42	Participant 6	Geeft aan dat "opgroeien in een stabiel gezin met een vader en moeder stabiele mensen in de maatschappij zet." Geeft aan dat wanneer ouders gaan scheiden omdat een van hen op van hetzelfde geslacht valt of wanneer een ouder transgender is, traumatiserend is voor een kind.	Conservatieve blik op ouderschap	Conservatieve deelnemer
43	Participant 3	Reageert op Participant 4 dat het enige verschil het woord 'transatlantisch' is en verklaart dit a.d.h.v. een voorbeeld uit de Bijbel: Jozef als slaaf naar Egypte en bij de Farao op gekloppen tot de slaaf die ging over het huishouden van de Farao. Geeft daarbij aan dat er veel te leren valt uit deze geschiedenis: slavernij is niet gewenst en is verkeerd. Voegt toe: "Dat was nu juist het punt dat ik wilde maken: de geschiedenis bestaat niet uit mensen met alleen maar een goede mening en goede daden (als christen zeg ik: uitgezonderd Christus) en andere mensen met alleen maar een foute mening of daden (alhoewel sommigen daar akelig dicht bij in de buurt komen)."	Bijbel als voorbeeld over slavernij en geschiedenis en of het geaccepteerd is, Jezus als persoon die geen fouten maakt, mensen en hun slechte geschiedenis verdedigen	Kennisdeler, informatie gever
44	Participant 4	Reageert op Participant 6 dat hij niet begrijpt wat Participant 6 bedoelt met: dat men wil dat dit kapot moet. Reageert ook dat we intussen wel weten de	Vaagheid aantonen, om duidelijkheid vragen, feiten delen over kinderen in homo-relaties. Mening → negatief	Vrager, kennisdeler, niet-conservatief

		<p>uitwerking is van twee ouders van hetzelfde geslacht: “en het blijkt geen zier uit te maken”. Voegt toe: “maar goed, alleen man-vrouw relaties zijn stabiel? Alleen die relaties zouden kinderen moeten mogen krijgen?” En “breek me de bek niet open over gezinnen waar pa en ma elkaar haten maar die ‘bij elkaar blijven voor de kinderen’; als je verknipte kinderen wilt hebben, dan is dit een van de beste manieren.”</p>	<p>delen over gescheiden ouders en gevolgen voor kinderen</p>	
45	Participant 4	<p>Komt terug op Participant 3 en het superieure toontje: “goed, het is een onderwerp dat me nauw aan het hart gaat en dus reageer ik iets emotioneler dan normaal. Ik zou het wel fijn vinden als je me stopt weg te zetten als een soort linkse gekkie en met het badinerende toontje.” Deelt vervolgens waarom de serie Fawlty Towers is verwijderd: racistisch en gebruik van n-woord. De participant stelt dat het niet zijn bedoeling is om het verleden weg te poetsen, maar “we hoeven niet de schoften van het verleden te blijven vereren. Zeker niet als er mensen echt door worden gekwetst”. Gebruikt als voorbeeld Washington en Jefferson. Heeft de situatie in Seattle bekeken en geeft aan dat het niet extreem is. Stelt daarbij: “hoe we zaken voorstellen, is belangrijk en dit ‘anarchie’ noemen is volgens mij onjuist en bedoeld om angst aan te jagen. (Wat ingrijpen met grof geweld zou moeten</p>	<p>Fact-checking, eigen reacties verdedigen omdat het gaat over een persoonlijk onderwerp, vragen of participant hem niet als een “linkse gekkie” weg zou zetten, mening geven over vereren van mensen uit het verleden → tegen. Bekijkt het conservatieve christendom kritisch</p>	<p>Fact-checking, verdediger, grensaangever</p>

		legitimeren).” Gaat vervolgens nog in op het bericht over homo-ouderschap: “Het is geen verschil van mening of zij bestaansrecht hebben of niet; of ook zij recht hebben op een leven zonder angst en tegenwerking van de overheid. Daarom is dit voor mij zo emotioneel. Ik zie mensen argumenteren voor ‘het gezin als hoeksteen’ en zie daarachter gedwongen sterilisatie en andere overheidsterreur omdat bepaalde gezinnen nu eenmaal niet voldoen aan het christelijke plaatje.”		
46	Participant 7	Nieuwe participant. Ergert zich aan de overdreven reacties in de diverse media. “er kunnen nu opeens geen afleveringen van kinderseries, of andere series meer uitgezonden, omdat ze racistisch zouden zijn. ... We zijn al van de negerzoenen, de blanke vla, de jodenkoeken af, whats next? Slaat dit niet teveel door? Net als de MeToo discussie?”	Geeft mening: acties tegen racisme zijn overdreven in de media	Tegenstander van acties
47	Participant 1	Reageert op Participant 7 dat dit nog maar het begin is omdat alles wat niet blank is nu racisme is. “Te zot voor woorden. Ik zou de stukken hier van Participant 3 ook maar eens lezen. Dit is georkestreerd.”	Mening geven over acties tegen racisme, waardering tonen voor Participant 3's bijdrage.	Tegenstander van acties
48	Participant 4	Reageert op Participant 7 dat niemand je tegenhoudt wanneer je iets zingt. Gebruikt een persoonlijk voorbeeld van dat een kind niet door heeft hoeveel racisme in een serie of iets anders zit	Geeft positieve blik op acties tegen racistische kinderseries/boeken	Voorstander van acties

		en dat hij een hele reeks stripboeken daarom heeft weggegooid. Geeft aan te snappen waarom het sinterklaasliedje 'Daar wordt aan de deur geklopt' een racistische ondertoon heeft, en waarom mensen niet doorslaan wanneer ze besluiten deze niet meer te zingen.		
49	Participant 4	Reageert op Participant 1 dat het flauwekul is dat zwarte acteurs geen schurken meer zouden mogen spelen: "dat verzin je echt ter plekke". Sluit af met: "Je zou al Jood maar aan de Holocauststraat wonen.... Waarom is dit zo lastig te begrijpen voor mensen" → als argument voor dat het niet vreemd is dat alles wat herinnert aan een nare geschiedenis niet meer vernoemd mag worden.	Argument over acteurs onderuithalen, aangeven waarom het zo belangrijk is om alles wat herinnert aan een nare geschiedenis te veranderen	Voorstander van acties
50	Participant 8	Nieuwe participant. Vindt het MeToo debat niet doorslaan: "wat mij betreft kunnen er dan ook heel wat liedjes en films de prullenbak in. Goed om eens een grote schoonmaak te houden als het om dergelijke onderwerpen gaat." Is het eens met Participant 4's opmerking over de Holocauststraat.	Eens met maatregelen tegen racisme, eens met participant 4	Voorstander van acties
51	Participant 5	Is het "ditmaal" eens met Participant 7 en Participant 1 . En vindt Participant 4's vergelijking van Joden die in de Holocauststraat leven raar. Participant 5 is trots op onze voorouders en op Zwarte Piet. Het maakt volgens de participant niet uit dat de voorouders ook minder leuke dingen op	'Eenmalig' eens met twee andere participanten, toont aan een vergelijking vreemd te vinden. Toont trots aan over voorouders, tegen de wijziging van geschiedenis.	Tegenstander van acties

		hun kerfstok hebben. “geen enkele persoon uit de geschiedenis zou de toets van onze huidige ethiek kunnen doorstaan”		
52	Participant 4	Reageert op Participant 5: “prima, pak de Hitlerstraat. Ja, vermoordde miljoenen mensen maar was zo’n goed openbaar spreker...”. Toont het verschil aan dat sommige bevolkingsgroepen niet meer lijden door de daden van bepaalde historische figuren: “wij zijn niet meer achtergesteld. En daarom is het voor ons makkelijker om er geen problemen mee te hebben.” Geeft als laatste nog aan geen probleem te hebben met Zwarte Piet, behalve hoe hij momenteel wordt uitgebeeld	Eens met acties tegen racisme, probeert aan te tonen waarom ‘zij’ makkelijk praten hebben: bekijkt het debat vanaf een kwetsbaarder perspectief	Voorstander van acties, verplaatsen in andermans schoenen
53	Participant 5	Geeft in een reactie op Participant 4 aan dat Hitler uiteraard geen held voor ons is, maar wel voor onze 17 ^e -eeuwse voorouders en wij plukken daar nu de vruchten van. Maar geeft ook aan dat Floyd “die (hypocriet genoeg) een ordinaire crimineel was” nu als held wordt gezien van zwarte Amerikanen. Geeft aan dat er dagelijks Nederlanders zijn die lijden onder Napoleons keuzes. Betreft Marokkanen in het debat: “zolang Marokkanen enorm onvertegenwoordigd zijn in onze criminaliteitscijfers heb ik er niets op tegen dat we aan etnisch profileren doen.” Volgens de	Geeft aan dat er ook positieve kanten zitten aan nare historische geschiedenis, schetst Floyd weg als “een ordinaire crimineel”, geeft mening over wiens verantwoordelijkheid het is om te veranderen: de bevolkingsgroep op wie het betrekking heeft.	Kennisdeler, informatie geveer

		participant is het de eigen verantwoordelijkheid van de bevolkingsgroep om hun gedrag aan te passen als zij het onrechtvaardig vinden dat er etnisch geprofileerd wordt.		
54	Participant 4	Reageert op Participant 5 dat het erkennen dat de hoogtijdagen over de ruggen en lijken van anderen gingen belangrijk is, wanneer het gaat over belangrijke historische figuren. Kan zich geen Belg voorstellen die trots over Leopold II zou spreken naast een persoon van Centraal-Afrikaanse afkomst. De participant vindt het taalgebruik "ordinaire crimineel" bijzonder: "als ik erop wijs dat mensen standbeelden van criminelen verdedigen buitelt iedereen over me heen, maar van het slachtoffer van politiegeweld moet wel even worden gezegd dat hij 'ordinaire crimineel' was." De participant gelooft niet dat mensen nog steeds lijden over wat Napoleon heeft gedaan. Vindt het verhaal over etnisch profileren en Marokkanen een vicieuze cirkel. Vergelijkt blanke jongeren op een bankje met zwarten op een bankje die verder niks doen: "de overheid is er toch ook om hen te beschermen? Of tellen die mensen nu eenmaal wat minder mee?"	Toont het belang aan van de geschiedenis, ongeacht of deze mensen kan kwetsen. Verdedigt zijn mening over standbeelden vernielen, door het te vergelijken met de benoeming van "ordinaire crimineel". Toont aan tegen etnisch profileren te zijn	Informatiegever, kennisdeler, tegenstander etnisch profileren
55	Participant 13	Nieuwe participant. Wordt een beetje moe van de verhalen over het verleden: "altijd en eeuwig in die slachtoffer rol". Geeft aan dat het	Zegt letterlijk moe te worden door verhalen over verleden en de slachtofferrol. Verdedigt deze	Tegenstander slachtofferrol

		verleden niet netjes was, maar dat de tijden anders waren. Geeft voorbeelden van hoe het anders was gelopen als de voorouders het anders hadden aangepakt.	uitspraak door te zeggen dat de tijden toen anders waren	
56	Participant 4	Reageert op Participant 13: "tja, als het bij woorden blijft en daar geen daden uit voortvloeien, dan blijf je dit houden inderdaad." Geeft aan dat 15 miljoen doden in één land wel iets meer is dan 'niet netjes'. Geeft aan dat de manier van redeneren van Participant 13 erg gevaarlijk is en gebruikt de Holocaust en Joden als voorbeeld.	Toont aan dat er iets gedaan moet worden: voor de acties. Geeft kritiek op argumenten van participant 13 en legt dit uit aan de hand van een voorbeeld	Voorstander van acties
57	Participant 13	Geeft aan dat het prima is dat iets erkend wordt, maar dat het te ver gaat om je eigen geschiedenis te gaan verloochenen. "Dat er in de VS zoveel mis is en zelfs ver in de 20 ^{ste} eeuw ongelijkheid was in veel staten kunnen wij hier in Nederland niets aan doen." Geeft als voorbeeld de 'voor joden verboden'-bordjes die zijn weggehaald, maar dat er nooit 'voor "negers" verboden' heeft bestaan	Verdedigt zijn eigen mening (tegen acties), geeft joden in wo2 als voorbeeld	Tegenstander van huidige acties in Nederland
58	Participant 4	Reageert op Participant 13 met de vraag: Verloochen je die geschiedenis JUIST niet door het wel te hebben over de successen, maar expliciet niet over de fouten?" Geeft een bron voor de Human Zoo die we hebben gehad voor mensen in dierentuinen te houden. Geeft toe dat het in de VS anders is dan hier, maar dat het ook goed is om te kijken naar	Bevraagt de argumenten van participant 13 en deelt daarbij een bron die aantoon dat Nederland ooit een Human Zoo had, om aan te tonen dat het in Nederland ook niet altijd netjes gaat	Informatiegever, kennisdeler

		wat er nog wel misgaat in Nederland.		
59	Participant 10	Nieuwe participant. Reageert op Participant 4 : “het is wel eens een keer goed geweest. Die constante SJW taal die over ieder land uitgegoten wordt is meestal sterk overdreven. De BLM is gebaseerd op Amerikaanse feiten. Laat het ook daar.” Er zijn volgens de participant genoeg wetten die discriminatie en racisme aan kunnen pakken.	Typfout: SJW-taal = social justice warrior-taal, Geeft aan dat hij het overdreven vindt, geeft mening dat BLM gebaseerd is op VS en volgens hem daar moeten laten.	Tegenstander BLM in Nederland
60	Participant 3	Reageert op Participant 4's opmerking over Fawltly Towers dat het een satire is die een aantal stereotypen (waaronder racistische) aan de kaak stelt. Het weg willen halen is volgens de participant “een vorm van dermate doorgeslagen politieke correctheid dat het in tegendeel verkeerd”. Voegt toe: “De censuurdrift is zo groot dat zelfs links-progressieve programma’s van 30-40 jaar geleden door de shredder moeten”. Over christenen geeft de participant aan dat zij in het verleden altijd geprotesteerd hebben tegen godslasterlijke programma’s. Het ging erom dat God erin bespottelijk werd gemaakt. Daarna is nooit geluisterd: “Christenen werden weggezet als bekrompen lieden die niet tegen een grapje konden.” De participant deelt verschillende links naar bewijs voor dat mensen worden ontslagen voor	Geeft mening dat acties van censuurdrift te ver gaan. Verdedigt dit met het argument dat christenen vroeger ook werden bespot. Kennis delen met behulp van bronnen en argumenteert daarbij dat er sprake is van dictatuur. Tegen acties. Vergelijking trekken racisme tegen zwarten met christenen en godslastering	Tegenstander van acties, kennisdeler

		<p>het maken van redelijke maar kritische opmerkingen over BLM-beweging: "hier is sprake van een vorm van dictatuur". Over de standbeelden geeft de participant aan dat iedereen met een standbeeld wel een slechte bladzijde heeft: "Als je alleen standbeelden wilt van mensen die dat niet hebben, dan blijft er niemand over", geeft hierbij aan protestant te zijn: "Nu zou ik dat als protestant niet zo erg vinden, want wij protestanten hebben het niet zo op beelden".</p> <p>Geeft nog meer links als voorbeelden voor BLM en racisme.</p>		
61	Participant 4	<p>Reageert op Participant 3 dat niet iedereen weet of leest over de slechte bladzijdes van iemand. Geeft een soort idee: "Je hoeft die beelden niet allemaal om te smelten van mij, maar zet ze dan in een museum waar meer ruimte is voor context en nuance". Vindt de opmerking over duistere motieven en ideologieën overdreven: "Dit komt een beetje over als dat soort christenen die achter elke dikke boom Satan zien staan". Kleine aanval: "Het blijkt wel dat jij en andere mensen aan jouw kant van het spectrum dit zo negatief mogelijk proberen af te schilderen:"</p>	<p>Biedt een alternatief voor standbeelden, argument dat standbeelden geen context hebben. Toont overdrevenheid van andere participant aan → kritiek geven, geeft aan: "jij en andere mensen aan jouw kant van het spectrum" → over een kam scheren?</p>	<p>Bedenker oplossing, criticus</p>
62	Participant 9	<p>Nieuwe participant. Reageert op Participant 13 dat het vragen van mensen om excuses te</p>	<p>Verdedigt zwarte piet, geeft mening over excuses over het verleden →</p>	<p>Verdediger</p>

		vragen voor iets wat hun voorvaderen zouden hebben misdaan, ook een vorm van racisme is: "Dus op basis van afkomst iemand iets kwalijk nemen". Geeft aan dat mensen in Curaçao geen moeite hebben met Zwarte Piet.	vorm van racisme, argument: betekenis van racisme	
63	Participant 4	Reageert op Participant 9 dat het bijzonder is dat vrij veel gelovigen moeite hebben met erfzonde. "Excuses vragen én geven (en ernaar handelen) is een moment waar het geleden leed toen en nu kan worden gedeeld en genezen. ... Maar dat is nu eenmaal wel gebeurd en dat heeft gevolgen en daarom moeten we daar iets mee. Blijkbaar volgens de christelijke theologie." Het gaat volgens de participant om bewustwording en aandacht voor het leed. Deelt een boek over de geschiedenis van India en achterstand.	Gelovigen = christenen → kritiek op Christenen. Geeft mening dat we bewuster moeten zijn, deelt kennis met een boektip	Criticus, kennisdeler
64	Participant 10	Deelt een link naar een brief. "ik ben hélemaal klaar met dat gezeik over 'institutioneel racisme' in Nederland." De participant geeft aan wat wij zogenaamd allemaal moeten, maar reageert zelf: "wij moeten helemaal níks. Ja, wij moeten ons houden aan Artikel 1 van de Grondwet".	Kennisdelen, geeft mening: 'gezeik' over institutioneel racisme zat. Geeft argument wat witte mensen moeten veranderen en gaat hier tegenin dat we níks moeten behalve houden aan de grondwet	Tegenstander acties
65	Participant 9	Reageert op Participant 4 dat het geen vergelijking is. Geeft aan dat de Tweede Wereldoorlog vrij recent was en dat de participant zelf ook geen excuses hoeft van de Duitsers. Geeft aan dat allochtonen het heel goed	Geeft kritiek op argument van participant 4, geen goede vergelijking: argument dat de participant zelf ook geen excuses hoeft. Geeft argument dat	Criticus

		hebben hier en “misschien is een bedankje aan de autochtone Nederlander eerder op z’n plaats dan een excuus andersom”. Grapt over de opmerking van het geven van een tientje: “vanaf 100 ging zou ik er over nadenken”.	allochtonen het goed hebben.	
66	Participant 10	Reageert op Participant 1 dat de kern van BLM USA systemisch racisme is. Volgens de participant is het onderwerp naar Europa gebracht waar het wel speelt, maar in véél mindere mate. Voegt toe: “Tegen racisme: Ja. BLM naar hier transponeren? ...nee.”	Informeert over de kern van BLM VS en verklaart de rol van BLM in Europa. Geeft mening dat BLM niet naar Nederland had hoeven komen.	Kennisdeler, informatiedeler, tegenstander BLM in Nederland
67	Participant 11	Nieuwe participant. Reageert op Participant 10 over systemisch racisme: “en toch kiest men daar een zwarte president”	Geeft een kritisch argument tegen systemisch racisme	Criticus
68	Participant 10	Reageert op Participant 11 : “even goed lezen” het ging niet over systematisch. De participant legt systemisch uit.	Corrigeert participant 11 dat het verkeerd gelezen is en legt uit wat systemisch racisme inhoudt	Fact-checking, corrigeren
69	Participant 11	Geeft toe dat hij beter had moeten lezen. Volgens de participant blijft het wel hetzelfde “en iets klaarspelen op dit gebied blijft een illusie” Uitbannen is onmogelijk volgens de participant.	Toegeven dat het verkeerd gelezen was, blijft bij zijn argument	Vrede bewaren
70	Participant 12	Nieuwe participant. Deelt alleen een bron naar een stuk over Akwasi.	Informatie delen/nieuws delen	Kennisdeler
71	Participant 4	Reageert op Participant 9 dat de vergelijking inderdaad niet 100% was, maar wel binnen het topic past. Volgens de participant helpt het dat de Duitse overheid het boetekleed heeft	Toegeven dat iets niet helemaal klopte, verdedigen van de uitspraak dat het wel past binnen het topic. Doet dit aan de hand van Duitse overheid en	Vrede bewaren, voorstander van acties

		aangetrokken na afloop van de Tweede Wereldoorlog. "We kijken de Duitsers van nu er niet meer op aan OMDAT zij zoveel werk hebben verzet om de relatie te herstellen." De participant geeft aan dat het niet helemaal terecht is dat allochtonen ons moeten bedanken: "dank u meneer voor de kruimels die van uw tafel vallen?" Geeft daarbij ook aan dat allochtone Nederlanders ook hard werken en vaak werk doen waar autochtonen zich te goed voor voelen.	boetekleed. Is het oneens met de allochtonen-uitspraak en geeft daarbij een voorbeeld.	
72	Participant 4	Reageert op Participant 11 dat de kans in praktijk behoorlijk kleiner is dan die van blanken. Deelt de gemiddelde welvaartsverdeling in de VS voor blanke gezinnen en zwarte gezinnen.	Geeft argument op basis van statistiek	Kennisdeler
73	Participant 4	Reageert op Participant 10 dat het compleet onrealistisch is om herstelbetalingen te moeten doen voor nakomelingen van slaven. Maar deelt daarbij wel dat het niet gek is dat het in ex-koloniën zo armoedig is, omdat er vroeger zoveel geld uit is geperst.	Argumenteert dat het onrealistisch is om herstelbetalingen te doen. Toont begrip voor armoede in ex-koloniën	Informatie deler, verplaatsen in andermans schoenen
74	Participant 11	Vraagt hoeveel jonge mensen die kans hebben (onduidelijk wat de participant hiermee bedoelt). Maar deelt dat ongelijkheid in landen als Afrika juist andersom zo is: "het lijkt dat degene met de grootste bevolking (qua kleur) de betere posities innemen/krijgen."	Bevragen, wat is onduidelijk, geeft argument dat de grootste bevolkingsgroep de betere posities lijken in te nemen	Vrager
75	Participant 4	Reageert op Participant 11 dat hij blijft wijzen op uitzonderingen.	Kritiek op participant 11	Criticus

76	Participant 11	Valt met zijn reactie Participant 4 aan: "jij blijft wijzen op groepen die nooit zijn gekozen." De participant deelt dat de vrouwenemancipatie niet aanwezig is geweest in Amerika en geeft een voorbeeld van Hillary Clinton en Nancy Pelosi als vrouwen in hogere posities.	Aanval op participant 4 en geeft twee vrouwen als argument voor het niet plaatsvinden van vrouwenemancipatie in VS	Criticus
77	Participant 4	Reageert op Participant 11: "ja, omdat mensen blijven beweren dat de verschillende afkomsten gelijke kansen hebben". Hoopt ook dat vrouwen vaker grijpen naar hogere posities zoals presidentschap in Amerika.	Verdedigt eigen standpunt en spreekt hoop uit	Verdediger, hoper
78	Participant 1	Reageert op Participant 11 dat Biden daarom waarschijnlijk een zwarte vrouw als vice president zal kiezen: brengt meer stemmen op.	Spreekt verwachtingen uit met reden	Verwachter
79	Participant 4	Vraagt Participant 1 waarom niet allebei: "Biden is het van plan en dat het stemmen zal opleveren is alleen maar een teken dat er maatschappelijk verlangen en draagkracht voor is"	Geeft argument voor waarom het slim is van Biden	Informatiedeler
80	Participant 1	Reageert op Participant 10 "o ja, natuurlijk, racisme anders is dan naroeppen. Dat mag jij ventileren, maar mijn Joodse vrienden hebben daar toch een hele andere mening over" geeft daarbij "o wacht, dat is antisemitisme, dat is dus geen racisme." Valt tot slot nog eens aan: "ben jij nou zo dom of ben ik dommer."	Valt participant 10 aan op zijn argument over racisme en naroeppen, deelt persoonlijk verhaal als argument,	Respect lijkt verloren te gaan, discussiesterter
81	Participant 5	Reageert op Participant 4 dat personen die standbeelden hebben	Beargumenteert standbeelden en zij die ze hebben	Voorstander van acties, informatiedeler

		<p>opgezet, zelf net zo “crimineel” zijn als de “criminelen” die zij als standbeeld hebben. De participant zegt dat het consequentialistisch is: “moeten we het anders aanpakken omdat het probleem ander groter wordt? Of moeten zij zich aanpassen zodat het probleem kleiner wordt?”. De uitleg voor oppakken op basis van huidskleur is dat bepaalde bevolkingsgroepen bijvoorbeeld meer drugs handelen dan anderen. De participant geeft nog aan dat alle jongeren hier op bankjes mogen zitten, ook zwarte.</p>	<p>opgezet. Geeft oorzaak-gevolg argument voor waarom bepaalde bevolkingsgroepen vaker worden opgepakt</p>	
82	Participant 4	<p>Reageert op Participant 5: “daar ga je weer. Waarom vind je het toch zo nodig om hierop te moeten wijzen” over het benoemen van ‘crimineel’. Daarbij vraagt de participant of Floyds misdaad zo zwaar was om daar de doodstraf voor te krijgen buiten de rechtbank om. De participant reageert “nou, oke en wat moet ik hier mee?” → Betuttelend? De participant vraagt wie bedoeld worden met ‘zij’ en hoe ‘zij’ zich moeten aanpassen. Reageert cynisch op het controleren van de politie op basis van etniciteit: “ah, dus de gemeenschap moet boeten voor de overtredingen van een individu?” en gebruikt hierbij een voorbeeld van zijn dochter op school en nablijven. Over het zitten op een bankje zegt de participant nog: “ja, maar alleen bij de niet-blanken</p>	<p>Kritiek op participant 5 en het label ‘crimineel’. Verdedigt minderheden met argument of ze het verdienen om de doodstraf te krijgen buiten de rechtbank om. Vraagt wat hij moet met een uitspraak. Er is sprake van een cynische ondertoon in “ah, dus de gemeenschap moet boeten voor de overtredingen van een individu?” → Door de ‘ah’ en de lichte overdrijving. Geeft hierbij een persoonlijk voorbeeld als argument</p>	<p>Criticus, verplaatsen in andermans schoenen,</p>

		komt de politie even langs op de politiefiets om toch even te controleren dat zij geen drugs bij zich hebben, zoiets?"		
83	Participant 10	Reageert op Participant 1 : "lezen is een hele kunst voor je". Blijft verder kort en geeft aan dat Participant 1 zelf kan bedenken en lezen wat de antwoorden zijn. "het antwoord staat precies in het deel wat je quote, maar blijkbaar niet leest. En er maar weer wat bijsleept."	Blijkt hier ook weer uit dat veel opmerkingen van mensen uit hun verband getrokken worden. Manier van reageren is aanvallend/ neerbuigend → inspelen op de persoon	Opmerken van probleem
84	Participant 5	Reageert op Participant 4 dat hij ook tegen excessief politiegeweld is, ook tegen minderheden. Legt wat onduidelijkheden uit aan Participant 4 . Blijft erbij dat sommige bevolkingsgroepen niet goed willen integreren en meer misdaden plegen. De participant geeft aan zelf ook wel eens de dupe te zijn geweest van andermans acties, maar geeft aan dat dit wel effectief was. Deelt twee links naar stukken over etnisch profileren.	Geeft mening over excessief politiegeweld en blijft bij standpunt dat sommige bevolkingsgroepen niet goed willen integreren. Geeft persoonlijke ervaring als argument dat het niet zo erg is. Deelt twee links → kennis delen	Tegenstander excessief politiegeweld, kennisdeler
85	Participant 4	Reageert op Participant 5 dat het weinig toevoegt wat hij zegt, als hij toch tegen excessief politiegeweld is, maar dat het overkomt als een poging de demonstranten het zwijgen op te leggen. De participant geeft aan dat het gaat om het leed dat in het hier en nu geleden wordt en niet om het wegpoetsen ervan. Geeft een uitleg over het verschil van integreren en assimileren, in de hoop dat Participant 5 dit doorhad. De participant geeft aan dat het hem best	Legt met het eerste deel uit waarom hij zo reageerde. Vragen of het verschil duidelijk is tussen assimileren en integreren en deze alvast uitleggen → informeren. Geeft mening dat hij het niet fijn zou lijken als hij anders aangekeken zou worden door huidskleur. Argument: schending privacy	Verklaren, kennisdeler, informatie deler,

		vervelend lijkt als hij extra wordt aangekeken omdat hij er net iets anders uitziet dan een vriend van hem. De participant geeft aan dat de controles soms een schending van privacy lijken.		
86	Participant 9	Reageert op Participant 4 : "je steekt je kop in het zand" omdat bepaalde bevolkingsgroepen volgens de cijfers veel meer crimineel vertegenwoordigd zijn. "Als je dat betwijfelt, prima maar dan heb je de afgelopen tig jaar niet in Nederland en met name in de randstad gewoond."	Kritiek op participant 4 omdat hij bepaalde feiten niet in zou willen zien. Deelt daarbij (onverantwoorde) feiten over criminaliteitscijfers in NL	Criticus, kennisdeler
87	Participant 4	Reageert op Participant 9 dat hij inderdaad niet in Nederland woont, maar dat, toen hij in Leiden woonde, de meeste overlast kwam van verslaafde blanke fietsendieven.	Toegeven niet in NL te wonen, maar wel in Leiden heeft gewoond waarbij hij persoonlijke ervaring deelt met criminaliteit	Toegeven, informatiedeler
88	Participant 9	Reageert op Participant 4 dat het heel logisch is "dat je met beperkte capaciteit bepaalde 'risicogroepen' eerder en meer controleert dan andere". De participant geeft aan "als deze mensen daar aanstoot aan nemen moeten ze te raden gaan bij hun eigen gemeenschap"	Geeft argument voor het vaker controleren van risicogroepen en geeft mening dat het licht bij eigen gemeenschappen	Opmerken
89	Participant 4	Reageert op Participant 9 : "daar gaan we weer. 'deze mensen' en 'hun eigen gemeenschap'; en ondertussen maar roepen dat ze moeten integreren. Maar als er iets fout gaat dan zijn 'ze' ineens weer anders."	Komt in het debat veel op voor allochtone gemeenschappen	verplaatsen in andermans schoenen
90	Participant 5	Reageert op Participant 4 dat er nog veel wrok leeft onder sommige Irakezen en andere Arabieren	Geeft argument voor de vernieling van standbeelden, gebruikt voorbeeld	Voorstander van acties, verdedigen, kennisdeler

		(over de standbeelden en het herinneren aan narigheden). Verdedigt zichzelf en geeft aan dat hij nooit heeft gezegd dat <i>alle</i> allochtonen in drugs handelen, maar dat er bevolkingsgroepen zijn die weigeren te integreren. Geeft een voorbeeld uit Enschede over een Aramese minderheid die normaal meedraaien in de samenleving. Geeft aan dat hij zelf nooit een sollicitant zou aannemen van bepaalde bevolkingsgroepen en geeft een voorbeeld uit NOS als verklaring. Geeft op het laatst nog aan: "onzin, man. Als je 100 Schiermonnikogers controleert zul je veel minder vinden dan wanneer je 100 Bijlmerinwoners controleert."	Irakezen en andere Arabieren. Eigen standpunt verdedigen en corrigeren dat er nooit is gezegd dat volgens hem iedereen hetzelfde doet. Aan de hand van voorbeeld sollicitant → met bron NOS. Verdedigen eigen standpunt over bepaalde bevolkingsgroepen met voorbeeld uit NL	
91	Participant 9	Reageert op Participant 4 dat als het systematisch een probleem zou zijn het wel belangrijk is om te raden te gaan in zijn eigen gemeenschap om te kijken wie iets heeft gedaan het "zou de mensen sieren". Haalt een argument onderuit: "dat is een veronderstelling die je ook helemaal niet hard kunt maken. Maar als het op Facebook staat..tja wie ben ik dan hè?!"	Toont mening en belang aan eigen gemeenschap aan te spreken. Argument tegenspreken op feitelijkheid "Facebook"	Criticus
92	Participant 4	Reageert op Participant 5 waarom wij zouden mogen bepalen wanneer anderen zich gekwetst voelen en of dat redelijk is. Op dat Participant 5 geen sollicitant zou aannemen van een bepaalde bevolkingsgroep zegt	Kritiek op uitspraken over kwetsen van mensen → mening dat 'wij' daar geen recht toe hebben. Geeft harde kritiek op uitspraak over sollicitanten: "reinste	Criticus, complimenteren

		<p>deze participant: "goed, maar dat is dus wel je reinste discriminatie." Vervolgens licht de participant toe wat daar de gevolgen van zijn. De participant geeft aan dat een vergelijking die Participant 5 maakt niet opgaat en zegt: "en dat weet je zelf vast ook wel". Wel complimenteert de participant het voorbeeld over de 100 Schiermonnikogers en 100 Bijlmer-inwoners.</p>	<p>discriminatie". Argumenten voor vergelijking. Complimenteren voor voorbeeld van Nederlandse groepen</p>	
93	Participant 4	<p>Reageert op Participant 9: "en wanneer heb jij voor het laatst een bijdrage geleverd aan de systematische fietsendiefstal in studentensteden?"</p>	<p>Betuttelend/brutaal / aanvallend</p>	<p>Discussiestarter, vrager</p>
94	Participant 1	<p>Deelt dat het hele podium van BLM onderuit wordt gehaald door mensen die volgens de participant geen idee hebben wat het inhoudt. Geeft voorbeeld van Hoorn. Geeft aan dat Nederland er nog niet is en vraagt naar Jodenkoeken. Stelt dat er nog geen enkele reactie is op het feit dat de participant schreef over Joden- en homohaar "maar selectief reageren past menigeen beter." Geeft in een PS. Aan het zat zijn om te reageren omdat hij dan in een ellenlange discussie zou verzanden.</p>	<p>Kritisch over het hele podium van BLM: argument dat mensen maar wat zeggen. Voorbeeld over jodenkoeken en dat er genoeg moet gebeuren.</p> <p>Toont aan klaar te zijn met het debat</p>	<p>Uitspreken ergernis, fact-checking</p>
95	Participant 1	<p>Plaatst per ongeluk dezelfde reactie als hiervoor</p>	<p>^</p>	<p>^</p>
96	Participant 5	<p>Reageert op Participant 4: "na al die jaren hebben we toch iets kunnen vinden waarover wij van mening verschillen, Participant 4." Geeft aan te zijn veranderd van</p>	<p>Participanten kenden elkaar al langer en geeft meningsverschil aan. Argument met voorbeelden en een definitie voor</p>	<p>Bekenden/vrienden, informatie gever, kennisdeler, cricitucs/fact-checking</p>

		<p>mening door de jaren heen. Zegt ook niet veel langer te willen discussiëren. De participant zegt dat hij denkt dat discriminatie niet inherent slecht is, omdat het in veel gevallen ook goed is (zoals bij kinderen die pas vanaf een bepaalde leeftijd iets mogen): "Discriminatie is alleen in specifieke gevallen verkeerd". Geeft aan dat Participant 4 gebruik maakte van een drogreden.</p>	<p>waarom discriminatie niet inherent slecht is. Kritiek op argument: drogreden</p>	
97	Participant 4	<p>Reageert op Participant 1 wat het gevaar is van legitieme demonstratie beschrijven met de ergste elementen. Legt uit waarom mensen BLM schreeuwen. De participant geeft aan dat de uitspraken van Participant 1 lastig serieus te nemen zijn: "Echt, je maakt het niet gemakkelijker je serieus te blijven nemen"</p>	<p>Spreekt gevaren uit en informeert waarom BLM gezegd wordt. Lichte aanval op participant 1</p>	<p>Informatiegever, discussiesterter</p>
98	Participant 4	<p>Reageert op Participant 5: bericht dat ze toch van elkaar verschillen: "Ja, ik stond zelf ook te denken of ik nog wilde reageren, want we komen hier toch niet uit en zoals je misschien nog wel herinnert, heb ik al eerder een vriendschap verloren vanwege dit onderwerp. Dat doe ik liever niet nog een keer." → Vrienden? Kennen elkaar al langer en hebben voorgeschiedenis met dit onderwerp. Geeft aan dat de vormen van discriminatie die Participant 5 beschrijft niet hetzelfde zijn.</p>	<p>Toont aan participant 5 inderdaad te kennen, geeft aan verschillende mening te hebben. Deelt persoonlijk verhaal over het verliezen van een eerdere vriendschap (expliciet genoemd → insinueert dat participant 4 en 5 vrienden zijn). Kritisch tegenover de vormen van discriminatie</p>	<p>Vrienden/bekenden, criticus,</p>

99	Participant 1	Valt Participant 4 aan: "hieruit blijkt maar weer eens het suggestieve schrijven van jou, Participant 4 . Maar al te vaak schop jij met jouw linkerbeen tegen alles wat rechts is. Hakt op alles wat maar enigszins blauw is. Draait om feitelijkheden heen die je niet uitkomen." Geeft twee feiten over discriminatie van zwarten en joden en zegt als laatste "Ik heb het wel gehad met dat hypocriete gedoe van jou en sommige anderen hier. Shalom!"	Flinke aanval op participant 4, betreft daarbij ook anderen, zet de participant weg als iemand die alleen maar overal tegenaan trapt.	Respect verloren, klaar met debat.
100	Participant 21	Nieuwe participant. Geeft aan niet te begrijpen waarom racisme onderwerp van discussie is en stelt voor te luisteren naar mensen waar het om gaat en ons af te vragen of wij bijdragen aan ongelijkheid.	Bevraagt waarom de discussie gaat om racisme. Mening dat we moeten luisteren	Heeft een LGBTQ+ vlag als profielfoto → waarschijnlijk niet conservatief.
101	Participant 5	Reageert op Participant 4 dat ze even goede vrienden zijn. Ook als ze eens grondig van mening verschillen.	Spreekt vertrouwen uit, amicaal	Vrede bewaren
102	Participant 4	Reageert op Participant 1 met een ander feit: dat het "vertrouwen in Amerika volledig terecht naar de mallemoer is". Geeft aan te snappen waarom er ophef was rondom de zwarte mannen die dood in bomen hingen. Reageert op het deel over jodenhaat, dat hij het er nooit over gehad heeft maar als vergelijking gebruikte: "ik zou echt niet weten hoe ik daar hypocriet zou zijn. Je mag het me uitleggen hoor, want ik sta er voor open"	Informatie geven over het vertrouwen in Amerika, spreekt begrip uit over de ophef, verdedigt zijn vergelijking van jodenhaat. Spreekt uit open te staan voor uitleg.	Informatie geven, verplaatsen in andermans schoenen, verdedigen, open

103	Participant 22	Reageert op Participant 1 dat er een topic is dat gaat over jodendiscriminatie en zegt daarbij: "Maar daar was jij niet te vinden". Deelt de link van het topic.	Informereren, aanvallen op <i>interesse/belang over jodendiscriminatie?</i>	Informatiegever/topicleider
104	Participant 3	Reageert op Participant 4 (over standbeelden) dat de meeste mensen niet nadenken over het standbeeld, alleen of het mooi of lelijk is. Geeft aan dat het bekladden of vernielen van standbeelden volgens hem een 'no go' is, er moet een democratisch besluit genomen worden. Geeft aan dat de ideologie achter BLM goed gedocumenteerd en vrij duidelijk is. Verantwoordt en verdedigt zijn eigen mening en standpunten ten opzichte van facisme en geld weggeven op basis van huidskleur. Geeft aan het ook eens te zijn met Participant 4 .	Verdedigt het bestaan van standbeelden, mening over bekladden/vernieten → tegen. Geeft oplossing voor discussie over standbeelden. Eens met participant 4	Verdediger, tegenstander van actie, oplossend denker
105	Participant 4	Legt uit aan Participant 3 wat lastig is aan het maken van democratische besluiten en gebruikt daarbij Bristol als voorbeeld. Benoemd nogmaals het museum voor standbeelden met historische context. En zegt "nogmaals" dat het een sociaal experiment was van het weggeven van geld en dat het duidelijk wordt hoe dingen worden verdraaid.	Informeert over de complicaties van de oplossing. Geeft daarbij een voorbeeld van eerdere gebeurtenis, stelt nogmaals zijn alternatief voor. Toont aan dat in het debat uitspraken verdraaid worden	Informatiedeler, oplossend denker
106	Participant 4	Reageert op Participant 3 dat marxisme niet de enige factor is, en legt dit uit. Geeft aan dat het hem niet uitmaakt waar BLM op gebaseerd is, maar hij wil, net als zwarte mensen, dat de politie	Spreekt zijn visie uit over BLM.	Meninggever

		stopt met zomaar mensen dood te schieten.		
107	Participant 3	Reageert op Participant 4 dat hij de gedachte achter revoluties verwoordt en legt daarbij uit dat de IS ook zo te werk gaat. Vraagt wat Martin Luther King van het geld experiment zou hebben gevonden en legt uit dat marxisme altijd en overal tot ellende heeft geleid. Verder geeft de participant aan dat er niets mis is met het slogan Black Lives Matter en met het streven naar een eerlijke behandeling door de politie. Maar geeft aan dat de ideologie die erachter zit (wraak) er weldegelijk toe doet en legt dit uit met voorbeelden (bijv. plaatje van een tweet).	Kritiek op het geld experiment met hulp van een MLK-argument. Informeert over de donkere ideologie die achter BLM zit	Criticus, informatiegever, kennisdeler
108	Participant 4	Reageert op Participant 3 : "het moment dat ik een standbeeld belangrijker vind dan het leed van mijn naasten...". Op het verhaal van Martin Luther King zegt hij: "Maar sowieso huiver ik altijd een beetje als bepaalde groepen MLK ineens op het schild heffen ... Dan vraag ik mij altijd af hoeveel ze nu echt van zijn denkbeelden afweten." Geeft aan dat er wel goede dingen aan marxisme zitten: vrij op zaterdag en kinderen die niet in kolenmijnen moeten werken. Probeert Participant 3s argumenten omlaag te halen. Legt uit dat er een verschil is tussen wraak en wreken (revenge en avenge) vanuit de tweet. Hierbij plaatst de participant: "Of je wist het	Intepretatie uitspraak: participant vind het mogelijk bizar dat mensen een standbeeld belangrijker te vinden dan de gevolgen die het heeft voor de medemens. Kritisch tegenover het betrekken van MLK. Informeert over positieve dingen van marxisme. Informeert en vraagt of participant afweet van het verschil tussen wraak en wreken → geeft verklaring aan. Geeft daarbij brutale constatering	Voorstander van acties, criticus, informatiegever, discussiester

		wel, maar besloot het zo negatief mogelijk weg te zetten; gezien je patroon daarvan in dit topic zie ik ook hoe dat een optie is, hoewel ik vurig hoop dat ik dat in dit geval mis heb.”		
109	Participant 2	Geeft aan dat King wel van vreedzame demonstraties is om het doel te bereiken.	Informereren	Kennisdeler, informatie geveer
110	Participant 4	Reageert op Participant 2 met een citaat van MLK waaruit blijkt dat hij niet alleen maar vreedzaam was. Deelt daarnaast een ander belangrijke leider: Malcom X	Informereren en aanvullen van informatie	Informatie geveer, aanvuller, kennisdeler
111	Participant 2	Reageert op Participant 4 dat het citaat voor hem geen aanleiding was om om te roepen tot geweld en deelt daarbij een vertaling van een ander citaat van MLK	Uitspraak verdedigen, informatie aanvullen	Verdediger, aanvuller
112	Participant 4	Vertelt dat MLK ook zei: “een rel/opstand is de taal van diegenen waar niet naar wordt geluisterd.” De participant geeft aan de woorden “ja maar het democratische proces” niet meer te willen horen.	Informereren met behulp van een citaat	informatiegeveer
113	Participant 4	Deelt de context achter het citaat “een rel/opstand is de taal van diegenen waar niet naar wordt geluisterd” en zegt hierbij: “Rellen/opstanden moeten worden verworpen, maar evenzeer de omstandigheden die de aanleiding hebben gegeven tot die rellen”	Aanvullen, extra context bieden en deze verklaren	Aanvuller, context bieder
114	Participant 8	Reageert op Participant 5 (over de sollicitant) dat negatieve verwachtingen negatieve resultaten opleveren en dat	Uitleggen waarom de uitspraak over de sollicitant niet juist is → context bieden. Argument van	Context bieder, criticus

		discrimineren verboden is. Aan Participant 3 vraagt hij of hij ook vol tegen zou zijn bij het verwijderen van erotisch/pornografisch materiaal.	participant 3 bevragen	
115	Participant 4	Reageert op Participant 8 dat het niet helemaal klopt omdat leeftijdsdiscriminatie wel mag en dat daar niets mis mee is.	Uitleggen waarom bepaalde vormen van discriminatie positief zijn	Kennisdeler, informatieve rol
116	Participant 8	Reageert op Participant 4 dat het toch helemaal niet ging over leeftijd'discriminatie', maar dat dat het idee was van een andere participant. Participant 8 zegt vervolgens "Ik vind het trouwens best hypocriet om tegen het neerhalen van standbeelden te zijn omdat het niet <i>mag</i> maar wel de wet aan je laars lappen als het om rassendiscriminatie gaat mbt de werkgelegenheid." En geeft aan dat minderjarig en volwassen geen gelijkwaardige situatie is. vervolgens deelt de participant nog een bron naar rijksoverheid.	Verdedigen eigen standpunt. Participant 4 labelen als hypocriet en daarvoor eerdere uitspraken aanhalen. Bron delen/kennis delen	Verdediger, discussiesterter, kennisdeler
117	Participant 4	Biedt zijn excuses aan Participant 8 en zegt dat het een beetje onduidelijk was omdat zijn hoofd nog was bij het argument dat de meeste vormen van discriminatie oke zijn.	Verontschuldigen en verklaren waarom	Vrede bewaren
118	Participant 5	Reageert op Participant 8 dat hij het betwijfelt dat negatieve verwachtingen negatieve resultaten oplevert maar zegt dat het best zal kunnen dat een negatieve benadering in stand houden kan meewerken aan een neerwaartse spiraal.	Argument in twijfel trekken en bespreken, aangeven dat er woorden in zijn mond zijn gelegd en zijn grens hierbij aangeven, verdedigen van de uitspraak over de	Bekritiseerder, grens aangeven, verdedigen

		Citeert vervolgens zichzelf als reactie op de uitspraak dat discrimineren verboden is. De participant geeft aan dat hij bepaalde dingen niet gezegd heeft en voegt bij: "Kijk, ik ben het vaak met jullie eens, maar nu we eens een meningsverschil hebben is het niet de bedoeling om je te bezondigen aan iets dat jullie ook niet prettig vinden, namelijk het in-de-mond-leggen van andere woorden bij je tegenspeler". Verdedigt zijn eigen uitspraak over het aannemen van de sollicitant van een bepaalde achtergrond met een voorbeeld.	sollicitant adhv een voorbeeld	
119	Participant 4	Reageert op Participant 5 dat iedereen verantwoordelijkheid draagt om de neerwaartse spiraal te doorbreken en legt dit uit.	Argument voor dat iedereen verantwoordelijk is	Voorstander van eigen verantwoordelijkheid
120	Participant 4	Reageert op Participant 5 dat met zijn houding ten opzichte van bepaalde groepen er natuurlijk nooit verandering komt: "Tja, en met die houding komt daar natuurlijk ook nooit verandering in". Erkent de problemen tussen bepaalde groepen in Den Haag.	Kritisch de andere ergens op wijzen, problemen erkennen	Criticus, probleem erkenner
121	Participant 4	Deelt een eigen ervaring met een sollicitatiegesprek waar hij bij mocht zitten. Waarbij een sollicitant heel geschikt leek, geen problemen had met buitenland behalve met de Duitsers "deze knaap is het uiteindelijk dus niet geworden.	Persoonlijke ervaring delen	Informatie geveer
122	Participant 5	Reageert op Participant 4 dat hij onzeker is of Participant 4 hem heeft	Bekijkt het christendom ook kritisch, bijzonder	Criticus, vrager, debatstarter

		<p>begrepen omdat het lang niet altijd duidelijk is of iemand wordt afgewezen op religieuze overtuiging, huidskleur of culturele achtergrond. Geeft als voorbeeld dat sollicitanten meestal niet weten wie de andere sollicitanten zijn: "Dit lijkt mij het lastige aan deze wetgeving; het is heel moeilijk om te bewijzen dat iemand écht op basis van huidskleur discrimineert". Daarnaast vertelt hij: "En, tja, daar aan de overkant zijn er christenen die er ronduit voor uit durven komen dat ze aan homo's geen taarten willen verkopen enzo." Vraagt hoe je kunt bewijzen wanneer een werkgever op basis van discriminatie iemand ontslaat, als dit niet is vastgelegd. Verdedigd wederom zijn eigen attitude tegenover bepaalde bevolkingsgroepen in Nederland aan de hand van voorbeelden en meerdere links over criminaliteitscijfers en andere zaken. Zegt als laatst nog "ik schoot eerder vandaag in de verdediging omdat ik las dat Participant 8 en jij mij woorden in de mond leggen die ik niet gezegd heb. Dat wilde ik graag even rechtzetten."</p>	<p>want het is een christelijk forum. Afvragen hoe je kunt bewijzen dat iemand discrimineert en op basis daarvan handelt → opening voor debat. Geeft aan misverstanden recht te willen zetten → grenzen geven</p>	
123	Participant 4	<p>Reageert op Participant 5 dat de cynicus in hem denkt dat het de taak van HR is om een reden te vinden die wel legaal is om iemand af te wijzen. Uiteindelijk zal er een patroon ontstaan waarop wel iets gezegd kan</p>	<p>Openstaan voor kritiek en niet altijd denken dat hij gelijk heeft. Bespreken van het bewijs van handelen naar discriminatie door in die rol te gaan staan</p>	<p>Open, informatie geveer</p>

		worden. Geeft aan dat er altijd een plausible reden zal zijn om er onderuit te komen dat iemand illegaal bezig is. De participant verdedigt de moslims met het benoemen van verwestering. In zijn argumentatie plaatst hij "ik laat me graag verbeteren als ik dat laatste mis heb"		
124	Participant 8	Reageert op Participant 4 dat zijn excuses aanvaard zijn met "oke, kan gebeuren." Op Participant 5 reageert de participant dat iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid draagt en legt dan uit wat bedoeld wordt met de neerwaartse spiraal. Verder geeft de participant aan dat Participant 5 het eens was met Participant 3 die aangaf dat standbeelden vernielen een 'no go' was maar zegt daarbij: "Maar goed, als je er niet tegen bent omdat het niet mag dan neem ik die woorden terug en zeg ik daar sorry voor." Geeft aan dat het niet zijn bedoeling was om woorden in een ander zijn mond te leggen en biedt daarvoor zijn excuses aan. Geeft aan dat hij het echt niet vindt kunnen dat mensen op grond van sekse, geaardheid en afkomst gediscrimineerd worden en daarom ook het voorbeeld van de sollicitant van andere afkomst: "dat vind ik echt niet kunnen."	Excuses accepteren, eigen uitspraak over neerwaartse spiraal verdedigen. Excuses aanbieden en verantwoording afleggen voor het verkeerd opvatten van uitspraken. Debat voortzetten over handelen naar discriminerende gedachten.	Vrede bewaren, verdedigen, verontschuldigen, debat voortzetten
125	Participant 5	Reageert op Participant 8 dat het geen probleem is (woorden in de mond) en dat hij er ook niet vanuit	Excuses accepteren en aantonen dat het niet verwacht was van de participant	Vrede bewaren

		ging dat het opzettelijk was.		
126	Participant 9	Reageert op Participant 4 dat het gaat om een hypothetische situatie en dat het in realiteit heel anders zal zijn. Geeft Opsporing verzocht als voorbeeld.	Verdedigt uitspraak met argument dat het hypothetisch was	Verdedigen
127	Participant 4	Reageert op Participant 9 dat Opsporing verzocht in Canada niet wordt uitgezonden. De participant deelt dat 'algemeen bekend' een gevaarlijke uitspraak is omdat het vaak niet zo 'algemeen bekend' is wanneer het door wetenschappers wordt onderzocht.	Bespreekt kritisch dat 'algemeen bekend' niet altijd opgaat → fact-checking	Criticus, fact-checking
128	Participant 3	Reageert op Participant 4 dat groepsdenken gevaarlijk is en verklaart dit aan de hand van racisme. De participant zegt dat Participant 4 zich waarschijnlijk onvoldoende heeft verdiept in de BLM-organisatie en de ideologie, omdat Participant 4 denkt dat Participant 3 zich baseert op enkel een filmpje. De participant geeft aan dat sociaal beleid verward wordt met marxisme en legt dit uit met twee argumenten. De participant geeft aan zijn 'sample size' te kunnen uitbreiden naar meerdere landen waar marxisme een rol speelde. Hij geeft aan dat het verschil tussen 'revenge' en 'avenge' al duidelijk was. Hij geeft aan wat 'werken aan gelijkheid' inhoudt en gebruikt voorbeelden van studenten. "Wil je dus iets aan gelijkheid doen, zorg dan dat mensen zich	Waarschuwen voor groepsdenken en informeren over de gevolgen, kritisch tegenover de argumenten van participant 4 in de zin van: "waarschijnlijk onvoldoende heeft verdiept". Geeft argumenten en verdedigt zichzelf in dat hij wist wat het verschil is tussen wraak en wreken. Betrekken van Christus.	Criticus, verdedigen, informatie deler

		<p>persoonlijk verantwoordelijk voelen voor zichzelf en hun omgeving en ze zullen zelf grotendeels de rest doen." De participant geeft aan ook tegen erotisch/pornografisch materiaal te zijn, en zegt dat het ook verboden is om in de openbare ruimte te tonen. Voegt toe: "Het doet de zaak van Christus geen goed als christenen in de maatschappij bekend zouden staan als vandalen".</p>		
129	Participant 4	<p>Reageert op Participant 3 dat dingen in praktijk heel anders gaan dan idealen. Over de uitspraak over onvoldoende verdiept zegt de participant het volgende: "Omdat die 'ideologie' me geen bal interesseert. Mensen willen gewoon niet door de politie worden doodgeschoten en ik steun hen in die motie." De participant zegt over het kolonialisme dat "voor het gemak 'vergeten' wordt dat ongebreideld kapitalisme daar ook ontwikkeld is." De participant geeft aan dat elke vorm van racisme exact gelijk is aan alle andere vormen. Hij vraagt of Participant 3 bekend is met 'black wall street'.</p>	<p>Verklaren dat idealen en praktijk verschillen. Verdedigt zijn onvoldoende verdiepen met desinteresse en argumenteert wat hem wel boeit. Beargumenteert dat elke vorm van racisme gelijk is en vraagt naar 'black wall street'.</p>	<p>Informatiedeler, kennisdeler, verdedigen</p>
130	Participant 8	<p>Reageert op Participant 9 dat hij benieuwd is wat er uit de bus komt rollen als opsporing verzocht zich gaat bezighouden met zwartwerk(st)ers. De participant geeft aan dat het algemeen bekend is dat er veel meer criminaliteit speelt onder mannen dan onder</p>	<p>Grapt met feiten over het verschil in criminaliteit tussen man en vrouw → sluit af met voorrangsgrap over vrouwen</p>	<p>Informatiedeler, grappenmaker</p>

		vrouwen: “dus zullen we de vrouwen dan maar voor laten gaan bij sollicitaties ...?”		
131	Participant 2	Reageert op Participant 8 met: “touché (kwijlemoticon)”	Ingaan op grapje en (intonatie:) kwijlt bij het idee(?)	Grappenmaker
132	Participant 4	Deelt een nieuwe column in Dwars waar donkere mensen worden vergeleken met uitwerpselen en plaatst een sarcastische “want haha, satire!” met daarna “Schande, Refoweb, driedubbel schande dat dit ruimte krijgt op je site.”	Informereren/ kennis delen over een nieuwe column. Schande uitspreken over Refoweb	Kennisdeler, informatie gever, discussiesterter
133	Participant 14	Nieuwe participant. Reageert op Participant 4 met het voorstel om actie te voeren om het stuk “drek” van de site te krijgen. “Wie doet mee?”	Met de schande meegaan en tegenactie verzinnen, roepen om steun	LGBTQ+ vlag als profielfoto → niet conservatief?
134	Participant 4	Toont aan te hopen dat de redactie van Refoweb het juiste inzicht gegeven mag worden. Geeft uitleg over wat een goede satire is en wat een vorm van pesten is. “Jammer dat hier op Refoweb daar ruimte aan wordt gegeven.”	Meegaan met schande en teleurstelling uitspreken	Teleurgesteld, informatiedeler
135	Participant 3	Reageert op Participant 4 dat zwarte Amerikanen vaker doodgeschoten worden door de politie omdat er ook vaker criminaliteit voorkomt: “zo eenvoudig is het”. Daarom zijn volgens hem de zwarte leiders ook kritisch over het geweld en de misdaad in eigen kring. Verder geeft hij aan dat Participant 4 eigenlijk aangeeft dat de beweging geen ideologie heeft: “dat is onjuist en misschien sluit je daar doelbewust je ogen voor”. De participant citeert zijn eerdere opmerkingen om zijn	Deelt feiten over het doodschieten van zwarte Amerikanen en verdedigt dit met dat er ook meer criminaliteit speelt. Bekijkt de desinteresse van participant 4 kritisch. Informatie/links delen om argumenten te versterken	Informatiedeler, kennisdeler, criticus

		argumenten te versterken. Er wordt weer gebruik gemaakt van links om standpunten te verantwoorden.		
136	Participant 5	Reageert op Participant 8 dat de uitspraak “zullen we vrouwen dan maar voor laten gaan” apart is. Volgens de participant is het “niet alleen een bizarre vorm van naïviteit maar ook schrikbarend” dat Participant 8 en Participant 4 niet inzien dat het een bijzonder slecht idee is als een Joodse Schilderswijkjuwelier niet een sollicitant met islamitische achtergrond mag weigeren. Reageert op Participant 4 met drie links en geeft aan dat het generaliserend is, maar dat het geen uitzonderingen of eenlingen zijn die op een bepaalde manier denken.	Opmerkelijk over de vrouwen-voorrang uitspraak. Kan niet begrijpen waarom de participanten niet kunnen inzien dat achtergrond uitmaakt. Deelt informatie waarbij hij aangeeft dat het generaliserend kan zijn, maar wel belangrijk is → gelijk verdedigen	Criticus, verdedigen, informatiedeler
137	Participant 5	Reageert op Participant 16 met het voorstel een lans te breken voor behoud van het stuk.	Meegaan in de schande over de column	Actiestarter tegen column
138	Participant 7	Reageert op Participant 16 dat het stuk valt onder vrijheid van meningsuiting “alles wordt momenteel opgeblazen tot enorme proporties”. En geeft aan dat mensen zeker te lang binnen hebben gezeten: “dit heeft NIETS meer met een normale discussie te maken”.	De column verdedigen onder het mom van vrijheid van meningsuiting. De overdrevenheid uitspreken en daarvoor reden bedenken.	Verdediger, informatie deler
139	Participant 16	Reageert op Participant 7 dat het hem ook een worst zal wezen welke beelden wel en niet beklad worden. “Het is het denigrerende toontje, de persoonlijke aanvallen”	Spreekt begrip uit voor participant 7	Verplaatsen in andermans schoenen

140	Participant 8	Reageert op Participant 5 dat wat betoogde discriminatie is, met daarbij een citaat over het aannemen van een sollicitant van andere afkomst. En geeft hierbij aan dat er geen onderscheid mag worden gemaakt door werkgevers op deze grond. Daarnaast zegt de participant: "Het gaat hier niet om <i>achterstellen</i> , dat snap zelfs jij toch ook wel?" Over het bepalen van een geslacht voor een vacature.	Verklaren, informeren aan de hand van een voorbeeld. Valt de participant aan met "dat snap zelfs jij toch ook wel" → brutaal	Informatiegever, discussiester
141	Participant 4	Reactie op Participant 3 waarin hij aangeeft dat het de taak niet is van de politie om criminelen dood te schieten. Daarnaast geeft hij aan dat wanneer er meer gecontroleerd wordt, er meer gevonden wordt. Ook is niet elke misdaad gelijk volgens de participant. De participant geeft aan dat het hem niet uitmaakt wat de ideologie is, maar dat hij niet ontkent dat er sprake is van een ideologie: "Het interesseert me alleen geen fluit zolang er nog zwarte mensen door de politie in elkaar worden geslagen/gedood." De participant geeft ook aan dat de VS in praktijk geen democratie meer zijn. Op de opmerking dat het via een democratische weg moet worden opgelost en niet via vandalisme en geweld, zegt deze participant: "Dat zijn dan blijkbaar niet alle christenen met je eens."	Verdedigen van de slachtoffers, rol van politie verklaren, reden geven voor bepaalde criminaliteitscijfers. Wederom desinteresse voor achterliggende ideologie en geeft daarvoor argumenten. Toont aan christen te zijn.	Verdediger, informatiedeler
142	Participant 5	Reageert op Participant 8 dat het juridisch	Toont aan dat de vorm van	Informatiedeler, voorstander van

		discrimineren is maar ethisch gezien kan er een vraagteken bij gezet worden “en dat kinderen niet auto mogen rijden is ook discriminatie; met discriminatie is niet <i>per definitie</i> is mis”. De participant stelt dat Participant 8 er wel wat over heeft gezegd en geeft daarbij aan dat Participant 8 stelde dat “de juwelier een sollicitant met islamitische achtergrond niet mag afwijzen <i>omdat</i> hij moslim is.”	discrimineren niet juist is, maar sommige vormen van discriminatie wel goed zijn. Informatie delen	bepaalde vormen van discriminatie
143	Participant 8	Reageert op Participant 5 dat hij het niet relevant vindt als een werkgever iemand afwijst puur vanwege zijn afkomst, “ik zie dat meer als een soort van rookgordijn optrekken”. Verdedigt vervolgens zijn eigen argument dat hij dat helemaal niet heeft gezegd en verklaart zichzelf met citaten.	Verdedigen van eigen argumenten	Verdediger
144	Participant 4	Reageert op Participant 5 dat zijn argument overkomt als “en als je wordt aangevallen mag je je met dodelijke inzet verdedigen, dus met moord/doodslag is niet per definitie iets mis.” En gebruikt hierbij nog een voorbeeld.	Toont de intonatie van het argument aan en geeft een voorbeeld	Intonatievinder
145	Participant 4	Geeft aan het frappant te vinden dat sommigen moslims kwalijk nemen dat ze zich slecht aanpassen, maar aan de andere kant niet kijken naar de moslims die wel hun best doen zich aan te passen.	Betrekt de moslims die wel willen integreren in het debat en verdedigt hun	Informatiedeler, debatstarter
146	Participant 15	Nieuwe participant. Reageert op een ouder bericht van Participant 4 en geeft aan dat het	Kritiek op de argumentatie op basis van statistieken en	Criticus, fact-checking, probleemvinder

		<p>interessante beweringen zijn (over de statistieken in Amerika vergeleken met Nederland) waarvoor hij graag een onderbouwing ziet. “De conclusies rondom incidenten worden helaas door ultra linkse activisten zo snel getrokken dat voor fact-checking geen tijd meer is omdat de protesten al uit de hand zijn gelopen door bewuste manipulatie van de oprechte onrust.”</p>	<p>vragen om onderbouwing. Fact-checking. Probleem uitspreken voor snelle conclusies</p>	
147	Participant 16	<p>Nieuwe participant. Geeft aan dat we ook aandacht moeten geven aan het willen zien en het claimen als het er niet is. Deelt een persoonlijk verhaal over racisme. “Het deugt niet, beide kanten op niet. Maar daar moeten we dan van beide kanten wat aan durven doen.”</p>	<p>Geeft persoonlijke ervaring met racisme als argument en spreekt uit wat er gedaan moet worden volgens hem</p>	<p>Informatiedeler, oplossingzoeker</p>
148	Participant 15	<p>Geeft aan dat de video van Floyd hem walgde en deelt aan de hand van meerdere bronnen een aantal feiten en statistieken. Ook toont hij de meest veelbelovende oplossingen. Geeft aan dat “defund the police” het slechtste idee is dat er is geweest. Als laatst zegt hij: “In het licht van scheiding tussen kerk en staat, past het ons als christenen denk ik om te herbevestigen dat ons geloof inclusief is voor alle zondaren ongeacht hun specifieke kleur, afkomst, etcetera, maar ook onze dankbaarheid te benadrukken dat we in een rechtstaat leven onder bescherming van een uitstekende politiemacht.”</p>	<p>Spreekt walging uit over de video van Floyd en deelt bronnen en cijfers over racisme. Geeft mening over veelbelovende oplossingen. Betreft het christendom met het inclusiviteit</p>	<p>Verplaatsen in andermans schoenen, informatiegever</p>

149	Participant 5	Geeft aan dat Participant 15 een interessante mening heeft maar het niet goed kan begrijpen omdat een deel in het Engels staat: "houd er even mee dat we op een Nederlands forum zitten".	Spreekt interesse uit maar vraagt om uitleg over het Engelse citaat: spreekt de participant erop aan dat het een Nederlands forum is	Vrager, informatie delen
150	Participant 3	Reageert op Participant 4 dat zijn uitspraak niet opgaat voor gewapende overvallen en schietpartijen. Geeft aan dat het onzin is dat meer controles zorgen voor meer geweld. Over het niet interesseren in de ideologie zegt de participant: "is nu precies de ideologische bias die zorgt voor oogkleppenpolitiek". Hij stelt dat de meeste African Americans het wel gehad hebben met het geweld van BLM. Hij stelt dat het nogal anekdotisch bewijs is voor de stelling dat de VS geen democratie meer zijn.	Kritiek op uitspraak in dat hij niet klopt.	Criticus, fact-checking
151	Participant 1	Vertelt dat hij het topic is gestart om aandacht te schenken aan BLM en racisme en discriminatie in het algemeen. Geeft een nieuw puntje van aandacht: "Ik doel op het WK voetbal in Qatar" en geeft aan dat het hypocriet volk is omdat er ook mensenrechten zijn geschonden daar.	Verklaren van de reden voor debat, nieuw aandachtspunt geven	Informatie deler, debatstarter
152	Participant 9	Reageert op Participant 8 dat er naar verhouding waarschijnlijk meer blanken zwart werken dan zwarten, maar weet dit redelijk goed te praten. Geeft aan dat er discriminatie plaatsvindt op de arbeidsmarkt. Dat dat jammer is, maar niet onverklaarbaar: geeft	Stelt een hypothese op voor zwartwerkers, informeren over discriminatie op de arbeidsmarkt en verklaren adhv persoonlijke ervaring	Verwachting-schetser, informatiedeler

		voorbeeld van een bedrijf waar zijn vrouw werkte "Ja dan sta je niet te springen om er nog meer binnen te halen hè?!"		
153	Participant 9	Is het helemaal eens met Participant 1 over Qatar.	Mening delen	-
154	Participant 16	Vraagt zich af wie van de mensen dan niet hypocriet is. Geeft aan fan te zijn van voetbal. Geeft vervolgens weer aan dat het ging om racisme en dat hij er fel op tegen is	Bevragen	Vragen, informatiedeler
155	Participant 8	Reageert op Participant 9 dat probleemgedrag hem het gevolg lijkt van discriminatie, racisme en vooroordelen: "ik geloof nooit dat we deze neerwaartse spiraal gaan doorbreken met zo door gaan, integendeel. Zo worden we juist mede verantwoordelijk".	Eigen visie delen en hypothese stellen voor de toekomst	Verwachting-schetser
156	Participant 9	Reageert op Participant 8 dat hij niet begrijpt hoe probleemgedrag per definitie het gevolg is van racisme, discriminatie en vooroordelen. Volgens de participant kan het net zo goed voortkomen uit een gebrek aan opvoeding, andere culturen of religie. "Ga jij dat uitleggen aan die snackbarhouder en juwelier die meerdere malen tegen de loop van een pistool mochten aankijken en hun zaak geruïneerd zagen?"	Verwarring aantonen en verklaren waar deze onduidelijkheid vandaan komt, doet dit aan de hand van een maatschappelijk voorbeeld	Vrager, probleem-opmerker.
157	Participant 8	Reageert op Participant 9 en geeft aan: "Hoho, ik heb niet gezegd dat probleemgedrag per DEFINITIE uit racisme, discriminatie en vooroordelen voortkomt." Omdat het ook een andere oorzaak kan hebben	Soort onderbreking "hoho", wil duidelijkheid scheppen omdat het verkeerd is opgevat: nadruk hierbij op definitie (caps).	Informatiedeler, verdediger

158	Participant 8	Citeert een stuk uit 'Sapiens een kleine geschiedenis van de mensheid' en zegt daarbij dat de kans op een baan door vooroordelen, racisme en discriminatie veel kleiner is, ook al zijn mensen wel goed opgeleid. Daarbij deelt hij twee bronnen.	Aan de hand van een bron (boek) banenkans verklaren, nog twee extra bronnen, kennis delen, informeren	Informatiedeler, kennisdeler
159	Participant 9	Reageert op Participant 8 met zijn een citaat van Participant 8 en zegt daarbij "Je nuanceert niks dus hoe moet ik dat weten dan?"	Geeft expliciet aan dat de nuance onduidelijk was → compleet interpretatie	Verwarring uitspreken
160	Participant 9	Reageert op Participant 8 en stelt gelijk de gebreken aan bod: namelijk dat het racistisch is voor joden. Daarbij citeert hij een deel uit de onderste bron.	Informeren over gebreken met behulp van bron en citaat	Informatiedeler, kennisdeler
161	Participant 8	Reageert op Participant 9 dat hij er niet eens over nadacht om het te nuanceren, maar er automatisch vanuit gaat dat het duidelijk was. "Ik bedoelde meer dat de oorzaak van de huidige problemen ... de vooroordelen, racisme en discriminatie zijn."	Toont aan verwachtingen te hebben gehad voor de opvatting, verklaart vervolgens nog eens de eigenlijke bedoeling	Verklaarder
162	Participant 3	Deelt dat in Portland 'bruinhemden' van Antifa/BLM de straten afstruinen om mensen die ze als racist beschouwen in elkaar te slaan of weg te jagen. Deelt hierbij verschillende bronnen die dit bevestigen of meer inzicht geven. "Ik vind dit buitengewoon zorgwekkend".	Informeren/ kennis delen aan de hand van bronnen. Zorgen uitspreken	Informatiedeler, kennisdeler, angst
163	Participant 1	Reageert op Participant 3 dat het heel triest is en geeft aan hoe spannend het zal worden tijdens de verkiezingen.	Medeleven tonen	Verplaatsen in andermans schoenen
164	Participant 1	Geeft aan dat 90 Nederlanders en	Informeren, mening geven over het	Kennisdeler, informatiedeler,

		Vlamingen die actief zijn in wetenschap, politiek en pers zich tegen de afrekencultuur. Hij geeft informatie over wie en wat dit inhoudt. "En zo is het! Hoogste tijd dat er eens tegengas komt" De participant deelt: "BLM??? ALM!!!!"	debat, voor All Lives Matter. → Niet volledig eens met BLM	tegenstander van bepaalde BLM zaken → voorstander ALM
165	Participant 16	Bericht is gewijzigd en staat nu een streepje. De opmerking wordt in de reactie van de volgende opmerking duidelijk	-	-
166	Participant 1	Reageert op Participant 16 dat bijna heel Nederland valt over rechts activistisch Nederland. De participant deelt er verder niet op in te willen gaan.	Informereren/situatie bespreken. Grens aangeven	Informerende rol
167	Participant 16	Wederom een streepje.	-	-
168	Participant 20	Nieuwe participant. Deelt dat we op het teken van het beest afgaan "666" en dat volgens hem waarschijnlijk de linkse minderheid straks voor iedereen zal bepalen wat ze moeten doen.	Betrekken van de duivel → de acties van BLM gaan volgens hem te ver	Tegenstander van bepaalde acties
169	Participant 3	Deelt dat de oproep om politie minder geld te geven nu vruchten af begint te werpen. De participant geeft een grafiek waarin duidelijk wordt dat in Portland sinds 2015 het grootste aantal moorden heeft plaatsgevonden in juli 2020. Deelt dat daarnaast ook in andere steden sprake is van een gestegen aantal moorden. Geeft aan dat er nog steeds demonstraties plaatsvinden in Portland en deelt weer een bron.	Informereren, kennis delen, "vruchten af begint te werpen" → positief dat politie minder geld moet krijgen = een van de acties van BLM → voor deze actie? Geeft bronnen en vertelt een stukje over verleden	Informerende rol, voorstander van oproep om politie minder geld te geven. Kennisdeler
170	Participant 17	Nieuwe participant. Reageert op Participant 3 en geeft aan hoe triest de	Bijbel citeren als argument dat de VS triest zijn	-

		VS zijn en citeert een zin uit Prediker 10:16: "Wee u, land! Welks koning een kind is."		
171	Participant 3	Doet een soort flashback naar waar het allemaal mee begon: George Floyd's dood. Deelt nieuwe feiten over dit incident waarin het een mogelijkheid is dat Floyd is overleden aan zijn overdosis fentanyl (drugs). "Van racistische motieven is vooralsnog nog niets gebleken"	Begin van de protesten aanhalen, nieuwe kennis delen over het incident	Informerende rol, kennisdeler, nieuwsdeler
172	Participant 7	Deelt een bericht dat haar ontroerde over een vrouw uit Nigeria die met kokend water werd overgoten in Gilze. De huisarts bleek medische hulp geven te hebben geweigerd. "Als dit waar is, is dat schokkend. Een arts dient toch altijd medische hulp te verlenen?"	Kennis delen over racisme in Gilze, heeft er vragen bij en spreekt zorgen uit	Kennisdeler, vragen
173	Participant 8	Reageert op Participant 3 zijn bericht over Floyd's overdosis: "Mocht dit allemaal waar zijn... wat zegt dit dan?" Volgens de participant is het niet een verschil in probleem als de zaak van Floyd anders in elkaar zit dan eerst gedacht.	Geeft aan niet 100% zeker te zijn van de informatie, toont verder aan dat het geen verschil zou maken	Fact-checker, informerende rol
174	Participant 3	Reageert op Participant 8 dat het geval van Floyd dan gebruikt wordt als stok "om de hond mee te slaan, wat men toch al van plan was." De participant deelt de doelen van BLM en hoe dat in Nederland eraan toe gaat met Akwasi en BIJ1 partij. Daarnaast deelt hij een stuk over een bekende New Yorkse predikant: Tim Keller, die een "goede analyse" heeft gegeven van verschillende	Verklaart dat het wel een verschil kan maken, biedt tegenargument. Legt uit hoe Floyd's verhaal nu wordt gebruikt en hoe het gebruikt zou worden. informeren met bron over een New Yorkse predikant die volgens de participant 'goed analyseert'	Verklarende rol, informerende rol, kennisdeler

		seculiere vormen van gerechtigheid en bijbelse gerechtigheid (inclusief bron)		
175	Participant 16	Wederom een streepje...	-	-
176	Participant 3	Reageert op Participant 16 (de niet meer bestaande reactie), dat het de participant gaat om de beweging zoals deze zich officieel presenteert. Deelt dat het kapitalisme meer dan 100 miljoen doden op zijn geweten heeft in de 20 ^e eeuw. "Je kunt wat mij betreft best een bom opzetten over de schaduwkanten van het kapitalisme (die zijn er inderdaad weldegelijk), maar vergelijk de levensstandaard van nu met die van de 18 ^e eeuw en je maakt me niet wijs dat je daarnaar terug wilt, omdat dat beter zou zijn." Deelt nog een bron naar een horlogedief die iemand doodschiet in Amsterdam	Verklaart zijn opinie over de beweging zoals deze zich presenteert. Beargumenteert dat het kapitalisme en de levensstandaard nu beter is dan vroeger. Deelt een nieuwsbericht	Voorstander van bepaalde zaken van kapitalisme, vergelijkende rol
177	Participant 8	Reageert op Participant 3 dat er met zulke verdrietige zaken geen structureel probleem is. "Dat ligt anders met racisme, seksisme, lhbt'ers En daar zijn 'bewegingen' tegen."	Argumenteert dat er geen sprake is van een structureel probleem	Informerende rol
178	Participant 18	Nieuwe participant. Reageert op Participant 8 dat dat niet helemaal waar is, omdat er weldegelijk structureel wantrouwen is van veel mensen met een migratieachtergrond tegenover fundamentele westerse waarden.	Ontkrachten van argumenten met het argument dat er weldegelijk structureel wantrouwen is	Informerende rol, kennisdeler
179	Participant 3	Reageert op Participant 8 dat het weldegelijk om een structureel probleem gaat en voegt hier een	Overeenstemming met participant 18 over structureel probleem.	Deelt zelfde mening, informerende rol

		bron bij. Geeft aan het eens te zijn met Participant 18 omdat het een grote fout is te denken dat alle culturen gelijkwaardig zijn.		
180	Participant 8	Reageert op Participant 3 en geeft aan "Oké, start ook een 'beweging' zou ik zeggen. Ik ben niet <i>tegen</i> hoor." En zegt daarbij dat hij bedoelde dat problemen voortkomen uit het discrimineren van groepen.	Verdedigt zichzelf in dat hij niet tegen is, spreekt zijn bedoeling uit	Verdediger en verklarende rol
181	Participant 3	Reageert op Participant 8 dat problemen die voortkomen uit een mislukte integratie ook structureel van aard zijn.	Informereren	Informerende rol
182	Participant 8	Reageert op Participant 3 dat mensen die discrimineren op ras, geslacht en geaardheid niet eens iets te hoeven doen om in de problemen te komen. "Gewoon, omdat ze bestaan. Structurele problemen zijn er genoeg in de wereld, maar volgens mij gaat het in dit topic over racisme en discrimineren."	Informereren, ernst verklaren van discriminatie	Informerende rol, leiding nemen in debat dat het gaat over racisme en discriminatie
183	Participant 3	Reageert op Participant 8 dat we met zijn allen er goed aan zouden doen om mensen te beoordelen op hun gedrag in plaats van huidskleur.	Spreekt hoop/wensen uit	Hoopvolle rol
184	Participant 19	Nieuwe participant. Reageert op Participant 3 en zegt het met hem eens te zijn, maar het heeft een opgaaf. Deelt persoonlijke ervaringen met Marokkanen uit zijn wijk die veel crimineel gedrag vertonen en dat alles wat gebeurd snel wordt toegeschreven aan 'getinte medelanders'. "Je begrijpt wellicht dag gedrag en huidskleur	In overeenstemming met participant 3, geeft persoonlijke ervaringen weer om aan te tonen hoe lastig het is	Mening delen met participant 3, informatiedeler

		moeilijk los te koppelen zijn.”		
185	Participant 8	Reageert op Participant 3 en geeft toe niet alles te hebben gevolgd van BLM, maar als het klopt wat Participant 3 stelde dan bedoelde hij dat. Geeft aan het een prima plan te vinden om mensen op gedrag te beoordelen. “Niemand meer op achterstand puur en alleen vanwege zijn/haar identiteit zoals ras, geslacht, geaardheid”.	Toegeven, niet gelijk vertrouwen wat participant 3 stelt, maar wel begrip tonen. Spreekt hoop uit	Vrede bewaren, verplaatsen in andermans schoenen, hoopvolle rol
186	Participant 9	Deelt: “Fijn dat er nog mensen zijn die nog niet naïef hun ogen sluiten en bagataliseren wat er in dit land gaande is.” En vertelt vervolgens over de moord op een jonge jongen, maar dat dat “niet structureel genoeg” is voor sommigen.	Optimistische blik op het debat, informeren/kennis delen	Informerende rol, positieve houding
187	Participant 8	Reageert op Participant 9 dat het erg is wat er gebeurt, “Alsof ik zou vinden dat misdaad niet bestreden hoeft te worden tenzij het op grote schaal gebeurt”, en verdedigt zijn eigen uitspraak over structurele criminaliteit. Geeft aan bij zijn mening te blijven dat het oneerlijk is om mensen te beoordelen op hun identiteit in plaats van gedrag en kwaliteiten.	Ernst/zorgen uitspreken, verdedigen van eigen uitspraak	Angsthebbende rol, verdediger
188	Participant 8	Reageert op Participant 9 “Makkelijk praten voor wie zelf geen last heeft van discriminatie waardoor ie geen (knappe) baan kan krijgen. En geeft nog een voorbeeld waarom de uitspraak niet deugt.	Toont aan dat het lastig is voor een wit persoon die niet gediscrimineerd wordt, om iets te zeggen. Spreekt de ondeugd van de uitspraak uit	Criticus
189	Participant 13	Deelt een waargebeurd verhaal van een vriend	Informeren/ persoonlijke kennis delen	Informerende rol

		van hem met een Marokkaans klasgenootje.		
190	Participant 9	Geeft in een reactie op Participant 8 aan dat hij zeker makkelijk kan praten, ondanks dat hij geen knappe baan heeft, maar dat de ander dat ook kan. Volgens de participant is het onzin dat discriminatie op de arbeidsmarkt oorzaak is van narigheid. "Het is eerder een gevolg van"	Is het eens met participant 8, geeft mening over discriminatie op de arbeidsmarkt. Geeft zelf een verklaring	Mening delen met participant 8, informerende rol
191	Participant 9	Reageert op Participant 13 dat een stadse en iets wereldwijzere meid ook niet in die praatjes van de Marokkaanse klasgenoot zou trappen.	Mening/hypothese geven over het verhaal	Hypotheserende rol
192	Participant 8	Reageert op Participant 9 dat hij sowieso geen werkgever zou willen zijn en geeft daarvoor zijn redenen. Maar geeft wel aan dat hij, als hij werkgever zou zijn, zou kijken naar kwaliteiten en zoveel mogelijk te weten zou willen komen over het gedrag. Stelt dat Facebook en Instagram een aardig hulpmiddel kunnen zijn, naast referenties. Geeft aan dat het geen onzin is dat discriminatie op de arbeidsmarkt de oorzaak is van narigheid. "Maar ik wil best toegeven dat het een wisselwerking kan zijn". Geeft aan dat het voorgestelde gedrag net zo goed bij Nederlanders plaats kan vinden.	Mening geven, hypothetiseren hoe de participant het voor zich ziet om een werkgever te zijn. Wel toegeven dat het een wisselwerking kan zijn.	Hypotheserende rol
193	Participant 16	Wederom streepje...	-	-
194	Participant 3	Deelt een campagneclipje waarin duidelijk wordt dat de stem van zwarte Amerikanen vrijwel automatisch naar de democraten gingen.	Informereren, kennis delen	Informerende rol, kennisdeler

195	Participant 19	Nieuwe deelnemer. Bericht is verwijderd.	-	-
196	Participant 9	Reageert op Participant 8 dat hij dus ook makkelijk kan praten nu. En zegt "Oké je hebt een punt. Eentje dan :D" op de wisselwerking van nariigheid en discriminatie op de arbeidsmarkt.	Toegeven dat een ander 'eenmalig' gelijk heeft. Het "eentje dan :D" heeft de emoticon waardoor het niet onvriendelijk en misschien zelfs grappig overkomt	Gelijk gever,
197	Participant 8	Reageert op Participant 9 dat hij in de herhaling valt. Deelt vervolgens waarom het fout is om mensen op basis van raciale achtergrond te beoordelen. Geeft aan geen link te willen delen "Ik had een link gegeven met de cijfers. Maar die stond je niet aan omdat er op het eind, jammer genoeg, een niet zo leuke opmerking staat." Verdedigt zijn eigen standpunten (ook de voorgaande). Tot slot: "Maar goed, ik trek me terug uit dit wespennest-topic. Ik heb gezegd wat ik zeggen wilde, en niets in dit topic heeft me van gedachten doen veranderen."	Kritiek op argumentatie en debat zelf: herhaling, verklaren wat er fout is aan oordelen op basis van achtergrond. Kritiek over eerder argument-uitwisseling. Eigen standpunten verdedigen. Aangeven dat het topic een "wespennest" is → slecht? → Onprettig topic?. Geeft aan bij zijn mening te blijven.	Criticus, verklarende rol, verdediger.
198	Participant 16	Weer een streepje.	-	-
199	Participant 2	Reageert op Participant 16 Dat er geen andere verklaring is voor het feit dat agenten het nodig vinden om een zwarte man zeven keer in zijn rug te schieten, terwijl zijn kinderen achter in de auto zitten waarin hij wil stappen.	Argument geven dat het niet anders te verklaren valt	Blijft bij standpunt. Informerende rol.
200	Participant 16	Streepje.	-	-

b. Mindmap

