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**Samenvatting**

Aan het eind van de Vietnamoorlog verslechterde het vermogen om te vechten in het Amerikaanse leger enorm. Door drugsgebruik, het weigeren van missies en door aanslagen op officieren functioneerde het leger niet meer op een professioneel niveau. In dit onderzoek worden er historische verklaringen gezocht voor deze golf van demotivatie in het Amerikaanse leger. Hierbij ligt de nadruk op de complexiteit van oorzaken die leidden tot demotivatie. In het historiografisch debat over deze demotivatie wordt er vaak gezocht naar een eenzijdig antwoord om de verlaging van de moraal te verklaren. Dit onderzoek laat zien dat er niet één oorzaak voor demotivatie was, maar dat een tal van factoren een belangrijke invloed hadden op de moraal van Amerikaanse soldaten. Om deze veelheid van oorzaken aan te tonen wordt het onderzoek opgedeeld in verschillende dimensies. Door onderzoek te doen naar militaire, politieke en culturele oorzaken van demotivatie wordt aangetoond dat al deze verschillende dimensies een belangrijke invloed hadden op Amerikaanse soldaten. Door middel van primair bronmateriaal, dat voornamelijk bestaat uit dagboeken en interviews met veteranen, wordt aangetoond hoe deze verschillende factoren het gedachtegoed van de jonge mannen in Vietnam beïnvloedden.

**Inhoudsopgave**
Inleiding…………………………………………………………………………...……………………3
Militaire dimensie………………………………………………………………...…………………….6
Politieke dimensie………………………………………………………………….....……………….12
Culturele dimensie…………………………………………………………………….....……………17
Conclusie…………………………………………………………………………...…………………21
Bibliografie……………………………………………………………………....……………………23

**Inleiding**

Op 2 september 1954 werd Vietnam officieel onafhankelijk van het Franse regime. De Fransen voerden de jaren voor deze onafhankelijkheid al een intensieve oorlog om dit dekolonisatieproces van de Vietnamezen tegen te gaan. Deze oorlog om de onafhankelijkheid tegen te gaan werd gesteund door de Verenigde Staten. Vanwege het gedachtegoed van Harry Truman (containmentpolitiek) en Dwight Eisenhower (dominotheorie) waren de Verenigde Staten erg bang voor de opkomst van een communistische staat in Azië.[[1]](#footnote-1) Deze angst werd gevoed toen het communistische Noorden van Vietnam na de onafhankelijkheid meer macht kreeg. Dit zorgde voor een intensieve steun van de Verenigde Staten aan het Zuiden van Vietnam. Deze steun was aanvankelijk slechts materieel van aard, maar toen het Noorden meer invloed kreeg in Vietnam, besloten de Verenigde Staten om militaire steun aan het Zuiden te geven.[[2]](#footnote-2) Dit resulteerde in het meest beruchte conflict in de geschiedenis van Amerika. De Verenigde Staten zakten steeds verder weg in een oorlog die steeds meer geld en mensenlevens kostte. Bovendien keerde de publieke opinie zich meer en meer tegen deze oorlog. Ondanks het protest tegen het optreden van Amerika, werden steeds meer soldaten naar Vietnam gestuurd. Op het hoogtepunt van de oorlog waren er ongeveer 550.000 Amerikaanse soldaten actief in het Aziatische land.[[3]](#footnote-3) Onder deze troepen ontstond aan het einde van het conflict een fenomeen dat nog nooit zo algemeen verspreid was in een leger; de algemene demotivatie onder soldaten.

 ‘The morale, discipline and battleworthiness of the U.S. Armed Forces are, with a few salient exceptions, lower and worse than at anytime in this century and possibly in the history of the United States.’[[4]](#footnote-4) Met deze woorden omschreef kolonel Robert Heinl in 1971 de staat van het Amerikaanse leger in Vietnam. Het Amerikaanse leger begon aan het einde van de jaren zestig uiteen te vallen door verschillende factoren die leidden tot demotivatie bij de Amerikaanse troepen. De werkende definitie van demotivatie in dit onderzoek is het onvermogen om te vechten op een professioneel niveau door een gedemotiveerde mentaliteit. Deze demotivatie leidde tot een daling van de ‘combat effectiviness’ van de Amerikaanse troepen. Het algemene drugsgebruik, het weigeren van gevaarlijke missies en het doden van superieuren zijn in het collectief geheugen over het conflict in Vietnam opgenomen. Thema´s over demotivatie worden verkend in films zoals Platoon, Apocalypse Now en Full Metal Jacket. In literatuur komt deze demotivatie ook naar voren; in boeken zoals The Things They Carried van Tim O’Brien en Dispachtes van Michael Herr is een algemene demotivatie van troepen af te leiden. De demotivatie in Vietnam is dus via populaire cultuur vereeuwigd.

Voor een fenomeen dat zo direct verbonden is met het conflict in Vietnam, is er nog weinig wetenschappelijke literatuur over demotivatie beschikbaar. Literatuur die een verklaring zoekt voor de toename in demotivatie bestaat er nauwelijks. Mason Fox geeft in ‘The Vietnam War Home and Abroad’ aan dat de veranderingen in publieke opinie de grootste rol speelden bij demotivatie onder soldaten. David Cortright heeft ontzettend veel geschreven over het verzet van Amerikaanse soldaten in Vietnam. Dit verzet wordt echter voornamelijk beschreven en niet verklaard, waardoor leidende factoren naar dit verzet uitblijven. Verder is er erg veel geschreven over de gevolgen van demotivatie in het leger. Zo schreef George Lepre bijvoorbeeld een boek over fragging (het doden van superieuren door soldaten). Er bestaat dus wel wat literatuur over demotivatie, maar de wetenschap mist een onderzoek naar demotivatie waarin de complexiteit wordt benadrukt. Onderzoek naar de demotivatiefactoren in Vietnam zorgt voor meer inzicht in twee vakgebieden. Allereerst is dit onderzoek belangrijk voor militaire geschiedenis. Door te kijken wat er misliep in Vietnam kan dit soort onderzoek ook extra inzicht geven over het ontstaan van demotivatie in andere conflicten. Bovendien zorgt de informatie die dit onderzoek levert voor een beter begrip van de oorlog in Vietnam zelf. Hierdoor wordt het historiografisch debat over de Vietnamoorlog verbreed.

Om het wetenschappelijk debat over demotivatie te verbreden zal de volgende hoofdvraag beantwoord worden in dit onderzoek: ‘*’Welke factoren leidden tot algemene demotivatie in het Amerikaanse leger aan het einde van de Vietnamoorlog?*’’ Het jaar 1968 wordt, vanwege het Tet-offensief, als beginpunt van het einde van de Vietnamoorlog aangeduid. Om de hoofdvraag te beantwoorden wordt het onderzoek verdeeld in verschillende dimensies. Er waren immers verschillende factoren die leidden tot de demotivatie van Amerikaanse soldaten. De eerste dimensie die wordt besproken is de militaire dimensie; leidden ontwikkelingen op het slachtveld in Vietnam tot demotivatie en welke rol hadden de gevolgen van demotivatie in het leger? Hierna wordt de politieke dimensie besproken; welke rol speelden veranderingen in de Amerikaanse politiek en de opkomst van kritische bewegingen zoals de anti-war movement in demotivatie van soldaten? Vervolgens zal de culturele dimensie besproken worden; welke invloed had de opkomst van een nieuwe cultuur onder jongeren en hoe reageerden soldaten op de negatieve houding op de oorlog van Vietnam in muziek? Het doel van de opdeling in dimensies is het aantonen dat er geen eenzijdige verklaring voor demotivatie in het Amerikaanse leger is. Geschreven literatuur over demotivatie in Vietnam focust zich vaak op een enkel aspect die leidde tot demotivatie, bijvoorbeeld de publieke opinie die zich tegen de oorlog keerde. Dit onderzoek probeert verschillende oorzaken van demotivatie te belichten, om aan te tonen dat het een ingewikkeld proces was met meerdere oorzaken die elkaar versterkten. Pas als verschillende dimensies zijn besproken, kan er een antwoord op de hoofdvraag worden geformuleerd. In dit onderzoek zal gebruik gemaakt worden van verschillende primaire en secundaire bronnen om de hoofdvraag te beantwoorden. Er wordt in dit onderzoek gebruik gemaakt van online archieven, bijvoorbeeld het Sam Johnson Vietnam Archive. Door onderzoek in deze online archieven worden argumenten versterkt door middel van dagboeken en interviews met Vietnam veteranen.

**Militaire dimensie**

In het eerste deel van dit onderzoek zal de militaire dimensie van demotivatie onder de loep worden genomen. Deze militaire dimensie wordt vaak over het hoofd gezien in andere onderzoeken, terwijl ontwikkelingen in het Amerikaanse leger wel degelijk een grote rol speelden bij demotivatie van de Amerikaanse troepen. Vandaar dat er in dit hoofdstuk gekeken wordt hoe soldaten reageerden op ontwikkelingen op het slagveld en op de tactieken die werden toegepast door de Amerikanen. Er wordt ook beargumenteerd dat bepaalde gevolgen van demotivatie zorgden voor een verdere ontwikkeling van verlaging van de moraal bij de Amerikaanse troepen.

Het Tet-offensief wordt door veel historici gezien als het absolute keerpunt in de Vietnamoorlog. In deze alinea wordt aangetoond dat het Tet-offensief ook als grote factor voor demotivatie onder troepen gezien kan worden gezien. Op 31 januari 1968 startten de communistische Noord-Vietnamezen het Tet-offensief.[[5]](#footnote-5) Tijdens de Nieuwjaarsviering van de Vietnamezen hadden de vechtende partijen een wapenstilstand besproken. Deze wapenstilstand zou gelden tijdens de viering van het Vietnamese nieuwjaar, genaamd Tet. Dit staakt-het-vuren werd echter verbroken door de Vietcong, die hoopten met een groot offensief de Amerikanen te verassen en zo uit Vietnam te jagen. Overal in Zuid-Vietnam werden steden ingenomen door de Vietcong en National Liberation Front (NLF, Zuid-Vietnamese communisten). Het offensief duurde in totaal meer dan 6 maanden. Beide partijen leidden grote verliezen tijdens de gevechten. Uiteindelijk lukte het de Amerikanen om de communisten wederom weg te jagen uit Zuid-Vietnam, maar het was de Amerikanen door het Tet-offensief duidelijk geworden dat deze oorlog niet te winnen viel. Donald Krik, een journalist in Vietnam, schreef het volgende over de impact van het Tet-offensief op het Amerikaanse leger: ‘The worn-out cliché of generals and masters that morale over here is great no longer seems to apply to men in the field.’[[6]](#footnote-6) Het Tet-offensief had dus wel degelijk een demotiverend effect op Amerikaanse soldaten. Verschillende historici zien het Tet-offensief als een psychologische nederlaag voor de Amerikanen.[[7]](#footnote-7) Ondanks de grote inzet van de Verenigde Staten wisten ze met erg veel moeite slechts de Noord-Vietnamezen van het eigen grondgebied terug te dringen. Het Tet-offensief herinnerde Amerikaanse soldaten dat de Verenigde Staten niet oppermachtig was in Vietnam. Dit zorgde voor een golf aan demotivatie in het Amerikaanse leger. Bovendien zorgde het Tet-offensief voor een verlaging van steun vanuit het thuisfront, waardoor de ´anti-war movement´ in Amerika meer voet aan de grond kreeg. Hierdoor verlaagde de moraal van soldaten nog meer.

De verlaagde motivatie door het Tet-offensief werkte als een sneeuwbal door het Amerikaanse leger en de frustratie over de oorlog groeide.[[8]](#footnote-8) Deze frustratie uitte zich op gruwelijke manieren. Op 16 maart 1968 kreeg Charlie Company de taak om in het dorpje My Lai een bataljon van de Vietcong uit te schakelen.[[9]](#footnote-9) Dit legeronderdeel was door de gevechten tijdens het Tet-offensief uitgedund en gefrustreerd. Charlie Company vond geen vijanden in het dorpje, maar burgers. Er werden die dag meer dan 300 burgers, voornamelijk vrouwen en kinderen, vermoord door de Amerikanen. Mede uit angst voor de aantasting van het moraal en de discipline van troepen probeerden Amerikaanse legerleiders de slachtpartij te verbergen.[[10]](#footnote-10) Aanvankelijk werd deze massamoord succesvol in de doofpot gestopt, maar Ronald Ridenhour, een Amerikaanse soldaat, schreef in maart 1969 een brief naar de president om te beschrijven wat er een jaar eerder in My Lai had plaatsgevonden.[[11]](#footnote-11) Ridenhour beschreef hoe kinderen en vrouwen die wegrenden, werden neergeschoten door de Amerikanen. Het duurde niet lang voordat de gebeurtenis in My Lai berucht was bij het Amerikaanse publiek, maar ook in het Amerikaanse leger. De slachtpartij in My Lai versterkte de demotivatie in het Amerikaanse leger.[[12]](#footnote-12) Het zorgde ervoor dat de oorlog niet meer gezien werd als een strijd tussen de goede Amerikanen en de slechte communisten, waardoor antioorlog-sentiment groeide. De notie dat de Amerikanen in Vietnam waren om burgers te helpen, viel weg door de misdaad in My Lai. Amerikaanse soldaten begonnen zich af te vragen of Amerikaanse interventie in Vietnam wel moreel juist was. Het anti-oorlogssentiment groeide zowel op het thuisfront als in het leger door de wreedheid in My Lai.

Het toenemende gebruik van de militaire tactiek genaamd ´Search and Destroy´ zorgde voor een toename in demotivatie onder troepen. Generaal Westmoreland ontwikkelde deze tactiek al vanaf 1964, maar vanaf 1967 werd deze tactiek steeds meer toegepast. Micheal Herr, befaamd oorlogscorrespondent tijdens de Vietnamoorlog, beschrijft de tactiek in zijn boek Dispatches op de volgende manier: ‘The VC had an ostensibly similar tactic called Find and Killed. Either way, it was them looking for us looking for him, war on a Cracker Jack box, repeated to diminishing returns.’[[13]](#footnote-13) Het idee van Search and Destroy was om het Noord-Vietnamese grondgebied in te trekken en de communistische troepen op te sporen. Vervolgens werden deze communistische troepen uitgeschakeld.[[14]](#footnote-14) Op papier zou het Amerikaanse leger in staat moeten zijn geweest om op deze manier het relatief kleine communistische leger van de kaart te vegen. In de praktijk werkte deze tactiek echter een stuk minder effectief dan in theorie. In zijn dagboek zegt soldaat Peter Swisher het volgende over de missies; ‘We do send out Search and Destroy missions, but it’s the enemy that chooses whether to fight us or not and when the enemy does fight us, it has the upper hand.’[[15]](#footnote-15) Swisher schreef deze tekst in 1970; het is duidelijk dat de soldaat erg pessimistisch is over de effectiviteit van de tactiek. De Search and Destroy missies worden wel eens vergeleken met de gehele oorlog in Vietnam; een zoektocht naar een doel, met slechts doden als gevolg.[[16]](#footnote-16) Tijdens Search and Destroy missies stierven niet alleen Amerikaanse soldaten. Vietnamese burgers waren vaak het slachtoffer van de frustratie dat er geen vijandelijke troepen werden gevonden. Dorpen werden afgebrand en eten werd verwoest om te voorkomen dat de vijand deze middelen ging gebruiken. Dit had een haat naar de Amerikanen vanuit de Vietnamese bevolking als gevolg. Naarmate de oorlog vorderde, zagen steeds minder soldaten het nut van deze missies; dit zorgde voor demotivatie. De Search and Destroy missies kregen de cynische bijnaam ‘Search and Avoid’.[[17]](#footnote-17) Door de ineffectiviteit van de tactiek vonden soldaten het niet waard om het leven te riskeren voor een missie die toch weinig nut had. De term Search and Avoid duidt op het expres ontwijken van de vijand; een duidelijk gevolg van demotivatie. Deze demotivatie kwam tot stand door de ineffectieve aard van deze missies. Hierdoor werden Search and Destroy missies in de praktijk vaak een kwestie van het ontwijken van vijanden. De tactiek die in Vietnam werd ontwikkeld, verdween na het conflict uit het militaire discours van de Verenigde Staten.

Bepaalde militaire gevolgen van demotivatie zorgden voor een sneeuwbaleffect, waardoor de algemene demotivatie in het Amerikaanse leger zich verder ontwikkelde. Een voorbeeld hiervan is ‘fragging’. Aan het einde van de Vietnamoorlog groeide het aantal Amerikaanse soldaten dat hun superieuren doodden. Naar schatting zijn er ongeveer 650 Amerikaanse soldaten die doelbewust gedood werden door andere Amerikanen.[[18]](#footnote-18) De term fragging refereert aan de fragmentatiegranaat, die Amerikaanse soldaten bij hun standaarduitrusting meekregen. Amerikaanse soldaten gebruikten deze fragmentatiegranaten om hun officieren te doden. Deze fragmentatiegranaten waren namelijk niet terug te traceren tot een specifieke soldaat. Bovendien leek het doden van iemand met een granaat eerder op een ongeluk. Fragging werd voornamelijk een probleem aan het einde van de Vietnamoorlog. Door demotivatie hadden soldaten niet meer de behoefte om te sterven voor een officier die het offensief wilde behouden. In zijn biografie beschrijft Roy Moore, destijds commandant in Vietnam, hoe er prijzen op zijn hoofd werden gezet vanwege zijn motivatie als officier.[[19]](#footnote-19) Moore sprak zijn soldaten aan op het drugsgebruik en probeerde gevaarlijke missies in Vietnam door te laten gaan. Moore boog niet voor de bedreigingen op zijn leven, maar andere officieren toonden hun motivatie om een goede officier te zijn niet meer, uit angst voor eigen troepen. Eugene Linden, journalist tijdens de Vietnamoorlog, beschreef in een van zijn artikelen welk demotiverend effect fragging had op officieren: ‘Captain Barry Steinberg, an Army judge who has presided over trials involving fraggings, has described the ritual as the troops way of controlling officers, adding that it is deadly effective. Captain Steinberg argues that once an officer is intimidated by the threat of fragging, he is useless to the military because he can no longer carry out orders essential to the functioning of the Army.’[[20]](#footnote-20)Uit angst om vermoord te worden door eigen soldaten bevonden officieren zich in een benarde situatie; enerzijds moesten ze ervoor zorgen dat soldaten gemotiveerd bleven, maar door de ontwikkeling van fragging durfden veel officieren zich niet meer actief in te zetten om de moraal hoog te houden. Een militair gevolg van demotivatie, namelijk fragging, zorgde op deze manier voor een versterking van de algemene demotivatie van het Amerikaanse leger in Vietnam.

Het gebruik van drugs werd daarnaast een steeds groter probleem in Vietnam. John Steinbeck ging als journalist naar Vietnam in 1967. In januari van het jaar 1968 schreef hij voor de Washingtonian een artikel over het drugsgebruik. In ´The Importance of being Stoned in Vietnam´ beschrijft Steinback de status van het drugsgebruik in Vietnam.[[21]](#footnote-21) Volgens Steinbeck was het in Vietnam makkelijker om aan cannabis te komen dan aan een pakje ´Lucky Strike´. De situatie die Steinbeck beschreef is gebaseerd op zijn tijd in Vietnam, voorafgaand aan het Tet-offensief. De algemene demotivatie in het leger was dus nog een stuk minder laag dan in de opvolgende jaren. Drugsgebruik was al een groot probleem in Vietnam, maar werd naarmate het conflict vorderde een steeds groter probleem. Soldaat Elmer Hale beschrijft in een interview hoe een groot deel van de soldaten in zijn bataljon drugs gebruikten. Dit gebruik werd volgens Hale na zijn vertrek uit Vietnam in 1968 nog erger: ‘The drugs were really bad over, they really were. I think it got even worse when I left.’[[22]](#footnote-22) Het gebruik van harddrugs werd steeds normaler in Vietnam. In 1968 besloten de Verenigde Staten actief op te treden tegen het roken van wiet. Dit leidde tot een stijging van het gebruik van harddrugs. Het spuiten van heroïne of het snuiven van cocaïne was immers een handeling die makkelijker te maskeren was dan het roken van een joint. Bovendien kwam er een geen sterke geur vrij bij het gebruik van deze harddrugs. In 1974 deed Lee Robins, befaamd professor in sociale studies, een onderzoek naar het drugsgebruik in Vietnam.[[23]](#footnote-23) Uit haar onderzoek blijkt dat ongeveer 43 procent van soldaten in Vietnam drugs gebruikten. Alcohol werd in dit onderzoek niet meegerekend als drugs. Van deze 43 procent gebruikte ongeveer de helft wel eens heroïne.

Drugs hebben in het verleden juist een motiverende functie gehad tijdens oorlogsvoering. Denk hierbij aan het gebruik van paddo’s door Zulu’s tijdens de Anglo-Zulu War of het gebruik van methamphetamine door Duitsers tijdens de Tweede Wereldoorlog.[[24]](#footnote-24) In deze gevallen leidde het gebruik van drugs tot motivatie en een stijging van de ‘combat effectiviness’. In Vietnam leidde het gebruik van drugs juist demotivatie.[[25]](#footnote-25) Drugsgebruik werd een vorm van verzet tegen de Amerikaanse oorlogsmachine. In het Amerikaanse leger werd er voornamelijk cannabis, heroïne en psychedelische drugs gebruikt. Deze drugs hebben een geheel andere werking dan de opwekkende drugs die gebruikt werden door de Duitsers in de Tweede Wereldoorlog. De Amerikaanse soldaten aan het einde van de Vietnamoorlog waren niet meer te vergelijken met de professionals die begonnen met vechten in Vietnam.[[26]](#footnote-26) Het professionele leger van de Amerikanen was door onder andere drugsgebruik een stuk minder effectief geworden. In de Amerikaanse politiek werd drugs gebruikt als zondebok om de algemene demotivatie in het leger te verklaren.[[27]](#footnote-27) Door het uiteenvallen van het Amerikaanse leger aan het drugsgebruik te koppelen werden andere factoren onder de tafel geschoven;. Dit toont wederom het belang van een alomvattend onderzoek over demotivatie. In mijn optiek heeft drugsgebruik wel degelijk bijgedragen aan de stijging van demotivatie in Vietnam. Heroïne en cannabis hebben immers een effect op het lichaam die niet motiverend werkt, zeker niet tijdens oorlogsvoering. Het idee dat drugsgebruik een zeer grote rol heeft gespeeld is echter een mythe. Het is voornamelijk een gevolg van diepere factoren die in de rest van dit onderzoek besproken worden.

In dit gedeelte van het onderzoek zijn verschillende militaire factoren die tot demotivatie leden beschreven. Het Tet-offensief leidde tot een nieuw inzicht voor de Amerikanen in Vietnam; het was een conflict dat niet gewonnen kon worden door de Amerikanen. Dit leidde tot een schok van demotivatie en een verandering in de kijk op de oorlog aan het thuisfront. Bovendien leidde dit tot frustratie van de Amerikaanse troepen; deze frustratie uitte zich door misdaden zoals de massamoord in My Lai. Dit soort uitbarstingen van geweld riepen een gewetensvragen op bij veel soldaten; hielp Amerikaanse aanwezigheid in Vietnam de bevolking wel? Door deze morele kwestie werd de moraal in het Amerikaanse leger verder verlaagd. Het nut van de Amerikaanse aanwezigheid werd ter discussie gesteld, waardoor troepen in Vietnam gedemotiveerder werden. Niet alleen de Amerikaanse aanwezigheid werd ter discussie gesteld, maar ook de tactieken die werden toegepast door de Amerikanen bleken ineffectief. Soldaten begonnen zich te verzetten tegen de Search and Destroy tactiek die door Westmoreland werden toegepast. Op deze manier werd Search and Destroy een gedemotiveerde versie van het plan dat de bijnaam Search and Avoid kreeg. Bepaalde gevolgen van demotivatie zorgden bovendien voor een verdere ontwikkeling van de verlaging van moraal in Vietnam. Door fragging durfden sommige officieren de troepen niet meer te motiveren om gevaarlijke operaties uit te voeren. Bovendien zorgde het toenemende gebruik van drugs zoals cannabis en heroïne tot een onvermogen om gemotiveerd te vechten.

**Politieke dimensie**

Politieke ontwikkelingen in de Verenigde Staten hadden een negatief effect op de moraal in Vietnam. In dit hoofdstuk wordt aangetoond dat de groei van kritiek op de Vietnamoorlog in de Verenigde Staten leidde tot een verlaging van de moraal van Amerikaanse soldaten. Hier wordt er eerst stilgestaan bij de gevolgen van de politieke besluiten die werden genomen als gevolg van de toenemende kritiek op het conflict. Vervolgens wordt de impact van deze kritische bewegingen op soldaten zelf onder de loep genomen. Er wordt stilgestaan bij de impact van de ´anti-war movement´, de Amerikaanse publieke opinie en de ´Civil Rights Movement´. Bij de evaluatie van de impact van de Civil Rights Movement wordt eerst de rol van racisme in het leger zelf onderzocht. Deze keuze is gemaakt omdat racisme en de Civil Rights Movement in verband met elkaar staan. Het is daarom van belang om niet alleen te weten welke rol racisme in de samenleving speelde, maar ook om te kijken hoe racisme leidde tot demotivatie in het leger.

Een van de kantelpunten in de oorlog in Vietnam, en ook van de demotivatie bij soldaten, ontstond door een speech. Op 31 maart 1968 gaf president Lyndon B. Johnson een speech die de rest van het conflict in Vietnam zou bepalen. In de speech gaf Johnson het volgende citaat; ‘We are prepared to move immediately toward peace through negotiations’.[[28]](#footnote-28) Johnson gaf in deze speech aan dat hij twee keuzes had na het uitbreken van het Tet-offensief: totale escalatie van het conflict of het terugtrekken van Amerikaanse troepen. De tweede optie was volgens alle politieke adviseurs, en het Amerikaanse volk, de enige optie voor Johnson.[[29]](#footnote-29) De publieke aversie tegenover het conflict in Vietnam zorgde ervoor dat Johnson een de-escalatie van de oorlog als enige juiste keuze zag. Enkele weken voor de speech had generaal Westmoreland nog gevraagd om 205.000 extra Amerikaanse troepen in Vietnam te stationeren.[[30]](#footnote-30) De generaal koos dus voor een escalatie van het conflict om de oorlog te winnen, maar Johnson ging hier niet in mee. Met zijn speech gaf Johnson een duidelijke boodschap aan de wereld; de Vietnamoorlog zou eindigen en dit zou een diplomatisch proces worden. Johnson refereerde in zijn speech aan het Vietnamiseren van de oorlog; een tactiek die aan het begin van Johnson zijn presidentschap leidend zou zijn. Het idee was dat de Amerikanen de Zuid-Vietnamezen zouden ondersteunen om hun eigen oorlog te voeren; het was volgens velen immers geen Amerikaanse oorlog. In een verkiezingsspeech in 1964 zei Johnson het volgende: ‘We are not about to send American boys 9000 or 10000 miles away from home to do what Asian boys ought to be doing for themself.’[[31]](#footnote-31) Deze belofte heeft Johnson uiteraard niet waargemaakt, maar na zijn speech op 31 maart 1968 werd Vietnamiseren wel weer het dominante discours in Vietnam. De speech van Johnson had grote gevolgen voor de demotivatie onder de soldaten in Vietnam.[[32]](#footnote-32) De aankondiging van een diplomatiek einde aan de Vietnamoorlog en het Vietnamiseren van het conflict gaven soldaten verschillende ingevingen. Allereerst betekende de aankondiging van het diplomatieke einde aan het conflict dat het vechten door de soldaten geen betekenis meer had. Waarom zouden soldaten immers nog hun leven geven voor een oorlog die een diplomatiek einde zou hebben? Bovendien bevestigde de Vietnamisering van de oorlog expliciet dat Amerikanen eigenlijk een oorlog aan het voeren waren die niet voor hen bedoeld was.

De groei van de anti-war movement op het thuisfront zorgde ook voor meer demotivatie. Soldaat Swisher schrijft in zijn dagboek het volgende over de invloed van protesten op soldaten: ‘The protesters and soldiers alike had one important thing in common; we both hated the war.’[[33]](#footnote-33) Met de toenemende invloed van de anti-war movement nam ook de verspreiding van het gedachtegoed van deze beweging toe. De publieke opinie keerde zich steeds meer tegen de oorlog in Vietnam waardoor ook soldaten werden blootgesteld aan soortgelijke gedachtes. De mentaliteit van Amerikaanse soldaten veranderde hevig aan het einde van de Vietnamoorlog door een twijfel over de motieven van de Amerikaanse overheid. In de documentaire ‘Grunts Little War’ uit 1969 zegt een Amerikaanse soldaat, die anoniem wil blijven uit angst voor de gevolgen van zijn uitspraken, het volgende; ‘Maybe our motives are more selfish, why not be a little honest about it; we’re not fighting for these villages out here.’[[34]](#footnote-34) In een interview met Bob Kerr, een soldaat die in 1968 actief was in Vietnam, wordt er ingegaan op de invloed van de twijfel aan de politieke motieven van de Amerikanen.[[35]](#footnote-35) ´We were really confronted with a lot of questions and then we’d say; I would really hate to die for this, because it doesn’t have much of a purpose.´ Robert Lifton, een Amerikaanse psycholoog die gespecialiseerd is in oorlogspsychologie, zag dit gebrek aan rechtvaardige motieven van de Amerikaanse overheid als een van de leidende factoren achter het feit dat Vietnamsoldaten de oorlog geen plek konden geven.[[36]](#footnote-36) In de Tweede Wereldoorlog werden Amerikaanse soldaten gezien als helden die het totalitarisme om zeep hielpen. In de Vietnamoorlog vochten de Amerikaanse soldaten niet voor een soortgelijk doel. De moreel verwerpelijke motieven van de Verenigde Staten werden aan het licht gebracht door de anti-war movement. Dit zorgde voor moeite met het verwerken van de oorlog bij terugkeer in Amerika, maar ook voor demotivatie in Vietnam zelf. Soldaten kregen steeds meer in de gaten dat ze niet in Vietnam zaten om het land te helpen, maar vanwege de politieke agenda van de Verenigde Staten. Dit leidde tot een zeer cynische houding tegenover de oorlog. Soldaten waren niet bereid om te sterven voor een oorlog zonder een doel waarmee ze zich konden identificeren.

De anti-war movement had niet als enige kritische groep invloed op de gedachtegang van soldaten. De algemene publieke opinie verzette zich aan het einde van de Vietnamoorlog ook steeds meer tegen de oorlog in Vietnam. Amerikaanse soldaten raakten gefrustreerd en gedemotiveerd door het verlies van de steun van het thuisfront.[[37]](#footnote-37) Soldaat Loyd Evans uitte deze frustratie in een brief die hij stuurde naar het magazine ‘Sepia’ in 1968: ‘The people in the States should cut out some of that protesting. Everybody should get together and give us men a helping hand over here.’[[38]](#footnote-38) Hoewel veel soldaten in het leger sympathie hadden voor de anti-war movement en de ideeën die hierbij hoorde, zorgde het verlies van de publieke steun wel degelijk voor een verlies van moraal. De publieke opinie keerde zich niet alleen tegen de oorlog in Vietnam in het algemeen, maar ook tegen de soldaten die in deze oorlog vochten. In een interview vertelt Gonzalo Baltazar dat hij bij terugkomst in Amerika werd uitgescholden en werd bekogeld met tomaten. Hij verwoordt de emoties die dit bij hem losmaakte als volgt: ‘So you really got a bitter feeling towards Americans who were knocking us down.’[[39]](#footnote-39) Het Amerikaanse publiek had onbedoeld een extreem groot effect op de moraal van soldaten. In de Eerste en Tweede Wereldoorlog werden troepen die vochten verheerlijkt door het thuisfront; zij vochtten immers indirect voor de vrijheid van het thuisland. Het vechten voor het vaderland was dan ook een van de leidende motieven in gevechtsmotivatie voor deze soldaten. In de Vietnamoorlog viel deze vorm van motivatie geheel weg, omdat het thuisland de oorlog, en de soldaten die erin vochten, verachtten. De troepen in Vietnam riskeerden dus hun leven voor een oorlog die niet eens gesteund werd door de mensen thuis. Het verlies van de steun van het thuisfront zorgde hierdoor voor een verlaging van de moraal. Later in dit onderzoek wordt het verlies van de steun van het thuisfront gelinkt aan de opkomst van nieuwe vormen van media.

Racisme heeft op verschillende manieren bijgedragen aan een verlaging van moraal in Vietnam. Allereerst wordt de vervreemding van Afro-Amerikaanse soldaten uitgelicht als oorzaak van demotivatie. Eén van de leidende factoren in motivatie in het leger is de cohesie binnen de groep. In het onderzoek van David Vaugahn en William Schum wordt dit de ´primary group´ genoemd.[[40]](#footnote-40) Het idee is dat een soldaat zich kan motiveren om te vechten omdat hij deel is van een groep met dezelfde lasten en dezelfde vijand. Soldaten creëren een relatie met andere soldaten binnen dezelfde groep. De cohesie en de kameraadschap die hierbij ontstaat is volgens Vaugahn en Schum een van leidende factoren in motivatie in het leger. In Vietnam was er sprake van een factor die cohesie binnen de groep in de weg zat; racisme. De Vietnamoorlog was het eerste conflict waar verschillende rassen samen vochten. Toch was racisme een groot probleem binnen het leger; dit begon van bovenaf. Afro-Amerikaanse soldaten werden vaker opgeroepen om gevaarlijke missies uit te voeren dan witte soldaten; 31 procent tegen 18 procent.[[41]](#footnote-41) Soldaten met een Afro-Amerikaanse achtergrond werden ook minder snel tot officier gepromoveerd; ruim 16 procent van de soldaten in Vietnam was zwart, maar slechts 2,8 procent van de officieren had dezelfde achtergrond. Bovendien werden zwarte soldaten ook in het leger zelf gediscrimineerd. Cleveland Kurtz, een Afro-Amerikaanse soldaat, noemt in een interview de rassenkwestie in Vietnam: ‘There were segregated areas just like there were in the South, where you couldn’t walk without being called dirty names.’[[42]](#footnote-42) Deze vormen van racisme binnen het leger zelf zorgden voor enorme spanning binnen het Amerikaanse leger. Zo leidde een rassenconflict in 1969 in Shau Valley bijna tot een schietpartij tussen witte en Afro-Amerikaanse soldaten.[[43]](#footnote-43) Het is vast te stellen dat de raciale spanningen in Vietnam zorgden voor een gebrek aan cohesie binnen het leger. Hiermee valt voor veel, voornamelijk Afro-Amerikaanse soldaten, de motivatie van de primary group enigszins weg.

Bovendien zorgde de groeiende invloed van de ‘Civil Rights Movement’ voor een kritische blik van Afro-Amerikaanse soldaten op het conflict in Vietnam. Andrew Pulley, een zwarte soldaat die later het verzet in Vietnam toetrad, beschrijft hoe hij en andere soldaten geïnspireerd werden door het luisteren naar speeches van Malcom X.[[44]](#footnote-44) De Civil Rights Movement had een zeer kritische houding tegenover de Vietnamoorlog; waarom zouden Afro-Amerikaanse soldaten hun leven geven voor vrijheid in Azië, terwijl dezelfde soldaten niet vrij zijn in hun eigen land. Dit gedachtegoed breidde zich naarmate het conflict vorderde verder uit. Bekende Afro-Amerikanen spraken zich uit tegen de Vietnamoorlog; zoals bokser Muhammed Ali, die in 1968 weigerde te vechten in Vietnam. De populaire cultuur sprak zich bovendien ook uit tegen de behandeling van Afro-Amerikanen in Vietnam; in de documentaire ‘No Vietnamese Ever Called Me A Nigger’ werd er voortborduurt op het gedachtegoed van de Civil Rights Movement. De zwarte gemeenschap in het leger werd bovendien beïnvloed door politieke ontwikkelingen in Amerika zelf. Na de rellen vanuit de zwarte gemeenschap in Detroit begonnen Afro-Amerikaanse soldaten in Vietnam zich ook te verzetten.[[45]](#footnote-45) De kritische houding van Afro-Amerikanen tegenover de oorlog en de politieke ontwikkelingen voor de zwarte gemeenschap in Amerika zorgden voor een schok aan demotivatie voor zwarte soldaten in Vietnam. Dit is af te lezen aan het aantal Afro-Amerikaanse soldaten dat zich verzette tegen de oorlog in Vietnam. Het ‘GI-resistance’ bestond uit een relatief groot aantal Afro-Amerikaanse soldaten.

De speech van Johnson op 31 maart 1968 had grote gevolgen voor demotivatie in het Amerikaanse leger. De aankondiging van een toename in Vietnamisering en de opening van pogingen om de oorlog diplomatisch op te lossen werkten niet goed voor de moraal van soldaten. De speech gaf het volgende beeld aan soldaten: ze vochten in een oorlog die niet voor hen bestemd was en die een diplomatiek einde zou kennen. Bovendien zorgde de groei van de anti-war movement op het thuisfront dat soldaten kritisch begonnen na te denken over de Amerikaanse motieven in Vietnam. Hieruit volgde een cynische en kritische houding tegenover het conflict waardoor veel soldaten niet bereid waren om actief in dit conflict te vechten. De aversie van het Amerikaanse publiek tegen de oorlog in Vietnam leidde tot een gebrek aan steun voor soldaten die vochten in Vietnam. Dit gebrek aan steun verlaagde de moraal in het Aziatische land. Racisme had een dubbelrol in het versterken van demotivatie in Vietnam. Allereerst zorgden raciale spanningen binnen het leger voor het gebrek aan cohesie. Dit leidde in veel instanties tot conflicten. Afro-Amerikaanse soldaten werd ook geïnspireerd door het gedachtegoed van de Civil Rights Movement, waardoor deze soldaten kritisch waren over de oorlog. Dit leidde tot een groot verzet onder zwarte soldaten.

**Culturele dimensie**

Het einde van de jaren zestig was op cultureel gebied een erg bewogen tijd. Er kwam een dominante jeugdcultuur op die gepaard ging met nieuwe normen en waarden. Bovendien kreeg de media door technologische ontwikkelingen een nieuwe rol in het Amerikaanse huishouden. Deze culturele explosie in de jaren zestig zorgde niet alleen voor veranderingen in de Amerikaanse samenleving, maar ook in het leger. In dit deel van het onderzoek wordt onderzocht op welke manier culturele veranderingen aan het einde van de jaren zestig een rol hebben gespeeld bij de demotivatie bij Amerikaanse soldaten.

De opkomst van een nieuwe jeugdcultuur in de Verenigde Staten had een negatieve invloed op de motivatie van soldaten in Vietnam. Aan het einde van de jaren zestig vond een culturele explosie in de Amerikaanse jeugd; soldaten werden beïnvloed door deze culturele explosie.[[46]](#footnote-46) Deze jeugdcultuur kenmerkte zich door een sterke afkeer tegen autoriteit, het streven naar vrede en drugsgebruik. Deze kenmerken zijn ook terug te vinden in het Amerikaanse leger. Drugsgebruik is al eerder in dit onderzoek aangekaart. De groei van het gebruik aan het einde van de Vietnamoorlog is mede door de opkomst van jeugdcultuur te verklaren. Het vredesideaal van jongeren in Amerika werd ook overgenomen door het leger; zo werd het dragen van vredestekens populair onder soldaten.[[47]](#footnote-47) Op deze manier werd het dragen van deze vredestekens een stil protest tegen de aanhoudende aanwezigheid van de Amerikanen in Vietnam. Het anti-autoriteitsprincipe werd ook steeds meer zichtbaar in het leger. In 1970 schreef een groep soldaten een anti-oorlogsbrief naar een krant in Berkeley.[[48]](#footnote-48) In de brief zeiden de soldaten het volgende: ‘People here are constantly fucked by the lifers and the machine in general.’ De term ‘lifer’ kwam aan het einde van het conflict in Vietnam op en refereerde op een neerbuigende manier aan officieren met een carrière in het leger. De term laat zien dat soldaten zich afzetten tegen de autoriteit in het leger. Dit antiautoritaire gedachtegoed, dat zich uitte in taal, was een manier voor soldaten om zich af te zetten tegen de normen en waarden van het leger. Soldaten die vanaf 1968 naar Vietnam gingen, werden gezien als ‘draftees from the Woodstock-generation who thumb their noses at army tradition’.[[49]](#footnote-49) Deze nieuwe generatie van soldaten gebruikten taal en symbolen om de normen en waarden van de jeugdcultuur over te nemen. Deze cultuur stond haaks op de cultuur die heersend is in het leger. Deze botsing van gedachtegoed zorgde voor demotivatie bij soldaten in Vietnam. De nieuwe generatie kon zich niet vinden in het gedachtegoed van het leger en deed er alles aan om zich af te scheiden van dit leger. Hierdoor steeg het verzet in het Amerikaanse leger. Het gebruik van termen zoals lifer, het gebruik van drugs en de overname van vredessymbolen zijn de gevolgen van demotivatie die tot stand kwam door een nieuwe jeugdcultuur onder jongeren.

De opkomst van een nieuwe jeugdcultuur ging gepaard met nieuwe soorten muziek. Deze nieuwe vormen van muziek hadden tevens een demotiverend effect op soldaten in Vietnam. Aan het einde van de jaren zestig kregen steeds meer nummers een politieke lading; steeds meer artiesten gebruikten hun platform om zich uit te spreken tegen de oorlog in Vietnam. Een van de beste voorbeelden hiervan is het nummer ‘I-Feel-Like-I’m-Fixing-To-Die Rag’ van Country Joe. Het nummer verwoordt op cynische wijze de anti-oorlogsmentaliteit van de jongeren in de jaren zestig; op Woodstock in 1969 werd het nummer dan ook voluit meegezongen door het publiek in een poging om de oorlog te stoppen. Soortgelijke muziek werd aanvankelijk gecensureerd door de AFR (American Forces Radio), maar later in het conflict kwamen er steeds meer protestnummers toch op de radio.[[50]](#footnote-50) In het dagboek van Peter Swisher wordt bevestigd dat anti-oorlogsnummers wel degelijk te horen waren in Vietnam; ‘Quite a few of anti-war songs from home got through the censors and were played by Army DJ’s.’[[51]](#footnote-51) Bovendien waren er in Vietnam verschillende piratenzenders die steeds populairder werden onder soldaten. Deze piratenzenders zonden niet alleen anti-oorlogsnummers uit, maar spraken zich in sommige gevallen ook uit tegen de Vietnamoorlog.[[52]](#footnote-52) Sommige piratenzenders vertelden soldaten zelfs wat de beste plekken waren om drugs te kopen in Vietnam. Het onvermogen van de Amerikanen om protestliederen en soortgelijke media te censureren kan gelinkt worden aan demotivatie onder soldaten. Er werden steeds meer protestliederen afgespeeld op de radio in Vietnam. Deze liederen werden steeds meer ingezet als politiek wapen door artiesten om zich uit te spreken tegen de oorlog in Vietnam. Hierdoor kwamen Amerikaanse soldaten steeds meer in aanraking met gedachtegoed tegen de oorlog; dit leidde tot demotivatie van de troepen. De gedemotiveerde gedachtes van soldaten werden ook steeds meer vertaald in muziek, waardoor soldaten deze nummers gebruikten om dit gedachtegoed te benadrukken. Muziek werd daardoor steeds meer een manier om gedemotiveerd gedachtegoed te uiten. Onbedoeld werd het nummer ´We gotta get out of this place´ van The Animals de hymne van veel Amerikaanse soldaten.[[53]](#footnote-53) Het nummer werd in 1965 geschreven en had vrij weinig met de Vietnamoorlog te maken. Door de tekst van het nummer werd het lied toch erg populair onder Amerikaanse soldaten. Er zijn dus twee functies van muziek waargenomen die leidden tot demotivatie bij soldaten. Allereerst zorgden protestnummers ervoor dat troepen in contact kwamen met het gedachtegoed dat zich actief uitsprak tegen de Vietnamoorlog. Ten tweede vonden gedemotiveerde soldaten een stem in muziek die deze demotivatie verwoordde. Beide factoren droegen bij aan de verdere demotivatie van troepen.

De ontwikkeling van de televisie als middelpunt van de huiskamer leidde tot een verlies van steun van het thuisfront aan het einde van de Vietnamoorlog. Televisie werd op cultureel gebied een centraal punt in veel huishoudens in de Verenigde Staten. Op 1 april 1968 zei president Lyndon Johnson het volgende over de rol van de televisie tijdens de Vietnamoorlog: ‘Historians must only guess at the effect that the television would have had during earlier conflicts on the future of this country; during the Korean war for example, at the time when our forces were pushed back to Pusan.’[[54]](#footnote-54) Hiermee bedoelde de president dat de aanwezigheid van televisie een negatief effect heeft gehad op de uitkomst van de Vietnamoorlog. Elke oorlog, bijvoorbeeld de Koreaoorlog waaraan Johnson refereert, bevat gruwelijkheden. De Vietnamoorlog was echter de eerste oorlog waarvan de gruwelijkheden door televisie voor het thuisfront zichtbaar werd gemaakt. Wekelijks konden Amerikanen kijken naar de narigheden die Amerikaanse jongens meemaakten in Vietnam. De berichtgeving over de Vietnamoorlog werd bovendien pessimistisch van aard na het Tet-offensief. De media schilderde het conflict af als een verloren oorlog die diplomatisch opgelost moest worden.[[55]](#footnote-55) Aanvankelijk werden Amerikaanse soldaten gemotiveerd en heldhaftig afgebeeld tijdens het conflict, maar dit veranderde aan het einde van de oorlog drastisch.[[56]](#footnote-56) Aan het einde van het conflict veranderde het beeld dat de media gaf over Amerikaanse soldaten. Hierdoor veranderde de publieke opinie over de oorlog en ook over de soldaten die vochten in deze oorlog. In een interview vertelt de veteraan Doug Avery hoe hij bij terugkomst in Amerika werd uitgescholden door het publiek.[[57]](#footnote-57) De term ‘Baby-killer’ werd veel gebruikt in Amerika om een soldaat die in Vietnam vocht aan te duiden. Door de negatieve verslaggeving door de media verloren troepen de steun van het thuisfront. Kolonel Robert Heinel zei het volgende over het effect van televisie op soldaten: ‘In this war, at least seen by most experienced soldiers, US television has wittingly or unwittingly served in considerable part as a weapon of mass destruction for national will and morale.’[[58]](#footnote-58) Soldaten in Vietnam verwachtten steun van het thuisfront tijdens oorlogsvoering. Toen de troepen erachter kwamen dat dit bepaald niet het geval was, verloren ze de moraal.[[59]](#footnote-59) Omdat het Amerikaanse publiek zich tegen de oorlog en de troepen in Vietnam keerden, vonden soldaten het lastig om een doel te vinden in het vechten voor het vaderland.

De culturele explosie van het einde van de jaren zestig speelde een grote rol bij demotivatie onder Amerikaanse soldaten. De opkomst van een nieuwe jeugdcultuur, die gepaard ging met een anti-autoriteit en vredesidealen, werd ook overgenomen in het leger. Hierdoor is er een verandering in het gedachtegoed van Amerikaanse soldaten te zien. Deze opkomst van een jeugdcultuur ging gepaard met een stijging in politiek engagement van de muziek. Veel nummers aan het einde van de jaren zestig hadden een politieke lading. Het lukte het Amerikaanse leger niet om deze liederen te censureren in Vietnam. Daardoor kwamen Amerikaanse soldaten extra in contact met gedachtegoed dat zich actief uitsprak tegen het conflict in Vietnam. De televisie werd eveneens een centraal punt in de Amerikaanse huiskamers. Op televisies zagen Amerikanen de gruwelijkheden die zich plaatsvonden in Vietnam. De media werd steeds pessimistischer over de oorlog en het thuisfront nam deze houding over. Hierdoor verloren soldaten de steun van thuis en dit leidde tot meer demotivatie.

**Conclusie**Dit onderzoek heeft zich op de volgende vraag gefocust: ‘*’Welke factoren leidden tot algemene demotivatie in het Amerikaanse leger aan het einde van de Vietnamoorlog?*’’ Hierbij is het onderzoek opgedeeld in een militaire, politieke en culturele dimensie om de demotivatie in het Amerikaanse leger te verklaren. Deze opdeling in dimensies werd gekozen om de complexiteit van factoren die tot demotivatie leidden aan te tonen. Aan de hand van deze dimensies zijn verschillende ontwikkelingen die tot demotivatie leidden aan het licht gebracht.

Er is in dit onderzoek aangetoond dat er niet een enkele leidende factor achter demotivatie in het Amerikaanse leger zat. De samenloop van verschillende gebeurtenissen en ontwikkelingen zorgden voor een verandering in de mentaliteit van de troepen in Vietnam. In de militaire dimensie is aangetoond dat dat ontwikkelingen op het slagveld leidden tot pessimisme bij soldaten. De moeite van de Amerikanen om het Tet-offensief neer te slaan, oorlogsmisdaden in My Lai en het falen van tactieken zorgden ervoor dat soldaten kritisch werden over de rol van Amerika in Vietnam. Bovendien leidden de gevolgen van demotivatie, zoals drugsgebruik en fragging, tot een verdere verlaging van het moraal. In de politieke dimensie is geconcludeerd dat de groei van kritische bewegingen op het thuisfront een grote impact hadden op het moraal van soldaten. Deze kritische bewegingen leidden tevens tot een verandering in het beleid van Johnson; deze veranderingen leidden tot extra impulsen voor demotivatie. Op cultureel gebied zorgden de veranderingen aan het einde van de jaren zestig voor veranderingen in het leger. De jeugdcultuur werd overgenomen door soldaten, muziek met kritisch gedachtegoed werd beluisterd in Vietnam en de nieuwe vormen van media verlaagden de steun van het thuisfront.

Het feit dat er niet een leidende factor is die leidde tot demotivatie betekent niet dat elke factor even veel invloed heeft gehad. In dit onderzoek is in meerdere dimensies aangetoond dat soldaten werden beïnvloed door verschillende groepen in de Verenigde Staten. Zowel het gedachtegoed van kritische groepen als nieuwe ontwikkelingen in het beleid van de Amerikaanse president zorgde voor een verlaging van moraal. De soldaten in Vietnam werden dus op een negatieve manier beïnvloed door het thuisfront. De notie dat de oorlog in Vietnam op het thuisfront verloren is gegaan wordt hiermee bevestigd. Een hoog moraal onder soldaten is een van de belangrijkste vereisten in een leger in de tijd van oorlog. Wanneer dit wegvalt, verlaagt de competentie van het leger ook. Hiermee wordt het proces van demotivatie een fenomeen waar soldaten zelf weinig aan konden doen. Door de groei van de afkeer tegen de oorlog verloren troepen zelf de moraal. Het is echter belangrijk om nogmaals te benadrukken dat demotivatie niet alleen te linken is aan kritische geluiden op het thuisfront. Dit onderzoek is opgezet om te benadrukken dat alle factoren die besproken zijn een rol hebben gespeeld in het proces van de verlaging van moraal.

Er is echter nog meer dan voldoende ruimte voor een vervolgonderzoek over demotivatie in het Amerikaanse leger tijdens de Vietnamoorlog. In dit onderzoek is er uitgegaan van een algemene demotivatie die doorwerkte in het gehele leger. Hierbij zijn termen zoals ‘soldaten’ en ‘troepen’ erg uniform benaderd. In de werkelijkheid was het Amerikaanse leger in de Vietnamoorlog een zeer divers instituut. Soldaten die actief waren in Vietnam hadden enorm uiteenlopende achtergronden. Een vervolgonderzoek zou een gezicht aan demotivatie kunnen geven door te belichten wat voor soort soldaten gevoelig waren voor de factoren die leidden tot demotivatie. Zo zou een vervolgonderzoek zich bijvoorbeeld kunnen focussen op de factoren die zorgden voor demotivatie bij de Afro-Amerikaanse soldaten in Vietnam. Bovendien zou een vervolgonderzoek zich kunnen toespitsen op een van de factoren die leidden tot een verlaging van moraal. Dit onderzoek heeft aangetoond dat er veel verschillende oorzaken waren voor demotivatie, maar daardoor was er geen ruimte om diep op één individuele oorzaak in te gaan. Het onderzoek naar bijvoorbeeld de invloed van anti-war songs of drugsgebruik is ontzettend interessant en erg relevant in het wetenschappelijke debat over demotivatie van troepen.
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