

Reddit reacties op TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS

Een discoursanalyse van de *true crime documentary* TIGER KING: MURDER, MAYHEM
AND MADNESS



Universiteit Utrecht

Roos van Sparrentak, 5883865

Bachelor Eindwerkstuk Media en Cultuur

Begeleider: Rob Leurs

Studiejaar 2020–2021 – blok 2

Inleverdatum: 18 februari 2021

Aantal woorden: 7707

Abstract

De Netflix *true crime documentary* TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS leidde in het voorjaar van 2020 tot veel publieksparticipatie op social media. In dit onderzoek analyseer ik hoe kijkers reageren op TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS door een discoursanalyse uit te voeren over publieksreacties op de serie op het social mediaplatform Reddit. Hierbij volg ik de analysemethode voor genreonderzoek van Jason Mittell om te kijken hoe dit discours de *true crime documentary* definieert, evalueert en interpreteert. Kijkers definiëren de serie als een documentaire, een label dat niet overeenkomt met het *true crime documentary*-label dat de serie van Netflix krijgt. Niet alleen variëren de interpretaties van kijkers over de serie, zoals ook blijkt uit eerder onderzoek naar het genre *true crime documentary*, maar ook de evaluaties van de serie zijn niet eenduidig. Ik concludeer dat het genre van de serie mede gevormd wordt door de discursieve praktijken van kijkers via reacties op Reddit en niet alleen door tekstuele kenmerken. Deze publieksparticipatie is niet gedecentraliseerd en oppervlakkig, maar kijkers verruimen de betekenissen en waarden van de serie door in te gaan op maatschappelijke onderwerpen. Dit toont het belang van Mittell's benadering van genreonderzoek, namelijk dat een genre gevormd wordt door definities, evaluaties en interpretaties van meerdere discourses. Verder gaan kijkers in hun definities, evaluaties en interpretaties niet alleen in op de serie zelf en de vele onderwerpen die aan bod komen, maar ook op de rol van de documentairemakers bij het vormen van het narratief en representaties van personages. Waar de focus in het debat rondom *true crime documentaries* voornamelijk ligt op de relatie tussen interpretaties van kijkers en rechtszaken, vult dit onderzoek het debat aan doordat veel reacties ook gericht zijn op de productie van de *true crime documentary* TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS.

Verklaring Intellectueel Eigendom



Universiteit Utrecht

Verklaring Intellectueel Eigendom

De Universiteit Utrecht definieert plagiaat als volgt:

Plagiaat is het overnemen van stukken, gedachten, redeneringen van anderen en deze laten doorgaan voor eigen werk. De volgende zaken worden in elk geval als plagiaat aangemerkt:

- het knippen en plakken van tekst van digitale bronnen zoals encyclopedieën of digitale tijdschriften zonder aanhalingstekens en verwijzing;
- het knippen en plakken van teksten van het internet zonder aanhalingstekens en verwijzing;
- het overnemen van gedrukt materiaal zoals boeken, tijdschriften of encyclopedieën zonder aanhalingstekens of verwijzing;
- het opnemen van een vertaling van teksten van anderen zonder aanhalingstekens en verwijzing (zogenaamd "vertaalplagiaat");
- het parafraseren van teksten van anderen zonder verwijzing. Een parafraze mag nooit bestaan uit louter vervangen van enkele woorden door synoniemen;
- het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal van anderen zonder verwijzing en zodoende laten doorgaan voor eigen werk;
- het overnemen van werk van andere studenten en dit laten doorgaan voor eigen werk. Indien dit gebeurt met toestemming van de andere student is de laatste medeplichtig aan plagiaat;
- het indienen van werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling (zoals een internetsite met uittreksels of papers) of die al dan niet tegen betaling door iemand anders zijn geschreven.

Ik heb bovenstaande definitie van plagiaat zorgvuldig gelezen en verklaar hierbij dat ik mij in het aangehechte BA-eindwerkstuk niet schuldig gemaakt heb aan plagiaat. Tevens verklaar ik dat dit werkstuk niet ingeleverd is/zal worden voor een andere cursus, in de huidige of in aangepaste vorm.

Naam: Roos van Sparrentak
Plaats: Utrecht

Studentnummer: 5883865
Datum: 28-01-2021

Handtekening:

Inhoudsopgave

Inleiding.....	5
2. Theoretisch kader.....	7
2.1: Genre.....	7
2.2: True crime documentary.....	8
2.3: Publieksparticipatie.....	10
3. Methode.....	11
3.1: Verantwoording methode.....	11
3.2: Operationalisering.....	12
4. Analyse.....	13
4.1: Definitie van TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS.....	13
4.2: Evaluatie van TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS	16
4.3: Interpretatie van TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS	21
5. Conclusie.....	26
6. Bibliografie.....	29
7. Bijlagen.....	33
Bijlage 1: Analyseschema.....	33
Bijlage 2: Aantekeningen.....	54
Bijlage 3: Afbeeldingen.....	55

Inleiding

“There are three things certain in life: Death, taxes and Carole killed her husband” is een reactie op de *true crime* documentaireserie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS.¹ Deze *true crime documentary* werd op 20 maart 2020 uitgebracht door Netflix en neemt de kijker mee in de wereld van Amerikaanse privéierentuinen met exotische dieren, voornamelijk tijgers.² De serie bevat acht afleveringen en de eerste zeven afleveringen volgen het verhaal van de excentrieke Joe Exotic in zijn strijd met dierenrechtenactiviste Carole Baskin om het behoud van zijn dierentuin. Baskin vangt met haar organisatie *Big Cat Rescue* katachtigen uit privéierentuinen op. Deze rivaliteit tussen de twee dierentuinhouders leidt tot verschillende rechtszaken en conflicten. In de serie komen ook andere personen voor met een exotische privéierentuin en al gauw blijkt dat deze absurde wereld vol misstanden zit. In de zevende aflevering wordt Exotic veroordeeld tot een gevangenisstraf van 22 jaar vanwege het plannen van een huurmoord op Baskin. Het eerste en tot nu toe enige seizoen van TIGER KING bevat acht afleveringen, waarvan de laatste aflevering een interview met de personages betreft vanwege het grote succes van de serie.³ In de eerste tien dagen had de serie namelijk al ruim 34 miljoen kijkers.⁴ Baskin maakt echter geen onderdeel meer uit van deze laatste aflevering, omdat ze op haar website claimt dat de serie, met name de verhaallijn over het verdwijnen van haar ex-man Don Lewis, veel leugens bevat en dat het een misrepresentatie van haar geeft. Ze schrijft: “They did not care about truth. The unsavory lies are better for getting viewers.”⁵ In het artikel richt ze zich op deze leugens door informatie te geven over wat volgens haar de waarheid is. Ook beweert ze dat de seriemakers Joe Exotic als slachtoffer hebben weergegeven om sympathie voor hem te creëren.⁶

Het succes van TIGER KING leidde tot veel publieksreacties op verschillende social mediaplatformen in de vorm van bijvoorbeeld video's en *memes*. Wat direct mijn aandacht trok, was dat het merendeel van deze reacties Carole Baskin negatief afbeeldt en Joe Exotic onschuldig verklaart. Opvallend daarbij is dat beroemdheden als rapper Cardi B zich door de serie met de rechtszaken gingen bemoeien, de hashtag #FreeJoeExotic viral ging en er een petitie voor zijn vrijlating werd gestart.⁷ Dit

¹ “Episode 3 Discussion: The Secret, u/muchbetta, op 29 maart 2020,” Reddit, laatst bezocht op 28 januari 2021, https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnoi9/episode_3_discussion_the_secret/.

² *Tiger King: Murder, Mayhem and Madness*. Geregisseerd door Eric Goode en Rebecca Chaiklin. Los Gatos: Netflix, 2020.

³ Ik verwijs naar de serie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS voortaan als TIGER KING, om de tekst prettiger leesbaar te maken en om niet herhaaldelijk de volledige naam te benoemen. Ook duid ik de serie aan als *true crime documentary*, aangezien Netflix zelf de serie zo definieert.

⁴ Ariel Shapiro, “34 Million People Watched ‘Tiger King’ In Its First Ten Days On Netflix,” *Forbes*, April 8, 2020, <https://www.forbes.com/sites/arielshapiro/2020/04/08/34-million-people-watched-tiger-king-in-its-first-10-days-on-netflix/#7105fea42a9a>.

⁵ Carole Baskin, “Refuting Netflix Tiger King,” *Big Cat Rescue*, 13 mei, 2020, <https://bigcatrescue.org/refuting-netflix-tiger-king/>.

⁶ Ibid.

⁷ Cardi B (@iamcardib), “They did Joe so dirty over and over again,” Twitter, 27 maart 2020, <https://twitter.com/iamcardib/status/1243398382015537157>; “#freejoexotic,” Twitter, laatst geraadpleegd op 28

trok mijn aandacht, omdat ik zelf na het kijken van de serie ook het idee had dat Baskin schuldig leek door de manier waarop ze in de serie weergegeven was. Ik had daarentegen niet het idee dat Exotic onschuldig was van alle aanklachten. Over deze kwesties van representatie spreekt Thomas Austin in zijn boek *Watching the World: Screen Documentary and Audience*. Hierin stelt hij dat het genre documentaire altijd een bepaalde verhouding met de waarheid heeft die zich onderscheidt van fictie, maar dat documentairemakers altijd de macht hebben om het narratief en representaties te vormen.⁸ De manier waarop Joe Exotic en Carole Baskin gerepresenteerd worden, is volgens mediawetenschappers Simone Driessen en Dan Hassler-Forest een verklaring voor het succes van TIGER KING, omdat de nadruk volgens hen ligt op het klasse- en genderverschil tussen Exotic en Baskin.⁹ Door het bovenstaande onderzoek naar representaties in documentaires, de publieksreacties en de betrokkenheid van kijkers bij de rechtszaken, vroeg ik mij af op welke manieren kijkers precies op deze *true crime documentary* reageren. Naar aanleiding daarvan wordt er in dit genreonderzoek een discoursanalyse gedaan naar reacties onder de afleveringsdiscussies op Reddit.¹⁰ Hierbij stel ik de volgende hoofdvraag: Hoe reageren kijkers op de Netflix *true crime* documentaireserie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS op het social mediaplatform Reddit? Om deze vraag te kunnen beantwoorden, stel ik tevens de volgende deelvragen:

1. Hoe definiëren kijkers de serie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS?
2. Hoe evalueren kijkers de serie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS?
3. Hoe interpreteren kijkers de serie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS?

Ik analyseer de manier waarop kijkers reageren in dit genreonderzoek, omdat de kijkers die een reactie plaatsen over de serie een discours vormen. Jason Mittell onderzoekt genres aan de hand van deze discursieve praktijken, wat in het theoretisch kader nader behandeld wordt, en mijn onderzoek volgt hierbij zijn methode van genreonderzoek.¹¹ Met de analyse van de definiërende reacties wil ik onderzoeken of de definities van kijkers overeenkomen met hoe Netflix de serie definieert of dat kijkers de serie een ander label geven. Met de evaluerende reacties wil ik kijken welk waardeoordeel kijkers aan de *true crime documentary* geven. De interpreterende reacties kunnen een beeld geven van hoe

januari 2021, <https://twitter.com/hashtag/freejoexotic>; “Free Joe Exotic,” Change.org, laatst geraadpleegd op 28 januari 2021, <https://www.change.org/p/governor-of-oklahoma-grady-free-joe-exotic>.

⁸ Thomas Austin, *Watching the World: Screen Documentary and Audiences* (Manchester: Manchester University Press, 2008), 180-181.

⁹ Michiel Vos, “Hoe 'Tiger King' Joe Exotic een hit werd: 'Hij is de klassieke underdog,’” *nu.nl*, laatste update op 19 april, 2020, <https://www.nu.nl/weekend/6045043/hoer-tiger-king-joe-exotic-een-hit-werd-hij-is-de-klassieke-underdog.html>.

¹⁰ u/DarkValleyII, “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread,” Reddit, laatst geraadpleegd op 21 oktober, 2020, https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

¹¹ Jason Mittell, *Genre and Television: From Cop Shows to Cartoons in American Culture* (New York: Routledge, 2004), 11-12.

betrokken kijkers bij de serie zijn. Met dit door kijkers gevormde discours hoop ik beter in kaart te kunnen brengen hoe deze kijkers op de *true crime documentary* reageren.

2. Theoretisch Kader

In dit onderzoek analyseer ik publieksreacties op TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS op het sociale mediaplatform Reddit.¹² De publieksreacties zijn gericht op deze serie met een specifiek genre, namelijk *true crime documentary*. Hierdoor zullen er drie concepten besproken worden: genre, *true crime documentaries* en publieksparticipatie.

2.1 Genre

Het concept genre is van belang, omdat traditioneel genreonderzoek als problematisch wordt gezien. Dit stelt Jane Feuer in haar tekst “Genre Study and Television.” Ze beargumenteert dat traditioneel genreonderzoek zich enkel richt op tekstuele kenmerken die gebaseerd zijn op de kenmerken van literaire genres. Ze stelt dat deze literaire genres echter niet toepasbaar zijn in onderzoek naar televisiegenres, omdat televisie volgens Feuer temporeel en cultureel specifiek is. Hiermee bedoelt ze dat literaire genres gebaseerd zijn op bestaande theorieën en daardoor vaststaand zijn, maar dat televisiegenres slechts afgeleid zijn van deze literaire genres. Dit maakt televisiegenres historisch veranderlijk.¹³ Gary R. Edgerton en Brian G Rose gaan hier in hun boek *Thinking Outside the Box: A Contemporary Television Genre Reader* verder op in. Zij stellen dat, sinds het ontstaan van hybride genres met de opkomst van reality-televisie rond het jaar 2000, televisiegenres niet meer statisch zijn. Feuer geeft dit aan door te stellen dat televisie verschillende genres vaak combineert en dat traditioneel genreonderzoek naar statische film- of literatuurgenres daarbij te gelimiteerd is.¹⁴ Edgerton en Rose vullen Feuer hierbij aan door te beargumenteren dat genres onderzocht moeten worden als een proces waarbij verschillende aspecten als technologie, industrie en publieken een rol spelen.¹⁵

In zijn boek *Genre and Television* maakt Jason Mittell concreet hoe er naar deze dynamische genres onderzoek gedaan kan worden. Hij benadert genres namelijk als culturele categorieën die als discursieve praktijken onderzocht moeten worden. Dit doet hij door zich niet slechts te focussen op tekstuele kenmerken, zoals dit bij traditioneel genreonderzoek wel gedaan werd, maar door ook de

¹² Tiger King: Murder, Mayhem and Madness; u/DarkValleyII, “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.”

¹³ Jane Feuer, “Genre Study and Television,” in *Channels of Discourse, Reassembled: Television and Contemporary Criticism*, red. Robert C. Allen (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1992), 139-140.

¹⁴ Feuer, “Genre and Television,” 158.

¹⁵ Gary R. Edgerton en Brian G. Rose, *Thinking Outside the Box: A Contemporary Television Genre Reader* (Lexington: University Press of Kentucky, 2005), 5-7.

discoursen die een genre vormen te onderzoeken.¹⁶ Deze genrediscoursen houden in dat iedereen die genretermen gebruikt, zoals industrieën of publieken, bijdraagt aan het vormen van genrecategorieën.¹⁷ Hierbij levert hij kritiek op de genrebenadering van Feuer. Hij stelt namelijk dat Feuer's historische benadering van genres niet voldoende is voor het in kaart brengen van een genre. Feuer richt zich op de geschiedenis van genres en gebruikt deze discursieve praktijken, waar Mittell over spreekt, slechts om betekenissen en veranderingen in de mediatekst zelf te kunnen begrijpen. Deze manier van genreonderzoek levert volgens Mittell een genrebegrip op dat volledig gebaseerd is op tekstuele kenmerken, waarbij discursieve praktijken geen onderdeel van het genre uitmaken.¹⁸ Mittell beargumenteert dat deze discursieve praktijken wel onderzocht moeten worden voor een begrip van een genre en doet dit door zich te richten op hoe verschillende discoursen een genre definiëren, evalueren en interpreteren.¹⁹ Het doel van deze benadering van genreonderzoek is volgens Mittell niet om een vaste kern van een genre te vormen, aangezien de definities, evaluaties en interpretaties veranderen in verschillende culturele contexten en over tijd.²⁰ In plaats daarvan kunnen we met deze benadering van genreanalyse genres begrijpen in een bredere culturele context en welke machtsrelaties hierbij van kracht zijn. Hij stelt ook dat het ons begrip kan verbeteren van televisie, hoe media in verschillende contexten opereren en hoe media wereldbeelden kunnen vormen.²¹ In dit onderzoek naar publieksreacties op het televisiegenre *true crime documentary* volg ik de argumentatie van Edgerton en Rose over genres als proces en houd daarbij Mittell's benadering van genreonderzoek aan.

2.2 *True crime documentary*

Dit onderzoek richt zich dus op een *true crime documentary*. De problematisering van traditioneel genreonderzoek toepassen op televisiegenres, zoals Feuer dit omschrijft, is ook terug te vinden in de geschiedenis van onderzoek naar het documentaire-genre. John Corner zet de geschiedenis van documentaire-onderzoek uiteen in zijn tekst "Documentary Studies: Dimensions of Transition and Continuity."²² Hij stelt dat hedendaags documentaire-onderzoek zich voornamelijk focust op definities, esthetiek en cognitie. Corner merkt hierbij op dat de esthetiek overeenkomsten heeft met drama en de cognitie met journalistiek, wat het genre documentaire ergens tussen de genres drama en nieuws plaatst. Hij problematiseert hierbij de focus van documentaire-onderzoek op hoe waarheidsgetrouw een

¹⁶ Mittell, *Genre and Television*, 11-12.

¹⁷ Mittell, *Genre and Television*, 11-12.

¹⁸ *Ibid.*, 6.

¹⁹ *Ibid.*, 13.

²⁰ *Ibid.*, 16.

²¹ *Ibid.*, 22.

²² John Corner, "Documentary Studies: Dimensions of Transition and Continuity," in *Rethinking Documentary: New Perspectives and Practices*, red. Thomas Austin en Wilma de Jong (Berkshire: McGraw-Hill Education, 2008), 13-18.

documentaire is.²³ Echter, Corner stelt dat technologische en economische veranderingen ervoor gezorgd hebben dat vaste definities en grenzen van documentaire juist vervagen.²⁴ Deze vervagende grenzen van het genre onderzoekt Stella Bruzzi in haar artikel “Making a Genre: The Case of the Contemporary True Crime Documentary” door zich te richten op het genre *true crime documentary* en daarbij de mate van entertainment die kijkers ervaren bij de weergegeven rechtszaken. Hoewel ze toegeeft dat er geen homogeen overzicht van dit snel veranderende genre gegeven kan worden, behandelt ze in haar artikel verschillende casestudies om zo een aantal consistente kenmerken van het genre weer te geven.²⁵ Ze concludeert dat het genre gevormd wordt door verschillende nationale en stilistische kenmerken en dat het genre steeds meer culturele erkenning krijgt.²⁶ Ondanks dat Bruzzi onderzoek doet naar een specifiekere vorm van documentaire waar dit onderzoek ook over gaat, namelijk een *true crime documentary*, kenmerkt ze dit genre geheel aan de hand van vaste en tekstuele elementen. Dit is niet evenwijdig aan de argumentatie van Corner, die aangeeft dat definities en grenzen van documentaires juist vervagen. Ook is er in het onderzoek van Bruzzi geen rekening gehouden met andere discoursen, zoals het discours van publieken, terwijl Mittell dit wel essentieel vindt voor een beter begrip van televisiegenres.²⁷

Thomas Austin en Wilma de Jong nemen andere discoursen wel mee in hun boek *Rethinking Documentary: New Perspectives and Practices* over het genre documentaire. Ze stellen hierin dat documentaires geen vaste genrekenmerken hebben, omdat deze veranderlijk zijn. Hiermee sluiten ze aan bij Mittell's opvatting over genreonderzoek en Corner's opvatting over documentaires. Daarnaast stellen ze dat ook kijkers invloed hebben op wat het genre documentaire inhoudt. Austin en de Jong beargumenteren namelijk dat kijkers vooroordelen en verwachtingen hebben van het genre documentaire, die niet altijd overeenstemmen met een vaste, op tekstuele kenmerken gebaseerde definitie daarvan.²⁸ Ook zitten documentairemakers niet meer vast aan een gelimiteerde groep kijkers van een bepaalde televisieomroep, doordat het internet in combinatie met voor iedereen beschikbare technologie het mogelijk maakt om een internationaal publiek te bereiken.²⁹ Austin en de Jong behandelen het discours van publieken bij documentaires, maar in dit onderzoek richt ik mij op kijkers van een subgenre van documentaire, *true crime documentary*, om in te haken op de vervagende definities en grenzen van het documentaire-genre waar Corner over spreekt.

²³ Corner, “Documentary Studies,” 22.

²⁴ Corner, “Documentary Studies,” 26.

²⁵ Stella Bruzzi, “Making a Genre: The Case of the Contemporary True Crime Documentary,” *Law and Humanities* 10, nr. 2 (2016): 1.

²⁶ Bruzzi, “Making a Genre,” 37, 39.

²⁷ Mittell, *Genre and Television*, xi.

²⁸ Thomas Austin en Wilma de Jong, *Rethinking Documentary: New Perspectives and Practices* (Berkshire: McGraw-Hill Education, 2008), 2-3.

²⁹ Austin en de Jong, *Rethinking Documentary*, 4.

2.3 Publieksparticipatie

Mittell belicht, evenals Austin en de Jong, het belang van het discours van publieken. In dit onderzoek wordt dit discours van kijkers van de serie *TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS* geanalyseerd door te kijken naar de publieksparticipatie op het sociale mediaplatform Reddit. Echter, Angela J. Aguayo beargumenteert in haar tekst “Paradise Lost and Found: Popular Documentary, Collective Identification and Participatory Media Culture” dat publieksparticipatie in het huidige sociale mediatijdperk gedecentraliseerd en oppervlakkig is.³⁰ Ze doet in haar artikel namelijk onderzoek naar publieksparticipatie bij de *true crime* documentairefilms *PARADISE LOST* op een website die speciaal rondom deze films gecreëerd is.³¹ Op deze website kan er meer informatie gevonden worden over de rechtszaak waar de films over gaan. Daarnaast geeft de website de mogelijkheid tot het vormen van een collectieve identiteit door ruimte voor discussie te bieden en door het promoten van een sociale beweging tegen de uitkomst van de rechtszaak.³² Deze publieksparticipatie biedt volgens Aguayo een tegenargument voor betekenisvolle publieksparticipatie op sociale media, omdat hier de focus ligt op *memes* en hyperlinks waardoor er geen inhoudelijke discussies gevoerd worden.³³

Het boek *Spreadable Media: Creating Value and Meaning in a Networked Culture* van Henry Jenkins, Sam Ford en Joshua Green gaat tegen dit argument van Aguayo in. Zij stellen namelijk dat de circulatie van mediateksten door publieken bijdraagt aan het verruimen van de betekenissen en waarden daarvan.³⁴ Kijkers gebruiken mediateksten namelijk om betekenis te geven aan de wereld door ze actief om te zetten naar individuele interpretaties daarvan. Ook Mittell spreekt Aguayo tegen waar hij zich in zijn boek specifiek richt op publieken. Hij stelt namelijk dat publieken genres niet zomaar als gegeven beschouwen. Ze houden zich volgens hem bezig met het vormen van discursieve praktijken van definities, evaluaties en interpretaties die genres tot culturele categorieën maken.³⁵ Uit zijn onderzoek naar publieken van talkshows concludeert Mittell dat verschillende genres bijdragen aan het weergeven hoe publieken genres beoordelen door middel van persoonlijke smaak en hoe ze genres daarbij situeren in sociale structuren van identiteit.³⁶ Hiermee sluit hij zich aan bij Jenkins et al. dat publieken bijdragen aan het verruimen van de betekenissen van mediateksten.

Net als Bruzzi richt Liam Kennedy zich in zijn artikel “‘Man I’m all torn up inside’: Analyzing Audience Responses to Making a Murderer” op het genre *true crime documentary*. Echter, Kennedy sluit zich in zijn artikel aan bij Jenkins et al. en Mittell door zich te focussen op het discours van kijkers

³⁰ Angela J. Aguayo, “Paradise Lost and Found: Popular Documentary, Collective Identification and Participatory Media Culture,” *Studies in Documentary Film* 7, nr. 3 (2013): 245.

³¹ Aguayo, “Paradise Lost and Found,” 234.

³² *Ibid.*, 242.

³³ *Ibid.*, 245.

³⁴ Henry Jenkins, Sam Ford en Joshua Green, *Spreadable Media: Creating Value and Meaning in a Networked Culture* (New York: New York Press, 2013) 294.

³⁵ Mittell, *Genre and Television*, 115.

³⁶ *Ibid.*, 114.

bij de serie MAKING A MURDERER in plaats van het analyseren van tekstuele kenmerken, zoals Bruzzi dat doet.³⁷ Hij analyseert publieksreacties op de serie op het platform Reddit om te onderzoeken hoe kijkers over de rechtszaak denken, hoe ze zich voelen bij de verschillende betrokkenen bij de rechtszaak en hoe ze reflecteren op het rechtssysteem.³⁸ Kennedy concludeert dat de publieksreacties varieerden en dat het dus onjuist is om te stellen dat het publiek een mediatekst precies hetzelfde ontvangt. Hij belicht daarbij het belang van kwalitatief onderzoek naar aan misdaad gerelateerde mediacontent om erachter te komen hoe publieken deze content interpreteren.³⁹ Dit onderzoek sluit dan ook aan op het onderzoek van Kennedy. Waar Kennedy zich echter richt op de interpretatie van de mediatekst, zal ik in dit onderzoek ook de definitie en evaluatie van kijkers van de *true crime* documentaireserie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS analyseren.

3. Methode

3.1 Verantwoording methode

In dit onderzoek wordt er gebruik gemaakt van een *critical discours analysis*. Deze analysemethode komt voort uit het poststructuralisme en onderzoekt hoe taal gestructureerd is in verschillende discoursen die in betekenis kunnen veranderen.⁴⁰ Deze methode is voor mijn onderzoek relevant, omdat ik de manier waarop kijkers reageren op TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS onderzoek. Aangezien volgens deze methode de waarheid sociaal geconstrueerd is, wordt er geen onderzoek gedaan naar wat het “juiste” genre is van de *true crime* documentaireserie en of het publiek hiermee instemt. In plaats daarvan wordt er gekeken naar hoe de serie gedefinieerd, geëvalueerd en geïnterpreteerd wordt door de discursieve praktijken die kijkers hiermee creëren te analyseren.⁴¹ Deze discursieve praktijken definiëren genres en geven er bepaalde betekenissen en culturele waarden aan.⁴² Volgens Jason Mittell worden genres gevormd en gecirculeerd door drie discursieve praktijken, namelijk de definitie, evaluatie en interpretatie daarvan.⁴³ Dit onderzoek richt zich op deze discursieve praktijken van kijkers, omdat uit het theoretisch kader blijkt dat een genre niet alleen door tekstuele kenmerken gevormd wordt en dat vooroordelen en verwachtingen van kijkers niet altijd overeenkomen met een vaste definitie van een genre.

³⁷ Liam Kennedy, “‘Man I’m all torn up inside’: Analyzing Audience Responses to Making a Murderer,” *Crime Media Culture* 14, nr. 3 (2018): 391-392.

³⁸ Kennedy, “Analyzing Audience Responses to Making a Murderer,” 391-392.

³⁹ *Ibid.*, 404.

⁴⁰ Marianne Jørgensen en Louise Phillips, *Discourse Analysis as Theory and Method* (Londen: Sage Publications, 2002), 12.

⁴¹ Jørgensen en Phillips, *Discourse Analysis as Theory and Method*, 14.

⁴² Mittell, *Genre and Television*, xi.

⁴³ *Ibid.*, 15.

De casus voor dit onderzoek betreft een thread uit de subreddit r/TigerKing, namelijk een discussie over het hele eerste en tot nu toe enige seizoen van de serie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS.⁴⁴ Ik kies voor het platform Reddit om een aantal redenen. Ten eerste zijn de reacties op dit platform overzichtelijk gestructureerd en kunnen ze op verschillende manieren gerangschikt worden, wat in de operationalisering gespecificeerd wordt. Daarnaast zijn de reacties op de thread op Reddit gericht op specifieke onderwerpen. Binnen een thread kunnen er namelijk ook subthreads gemaakt worden, die een deel van het onderwerp bespreken. De reacties zijn daardoor specifiek gericht op een afgebakend onderwerp en dit maakt de verzameling van data in een Reddit thread gestructureerd en overzichtelijk. In de 'r/TigerKing' thread is dit voordelig aangezien er in totaal ruim 1700 publieksreacties geplaatst zijn en er dus veel data beschikbaar is.⁴⁵ Binnen de thread 'r/TigerKing' is er, naast het bespreken van de serie als geheel, een onderverdeling per aflevering gemaakt waarbij er ook gediscussieerd kan worden over de individuele afleveringen.⁴⁶ Voor dit onderzoek zijn reacties op de serie als geheel, op de derde aflevering en op de zevende aflevering verzameld. Het analyseren van de reacties onder de serie als geheel zal een beeld geven hoe het publiek het genre van de serie definieert, evalueert en interpreteert. De derde aflevering, "The Secret," volgt de verdwijning van Carole Baskin's man Don Lewis. De verdwijningszaak van Lewis is één van de aspecten wat deze serie een *true crime documentary* maakt. In de publieksparticipatie op social media wordt er vaak naar Baskin verwezen en in deze aflevering staan zij en de verdwijningszaak centraal, dus zullen de reacties hier betrekking op hebben. De zevende aflevering, "Dethroned," is de laatste aflevering in het verhaal over Joe Exotic en laat zien hoe hij veroordeeld is tot een gevangenisstraf van 22 jaar, omdat hij verdacht wordt van het plannen van een huurmoord op Baskin. Het narratief van de serie werkt naar de veroordeling van Exotic toe en ook deze rechtszaak maakt de serie een *true crime documentary*. Doordat de derde en zevende aflevering TIGER KING een *true crime documentary* maakt, zullen de reacties op deze afleveringen ook goed weergeven hoe kijkers de serie definiëren, evalueren en interpreteren.

3.2 Operationalisering

Onder de hele serie zijn ruim 1300 reacties geplaatst, onder aflevering drie zijn dit er 477 en onder aflevering zeven zijn er 500 reacties geplaatst.⁴⁷ Om binnen de kaders van dit onderzoek te blijven, worden er na het filteren van de drie threads, namelijk de serie als geheel, de derde en de zevende aflevering, de eerste 40 relevante reacties verzameld. Niet alleen maakt deze selectie het mogelijk om

⁴⁴ "r/TigerKing," Reddit, laatst geraadpleegd op 21 oktober, 2020, <https://www.reddit.com/r/TigerKing/>;

⁴⁵ u/DarkValleyII, "Tiger King: Murder, Mayhem and Madness."

⁴⁶ u/DarkValleyII, "Tiger King: Murder, Mayhem and Madness."

⁴⁷ u/DarkValleyII, "Tiger King: Murder, Mayhem and Madness;" u/DarkValleyII, "Episode 3 Discussion: The Secret," Reddit, laatst bezocht op 28 januari 2021, https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnoi9/episode_3_discussion_the_secret/; u/DarkValleyII, "Episode 7 Discussion: Dethroned," Reddit, laatst bezocht op 28 januari 2021, https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

het onderzoek binnen het geplande tijdsbestek van tien weken uit te voeren, maar na een eerste lezing van de reacties blijkt dat de eerste 40 reacties als beste gemarkeerd zijn en de meeste discussie opleveren. De relevante reacties betreffen reacties die een definitie, evaluatie en/of interpretatie van TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS bevatten. Dit levert een totaal van 120 reacties op.

Voor de analyse worden de reacties eerst gefilterd op basis van ‘beste’ reacties, wat de verhouding tussen het aantal *upvotes* en *downvotes* inhoudt. Het platform filtert de reacties automatisch op deze manier en doordat deze reacties gemarkeerd zijn als ‘beste,’ staan er meerdere kijkers achter deze opmerkingen. Deze reacties krijgen namelijk de meeste *upvotes* in verhouding tot het aantal *downvotes*.

Ten tweede worden er 40 reacties per deelvraag verzameld en in een schema geplaatst onder ‘definitie,’ ‘evaluatie’ of ‘interpretatie.’ Sommige reacties vallen echter niet slechts onder één categorie en worden daardoor onder meerdere categorieën ingedeeld. Dit maakt het aantal reacties in het analyseschema meer dan 120, namelijk 143 reacties.

Vervolgens analyseer ik de reacties per deelvraag door te kijken naar wat er in de reacties opvalt en welke patronen er terug te vinden zijn. Deze terugkerende thema’s markeer ik en tel ik vervolgens bij elkaar op om te kijken welke thema’s opvallen.

Tot slot interpreteer ik deze bevindingen en koppel ze aan het theoretisch kader.

4. Analyse

4.1 Deelvraag 1: Definitie van TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS

Jason Mittell stelde dat kijkers genretermen gebruiken om mediateksten te kunnen begrijpen.⁴⁸ Dat is ook te zien bij de reacties op TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS. De meeste reacties die een definitie bevatten, halen de serie aan als een documentaire. Twintig van de 22 definiërende reacties

⁴⁸ Mittell, *Genre and Television*, 22.

categoriseren TIGER KING als een documentaire. Dit doen kijkers namelijk door in hun reactie de term ‘documentaire’ te noemen:

- “Would it be inappropriate to show this documentary to the teenagers for home school health class? (...)”
u/Sagestuns, 31 maart 2020, reactie op de hele serie
- “The whole documentary was insane from start to finish. (...)”
u/GabeKnows, 31 maart 2020, reactie op de hele serie
- “(...) This was such a well done documentary. (...) I think what I gained most from this documentary is a deeper empathy for those with drug addictions. (...)”
u/SpiritofGarfield, 7 april 2020, reactie op Aflevering 7: Dethroned

Afbeelding 1. Definitie van TIGER KING als ‘documentaire’

De inhoud van deze reacties en wat de term ‘documentaire’ inhoudt, verschilt echter wel bij deze reacties. Sommige kijkers verbinden de categorie documentaire aan educatie. Ze omschrijven wat ze zelf van de serie geleerd hebben of dat het anderen iets bij kan brengen. Andere kijkers gebruiken de term ‘documentaire’ slechts om de serie aan te duiden. Er zijn hierbij wel kijkers die twijfelen over de categorisering van de serie als documentaire:

- “Might be the best documentary I've ever seen. If that's what you wanna call it lol”
u/wc382954, 28 maart 2020, reactie op Aflevering 7: Dethroned
- “regular documentary:
documentarian goes to the house of the interviewee, knocks on the door, gets invited in
tiger king:
doc antle: go to the front door. i'll open it and go "hi how you doing come on in".
documentarian: yeah ok.
next scene: doc opens door for documentarian”
u/seethar, 29 maart 2020, reactie op de hele serie

Afbeelding 2. Definitie van TIGER KING als geen gewone documentaire

Hierbij wordt duidelijk dat deze kijkers TIGER KING niet als een voor hen typerende documentaire zien. Mittell beschrijft dat kijkers bepaalde aannames hebben bij een genre.⁴⁹ Austin en de Jong geven ook aan dat kijkers bepaalde vooroordelen en verwachtingen kunnen hebben bij een documentaire, die niet altijd bij een vaste definitie passen.⁵⁰ Uit deze reacties blijkt dat de serie TIGER KING niet overeenkomt met de aannames en verwachtingen van deze kijkers over wat een documentaire inhoudt.

⁴⁹ Mittell, *Genre and Television*, 114.

⁵⁰ Austin en de Jong, *Rethinking Documentary*, 2-3.

Andere kijkers halen specifiekere elementen aan om de serie te definiëren als documentaire.

Veel van deze reacties halen de rol aan van de documentairemakers:

- “So the documentary insinuated that either Don ditched his car and hopped in a plane or Carol had someone drive a car and ditch it at the airport... but, the documentary provided no information about whether one of his planes was missing or not. Is this information not made public, was it left out to give the documentary more mystery to control the narrative, or was this really not something anyone checked?!”
u/Kylemacksc, 1 april 2020, reactie op de hele serie
- “I wish they included dates in the documentary. It was kinda hard to determine the chronological order of all the clips.”
u/ Del072, 9 april 2020, reactie op de hele serie

Afbeelding 3. Reacties over de rol van de documentairemakers

In deze reacties refereren de kijkers naar de rol die de documentairemakers hebben in het vormen van het narratief. Deze kijkers zijn zich bewust van het feit dat de documentairemakers bepalen wat de kijker te zien krijgt en dat dit gevolgen heeft voor hoe de kijkers de realiteit zien. Zij gaan dus in op hoe waarheidsgetrouw deze *true crime documentary* is. Een klein aantal kijkers beschrijven in hun definiërende reacties dat de documentaire gebruik maakt van interviews en dat hierbij de personages zichzelf zijn: “(...) he was still a joy in the interviews.”⁵¹ Toch gelooft niet iedere kijker dat de personages in de interviews zichzelf authentiek weergeven: “I love how people would be talking to the filmmakers in their everyday voice and then immediately switch to a performance voice as soon as they thought the camera was rolling. It's all just so blatantly phony (...).”⁵² Deze kijker geeft bijvoorbeeld aan dat de interviews geënceneerd zijn en dat de personages tijdens de interviews een performance geven. Ook deze definiërende reacties hebben dus betrekking op hoe waarheidsgetrouw de serie is. Zoals John Corner aangeeft, wordt het genre documentaire vaak ergens geplaatst tussen drama en nieuws. Dit blijkt bij de definiërende reacties uit het verschil tussen kijkers die de documentaire als weerspiegeling van de werkelijkheid zien en kijkers die zich bewust zijn van de rol van de documentairemakers om het narratief en de representatie van de personages te vormen.

Netflix definieert de serie als een *true crime documentary*, Amerikaanse serie en docuserie.⁵³ Film- en televisiewetenschapper Hunter Hargraves definieert TIGER KING in zijn tekst als een genremix

⁵¹ “Episode 7 Discussion: Dethroned, u/ThaddeusSimmons, op 31 maart 2020,” Reddit, laatst bezocht op 28 januari 2021, https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

⁵² “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread, u/QuallUsqueTandem, op 2 april 2020,” Reddit, laatst bezocht op 28 januari 2021, https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

⁵³ “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness,” Netflix, laatst bezocht op 28 januari 2021, <https://www.netflix.com/browse/genre/81050?jbv=81115994>.

tussen reality TV en documentaire.⁵⁴ De definiërende publieksreacties gaan echter niet in op het *true crime* aspect van de serie of op aspecten van andere genres die mogelijk in de serie voorkomen.⁵⁵ Dit verschil in definitie van de serie tussen Netflix, Hargraves en kijkers illustreert waar Austin en de Jong over spreken als ze beargumenteren dat verwachtingen van het publiek niet altijd overeenkomen met een vaste definitie. Deze bevindingen laten, zoals Mittell ook stelt, zien dat verschillende discoursen een genre categoriseren. Niet alleen Netflix doet dat, maar kijkers doen dit ook vanuit hun eigen perspectief. Dit laat zien dat, zoals zowel Feuer als Edgerton en Rose ook beargumenteren, onderzoek naar statische genres, die gebaseerd zijn op enkel tekstuele kenmerken, te gelimiteerd is en dat verschillende discoursen een rol spelen bij het vormen van een genre.

4.2 Deelvraag 2: Evaluatie van TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS

Wat opvalt bij het lezen van de evaluerende reacties is dat kijkers ingaan op drie aspecten, namelijk emoties die mensen bij de serie ervaren, de mate van entertainment en het geven van een waardeoordeel aan de serie. Dit is geen absolute scheiding, omdat deze aspecten ook een gevolg van elkaar kunnen zijn. De emoties die iemand bij een serie ervaart, zegt iets over de mate van entertainment die diegene ervaart en dat kan leiden tot een waardeoordeel over de serie. Dit is ook terug te zien in de evaluerende reacties, die vaak meerdere van deze aspecten bevatten. Daarnaast gaan de evaluerende reacties ook in op identificatie van de personages uit de serie en de identificatie van zichzelf ten opzichte van de serie.

Emoties

Ten eerste roept de *true crime documentary* een variëteit van emoties op bij de kijkers:

⁵⁴ Hunter Hargraves, "Tiger King, Stranger-Than-Fiction, and the Insistence of Reality Television," *Communication, Culture and Critique* (2020): 2.

⁵⁵ Slechts een enkele reactie doet dit door een vergelijk te maken met andere *true crime documentaries* als *MAKING A MURDERER* en de rol die drugs speelt als oorzaak van de problemen in deze series.

- “This is one of the craziest things I have ever watched. I’ve been telling all my friends to watch it. Episode after episode was more and more WTF?!”
u/Firebrand777, 29 maart 2020, reactie op de hele serie
- “This documentary honestly angers me so much that it’s quite uncomfortable for me to watch, yet I feel like I need to see it through. (...) The whole thing just makes my blood boil.
u/stormborm, 4 april 2020, reactie op de hele serie
- “(...) I feel disgusted with myself for enjoying this show because I don't want any be near this "fandom".”
u/CaitanyaVallabha, 7 april 2020, reactie op Aflevering 3: The Secret

Afbeelding 4. Reacties over ervaren emoties

Deze emoties zijn per kijker verschillend. Sommige kijkers, zoals hierboven te lezen is, ervaren negatieve emoties als woede en afgunst. Deze emoties hebben betrekking op de inhoud van de documentaire. Andere kijkers beschrijven dat ze juist positieve emoties ervaren bij het kijken van de serie. Deze reacties zijn geschreven door kijkers die humoristische aspecten, voornamelijk specifieke scènes, uit de serie hebben gehaald. Naast de positieve en negatieve emoties zijn er echter ook kijkers die juist niet goed weten welke emoties ze ervaren en zijn verward door de inhoud van TIGER KING:

- “I need to process. What the actual fuck. I watched this in one sitting, 10:30pm till 4am, this series has genuinely stumped me. I cannot tell which emotion I am feeling. (...)”
u/Connor_McK, 31 maart 2020, reactie op de hele serie
- “(...) So confused and disturbed by everything.”
u/Extreme Marsupial, 2 april 2020, reactie op de hele serie
- “Not sure how many times I said “What the fuck” while watching this show, but seriously... What the fuck”
u/deChoochifer, 2 april 2020, reactie op de hele serie

Afbeelding 5. Reacties over verwarde emoties

Deze kijkers geven aan verward te zijn door wat ze gezien hebben in de serie. In zijn tekst schrijft Hunter Hargraves dat de genremix van reality televisie en documentaire van TIGER KING kan leiden tot een “stranger-than-fiction” gevoel.⁵⁶ Dit is echter niet het enige gevoel dat de kijkers die een reactie geplaatst hebben op de Reddit thread ervaren. Zoals de reacties hierboven aangeven, geeft de serie bij sommige kijkers verwarrende emoties, maar eerder bleek dat andere kijkers ook emoties als boosheid, afgunst en plezier ervaren. Volgens Mittell beoordelen kijkers een genre op basis van persoonlijke smaak, wat

⁵⁶ Hargraves, “Tiger King, Stranger-Than-Fiction, and the Insistence of Reality Television,” 1.

niet bij iedereen hetzelfde is.⁵⁷ Er is bij de kijkers van TIGER KING dan ook niet één emotie die de overhand neemt. Hier spreekt Kennedy ook over als hij uit de variërende publieksreacties concludeert dat kijkers een mediatekst niet op één manier ontvangt en interpreteert.⁵⁸

De mate van entertainment

De emoties die kijkers ervaren bij TIGER KING zeggen niet direct iets over de mate van entertainment van de serie. Kijkers die aangeven dat ze om de serie moeten lachen ervaren de serie logischerwijs als een goede vorm van entertainment. Echter, bij de kijkers die negatieve emoties of verwardheid ervaren, is dit minder vanzelfsprekend. Bij reacties als “every episode I find myself saying wtf and holy shit out loud more than the last one” is het slechts speculatie in hoeverre zij de serie als entertainment beschouwen. Ze kunnen verward zijn of boos worden door de inhoud van de serie, maar de serie zelf alsnog vermakelijk vinden om naar te kijken. Er zijn wel kijkers die reacties plaatsen waarbij duidelijk wordt hoe zij de mate van entertainment ervaren. Deze reacties richten zich voornamelijk op de productie van TIGER KING:

- “As I mentioned elsewhere, I love how the filmmakers introduce the story in a random, casual way: an animal in the cage unravels a world of weirdness and plot twists. The series is brilliantly set up from the get-go.
I also love the pace and the fact that the directors do minimal foreshadowing initially, it makes the twists much more impactful. The visual cues and hints are very subtle, but they are there already on the 1st episode.”
u/fuckrbrasilmods, 28 maart 2020, reactie op de hele serie
- “(...) Well shot, well produced”
u/Connor_McK, 31 maart 2020, reactie op de hele serie

Afbeelding 6. Reacties over de mate van entertainment op basis van de productie

Deze reacties geven aan dat de kijkers die deze reacties geplaatst hebben, de serie positief evalueren. Hiermee geven ze aan dat de serie tot een hoge hiërarchie behoort en ze geven daarbij een positieve waardering gericht op de productie van TIGER KING. De kijkers die deze reacties plaatsen prijzen de productie en niet wat er in de documentaire te zien is. Deze kijkers zien de producenten dus los van de inhoud en geven een positieve waardering, ongeacht hoe problematisch de inhoud van de *true crime*

⁵⁷ Mittell, *Genre and Television*, 114.

⁵⁸ Kennedy, “Analyzing Audience Responses to Making a Murderer,” 25.

documentary mag zijn. Echter, niet alle kijkers houden deze scheiding aan, maar richten zich op de mate van entertainment op basis van de inhoud:

- “What kind of fucked up white trash did I just watch?”
u/introvert_bitch, 28 juni 2020, reactie op Aflevering 7: Dethroned
- “Seeing Saff with a normal house cat meowing at the end was the wholesomeness I needed after this shitshow.”
u/siniibblue, 9 april 2020, reactie op Aflevering 7: Dethroned

Afbeelding 7. Reacties over de mate van entertainment op basis van de inhoud

Deze kijkers gebruiken negatieve termen in hun evaluatie van TIGER KING en ervaren een mindere mate van entertainment dan de kijkers die een positieve evaluatie hebben gegeven. Kijkers van de serie evalueren de mate van entertainment dus op verschillende manieren. Doordat voor dit onderzoek Mittell’s methode voor genreonderzoek wordt aangehouden, zijn deze bevindingen een aanvulling op de tekst van Kennedy. Hij richtte zich in zijn tekst namelijk enkel op de verschillen in interpretatie van een *true crime documentary*, maar uit de evaluerende reacties op TIGER KING blijkt dat kijkers de *true crime documentary* ook verschillend evalueren.

Waardeoordeel

De evaluatie van TIGER KING met betrekking tot de ervaren emoties en de mate van entertainment bevatten beiden een waardeoordeel. Toch is het bij sommige kijkers die een reactie over hun emoties plaatsen moeilijk om te bepalen of er een waardeoordeel achter zit. Een verwarde emotie hoeft namelijk niet te betekenen dat de serie niet goed beoordeeld wordt. Bij reacties met duidelijke negatieve of positieve emoties is dit beter vast te stellen. Als een kijker stelt erg gelachen te hebben bij de serie, dan betekent dit dat diegene de serie een hoger waardeoordeel geeft dan een kijker die walgt van zichzelf bij het genieten van de serie. De mate van entertainment zegt nog duidelijker iets over het waardeoordeel van de serie. De reacties die prijzen hoe de serie gemaakt is, geven duidelijk een hoog waardeoordeel aan de serie. Ter illustratie wordt het bij een reactie als “might be the best documentary I’ve ever seen” duidelijk dat deze kijker een hoog waardeoordeel geeft.⁵⁹ Daartegenover geven kijkers, die de serie beschouwen als een mindere mate van entertainment en hierbij negatieve termen als ‘trash’ en ‘shitshow’ gebruiken, een laag waardeoordeel aan de serie. Mittell stelde dat de beoordeling van een genre door kijkers verbonden is aan persoonlijke smaak. Hij stelt dat deze smaak geen gegeven is, maar dat dit juist sociaal geconstrueerd is.⁶⁰ Dit blijkt uit de verschillen in waardeoordeel van kijkers en laat

⁵⁹ “Episode 7 Discussion: Dethroned, u/wc38295, op 28 maart 2020,” Reddit, laatst bezocht op 28 januari 2021, https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

⁶⁰ Mittell, *Genre and Television*, 97.

zien hoe genres opereren als culturele categorieën. Genres bieden verschillende verwachtingen in een brede sociale context en kijkers ervaren dit dus op verschillende manieren.⁶¹

Identificatie

Mittell geeft aan dat kijkers genres, bij het geven van een waardeoordeel daaraan, situeren in sociale structuren van identiteit.⁶² Opvallend is dat een aantal kijkers een bepaald waardeoordeel koppelen aan een sociale identiteit die zij de serie geven. Ze verbinden de serie namelijk aan de Amerikaanse cultuur en een Amerikaanse identiteit:

- “As a UK viewer - can I just say - Thank you America. This is one of the craziest things I have ever watched. I’ve been telling all my friends to watch it. Episode after episode was more and more WTF?! This sub has been great for more behind the scenes gossip I think I’m going to watch it again.”
u/Firebrand777, 29 maart 2020, reactie op de hele serie
- “I’m new to Netflix and this was one of the first things I watched. Totally bizarre and "only in America. (...)”
u/massdebate159, 29 maart 2020, reactie op de hele serie

Afbeelding 8. Reacties over de Amerikaanse cultuur en identiteit

Deze kijkers noemen de serie bizar en labelen de absurditeit die ze zien als ‘typisch Amerikaans.’ De kijkers die de serie koppelen aan de Amerikaanse cultuur en identiteit, geven hier een laag waardeoordeel bij. Ze identificeren zichzelf niet met deze absurditeit en plaatsen zichzelf verheven boven deze personages. Hoewel ze een laag waardeoordeel geven aan de inhoud van de serie, is er wel een enkele kijker die de serie toch aan anderen aanraadt. Ondanks dat diegene een laag waardeoordeel geeft aan de inhoud en personages van de serie, beschouwt deze kijker de serie toch als een hoge mate van entertainment.

Er moet wel een kanttekening geplaatst worden bij deze identificatie van de serie. Van de kijkers die reacties geplaatst hebben, is er geen informatie over hun eigen identiteit beschikbaar. Er wordt bijvoorbeeld niet duidelijk in welk land ze wonen, hoe oud ze zijn, enzovoorts. Mittell beschouwt dit wel als een belangrijk aspect in onderzoek naar evaluaties van een genre, als hij bijvoorbeeld stelt dat soap opera’s gezien worden als een vrouwelijk genre en cartoons een lagere waardering krijgen door de connotatie met kinderen.⁶³ Het is hierdoor lastig om te concluderen op welke manier kijkers, die deze reacties plaatsen, zichzelf anders identificeren dan deze Amerikaanse identiteit waar ze een laag

⁶¹ Ibid., 115.

⁶² Ibid., 114.

⁶³ Mittell, *Genre and Television*, 96-97.

waardeoordeel aan geven. Mittell geeft aan dat sociale verschillen kunnen leiden tot diversiteit in smaak, wat ook resulteert in verschillende waardeoordelen van een genre.⁶⁴ Doordat, zoals Austin en de Jong aangeven, producenten door online streamingsdiensten niet meer vastzitten aan een bepaalde televisieomroep, kunnen ze een wereldwijd publiek bereiken.⁶⁵ TIGER KING kan op Netflix bekeken worden en dus heeft iedereen met toegang tot Netflix ook toegang tot de serie. Ook hierdoor kan er niets gezegd worden over de identiteit van kijkers die deze reacties geplaatst hebben ten opzichte van de identiteit die ze aan de serie verbinden. Ondanks dat dit gegeven van deze kijkers ontbreekt, laten de bevindingen van de evaluerende reacties wel het belang van Mittell's benadering van genreonderzoek zien. Ten eerste toont de diversiteit aan evaluaties aan dat de focus bij genreonderzoek op enkel tekstuele elementen geen volledig beeld kan geven van deze serie. Daarnaast laten deze reacties ook zien dat de verschillende aspecten van Mittell's benadering meegenomen moeten worden in plaats van enkel de interpretaties van kijkers, zoals Kennedy dat doet.

4.3 Deelvraag 3: Interpretatie van TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS

De meeste reacties die in de subreddit geplaatst zijn, zijn interpreterende reacties. Dit zijn namelijk 86 van de 143 reacties. Mittell geeft aan dat interpretatie weergeeft hoe mensen een genre begrijpen en welke betekenissen zij eraan geven.⁶⁶ TIGER KING bevat diverse verhaallijnen met veel verschillende onderwerpen. Deze variëteit aan onderwerpen is ook terug te vinden in de interpreterende reacties, waardoor deze reacties erg uiteenlopen. Toch bevatten de reacties bepaalde onderwerpen die vaker terugkomen. Deze hebben met name betrekking op sociale klassenverschillen, dierenrechten en de rechtszaken waar de serie over gaat.

Sociale klassenverschillen

Er zijn veel reacties die ingaan op sociale klasse- en genderverschillen in de Amerikaanse cultuur, namelijk 20 van de 86 reacties. Ten eerste zijn er reacties te vinden over ongelijkheid met betrekking tot gender:

⁶⁴ Mittell, *Genre and Television*, 97.

⁶⁵ Austin en de Jong, *Rethinking Documentary*, 4.

⁶⁶ Mittell, *Genre and Television*, 5.

- “(...) Seems everyone is addicted to baby tigers, and how men with knowledge or means can use them to exploit others to get what they want.”
u/Srnkanator, 29 maart 2020, reactie op de hele serie
- “So telling of our sexist culture that people are idolizing animal and people abusers and focusing on a woman who was never even suspected of doing anything. There's no proof other than she became a millionaire. (...)”
u/CaitanyaVallabha, 7 april 2020, reactie op Aflevering 3: The Secret

Afbeelding 9. Reacties over genderverschillen

De reacties geven aan dat de mannen uit de serie mensen en dieren misbruiken, maar dat ze desondanks toch geïdealiseerd worden. Daartegenover wordt Carole Baskin door deze mannen verdacht van moord en volgens deze kijkers negatief weergegeven. Deze kijkers leveren kritiek op het feit dat, door de manier waarop de personages in de serie verbeeld worden, veel mensen Baskin ook van moord beschuldigen en deze mannen idealiseren. Uit de vele thema's die TIGER KING bevat, focussen deze kijkers zich op de verschillen in representatie van Exotic en Baskin. Dit sluit aan bij Jenkins et al., die stellen dat publieken betekenis geven aan de wereld door mediateksten om te zetten naar interpretaties daarvan.⁶⁷ Voor deze kijkers is de serie TIGER KING een weerspiegeling van de ongelijkheid tussen mannen en vrouwen in Amerika.

Naast de identificatie van TIGER KING als ‘typisch Amerikaans’ in de evaluerende reacties, zijn er ook mensen die de serie koppelen aan de huidige maatschappelijke en politieke context in Amerika:

- “I think one big takeaway is how Libertarian ideology is rooted in the United States. You have a system that either doesn't have the regulation for these kinds of things, or they are seldom enforced. That, and you get people like Joe, Doc and the like that think they are above the law and entitled to do what they please on the oversimplified ideal that America is a free country.
The surreal part was where somebody in the documentary said they couldn't lock up Joe for uttering death threats - he had to literally be in the process of committing the act - supposedly because he's guaranteed by the protections of free speech.
Granted, that could be one interpretation of that civil liberty out of many, but I know if I were to be making those same kinds of threats of Facebook here in Canada, it wouldn't be long for the police to come knocking at my door.”
u/TL10, 1 april 2020, reactie op de hele serie

Afbeelding 10. Reactie over Amerikaanse context

Bij de evaluerende reacties was al te zien dat kijkers de serie koppelen aan de Amerikaanse identiteit en hier een laag waardeoordeel aan geven. De interpreterende reacties gaan hier echter wat verder in door

⁶⁷ Jenkins, Ford en Green, *Spreadable Media*, 294.

deze Amerikaanse cultuur te problematiseren. De kijkers bekritisieren het Amerikaanse rechtssysteem dat het mogelijk maakt voor de personages uit TIGER KING om verschillende absurde praktijken uit te voeren. Ook deze reacties zijn een bevestiging van publieken die een mediatekst omzetten naar individuele interpretaties daarvan. Deze kijkers gebruiken de serie om de problematiek rondom de Amerikaanse klassenverschillen en politiek aan te duiden. Daarnaast liggen deze reacties in lijn met het onderzoek van Kennedy die stelt dat de *true crime documentary* uit zijn onderzoek weerspiegelt hoe kijkers over het rechtssysteem denken.⁶⁸ Dat blijkt bij TIGER KING ook het geval te zijn, omdat deze kijkers aangeven dat het Amerikaanse rechtssysteem bij deze onderwerpen rondom privéierentuinen tekortschiet.

Dierenrechten

Er zijn dertien reacties die TIGER KING verbinden aan problematiek rondom dierenrechten:

- “The only innocent party in this docuseries is the cats. Humans can be so selfish and corrupt with how we treat animals, and almost everyone used these tigers (and other wild animals) for their own vain purposes. Breeding them for exposure, fame, and money and then callously disposing of them when their irresponsible breeding becomes too expensive to maintain. All while preaching about their love and respect for big cats and acting morally superior to one another!”
u/PersonalZero, 29 maart 2020, reactie op de hele serie
- “(...) I knew these types of exotic zoos existed, but I had the naive assumption that these were regulated to some extent. But seems I am wrong - these people do literally whatever the fuck they want with these animals and think they're above the law. Seeing how these animals were treated on screen makes me wonder what happens off camera :((...)“
u/magic_is_might, 29 maart 2020, reactie op Aflevering 7: Dethroned

Afbeelding 11. Reacties over dierenrechten

Deze kijkers concluderen uit de serie dat de dieren uit de privéierentuinen het grootste slachtoffer zijn van alle conflicten tussen de personages. Door de weergegeven behandeling van de dieren in de serie, keuren de kijkers die deze opmerkingen plaatsen het gedrag van de personages uit TIGER KING af en stellen ze dat deze mensen zich boven de wet verheven voelen. De reacties richten zich ook op hun eigen onwetendheid over dit soort dierentuinen en er zijn zelfs kijkers die ervoor pleiten dat dierentuinen verboden moeten worden. De reacties die ingaan op dierenrechten laten een tegenargument zien voor Aguayo, die stelt dat publieksparticipatie op social media oppervlakkig en gedecentraliseerd is.⁶⁹ Kijkers

⁶⁸ Kennedy, “Analyzing Audience Responses to Making a Murderer,” 391-392.

⁶⁹ Aguayo, “Paradise Lost and Found,” 245.

interpreteren de serie namelijk door in te gaan op serieuze, maatschappelijke onderwerpen als dierenleed. Ze problematiseren de praktijken die in TIGER KING getoond worden en sporen aan tot actie of geven informatie over hoe de dieren behandeld moeten worden, waardoor de publieksparticipatie niet oppervlakkig en gefocust op memes en hyperlinks blijft. Daarnaast is Reddit een centraal platform waar kijkers discussies kunnen voeren, waardoor de publieksparticipatie niet gedecentraliseerd is.⁷⁰ Deze bevindingen tegen het argument van Aguayo laten juist het verruimen van betekenissen en waarden van TIGER KING zien en sluiten daarmee bij Jenkins et al. aan.

Rechtszaken

Tot slot gaan de meeste interpreterende reacties over de rechtszaken uit de serie, dit betreft namelijk 43 van de 86 interpreterende reacties. Binnen deze categorie verschillen de reacties erg van elkaar. Het eerste en meest voor de hand liggende onderwerp betreft de veroordeling van Joe Exotic tot een gevangenisstraf van 22 jaar voor het plannen van een huurmoord op Carole Baskin. Dit onderwerp ligt het meest voor de hand, omdat het narratief van de serie hier naartoe werkt en Exotic het hoofdpersonage van de serie is.

- “Am i the only one absolutely pissed off by the end of the series? lol I know that Joe isn’t innocent by any account, but he was basically set up by everybody from the start and nobody but him ever got any repercussion from any of it. Bless his heart though, he was just too stupid and trusting to ever see through any of it.”
u/Dreamy-cloud-club, 10 april 2020, reactie op Aflevering 7: Dethroned
- “I will never understand why Joe, after being told the feds were on his ass, proceeded to solicit a murder for hire. All he had to do was lay low for a while, why go to such extreme lengths while under a microscope?”
u/gwarslash, 30 maart 2020, reactie op de hele serie

Afbeelding 12. Reacties over de rechtszaak rondom Joe Exotic

Een deel van deze kijkers verklaart Exotic onschuldig en ze uiten hierbij hun sympathie voor hem. Anderen vinden zijn straf juist terecht en wijzen hem als schuldige aan. Kijkers die van mening zijn dat de huurmoord door anderen opgezet was om Exotic te laten arresteren, zijn het oneens met het rechtssysteem en vinden dat hij een onterechte gevangenisstraf heeft gekregen. Kijkers die vinden dat Exotic schuldig is, zijn van mening dat zijn straf terecht is door zijn gedrag en keuren zijn populariteit op social media af.⁷¹

Het onderwerp dat verreweg de meeste aandacht krijgt in de interpreterende reacties over de rechtszaken, is de verdwijningszaak van Carole Baskin’s man Don Lewis. Dit zijn namelijk 27 van de

⁷⁰ Ondanks dat het analyseren van deze discussies niet binnen het kader van dit onderzoek valt, gaan kijkers op het platform Reddit wel in discussie met elkaar over dit onderwerp.

⁷¹ Hiermee bedoelen deze kijkers de publieksparticipatie van kijkers, zoals memes, TikTok video’s en de imitaties van Exotic.

86 interpreterende reacties. Ook hier is er een verdeeldheid tussen kijkers die Baskin schuldig en onschuldig verklaren voor de verdwijning van haar man. Daarnaast zijn er ook kijkers die speculeren over wat er daadwerkelijk gebeurd is met Lewis:

- “Carole might as well have "I killed Don" stamped on her forehead caused it cannot get anymore more obvious.”
u/creedz286, 1 april 2020, reactie op Aflevering 3: The Secret
- “Don definitely just noped out and left to hang out with one of his mistresses somewhere. I mean, we already know he is a serial cheater, he has no problem with up and leaving people (like his ex and kids), he has plenty of money and some of it is probably stashed in an off-shore account. Also - disappearing meant he ~~didn't~~ have to go through the paperwork and hassle of actually divorcing Carole, he could just start over immediately.”
u/CombustibleMeow, 31 maart 2020, reactie op Aflevering 3: The Secret
- “Possibly unpopular opinion: I don't fully buy that Carole killed Don. I think she was incredibly shady in the aftermath in consolidating power/money, but I think it could go either way (he disappeared purposefully or possibly she killed him). I just feel like there are a lot of steps she would have to take to get him eaten that seemed hard to do as one woman, and without leaving a trace of evidence.”
u/isthisattractivetome, 29 maart 2020, reactie op de hele serie

Afbeelding 13. Reacties op de rechtszaak rondom Carole Baskin en Don Lewis

Ook bij deze rechtszaak is er een tweedeling bij de kijkers. Sommigen denken dat Baskin schuldig is aan de moord op haar man, terwijl anderen claimen dat ze onschuldig is. Ook hier zijn er, net als bij de rechtszaak rondom Exotic, kijkers die stellen dat het rechtssysteem tekortschiet. Sommige kijkers stellen zelf een idee te hebben over wat er daadwerkelijk gebeurd is, wat betrokkenen in de rechtszaak wellicht over het hoofd gezien hebben. In haar conclusie stelt Bruzzi dat een documentaire gerechtigheid kan bieden en dat het rechtssysteem voor entertainment kan zorgen, maar dat dit niet met elkaar vermengd moet worden. Bij deze publieksreacties op TIGER KING is te zien dat dit wel gebeurt, omdat kijkers met hun beschuldigingen, beweringen en theorieën als het ware voor eigen rechter spelen. Net zoals het onderzoek van Kennedy aantoont, laten de reacties van TIGER KING zien dat kijkers de *true crime documentary* op verschillende manieren interpreteren en dat kijkers zich daarbij soms als burgerrechter beschouwen.

In het geval van de verdwijningszaak rondom Don Lewis zijn de meeste reacties gericht op de speculatie dat Baskin haar man vermoord zou hebben. Daartegenover is het opvallend dat kijkers die vermoeden dat Baskin onschuldig is, de rol van de documentairemakers aanhalen. Dit gebeurt ook bij kijkers die geloven dat Exotic schuldig is en terecht een gevangenisstraf heeft gekregen. Ze richten zich hierbij op het vermogen van de documentairemakers om het narratief op een bepaalde manier te vormen:

- “So the exotic pet world is full of raging narcissists who think they're above the law. These were some truly terrible people. Joe included, even though I have a feeling he'll get a large fanbase because of how the filmmakers decided to portray his situation. (...)”
u/LeglessLegolas, 28 maart 2020, reactie op de hele serie
- “After watching this episode it sure seems like carol murdered him. But we also need to acknowledge that this episode was edited in a way which glosses over any details that might exonerate Carol. Until I see a more balanced perspective I am hesitant to be so certain.”
u/Please_PM_me_Uranus, 31 maart 2020, reactie op Aflevering 3: The Secret
- “As much as I personally am not a fan of Carole, (unpopular opinion) I think the Netflix show portrayed her a lot worse than they should have. Reading her rebuttal and evidence supporting Big Cat Rescue gives light to that:
<https://bigcatrescue.org/refuting-netflix-tiger-king/> (...)”
u/ahubun, 1 april 2020, reactie op Aflevering 3: The Secret

Afbeelding 14. Reacties over de rol van de documentairemakers

In plaats van hun mening te koppelen aan het tekortkomen van het rechtssysteem, richten deze kijkers zich op de rol van de documentairemakers bij enerzijds de verwijten die Baskin door kijkers krijgt en anderzijds de populariteit die Exotic krijgt nu hij veroordeeld is tot een gevangenisstraf. Deze kijkers houden dus wel de scheiding van het rechtssysteem en de entertainmentindustrie aan. Dit is in tegenstelling met waar Bruzzi voor waarschuwt dat deze twee aspecten niet door elkaar gehaald moeten worden. Deze reacties richten zich op hoe de makers van de *true crime documentary* de perceptie van de kijkers kunnen sturen en twijfelen daarbij aan hoe waarheidsgetrouw TIGER KING is. Dit is een andere invalshoek dan in het debat over *true crime documentaries* besproken wordt, dat de koppeling van de mediatekst naar het rechtssysteem betreft en niet de koppeling naar hoe waarheidsgetrouw de serie zelf is. Dit is een voorbeeld van waar Jenkins et al. het over hebben als ze spreken over publieken die bijdragen aan het verruimen van betekenissen en waarden van mediateksten.⁷² Deze kijkers hebben TIGER KING omgezet naar individuele interpretaties, die onderling variëren van elkaar.

5. Conclusie

In deze discouranalyse heb ik onderzocht hoe kijkers reageren op de Netflix *true crime documentary* TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS door me te richten op de definities, evaluaties en interpretaties die deze kijkers op Reddit geplaatst hebben. Ten eerste labelen kijkers de serie met het

⁷² Jenkins, Ford en Green, *Spreadable Media*, 294.

genre ‘documentaire.’ Er wordt hierbij enkele keren teruggevallen op tekstuele genrekenmerken als interviews. Ondanks dat de meerderheid van de kijkers de serie definieert als een documentaire, zijn er toch kijkers die twijfelen over dit label. Zij komen echter niet met een alternatieve definitie. Deze kijkers bespreken de rol van de documentairemakers en de mate van performance van de personages in de serie, waardoor ze twijfelen over hoe waarheidsgetrouw de *true crime documentary* is. Daarnaast verschilt de definitie van kijkers met die van Netflix. Het genrelabel *true crime documentary*, dat de serie van Netflix krijgt, komt dus niet overeen met de verwachtingen van kijkers over de serie. Dit benadrukt Mittell’s argumentatie dat meerdere discursieve praktijken een genre op verschillende manieren kunnen definiëren.

Ten tweede laten de evaluerende reacties zien dat kijkers van TIGER KING de serie beoordelen aan de hand van hun persoonlijke smaak en dat deze evaluatie erg uiteenloopt. De kijkers van de *true crime documentary* geven namelijk geen unaniem hoog of laag waardeoordeel aan de serie, omdat dit verschilt per kijker. Kijkers geven dus geen identiek waardeoordeel, zoals Mittell dat wel aantoonde bij bijvoorbeeld soap opera’s. Kijkers van TIGER KING ervaren juist wisselende emoties en een verschillende mate van entertainment. Ondanks het ontbreken van de sociale context waaruit deze kijkers de serie evalueren, laten de wisselende evaluaties wel zien hoe genres opereren als culturele categorieën. Hierbij wordt duidelijk dat een bredere sociale context invloed heeft op de perceptie van een genre. De serie kan namelijk door een breed publiek online bekeken worden en de evaluaties van de serie lopen erg uiteen. Daarnaast kan ook de grote hoeveelheid aan onderwerpen die in de serie terugkomen te maken hebben met de diversiteit aan evaluaties.

Deze hoeveelheid aan onderwerpen komen tot slot aan bod bij de interpreterende reacties op TIGER KING. Veel reacties gaan in op de maatschappelijke onderwerpen sociale ongelijkheid en dierenrechten. Het platform Reddit biedt voor deze kijkers ruimte voor inhoudelijke discussie over de serie. De betrokkenheid van kijkers bij deze verschillende onderwerpen en de mogelijkheid tot discussies laten zien dat de publieksparticipatie bij deze serie niet gedecentraliseerd en oppervlakkig is. Hiermee verruimen de kijkers juist de betekenissen en waarden van de serie. Daarnaast geven kijkers hun opinie over het rechtssysteem en hun eigen interpretatie van de rechtszaken uit de serie. Niet alleen speculeren kijkers over de rechtszaken, maar ze betrekken hierbij ook de rol van de documentairemakers in het sturen van de perceptie van de kijker.

Dit onderzoek ligt dus in lijn met het onderzoek van Kennedy en laat zien dat de kijkers op een variëteit aan manieren reageren op de *true crime documentary* TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS. Echter, hierbij ligt de focus niet slechts op onderwerpen die gerelateerd zijn aan het rechtssysteem, maar er worden verschillende onderwerpen besproken. Door ook de definitie en evaluatie van het publieksdiscours dat invulling geeft aan de categorisering van het genre mee te nemen, vult dit onderzoek Kennedy aan. Uit alle drie de aspecten, de definitie, evaluatie en interpretatie van kijkers over

TIGER KING, blijkt dat kijkers ook ingaan op de rol van de documentairemakers en de productie van de *true crime documentary* in het vermogen om het narratief en de representatie van de personages te vormen. Kijkers plaatsen de serie daarmee in relatie tot de werkelijkheid en nemen in aanmerking dat deze werkelijkheid verdraaid zou kunnen zijn. Dit onderzoek laat inderdaad zien, zoals Kennedy ook concludeert, dat publieksreacties weergeven hoe kijkers over bepaalde rechtszaken denken, maar vult dit aan door te laten zien hoe kijkers ook over de *true crime documentary* zelf denken. Het onderzoek ondersteunt hiermee het argument van Jenkins et al. dat publieksparticipatie op dit social mediaplatform niet per definitie oppervlakkig en gedecentraliseerd is, zoals Aguayo beargumenteert, maar dat kijkers de betekenissen en waarden van de serie juist verruimen. Deze bevindingen bieden een perspectief op welke verwachtingen kijkers hebben van het genre *true crime documentary*. Kijkers vallen terug op bestaande genrekenmerken van het documentairegenre bij hun definities, evaluaties en interpretaties, maar ze nemen het genre van de serie niet zomaar aan en komen ook met nieuwe ideeën over het genre. Kijkers houden namelijk vast aan het idee dat een documentaire de waarheid weergeeft, maar vullen dit aan door zich te richten op de rol van de documentairemakers in het vormen van representaties en het narratief. Het belang van Mittell's benadering van genre wordt met dit onderzoek weergegeven. Kijkers van Tiger King zijn niet slechts passieve toeschouwers, maar maken deel uit van de vorming van het genre door hun discursieve praktijken van definiëren, evalueren en/of interpreteren.

Toch moeten er bij dit onderzoek een aantal kanttekeningen geplaatst worden. Zo zijn er voor dit onderzoek 40 reacties geselecteerd per definitie, evaluatie of interpretatie. Er is hierbij niet gelet op discussies die kijkers onder deze reacties met elkaar hebben. Dat is in dit onderzoek buiten beschouwing gelaten vanwege het beperkte tijdsbestek. Een andere selectie van reacties en het meenemen van discussies in de analyse hadden mogelijk kunnen leiden tot andere uitkomsten. Verder kijken dan alleen de 'beste' reacties op Reddit, het analyseren van de discussies of publieksreacties op een ander platform analyseren zouden dan ook onderwerpen kunnen zijn in een vervolgonderzoek. Daarnaast zou er ook onderzoek gedaan kunnen worden naar andere discoursen als recensenten om te kijken of de verdeeldheid in reacties daar ook optreedt. Dit toekomstig onderzoek kan dus bijdragen aan het debat over *true crime documentaries* en kan meer informatie bieden over het genre.

6. Bibliografie

Aguayo, Angela J. "Paradise Lost and Found: Popular Documentary, Collective Identification and Participatory Media Culture." *Studies in Documentary Film* 7, nr. 3 (2013): 233-248.

Austin, Thomas. *Watching the World: Screen Documentary and Audiences*. Manchester: Manchester University Press, 2008.

Austin, Thomas, en Wilma de Jong. *Rethinking Documentary: New Perspectives and Practices*. Berkshire: McGraw-Hill Education, 2008.

Baskin, Carole. "Refuting Netflix Tiger King." *Big Cat Rescue*, 13 mei, 2020.
<https://bigcatrescue.org/refuting-netflix-tiger-king/>.

Bruzzi, Stella. "Making a Genre: The Case of the Contemporary True Crime Documentary." *Law and Humanities* 10, nr. 2 (2016): 249-280.

Cardi B (@iamcardib). "They did Joe so dirty over and over again." Twitter, 27 maart 2020.
<https://twitter.com/iamcardib/status/1243398382015537157>.

Change.org. "Free Joe Exotic," Laatst geraadpleegd op 28 januari 2021,
<https://www.change.org/p/governor-of-oklahoma-grady-free-joe-exotic>.

Corner, John. "Documentary Studies: Dimensions of Transition and Continuity." In *Rethinking Documentary: New Perspectives and Practices*, geredigeerd door Thomas Austin en Wilma de Jong, 13-28. Berkshire: McGraw-Hill Education, 2008.

Edgerton, Gary R., en Brian G. Rose. *Thinking Outside the Box: A Contemporary Television Genre Reader*. Lexington: University Press of Kentucky, 2005.

Feuer, Jane. "Genre Study and Television." In *Channels of Discourse, Reassembled: Television and Contemporary Criticism*, geredigeerd door Robert C. Allen, 147-169. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1992.

Hargraves, Hunter. "Tiger King, Stranger-Than-Fiction, and the Insistence of Reality Television." *Communication, Culture and Critique* (2020): 1-4.

Jenkins, Henry, Sam Ford en Joshua Green. *Spreadable Media: Creating Value and Meaning in a Networked Culture*. New York: New York Press, 2013.

Jørgensen, Marianne, en Louise Phillips. *Discourse Analysis as Theory and Method*. Londen: Sage Publications, 2002.

Kennedy, Liam. "'Man I'm All Torn Up Inside': Analyzing Audience Responses to Making a Murderer." *Crime Media Culture* 14, nr. 3 (2018): 391-408.

Mittell, Jason. *Genre and Television: From Cop Shows to Cartoons in American Culture*. New York: Routledge, 2004.

Netflix. "Tiger King: Murder, Mayhem and Madness." Laatst bezocht op 28 januari 2021. <https://www.netflix.com/browse/genre/81050?jbv=81115994>.

Reddit. "Episode 3 Discussion: The Secret, u/muchbeta, op 29 maart 2020." Laatst bezocht op 28 januari 2021. https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnoi9/episode_3_discussion_the_secret/.

Reddit. "Episode 7 Discussion: Dethroned, u/ThaddeusSimmons, op 31 maart 2020." Laatst bezocht op 28 januari 2021. https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

Reddit. "Episode 7 Discussion: Dethroned, u/wc38295, op 28 maart 2020." Laatst bezocht op 28 januari 2021. https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

Reddit. "Tiger King: Murder, Mayhem and Madness." Laatst geraadpleegd op 21 oktober, 2020. <https://www.reddit.com/r/TigerKing/>.

Reddit. "Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread, u/QuallUsqueTandem, op 2 april 2020." Laatst bezocht op 28 januari 2021. https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

Shapiro, Ariel. "34 Million People Watched 'Tiger King' In Its First Ten Days On Netflix." *Forbes*, 8 april, 2020. <https://www.forbes.com/sites/arielshapiro/2020/04/08/34-million-people-watched-tiger-king-in-its-first-10-days-on-netflix/#7105fea42a9a>.

Tiger King: Murder, Mayhem and Madness. Geregisseerd door Eric Goode en Rebecca Chaiklin. Los Gatos: Netflix, 2020.

Twitter. "#freejoexotic." Laatst geraadpleegd op 28 januari 2021, <https://twitter.com/hashtag/freejoexotic>.

u/DarkValleyII. "Episode 3 Discussion: The Secret." Reddit. Laatst geraadpleegd op 28 januari, 2021. https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnoi9/episode_3_discussion_the_secret/.

u/DarkValleyII. "Episode 7 Discussion: Dethroned." Reddit. Laatst geraadpleegd op 28 januari, 2021. https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.”
Reddit. Laatst geraadpleegd op 28 januari, 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

Vos, Michiel. “Hoe 'Tiger King' Joe Exotic een hit werd: 'Hij is de klassieke underdog.’” *Nu.nl*, laatste update op 19 april, 2020. <https://www.nu.nl/weekend/6045043/hoer-tiger-king-joe-exotic-een-hit-werd-hij-is-de-klassieke-underdog.html>.

7. Bijlagen

Bijlage 1: Analyseschema

Deelvraag 1: hoe definiëren kijkers de serie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS?

Reacties op de hele serie	
1	<p>regular documentary:</p> <p>documentarian goes to the house of the interviewee, knocks on the door, gets invited in</p> <p>tiger king:</p> <p>doc antle: go to the front door. i'll open it and go "hi how you doing come on in".</p> <p>documentarian: yeah ok.</p> <p>next scene: doc opens door for documentarian (u/seethar, 29 maart 2020)</p>
2	<p>Anyone rewatching? Under normal circumstances I don't think I'd ever rewatch a whole documentary series no matter how good it was, but I'm very tempted to re-binge this one almost immediately; not only because it was exceptionally well-made, but also because the whole story was such a sensory overload trip that I think I need several more views to process what the fuck just happened (u/[deleted], 31 maart 2020)</p>
3	<p>Would it be inappropriate to show this documentary to the teenagers for home school health class?</p> <p>Say no to drugs kids. And don't follow men with puppies or kitties! (u/Sagestuns, 31 maart 2020)</p>
4	<p>I wish they included dates in the documentary. It was kinda hard to determine the chronological order of all the clips. (u/Del072, 9 april 2020)</p>
5	<p>The whole documentary was insane from start to finish. If anyone wants to visit a big cat rescue that seems to actually have their shit together, I highly recommend The Wild Animal Sanctuary/Refuge in Colorado. They have over 10,000 acres and an incredible skybridge. (u/GabeKnows, 31 maart 2020)</p>
6	<p>I love how people would be talking to the filmmakers in their everyday voice and then immediately switch to a performance voice as soon as they thought the camera was rolling. It's all just so blatantly phony. Hilarious they kept giving them footage like that. Carole, Doc, and Joe all did it. (u/QuallUsqueTandem, 2 april 2020)</p>
7	<p>This documentary honestly angers me so much that it's quite uncomfortable for me to watch, yet I feel like I need to see it through. I didn't realise exotic animal ownership was such a widespread problem in America. It actually disgusts me that people pay to visit these</p>

	<p>despicable places which are so clearly abusive. The whole thing just makes my blood boil. I don't really care if Carol murdered her husband or what happens to Joe, the real tragedy is what is happening to these animals. Americans should be outraged that this kind of animal abuse is happening so frequently in their country and show more respect to these amazing creatures by petitioning for an outright ban on these types of "zoos" existing and for exotic pet ownership. (u/stormborm, 4 april 2020)</p>
<p>Reacties die onder meerdere deelvragen vallen</p>	
<p>8</p>	<p>My running theory is Carole's dead hubby moved drugs and disappeared. The flying under the radar thing is too shady. Whether he intended to or not, he went missing. Carole shut the hell up before her stuff was seized, struggled for years to find a way to earn her money and then profited off of volunteerism.</p> <p>Exotic was a party boy who dealt in a lot of illicit stuff we don't know about and a lot of it probably had to do with the exotic animals as well. His husbands were both tweaked out of their skulls and I'm sure it didn't stop there as the mother in law was off. So was teardrop too now that I think about it. Remember this place was so run down they had live in workers paid in the hundreds of dollars. Exotic has too much invested in that property and I can't fathom 3-5k/tiger is what keeps them afloat when they were talking hundreds of thousands to feed the things. I can see him stealing from his folks, but too much money over a decade or two was involved here. He torched the computers (and Michael Jackson's gators) to get rid of some of the shady stuff.</p> <p>I think Lowe was supplying as well and moving product. I think Garretson was a part of this somehow, but lord only knows as they glossed over how everyone exactly came together in this shady trio. It's clear Lowe basically walked in and was handed the business to clear some debts because even if he did pretend to be an angel investor, nobody seemed to want to talk about money he invested until it was 88k over 20 checks that Joe was sneaking.</p> <p>That whole tape was hidden in his wife's purse so it seemed like a "here I am clearing my name officers" kind of video before Exotic skipped town.</p> <p>Also, what's up with the bank teller explaining the shady stuff going on with their account? I get that you see a few odd things, but a "Hey we had the feds scrounging around in your account" seems a bit odd even for a small town.</p> <p>Mr. Exotic himself basically explained Garretson was a mover when he was on the phone in prison. He'd move "stuff" like stolen cars, illegal pets, etc and in reality this whole series seems to gloss over where the money comes from and the drugs which should be easy peasy accounting that was entered into evidence at trial.</p> <p>That's the end of my conspiracy theory after watching this. Great show which hopefully will drum up more dirt with the storage unit and the raid on the compound. I can't imagine what the editor had to do with all this footage to make it into a cohesive story. "So tell me again what this story is about?"</p> <p>"Well originally it was illegal snakes, but then I decided to check up on large cats which led me to shadowing a reality TV show producer who was making a show about a future gubernatorial candidate tiger wrangler who is married to 2 dudes."</p>

	<p>"Well that does sound like it'll be an interesting documentary."</p> <p>"No you don't get it. That's like the intro. Let's start talking about the next 5 hours that we're going to need to edit. I have roughly 4 years of footage and it's the most batshit insane stuff you could imagine." (u/smilysmilysmooch, 1 april 2020)</p>
9	<p>"The only innocent party in this docuseries is the cats. Humans can be so selfish and corrupt with how we treat animals, and almost everyone used these tigers (and other wild animals) for their own vain purposes. Breeding them for exposure, fame, and money and then callously disposing of them when their irresponsible breeding becomes too expensive to maintain. All while preaching about their love and respect for big cats and acting morally superior to one another!"</p> <p>(u/PersonalZero, 29 maart 2020)</p>
10	<p>I think one big takeaway is how Libertarian ideology is rooted in the United States. You have a system that either doesn't have the regulation for these kinds of things, or they are seldom enforced. That, and you get people like Joe, Doc and the like that think they are above the law and entitled to do what they please on the oversimplified ideal that America is a free country.</p> <p>The surreal part was where somebody in the documentary said they couldn't lock up Joe for uttering death threats - he had to literally be in the process of committing the act - supposedly because he's guaranteed by the protections of free speech.</p> <p>Granted, that could be one interpretation of that civil liberty out of many, but I know if I were to be making those same kinds of threats of Facebook here in Canada, it wouldn't be long for the police to come knocking at my door. (u/TL10, 1 april 2020)</p>
<p>Reacties op Aflevering 3: The Secret</p>	
11	<p>I've said this before recently, but Netflix loves keeping the most sordid things unsaid, and I see why - murder mountain was supposed to be weed guys disappearing or being murdered, dig under the surface, surprise! Meth. Same thing with making a murderer - obviously there was some meth involved. In tiger king, you have a guy great at an unnamed business, who likes to take unregistered flights, and who just so happened to have disappeared. Did his wife do it? Did he take some money and run? Was it drugs? An accident? We might never know. (u/doukieweems, 30 maart 2020)</p>
12	<p>So the documentary insinuated that either Don ditched his car and hopped in a plane or Carol had someone drive a car and ditch it at the airport... but, the documentary provided no information about whether one of his planes was missing or not. Is this information not made public, was it left out to give the documentary more mystery to control the narrative, or was this really not something anyone checked?!</p> <p>(u/Kylemacksc, 1 april 2020)</p>
<p>Reacties op Aflevering 7: Dethroned</p>	
13	<p>"Might be the best documentary I've ever seen. If that's what you wanna call it lol" (u/wc382954, 28 maart 2020)</p>

14	<p>It's not often that you walk away from a documentary and say "fuck all of those people" but that's mostly the taste in my mouth. Fuck Joe, Carol, Bhagavan, Howard, Jeff, Tim, James, and Allen. Especially Jeff basically saying "once the baby's born she's going to the gym" and picking out a Nanny he's definitely going to be sleeping with. I fucking hate that guy so much!</p> <p>I loved Kelci Saffrey and the other workers at the zoo, especially Joshua Daniel. I loved every scene that man was in and after seeing a guy kill himself in front of him he was still a joy in the interviews.</p> <p>(u/ThaddeusSimmons, 31 maart 2020)</p>
15	<p>Does anyone else think Jeff was one of the biggest pieces of shit in this whole documentary?</p> <p>(u/An-Anthropologist, 4 april 2020)</p>
16	<p>Never seen a show/documentary with more POS than this one. It was like a goddamn car crash, I could not look away from the carnage.</p> <p>(u/supersonic80, 4 april 2020)</p>
17	<p>Joe's disembodied voice coming through the prison wall is so funny. Rewatched the Louis Theroux doc then all seven episodes today. What a trip. Jeff Lowe really needs to go down. The Doc is probably even worse. I want to see their lives crumble.</p> <p>(u/huntergreeny, 5 april 2020)</p>
18	<p>Random Thoughts:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Everyone on this show fascinates me and I abhor all of them. - I ain't here for the PETA nonsense. No way, not after the Steve Irwin incident. There are worthier organizations out there to donate to. - This was such a well done documentary. I want to watch more by this guy. - The fact that no one was on Joe's side at the trial says a lot about him. - John Reinke totally had me in the first half. "The zoo took a big chunk out of my life. It just played its toll on my marriage. I didn't want to be unhappy anymore, so I..I just left my wife." I was expecting something like now that I've left the zoo everything's totes better. Nope. Guess it was the wife. - Dillon might be Joe's smartest husband. - That chimp story at the end made me cry. - I think what I gained most from this documentary is a deeper empathy for those with drug addictions. Something just clicked. Like oh, drug addiction is super debilitating and awful. Travis and John's stories really touched my heart. Anybody that manipulates or preys upon addicts is a total sicko. <p>(u/SpiritofGarfield, 7 april 2020)</p>
19	<p>This documentary feels like a Trailer Park Boys minu series except not funny at all and with real human trash. All of them are undefendable, I don't get why people can even pick a side in this.</p> <p>Remember this show started off with everyone giving a message of protecting tigers, but few episodes in it turns into a business focusd documentary bc none of the big players actually cares about animals. Animals barely plays a part in this, it's all about those shithead's business.</p> <p>(u/grilleddddttuna, 9 april 2020)</p>

20	Jeff is literally the only smart person in this doc . he got away with everything and kept the zoo (u/introvert_bitch, 28 juni 2020)
Reacties die onder meerdere deelvragen vallen	
21	Look, I know Joe Exotic is just a hell of a bizarre dude and probably not all there. But it sure seemed like he was either set up or entrapped by Jeff Lowe because he hates him or he was lead down that path. Joe made numerous comments about offing Carole but saying it isn't the same as doing it. And ordering her murder while being filmed for a documentary ? Even Joe Exotic isn't that dumb. (u/TheClownIsReady, 25 april 2020)
22	Look, I know Joe Exotic is just a hell of a bizarre dude and probably not all there. But it sure seemed like he was either set up or entrapped by Jeff Lowe because he hates him or he was lead down that path. Joe made numerous comments about offing Carole but saying it isn't the same as doing it. And ordering her murder while being filmed for a documentary ? Even Joe Exotic isn't that dumb. (u/TheClownIsReady, 25 april 2020)

Deelvraag 2: hoe evalueren kijkers de serie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS?

Reacties op de hele serie	
1	As I mentioned elsewhere, I love how the filmmakers introduce the story in a random, casual way: an animal in the cage unravels a world of weirdness and plot twists. The series is brilliantly set up from the get-go. I also love the pace and the fact that the directors do minimal foreshadowing initially, it makes the twists much more impactful. The visual cues and hints are very subtle, but they are there already on the 1st episode. (u/fuckrbrasilmods, 28 maart 2020)
3	Now that I have seen it all I wish I could watch it again with everything happening in chronological order. (u/Chikowolf, 29 maart 2020)
4	As a UK viewer - can I just say - Thank you America. This is one of the craziest things I have ever watched. I've been telling all my friends to watch it. Episode after episode was more and more WTF?! This sub has been great for more behind the scenes gossip I think I'm going to watch it again. (u/Firebrand777, 29 maart 2020)
5	I need to process. What the actual fuck. I watched this in one sitting, 10:30pm till 4am, this series has genuinely stumped me. I cannot tell which emotion I am feeling. Well shot, well produced (u/Connor_McK, 31 maart 2020)
6	Being mauled and no one on the crew helping him was the best part (u/Zealot_Alec, 31 maart 2020)

7	Campaign manager reminded me a lot of Ben Wyatt after moving into Andy and April's place. So confused and disturbed by everything. (u/ExtremeMarsupial, 2 april 2020)
9	Not sure how many times I said "What the fuck" while watching this show, but seriously... What the fuck (u/deChoochifer, 2 april 2020)
10	started watching this with my 13yo brother. we saw the first episode before he left to do something else and I kept watching on my own. by episode 4, I knew there was no way in hell I was letting him watch the rest 😊 (u/cori742, 2 april 2020)
Reacties die onder meerdere deelvragen vallen	
11	Anyone rewatching? Under normal circumstances I don't think I'd ever rewatch a whole documentary series no matter how good it was, but I'm very tempted to re-binge this one almost immediately; not only because it was exceptionally well-made , but also because the whole story was such a sensory overload trip that I think I need several more views to process what the fuck just happened (u/[deleted], 31 maart 2020)
12	I wish they included dates in the documentary. It was kinda hard to determine the chronological order of all the clips. (u/Del072, 9 april 2020)
13	The whole documentary was insane from start to finish . If anyone wants to visit a big cat rescue that seems to actually have their shit together, I highly recommend The Wild Animal Sanctuary/Refuge in Colorado. They have over 10,000 acres and an incredible skybridge. (u/GabeKnows, 31 maart 2020)
14	"I'm new to Netflix and this was one of the first things I watched. Totally bizarre and "only in America" . I absolutely howled with laughter when Joe was giving the eulogy at his husband's funeral and mentioned that he kept putting his balls in his face, and the camera kept cutting to his grieving mother." (u/massdebate159, 29 maart 2020)
15	This documentary honestly angers me so much that it's quite uncomfortable for me to watch , yet I feel like I need to see it through. I didn't realise exotic animal ownership was such a widespread problem in America. It actually disgusts me that people pay to visit these despicable places which are so clearly abusive. The whole thing just makes my blood boil. I don't really care if Carol murdered her husband or what happens to Joe, the real tragedy is what is happening to these animals. Americans should be outraged that this kind of animal abuse is happening so frequently in their country and show more respect to these amazing creatures by petitioning for an outright ban on these types of "zoos" existing and for exotic pet ownership. (u/stormborm, 4 april 2020)
Reacties op Aflevering 3: The Secret	
16	"That filter of Don with Joe speaking over it about the septic tank had me rolling . So interested to see where the rest of the series goes." (u/samantha2694, 29 maart 2020)

17	<p>“These people are ALL INSANE. My expression watching the show is constantly like 😬” (u/luxeshimmer, 29 maart 2020)</p>
18	<p>it’s 1:30am. after this episode i don’t think im getting much sleep. i don’t know what to think as this ep raised more questions than it answered, but one thing for sure to me is that carole is bloody creepy (u/Connor_McK, 31 maart 2020)</p>
19	<p>every episode I find myself saying wtf and holy shit out loud more than the last one. (u/tootsie404, 2 april 2020)</p>
20	<p>I don't mean to nitpick, really enjoying the craziness so far, but the 1981 scene with Carole holding the gun (a Hi-Point) on Don while they talked made me chuckle. Sure I don't expect the producers to be firearms experts but Hi-Point wasn't even a company until 1992 (u/Bigdogs61, 2 april 2020)</p>
<p>Reacties die onder meerdere deelvragen vallen</p>	
21	<p>So telling of our sexist culture that people are idolizing animal and people abusers and focusing on a woman who was never even suspected of doing anything. There's no proof other than she became a millionaire. The other guys, though? They are trashbags and the proof is all on video. I feel disgusted with myself for enjoying this show because I don't want any be near this "fandom" (u/CaitanyaVallabha, 7 april 2020)</p>
<p>Reacties op Aflevering 7: Dethroned</p>	
22	<p>“I knew I had seen too much weirdness in this show when I didn't even bat an eyelash when Allen was suddenly being interviewed in a bathtub..” (u/imjustheretoqwer, 28 maart 2020)</p>
23	<p>“Really hard to watch Joe wrestle with having deprived those chimps of friendship and contact at the end” (u/ImAndyHunter, 29 maart 2020)</p>
24	<p>“The jet ski scene really put a perfect bow on this amazing gift.” (u/ImTellinTim, 29 maart 2020)</p>
25	<p>I know this has been said before but that jet ski scene is so unintentionally hilarious (u/mmcintoshmerc_88, 30 maart 2020)</p>
26	<p>Anyone wanna talk about how at the end they played a video of a younger Joe and he was against breeding and even the whole notion of tiger in Oklahoma?? I mean, the whole show just kept blowing my mind over and over with the plot twists and bizarre antics from everyone involved but learning that Joe was actually an animal rights advocate when he started the Zoo was fu*king mental to me. You mean to tell me he could’ve had a completely different life???? (u/sarazulkipli, 31 maart 2020)</p>
27	<p>Seeing Saff with a normal house cat meowing at the end was the wholesomeness I needed after this shitshow.</p>

	(u/siniiblue, 9 april 2020)
28	Am i the only one absolutely pissed off by the end of the series? lol I know that Joe isn't innocent by any account, but he was basically set up by everybody from the start and nobody but him ever got any repercussion from any of it. Bless his heart though, he was just too stupid and trusting to ever see through any of it. (u/Dreamy-cloud-club, 10 april 2020)
29	Oh my god they licensed Eye of the Tiger just for James on the waterski. In a show called Tiger King. Inspired. (u/your_mind_aches, 14 mei 2020)
30	Laughed out loud when they filmed the guy on the bed with the stuffed tiger. (u/my_cat_sleeps_alone, 31 maart 2020)
31	What kind of fucked up white trash did I just watch? (u/introvert_bitch, 28 juni 2020)
Reacties die onder meerdere deelvragen vallen	
32	Might be the best documentary I've ever seen. If that's what you wanna call it lol (u/wc382954, 28 maart 2020)
33	Never seen a show/documentary with more POS than this one. It was like a goddamn car crash, I could not look away from the carnage. (u/supersonic80, 4 april 2020)
34	Joe's disembodied voice coming through the prison wall is so funny. Rewatched the Louis Theroux doc then all seven episodes today. What a trip. Jeff Lowe really needs to go down. The Doc is probably even worse. I want to see their lives crumble. (u/huntergreeny, 5 april 2020)
35	Random Thoughts: <ul style="list-style-type: none"> - Everyone on this show fascinates me and I abhor all of them. - I ain't here for the PETA nonsense. No way, not after the Steve Irwin incident. There are worthier organizations out there to donate to. - This was such a well done documentary. I want to watch more by this guy. - The fact that no one was on Joe's side at the trial says a lot about him. - John Reinke totally had me in the first half. "The zoo took a big chunk out of my life. It just played its toll on my marriage. I didn't want to be unhappy anymore, so I..I just left my wife." I was expecting something like now that I've left the zoo everything's totes better. Nope. Guess it was the wife. - Dillon might be Joe's smartest husband. - That chimp story at the end made me cry. - I think what I gained most from this documentary is a deeper empathy for those with drug addictions. Something just clicked. Like oh, drug addiction is super debilitating and awful. Travis and John's stories really touched my heart. Anybody that manipulates or preys upon addicts is a total sicko. (u/SpiritofGarfield, 7 april 2020)

Deelvraag 3: hoe interpreteren kijkers de serie TIGER KING: MURDER, MAYHEM AND MADNESS?

Reacties op de hele serie	
1	<p>"I can't imagine what the campaign manager went through seeing someone kill themselves right in front of him" (u/sundayultimate, 29 maart 2020)</p>
2	<p>"This story wrote itself as they were filming." (u/Grasz11, 29 maart 2020)</p>
3	<p>"I'm new to Netflix and this was one of the first things I watched. Totally bizarre and "only in America". I absolutely howled with laughter when Joe was giving the eulogy at his husband's funeral and mentioned that he kept putting his balls in his face, and the camera kept cutting to his grieving mother." (u/massdebate159, 29 maart 2020)</p>
4	<p>"Really interesting the whole predator/prey dichotomy through out each tiger owner story line. Seems everyone is addicted to baby tigers, and how men with knowledge or means can use them to exploit others to get what they want." (u/Srnkanator, 29 maart 2020)</p>
5	<p>"Two big picture comments: Carol really seems to be playing both sides of the fence on cats in captivity; The case against Joe on the murder for hire seemed really weak. They gave the gunman immunity and it seems he didn't even go to Tampa and possibly perjured himself." (u/Tighthead613, 30 maart 2020)</p>
6	<p>"The only innocent party in this docuseries is the cats. Humans can be so selfish and corrupt with how we treat animals, and almost everyone used these tigers (and other wild animals) for their own vain purposes. Breeding them for exposure, fame, and money and then callously disposing of them when their irresponsible breeding becomes too expensive to maintain. All while preaching about their love and respect for big cats and acting morally superior to one another!" (u/PersonalZero, 29 maart 2020)</p>
7	<p>"I really, really hope they zone in hard on Doc next season. The man is literally running a sex cult by grooming barely legal teenage girls. This is evil. Joe seems nuts and less aware that he's done the same thing to a lesser but still abhorrent degree, but Doc seems dangerously aware of how to keep what he's doing alive and hidden. And the way he looked at the young woman when he complained about the dirty chain ruining his shirt, I'm going to assume domestic violence is involved heavily." (u/BuggedAndConfused, 29 maart 2020)</p>
8	<p>I feel like Doc and Jeff are the real psychopaths in this shitshow. Honestly, Joe just felt like a narcissistic, Mentally broken man with a very bad meth habit.In the end he feels like the</p>

	<p>most harmless of the three, even tho he seem to create a big mess around him wich makes him the easiest one to blame, and he sure is a black hole for his close ones, due to being very mentally ill. But the other two, they are very unsettling men. Real predators know how to hide. (u/Smulden, 31 maart 2020)</p>
9	<p>it broke my heart a little when John said "No one was there for Joe" in the courtroom. What a fall from "grace". (u/MidnightAmadeus, 30 maart 2020)</p>
10	<p>Just started this and thought it was so funny soon as we see Carol for the first time. She is saying "Big cats shouldn't be in cages", but I'm seeing her pose with tons of big cats in small cages. Her property so far seems to have plenty of big cats in cages (u/Iluzn1, 30 maart 2020)</p>
11	<p>Nothing made me crack up as much as Joe saying that James is a "walking Chucky doll." The resemblance is uncanny from thereafter.</p> <p>Makes you wonder, did the spell finally work? (u/WhyBee92, 31 maart 2020)</p>
12	<p>I will never understand why Joe, after being told the feds were on his ass, proceeded to solicit a murder for hire. All he had to do was lay low for a while, why go to such extreme lengths while under a microscope? (u/gwarslash, 30 maart 2020)</p>
13	<p>Joe Exotic is basically Alex Jones with tigers. (u/Satevo462, 30 maart 2020)</p>
14	<p>My running theory is Carole's dead hubby moved drugs and disappeared. The flying under the radar thing is too shady. Whether he intended to or not, he went missing. Carole shut the hell up before her stuff was seized, struggled for years to find a way to earn her money and then profited off of volunteerism.</p> <p>Exotic was a party boy who dealt in a lot of illicit stuff we don't know about and a lot of it probably had to do with the exotic animals as well. His husbands were both tweaked out of their skulls and I'm sure it didn't stop there as the mother in law was off. So was teardrop too now that I think about it. Remember this place was so run down they had live in workers paid in the hundreds of dollars. Exotic has too much invested in that property and I can't fathom 3-5k/tiger is what keeps them afloat when they were talking hundreds of thousands to feed the things. I can see him stealing from his folks, but too much money over a decade or two was involved here. He torched the computers (and Michael Jackson's gators) to get rid of some of the shady stuff.</p> <p>I think Lowe was supplying as well and moving product. I think Garretson was a part of this somehow, but lord only knows as they glossed over how everyone exactly came together in this shady trio. It's clear Lowe basically walked in and was handed the business to clear some debts because even if he did pretend to be an angel investor, nobody seemed to want to talk about money he invested until it was 88k over 20 checks that Joe was sneaking.</p>

	<p>That whole tape was hidden in his wife's purse so it seemed like a "here I am clearing my name officers" kind of video before Exotic skipped town.</p> <p>Also, what's up with the bank teller explaining the shady stuff going on with their account? I get that you see a few odd things, but a "Hey we had the feds scrounging around in your account" seems a bit odd even for a small town.</p> <p>Mr. Exotic himself basically explained Garretson was a mover when he was on the phone in prison. He'd move "stuff" like stolen cars, illegal pets, etc and in reality this whole series seems to gloss over where the money comes from and the drugs which should be easy peasy accounting that was entered into evidence at trial.</p> <p>That's the end of my conspiracy theory after watching this. Great show which hopefully will drum up more dirt with the storage unit and the raid on the compound. I can't imagine what the editor had to do with all this footage to make it into a cohesive story. "So tell me again what this story is about?"</p> <p>"Well originally it was illegal snakes, but then I decided to check up on large cats which led me to shadowing a reality TV show producer who was making a show about a future gubernatorial candidate tiger wrangler who is married to 2 dudes."</p> <p>"Well that does sound like it'll be an interesting documentary."</p> <p>"No you don't get it. That's like the intro. Let's start talking about the next 5 hours that we're going to need to edit. I have roughly 4 years of footage and it's the most batshit insane stuff you could imagine." (u/smilysmilysmooch, 1 april 2020)</p>
15	<p>Does anyone think the story about how Carole Baskin first met Don Lewis was super dodgy? Getting into a car and driving around while she held a gun on him and then hooking up? (u/Penguinator53, 2 april 2020)</p>
16	<p>So the exotic pet world is full of raging narcissists who think they're above the law. These were some truly terrible people. Joe included, even though I have a feeling he'll get a large fanbase because of how the filmmakers decided to portray his situation. I think the only genuinely good person in the entire show was probably Anne McQueen. Reinke seemed nice too but who knows what kind of awful stuff Joe has had Reinke do for him over the years. Sunglasses guy seemed chill too I guess.</p> <p>Anyways, I think I'm gonna go take a shower now. I feel gross after watching this show. (u/LeglessLegolas_, 28 maart 2020)</p>
17	<p>Joe is a total fool who got way too confident. He shouldn't have done the majority of the shit he pulled antagonizing Carole. Especially the copyright infringements.</p> <p>He was ripe for a con man to come in and set him up and take his whole life from him. And I think that's exactly what happened.</p> <p>That being said I think he got a raw deal re the murder for hire scheme.</p>

	<p>Oh, and Carole is a fucking sociopath who most certainly killed her husband and fed him to the cats. (u/id10t_you, 30 maart 2020)</p>
18	<p>"Did I encourage him from time to time? Probably. Because I wanted that sound byte to give to the authorities to convict him and get him out of this business." ~ Jeff's own words on camera, episode 7, 20min in.</p> <p>Thats a set up. (u/ MrHorseHead, 1 april 2020)</p>
19	<p>Do you think Carole Baskin has been treated with antipsychotics either previously or currently? She has all this annoying excessive blinking that looks like tardive dyskinesia that comes from those drugs.</p> <p>It's just bizarre to me. Unless that just a tic when she lies out her ass.</p> <p>What do you all think? (u/ cltcharlotteQ, 29 maart 2020)</p>
20	<p>Good god there was so much in episode 1 you just sit there like what the absolute fuck else is there to show for 6 more hours?</p> <p>Crazy how someone stumbles on a snow leopard in a van and just wants to meet this kooky zoo owner. And as time goes by you would never think there's not only a black market for big cats but these people are straight villainous in the most literature sense.</p> <p>I feel zoos in general should be abolished, aquariums too. Sure it's cool to see animals in a safe environment but it's a prison man. Let them go. (u/sasquatch90, 4 april 2020)</p>
21	<p>I want to address the metaphorical elephant in the room, that while so many americans are coming down on wild animal use and consumption over the "china virus", we have this show where viewers are glorifying these people that own, play and often kiss or get licked by wild animals like monkeys and big cats. and people pay for the chance to do that.</p> <p>and also consume expired walmart meat. (u/dontforgetyourjazz, 29 maart 2020)</p>
22	<p>Possibly unpopular opinion: I don't fully buy that Carole killed Don. I think she was incredibly shady in the aftermath in consolidating power/money, but I think it could go either way (he disappeared purposefully or possibly she killed him). I just feel like there are a lot of steps she would have to take to get him eaten that seemed hard to do as one woman, and without leaving a trace of evidence. (u/isthisattractivetome, 29 maart 2020)</p>
23	<p>I think one big takeaway is how Libertarian ideology is rooted in the United States. You have a system that either doesn't have the regulation for these kinds of things, or they are seldom enforced. That, and you get people like Joe, Doc and the like that think they are above the law and entitled to do what they please on the oversimplified ideal that America is a free country.</p>

	<p>The surreal part was where somebody in the documentary said they couldn't lock up Joe for uttering death threats - he had to literally be in the process of committing the act - supposedly because he's guaranteed by the protections of free speech.</p> <p>Granted, that could be one interpretation of that civil liberty out of many, but I know if I were to be making those same kinds of threats of Facebook here in Canada, it wouldn't be long for the police to come knocking at my door.</p> <p>(u/TL10, 1 april 2020)</p>
24	<p>this'll get lost at this point but I had to say it- everyone complaining that Carole uses volunteers has never visited or spent time at an animal sanctuary or rescue shelter. they ALL depend on volunteers, regardless of type of animal, even real, accredited zoos have volunteer programs. it's not uncommon at all for people to volunteer for one organization for many years or decades. there are levels of animal experience that are extremely relevant and required for certain positions at all of the places I mentioned. there are a lot of problems in this series, the volunteers are not one of them.</p> <p>(u/dontforgetyourjazz, 1 april 2020)</p>
25	<p>Season 1? You mean there's gonna be more seasons?!</p> <p>(u/LennyLongshoes, 28 maart 2020)</p>
<p>Reacties die onder meerdere deelvragen vallen</p>	
26	<p>The whole documentary was insane from start to finish. If anyone wants to visit a big cat rescue that seems to actually have their shit together, I highly recommend The Wild Animal Sanctuary/Refuge in Colorado. They have over 10,000 acres and an incredible skybridge.</p> <p>(u/GabeKnows, 31 maart 2020)</p>
27	<p>This documentary honestly angers me so much that it's quite uncomfortable for me to watch, yet I feel like I need to see it through. I didn't realise exotic animal ownership was such a widespread problem in America. It actually disgusts me that people pay to visit these despicable places which are so clearly abusive. The whole thing just makes my blood boil. I don't really care if Carol murdered her husband or what happens to Joe, the real tragedy is what is happening to these animals. Americans should be outraged that this kind of animal abuse is happening so frequently in their country and show more respect to these amazing creatures by petitioning for an outright ban on these types of "zoos" existing and for exotic pet ownership.</p> <p>(u/stormborm, 4 april 2020)</p>
<p>Reacties op Aflevering 3: The Secret</p>	
28	<p>"Maybe it was the editing but she never really showed remorse when Don went missing. Even in interviews around the time it happened she seems so nonchalant about the whole thing. She never even had a wake or memorial for him. Also the whole thing about taking the will seemed very suspicious."</p> <p>(u/theo518, 29 maart 2020)</p>
29	<p>"yeah she is way too nonchalant and focused on herself/proving her innocence. they're definitely eccentric... I don't know if she's a murderer but she definitely knows what happened. the editing of the interviews is done very strategically."</p> <p>(u/dontforgetyourjazz, 28 maart 2020)</p>

30	<p>“I’m just gonna day it: he kinda had it coming. Did he deserve murder? No, probably not. But he deserved some form of karma. How can you just up and abandon your children? That’s so fucked. I’m not saying she murdered him, but she totally murdered him” (u/cliberte98, 29 maart 2020)</p>
31	<p>What is with that seat the ex-wife and daughter have both crammed themselves into (u/rumforbreakfast, 28 maart 2020)</p>
32	<p>Watched this show because of all the hype. Super interesting but they are REACHING with this tiger lady killed Don story. She’s annoying and weird but the theories are just ridiculous and not backed by any evidence (u/Marriedtomedicine, 10 april 2020)</p>
33	<p>Who thinks don was a drug trafficker? That’s my pet theory. (Scibarkitzez, 29 maart 2020)</p>
34	<p>Carol, Don and Howard (and Doc Ant, etc) all give off this creepy sex fetish vibe when displaying and talking about the animals. They all seem to be tapping into/profitting off of the danger arousal emotions of humans. Doc Ant’s scantily clad harem caressing the tigers, etc. I do think Carol was a sex worker when she met Don. The wedding photos of Carol and Howard reveal this dominatrix/exhibitionistic element. I wouldn’t be surprised if in early days large cats were in background of some porn that Carol and Don were involved with producing or something (u/agnesvee, 29 maart 2020)</p>
35	<p>Did any one else notice the lead homicide detectives home decor? I thought it was hilarious he had a lion table and a big monkey statue lol. Definitely fits in with all these people. (u/deepfriedhotdog, 29 maart 2020)</p>
36	<p>At 23:52 Carole says Don lost his pilot’s license the day after he got it. Any pilots who can confirm how this could even be possible? What kind of violation would you need to get to lose your license immediately? (u/Giraffardson, 29 maart 2020)</p>
37	<p>She for sure killed Don. (u/TallCans26, 28 maart 2020)</p>
38	<p>I think the dude just disappeared himself to Costa Rica or some other place. He was paranoid, burying his money, and surrounded by greedy people and would understandably want to get away from all of it. That’s why his will mentions him going missing. (u/actualspaceturtle, 29 maart 2020)</p>
39	<p>After watching this episode it sure seems like carol murdered him. But we also need to acknowledge that this episode was edited in a way which glosses over any details that might exonerate Carol. Until I see a more balanced perspective I am hesitant to be so certain. (u/Please_PM_me_Uranus, 31 maart 2020)</p>
40	<p>The daughter looks older than the mum... (u/ediblepaper, 30 maart 2020)</p>

41	<p>I dunno if she killed him. All the people they interviewed seemed to be friends/family with Don so there was some clear bias....that said, it freaks me out how nonchalant she is about her husbands death. Like no sadness whatsoever....even if she didn't murder him she seems like a terrible person...how she treated his kids etc.</p> <p>My theory is that he wanted to leave and they both concocted a plot so she would keep the money of she didn't tell anyone where he was going. (u/An-Anthropologist, 31 maart 2020)</p>
42	<p>So weird when she said that he never had a relationship with her brother because there was a 6 year age gap between them. She always has an answer or explanation that distances herself from any suspicion. (u/heyineedhelpthanks, 1 april 2020)</p>
43	<p>Wouldn't Don Lewis have had all of his planes registered with the FAA? Were they all accounted for? Apologies if this has been mentioned. (u/RasputinsThirdLeg, 30 maart 2020)</p>
44	<p>As much as I personally am not a fan of Carole, (unpopular opinion) I think the Netflix show portrayed her a lot worse than they should have. Reading her rebuttal and evidence supporting Big Cat Rescue gives light to that: https://bigcatrescue.org/refuting-netflix-tiger-king/</p> <p>Though Doc Antle and Joe Exotic states she doesn't pay her workers, she states that they mostly are volunteers and the money they do make go back into food for animals, veterinary cost, etc. with some paid workers. There is also a link in her rebuttal about charity navigator (a site that calculates how much money non-profits use for their actual cause). (u/ahubun, 1 april 2020)</p>
45	<p>What if Don did all this talk about Costa Rica, but then went to Iceland or something? At first he wanted to go to Costa Rica, but everyone would know he went to Costa Rico. So he led a dead end trail and went somewhere else. (u/clarkkent1521, 29 maart 2020)</p>
46	<p>There is a Science of getting rich, and it is an exact science, like algebra or arithmetic. There are certain laws which govern the process of acquiring riches; once these laws are learned and obeyed by any man, he will get rich with mathematical certainty.</p> <p>The ownership of money and property comes as a result of doing things in a certain way; those who do things in this Certain Way, whether on purpose or accidentally, get rich; while those who do not do things in this Certain Way, no matter how hard they work or how able they are, remain poor.</p> <p>It is a natural law that like causes always produce like effects; and, therefore, any man or woman who learns to do things in this certain way will infallibly get rich. (JoannaSimp, 30 maart 2020)</p>
47	<p>Don definitely just noped out and left to hang out with one of his mistresses somewhere. I mean, we already know he is a serial cheater, he has no problem with up and leaving people (like his ex and kids), he has plenty of money and some of it is probably stashed in an off-</p>

	<p>shore account. Also - disappearing meant he didnt have to go through the paperwork and hassle of actually divorcing Carole, he could just start over immediately. (u/CombustibleMeow, 31 maart 2020)</p>
48	<p>Man, I'm surprised there aren't more people talking about the lawyer. He throws out some comments that deffinitely makes me think he knows about more about what Lewis was getting into, specifically how he mentions Lewis getting pushed out of a plane over the Gulf as if its just... what happened? We aren't gonna talk about that? (u/thehowlinggreywolf, 4 april 2020)</p>
49	<p>There are three things certain in life: Death, taxes and Carole killed her husband. (u/muchbetta, 29 maart 2020)</p>
50	<p>What does Carole find so ducking funny about the gruesome ways her husband could have died "Man where do these people come up with these ways, they're fucking genius. That would have been way cooler than what I did." If you want to appear innocent then stop acting like a fucking psychopath. (u/GoldenTrigger42, 1 april 2020)</p>
51	<p>I mean she broke into the assistances office and changed the will. Not to mention she was so nonchalant about her hubbys death/disappearance. That said, while I do think she knows something I don't think she killed him. (u/An-Anthropologist, 31 maart 2020)</p>
52	<p>I heard somewhere that a good tell that someone is lying is when they oversell what should be a simple statement. For example, instead of saying, "I cant come into work, I don't feel well". A liar might say, "I'm so incredibly sick" etc. Generally using adjectives that really exaggerate the point beyond what is necessary because they really want you to believe them.</p> <p>When Carole was saying the "early early early" thing with Don's schedule it rang alarm bells to me. She's trying too hard to sell that story. (u/dirtymartiniplz, 5 april 2020)</p>
53	<p>It seems like Carole did it with her general lack of caring for her husband, but she's awfully narcissistic so maybe she didn't. (u/SpiritofGarfield, 31 maart 2020)</p>
54	<p>I think people forget that her brother is actually heavily involved in this. Carole Baskin killed her Husband for sure, but did not feed him to the tigers. It's most likely, that she killed him and her brother let corpse of Don Lewis disappear. The reasons are:</p> <p>1- Her family was a POOR strict christian family and they were living in Bexar County, Texas.</p> <p>So how come her whole family was in Tempa, Florida at the time of Don Lewis disappearance?</p> <p>2- She is surprised that her brother was a sherrifs deputy.</p> <p>Lets not forget that they were both born in and raised in Bexar County, Texas. So how come he is a deputy in Tempa, Florida?</p>

	<p>3- The day Don Lewis went missing was also the day where Carole Baskin went out to buy milk byproducts for the cats at 3 AM. On the way her car "broke down" and then accidentally met her brother. The partner of her brother drove her back home.</p> <p>Let's be real no one would go out and buy milk byproducts at 3 AM. Also I suspect that the corpse of Don Lewis was in the car that "broke down". After the car broke down she met her deputy brother? (That sounds like a bad Hollywood movie lol) After the partner of the brother drove Carole back to her Zoo, the brother had plenty of time to let the corpse disappear.</p> <p>4- The day after Don Lewis disappearance, Carole Baskin went to his office and took the will and the power of attorney.</p> <p>Like wow who would take someone's will and power of attorney documents after he went missing for 1 day? Except she knew he was dead hmmm... (u/Lordchicken23, 15 april 2020)</p>
55	<p>Carole might as well have "I killed Don" stamped on her forehead caused it cannot get anymore more obvious. (u/creedz286, 1 april 2020)</p>
56	<p>So telling of our sexist culture that people are idolizing animal and people abusers and focusing on a woman who was never even suspected of doing anything. There's no proof other than she became a millionaire. The other guys, though? They are trashbags and the proof is all on video. I feel disgusted with myself for enjoying this show because I don't want any be near this "fandom" (u/CaitanyaVallabha, 7 april 2020)</p>
57	<p>If Don and Carole were having issues at the time of his disappearance and Don also feared for his life - is it in any way plausible that Don would leave good things in his will for his wife?</p> <p>That part just doesn't sit with me well. We can all agree that someone broke into that office and stole the 2 wills and power of attorney. That part is also fishy.</p> <p>And then all of a sudden a new will shows up making Carole the sole owner of the estate hmmm... I smell a rat</p> <p>What I didn't understand is why they never asked Ann McQueen (Don's assistant) what was on the original wills? She was the executor of both wills - wouldn't she know what was on the original wills? Wouldnt that clear a lot of things up? Is she allowed to say? Is there something about the law that I don't understand? Is there something in the episode I didn't grasp? hmmm.. (u/munens, 11 april 2020)</p>
58	<p>Even if he did run away, can someone please explain to me how she would be entitled to all his assets if he clearly stated in written form and verbally to her that he wouldn't give her anything?</p>

	<p>In general, I think both Carole and Joe and Bhagavan are all very extreme cases of cat fetishism that has alluded to them having these strange God-complexes. They all stand in equal partition of insanity, regardless of who went disappearing and who nearly died, its pretty much swings and roundabouts of the same chaos (u/Ketamonsta, 13 april 2020)</p>
59	<p>I'm mostly on Carole's side (married to two creepy MFs in a row, has seemingly the best intentions), but Joe's song is excellent. Legit a banger. (u/your_mind_aches, 11 mei 2020)</p>
60	<p>She did that shit. (u/Overcharger, 1 april 2020)</p>
<p>Reacties die onder meerdere deelvragen vallen</p>	
61	<p>I've said this before recently, but Netflix loves keeping the most sordid things unsaid, and I see why - murder mountain was supposed to be weed guys disappearing or being murdered, dig under the surface, surprise! Meth. Same thing with making a murderer - obviously there was some meth involved. In tiger king, you have a guy great at an unnamed business, who likes to take unregistered flights, and who just so happened to have disappeared. Did his wife do it? Did he take some money and run? Was it drugs? An accident? We might never know. (u/doukieweems, 30 maart 2020)</p>
<p>Reacties op Aflevering 7: Dethroned</p>	
62	<p>"Everyone in this show I about to have their shit LIT UP. People have nothing but time on their hands right now and this has completely captivated the internet, I feel like its only a matter of time before so much more is brought to light. I wonder if Joe knows how famous he is now and what he thinks. He's practically got what he wanted this whole time, infamy and blind hatred for Carole Baskin." (u/ChanningurTatum, 29 maart 2020)</p>
63	<p>"Jeff set up Joe" (u/depressedengineer32, 28 maart 2020)</p>
64	<p>Jeff's comment about making Lauren go to the gym after she gives birth 🤢 (u/juzelerm, 29 maart 2020)</p>
65	<p>"I'm technically a libertarian so... fuck the feds" he's hands down my favourite person in the show. also holy shit Erik was high in that bedroom scene... that was hard to watch. (u/dontforgetyourjazz, 29 maart 2020)</p>
66	<p>Fuck Joe, fuck Jeff, fuck Carole, fuck Doc. Fuck all of them. (u/shadybutton, 29 maart 2020)</p>
67	<p>Jeez that whole Jeff Lowe nanny thing was creepy (u/cowboys5xsbs, 29 maart 2020)</p>
68	<p>I feel so terrible for Rick because he was sitting on this GOLDMINE and just never got anything put out.</p>

	(u/TeamShonuff, 30 maart 2020)
69	John Finlay trying to scrub Joe out of his life. He didn't sound convincing and neither did that tattoo (u/_tv_lover_, 30 maart 2020)
70	Does Dillon still have the cats? Does he actually love Joe? I need answers and that bitch Carole is hiding them from me with her dead husband in the septic tank. (u/Firebird12301, 30 maart 2020)
71	<p>Really hope they focus more on Doc Antle if they do another season. Dude is radiating massive creep energy. Which given his weird barely legal girls/sex cult thing he has going on, is not really a secret. Totally believe he's probably killing cubs after they've gotten too big...</p> <p>I knew these types of exotic zoos existed, but I had the naive assumption that these were regulated to some extent. But seems I am wrong - these people do literally whatever the fuck they want with these animals and think they're above the law. Seeing how these animals were treated on screen makes me wonder what happens off camera :(</p> <p>Also maybe I'm confused or missed something. But are we in support of Caroles overall goal? Ive come away with the feeling of wanting her to succeed in her goal to destroy these types of zoos...</p> <p>I know they focused a lot of Caroles possible involvement in her husbands murder and her hypocrisy with how she bred and sold animals when she was younger, and that her methods are not on the up and up... but seems to me that out of all these people, I want Carole to "win". Because man I really hated all the other zoo owners in comparison. At least it seems she has the animals interests at heart?</p> <p>(u/magic_is_might, 29 maart 2020)</p>
72	Oh my God, how fame-starved are these people? So glad they over-shared as much as they did, but what a bunch of fucking idiots. (u/jiokll, 1 april 2020)
73	<p>"So technically, f*** the feds?" LOOL love this guy</p> <p>Edit: sounds like everyone just trying to save their own asses and blame everything on Joe. When some of them did play a part in the things that went down as well. Every man for themselves I guess lol</p> <p>Edit again; Saff said it the best, this war about the treatments of animals didn't do anything for them at all in the end. It was just people trying to get the other down because of their huge egos.</p> <p>Last edit: sorry and so did the campaign manager. He laid out the facts perfectly. None of them did shit for the poor animals that they claim to care so much about.</p> <p>(u/plnz12, 31 maart 2020)</p>
74	Everyone is so sketchy.

	<p>Carol being super specific about what to put on someone to get tigers to eat them (sardine oil)</p> <p>Doc Antle being SUPER specific about how much hit men cost and how it would work etc.</p> <p>funny to me (u/KloppOnKloppOn, 31 maart 2020)</p>
75	<p>I watched all 7 episodes in a day, so all of them are sort of a blur. What do you guys think about the studio/alligator house that was set on fire? Who do you think did it? (u/Large-Fox, 31 maart 2020)</p>
76	<p>I'm literally disgusted about people being sympathetic towards Joe. He abused animals and people for years. End of story. Even people dressing up as him and drawing fan art is super weird imo. It's like the equivalent of someone dressing up or drawing a convicted murderer. Does everyone like him because he's a quirky gay guy? Wtf No words (u/bbriamarie, 6 april 2020)</p>
77	<p>Seeing the old ads of Joe saying how they need to save the cats and stop breeding was such a wow moment.</p> <p>Money and meth really change people.</p> <p>I guess it's no surprise that tigers being an icon of power attract all the crazy people. (u/Nerfixion, 6 april 2020)</p>
78	<p>I didn't like the whole "message" at the end when they were talking about how no animals won, and all of Carole's money could have been spent on the native tiger population.</p> <p>Fully disagree. Maybe it would have helped there too, but Carole's money got a prolific breeder off the streets. How is that not a huge win for animals? And that may be the first domino that brings down the whole industry in the US.</p> <p>I do understand and appreciate the poetry of these two people who both say they're helping animals, but they're just pouring millions into this obsession with each other. And yes, Carole's a nutjob and this money could have been spent better elsewhere. But at the end of the day, if she wins, it's a win for society. And the opposite is true for Joe. (u/dave-train, 29 maart 2020)</p>
79	<p>What hit me is that so many of the men in this series treat exotic animals as toys - Stark, Antle, Lowe, that strange big doll jet ski man, Joe. They play with and haul around various types of animals and have them in their (mobile) homes and cars and up their shirts, as well as of course in the petting shows and selling them to other idiots. Mixed species are kept housed together and indeed are being bred together (lots of ligers and tigons apparent). No attempt to give any of them suitable environment and stimulation etc. They talk about saving these animals (they focus on cats of course but all of them have multiple other species) but they are utterly toys and money making items to them. I'm sure that a few of the employees do 'love animals' but of course they've had no education in zoological science or conservation (and would appear to have very little education at all), have no experience in other situations of exotic animal care etc. (u/AphroBKK, 15 april 2020)</p>

80	<p>It's entirely possible that Jeff stitched Joe up</p> <p>But that doesn't mean Joe isn't guilty. The mountains of evidence definitely show plenty of intent.</p> <p>(u/Cueball61, 17 april 2020)</p>
81	<p>99% sure Carol Baskin killed her husband..</p> <p>Whatever good she is doing now is a red herring.</p> <p>Can't believe the murderer managed to get away with it.</p> <p>(u/hamburgkunsthalle, 4 april 2020)</p>
82	<p>Look, I know Joe Exotic is just a hell of a bizarre dude and probably not all there. But it sure seemed like he was either set up or entrapped by Jeff Lowe because he hates him or he was lead down that path. Joe made numerous comments about offing Carole but saying it isn't the same as doing it. And ordering her murder while being filmed for a documentary? Even Joe Exotic isn't that dumb.</p> <p>(u/TheClownIsReady, 25 april 2020)</p>
83	<p>The point of all these episodes are that these animals deserve to be living in where they are supposed to be living, its crazy that in the wild there are about 4000 tigers whereas states has about 10000 tigers just for these power seeking psychos, even Joe understood that at the end. I still don't understand why Carol would still shut those animals in her own Zoo thingy, and not send these animals to the wild. Also how is Jeff and Doc Antle are not locked up.</p> <p>(u/dakgur, 8 april 2020)</p>
<p>Reacties die onder meerdere deelvragen vallen</p>	
84	<p>Random Thoughts:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Everyone on this show fascinates me and I abhor all of them. - I ain't here for the PETA nonsense. No way, not after the Steve Irwin incident. There are worthier organizations out there to donate to. - This was such a well done documentary. I want to watch more by this guy. - The fact that no one was on Joe's side at the trial says a lot about him. - John Reinke totally had me in the first half. "The zoo took a big chunk out of my life. It just played its toll on my marriage. I didn't want to be unhappy anymore, so I..I just left my wife." I was expecting something like now that I've left the zoo everything's totes better. Nope. Guess it was the wife. - Dillon might be Joe's smartest husband. - That chimp story at the end made me cry. - I think what I gained most from this documentary is a deeper empathy for those with drug addictions. Something just clicked. Like oh, drug addiction is super debilitating and awful. Travis and John's stories really touched my heart. Anybody that manipulates or preys upon addicts is a total sicko. <p>(u/SpiritofGarfield, 7 april 2020)</p>

85	<p>This documentary feels like a Trailer Park Boys miniseries except not funny at all and with real human trash. All of them are undefendable, I don't get why people can even pick a side in this.</p> <p>Remember this show started off with everyone giving a message of protecting tigers, but few episodes in it turns into a business focused documentary bc none of the big players actually care about animals. Animals barely play a part in this, it's all about those shithead's business.</p> <p>(u/grilleddddtuna, 9 april 2020)</p>
86	<p>Am I the only one absolutely pissed off by the end of the series? lol I know that Joe isn't innocent by any account, but he was basically set up by everybody from the start and nobody but him ever got any repercussion from any of it. Bless his heart though, he was just too stupid and trusting to ever see through any of it.</p> <p>(u/Dreamy-cloud-club, 10 april 2020)</p>

Bijlage 2: Aantekeningen

Definitie	Aantal
Documentaire	20
Geen 'gewone documentaire'	6
True crime documentary	1
Interviews	2
Evaluatie	Aantal
Goede productie	7
Absurditeit/afgunst	12
Verwardheid	7
Lachen	3
Medelijden	2
Amerikaanse cultuur/identiteit	3
Interpretatie	Aantal
Sociale klassenverschillen	20
Dierenrechten	13
Joe Exotic:	
- Onschuldig/sympathie	9
- Schuldig/negatief	7
Carole Baskin:	
- Onschuldig/sympathie	8
- Schuldig/negatief	19
Rol documentairemakers	8
Speculatie	12
Amerikaanse context	3

Bijlage 3: Afbeeldingen

Afbeelding voorpagina

Universiteit Utrecht. “Home.” Laatst bezocht op 28 januari 2021. <https://www.uu.nl/>.

Afbeelding 1. Definitie van Tiger King als ‘documentaire’

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

u/DarkValleyII. “Episode 7 Discussion: Dethroned.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021. https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

Afbeelding 2. Definitie van Tiger King als geen gewone documentaire

u/DarkValleyII. “Episode 7 Discussion: Dethroned.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021. https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

Afbeelding 3. Reacties over de rol van de documentairemakers

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

Afbeelding 4. Reacties over ervaren emoties

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

u/DarkValleyII. “Episode 3 Discussion: The Secret.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnoi9/episode_3_discussion_the_secret/.

Afbeelding 5. Reacties over verwarde emoties

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

Afbeelding 6. Reacties over de mate van entertainment op basis van de productie

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

Afbeelding 7. Reacties over de mate van entertainment op basis van de inhoud

u/DarkValleyII. “Episode 7 Discussion: Dethroned.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

Afbeelding 8. Reacties over de Amerikaanse cultuur en identiteit

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

Afbeelding 9. Reacties over genderverschillen

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

u/DarkValleyII. “Episode 3 Discussion: The Secret.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnoi9/episode_3_discussion_the_secret/.

Afbeelding 10. Reactie over Amerikaanse context

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

Afbeelding 11. Reacties over dierenrechten

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

u/DarkValleyII. “Episode 7 Discussion: Dethroned.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

Afbeelding 12. Reacties over de rechtszaak rondom Joe Exotic

u/DarkValleyII. “Episode 7 Discussion: Dethroned.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnszv/episode_7_discussion_dethroned/.

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

Afbeelding 13. Reacties op de rechtszaak rondom Carole Baskin en Don Lewis

u/DarkValleyII. “Episode 3 Discussion: The Secret.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnoi9/episode_3_discussion_the_secret/.

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

Afbeelding 14. Reacties over de rol van de documentairemakers

u/DarkValleyII. “Tiger King: Murder, Mayhem and Madness (Season 1) Episode Discussion Thread.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://www.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqosut/tiger_king_murder_mayhem_and_madness_season_1/.

u/DarkValleyII. “Episode 3 Discussion: The Secret.” *Reddit*. Laatst bezocht op 26 januari 2021.

https://old.reddit.com/r/TigerKing/comments/fqnoi9/episode_3_discussion_the_secret/.